

**Uchwała Nr XXVI/305/16
Rady Miejskiej w Słupsku**

z dnia 29 czerwca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23)

**Rada Miejska w Słupsku
uchwala, co następuje:**

§ 1.

1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana* i Pana* z dnia 25.04.2016 roku na działalność Prezydenta Miasta Słupska dotyczącą odmowy zawarcia umowy użyczenia nieruchomości stanowiącej własność Miasta Słupska.

2. Uzasadnienie powyższego stanowiska zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Słupsku do powiadomienia Skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska

*) Jawność danych dotycząca imienia i nazwiska została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tj.Dz.U. z 2002 r Nr 101, poz.926 z późn.zm.). Wyłączenia jawności tych danych dokonała Bożena Dacko w dniu 30 czerwca 2016 r.

Załącznik do uchwały Nr XXVI/305/16

Rady Miejskiej w Słupsku

z dnia 29 czerwca 2016 r.

Uzasadnienie

W skardze z dnia 25 kwietnia 2016 r. (pismo datowane na dzień 8 kwietnia 2016r.)* i* zarzucili Prezydentowi Miasta Słupska niewywiązanie się z warunków umowy użyczenia z dnia 21 marca 2014r. poprzez niezawarcie kolejnej umowy na 10 lat.

Pan* i*, pismem z dnia 01.07.2009 roku zwrócili się do Prezydenta Miasta Słupska o możliwość współpracy przy zagospodarowaniu działek nr 468/9, 469, 57/15, 57/19 w obr. 7, których właścicielem jest miasto Słupsk. Zagospodarowanie polegać miało na wykonaniu ciągów pieszo-jezdnych, stanowisk postojowych, zjazdów do drogi publicznej oraz zagospodarowania zielenią.

Do podjęcia decyzji przez Prezydenta Miasta Słupska w powyższej sprawie niezbędne było przedłożenie przez inwestora projektu zagospodarowania terenu, który nie był objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 24.03.2010 roku Zastępca Prezydenta Miasta Słupska pozytywnie zaopiniował przedstawiony przez Pana* projekt zagospodarowania terenu przy ulicach Konarskiego – Mochnackiego. Proponowana inwestycja zlokalizowana była na terenie stanowiącym własność miasta Słupska oraz w nieznaczej części na terenie będącym własnością Wspólnoty Mieszkaniowej Mochnackiego*. Wspólnota Mieszkaniowa wyraziła zgodę na wykonanie inwestycji podejmując uchwałę Nr 01/10/2009r.

W dniu 14 czerwca 2010 roku Prezydent Miasta Słupska podpisał zarządzenie Nr 460/GR/10 w sprawie przeznaczenia do oddania w użyczenie działek: 468/9, 472, 469, 57/15 oraz udziału w 8769/10000 w działce 57/19 na okres jednego roku z przeznaczeniem na cele projektowo – budowlane.

Pan* w dniu 16.06.2010r. wniósł zastrzeżenia do projektu umowy użyczenia. Zastrzeżenie dotyczyło zbyt krótkiego okresu obowiązywania umowy oraz braku zakresu prac, które miał wykonać.

Zarządzeniem Nr 483/GR/10 z 25.06.2010 r. Prezydent Miasta Słupska wydłużył okres użyczenia na okres trzech lat. W dniu 28.06.2010 roku zawarta została umowa użyczenia, która dawała prawo do dysponowania nieruchomością na cele projektowe i uzyskania dokumentacji do budowy na całym przedmiotowym terenie.

Kolejnym wnioskiem w dniu 30.12.2013r. Panowie* wystąpili z prośbą o przedłużenie umowy użyczenia o sześć miesięcy w celu dokończenia inwestycji.

Zarządzeniem nr 229/GN/14 z dnia 20.03.2014r. Prezent Miasta Słupska - przeznaczył ww. teren do użyczenia na okres do dnia 31.12.2015 roku na cele projektowo - budowlane.

W dniu 21.03.2014 roku podpisana została umowa użyczenia, w której używający – inwestorzy zobowiązani byli do wykonania parkingu wraz ze zjazdami i chodnikami na części użyczonej nieruchomości najpóźniej do dnia 31 grudnia 2015 roku (§3 ust. 1 umowy).

W terminie tym używający musieli uzyskać ostateczne pozwolenie na użytkowanie infrastruktury drogowej pod rygorem odstąpienia przez Miasto od zawarcia umowy użyczenia powyższego gruntu na dalszy okres (§2 ust. 3 umowy).

Termin ten przez inwestorów nie został dotrzymany, a ostateczne zakończenie inwestycji nastąpiło w dniu 03.02.2016 roku.

W związku z powyższym Prezydent Miasta Słupska nie miał obowiązku podpisania kolejnej umowy użyczenia, wobec niewywiązania się z jej postanowień przez skarżących.

Skarżący mogą natomiast korzystać bez ograniczeń z użyczanych im dotychczas nieruchomości zgodnie z ich przeznaczeniem. Zabezpiecza to w sposób wystarczający ich interes, jak również interes Miasta.

Skargę złożoną przez Panów* na działalność Prezydenta Miasta Słupska należy więc uznać za bezzasadną.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska

*) Jawność danych dotycząca imienia i nazwiska została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tj.Dz.U. z 2002 r Nr 101, poz.926 z późn.zm.). Wyłączenia jawności tych danych dokonała Bożena Dacko w dniu 30 czerwca 2016 r.