

**Uchwała Nr 523/XX/2016
Rady Miasta Lublin**

z dnia 8 września 2016 r.

**w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w przedmiocie
nierozpatrzenia złożonej skargi**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę M----- G----- na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w przedmiocie nierozpatrzenia złożonej skargi.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

Piotr Kowalczyk

UZASADNIENIE

Dnia 26 lutego 2016 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin skarga M----- G----- na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w przedmiocie nierozpatrzenia złożonej skargi.

W oparciu o zebrane materiały i złożone wyjaśnienia należy stwierdzić, że skarżąca zarzuciła Prezydentowi Miasta Lublin bezczynność polegającą na nierozpatrzeniu złożonej przez nią skargi (wniosku) z dnia 15 grudnia 2015 r. Powyższe pismo skierowane było do Prezydenta Miasta Lublin i ponawiało zarzuty w stosunku do Dyrektora Wydziału Audytu i Kontroli dotyczące m.in. zasadności organizowania spotkań w kwestii omówienia wyników kontroli. Zawierało też żądanie dotyczące przekazania tej skargi Radzie Miasta Lublin. Zdaniem skarżącej zignorowanie wniosku mogło wynikać „z obawy przed odpowiedzialnością urzędnika odpowiedzialnego za prawdopodobne naruszenie prawa”.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) należy stwierdzić, że postępowanie skargowe nie jest postępowaniem instancyjnym, bowiem nie przysługuje na nie odwołanie do organu wyższego rzędu. W orzecznictwie i doktrynie panuje utrwalony pogląd, iż skarżący ma prawo do ponowienia skargi. Z tych względów Prezydent Miasta Lublin uznając swoją właściwość kompetencyjną prawidłowo rozpatrzył skargę z dnia 15 grudnia 2015 r. Jednocześnie mając na względzie brak w jej treści nowych istotnych okoliczności w sprawie skorzystał z uprawnień przysługujących w oparciu o art. 239 kpa tj. podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 18 listopada 2015 r. bez zawiadamiania skarżącego. Należy uznać, że skorzystanie w przedmiotowej sprawie przez Prezydenta Miasta Lublin ze wskazanych przepisów jest jak najbardziej prawidłowe i nie może być uznane za przypadek bezczynności.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.