

**UCHWAŁA NR XXXVII/956/2016
RADY MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY
z dnia 17 listopada 2016 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana K [REDAKTED] Z [REDAKTED] na działanie Zarządu
Transportu Miejskiego**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996 i 1579) uchwala się, co następuje:

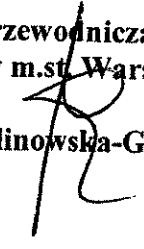
§ 1. Skargę na działanie Zarządu Transportu Miejskiego uznaje się za:

- 1) zasadną w zakresie zarzutu nieterminowego udzielenia odpowiedzi na wniosek Skarżącego z dnia 2 lutego 2016 r. i zobowiązuje się Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego do niezwłocznego udzielenia odpowiedzi na wniosek skierowanej bezpośrednio do Skarżącego oraz do poinformowania Rady m.st. Warszawy o działaniach podjętych w sprawie w terminie 1 miesiąca od dnia podjęcia uchwały;
- 2) bezzasadną w zakresie zarzutu nieprawidłowej lokalizacji przystanku końcowego linii 194

z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady m.st. Warszawy do przesłania Skarżącemu uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca
Rady m.st. Warszawy**

Ewa Malinowska-Grupińska

UZASADNIENIE
UCHWAŁY NR XXXVII/956/2016 RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
z dnia 17 listopada 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana K [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO] na działanie Zarządu
Transportu Miejskiego

W skardze z dnia 31 maja 2016 r., jaką przy piśmie z dnia 1 czerwca 2016 r. przesłał do Rady m.st. Warszawy Prezydent m.st. Warszawy, Skarżący zarzuca nieterminowe załatwienie przez Zarząd Transportu Miejskiego jego wniosku z dnia 2 lutego 2016 r. dotyczącego zmiany lokalizacji przystanku końcowego linii 194 oraz nieprawidłowe zlokalizowanie tego przystanku, niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, dalej jako: rozporządzenie”), co stwarza zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Z informacji otrzymanych przez Radę m.st. Warszawy wynika, iż krańcowy przystanek autobusu linii 194 przy ul. Zielonej Gęsi został wyznaczony na wniosek dzielnicy Ursus m.st. Warszawy na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu nr IR/IO/3039/15 z dnia 30 września 2015 r. Przepisy rozporządzenia, na naruszenie których wskazuje Skarżący, nie znajdują zastosowania w przedmiotowej sprawie, gdyż dotyczą tylko zjazdu publicznego, nie dotyczą zaś zjazdów indywidualnych na teren poszczególnych posesji. Po wpłynięciu wniosku Skarżącego pracownicy Inżyniera Ruchu m.st. Warszawy przeprowadzili w dniu 24 marca 2016 r. wizję w terenie, na podstawie której stwierdzono, że lokalizacja przystanku nie powoduje ani utrudnień w ruchu, ani sytuacji niebezpiecznych na drodze. W związku z kolejnymi wnioskami Skarżącego o poprawę bezpieczeństwa w rejonie przystanku w dniu 28 lipca 2016 r. odbyło się spotkanie robocze pomiędzy przedstawicielami Zarządu Transportu Miejskiego, Inżyniera Ruchu m.st. Warszawy oraz Urzędu Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy podczas którego ustalono, że wraz z wprowadzeniem powakacyjnego rozkładu jazdy dla linii 194 na przystanku będzie odbywał postój maksymalnie jeden pojazd, a na początku peronu autobusowego zostanie umieszczony znak „czoło autobusu”, aby kierowcy zatrzymywali się jak najdalej od wyjazdu z posesji. Mając powyższe na uwadze skargę w zakresie zarzutu nieprawidłowej lokalizacji przystanku końcowego linii 194 uznano za bezzasadną.

W odniesieniu do zarzutu nie udzielenia terminowej odpowiedzi na wniosek Skarżącego z dnia 2 lutego 2016 r., z materiału zgromadzonego w sprawie wynika, że jest on zasadny. Zarząd Transportu Miejskiego zwrócił się do Inżyniera Ruchu m.st. Warszawy o opinię dopiero w dniu 14 marca 2016 r., a więc już po ustawowym terminie rozpatrzenia wniosku, a później, pomimo podjęcia przez Zarząd Transportu Miejskiego szeregu czynności mających na celu realizację wniosku i kierowanie do wiadomości Skarżącego większości pism w sprawie, nigdy nie skierowano odpowiedzi bezpośrednio do Skarżącego z informacją o ostatecznej decyzji co do sposobu załatwienia sprawy. W związku z powyższym skargę w tym zakresie uznano za zasadną, zobowiązując Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego do niezwłocznego udzielenia odpowiedzi na wniosek skierowanej bezpośrednio do Skarżącego.

Przewodnicząca
Rady m.st. Warszawy

Ewa Malinowska-Grupińska