

Dane osobowe podlegające
(art. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.
o ochronie danych osobowych z.m. 112.1
z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn.
-127-

**UCHWAŁA NR XXXVII/952/2016
RADY MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY
z dnia 17 listopada 2016 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M [REDAKTED] O [REDAKTED] na bezczynność
Prezydenta m.st. Warszawy**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996 i 1579) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na bezczynność Prezydenta m.st. Warszawy z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady m.st. Warszawy do przesłania skarżącemu uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca
Rady m.st. Warszawy**

Ewa Malinowska-Grupińska

UZASADNIENIE

UCHWAŁY NR XXXVII/952/2016 RADY MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY z dnia 17 listopada 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M. O. na bezczynność Prezydenta m.st. Warszawy

W skardze z dnia 22 sierpnia 2016 r. Skarżący podnosi zarzut bezczynności Prezydenta m.st. Warszawy w postaci nie przekazania przez Prezydenta m.st. Warszawy projektu uchwały złożonego w toku postępowania objętego inicjatywą uchwałodawczą mieszkańców, uregulowanego uchwałą nr XX/495/2015 Rady m.st. Warszawy z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zasad i trybu występowania przez grupę osób posiadających czynne prawo wyborcze do organów m.st. Warszawy z inicjatywą podjęcia uchwały lub stanowiska przez Radę m.st. Warszawy (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2016 r. poz. 337) w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej „Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta stołecznego Warszawy w latach 2016-2018” do zaopiniowania przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji (dalej jako: „Agencja”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 581, z późn. zm., dalej jako: „u.ś.o.z.”).

Zgodnie z postanowieniami art. 48 ust. 1 u.ś.o.z. programy polityki zdrowotnej mogą opracowywać, wdrażać, realizować i finansować ministrowie oraz jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie natomiast z postanowieniami art. 48a ust. 1 u.ś.o.z. minister oraz jednostka samorządu terytorialnego sporządza projekt programu polityki zdrowotnej na podstawie map potrzeb zdrowotnych, o których mowa w art. 95a ust. 1 i 6 u.ś.o.z. i tak sporządzony projekt programu polityki zdrowotnej jest przekazywany do Agencji w celu jego zaopiniowania. Liczne wymogi formalne, jakim powinien odpowiadać program polityki zdrowotnej, określone zostały w art. 48 i 48a u.ś.o.z. oraz we wskazówkach Agencji. Jednostka samorządu terytorialnego ustalając określony program polityki zdrowotnej bierze więc za niego pełną odpowiedzialność, w tym prawną, ekonomiczną i zdrowotną.

Brak jest przepisu prawa, który zobowiązywałby Prezydenta m.st. Warszawy do przekazywania Agencji wszelkich projektów programów pochodzących od podmiotów trzecich. Przekazanie przez Prezydenta m.st. Warszawy projektu programu polityki zdrowotnej do zaopiniowania Agencji musiałoby być poprzedzone uznaniem go za własny. Nie jest to więc jedynie czynność techniczna, jak zdaje się twierdzić Skarżący, lecz czynność, za efekty której bierze odpowiedzialność organ przesyłający taki projekt. Z uwagi na zasadę legalizmu, obowiązującą organy jednostki samorządu terytorialnego, do Agencji może być przesyłany jedynie taki projekt programu, który – w jej przekonaniu – spełnia kryteria wynikające z przepisów prawa i nie koliduje z obowiązującym porządkiem prawnym. Z informacji uzyskanych przez Radę m.st. Warszawy wynika, że projekt programu polityki zdrowotnej „Leczenie niepłodności do metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców m.st. Warszawy w latach 2016-2018” budzi liczne zastrzeżenia zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym i nie może zostać uznany przez Prezydenta m.st. Warszawy za własny. Jedynie na marginesie dodać należy, że nawet w przypadku uznania projektu za własny ustawa nie wskazuje w jakim terminie jednostka samorządu terytorialnego miałaby przekazać go Agencji, w związku z czym nie można mówić tu o jakiegokolwiek bezczynności czy zwłoce.

Mając powyższe na uwadze, wobec braku istnienia po stronie Prezydenta m.st. Warszawy obowiązku dokonania czynności, co do której Skarżący wskazuje na pozostawanie Prezydenta m.st. Warszawy w bezczynności, skargę uznano za bezzasadną.

Przewodnicząca
Rady m.st. Warszawy

Ewa Malinowska-Grupińska