

**UCHWAŁA NR XXXVI/916/2016
RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
z dnia 20 października 2016 r.**

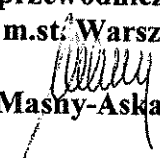
**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M. P. na działanie Prezydenta
m.st. Warszawy**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868 i 996) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Prezydenta m.st. Warszawy z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady m.st. Warszawy do przesłania skarżącemu uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wiceprzewodnicząca
Rady m.st. Warszawy**

Ewa Masny-Askanas

UZASADNIENIE
UCHWAŁY NR XXXVI/916/2016 RADY MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY
z dnia 20 października 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M. P. na działanie Prezydenta
m.st. Warszawy**

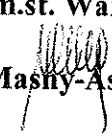
W skardze z dnia 16 kwietnia 2016 r. Skarżący postawił Prezydentowi m.st. Warszawy zarzut braku udzielenia dokładnych odpowiedzi na pismo z dnia 16 stycznia 2016 r. (podzielone na wstęp i 15 punktów), odsyłania w odpowiedziach do innych podmiotów oraz braku wskazania która odpowiedź dotyczy którego pytania.

Z informacji zgromadzonych przez Radę m.st. Warszawy wynika, iż pismem Gabinetu Prezydenta z dnia 22 lutego 2016 r. Skarżącemu udzielono zbiorczej odpowiedzi na wszystkie wnioski zawarte w piśmie z dnia 16 stycznia 2016 r., załączając odpowiedzi przygotowane przez właściwe merytorycznie komórki organizacyjne Urzędu m.st. Warszawy ze wskazaniem, którego pytania/pytań odpowiedź dotyczy, bądź poprzez odniesienie się do numeru bądź do treści pytania. Były to pisma: Biura Marketingu Miasta z dnia 10 lutego 2016 r. (pkt 6), Biura Rozwoju Miasta z dnia 10 lutego 2016 r. (pkt 2), Biura Nadzoru Właścicielskiego z dnia 12 lutego 2016 r. (pkt 9 i 14), Biura Kultury z dnia 12 lutego 2016 r. (pkt 10), Biura Kadr i Szkoleń z dnia 10 lutego 2016 r. (wstęp oraz pkt 1, 3 i 8), Burmistrza Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy z dnia 11 lutego 2016 r. (pkt 15), Biura Drogownictwa i Komunikacji z dnia 12 lutego 2016 r. (wstęp oraz pkt 1, 7, 9 i 11), Biura Architektury i Planowania Przestrzennego z dnia 12 lutego 2016 r. (pkt 1, 4, 5, 12 i 13) oraz spółki Metro Warszawskie sp. z o.o. z dnia 12 lutego 2016 r. (pkt 9). W niektórych z tych poszczególnych pism znajdowały się wskazania, że do udzielenia odpowiedzi w określonym zakresie właściwa jest inna komórka, jednakże po zebraniu wszystkich pism przy piśmie z dnia 22 lutego 2016 r. żadne z pytań nie pozostało bez odpowiedzi.

Zarzut braku odpowiedzi na wniosek Skarżącego dotyczący podania podstawy prawnej wysokości wynagrodzenia zastępców Prezydenta m.st. Warszawy nie znalazł potwierdzenia – odpowiedzi w tym zakresie, poprzez wskazanie stosownego aktu prawnego, udzielono pismem Biura Kadr i Szkoleń z dnia 10 lutego 2016 r. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niepodania numeru dziennika ustaw należy wskazać, iż stosownie do postanowień art. 1 pkt 8 w zw. z art. 10 ustawy z dnia 4 marca 2011 r. o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 117, poz. 676) od dnia 1 stycznia 2012 r. dziennik urzędowy wydaje się z zachowaniem kolejności pozycji, bez wskazywania numerów dzienników urzędowych, stąd brak możliwości podania numeru takiego dziennika.

Mając powyższe na uwadze, wobec braku potwierdzenia zarzutów podniesionych przez Skarżącego, skargę uznano za bezzasadną.

**Wiceprzewodnicząca
Rady m.st. Warszawy**


Ewa Masny-Askanas