

**UCHWAŁA NR XXXVI/917/2016
RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
z dnia 20 października 2016 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana K[REDAKOWANE] S[REDAKOWANE] na sposób załatwienia
wniosku przez Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego**

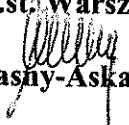
Na podstawie art. 246 § 1 w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868 i 996) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na sposób załatwienia wniosku przez Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady m.st. Warszawy do przesłania skarżącemu uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wiceprzewodnicząca
Rady m.st. Warszawy**


Ewa Masny-Askanas

UZASADNIENIE

UCHWAŁY NR XXXVI/917/2016 RADY MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY z dnia 20 października 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana K [REDAKTOWANO] S [REDAKTOWANO] na sposób załatwienia
wniosku przez Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego**

W skardze z dnia 20 marca 2016 r., uzupełnionej pismem z dnia 12 lipca 2016 r., które to wystąpienia przekazano do Rady m.st. Warszawy odpowiednio przy pismach z dnia 1 kwietnia 2016 r. oraz z dnia 19 lipca 2016 r., Skarżący zarzucił Dyrektorowi Zarządu Transportu Miejskiego niewłaściwe załatwienie jego wniosku z dnia 9 lutego 2016 r. w sprawie postawienia wiaty przystankowej na przystanku SOŁTYKA 02 poprzez brak podania terminu zamontowania wiaty oraz zarzucił, że potraktowano go jak „natręta”.

Jak wynika z informacji uzyskanych przez Radę m.st. Warszawy pismem z dnia 2 marca 2016 r. Skarżący został poinformowany o uznaniu zasadności jego wniosku i o wpisaniu przystanku SOŁTYKA 02 na listę przystanków oczekujących na ustawienie wiaty. W piśmie tym wskazano też przyczyny braku możliwości podania terminu zainstalowania wiaty ze względu na konieczność zakupu tzw. podkładu geodezyjnego, który pozwoli geodecie określić możliwość montażu odpowiedniej konstrukcji w zgodzie z obowiązującymi przepisami i przy wykluczeniu kolizji z elementami uzbrojenia podziemnego. Następnie, pismem z dnia 19 lipca 2016 r., Skarżący został poinformowany o aktualnym etapie realizacji wniosku – wyborze firmy geodezyjnej, która wykona usługę. Tak więc, pomimo braku podania w odpowiedzi na wniosek konkretnego terminu zamontowania wiaty, w pismach kierowanych do Skarżącego opisywane są procedury niezbędne dla ustawienia wiaty oraz wskazywane są informacje o aktualnym etapie realizacji wniosku.

Zarzut potraktowania Skarżącego jak „natręta” nie został potwierdzony. We wspomnianym piśmie z dnia 2 marca 2016 r., w którym uznano za zasadny wniosek z dnia 9 lutego 2016 r., Skarżącemu w uprzejmy sposób podziękowano za czas poświęcony na przekazanie uwag oraz przeproszono za niedogodności związane z korzystaniem z komunikacji publicznej.

W świetle powyższych okoliczności skargę na sposób załatwienia wniosku przez Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego uznano za bezzasadną.

**Wiceprzewodnicząca
Rady m.st. Warszawy**

Ewa Masny-Askanas