

**UCHWAŁA NR VIII/174/2015
RADY MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY
z dnia 26 marca 2015 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana T [REDAKTOWANO] G [REDAKTOWANO] na Prezydenta
m.st. Warszawy oraz kierowników jednostek organizacyjnych m.st. Warszawy**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183 i poz. 1195) – uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Prezydenta m.st. Warszawy oraz kierowników jednostek organizacyjnych m.st. Warszawy z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady m.st. Warszawy do przesłania skarżącemu uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady m.st. Warszawy

Ewa Małinowska-Grupińska

UZASADNIENIE
UCHWAŁY NR VIII/174/2015 RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
z dnia 26 marca 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana T [REDAKTOWANO] G [REDAKTOWANO] na Prezydenta
m.st. Warszawy oraz kierowników jednostek organizacyjnych m.st. Warszawy**

W skardze z dnia 25 listopada 2011 r., Skarżący zarzucił Prezydentowi m.st. Warszawy oraz kierownikom jednostek organizacyjnych m.st. Warszawy dopuszczenie się szeregu nieprawidłowości opisanych poniżej.

W odpowiedzi na zarzut dotyczący zgromadzeń publicznych, jakie odbyły się 11 listopada 2011 r. w Warszawie wskazano, że do Urzędu m.st. Warszawy wpłynęły 23 zawiadomienia o planowanych zgromadzeniach publicznych, spełniające wszelkie wymogi formalno-prawne. W związku z tym informacje o miejscu, czasie i planowanej liczbie uczestników zostały przekazane do wiadomości Komendy Stołecznej Policji oraz Straży Miejskiej m.st. Warszawy, jako formacji odpowiedzialnych za zapewnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Warszawy. Wobec osób, które naruszyły porządek prawny, organy ścigania zgodnie ze swoją właściwością przeprowadziły odpowiednie czynności. Działania Prezydenta m.st. Warszawy w tym zakresie były zgodne z obowiązującymi przepisami.

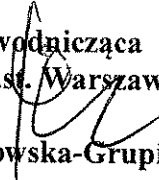
Odnosnie zarzutu dotyczącego utrudnień w funkcjonowaniu komunikacji miejskiej w Warszawie w dniu 11 listopada 2011 r. wskazano, że nie były one wynikiem zaniedbań Zarządu Transportu Miejskiego i wymagały dostosowania do realnych warunków ruchowych panujących tego dnia. W mieście zorganizowano kilkadziesiąt posterunków Służby Nadzoru Ruchu, które na bieżąco kierowały linie komunikacyjne na najbliższe przejezdne ciągi komunikacyjne. W celu poinformowania pasażerów o możliwych w tym dniu utrudnieniach w taborze zostały umieszczone stosowne plakaty, a na przystankach ogłoszenia. Do mediów przekazano komunikaty prasowe, dzięki czemu informacje były powszechnie dostępne w Internecie, prasie, radiu i telewizji. W rejonie zgromadzeń publicznych rozlokowano mobilne punkty informacyjne, których pracownicy na bieżąco udzielali informacji o utrudnieniach.

W odpowiedzi na zarzut dotyczący tzw. pustki technologicznej w trakcie budowy I linii metra za stacją Plac Wilsona wskazano, że jej powstanie wynikało z technologii wykonania robót budowlanych. Wykorzystanie jej do innych celów musiałoby zostać poparte analizą kosztów. Budowa w tym miejscu parkingu, zgodnie z sugestią Skarżącego, byłaby bardzo kosztowna – koszt budowy miejsca postojowego w tzw. pustce technologicznej jest kilkakrotnie wyższy niż koszt budowy miejsca postojowego realizowanego np. w systemie Parkuj i Jedź, w związku z czym nie podjęto decyzji o wydatkowaniu środków publicznych na realizację tego przedsięwzięcia.

Odnosnie zarzutu dotyczącego zmian budżetowych dotyczących kwot przeznaczonych na „walkę m.st. Warszawy z zimą” należy stwierdzić, że przepisy prawa pozwalają na dokonywanie zmian budżetowych w celu zagwarantowania efektywności, gospodarności i celowości przedsięwzięć realizowanych przez miasto i podległe mu jednostki.

W zakresie, w jakim skarga dotyczyła działań pracowników Urzędu m.st. Warszawy, została przekazana do rozpatrzenia według właściwości do Prezydenta m.st. Warszawy.

Mając powyższe na uwadze, skargę uznano za bezzasadną.

Przewodnicząca
Rady m.st. Warszawy

Ewa Malinowska-Grupińska