

UCHWAŁA NR XLV/1128/2017
RADY MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY
z dnia 16 marca 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana H[REDAKTED] Ś[REDAKTED] na sposób załatwienia wniosku
przez Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego**

Na podstawie art. 246 § 1 w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. –
Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996, 1579 i 2138)
uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na sposób załatwienia wniosku przez
Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych
w uzasadnieniu uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady m.st. Warszawy do przesłania
skarżącemu uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady m.st. Warszawy
Ewa Malinowska-Grupińska

UZASADNIENIE
UCHWAŁY NR XLV/1128/2017 RADY MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY
z dnia 16 marca 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana H ████████ Ś ████████ na sposób załatwienia wniosku
przez Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego**

W skardze z dnia 9 sierpnia 2016 r., przekazanej do Rady m.st. Warszawy przy piśmie Wojewody Mazowieckiego z dnia 23 sierpnia 2016 r., Skarżący zarzuca Dyrektorowi Zarządu Transportu Miejskiego dokonane bez żadnej analizy odmowne załatwienie wniosku w sprawie umożliwienia budowy parkingów automatycznych w ogłaszanych przez ZTM przetargach publicznych, gdyż obecne warunki promują parkingi kubaturowe, co wiąże się utrudnieniami dla osób z nich korzystających, powoduje ich niepełne wykorzystanie oraz naraża miasto na starty.

Z wyjaśnień uzyskanych przez Radę m.st. Warszawy wynika, co następuje.

Odnośnie przygotowania procedury przetargowej wskazano, iż przed rozpoczęciem prac prowadzone są analizy zapotrzebowania na miejsca postojowe oraz analizy techniczne. Dopiero te zestawione ze sobą dane, zbierane indywidualnie dla każdego obiektu, dają odpowiedź dotyczącą jego planowanej wielkości. Wysokość obiektu wynika z decyzji o lokalizacji celu publicznego lub z zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ZTM określa natomiast wymaganą ilość miejsc postojowych oraz powierzchnię terenu będącą w dyspozycji projektanta. W tym kontekście ZTM nie wyklucza co do zasady możliwości powstania obiektów automatycznych w przyszłości.

Odnośnie zarzucanych trudności w korzystaniu z parkingów wyjaśniono, iż wszystkie obiekty kubaturowe budowane przez ZTM posiadają windy, a miejsca parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych lub z ograniczoną możliwością poruszania się zlokalizowane są zawsze na kondygnacji umożliwiającej łatwe opuszczenie obiektu i w bezpośrednim sąsiedztwie wyjść z parkingu.

Odnośnie zarzutu niepełnego wykorzystania parkingów wskazano, iż średnie procentowe wykorzystanie miejsc parkingowych w obiektach kubaturowych w dni powszednie wznosi 77,70%, a na parkingach jednopoziomowych blisko 80%. Różnica zatem jest niewielka i zależy od lokalizacji obiektu a nie od jego wysokości.

Odnośnie zarzutu niegospodarności uwypuklono fakt, że istotne są nie tylko koszty budowy obiektu automatycznego, ale również koszty jego późniejszej eksploatacji. Na budowanych i eksploatowanych przez ZTM parkingach strategicznych „Parkuj i Jedź” (P+R) jedynym znaczącym kosztem eksploatacyjnym jest prąd elektryczny. Systemy informatyczne przesuwające i przenoszące pojazdy o wadze około 1000 kg są bardzo kosztowne, a do tego awaryjne w naszym klimacie, gdzie często dochodzi do zmian temperatur. Tymczasem miasto nie może sobie pozwolić na wyłączenie jednego (nie mówiąc o kilku) tego typu obiektu z użytkowania ze względu na konserwację bądź awarię.

Podkreślono również, że parkingi P+R mają za zadanie szybką obsługę pasażerów, zaś parkingi automatyczne mają ograniczone możliwości wydania/przyjęcia pojazdów, co mogłoby stanowić utrudnienie w czasie porannego i popołudniowego szczytu.

Na wniosek Skarżącego z dnia 4 lipca 2016 r. udzielono odpowiedzi pismem z dnia 20 lipca 2016 r., z treści której wynika, iż przed udzieleniem odpowiedzi dokonano analizy wniosku Skarżącego.

W związku z brakiem potwierdzenia zarzutów podnoszonych przez Skarżącego skargę na sposób załatwienia wniosku przez Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego uznano za bezzasadną.

Przewodnicząca
Rady m.st. Warszawy

Ewa Malinowska-Grupińska