

**Uchwała Nr XXXIX/504/17
Rady Miejskiej w Słupsku**

z dnia 31 maja 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579, poz. 1948; z 2017 r. poz. 730, poz. 935) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz. 996, poz. 1579, poz. 2138; z 2017 r. poz. 935)

**Rada Miejska w Słupsku
uchwała, co następuje:**

§ 1.

1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana _____ na działalność Prezydenta Miasta Słupska w związku z odmową przeprosin za niezgodną z prawem działalność na jego szkodę, podległej jednostki – Biura Prawnego Urzędu Miejskiego w Słupsku.

2. Uzasadnienie powyższego stanowiska zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Słupsku do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska

**) Jawność danych (dotycząca imienia, nazwiska) została wyłączona na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922). Wyłączenia jawności tych danych dokonała Bożena Dacko Inspektor Wydziału Obsługi Rady Miejskiej w dniu 2 czerwca 2017 roku*

Załącznik do Uchwały Nr XXXIX/504/17

Rady Miejskiej w Słupsku

z dnia 31 maja 2017 r.

Uzasadnienie

W skardze na działalność Prezydenta Miasta Słupska z dnia 23 lutego 2017 r. Pan wskazał, że w latach 2013 – 2014 Biuro Prawne Urzędu Miejskiego w Słupsku występowało jako pełnomocnik w jego prywatnej sprawie przeciwko skarżącemu o naruszenie dóbr osobistych. W tej samej sprawie wykorzystano publiczne środki Urzędu Miejskiego do wniesienia opłat sądowych. W październiku 2013 r. Rada Miejska w Słupsku pozytywnie rozpatrzyła skargę na działalność ówczesnego prezydenta wniesioną również przez skarżącego. Pomimo tego faktu skarżący wskazuje, że Biuro Prawne UM było ponownie wykorzystane w tej sprawie. Skarżący powołując się na powyższe okoliczności i przepisy art. 24 k.c. uznaje, że Prezydent Miasta Słupska bezzasadnie odmówił złożenia oświadczenia z przeprosiny, co zdaniem skarżącego stanowi minimalną formę zadośćuczynienia.

Pan przed złożeniem skargi czterokrotnie występował do Prezydenta Miasta Słupska w sprawie opisywanej w skardze. W piśmie z dnia 17 października 2015 r. i 23 listopada 2015 r. żądał wyjaśnień dotyczących wniesienia opłaty sądowej i podstawy występowania w sprawie o naruszenie dóbr osobistych z powództwa radcy prawnego zatrudnionego w Urzędzie Miejskim w Słupsku. W pismach z dnia 20 października 2016 r. i 22 listopada 2016 r. żądał przeprosiny, o których mowa w skardze. Na każde z tych pism skarżący otrzymał odpowiedź - pisma z dnia 9 listopada 2015 r. ZRP-I.1431.2.2015, 14 grudnia 2015 r. ZRP-I.1431.3.2015, 10 listopada 2016 r. ZRP-I.1431.1.2016 i 19 grudnia 2016 r. ZRP-I.1431.1.2016.

Odpowiadając skarżącemu na kolejne pytania dotyczące powyższego postępowania sądowego wyjaśniono, że powództwo w tej sprawie zostało wniesione i opłacone przez Miasto Słupsk. W imieniu Miasta sprawę prowadził, początkowo w ramach swoich obowiązków pracowniczych, radca prawny zatrudniony w Urzędzie Miejskim w Słupsku. Z uwagi na zaistniałe w toku tego postępowania wątpliwości dotyczące osoby, której przysługuje legitymacja procesowa czynna do występowania z powództwem i uznaniem, że osobą tą jest ówczesny Prezydent Miasta Słupska, Miasto zostało wyłączone z udziału w tej sprawie. Wyjaśniono bowiem ostatecznie, że sprawa jest sprawą prywatną. Została też zwrócona Miastu przez Sąd Okręgowy w Słupsku uiszczona wcześniej opłata sądowa w kwocie 850,00 zł. Zwrot opłaty nastąpił w dniu 11 października 2013 r.

Z informacji uzyskanych od radcy prawnego wynikało, że po wyjaśnieniu powyższych wątpliwości prowadził dalej powyższą sprawę w ramach swojej prywatnej kancelarii na zlecenie Pana z tego tytułu otrzymał wynagrodzenie od zleceniodawcy, zapłacone na podstawie wystawionej faktury VAT. Wyjaśniono, że Zespół Radców Prawnych UM nie posiada podręcznych akt procesowych powyższej sprawy. Brak jest też pisemnego polecenia dotyczącego skierowania tej sprawy do sądu i nie jest ona ujęta w prowadzonym przez Zespół repertorium spraw sądowych.

Żądając przeprosiny w związku z wyżej opisanymi okolicznościami skarżący nie wyjaśnia jakie jego dobra osobiste zostały naruszone przez Prezydenta Miasta Słupska - zarówno obecnego, jak i poprzedniego. Rada Miejska w Słupsku przyznała rację skarżącemu, uznając jego skargę za zasadną w październiku 2013 r., negatywnie oceniając działania ówczesnego Prezydenta Miasta Słupska. Nie sposób się jednak dopatrzyć naruszenia dóbr osobistych skarżącego, w tym w szczególności przez obecnego Prezydenta Miasta Słupska w związku z opisywanymi przez

skarżącego okolicznościami. Skarżący, oprócz odwołania się wyłącznie do przepisów kodeksu cywilnego i ich zacytowania, nie precyzuje w żaden sposób dobra osobistego, które zostało naruszone ocenianym przez niego jako bezprawne działanie Prezydenta Miasta Słupska. Skarżący formułuje swoje żądanie w związku ze swoim prywatnym konfliktem z co czyni całkowicie niezrozumiałymi i bezzasadnymi jego aktualne żądania. Chociaż pracownicy Urzędu Miejskiego w Słupsku uczestniczyli początkowo w ww. postępowaniu sądowym (z inicjatywy i na polecenie ówczesnego Prezydenta), to jednak po wyjaśnieniu wątpliwości proceduralnych udział ten zakończył się i sprawa znalazła się całkowicie poza sferą zainteresowania i działania Miasta i Urzędu. Tak jest do dnia dzisiejszego. Ochrony swoich praw w opisywanej sprawie skarżący może ewentualnie dochodzić na drodze sądowej.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę należy uznać za bezzasadną.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska

**) Jawność danych (dotycząca imienia, nazwiska) została wyłączona na podstawie art.1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 922). Wyłączenia jawności tych danych dokonała Bożena Dacko Inspektor Wydziału Obsługi Rady Miejskiej w dniu 2 czerwca 2017 roku*