

**UCHWAŁA NR LIII/753/18  
RADY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU**

z dnia 27 czerwca 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezesa Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej  
Spółki z o.o. w Słupsku**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz.994, poz.1000) oraz art.229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz.1257; z 2018 r. poz.149, poz.650)

**Rada Miejska w Słupsku  
uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

1. Uznaje się za **bezzasadną** skargę Pani z dnia 21 maja 2018 roku na działalność Prezesa Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Słupsku w zakresie nieprawidłowości w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót zduńskich w nieruchomościach będących własnością Miasta Słupska – oznaczonego jako numer sprawy 7/DTZ/RB/2018.

2. Uzasadnienie powyższego stanowiska zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Słupsku do powiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej w Słupsku

  
Beata Chrzanowska

*\*) Jawność danych dotycząca (imienia i nazwiska, adresu zamieszkania) została wyłączona na podstawie art.1 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000 ) oraz art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str.1). Wyłączenia jawności tych danych dokonała Bożena Dacko Inspektor Wydziału Obsługi Rady Miejskiej w Słupsku.*

Załącznik do uchwały Nr LIII/753/18

Rady Miejskiej w Słupsku

z dnia 27 czerwca 2018 r.

### Uzasadnienie

W dniu 21 maja 2018 roku do Rady Miejskiej w Słupsku wpłynęła skarga Pani [imię] [nazwisko] w zakresie nieprawidłowości w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót zduńskich w nieruchomościach będących własnością Miasta Słupska – oznaczonego jako numer sprawy 7/DTZ/RB/2018.

**Rada Miejska w Słupsku po zapoznaniu się ze:**

- skargą,
- wyjaśnieniami Prezydenta Miasta,
- stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku, która rozpoznała skargę na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2018 r. Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Prezydenta, wysłuchaniu Prezesa PGM Spółki z o.o. w Słupsku Pani Ewy Wach w wyniku głosowania jednogłośnie (7 głosów za) przyjęła wyjaśnienia i uznała skargę za bezzasadną

**stwierdziła, co następuje:**

Z uwagi na charakter skargi Prezydent Miasta wystąpił do Rady Nadzorczej PGM Spółki z o.o. w Słupsku – odpowiedzialnej za wykonywanie stałego nadzoru nad działalnością Spółki o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego oraz o przedstawienie stanowiska w sprawie.

Swoje wyjaśnienia złożyła również Prezes PGM Spółki z o.o. Pani Ewa Wach.

Rada Nadzorcza PGM Sp. z o.o. rozpatrzyła skargę wniesioną przez Panią [imię] [nazwisko] i uznała ją za bezzasadną. Dokonując weryfikacji zarzutów stawianych przez Panią [imię] [nazwisko] Rada Nadzorcza stwierdziła, że:

- 1) zarzut naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz licznych nieprawidłowości w postępowaniu przetargowym i podejrzenia korupcji i stawiania jednego wykonawcy w sposób uprzywilejowany do pozostałych jest bezzasadny.

Postępowanie na roboty zduńskie prowadzone było w procedurze „krajowej”, tj. wartość zamówienia nie przekracza wartości 5 548 000 euro dla robót budowlanych, kwoty o której mowa w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2017 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zgodnie z art.11 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych. Spółka PGM oszacowała wartość zamówienia na kwotę 259 532,28 zł netto (wartość brutto 280 294,86 zł), co stanowi kwotę 60 192,56 euro. Podstawą dokonania obliczenia wartości zamówienia jest sporządzony kosztorys inwestorski. Wartość zamówienia przekroczyła kwotę określoną w art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp, tj. 30 000,00 euro, w związku z powyższym zastosowano procedurę krajową w formie przetargu nieograniczonego. PGM Sp. z o.o. na podstawie art. 22 ustawy Prawo zamówień publicznych, ustaliła warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej i wskazało, że warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, że w tym okresie, wykonał co najmniej dwa zamówienia polegające na wykonaniu robót zduńskich o łącznej wartości minimum 280 000,00 PLN brutto. Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że PGM Sp. z o.o. jest w stanie udowodnić, że może udokumentować stawiany wymóg wiedzy

i doświadczenia, a co za tym idzie jest w stanie spełnić stawiane kryterium. realizował na rzecz PGM sp. z o.o. w roku 2014 umowę na kwotę 134 007,80 zł brutto oraz w roku 2015 umowę na kwotę 171 025,57 zł brutto, tym samym spełniał warunki udziału w postępowaniu. Należy uznać, że nie nastąpiło naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz konkurencyjności zamówień.

2) zarzut naruszenia art. 93 ust. 1 jest bezzasadny;

Artykuł 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych brzmi następująco: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.” Ze składanych wyjaśnień wynika, że zamawiający skorzystał z możliwości jaką dał mu ustawodawca na zwiększenie kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, bo posiada zabezpieczone środki w swoim budżecie.

3) wniesienie o unieważnienie postępowania również należy uznać za czynność niezasadną

PGM Sp. z o.o. dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 92 ust. 2, a na podstawie art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych podpisał umowę z wybranym wykonawcą. Ustawa Prawo zamówień publicznych nakazuje stronom przestrzeganie jej reguł i zasad. Z posiadanej wiedzy dokonanie czynności unieważnienia postępowania jest niemożliwe do wykonania i dodatkowo narusza obowiązujące przepisy Prawo zamówień publicznych oraz warunki zawartej umowy.

4) zlecenie w formie bezprzetargowej robót zduńskich;

Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że były zlecane wcześniej w ramach awarii prace zduńskie innemu podmiotowi. Powodem były bardzo pilne roboty i awarie, zagrażające życiu osób użytkujących lokale mieszkalne w okresie zimowym.

Reasumując powyższe, należy stwierdzić, że wszystkie dokonywane czynności były zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i nie doszło do ich naruszeń, co sugeruje skarżący. W związku z powyższym skargę należy uznać za bezzasadną.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej w Słupsku

  
Beata Chrzanowska

Pouczenie

Zgodnie z art.239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz.1257; z 2018 r. poz.149, poz.650) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

*\*) Jawność danych dotycząca (imienia i nazwiska, adresu zamieszkania) została wyłączona na podstawie art.1 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000 ) oraz art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str.1). Wyłączenia jawności tych danych dokonała Beżena Dacko Inspektor Wydziału Obsługi Rady Miejskiej w Słupsku.*