

Piotr Kusyk  
Prawo i Sprawiedliwość

4158,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku

Na VII sesji głos zabierał 11 razy.

I Sesja w dniu 23 listopada 2018 r. Obrady rozpoczęto 23 listopada 2018 r. o godz. 16:00 a zakończono o godz. 22:05 tego samego dnia.

"Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców".

Wywoływani przez radnego seniora Panią Marię Kozak radni w kolejności alfabetycznej złożyli ślubowanie:

Piotr Kusyk - Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Radny Piotr Kusyk zgłosił kandydaturę Radnej Elżbiety Mizio. Radna Elżbieta Mizio wyraziła zgodę na kandydowanie do składu osobowego Komisji Skrutacyjnej.

PRZEWODNICZĄCY RADY Szanowni Radni, podczas przerwy poszczególni radni wpisali się jako chętni do poszczególnych komisji. W tym momencie zadam pytanie i pozwolicie Szanowni Radni, że zadam pytanie dotyczące wszystkich Komisji, mimo że jest to rozbite na kilka oddzielnych punktów w porządku obrad, więc będziemy debatowali nad kilkoma punktami porządku obrad równocześnie. Jest na to zgoda? (Żaden z radnych nie wyraził sprzeciwu)

Komisja Rewizyjna. Pan Piotr Kusyk czy wyraża zgodę? (Pan Piotr Kusyk wyraził zgodę.)

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych. Pan Piotr Kusyk czy wyraża zgodę? (Pan Piotr Kusyk wyraził zgodę.)

Radny PIOTR KUSYK

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, ja bardzo chciałbym wysłuchać drugiej strony i prosiłbym o, na następną sesję, mam nadzieję, że nastąpi to w ciągu najbliższych 30 dni, zaprosić przedstawicieli Związku, zaprosić przedstawicieli Zarządu. Chcielibyśmy usłyszeć zdanie drugiej strony, bo ja w tej chwili nie jestem w stanie świadomie podjąć decyzji czy jestem za, czy jestem przeciw, czy chcę się wstrzymać. A myślę, że wszystkim zależy nam na tym, aby tą decyzję świadomie i właściwie podjąć. Więc prosiłbym o zaproszenie przedstawicieli Związku na sesję, żeby też przedstawili swoje zdanie i przygotowano nam jakieś materiały. Dziękuję.

Radny PIOTR KUSYK

Panie Przewodniczący wydaje mi się, że to głosowanie nie przebiegało prawidłowo, ponieważ zostaliśmy zmuszeni do wybrania trzech kandydatów, a równie dobrze mógłbym wybrać tylko jednego bądź dwóch, a nie miałem takiej możliwości. Ja wnoszę o powtórzenie tego głosowania, ponieważ nie byłem w stanie wybrać tylko jednego bądź dwóch kandydatów, musiałem zagłosować na trzech, a nie chciałem. W związku z powyższym proszę o powtórzenie tego głosowania

Radny PIOTR KUSYK

Nad wyborem kandydatów. Tak było, nie byłem w stanie tego zrobić.

II Sesja w dniu 19 grudnia 2018 Obrady rozpoczęto 19 grudnia 2018 o godz. 16:05, a zakończono o godz. 16:50 tego samego dnia.

Głosowania

III Sesja w dniu 21 grudnia 2018 roku. Obrady rozpoczęto 21 grudnia 2018 o godz. 16:30 w sali nr 10 Urzędu Miasta Lubartów, a zakończono o godz. 19:02 tego samego dnia.

Wskazanie przedstawicieli do Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego.

Radny PIOTR KUSYK zgłosił kandydaturę Pani Marii Kozak.

Radny PIOTR KUSYK

O ile dobrze pamiętam, w ostatniej kadencji, w punkcie „wolne wnioski” każdy radny mógł się wypowiadać z sensem, bez sensu, plótł trzy po trzy i do tej pory jakoś nie przypominam sobie, żeby Pan Przewodniczący zwracał uwagę, że to wolne wnioski, że mają paść jakieś wolne wnioski. Każdy sobie opowiadał, mówił, co chciał i ile chciał, jak długo chciał – w szczególności radny Gregorowicz. I nie było z tym problemu. Teraz widzę, już jest problem i widzę, że za chwilę dojdzie do tego, że nie będzie żadnego punktu, w którym będzie można powiedzieć, co się myśli – tak naprawdę. Do tego to zmierza widzę. A teraz chciałem kilka słów na temat tego, co powiedział radny Grzegorz Jaworski. Grzegorz! Czy pamiętasz, jak głosowałem za stadionami? A byłem członkiem Zespołu w sprawie Budżetu Obywatelskiego. Czy pamiętasz, jak głosowałem? Jeśli dobrze pamiętasz głosowałem za Twoimi projektami i co Ty na to? I teraz nie chcesz głosować za osobami, które ze mną współpracują? Dlaczego? Bo głosowaliśmy za Twoimi projektami? Czuję się urażony.

IV Sesja w dniu 31 stycznia 2019 roku. Obrady rozpoczęto 31 stycznia 2019 r. o godz. 17:10, a zakończono o godz. 21:50 tego samego dnia.

Radny PIOTR KUSYK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja też będę przeciwko wnioskowi Radnego Krówczyńskiego, aby kładka nad torami znikła, ukryła się gdzieś w jakichś mętnych zapisach. Mieszkańcy osiedla Królów i Alei Zwycięstwa czekają na tą kładkę już od dobrych kilku lat. Bardzo dużo pracy i wysiłku kosztowało to poprzednika, aby ta kładka powstała. Dużo trudnych rozmów z PKP się odbyło i mam nadzieję, że w końcu ta inwestycja za tej kadencji zostanie zrealizowana. Jest na to szansa i dzięki temu, że będzie ta pozycja wpisana do budżetu będzie można PKP pokazać: proszę bardzo takimi środkami dysponujemy. Chcemy wesprzeć inwestycję, ponieważ też PKP będzie musiało spore środki na tą kładkę wyłożyć. Natomiast, jeśli to nie będzie wpisane nie mamy żadnej karty przetargowej, żeby w ogóle tą inwestycję zrealizować. Co jeszcze? To może jeszcze tak ogólnie o budżecie. Czy ja będę głosował za tym budżetem? Czy ja będę głosował za programem Zielony LOF i Mobilny LOF za 9 mln. zł. i czy chciałbym wyrzucić kilka lat ciężkiej pracy poprzednika? No nie. Będę głosował za. Czy będę głosował za modernizacją oświetlenia ulicznego, którego nie dało się zrealizować w tamtym roku z różnych względów? Będę głosował za. Czy będę głosował za tym żeby dokończyć inwestycję rozpoczętą w poprzedniej kadencji na ul. Parkowej? Chodzi mi o stadion. Będę głosował za. Co do termomodernizacji obiektów oświatowych. Faktem jest, że koszty robót budowlanych rosną z każdym rokiem. Miałem cichą nadzieję, że może delikatnie ceny spadną. Nie

spadają. Może spadają troszeczkę natomiast wynagrodzenia w budownictwie wiadomo. Wynagrodzenia pracownicze wcale nie spadają więc jest szansa że, bardzo bym chciał, żeby doszło do, żeby te inwestycje zakończyły się szczęśliwie i żeby zarówno SP3 jak i II LO było ocieplone, żeby okna były wymienione. W tych jednostkach jest to naprawdę potrzebne a przy okazji spadną koszty utrzymania tych obiektów. Jeśli uda się zdobyć środki na termomodernizację i remont budynku na Reja też jestem za pod warunkiem, że pomyślimy także o seniorach. Mobilny, Zielony LOF - 9 mln. Termomodernizacja, oświetlenie uliczne – 17 mln. To są dość duże inwestycje i to mi się podoba. Mam nadzieję, że to zostanie zrealizowane. Jeśli pojawią się nowe programy strukturalne, o których mówił Pan Przewodniczący i będzie możliwość pozyskania środków zewnętrznych z dodatkowych konkursów to ja życzę powodzenia, aby miastu udało się zdobyć te środki, żebyśmy mogli wszyscy na tym skorzystać. Także ja osobiście będę głosował za tym budżetem. Dziękuję.

Radny PIOTR KUSYK

Jestem przeciwny temu wnioskowi. Rady Polichańczuk zadał pytania wypadałoby żeby uzyskać odpowiedź. Dziękuję.

Radny PIOTR KUSYK

Uważam, że przerwanie dyskusji w takim momencie było bardzo niewłaściwe i uważam, że Państwo zachowywaliście się bardzo nieodpowiedzialnie. Każdemu radnemu należy się odpowiedź szczególnie, jeśli głosujemy nad budżetem miasta a zdarza się to raz do roku i była to sprawa błaha. Radny miał wątpliwości i uważam, podkreślę jeszcze raz, należała mu się odpowiedź. Natomiast Państwo, ja rozumiem radnych niedoświadczonych, którzy są pierwszą kadencją, że zagłosowali za tym wnioskiem. Większą pretensje mam właśnie do radnych doświadczonych i bardzo doświadczonych, którzy właśnie zachowali się w ten sposób. Moim zdaniem było to bardzo nieodpowiedzialne i nic nie miało wspólnego z demokracją. A jeśli chodzi o ten artykuł, o którym mówił mój poprzednik to jeśli dobrze pamiętam to jest art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie. Chwileczkę, muszę poszukać... masz? To już oddaję głos w takim razie

Radny PIOTR KUSYK

Chciałem się odnieść do wypowiedzi Pana Teodora Czubackiego. (Przewodniczący Rady: nie ma odnośnika się. Proszę bardzo zgłaszać wolne wnioski.) To wprowadzenie do wniosku. Jeszcze nie wiem jakiego ale na pewno zaraz ..(Przewodniczący Rady: przepraszam Pan mówi, że jeszcze nie wie jakiego wniosku. Panie Radny nie możemy, odbieram Panu głos. Przepraszam, Pan nawet nie wie, że Pan chce złożyć wniosek. Odbieram Panu głos To jest punkt wolne wnioski.) Dobrze składam wniosek. Składam wniosek, aby jeszcze więcej ulic budować na osiedlu Królów, ponieważ na osiedlu gdzie mieszka Pan Teodor Czubacki, Radny Teodor Czubacki też buduje się drogi, też się stawia latarnie itd. itd. A ja chciałbym powiedzieć Panu Teodorowi, że na osiedlu Królów (Przewodniczący Rady: proszę nie odpowiadać Panu Teodorowi. Zgłosił Pan wniosek. Proszę uzasadnić tylko i wyłącznie swój wniosek.) Chwileczkę, no jeden radny może się wypowiadać ile chce natomiast drugi radny nie może się wypowiadać? (Przewodniczący Rady: nie. Proszę uzasadnić swój wniosek.) Tak chciałbym uzasadnić swój wniosek. Na osiedlu Królów w ciągu ostatnich 8 lat powstała nawierzchnia przy raptem 3 krótkich ulicach. Czy to jest wielkie osiągnięcie? Czy można mówić o tym, że jakiś rejon Lubartowa był obłożony niemalże inwestycjami? Bo tak niestety to wyglądało z Pana wypowiedzi, natomiast w innym rejonie miasta nie robi się w ogóle nic. Jest bardzo wiele ulic gdzie nawierzchnie nie są utwardzone i nie ma latarni, chociażby na ul. Zygmunta Starego. Jest bardzo wiele takich ulic.

Ulica Aleje Zwycięstwa jest to jedna z dłuższych ulic w mieście i nawierzchnia tej ulicy jest w tragicznym stanie. Nie ma tam nawet chodnika. Na tej nawierzchni znajduje się bardzo dużo kałuż. Podczas roztopów ludzie chodzą brodząc w błocie. Mówienie o tym, że jest to osiedle gdzie było bardzo dużo inwestycji jest kompletnie niezasadne i nie życzę sobie żeby antagonizować jedno osiedle z drugim. Dlatego ja się przychylam do wniosku też Radnego Krówczyńskiego, aby odpowiednia komisja zajęła się projektem wybierania ulic do remontów i do budowy, żebyśmy nie wydzielali sobie funduszy i nie, że ktoś silniejszy, tylko to przy których ulicach rzeczywiście remonty trzeba przeprowadzać i które ulice są niezbędne aby je budować. Trzeba usiąść ustalić kryteria a nie antagonizować mieszkańców. Dziękuję bardzo.

V Sesja w dniu 22 lutego 2019 roku. Obrady rozpoczęto 22 lutego 2019 r. o godz. 16:00, a zakończono o godz. 19:28 tego samego dnia. W posiedzeniu wzięło udział 20 radnych.

Głosowanie

VI sesja w dniu 26 marca 2019 roku. Obrady rozpoczęto 26 marca 2019 o godz. 16:15, a zakończono o godz. 21:55 tego samego dnia.



Radny PIOTR KUSYK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, jakie czynniki składają się na cenę śmieci? Otóż po pierwsze cena tony śmieci na tzw. bramie, czyli w sortowni śmieci, czyli tyle ile płacimy za te śmieci, które trafiają do sortowni. Punkt drugi koszty transportów, czyli ile płacimy za przewóz śmieci od mieszkańca właśnie do tej bramy o której wcześniej mówiłem. I punkt trzeci koszty administracyjne systemu. Na ten ostatni koszt składają się koszty pracowników zaangażowanych w system, rozliczających i przyjmujących deklaracje, przygotowujących i rozliczających przetargi, wykonujących sprawozdawczość, kontrolujących firmy wywożące śmieci oraz rozliczanie się z nimi. Do tego jeszcze dochodzi prowadzenie PSZOK-u. Jeśli wyjdziemy ze Związku to będziemy prowadzić PSZOK prawdopodobnie na Nowodworskiej samodzielnie. Prowadzenie tego PSZOK-u jest obowiązkiem miasta. Do tej pory miejskimi śmieciami kompleksowo zajmował się Związek Gmin Ziemi Lubartowskiej. Czy miasto Lubartów miało wpływ na któryś z kosztotwórczych składników systemu? Tak miało, ale nie całkowicie i niebezpośrednio, ponieważ nasza reprezentacja w Związku uważam była zdecydowanie zbyt mała. To, co się działo zarówno w sortowni jak i w Związku było wypadkową interesów poszczególnych gmin niekoniecznie i nie do końca służących interesowi Lubartowa. Była to wypadkowa interesów poszczególnych gmin ze szczególnym uwzględnieniem Gminy Lubartów, nie mylić Miasta Lubartów, na której to terenie, mówię o Gminie Lubartów znajduje się zarówno składowisko odpadów jak i sortownia. I tutaj chciałbym podkreślić, że sam fakt, że sortownia śmieci powstała na terenie naszego powiatu i poprzednie władze zajęły się tym problemem mimo wielu problemów po drodze były uważam ich sukcesem. Szczególnie, że znaleźli środki zewnętrzne na tą inwestycję i tą inwestycję zrealizowali. Teraz mamy sortownię w niedalekim oddaleniu od Lubartowa i nie musimy wozić śmieci po całym województwie, co ma wpływ na kolejny czynnik kosztowy jakim jest transport. Ich wysiłek uważam nie poszedł na marne i trzeba to docenić. Inną kwestia jest prowadzenie samej sortowni, ustalenie cen. Tutaj zawsze mogłoby być lepiej tak jak z każdą firmą, z każdym zakładem. Nie chciałbym oceniać w tej chwili już sposobu prowadzenia sortowni, ponieważ nie dysponujemy szczegółowymi danymi, ale ceny w sortowni zbliżone są do cen w innych zakładach to jest fakt. Teraz zajmijmy się kosztami administracyjnymi systemu. Te koszty administracyjne w tej chwili są pokrywane powiedzmy przez Związek a później pośrednio przez poszczególne gminy. Tutaj uważam jest największe pole do popisu. Z analiz przez nas przeprowadzonych rozliczeń tego systemu zagospodarowania odpadów powinno wystarczyć trzy etaty pracownicze. W chwili wyjścia ze Związku spadają z nas inne koszty wypłacanie Gminie Lubartów rekompensaty dla mieszkańców Gminy Lubartów za uciążliwość związaną z lokalizacją zakładu i składowiska. Pytanie jest następujące, czy gdy wyjdziemy ze Związku Gmina Lubartów będzie jakoś mogła wyegzekwować ubytek w swoich dochodach? No bo niestety jeśli wyjdziemy ze Związku lub „stety” to niestety tych pieniędzy mieszkańcy Gminy Lubartów nie dostaną. Jakże tutaj mogą kryć się zagrożenia? Czy nie spotka nas tutaj jakaś przykra niespodzianka w postaci represji ze strony Gminy Lubartów, która to gmina zostanie największym udziałowcem w Związku po naszym wystąpieniu? Czy sortownia nadal będzie odbierać nasze śmieci, czy będziemy musieli dowozić śmieci wiele kilometrów? Czy zwiększy to koszty transportu? Czy to nie spowoduje, że zaoszczędzimy na administracji a dołożymy na transporcie? Jak Państwo zamierzacie ubezpieczyć się na taką ewentualność? Usłyszeliśmy jakiś czas temu, że po wyjściu ze Związku otrzymamy kwoty pieniężne, jako rekompensatę za pozostawiony majątek. Naszym zdaniem szansa na uzyskanie jakichkolwiek kwot są znikome. Na sortownię złożyli się przede wszystkim Szwajcarzy, kilka milionów



dołożył Lublin i Świdnik, na wkład gmin członkowskich wypuszczone zostały obligacje także nasze miasto nie włożyło prawie własnych środków. Naszym zdaniem, tylko w chwili likwidacji Związku lub sprzedaży samej sortowni moglibyśmy ubiegać się o zwrot wartości majątku. Jeśli rzeczywiście jest inaczej niż mówię, no to bardzo bym się cieszył jeśli jesteśmy w stanie dostać jakieś pieniądze za rozliczenie tego majątku. Gwarancji moim zdaniem nie ma. Tym powinni zajmować się prawnicy i myślę, że bez procesu sądowego ze Związkiem żadnych pieniędzy nie uzyskamy. No, ale uważam, jeżeli Państwo uważacie, że jest inaczej to uważam, że trzeba o te kwoty powalczyć. Także wyjście ze Związku może spowodować, że ewentualna wartość zakładu pozostanie kiedyś do podziału przez gminy pozostałe w Związku, jeśli rzeczywiście ten Związek się rozpadnie lub zakład zostanie kiedyś sprzedany. No i też nie wolno zapominać o tym, że jednak na tej sortowni, na zakładzie ciąży jednak fatum tej lubelskiej działki, która przecina cały zakład na pół. Jest to problem nierozwiązany i no nie wiem, no do tej pory osobom w Związku może nie było czasu.. no nie chcę ich usprawiedliwiać, w każdym bądź razie myślę, że zostawianie takiego kwiatka i utrzymywanie takiego stanu prawnego nie jest dobre dla Związku bez względu na to, czy my z tego Związku wyjdziemy czy nie. Trzeba też to brać pod uwagę. Teraz chciałbym się podzielić jeszcze kilkoma informacjami z forum gospodarki odpadami, które odbyło się 14 stycznia tego roku. Jest tu kilka wypowiedzi ludzi, którzy się na odpadach znają. W wielu gminach mieszkańcy płacą za wywóz odpadów znacznie więcej niż jeszcze kilka miesięcy temu. Skala podwyżek przekracza niekiedy 100%. Forum gospodarki odpadami wskazuje na potrzebę istotnych zmian w prawie, mają one poprawić zasady funkcjonowania całego systemu. Jeśli to nie nastąpi płacić będziemy jeszcze więcej. Co się dzieje, że gminy dziś są zmuszone do wprowadzania tak drastycznych opłat? A tak od siebie dodam no to właściwie, kiedy ja dostałem ostatnia informację, że ma jeszcze dopłacić do śmieci też zadowolony nie byłem. Myślę, że wszyscy mieszkańcy mają takie samo odczucie. Dlaczego tak drogo? Otóż rosną koszty funkcjonowania całego systemu tym czasem z założenia ma być on finansowo samowystarczalny tzw. opłata śmieciowa ma pokrywać wszystkie koszty gospodarki odpadami, za które odpowiadają gminy. Drożeje recykling, na którym miały zarabiać firmy odbierające i składające i przetwarzające odpady a ten przestał się opłacać. Bywa, że przedsiębiorstwa muszą dopłacać do recyklingu zamiast na nim zarabiać. Ponadto z roku na rok rośnie opłata marszałkowska za każdą tonę odpadów deponowanych na składowiskach. W 2013 roku wynosiła ona 115 zł. rok później 120 zł natomiast w 2019 roku już 170 zł. natomiast w 2010 roku ma ona wynieść 270 zł. Zdaniem rządu przyjęte wysokości stawek mają skłaniać do przetwarzania odpadów komunalnych a nie ich składowania. Nie można pomijać także rosnących kosztów pracy skąd inąd słusznych, obostrzeń mających na celu walkę z przestępcami porzucającymi, spalającymi odpady. Wszystko to za razem sprawiło, że bańka musiała w końcu pęknąć. Dodatkowe kłopoty pojawiły się, gdy Chiny wprowadziły embargo na odbiór odpadów z Europy i USA. Jak zauważa Pan Michał Dąbrowski Przewodniczący Rady Polskiej Izby Gospodarki Odpadami podało to w wątpliwość Unijne poziomy osiągnięcia recyklingu a także wpłynęło na Polski rynek, część odpadów trafia właśnie do nas. Recykling w Unii był prawdopodobnie rozliczany też odpadami wywozonymi wcześniej do Chin, gdy państwo środka zamknęło swój rynek okazało się, że także państwa Europy Zachodniej nie mają wystarczających mocy technologicznych do przeróbki swoich odpadów, gdyby miały to te odpady nie trafiłyby do Polski. Do recyklingu trzeba dopłacać. Dziś poziom recyklingu odpadów w Polsce to ok. 25%. Zgodnie z Unijnymi wymogami do 2020 roku musi wynosić 50% powyżej 2035 roku 65%. By spełnić wymogi UE i nie płacić kar gminy i w ślad z nimi przedsiębiorstwa i regionalne instalacje przetwarzania odpadów muszą starać się uzyskać jak największe poziomy odzysku i recyklingu. Tymczasem do przedsiębiorstw gospodarujących odpadami i je składujących recykling jest ten recykling nieopłacalny, bo ceny pozyskane za surowce wtórne są wielokrotnie niższe jeszcze niż kilka



lat temu. Jeszcze kilka lat temu na tonie recyklingowej folii można było zarobić 600 zł, a dziś żeby ktokolwiek chciał odebrać ten surowiec trzeba mu zapłacić 280 zł. To pokazuje, że założenie zysków ze sprzedanych surowców wtórnych na pokrycie kosztu ich selektywnej zbiórki, które przedsiębiorstwa komunalne kalkulowały jeszcze kilka lat temu, kiedy otrzymywały za nie godziwa stawkę jest w dzisiejszych warunkach rynkowych zupełnie nierealne. Żeby nie przedłużać, jeszcze wiosną i latem ubiegłego roku przez Polskę przetoczyła się fala pożarów odpadów. Rząd zareagował przyjętą między innymi nowelizacją ustawy o inspekcji ochrony środowiska, która dała inspektorom znacznie większe uprawnienia niż dotychczas. Decyzja rządu polegała na wzmocnieniu zadań tej instytucji i podjęciu prewencji. W lipcu znowelizowano także ustawę o odpadach, od 22 lutego br. magazyny i składowiska będą musiały zastosować wyposażenie w całodobowy monitoring. Do tego dojdą między innymi koszty spełnienia restrykcyjnych wymogów przeciw pożarowych oraz obowiązkowych gwarancji finansowych. To też odbije się na kosztach śmieci. Jakie jest rozwiązanie tego problemu? Otóż jednym z rozwiązań jest to i źródeł finansowania systemu powinno być wdrożenie działającej rozszerzonej odpowiedzialności producenta. O co chodzi? Dzięki temu finansowaniu współodpowiedzialność za odpady takie jak szkło, opakowania plastikowe czy kartony ponosiliby producenci wprowadzający je na rynek. Oczywiście wtedy te produkty zdrożeją, ale z drugiej strony nie będziemy płacić później tyle za śmieci, ponieważ oni do tych śmieci będą musieli się dokładać. Tego rodzaju zobowiązania dla przemysłu wdrożyły już nie tylko kraje Europy Zachodniej, ale także Węgry, Rumunia i Łotwa i one sprawdzają się w praktyce. Teraz wracając do naszego podwórka, czy stanie się jakiś armagedon, kiedy wyjdziemy ze Związku? Naszym zdaniem nic takiego się nie stanie. Jesteśmy w stanie sami zorganizować sobie system odpadami. Czy będzie to system ten tańszy teraz i w przyszłości czas pokaże? Chciałbym żebyśmy mieli świadomość ewentualnych zagrożeń i konsekwencji płynących z wyjścia ze Związku, czy będziemy na takie konsekwencje przygotowani? Nie chciałbym usłyszeć już po wyjściu ze Związku czy za rok lub dwa lata, że Związek lub sortowania jest czemukolwiek winna. To my w tej chwili podejmujemy decyzje. Podejmując decyzje poniesiemy ich konsekwencje. Dziękuję.

Radny PIOTR KUSYK

Panie Przewodniczący, już po zatwierdzeniu planu przez Komisję Rewizyjną, spotkaliśmy się z mieszkańcami, którzy pytali o rozliczenie dotacji dla sekcji sportowych, dotacji miejskiej i zadawali nam różne pytanie. Natomiast na te pytania nie znamy odpowiedzi, a mieli wątpliwości co do prawidłowości rozliczeń tych dotacji. W związku z tym ja proponuję dodać jeszcze jedną kontrolę, szczególnie, że Komisja Rewizyjna w poprzedniej kadencji nie zajmowała się tym problemem i proponuję, aby ta kontrola miała treść: analiza wydatków poniesionych przez sekcje sportowe, które otrzymały dofinansowanie przez Urząd Miasta Lubartów i to byłby termin do końca czerwca 2019 roku. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tak, trzy największe dotacje. Czy zgadzacie się Państwo na tę poprawkę, którą przedłożył Pan Burmistrz Jakub Wróblewski, czy potraktujecie Państwo, wnioskodawca, czyli Pan Piotr Kusyk te uwagi Pana Przewodniczącego Teodora Czubackiego oraz Pana Wiceburmistrza Jakuba Wróblewskiego autopoprawkę, jeżeli tak to uczyni, to prosiłbym, żeby podszedł do mównicy i to stwierdził, bo nie chcę, żeby stwierdzać za Pana Przewodniczącego. Nam to ułatwi pracę wtedy.

Radny PIOTR KUSYK

Tak potwierdzam.

VII sesja w dniu 12 kwietnia 2019 r. Obrady rozpoczęto 12 kwietnia 2019 r. o godz. 16:00, a zakończono o godz. 19:16 tego samego dnia.

Radny PIOTR KUSYK

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu ja mam pytanie. Czytamy tutaj w ocenie aktualności, że od września 2009 r. zostały złożone 73 wnioski od osób fizycznych i prawnych, z czego 2 wnioski dotyczyły zmian zapisów zawartych w studium uwarunkowań itd. itd. Co z tymi wnioskami się stało? Czy, któreś z tych wniosków były uwzględnione, czy będą uwzględniane w tym nowym planie, chciałbym się dowiedzieć?

PRZEWODNICZĄCY RADY Może ja wyjaśnię. Był załączony dokument na stronie internetowej, pełne studium uwarunkowań i na końcu tego dokumentu mamy te wszystkie uwagi wniesione przez mieszkańców wymienione. Jest opinia, które zostały uwzględnione, które nie zostały uwzględnione przez Burmistrza, będziemy je za chwilę też głosowali.

Radny PIOTR KUSYK Aha, bo widzę, że Pan Przewodniczący ma to w ręku, tak?

PRZEWODNICZĄCY RADY Mam w ręku to samo, to co Pan Przewodniczący ma w komputerze. ... Do oceny aktualności były te uwagi też, tak? (Wypowiedzi radnego Kusyka z sali nie do odtworzenia) to podejdzie Pan i jeżeli chce Pan wypożyczyć to na chwileczkę to też Panu to dam.

Radny PIOTR KUSYK

Panie Burmistrzu wnoszę o dokonanie przeglądu technicznego placu zabaw na osiedlu Królów. Mieszkańcy donoszą mi, że te powiedzmy elementy zabawowe są już użytkowane w porach wieczornych, te nie tylko przez dzieci i niektóre są poluzowane, brakuje jakichś śrub, czy powiedzmy nie spełniają te zabawki odpowiedniej funkcji, no i mogą stanowić niebezpieczeństwo. Chciałem także prosić o rozważenie ewentualnego dołożenia jakiejś huśtawki, bo wiem, że miejsce było na to, więc może udałoby się ten plac odrobinę powiększyć. Dziękuję.