

**UCHWAŁA NR 392/XI/2019
RADY MIASTA LUBLIN**

z dnia 21 listopada 2019 r.

**w sprawie skargi z dnia 2 sierpnia 2019 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej
nr 50 im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego dotyczącej nieudzielania odpowiedzi
na złożone pisma**

Na podstawie art. 18b ust. 1 i 3 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) oraz z § 84 ust. 4 i 5 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z 2005 r. Nr 70, poz. 1486 i Nr 162, poz. 2891, z 2008 r. Nr 79, poz. 2184 i z 2019 r. poz. 182), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za niezasadną skargę Skarżącego z dnia 2 sierpnia 2019 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego dotyczącą nieudzielania odpowiedzi na złożone pisma.

§ 2

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Lublin do zawiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia i przesłania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

Jarosław Pakuła

UZASADNIENIE

uchwały w sprawie skargi T----- I----- z dnia 2 sierpnia 2019 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego dotyczącej nieudzielania odpowiedzi na złożone pisma

Dnia 12 sierpnia 2019 r. (przekazana przez Lubelskiego Kuratora Oświaty pismem z dnia 7 sierpnia 2019 r., znak: WKO.1411.28.2019.JZ) wpłynęła do Rady Miasta Lublin skarga T----- I----- na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 w Lublinie w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na złożone pisma. Skarżący zarzucał dyrektorowi: unikanie odpowiedzi na pytania dotyczące potwierdzenia bezpośredniego uczestnictwa lub zaprzeczenia temu faktowi w konkretnych spotkaniach ze Skarżącym, zignorowanie dwóch zapytań Skarżącego: jednego złożonego osobiście, drugiego za pośrednictwem kancelarii radcy prawnego oraz ignorowanie tematu ----- - jednej z uczennic wymienionej Szkoły. Skarga została uzupełniona pismem z dnia 8 października 2019 r. w którym Skarżący załączył potwierdzenie nadania swojego pisma datowanego na dzień 20 maja 2019 r. złożonego za pośrednictwem kancelarii radcy prawnego.

Po analizie skargi oraz zapoznaniu się stanowiskiem Prezydenta Miasta Lublin (pismo z dnia 4 września 2019 r., znak: KP-SP.1510.1.60.2019) oraz z informacji uzyskanych od Dyrektora SP nr 50 wynika, że Dyrektor nie składał jakichkolwiek zeznań i nie wyrażał opinii przed jakimkolwiek organem dotyczących małoletniej córki Skarżącego. Dyrektor zaprzeczył również, iż stwierdzał wyrażanie opinii w opisaniej kwestii.

Według przekazanych przez Dyrektora informacji, każdy rodzic w godzinach pracy Dyrektora ma możliwość spotkania się z nim, poza sporadycznymi sytuacjami gdy Dyrektor jest nieobecny z powodu obowiązków związanych z reprezentacją Szkoły poza jej terenem. Zgodnie bowiem z art. 68 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 1148 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki w szczególności kieruje działalnością szkoły lub placówki oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Pan T----- I----- dwukrotnie był w sekretariacie Szkoły aby spotkać się z Dyrektorem, który jednak w tym czasie uczestniczył w spotkaniach poza placówką. Do spotkania z Dyrektorem doszło w dniu 11 lutego 2019 r., w którym na oficjalnej części omawiano kwestie organizacyjne. Po oficjalnym spotkaniu Skarżący miał możliwość poruszenia w rozmowie z Dyrektorem kwestii związanych z funkcjonowaniem jego córki lecz z niej nie skorzystał. Utrzymywał jedynie kontakty z wychowawcą klasy i pedagogiem szkolnym. Skarżący miał zatem możliwość rozmowy z Dyrektorem na temat trudnej sytuacji córki w Szkole chociażby właśnie w dniu 11 lutego 2019 r.

Odnosząc się natomiast do zarzutu braku odpowiedzi na pisma Skarżącego stwierdzono, że Skarżący w dniu 21 marca 2019 r. w Szkole Podstawowej nr 50 w Lublinie złożył pismo zatytułowane: „Prośba o wyjaśnienia na piśmie”, w którym zwrócił się o udzielenie informacji na temat spotkania z rodzicami ----- i wyciągniętych z tego spotkania przez Dyrektora Szkoły wnioskach -----.

Na przedmiotowe pismo Skarżącemu została udzielona odpowiedź pismem z dnia 5 kwietnia 2019 r., w którym poinformowano go, że wychowawca klasy ma kontakt z rodzicami podczas indywidualnych spotkań, a także podczas klasowych zebrań w trakcie całego roku szkolnego. W miarę zgłaszanych potrzeb pracę wychowawcy wspiera pedagog szkolny bądź psycholog, zaś wszelkie działania wychowawcze podejmowane są w porozumieniu z dyrekcją Szkoły.

Z wyjaśnień przedstawionych przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 wynika, że pismo Kancelarii Radcy Prawnego Lex Perfecta Elżbieta Liberda, nadane pismo 22 maja 2019 r., do Węzła Ekspedycyjno-Rozdzielczego Lublin Poczta Polska mieszczącego się przy ul. Wacława Moritza 2, wpłynęło w dniu 27 maja 2019 r. Do oddziału pocztowego obsługującego Szkołę przesyłka powinna dotrzeć w dniu następnym, tj. 28 maja 2019 r., a później przez listonosza na adres Szkoły. W statusie przesyłek nie ma informacji o wyjściu przesyłki z rozdzielni przy ul. Wacława Moritza 2 i dostarczeniu jej do Urzędu Pocztowego przy ul. Sasankowej 8, co zdaniem Dyrektora świadczyć może, że wskazana przesyłka w dalszym ciągu znajduje się na ul. Wacława Moritza 2. Kancelaria Radcy Prawnego dokonująca wysyłki pisma nie zgłaszała reklamacji na brak doręczenia przesyłki. Niemniej jednak, po otrzymaniu kopii przedmiotowego pisma Kancelarii Radcy Prawnego (przekazanej przez tutejszy organ wraz w związku ze skargą Skarżącego z dnia 2 sierpnia 2019 r.) Dyrektor Szkoły, w dniu 23 października 2019 r., odpowiedział na nie zarówno Panu Skarżącemu jak i Kancelarii Radcy Prawnego Lex Perfecta. W obu pismach z dnia 23 października 2019 r. Dyrektor stwierdził, że „nie był świadkiem ustaleń czynionych pomiędzy Skarżącym a jego małżonką dotyczących ich małoletniej córki”.