Uchwała Nr 234/IX/2015
Rady Miasta Lublin

z dnia 3 września 2015 r.

w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie odmowy udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę Anny Halickiej likwidatora Spółdzielni Pracy Remontowo-Konserwacyjnej (w likwidacji) z siedzibą w Lublinie na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie odmowy udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

Piotr Kowalczyk

UZASADNIENIE

Dnia 27 maja 2015 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin (przekazana przez Wojewodę Lubelskiego pismem z dnia 25 maja 2015 r. znak: GN-I1411.1.2015.AP) skarga Anny Halickiej likwidatora Spółdzielni Pracy Remontowo-Konserwacyjnej (w likwidacji) z siedzibą w Lublinie na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie odmowy udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek.

W oparciu o zebrane i przedstawione materiały wynika, że Pani Anna Halicka w piśmie z dnia 30 kwietnia 2015 r. znak: BP-II.0750.47.2015 została poinformowana, że właściwą osobą, która udzieli jej szczegółowych informacji o wysokości oraz częściach składowych zajętych kwot jest Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód. Wskazanie komornika, jako osoby właściwej do udzielenia wyczerpujących informacji, wynikało z czynności podejmowanych przez komornika, tj. zajął on nie tylko kwoty wynikające z tytułów wykonawczych, ale także inne należne postępowania egzekucyjnego, takie jak koszty doręczania środków pieniężnych, doręczania korespondencji oraz należnej komornikowi opłaty stosunkowej. Odpowiedź zawarta w powyższym piśmie wyczerpuje problematykę zwartą we wniosku i nie może świadczyć o bezczynności Prezydenta Miasta Lublin.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.