

**Uchwała Nr 436/XVII/2016
Rady Miasta Lublin**

z dnia 14 kwietnia 2016 r.

**w sprawie skargi na nienależyte wykonywanie zadań
przez Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę D [REDAKTED] N [REDAKTED] na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

z up. Przewodniczącego Rady Miasta Lublin

Jarosław Pakuła
Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin

Uzasadnienie

Dnia 11 grudnia 2015 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin skarga D[REDACTED] N[REDACTED] na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów.

W oparciu o zebrane materiały wynika, że złożona skarga dotyczy sprawy budowy chodnika dla pieszych stanowiącego końcowy fragment ulicy Rąbłowskiej w Lublinie. Chodnik ten, zdaniem skarżącego, został zbudowany na terenie działki należącej do niego bez wymaganych przez prawo zgód i pozwoleń. Według niego działania te naruszyły „elementarne zasady takie jak legalność działania, należyte informowanie stron, możliwość czynnego uczestniczenia w toczącym się postępowaniu, lecz również walenie przyczyniło się do opracowania obecnie istniejącego kształtu zakończenia ulicy Rąbłowskiej”.

Z wyjaśnień udzielonych przez Zarząd Dróg i Mostów wynika, że wnioskodawcą utwardzenia ciągu pieszego od ul. Romera do ul. Rąbłowskiej byli mieszkańcy rejonu ul. Rąbłowskiej reprezentowani przez Panów: J[REDACTED] S[REDACTED], J[REDACTED] G[REDACTED] oraz radnego Rady Miasta Lublin Pana Leszka Daniewskiego. W 2001 roku ówczesny Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Lublin zlecił wykonanie tymczasowego utwardzenia nawierzchni gruntowej przedmiotowego ciągu pieszego, w tym fragmencie zlokalizowanego na działce skarżącego. Prace te nie wymagały wydania decyzji administracyjnej. Ponadto ówczesny właściciel działki był informowany o planowanych pracach i wyraził na nie ustnie zgodę.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.