

**Uchwała Nr XXXI/368/16
Rady Miejskiej w Słupsku**

z dnia 26 października 2016 r.

w sprawie przekazania skargi radnego Andrzeja Obecnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku wraz z odpowiedzią na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, poz. 846, poz. 996)

**Rada Miejska w Słupsku
uchwała, co następuje:**

§ 1.

1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku skargę radnego Andrzeja Obecnego przekazaną 6 października 2016 r. na uchwałę Nr XXX/354/16 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 września 2016 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego wraz z odpowiedzią na skargę.

2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

1. Do przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę, podejmowania wszelkich czynności w toku postępowania i reprezentowania Rady Miejskiej w Słupsku przed sądem administracyjnym upoważnia się Prezydenta Miasta Słupska.

2. Prezydent Miasta Słupska może ustanowić pełnomocników procesowych.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska

Załącznik do Uchwały Nr XXXI/368/16 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przekazania skargi radnego Andrzeja Obecnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku wraz z odpowiedzią na skargę.

Słupsk 26 października 2016 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Gdańsku

al.Zwycięstwa 16/17

80-219 Gdańsk

Skarżący: Andrzej Obecny

ul.....*

.....*

Organ: Rada Miejska w Słupsku

Plac Zwycięstwa 3

76-200 Słupsk

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ Z DNIA 5 PAŹDZIERNIKA 2016 r. DORĘCZONĄ
W DNIU 6 PAŹDZIERNIKA 2016 R.

W związku ze skargą złożoną przez Andrzeja Obecnego – Radnego Rady Miejskiej w Słupsku na Uchwałę Nr XXX/354/16 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 września 2016 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, którą radny otrzymał w dniu 30 września 2016 r., co potwierdził własnoręcznym podpisem, Rada wnosi o:

- 1) oddalenie skargi w całości z uwagi na jej bezzasadność,
- 2) dopuszczenie dowodów powołanych w uzasadnieniu odpowiedzi na skargę,

3) zasądzenie od strony skarżącej kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Skarga skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku nie zasługuje w ocenie organu na uwzględnienie.

Uchwałą Nr XXX/354/16 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 września 2016 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, stwierdzono wygaśnięcie mandatu radnego Andrzeja Obecnego z listy Nr 13 KWW Roberta Biedronia "Nareszcie zmiana" w okręgu wyborczym Nr 4 w Słupsku wskutek naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności.

W dniu 6 września 2016 roku mieszkaniec Słupska* złożył wniosek do Rady Miejskiej w Słupsku o wygaszenie mandatu radnego Andrzeja Obecnego zarzucając radnemu naruszenie art.24e ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który zakazuje między innymi podejmowania dodatkowych zajęć mogących podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu radnego.

Zarzucił również naruszenie art.24f ust.1 ww. ustawy, który stanowi, że radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem, czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. 8 września 2016 r. mieszkaniec wniosek uzupełnił.

Wnioskodawca podniósł, iż radny Andrzej Obecny jest właścicielem Agencji Reklamowo - Wydawniczej „Moje Miasto”, która wydaje bezpłatny dwutygodnik „Moje dwuMiasto” - wcześniej „Moje Miasto” i jest redaktorem naczelnym tego czasopisma. W dniu 20 grudnia 2014 r. (już po zaprzysiężeniu Andrzeja Obecnego na radnego obecnej kadencji) spółka komunalna z ograniczoną odpowiedzialnością „Wodociągi Słupsk”, w której Miasto Słupsk posiada udziały, zamieściła ogłoszenie reklamujące spółkę w gazecie „Moje Miasto”.

Na powyższą usługę została wystawiona przez radnego Andrzeja Obecnego faktura VAT nr F/209/14 z 22.12.2014 r. na kwotę 369,00 zł. Zdaniem Wnioskodawcy umieszczenie przez Spółkę komunalną ogłoszenia w czasopiśmie radnego Andrzeja Obecnego jest działalnością na mieniu komunalnym, czym narusza art.24f ust.1 ustawy o samorządzie gminnym. Zdaniem Wnioskodawcy radny Andrzej Obecny do niedawna wykorzystywał zdjęcie Ratusza jako logo swojego czasopisma, czym wśród mieszkańców Słupska powodował przeświadczenie, iż jest to czasopismo wydawane z publicznych środków.

Wnioskodawca podniósł również, iż przed wyborami samorządowymi radny Andrzej Obecny wykorzystywał swoje czasopismo do prowadzenia na rzecz swojej kandydatury do Rady Miejskiej kampanii wyborczej. Wydawanie bezpłatnej gazety z kwestiami mocno politycznymi częstokroć niesłusznie krytycznymi wobec radnych opozycji i poszczególnych mieszkańców Słupska jest zdaniem Wnioskodawcy zachowaniem nieprzystającym osobie pełniącej taką funkcję (wielokrotne obrażanie wyborców), a do tego jest zajęciem, które podważa zaufanie wyborców do sprawowanego przez niego mandatu radnego.

Zdaniem Wnioskodawcy publikacje radnego Andrzeja Obecnego są powszechnie dostępne w Miejskiej Bibliotece Publicznej w Słupsku. Reklamy w dwutygodniku radnego Andrzeja Obecnego są płatne. Umieszczanie przez radnego swojego czasopisma w publicznej miejskiej bibliotece jest prowadzeniem działalności gospodarczej na mieniu komunalnym. Dodatkowo wnioskodawca wskazał, iż logo czasopisma znajduje się na stronie internetowej publicznej biblioteki.

Wnioskodawca poinformował w swoim piśmie, że 24 listopada 2015 r. w czytelni Miejskiej Biblioteki Publicznej radny Andrzej Obecny promował książkę pt. "Fragmenty wspomnień z wędrówki Czaplinek-Słupsk" swojego współautorstwa, wydaną przez jego wydawnictwo. Spotkanie miało charakter komercyjny, a promowana książka sprzedawana jest w kwocie 30 zł za sztukę. Książka jest dostępna w czytelni Miejskiej Biblioteki Publicznej. Ponadto na stronie internetowej z ogłoszeniem o promocji książki znajduje się link do strony komercyjnego czasopisma „Moje dwuMiasto”.

Wnioskodawca wskazał, że dwutygodnik „Moje dwuMiasto” wykładany jest w budynkach należących do spółek komunalnych oraz w siedzibie Urzędu Miejskiego, w Miejskim Centrum Informacji Turystycznej do swobodnego pobierania przez petentów. Dzięki wykładaniu czasopisma w miejscach publicznych do swobodnego pobierania lub przeglądania radny Obecny osiąga korzyści majątkowe w postaci dużego zainteresowania reklamodawców jego usługami np. Gmina Kobylnica, Gmina Ustka, Zakład Pogrzebowy „Zieleń”, „Oktan” oraz wiele innych firm i instytucji. Zdaniem Wnioskodawcy, bez wątpienia, gdyby nie możliwość wykładania gazety „Moje dwuMiasto” w instytucjach stanowiących mienie komunalne zyski wydawnictwa znacznie by spadły, gdyż reklamodawcy nie byłiby zainteresowani pismem, którego potencjalni klienci nie mogą nigdzie dostać.

Według wnioskodawcy radny Andrzej Obecny wykorzystuje swój dwutygodnik do bieżącego komentowania życia politycznego w mieście, czym podważa zaufanie wyborców do wykonywania mandatu radnego.

Powyższymi działaniami wnioskodawca wskazuje, iż radny naruszył art.24e ust.1 ustawy o samorządzie gminnym.

Artykuł 383 § 2 ustawy z 5 stycznia 2011 roku Kodeks Wyborczy wskazuje, iż to Rada Miejska w drodze uchwały stwierdza czy radny naruszył ustawowy zakaz prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, w której radny uzyskał mandat.

W związku z powyższym na podstawie art. 36 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Słupsku Przewodnicząca Rady Miejskiej w Słupsku wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą oraz umieściła projekt uchwały w porządku obrad umożliwiając Radzie wypowiedzenie się na ten temat i ewentualne podjęcie uchwały w przypadku, gdyby zdaniem radnych wystąpiły przesłanki do wygaszenia mandatu. Umieszczenie projektu uchwały w porządku obrad Rady Miejskiej zaplanowanej na dzień 28 września 2016 r. uzyskało akceptację na spotkaniu przedsesyjnym w dniu 21 września 2016 r., w którym uczestniczyli: Przewodnicząca Rady Miejskiej, przedstawiciele Klubów Radnych i kierownictwa Urzędu Miejskiego.

Rada Miejska w Słupsku na sesji w dniu 28 września 2016 r., po analizie przedstawionego materiału podzieliła stanowisko wnioskodawcy w zakresie naruszenia prawa, a co za tym idzie wygaszenia mandatu Andrzeja Obecnego.

Dowód:

- harmonogram spotkań przedsesyjnych;
- projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego – druk nr 30/16;
- Uchwała Nr XXX 354/16 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 września 2016 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego;
- wniosek* z 5 września 2016 r. o wygaszenie mandatu radnego Andrzeja Obecnego wraz z załącznikami złożony 6 września 2016 r.;
- pismo* z dnia 8 września 2016 r. uzupełniające wniosek z 5 września 2016 r.;
- pismo* z 23 września 2016 r. uzupełniające wniosek z 5 września 2016 r. złożony 6 września 2016 r.

Ponadto nieuzasadnione są twierdzenia Skarżącego przedstawione w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku za pośrednictwem Organu dotyczące:

1) zarzutu, że projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu został przesłany radnym bez uzasadnienia.

Całość dokumentów w sprawie wraz z projektem uchwały przesłano radnym 21 i 26 września 2016 r. w formie elektronicznej (co zgodne jest z § 14 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Słupsku);

Dowód:

– potwierdzenie przesłania pocztą e-mailową: projektu uchwały, wniosku*
z 5 września – uzupełnionego 8 września i 23 września, wyjaśnień radnego z 12 września, opinii prawnej;

– wyciąg z protokołu z sesji Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 września 2016 r.

2) zarzutu, że wbrew przepisowi Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Słupsku projekt uchwały nie uzyskał akceptacji Zespołu Radców Prawnych;

Zapis § 35. ust.1 Regulaminu pracy Rady Miejskiej mówi, że projekt uchwały powinien zawierać akceptację prawną. Wynika z tego, że nie jest to warunek konieczny. Radni otrzymali opinię prawną radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Słupsku w sprawie wniosku o wygaszenie mandatu radnego.

Dowód:

– Regulamin pracy Rady Miejskiej w Słupsku stanowiący załącznik nr 5 do Statutu Miasta Słupska,
– opinia prawna radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Słupsku z dnia 19 września 2016 r.

3) zarzutu wystąpienia z inicjatywą uchwałodawczą pomimo przedstawienia przez Skarżącego dwóch niezależnych opinii prawnych stwierdzających brak podstaw prawnych do wygaszenia mandatu;

Skarżący przed podjęciem inicjatywy przedstawił swoje wyjaśnienia. Przedstawienie opinii prawnej Skarżącego nie wstrzymuje procedury związanej z przygotowaniem inicjatywy uchwałodawczej Przewodniczącej Rady Miejskiej w tej sprawie, gdyż miała ona umożliwić radnym wypowiedzenie się poprzez podjęcie lub nie uchwały, zależnie od tego czy zgadzają się z zarzutami, czy nie. Rada to organ kolegialny, który decyzje podejmuje w wyniku głosowania, w formie uchwały.

4) zarzutu, że projekt uchwały został skierowany pod obrady bez zasięgnięcia opinii komisji;

Projekt został przekazany wszystkim radnym. Przewodnicząca Rady Miejskiej nie skierowała projektu do zaopiniowania przez żadną komisję, ponieważ żadna z Komisji Rady Miejskiej nie ma w zakresie działania rozpatrywania spraw w tym przedmiocie. Ponadto, zgodnie z paragrafem 5 ust. 3 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Słupsku, na wniosek radnego Komisja może zaopiniować projekt uchwały do niej nie skierowany. Nie było inicjatywy w tym zakresie.

Dowód:

– dekretacja na projekcie uchwały;

– Regulamin pracy Rady Miejskiej w Słupsku stanowiący załącznik nr 5 do Statutu Miasta Słupska.

5) zarzutu, że Przewodnicząca Rady Miejskiej nawet ustnie nie uzasadniła projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego;

Przedstawiono radnym projekt uchwały z uzasadnieniem i wszystkimi dokumentami niezbędnymi do podjęcia decyzji w sprawie. Ustne uzasadnienie przedstawiono także na sesji.

Dowód: wyciąg z protokołu z sesji Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 września 2016 r.

6) zarzutu, że wnioskodawca* odmówił na sesji przedstawienia uzasadnienia wniosku o wygaszenie mandatu radnemu Andrzejowi Obecemu;

.....* wystąpił do Przewodniczącej Rady Miejskiej z ustnym wnioskiem o umożliwienie mu zabrania głosu. Podczas sesji wycofał wniosek. Należy wyjaśnić, że wnioskodawca nie miał obowiązku uzasadnienia na sesji wniosku o wygaszenie mandatu radnego.

Dowód: wyciąg z protokołu z sesji Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 września 2016 r..

7) zarzutu, że bezpośrednio przed sesją doręczono kolejne pismo*;

Radni otrzymali uzupełniony wniosek* (dowód: potwierdzenie przekazania uzupełnienia wniosku), a radny Andrzej Obecny pomimo stwierdzenia, że nie dysponował czasem na odniesienie się do zarzutów, podczas sesji odniósł się do każdego punktu tego pisma.

Dowód:

- wyciąg z protokołu z sesji Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 września 2016 r.,
- potwierdzenie przesłania uzupełnienia wniosku.

8) zarzutu, że nikt nie wyjaśnił radnym sprzecznych opinii, który również nie znajduje uzasadnienia i jest niezrozumiały;

Radnym przedstawiono trzy opinie prawne. Po zapoznaniu się z nimi oraz innymi przedstawionymi materiałami radni podjęli decyzję o wygaszeniu mandatu Andrzeja Obecnego w drodze głosowania zwykłą większością głosów, w formie uchwały.

Dowód: wynik głosowania.

W ocenie Organu w świetle dokonanych ustaleń i dowodów istnieją podstawy do przyjęcia, że opisana wyżej działalność gospodarcza prowadzona przez Andrzeja Obecnego – radnego Rady Miejskiej w Słupsku jest działalnością gospodarczą prowadzoną z wykorzystaniem mienia komunalnego Miasta Słupska (art.43 ustawy o samorządzie gminnym), a zatem w ocenie Organu nastąpiło naruszenie zakazu określonego w art.24e ust.1 i 24f ust.1 tejże ustawy.

Konsekwencją takiego działania było podjęcie przez Radę Miejską w Słupsku na podstawie art.383 § 1 pkt.5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego Andrzeja Obecnego.

W tym stanie rzeczy Rada wnosi jak na wstępie.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska

Załączniki:

- 1) 2 egz. odpisu skargi wraz z załącznikami,
- 2) Uchwała Nr XXX/354/16 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 września 2016 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego,
- 3) wniosek* z 5 września 2016 r. o wygaszenie mandatu radnego Andrzeja Obecnego wraz z załącznikami złożony 6 września 2016 r.,
- 4) pismo* z dnia 8 września 2016 r. uzupełniające wniosek z 5 września 2016 r.,
- 5) pismo* z 23 września 2016 r. uzupełniające wniosek z 5 września 2016 r. złożony 6 września 2016 r.,
- 6) Projekt uchwały – Druk Nr 30/16,
- 7) potwierdzenie przesłania pocztą e-mail projektu uchwały, wniosku* z 5 września – uzupełnionego 8 września i wyjaśnienia radnego z 12 września, opinii prawnej,
- 8) wyjaśnienia radnego Andrzeja Obecnego z 12 września 2016 r. do wniosku* z dnia 5 i 8 września 2016 r.,
- 9) opinia prawna radcy prawnego Urzędu Miejskiego z 19 września 2016 r.,
- 10) potwierdzenie przesłania pocztą e-mail uzupełnienia wniosku* z 23 września 2016 r.,
- 11) wyciąg z protokołu z sesji Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 września 2016 r.,
- 12) 2 egz. odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami,
- 13) pełnomocnictwo procesowe,
- 14) Uchwała Nr XVIII/208/15 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr II/6/02 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 listopada 2002 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Słupska,
- 15) potwierdzenie odbioru uchwały Nr XXX/354/16 przez radnego Andrzeja Obecnego,

16) wyjaśnienia radnego Andrzeja Obecnego z 19 września 2016 r. do uzupełnienia wniosku wnioskodawcy z dnia 8 września 2016 r.,

17) wynik głosowania nad projektem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego - druk nr 30/16,

18) harmonogram spotkań przedsesyjnych - pismo z 20 listopada 2015 r., ORM-IV.0000-4.2015.

*Jawność danych (dotycząca imienia, nazwiska i adresu zamieszkania) została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U.z 2016 r. poz. 922). Wyłączenia jawności tych danych dokonała Ilona Czechowicz w dniu 27 października 2016 roku.