

Protokół nr III/2018

III Sesja w dniu 21 grudnia 2018 roku.

Obrady rozpoczęto 21 grudnia 2018 o godz. 16:30 w sali nr 10 Urzędu Miasta Lubartów, a zakończono o godz. 19:02 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Jacek Bednarski
2. Robert Szczepan Błaszczak
3. Teodor Czubacki
4. Ewa Grabek
5. Grzegorz Benedykt Gregorowicz
6. Grzegorz Piotr Jaworski
7. Maria Kozak
8. Tomasz Krówczyński
9. Piotr Kusyk
10. Anna Kuszner
11. Renata Urszula Mazur
12. Elżbieta Monika Mizio
13. Wojciech Krzysztof Osiecki
14. Beata Pasikowska
15. Marek Adam Polichańczuk
16. Grzegorz Piotr Siwek
17. Jan Stanisław Ściś
18. Jacek Tomasz Tchórz
19. Jacek Mikołaj Tomasiak
20. Andrzej Wojciech Zieliński
21. Krzysztof Adam Żyśko

1. Otwarcie sesji.

W dniu 21 grudnia 2018r. o godz. 16:00 Przewodniczący Rady Jacek Mikołaj Tomasiak otworzył obrady III sesji Rady Miasta Lubartów. Stwierdził quorum na podstawie listy obecności, powitał zebranych, przybyłych gości, Pana Mecenasa, media, po czym przystąpił do realizacji następnego punktu porządku obrad.

2. Przedstawienie porządku obrad.

Głos zabrał Przewodniczący Rady. W swojej wypowiedzi zaznaczył, że zaproponowany porządek obrad został przesłany radnym w materiałach wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję, po czym zwrócił się do nich z zapytaniem, czy mają do niego uwagi.

Nikt z przedstawicieli Rady uwag nie zgłosił. Jedyne sam Przewodniczący w związku z faktem, że został znowelizowany i wszedł w życie Statut Miasta Lubartów, zgłosił poprawkę do porządku obrad, aby po punkcie 6, dodać punkt 7 w brzmieniu: „ Informacja Burmistrza o złożonych interpelacjach i zapytaniach radnych oraz udzielonych na nie

odpowiedziach”. Wobec powyższego obecny punkt 7 „Wolne wnioski” stał się punktem 8, zaś punkt 8 „Zamknięcie obrad” – punktem 9.

Innych uwag do porządku obrad nie zgłoszono. Pod głosowanie został poddany powyższy wniosek Przewodniczącego Rady o rozszerzenie porządku obrad o dodatkowy punkt, który w głosowaniu radni przyjęli jednogłośnie – 20 gł. „za”.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad III sesji Rady Miasta wraz z przyjętą zmianą.

Harmonogram obrad III sesji Rady Miasta Lubartów, został przyjęty przez Radę jednogłośnie – 20 głosów „za” i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta Lubartów.
4. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do zasiłku celowego realizowanego w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz określenia zasad zwrotu wydatków na świadczenia udzielone w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019 - 2023;
 - b) zasad ustalania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miasta Lubartów;
 - c) zmian w wieloletniej prognozie finansowej;
 - d) zmian w budżecie na 2018 rok.
5. Wskazanie przedstawicieli do Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego.
6. Przyjęcie protokołu z I sesji Rady Miasta Lubartów.
7. Informacja o złożonych zapytaniach i interpelacjach.
8. Wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

3. Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o przedstawienie sprawozdania.

Burmistrz Miasta przedstawił:

- a) informację dotyczącą podjętych zarządzeń za okres od 23.11.2018r do 20.12.2018r.,
- b) sprawozdanie z realizacji uchwały nr XVII/122/08 z dnia 22 lutego 2008r. Rady Miasta Lubartów w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób miasta Lubartów, obejmujący okres od 04.10.2018r. do 21.12.2018r.,
- c) sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XX/147/08 Rady Miasta Lubartów z dnia 29 maja 2008r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości oraz ich dzierżawy lub najmu za okres dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony za okres od 17.10.2018r. do 21.12.2018r.

Przedłożone sprawozdania i informacja w załączeniu.

Ponadto w przedmiotowym punkcie Burmistrz Krzysztof Paśnik poinformował, że na podstawie § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna wyznaczył Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Lubartowie, jako podmiot obowiązany do przyjęcia skazanych w celu wykonywania pracy społecznie użytecznej.

4. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:

a) podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do zasiłku celowego realizowanego w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz określenia zasad zwrotu wydatków na świadczenia udzielone w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019 – 2023.

Wprowadzenia do ww. projektu uchwały dokonał Z-ca Burmistrza JAKUB WRÓBLEWSKI: Szanowni Państwo, Państwo radni – jak Państwo już wiecie zmienił się program „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. Został on zastąpiony przez program „Posiłek w szkole i w domu”. Jest to bardzo bliźniaczy program, natomiast umożliwia podwyższenie kryterium dochodowego, aby było możliwe przyznawanie takiej pomocy do 150% kryterium dochodowego.

Stawki tego kryterium dochodowego dla osób samotnie gospodarujących i dla osób w rodzinie macie Państwo wymienione w uzasadnieniu i one wynoszą odpowiednio: dla osoby samotnie gospodarującej 701 zł., a dla osób w rodzinie 528 zł. I to jest pomoc zarówno o charakterze finansowym, jak też o charakterze rzeczowym.

Przed otwarciem dyskusji w omawianym punkcie Przewodniczący Rady podkreślił, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały na przeprowadzonym w dniu dzisiejszym wspólnym posiedzeniu Komisji.

W otwartej dyskusji nikt z radnych nie wyraził woli zabrania głosu, zatem Przewodniczący rozpoczął procedurę głosowania w tym punkcie.

Głosowano w sprawie:

podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do zasiłku celowego realizowanego w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz określenia zasad zwrotu wydatków na świadczenia udzielone w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

Wyniki głosowania

za: 20, przeciw: 0, wstrzym. się: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Wojciech Krzysztof Osiecki, Beata Pasikowska, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz

Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyško

NIEOBECNI

(1) Marek Adam Polichańczuk

Uchwała została podjęta jednogłośnie - Uchwała nr III/18/2018

b) zasad ustalania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miasta Lubartów;

Wprowadzenia do ww. projektu uchwały dokonał Burmistrz Miasta.

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni, drodzy Goście. Z uwagi na to, że w dniu 23 listopada 2018 r. Rada Miasta przyjęła uchwałę Nr I/2/2018 w sprawie określenia liczby i wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta Lubartów, w związku z tą decyzją Rady o wyborze jednego Wiceprzewodniczącego zachodzi konieczność podjęcia nowej uchwały w sprawie zasad ustalania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miasta Lubartów. Propozycja zmian jest taka, aby w §1 ust. 2 brzmiał następująco: „Termin i miejsce wykonania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w stosunku do Przewodniczącego Rady Miasta dokonuje Wiceprzewodniczący Rady, a dla radnych – Przewodniczący Rady Miasta w poleceniu wyjazdu służbowego”. Natomiast w §2 pkt.1 proponuje się: „Na wniosek radnego Przewodniczący Rady Miasta może wyrazić zgodę na przejazd w podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością gminy”.

Po wystąpieniu Burmistrza głos zabrał Przewodniczący Rady, który poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta zaopiniowały pozytywnie projekt omawianej uchwały w trakcie wspólnego posiedzenia Komisji, na którym Burmistrz wniósł autopoprawkę, która została przytoczona w powyższej wypowiedzi Burmistrza.

W otwartej dyskusji chętnych do zabrania głosu nie było. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

zasad ustalania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miasta Lubartów;.

Wyniki głosowania

za: 20, przeciw: 0, wstrzym.się: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Wojciech Krzysztof Osiecki, Beata Pasikowska, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyško

NIEOBECNI

(1) Marek Adam Polichańczuk

Uchwała została podjęta jednogłośnie - Uchwała nr III/19/2018

c) zmian w wieloletniej prognozie finansowej;

d) zmian w budżecie na 2018 rok.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który wskazując, iż w związku z tym, że w Statucie Rady Miasta jest odpowiednia dyspozycja, która pozwala łącznie rozpatrywać te dwa ww. projekty uchwał, zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy zgadzają się z taką propozycją, aby rozpatrzyć te dwa punkty łącznie.

Nikt z radnych nie wyraził sprzeciwu, wobec powyższego Przewodniczący Rady poprosił Skarbnik Miasta o krótkie wprowadzenie do powyższych projektów uchwał.

Skarbnik LUCYNA BISKUP

Proszę Państwa, w budżecie miasta na rok 2018 wprowadzamy następujące zmiany: zwiększamy dochody i wydatki o kwotę 51 933,53 zł., z czego z tytułu subwencji 19 834 zł. i wpisujemy je po stronie wydatków w rozdziale 80120 – licea i zwiększamy tam wydatki i zwiększamy dochody o 32 099,53 zł. i wpisujemy je w rozdziale 801 95 po stronie wydatkowej i są to środki przeznaczone dla przedsiębiorców za kształcenie młodocianych pracowników. Kolejna duża zmiana, o której mówiłam na komisjach dotyczy zmian już tylko w zał. nr 2 w wydatkach. I tutaj też nie będę czytała, w których rozdz. zostały zmniejszone, bo możecie sobie to państwo wyczytać z załącznika – tam, gdzie jest zmniejszenie. Łącznie zmniejszamy w różnych rozdziałach środki o 758 tys. 601 zł. i kwotę tą przeznaczymy w następujący sposób: dla szkół podstawowych w rozdz. 80101 wpisujemy dodatkowe środki w wysokości 604 277 zł., z czego dla SP1 – 163 tys., SP Nr 3 – 296 327zł. i SP Nr 4 – 114 950 zł. W oddziałach przedszkolnych, w szkołach podstawowych zwiększamy wydatki o kwotę 14 400 zł., z czego dla SP Nr 3 o 8 300 zł i dla SP Nr 4 o 6100 zł. W liceach, oprócz kwoty subwencji zwiększamy dodatkowo wydatki na wynagrodzenia o kwotę 57 166 zł., czyli łącznie 77 000 zł. W rozdz. 80149 na realizację zadań wymagających specjalnej organizacji pracy w przedszkolach, zwiększamy środki o 5 tys. zł. na dotacje dla przedszkola niepublicznego, w rozdziale następnym 80150 – realizacja tych zadań w szkołach podstawowych, zwiększamy wydatki o 69 158 zł. dla SP Nr 4. W rozdziale 92118 zwiększamy wydatki o 8 tys. zł. i zapisujemy tą kwotę również w załączniku nr 4 i jest to dotacja dla Muzeum na wypłatę odprawy emerytalnej dla Pana Dyrektora.

Kolejna zmiana dotyczy tak jak Państwu omawiałam na komisji zmniejszenia wydatków inwestycyjnych na realizację zadania pn. „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej”. I tutaj wydatki majątkowe zmniejszamy o kwotę 9 173 478 zł., a w celu zrównoważenia budżetu zmniejszamy dochody z tytułu dotacji o kwotę 5 812 330 zł. i zmniejszamy planowane przychody, czyli planowane do zaciągnięcia kredyty i pożyczki o kwotę 3 361 148 zł. Zmniejszamy również wydatki bieżące na realizację tego zadania o 27 320 zł., z czego 8 440,30 zł. przenosimy na oczyszczanie miasta, natomiast kwotę 18 989zł. zmniejszamy również dochody, żeby budżet był zrównoważony.

Po wszystkich tych zmianach przychody będą stanowiły kwotę 8 mln 638 tys 852 zł. I tak Panu Przewodniczącemu chciałam powiedzieć, że w poz. 3 jest załącznik nr 6, część 1, poz.3, tam gdzie Pan Przewodniczący mówił, że jest źle.

Tyle, jeśli chodzi o dochody i wydatki miasta. Natomiast zwiększamy również w gospodarce pozabudżetowej przychody i rozchody jednostek budżetowych, tzw. dochody własne

o 49 tys. zł. W przedszkolu nr 1 o kwotę 4 tys. zł., w przedszkolu nr 4 o 35 tys. zł. i w SP Nr 1 o 10 tys. zł. Tyle, jeśli chodzi o dochody i wydatki miasta. Natomiast w wieloletniej prognozie finansowej w załączniku nr 1 wiersz dot. roku 2018 uzupełniamy o dane wprowadzone w projekcie zmian do budżetu zmieniamy też, wyliczamy nowe wartości spłat rat kredytów i pożyczek po zmniejszeniu przychodów tegorocznych o kwotę 3 361 000 zł. Natomiast w załączniku nr 2 w części 1.1.7 wpisujemy wydatki bieżące na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej” i rozkładamy je na trzy lata. Łączne wydatki bieżące na to zadanie to kwota 20 200 zł., limit na rok 2018 to 2200 zł. i na lata następne po 9 tys. zł. Natomiast w poz. 1 i 1.2.3 dotyczącej wydatków inwestycyjnych na termomodernizację, zwiększam wartość zadania z kwoty 19 973 593 zł. do kwoty 27 891 115 zł. To jest o 7 917 522 zł. i wydłużamy okres realizacji zadania do roku 2020, przy czym limit wydatków na rok bieżący to kwota 8 mln, na rok 2019 – 10 mln zł. i na rok 2020 – 9 mln 100 zł.

Przed otwarciem dyskusji Przewodniczący Rady podobnie, jak w przypadku poprzednich projektów uchwał stwierdził, że wszystkie Komisje Rady Miasta wydały pozytywną opinię, zarówno w przypadku uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, jak również odnośnie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowni Zebrani ..., nie mogę sobie odebrać przyjemności, albo średniej przyjemności, żeby zwrócić uwagę na tą zmianę w budżecie dotycząca oświaty. Te 604 tys. zł., które my powiększamy wydatki w zakresie oświaty, one według mnie są mocno dyskusyjne. Są konieczne, dlatego z szacunkiem przyjąłem wyjaśnienie Pani Skarbnik, ale według mnie należy podjąć uchwałę zwiększającą te wydatki – tutaj nie mam uwag, bo mleko się rozlało i trzeba to zrobić, ale proszę się zastanowić – to jest według mnie wskazówka na budżet na nowy rok i w ogóle na lata następne.

Proszę Państwa, w poprzedniej kadencji ostatnia zmiana budżetu była 6 września. Sesja jeszcze była 4 października, gdzie zmieniono prognozę finansową, ale zmian w budżecie nie było. Moim zdaniem od wakacji niedokonane zostały żadne zmiany legislacyjne, zmieniające sytuację finansową oświaty w Lubartowie. Dlaczego więc we wrześniu i w październiku nie zmieniano budżetu? Według mnie już powinno być wiadomo władzom za to odpowiedzialnym, oświatowym w Lubartowie, w mieście, że środki przeznaczone na wynagrodzenia dla nauczycieli nie wystarczą do końca roku.

Mam więc jedyny wniosek taki, że chyba to miało związek z kalendarzem wyborczym według mnie. I jeśli to połączyć z budżetem, z tym kredytem, to świadczy o tym, że chowano złe wiadomości na przyszłość, albo dobre, również na przyszłość. Jakby nie było, to tak nie może być. Powtarzam – stare władze powinny przeznaczyć, już powiększyć te środki znacznie wcześniej. Dzisiaj trzeba to zrobić, ale to jest wskazówka dla nas przy pracach nad nowym budżetem. Proszę się nad tym głęboko zastanowić. Ja na pewno się nad tym głęboko zastanowię, nad budżetem i rozumiem, że będziemy o nim dyskutować w styczniu. Ale tak naprawdę wynika z tego i to jest doświadczenie wieloletnie, że tak naprawdę budżet miasta to budżet oświatowy, a reszta to tylko dodatki. A my się zajmujemy ornamentyką, a tak naprawdę większość budżetu, cała struktura, całe dobro, czy całe zło, czy całe stopnie skomplikowania tego budżetu, to jest oświata. I musimy naprawdę się mocno zastanowić, dlaczego 40% dodajemy do oświaty i wraz jest za mało.

Proszę zauważyć, że powiększamy środki na oświatę, a zmniejszamy tak naprawdę na wszystkie inne zadania, choćby na drogownictwo. Ja pracuję w drogownictwie i wiem, że od

budownictwa – w tym drogowego zaczyna się pomyślność w kraju. Ktoś powie od oświaty. Wcale nie mówię, że nie. I proszę tutaj nie namawiać mnie do wyłaniania dyskusji, – co było pierwsze – jajko, czy kura? Generalnie budownictwo jest podstawą, tak samo ważną, jak co najmniej oświata. I w związku z tym powiększanie po wyborach koniecznych wydatków na oświatę, gdy powinny na to wystarczać środki państwowe, jest dla mnie niezrozumiałe. Dlatego, jeszcze raz nawołuję Państwa do tego, żeby wyrazić zgodę na te zmiany w budżecie, bo one są nieodzowne. To jest zło konieczne, ale przy pracach nad nowym budżetem chciałbym prosić Państwa o zwrócenie szczególnej uwagi na to, jaka jest struktura tych wydatków.

Radna MARIA KOZAK

Szanowni Państwo, ja chciałam zaproponować, – ponieważ bierzemy ten kredyt 9 mln zł., żeby on został rozliczony. Na co został wydany, jaki cel, ile, itd. Żeby po prostu zrobić taki harmonogram wydatków kredytu.

Na koniec dyskusji w omawianym punkcie głos zabrał Burmistrz Krzysztof Paśnik.

BURMISTRZ

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni, drodzy Goście – bardzo dziękuję radnemu Gregorowiczowi za wskazówki. Jak najbardziej się przypatrzymy. Wiemy, że jest problem, mamy świadomość tego problemu i wiemy, jak dużo środków pochłania oświata, w tym tego dobrym słowa znaczeniu, bo też nie chcemy tego deprecjonować oczywiście. Drogi są bardzo ważne, mosty są bardzo ważne, ale edukacja jest również bardzo ważna. Natomiast wspólnie z Panem Wiceburmistrzem Wróblewskim, który jest odpowiedzialny za oświatę w tym duecie i nie tylko, na pewno przyjrzymy się bardzo wnikliwie. Już zaczęliśmy – Pan Wiceburmistrz Wróblewski bardzo wnikliwie przygląda się już obecnej sytuacji w oświacie lubartowskiej i na pewno przedstawimy Państwu radnym jakieś wyniki tej wnikliwej analizy.

Innych głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, po czym rozpoczął procedurę głosowania w sprawie omówionych uchwał, które omówione zostały łącznie, jednak głosowanie odbyło się rozdzielnie.

W pierwszej kolejności głosowano w sprawie:

zmian w wieloletniej prognozie finansowej;.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Króweczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Wojciech Krzysztof Osiecki, Beata Pasikowska, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko
NIEOBECNI (1)

Marek Adam Polichańczuk

Uchwała została podjęta - Uchwała nr III/20/2018

Następnie głosowano w sprawie:

zmian w budżecie na 2018 rok..

Wyniki głosowania

za: 18, przeciw: 0, wstrzym.się: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (18)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek , Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Wojciech Krzysztof Osiecki, Beata Pasikowska, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

wstrzym.się (2)

Maria Kozak, Elżbieta Monika Mizio

NIEOBECNI (1)

Marek Adam Polichańczuk

Uchwała została podjęta - **Uchwała nr III/21/2018**

Po zakończeniu cyklu podejmowanych uchwał, punkt 4 został zamknięty i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

5. Wskazanie przedstawicieli do Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Jacek Mikołaj Tomasiak. W swojej wypowiedzi zaznaczył, że to wskazanie przedstawicieli do ww. Zespołu wynika z odrębnej uchwały, która jest realizowana, jeżeli chodzi o Budżet Obywatelski i na podstawie której trzy osoby są zgłaszane przez Radę Miasta, po czym poprosił o zgłaszanie kandydatur na członków do Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI zgłosił kandydaturę radnej Ewy Grabek, zaś radny PIOTR KUSYK zgłosił kandydaturę Pani Marii Kozak.

Radny JAN ŚCISEŁ zgłosił kandydaturę Tomasza Krówczyńskiego, radna BEATA PASIKOWSKA osobę Pani Elżbiety Mizio, Przewodniczący Rady J. MIKOŁAJ TOMASIAK zgłosił kandydaturę Renaty Mazur, zaś radny GRZEGORZ JAWORSKI osobę Przewodniczącego – Jacka Mikołajka Tomasiaka.

Innych osób nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Rady zamknął listę kandydatów, po czym zwrócił się z zapytaniem do samych kandydatów, czy wyrażają zgodę na udział w pracach Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego.

Wszyscy zgłoszeni radni wyrazili zgodę, zatem Przewodniczący przed przystąpieniem do głosowania poinformował radnych, aby w związku z faktem, że jest sześć zgłoszonych kandydatur, a miejsc w Zespole tylko trzy, głosowali poprzez podniesienie ręki maksymalnie 3 razy.

Po wyjaśnieniu zaproponowanych zasad głosowania, rozpoczął procedurę głosowania.

Za kandydaturą Pani Ewy Grabek na członka Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego zagłosowało 11 radnych, za osobą Pani Marii Kozak 8 radnych, za radnym Tomaszem

Krówczyńskim zagłosowało 9 osób. Za Panią Elżbieta Mizio 8 radnych, za Panią Renatą Mazur – 11 osób, zaś za kandydaturą Przewodniczącego Rady zagłosowało również 11 osób.

W wyniku głosowania do prac w Zespole ds. BO spośród zgłoszonych radnych, zostały oddelegowane następujące osoby:

- radna Ewa Grabek,
- radna Renata Mazur,
- radny Jacek Mikołaj Tomasiak.

Wszystkie ww. osoby otrzymały po 11 głosów popierających ich kandydaturę.

Natomiast radni: Pan Tomasz Krówczyński, który otrzymał 9 głosów oraz Pani Maria Kozak i Pani Elżbieta Mizio, które uzyskały po 8 głosów, nie weszły w skład Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego.

Po wskazaniu przedstawicieli do Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego przystąpiono do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

6. Przyjęcie protokołu z I sesji Rady Miasta Lubartów.

Radnym przedłożony został protokół z I sesji Rady Miasta Lubartów w dniu 23 listopada 2018 roku. Uwag do protokołu nie zgłoszono.

W głosowaniu protokół nr I/2018 został przyjęty przez Radę stosunkiem głosów:

za – 18 przeciw – 0 wstrzym. się – 1

Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

7. Informacja Burmistrza o złożonych interpelacjach i zapytaniach.

Głos zabrał Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK, który w swoim wystąpieniu zaznaczył, że w związku z tym, że nie ma żadnych odpowiedzi na interpelacje radnych, w dniu dzisiejszym takiej informacji o złożonych interpelacjach i zapytaniach nie będzie.

Dodał ponadto, że oczekuje na zapytania radnych oraz, że na najbliższej sesji na pewno takie odpowiedzi zostaną udzielone.

Następnie w punkcie głos zabrał Przewodniczący Rady, który zaznaczył, że ustawodawca wyraźnie wskazał, jak jest definiowana interpelacja i zapytanie, jeżeli chodzi o zakres tego przedmiotu.

Przypomniał również radnym, że interpelacje i zapytania należy składać tylko i wyłącznie na piśmie, po czym zamknął punkt 7 porządku posiedzenia.

8. Wolne wnioski.

W wolnych wnioskach głos zabrali:

Radny JAN ŚCISEŁ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Goście. Ja mam trzy problemy, które chciałem tutaj z mównicy poruszyć. Dwa drobnej natury, a jeden taki poważniejszy. Zacznę od pierwszej sprawy, która dotyczy organizacji ruchu w centrum Lubartowa. Może wyjaśnię, że po modernizacji ulicy Obywatelskiej dokonanej w listopadzie, droga ta zmieniła swój układ, że jest drogą dwukierunkową. Wcześniej ta jednokierunkowość tej drogi była spowodowana dużym natężeniem ruchu, parkowaniem na tej ulicy

Obywatelskiej i trwała około dwóch lat. W tym czasie też dokonano zmiany konfiguracji ruchu na ulicy Pocztowej. Zmieniając jednokierunkowość tego ruchu na tej ulicy – ta jednokierunkowość w chwili obecnej jest od ulicy Legionów do ul. Prusa – mieszkańcy ulicy Pocztowej wnosili i wnoszą dalej, prosili mnie, żebym taki wniosek przedstawił Panu Burmistrzowi, żeby wrócić do tej konfiguracji, która była pierwotnie na tej ulicy. A pierwotnie jednokierunkowość była od ul. Prusa, do ul. Legionów.

W ten sposób były też wybudowane wjazdy do posesji, a droga jest bardzo wąska i ta korekta, która była przez ostatni czas, przez ostatnie lata była niekorzystna dla mieszkańców. Proszą więc, żeby wrócić do tego układu, który obowiązywał wcześniej, żeby to była droga jednokierunkowa z wjazdem od ul. Prusa.

Druga rzecz i to wniosek do Pana Burmistrza, ponieważ niedawno była kampania wyborcza, dla mnie jednocześnie było to spotkanie z wyborcami, bo byłem jednocześnie radnym i kandydatem na radnego też i jak pochodziłem po domach i rozmawiałem z mieszkańcami, to jeden głos przebijał się w sprawie opłaty śmieciowej, że powinniśmy dążyć w tym kierunku, żeby była jedna opłata śmieciowa w mieście Lubartów, żeby nie było takiego zróżnicowania jak w chwili obecnej, że mieszkańcy bloków płacą dwa razy mniej niż mieszkańcy w domkach jednorodzinnych, bo mieszkańcy w domkach mówili tak: my nie produkujemy więcej śmieci niż w blokach. My te śmiecie sortujemy bardzo dokładnie i robimy to uważnie, profesjonalnie. Od nas nie odbiera się często śmieci w cyklu miesięcznym, czy czasami jeszcze z mniejszą częstotliwością, więc taki wniosek od mieszkańców w budynkach jednorodzinnych – nie chcemy płacić dwa razy więcej niż mieszkańcy bloków, bo uważamy, że to jest niesprawiedliwie i w wielu gminach, w wielu samorządach, te opłaty są jednakowe całych gminach.

I ostatnie sprawa takiej natury drobniejszej, ale dla mnie bardzo ważna. Ja już w tej sprawie wypowiadałem się dwa razy w przeciągu trzech ostatnich lat i poprzednie władze nie słuchały mnie w tej kwestii. A do tego wniosku zmobilizował mnie portal „lubartów24”, który ostatnio napisał o wystającej kostce na ul. Gazowej. Tam drzewa rosnące, kilkudziesięcioletnie wypychają kostkę z korzeniami na drodze dla rowerów i ciągu pieszym. W tej chwili ta kostka w wielu miejscach powyłaziła i ostatnio jeden z mieszkańców wywrócił się na tej kostce. Uważam, że powinniśmy dbać o te tereny, które wielkim kosztem zostały zmodernizowane wcześniej i powinniśmy na bieżąco kontrolować te drobne rzeczy dla niektórych nieważne, a dla innych istotne, a na pewno niebezpieczne. Powinniśmy w miarę, w czas je korygować, a wydaje mi się jest dobry czas, żeby kilka tych drzew niepotrzebnych wyciąć, tzw. socjalistycznych drzew, – bo to są topole i te topole tak właśnie szkodzą tamtemu chodnikowi i drodze dla pieszych.

Radna BEATA PASIKOWSKA

Szanowni Państwo, ja mam taka uwagę. Jestem po raz pierwszy radną, to jest III Rada miasta i odbyły się Komisje. I ja zdaję sobie sprawę z tego, kto ma większość tutaj, ale jest trochę przykre patrząc na jakieś procesy demokratyczne, że Państwo nas nie dopuszczają praktycznie w żadnym miejscu do jakiegokolwiek decyzyjności. I w głosowaniu nad budżetem obywatelskim, który ze swojej nazwy jest Budżetem Obywatelskim, jeżeli Państwo też nie szanują wyborców, którzy zagłosowali na nas, a przecież tak naprawdę zagłosowało bardzo dużo osób – różnica między kandydatami na Burmistrza nie była tak wielka, różnica tutaj w głosach, czy w ilości osób też nie jest aż tak wielka ... i jeśli Państwo na trzy osoby nie są w stanie dopuścić ani jednej osoby z klubów opozycyjnych np. do takiej sprawy jak Budżet Obywatelski, to to jest bardzo przykre. I sam Budżet Obywatelski wśród mieszkańców też rodzi różne wątpliwości. My w swoim programie Prawa i Sprawiedliwości mieliśmy jak najbardziej utrzymanie tego budżetu, promowanie tej idei, po prostu bycia aktywnym obywatelem naszego miasta. I jeśli Państwo w ten sposób głosują, to Państwo tak naprawdę

pokazują po czyjej stronie jest ten Budżet Obywatelki, jakie będą głosowania nad projektami i to jest po prostu przykre. I chciałam zaapelować do Państwa radnych, żeby troszkę chyba uznać prawa opozycji. My chyba głosujemy dosyć konstruktywnie, nie stwarzamy tutaj sztucznych problemów, ale po Państwa stronie nie ma żadnej refleksji i nie jesteśmy dopuszczani do jakiegokolwiek decyzji, nawet w takiej sprawie, jak Budżet Obywatelski.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Dziękuję Pani radnej, ale chciałem zwrócić uwagę, że ten punkt to są „wolne wnioski”. Pani radna podeszła do mównicy i wygłosiła swoją własną opinię i nie przedłożyła żadnego wniosku. Chciałem przypomnieć również, że to nie jest wymysł Przewodniczącego, czy też radnych, tylko ustawodawca wyraźnie wskazał, jak powinniśmy interpretować poszczególne punkty naszego porządku obrad.

Pan radny Jan Ściśła podeszedł do mównicy, uzasadnił pewne kwestii i przedłożył określony wniosek. Więc chciałem zwrócić uwagę, że to nie jest określony punkt, w którym jest sytuacja taka, że wypowiada się wolne słowa, czy cokolwiek innego – tylko muszą być składane określone wnioski.

Natomiast, jeżeli już padły takie słowa przykre, to ja proponowałbym Pani radnej, aby wzięła protokoły z kilku ostatnich sesji, gdzie Pani klub był i miał większość i aby Pani prześledziła, jak była traktowana wówczas opozycja i uderzała się we własne piersi tak, żeby można również było to postępowanie ocenić – to po pierwsze. Po drugie – chciałbym radną zaprosić do koalicji, żeby Pani funkcjonowała, żeby Pani tutaj razem z nami budowała pewne przedsięwzięcia i żeby Pani powiększyła te 11 osób. Naprawdę by mi – Pani Beato – szczególnie, że Panią dosyć długo znam, niemiernie miło, gdyby Pani współpracowała z większością Rady Miasta, mocniej współpracowała – może tak. Jeszcze mocniej współpracowała niż do tej pory.

Radna MARIA KOZAK

Szanowni Państwo, ja mam tutaj parę wniosków. Po pierwsze składam taki wniosek, żeby na najbliższej sesji, może w najbliższym czasie zrobić taki raport ze strefy ekonomicznej. Ile działa zakładów? Ile jest zatrudnionych osób? Jakie korzyści ma miasto i ile miasto zyskuje z tego tytułu? Następnie wrócę do wniosku Pana Ścisła – rzeczywiście, to samo i u mnie mieszkańcy mówili. Ja zrobiłam sobie taki przegląd, właśnie tam, gdzie się składa śmiecie w budownictwie wielorodzinnym. Proszę Państwa, tam nie ma segregacji. Nie ma segregacji! Mogę śmiało to powiedzieć.

Następnie też, jako wniosek składam – wrócę do tego, żeby ten kredyt rzeczywiście został rozpisany, na co został faktycznie przeznaczony. I następnie – już taki wniosek bardziej przedsięwzięczy, a właściwie bardziej bizantyjski, bardziej bogaty. Ja po prostu wyczytałam, że Lubartów to przedmieście Bizancjum. Przede wszystkim jest tam dwie..., a przynajmniej dwie instytucje zostały wymienione, którym według mnie to daleko im do Bizancjum. Naprawdę, ale wszystkiemu chyba winien ten serial „Wspaniałe stulecie”. Następnie powiem tak, być może pojawi się Sulejman wspaniały, który rzeczywiście rozbudował to wspaniałe stulecie i powiem tak – mam taką prośbę – nie przenośmy Bizancjum do Lubartowa i Jego symboli, bo się zaraz tutaj zjawia butne miny, święte słowa i jeszcze jedna rzecz, która czasem bardzo boli.

Radny GRZEGORZ JAWORSKI

... Dwa lata temu kupiłem 10ha mapy z licencją w Starostwie Powiatowym, żeby ktoś mi nie zarzucił, że mój wniosek, pomoc moja Pani Renacie Mazur mogłaby być na elementach, czy dokumentach, które nie są moje. Mogłoby mi zostać to zarzucone, więc chciałem tego uniknąć, także kupiłem te mapy, narysowałem projekt i pierwszy etap – mój projekt przeszedł

„Rewitalizacji osiedla Garbarskiego”. Później jakoś się stało, co nie powinno się stać i nawet poprawiony regulamin tego nie przewidywał, mój projekt odpadła. Tzn. w sumie Pani Renaty i mój, bo razem pracowaliśmy. Ponownie zebrano Komisję, właśnie tą, którą dzisiaj wybieramy i wniosek Pani Renaty i mój został odrzucony. Także strasznie źle się poczułem. Całe osiedle Garbarskie, które liczyło na to, że coś tam zacznie się dziać, w zasadzie przegrało w tamtym czasie i ten taki górnolotny ..., to pobudzenie aktywności społecznej, został jakoś bardzo zgaszony i ścięty w nogach. Dzisiaj dziękuję jednemu właścicielowi prowadzącemu tam działalność za to, że pozwolił mi swój billboard powiesić i powiedział – cieszę się, że Pan wszedł, róbcie coś, bo stąd nawet młodzież ucieka – z osiedla Garbarskiego.

W tym projekcie także umieściliśmy boisko do siatkówki, do koszykówki, korty tenisowe w przyszłości i wszystko upadło. Za rok powtórzyliśmy to samo z Panią Renatą – jeszcze raz powtórzę, że ponownie zebrała się Komisja, żeby odrzucić ten wniosek. Za rok złożyliśmy ponownie wniosek na boisko wielofunkcyjne na naszym osiedlu, próbując nawet taką nazwę nadać naszemu zadaniu, żeby nie było podejrzeń, że coś kombinujemy i w miejscach, gdzie jest w planie zagospodarowania przestrzennego „zieleń i rekreacja”, nazwaliśmy „Eko - stadion”. I znów rysowałem projekt, nawet narysowałem drzewka, ławki, uliczki. Co się stało? Wygrał nasz projekt, chyba 400 osób zagłosowała i znów odpadliśmy. Znów osiedle Garbarskie, tam gdzie tylko Policja jeździ, przeważnie Policja jeździ – został znów niezrealizowany. Mam nadzieję Panie Burmistrzu, że to się uda. I znów to osiedle gdzieś tak na bok zostało odsunięte, tzw. Żuławy lubartowskie. I tylko znamy, jaka jest ocena tego osiedla. ... I tak to wygląda. A do czego dążę? Do tego, że jak miałem zagłasować inaczej? Bardzo lubię Tomka Krówczyńskiego – współpracujemy, bardzo lubię Panią Marię Kozak, też razem współpracujemy w wielu sprawach i nam się wiele udaje, ale jak miałem inaczej zagłasować, jak nie za swoimi kolegami, za tymi, którym mogę zaufać i wiem, że zagłosują, jak ja?

To teraz wolny wniosek. Chciałbym powiedzieć, że faktycznie na ul. Gazowej drzewa powinny być wycięte, ponieważ to jest wiek rębny tzw. topól.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowni zebrani, ja chciałbym złożyć wniosek, żeby zdefiniować na przyszłość, jakie można wolne wnioski składać w tym punkcie, bo proszę Państwa mam wrażenie po wcześniejszych wypowiedziach, że praktycznie żadna z nich nie spełniała kryterium tego wolnego wniosku.

Odnosnie Jana Ścisła, to on złożył tak naprawdę według mnie interpelację, które powinny być złożone na piśmie. Te Jego uwagi, które wygłosił, zaznaczam, że zgłosiłem wolny wniosek – prawda? – więc w ramach tej swojej pierwszej definicji chce się wypowiedzieć.

Więc jeśli te wolne wnioski, te wnioski, które zgłosił Pan Janek spełniają definicję interpelacji, to w sensie formalnym ta Jego wypowiedź mieściła się we wnioskach, które powinien zgłosić, przy problematyce uchwalania projektu budżetu. Czyli do budżetu składa się wnioski, żeby wykonać ulicę, drogę, chodnik, czy cokolwiek innego. I to spełnia to kryterium. I to nie jest według mnie wolny wniosek. Mogę się mylić. Nie mówię, że mam rację, ale z uwagi na to, że Pan Janek według mnie zgłosił interpelację, a Pani radna Pasikowska zgłosiła komentarz do według niej krytycznego, czy złego, czy niewłaściwego sposobu wybierania członków Zespołu ds. oceny wniosków obywatelskich, to przypominam tak: są trzy miejsca, zgłoszono sześć kandydatów. Trzech z tych kandydatów to byli przedstawiciele większości, która ma władzę. No pytanie – chciałbym, żeby Pani postawiła się na moim miejscu – jak miałem zagłasować? Jak pełny skład komisji wymagany w tym głosowaniu składał się z przedstawicieli mojego ugrupowania, czy mojego środowiska. Miałem ich odrzucić, żeby zachować kryterium, jak Pani mówi – demokracji i w Pani rozumieniu, decyzyjności?

Proszę Pani, chce Pani powiedzieć, że decyzyjność ... (wtrąca Przewodniczący Rady: ... W związku z tym, że dopuściłem wypowiedź Pani Beaty Pasikowskiej, która była nie niemerytoryczna, jeżeli chodzi o ten punkt, pozwolę Panu radnemu dokończyć, ale umawiamy się w ten sposób, że błędy popelniamy na dzisiejszej sesji i nie dopuszczamy do błędów w przyszłości. Żeby Pan radny nie poczuł się urażony tym, że pozwoliłem jednym radnym niemerytorycznie zabierać głos, a Pan radny nie ma do tego prawa.) Świetnie. Dziękuję. Postaram się w przyszłości nie wykorzystywać tego faktu.

Proszę Państwa decyzyjność w Budżecie Obywatelskim dokonuje się nie na etapie decydowania, czy opiniowania w tym Zespole, tylko na etapie głosowania wśród mieszkańców miasta, z czym były niegdyś kłopoty, bo nie dopuszczano wielu projektów do tego głosowania. I tutaj bym prosił Panią radną Pasikowską, żeby popracowała w swoim środowisku wyborczym do tego, żeby ta decyzyjność była jak największa. Więc tak naprawdę wszystko dzisiaj się odbyło w tej części w ramach demokracji. Głosowanie było demokratyczne, jawne, więc odbyło się wszystko, jak trzeba. Trochę czułem się urażony i zobowiązany przez Panią, ponieważ startowaliśmy razem z tego samego okręgu wyborczego, ponieważ działalność organów administracji publicznej, a ten Zespół jest też w pewnym sensie ..., działa w przestrzeni publicznej, działa jawnie i na pewno obrady będą jawne, więc ja chciałem Panią zaprosić na obrady tego Zespołu. I tutaj deklaruje, że proszę mnie trzymać za słowo, jakbym chciał uzgadniać wszystkie moje decyzje w ramach tego Zespołu, jeżeli będę, uzgadniać z Panią i ewentualnie brać pod uwagę to, co Pani powiedziała. I zbierzemy się za jakiś czas i zobaczymy, co z tego wyniknie, ale proszę mi wierzyć, że Pani uwagi są pochopte, że tutaj się odbył zamach na demokrację, że nie bierzecie udziału w decyzyjności.

Właśnie to, co się dzieje w debacie publicznej na forum kraju, że opozycja zarzuca, że jest zamach stanu, że działania są niekonstytucyjne. A przecież wybrana większość podejmuje decyzje w kraju i podejmuje słuszne decyzje według mnie. Tak samo my podjęliśmy słuszną decyzję i wybór, który został dokonany nie narusza Państwa uprawnienia do udziału w życiu demokratycznym i nie narusza Waszej zdolności do decyzji. Jak będziecie mieli większość, to w tej części na pewno będzie korzystać. Ale nie zostały ograniczone prawa mniejszości przy wyborze, który się dokona dopiero, gdy lista wniosków będzie przedstawiana mieszkańcom do głosowania. Zachęcam wszystkich krytyków tej większości, która się dziś wyłoniła w tej sprawie do udziału w tym głosowaniu. Wtedy rzeczywiście się okaże, czy rzeczywiście ten głos Pani był słuszny, czy nie. Oddajmy władzę ludziom.

Radny PIOTR KUSYK

O ile dobrze pamiętam, w ostatniej kadencji, w punkcie „wolne wnioski” każdy radny mógł się wypowiadać z sensem, bez sensu, plótl trzy po trzy i do tej pory jakoś nie przypominam sobie, żeby Pan Przewodniczący zwracał uwagę, że to wolne wnioski, że mają paść jakieś wolne wnioski. Każdy sobie opowiadał, mówił, co chciał i ile chciał, jak długo chciał – w szczególności radny Gregorowicz. I nie było z tym problemu. Teraz widzę, już jest problem i widzę, że za chwilę dojdzie do tego, że nie będzie żadnego punktu, w którym będzie można powiedzieć, co się myśli – tak naprawdę. Do tego to zmierza widzę.

A teraz chciałem kilka słów na temat tego, co powiedział radny Grzegorz Jaworski. Grzegorz! Czy pamiętasz, jak głosowałem za stadionami? A byłem członkiem Zespołu w sprawie Budżetu Obywatelskiego. Czy pamiętasz, jak głosowałem? Jeśli dobrze pamiętasz głosowałem za Twoimi projektami i co Ty na to? I teraz nie chcesz głosować za osobami, które ze mną współpracują? Dlaczego? Bo głosowaliśmy za Twoimi projektami? Czuję się urażony.

Radny JACEK BEDNARSKI

Chciałbym złożyć dwa wnioski. Jeden to powtórzyć, bo wiem, że koledzy: Pan Przewodniczący, Robert Błaszczak zgłaszali to wcześniej, w poprzedniej kadencji. Bardzo potrzebna jest wiata przystankowa na ul. Lubelskiej w okolicy Bricomarche, bo ludzie chodzą, proszą, sporo osób jeździ stamtąd do Lublina, a tak naprawdę nie mają się gdzie schronić. To jeden wniosek.

Drugi wniosek, ostatnio razem z Panem Burmistrzem Kubą Wróblewskim, byliśmy na gali honorowego krwiodawstwa i tuż po wyjściu Pana Burmistrza powstała dyskusja. Zgłosiła się jedna z honorowych krwiodawczyń zgłaszając taki oto problem, żeby został rozwiązany, ponieważ my mamy podobną jedną linię komunikacyjną w mieście Lubartów. Świadczy to jakiś jeden podmiot i niestety nie honoruje tych honorowych krwiodawców, a kiedyś było tak, że Ci krwiodawcy mogli jeździć za darmo. To są starsze osoby, naprawdę zasłużone, oddali bardzo dużo litrów krwi i po prostu zobowiązali mnie, żebym zainteresował Radę, Pana Burmistrza, żeby ten problem rozwiązać i żeby Ci krwiodawcy mogli spokojnie za darmo przejechać ze stacji na Kopernika.

W dalszej Części swojej wypowiedzi radny J. Bednarski złożył życzenia świąteczne.

Radna BEATA PASIKOWSKA

... Oczywiście doksztalcę się, jeżeli chodzi o wolne wnioski, ale chciałam zgłosić takie zapytanie, ewentualnie prośbę do Pana Burmistrza (*wtrąca Przewodniczący Rady: Na piśmie*) Dobrze, już mówię, o co chodzi. Chciałam się dopytać, jaka jest sytuacja, jeśli chodzi o doświetlenie przejść na ul. Lubelskiej? (*ponownie przerywa Przewodniczący Rady: Pani Beato, muszę Pani przerwać, naprawdę. I tutaj może powiem w ten sposób. Nie ja zmieniłem ustawę o samorządzie gminnym. Większość zmieniła ustawę o samorządzie gminnym. I tutaj jednocześnie odpowiadam Panu Kusykowi, ponieważ ma pretensje, że coś porządkujemy, tak jak sobie życzył tego ustawodawca. Jeżeli sobie życzył tego ustawodawca. Jeśli to jest zapytanie, albo interpelacja, proszę ją złożyć na piśmie. Teraz są wolne wnioski Pani Beato.*)

... Dobrze, wnioskuję o to, aby zadbać o doświetlenie ul. Lubelskiej, przejścia te, które są szczególnie niebezpieczne, czyli przy stokrotce, przy parafii Matki Bożej Nieustającej Pomocy i analizę tego, gdzie jeszcze te przejścia są niedoświetlone.

Radny GRZEGORZ JAWORSKI

Wnioskuję o to do Pana Burmistrza, Komisji, która będzie oceniała wnioski budżetu obywatelskiego o to, żebym nie musiał bronić swojego wniosku w ten sposób, że będę musiał młodzież przyprowadzać z osiedla 3 Maja i żebyśmy musieli w ten sposób: góram, hurą przekonywać do tego, że nasz wniosek jest dobry.

Radna EWA GRABEK

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni, Szanowni Goście. Ja wnioskuję do Pana Burmistrza, ponieważ trwa inwestycja na osiedlu Kopernika – budowa chodnika przy ul. Polesie, aby zwrócić uwagę na tą inwestycję, ponieważ w tej chwili występują temp. bardzo minusowe i prace trwają i żeby dopilnować tej inwestycji, żeby nie było takich problemów, że kostka się podniesie, opadnie, bo przy minusowych temp. wydaje mi się dość wysokich, nie wiem, czy nie należałoby wstrzymać na te dni tej inwestycji.

I padają również do mnie pytania, kiedy będzie Panie Burmistrzu dalsza część budowy chodnika przy ul. Polesie? (*Przerywa Przewodniczący Rady: Pani Ewo, pierwsza część była dobra, drugą część to już było zapytanie. Dlatego druga część proszę wykreślić Panie Burmistrzu. Proszę zadać to na piśmie... Musimy realizować odrębne przepisy ustawy. Także*

musimy tego pilnować. Proszę nie realizować tego, że to są interpelacje. Wyłączono, zakazano nam tego odrębnymi przepisami. Musimy robić to wyłącznie na piśmie.)

Tak, będzie na piśmie Panie Przewodniczący.

Następnie radna złożyła wszystkim zebranych i mieszkańcom Lubartowa życzenia świąteczne.

Przewodniczący Rady J.M. TOMASIAK

... Jeszcze ja pozwolę sobie zgłosić wniosek odmienny od tego wniosku, który zgłosił radny Jan Ściśel, a wsparła go Pani radna Kozak. Chciałem zgłosić wniosek, aby po pierwsze nie stygmatyzować nikogo w taki oto sposób i nie powodować takiej oto sytuacji, aby inni płacili za innych, jeżeli wynika to z analiz. I wnioskuję, aby Pan Burmistrz wystąpił do Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej i aby przekazano kopię z postępowań przetargowych radnemu Ściśłowi oraz radnej Kozak, ponieważ nikt nie ustalił tego swoim widzi mi się, tylko te ceny zostały określone w oparciu o postępowania przetargowe i ocenę tych odpadów.

Dlatego prosiłbym bardzo, aby ten wniosek został uwzględniony. Jednocześnie, aby przedłożono radnym, tym, którzy to wnioskuje informacje dotycząca i przekazano ze Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej raporty dotyczące ilości odpadów segregowanych w przypadku budynków wielorodzinnych, raporty w przypadku ilości odpadów niesegregowanych w przypadku budynków wielorodzinnych, jak również takie same dane dot. budynków jednorodzinnych. Tak, żeby na przyszłość wnioski były składane w oparciu o dane, a nie opinie, które nie są oparte na rzeczowych dokumentach.

I jeszcze jedna rzecz, prosiłbym Pana Burmistrza, aby również przedłożył ... - tutaj mam wniosek, aby Pan Burmistrz przedłożył informacje również, jeżeli chodzi o wyniki finansowe, jeżeli Pan Burmistrz będzie miał do nich oczywiście dostęp, Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej, tak żebyśmy wszyscy, jako radni mieli świadomość, czy opłaty, które do tej pory są wnoszone pokrywają te koszty. Myślę, że te wnioski, które składam, które dokumenty zostaną przekazane radnym dadzą dużo do myślenia wszystkim tym, którzy przedkładają takie wnioski, jak przedłożyło dwoje radnych.

I taka uwaga – na marginesie jeszcze – uzasadniając to, no szkoda, że w trakcie kampanii wyborczej przedstawiciele, a zwłaszcza kandydaci na Burmistrza wywodzący się z tych środowisk ... A może inaczej, mam taki wniosek, aby również przekazano radnym dokumentację z kampanii wyborczej, którą załączę i przekażę na ręce dwojga radnym z informacją, jakie były przekazywane w trakcie tej kampanii. Także proszę Panie Burmistrzu, ja dostarczę to i taki wniosek mam, aby przekazano te informacje z kampanii wyborczej tym dwojgu radnym, bo oni również się pod pewnymi rzeczami podpisywali.

Radna MARIA KOZAK

To ja składam wniosek, żeby zwiększyć opłaty na wjazdach, jak było w kampanii wyborczej. I drugi wniosek, żeby realizować to, co było w programie wyborczym.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI zabierając głos w omawianym punkcie złożył życzenia świąteczne w imieniu Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej.

W następnej kolejności głos zabrał BURMISTRZ KRZYSZTOF PAŚNIIK, który pomimo próśb Przewodniczącego Rady o nieskładanie życzeń świątecznych w przedmiotowym punkcie, również złożył życzenia świąteczne.

Innych nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Rady zamknął punkt 8 „Wolne wnioski” i przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad III sesji Rady Miasta Lubartów, tj. punktu nr 9.

9. Zamknięcie obrad.

Porządek został wyczerpany. Przewodniczący Rady Jacek Mikołaj Tomasiak zamknął obrady III sesji Rady Miasta Lubartów.

Przewodniczący
Rada Miasta Lubartów

Jacek Mikołaj Tomasiak