

PROTOKÓŁ

III sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

31 stycznia 2019 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	5
Ad. 2. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	19
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu II sesji Rady Miasta	19
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	20
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:	22
Ad. 5. 1. przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Lublina	22
Ad. 5. 2. stanowisko w sprawie upamiętnienia zamordowanego Prezydenta Miasta Gdańsk Pawła Adamowicza oraz potępienia szerzącej się w przestrzeni publicznej słownej agresji i mowy nienawiści	101
Ad. 5. 3. Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin	115
Ad. 5. 4. likwidacji Punktu Przedszkolnego o nazwie „Moje małe przedszkole na Czubach” działającego przy Przedszkolu nr 69 w Lublinie	124
Ad. 5. 5. likwidacji Punktu Przedszkolnego o nazwie „Moje małe przedszkole na Bronowicach” działającego przy Przedszkolu nr 32 w Lublinie	125
Ad. 5. 6. likwidacji Punktu Przedszkolnego o nazwie „Moje małe przedszkole na Tatarach” działającego przy Przedszkolu nr 44 w Lublinie	126
Ad. 5. 7. likwidacji Punktu Przedszkolnego o nazwie „Moje małe przedszkole na Starówce” działającego przy Przedszkolu nr 26 w Lublinie	127
Ad. 5. 8. założenia Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy dla Uczniów z Niepełnosprawnościami Sprzężonymi w Lublinie oraz włączenia jej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im. Prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie	127
Ad. 5. 9. dostosowania nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 1 w Lublinie wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie	128
Ad. 5. 10. dostosowania nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 2 w Lublinie wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie	128
Ad. 5. 11. dostosowania nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 4 w Lublinie wchodzącej w skład Zespołu Szkół Odzieżowo-Włókienniczych im. Władysława Stanisława Reymonta w Lublinie	129
Ad. 5. 12. zamiaru wyłączenia z Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie oraz likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3	129
Ad. 5. 13. zamiaru zmiany siedziby Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 56 w Lublinie oraz Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Lublinie	130
Ad. 5. 14. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin	130
Ad. 5. 15. Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin	131
Ad. 5. 16. przyjęcia wieloletniego programu osłonowego Miasta Lublin „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023	131
Ad. 5. 17. podwyższenia kryterium uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania oraz zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej udzielone w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023	132
Ad. 5. 18. zmiany uchwały nr 268/X/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za korzystanie z szaletów miejskich położonych na terenie gminy Lublin	132

Ad. 5.19. wysokości opłat obowiązujących na cmentarzach komunalnych w Lublinie.....	146
Ad. 5. 20. „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lublin” ...	146
Ad. 5. 21. przyjęcia Programu ochrony środowiska przed hałasem miasta Lublin	147
Ad. 5. 22. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	147
Ad. 5. 23. przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część III.....	148
Ad. 5. 24. przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni	148
Ad. 5. 25. przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego	149
Ad. 5. 26. przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część I – obszar zachodni.....	149
Ad. 5. 27. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar III-D – rejon ulic: Wróblej, Szpaczej.....	150
Ad. 5. 28. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar III-B – rejon ul. Wąwozowej.....	152
Ad. 5. 29. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część II, Obszar I-C – rejon al. Kraśnickiej i ul. Wróblej	154
Ad. 5. 30. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar III-C – rejon ul. Wyżynnej	156
Ad. 5. 31. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar I-I – rejon ul. Glinianej	158
Ad. 5. 32. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar I-E – rejon ulicy Jutrzenki	160
Ad. 5. 33. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar I-A – rejon ul. Folwarcznej.....	161
Ad. 5. 34. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar I-L – rejon ulicy Turniowej.....	164
Ad. 5. 35. zmiany uchwały nr 652/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIB (Majdan Tatarski, Kośminek – rejon ul. Droga Męczenników Majdanka), zmienionej uchwałą nr 551/XXIII/2012 z dnia 6 września 2012 r.	166
Ad. 5. 36. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część III w rejonie ulic: T. Szeligowskiego, K. Jaczewskiego, B. Prusa, Północnej oraz al. Kompozytorów Polskich	171
Ad. 5. 37. uchwalenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar II-A – rejon ulicy Biedronki, Obszar II-B – rejon ulicy Tymiankowej, Obszar II-C – rejon ulic: T. Zana i M. Brzeskiej, Obszar II-D – rejon ulicy Kazimierza Wielkiego, Obszar II-E – rejon ulicy Topazowej, Obszar II-F – rejon ulicy Perłowej, Obszar II-G – rejon ulicy Husarskiej	174
Ad. 5. 38. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II w rejonie ulicy G. Chmielewskiego.....	176
Ad. 5. 39. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część I – obszar zachodni, Obszar N – rejon ulicy W. Rogińskiego	177
Ad. 5. 40. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część I – obszar zachodni, Obszar L – rejon ulicy Powstania Styczniowego.....	179
Ad. 5. 41. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Plac Zamkowy 6 w Lublinie	182

Ad. 5. 42. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Lubartowskiej 6-8 w Lublinie	182
Ad. 5. 43. wyrażenia zgody na oddanie w najem niewyodrębnionego garażu nr 3 stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Weteranów 11A w Lublinie.....	183
Ad. 5. 44. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych w budynku przy ul. Narutowicza 36 w Lublinie	183
Ad. 5. 45. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Lubartowskiej 27 w Lublinie	184
Ad. 5. 46. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Tadeusza Krwawicza.....	184
Ad. 5. 47. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Generała Józefa Zajączka 42 i ul. Generała Józefa Zajączka 44	185
Ad. 5. 48. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Łęczyńskiej 118 i ul. Emanuela Grafa.....	185
Ad. 5. 49. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	188
Ad. 5. 50. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	189
Ad. 5. 51. utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy „Mozaika” i nadania Statutu.....	189
Ad. 5. 52. obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania	190
Ad. 5. 53. uchwały zmieniającej uchwałę nr 963/XXXVI/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie wydzierżawienia zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 1	190
Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.....	193
Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji .	198
Ad. 8. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	199
Ad. 9. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2018 roku	202
Ad. 10. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	203
Ad. 11. Wolne wnioski i informacje	203
Ad. 12. Zamknięcie obrad	205

Obrady III sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 31 stycznia 2019 r. w godz. 9⁰⁰ – 22¹⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecny na sesji był Radny Leszek Daniewski.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Jarosław Pakuła	– przewodniczący Rady Miasta
Stanisław Kieroński	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marcin Nowak	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Szanowni Państwo! Otwieram III sesję Rady Miasta Lublin.

W związku z tragiczną śmiercią wybitnego samorządowca, Prezydenta Miasta Gdańska Pawła Adamowicza, nasze obrady rozpoczniemy od uczczenia pamięci zmarłego Prezydenta minutą ciszy. Bardzo proszę o powstanie. Dziękuję bardzo.”

Uczczono minutą ciszy zmarłego Prezydenta Miasta Gdańska

Przew. RM J. Pakuła „Witam prezydenta miasta i jego zastępców, skarbnika miasta i sekretarza miasta, dyrektorów wydziałów Urzędu miasta i przedsiębiorstw komunalnych, przewodniczących zarządów dzielnic, przedstawicieli prasy, radia telewizji, a także mieszkańców miasta, w szczególności mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 26 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa Miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonała tego wiceprzewodnicząca Rady Miasta Marta Wcisło (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Szanowni Państwo! Przed przystąpieniem do omawiania porządku obrad... - (Czy lepiej mnie słyszeć? Panie przewodniczący, czy teraz lepiej mnie słyszeć?) – Przed przystąpieniem do omawiania porządku obrad, chciałbym poinformować państwa, że w dniu 17 stycznia 2019 r. Komisarz Wyborczy

w Lublinie wydał postanowienie w sprawie obsadzenia mandatu radnego. Zgodnie z § 1 niniejszego postanowienia postanawia się o wstąpieniu na wakujący mandat w Okręgu Wyborczym nr 6 właściwym dla wyboru Rady Miasta Lublin; mandat obejmuje pan Piotr Wojciech Choduń – kandydat z listy nr 17 – KWW Krzysztof Żuk, który w wyborach przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 roku uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności oraz nie zrzekł się pierwszeństwa do objęcia mandatu. Pan Piotr Choduń jest obecny na dzisiejszej sesji. Zgodnie zaś z art. 23a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym radni, którzy uzyskali mandat w czasie trwania kadencji, składają ślubowanie na pierwszej sesji, na której są obecni. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonania mandatu radni składają ślubowanie. Ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty, radny powstaje i wypowiada słowo „Ślubuję”. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg”.

Teraz poproszę pana Piotr Chodunia o podejście do mównicy, a państwa proszę o powstanie. Odczytuję rotę ślubowania.

Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”

Radny Piotr Choduń „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.”

Przew. RM J. Pakuła „Serdecznie gratuluję panu radnemu.”

Oklaski

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 11 stycznia 2019 r., natomiast rozszerzony porządek obrad pismem z dnia 24 stycznia 2019 r.

Informuję, że pismem z dnia 28 stycznia 2019 r. prezydent miasta wycofał projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Adaptacji do zmian klimatu Miasta Lublin do roku 2030” (druk nr 99-1 wraz z autopoprawką na druku nr 99-2) – punkt 5.39. obecnego porządku obrad.”

Wycofany z porządku obrad projekt uchwały (druk nr 99-1) wraz z autopoprawką (druk nr 99-2) stanowi załącznik nr 6 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Mamy kilka wniosków do wprowadzenia do porządku obrad. Po pierwsze – jest to wniosek o wprowadzenie do porządku obrad przedłożonego z mojej inicjatywy projektu uchwały w sprawie wyboru członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (druk nr 108-1); wniosek o wprowadzenie do porządku obrad przedłożonego z mojej inicjatywy projektu uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (druk nr 109-1); wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy „Mozaika” i nadania Statutu (druk nr 110-1); wniosek prezydenta miasta o rozszerze-

nie porządku obrad o projekt obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania (druk nr 111-1); wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 963/XXXVI/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie wydzierżawienia zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 1 (druk nr 112-1); wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Lublina (druk nr 113-1) – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Szanowni państwo, a tak troszkę ciszej mogę prosić? Jako siódmy - wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta”.

Informuję również, że wpłynął projekt stanowiska w sprawie upamiętnienia zamordowanego Prezydenta Miasta Gdańska Pawła Adamowicza oraz postępienia szerzącej się w przestrzeni publicznej słownej agresji i mowy nienawiści. Rozumiem, że treść tego upamiętnienia już państwo otrzymali.

Oczekuję na państwa wnioski i sugestie. Czy macie państwo jakieś zastrzeżenia do dzisiejszego porządku obrad, wnioski? Bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny Piotr Breś „Panie Przewodniczący! W związku z tym, że punkt w sprawie referendum... ale jeżeli wejdzie ten punkt, to prosiłbym, żeby był to jako punkt pierwszy merytoryczny, ponieważ mamy mieszkańców miasta, którzy się zwolnili z pracy i proszę o uwzględnienie tego.”

Przew. RM J. Pakuła „Taki był zamiar, ale dziękuję bardzo za ten wniosek. Bardzo proszę, pan wiceprzewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Bardzo cieszę się, że ten punkt będzie punktem pierwszym. Poszedłbym nieco dalej w swoim wniosku i poprosiłbym... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, niestety jest jakiś problem w tym momencie z nagłośnieniem, poczekajcie państwo chwileczkę, poprosiłbym może obsługę techniczną, bo to nie pierwszy mankament dnia dzisiejszego, jak słyszę. Czy słyszą mnie? Będę głośniej mówić. Szanowni państwo, idąc dalej za wnioskiem pana radnego Bresia, ponieważ ten punkt będzie punktem merytorycznym, prosiłbym Wysoką Radę, żeby uszanować obecność... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę naprawdę o ciszę, bo ja mogę mówić donośnym głosem, ale nie przez wszystkich będę słyszany zapewne, jeżeli będzie trwała rozmowa... - (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, na razie nie jest wprowadzony...”) - ...zupełnie niepotrzebna; ja bym prosił państwa radnych, żeby usiedli, bo omawiamy porządek sesji i chciałbym kilka ważnych słów państwu zgromadzonemu na sali przedstawić. Chciałbym poprosić, żeby w momencie, kiedy będziemy procedować punkt referendalny. w pierwszej ko-

lejności oddać głos mieszkańcom Lublina, dlatego, że jest to nasz wspólny temat, temat ważny dla całej społeczności i nie wyobrażam sobie, gdybyśmy najpierw procedowali dyskusję radnych, a potem mieszkańców, tylko odwrócili tę kolejność, a więc najpierw każdy z państwa zabierze głos. I prosiłbym, żebyśmy umożliwili zabranie głosu każdemu dyskutantowi, każdemu. Być może trzeba będzie stworzyć tutaj listę dyskutantów... - (**Radny E. Bielak** „Na razie nie został wprowadzony...”) - ...być może tylko wystarczy tylko kolejność zgłoszeń, ale chciałbym, żeby był to taki porządek i bardzo prosiłbym o uszanowanie mojej prośby. Proszę naprawdę o zachowanie spokoju, bo atmosfera jest już gorąca, a temperatura będzie z pewnością rosła. Będziemy procedować ten punkt na pewno w pełni umożliwiając mieszkańcom Lublina zabranie głosu.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, może zrobimy 5 minut przerwy na sprawy techniczne, bo nic nie słychać w ogóle, co wy mówicie stamtąd. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Radny Eugeniusz Bielak „Panie przewodniczący Nowak, ten punkt jeszcze nie został wprowadzony, a pan już..., więc kolejność proszę zachować.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę państwa, poprosiliśmy służby techniczne, zaraz spróbujemy coś z tym zrobić. Pierwszy warunek jest taki, żebyśmy się po prostu nie przekrzykiwali. Pana Sołtysa prosiłbym o to, żeby usprawnił system nagłośnienia. Ogłaszam 10 minut przerwy.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, wznawiam obrady po przerwie, system został sprawdzony, działa. Bardzo proszę wszystkich obecnych na sali o zaprzestanie głośnych rozmów. Naprawdę musimy zacząć od siebie. Wracamy do porządku obrad. Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku? Nie widzę... - (**Radny S. Brzozowski** „Jak to? Panie przewodniczący, zgłaszałem się, tylko tutaj tyle osób chodzi, że nie widać.”) – Bardzo proszę, pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny Stanisław Brzozowski „Ja, panie przewodniczący, chciałbym zaproponować takie rozwiązanie, bo tutaj padło stwierdzenie, żeby dać każdemu możliwość wypowiedzenia się... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, tak, nie jest wprowadzony punkt, to wiem, ale to była...”

Przew. RM J. Pakuła „Jesteśmy przy porządku obrad, panie radny. Jak będziemy w punkcie, to pan się wypowie na ten temat, dobrze?”

Radny S. Brzozowski „Ale już była w tej kwestii wypowiedź przewodniczącego Nowaka...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale spróbujemy przestrzegać porządku...”

Radny S. Brzozowski „No, to niech Nowak przestrzega właśnie w takim razie.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy są wnioski do porządku obrad? Nie widzę. Drodzy państwo, wniosek o wprowadzenie do porządku obrad przedłożonego z mojej inicjatywy projektu w sprawie wyboru członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak... Ale widzę, Jadwiga. Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Przyjęliśmy wniosek do porządku obrad.

Kolejny wniosek – jest to wniosek o wprowadzenie do porządku obrad przedłożonego z mojej inicjatywy projektu uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (druk nr 109-1).

Przepraszam, ja wrócę do poprzedniego punktu – jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to punkt 6. obecnego porządku obrad, dobrze? Dobrze, sprzeciwu nie widziałem.

Wracamy w takim razie do wniosku o wybór przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (druk 109-1).

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że ten punkt również wprowadziliśmy do porządku i proponuję, aby to był punkt 7. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że tak możemy zrobić – sprzeciwu nie widzę, dziękuję bardzo.

Kolejny punkt – jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy „Mozaika” i nadania Statutu (druk nr 110-1). Temat, widzę, jest określony.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” – wniosek uzyskał wymaganą większość. Jeżeli nie będzie sprzeciwu ze strony Rady, proponuję, aby to był punkt 5.50. obecnego porządku obrad – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny punkt – jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania (druk nr 111-1).

Głosowanie nr 4. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – wniosek prezydenta uzyskał wymaganą większość.

Kolejny punkt – jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 963/XXXVI/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie wydzierżawienia zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 1 (druk nr 112-1).

Głosowanie nr 5. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

21 głosów „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – informuję, że ten wniosek również uzyskał wymaganą większość. Proponuję, aby to był punkt 5.52. obecnego porządku obrad – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny wniosek – jest to wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Lublina (druk nr 113-1). – (**Głosy mieszkańców „Hańba!”**)

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, w trybie głosu „przeciw”.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Osobiście będę głosował „przeciw” temu punktowi i wprowadzeniu rozstrzygnięcia dotyczącego Górek Czechowskich przez referendum, i to bynajmniej nie dlatego, że jestem przeciwko mieszkańcom, tylko sprawa Górek Czechowskich, to nie jest sprawa parku, tylko to jest sprawa przyszłości miasta, jakości powietrza, komfortu życia obecnie żyjących mieszkańców Lublina. I chciałbym tutaj, no, jednak uważam, że jakby pytanie referendalne jest na tyle uproszczone i zawsze jakby z natury swojej będzie na tyle uproszczone, że nie przenosi za sobą tych wszystkich rzeczy, które są ukryte pod sprawą zagospodarowania Górek Czechowskich.

I teraz przypomnę, że bardzo często na tej sali, zarówno pan prezydent Krzysztof Żuk, jak i Klub Platformy Obywatelskiej, a teraz Klub Radnych Krzysztofa Żuka przekonywał nas, jako opozycję do tego, że pan prezydent ma potężny mandat społeczny, uzyskany w wyniku demokratycznych wyborów. I moim zdaniem realizacja odpowiedzialnej polityki zarządzania miastem powinna się w tym momencie przejawiać przez to, że pan prezydent weźmie pod nazwiskiem i pod swoim urzędem, który uzyskał z wyboru mieszkańców, odpowiedzialność nie tylko za to, że ktoś, założmy jakąś grupa mieszkańców, większa lub mniejsza, wyda opinię na temat pytania referendalnego, bo nie na temat problemu, a na temat pytanie referendalnego, które będzie miało oddziaływanie na większość mieszkańców, na wszystkich mieszkańców Lublina i na przykład na jakość powietrza. Więc oczekiwałbym, bo pan prezydent, jako organ ma wszelkie możliwe instrumenty do tego, żeby tę sprawę przeprowadzić i załatwić. I chciałbym, aby ta odpowiedzialność nie była rozwadniana w tej chwili na mieszkańców, tylko żeby była po prostu konkretna i rzetelna, bo pan prezydent prowadzi narrację w tej sprawie, począwszy od dwóch lat wstecz, kiedy zadeklarował w mediach, że możemy rozmawiać o wielkości podziału zabudowy Górek 40 do 60. Takie wypowiedzi były przez media przekazywane. Później, w wyniku oporu społecznego pan prezydent zmienił zdanie i przekonuje nas do tego, że 30 do 70, to będzie dobra forma, a teraz jakby

zmienił zdanie i nie chce podejmować decyzji, tylko chce po prostu przerzucić ją na mieszkańców.

Panie prezydencie, wiele było wniosków o to, żeby przeprowadzić stosowne badania, analizy, prognozy jakości powietrza, prognozy przepływu powietrza w tym miejscu i to, o ile wiem, nie zostało wykonane, a w tej chwili chce się w referendum głosem mieszkańców przeprowadzić sprawę zagospodarowania terenu. Ja apeluję, aby tutaj wziąć po prostu odpowiedzialność, bo pan o tej odpowiedzialności wielokrotnie zapewnia i o swojej trosce o miasto, no i to jest wyraz troski o miasto, wzięcie odpowiedzialności za tę decyzję, a nie rozwadnianie jej i spychanie w kontekście odpowiedzi nie na sprawę Górek nie na sprawę zabudowy, nie na sprawę podziału, tylko odpowiedzi na pytanie referendalne. Dziękuję bardzo. Dlatego będę przeciw.” (oklaski mieszkańców)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jednocześnie przypominam, że jest to wniosek grupy radnych, a nie prezydenta. Bardzo proszę, w trybie głosu „przeciw”, pan Piotr Gawryszczak. Bardzo proszę.”

Radny Piotr Gawryszczak „Tak. Ja chciałem w tym momencie zabrać głos. Proszę państwa, w momencie, kiedy pojawiła się informacja o tym, że uchwałę w sprawie referendum przygotowuje pan prezydent Krzysztof Żuk, jak gdyby spotęgowało to rozmowy i dyskusje, także medialne, z udziałem wielu osób, które są zainteresowane różnymi kwestiami, głównie, jeśli chodzi o ekologię, o czystość powietrza, ale także i przedstawiciele developera, właściciela terenu, który jest teraz właścicielem Górek Czechowskich. I proszę państwa, rzeczywiście sytuacja wygląda w ten sposób, że blisko 20 lat te Górki są, ten teren jest w prywatnych rękach. Stało się to z tego powodu, że miasto nie kupiło, albo inaczej – miasto nie przejęło od Agencji Nieruchomości Wojskowych tego terenu... - (**Radna J. Mach** „A mogło.”) – Okazuje się, że mogło, tak, natomiast nie zrobiło tego miasto w roku tam gdzieś 2002, czy 2001... - (**Radna J. Mach** „W 2001...”) – ...w 2001 roku, tak, oczywiście, i nie będę mówił, kto wtedy miał większość, bo to jest jakaś kwestia wiadoma, bo to nie jest kwestia polityczna tych Górek. Natomiast, proszę państwa, jeśli przez 20 lat pierwszy właściciel starał się o to, żeby zmienić plan zagospodarowania przestrzennego dla Górek, to wszyscy tak naprawdę w mieście, łącznie z prezydentami późniejszymi po 2006 roku, ale także i wielu fachowców, naukowców twierdziło, że tego terenu nie można zabudować i podawali swoje argumenty. Natomiast, kiedy, jak przypomniał pan radny Pitucha, dwa lata temu pan prezydent podjął takie deklaracje, zobowiązał się do tego, że będzie czynił starania, żeby w porozumieniu z właścicielem terenu w jakiś sposób, po pierwsze – przychylić się do wniosku developera na rozsądnych zasadach, po drugie – żeby miasto miało jakąś korzyść z tego terenu, no to tak naprawdę poza tym, że zostało zlecone fachowcom od przyrody, od ochrony przyrody opracowanie dokumentu, który by pokazywał, jaki wpływ będzie miało zabetonowanie 30 ha tego terenu na powietrze w mieście, bo o to cała gra idzie, proszę państwa, że... I teraz tak, przepraszam... O to idzie, że my, podejmując taką decyzję o referendum, tak naprawdę powodujemy, że nie wiedząc o tym, w jaki sposób zabetonowanie 30 ha tego terenu będzie miało wpływ na zdrowie mieszkańców, nie wiemy tego, w związku z tym tak naprawdę kupujemy kota w worku przyszłowiowego. I, proszę państwa, teraz wiemy o tym, że jedna część tego opraco-

wania naukowców już się pojawiła w Ratuszu, natomiast druga część, czyli jak gdyby całość tego opracowania ma się pojawić dopiero jesienią 2019 roku. W związku z tym uważam, że organizacja referendum, jako takiego jest pomysłem niedobrym, bo po pierwsze – wydajemy publiczne pieniądze na coś, co przyczyni się do wzbogacenia się właściciela tego terenu, czyli jak gdyby nie ma tutaj, jeśli chodzi o przeprowadzenie referendum, nie ma korzyści miasta, bo my wydamy na to referendum pół miliona złotych i referendum się odbędzie. Jakie ono będzie, czy będzie skuteczne, czy nieskuteczne, czy przyjdzie 30%, czy nie przyjdzie, to jak gdyby nam... o tym teraz nie możemy mówić, ponieważ nie wiemy, jak mieszkańcy miasta się w tej kwestii zachowają. Natomiast, jeśli jesienią ma się pojawić już ostateczny jak gdyby dokument, który pokaże nam, czy stwierdzi naukowo – tu też mogą być różne wątpliwości – naukowo na przykład, że zabetonowanie nie będzie miało wpływu na pogorszenie się powietrza w mieście, albo, że będzie miało, bo tego też nie przesadzamy, to tak naprawdę powinniśmy, jeśli w ogóle chcecie państwo organizować to na zasadzie referendum, chociaż nie musicie, to wydaje mi się, że pan prezydent powinien jeszcze do jesieni tego roku, jeśli to ma być w takiej formie ekstraordynaryjnej, bardzo szybkiej, tak, podjęta ma być w tej sprawie decyzja, powinien także przeprowadzić badania nie tylko, jaki wpływ na powietrze będzie miało betonowanie 30 ha Górek Czechowskich, ale także generalnie, jaki wpływ będzie to miało w konsekwencji na zdrowie i życie mieszkańców, nie tylko zabetonowanie, ale wszystkie działania, które później się pojawią, bo jak państwo wiecie i o tym także w debatach publicznych była mowa, Górki Czechowskie i ten teren, na którym ma być budowana wielkopowierzchniowa, wielokondygnacyjna zabudowa, to jest less, który bardzo pyli się, czyli przy pracach budowlanych mieszkańcy pewnie wielu kilometrów naokoło Górek będą odczuwali w swoich płucach to, że miasto w konsekwencji, jeśli to referendum będzie skuteczne, wyda decyzję pozwolenia na budowę. I bez takich debat, bez takich badań właśnie w konsekwencji, jakie to będzie miała ta nasza decyzja dzisiejsza wpływ na powietrze w mieście, bo wiemy, że to jest... jak gdyby ten obszar, to jest taki korytarz przewietrzania miasta, a smog, jaki jest, to państwo widzą i badania są na to robione codziennie, o każdej porze, każdego dnia, w Lublinie także, więc wydaje mi się, że to jest takie trochę przedwczesne, jeśli w ogóle mamy dyskutować o referendum, bo oczywiście... - (oklaski mieszkańców) - ...bo oczywiście, proszę państwa to, że mieszkańcy powinni się wypowiadać w wielu kwestiach, to nie ulega wątpliwości. Tylko jeszcze jest taka jedna uwaga – wielu mieszkańców, no siłą rzeczy, znaczna część mieszkańców nie interesuje się jak gdyby tym, co się dzieje w mieście, w związku z tym bez podania informacji poza pytaniem referendalnym, podanie informacji, z czym wiąże się odpowiedź „tak” lub „nie” na pytanie referendalne, nie będziemy mieli rzeczywistej odpowiedzi, czy mieszkańcy chcą powiedzieć „tak”, czy „nie” na pytanie referendalne, które to pytanie jest tak skonstruowane, proszę państwa, że ktoś, kto nie interesuje się bardzo tym, czy to będzie miało wpływ na powietrze i życie, i zdrowie mieszkańców, czy nie, ktoś, kto przeczyta – to pytanie referendalne – no, siłą rzeczy powinien na to odpowiedzieć „tak”, ponieważ ono jest tak sformułowane, tak sformułowane, że tylko osoba, która jest przekonana, że odpowiedzenie „tak” na to pytanie będzie miało negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców, odpowie na to pytanie „nie”, bo przecież każdy by chciał, żeby miasto wzbogaciło się o 75 ha parku i jeszcze

żeby właściciel terenu, który oddaje ten teren, dołożył 10 mln zł, tak jak jest informacja o tym, do budowy tego parku. Natomiast, jak widzimy, jeśli chodzi o renowację Parku Ludowego, tam 19 mln było za mało, tutaj już teraz jest dwadzieścia parę, prawie 30 mln, tutaj właściciel terenu, przekazując teren miastu, chce dołożyć do tego parku 10 mln. Park taki na 75 ha, który będzie większy niż wszystkie, miałby być większy niż wszystkie parki w mieście łącznie, to nie będzie kosztował 30 mln, tak jak renowacja Parku Ludowego, tylko to będą setki milionów, setki milionów, żeby stworzyć taki park. I w związku z tym pytanie: czy rzeczywiście tego chcemy, żeby, po pierwsze, mieszkańcy miasta bez rzetelnej informacji, z czym się wiąże ta decyzja i pójdzie na referendum, odpowiadali na postawione pytanie w ten sposób, że każdy w zasadzie powinien odpowiedzieć „tak, chcemy 75 ha na park miejski”. Dziękuję bardzo.” (oklaski mieszkańców)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, pan przewodniczący Michał Krawczyk – rozumiem, że w trybie „za”, tak?”

Radny Michał Krawczyk „Tak jest, panie przewodniczący, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę.”

Radny M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Otóż, ja chciałbym przede wszystkim żebyśmy rozmawiali o kwestii referendum. Powiem szczerze, że mogłem się spodziewać różnych głosów, ale że radni będą przeciwni idei referendum, to szczerze mówiąc, tego się od was nie spodziewałem i po was się tego nie spodziewałem, ponieważ, tak jak pan radny Gawryszczak słusznie zauważył, w 2000, czy w 2001 roku – ja przypomnę panu to nazwisko, prezydent Andrzej Pruszkowski nie skorzystał z tej możliwości...”

Radny P. Gawryszczak „Ja bardzo dobrze pamiętam, byłem wtedy radnym Rady Miasta Lublina...”

Radny M. Krawczyk „Super...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale panie radny, proszę nie przeszkadzać. Panu naprawdę nikt nie przerywał, oprócz oklasków z tyłu.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny M. Krawczyk „...więc pan radny bardzo dobrze, że pan przypomniał tę historię, nie wymienił pan tego nazwiska, więc je przypomnę – to Andrzej Pruszkowski miał możliwość kupienia za około, jak słyszałem 12 mln zł 18 lat temu teren Górek Czechowskich... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...pan prezydent Andrzej Pruszkowski, tak, tak... - (**Radny Z. Drozd** „A miał 3,5...”).

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny Drozd i panie radny Bielak, naprawdę nie możemy zrobić tego w sposób cywilizowany? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No to bardzo proszę, bardzo proszę.”

Radny M. Krawczyk „Ta dyskusja dotycząca Górek Czechowskich toczy się w Lublinie od 18 lat, czasami przybiera na sile, czasami te emocje wśród nas wszystkich opadają, natomiast doszliśmy do wniosku, że po tych 18 latach dyskusji na temat czy, a jeśli tak, to w jaki sposób Górki powinny być zagospodarowane, pora na to, żeby wypowiedzieli się w tej sprawie wszyscy mieszkańcy. Ja nie rozumiem, dlaczego państwo... bo ja teraz nie będę rozmawiał na temat zagospodarowania terenu, bo nie to jest przedmiotem naszej dzisiejszej dyskusji i uchwały, którą złożyliśmy, i będę państwu o tym przypominał = przedmiotem uchwały jest kwestia referendum. My chcemy, żeby 260 tys. uprawnionych do tego mieszkańców Lublina miało możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie. Dla mnie to jest niewyobrażalne, że radni mogą występować przeciwko idei referendum, przeciwko temu, żeby mieszkańcy w swojej mądrości mogli wypowiedzieć się w kwestii, w której my, samorządowcy, z którą my samorządowcy od 18 lat nie jesteśmy sobie w stanie poradzić. Proszę nie mówić o tym, że mieszkańcy będą niedoinformowani. To od nas wszystkich, także od państwa zależy to, czy mieszkańcy będą doinformowani w tej sprawie, czy nie. Od wielu miesięcy toczy się dyskusja dotycząca zagospodarowania Górek Czechowskich, bardzo wiele spotkań, w których także uczestniczyłem. Przed nami dwa miesiące, kolejne dwa miesiące dyskusji, bo przypomnę państwu, że referendum, jeśli dzisiaj tak zadecydujemy, odbędzie się dopiero za dwa miesiące. Co stoi na przeszkodzie, panie radny Gawryszczak, żeby pan zrobił spotkanie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dla mieszkańców i poinformował ich o tym, jaki będzie wpływ na teren Górek Czechowskich? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Ławniczak, nie pokrzykujemy.”

Radny M. Krawczyk „Panie Ławniczak, kultury troszeczkę.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny Ławniczak...”

Radny M. Krawczyk „Nikom nam prawo nie zabrania spotykać się z jedną stroną, drugą stroną, trzecią stroną, organizować spotkania dla mieszkańców, informować na ten temat. Robimy to od wielu miesięcy i mamy jeszcze dwa miesiące na to, więc zachęcam państwa do tego, żebyście państwo z tej możliwości skorzystali, a my uważamy, że 260 tys. mieszkańców Lublina ma prawo zasięgnąć pełnej informacji na temat tego, jak Górki mogą się zmienić, jeśli odpowiedzą „tak”, jak mogą się zmienić, a raczej nie zmienić, jak odpowiedzą „nie”, i pójść, i świadomie w tej sprawie zagłosować, skoro my, jako samorządowcy tej sprawy przez wiele lat nie rozstrzygnęliśmy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Bartosz Margul – rozumiem, że w trybie za, tak?”

Radny Bartosz Margul „Tak, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja tylko państwu przypomnę, że my dyskutujemy obecnie o wprowadzeniu tego punktu do porządku obrad. Więc jeżeli państwo z Prawa i Sprawiedliwości opowiadaliście się przeciwko wprowadzeniu, to tak naprawdę, jeśli punkt nie zostanie wprowadzony, to nikt tutaj z obecnych ludzi na sali nie będzie mógł się wypowiedzieć w tej sprawie. – (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia) – Ja nie będę z panem dyskutować, natomiast jakby pan wiedział, że nie dostanie...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o spokój na sali. Bardzo proszę, żeby pan radny kontynuował...”

Radny B. Margul „...jeśli punkt nie zostanie wprowadzony, to nie będzie po prostu omawiany, więc na razie rozmawiamy o wprowadzeniu do porządku, a państwo są, jak widzę, przeciw. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej chwili? Nie. W takim razie poddam projekt pod głosowanie. Jesteśmy w trybie 2 za, 2 przeciw, także przepraszam, nie udzielę panu radnemu głosu. Głosujemy w takim razie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Lublina (druk nr 113-1).

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, bardzo proszę o powtórzenie głosowania, ponieważ pomyliłem się.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? – (**Radny T. Pitucha** „Przepraszam, proszę o powtórzenie głosowania.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

18 głosów „za”, 12 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”) – informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Proponuję, aby to był punkt 5.1.

Składam również wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta” i jeżeli nie będzie sprzeciwu... Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego wniosku do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

30 głosów „za” – jednogłośnie zdecydowaliśmy o wprowadzeniu tego punktu do porządku obrad. Proponuję, aby to był punkt 8. obecnego porządku obrad.

Kolejny wniosek – jest to stanowisko grupy radnych, wprowadzenie tego punktu poddam pod głosowanie.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego stanowiska do porządku obrad? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

21 głosów „za”, 6 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że wprowadziliśmy ten punkt od porządku obrad i proponuję, żebyśmy od tego punktu właśnie zaczęli nasze obrady dzisiejsze.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, mielibyśmy zacząć od tego stanowiska? Czy dobrze zrozumiałem?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o powtórzenie, nie zrozumiałem pytania.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, czy dobrze zrozumiałem, że mielibyśmy zacząć od tego stanowiska?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Radny P. Popiel „Zgłaszam sprzeciw.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę w takim razie o... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale już raz usłyszałem, poddam to pod głosowanie, który to ma być punkt w porządku obrad. Bardzo proszę o określenie tematu.”

Radny P. Breś „Ale można się wypowiedzieć w trybie przeciw, czy nie?”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, w trybie 2 za, 2 przeciw, tak? Pan radny chce się wypowiedzieć, dlaczego mamy od tego nie zaczynać. Bardzo proszę.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, jeśli mogę, ja zgłosiłem przeciw, mogę uzasadnić?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę.”

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo! Szanując państwa czas, to na samym początku wagę problemu Górek i samego referendum, chciałbym się tutaj wypowiedzieć, że w tym momencie został przegłosowany punkt dotyczący wprowadzenia stanowiska grupy radnych, no, Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka w sprawie upamiętnienia zamordowanego Prezydenta Miasta Gdańska Pawła Adamowicza oraz potępienia szerzącej się w przestrzeni publicznej słownej agresji i mowy nienawiści. To będzie i też dyskusyjne – to mówię wyraźnie – to będzie dyskusyjne i ja chcę powiedzieć wyraźnie tutaj, szanowni państwo – kolejność zachowajmy taką, jak była wcześniej zaproponowana: na początku niech będą Górki Czechowski, uszanujmy naszych mieszkańców, dajmy im możliwość wypowiedzi, a w sprawie mowy nienawiści,

to my we własnym gronie sobie jeszcze porozmawiamy. Dziękuję.” (oklaski mieszkańców)

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Ławniczak.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ubolewam nad tym, że państwo robicie to *ad hoc*, to, co już kolega Popiel powiedział – nie będę tego argumentował, bo w pełni to popieram. Zawarte w państwa stanowisku, bo go miałem okazję zreferować pięć minut temu, bo państwo to stanowisko przynieśliście dosłownie na obrady miasta i ubolewam, że nie wnieśliście go na komisje, nie mogliśmy się z nim zapoznać. Zapewniam państwa, że i radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości mieliby coś tutaj do powiedzenia na ten temat, ale proszę mi jeszcze dać dwie minuty, żebym to uzasadnił. Nie jestem przeciwny, aby takie stanowisko było podjęte. Każda śmierć, to jest refleksja i każda śmierć to jest wyciągnięcie wniosków na przyszłość. Ale chciałem państwu coś powiedzieć, i bez względu, czy pan prezydent Adamowicz, którego miałem okazję, może nie tyle z nim rozmawiać, ale spotkać w Gdańsku, nic do pana prezydenta nie mam osobiście, ani politycznie, żeby to było jasne. Ale państwu powiem jedną taką sprawę: tutaj, na tej sali rok temu miała miejsce manifestacja – 2 lata temu – przed Ratuszem, manifestacja w obronie prezydenta Krzysztofa Żuka, do którego też nic nie mam. Co tutaj się działo na tej sali? Co było potem? Proszę nie przeszkadzać mi, panie Eugeniuszu... Proszę państwa, zobaczcie, co tutaj teraz się dzieje. Ci państwo przyszli, stoją kulturalnie, nie krzyczą, nie wyzywają, nie ubliżają nikomu. Co tutaj się działo na tej sali? To była mowa nienawiści? Co było z Tomaszem Pituchą radnym, gdy jemu na Internecie napisano – już nie wiem, co – co zrobią z jego rodziną? Ja też mam rodzinę, każdy z państwa ma. Co mogło się stać na tej sali? Co mogło się stać? Ja się czasami zastanawiam, że tam siedzi strażnik, tu są urzędnicy. Każdy człowiek chory może wejść tutaj i zrobić coś złego, i potępiam takie zachowania. Ale siądźmy razem i stwórzmy właśnie takie stanowisko, żeby też i takie sytuacje się nie powtórzyły, jak ta sprzed dwóch lat, bo to jest jeden z przykładów tylko tego, co mogło się na tej sali stać. My żeśmy tu... Ja jestem radnym trzecią kadencję i jedyna sesja, którą zapamiętałem, nie dlatego, że się bałem, bo byłem w wojsku, jestem żołnierzem i nie boję się, ale każdy może się znaleźć w takiej sytuacji, ja też prowadzę biuro radnego i każdy do mnie może wejść, ja tam nie segreguję ludzi, czy to jest człowiek normalny, czy zdrowy, czy inny. Dlatego napiszmy wspólnie takie stanowisko, ustalmy. I myślałem, że tak się stanie. Państwo zreferowaliście tak, jak wy to żeście chcieli. Dlatego uważam, że to stanowisko powinno być przyjęte wspólnie, wspólnie, bo to dotyczy zarówno jednej, jak i drugiej strony. Ponoszą nas tutaj emocje, także apeluję do państwa o to, żebyśmy to zredagowali wspólnie, a nie wrzucali *ad hoc*, tak na szybko. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szczerze mówiąc, wydaje mi się, że intencja skierowania tego na pierwszy punkt była taka, że to jest tak naprawdę... to są trzy zda-

nia tak naprawdę neutralne. Gdyby tutaj padła nazwa państwa partii, czy coś, to ja bym rozumiał, że wywołuje w was emocje, ale naprawdę, żeby nie móc w prosty sposób i tak naprawdę bez dyskusji uhonorować prezydenta i przeciwstawić się agresji, która nie jest tutaj nazwana, że ona jest z waszej strony, czy z waszej telewizji, tylko jest po prostu ogólnie o agresji napisane, o nienawiści. Czy to jest naprawdę taki problem dla was? I będziecie się teraz wykręcać... - **(Radna M. Suchanowska** „To dlaczego nie daliście nam do podpisu tego stanowiska, dlaczego?”) – Bo macie teraz okazję zagłosować za nim, jeżeli. Natomiast wykręcacie się, tak naprawdę ta dyskusja... - **(Radna M. Suchanowska** „Pan kpi w tej chwili...”) – nad tym punktem trwa dłużej, niż to powinno, procedowanie tego punktu. Powinniśmy już zamknąć i dyskutować o Górkach, a będziecie dyskutować i politykę w to mieszać. Jest naprawdę tak neutralne stanowisko, że nie wiem, czego tu się chcecie jeszcze przyczepić. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan prezydent Krzysztof Żuk.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Szanowni Państwo! Radni mają prawo do inicjatywy uchwałodawczej i tego prawa nikomu nie można odebrać. Chciałem tylko przypomnieć, że radni Prawa i Sprawiedliwości w taki sam sposób wprowadzali stanowiska. To jest wasze prawo określone w ustawie i proszę w tej kwestii nie odbierać tego prawa nikomu.

Kwestia druga – wydaje mi się, że ta dyskusja poszła już o krok za daleko. To stanowisko, które podejmują w całej Polsce samorządy, a też chciałem przypomnieć, że taka debata z uhonorowaniem Prezydenta Pawła Adamowicza odbyła się również w Sejmie i w Senacie, jest w sposób jakby naturalny odreagowaniem tego mordy, tego zabójstwa, jest to sytuacja, myślę, dla wszystkich traumatyczna i warto to stanowisko przyjąć.

Chciałem również przypomnieć, jeśli ktoś o tym nie wie, choć wydaje mi się, że takich nie ma, że na pogrzebie Prezydenta Pawła Adamowicza było kilku biskupów, był Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, był Premier Rzeczypospolitej Polskiej, ministrowie. Szanowni państwo, skończmy przerywanie się argumentami politycznymi, jakimiś dodatkowymi, przywołującymi to, co było w przeszłości. To stanowisko mówi wyraźnie, że chcemy upamiętnić Prezydenta Gdańska, a jednocześnie zaapelować, by w tej przestrzeni publicznej tej nienawiści było jak najmniej.

Jeśli pan radny Ławniczak przywołuje różne wydarzenia i informacje w Internecie, ja też jestem w stanie je przywołać, tylko to jest właśnie dowód na to, że tej nienawiści mamy za dużo i w tym stanowisku jest wyrażona prośba o to, czy apel, byśmy starali się tego przestrzegać. Jeśli można do państwa apelować, prosiłbym o przegłosowanie tego bez dyskusji – kto jest przeciw, będzie przeciw, kto nie chce głosować, nie będzie głosował. Dziękuję.”

Radny Stanisław Brzozowski „Ale, panie przewodniczący, my mówimy o kolejności tylko tutaj w tym wypadku.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, mówimy o kolejności, dlatego też przychyłając się do słów pana radnego Bartosza Marguła, ja zaproponowałem, żeby to był punkt pierwszy, bo byłem przekonany, że przyjmiemy to stanowisko w milcze-

niu i bez dyskusji, ale jeżeli państwo... - (**Radny T. Pitucha** „Ale ja chciałem powiedzieć tylko, że będę się wypowiadał i dlatego...”) – Ale może teraz ja mówię, dobrze? Ale jeżeli państwo koniecznie chcecie na ten temat dyskutować, widzicie powód do dyskusji, w takim razie ja proponuję, żeby to był punkt po Górkach Czechowskich i skończmy to w tej chwili.”

Radna M. Suchanowska „Dziękujemy, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Naprawdę nie ma za co.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący...”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 7 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin – punkt 2. W dniu 11 grudnia 2018 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wydał wyrok w sprawie ze skargi Wojewody Lubelskiego na uchwałę nr 0/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie, stwierdzając niezgodność z prawem przedmiotowej uchwały w części obejmującej § 2 ust. 1 pkt 3 uchwały oraz § 2 ust. 3 i § 3 ust. 4 Statutu Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie, stanowiącego załącznik do zaskarżonej uchwały. Z treścią wyroku mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU II SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Protokół II sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 24 stycznia 2019 roku. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do protokołu II sesji? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 28 głosów „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta zatwierdziła protokół II sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Punkt 4. – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydentcie.”

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Została podpisana z Zarządem Województwa, z panem Marszałkiem umowa na realizację projektu pn. „Budowa i modernizacja przystanków węzłów przesiadkowych w ramach Zintegrowanego Systemu Transportu Publicznego”. W ramach tzw. ZIT-u całość projektu 63 mln zł, wartość dofinansowania unijnego ponad 36 mln. Zadanie będzie realizowane do końca 2021 roku. Przygotowujemy dokumentację do podpisania umowy na dworzec metropolitalny, to jest ostatnie z tych wielkich zadań, które nam jeszcze zostało, w tym roku powinniśmy taką umowę mieć podpisaną.

Capgemini w Lublinie – światowy lider w zakresie doradztwa, usług technologicznych, transformacji cyfrowej; firma, której marka jest globalna, więc to jest dla nas bardzo istotne, bo poprzez tę firmę promujemy Lublin w całym tym sektorze światowym IT. Będzie w Lublinie. Tutaj plany dotyczące zatrudnienia są dla nas bardzo satysfakcjonujące. Natomiast pamiętajmy o tym, że już w sektorze IT mamy ponad 4 tys. zatrudnionych kilkadziesiąt firm informatycznych.

Podobnie, jak do Capgemini, aczkolwiek w innym wymiarze, zachęciliśmy grupę Nowy Styl – firma polska, która jest jednym z potentatów europejskich, jeśli chodzi o produkcje mebli biurowych. Krzesła, czy fotele tej firmy mamy we wszystkich naszych obiektach sportowych zainstalowane, która organizuje tutaj taki office inspiration print, który będzie szansą na dzielenie się wiedzą, doświadczeniem, jednocześnie będzie szansą na współpracę w zakresie nowych rozwiązań design'owych.

Rozstrzygnięty Zielony Budżet – to pokazuje znowu, że mamy duże zainteresowanie tą aktywnością ze strony mieszkańców, rad dzielnic. Była ta prezentacja szczegółowo przedstawiana.

Warto zwrócić uwagę, że to, co jest na poziomie naszego miasta, to nie tylko inwestycje, ale również i w ramach bieżącej działalności honorowanie tych najlepszych naszych praktyk, m.in. w zakresie oświaty i kolejny ranking Perspektyw pokazał znakomite nasze szkoły – I Liceum im. Stanisława Staszica, Technikum Elektroniczne; jeśli chodzi o szkoły techniczne, Technikum Chemiczne; mamy również na dobrym miejscu Technikum Budowlano-Geodezyjne. To pokazuje, że lubelska oświata jest w dobrej kondycji.

To, co również warto wspomnieć – poprzez współpracę z uczelniami staramy się budować aktywność wokół już projektowanej Strategii Rozwoju, podsumowania tej obecnej, i takie spotkanie odbyło się na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim.

Na zakończenie, pomijając już kwestie społeczne – tę część złożę do protokołu – chciałem tylko zwrócić państwu uwagę, że odbywa się dyskusja strony samorządowej, zarówno w Ministerstwie Finansów, jak i w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, dotycząca przyszłej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, również w zakresie wykorzystania rezerwy w ramach Programu

Operacyjnego Polska Wschodnia. Ten termin będzie terminem czerwcowym, kiedy te kwestie zostaną w jakiejś mierze rozstrzygnięte, pokazywać to będzie możliwości i zwiększenie dofinansowania ze strony ministerstwa, czy z funduszy europejskich, ale też i rozpoczęły się już prace nad nową Perspektywą i uczestniczę w nich, reprezentując nie tylko Unię Metropolii, ale również Związek Miast Polskich, a siłą rzeczy reprezentując samorząd Lublina. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie prezydencie.”

Informacja Prezydenta Miasta Lublin dot. spraw społecznych stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to...”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, chciałbym, przed przystąpieniem do tego punktu, poprosić o 10 minut przerwy dla Klubu Radnych PiS.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, 10 minut...”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Sala nr 3, 10 minut. Tak, czekają mieszkańcy, chcemy...”

Przew. RM J. Pakuła „10 minut przerwy dla Prawa i Sprawiedliwości.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Zapraszam państwa do sali obrad. Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Bardzo proszę wszystkich obecnych w sali obrad radnych o zbliżenie karty do czytnika. Państwo radni, bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, kończymy rozmowę. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. Bardzo proszę państwa radnych o zajęcie miejsc. Państwo radni, ja bardzo proszę o zajęcie miejsc. Jeszcze raz bardzo proszę państwa radnych o zajęcie miejsc, wznawiam obrady po przerwie.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 5. 1. PRZEPROWADZENIA REFERENDUM LOKALNEGO W ISTOTNYCH SPRAWACH DOTYCZĄCYCH MIESZKAŃCÓW LUBLINA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 113-1) - projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przypominam, że jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Lublina (druk nr 113-1). Panie radny, zapraszam. Pan przewodniczący Marcin Nowak – bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo przede wszystkim! Ja na wstępie tej sesji prosiłem już o takie rozwiązanie, ale wyartykułuję to jeszcze raz bardzo wyraźnie, ponieważ przedmiotem naszej dyskusji jest referendum, referendum o przyszłości części składowej naszego miasta i przyszłości Lublina oczywiście, w związku z powyższym chciałbym serdecznie poprosić i zawnieioskować o to, żeby uporządkowawszy tę dyskusję, w pierwszej kolejności przekazać głos mieszkańcom, z których każdy – powiadam – każdy obecny na sali będzie miał prawo i możliwość wypowiedzenia się w nieograniczonym czasie – to po pierwsze, to po pierwsze. Ale, szanowni państwo, myślę, że oczywiście w kolejności, jako radni zabierzemy głos my w dwóch turach, natomiast takim wyznacznikiem liczby osób chętnych do zabrania głosu będzie jakaś lista, którą państwo zrobicie. To jest moja propozycja, panie przewodniczący, bo warunek *sine qua non* – państwo, jako pierwsi. Natomiast oczywiście nie wiemy, ile osób będzie chciało zabrać głos, ale żebyśmy mieli jakąś orientację w tej kwestii. Natomiast potem radni miasta Lublin dyskutowaliby, a następnie kolejna lista dyskutantów, również z Rady Miasta, na zasadzie zamkniętej listy, bo my tego, proszę państwa, do końca dnia nie uporządkujemy. Tu każdy będzie zapewne chciał zabrać głos, miejmy jakiś porządek i harmonogram, bardzo o to proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Kontynuując myśl przedmówcy, panie przewodniczący, jeżeli, no... nie wiem, czy zasadnym jest, chociaż znowu nie chciałbym być opacznie rozumiany, otwarcie dyskusji z nieograniczonym głosem, ja nie złożę żadnego wniosku w tej sprawie, ale mam nadzieję, że pan przewodniczący, jako osoba odpowiedzialna za prowadzenie sesji i porządek, ustali tutaj jakiś tryb wypowiedzi i ewentualnie ramy czasowe; ale w związku z tym, że... Chciałbym zaproponować jeszcze, ponieważ na sali są, jak widać po banerach, są przeciwnicy i zwolennicy referendum, jak rozumiem, bo to jest przedmiot naszych obrad, tak? Więc chciałbym poprosić o to, że jeżeli nawet taka lista powstanie, żeby głosy były naprzemienne, żeby nie było tak, że przez pierwsze 5 godzin będą się wypowiadać przeciwnicy lub też zwolennicy, a później druga strona, żeby można było głosy mieszać, głosy za i przeciw,

i nadać im odpowiednią długość. Ja myślę, że powinna to być długość określona czasowo, żebyśmy po prostu... No, zresztą tak tylko myślę, natomiast nie składam żadnego wniosku.”

Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, bardzo proszę o zgłaszanie się do głosu. Mówimy po podniesieniu ręki. Pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam propozycję taką, żeby państwo zgłaszali się teraz na listę i ewentualnie w zależności od ilości chętnych, bo... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Także mam taką propozycję, żeby państwo się na listę wpisywali.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze raz pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Znaczy, szanowni państwo, ja nie widzę potrzeby, żebyśmy dzielili osoby na zwolenników, czy przeciwników, tym bardziej, że część osób zapewne ma poglądy dość neutralne w tej sprawie, a niezradykalizowane, każdy pogląd powinien być oczywiście wysłuchany w tej samej barwie i w tej samej długości, natomiast tutaj myślę, że nie jesteśmy w stanie nawet w sensie technicznym zapanować nad takim porządkiem, bo tak, jak mówię, po pierwsze – tego nie wiemy, bo nie umiemy czytać w umysłach ludzkich... - (**Radny T. Pitucha** „Wystarczy zrobić dwie listy...”) – po drugie – te zdania mogą być bardzo złożone. Ktoś będzie widział sporo pozytywów, a i negatywów. Myślę, że zrobimy listę i trzymajmy się tego porządku, to najsprawniej pozwoli... - (**Radny T. Pitucha** „Wystarczy zrobić dwie listy, panie przewodniczący...”) – przepracować nam... Panie radny, ja panu nie przerywałem, czekałem cierpliwie... - (**Radny T. Pitucha** „...i wtedy brać jedną listę... jedną osobę z jednej listy, a drugą z drugiej...”) – To pozwoli nam najlepiej przepracować porządek.”

Przew. RM J. Pakuła „No, niestety chyba muszę się przychylić do głosu pana przewodniczącego Marcina Nowaka, a może nawet nie niestety, ja nie jestem w stanie stwierdzić, kto jakie stanowisko zajmie, więc chyba pan przewodniczący Pitucha poszedł trochę za daleko.”

Radny T. Pitucha „Nie, ale można zrobić dwie listy, każdy się zapisze na liście zwolenników lub przeciwników...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna Jadwiga Mach „Panie przewodniczący, szanowny kolego Tomku. Nie możemy i nie mamy prawa pytać mieszkańców, jakie ma stanowisko wpisując się na listę. Każdy ma prawo się wypowiedzieć i w swojej wypowiedzi wybrzmi, czy jest za, czy przeciw. Nie tworzymy jakichś list, które będą listami w jakiś sposób zaznaczonymi, bo tak należy to traktować.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Uszanujmy głos pana przewodniczącego Nowaka i nie róbmy tutaj żadnych list, dajmy głos mieszkańcom, otwórzmy się na debatę, która dzisiaj niech się odbędzie, bo to jest bardzo ważne dla wszystkich i pana przewodniczącego proszę tylko o trzymanie porządku. Dziękuję. I nie dyskutujemy już, bo to jest wstydlive dla nas wszystkich, żebyśmy tutaj darli szaty nad takim... bo to żaden problem dać ludziom głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, otwieramy się na mieszkańców. Tak, jak wspomniał pan przewodniczący Nowak, udzielimy głosu wszystkim chętnym, myślę, że w czasie ograniczonym, ze względu na to, że fajnie by było tę sesję skończyć dzisiaj, a nie za kilka dni. Dlatego też ja te ramy czasowe oczywiście określe, na listę bardzo proszę, żeby się zapisywali wszyscy chętni, głosu udzielimy państwu raz, także nie będzie możliwości powtórzenia głosu. Bardzo proszę wszystkich mieszkańców, którzy chcą się zapisać, o zapisanie. Pan przewodniczący Sadowski.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji radnych, stworzenie listy i przekazanie głosu mieszkańcom. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Jurkowski.”

Radny Zbigniew Jurkowski „Ja tutaj chciałem zabrać głos odnośnie propozycji pana radnego Pituchy. Na którą listę miałyby się zapisać osoba, która w 10 procentach jest „za”, a w 50 „przeciw”? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Sebastian wraca już z listą, tak? – (**Radny P. Breś** „Można, panie przewodniczący?”) – Już zaczynamy dyskusję. Skończmy, naprawdę nie ma o czym rozmawiać. Przyjeliśmy bez sprzeciwu, że najpierw udzielamy głosu mieszkańcom, pan Sebastian wraca z listą. Zaczynamy. – (**Radny P. Breś** „Ja tylko... Panie przewodniczący...”; **Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny P. Breś** „Bo tam mieszkańcy chcą się dopisać, to raz, a dwa – jeżeli chodzi o dyskusję, czyli udzielamy głosu mieszkańcom, ale dobrze by było, żeby po zabraniu głosu przez radnych mieszkańcy też mogliby się wypowiedzieć, czyli nie ograniczajmy im debaty w taki sposób, że oni się wypowiedzą, a później nie będą mogli się odnieść do niektórych słów.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeżeli będą jakiegokolwiek kontrowersje na ten temat, to oczywiście poddam pod głosowanie. Szanowni państwo, bardzo proszę... Szanowni państwo, ja bardzo proszę o zachowanie ciszy. Państwo radni, nie przekrzykujcie się w poprzek tej sali. Zaczynamy dyskusję. Ze względu na ilość radnych, proponuję 3 minuty czasu dla każdego, który chce się wypowiedzieć, dla każdego mieszkańca, który chce się wypowiedzieć. Bardzo proszę, pani Agnieszka Bronisz, jako pierwsza.”

Radny P. Breś „A dlaczego trzy minuty, panie przewodniczący?”

Radny Zdzisław Drozd „Panie przewodniczący...”

Radny P. Breś „Przecież nie ma aż tak dużo tych mieszkańców tam, na liście. Dajmy im po prostu głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ja proponuję 3 minuty, ze względu na to, że mam przed sobą 20-osobową listę i trwają zapisy. Ja naprawdę nie wiem, ile tych osób będzie. W trzy minuty można naprawdę wypowiedzieć się na temat referendum.”

Radny Z. Drozd „Ale, panie przewodniczący, przeczy pan temu, co mówił pan Margul, że chcecie oddać głos mieszkańcom, a teraz chcecie ich ograniczać. Jeżeli ktoś się zdąży wypowiedzieć w dwie minuty, a druga osoby w cztery minuty, będzie też po trzy minuty, ale proszę nie ograniczać formalnie wypowiedzi, skoro jest to tak ważne dla mieszkańców. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeżeli pan ma zastrzeżenia, ja oczywiście poddam to pod głosowanie.”

Radny Z. Drozd „Proszę uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu – przegłosujemy długość wypowiedzi mieszkańców. Ja proponuję 3 minuty. – (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, gdzie jest w Statucie Miasta to? Proszę mi pokazać punkt w Statucie Miasta, gdzie pan może ograniczać... Jest ograniczenie w prowadzeniu sesji, natomiast bardzo bym prosił, panie przewodniczący, żeby pan prowadził na spokojnie, bo pan jest bardziej doświadczony do wiceprzewodniczących i myślę, że pan da radę. I prosiłbym, żeby szefom struktur, powiedzmy, stowarzyszeń, którzy będą, te osoby żeby mogły wypowiedzieć się dłużej, bo pewnie więcej argumentów mają i są przygotowani merytorycznie. Dziękuję... - (**Radny Z. Drozd** „Formalny wniosek, panie przewodniczący.”).”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ja nie będę dzielił mieszkańców, nie znam szefów struktur, nie wiem, o jakich strukturach pan mówi.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, oni sami państwu powiedzą.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy mamy określony temat? Ja przypominam – głosujemy...”

Radny Z. Drozd „Mam formalny wniosek, panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale, no... Może ustalmy to, co próbujemy ustalić i za chwilę pan radny złoży kolejny formalny wniosek. Bardzo proszę, temat jest określony.”

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za”? Jednocześnie informuję... - (**Radny Z. Drozd** „Ale ja w sprawie, panie przewodniczący. Mój wniosek brzmi, żeby mieszkańcy mieli swobodę wypowiedzi w sprawie referendum, jeśli chodzi o Górki Czechowskie – mieszkańcy, właściciele i inne

osoby zainteresowane.”) – Panie radny, panie radny, naprawdę skończmy tę dyskusję. Pan jest radnym od bardzo wielu kadencji. Ja złożyłem wniosek i ten wniosek chcemy przegłosować. Pan ma kolejny wniosek. Mój upadnie, nie zostanie przyjęty, przegłosujemy pański wniosek, dobrze? Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja przepraszam bardzo, bo nie wiem, o jakiej swobodzie zabierania głosu przez mieszkańców wnioskuje pan radny Drozd. Tu nikt nikogo nie będzie knebłował, krępował, tutaj każdy będzie się mógł swobodnie wypowiedzieć. Wniosek pana przewodniczącego dotyczy jedynie kwestii następującej: liczby osób, której nie zna, bo ma 20 osób przed sobą, krąży kolejna lista, która zaraz do nas dotrze, być może będzie tutaj następne 20 osób i w tym momencie powinniśmy porządek utrzymać, a już na pewno nie możemy dzielić czasu nierówno pomiędzy mieszkańców, że jeden będzie mógł 5 minut mówić, a drugi 3.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, szanowni państwo, mamy wniosek, głosujemy.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa jest „za” ograniczeniem czasu dla mieszkańców do 3 minut? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Jednocześnie informuję, że na liście mam 29 mówców. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

16 głosów „za”, 11 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Jako pierwsza, pani Agnieszka Bronisz. Bardzo proszę, ma pani 3 minuty.”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, czemu pan mojego wniosku nie chce przegłosować?”

Przew. RM J. Pakuła „Jest bezprzedmiotowy, panie przewodniczący, ze względu na to, że mój wniosek w tym momencie uzyskał większość.”

Radny Z. Drozd „Ale dobrze, pana przewodniczącego wniosek uzyskał większość 16, a może mój uzyska większość 18?”

Przew. RM J. Pakuła „Więc pan sugeruje, że radni, którzy przed chwilą zagłosowali, zagłosują odwrotnie, tak? Czy możemy od strony proceduralnej, państwo radcy? Moim zdaniem wniosek został przegłosowany i chyba sprawa jest oczywista.”

Radca prawny Monika Drozd „Szanowni Państwo! Wniosek oczywiście został przegłosowany, natomiast w tym wypadku należałoby rozstrzygnąć, który wniosek jest dalej idący. Przegłosowany wniosek o tym, żeby ograniczyć dyskusję do 3 minut jakby przesądza z kolei o tym, że nie można głosować wnioskowi, który miałby decydować o dyskusji trwającej bez ograniczenia czasowego. Dziękuję.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, można tylko jedno zdanie? Ja chciałem tylko powiedzieć, że zobaczmy, jak ten wniosek zabrzmiał – kto jest „za” ograniczeniem czasu wypowiedzi mieszkańcom – no, proszę państwa, mieszkańcy się

zwalniają z pracy, przychodzą, to jest bardzo ważna sprawa. I teraz tak: możemy ograniczać czas sobie, bo my możemy i 3 minuty, i 5, czy tam mniej nawet, natomiast mieszkańcy niech się wypowiedzą tyle, ile będą chcieli.”

Przew. RM J. Pakuła „Wniosek został przegłosowany. Bardzo proszę, pani Agnieszka Bronisz. Bardzo proszę... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pani radna, proszę o spokój, głos mają mieszkańcy.”) – Czy pani Agnieszka Bronisz jest obecna na sali i chce zabrać głos?”

Radny Z. Drozd „Ale panie przewodniczący, mój wniosek jest dalej idący, niż... - (**Pani Agnieszka Bronisz** „Proszę pana, proszę pana...”) - ...pana wniosek i nie chce pan go przegłosować. – (**p. A. Bronisz** „...chce pan oddać głos mieszkańcom, to bardzo panu dziękuję, bo mnie pan czyta szósty raz, a ja się do głosu nie mogę dorwać. Agnieszka Bronisz, Wzgórze Botanik. Po raz kolejny na Radzie Miasta, po raz kolejny na debacie w telewizji. Proszę państwa...”

Przew. RM J. Pakuła „Gdzie pani jest?”

Pani A. Bronisz „Jestem tutaj, proszę pana...”

Przew. RM J. Pakuła „A, tutaj pani jest...”

Pani A. Bronisz „Nie z zaświatów.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, jeżeli pani... jeżeli...”

P. A. Bronisz „Proszę Państwa! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor Wydziału...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę pani...”

P. A. Bronisz „Ja bardzo apeluję o to, żeby najważniejszy głos w naszym mieście mieli ludzie wykształceni, którzy w tej dziedzinie mają najlepsze wykształcenie i doświadczenie. Architekci, dyrektorzy wydziałów – oni nic nie robią przeciwko mieszkańcom. W swoim mieście jestem zakochana od lat kilkadziesiąt, mieszkam na osiedlu Botanik od lat 18 i nie chodzi o to, żeby tam nic nie było, bo tak nie będzie. Jest właściciel, jest jego grunt, ma do tego prawo. Znajdźmy rozwiązanie, które zadowolili wszystkich i nie szukajmy skrajnych punktów. Jestem jak najbardziej za referendum, dlatego, że na czerwcowej sesji największy zarzut mieszkańców wobec pana prezydenta był taki, że pan prezydent nie słucha mieszkańców. Jeśli pan prezydent zorganizował referendum, to mieszkańcy, albo część radnych mówi, żeby nie było. Ludzie, o co wam tak naprawdę chodzi? O grę półśłówek? Referendum jest właśnie dla ludzi, dla mieszkańców i wszyscy mają prawo głosu. Dziękuję bardzo, do widzenia.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani. Jako kolejny mówca, pan Artur Sienkiewicz. Czy pan Artur Sienkiewicz jest? Bardzo proszę.”

Pan Artur Sienkiewicz „Dzień dobry, nazywam się Artur Sienkiewicz. Od dwóch lat przyglądam się z wielką uwagą poczynaniom, jakie są związane z Górkami. Zostały wykonane dwukrotnie badania wśród mieszkańców miasta, jakie jest zainteresowanie i ich ogląd sytuacji *à propos* Górek. Sprawa była jakby jasna. Ulegliśmy tzw. obrońcom Górek, powtarzając kolejne badania. Znowu okazało się, że mieszkańcy decydują się na park. Dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że stoimy przed referendum, ale referendum już takie było. Proszę państwa, parę miesięcy temu byliśmy świadkami wyborów. Obrońcy Górek stworzyli swój komitet, twierdząc, że stoją za nimi dziesiątki tysięcy osób. W Okręgu Wyborczym nr 4 zebrali – uwaga – 719 głosów – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Proszę nie przerywać i nie przeszkadzać.”) – To było również... to był rodzaj referendum. Te tysiące, które stoją za nimi, okazało się, że to jest 719. Dzisiaj stoimy przed kwestią, czy idziemy na referendum. Tak, pójdźmy na to referendum, żeby w końcu obciąć te hipokryzje, że nikt nie jest zainteresowany. Jest ich pięciu na krzyż, z czego dwoje z jednej strony ma widok na Bieszczady, z drugiej na Lublin. Przychodzą tutaj i od dwóch lat bardzo skutecznie, bardzo skutecznie starają się zakneblować usta 50 tysiącom mieszkańców, którzy tam żyją na co dzień i nie mają gdzie wyjść. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, ja rozumiem, że emocje są potężne, ale naprawdę proszę pozwolić każdej osobie wyartykułować swoje racje, bo będę ingerował.”

p. A. Sienkiewicz „I teraz jeszcze kolejna rzecz... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Już przechodzę do mowy nienawiści i czynów nienawiści. Ci sami ludzie w zeszłym tygodniu wazyli się nagrywać radnych w sposób podstępny. Proszę państwa, z kim my mamy do czynienia? Jak długo dajecie się uwodzić tym ludziom? Dziękuję bardzo. Do widzenia.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest pan Tomasz Gąsior – bardzo proszę, trzy minuty. Czy pan Tomasz Gąsior jest na sali? Bardzo proszę. Proszę mówić do mikrofonu i wcisnąć przycisk.”

Pan Tomasz Gąsior „Pierwsza, podstawowa rzecz – nie jestem z Górek Czechowskich, w ogóle mieszkam w innej części Lublina – to jest pierwsza sprawa odnośnie pana tutaj. Nie wiem, kto pana tak po kryjomu tam filmuje. Nie mam pojęcia, to być może... Dobrze, mniejsza z tym. Moje pytanie jest takie: dlaczego Urząd Miasta zlecił wykonanie ekofizjografii problemowej jedynie dla suchych dolin i wąwozów, a nie dla całych Górek Czechowskich? (oklaski) Mam trzy minuty. Uważam, że badania powinny dotyczyć całych Górek Czechowskich. Dlaczego to jest tylko ten mały kawałek, gdzie nie będzie w ogóle bloków? Badania powinny dotyczyć wszystkich miejsc, również tych, gdzie będzie zabudowa. To jest pierwsza sprawa. Druga – cały ten teren jest chroniony ESOCh, czyli jest to jakiś tam prawnie chroniony ten teren. Czy my w tym momencie nie łamiemy prawa, organizując nawet to referendum? Trzecia sprawa – jest to teren bardzo delikatny, trzeba uważać, ja się za niego zabiera, bo on jest cały czas przewietrzany, nasłoneczniany, tam rośnie bardzo

delikatna roślinność kserotermiczna, którą wystarczy dotknąć i to się wszystko wam posypie. Tam nie da się zrobić tak parku i nasadzić sobie, co się chce. To miejsce wymaga tylko takiej, a nie innej roślinności. Wystarczy to dotknąć i to się po prostu państwu posypie, tam nic nie będzie. To tyle.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Poproszę kolejnego mówcę, pana Sławomira Pawłowskiego – bardzo proszę, 3 minuty. Czy pan Sławomir Pawłowski jest na sali? Powtórzę moje pytanie: czy jest na pan Sławomir Pawłowski? Bardzo proszę, trzy minuty.”

Pan Sławomir Pawłowski „Ja będę potrzebował mniej. Konkretne pytanie kolejne do państwa, oczekuję odpowiedzi. Czy zdają sobie państwo sprawę, że w obiecanych wizualizacjach parku TBV tereny sportowo-rekreacyjne będą musiały być zrealizowane kosztem przestrzeni rezerwatu tego obiecanego naturalistycznego parku. Konkretne pytanie. Dziękuję.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Poproszę o zabranie głosu panią Danutę Jaroć, ale od razu tytułem uprzedzenia, kolejnym mówcą będzie pan Krzysztof Klimkowski, więc proszę być czujnym. Bardzo proszę, pani Danuta Jaroć – trzy minuty.”

Pani Danuta Jaroć „Przede wszystkim sprostowanie. Wśród obrońców Górek nie tak zwanych, ale obrońców Górek są także wyborcy Komitetu Wyborczego Pana Krzysztofa Żuka, pana prezydenta, m.in. ja jestem wyborczynią tego Komitetu, głosowałam na ten Komitet, oczekując, że radni, których wybieram i władze miejskie, które wybieram będą reprezentowały w swojej polityce interesy mieszkańców miasta, a nie konkretnych grup przedsiębiorców, czy inwestorów. Pytanie odnośnie referendum. Referendum jest już czwartą formą pytania mieszkańców o zdanie na temat Górek Czechowskich; dwukrotne konsultacje społeczne i zbieranie uwag do nowego Studium oraz Antysmogowy Panel Obywatelski. Co było niewystarczającego w dotychczasowych konsultacjach? Dlaczego opinie mieszkańców tam wyrażone nie zostały wzięte pod uwagę? Czy to nie jest przykład niegospodarności, że ogłasza się w tej chwili referendum, gdzie dołożymy do kosztów kolejne 500 tys.? Jeszcze jedna uwaga – czy wystarczające rzeczywiście były w sprawie pytania referendalnego konsultacje społeczne? Uczestniczyłam w komisji w poniedziałek, komisji w sprawie ochrony środowiska i tam zostało stwierdzone, że właśnie tam, o, w tej chwili odbywają się konsultacje. Jeżeli to były konsultacje, to nie zostały wzięte pod uwagę głosy wyrażone podczas tych konsultacji w formułowaniu treści pytania referendalnego. Dziękuję.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Głos zabierze, tak jak uprzednio informowałem, pan Krzysztof Klimkowski, a kolejnym mówcą będzie pani Anna Halczuk. Proszę o przygotowanie się. Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Pan Krzysztof Klimkowski „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Ja na wstępie chciałem tylko przedstawić, że nazywam się Krzysztof Klimkowski, jestem pełnomocnikiem Spółki TBV – właściciela terenu – i chciałem wypowiedzieć się zarówno

w imieniu własnym, jak i co najmniej kilku osób, postaram się zmieścić w czasie, ale chciałbym, tak jak powiedziałem, zabrać głos trochę szerzej. Proszę państwa, w ciągu kilku ostatnich lat w Lublinie zaszło wiele zmian – zmian na lepsze, jest rozwój miasta, który obserwujemy, wiele nowych, zakończonych sukcesem inwestycji i zarówno ja, jako mieszkaniec Lublina, jak i lubelska spółka TBV, chcemy dołączyć do twórców tych właśnie przemian. I spółka proponuje stworzenie wyjątkowego parku dla obecnych mieszkańców miasta i przyszłych pokoleń. To projekt, proszę państwa, w pełni ekologiczny i nowoczesny. Takim mogłyby się pochwalić metropolie, nie tylko polskie, ale również europejskie, a jednak, jak widzimy i słyszymy, drodzy państwo, projekt parku budzi emocje na miarę budowy chociażby Areny Lublin, obwodnicy miasta, przebudowy Placu Litewskiego, czy budowy lotniska. Szanowni państwo, z tych miejsc dzisiaj korzystają setki tysięcy lublinian i nie tylko, nie pamiętając już tego, czy część z nich była przeciwna wówczas, podczas realizacji, czy też nie. Wymienione miejsca ściągają tłumy turystów, inwestorów, producentów filmowych, rozślawiając nasze miasto. Dzięki takim miejscom właśnie miasto się rozwija społecznie, gospodarczo i ekonomicznie. Nowy bezpieczny, wielki park również wzbogaciłby Lublin pod wieloma względami. Szanowni państwo, tymczasem, co obserwujemy dzisiaj? Patrząc na grupę kilku, kilkunastu aktywistów, którzy robią zamieszanie, mieszkańcy miasta zastanawiają się, o co w tym wszystkim chodzi? Przeciwnicy straszą smogiem... - (**Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia**) - ...choć wiedzą, że bloki podłączone do miejskiego ciepła nie powodują smogu. Przeciwnicy straszą brakiem przewietrzania, choć doskonale wiedzą, że układ wiatrów w Lublinie nijak ma się do położenia wąwozów na Górkach i tak dalej.

Szanowni państwo, chciałby jeszcze odnieść się krótko do sytuacji, zamiast powtarzania tych założeń i plusów tej koncepcji wybudowania parku. Ja zaproponuję coś innego – zastanówmy się, co będzie w sytuacji, w której nie dojdzie do realizacji tej inwestycji? Czy za chwilę, za rok, za parę lat mieszkańcy nie będą żałować tej decyzji, że mogli mieć nowoczesny park? Czy nie będzie tak, że właściciel, który ma do tego prawo, bo teren jest prywatny, go ogrodzi, że nie będzie mógł tak naprawdę nikt z niego korzystać i ciekawe, czy wtedy zostanie to zauważone, że mieszkańcy dla rekreacji, dla sportu, matki z dziećmi, rowerzyści, biegacze, wszyscy z nas nie będą mogli z tego terenu korzystać? – (**Głosy z sali „Ogrodźcie się już dzisiaj.”**) – Pojawiają się też głosy nawołujące do odkupienia tego terenu przez miasto, nawet dzisiaj przeze mnie słyszane. Tylko pytanie: czy autorzy tej propozycji mają na to pieniądze, czy mają pomysł, co z tym zrobić i kto ma realne ekonomiczne na to propozycje? Nikt, oprócz tak naprawdę obecnego właściciela. Pomysłem spółki jest, szanowni państwo, i to po raz kolejny...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie mecenasie, proszę finalizować...”

p. K. Klimkowski „Ja, tak jak powiedziałem, w imieniu spółki i właściciela bardzo proszę o dwa słowa więcej... - (**Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia**) – Pomysłem spółki, szanowni państwo...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę, panie mecenasie, finalizować, są równe zasady dla wszystkich.”

p. K. Klimkowski „...oczywiście jest oddanie tego parku za darmo, więc chcemy parku dostępnego dla wszystkich mieszkańców Lublina, dla różnych środowisk społecznych, sportowych i dlatego też to jest dobre rozwiązanie.

I teraz, szanowni państwo radni, odnośnie kwestii referendum. Uważam, ja i w mieniu spółki...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie mecenasie, będę musiał panu przerwać...”

p. K. Klimkowski „...że referendum pomoże państwu radnym podjąć taką decyzję, to dzisiaj...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, czas minął...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Nowak „Czas minął, panie mecenasie...”

p. K. Klimkowski „Dziękuję za głos.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przepraszam za ingerencję, ale przyjęliśmy takie zasady, że nie przekraczamy 3 minut. Bardzo proszę pozostałych mówców o zdyscyplinowanie w tej kwestii. Pani Anna Halczuk jest kolejnym mówcą, a przygotowuje się pani Beata Siczek. Bardzo proszę.”

Pani Anna Halczuk „Szanowni Państwo! Uważam, że sprawa Górek Czechowskich jest sprawą wszystkich mieszkańców Lublina, dlatego też każdy powinien mieć prawo decydowania o tym terenie. Uważam też, że referendum jest najbardziej demokratycznym narzędziem w tej sprawie. Co więcej – jest spora grupa mieszkańców, która popiera inicjatywę utworzenia parku naturalistycznego, zagospodarowania Górek Czechowskich, uporządkowania ich i zadbania o nie w sposób taki, aby mieszkańcy mogli z niego korzystać. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo dziękuję. Pani Beata Siczek, a kolejnym mówcą będzie pani Beata Jegier-Filipiak. Bardzo proszę.”

Pani Beata Siczek „Ja mam takie krótkie pytanie. Czy zdają sobie państwo sprawę z tego, że wynik referendum nie może zastąpić aktu prawa miejscowego?” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pani Beata Jegier-Filipiak i kolejnym mówcą będzie pani Krystyna Celińska. Czy jest na sali obecna pani Beata – jest – pani Beata Jegier-Filipiak. Bardzo proszę.”

Pani Beata Jegier-Filipiak „Pan prezydent Żuk obiecał, że wszystkie uzgodnione rekomendacje Alarmu Smogowego będą dla niego wiążące, dlaczego więc ta rekomendacja przed zabudową nie jest wzięta pod uwagę? I druga rzecz – też jestem lublinianką i mieszkam przy Górkach, i nie jestem z tej, ani

z innej partii, i na przyszłość niech pan nie dzieli i nie obraża, bo to ujmuję nam wszystkim, jako mieszkańcom. *Nota bene*, jest jeszcze inna rzecz – jaką wiedzę ja z Górek Czechowskich mam o Zalewie Zemborzyckim, albo gdzieś o „Pcimi Dolnym”? My wiemy, czym to grozi – zabudowa. Górki były i przetrwały tyle tysięcy lat, a teraz się nie ostaną, tak jak wygląda wąwóz na LSM-ach, czy na Czubach – łysogórki i na tym się zakończy park, a miasto będzie tylko do tego dokładać pieniędzy. Uważam, że jest znacznie większa grupa starych mieszkańców, którzy chcą utrzymać Górki w tym samym stanie, a developer, jeżeli chce nas zadowolić, po prostu niech ogrodzi. Na to my się zgodzimy. Dziękuję.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Głos zabierze pani Krystyna Celińska, a kolejnym mówcą będzie pan Paweł Cegiełko. Bardzo proszę.”

Pani Krystyna Celińska „Czy słyszeć mnie? Słyszeć?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo dobrze.”

p. Krystyna Celińska „Okay. Ja chciałam zwrócić na to uwagę – czy Urząd Miasta zdaje sobie sprawę, że jeżeli prezydent i Rada Miasta wykorzysta referendum do umożliwienia zabudowy Górek Czechowskich, które stanowią naturalną... funkcję naturalnego filtra antysmogowego i zielonych płuc dla całego Lublina, to może się spodziewać pozwu zbiorowego o ochronę dóbr osobistych i czystego powietrza podobnego do tego, które wytoczyła i wygrała Grażyna Wolszczak? (oklaski) To, co się dzieje z powietrzem Lublina, w tej chwili już widzimy. Chcecie zabudować, to zrobić park. Z czego ten park chcecie zrobić na tych marnych powierzchniach? Developer chce 10 mln dać – to jest śmieszna kwota. Miasto też nie ma na to pieniędzy. Teraz, jak nic nie jest zrobione na Górkach Czechowskich, one lepiej oddychają, niż jakkolwiek zabudowa w przyszłości i ten cały park.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo dziękuję. Tak, jak rzekłem, kolejnym mówcą będzie pan Paweł Cegiełko, a do głosu przygotowuje się pani Zofia Trębaczewska-Smutek. Bardzo proszę. Proszę wcisnąć przycisk i mówić do mikrofonu.”

Pan Paweł Cegiełko „Ja jestem również mieszkańcem osiedla Botanik, a więc osiedla położonego bezpośrednio przy Górkach Czechowskich z jednej strony, i z okien swojego mieszkania widzę te Górki na co dzień. Przyznaję, szanując tu oczywiście własność prywatną, że korzystam z nich na co dzień, chodzę tam na spacer z psem, dzieckiem, a także po nich biegam, bo jest to doskonałe miejsce do biegania. I nie mam nic przeciwko temu, żeby te Górki uporządkować, czy zagospodarować w jakiś inny, racjonalny sposób, jeżeli jest taki sposób. Natomiast chciałbym, żebyście państwo rozważyli wszystkie okoliczności, wszystkie za i przeciw tej zabudowie lub jakiemuś innemu przeznaczeniu tego terenu, dlatego, że słucham od pewnego czasu, a też myślę, że mogę powiedzieć, że jestem aktywnym uczestnikiem różnych dyskusji na ten temat, i dochodzę do wniosku, że ścierają się bardzo poważne argumenty różnych uczestników tej dyskusji. I wydaje mi się, że jeżeli zakończymy ją

w tym momencie, w jakim teraz się znajdujemy, czyli w takim momencie, kiedy żadna ze stron nie potrafi przedstawić popartych naukowo lub w jakiś inny sposób wiarygodny argumentów ze swoim stanowiskiem, to to referendum nie będzie dla mieszkańców świadomym wyborem. Uważam, że nawet, jeśli państwo zdecyduje się na referendum, to nie dzisiaj, nie teraz, a wtedy, kiedy dokonacie analiz, które będzie można przedstawić mieszkańcom i w ramach kampanii referendalnej przeprowadzić rzeczywiście otwartą dyskusję, zarówno ze zwolennikami, przeciwnikami, jak tymi jeszcze nieorientowanymi, czy też tymi jeszcze niezdecydowanymi. I wtedy okay, niech takie referendum będzie, niech się mieszkańcy wypowiedzą. Na razie na boku zupełnie zostawiam kwestię, która też została podniesiona – czy w ogóle w sytuacji, kiedy tego terenu będą dotyczyć, czy tej inwestycji będą musiały dotyczyć indywidualne decyzje, czy też akt prawa miejscowego, czy też mamy do czynienia z pewnym wydzwinięciem dyrektywy siedliskowej i co w takim razie z tym zrobimy? Czy to w ogóle jest dopuszczalny przedmiot referendum? Ale ja się na ten temat nie chce wypowiadać. Z głosów, które słyszałem, jestem przekonany, że mieszkańcy zaskarżą tę uchwałę do sądu administracyjnego, być może wojewoda wyda rozstrzygnięcie zastępcze i uchyli tę uchwałę, bądź stwierdzi jej nieważność – zobaczymy. To będzie jakaś przyszłość, w zależności od tego, co państwo postanowicie. Mój apel jest taki: odłóżcie państwo to referendum na czas, kiedy mieszkańcy poznają fachowe, wiarygodne, być może naukowe analizy, przeprowadzi się z nimi otwartą dyskusję, taką, w której każdy będzie mógł rzeczywiście powiedzieć, że wrzucając głos do urny referendalnej, robi to świadomie. Dziękuję bardzo. Równe zero.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo za perfekcyjną dyscyplinę. Pani Zofia Trębaczewska-Smutek jest kolejnym mówcą, tak, jak rzekłem, a przygotowuje się pan Bolesław Stelmach.”

Pani Zofia Trębaczewska-Smutek „Dzień dobry, Zofia Trębaczewska-Smutek. Jestem właściwie ciekawa, bardzo ciekawa, kto napisał i określił opinię prawną co do właściwości podjęcia referendum wtedy, kiedy w sprawie zwołania referendum lokalnego nie istnieje taka możliwość. Bardzo bym prosiła o opinię tego prawnika, który wydał tę możliwość przeprowadzenia referendum w takiej sytuacji, kiedy właściwie nie ma takiej podstawy. W jakim państwie my żyjemy – zapytam – gdzie po prostu zupełnie nie przestrzegane jest prawo? My jesteśmy zobligowani do przestrzegania Konstytucji, która to Konstytucja zapewnia przede wszystkim pierwszeństwo prawa europejskiego, należymy do Unii Europejskiej. Dyrektywa siedliskowa zapewnia całemu temu terenowi ochronę. Prawo ochrony przyrody całemu temu terenowi określa ochronę. Więc jak my możemy robić referendum przeciwko Konstytucji i prawu europejskiemu? To w ogóle nie podlegać powinno żadnemu kompletnie referendum, bo można to rozstrzygnąć w prawie, na zasadzie procedur, które przysługują takim właśnie sytuacjom. Tu mieszkańcy nie mają żadnego, jakiegось konkretnego ustalenia, to nie jest prawo mieszkańców do decydowania o tym. To referendum nie ma prawa się odbyć. W związku z czym bardzo proszę o opinię prawną do tego przedsięwzięcia, bo ono nie ma prawa być właściwie wykonywane. Poza tym nadmienię, jeśli tu padały takie głosy, ja jestem doświadczona mocno przez bezprawie w tym mieście, w związku z tym, że

zgłosiłam zniszczenie Ogrodu Botanicznego przez nielegalną ze wszystkich stron przeciw prawu inwestycję w Ogrodzie Botanicznym. Zostało zniszczone. I teraz państwu powiem to bardzo wyraźnie. Budowana była droga tymczasowa bez żadnego prawa, bez żadnych konkretnych ustaleń. Proszę zobaczyć, co zostało po pięciu latach z tego terenu – została pustynia i nic tam nie rośnie. To jest zdewastowane. W ten sam sposób będzie zdewastowane pozostałe po placu budowy, jaki na kilka tysięcy mieszkań pan developer nam proponuje. Otwórzcie oczy, bo to wszystko jest po prostu bzdurą, ten teren jest nieużytkiem, taki zniszczony jest...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jestem zmuszony ingerować w wypowiedź, czas dobiegł końca...”

p. Z. Trębaczewska-Smutek „Dziękuję.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję pani najuprzejmiej. Pan Bolesław Stelmach i kolejny mówca pan Dariusz Jodłowski. Bardzo proszę.”

Pan Bolesław Stelmach „Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja jestem architektem, od roku 2000 rysuje w biurze Stelmach i Partnerzy projekt i przedkładam kolejnym prezydentom, kolejnym radom z niezmiennym przesłaniem, że Górki to jest wyjątkowo cenny teren i powinien być w obiegu społecznym, lublinianie powinni z tego terenu korzystać, a wartości przyrodnicze, które nikną z roku na rok, powinny zostać zrekultywowane i oddane mieszkańcom. Rozumiem, że dzisiejsza debata dotyczy prostej uchwały, czy mieszkańcy mają prawo wypowiedzieć się na temat sposobu zagospodarowania fragmentu miasta, czy nie. Otóż, jako architekt, od wielu lat stykam się, od lat 80., z postulatem, żeby udzielić mieszkańcom głosu na temat planów miejscowych, na temat zagospodarowania, a już na pewno wtedy, kiedy chodzi o uchwalanie planów miejscowych, czyli prawa lokalnego. Przed nami debaty; jeżeli mówimy o sposobie zagospodarowania, to one się odbywają na etapie Studium i na etapie uchwalania planu miejscowego. W tej chwili, w moim przekonaniu, należy odpowiedzieć sobie na pytanie, czy mieszkańcy Lublina mają prawo wypowiedzieć się w kwestii tak istotnej, jak zagospodarowanie 10% powierzchni Czechowa. W moim przekonaniu od dziesiątków lat słyszymy głosy, że mieszkańcy powinni mieć prawo wypowiedzenia się, a referendum jest najlepszą drogą, aby taki głos usłyszeć. Dziękuję.” (oklaski i głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan Dariusz Jodłowski – bardzo proszę o zabranie głosu – a następnie pan Bogusław Mazurek.”

Pan Dariusz Jodłowski „Dzień dobry. Dariusz Jodłowski, jestem szefem Pracodawców Lubelszczyzny „Lewiatan”, to jest stowarzyszenie pracodawców lubelskich. Proszę państwa, próbuję się wsłuchiwać w to, co tutaj się dzieje i rzeczywiście, często uczestniczę w sytuacjach, kiedy muszę rozstrzygać jakieś spory, czy mediować i wydaje mi się, że za dużo tutaj dzisiaj dyskutujemy o samym meritum dotyczącym Górek i tutaj się ścierają różne poglądy, natomiast rozumiem, że rzecz dotyczy tylko, czy referendum jest dowodem demo-

kracji bezpośredniej i pamiętajmy o tym, że to nie jest decyzja... znaczy, wynik referendum, z tego, co wiem, nie jest wiążący dla prezydenta, ale jest jakąś podpowiedzią. Ja nie rozumiem, dlaczego nie mamy w Lublinie, nie ma za triumfować właśnie demokracja i dlaczego mamy nie dać mieszkańcom, bo nie zgadzam się z tym, że mieszkańcy nic nie wiedzą na ten temat. Ja zresztą paręnaście lat temu mieszkałem na Czechowie, teraz w innej dzielnicy, moi rodzice mieszkają na Czechowie i w ich imieniu również mówię, że tak, chcą się wypowiedzieć. Interesują się, wiedzą, co tam się dzieje i dajmy im możliwość. Nie uważam, żeby sam wynik referendum był, znaczy, sam fakt przeprowadzenia referendum, przepraszam, sam fakt przeprowadzenia referendum był szkodliwy dla całego procesu decyzyjnego, co tam ma być na Górkach.

Jeszcze wracając do tych Górek, niestety jestem tutaj świadkiem pewnej takiej debaty, która się przeradza w debatę polityczną i temperatura na początku i później o tym świadczyła, i trochę niezrozumiałym dla mnie jest fakt, że tutaj walczący o ekologię, o czyste powietrze, to jest ta sama formacja społeczno-polityczna, która nic nie mówiła, jak minister Szyszko wycinał Puszcę Białowieską... - (**Głosy z sali** „Nieprawda, nieprawda...”) - ...i...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę o spokój. Proszę o nieingerowanie w wypowiedź mówcy, bo będę...”

p. D. Jodłowski „Proszę państwa, ale rykowiskiem nic nie wskóramy, dajcie mi... Każdy z państwa... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia)”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, ja muszę zaingerować... Bardzo proszę nie przeszkadzać...”

p. D. Jodłowski „Proszę mi doliczyć ten czas, co państwo mi przeszkadzają, dobrze?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak, ja przedłużę ten czas panu. Proszę nie przeszkadzać w wypowiedziach.”

p. D. Jodłowski „Jak powiedziałem o formacji społeczno-politycznej, miałem na myśli radnych, którzy tak oponowali za tym, to jest radni Prawa i Sprawiedliwości reprezentują określone środowiska, które w stosunku do przyrody, do dziedzictwa, które my mamy, ma określony stosunek. I chciałbym jeszcze jedną rzecz powiedzieć na temat... Oczywiście, że moje, po to jest ta wypowiedź. Jeszcze na temat w ogóle, czym jest miasto. Proszę państwa, jeżeli się społeczeństwo umawia, że organizuje się na terenach ograniczonych granicami miasta na zabudowę miejską i realizację tam funkcji miejskich, to nie oczekujemy, że na terenie miasta będziemy realizowali, nie wiem, funkcję parku zdrowego. Każdy tutaj...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę o finalizowanie.”

p. D. Jodłowski „...z nas protestujący też doprowadził do zabicia jakiegoś siedliska, bo mieszkając w Lublinie, też... - (**Radny P. Popiel** „Panie prze-

wodniczący...”) – żeśmy zurbanizowali jakiś kawałek jakiejś niezagospodarowanej ziemi...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę o zakończenie wypowiedzi...”

p. D. Jodłowski „Dziękuję.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą będzie pan Bogusław Mazurek, a przygotowuje się pani Ewa Zielińska. Bardzo proszę.”

Pan Bogusław Mazurek „Dzień dobry państwu, nazywam się Bogusław Mazurek, jestem mieszkańcem miasta Lublina od urodzenia oczywiście. Trendy światowe są takie, że miasta się rozwijają, będą rozwijać i nikt i nic tego nie powstrzyma, dlatego proszę zwrócić uwagę, że nasze miasto jest w bardzo dobrym położeniu i powinno się rozwijać, powinno przyciągać inwestorów, turystów, ale muszę państwu powiedzieć, że 30% z was tutaj będących dzisiaj na sali nie dożyje momentu, kiedy będą zagospodarowane te Górk i będą wybudowane bloki. To jest proces, to nie jest rok, to nie jest dwa. A więc my, podejmując, państwo, podejmując takie decyzje dzisiaj, czy w najbliższym czasie, musicie sobie zdawać sprawę, że robicie to dla przyszłości, dla młodych ludzi. Ludzie młodzi muszą gdzieś wypoczywać, muszą gdzieś mieszkać, miasto położyło bardzo duże koszty, poniosło w uzbrojenie tego terenu i nierobienie nic jest najłatwiej, krytykowanie jest najłatwiej, ale zrobić coś dla pokoleń, albo myśleć o przyszłości, to jest właśnie ten trend. Natomiast, jeżeli chodzi o smog, jeżeli chodzi o smog i o przeciwdziałanie temu, jest to kwestia decyzji państwowych, oczywiście, jeżeli – ja powiem – tak, i międzynarodowych. Ja powiem tak: jeżeli wybudujecie państwo osiedla, to okaże się, że ona powstrzymają smog z osiedli domów jednorodzinnych, które są wokół Lublina i nic nie będzie zagrażało... Ja powiem – myślę, że to nie ma nic wspólnego ekologia do budowy... Ja uważam, że mieszkańcy mają prawo do wykorzystania tego terenu, mają prawo, a decydenci mają obowiązek podjąć decyzje właściwe. Miasto, jeszcze raz podkreślam, musi się rozwijać i proszę myśleć o przyszłości, a nie o tych ludziach, którzy cały czas są krytyczni do wszystkiego, do A do Z wszystkiego. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pani Ewa Zielińska ma głos, a przygotowuje się do zabrania głosu pani Maryla Wiater.”

Pani Ewa Zielińska „Panu od mowy miłości chcę powiedzieć, tylko, że jest zajęty teraz rozmową, że ja jestem wyborczynią Platformy Obywatelskiej i zaprzysięgłą wyborczynią prezydenta Żuka – to tak tytułem wstępu. A teraz moje pytanie, w związku z tym, że otrzymałam na komisji, a właściwie otrzymaliśmy na komisji w poniedziałek odpowiedź, która nie odpowiada faktom. Dlaczego, znając wartości przyrodnicze Górek Czechowskich, a chodzi tutaj o inwentaryzację z 1998 r. oraz opracowania naukowe z 2011 roku i inne, nie podjęto próby wyłączenia tego obszaru na cele publiczne, którymi są m.in. ochrona zagrożonych wyginięciem gatunków roślin i zwierząt lub siedlisk przyrody oraz konieczność zachowania ostatniego, tak dużego na północy korytarza napowietrzającego Lublin? Wiem, że jest ustawa o gospodarce nieruchomościami

i ona tę ochronę umieszcza w kategorii celów publicznych, a więc można wywłaszczać, według tego, co się dowiedziałam, pod cel publiczny. I teraz, panu mecenasowi, który tak zachwalał wizualizację parku – proszę państwa, to jest wspaniały przykład wizualizacji tego, jak można unikalną przestrzeń zniszczyć. To jest sztampa, to jest nuda, to jest zniszczenie tego terenu. Dziękuję.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Proszę o zabranie głosu panią Marylę Wiater, a przygotowuje się Pan Piotr Szkołut.”

Pani Maryla Wiater „Dzień dobry, ja jestem mieszkanką Czechowa i kolejny raz spotykamy się tutaj po to, żebyśmy dyskutowali, kto jest przeciw, kto jest za zagospodarowaniem Górek Czechowskich. Moim zdaniem, ale nie tylko moim, lepiej byłoby prowadzić dyskusję merytoryczną, a nie spierać się i cały czas słuchać te nieprzychylnie uwagi w stosunku do pozostałych, którzy są innego zdania. Tutaj słyszymy dzisiaj taką informację, że developer zabuduje 30 ha terenu Górek Czechowskich. Nie wiem, dla mnie jest to niezrozumiałe, bo 30 ha zabetonuje. Zabudowa to nie jest zabetonowanie. Budowa polega na tym, że część terenu jest zabudowana z tych 30 ha, pozostała część to są tereny, które są towarzyszące przy danych budynkach mieszkalnych. I takie podejście jest po prostu wprowadzaniem ludzi w błąd. Kolejna rzecz – jest to teren prywatny, więc jakieś przeznaczenie tego terenu jest w planach zagospodarowania. Lepiej, żeby były... Dziękuję... Jeżeli jest to przeznaczone pod obiekty sportowe i tym podobne, należałoby tutaj zastanowić się, co jest w tym przypadku lepsze – czy ten obiekt sportowy, boiska sportowe, jakiś hotel i tak dalej, czy po prostu ludzie, którzy będą mieszkali obok nas i będziemy tworzyli jedną wspólnotę. Uważam, że powinniśmy w końcu usiąść i merytorycznie podejść do tematu, a jestem przekonana, że wtedy znajdziemy rozwiązanie dobre, zarówno dla nas, mieszkańców Czechowa, między innymi, jak i rozwiązanie dla firmy developerskiej i skończy się konflikt, pisanie w gazetach, w mediach, przedstawianie tego w różnym świetle. Stanowimy jedną społeczność tego miasta, szanujmy się wszyscy, nie przekrzykujmy się, nie tupmy nogami, bo naprawdę jest to mało przyjemne i mało profesjonalne. Jeżeli chodzi o referendum, uważam, że każdy mieszkaniec tego miasta, który mieszka, który płaci podatki, który tutaj tworzy społeczność, powinien mieć prawo wypowiedzi. I ja osobiście, jak i moi znajomi, przyjaciele są również tego samego zdania. Dziękuję. Miłego dnia życzę.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani. Jako kolejny, pan Piotr Szkołut, a następna pani Magdalena Wolanowska.”

Pan Piotr Szkołut „Dzień dobry państwu, Piotr Szkołut z tej strony. Mam przyjemność od dobrych kilku lat współpracować z prof. Stelmachem nad koncepcją zagospodarowania parku na Górkach Czechowskich i w zasadzie chciałbym tutaj nie odnosić się tym razem do tego, jak powinien wyglądać ten park i jak powinny być zagospodarowane Górki, tylko do tematu i do pytania, które jest tutaj głosowane. Chodzi o to, że czas w pewnym sensie gra na niekorzyść pewnych walorów, tych, które chcemy tutaj chronić, to już zdążyliśmy przez ten okres zaobserwować, mianowicie pewne walory są zatracane, w związku z

czym brak decyzji jakiegokolwiek i brak Studium, a wierzę w to, że referendum może pomóc jakby radnym tutaj w podjęciu decyzji, jest wyjściem najgorszym. Druga sprawa, którą chciałbym też... na którą chciałbym też zwrócić uwagę, to jest to, że funkcjonowanie ekosystemu na Górkach Czechowskich, które byłoby możliwe właśnie przy parku naturalistycznym, w ramach którego prowadzono by czynną ochronę gatunków, jest ściśle uzależniona od powiązań z innymi terenami przyrodniczymi, które znajdują się poza Górkami. I jeżeli brak Studium ma negatywnie wpływać na ten teren, poprzez brak ochrony również tych terenów poza Górkami, które są cennymi korytarzami ekologicznymi i jeżeli referendum miałoby przyspieszyć ten proces w uchwaleniu Studium, to uważam, że powinniście państwo podjąć decyzję taką, która przybliży nas o krok do tego, żeby to Studium w końcu mogło zostać uchwalone i pewne rzeczy tutaj w relacji do samego parku też zostałyby w pewien sposób też zabezpieczone. Dziękuję.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu. Pani Magdalena Wolanowska, a jako kolejny, pan Antoni Jakóbczak.”

Pani Magdalena Wolanowska „Dzień dobry, Magdalena Wolanowska, mieszkanka Lublina. Dziękuję za głos. Pierwsze pytanie. Dziękuję, że jest obecny na sali pan prezydent, będę miała pierwszy raz zadania bezpośrednio pytania panu prezydentowi, chociaż to pytanie już dzisiaj padło. W tamtym roku pan prezydent zapowiedział – ten temat był, ale powtórzę – Antyśmogowy Panel Obywatelski i zapowiedział również, że te rekomendacje, które będą wypracowane, zostaną wzięte pod uwagę. No, przepraszam, ale nie zostały wzięte i jakby to, że nie zostały wzięte, poddaje pod wątpliwość zasadność przeprowadzenia referendum. Bo po co to referendum jest? Dlaczego podważamy tamte rekomendacje ludzi, którzy przez ileś tam tygodni, mając dostępne materiały, opinie ekspertów, mieli możliwość podjęcia rzetelnych decyzji? Druga rzecz – uwagi do Studium. Były dwa wyłożenia Studium, do pierwszego wyłożenia Studium było bardzo dużo uwag i odpowiedzi na te uwagi, które były przeciwko zabudowie, zostały, były marginalizowane, ośmieszane wręcz i to tutaj, na tej sali, moja uwaga również. Więc jeżeli poprzednie przykłady partycypacji społecznej w sprawach ważnych, w sprawie ważnej, były w taki sposób traktowane, to w jaki sposób zostanie potraktowane referendum i po co ono w ogóle jest, skoro prawdopodobnie do niego w ogóle nie przyjdzie te 30 wymagane procent, a jeśli przyjdzie i – bo to będzie następne pytanie – jeżeli przyjdzie wymagane 30 procent i połowa opowie się za „nie”, to co państwo zrobicie? W poniedziałek, na posiedzeniu komisji dowiedziałam się, że jeżeli będzie taki wynik, to zostanie zachowany obecny miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który określa to, co określa. No, więc pytanie: jaki macie państwo na to scenariusz i dlaczego ten scenariusz nie mógł być wzięty chociażby przy tych rekomendacjach, dlaczego tutaj jest mnóstwo niespójności, mnóstwo niekonsekwencji, po co jest to referendum, ja się z nim nie zgadzam, dlatego, że pan prezydent nie spełnił swoich obietnic i nie mam gwarancji, że spełni obecną – to po pierwsze. Po drugie – tutaj dużo się mówi też, pan przewodniczący Krawczyk powiedział o mądrości ludzi w mieście. Okay, podajmy tym ludziom rzetelną wiedzę, bo jak do tej pory ze strony Ratusza ja widzę tylko i wyłącznie jakby próbę, nie wiem, czy ukrycia, ale jakby nie afi-

szowania się wynikami badań, wynikami naprawdę opracowań mądrych, naukowych, rzetelnych, które wszystkie jakoś twierdziły, że nie można tych Górek zabudować, bo to wyrządzi miastu szkodę – nie finansową, tylko zdrowotną, taką można powiedzieć prospołeczną. Ja to pytanie zadałam referendalne u siebie w pracy iluś tam nastu osobom, przeczytanie tego pytania zajmuje od 25 do 30 sekund i przy środku już się nie zawsze pamięta, o co chodziło na początku, więc treść pytania jest również dyskusyjna, bym powiedziała, nie będę używała tutaj słów, że tendencyjna, zmanipulowana...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę kończyć.”

p. M. Wolanowska „...jest, powiedzmy dyskusyjna. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani. Pan Antoni Jakóbczak, a następny pan Michał Maciejewski.”

Pan Antoni Jakóbczak „Determinacja, z jaką podchodzą obrońcy Górek, wynika z tego, że po prostu nie ufają inwestorowi, że pomimo tego, że obiecuje, że będzie 75 ha parku, to już te tereny, które byłyby przydatne dla tego parku, już zostały zdewastowane przez taką beztroską wywózkę odpadów budowlanych. Więc wydaje mi się, że najlepszym, no, mottem, to jest mój głos w dyskusji, przygotowany dla debaty telewizyjnej, która była kilka dni temu, no i miałem mikrofon w ręku, ale w ogóle ani słowa nie powiedziałem. Podstawowym mottem jest to, że urbanistyka, panie profesorze, to jest coś więcej, niż architektura. Urbanistyka, to jest coś więcej, niż tym bardziej, coś więcej, niż artystyczność formy plastycznej. W urbanistyce nie wolno popełniać błędów. I już panie prezydencie, pan ma na swoim koncie kilka błędów i dobrze by było, żeby pan wystrzegał się kolejnej okazji, że kiedyś będzie tak, jak to jest w tym filmie, który tutaj polecam państwu, film dotyczący Nowego Jorku, czyli do tego, co jest bardzo odległe Lublinowi, niemniej jednak właśnie on to potwierdza. Tam się tak zdarzyło, że na wyspie Queen, na długiej wyspie zbudowano olbrzymie osiedla dwudziestopiętrowych wieżowców z takim rozmachem i z taką pazernością developerów, że później okazało się, że te wieżowce były zbyt drogie. Stopniowo się wyludniały, wystąpił efekt domina, no i w tym filmie półtoragodzinnym, który to film jest wyprodukowany przed dwoma laty, w ubiegłym roku skończyło się pozwolenie na wyświetlanie w Polsce, ale jeszcze zdążyliśmy to w Lublinie też zobaczyć, było nieco przedłużone, i 9 stycznia w Centrum Spotkania Kultur pan dr Tramer załatwił to, że był ten film. Pokazane były detonacje materiałów wybuchowych, które jednocześnie burzą sześć takich dwudziestopiętrowych wieżowców, dwa razy grubsze, niż w Lublinie spotykamy. Nie burzono tych wieżowców tak, jak Stadion X-lecia, by zbudować coś lepszego, czy tak, jak Panorama Raclawicka we Wrocławiu, czy hotel Rzeszów, czy podobnie jak jest Victoria w Lublinie, zburzono po to, żeby zbudować coś lepszego. Natomiast tam, na Queen zburzono dobre osiedla, w których nikt nie chciał mieszkać, były bezludne i były siedliskiem przestępczości. Nowy Jork, żeby się obronić przed tym, zburzył...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę się zbliżyć do końca.”

p. A. Jakóbczak „Wracam do tematu, że po prostu jeszcze raz powtarzam...”

Przew. RM A. Jakóbczak „Proszę zbliżyć się do końca wypowiedzi.”

p. A. Jakóbczak „Panie prezydencie, niech pan uważa, żeby pan kiedyś nie stał się takim wrogiem publicznym nr 1, że pan nie słucha debaty. Bo to, że referendum będzie po myśli Rady, po myśli prezydenta...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę pana, proszę kończyć.”

p. A. Jakóbczak „...to jest oczywiste, wszyscy wiemy, dlaczego tak się broniemy przed tym referendum. Dziękuję.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Głos ma pan Michał Maciejewski, a przygotowuje się pan Marek Wojciechowski. Bardzo proszę.”

Pan Marek Wojciechowski „Dzień dobry, pan Michał Maciejewski niestety musiał opuścić salę, więc wypowiem się ja, jako zastępca przewodniczącego społecznej inicjatywy budowy parku na Górkach Czechowskich. Chciałbym zwrócić uwagę, że po prostu grupa aktywistów podważa tak naprawdę jakiegokolwiek próby debaty na ten temat i znalezienia tak naprawdę rozwiązania, bo wcześniej były podważane badania opinii publicznej, gdzie zostało zarzucane po prostu, nie wiem, fałszerstwo, teraz podważana jest stosowność najbardziej demokratycznego narzędzia, jakim jest referendum, jak i samego pytania. Jest tutaj cały czas narracja tego, że po prostu Górki zostaną zabetonowane, a przecież tak naprawdę wyraźnie, nawet w pytaniu jest zaznaczone to, że 75 ha zostanie po prostu przeznaczone na park, a co więcej, na zadbane park, bo jak wiemy, w tej sytuacji roślinność tych terenów tak naprawdę ulega degradacji, także tutaj czas, już prawie 18 lat, tak naprawdę debaty na ten temat, działa raczej na niekorzyść tych terenów. Chciałbym zaznaczyć, że nasza inicjatywa jest inicjatywą oddolną i nie to nie są tylko hasła, że stoi za nami jakaś tam duża grupa mieszkańców i jako dowód, mam tutaj ponad 5 tys. podpisów mieszkańców Lublina opowiadających się za budową parku na tym terenie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Chciałbym jeszcze podnieść taką kwestię, jak... Teraz Górki Czechowskie, to 105 ha, tylko, że jakby przyroda sama w sobie chyba tych granic nie wydzieliła, więc nie wiem, dlaczego dyskusja jest... dlaczego nikt nie podważał wcześniej budowy domków, które też znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie Górek, a tak naprawdę wiadomo, że są szkodliwe i to właśnie domki jednorodzinne mają większy wpływ na powstawanie smogu... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę nie przeszkadzać, proszę nie przeszkadzać.”

p. M. Wojciechowski „...niż bloki mieszkalne. Tutaj też jedna z pań mówiła o wąwozie na LSM-ach – ja bym to uznał właśnie, jako dobry przykład zagospodarowania terenu, bo przez to, że ten teren jest dostępny dla wszystkich, są tam ścieżki wyznaczone, to można zobaczyć, że z tych terenów naprawdę

korzystają okoliczni mieszkańcy, ja się tam wychowywałem i wiem, jak to wygląda, wiem, ile ludzi tam chodzi z psami, biega, ile osób opala się po prostu...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę kończyć.”

p. M. Wojciechowski „...na tych terenach, a wiemy tak naprawdę, w jakim stanie są teraz Górki i ile osób tak naprawdę korzysta z terenu, który ma, no, dużo większy potencjał, niż wąwóz na LSM-ach. Dziękuję.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo. Głos ma teraz pan Marek Wojciechowski, a przygotowuje się pani Zofia Polska. Bardzo proszę, czy jest pan Marek Wojciechowski?”

p. M. Wojciechowski „To właśnie byłem ja, bo tutaj nam się kolejność zmieniła.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czyli teraz głos ma pan Michał Maciejewski.”

p. M. Wojciechowski „Michała Maciejewskiego nie ma, musiał wyjść niestety z sali.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Rozumiem, czyli głos ma teraz pani Zofia Polska, bardzo proszę.”

Pani Zofia Polska „Nazywam się Zofia Polska, jak pani przewodnicząca powiedziała. Ja mam – dużo czasu nie zabiorę – kilka pytań. Rozmawiamy o autorytecie. Czy pan prof. Chmielewski jest dla państwa autorytetem? To jest pierwsze pytanie. I czy już nieżyjący już pan profesor i sławny architekt, pan prof. Dylewski jest dla państwa autorytetem? Radziłabym sięgnąć właśnie do tak znanych autorytetów, jeśli rozmawiamy na ten temat. Dalej – czy państwo radni i pan prezydent uzna te osoby za autorytet? W tej opinii, którą dał pan prof. Chmielewski, odpowiedź jest gotowa – nie wolno zabudowywać Górek Czechowskich. Od 1998 roku, powtórzone w 2001, ten teren powinien zostać, jako park... cały park powinien być na tej powierzchni o budowie naturalnej, czyli powinien zostać w takim stanie, w jakim jest. Moja propozycja, i nie tylko moja, jest taka: ponieważ mieszkańcy Lublina, państwo radni, nie znają stanu zdrowia mieszkańców Lublina, znają natomiast stan zdrowia lekarze, którzy leczą od najmniejszych do najstarszych ludzi, czyli nas, prosiłabym o sesję nadzwyczajną i zaproszenie właśnie lekarzy, którzy by określili stan zdrowia i wpływ tego zatrutego, skażonego powietrza, jaki mamy w Lublinie, czy też smogu. Dlatego bardzo państwa proszę – tak jedną stronę, jak i drugą – dogadajcie się i stwórzcie nam tę sesję, i również pan prezydent będzie miał wiedzę, czy społeczeństwo Lublina jest zdrowe, czy chore, czy będą odszkodowania składane o odszkodowanie za stan zdrowia, czy też nie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo. Głos teraz zabierze pani Iwona Kwiecińska, a przygotowuje się pan Andrzej Filipowicz.”

Pani Iwona Kwiecińska „Proszę państwa, ja tutaj od trzech lat jestem dosyć częstym gościem, jak państwo wiecie, cały czas walczę o zachowanie jak największej ilości terenów zielonych w mieście, tak samo traktuję Górki Czechowskie. Mieszkam akurat na Czubach, a więc dość daleko stąd, ale istotne jest dla mnie to, żeby tych terenów zielonych w mieście było bardzo dużo, jak najwięcej, żeby te, które są, a szczególnie te, których istnienie w ogóle nie powinno podlegać żadnej dyskusji, żadnym referendum i innym tego typu sprawom. Ja w tym momencie chciałam zadać pytania, które po prostu są przygotowane, dotyczące tej konkretnej właśnie sprawy. Czy Urząd Miasta, jako reprezentant interesów mieszkańców wykonał oszacowanie kosztów realizacji obiecanego przez TBV parku wraz z kosztami infrastruktury towarzyszącej? W jaki sposób Urząd Miasta zabezpieczy środki na realizację parku w obiecywanej przez właściciela postaci? Te wizualizacje dostępne są u developera. Ja tylko nadmienię, że w miejscu, o które walczę od trzech lat, czyli teren, który dzisiaj zajmują ogrody działkowe na Podzamczu, również teren napowietrzający i płuca miasta, o nie była tutaj wytaczana uchwała obywatelska podjęta przez państwa. To chodzi nie tylko w tej uchwale o zapis w Studium, ale także o przeznaczenie środków na rewitalizację. Jako ogrody działkowe, my możemy za państwa pośrednictwem, panie prezydencie, otrzymać rewitalizację z budżetu krajowego. Wy nie musicie nam zabezpieczać. Nie jesteście w stanie, jak dotąd, zabezpieczyć nawet złotówki, nawet nie z własnej kieszeni, nie z własnego budżetu miasta. A skąd zabezpieczycie wobec tego na projektowany park, żeby go zrobić, a potem utrzymać? Kolejne: czy Urząd Miasta ocenia aktualną propozycję firmy TBV, jako lepszą od złożonej przez poprzedniego właściciela terenu, czyli Echo Investment? Wtedy, w 2005 roku, za przekształcenie 30 ha terenu zielonego w tereny sportowo-rekreacyjne oraz usługowe Echo Investment proponowało inwestycję za około 100 mln zł oraz zobowiązywało się odsprzedać miastu pozostałe 70 ha terenu poligonu za 7 mln zł, czyli za ich pierwotną cenę z 2000 roku. I kolejne – ostatnie już – jak Urząd Miasta w przypadku doprowadzenia do transakcji z developerem zamierza skutecznie zabezpieczyć i wyegzekwować płatność należnej miastu renty planistycznej i opłat adiacenckich w wysokości 30% od zmiany wartości terenu, czyli w tym przypadku szacunkowo pomiędzy 50 a 100 mln zł? To proszę państwa tyle, dziękuję bardzo za udzielenie głosu.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo. Głos ma pan Andrzej Filipowicz. Bardzo proszę.”

Pan Andrzej Filipowicz „Andrzej Filipowicz, Lubelski Alarm Smogowy, Porozumienie Obrony Lublina, Rada Dzielnicy Czechów Południowy. Szanowni Państwo! Nie tylko w imieniu członków tych organizacji będę mówić, ale tych, których już nie ma i nie będzie. Nasze miasto, ze względu na zły stan aerosanitarny generuje rocznie około 300 przedwczesnych zgonów, 150 tys. pracowniczych dni chorobowych i około 2 mld tzw. kosztów zewnętrznych. To nie są nasze dane. Ci państwo, którzy mnie znacie, szczególnie radni, co tak ochoczo odbierają zawsze głos, mówiąc o demokracji, jak faryzeusze. Ileż to razy państwo nie pozwalaliście się wypowiedzieć w sprawie Górek Czechowskich? Ale nie w tym jest rzecz. Dwa tygodnie temu było święto olbrzymie, 20-lecie Lubelskiego Stowarzyszenia Osób Chorych na Astmę. To są osoby, które po-

za maską ewentualnie mają aparaty tlenowe. Nie ma tu ich, dlatego, że jeszcze do tego trzeba mieć odpowiednie urządzenia produkujące tlen, co najlepiej wie pan Stanisław Brzozowski, jako aktywny członek tej grupy. Mamy, jako Lubelski Alarm Smogowy, są podstawowe argumenty przeciwko referendum. Szanowni państwo, my się nie boimy wyników ewentualnego referendum, tak jak się nie baliśmy przebiegu dyskusji publicznych nad zmianą Studium, tak jak się nie baliśmy wyników obrad Panelu Antysmogowego, po prostu się nie boimy, bo my wiemy, jaki będzie werdykt, pod jednym wszakże warunkiem, że mieszkańcy nie będą okłamywani. Chcielibyśmy wiedzieć, gdzie są przywoływane przez panią dyrektor, przez panów prezydentów opinie i uzgodnienia w zakresie możliwości zagospodarowania, pozytywne oczywiście, Górek Czechowskich w takiej formie, jakby sobie życzył właściciel? Otóż, my wiemy, gdzie one są – ich nigdy nie było. Odpytaliśmy wszystkie te instytucje w trybie dostępu do informacji publicznej, żadna z tych instytucji nie opiniowała pozytywnie, nie akceptowała tego, co jest nieakceptowalne z natury rzeczy, tak jak i przedmiot tegoż referendum. Chodzi o to drodzy państwo, poprzez analogię, uproszczoną szalenie, ale dziadek protestował wtedy, więc kontynuuję jak gdyby, 73 lata temu – referendum ludowe w 1946 roku – spójrzcie państwo, XXI wiek mamy, także jaki problem, panie redaktorze wejść sobie w Google i przeczytać, jak wyglądało tamto referendum, które było z gruntu po prostu nieprawdą. Nie może być przedmiotem referendum rozstrzygnięcie o sprawach, dla których są inne formy...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czas się panu skończył.”

p. A. Filipowicz „...w tym między... Innym też się wcześniej kończył, pani przewodnicząca, rok temu pani życzyła sobie ode mnie pełnomocnictwo...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę nie tracić czasu, proszę kończyć.”

p. A. Filipowicz „Drodzy państwo, w zasadzie już zakończyłem. To referendum jest bezprawne z założenia i z wykonania, dlatego pan prezydent się wycofał z inicjatywy, bo organ wykonawczy nie ma inicjatywy referendalnej, może podjąć wnioski o projekt uchwały, radni przyjąć i wziąć na siebie odpowiedzialność za przyszłość tego miasta, naszych dzieci...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę kończyć...”

p. A. Filipowicz „...i dzieci ich dzieci. Dziękuję.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy. Głos ma pan Jan Kamiński, a przygotowuje się pani Zofia Opałka.”

Pan Jan Kamiński „Szanowni Państwo! Drodzy Państwo Radni! Panie Prezydencie! Chciałem tylko powiedzieć, że w historii miast są takie przypadki, kiedy decyzja o tym, żeby jakiś teren zachować w całości, na przykład las lub otwarte tereny rekreacyjne, wydawała się na początku może mało polityczna wobec tych ich doraźnych pomysłów, tego, żeby szybko załatwić sprawę pod naciskiem tych, którzy mają pieniądze. I później, po latach oceniamy te decyzje

bardzo wartościowo. Ocalono Las Kabacki w Warszawie, Central Park w Nowym Jorku – to są tego typu tereny. I ocalenie takich miejsc na początku może się wydawać niepolityczne, że trzeba tę sprawę załatwić w obecnej kadencji, i potem już będzie dobrze, w końcu sprawa będzie pozamiatana. Ale macie państwo szansę ocalić ten teren w całości dla przyszłych pokoleń i stoicie przed historycznym momentem. Ja państwa radnych chciałbym prosić, i pana prezydenta również, żeby.... to znaczy zapomnieli o presji teraz, że developer coś chce, jest jeden właściciel, natomiast przyjdzie następny, będzie może chciał coś innego, a decyzja jest podejmowana dla miasta i dla jego mieszkańców i na wiele, wiele lat do przodu i chciałbym zaproponować, żebyśmy zaczęli debatę może w jakiś nowy sposób, o tym, żeby Górki w całości, być może nawet niezgodnie z tym planem miejscowym, ale może nawet w całości stały się terenem chronionym dla wszystkich mieszkańców, że może warto zastanowić się nad takim pomysłem, skoro... bo wy macie fajny pomysł, że ocalić trochę, żeby coś sprzedać, to znaczy 10 osób macie, to dwie na śmierć, a osiem ocaleje, nie? A my byśmy chcieli, żeby 10 ocalało. Może warto tak pomyśleć, bo ja doceniam waszą troskę, państwa radnych, że myślicie o tym, że okay, ocalimy sporo, ale będziemy musieli coś sprzedać. Ale jeśli to jest cenne i warto o to walczyć, to ocalmy całość. Ostatnio pan prezydent mówił, że weźmie pożyczkę na jakąś drogę, albo na inną estakadę, a może warto pomyśleć o tym, żeby w takim razie wykupić Górki. Nawet, jeśli mielibyśmy, jako wszyscy mieszkańcy ponieść tego koszty, być może będzie to trudna decyzja, mało polityczna, ale przyszli mieszkańcy państwu będą bardzo za to wdzięczni. Być może stoicie w tym momencie w historycznym momencie, państwo radni, panie prezydencie, nie słucha mnie pan... Super, dzięki. Także dziękuję bardzo i zachęcam do innego spojrzenia i innego myślenia o Górkach.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy. Głos ma pani Zofia... Szanowni państwo, głos ma pani Zofia Opałka, a przygotowuje się do zabrania głosu pani Magdalena Nosek.”

Pani Zofia Opałka „Dzień dobry, nazywam się Zofia Opałka, mieszkam w Lublinie od 50 lat, od czasu mojego urodzenia. Chciałam tylko przypomnieć, że analogiczna roślinność do tej, która jest na Górkach, rosła kiedyś na terenach LSM-u. Możemy się przemieścić na teren LSM-u i sprawdzić, jak zauważalna jest różnica w powietrzu, którym się tam oddycha, a tym, którym oddychamy w śródmieściu, na Czechowie, na Sławinku, na Kalinie, bo teren Górek, to nie tylko lokalny teren Czechowa. Myślę, że prawdziwa, merytoryczna dyskusja powinna się w tej chwili zasadzać nad utworzeniem nad terenem Górek, na terenie Górek, czyli strategicznym terenie dla miasta Lublina, używając już terminologii wojskowej, rezerwatu ściśle chronionego wraz z otuliną, a rozmawiać powinniśmy o likwidacji tej zabudowy, która już tam powstała. To tyle z mojej strony. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo. Głos zabierze teraz pani Magdalena Nosek, a przygotowuje się pani Katarzyna Michalik.”

Pani Magdalena Nosek „Dzień dobry państwu. Ja reprezentuję mieszkańców osiedla Tor, osiedla położonego najbliżej poligonu i wcale się nie wstydzimy tego, że jako pierwsi, przynajmniej w tej ostatniej fazie, jeszcze za czasów Echo, ale później, miesiąc później przejęło ten teren TBV, zaczęliśmy z obroną Górek Czechowskich przed zabudową blokami. Wtedy chodziło o 6 wierzchowin z 6, teraz chodzi o 4 wierzchowiny z 6, i cały czas jest to stanowczo za dużo dla ekosystemu miasta Lublin. Jeżeli chodzi o przyrodę Lublina, Lublin z nazwy jest zielony, pan prezydent w swojej kampanii, jako jeden z tych czterech głównych filarów również mówił o Zielonym Lublinie i jest to bardzo istotna kwestia. Miasta Europy Zachodniej, ale i też miasta Polski wydają setki milionów złotych na to, aby utrzymać swoje tereny zielone i aby wykupić nowe, kolejne tereny zielone, aby życie w mieście było znośne, zdrowe, aby było przewietrzanie i aby wilgotność powietrza była odpowiednia, aby pochłaniały te tereny zielone odpowiednią ilość pyłów ze smogu drogowego, ze smogu zimowego, tego z niskiej emisji, ale także żeby zwalczały bardzo negatywne zjawisko miejskiej wyspy ciepła, z którym mamy do czynienia w lecie. Podczas nawalnych deszczy również taki teren odkryty, zielony, z bardzo głębokim systemem korzeniowym jest nie do zastąpienia. Te wszystkie rzeczy, o których mówiłam, da się wycenić w formie kwot – to się nazywa usługi ekosystemowe i są osoby, są profesorowie, zwłaszcza w Krakowie, w Polsce, bo to jest dosyć nowa dziedzina, którzy potrafią tego typu rzeczy wycenić. Moje pytanie do pana prezydenta – od pół roku je zadaję praktycznie, bardzo często, ale nigdy nie uzyskałam odpowiedzi, również do pana Michała na Facebooku to pytanie kierowałam, do pana radnego Krawczyka, radnego z Czechowa – a więc: czy państwo usiedli przy stole i zrobili realnie i rzetelnie bilanse społeczne, ekonomiczne, jeżeli chodzi o nawet gospodarkę Lublina plus pod względem ekologicznym? Czy policzyliście państwo to, co zyskamy przeznaczając te 30 ha pod zabudowę, i przypominę, że w tej chwili tylko 13 ha jest *stricte* pod zabudowę, a 17 pod sport i rekreację bez kubatur, na co czekają mieszkańcy, *stricte*, tak? To jest dużo lepsza opcja i nieprzeszkadzająca przewietrzaniu miasta, jeżeli chcecie zostawiać ten plan zagospodarowania, niż to, co proponuje developer. A proszę zauważyć, że pytanie referendalne sugeruje nam od razu tylko i wyłącznie rozwiązanie dobre dla developera. Tutaj mieszkańcy nie mają żadnego wyboru – czy zagłosują na „tak”, czy na „nie”, tak i tak poligon zostanie zabudowany, a ja bym poprosiła o podejście podobne do pana Janka Kamińskiego, człowieka bardzo mądrego i myślącego z troską o przestrzeni Lublina, szczerze mówiąc, takiego bezpośredniego spadkobiercy pana Dylewskiego, czy pana Fijałkowskiego – wielkich profesorów i mądrych ludzi, urbanistów z wizją.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę kończyć głos, czas się skończył.”

p. M. Nosek „Dobrze. Bardzo prosiłabym o zrobienie takich analiz i przedstawienie ich mieszkańcom szczegółowo – ile zyskamy, ile stracimy we wszystkich tych aspektach, o których mówiłam – mogę na piśmie to pytanie później jeszcze dodać – i dopiero potem poddawanie pod plebiscyt, bardzo nierówny, chociaż demokratyczne niby jest to narzędzie – no, nie niby, ale na pewno – referendum, aczkolwiek w tak złożonej kwestii myślę, że nieodpowiednie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę...”

p. M. Nosek „Dużo lepszy byłby panel obywatelski, który kosztuje zaledwie 100 tys., a nie 500, a z całą pewnością, jak już pokazał rok temu wiosną, spełni się dużo lepiej w tak złożonej kwestii. Dziękuję.” (oklaski z sali)

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo. Głos zabierze teraz pani Katarzyna Michalik.”

Pani Katarzyna Michalik „Dziękuję państwu za głos. Ja mam takie pytanie: czy mogą państwo przedstawić treść § 73 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ze szczególnym uwzględnieniem punktu 5. Ja tutaj państwu przytoczę ten paragraf: *Ustanawia się strefę ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszaru Górek Czechowskich, w celu zachowania i ochrony najbardziej wartościowych walorów przyrodniczych i krajobrazowych.* Punkt 5: *W obszarze strefy wyklucza się realizację dodatkowego programu mieszkaniowego.* Dziękuję bardzo.” (oklaski z sali)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani bardzo. Rozpoczynamy dyskusję radnych. Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny M. Krawczyk „Panie radny, w kwestii formalnej – proponuję, żebyśmy otworzyli listę i elektronicznie zapisali się do głosu, wtedy będzie łatwiej.”

Przew. RM J. Pakuła „Udzieliłem głosu panu przewodniczącemu, za chwilę otworzymy listę. Proszę bardzo.”

Radny T. Pitucha „Mogę mówić, panie przewodniczący? Dziękuję bardzo. Tak, jak już troszeczkę rozpocząłem wypowiedź swoją przed uchwalaniem porządku dzisiejszej sesji, chciałbym to kontynuować. Chciałbym podziękować wszystkim z państwa, którzy wypowiadali się tutaj i nie ukrywam, że zwłaszcza chciałbym podziękować osobom, które się wypowiadały w kontekście, bym powiedziała, defensywnym, to znaczy obrony Górek i zachowania jak największej ilości tego terenu niezmienionych. Chciałbym zwrócić uwagę, że również w tym zakresie, tak jak zresztą sami się określili, zwracali się do pana prezydenta pańscy wyborcy, panie prezydencie. Niewątpliwie jest to, że Górki są w tej chwili przestrzenią prywatną, natomiast nie zgadzam się z taką praktyką w mieście, że jakby ktoś kupuje działki i jest przekonany o tym, że może dowolnie zmienić plan, czy Rada mu dowolnie zmieni plan, żeby on zrobił na tym terenie biznes. Ja chciałbym zapytać, przyłączając się do wszystkich głosów, które mówią o tym, że to jest bardzo niekorzystny układ – to nazwę – z developerem dla miasta. I chciałbym podnieść tak: naturalne jest, że developer będzie bronił swoich interesów, bo to są interesy w setkach milionów złotych, natomiast, szanowni państwo, radni są po to, żeby bronić interesu miasta i mieszkańców. I chcę państwu powiedzieć, że jestem przekonany, że ten interes jest bardzo słaby, jest tutaj w tym kontekście zaproponowanego referendum jest bardzo słaby. To, co proponuje developer, to on wielokrotnie kilkudziesięciu, czy kilkusetkrotnie zyskuje na tym terenie 30 ha, niż to, co oferuje

miastu. I wprost mówię tutaj, że da się zrobić lepszy interes. Podam przykład. Developer, a jest to w KRS-ie, kupił spółkę, która dysponuje gruntem, kupił spółkę – dlaczego kupił? Bo gdyby kupił grunt, musiałby zapłacić rentę planistyczną, czy zapłacić jakieś inne świadczenia. No, nie chciał ich zapłacić. No, oczywiście, jest to uzasadnione z punktu widzenia biznesu firmy, natomiast pokazuje linię, jaką kieruje się, jaką kieruje się firma, developer, czy właściciel tych gruntów. Z tego, co pamiętam – mogę się mylić, to proszę mnie poprawić – ale wartość określona w KRS-ie przy zawarciu umowy kupna – sprzedaży całych Górek, jako tego całego terenu, to była 37 mln zł. W tej chwili developer mówi, że odda nam 70 ha, które jest warte ok. 100 mln, to znaczy, że minus 63 mln są warte tereny inwestycyjne, tak? Minus, czyli że do tego, żeby tam zbudować, zmienić teren i zbudować, to tak naprawdę to jest deficytowe w opinii developera. A ja się pytam, dlaczego, ponieważ pan developer, właściciel, kupując ten grunt wiedział, co jest w tym planie. Dlaczego miasto najpierw nie zrealizuje tego planu, a dopiero potem zacznie negocjacje z developerem. Developer, tak jak było powiedziane, na północno-wschodniej wysokości ma 17 ha przestrzeni rekreacyjno-sportowej, w tym kubatura, która to przestrzeń powinna być rozumiana, jako przestrzeń publiczna; czy komercyjna, czy niekomercyjna, to już jest inna sprawa, natomiast tam są już zapisane korzyści dla miasta. Każdy inny układ, który jest tutaj zaproponowany, niweluje tamte korzyści. Ile one kosztują? Być może więcej, niż to, co teraz developer proponuje; tego w ogóle, o tym w ogóle nie ma rozmowy. I bardzo naprawdę duża prośba, zwłaszcza do Klubu Radnych Krzysztofa Żuka, bo państwo jakby przejęliście tę inicjatywę na siebie tutaj wprowadzenia tej uchwały referendalnej, natomiast bardzo bym prosił, żeby nie upraszczać tej dyskusji. Te głosy po to były żeby naprawdę się w nie wsłuchać i tam naprawdę padło wiele argumentów o tym, że ten interes jest niekorzystny dla miasta. I to jest interes zero-jedynkowy, głosujemy za parkiem, czy przeciw parkowi. Dlaczego pan prezydent nie postawi mieszkańcom innego wariantu? Zyskujemy sto, czy... przepraszam, zyskujemy 10, czy zyskujemy 50? Taki postawmy mieszkańcom wybór, i wtedy będzie to wybór, natomiast teraz to nie ma żadnego wyboru.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, bo też pojawiały się głosy tutaj głosy w dyskusji, że ten teren jest zaniedbany, że tam się mieszkańcy boją wychodzić i tak dalej. Proszę państwa, ten teren jest w prywatnych rękach od 20 lat. To, że on jest taki, a nie inny, jest to wina jego właścicieli obecnych i poprzednich. Wina właścicieli terenu, którzy nim dysponują. I proszę nie przerzucać na mieszkańców i na miasto tego, że to jest teren zdewastowany. Panie prezydencie, miasto nie zrobiło nic, kiedy część dolin na Górkach Czechowskich została zasypana 10, czy 12-metrową warstwą ziemi, która nigdy nie odbuduje już tej materii przyrodniczej, która tam była. I teraz przypomnę- poprzedni projekt Echo Investment dopuszczał budowę centrum handlowego, które kończyło się w samej dolinie, ono sięgało do samego dna doliny, dosłownie może było 5 metrów odsunięte od tego dna, też był to niekorzystny projekt dla miasta. Bardzo ciekawy pomysł, który pan Kamiński zgłosił – jeżeli uznamy wszyscy, mam nadzieję radni, że można na Górkach zrobić lepszy interes, to albo się ten developer zgodzi, albo pojawi się inny właściciel; mówmy sobie wprost – róbmy interes dla miasta, a nie dla developera. (oklaski z sali)

Następna sprawa. Nawet, gdyby ten układ, który jest, doszedł do realizacji... Dostałem takie maile, zresztą wysłałem w formie interpelacji do pana

prezydenta, nie dostałem jeszcze odpowiedzi, za czym tak naprawdę mają głosować mieszkańcy i gdzie jest zapisany ten określony tak, a nie inaczej na ten moment ten interes miasta? Czy są umowy przedwstępne, podpisane jakieś porozumienia, deklaracje podpisane, bo pytanie mieszkańców jest takie: czy udział developera w finansowaniu parku na poziomie 1 zł jest współfinansowaniem, czy nie? Jest. Więc pytanie jest takie: w jaki sposób ten interes miasta będzie zabezpieczony i myślę, że mieszkańcy potrzebują tutaj po prostu jasnych i twardych dowodów, zwłaszcza, że nie jest niestety to wybór korzystny dla miasta – w mojej oczywiście opinii.

Dlatego chciałbym, zanim zdecyduje Rada Wysoka o tym, że przedstawiamy to referendum, chciałbym jeszcze raz powtórzyć: na Górkach miasto w interesie mieszkańców powinno zrobić znacznie większy interes, niż to, co jest w tej chwili zaproponowane, bo być może, nawet chyba zresztą po stronie obrońców Górek, są różne opinie na temat tego, na co można developerowi, czy właścicielowi pozwolić, na co mu nie pozwolić, natomiast zdecydowanie to, co jest zaproponowane, jest w mojej opinii niekorzystne i to, że nie ma tych kosztów przyrodniczo-społecznych, o których mówiła pani Nosek, wyszacowanych tutaj, no to jest po prostu nasza strata i jeżeli bez tego pójdziemy na te negocjacje, to po prostu z gruntu przegramy bardzo dużą wartość dla miasta i mieszkańców. Dlatego, tak jak powiedziałem na początku i tym zakończę, będę negatywnie opiniował referendum, zwłaszcza na tym etapie.” (oklaski z sali)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę otwarcie listy mówców. Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Pan Tomasz Pitucha chce ponownie zabrać głos? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Pan radny Michał Krawczyk...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale tu dziesięciu radnych tylko wyświetla, proszę sprawdzić...”

Przew. RM J. Pakuła „pan radny Michał Krawczyk – bardzo proszę.”

Radny M. Krawczyk „Ja mam, panie przewodniczący, jeszcze wniosek formalny o zamknięcie tej listy, skoro wszyscy już się zgłosili, tak, żeby nie było... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale to może się pani radna dopisać... ale jest druga strona, możemy ustalić, kto z radnych zgłosił się i zamknąć listę?”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący, dajmy się wypowiedzieć w tej chwili radnym. Ja myślę, że część ze strony radnych padnie odpowiedzi tych, którzy byli inicjatorami, oddamy głos panu prezydentowi i zrobimy drugą transzę, i wtedy zamkniemy listę.”

Radny M. Krawczyk „Chodzi mi o to, żeby ta pierwsza transza była zamknięta na bazie tych zgłoszeń, które już teraz są, żeby później nie było głosów, że...”

Przew. RM J. Pakuła „Już... Tak będzie.”

Radny M. Krawczyk „Tak będzie?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę merytorycznie, przechodzimy do dyskusji. – (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia).”

Radny M. Krawczyk „Radni chcą wiedzieć, kto jest dalej na liście.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Wyświetla się tylko, szanowni państwo, 10 nazwisk, lista jest dłuższa i zaraz sprawdzimy.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, lista wyświetlona kończy się na pani Marcie Wcisło. Jest jeszcze pan radny Derewenda, pan Jakóbczyk i pan Ławniczak. Prosił o dopisanie pan Drozd, pan Breś, tak. Ktoś jeszcze? Jeszcze ktoś? A jak proszę o zapisy, to nie jesteście państwo na tyle sprawni, żeby zbliżyć jednak tę kartę.”

Radny M. Krawczyk „O tym mówiłem właśnie, o tym mówiłem.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Krawczyk.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja przede wszystkim w swojej wypowiedzi, która nie będzie długa, chciałbym skupić się na tym, co jest dzisiaj przedmiotem obrad Rady Miasta. Mianowicie, szanowni państwo, przypomnę, że przedmiotem obrad jest uchwała, projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Lublina. My, podczas dzisiejszej sesji Rady Miasta, nie rozstrzygamy i nie mamy zamiaru rozstrzygać, a nie, wydaje mi się, pytanie jest o zasadność dyskusji, czy Górki powinny być zabudowane, nie powinny, w jakim zakresie i tak dalej. Dzisiaj rozmawiamy o tym, czy w Lublinie w tej sprawie powinno odbyć się referendum. Zgłaszaliście państwo, także na posiedzeniach komisji, uwagi dotyczące pytania referendalnego, o to, że ono jest stronnicze i tak dalej – ja tych argumentów powtarzać nie będę, wszyscy je słyszeliśmy. Natomiast chciałbym państwa w związku z tym też zapytać: jak według państwa takie pytanie miałoby brzmieć? Otóż, to pytanie, które my skonstruowaliśmy, pokazuje, jaki jest stan obecny, pisząc, wpisując do pytania dokładnie stan obecny, mówiący o tym obecnie dopuszczonym planie zagospodarowania przestrzennego rodzaj zabudowy, i tu wymieniamy usługowa, komercyjna i sportowo-rekreacyjna, czyli opisujemy, jaki jest stan obecny faktyczny, wynikający z planu zagospodarowania przestrzennego, mówimy, jak ten stan faktyczny może się zmienić, to znaczy może się zmienić na zabudowę mieszkalno-usługową na nie więcej, niż 30 ha. Nie ma tutaj wątpliwości takiej, czy to będzie 35, czy 37 ha, czy 31, nie więcej, niż 30. Co oznacza „nie więcej”? Innymi słowami – maksymalnie.

Kolejna kwestia dotyczy tego, co się wydarzy w związku z tym, jeśli plan na tych 30 ha, nie więcej, niż 30 ha się zmieni, a co proszę państwa się wydarzy? Otóż na pozostałych 75 ha tego terenu właściciel sfinansuje, nie współfinansuje, tylko sfinansuje, i proszę teraz nie mówić o kwotach, jakie będą na to poświęco-

ne, ponieważ ani my, ani właściciel, ani nikt prawdopodobnie w tym momencie nie jest w stanie oszacować, jaka to będzie kwota, więc proszę nie mówić o tych 10 mln, które gdzieś padały w przestrzeni publicznej, bo jeśli mówimy o sfinansowaniu, to znaczy, że bez względu na kwotę właściciel sfinansuje zagospodarowanie 75 ha. Na co? Na zieleń publiczną, czyli park naturalistyczny. Dlaczego park naturalistyczny? Bo takie są oczekiwania nas wszystkich, państwa, żeby ten teren był jak najmniej przetworzony i żeby był, jak najbardziej przypominał ten teren, który mamy obecnie, ale żeby został uporządkowany, żeby można było tam wejść, przejechać rowerem, czy przejść.

Następnie – i to jest ostatnia kwestia, którą porusza pytanie referendalne – to jest przekazanie Gminie Lublin, czyli najpierw właściciel urządzi ten teren, urządzi park naturalistyczny, a następnie przekaże go Gminie Lublin. I my, proszę państwa, tym pytaniem referendalnym i projektem uchwały, który dzisiaj złożyliśmy, chcemy zapytać mieszkańców 7 kwietnia, czy zgadzają się na takie rozwiązanie. My nie rozstrzygamy dzisiaj podczas sesji Rady Miasta, i mam do państwa bardzo gorącą prośbę o to, żebyście nie próbowali naszej dyskusji włączać na tory dyskusji na temat tego, czy Górki mają być zagospodarowane i w jakim zakresie. O tym, proszę państwa, wbrew prawdopodobnie waszej woli, bo nie chcecie żeby mieszkańcy się wypowiedzieli, o czym już mówiliście, a my chcemy, żeby 260 tys. uprawnionych mieszkańców Lublina odpowiedziało właśnie na to pytanie, czyli, na czym ma polegać zmiana i co w zamian za tę zmianę miasto może otrzymać. Jeśli mieszkańcy... referendum będzie ważne, mieszkańcy w większości powiedzą „tak”, wtedy do tych zmian dojdzie, jeśli referendum będzie ważne, mieszkańcy odpowiedzą „nie”, to też, odpowiadając na państwa pytania, co się zdarzy, jaki będzie wynik referendum, jeśli mieszkańcy odpowiedzą „nie”, do tych zmian nie dojdzie, a jeśli referendum będzie nieważne, wtedy będziemy się zastanawiać, co zrobić z tą sytuacją. Natomiast proszę mieć świadomość tego, że my dzisiaj nie odpowiadamy na żadne pytanie. My dzisiaj odpowiadamy, proszę państwa, tylko na jedno pytanie: czy 7 kwietnia zrobić w Lublinie referendum właśnie z tym pytaniem referendalnym, które według mnie jest napisane w sposób bardzo konkretny i uczciwy. Ja też bym chciał... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...żeby to pytanie, proszę państwa, było krótsze, żeby ono było bardziej przystępne, ale nie znalazł się tak mądry człowiek w Lublinie, który byłby w stanie to pytanie w inny sposób, krótszy, zgodny z prawem, pokazujący, co się wydarzy i pod jakimi warunkami sformułować. Dyskutujemy... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM J. Pakuła „Ja panią w okularach bardzo proszę o zaprzestanie pokrzykiwania. Pani miała już dzisiaj głos i się pani wypowiedziała. Przewodniczącą Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dyskutowaliśmy nad tym pytaniem referendalnym podczas komisji Rady Miasta, dyskutowaliśmy podczas posiedzenia Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka, które ktoś z państwa zabierających głos już przywoływał i nie padły do tej pory z państwa strony konkretne propozycje rozwiązania dotyczące tego, jak zachowując opis stanu faktycznego i tego, co może się wydarzyć, to pytanie skrócić, sprawić, żeby było bardziej przystępne, ponieważ prawdopodobnie, proszę państwa, tego się nie da zrobić. Więc na-

sza propozycja w związku z tym jest taka, żeby to mieszkańcy zdecydowali, czy przyjmują tę propozycję, która jest w tym pytaniu bardzo precyzyjnie opisana i żeby 7 kwietnia zdecydowali po 18 latach dyskusji na temat Górek Czechowskich, czy są za przyjęciem takiego rozwiązania, czy nie. I oddajcie państwo, miejcie tyle odwagi, żeby oddać mieszkańcom głos w tej sprawie, wszystkim mieszkańcom Lublina, bo od 18 lat samorząd Lublina z tym problemem nie jest sobie w stanie poradzić. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Przewodniczący Krawczyk parę rzeczy powiedział, które chciałem powiedzieć, więc postaram się nie powtarzać. Oczywiście mamy tutaj do czynienia z referendum, bo rzeczywiście ta dyskusja trochę zboczyła na tor rozstrzygnięć, jakie miałyby referendum, jakie dać zagospodarowanie, a my chcemy właśnie, żeby to społeczeństwo zdecydowało. Proszę państwa, macie państwo zastrzeżenia do pytania, natomiast w momencie, kiedy pojawiła się w przestrzeni publicznej propozycja pytania, wówczas jeszcze przez pana prezydenta, i pojawiły się pewne wątpliwości co do treści, i w tej nowej treści, którą macie państwo, jako propozycję grupy radnych, macie państwo niejako odpowiedź na wiele tych wątpliwości. Były zastrzeżenia do tych miękkich sformułowań, czyli około, tak, były pytania z państwa strony, mówię, ze strony obrońców Górek, dotyczące... a, jest około 30, no to może 35, może 37, jest wpisane „nie więcej”, czyli wiadomo, że może być mniej, a nie może być więcej, niż 30. Czy to będzie 28, 27. Park był wpisany ok. 75, jest dokładnie 75, żeby nie było wątpliwości, że z tego parku coś tam się jeszcze miałyby urwać. Były duże wątpliwości co do sformułowania „współfinansowanie”, więc dlatego jest teraz sformułowanie, które mówi o sfinansowaniu, żeby nie było wątpliwości. Oczywiście to będą ustalone szczegółowo, podejrzewam, że warunki, które... co wykonawca ma zrobić, w jakich terminach i w tym zakresie będziemy prawdopodobnie od wykonawcy tego wymagać. Proszę państwa, naprawdę parę razy tutaj z tej sali pada sformułowanie o wzbogaceniu się i tak dalej. No, wiadomo, że firma developerska nie jest firmą charytatywną i robi to, po to, żeby osiągnąć jakiś tam swój zysk i nie ma w tym nic dziwnego chyba. Jeżelilibyśmy takie myślenie stosowali, to po co budowaliśmy Strefę Ekonomiczną? Przecież tam też przedsiębiorcy zarabiają na tych swoich przedsięwzięciach. Mało tego, jeszcze obniżamy im podatki. Można byłoby się też popukać w głowę, po co my to robimy. Tutaj, w przypadku tego referendum i proponowanych zmian, no, staramy się, żeby to było na zasadzie *win-win*, żeby w jakiś sposób obie strony były z takiego porozumienia zadowolone, bo wiadomo, że jeżeli mówimy o jakimś... pomysły takie, że ktoś miałby na własnym terenie park na 100 ha zrobić, no to pomyślcie sobie państwo sami, czy ktoś byłby w stanie kupić grunt i na własny koszt zrobić park i oddać go ludziom. No, jak państwo do własnego podwórka zastosujecie, to nikt na taki pomysł by chyba nie wpadł.

Pomysł kupienia Górek – proszę państwa, jak zastanowić by się nad kosztami, które oczywiście najpierw... wiadomo, że własność jest prywatna, więc najpierw musiałoby być to wystawione do sprzedaży, a z tego, co właściciel zapowiada, to nie jest przeznaczone do sprzedaży, ale można sobie wy-

obrazić, że cena sprzedaży byłaby na jakimś tam poziomie, zapewne wyższym, niż cena, po której właściciel nabył i czy jak zadacie państwo pytanie mieszkańcom, czy na przykład chcieliby poświęcić – każdy mieszkaniec na przykład – po 500 zł zapłacić za to, żebyśmy wykupili Górki, czy wtedy byłaby rzeczywiście zgoda, czy... No i macie państwo – widzę banner „Chcemy parku bez bloków”. No to kto ma sfinansować ten park? Jak państwo wskażecie źródło finansowania tego parku, to proszę bardzo, sfinansujmy, przekażcie państwo ten... znajdźcie sposób, żeby przekazać ten grunt miastu i wtedy możemy oczywiście to zrobić, chociaż też koszty będą wtedy po naszej stronie...”

Radny P. Breś „A kto sfinansował park na Zawilcowej, panie radny?”

Radny B. Margul „Panie radny, ale ja panu nie...”

Radny P. Breś „Co to za pytania są do mieszkańców? Proszę mówić merytorycznie...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale panie Breś, proszę nie przeszkadzać...”

Radny B. Margul „Miasto sfinansowało...”

Przew. RM J. Pakuła „...Proszę nie przeszkadzać, proszę nie przeszkadzać...”

Radny B. Margul „To jest miejski teren, proszę pana, to jest miejski teren. Poza tym wyobraźmy sobie – jeżeli te pieniądze do wykupu, ewentualnego wykupu Górek Czechowskich, nie dostaniemy żadnego dofinansowania europejskiego, to musiałyby być żywa gotówka wyciągnięta z kasy miejskiej. Jak sobie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale komentuję państwa propozycje. I jak możemy sobie wyobrazić... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Proszę panią radną uspokoić, bo ja nie wiem czy ona pamięta, gdzie jest. Jak sobie możemy wyobrazić, co z tymi pieniędzmi można zrobić... Czy pan przewodniczący uspokoi panią radną Suchanowską?”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ja bardzo proszę. Proszę.”

Radny B. Margul „Jak można sobie wyobrazić, co można później z pieniędzmi zrobić, jeżeli sobie wyobraźmy, że te pieniądze, które musielibyśmy zapłacić za ewentualny wykup, włożymy w inwestycje miejskie z dofinansowaniem europejskim, to może się okazać, że stracimy 500 mln, 1 mld, albo jeszcze większe pieniądze w inwestycjach miejskich. Czy to naprawdę jest, i uważacie państwo, że to jest interes miasta i interes jego mieszkańców?”

Pan Pitucha o zarobkach, większych zarobkach i tak dalej – myślę, że po ostatnich wydarzeniach w dziedzinie developerki, w głośnych sprawach, to chyba nie jest na miejscu, żeby państwo komentowali, bo dobrze, cieszę się, że ta spółka, inna spółka nie jest właścicielem, bo pewnie już byście dawno tutaj dwie wieże wybudowali. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Mieszkańcy! Przysłuchuję się uważnie tej dyskusji i słuchałem państwa, co mówiliście. Dla mnie jest to jednoznaczne – referendum jest nieprzygotowane, jest to zrobione na kolanie i nie jest wzięty interes mieszkańców. Ja rozumiem, że developer może sfinansować, że pana stać, żeby – powiedzmy – zebrać ileś tam podpisów studentów nie mieszkających, czy kogoś innego, natomiast trzeba by było zacząć dyskutować i panie prezydencie, dobrze by było, żeby to były konsultacje społeczne, które niestety w tym mieście nie wychodzą. Tak samo nie wychodzą konsultacje z Budżetem Obywatelskim i to, i wiemy wszyscy radni, zdajemy sobie sprawę, że to nie jest łatwy temat. Natomiast nie możemy niszczyć terenu, który jest, który wietrzy, jest przewietrzeniem miasta. I uważam, że jest to bardzo zła propozycja. Myślę, że pan developer ma teren do zabudowania i zgodnie z planem zagospodarowania – moje zdanie jest takie – niech to robi, dlatego że mieszkania są potrzebne w Lublinie i jest firmą konkurencyjną, to trzeba przyznać, w zakupie, w cenie mieszkań, natomiast ja sobie nie życzę, jako mieszkaniec Lublina, żeby pogarszać nam powietrze. Prezydent, pan prezydent Krzysztof Żuk nie zrobił za wiele, nic, można powiedzieć krótko, że smogiem i nie widać, żeby po prostu miasto pracowało. Wydział Ochrony Środowiska ucieka od dyskusji. Pamiętam, kilka lat temu – to było chyba w 2015 roku – jak państwo wyszliście z dyskusji z Trybunału, jak była mowa o budowie jednego z pieców przez firmę Megatem. I dalej państwo dopuszczacie to, co jest na Mełgiewskiej, przepraszam, na Metalurgicznej – jest kompostownia śmieci i wygląd tego troszeczkę został uporządkowany, natomiast stan powietrza się pogarsza w Lublinie i to jest najważniejsze, drodzy państwo, dzisiaj i pomyślcie o swoich dzieciach i wnukach, że może zechcą jeszcze mieszkać w tym mieście, bo na dzień dzisiejszy młodzież wyjeżdża z Lublina – to trzeba sobie powiedzieć jasno – 10 tys. młodych, ambitnych ludzi wyjechało za granicę, dlatego że to miasto nie daje gwarancji zarobków i dobrego standardu życia. I na razie jest...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, o referendum mówimy...”

Radny E. Bielak „...dobry standard życia, jeżeli chodzi o powietrze, o wygląd miasta, natomiast nie możemy pogorszyć stanu powietrza. Tutaj ja się ucieszyłem, że prezydent wnosi punkt dot. ochrony powietrza, że są, przeczytałem trochę, specjaliści się wypowiedzieli na ten temat, szkoda, że dzisiaj ten punkt został zdjęty, bo nie to, że się panowie, czy państwo podpiszecie – fachowcy, trzeba jeszcze nad tym popracować i rozmawiać z ludźmi, a ta ekipa większościowa, która z kilku partii się składa, ekipa pana Żuka, wyborców pana Żuka nie jest zorientowana dokładnie, bo nie jeździliście państwo, nie oglądaliście, nie byliście przy kompostowni, jak w zimie to funkcjonuje, nie wiecie, jakie jest pogorszenie powietrza na Felinie i jaki jest smog, pył zawieszony, kilka, kilkunastokrotne przekroczenia w ostatnich tygodniach. I drodzy państwo, powinniśmy zadbać o powietrze. I ja nie chciałbym, żeby mi ktoś urządzał plac zabaw, czy park. Jeżeli miasto – to odpowiadam koledze – jeżeli miasto będzie stać na to, to w takim zakresie, w jakim nas będzie stać, to zrobimy ze środków publicznych, my, radni zdecydujemy wszyscy. Natomiast nie można mówić na

wyrost, że developer coś zrobi, bo żadnej umowy w tym momencie nie podpisuje, nic go nie zobowiązuje. I ja nie życzę sobie, żeby poi prostu robić tak, na kolanie robić referenda. To powinna się szeroka dyskusja w dalszym ciągu, może rok jeszcze, niech mieszkańcy podyskutują, niech poczytają, nie można mówić, że mieszkańcy nie są świadomi, bo są świadomi, że pogorszą im się warunki mieszkaniowe. Dlaczego bogaci ludzie wyjeżdżają z Lublina i budują domki? Dlatego, że jest lepsze powietrze. – (**Głos z sali** „I są bogaci.”) – I są bogaci, i ich stać na to, że ileś pieniędzy wydadzą i dojadą. Dziękuję bardzo.” (oklaski z sali)

Przew. RM J. Pakuła „Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Radni, ale przede wszystkim Drodzy Mieszkańcy! Jestem mieszkanką tamtego rejonu, rejonu Sławin - Botanika i jestem radną, która tam mieszka. I pragnę państwu przekazać kilka informacji o tej dyskusji. Otóż, po pierwsze – czy państwo pamiętają, a są tu osoby, które mieszkają, wąwóz, którym dzisiaj biegnie ulica Willowa? Czy wtedy nie widzieliście tej sytuacji, która się zdarzyła, że co najmniej 10-metrowy – panie Brzozowski, pan zapewne pamięta – wąwóz zasypiano i wiele innych. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale ja bardzo proszę, przepraszam. Panie przewodniczący, ja bardzo proszę, żeby mi umożliwić zabranie głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę nie przeszkadzać w wypowiedzi pani przewodniczącej Jadwidze Mach.”

Radna J. Mach „W głosach mieszkańców padło takie oto sformułowanie – dosłownie nie powtórzę, ale mniej więcej: prezydent ma potężny mandat społeczny. Tak, i to jest jasne, i każdy o tym wie. I pan prezydent, mając ten ogromny mandat społeczny uzyskał, mówiąc mieszkańcom w kampanii wyborczej, że będzie referendum w sprawie Górek Czechowskich, tematu, który dzisiaj tutaj przewija się od lat 18. I proszę państwa, sytuacja prawna, o czym koledzy radni także podnosili, nie pozwala, nie jest do końca jasna, a tym bardziej mając wiedzę, że trwają prace parlamentarne, na poziomie parlamentu na temat zmiany ustawy, która zapisana będzie, będzie wprost zapis, że zgłoszenia prawa referendum będzie miał organ wykonawczy, a więc wójt, burmistrz, prezydent. Dzisiaj jasności nie ma. I pan prezydent, ten właśnie, który ma potężny mandat społeczny, my również, jako Klubu Prezydenta Żuka, ten mandat niejako również mamy i nie wypieramy się tego. I w takiej sytuacji my, niezależnie od tego, czy projektodawcą byłby prezydent, czy my, grupa radnych, decyzja należy do nas, pan prezydent tylko przedkłada projekt. Jaka jest różnica? Generalnie nie ma żadnej.

Sprawa następna. Proszę państwa, jeśli ja słyszę, że nie było konsultacji, nie było dyskusji, ja uczestniczyłam w kilku debatach organizowanych poza budynkiem Ratusza, Trybunału, również tutaj, w Ratuszu, i oto słyszałam dzisiaj również głosy wybrzmiewają. Czy ja mogę prosić, panie przewodniczący, żeby pani teraz i pan szanowny redaktor, którego bardzo lubię, nie przeszkadzał mi? Dziękuję bardzo. Proszę państwa, że nie było debat. Były, ale co ja słyszałam? Słyszałam i dzisiaj to również wyraźnie wybrzmiało – proszę państwa, zapisy-

wałam sobie niektóre zdania: „Ktoś, jakaś grupa mieszkańców większa, czy mniejsza będzie decydować”. Ja protestuję. Proszę państwa, nie ma wyższego stopnia demokracji i bardziej prawidłowej, jak oddanie głosu mieszkańcom. Cały czas mówimy o tym, że mamy słuchać mieszkańców, mamy spełniać ich oczekiwania. W imię jakiego prawa my dzisiaj mówimy, że oto grupa osób wybrana niezależnie jaką drogą, chociażby przyrównując i często tutaj cytowany panel obywatelski – to tylko 60 mieszkańców. Proszę państwa, nas, radnych wybrało, nie wiem dokładnie ile tysięcy mieszkańców, ale to są tysiące. I skoro mieszkańcy nam dali ten mandat, by w ich imieniu decydować, to przyjmijcie to państwo. Proszę państwa, wyobraźcie sobie, że teraz ja, czy część moich kolegów, także z PiS-u, powie: „no, co tam parlamentarzysta będzie mi tworzył prawo, przecież on niech słucha każdego mieszkańca”, ale tych parlamentarzystów jest tylko 460, w tym jeden bardzo, bardzo, bardzo ważny i decydują o losach, o prawie, które przestrzega później prawie, ponad 38 mln Polaków. Więc proszę państwa... i my się godzimy, nikt nie dyskutuje z tym. I dlatego też dzisiaj my, my dajemy głos, dajemy możliwość mieszkańcom, by w tym temacie zabrali głos, poprzez udział w referendum.

Sprawa następną, proszę państwa. No, nie można mówić, że zabetonowane będą Górki. Bo ja chcę zauważyć, że i koledzy radni, i mieszkańcy wypowiadają się, którzy mieszkają na Czubach, gdzieś tam jeszcze, a proszę państwa, czy wyście sięgnęli, ile milionów Rada Miasta już przeznaczyła, wydała na zorganizowanie terenów zielonych na Czubach? Pan radny Ławniczak przyzna. To są miliony. Proszę państwa, a czy ktoś z państwa był na osiedlu Botanik, na osiedlu, które rzeczywiście jest osiedlem betonowym? Tam są tylko uliczki i kamienice wielorodzinne. Idźcie, zapytajcie tych mieszkańców, rodziców, dzieci, młodzież, czy oni mają możliwość jakkolwiek uprawiania sportu, a w ogóle nawet spaceru. Dzisiejsze zabudowy, to są wspólnoty i wspólnoty co robią? Zamykają swój teren, organizując maleńki placik, żeby obok inne dziecko z innego bloku nie dostało się. Ja państwa pragnę poinformować, że jako również jedna z osób, która była projektodawcą Budżetu Obywatelskiego, niejednego projektu, bo realizujemy kilka, oświadczam, iż nie możemy zrealizować maleńkiego projektu, maleńkiej siłowni przy ulicy Kasztelańskiej, bo jest problem zwrotu, bo tam nie ma żadnych terenów i młodzież nie może nawet korzystać z takiego kawałeczka... - **(Radna M. Suchanowska „Czyja to wina?!”)** – Pani Suchanowska, proszę mi nie przeszkadzać...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie pokrzykujemy na tej sali, pani radna Suchanowska, nie pokrzykujemy. Pani Małgorzato... - **(Radna M. Suchanowska – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia).”**

Radna J. Mach „Proszę państwa... - **(Radna M. Suchanowska – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia)** – Proszę państwa...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Małgorzato Suchanowska, pani radna Suchanowska, bardzo proszę, pani otrzyma głos...”

Radna J. Mach „Proszę państwa... - **(Radna M. Suchanowska – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia)** – A, proszę wyjść, jeśli pani nie chce słuchać... -

(Radna M. Suchanowska – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – część wypowiedzi Radnej J. Mach niemożliwa do odtworzenia.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale pani otrzyma głos... I ktoś, kto nie będzie mógł... - **(Radna M. Suchanowska – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) –** Pani radna Suchanowska, ja panią... - **(Radna M. Suchanowska – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) –** Pani Małgorzato, hej, pani Małgorzato, ja panią bardzo proszę, czy pani sobie wyobraża, że w czasie pani wypowiedzi zdarza się podobna sytuacja? Więc proszę uszanować innych.”

Radna J. Mach „Pragnę również poinformować, zanim ostatecznie złożyliśmy podpis przed pytaniem referendalnym, uczestniczyła także strona społeczna, zarówno na komisjach, na spotkaniach, o które prosili, i byli przedstawiciele Wydziału Planowania, Architektury, pani dyrektor jest również. Był również autor badań, które są rozpoczęte – kolega Piotrek Gawryszczak o tym mówił – i które będą zakończone rzeczywiście jesienią. Ale jeśli ja starałam się słuchać i wiem na pewno, że było powiedziane, po pierwsze, że te badania wskazują, iż nie ma zakłócenia, jeśli chodzi o zabudowę na tych wzniesieniach... - **(Głosy z sali „Nieprawda...”)** – ...jeżeli chodzi o samą dolinę.

Sprawa następna. Wprowadzacie państwo w błąd – jeśli ja nie mam racji, to bardzo proszę, myślę, że pani dyrektor odpowie – ESOCh nie dotyczy całego terenu, bo ten teren i tak już w części jest zagospodarowany... - **(Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia) - ...zależy... dotyczy tej doliny.** I proszę państwa, sprawa, sprawa, która jest bardzo istotna – mówimy o parku naturalnym, naturalistycznym i ciągle państwo o tym mówią, ciągle tego oczekują i my, słuchając państwa głosu, zapisujemy w tym referendum, że to taki park właśnie będzie, a nie inny. I zapewniam państwa, zresztą na spotkaniach to wybrzmiało, i mam nadzieję, że tak też się stanie, że przedsiębiorca, właściciel terenu i my, jako Rada, mieszkańcy poprzez przedstawicieli, architektów, właśnie organizacji, które reprezentują, ogólnie mówiąc, zadanie swoje istotne ochrony przyrody, wezmą udział w projekcie takiego parku. W tym momencie nikt nie przesądził i nikt nie decyduje, jaki to będzie park. Proszę państwa, na pewno tam nie będzie betonowych ścieżek, na pewno nie będzie betonowych ścieżek, bo nikt na to nie pozwoli i nawet charakter tego terenu wąwozu. Pragnę poinformować, że wąwóz na niektórych szerokościach ma około 0,5 km, ponad 400 metrów, tam nie będzie żadnej drogi, mogą być jedynie kładki. I chciałabym, żeby jednak mieszkańcy, a głównie, mam nadzieję i apeluję do mieszkańców Botanika, by wzięli udział w tym referendum, bo my, jako radni, chcemy jednak słyszeć ich głos, głos większości i referendum jest jedyną szansą do wypowiedzenia się, zabrania głosów, natomiast dalej będziemy się zastanawiać.

Jeżeli chodzi o raporty, proszę państwa, pan prof. Harasimiuk, również jeden z liczących się naukowców, który od wielu, wielu lat zajmuje się Górkami, nam, radnym i państwa obecnych tu niektórych przekazał swoje informacje i powiedział, jakie istnieją zagrożenia, jeśli ten teren będzie w takim stanie, w jakim jest.

Kończąc, bardzo proszę, żebyśmy jednak dyskusję prowadzili i decyzję podejmowali dotyczącą merytorycznie projektu grupy radnych, czyli dotyczącą

referendum, pozwolili mieszkańcom wypowiedzieć się na temat, który jest dla nas wszystkich radnych również ważny. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński „Dziękuję pani radnej. Proszę państwa, ja mam serdeczną prośbę do tych z państwa, którzy rozmawiają w różnych miejscach, o zachowanie jednak powagi tej sali i ucieszenie dyskusji w takich grupach, że tak powiem, tematycznych, ponieważ każdy chce siebie nawzajem wysłuchać – wszyscy radni, państwo siedzący również, także nie przeszkadzajmy sobie nawzajem. Dziękuję pani radnej. Głos zabierze pan radny Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Dziękuję za możliwość udzielenia głosu. Proszę państwa, jest takie prawo Pareta, które mówi, że 20 procent ludzi robi 80 procent rzeczy, poza tym każdy z nas ma pewien talent. Ja tutaj, słuchając tych wszystkich wypowiedzi, nie widziałem takiej dumy, że mamy w Lublinie przedsiębiorcę, który jest odważnym, młodym, płaci podatki i mamy do czynienia z developerem, który przychodzi na spotkania z nami, chce z nami rozmawiać. Założmy, co by się stało, gdyby tę działkę miał developer, założmy, z Austrii, czy z innego państwa. Byłaby całkiem inna rozmowa. – (**Głosy z sali** – wypowiedzi poza mikrofonem, niemożliwe do odtworzenia) – I...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę o spokój państwa.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę jeszcze raz, proszę państwa, państwo mieli czas na wypowiedzi, proszę o dyscyplinę. Panie radny Zbigniewie, proszę o spokój. Bardzo proszę, pan Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Sumując początek mojej wypowiedzi – jestem, jako radny, dumny, że jest taki przedsiębiorca i w ten sposób działa.

Kolejna sprawa – jeżeli prześledzimy media społecznościowe i popatrzymy na zdjęcia niektórych osób krytykujących pewne poprzednie inwestycje, założmy stadion lubelski, i widzimy ich uśmiechniętych z szalikami, widzimy osoby krytykujące deptak, Plac Litewski, a widzimy na Facebooku zdjęcia, że to wszystko żyje, że jest tam pełno ludzi. I podejrzewam, że jeżeli za kilka lat dojdzie tutaj do zagospodarowania tych Górek według tego schematu, o którym tutaj myślimy, też wszyscy będziemy się tymi Górkami chwalić.

Z kolei, padło tutaj kilka takich rzeczy odnośnie przewietrzania. Proszę państwa, ja nie jestem fachowcem, jeżeli chodzi o termodynamikę, natomiast przy odpowiednim usytuowaniu budynków można doprowadzić do tego, że przewietrzanie jest jeszcze lepsze – to mam informacje od naukowców, którzy zajmują się po prostu przepływem powietrza. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę o spokój.”

Radny Z. Jurkowski „Kolejna rzecz – chodzi o to, że w literaturze spotkałem się z czymś takim, że zieleń, która nie jest nadzorowana, ale występuje na te-

renie miasta, ulega po prostu degradacji. I Górkę są w tej chwili tego przykładem, że poprzez to, że nie ingerujemy w to wszystko, tam rosną w dużych ilościach rośliny, które jak gdyby ten temat zaburzają. – (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia).

Jeszcze kolejny temat, to jest referendum. Prezydent Krzysztof Żuk, startując w wyborach zapowiedział to referendum, a wiemy, że pięć lat płynie szybko, będą kolejne wybory i na pewno wtedy opozycja zarzucałaby naszemu prezydentowi, że jest niesłowny, nie realizuje postulatów wyborczych. Moim zdaniem jest tutaj, mamy szansę zagospodarowania, zamknięcia tego terenu Górek i gwarantuję państwu, że będą przyjeżdżać osoby z zagranicy, z całego świata i podziwiać jak to jest pięknie zrobione.

Ja tylko chciałem jeszcze powiedzieć – nigdy nie zapomnę, jak kiedyś miałem spotkanie z panem radnym Gąbką i mówił, że przyjeżdżali ludzie z zagranicy i pytali się, kto pozwolił wybudować w lesie osiedle LSM, a wiemy, że tam nie było drzew, dopiero te drzewa urosły, ale takie pytania padały. Także sumując, jeszcze raz chciałem podziękować przedsiębiorcy, że dba o Lublin. Poza tym jeszcze chciałem powiedzieć, że jest to jedna z nielicznych firm, która realizuje... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, proszę państwa, pani radna Małgosiu, bardzo proszę...”

Radny Z. Jurkowski „...Chciałem powiedzieć, że jest to jedna z nielicznych firm...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, pani radna Małgosiu, o zachowanie spokoju. Bardzo proszę.”

Radny Z. Jurkowski „Chciałbym powiedzieć, że to jest jedna z nielicznych firm lubelskich, która wzorowo realizuje społeczną misję biznesu, a w jaki sposób to się przejawia, to mogę pani radnej powiedzieć już na korytarzu, bo nie będę przedłużał. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Nie, pan Piotr.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przepraszam najmocniej, panie Piotrze. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! W mojej ocenie dzisiejsza debata, to takie klasyczne rozmydlanie tematu. Ja chciałbym tylko przytoczyć kilka takich dat i chciałbym przedstawić, jak to wygląda z mojego punktu widzenia. Otóż, pamiętam rozmowy z panią dyrektorką Żurkowską, którą bardzo cenię, jeszcze z 2015 roku, kiedy zostałem radnym i zacząłem merytorycznie bardzo mocno z mieszkańcami upominać się o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego w południowych częściach miasta. Pani dyrektorka była łaskawa powiedzieć: „Nie

możemy teraz tego zrobić, z tej przyczyny, że niestety istnieje pewna kolizja z obowiązującym Studium. Niektóre elementy układu drogowego trzeba by pozmieniać w samym Studium, żeby można było miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dalej procedować”. A więc zapytałem: no to zmiana Studium więc kiedy nastąpi? I dopytywałem, pamiętam, w 2016 roku i w końcu przypomnijmy sobie – wiosna 2017 roku, pierwsze dyskusje też na tej sali, 5,5 tys. chyba uwag – proszę mnie poprawić, jeśli tam było więcej, bliżej 6 chyba nawet i kolejne wyłożenie, kolejne wyłożenie niecały rok temu, kiedy tu siedzieliśmy. Ja spędziłem na tej sali ponad 30 godzin, czasami do 1.00 w nocy, pan prezydent Szymczyk też był obecny; i państwa postawa, zarówno zwolenników, jak i przeciwników Górek Czechowskich, bardzo mocno wybrzmiała na tych dyskusjach. Bardzo mocno żeśmy dyskutowali na temat jakości powietrza w Lublinie i był bardzo duży opór ze strony zabudowy tych Górek Czechowskich, ale też, jeśli chodzi o działania pana właściciela, tak – bardzo mocno żeście się wtedy uaktywnili i żeście pokazali tak, że rzeczywiście jest jakaś wizja, tak, i ten plan, żeby oddać część miastu tej państwa nieruchomości w zamian za zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, no, bo dokładnie, szanowni państwo, o to chodzi. Państwo chcą zrealizować własny proces inwestycyjny, chcą zarobić pieniądze, i to ogromne pieniądze, i o tym doskonale wiemy. I to referendum, tak na dobrą sprawę, w mojej ocenie tutaj niewiele zmienia, bo to jest tylko i wyłącznie taki element, który jest potrzebny panu prezydentowi, bo w czasie tych dyskusji, prawda, już musiał ulec troszeczkę opinii publicznej i przychylić się do wniosku o referendum. Więc referendum, szanowni państwo, w mojej ocenie, po tej dzisiejszej dyskusji, zresztą arytmetykę myślę, że każdy zna, to referendum się odbędzie, odbędzie się z takim pytaniem prawdopodobnie, jak tutaj jest wskazane i pytanie, co dalej będzie – no, czy referendum będzie wiążące, czy niewiążące, czy mieszkańcy poprą czy nie poprą, to i tak na dobrą sprawę nie zmienia tych wszystkich starań o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i o to, żeby zrealizować inwestycję, no, niejedną, tylko cały ciąg inwestycji. Więc w mojej ocenie, szanowni państwo, to ten plan już jest w tym momencie zarysowany, a mówimy tylko i wyłącznie o jakimś takim sposobie, o jakimś takim rozmiękczeniu tego tematu, no, żeby jednak można było skonsultować te tereny w taki sposób, jak państwo sobie życzyliście – pan developer.

Ja chciałbym tutaj jeszcze zadać takie bardzo ważne pytanie, które dotyczy samego pytania referendalnego. W drugiej części czytam tego pytania: *w zamian za sfinansowanie przez obecnego właściciela zagospodarowania pozostałych 75 ha tego terenu, jako zieleni publicznej (parku naturalistycznego), przy zachowaniu cennych przyrodniczo walorów i przekazanie go Gminie.* Więc ja pierwsze pytanie, które sobie zadałem – no, to gdzie jest projekt? Ja chcę ten projekt zobaczyć. No, proste pytanie. Ja chcę wiedzieć, pod czym mam zagłosować. Czy ten projekt już jest opracowany, czy nie ma, czy jest koncepcja. Dlaczego dopytuję? Dlatego, że szanując osobę pana prof. Stelmacha, pamiętam dyskusje, które miały miejsce w budynku tam, w Pałacu Parysów – pamiętam – ta prezentacja była udostępniona, jako społeczna koncepcja chyba – proszę mnie poprawić, panie profesorze, jeśli tak było – no, pamiętam, że taka prezentacja była... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ja rozumiem, w cudzysłowie społeczna, tak, pamiętam, że to było dyskusyjne, niemniej jednak widziałem jakiś zarys. Więc teraz, wracając do tego pytania, tak na dobrą sprawę ja już nie wiem, czy ten projekt tak na

dobrą sprawę jest, czy go nie ma, czy on dopiero będzie opracowywany, no, bo jeśli wsłuchuję się w głos wypowiedzi pani Jadwigi Mach, która mówi, że tego projektu nie ma, że tak na dobrą sprawę będzie, no to chwila moment, jeśli tu mówimy o zieleni publicznej (parku naturalistycznego), no to ja chcę poznać szczegóły. I tak na dobrą sprawę wybaczcie państwo, ale tutaj padł, proszę wybaczyć, nie zapamiętałem twarzy, ale porównanie takie padło, co pani może powiedzieć na temat Pcimia Dolnego. No, tak, no słuchajcie, kochani, nie oszukujmy się, ja dostaję pytania od mieszkańców południowej części miasta: „No, ale, o co w ogóle chodzi na tych Górkach Czechowskich? No, bo my nie wiemy, tak, my do końca nie wiemy, za czym mamy głosować, jeśli już dojdzie do tego referendum”, a druga część, już bardziej niepokojąca: „No, co nam do tego, co się dzieje na północy?” – no, przepraszam, to są głosy mieszkańców, które do mnie docierają, ja o tym mówię tutaj, szanowni państwo, bo też trzeba wziąć pewną odpowiedzialność. Dlatego przepraszam, ja mówię wprost – nie podoba mi się ta formuła referendum z tej prostej przyczyny – statystycznie więcej, niż połowa mieszkańców nie będzie dokładnie wiedziała, o co chodzi. No, nawet ja, jeśli w tym momencie nie wiem, jak ten park ma wyglądać, czy on już jest, czy nie jest, czy on stanowi załącznik do tego projektu, czy on ma być później realizowany, no to jakim cudem mieszkańcy mają mieć świadomość o tym, czym dokładnie to referendum pachnie. No, takie – wybaczcie – jest moje zdanie. Więc ja wiem tylko tyle: dla mnie cała ta dzisiejsza historia, to niestety taki kolejny kamyczek, wiecie, w całej tej układance do realizacji procesu inwestycyjnego, który w moim przekonaniu wyjdzie, bo znam arytmetykę na tej sali, wiem, kto rządzi, wiem, że rządzi pan prezydent Krzysztof Żuk nie musicie, kochani radni, mi przypominać wyników wyborów, ja to znam dobrze – rządzi, no, ale w którą stronę to wszystko zmierza i czy przestrzega prawa? To jest pytanie. A chciałbym uzyskać odpowiedź i zacząłem się mocno zastanawiać w kwestii tego projektu parku naturalistycznego, do kogo to pytanie powinienem skierować, ponieważ to jest projekt grupy radnych. Jeśli ktokolwiek z państwa zna odpowiedź na to pytanie, to ja z chęcią wysłucham. W drugiej kolejności, no, chyba to pytanie powinno być skierowane do pana prezydenta, bo to pan prezydent obiecywał to referendum, w związku z powyższym, jeśli nie radni, no to chciałbym, żeby odpowiedzi udzielił prezydent. Trochę nieładnie wywoływać państwa, jako właścicieli, tak, do udzielania odpowiedzi na to pytanie, no, bo to się dzieje tutaj, tak? To jest projekt grupy radnych na wniosek prezydenta. W każdym bądź razie wiem tylko tyle, że nie wiem, o jakim projekcie tutaj jest mowa. Trochę to smutne, co się tutaj tak na dobrą sprawę dzieje.

I ostatnie pytanie. Dostałem, panie prezydencie – to może ktoś z mecenasów, jakby był łaskaw udzielić mi odpowiedzi – czy istnieje jakakolwiek opinia prawna mówiąca o zgodności przedmiotowej uchwały w kwestii powyższego referendum z innymi ustawami i orzecznictwem? (oklaski z sali). Panie prezydencie, ja nie jestem prawnikiem, takie pytanie padło i bardzo bym prosił o udzielenie merytorycznej odpowiedzi. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Marcina Nowaka.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pozwólcie państwo, że wyjątkowo stojąc, ale też wyjątkowa sytuacja jest przed nami i po prostu jest niewygodnie z tamtego miejsca mówić stojąc, a siedząc jest nieelegancko, więc pozwolę sobie kilka słów do państwa z tego to miejsca skierować.

Proszę państwa, przede wszystkim pamiętajmy o tym, że tematu referendum w ogóle w przestrzeni publicznej by nie było, gdyby nie brak decyzyjności władz miasta w dobie rządów Andrzeja Pruszkowskiego. To zostało już wyraźnie tutaj wyartykułowane, czasami półsłówkami, czasami konkretami, ale miejcie państwo tego świadomość. I ten temat niestety permanentnie – przepraszam za kolokwializm – wałkuje się w przestrzeni publicznej przez lata, a wałkuje się dlatego, że my, jako Rada Miasta nie potrafimy podjąć wiążącej decyzji. Ja sam jestem radnym czwartą kadencję, dwukrotnie w tej sprawie głosowałem, dwukrotnie nie mamy żadnych efektów finalnych. Ja pamiętam protesty społeczne na sali, pamiętam, że bardzo emocjonalnie, tak jak państwo, przeżywałem te interwencje, i pamiętam, że miałem ogromną nadzieję na zmianę stanu faktycznego Górki Czechowskich. Wszyscy mamy nadzieję na zmianę tego stanu, bo czy wśród zwolenników zmiany planu, czy wśród przeciwników jest jedna myśl – chcemy lepszej jakości życia dla nas wszystkich. Z przyjemnością, z otwartym sercem i umysłem wysłuchałem państwa argumentów, one były bardzo merytoryczne i mądre, mam nadzieję, że ta dyskusja w tym temacie będzie toczyła się nadal, bo przecież dzisiejsza decyzja, która zapadnie w kontekście referendum – nie wiem, jaka, ale mogę przypuszczać, bo mój przedmówca, podobnie jak ja, arytmetykę zna – nie zamknie tematu dyskusji na temat adaptacji Górki Czechowskich, pokaże natomiast pewien kierunek myśli ludzkiej w Lublinie, co chce społeczność. Bo, proszę państwa, dla mnie referendum jest pewnym wyznacznikiem dalszego postępowania, nie wyłącznym. To nie to, że ono zdeterminuje moje głosowanie, ale ono pokaże pewien kierunek, nawet, jeżeli referendum będzie niewiążące, bo przecież ludzie pójdą głosować. To nie znaczy, proszę państwa, że wiążące referendum zamknie ostatecznie sprawę, a niewiążące absolutnie tej sprawy nie rozwikła – absolutnie nie. Dla mnie też kierunkiem będzie to, co wydarzy się w tym głosowaniu, jaka będzie proporcja, jaka będzie intensyfikacja oddanych głosów w danym obszarze, także na obszarze bliskim Górkom Czechowskim, ale jest to, proszę państwa, referendum dla całego miasta, dla nas wszystkich, bo to my wszyscy mamy zdecydować, co dalej z tym terenem zrobimy. I nie może być tak, że przez następną, tym razem pięcioletnią kadencję będziemy perorować w nieskończoność, że jest źle, że w zasadzie to może być tak, jak jest. Ten obszar, proszę państwa, jest ustawicznie degradowany. Jeżeli my nie wykonamy jakiejś ingerencji, jakiegokolwiek, to tak zostanie, niestety, ten stan się będzie pogarszał, będzie coraz gorzej, a my będziemy dyskutować przez następne lata, co mogliśmy w tej kwestii zrobić. No, jeżeli niczego nie zrobimy, proszę państwa, będzie tak, jak jest, albo i niestety gorzej. Proszę państwa, argumenty o tym, że miasto może odkupić ten teren, są irracjonalne, dlatego proszę państwa, że po pierwsze – nie wiemy, czy obecny właściciel chce to sprzedać, a po drugie – kalkulując operat szacunkowy, to jest mniej więcej 500-600 mln zł. Przy budżecie wynoszącym ponad 2 mld złotych jak chcecie państwo zakupić ten teren? Tego się nie da zrobić. To trzeba adaptować. I teraz pytanie otwarte: jak? Ażeby udzielić sobie odpowiedzi na to

pytanie, to po prostu powinniśmy zapytać mieszkańców Lublina i sami pójść do głosowania, sami wyznaczyć kierunek dla dalszego postępowania, bo proszę państwa, tkwienie w takim marazmie i braku decyzyjności, to naprawdę do niczego nie doprowadzi. Więc zachęcam państwa do tego, żeby w tej całej emocjonalności, bardzo uzasadnionej, bardzo mądrej i bardzo właściwej, zachować też zdrowy rozsądek i pamiętać o tym, że chcemy zdecydować o przyszłości naszych pokoleń i dać mieszkańcom Lublina, tym być może nie perfekcyjnym, ale najdoskonalszym z możliwych instrumentów, a więc referendum, głos w dyskusji, aby ta decyzja została wreszcie podjęta.

I tutaj mam jeszcze jedną prośbę, proszę państwa – jeżeli dojdzie do tego referendum, to chciałbym, żeby wszystkie strony, które w tej sprawie się wypowiadają, miały zagwarantowaną przez Urząd Miasta swobodę dostępu do przepływu informacji, a także do głoszenia tych informacji, bo to jest tak, proszę państwa, że spotykamy się z argumentem nierówności, być może mówi się czasami, że jedni są w stanie zupełnie inaczej tę kampanię reklamową przeprowadzić, inni gorzej. Ja chciałbym, żeby ze strony Urzędu Miasta była zachowana transparentność, być może w formie ulotek, być może w formie komunikatu dostępnego na forum medialnym, ale żeby każda z osób, która chce zabrać głos w tej sprawie, każda ze stron może bardziej, niż osób miała zagwarantowane to prawo do swobodnego wypowiedzenia się w kontekście argumentów za i przeciw – i o to serdecznie proszę moim głosem. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Głos zabierze pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Stanę, bo podobno to nieelegancko siedzieć, więc chociaż w moim wieku. Na początku chciałbym zrobić pewne zastrzeżenie, proszę państwa, bo ostatnio się dużo mówi o mowie nienawiści, więc ja chciałbym państwa tutaj uspokoić, przekonać, że moje wypowiedzi nie będą *ad personam* i proszę nie brać tych argumentów do siebie, które będę tutaj wygłaszał. To jedna sprawa.

Teraz tak, żeby uprzytomnić państwu, o czym tak naprawdę mówimy, to ja w takim bardzo ogromnym skrócie powiem, o czym właśnie mówimy – mówimy o terenie 153,5 ha, który uchwałą Rady Miasta w 1926 roku wydzielony został z gruntów Skarbu Państwa i przekazany w użytkowanie wojsku, jako pole ćwiczeń i strzelnica. W 1959 roku objęły go granice miasta. W 2001 roku spółka Echo Investment kupiła 113,5 ha terenów na Górkach Czechowskich za 12,2 mln zł, 12,2 mln zł, bo tutaj różne sumy już padały, i od tego czasu się nic nie zmieniło na tych Górkach. Cena była tak niska, dlatego, że były to tereny zielone, nieużytki, a plan zagospodarowania dla tego terenu dopuszczał tam jedynie funkcje rekreacyjne, uzupełnione o usługowe bez dużych obiektów handlowych. I takie są właśnie historyczne, dosyć istotne uwarunkowania dla tego terenu.

Teraz pozwolę sobie przeczytać pytanie, bo już tak w trakcie jakby umknęła nam jakby istota tego pytania, żeby po prostu wiedzieć, nad czym dyskutujemy: *Czy jest pan, pani za tym, aby Gmina Lublin zmieniła obecnie dopuszczony miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego rodzaj*

zabudowy z usługowej, komercyjnej i sportowo-rekreacyjnej na zabudowę mieszkalno-usługową na nie więcej niż 30 ha terenu tzw. Górek Czechowskich, w zamian za sfinansowanie przez obecnego właściciela zagospodarowania pozostałych 75 ha tego terenu, jako zieleni publicznej (parku naturalistycznego), przy zachowaniu cennych przyrodniczo walorów i przekazanie go Gminie Lublin? Tutaj takie padały propozycje, żebyśmy się ograniczyli do tego pytania tylko referendalnego, tak jakby to pytanie nie rodziło kolejnych pytań i nie rodziło wielu wątpliwości. Dlatego też ja będę starał się punkt po punkcie zgłaszać te wątpliwości i zadawać pytania, ponieważ, jak mówię, z tego pytania tak naprawdę niewiele co wynika, a jest to w ogóle pewna taka konstrukcja socjotechniczna, ale o tym potem.

Więc tak, pytanie pierwsze. Czy zabudowa Górek Czechowskich, to jest najbardziej palący problem dla Lublina? Bo takie mam wrażenie, że taka narracja idzie w tym kierunku, że to jest dla nas tak istotny problem, że żadne inne sprawy jakby miasta już tutaj nie są istotne zupełnie, a przecież, wracając jakby do kwestii planów zagospodarowania, o którym tutaj właściwie cała dyskusja idzie, to ile tak naprawdę mamy powierzchni miasta pokrytej planami zagospodarowania przestrzennego, a ile niepokrytej? Przecież zaraz, w bliskim sąsiedztwie Górek Czechowskich są ogromne tereny, które nie mają planów zagospodarowania przestrzennego, zamieszkałe przez wiele, wiele osób, wielu mieszkańców Lublina. Czy ci mieszkańcy Lublina nie są zainteresowani i nie mają potrzeby, żeby właśnie te tereny objęto planem zagospodarowania przestrzennego? To nie, to zmieniamy tutaj po raz kolejny, chcemy zmieniać ten plan zagospodarowania przestrzennego dla jednego właściciela tego terenu. Także, jeśli chodzi na przykład... no, bo ja się tak zastanawiam, czy mamy jakiś potężny problem głodu mieszkaniowego w Lublinie? Jeśli tak, no to właściwie... ja nie słyszałem generalnie, żeby był taki głód mieszkań, natomiast z ostatnich jakby informacji, które do mnie docierają wynika, że te mieszkania developerskie są najczęściej kupowane ostatnio przez ludzi mających, którzy po prostu podnajmują te mieszkania. Więc jakby budowanie kolejnych mieszkań developerskich nie załatwi problemu ludzi tych, których nie stać na mieszkania. Pan prezydent obiecał wprowadzić 1 tys. mieszkań komunalnych i socjalnych, ale nie sądzę, żeby realizował ten projekt przy pomocy spółki TBV.

Teraz pytanie kolejne. W jakiej kolejności będą powstawały inwestycje na Górkach Czechowskich? Bo to jest, moim zdaniem, bardzo istotne – czy najpierw powstanie park, na który czekają mieszkańcy wszyscy dookoła podobno, czy najpierw budowane będą bloki? No, podejrzewam, że to jest raczej retoryczne pytanie i myślę, że najpierw będą budowane bloki, a dopiero później będzie ewentualnie robiony park. Problem polega na tym, że proszę państwa, my mamy już tutaj przykłady, jak się to w rzeczywistości odbywa, bo po drugiej stronie ulicy Poligonowej powstaje osiedle mieszkaniowe i tam są również doliny suche, które przechodzą od strony zachodniej w kierunku... - **(Radna J. Mach – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).**”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, pani radna Jadwigo, o zachowanie spokoju. Bardzo proszę. Proszę nie przeszkadzać, pani radna. Bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Proszę państwa...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę kontynuować, panie radny.”

Radny S. Brzozowski „...robiłem zastrzeżenie, ale to widocznie nie było pani Mach wtedy i nie usłyszała tego zastrzeżenia, więc proszę powstrzymać się może łaskawie od komentarzy. Miała pani głos.

Więc, wracając jakby do tematu, chodzi o to, że te doliny – ja sam pisałem kilka interpelacji, które były kierowane do Wydziału Ochrony Środowiska, w sprawie zasypywania tych suchych dolin, no i to jest praktyka permanentna, w zasadzie nie ma tutaj żadnej możliwości powstrzymania tego procederu. No, nie wiem, dlaczego miasto jak gdyby jest bezsilne zupełnie w tym przypadku. No, z tego, co wiem, jedna kara została nałożona w wysokości 2 tys. zł, no to – umówmy się – jest to kpina, bo właściciel, który, powiedzmy, kupuje za 250 tys. jakiś tam teren, no to dla niego te 2 tys. to są takie tzw. drobne. Więc ja myślę, że jeśli zaczniemy budować na tych Górkach Czechowskich, to ta praktyka się powtórzy i wtedy już naprawdę nie będzie mowy o żadnym parku naturalistycznym, czy jakimkolwiek parku.

Ja podam jeszcze jeden przykład odnośnie właśnie tej gospodarki i tych praktyk. Mianowicie pierwsza sucha dolina od strony ulicy Willowej raz, że została częściowo, oczywiście tak, jak pozostałe, zasypana, drugie – były tam obiecanki w postaci parku linowego, funkcjonowało tam przez kilka tygodni chyba, może miesięcy najdalej nawet boisko, które zostało otwarte szumnie przed poprzednimi wyborami, żeby pokazać, jakie to działania miasto podejmuje w kierunku właśnie mieszkańców Botanika, no i od tego czasu nie mogę się doprosić o to, żeby to boisko zaczęło ponownie funkcjonować, bo zawsze są jakieś argumenty przeciwne – to jest nieodwodniony teren, to jest nieodrolniony teren, teraz ostatnio wspólnota mieszkaniowa nie pozwala tam po prostu wjechać. A o czym to świadczy? O tym, że miasto nie dysponuje w ogóle terenami żadnymi na funkcje społeczne, czy rekreacyjne. I taka sama sytuacja będzie tutaj, na Górkach Czechowskich. Więc teraz pytanie jakby konkretne jeszcze bardziej. Kiedy ten park naturalistyczny powstanie? Czy mamy jakąś datę, która by określała, kiedy, dokładnie, kiedy, że tego i tego dnia będziemy mieli ten park? No, takiej daty chyba nie ma.

Teraz następne pytanie. Co kryje się pod sformułowaniem „zieleń publiczna (park naturalistyczny), przy zachowaniu cennych przyrodniczo walorów”? Czy „naturalistyczny”, to znaczy tak, jak obecnie, no, bo obecnie trudno powiedzieć, że to nie jest naturalne, bo nie ingerujemy w to, tamta roślinność sama się pojawiła, bo wiemy, jaka, przynajmniej ja wiem, jaka jest historia tego poligonu, bo mieszkam tam od urodzenia, czyli blisko już 65 lat, i wiem, jak ten poligon się zmieniał, więc on się zmienia i ta roślinność, która w tej chwili tam jest, to jest właśnie naturalistyczna; więc ja się zastanawiam, czy na tym będzie polegała właśnie budowa tego parku. A jak w takim układzie, jak będzie wyglądała partycypacja społeczna? No, bo naturalistyczny narzuca pewne też normy, pewne wymagania, więc ja nie wiem, czy tam będzie można jechać, wjechać rowerem, albo wózkami dziecięcymi, więc nie sądzę, żeby tam były wyasfaltowane alejki i na przykład oświetlenie, no, bo chociażby oświetlenie będzie przeszkadzało temu chomikowi europejskiemu, który tam egzystuje i nie będzie mógł spać po prostu w nocy, nie? Więc, jakie tam możliwości, jeśli chodzi o sposoby korzystania? Nic nie wiemy na ten temat.

Teraz, jeśli chodzi o te cenne przyrodniczo walory, to o jakich walorach mówimy? Mamy jakiś katalog tych walorów? Ktoś sporządził ten katalog? Ktoś... tutaj nikt się nie powołuje w tym pytaniu referendalnym na ten katalog i na jakieś naukowe ustalenia, no, bo przecież bez tych naukowych ustaleń nie możemy tutaj podejmować żadnych tak naprawdę działań. Poza tym, tu już padało takie stwierdzenie, że nie mamy w ogóle nawet jakiegokolwiek ramowej koncepcji tego parku. No, generalnie poza tylko tym, że będzie park i naturalistyczny, no to z tego konkretnie nic nie wynika, nie wiemy, jaka byłaby... jakie koszty urządzenia tego parku, na przykład żeby wiedzieć, jaki interes robimy, jako miasto, więc można powiedzieć, że kupujemy przysłowiowego kota w worku. Nic nie wiemy na ten temat.

Teraz przejdźmy do kwestii jakby tej zabudowy na tych 30 ha. Ja się dopytuję już od dłuższego czasu o jakąś wizję architektoniczno-urbanistyczną, bo proszę państwa, no, właściwie to nie wiemy, co tam ma zostać zbudowane. Czy prezydent w ogóle ma jakąś wizję, czy koncepcję rozwoju, kształtowania miasta, a konkretnie tutaj, w tym przypadku, jeśli chodzi o Górki Czechowskie? Czy jest to wyłącznie wypadkowa dogadywania się z developerami? No, bo na to wychodzi, że to jest jakaś wypadkowa – przychodzi developer, mówi „ja tutaj bym chciał sobie coś wybudować, no to się dogadajmy”, prawda? Ja teraz państwu tutaj chcę zacytować pewien fragment z czasopisma „Architektura” – to jest czasopismo techniczne Politechniki Krakowskiej autorstwa Grażyny Dąbrowskiej-Milewskiej, który właśnie oddaje jakby istotę problemu i mówi o tym, co jest nie tak i właściwie, dlaczego jest nie tak. „W Polsce od ponad 30 lat nie obowiązują żadne centralne standardy urbanistyczne. Ostatni normatyw urbanistyczny z 1974 roku przestał obowiązywać w połowie lat 80. Na mocy ustawy o planowaniu przestrzennym z roku 1994 kompetencje do ustalania miejscowych standardów urbanistycznych zagospodarowania terenu przekazano gminom. Praktyka minionych lat dowiodła, że brak obligatoryjnych przepisów ustalających przestrzenne minima zdrowotne i społeczne powoduje liczne nadużycia, realizację zespołów mieszkaniowych o zbyt gęstej zabudowie, pozbawionych podstawowej struktury społecznej, ogólnodostępnych terenów sportowo-rekreacyjnych oraz dostępu do komunikacji publicznej”. No, właśnie, ten cytat, fragment w zasadzie tego tekstu, który wynotowałem mówi, że to tak naprawdę od Rady Miasta zależy, co i w jakim kształcie powstanie na Górkach Czechowskich, czy zostaną spełnione minimalne warunki społeczne i zdrowotne, czy może powstanie kolejny potworek urbanistyczno-architektoniczny, taki, jak już w wielu miejscach Lublina powstał.

Przejdźmy teraz z kolei znowu do pytania referendalnego. Zacytuję kolejny niejasny, moim zdaniem, nieprecyzyjny, rodzący wiele wątpliwości i pytań fragment pytania referendalnego: *Czy jest Pan/Pani za tym, aby Gmina Lublin zmieniła obecnie dopuszczony miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego rodzaj zabudowy z usługowej, komercyjnej i sportowo-rekreacyjnej na zabudowę mieszkalno-usługową na nie więcej niż 30 ha terenu tzw. Górek Czechowskich.* I od razu rodzi się pytanie: ile tej zabudowy mieszkalnej i jakiej mieszkalnej? Jak wielkie osiedle ma tam powstać? Ile tysięcy mieszkańców chcemy tam po prostu upchnąć, nie?

Teraz kwestia drugiej jakby części tego pytania – tych terenów usługowych – ile i jakich usług? Czy ma powstać tam kolejna sypialnia Lublina, jak po zachodniej stronie Lublina, znaczy ulicy Poligonowej? Jaka będzie wysokość

i gęstość zabudowy? Co na temat wiemy z tego pytania o infrastrukturze społeczno-rekreacyjnej? Przecież, proszę państwa, dach nad głową, no to nie jest wszystko. Człowiekowi do życia jest znacznie więcej potrzeba, niż tylko mieszkanie, bo jak ma już to mieszkanie, to potrzebuje jeszcze zabezpieczenia na przykład takich potrzeb, jak miejsca w szkole, miejsca w przedszkolu, w żłobku, potrzebne są drogi dojazdowe, gdzieś te drogi będą musiały wychodzić z tego osiedla, najprawdopodobniej na ulicę Poligonową i Bohaterów Września. Potrzebna jest też ta struktura sportowo-rekreacyjna. No, a gdzie na przykład kwestia zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, integrujących społeczność, na przykład dom kultury, dom seniora. Sławin, proszę państwa, to jest pustynia kulturalna. Mamy jedną filię Biblioteki Publicznej i do tego za szlabanem, czyli Biblioteka Publiczna bez dostępu swobodnego do obiektu. I tak tutaj może być też, że zostanie wszystko zabudowane, zaszlabanowane, a miasto, ponieważ nie ma tam żadnych terenów, no to po prostu niczego tam nie będzie mogło zbudować, a potrzeby się pojawiają, no, bo jak się pojawiają ludzie, pojawiają się również potrzeby. Więc my zostaniemy wykorzystani, jako miasto, i zostawieni, można powiedzieć, z dzieckiem.

Jeśli teraz mówimy, to trzeba zauważyć tutaj... A, jeszcze na przykład możemy dalej pytać: co będzie z ewentualnymi miejscami pracy w tym miejscu, czy powstaną jakieś? No, bo jeśli tam będą ludzie mieszkali, no to będą jeździli po całym mieście w poszukiwaniu tych miejsc pracy, prawda? Będą się tworzyły kolejne korki, dezorganizowało będzie się życie na ulicach miasta. Jakieś filie poczty na przykład, banków, czy na przykład Biuro Obsługi Mieszkańców mogłoby tam też powstać, żeby ludzie nie musieli do centrum jeździć. Chcemy wyłączyć centrum z ruchu, no to zrobimy, rozparcelujemy Urząd, który działa w sieci przecież i możemy zrobić punkty przyjęć w dzielnicach, wtedy dzięki temu zaoszczędzimy ludziom czasu, a jednocześnie nie będziemy powodowali korków.

Trzeba zauważyć, proszę państwa, pewną pozytywną różnicę między pierwotną wersją pytania referendalnego a tą obecną, bo zamiast współfinansowania, jak było pierwotnie, jest sfinansowanie parku. Może należy iść tą drogą dalej i negocjować jeszcze korzystniejsze warunki, bo ja uważam, że oferta jest kiepska. Można, a nawet należy przeprowadzić symulację finansową pod kątem przyszłych zysków z zabudowy mieszkaniowej i porównać to z potencjalnymi korzyściami i kosztami urządzenia naturalistycznego parku. Swego czasu Echo Investment proponowało też urządzenie parku na 70 ha, więc bardzo porównywalnym areale i mówiło o 20 mln. Więc nie wiem, czy tutaj naturalistyczny park pochłonałby większe finanse, ale *de facto* mówimy, proszę państwa, o 30 ha, bardzo komfortowych, płaskich wysoczyzn, które świetnie się nadają do zabudowania i mówimy o 75 ha nieużytków, wąwozów, które się w ogóle nie nadają do zabudowania, więc oferta jest tutaj jakby bardzo czytelna i jasna. Oczywiście nie mówię o wartości przyrodniczej tego terenu. Patrzę tutaj pod kątem, powiedzmy, interesów firmy budowlanej. Ale jeśli... Bo to taka jest sugestia, że my tutaj dajemy, tacy jesteśmy dobrzy, dajemy 75 ha za niespełna 30, nie? Więc to jest tak zestawione w tym pytaniu referendalnym. Więc, jeśli Echo Investment... znaczy, nie Echo, tylko TBV w swej szczodrości jest takie wspaniałomyślne, to może odda z tych 30 ha 10 na zabezpieczenie infrastruktury społecznej. Bardzo by się to miastu przydało.

Proszę państwa, jeśli chodzi teraz o kwestię taką, jak załatwianie pewnych postulatów, czy próśb developerów, przedsiębiorców – jaka była praktyka dotychczasowa? Ja tutaj podpieram się przykładem z gazety „Jawny Lublin”, którą niedawno żeśmy otrzymali, i tam w artykule pod znamienym tytułem „Obiecanki cacanki”, a chciałoby się dodać „a głupiemu radość”, tylko trzech inwestorów z obiecanych w ostatnich latach 121 mln za pewne koncesje, które miasto dla nich uczyniło, z tych 121 mln wpłaciło do kasy miasta tylko 31, więc różnica jest 90 mln, to jest naprawdę duża różnica. Ja się pytam: gdzie się podziało te 90 mln? Jaką mamy gwarancję, że tutaj znowu nie zostaniemy, za przeproszeniem, jeżeli użyję takiego potocznego słownictwa, wykiwani? Jest zastanawiająca też tutaj niemoc miasta i prezydenta w egzekwowaniu tych należności. Jakoś tak nie mówi się o tym w ogóle i gdyby to nienapisane było w tej gazecie, to może byśmy w ogóle nie wiedzieli, że taki problem istnieje.

Teraz podam państwu tutaj przykład konkretny dotyczący Górek Czechowskich. W październiku 2007 r. spółka Echo Investment w zamian za zmianę planu zagospodarowania, dopuszczając budowę na Górkach Czechowskich dużych obiektów handlowych, czyli chodziło o galerię, zobowiązało się przebudować skrzyżowanie Sikorskiego – Duchy – Solidarności wycenione na 60 mln zł oraz utworzyć ogólnodostępny park, o czym już mówiłem, o powierzchni 70 ha, no i też to było wycenione wtedy na kolejne 20 mln. Jednak miejscy radni wtedy odrzucili tę propozycję, uważając ją za mało korzystną dla miasta. No, to ja się teraz zastanawiam, na ile korzystna ta oferta jest obecnie, no, bo, proszę państwa, łatwo to policzyć. Z moich obliczeń, jeśli ten, powiedzmy, park naturalistyczny by kosztował 20 mln, no to brakuje nam tutaj po prostu 60 mln, gdzieś nam po prostu wyparowało 60 mln. (oklaski publiczności) W związku z tym uważam, że tak, jak na początku powiedziałem, ta oferta jest bardzo kiepska i generalnie należy się głęboko zastanowić, czy w ogóle nad nią tutaj obradować, no, bo 60 mln to jest jednak, przynajmniej dla mnie, to jest duża dosyć kwota.

Teraz kolejne pytanie. Jeśli zabudujemy na przykład te tereny, to jaki to będzie miało wpływ na przewietrzanie i ekosystem miasta? Przecież jest oczywistą rzeczą, że w ten sposób kreujemy kolejnego emitenta spalin w postaci tysięcy samochodów. No, bo jeśli będzie, powiedzmy – no, rzucam jakąś taką liczbę 5 tys. mieszkańców, no to będzie ok. 3 tys. samochodów – i to jest, bym powiedział, konkretna sprawa. Gdzie te samochody mają jeździć, mamy dosyć tam ograniczony ten system drogowy i wydaje się, że te drogi nie są w stanie przyjąć kolejnych tysięcy samochodów, bo już w tej chwili w godzinach szczytu takie skrzyżowanie, jak Solidarności – Duchy – Sikorskiego pęka w szwach, że nie wspomnę o skrzyżowaniu Poligonowej – Willowej – Duchy. Także to wszystko jest mocno zastanawiające. My się po prostu tam podusimy.

Teraz jeszcze jakby ta kwestia właśnie tej kolejności działania. Przecież to zasypywanie tych suchych dolin, o których mówiłem, i rozjeżdżanie ciężarówkami, no to proszę państwa, z tych Górek Czechowskich tam po tej budowie nic nie zostanie kompletnie.

Nie można też jeszcze pominąć tutaj takiej kwestii, jak mogiły, które na Górkach Czechowskich są badane przez Instytut Pamięci Narodowej. Z tych danych, które do mnie dotarły, okazuje się, że około 1 tys. osób zostało rozstrzelanych na terenie Górek Czechowskich w latach 1940-1944, no i pytanie takie, bym powiedział, konkretne: czy chcemy na cmentarzu budować? Czy

nie należałoby najpierw doprowadzić do ekshumacji, do zbadania tych szczątków polskich patriotów?

Kolejna sprawa. To jest już kwestia samego referendum i wydania kilkaset tysięcy złotych na efekt w zasadzie, moim zdaniem, propagandowy, który jest tak naprawdę na rękę tylko firmie TBV. Chcecie państwo wydać pieniądze publiczne waszych wyborców w końcu, którzy uwierzyli, że zadbanie o ich interesy możliwie jak najlepiej.

No i kwestia, moim zdaniem, przetrzucenia odpowiedzialności na... bo tutaj też padały takie stwierdzenia, że w zasadzie ktoś tam na południu miasta, w tych dzielnicach, które jakby nie bezpośrednio stykają się z Górkami Czechowskimi, ma małą orientację i w zasadzie jest niedoinformowany, a mówienie, że powstanie Central Park, wspaniały park, natura i w ogóle będzie, jak to mówię, cuda tak zwane na dyszlu, to jest manipulowanie ludźmi, bo tak naprawdę nic nie wiemy o tym. (oklaski publiczności) To pytanie, trzeba przyznać, jest doskonale sformułowane pod względem socjotechnicznym i chylę czoła przed tymi, którzy układali to pytanie, aby osiągnąć ten efekt zamierzony, czyli zgodę na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Skutecznie, moim zdaniem, dezinformuje niezorientowanego w rzeczywistej sytuacji obywatela.

Teraz przejdę, proszę państwa, do samej uchwały referendalnej. Tutaj wynotowałem sobie trzy cytaty. Pierwszy cytat: *Procedura opracowywania nowej edycji Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina nie została dotychczas zakończona*. No i to jest właśnie zastanawiające, dlaczego my w takiej sytuacji organizujemy referendum, jeśli urzędnicy, którzy są odpowiedzialni za kierunki zagospodarowania przestrzennego, nie dokończyli swojego zadania. Po co w takim razie mamy Wydział Planowania, urbanistyki, Architektury, jak można to wszystko załatwić przy pomocy referendum? (oklaski publiczności) No, przecież rozpuśćmy Urząd Miasta, który każdego roku zwiększa liczbę urzędników i swoje wydatki na utrzymanie. Okazuje się, że zupełnie niepotrzebnie. Po co było w takim razie organizować panele naukowe i obywatelskie, po co się było pytać naukowców, którzy mają na ten temat opinię podpartą wiedzą, jak teraz prosty, niewykształcony i nieznający istoty rzeczy obywatel ma zdecydować o tym? No to przecież nie ma... wszystko to się kupy nie trzyma, za przeproszeniem. (oklaski publiczności) No, i do tego jeszcze ten obywatel socjotechnicznie obrobiony.

Następne pytanie, następny cytat: *Pytanie referendalne zawiera w sobie wszystkie kluczowe elementy, których dotyczyły wcześniejsze dyskusje prowadzone w czasie konsultacji projektu Studium*. No, to ja się pytam, po co w takim razie to referendum, jak już wszystkie te kluczowe elementy zostały, znaczy były już, no, zostały złożone do Studium? Przecież każdy, kto chciał, złożył wniosek do Studium, tych wniosków było tam około 6 tys., no i teraz powinny zostać opracowane i powinny zostać opracowane te kierunki rozwoju przez kompetentnych urzędników. A jeśli na przykład okaże się, że teraz Studium, które będzie opracowywane na podstawie tych wniosków, wyznaczy szerszą strefę ESOCh, na przykład ze względu na istotny interes zdrowotny mieszkańców Lublina i nie będzie można zabudować tych 30 ha? (oklaski publiczności) No, teoretycznie nie możemy wykluczyć takiej sytuacji i co wtedy? Czyli tutaj po prostu ta kolejność działań jest zupełnie bezsensowna. Nie taka kolejność działań powinna być przyjęta.

Teraz następny cytat z tej uchwały: *W społeczeństwie obywatelskim referendum stanowi jedną z podstawowych form demokracji bezpośredniej.* No i proszę państwa, to jest bardzo naprawdę piękne i szczerne odwoływanie się do ideałów demokracji, tylko, że demokracja bez rzetelnej informacji staje się karykaturą i atrapą demokracji, a w rezultacie jest manipulacją tak naprawdę. Społeczeństwo wybrało przecież już swoich przedstawicieli w postaci tutaj państwa siedzących radnych, nawet niektórzy się powoływali na ilość głosów oddanych na poszczególne komitety, no, więc to wy macie zdecydować, to na was spoczywa odpowiedzialność i nie zrzucajcie tej odpowiedzialności na, jak to mówią, Bogu ducha winnych obywateli.

Szanowni państwo, chcę na koniec pokazać istotę zagadnienia. To, o czym mówiłem, te pytania i wątpliwości, jakie stawiałem i starałem się rozwiązać, są bardzo ważne, ale motorem wszystkich działań i istotą rzeczy jest chęć zrobienia bardzo dobrego interesu na Górkach Czechowskich. Chodzi o to, by wycisnąć z Górek Czechowskich jak najwięcej kasy, a ten naturalistyczny park jest tak naprawdę zasłoną dymną i listkiem figowym. Król jest na gi i nic tego nie zmieni. To referendum, reklamowane, jako najlepsze wyjście z sytuacji patowej, żadnych problemów nie rozwiąże, wręcz przeciwnie – może tylko stworzyć więcej sytuacji kłopotliwych w przyszłości, o których już tutaj cokolwiek mówiłem. My, mieszkańcy Lublina nie mamy żadnych problemów z Górkami Czechowskimi, to TBV ma problem. (oklaski mieszkańców) Ja to rozumiem, że firma chce zrobić dobry interes i że mamy nas mirażami parku 700-lecia, parku naturalistycznego. Nie rozumiem tylko radnych Komitetu Krzysztofa Żuka, którzy tak skwapliwie zabiegają o interes developera, bo miasto rozumiane, jako urząd miasta, nie robi dobrego interesu, a miasto, jako mieszkańcy, straci po prostu na tym, chyba, że ja czegoś nie wiem, ale z tych informacji, jakie do mnie docierają, mogę niestety zbudować pesymistyczną wizję przyszłości.

Jeszcze raz zwracam się do inicjatorów tej uchwały z prośbą, aby weszli w głąb swojego sumienia i rozważyli, i na nowo przekalkulowali korzyści i straty, mając na uwadze przede wszystkim ten fakt, że to nie pan prezydent Żuk was wybrał, ale mieszkańcy Lublina, którzy mieli przekonanie, że odpowiedzialnie i w poczuciu wspólnego dobra będziecie decydować o przyszłości Lublina i o ich losie. Uważam, że w kontekście powyższych uwag i wątpliwości, najlepszym rozwiązaniem będzie wycofanie tej uchwały, o co, będąc głęboko przekonany o słuszności moich argumentów, państwa proszę. Dziękuję bardzo. (oklaski publiczności)

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Martę Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Ja będę mówiła bardzo krótko, ponieważ chcę się odnieść głównie do uchwały referendalnej, bo właśnie tę procedujemy. Mam natomiast wrażenie, że jesteśmy w punkcie dot. uchwalenia planu zagospodarowania Górek Czechowskich.

Szanowni państwo, kilkanaście lat temu, a dokładnie w 2006 roku byłam jedną z protestujących przeciwko zabudowie Górek Czechowskich pod zabudowę wielkokubaturową, chodziło o zabudowę Górek na galerii i supermarke-

ty. Nikt wówczas nie chciał z nami rozmawiać. Nie mieliśmy możliwości wypowiedzenia się ani na komisji, ani na sesji, a już marzeniem naszym nawet nie było referendum. Dziś państwo przedstawili swoje argumenty, dyskusja była na komisjach, odbyły się panele, zarówno naukowe, jak i obywatelskie.

Szanowni państwo, jako radna, która reprezentuje kilka tysięcy mieszkańców, bo tyle osób na mnie głosowało – nie tylko mówię w swoim imieniu, ale mówię w imieniu wielu radnych znajdujących się na tej sali – chciałabym znać zdanie mieszkańców poprzez referendum lokalne, które jest, tak jak kolega tutaj przed chwilą przytoczył, podstawową instytucją demokracji bezpośredniej, wyrażoną przez wspólnotę samorządową, jaką są mieszkańcy Lublina, w drodze głosowania danego tematu, czy są „za”, czy „przeciw”. Szanowni państwo, dlaczego mieszkańcy całego Lublina? Ponieważ Lublin to jest jeden organizm, to są naczynia połączone w postaci dzielnic i każdy mieszkaniec tej gminy, który ma prawo wyborcze, powinien się na ten temat wypowiedzieć.

Dużo dzisiaj usłyszałam na temat zabudowy, na temat zagrożeń, na temat państwa obaw. Ja podzielam państwa obawy, jako mieszkańców, chcielibyście żyć w otoczeniu parku. Niedawno oddaliśmy park na Kalinie – Park Zawilcowa. Wiem, ile radości ten park przysparza mieszkańcom, przynosi mieszkańcom, wiem, jak długo na niego czekali, było to wysypisko śmieci. Ale, szanowni państwo, ten park, ten teren został wybudowany na gruntach miejskich. Tymczasem cały czas mówimy o gruntach prywatnych. To, że jest ten teren przeznaczony, ma być przeznaczony na park miejski, czy w tym momencie jest zapis, że jest to teren zielony, to nie znaczy, szanowni państwo, że możemy z niego korzystać dowolnie, jako mieszkańcy. Każdy z państwa wie doskonale, jako właściciel czy ogródka przydomowego, czy działki, że mimo że ma zapisany teren zielony wokół swojego domu, nikt obcy nie ma prawa na ten teren wchodzić. Także to, co powiedziałam na komisji, niestety sprawdziłam, ale może mieć zastosowanie, właściciel ma prawo ogrodzić ten teren – (**Głosy mieszkańców z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Być może państwo mają...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę o spokój.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „...inne zdanie, ja się nie opowiadam, proszę państwa ani za zabudową tego parku, tego terenu, przepraszam, ani za pozostawieniem w obecnym kształcie. Ja chcę znać zdanie mieszkańców, którzy mogą to zdanie wyrazić na podstawie swojego głosu oddanego w referendum. I teraz, zacytuję państwu, przeczytam państwu jeden fragment, a właściwie kieruję go do wszystkich nas – jest to szanowni państwo, modlitwa św. Tomasa z Akwinu: *Panie, Ty wiesz lepiej, aniżeli ja sam, że się starzeję i pewnego dnia będę stary. Zachowaj mnie od zgubnego nawyku mniemania, że muszę coś powiedzieć na każdy temat i przy każdej okazji.* Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję pani przewodniczącej. Bardzo proszę, głos... Ja mam do państwa prośbę, siedzących tam z tyłu – bardzo proszę, zachowajcie dyscyplinę dyskusji i proszę bardzo, mieli państwo głos wcześniej, a teraz proszę bardzo o wysłuchanie i niekomentowanie w sposób taki trochę niezbyt kulturalny. Bardzo proszę o zabranie głosu przez pana radnego Roberta Derewendę.”

Radny Robert Derewenda „Szanowni Państwo! Nie będzie długo, proszę się nie przejmować. Kiedy wojsko sprzedawało Górki Czechowskie w 2001 roku, prywatny inwestor kupił teren, z przeznaczeniem na teren zielony. Na zakupionym po cenie terenu zielonego gruncie prywatny inwestor postanowił zrobić świetny, wręcz jak na nasze lubelskie warunki, niebotyczny interes. Aby wielokrotnie podwyższyć wartość zakupionych na Górkach Czechowskich terenów, prywatny właściciel potrzebuje jedynie doprowadzić do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Aby dać argument radnym do głosowania za zabudową Górek Czechowskich i uspokoić niepokoje mieszkańców, prywatny developer zaproponował bardzo chytry, acz prosty plan. Developer proponuje zabudować 30% terenu, na pozostałych 70% developer proponuje budowę parku zgodnego z własnym interesem, czyli możliwie najtańszym kosztem, tak jak go zaplanuje. W ten sposób developer wybuduje mieszkania, które usytuowane przy pozostałych terenach zielonych, jeszcze bardziej będą atrakcyjne i będą drogie. Aby to wszystko umożliwić developerowi, proponuje się nam, abyśmy za pieniądze miasta przeprowadzili jeszcze w tej sprawie referendum. Jako radny uważam, że developer ma prawo inwestycji zgodnego ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, nie zgadzam się jednak, by na terenach, które zakupił z przeznaczeniem na zieleni, budował bloki, sklepy lub lokale usługowe, parkingi podziemne, parkingi naziemne – to są wszystko budowy towarzyszące funkcjonowaniu bloków. Jako radny bronię całościowego przeznaczenia Górek Czechowskich na tereny zielone, bez zabudowy mieszkalnej i usługowej, dlatego będę głosować „przeciw” organizowaniu referendum, którego cel jest jasny – ma na celu umożliwienie części zabudowy tych terenów, zakupionych przez developera. I o to również proszę pozostałych radnych, abyśmy umożliwili Lublinowi rozwój również z terenami zielonymi przez przyszłe dziesięciolecia. Dziękuję bardzo.” (oklaski publiczności)

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję panu radnemu. Głos ma pan radny Marcin Jakóbczyk.”

Radny Marcin Jakóbczyk „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Drodzy Państwo! Bardzo krótko, bo odnosząc się rzeczywiście do samego referendum – ja o tym wspominałem na posiedzeniu Komisji Rozwoju – i chciałbym, żeby to mocno wybrzmiało w kontrze, no, że nie ma w tej chwili na sali zarówno pana przewodniczącego Krawczyka, jak i pana przewodniczącego Margula, ale są media, odnotują ten fakt. Nie jesteśmy – mówię tu w imieniu, myślę, całego Klubu PiS – nie jesteśmy przeciwnikami referendum, jako takiego. Więcej – ja bardzo szanuję ten instrument demokracji bezpośredniej i właśnie z szacunku do tej instytucji, z szacunku do mieszkańców nie mogę poprzeć tego referendum w takim kształcie. Ono powinno być, po pierwsze, przemyślane, po drugie – powinno być, uwzględniać realia. Musimy się liczyć też z kosztami, jakie to referendum niesie, z kosztami, które będą pochodziły z pieniędzy publicznych. Tutaj padł zarzut, że dyskusja zbieczyła na tor kształtu inwestycji, dyskusja na temat zagospodarowania planu przestrzennego, ale to jest kwestia naturalna, ona wynika ze zwykłych obaw obywateli wobec tego, co może być następstwem wyniku referendum.

Padaly głosy w czasie dzisiejszej dyskusji, że to nie jest moment na przeprowadzenie takiego referendum, i zgadzam się. Apeluję do moich kolegów, koleżanek z Klubu pana Prezydenta Krzysztofa Żuka o zastanowienie się, o wstrzymanie się z taką decyzją. Poczekajmy na wyniki wszystkich badań w tym temacie, badań, o których mówił tutaj m.in. pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.

Chciałbym też zwrócić uwagę, że kampania referendalna będzie walką nierówną, bo musimy mieć na względzie, kto posiada środki finansowe na prowadzenie takiej kampanii. Ze stron zainteresowanych, takie środki na pewno posiada developer, być może takie środki będzie mógł wygospodarować Ratusz. Jakie jest stanowisko Ratusza w tej kwestii, możemy się domyślić na podstawie tego, kto jest autorem tejże uchwały. Pytanie, co z mieszkańcami, którzy raczej są przeciwko podjęciu tutaj w tym momencie referendum. Oczywiście są dwie strony – są mieszkańcy, którzy są za, są mieszkańcy, którzy są przeciw. Jednocześnie zwracając uwagę na ilość głosów, które dzisiaj padły, no, musimy też mieć na względzie poszanowanie ich interesów i tych wszystkich głosów. Przypominam również, że aby wynik referendum był wiążący w głosowaniu, musi wziąć udział 30% mieszkańców. Drodzy państwo, to jest naprawdę duża ilość. I państwo miejcie świadomość ryzyka wydania publicznych pieniędzy. Co w sytuacji, jeżeli wynik referendum nie będzie wiążący i jaka wtedy będzie decyzja Rady Miasta.

I wreszcie, postawienie takiego pytania w takim kształcie w tymże referendum jest w moim odczuciu zabiegiem nie do końca uczciwym. Jestem skłonny przychylić się naprawdę do opinii mieszkańców, że takie pytanie ma charakter manipulacyjny. Tutaj była dyskusja na Komisji Rozwoju, że pytanie jest już i tak długie, jest rzeczywiście zawile – jest, zgadza się – i już może być oczywiście niejasne dla przeciętnego odbiorcy. Jeżeli nawet dojdzie do referendum, bo państwo macie taką większość, macie taką możliwość i jest ryzyko, jest obawa, że dzisiaj rzeczywiście zostanie to przegłosowane, to uważam, że jeżeli już państwo rzeczywiście taką odpowiedzialność podejmiecie, bo ja osobiście będę głosował przeciwko, to w pytaniu niech będzie zastrzeżone, oprócz ewentualnych korzyści wynikających z proponowanego przez państwa, przez developera – nie wiem, kto jest dokładnie autorem, z kim była konsultowana treść pytania referendalnego – jeżeli te korzyści zostają tu ujęte, niech będą także, bo będzie to uczciwe, niech zostaną wskazane potencjalne zagrożenia, o których dzisiaj tak często była mowa, które mogą płynąć ze zgody na proponowaną inwestycję.

Ze swojej strony jeszcze tylko krótka dygresja. Proszę tutaj koleżanki, kolegów ze wszystkich stron sporu, z obydwu Klubów, o zaprzestanie niepotrzebnych wycieczek politycznych, jakie dzisiaj miały miejsce ze strony pana przewodniczącego Margula. To jest, po pierwsze, nie miejsce i nie czas, szanujmy swój własny, ale także mieszkańców, może nade wszystko mieszkańców czas i te wycieczki są niepotrzebne, nie służą niczemu, prócz podgrzewaniu sporu tu, na tej sali, a po drugie – wchodzimy na grząski temat, jeżeli chodzi o tego rodzaju inwestycje, daje tutaj hasztag dwie wieże, hasztag kapişon, bo naprawdę można siebie samemu pograć. Dziękuję.” (oklaski z sali)

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję panu radnemu. Głos zabierze pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Goście! Bardzo wiele tutaj dzisiaj zostało powiedziane merytorycznych zdań, właściwie znamy finał, ja myślę, że arytmetyka rządzi w Radzie Miasta i wiemy, że to referendum się odbędzie. Ja mam oczywiście kilka pytań – nie pytań do zasadności, bo my tu w większości dyskutowaliśmy, czy referendum jest dobrym instrumentem demokracji, czy nie. No, przecież wiadomo, że jest i tu nie ma co na ten temat dyskutować. Ale chciałbym wrócić do historii, już nie do historii Górek Czechowskich, gdzie jestem też rodzinnie związany, bo tam moja rodzina mieszkała, a do przeprowadzania referendum takich *ad hoc*.

Pamiętacie państwo wybory prezydenckie, prezydenta Komorowskiego i Dudy i pamiętacie referendum z Kukiz '15 o JOW-ach, i czym to się skończyło, wiemy doskonale. I mam takie obawy i podejrzewam na 90 procent, że to referendum też nie przyniesie odpowiedniej ilości głosów i ten pułap frekwencji nie zostanie przekroczony. I tu jest pytanie właśnie: „i co w tym temacie?” Dlatego moje pytania, wątpliwości co do referendum, to nie jest kwestia demokracji i negowania demokracji, a konieczności zadania pytania, czy to referendum jest konieczne. Państwo dostaliście mandat od suwerena, że tak się zawsze wyrażacie, w wyborach i szanujemy my, jako Klub, jest nas tutaj 12 radnych w opozycji, ale jesteśmy. Za cztery lata może być i kilka miesięcy zupełnie inaczej, i na tym polega demokracja. Więc jak dostaliście ten mandat, to powinniście podjąć decyzję polityczną, samorządową i nie byłoby problemu. Więc dlaczego odnosicie się do referendum? A, bo chcecie mieć taki bezpiecznik, że to nie wy zdecydowaliście, a właśnie suweren, a mieszkańcy Lublina, tylko to już było mówione. Jeżeli mamy krótki czas na to i mieszkańcy przy tej machinie propagandowej nie będą tak naprawdę wiedzieli ci mieszkańcy z Zadębia, z Wrotkowa i tak dalej, o co chodzi, to nie pójdą do tego referendum. My w Radzie mamy mandat samorządowy, aby przede wszystkim przestrzegać dyscypliny finansów, zasadności działań, celu i w tym kierunku chciałbym też zapytać. Ktoś powie: co tam pół miliona złotych? No, proszę państwa, jeżeli podnosimy usługi w szaletach miejskich ze złotówki na dwa, to znaczy, że nie mamy pieniędzy. No to stać nas na referendum w tym wypadku, które tak naprawdę jest nie do końca pewne?

Proszę państwa, pytanie zasadnicze. Ja czytałem – właśnie nie ma pana przewodniczącego Krawczyka, który też właśnie z tamtej strony padło jakieś dzisiaj takie podteksty, nie tylko w jego wypowiedzi, ale też w wypowiedzi radnego Jurkowskiego, tam, że to jest polski, a nie austriacki inwestor – no, przecież wiemy, o co chodzi. Po co te takie teksty? Za chwilę będziemy głosować i ja na pewno za tym zagłosuję stanowiskiem w sprawie zmarłego śp. prezydenta Gdańska, i ten język dalej tutaj uprawiamy? Po co?

Proszę państwa, to nie ma znaczenia w tym momencie. Jest wolność gospodarcza, każdy ma prawo tutaj w tym momencie, mieszkańcy też doskonale o tym wiedzą, tę działalność prowadzić. Dlaczego te emocje są? A, prosta sprawa, proszę państwa. Jest to chyba jedyny i ostatni, największy teren scalony, zintegrowany w Lublinie, o takiej powierzchni, i stąd budzi takie emocje. W województwie jest takich jeszcze kilka. Jest to Niedźwiada – na pewno też będzie tam dyskusja, coś na ten temat wiem, jest teren lotniska w Białej Podlaskiej, ale ten teren w Lublinie – i się odnosimy tu i jako radny się odniosę

tylko do tego – jest to jednym z terenów. I proszę państwa, ja nie mówię, kto jest winny, kto, czy to pan, bo tu państwo wynosicie znowu politykę, że pan prezydent Pruszkowski, że prawda ktoś tam inny, a może to jakiś radny, który jeden nie zagłosował, i tu jest też na tej sali, a może jakaś radna, która nie zagłosowała wtedy i to można było wtedy już... - (**Głos z sali** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No, właśnie pytam. Proszę państwa, tylko, że jest pytanie następujące, które padło: to w gestii właściciela terenu należy utrzymanie terenu w należytym porządku. Jeżeli ktoś mówi, że ten teren jest zdegradowany, albo będzie zdegradowany, to jest wina właściciela terenu. (oklaski z sali) Czy ta działka pana „X”, który ma 10 arów i tam śmieci wozi, różni się od działki 100-hektarowej? Nie. Bo taki pan dostanie mandat od Straży Miejskiej, a dla takiego pana 300 zł, 500, czy obywatela, to jest dużo, dla takiego przedsiębiorcy 2 tys. to jest nic. Dlatego musimy przestrzegać prawa i być równi wobec prawa.

Teraz następna kwestia. Jeżeli, założmy, pan biznesmen, przedsiębiorca chce na tym terenie urządzić park, urządzić, nie wiem, lotnisko, cokolwiek, to musi po prostu zgodnie z planem najpierw stworzyć projekt tego, przedstawić. Jest do tego specjalna droga administracyjna. My tego projektu nie mamy, to już państwo o tym wiecie. Tu jest tak zrobione, że pan utworzy jakiś park, przekaże ten park na garnuszek miasta i my go przyjmujemy. I pytanie, czy my mamy środki na utrzymanie takiego parku. To dotyczy nas, radnych. Bo co innego, gdyby właściciel utworzył park i utrzymywał go dalej – nie byłoby tu jakby tematu.

Proszę państwa, i żeby nie przedłużać, bo zapewne, jak mówiłem, ja wynik przynajmniej... przypuszczam, jaki będzie wynik referendum, a wynik dzisiejszego głosowania, z racji arytmetycznej większości państwa, którzy siedzą naprzeciwko, są wiadome. To ja ostatnie tylko zadam pytanie – podejrzewam – bez odpowiedzi. Proszę państwa, tak, Agencja Mienia Wojskowego sprzedała ten teren z takim przeznaczeniem, o którym bardzo precyzyjnie tu powiedział pan Brzozowski i ktoś, kupując ten teren, był w pełni świadomy, co może na tym terenie zrobić. A może trzeba było to odwrotnie zrobić. Bo gdyby miasto było właścicielem tego terenu, a nie jest, a mogło go zakupić, mogło, nie była to duża kwota, może nie było wtedy środków na to, może nikt nie chciał, nie był zainteresowany. I proszę państwa, gdyby miasto ten teren zakupiło – ja już hipotetycznie mówię – i zmieniło plan zagospodarowania przestrzennego właśnie na tereny niebudowlane, to dzisiaj by sprzedało działki, jako działki, jako działki budowlane. Ale tego nie zrobiło. To może wróćmy, pani dyrektor się uśmiecha, może wróćmy do roli Rady Miasta. Dlaczego się tak w mieście dzieje, że najpierw się sprzedaje działkę rolną, a potem ktoś puka i przekształca ją na budowlaną? I to jest nasza rola, to jest niedopuszczalne dla mnie, jako radnego, żeby tak się działo. Tworzymy jakiś precedens, proszę państwa, precedens. Bo jeżeli w Studium uwarunkowań i zmianach planu tworzymy to, a potem ktoś wchodzi na takie tereny, to wiadomo, że kupując za złotówkę, przekształcając ten obszar na budowlany, ma 10-krotną przebitkę. I tu chodzi... jasne, że tu chodzi o pieniądze, o nic innego. Tylko dzisiaj, jeżeli to referendum nie jest, bo to pytanie, pytanie zasadnicze, że jest jedno pytanie tak skomplikowane dla szarego – przepraszam – obywatela, że on nie będzie wiedział, jak tu ma zagłosować, bo to jest tak skonstruowane – czy on jest za tym, żeby tam było coś fajnego, czy niefajnego, no to będzie za tym, żeby było

coś fajnego. Tutaj trzeba było sięść w komisji, nawet komisji powołanej, i utworzyć dwa, trzy pytania odnośnie tego referendum, żeby było przejrzyste to pytanie. Kończę już pomału.

Dlaczego to referendum – następne wątpliwości moje – nie odbyło się przy wyborach samorządowych? Koszty byłyby mniejsze, frekwencja większa – 58 procent było. Dlaczego to referendum nie odbywa się teraz w marcu, przy wyborach do rad dzielnic, tylko w kwietniu?

To są takie pytania i takie wątpliwości, które mnie nurtują, proszę państwa. A to jest jasne i oczywiste – zrzucenie odpowiedzialności na państwa. Wy macie teraz namawiać sąsiadów i wytłumaczyć, żeby poszli na to referendum, ale oni powiedzą, że tak naprawdę nie wiedzą. I pani radna Mach mi zadała pytanie – tak, pani radna, ludzie z Czubów nie będą wiedzieć, o co chodzi za bardzo na Czechowie... - (**Radna J. Mach** „Ale wierzymy, że lublinianie to mądrzy, zdolni ludzie i potrafią...”; **Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Bardzo proszę...”) – Proszę państwa, niech pani mi nie wkłada w usta, że ja powiedziałem o lublinianach, że nie są mądrzy i zdolni. Dlatego zmienić plan, a potem teren sprzedawać, a nie odwrotnie – sprzedać teren, a potem zmieniać plan. To powinna być złota zasada i zasadnicza reguła tutaj, w tym miejscu i w tej Radzie Miasta. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Nie jesteśmy, ale proszę państwa, robimy coś dla kogoś – no, taka jest prawda. Robimy precedens.

Bardzo wnikliwie przeczytałem artykuł pana przewodniczącego Krawczyka z panem redaktorem Smagą i bardzo ciekawy artykuł, bardzo ciekawe pytania, zresztą pan redaktor z tego słynie, że jest dociekliwy. I tam były na przykład takie pytania, już tam nie będę cytował, bo mam nawet gdzieś otwarty w tej chwili: czy miasto będzie budować przedszkola, żłobki na terenie prywatnym, tym właśnie developera. Pan radny Krawczyk, przewodniczący Krawczyk wypowiedział się „No, tak, jeżeli tam się pojawią dzieci i ludzie...” – no, a kto tam się ma pojawić, na tych osiedlach? No to teraz jak będziemy te przedszkola budować? Na terenach developera, czy mamy wykupić od niego jakąś część działek? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, właśnie. Zrobić drogi dojazdowe my mamy, czy developer? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, proszę państwa, to jest tyle pytań co do tego. Bo jeżeli ja mam działkę, a mam takową, no i u mnie nie ma na przedszkola, to, co, to mi ktoś wybuduje to przedszkole i drogę dojazdową zrobi? No to są pytania bez odpowiedzi, tak samo...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie radny, proszę mówić do mikrofonu, bo to się nagrywa.”

Radny Z. Ławniczak „Tak samo, jak są pytania odnośnie parku. Proszę państwa, jest taki profesor Porównywajew rosyjski i ta zasada się sprawdza. Ja zasadę stosuję profesora w tej chwili. Park, proszę państwa, Ludowy – on jest już gotowy. Ile kosztuje? 40 mln. Na takim małym obszarze? A tam ile ten park ma kosztować? Państwo mi powiedzcie. 100 na 70 ha? Ja wiem, że tam nie będzie sensu *stricte* takiego samego parku. Ile będzie kosztować utrzymanie tego potem miasto? Dlatego, proszę państwa, nic nie wiemy, gramy w ciemno, w pokera takiego zamkniętego, nie wiemy, jakie mamy karty. I to jest niejasność, a czas goni, bo ktoś mówił dzisiaj – pan przewodniczący Nowak – że

musimy szybko działać, bo to będzie zdegradowane. Nie ma prawa być zdegradowane, bo jest właściciel i on odpowiada za ten teren. Dziękuję, to wszystko, co mam na dzisiaj do powiedzenia.” (oklaski publiczności)

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny, dziękuję, panie radny. Bardzo proszę, głos ma pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Wysłuchując tych wszystkich argumentów za i przeciw, dotyczących referendum, dalej nie rozumiem jego istoty i sensu. Mimo tych wszystkich wypowiedzi, być może, że ten sens jest gdzieś bardzo głęboko ukryty, ale ja tego dalej nie rozumiem, tym bardziej, że są, prawda, różne głosy. Na początku chciałem jeszcze powiedzieć, żeby nie atakować prezydenta Pruszkowskiego i na niego jakiejś winy nie zwałać, bo sytuacja mniej więcej była taka, że operat szacunkowy wyznaczył cenę dla tych Górek, którą by miasto miało prawo pierwokupu na około 3,5 mln; jak tutaj kolega wcześniej powiedział, koszty były 12 mln, to tak jakbyśmy teraz na przykład miasto chciało kupić działkę, która według operatu jest warta 1 mln zł, a zapłaciłoby za nią 5 mln. To by była afera, prawda i dlatego nie podjęto jakby tego działania. Tutaj państwo mówili też, że to referendum jest podstawową instytucją demokracji bezpośredniej. Ja właśnie, tutaj kolega wspominał, ale ja przypomnę, że w 2015 roku 6 września, nie wiem, czy państwo pamiętają, mieliśmy właśnie tę formę demokracji bezpośredniej, gdzie prezydent Komorowski złożył wniosek właśnie o referendum, były tam pytania nie tylko dotyczącej jednomandatowych okręgów wyborczych, ale dotyczyło też prawa podatkowego dla każdego obywatela. Szanowni państwo, w tym referendum wzięło udział 7,8%, inaczej mówiąc, 100 mln zł z naszych podatków zostało wyrzucone w błoto. I myślę, że tym razem będzie podobnie, tylko suma mniejsza, natomiast ono, jak tutaj wszyscy się wypowiadają, w zasadzie niewiele nam da. I wiadomo, że praktycznie z punktu widzenia formalnego chyba nie osiągniemy – no, ja takim optymistą nie jestem – nie osiągniemy tego formalnego wymogu frekwencji, czyli około 30%. Ale założmy, że ci państwo, co mówią o tej demokracji, mają jakby rację, prawda, że jest to dobra forma. I chciałbym spytać i państwa radnych, i pana prezydenta, jaki wynik referendum, bo, no wiemy, że tu będzie chyba 18:12 głosowanie za referendum, jaki wynik referendum będzie dla państwa wskazówką, albo jakimś miarodajnym wynikiem, który pozwoli państwu podjąć decyzję – albo, założmy, żeby zagospodarować Górki Czechowskie mieszkaniem, albo żeby nie zagospodarować. I bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie, bo przynajmniej będzie jeden argument za referendum, że jak będziemy mieli określony wynik, czy to będzie 5% i założmy 3% będzie za, a 2 przeciw, albo odwrotnie, czy to będzie dla państwa wskazówką dla radnych i dla pana prezydenta do podjęcia decyzji. Chciałbym wiedzieć, jaki wynik procentowy w wypadku niewierzącego referendum, czyli poniżej 30-procentowej frekwencji będzie jakby miarodajny i dla państwa stanowiło podstawę do podjęcia decyzji. I bardzo proszę o odpowiedź taką konkretną, żeby nie było tak, że to referendum, bo ja tak w tej chwili uważam, że ta dyskusja i to referendum, bo tu przecież wiemy, że na tej sali każdy wie, jeśli by poszedł do tej urny zagłosować, to wie, jak zagłosuje. Natomiast pozostali mieszkańcy za bardzo nie wiedzą i może być mała frekwencja. I dlatego chciałbym, żeby państwo określili, jaki procent ten frekwen-

cji będzie dla państwa miarodajny i wtedy... bo jeśli wcale nie będzie miarodajny, a też tak może być, że niezależnie od wyników i tak ktoś podejmie inne decyzje. – (**Radna J. Mach** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odтворzenia) – Ja, nawiasem mówiąc... Nie, pani radna, tutaj kolega Brzozowski mówił, że można podjąć pewne decyzje, prezydent może podjąć, ale mi pani radna spowodowała, że uciekła mi myśl. W każdym razie wydaje mi się, że to referendum to tak naprawdę ja uważam, że pytanie nie jest akurat tendencyjne, bo uważam, że walka grup interesów w mieście Lublinie, i to chyba o to chodzi, walka grup interesów w mieście Lublinie być może spowoduje, że to referendum będzie mocno nagłośnione. Ale przecież wiemy, że poza właścicielem jakby tego terenu są inni developerzy i inni interesanci, którym wcale nie zależy, żeby tam można było cokolwiek budować, i to nie ze względu na ochronę zieleni, tylko ze względu po prostu na czysty interes dotyczący sprzedaży mieszkań, tym bardziej, że tu, jak pan radny jeden mówił, trochę ta siła nabywcza, jeśli chodzi o mieszkania, spada. I być może, że nie my, nawet nie mieszkańcy, tylko tutaj, kto przeprowadzi lepszą kampanię reklamową, to to może zadecydować o wyniku referendum.

I jeszcze powrócę do tego poprzedniego pytania: czy my to będziemy uwzględniać, panie prezydencie i państwo radni, którzy zgłosili wniosek o tę uchwałę? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, głos zabierze pan radny Marcin Bubicz.”

Radny Marcin Bubicz „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja cieszę się, że mamy dzisiaj tu możliwość spotkania i dyskusji. Pozwolę sobie dosyć szybko podsumować to, co chciałbym państwu przekazać, zgodzić się też z wieloma przedmówcami, szczególnie z Marcinem, który powiedział, żebyśmy zaprzestali wycieczek *ad personam* i po prostu rozmawiali o tym merytorycznie. Ja dziękuję, bo z wieloma z państwa spotykałem się już wcześniej. Ja też pozwolę sobie troszkę o prywatnie powiedzieć, ponieważ sam jestem mieszkańcem Czechowa Północnego od urodzenia, może nie jest to tak długi czas, jak pana radnego Brzozowskiego, natomiast też relatywnie taki, że mogę się odnieść do tego, jak ja postrzegałem te Górki. Uczyłem się na Czechowie w szkole podstawowej, później w gimnazjum i to był okres, który jeszcze, jako młodzi ludzie faktycznie na te Górki Czechowskie chodziliśmy, było to takie miejsce, gdzie mogliśmy się tam spotykać, natomiast z upływem czasu ten teren faktycznie, z naszej perspektywy, młodych osób, degradował, po prostu tam już nie chodziliśmy, to w ogóle nie był teren dla nas atrakcyjny, a szkoda, bo był naprawdę najbliżej naszych domów. Jeszcze, jak państwu powiedziałbym, gdzie mieszkam, to naprawdę mieszkam bardzo blisko tych Górek. Też chyba myślę, że trochę państwa zaskoczę, ponieważ w grudniu 2018 roku, jak obejmowałem swój urząd radnego Rady Miasta Lublin, zrzekłem się funkcji wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy Czechów Północny. Tam reprezentowałem swoje osiedle przez 3 lata, prawie 4 w sumie, bo 2019 rok już był u progu, i też byłem jednym z sygnatariuszy apelu do pana prezydenta, by decyzję o Górkach konsultował z nami, z mieszkańcami, i ten apel też został wysłuchany, bo właśnie to referendum jest tym podaniem ręki.

Powiem państwu też taką ciekawostkę, bo przewodniczący zarządu naszej dzielnicy był tu przez chwilę, szkoda, że go nie ma, też z nim o tym rozmawiałem. Mimo iż obecny plan zagospodarowania wskazuje, że to Czechów Północny jakby przyjmował największą część tej zmiany planu, natomiast sama nasza Rada Dzielnicy była w tej kwestii podzielona co do dalszych kroków w tej sprawie. Ja mam taką refleksję trochę, bo spoglądam na państwa i naprawdę słuchałem z atencją tych argumentów, one się też przewijały wcześniej na radach dzielnic, jak się z państwem spotykałem, też u nas na Klubie, bo wielu z państwa poznaję, że też było i na komisji, w których pierwszy raz uczestniczyłem i słuchałem obu stron tego. I powiem szczerze, że nie śmiałbym powiedzieć, że jednej ze stron staram się odebrać prawo głosu w tej sprawie, tylko dlatego, że to ja mam jedyne prawo tutaj do mądrości tutaj na temat Górek Czechowskich. Wiecie państwo, ja uczyłem się tej kampanii, spotykałem się z wieloma osobami i tych rozmów naprawdę odbywałem naprawdę wiele. Dziękuję Sebastian, że cię te moje spotkania też cię tak rozbawiły. I byłem bardzo zaskoczony, wiecie państwo, bo bardzo wiele osób, na przykład ze strony właśnie Sławina pytało mnie o kwestię Górek Czechowskich po stronie Czechowa, wiele argumentów pojawiało się – jaka jest ich przyszłość, czy będą zabudowane i cały czas powtarzały się te słowa: „zabudowane”, „zabetonowane” – te obawy, którymi i mnie też karmiono przez ten bardzo długi okres, bo przecież tam mieszkam i to jest ta moja perspektywa, moja osobista. Natomiast ze strony Sławina te oczekiwania są inne. Chcę zwrócić uwagę, że jest to decyzja na temat udzielenia głosu mieszkańcom, wszystkim mieszkańcom. Chciałbym tu powiedzieć, bo tak jak powiedziałem, też się zgadzam z tym, co pan radny Ławniczak powiedział w wielu kwestiach, ale z jednym się chyba nie zgadzam, bo pan powiedział, że na przykład inni radni nie mieszkańcy może nie powinni do końca mieć prawo udzielenia odpowiedzi, co się z Górkami... - (**Radny Z. Ławniczak** – poza mikrofonem – „Ja tak nie powiedziałem...”) – No, właśnie w takim kontekście, że tylko Czechów i Sławin powinien decydować, tak? – (**Radny Z. Ławniczak** = wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Przepraszam, to wycofuję. Ktoś z państwa użył tego, no to ja nie śmiałbym na przykład powiedzieć, że o takich ważnych inwestycjach, albo w ogóle o terenach, które dotyczą też miasta, jakiejś, nie wiem, Areny Lublin, Parku Saskiego – powinni decydować wyłącznie mieszkańcy Śródmieścia, Starówki, tylko mieszkańcy Starego Miasta. To jest nasze dobro wspólne. Dla mnie na przykład państwa werdykt naprawdę będzie bardzo istotny i szczególnie wiążący w przypadku decyzji przyszłościowych. Te wątpliwości, które poruszali państwo radni Prawa i Sprawiedliwości, czy państwo mieszkańcy, którzy tutaj mówią o jakby inicjatywie przeciwko referendum, one się oczywiście pojawiały również i na naszych spotkaniach, drodzy państwo, my też poruszaliśmy te tematy, te same pytania zadawaliśmy. Odpowiedź jest też oczywista – jest to teren prywatny i nie jest on na sprzedaż – więc te nasze pytania, czy ten teren można byłoby wykupić, oczywiście nie można, bo ten teren na sprzedaż nie jest. Jedno słowo też pozwolę sobie tylko, ale to tylko już tak moje do pana radnego Bielaka, którego bardzo lubię prywatnie, ludzie młodzi w Lublinie też zostają, ja jestem jeszcze studentem, w moim mieście planuję zostać i chcę dla niego jak najlepiej. I tak wiele osób też tymi kategoriami myśli. Nawet ci, którzy pojechali na studia gdzieś dalej, bo mam przyjaciół, którzy studiują w Warszawie, ale też za granicą, to jest dla mnie bardzo miłe, gdy ja

słyszę od nich właśnie, że oni chcą tu wrócić, bo to jest ich miasto i cieszą się, w jakim kierunku dziś ten rozwój miasta idzie, ale też chcą być też absolutnie częścią procesu decyzyjnego. Także takie referendum, w mojej opinii, w przekonaniu radnych Klubu Pana Prezydenta Krzysztofa Żuka otwiera całą dyskusję i chciałbym, żebyśmy się wszyscy postarali, bo nie chcę tego jarzma brać tylko na nas, czy na stronę państwa obrońców Górki Czechowskich, czy ludzi, którzy chcieliby do tego referendum doprowadzić, czy państwa radnych PiS-u. Chciałbym, żebyśmy wszyscy postarali się, aby ta debata, która się właśnie rozpoczyna przed tym referendum, była możliwie merytoryczna i tak jak państwo apelowali, ja apeluję dokładnie o to samo – nie robić wycieczek personalnych, kto, kiedy sprzedał, po co, ani też porównywać do Warszawy, Lublina, zajmijmy się naszym miastem i o to też apeluję i za głos bardzo, panie przewodniczący, dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Bardzo proszę o zabranie głosu przez pana radnego Piotra Bresia.”

Radny P. Bręś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Goście! No, ja mam wrażenie, że od dwóch lat przyglądamy się tutaj, jesteśmy obserwatorami takiego spektaklu, który trwa od dwóch lat, bo coś się wydarzyło w mieście. No, co się takiego wydarzyło w mieście dwa lata, czy trzy lata temu? No, wydarzyło się to, że jeden z developerów nabył olbrzymią część, czy tam zakupił Górki Czechowskie. I co? Nagle ruszyliśmy ze Studium uwarunkowań, najważniejszym planem dla miasta. Przez 20, czy tam może dwadzieścia parę lat nigdy, znaczy prezydent rządzi i koalicja już 12, czy 13 lat, nie było podnoszone to, żeby Studium uchwalić. Od dwóch lat mieliśmy dwa wyłożenia Studium. Ja mam pytanie: dlaczego prezydent tak naprawdę nie zmieni miejscowego planu zagospodarowania? Przecież to jest proste. Jest teren, mpz, dzisiaj głosujemy cztery, albo pięć uchwał, mógł to zrobić mpz, zmienić plan, dać developerowi zielone światło, niech zabudowuje. No, dlaczego tego nie zrobił? Przecież mieliście państwo większość i macie od 12, czy 13 lat w tej Radzie. To jest pierwsze pytanie: no, dlaczego? Drugie pytanie: ile referendów odbyło się w mieście Lublin *à propos* zmiany planu zagospodarowania jakiegokolwiek terenu? Czy ktoś mi odpowie na to pytanie? Ile? Gdzie? Mówił pan radny przed chwilą, że w ważnych sprawach powinni się mieszkańcy wypowiadać, takich jak Arena. Było referendum na temat budowy Areny? Nie przypominam sobie. Więc rządzicie państwo tyle lat i nie przypominam sobie referendum na temat jakiegokolwiek części miasta, jeżeli ktoś chciał zabudowywać. Dzisiaj głosujemy, tak jak mówię, kilka planów, zmianę planów zagospodarowania. Czy ulica Dworcowa i Krochmalna to jest mniej ważna część miasta, niż Górki Czechowskie, czy więcej? Czy jest referendum? No, nie ma.

Proszę państwa, no, ten spektakl nie zakończy się nawet jeszcze referendum, no, to trwa, a tylko powiem jedną, bardzo ważną rzecz. Prezydent znowu dostał olbrzymi mandat i radni od mieszkańców miasta na rządy. Tylko w takich sprawach, bo to jest bardzo ważna sprawa, próbują państwo rozmyślić to do jak najmniejszej, rozcieńczyć tę sprawę i nie wziąć odpowiedzialności za to. To wy, proszę państwa, my będziemy głosować nad tym, my radni, my radni. I zawsze, jak widzę artykuły w gazetach „Radni zdecydowali”,

„Radni zdecydowali”, „Radni”. No, proszę państwa, my możemy zdecydować, tylko znowu to rozmydlamy, no, bo przecież trzeba zrobić referendum. To jest nic innego, jak rozmydlenie odpowiedzialności za tę decyzję, nic innego, która mieszkańców będzie kosztować 500 tys. zł. (oklaski publiczności)

Druga sprawa jest taka, że jeżeli prezydent w kampanii z panem przewodniczącym Krawczykiem mówią, że przecież PiS zrobił taką super lex developer. Przecież teraz developer taką ustawą zabuduje bez żadnej zgody naszej. Przecież my nie powinniśmy już się wypowiadać. Po co mamy się wypowiadać, jak jest już ustawa przyjęta. No to ja się pytam: czego pan developer jeszcze nie buduje? (oklaski publiczności) Developer od kilku lat – przejeżdżamy ulicą Willową – wywiesił wielki banner „Tu powstaje park – nie wiem – 700-lecia” i ja nie widziałem, żeby tam powstał jakiś park, znaczy nie widziałem jakichś nasadzeń drzew, alejek, a przejeżdżam tam często i wydaje mi się, że ten park na razie nie powstaje, chociaż nie wiem, co stoi na przeszkodzie – może zmiana planu właśnie.

Ale chciałbym jeszcze się odnieść do tego, że przecież developer i pan przewodniczący, i pan prezydent mówiliście państwo w kampanii, że może to developer zrobić, no i do tej pory ani parku nie buduje, ani mieszkań, więc po co tak naprawdę jest ta uchwała o referendum? Po co? Po co państwo przygotowali tę uchwałę? To jest najważniejsze pytanie. Jaki mamy interes społeczny w tej uchwale? My reprezentujemy wszystkich mieszkańców. Po co państwo chcą referendum, w którym wiecie przecież państwo, że weźmie udział, podejrzewam, że nie więcej niż 10% mieszkańców miasta. Przecież zdajecie sobie sprawę państwo z tego, ile – macie statystyki – ile mieszkańców chodzi do wyborów rad dzielnic, ile do wyborów Europarlamentu, ile do parlamentu, ile na radnych i tak dalej. Macie to państwo, zdajecie sobie sprawę państwo z tego, że to referendum nie będzie miało żadnego znaczenia w decyzji. Bo ja mam pytanie teraz w takim razie, to, co pytał radny Zdzisław Drozd: a jak będzie, jak przyjdzie 7% mieszkańców z 30, które powinno być, jeżeli chodzi o ważność? I co? Z tych 7 zagłosuje 3 za, 4% przeciw i państwo później postawicie to Studium, że jednak 4% mieszkańców ze 100% zagłosowało za zabudową Górek Czechowskich i weźmiecie to państwo pod uwagę w głosowaniu później? Ja już słyszę te głosy: „no, przecież na 15 tys. mieszkańców, którzy zagłosowali, 7 było za. No, dobrze, ale czy to jest wyznacznikiem tego, żebyśmy zabudowali tak ważny, cenny teren w centrum miasta, gdzie jest strefa ESOCh? I żeby każdy mówił o różnych jakichś tam sposobach, różnych jakichś tam certyfikatach, że to nie będzie szkodzić przewietrzaniu miasta, że tak naprawdę to skrzyżowanie Ducha najbardziej szkodzi przewietrzaniu miasta. – **(Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia)** – No, proszę państwa, no, wiecie z życia przecież i nie muszę tutaj nikomu chyba tłumaczyć, że jeżeli jest klin napowietrzający, który wpada do miasta, to nawet jeżeli byśmy tam drzewa zasadzili, to też będzie jakąś tam przeszkodą, a jak postawimy budynki trzy-, siedmio-, czteropiętrowe, to będzie, czy nie będzie, no? No to chyba dziecko w podstawówce wie, że będzie blokować ten wpływ do miasta. I mówicie państwo, najwięcej głosów ze strony Platformy, walki ze smogiem. No, proszę państwa, no to jest trochę hipokryzja, bo z jednej strony walczymy ze smogiem i chcemy robić projekty, mówicie o wymianie pieców, mówicie o elektrycznych samochodach, o parkingach i tak dalej, z drugiej strony dajemy zielone światło na to, żeby najważniejszy klin powietrza, który wpada do miasta,

zabudujemy, no. Dlatego ja się dziwię po prostu, że to chyba... to jest trochę kuriozalne. I chciałbym, żebyście państwo odpowiedzieli na to pytanie, czy pan prezydent, jak będziemy się ustosunkowywać do tego referendum, bo to jest po coś robione, to po coś państwo składają. Ja nie mam nic do formy, tylko nie przypominam sobie w historii miasta, żebyśmy w referendum zdecydowali o prywatnej działce developera. Prywatny developer wyciął jeden na Krańcowej, drugi na Walecznych, trzeci na Raławickich, czy tam na Kraśnickich, wycinane są drzewa dookoła. No, nikt nie mówi, żeby zrobić referendum, czy można wyciąć. Jest projekt ulicy Raławickie, będziemy budować ulicę Raławickie. Dlaczego nie ma pytania w tym referendum: „Czy zgadzacie się państwo na wycięcie 180 drzew?”. (oklaski publiczności) Nie wiem, kto to pytanie układał, bo ja mam pytanie do wnioskodawców: z kim państwo konsultowaliście to pytanie? Jakie konsultacje przeprowadziliście z mieszkańcami, że mieszkańcy, czy społecznicy, czy jedna strona, czy druga, zdecydowaliście państwo, że w takiej formie będzie to pytanie? Bo ja dostałem to pytanie w poniedziałek chyba, na pierwszej komisji, i nikt nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie, jakie konsultacje zostały przeprowadzone, żeby stwierdzić, że to pytanie będzie najbardziej adekwatne w tym referendum. Nie wiem, może państwo odpowiedzą też na to pytanie.

Chciałbym jeszcze zapytać o niektórych inwestycjach, które prawdopodobnie są już prowadzone na terenach Górek Czechowskich. Mianowicie prawdopodobnie to miasto zleciło i prawdopodobnie jest już wybudowany kolektor ściekowy, o którym myśmy nic nie wiedzieli. Nie wiem, czy jest już tam kolektor ściekowy, czy nie ma, ktoś go zrobił i zasypał, czy nie? I proszę o to pytanie, bo to jest bardzo... odpowiedź na to pytanie, bo to jest bardzo kluczowe pytanie w tym, co teraz robimy. Wiecie państwo, że zostały też przeprowadzone już rury ciepłownicze – no, super, no, bo osiedle trzeba zasilić, bo wiadomo, bo był projekt unijny i tak dalej. No, tylko, że przez 20 lat nikt nie ciągnął tam... Nagle się okazało, że po wyborach tuż wszystkie... już ciepło zostało przeprowadzone pod pretekstem tego, że trzeba zasilić osiedle z drugiej strony. No, proszę państwa, to wygląda już naprawdę nawet nie śmiesznie, tylko tragicznie, tragicznie. Kanalizacja doprowadzona, ciepło doprowadzone, jedno Studium – 3 tys. uwag, drugie Studium – 5 tys. uwag. Ja nie widziałem z tego drugiego Studium 5 tys., bo jeszcze nikt tego nie upublicznił, chyba się... nie wiem, czy to zobaczymy kiedyś, prosiłem tyle razy... A, 60 tys. uwag. Czy potrzeba więcej głosów, niż 60 tys. uwag? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czy myślicie państwo, że w referendum więcej osób weźmie udział, niż uwag wpłynęło? Drugie Studium, teraz referendum. Pytanie: na czym to wszystko się zatrzyma? Na czym... w którą stronę my idziemy, jako miasto, w którą stronę? My możemy zabudować, wiadomo, wszędzie, dookoła wszystkie okolice, wyciąć wszystkie drzewa, tylko to my będziemy w nim żyć, nasze dzieci. Więc nie wydaje mi się, żeby to referendum zdecydowało o tym, czy w parku ma być 70 ha parku, 30 ha zabudowy, czy w parku ma być 50 ha zabudowy i 50 parku. Proszę państwa, nie zdecyduje to referendum – wiecie państwo o tym bardzo dobrze. Ja tylko żałuję, że przez to rozmyślanie odpowiedzialności mieszkańcy będą musieli dołożyć ze swojej kieszeni, wydając 500 tys. na referendum.

I ostatnie takie słowo, które wydaje mi się też kluczowe, bo podnosicie państwo głosy, że kiedyś była szansa na wykupienie tego terenu, a teraz mó-

wicie, że nie ma takiej szansy na wykupienie tego terenu i kiedyś prezydent Pruszkowski nie skorzystał z tej szansy. Nie wiem, nie byłem w tamtych czasach, wydaje mi się, że jeżeli nie skorzystał, to był błąd, i mówię to z pełną odpowiedzialnością, ale jeżeli prezydent Krzysztof Żuk nie skorzysta z tej szansy, i wy, drodzy radni, żebyście tę inwestycję... żeby developer zrealizował tę inwestycję, to na jakich kartach historii my się zapiszemy wszyscy, jako Rada Miasta? Bo 20 lat stał ten teren i nic się tam nie wydarzyło. Mamy teraz pretensje do jednych, do drugich, tylko jak się już wydarzy, to my będziemy odpowiadać przed naszymi dziećmi i przed całym społeczeństwem Lublina. dziękuję bardzo.” (oklaski publiczności)

Przew. RM J. Pakuła „Pani Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci i Państwo obecni na naszej debacie! Nie mamy większości po tych wyborach w sprawie ochrony tego miejsca pięknego dla naszego miasta. Nie mamy większości i wiadomo, że na pewno przez upór i zadecydowanie już o tym referendum, to referendum, dzisiaj ta uchwała zostanie przyjęta. Zostanie przyjęta, ale całe szczęście, że developer nie ma wpływu na wszystkich radnych. Ma na większą część wpływ. Jego wnioski, rozmowy były z tą częścią radnych. Z częścią drugą – Prawa i Sprawiedliwości – nikt nie rozmawiał. I nie mogliśmy skonsultować, pomimo to, że były komisje i nie mogliśmy razem, wspólnie debatować nad tym przedsięwzięciem, jakim jest referendum. Referendum jest dowodem na to, że nasz Urząd nie ma wizji urbanistycznej, wizji urbanistycznej miasta. Organ wykonawczy, pan prezydent – całe szczęście – nie musi wziąć pod uwagę tego referendum i może wycofać się z wydatkowania pieniędzy i na referendum, i później może wycofać się z decyzji nawet radnych, którzy w tym momencie będą głosować za tym, żeby to referendum się odbyło. Jak ono nawet się odbędzie i nie będzie ważne – najprawdopodobniej tak będzie – to pan prezydent i tak, jako organ wykonawczy, będzie musiał podjąć decyzję, czyli nie uda się tak, żebyśmy my, radni tylko podejmowali, decyzja będzie nasza wspólna. Mam nadzieję, że to referendum będzie kosztowało tylko 500 tys. zł. Wiemy z operatów szacunkowych, które zazwyczaj są zaniżone i operatów szacunkowych dla mieszkańców za wykup terenu, i operatów szacunkowych, które szacują inwestycje nasze; okazuje się później, że przetargi jednak są jednak nierealizowane, więc w tym przypadku, ten operat, wycena tego referendum 500 tys., to jest, wydaje mi się, że błędna. Jako radna, wiedząc, przez kilka lat obserwując szacunki, uważam, że to referendum nawet może kosztować nas 1 mln zł, co moglibyśmy przekazać – te pieniądze – na zadania potrzebne miastu, na przykład na powstanie Studium i badania związane ze Studium. Chodzi mi głównie o to, żeby to Studium było wykonane zgodnie z prawem. I te wszystkie uzgodnienia i dokumenty, które Wydział Planowania posiada, nie wszystkie są jakby aktualne, ponieważ jest jeden ważny dokument – jest o inwentaryzacja przyrodnicza z 1998 roku – który jest w posiadaniu w tej chwili Wydziału Planowania i Wydział Planowania częściowo opiera się na tej inwentaryzacji z 1998 roku, która przy nowym Studium w sumie wydaje się nie być aktualna, ale na nowy dokument nie ma pieniędzy, więc ja bym tutaj prosiła o wycofanie się z referendum i stworzenie nowych dokumentów, na podstawie, których Studium powstanie. Głównym

właśnie powodem tego referendum, proszę państwa, jest to Studium, z którym nie można pójść do przodu. Dlaczego? Bo mieszkańcy muszą zdecydować sami o tym, co chcą na Górkach Czechowskich mieć. Jeżeli nie zdecydują sami, to ktoś za to zrobi, oczywiście ktoś musi podjąć tę decyzję. Decyzja już dawno jest podjęta i my o tym wszyscy wiemy, ponieważ nie spotkalibyśmy się w tym punkcie dzisiaj. Dam państwu przykład, właśnie szczególnie mieszkańcy niech się dowiedzą, co się dzieje na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki, Architektury i Ochrony Środowiska. Nie, absolutnie nie, tutaj nie mówię, bo przewodniczącą mamy bardzo dobrą w tym momencie, ale chodzi mi głównie o to, jakie problemy rozwiązujemy i jakie problemy do nas wpływają. Ostatnio na Komisji Rozwoju Miasta, Architektury, Urbanistyki i Ochrony Środowiska pojawił się młody człowiek, zdesperowany młody człowiek, załamany, który opowiedział nam sytuację tworzenia planu na jego gruncie. Dookoła mieszkańcy mogą budować sobie domy, a jego teren jest teren zielonym. I składał wnioski, uwagi, załamał się człowiek, załamał się, ma 1,5 ha, które przyjął zasiedzeniem i zapłacił za to ogromne pieniądze, ok. dwustu iluś tysięcy, zapożyczył się i swoją rodzinę do końca życia, zapłacił to miastu.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ale rozmawiamy o referendum, pani radna, bardzo proszę na temat...”

Radna M. Suchanowska „Tak, daję przykład terenu zielonego i ten człowiek, proszę państwa...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale referendum przykład...”

Radna M. Suchanowska „...nie ma prawa tam wybudować sobie domu i ten człowiek na tym terenie zielonym nie ma praw żadnych. Ale developer, który przychodzi do radnych jednej strony, ma prawo żądać referendum w jego sprawie, w sprawie terenu zielonego. I zwróćcie państwo uwagę, że Agencja Mienia Wojskowego, wiedząc o tym, co sprzedaje, nie zarobiła na tym krocia, a mogli przetrzymać teren i mieliby niesamowite pieniądze, gdyby zmusili miasto do zmiany tego miejsca, do zmiany zagospodarowania tego miejsca. Agencja sprzedaje to za grosze, developer to kupuje, ale jaką siłę przebicia ma developer. Zobaczcie, jaka wielką siłę przebicia. Normalny człowiek, który płaci krocie, zadłuża się i za zasiedzenie płaci miastu ogromny podatek, on nie ma przebicia. I tworzy się tam plan, w tym momencie tworzy się tam plan, tam jest wszystko do zrobienia, ale developer, który wie, co kupował, ma siłę przebicia. I nie zgodzę się nigdy, bo to jest niesprawiedliwość społeczna. Do czego wy jesteście stworzeni? Jaki mandat wam mieszkańcy dali, że wy macie prawo do takiej niesprawiedliwości społecznej?”

Wiceprzew. RM M. Wciśło „Pani radna, proszę się liczyć ze słowami, bo pani nas obraża. Mamy taki sam mandat, jak pani. I wypraszam sobie takie słowa.”

Radna M. Suchanowska „Nie, to jest niesprawiedliwość społeczna, ja nie mówię, że pani robi niesprawiedliwość... Pani, jak zagłosuje, to będzie pani to na własnym sumieniu do końca życia, ponieważ Górki Czechowskie nie będą do odtworzenia. Górki Czechowskie same się nie obronią. My jesteśmy od te-

go, żeby zachować, zachować dystans i żebyśmy mogli tutaj siedzieć, debatować na temat dobra mieszkańców, dobrego zagospodarowania, dobrej urbanistyki miasta i dokumentów, których nie ma – powinniśmy je uzupełnić i za nie zapłacić, a nie za referenda, za które zapłacą mieszkańcy.

Dam przykłady jeszcze inne. Są wąwozy na Rudniku w prywatnych rękach, ludzie płacą podatki za ten areał, który leży odłogiem, ale miasto nie ma pieniędzy na wykup gruntów zielonych, nie ma i nie ma zamiaru mieć, ponieważ nie ma pieniędzy na wykup gruntów zielonych, nie ma, i nie ma zamiaru mieć, ponieważ pisma, które pokazują mi mieszkańcy, mówią o tym, że oni teraz nie będą inwestować, bo nie muszą, a w Górki Czechowskie – co te Górki Czechowskie nam przeszkadzają w tym momencie? Przecież to są gołe pola, za nimi gołe pola. Gdzie cmentarz jest? Gdzie jest teren wykupiony na cmentarz? Ile pieniędzy miasto potrzebuje na teren, żeby wykupić cmentarz dla miasta, który się już niedługo wyczerpie na Majdanku? Na Rudniku cmentarz jest wykupiony do ostatniego miejsca przez Czechów, a na Czechowie cmentarza nie ma, który się planuje kilka lat. Na to są potrzebne ogromne środki finansowe, na wykup gruntów, a my będziemy w tym momencie robić park? No, bo tak się zamarzyło developerowi, który w tym momencie powinien go wykonać już dawno? Przecież chwalił się już wcześniej, już rok temu. Umowy w ogóle nie ma, więc uważam, że bierzecie na siebie wielką odpowiedzialność, żeby przekonywać mieszkańców do tego referendum. Pan prezydent w kampanii wyborczej... Gazetki czytałam i cieszyłam się, że wreszcie coś się zadzieje w tym mieście i będziemy chronić tę zieleni, ponieważ podstawowym jego punktem był teren zielony i tutaj to była dla mnie wielka radość, że w końcu skończy się to zagęszczanie miasta, ale niestety, niestety pomyliłam się i ta dzisiejsza debata jest dowodem na to, że się nic nie zmienia i idzie to jeszcze w gorszym kierunku.

Ja dzisiaj, żaden z kolegów nie zaproponował zmiany uchwały, a ja, proszę państwa, złożę wniosek w tej chwili, aby zmienić tę uchwałę, którą państwo przygotowaliście radni, z uwagi na to, że myśleliście tylko jednostronnie, tylko o dobru developera. Developer, jakby chciał dobra dla miasta, już by dawno tam byli mieszkańcy na jego terenie, dlatego, że już by był teren rekreacyjny; zrobiłby to w sposób bardzo prosty, nie musiałby użyć ponad 100 mln, wystarczyłoby i 10, żeby tam były jakieś ścieżki – nie mówię o alejkach – ścieżki zwykle do spacerowania i oczywiście zagospodarowanie to tak, jak by to można było zagospodarować – tego nie zrobił. Dlatego ośmielę się zmienić i proszę zapisać, zmienić treść uchwały. Uchwała wasza brzmi: *w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Lublina*. Proszę o zmianę: *w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnej sprawie własności developera, która zajmuje biologicznie strategiczną dla miasta Lublina enklawę zieleni* – to jest moja propozycja treści, w treści uchwały art. 1 – *postanawia się o przystąpieniu do referendum lokalnego w istotnej sprawie* – i tutaj powtarzam treść – *w istotnej sprawie własności developera, która zajmuje strategiczną dla miasta Lublina enklawę zieleni, o których mowa w art. 2*. I teraz art. 2 – i tutaj artykuł 2 podaje w ten sposób, tak będzie brzmiało pytanie, które ja proponuję: *Czy chcesz zabudowania 30 ha na budownictwo wysokie terenów zielonych Górek Czechowskich w zamian za zagospodarowanie pozostałych, zniszczonych przez budowę terenów na park, który wykona i utrzyma developer?* – to jest właściwe, ponie-

waż pan developer chce jeszcze, żeby mu utrzymywać ten teren. To nie jest... utrzymywać teren w sumie dla blokowiska, które tam powstanie, dla ludzi, dla których stworzy mieszkania i miasto ma to utrzymać. Niech pan developer utrzyma sobie sam ten park, publicznie udostępni całemu miastu. I to jest, uważam, tak powinno brzmieć pytanie referendalne i zmieniona tak powinna być uchwała. I to jest uczciwe podejście Rady, i to jest prawda cała o tej sytuacji. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym, żeby pani radna swoją propozycję złożyła na piśmie, ja niestety nie zdążyłem zapisać całości... - (**Radna M. Suchanowska** „Nagrało się...”) – Myślę, że radni doskonale zrozumieli propozycję, więc przegłosować możemy, aczkolwiek dobrze by było, gdyby pani jednak złożyła pisemną informację, bo ja w tej chwili nie jestem w stanie powtórzyć...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, mam jeszcze raz powtórzyć?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tylko wolniej poproszę, tak, żebym zdążył zapisać.”

Radna M. Suchanowska „Jeszcze raz powtórzę. *Uchwała w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnej sprawie własności developera, która zajmuje biologicznie strategiczną...*”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja się naprawdę nie wyrabiam. Jak pani ma to w formie pisemnej, to może jednak łatwiej by było złożyć to.”

Radna M. Suchanowska „Ja mam tutaj zanotowane.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja nie mam.”

Radna M. Suchanowska „Ja nie mam tu możliwości pisania i drukowania, panie przewodniczący, więc podaję to ustnie i proszę – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – żeby ta drukarka zadziałała właśnie – dobrze tu kolega podpowiada – ja nie polecę teraz drukować.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja wcale nie oczekuję, żeby pani radna zaczęła latać...”

Radna M. Suchanowska „Więc powoli czytam, żeby państwo mogli... Już działa, tak? No, dobrze. To jeszcze raz czytam: *Uchwała w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnej sprawie własności developera, która zajmuje...*”

Przew. RM J. Pakuła „Wolniej...”

Radna M. Suchanowska „...*która zajmuje biologicznie strategiczną dla miasta Lublina enklawę zieleni, dla miasta Lublina enklawę zieleni. Art. 1* – powie-

la się, czyli art. 1 jest zmiana też taka sama, czyli tej części *istotnych spraw dotyczących mieszkańców* też na tę treść i art. 2...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Może jednak paragraf, nie ma artykułów w uchwale.”

Radna M. Suchanowska „Przepraszam, paragraf 2, i w § 2 pytanie: *Ustala się następującą treść pytania w referendum: Czy chcesz zabudowania 30 ha na wysokie budownictwo terenów zielonych Górek Czechowskich, w zamian za zagospodarowanie, w zamian za zagospodarowanie pozostałych, zniszczonych przez budowę, pozostałych, zniszczonych przez budowę terenów na park, który wykona i utrzyma developer.* Dziękuję. (Poza mikrofonem - To jest jego teren, miasto nie powinno tego przejmować.)”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu, przegłosujemy poprawkę pani radnej.”

Radny Z. Drozd „Można zadać pytanie do tej poprawki? Ja powiem szczerze, że nie bardzo rozumiem, jak wysokie ma być to budownictwo – (**Radna J. Mach** „My też nie rozumiemy.”) – i też nie rozumiem, co to znaczy zniszczony przez budowę, czy już jest niszczone?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „My też nie rozumiemy. Najpierw będą niszczone, a później zabudowywane?”

Radna M. Suchanowska „Panie radny, to panu wytłumaczę, ponieważ jak na wyżynach będą budowane 16-piętrowe wieżowce... No, właśnie, nad czym wy głosować chcecie dzisiaj? Pytanie pani radnej Mach: „A skąd my to wiemy?” – ponieważ koncepcja o tym mówi, a koncepcję oglądałam. Propozycja...”

Przew. RM J. Pakuła „Obawiam się, że nie ma żadnych koncepcji, pani radna, także przestańmy sobie opowiadać dziwne rzeczy...”

Radna M. Suchanowska „Oglądałam propozycję pana Stelmacha bodajże...”

Przew. RM J. Pakuła „Moja propozycja... Ale, pani radna, proszę nie opowiadać...”

Radna M. Suchanowska „...jak się mylę, to proszę o poprawkę...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, proszę nie opowiadać bzdur...”

Radna M. Suchanowska „Szesnaście pięter wysokie wieżowce...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę o określenie tematu...”

Radna M. Suchanowska „...wysokościowce...”

Przew. RM J. Pakuła „Temat jest określony. Przechodzimy do głosowania poprawki...”

Radna M. Suchanowska „No, dlaczego pan przerywa mi, ja nie skończyłam wypowiedzi...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja już poddaję pod głosowanie pani poprawkę...”

Radna M. Suchanowska „Nie, panie przewodniczący, w ten sposób proszę nie zachowywać się niedemokratycznie.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, kto z państwa radnych...”

Radna M. Suchanowska „Pan się w tej chwili zachowuje niedemokratycznie...”

Przew. RM J. Pakuła „Kto z państwa radnych jest „za” poprawką pani radnej? Bardzo proszę...”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Panie przewodniczący... Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam, pomyliłem się, proszę o powtórzenie głosowania...”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Panie przewodniczący Pakuła, panie przewodniczący, zgłaszałem się do wypowiedzi.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie widziałem.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Bardzo proszę o 10 minut przerwy dla Klubu Radnych PiS.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, ogłaszam 10 minut przerwy dla Klubu Radnych PiS.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „A państwa radnych proszę do sali nr 1.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Zapraszam państwa do sali obrad. Wznawiam obrady po przerwie. Bardzo proszę, sprawdzamy obecność, czy mamy quorum na sali. Proszę o zbliżenie kart do czytników. Drodzy państwo, widzę, że mamy quorum, możemy wznowić obrady. Pani radna Małgorzata Suchanowska prosi o głos – bardzo proszę, pani radna.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, wycofuję swoją poprawkę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, czy po tej części naszych obrad chciałby pan zabrać głos?”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przysłuchiwałem się tej dyskusji i chciałem powiedzieć tylko kilka zdań. Po pierwsze, że ta dyskusja znacznie wybiegała poza treść uchwały. Uchwała mówi o podjęciu, organizację referendum, referendum poświęconego odpowiedzi na pytani, czy zamienić te funkcje, które są wpisane w planie przestrzennego zagospodarowania, uchwalonym w 2005 roku, na funkcje mieszkaniowo-usługowe, przy jednoczesnym sfinansowaniu przez inwestora parku, który będzie miał charakter parku naturalistycznego, co wynika z analiz i dyskusji odbywanych już wcześniej, i przekazaniu tego parku miastu. Mamy zatem sytuację również, w której w pytaniu referendalnym wpisujemy pewne ograniczone wskaźniki zagospodarowania, czyli mówimy tutaj o tych wysoczyznach do 30 ha, co oznacza, że odrębne postępowanie dotyczące uchwalenia Studium i uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego przesądzi, jak będzie wyglądała zabudowa tych wysoczyzn. I w związku z powyższym dzisiaj pytanie, które kierujemy do mieszkańców, wobec bardzo dużej emocjonalności, która pojawiła się, nie tylko w kampanii wyborczej, ale która również towarzyszy już ponad dwa lata uchwalaniu Studium uwarunkowań, by mieszkańcy mogli się wypowiedzieć, czy są za takim wariantem, czy też nie.

Chciałem wyraźnie podkreślić wobec kwestionowania tutaj podstaw prawnych do referendum, że referendum ma tutaj podstawę prawną i to jest oczywista forma konsultacji społecznej, do której co prawda trzeba sięgać w wyjątkowych sytuacjach, ale temat Górek Czechowskich, który tak podzielił nasze społeczeństwo, jest taką wyjątkową sytuacją. Dzięki referendum osoby zainteresowane będą mogły wyrazić swoje zdanie w sprawie istoty problemu zidentyfikowanego w odniesieniu do Górek Czechowskich, w zakresie nie tylko oceny wniosku obecnego właściciela terenu, ale również i tych dyskusji, czy tych uwag, które wpłynęły wcześniej do wykładanych dwukrotnie projektów Studium uwarunkowań.

Chciałbym zwrócić również uwagę, że ta formuła ma umocowanie w ustawie z 15 września 2000 r. o referendum lokalnym, gdzie ustalono, że mieszkańcy gminy mogą wyrazić w drodze głosowania swoją wolę, m.in., co do sposobu rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej tej wspólnoty, mieszczącej się w zakresie zadań i kompetencji organów danej jednostki, albo w istotnych, w innych istotnych sprawach dotyczących społecznych, gospodarczych lub kulturowych więzi łączących tę wspólnotę. Proszę, czytając to brzmienie, powiedzieć, że niespełnione są przesłanki ustawy. W związku z tym do referendum mamy prawo, to referendum jest również pożądaną tutaj formą wypowiedzi mieszkańców, i wreszcie pamiętajmy, że Gmina Lublin nie ma możliwości podjęcia jakichkolwiek działań na terenie należącym do prywatnego właściciela, co niektórzy tutaj sugerowali w dyskusji, i stworzenie otwartego parku dostępnego dla wszystkich leży wyłącznie w gestii właściciela terenu, stąd analiza tego wniosku przez mieszkańców w drodze referendum pokaże nam, jakie jest ostateczne stanowisko.

Chciałbym również zwrócić uwagę na sytuację prawną, którą mamy – tutaj część radnych o tym przypominała – że obowiązuje plan z 2005 roku, plan, który przewiduje w swych ustaleniach realizację obiektów kubaturowych

o łącznej powierzchni ok. 30 ha oraz plan, który ustalił funkcję zieleni o łącznej powierzchni ok. 67 ha oraz funkcję terenów ogrodów działkowych o powierzchni ok. 2 ha. Ta struktura zagospodarowania tzw. Górek Czechowskich w obowiązującym od 2005 roku planie była przedmiotem licznych dyskusji na przestrzeni minionych lat, ale plan pozostał nadal niezmienny. I to jest ten fakt prawny, który warto podkreślić. Dzisiaj nie ma dyskusji ani nad planem przestrzennego zagospodarowania, ani nad Studium, dyskusja powinna ograniczać się i powinna dotyczyć przeprowadzenia referendum, z pytaniem referendalnym, które państwo macie zaproponowane.

W trakcie tej dyskusji padło również pytanie o opinię prawną dotyczącą, jak zrozumiałem, projektu uchwały. Jak każdy projekt uchwały, również i uchwała w sprawie referendum została zaopiniowana przez radcę prawnego pod względem formalnoprawnym, i ten wymóg jest tutaj spełniony; niezależnie od tego, że jest to inicjatywa radnych, to w tym momencie te formalne wymogi są spełnione, związane z zaopiniowaniem projektu uchwały.

Proszę państwa, cała reszta dyskusji ma charakter mniej, czy bardziej trochę polityczny. Ja pomijam wypowiedzi merytoryczne i nikomu nie odbieram oczywiście tej merytoryczności ich wypowiedzi, ale jeśli mówimy o stwierdzeniu pana radnego Pituchy – „jakaś grupa mieszkańców ma się wypowiedzieć” – no, to tutaj dotykamy materii, czy referendum, czyli najbardziej pogłębiona forma konsultacji społecznych to jest „jakaś tam grupa mieszkańców”, czy wręcz właśnie w sposób właściwy traktowana partycypacja społeczna, konsultacje społeczne w sprawie budzącej bardzo silne emocje. Nie użyłbym tego określenia, ale rozumiem, że tutaj radni w swoich wypowiedziach czasami o te dwa słowa za dużo mogą powiedzieć. Szanujemy naszego lubelskiego suwerena. Warto to podkreślić, że po to to referendum realizujemy, żebyśmy mogli mieszkańcom przedstawić całą złożoność tego problemu, *nota bene* robimy to już od jakiegoś czasu, dyskutując nad Studium, ale również dyskutując o referendum, i będziemy przygotowani do takiej kampanii pokazującej mieszkańcom, informacyjnej, pokazującej mieszkańcom to wszystko, co jest niezbędne do świadomego podejmowania decyzji.

Chciałbym również tutaj wyraźnie podkreślić, że nie ma w tej inicjatywie złej woli, no, bo niby, dlaczego? Jeśli radni chcą się odwołać, uważam to za słuszne, do woli mieszkańców, to jakaż może być w tym zła inicjatywa, zła wola? Jakies tu jest dzielenie się odpowiedzialnością, uciekanie od decyzyjności i odpowiedzialności. My i tak ponosimy tutaj odpowiedzialność za wszystko – za wykonywanie kolejnych budżetów, za uchwalanie planów, za podejmowanie uchwał skutkujących na wiele, wiele lat do przodu określonymi zobowiązaniami, ale też budującymi, czy realizującymi strategię rozwoju. Tę odpowiedzialność wspólnie dźwigamy. I nie ma tutaj tej ucieczki od odpowiedzialności, o której co niektórzy mówili, jest natomiast głęboka troska o realizowanie tego projektu przy wsparciu społecznym i przy takich konsultacjach, które pokażą, jaką drogę mamy tutaj przyjąć.

Nie jest właściwym, tak jak to usłyszałem dzisiaj, mówienie o tym, że miasto powinno zrobić interes na tym, czyli inaczej mówiąc, miasto mogło przejąć te tereny powojkowe od Agencji wcześniej te Górki i robić tzw. interesy, o których mówił pan radny Tomasz Pitucha, ale nie przejęło. Mamy dzisiaj sytuację, w której próbujemy mówić o pewnym kompromisie, pilnując interesu publicznego – tym interesem publicznym jest urządzenie tam parku naturali-

stycznego, który sfinansuje inwestor – taką deklarację on złożył. Jeśli państwo radni wypowiedacie się w ten sposób, że chcecie przejąć i zagospodarować te tereny, no to po pierwsze – musicie najpierw odpowiedzieć sobie na pytanie „to te górki mają być zagospodarowane, czy też nie?”, bo w ostatniej wypowiedzi tutaj pani radnej było raz tak, a raz tak. Po drugie – to jest kwestia realności tego projektu, bo niby, w jaki sposób mamy ten teren przejąć, wykupić, bo tylko o tym możemy mówić. Czy państwo znacie cenę metra kwadratowego powierzchni? Czy państwo znacie wolę inwestora, który nam sprzedaje? Ja myślę, że... ja powiem tak: lepszego prezentu, moim zdaniem, inwestorowi nie moglibyśmy zrobić, deklarując, że kupimy te ponad 100 ha tego terenu, bo jeśli pan radny Pitucha mówi o dobrym interesie, to byłby to dobry interes. Tylko zapytajmy się mieszkańców Sławina, Felina, Wrotkowa, Czubów, zapytajmy się tych, którzy chcą szkół, dróg, chcą infrastruktury, czy zgodzą się na przekazanie kilkuset tysięcy złotych, kilkuset milionów złotych na projekt, który następnie będzie obciążeniem dla miasta w każdym niemalże wymiarze. Inaczej mówiąc, my stajemy tutaj przed prostym dylematem – dzisiaj jest to własność prywatna i z tego, co wiemy, inwestor nie chce sprzedawać tej nieruchomości, jednocześnie chcemy, żeby ta nieruchomość była wykorzystywana, jako zielone płuca dla przynajmniej dwóch osiedli Botanik i Czechów, a tak w sumie i dla miasta, i mówimy o rozwiązaniu, które pozwala zabezpieczyć finansowanie urządzenia tego parku naturalistycznego przez inwestora, i o to pytamy naszych mieszkańców, przy ochronie cennych przyrodniczo walorów – to wyraźnie podkreślamy w pytaniu referendalnym. Również przy tych działaniach Wysokiej Rady, które będą miały miejsce w przyszłości, gdzie trzeba będzie uchwalać Studium i uchwalić plan, z zachowaniem staranności, czyli przestrzeganiem tego wszystkiego, co jest w przepisach prawa związanych z ochroną środowiska, ale również i w zakresie tych standardów planistycznych. Więc jeśli odrzucimy całą pewną emocjonalność tych wypowiedzi, a zostanie nam pytanie referendalne, to ono jest proste w swojej konstrukcji: czy mieszkańcy naszego miasta są za lub przeciw zamiany tych funkcji, które są już wpisane w planie obowiązującym od 2005 roku, dotyczącym ok. 30 ha, na funkcje, które wskazał jeszcze poprzedni inwestor, nie ten, który jest obecnie właścicielem, a który te funkcje jak gdyby podtrzymuje, w zamian za sfinansowanie parku naturalistycznego i przekazanie miastu, czy przekazanie mieszkańcom miasta. Z mojego punktu widzenia lepszej formy skonsultowania trudnego, emocjonalnego problemu, jak referendum, nie ma. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Widzę, że są zgłaszający się jeszcze radni, więc bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mam prośbę. Ponieważ jesteśmy w pierwszym punkcie merytorycznym, a szykuje nam się jeszcze obfita dyskusja, chciałbym zawnioskować o ograniczenie nie liczby występujących rzecz jasna, ale czasu występujących do trzech minut – myślę, że każdy, kto chciał się zgłosić do dyskusji, wyczerpał już przedmiotowe kwestie, teraz możemy procedować jedynie w kontekście pewnego uzupełnienia wypowiedzi, ewentualnie pewnego ich skorygowa-

nia, więc stawiam formalny wniosek, żeby czas wystąpień dyskutantów skrócić do trzech minut i zamknąć listę dyskutantów rzecz jasna.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Poddam pod głosowanie. Tak? Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Czy to dotyczy tylko tego punktu merytorycznego, czy wszystkich?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jesteśmy w przedmiotowym punkcie merytorycznym, dotyczy to wyłącznie tego punktu.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, poddam pod głosowanie w takim razie wniosek o zamknięcie listy, może w trochę odwrotnej kolejności, a dopiero potem się zapiszemy do głosu wszyscy, którzy będą chętni i będziemy mieli tę listę na bieżąco na ekranie, także... Tak, tak, tak. Więc wnioskuje pan radny o zamknięcie listy i ograniczenie czasu do trzech minut, i o taki...”

Radny P. Gawryszczak „Ale panie przewodniczący, nie ma sprzeciwu, to może nie głosujemy tego, po prostu przyjmijmy, że tak będzie i już.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem. Nie widzę sprzeciwu, rozumiemy, że lista będzie zamknięta po zgłoszeniu się wszystkich chętnych i ograniczamy czas do 3 minut. Bardzo proszę, w takim razie zapisujemy się do głosu i nie robimy zbędnych formalności. Bardzo proszę, kto z państwa chciałby zabrać głos, bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Czy już wszyscy chętni zapisali się do głosu? Bardzo proszę, jako pierwszy pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Moja wypowiedź będzie bardzo krótka. Bardzo uważnie przysłuchiwałem się wypowiedziom i chciałem powiedzieć, oświadczyć, że ja, jako radny Rady Miasta Lublina, zawsze jestem za rozwojem miasta i za rozwojem biznesu, żeby się Lublin rozwijał, natomiast były takie sugestie, że tutaj jesteśmy przymuszani, czy jakieś lobbowania – czegoś takiego, według mojej oceny, nie było, także dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Szanowni państwo radni, ja bardzo proszę o ciszę. Jako kolejny mówca, pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja, w zasadzie, co miałem do powiedzenia, to powiedziałem chyba dosyć wyczerpująco dzisiaj, natomiast mam taką propozycję, którą może państwo byście chcieli w swoim Klubie rozważyć odnośnie pytania referendalnego, które moim zdaniem bardziej uczciwie i wprost pewne kwestie jakby artykułuje. Więc przeczytam to: *Czy zgadzasz się na zabudowę 30 ha Górek Czechowskich mieszkaniówką, bez określenia gęstości i wysokości zabudowy, bez żadnej infrastruktury społecznej i rekreacyjnej, w zamian za 75 ha nieużytków i za mgliste obietnice bez*

pokrycia finansowania przyszłego, nie wiadomo, w jakiej perspektywie czasu i nie wiadomo, jakiego parku? Dziękuję, to wszystko.” (oklaski publiczności)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Oczywiście rozważymy to podczas obrad klubowych. Jako kolejny, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałem tylko poprosić o to, żeby ktoś z państwa – czy pan prezydent, czy wnioskodawcy, czy państwo dyrektorzy, czy może pan przewodniczący – odpowiedział chociaż na pytania, które zadali, po pierwsze – mieszkańcy, po drugie – radni, bo ja usłyszałem mowę pana prezydenta, ale nie usłyszałem odpowiedzi na pytania, więc biorąc pod uwagę szacunek dla tej izby, dobrze by było, żeby ktoś odpowiedział na te pytania, żebyśmy z pełną świadomością mogli zagłosować za referendum lub przeciw. I proszę o odpowiedzi na te wszystkie pytania. Dziękuję.” (oklaski publiczności)

Przew. RM J. Pakuła „Myślę, że w wypowiedziach radnych, którzy byli inicjatorami tej uchwały, w dużej części te odpowiedzi się pojawiły. Bardzo proszę, jako... W tej chwili pan prezydent? Proszę.”

Prez. K. Żuk „Chciałem panu radnemu Piotrowi Bresowi tak szybko odpowiedzieć. To, na co mamy odpowiadać? Na pana pytanie, że jest to spektakl, a nie debata? Czy mamy odpowiedzieć na pana pytanie, co z 60 tys. uwag do Studium, kiedy takiej liczby nie było, bo było to ok. 6 tys. (od razu prostuję)? Czy mamy odpowiadać na pytanie, dlaczego nie zmieniono planu zagospodarowania? No, nie zmieniono, ta Rada w poprzednich kadencjach nie podejmowała takiej inicjatywy, myśmy również nie podejmowali. Inaczej mówiąc – po zamknięciu negocjacji z Echo Investment takich inicjatyw nie było, więc celowo nie odnosiliśmy się do szczegółów uwag. Jeśli państwo sobie życzy, to oczywiście postaramy się ocenić tam, gdzie jest możliwość udzielenia odpowiedzi, bo pytanie ma charakter merytoryczny i będziemy do dyspozycji. Natomiast jeszcze raz podkreślam, że państwa pytania dotyczące Górek Czechowskich, planu, Studium są pytaniami innego rodzaju. Dzisiaj mamy projekt uchwały dotyczący referendum. Spotkamy się i tak przy uchwalaniu Studium z tym wymiarem problemów merytorycznych, które tutaj zostały poruszone.”

Radny P. Breś „Ja, panie przewodniczący, tylko *ad vocem* do pana prezydenta, bo zostało mi trochę czasu, bo ja nie wykorzystałem chyba trzech minut. Chciałem odpowiedzi na pytanie, panie prezydencie, czy miasto wybudowało kolektor ściekowy już na Górkach? Nikt nie odpowiedział.”

Prez. K. Żuk „To panu odpowiadam. W 2002 roku miasto wybudowało kolektor, MPWiK wybudował kolektor ściekowy. 2002 rok, 2005 rok miasto, czyli Rada Miasta uchwaliła plan przestrzennego zagospodarowania.”

Radny P. Breś „Dobrze. I drugie pytanie, które zadawałem, to było pytanie: co, jeżeli referendum będzie nieważne, czyli że będzie głosów mniej, niż 30%, a w referendum będzie 4 „za” procent, 3 „przeciw”? Czy pan prezydent i Rada weźmie to pod uwagę przy uchwalaniu Studium, bo to jest kluczowe, bo jak

wiemy i widzimy, to referendum będzie rozstrzygnięte, że ono będzie. Ja mam tylko pytanie, żebyśmy wiedzieli – jeżeli referendum nie będzie ważne, czy pan prezydent będzie brał pod uwagę wynik referendum w Studium, czy nie, przy uchwalaniu Studium?”

Przew. RM J. Pakuła „Chciałbym odpowiedzieć na to pytanie. Panie radny, to nie pan prezydent będzie uchwalał Studium, tylko Rada Miasta będzie uchwałała Studium – od tego zaczniemy. Druga rzecz, jeżeli chodzi o wynik referendum – możliwości są trzy: albo będzie odpowiednia ilość głosujących i wynik będzie „tak, zmieniamy”, albo będzie odpowiednia ilość głosujących i wynik będzie „nie, nie zmieniamy”, albo jest trzecie wyjście – odpowiednia ilość ludzi nie zgłosi się i nie ma co ukrywać, to też jest jakaś odpowiedź – po prostu ci ludzie postanowili nie wziąć udziału w tym głosowaniu, zrzucić to na Radę Miasta, powiedzieć „tak, to jednak wy macie zdecydować”. I my taką decyzję podejmiemy. I nie gdybajmy dzisiaj, jaki to będzie wynik – czy to będzie 3 procent za, a 4 przeciw, a może 12 za, a 8 przeciw – bo ja tego dzisiaj nie wiem. I tutaj stu różnych wyników na pewno nie będziemy rozpatrywać w tej chwili na tej sali i gdybać, co zrobimy przy proporcjach 3:4, a co przy takich 8:12.”

Radny P. Breś „Ale wiemy jedno, i to skończę – wiemy jedno, że będziemy uchwalać Studium. I pytanie jest teraz: po co jest referendum? To wiemy, że Studium będziemy uchwalać i tu będziemy w tej izbie podejmować decyzję. To po co robić referendum, jak możemy za chwilę sięść i uchwalić Studium? To wiem. – (**Radna J. Mach** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem).”

Przew. RM J. Pakuła „Robimy to panie radny, dlatego...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, robimy to dlatego, że szanujemy społeczeństwo tego miasta i porównywanie tej części miasta na przykład do zagospodarowania dworca miało się nijak, bo jeżeli chodzi o dworzec metropolitalny i zagospodarowanie tamtej części miasta, nie ma żadnych kontrowersji, a emocje i kontrowersje towarzyszą nam od kilkunastu lat w przypadku Górek Czechowskich i właśnie dlatego to referendum robimy. Jasne. Dziękuję bardzo panu radnemu. Pani Małgorzata Suchanowska – 3 minuty, pani radna.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Ja koledze odpowiem: po to, żeby nie mieli świadomości, nad czym głosują – po to jest referendum, bo jedni nie pójdą, a drudzy po prostu zagłosują nieświadomie, dlatego że w tym momencie przy tworzeniu Studium nie ma aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej, ona jest z 1998 roku i żeby stworzyć Studium, to jest podstawa, podstawowy dokument, który jest potrzebny. I pytam pana prezydenta, czy ta inwentaryzacja przyrodnicza ma być podstawą do tworzenia nowego Studium – ta inwentaryzacja z 1998 roku – i pytam, czy pan prezydent przewidział środki finansowe na zapotrzebowanie takiej inwentaryzacji przyrodniczej w naszym mieście? Ja wiem, że ona by pokazała wiele rzeczy, które są w tej chwili niewłaściwe, może dlatego jej się nie wykonuje, ale by była wielką pomocą do tworzenia no-

wego Studium. Studium chce się wykonać bardzo szybko w tym momencie, Studium zagęszcza duży obszar, zagęszcza miasto pod względem architektury wysokiej i przede wszystkim zieleni w mieście powinna być pół na pół z architekturą budowlaną, więc panie prezydencie, pytam o ten dokument. Czy będzie aktualny nowy dokument, który będzie wizją urbanistyczną, kierunkiem dla pracowników Wydziału Planowania do tworzenia i Studium, i planów zagospodarowania przestrzennego? Ja bym bardzo prosiła, żeby ten dokument powstał, bo ja wiem, że Wydział Planowania ma wiele innych dokumentów, ale to nie są dokumenty całościowe, spojrzenie całościowe, tylko daje inwentaryzacja przyrodnicza miasta.

I jeszcze pytanie: kiedy będzie zlecony przez ministra audyt dotyczący... chodzi o... w sprawie wszystkich procedur planistycznych związanych ze zmianą Studium? To pismo państwo dostali, ono zostało...”

Przew. RM J. Pakuła „Kończymy, pani radna...”

Radna M. Suchanowska „...6 czerwca zostało państwu przesłane, 2018 roku, do tej pory nie ma śladu audytu w sprawie właśnie inwentaryzacji planów zagospodarowania i te dwa pytania – bardzo proszę, panie prezydencie, o odpowiedź.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radna Elżbieta Dados „Panie przewodniczący, ja mam wniosek.”

Radny E. Bielak „Chwileczkę, jest kolejność...”

Radna E. Dados „Panie przewodniczący, wnioskuję o ponowne przedstawienie projektu uchwały tym radnym, którzy nie rozumieją, czego ten projekt uchwały dotyczy. Ile godzin jeszcze mamy tego słuchać? Ile jeszcze razy ma pan tłumaczyć, prezydent, czego dotyczy ten projekt uchwały? Przepraszam, bo ja zaczynam tracić cierpliwość. Nie wiem już.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani radnej, ale ja naprawdę nie jestem w stanie zmusić do zrozumienia. Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Goście! Mieszkańcy Górek Czechowskich! Panie Prezydencie! Uważam, że... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Okoliczni mieszkańcy... okoliczni. Panie prezydencie, uważam, że referendum i szanowni radni, wniosek wasz podpisało 16 osób – nie wszyscy, nie 19 – i uważam, że się obawiacie, myślę, że ktoś też od was myśli, że to referendum nie wyjdzie i oby ono nie pograżyło inwestora, to referendum, bo przecież, panie prezydencie, pan nie zmusi developera, żeby wydał 100 mln na zagospodarowanie terenów zielonych, nikt nie może zmusić, natomiast uważam, że powinniśmy uchwalać Studium, jak najszybciej uchwalić Studium i to może pomóc w rozwoju w ogóle nie tylko tamtego rejonu, i tam gdzie nie ma. Natomiast referendum to jest bezsensowne, dlatego że pojawiają się inni developerzy i zadają pytania: „To co, radni są za jednym developerem, a za resztą to nie?”. I na

pewno będą mieli prawo wtedy interweniować i skarżyć do sądu. Uważam, że nie robimy tego po kolei. Najpierw powinniśmy uchwalić Studium. Dziękuję bardzo.” (oklaski publiczności)

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Zdzisław Drozd. Pan radny Marcin Bubicz (nie ma), pani radna Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Skoro... rozumiem doskonale, tylko chcę niektórym wytłumaczyć. Proszę państwa, ja tylko do dwóch aspektów odniosę się, bo było jeszcze więcej mieszkańców i oto padały tutaj takie informacje – nie ma mojego kolegi sympatycznego, który jest radnym z tego okręgu – ale myślę, że słyszy. Kolektor ciepłowniczy – proszę państwa, powiedzcie to, idźcie, mieszkańcom Botanika, albo zapytajcie tych, którzy mają ogrzewanie elektryczne, piecyki, własne piecyki gazowe. Prosił, błągał i ja, jako radna, i niektórzy moi koledzy – zbyt wielu ich nie ma, Zdzisio był – mieliśmy spotkania, organizowaliśmy komisje wyjazdowe do LPEC-u, żeby w osiedla takie, jak Botanik doprowadzić... - ale to jest odpowiedź, bo były zarzuty i mieszkańcy z taką wiedzą wychodzą - ...żeby tam doprowadzić kolektor ciepłowniczy. Proszę państwa, ja też bym bardzo pragnęła, żebym mogła ogrzewać dom także z kolektora ciepłowniczego...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ale my naprawdę o referendum...”

Radna J. Mach „...i nie mówmy...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale my naprawdę o referendum rozmawiamy...”

Radna J. Mach „Zaraz, mam półtorej minuty, proszę mi nie przeszkadzać...”

Przew. RM J. Pakuła „Naprawdę o referendum, nie o piecykach.”

Radna J. Mach „Ale ja... Panie przewodniczący, doda mi pan czas. Podobnie, proszę państwa, jeśli chodzi o kolektor sanitarny. Ja bym chciała, żebyście również powiedzieli mieszkańcom: „Budujcie szamba”, bo ja mówię nie i kolektory muszą być, bo kolektor był potrzebny dla tego osiedla, dla osiedla Botanika, na którym mieszka w tej chwili ponad 10 tys. ludzi, bo nie wszyscy są tam zameldowani. Dodam – głównie młodzi, dzieci z rodzinami. Jeżeli ktoś nie zna, niech wsiądzie w autobus i przejdzie się rano, po południu w jedną i w drugą stronę, i zobaczy, jak wygląda ta dzielnica. Bardzo bym chciała, i proszę powiedzieć...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ja odbieram pani głos...”

Radna J. Mach „...mieszkańcom...”

Przew. RM J. Pakuła „...naprawdę...”

Radna J. Mach „...to, co mówicie...Mam jeszcze...”

Przew. RM J. Pakuła „...naprawdę nie o tym rozmawiamy, nie... Absolutnie nie o tym rozmawiamy...”

Radna J. Mach „...proszę państwa, i po raz ostatni, po raz ostatni przypominam...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, naprawdę trzymajmy się tego, co ustaliliśmy. Bardzo proszę, pan Piotr Popiel... - (**Radna J. Mach** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Nie ma pani czasu, mówi pani nie na temat, pani radna... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...ale przed chwilą pani koleżanka prosiła o to. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Pan Piotr Popiel – bardzo proszę... - (**Radna J. Mach** - wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Czy pan Piotr Popiel chciałby zabrać głos?”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Moja oferta z melisą wciąż aktualna...”

Przew. RM J. Pakuła „Udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny Panie Prezydencie! No, ja o piecykach gazowych, to wybaczcie, ale może innym razem, niemniej jednak (śmiech), niemniej jednak, panie prezydencie, bardzo dziękuję za to odniesienie. Rozumiem po prostu, że ten projekt uchwały, bo ja to pytanie zadałem, on po prostu jest zgodny z prawem, tak to zrozumiałem, nie ma tutaj niezgodności przedmiotowej uchwały z innymi ustawami, nie narusza innego orzecznictwa. Dziękuję, tak to przyjmuję i o to mi chodziło.

Natomiast moje drugie pytanie, panie przewodniczący, to też już, że tak powiem, państwu pozostawiam, bo może pan prezydent też udzielić odpowiedzi: czy kwestia projektu parku naturalistycznego, która pojawia się w samym sformułowaniu pytania referendalnego, czy ta kwestia jest rozstrzygnięta, czy ten projekt istnieje, czy też nie, czy on dopiero będzie tworzony, bo przepraszam, tych kilka wersji, tak jak powiedziałem, z doświadczenia wiem, że było, nie wiem, czy w tym momencie, zawierając to sformułowanie w treści pytania referendalnego jest podparte faktycznie gotowym projektem? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Ja chciałbym, już mówiłem, ale chciałbym jeszcze usłyszeć od pana prezydenta odpowiedź. Czy byłby skłonny, żeby, kiedy dzisiaj przyjmiecie państwo, podejmiecie uchwałę w sprawie przeprowadzenia referendum, żeby przed kwietniowym referendumentem doprowadzić w Lublinie do poważnej debaty z udziałem naukowców zajmujących się ochroną środowiska, kształtowaniem środowiska, naukowców, którzy zajmują się zdrowiem ludzi, naukowców, którzy zajmują się architekturą, którzy zajmują się kształtowaniem przestrzeni miejskiej, żeby właśnie to naukowcy obiektywnie, z udziałem takich osób, które są przekonane, że powinniśmy pójść w takim kierunku, ale także naukowców, którzy mają zupełnie inne zdanie, żeby pokazać, jakie są alternatywy, tak, ponieważ choćby ta podniesiona

przed chwilą przez radnego Popiela kwestia parku naturalistycznego. Bo jeśli mówimy o parku miejskim, który będzie większy niż dotychczasowe parki w Lublinie łącznie, to każdy sobie wyobraża park, jako tysiące drzew, setki krzewów pomiędzy tymi drzewami, wytyczone jakieś alejki ziemne, żwirowe, wszystko jedno, tak? Ale także musimy powiedzieć, albo być przekonani, że jeśli w takim strategicznym miejscu powstaną wielokondygnacyjne budowle, to czy one poprawią, czy pogorszą jakość powietrza w mieście, a szczególnie to dotyczy centrum miasta, bo to jest naturalny ciąg w kierunku centrum miasta. Czy takie działania nasze doprowadzą do tego, że zdrowie mieszkańców będzie bardziej chronione, czy też może będzie w jakiś sposób zagrożone? Więc czy pan prezydenta jest skłonny przed kwietniowym referendum zorganizować taką dużą, poważną i bardzo obiektywną debatę w tej sprawie – może w formie nadzwyczajnej sesji, a może jako odrębne, duże spotkanie wszystkich zainteresowanych, także mieszkańców miasta Lublina?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeszcze mamy jednego mówcę – pan radny Tomasz Pitucha – bardzo proszę. Nie ma pana radnego. Panie prezydencie, chciałby pan jeszcze raz udzielić odpowiedzi?”

Prez. K. Żuk „Tak, bardzo proszę. Zacznę może od ostatniej. Pan radny mówi tutaj o debacie naukowców, by obiektywnie określić to, co może być, a co nie i nie mamy nic przeciwko debacie. Tylko chciałem państwu powiedzieć, że – odpowiadając również i pani radnej Suchanowskiej na jedno z jej pytań – że wszystkie niezbędne dokumenty związane z uchwalaniem Studium i planu były i są wykonywane. Wymagana ustawą ekofizjografia była zrobiona do Studium, jest wykonywana inwentaryzacja przyrodnicza – też wymóg Studium, ta inwentaryzacja przyrodnicza jest w tej chwili już dostarczona w wersji, można powiedzieć, roboczej i jeśli takie nazwiska, jak pan prof. Marian Harasimiuk, pani dr hab. Ewa Trzaskowska, pani dr hab. Danuta Urban, pani dr Anna Cwener, pani dr Hanna Wójciak, dr Beata Żuraw, dr Marek Podsiedlik, dr hab. Paweł Buczyński, dr Waldemar Biaduń, mgr Paweł Bielak-Bielecki – specjalista od płazów, gadów i motyli, mgr Marek Solski zajmujący się chomikiem europejskim, pan prof. Michał Kaszewski – elementy abiotyczne, pan dr hab. Jan Rodzik, pan dr Piotr Demczuk, czy mgr inż. arch. pani Anna Harabin nie są wystarczającymi nazwiskami dla pana, to oczywiście prosiłbym o podpowiedź, kto jeszcze mógłby być tutaj zaangażowany. Sięgnęliśmy po najlepszych i mamy zaufanie do ich opracowania.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące przewietrzania, chciałem tutaj wyraźnie podkreślić, że te wątpliwości były rozwiewane, czy też pytania tu zadawane były wyjaśniane przy dyskusji nad Studium, że przewietrzanie jest modyfikowane przez już istniejącą na północy terenu zabudowę, przez co odbywa się głównie tą częścią dolinną i ewentualnie nowa zabudowa innych płaszczyzn, czy mówimy tutaj o tych wyżynach, nie będzie miała istotnego znaczenia w tym zakresie. W żadnym wypadku nie dopuszczamy i nie zakładamy zabudowy części terenu, który pełni rolę napowietrzania i przewietrzania, i tu, z tego punktu widzenia wszystko jest jasne. O tym też stanowić będą odrębne przepisy.

Odpowiadając jeszcze do końca pani radnej Suchanowskiej, chciałem powiedzieć, że wszystkie niezbędne dokumenty w tym zakresie są, bądź są

w tej chwili wykonywane i proszę nie sugerować, że czegoś nie ma, bo jest to wymóg prawny, który jest tutaj spełniony. W związku z tym też odpowiadam – jest ta inwentaryzacja przyrodnicza realizowana, poza tą, która była wykonana wcześniej. Nie wiem, o jaki audyt pani chodzi, nie ma żadnego audytu ministerstwa w tym zakresie. Jeśli byłaby pani w stanie nam to sprecyzować, to byłbym zobowiązany, bo o tym nie wiemy. Jeśli minister w ramach, można powiedzieć, dosyć dyskusyjnych uprawnień ma tutaj coś do powiedzenia, to oczywiście zawsze może analizować nasze działania, ale żadnego zleconego audytu, przynajmniej oboje tu z panią dyrektor nic o tym nie wiemy.

Jeśli chodzi o projekt parku naturalistycznego, to proszę państwa, też nie startujemy z dniem dzisiejszym. Dyskutujemy nad Studium uwarunkowań już ponad dwa lata, właściwie około trzech lat. Postulat parku naturalistycznego był postulatem środowiska zajmującego się ochroną tych walorów cennych przyrodniczo i m.in. była mowa o tym, że nie powinniśmy dopuścić do zamiany tej części doliny, która w tej chwili jest przedmiotem naszych analiz w kontekście parku, nie powinniśmy zamienić na park, taki jak Park Ludowy tu przytaczany, tylko powinien być to park naturalistyczny, ze wszystkimi ograniczeniami charakterystycznymi dla parku naturalistycznego. Państwo będziecie głosować. Jeśli wasze zdanie będzie inne i uznacie, że należy zrobić to tak chociażby, czy w takim wymiarze, jak w Parku Ludowym, to będziecie proponować co innego; my proponujemy park naturalistyczny związany z tymi ograniczeniami i cennych walorów przyrodniczych, pod którymi się wszyscy podpisujemy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Szanowni państwo, zanim przejdziemy do głosowania, poinformuję państwa...”

Radny M. Krawczyk „Panie przewodniczący, jeszcze przepraszam, ale w imieniu radnych – wnioskodawców chciałbym dwa słowa wyjaśnienia, jeśli mogę.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny M. Krawczyk „Bardzo krótko, bo większość kwestii wyjaśnił już pan prezydent, natomiast pojawiła się tutaj w państwa wypowiedziach ostatnich taka sugestia, że pod projektem uchwały jest 16 podpisów, a nie 19 – tylu, ilu jest radnych w Klubie Prezydenta Krzysztofa Żuka – więc ja w takie kwestie nie chciałem wchodzić, ale bardzo chętnie państwu to wyjaśnię. Kiedy jednego radnego nie ma w Lublinie, drugi jest w szpitalu, a trzeci jeszcze nie objął mandatu, to stąd jest podpisów 16, a nie 19. Co do uchwały, jest pełna zgoda w Klubie.

Kolejna kwestia, która została poruszona i mnie osobiście i panu prezydentowi wypomniana, to to, że w trakcie kampanii wyborczej mówiliśmy o tzw. ustawie *lex developer*, mówiąc w kontekście tego, że Górki mogą być przez obecnego właściciela zabudowane, bez względu na obowiązujący tam plan zagospodarowania przestrzennego, jako teren powojkowy – ja oczywiście to podtrzymuję, i faktycznie tak jest, i to chyba pan radny Breś to wypominał, więc pan radny Breś może tylko podziękować właścicielowi terenu, że rozmawia z nami na ten temat, że poczeka do wyników referendum, a nie zgodnie z ustawą przegłos-

waną m.in. przez posła Sylwestra Tułajewa, nie wejdzie tam i nie zacznie budować zgodnie z ustawą *lex developer* na terenie... - (**Radny T. Pitucha** „Za zgodą Rady, panie przewodniczący...”) - ...na terenie powojuskowym.

Kolejna kwestia, to jakieś tam drobne nieprawdy, czy półprawdy, które padały w dyskusji, która niestety w większości nie dotyczyła naszego projektu uchwały i pytania referendalnego, tylko dotyczyła kwestii, o których dzisiaj... no, które nie są przedmiotem dzisiejszych obrad. I dwie chciałbym wyjaśnić. Po pierwsze – padło takie sformułowanie, że ten teren można odkupić. No, proszę państwa, proszę zapytać właściciela, proszę zapytać prezydenta, czy ten teren można odkupić. Jeśli byśmy w pytaniu referendalnym zapytali mieszkańców, czy są za tym, żeby ten teren odkupić, mieszkańcy, czysto hipotetycznie założmy, wyraziliby na to zgodę, to proszę sobie zadać pytanie, kto będzie stroną dyktującą warunki miastu, jeśli chodzi o odkupienie tego terenu i czy lepiej na tym wyjdziemy, czy gorzej na tym wyjdziemy.

I druga kwestia, która też padła, która mnie zbulwersowała, to w wypowiedzi kogoś z państwa, że bez względu na to, jak zagłosują mieszkańcy, teren zostanie zabudowany. No, proszę państwa, jeśli referendum będzie wiążące, a mieszkańcy nie wyrażą zgody na... znaczy udzielą odpowiedzi w większości na „nie” w tym referendum, to Studium i plan na tym terenie nie zostanie zmieniony. Więc proszę nie wprowadzać mieszkańców w błąd. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. To już były...”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, jeśli można – pani radna Suchanowska podrzuciła ten dokument świadczący, że mamy audyt ministerstwa. Otóż nie, pani radna, pani dostarczyła dokument, z którego wynika, że mieszkanka Lublina wystąpiła do Najwyższej Izby Kontroli w sprawie audytu środowiskowego wszystkich procedur planistycznych związanych ze zmianą Studium uwarunkowań, zgłosiła tam sporo szczegółowych opinii; ostatecznie trafiło to do Ministerstwa Środowiska, a Ministerstwo Środowiska przekazało do rozpatrzenia, zgodnie z kompetencją, do miasta Lublin, nie ma żadnego audytu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze.”

Prez. K. Żuk „Nie ma żadnego audytowania procedur przez ministerstwo – proszę przyjąć to do wiadomości.”

Radna M. Suchanowska – poza mikrofonem – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, proszę nie krzyczeć. Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk...”

Radna M. Suchanowska „Panie prezydencie, pan mnie nie zrozumiał. Ja zapytałam, co dalej z tym audytem będzie.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, nie rozmawiamy na ten temat.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przed głosowaniem jeszcze chciałem zgłosić trzy drobne poprawki literowe, tak, żeby wszystko było w uchwale precyzyjnie zapisane...”

Przew. RM J. Pakuła „Panią radną Suchanowską proszę o wyłączenie mikrofonu.”

Radny M. Krawczyk „Po pierwsze – w § 2, w którym mamy w punkcie 1 pytanie, na końcu powinien być znak zapytania, a po zamknięty cudzysłowie kropka. To jest pierwsza poprawka. Druga – w § 3 „termin przeprowadzenia” powinno być – to jest błąd literowy. W § 8, który brzmi: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego oraz bezzwłocznemu – brakuje słowa „rozplakatowaniu” na terenie miasta Lublin i tak dalej”. To samo słowo „rozplakatowanie” w pierwszym załączniku „termin wykonania czynności referendalnej do 25 lutego” w ostatnim zdaniu „na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Lublin oraz rozplakatowanie na terenie Lublina”. I w „czynności referendalnej 6 kwietnia 2019 r. przekazanie przewodniczącym obwodowych komisji do spraw referendum” – niepotrzebne jest słowo „wyborczych”, które chcemy skreślić. I ostatnia autopoprawka: na karcie do głosowania również brakuje znaku zapytania na końcu pytania – bardzo proszę o jego umieszczenie i uwzględnienie autopoprawek. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, informuję państwa również, że w dniu 25 stycznia 2019 r. Młodzieżowa Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę, w której wyraziła poparcie dla organizacji referendum w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Lublina, dotyczącego tzw. Górek Czechowskich. A teraz przechodzimy do głosowania całości uchwały wraz ze zgłoszonymi przez pana przewodniczącego Krawczyka poprawkami, autopoprawkami. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że przy 18 głosach „za”, 12 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”) podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 55/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, chciałbym przed kolejnym punktem poprosić o 10 minut przerwy.”

Przew. RM J. Pakuła „Ogłaszam 10 minut przerwy dla Klubu Radnych PiS – do godziny 16.05.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę państwa radnych o zbliżenie karty do czytelnika, sprawdzamy listę obecności. Jeśli pan Sołtys mnie słyszy, bardzo proszę o przybycie do sali obrad. Szanowni państwo, ja po prostu policzyłem radnych, widzę, że quorum jest, wznawiam zatem obrady po przerwie.”

AD. 5. 2. STANOWISKO W SPRAWIE UPAMIĘTNIEŃ ZAMORDOWANEGO PREZYDENTA MIASTA GDAŃSK PAWŁA ADAMOWICZA ORAZ POTĘPIENIA SZERZĄCEJ SIĘ W PRZESTRZENI PUBLICZNEJ SŁOWNEJ AGRESJI I MOWY NIENAWIŚCI

Przedmiotowy projekt stanowiska - projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przypominam, że jesteśmy w punkcie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie upamiętnienia zamordowanego Prezydenta Miasta Gdańsk Pawła Adamowicza oraz potępienia szerzącej się w przestrzeni publicznej słownej agresji i mowy nienawiści. Nie wiem, czy jest potrzebne przedstawienie przez wnioskodawców projektu – nie. W takim razie byli chętni do dyskusji, słucham państwa. Przewodniczący Piotr Gawryszczak – bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Jako radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości jesteśmy zbulwersowani tym, zdumieni, przerażeni tym, co się zdarzyło w Gdańsku, jeśli chodzi o zabójstwo prezydenta miasta, pana Pawła Adamowicza. Zaproponowane stanowisko przez kolegów z Klubu Radnych Prezydenta Żuka jest stanowiskiem, które zaproponowali, abyśmy przyjęli. Złożyliśmy państwu swoją propozycję, aby to stanowisko nie było w żaden sposób konfrontacyjne, abyśmy uhonorowali pana prezydenta Adamowicza oraz żebyśmy wypowiedzieli się, że jesteśmy przeciwni niepolitycznym wypowiedziom, niekulturalnym wypowiedziom w dyskursie politycznym, że jesteśmy przeciwni temu, że pojawia się w tym dyskursie politycznym agresja słowna, która czasami prowadzi do agresji fizycznej na ulicach naszych miast, czy w tej przestrzeni publicznej. W związku z tym chciałbym przeczytać propozycję zmiany do państwa stanowiska taką, którą zaproponowaliśmy i brzmiałaby ona w sposób następujący: *Stanowisko nr... Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie upamiętnienia zamordowanego Pana Pawła Adamowicza, Prezydenta Miasta Gdańsk oraz sprzeciwu wobec szerzącej się w przestrzeni publicznej słownej i fizycznej agresji. W obliczu tragicznej śmierci Pana Pawła Adamowicza, Prezydenta Miasta Gdańsk, Rada Miasta Lublin oddaje hołd temu wybitnemu samorządowcowi, który swoim życiem udowodnił, czym jest poświęcenie dla spraw swojego miasta i jego mieszkańców. Paweł Adamowicz pozostał dla nas społecznikiem, dla którego w życiu publicznym ważne są wartości oraz poczucie misji. Przepraszamy, jeśli w jakikolwiek sposób przyczyniliśmy się do spotęgowania słownej agresji oraz przemocy w przestrzeni*

publicznej, które nie mieszczą się w standardach demokracji. Apelujemy do uczestników życia społecznego i politycznego o przestrzeganie zasad politycznego dyskursu i działanie dla dobra wspólnego. Oczekujemy również od odpowiednich służb działań wynikających z przepisów prawa, mających na celu eliminowanie przestępstw motywowanych nienawiścią. Ta propozycja zmiany jak gdyby idzie w tym samym kierunku, w którym państwo zaproponowaliście swoje stanowisko, czyli uhonorowaniu zamordowanego Prezydenta Pawła Adamowicza. Jak słyszę, państwo nie chcecie przyjąć tej poprawki, nie chcecie rozmawiać o tym, żeby to nasze stanowisko było wspólnym stanowiskiem, a macie państwo do tego prawo, w związku z tym za chwilę będziemy głosowali państwa stanowisko, natomiast to swoje odczytam, które za chwilę panu przewodniczącemu przedstawię, chciałbym złożyć, jako poprawkę do tego stanowiska, ponieważ uważam, że są takie momenty i kwestie, co do których możemy się spierać bardzo mocno, natomiast nad tajemnicą śmierci, i to śmierci tragicznej człowieka, który miał lat 53, który był w pełni życia, odbieram to tak trochę osobiście, bo urodził się Prezydent Adamowicz w tym samym roku, co ja i w latach 80. miałem okazję, jak się później dowiedziałem, raz jeden być na spotkaniu, gdzie wśród młodych ludzi trochę zaangażowanych był także Paweł Adamowicz, późniejszy Prezydent Miasta Gdańska. W związku z tym odbieram to także trochę osobiście i wiem, że w tej kwestii nie powinniśmy się spierać i powinno to być stanowisko nas wszystkich, natomiast państwa stanowisko jest takie bardzo, powiedziałbym, no właśnie takie konfrontacyjne, może nie bardzo, ale trochę konfrontacyjne i w związku z tym zaproponowana poprawka. Natomiast, jeśli państwo odrzucicie tę poprawkę, no to już żeby tak powiedzieć, no, nawet stylistycznie, tak, bo język polski ma to do siebie, że pewne są reguły i jeśli państwo chcecie uczcić, uhonorować Prezydenta Gdańska, czyli Pawła Adamowicza, Prezydenta Miasta, to w polskim języku pisze się, że w obliczu tragicznej śmierci Pana Pawła Adamowicza, Prezydenta Miasta – jego stanowisko Prezydenta Miasta jest jak gdyby wtórne wobec tego, że to był Pan Paweł Adamowicz, Prezydent Miasta - to są takie drobne rzeczy, ale także później pojawiają się różne kwestie, co do których wydaje mi się, że idą zbyt daleko. Dziękuję bardzo. Więc stawiam wniosek, aby przegłosować poprawkę.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

Radna Maja Zaborowska „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Ja się chciałam zapytać... jakby pan mógł zostać jeszcze, panie przewodniczący, chwilkę, ponieważ do pana chciałam się zwrócić też. Chciałam się zapytać, w którym miejscu nasze stanowisko jest konfrontacyjne? Czy w tym miejscu, kiedy piszemy, że Paweł Adamowicz pozostanie dla nas wzorem społecznika, a w państwa wersji jest, że Pan Paweł Adamowicz pozostanie dla nas społecznikiem – czy to jest takie konfrontacyjne bardzo? Zwłaszcza, że przed chwilą wystawił pan zmarłemu Prezydentowi, zresztą słusznie, tutaj laurkę i mówił o tym, jakim właśnie był społecznikiem, jakim był dobrym prezydentem i jaka straszna naprawdę tragedia się stała, która nas wszystkich, zresztą całą Polskę, bardzo mocno poruszyła. I stąd właśnie nasze stanowisko, które wydaje mi się, że jest niezwykle koncyliacyjne, ponieważ długo

dyskutowaliśmy, czy nie zawrzeć tutaj jakichś aspektów nawiązujących do tego, co się działo tutaj, w Lublinie ewentualnie, do tak naprawdę wielu haniebnych wypowiedzi, które funkcjonują w życiu publicznym obecnie w Polsce. Myśmy tego nie chcieli, chcieliśmy się zachować... chcieliśmy upamiętnić człowieka i jego tragiczną śmierć. I dlatego uważam, że kłócenie się o to, czy ktoś jest społecznikiem i pozostanie dla nas społecznikiem, mimo swojej śmierci, czy pozostanie dla nas wzorem społecznika, jest niegodne. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Chciałbym zacząć od tego, że rzeczywiste wiadomości o zabójstwie urzędującego Prezydenta, Pana Pawła Adamowicza była dla nas wszystkich wiadomością dramatyczną, jako dla samorządowców, tak – to pierwsze. W związku z tym jakby rozumiem, jak bardzo dramatyczna musiała być to wiadomość dla pana prezydenta Krzysztofa Żuka, który nazwał Pawła Adamowicza swoim przyjacielem. Ja nie miałem takiego doświadczenia, żeby zamordowano mojego przyjaciela, chociaż miałem mniejsze pewnie doświadczenie, kiedy moi przyjaciele zmarli w młodym wieku, tak, czy członkowie rodziny, ale to jest doświadczenie, no, na pewno nieporównywalne i w związku z tym rzeczywiście, w moim przekonaniu, też powinienem być tutaj, pod Ratuszem, i byłem w wieczór, kiedy zebrała się tutaj duża dosyć grupa ludzi, którzy chcieli zmanifestować swoje uczucia w tej dramatycznej chwili. Natomiast... i dalej podtrzymuję jakby te wyrazy solidarności i, no, uszanowania też dla tych odczuć, uczuć, które myślę, że jeszcze w wielu z nas, a przede wszystkim z tych, którzy jakoś blisko byli związani z panem Adamowiczem są. Natomiast osobiście chciałem zabrać głos w tej dyskusji, ponieważ te stanowiska często jakby one mają podtekst i ten podtekst troszeczkę wybrzmiał tutaj w wypowiedzi pana Marguła w rozmowie przy ustalaniu porządku, który nawiązał do tego, że jakieś tam wiadomości, czy język nienawiści w telewizji. Ta cała sytuacja charakteryzuje się też tym, że ona jest subiektywizowana – jedni widzą mowę nienawiści, po drugiej stronie inni całkiem odwrotnie, tak. I teraz pytanie jest takie, żebyśmy... czy jakby potrzeba jest taka, żeby te stanowiska, które podejmowane są, były stanowiskami, które łączą, a nie takimi, które dzielą, albo takimi, które jedna strona artykułuje z przekonaniem, a druga w milczący sposób, no, nie komentuje, bo mogłaby się narazić na odwet, albo na przykład na stwierdzenie: „Nawet tego nie potraficie uszanować”. Ja zacząłem od tego, że szanuję tutaj wszystkich, ale uważam, że powinienem zabrać głos tutaj, na tej sali, ponieważ mowa nienawiści, proszę państwa, płynie z wielu stron i chciałbym, żeby autorzy tego stanowiska mieli tego świadomość, że także na tej sali ja doświadczyłem mowy nienawiści. Wyświetlę państwu, nie będę tego czytał, ale proszę rzucić okiem na listopadowy wpis na mój temat i temat mojej rodziny. Była to dyskusja przy okazji manifestacji „Murem za Żukiem” i w obronie mandatu pana prezydenta ludzi, którzy zostali tutaj przez pana prezydenta, przez tamtejszego przewodniczącego Rady Miasta, pana Kowalczyka zaproszeni na tę salę i w taki sposób, a nie inny wyrażali się o mnie. Ja tę sprawę podałem do sądu i wyrok w tej sprawie zapadł w sądzie. Natomiast chciałbym pokazać, że ta mowa nienawiści, czy język nienawiści, on z wielu stron się pojawia i wszyscy musimy czuć się za to odpowiedzialni.

Chciałbym też powiedzieć, że myśmy przeżywali, jako Prawo i Sprawiedliwość taką dramatyczną sytuację w 2010 roku, kiedy został zabity pracownik biura poselskiego, pan Rosiak w Łodzi i osoba, która go zabiła, deklarowała, że chciała zabić Jarosława Kaczyńskiego. Media podają po tamtym wydarzeniu, że na pogrzeb, na którym Jarosław Kaczyński apelował: „Musimy w naszym życiu społecznym, naszym życiu narodowym z czymś skończyć”, przybył także prezydent Bronisław Komorowski. Zastanawiano się, czy obaj politycy podadzą sobie dłoń – nic takiego się jednak nie stało, nie było znaku pokoju, jak przekazały media. Dzisiaj, podejmując to stanowisko, czy proponując przez państwa, my musimy sobie zadać pytanie, czy robimy to na pokaz, czy robimy to realnie. I jeżeli robimy to realnie, no to musimy to zmienić w sobie, tak, to nastawienie. I dlatego... stąd zaproponował przewodniczący Piotr Gawryszczak stanowisko może w wersji nieco tylko kosmetycznie złagodzonej, bo pani koleżanko, nie wszyscy uważają jednak Pawła Adamowicza za wzór samorządowca. Nie chcę się nad tym rozwodzić, bo dzisiaj może byłbym też oskarżony o to, że wyciągam jakieś rzeczy, ale nie kto inny, jak jego partyjni koledzy bardzo go krytykowali za wiele działań. Nie wiem, czy akurat jakby trzeba... jakby uogólniać, że wszyscy uważają go za wzór. Jedni go uważają za wzór, drudzy za ideał, trzeci za samorządowca, a inni jeszcze za człowieka. W każdej z tej sytuacji godnym jest, żeby po prostu uszanować zwłaszcza tę dramatyczną sytuację utraty życia, ale niekoniecznie jakby mentalnie jesteśmy przekonani o tym, żeby kategoryzować tutaj takie, a nie inne zakresy wzoru. Ja szanuję, że dla kogoś on jest przyjacielem, dla kogoś wzorem, ale nie dla wszystkich; może dla niektórych niekoniecznie tym wzorem był.

Wracam jeszcze do tej sesji, która tutaj się odbyła. Szanowni państwo, publiczność tutaj stojąca 16 listopada po jednej ze stron tego, nie wiem, czy sporu, po prostu tej sprawy, którą rozpatrywała Rada, krzyczała tutaj, na tej sali do mnie i do moich kolegów klubowych, ponieważ byłem wtedy przewodniczącym: „Krętańce, kłamcy, bandyci, pajace”, do radnego Zdzisława Drozda „Drozd na drzewo”, „szmata”, „won z Lublina”, do Jeziora Dariusza – „Jezior do jeziora”, wobec mnie „idź się powieś” – takie tutaj były życzenia na tej sali. Przepraszam, nie przypominam sobie, żeby ktoś z państwa wtedy podejmował tego typu stanowiska. I pytanie jest takie: czy kogoś z nas naprawdę powinno spotkać coś takiego, jak Pawła Adamowicza, żeby spowodować taką falę uczuć i takie opamiętanie? Myślę, że wszyscy musimy być po prostu bardziej troszeczkę wyczuleni na to i po prostu zwracać uwagę, bo boję się, że po prostu to się stosuje tylko w momencie, wtedy, kiedy dotyczy to naszych kolegów, ludzi po naszej stronie barykady i po naszej stronie sporu. I tak to odbieram, a ponieważ tamta sytuacja dotyczyła mnie osobiście, więc proszę wybaczyć, że ją po prostu w tej chwili naświetlam, ale nawet gdybyście państwo nie przyjęli tej poprawki, którą zgłaszał Piotr Gawryszczak, to również chciałem zwrócić uwagę na to, że jest tam kilka rzeczy, które należałoby zmienić. Ostatnie zdanie: *Oczekujemy również od wymiaru sprawiedliwości zdecydowanych działań*. Wymiar sprawiedliwości to są sądy różnego szczebla i one nie podejmują działań. Ja bym tutaj proponował „od odpowiednich służb podejmowanie działań”, bo wymiar sprawiedliwości tylko osądza efekty tych działań, a nie je podejmuje. I ogólnie rzecz biorąc, wydaje mi się, że wchodzimy w takie jakby gry słowne, które jakoś tam, które niewiele... czy trudno określić, czym są, a na pewno nie są spenalizowane w naszym systemie prawnym, jak ta mowa

nienawiści. Nie wiadomo, co to jest, jest jakaś definicja unijna, natomiast są różnego typu czyny karalne, przestępstwa, jak w moim przypadku, kiedy sprawa w sądzie się toczyła, i one są w naszym systemie i są do wyegzekwowania. Natomiast tworzenie takich terminów, jak ta mowa nienawiści, mnie osobiście też nie odpowiada. Nie wiadomo, co to jest tak naprawdę i nie wiem, czy posługiwać się tym terminem. Dla mnie osobiście nie jest on tutaj właściwy, dlatego że pana Pawła Adamowicza nie zabiła mowa nienawiści, tylko jakiś człowiek po prostu, który miał w sobie nienawiść, tak, albo jakieś inne pobudki i po prostu to zrobił. Jak powiedział, czy mówiło wiele osób, w tym duchownych, ta mowa rzeczywiście może być... również w pewien sposób zabić i chcąc po prostu się temu przeciwstawić, no, bądźmy w tym razem i poproszę jeszcze raz, w imieniu naszego Klubu, za Piotrem Gawryszczakiem o to, żeby przyjąć to stanowisko w takiej formie, czy z takimi poprawkami, jakie my proponujemy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Powiem szczerze – ja nie chciałem tej dyskusji, ale udzielię sobie głosu. Po pierwsze – jeżeli mówicie panowie, że to stanowisko jest konfrontacyjne, to ja nie widzę, żebyśmy pokazywali, gdziekolwiek sprawców, którzy byliby niekorzystnym światłem na kogokolwiek, na jedną, czy drugą stronę. Nie pokazujemy telewizji tej, czy tamtej, nie mówimy, że ta, czy tamta strona wypowiadała się w sposób agresywny. Potępiamy całość agresji słownej, całość mowy nienawiści. Tej konfrontacji nie widzę – to jest jedna rzecz.

Druga rzecz jest taka – pan przewodniczący Tomasz Pitucha doskonale wie, że wszyscy byliśmy oburzeni, i to szczerze oburzeni wpisem, który się wtedy pojawił. Był to wpis wstrętny, godny ukarania i jeżeli zapadł wyrok, to bardzo dobrze się stało.

I ostatnia rzecz – jeżeli pan przewodniczący Pitucha ma zastrzeżenia do postaci, którą chcemy upamiętnić, to ma prawo zagłosować: „tak”, „nie” lub „się wstrzymać”, a komentarze pozostawić dla siebie. Dziękuję. Pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja również nie miałam zamiaru zabierać głosu, bo w mojej ocenie stanowisko, które zostało zaprezentowane, jest bardzo obiektywną formą upamiętnienia Prezydenta Pawła Adamowicza. Pan przewodniczący Pitucha, przepraszam, pan radny Pitucha powiedział: „Bądźmy z tym razem, ale z poprawkami, jakie zaproponujemy”. Drogi kolego, jeżeli takie stanowisko nie jest w stanie nas połączyć, to śmiem twierdzić, że nic nie jest w stanie nas połączyć w tak zbożnym celu i w tak transparentnej sprawie. Niejednokrotnie każdy z nas był atakowany, różne wpisy były pod adresem każdego z nas. Pan ma szczęście, że pana sprawą się zajął sąd, moje zgłoszenie do prokuratury obelżywa pod moim adresem prokuratura umorzyła. Dodam tylko, że w momencie, kiedy państwo przygotowywali różnego rodzaju akty prawa miejscowego dotyczące m.in. Lecha Kaczyńskiego, większość z nas, a czasami wszyscy popieraliśmy, w tym uchwałę dotyczącą pomnika Lecha Kaczyńskiego. Zaproponowaliśmy takie stanowisko, mając nadzieję, że państwo je poprą w głosowaniu. Uważam, że to jest kwestia państwa oceny i woli, dobrej woli, bądź nie, wyrażona w głosowaniu. Stanowisko zostało przygotowane naprawdę

z uwzględnieniem wszelkich, a właściwie z należytą starannością, aby politycznie nikogo nie dotknąć, a dotyczy nas wszystkich. Jeżeli język agresji jest uwzględniony, sformułowanie język agresji uwzględniony w tym stanowisku, to myślę, że dotyczy on wszystkich, ale jest takie polskie przysłowie: „Uderz w stół, a nożyce się odezwą”, więc jeśli ktoś poczuwa się dotknięty tym stanowiskiem, to już jest kwestia jego woli, jego sumienia i jego postrzegania rzeczywistości. Ja apeluję, abyśmy – zacytuję tutaj słowa żony Prezydenta Adamowicza, które miała przyjemność i honor słyszeć osobiście, będąc na pogrzebie – „potrzebna nam jest cisza”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakula „Pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, ja mogę za wszystkimi radnymi powtórzyć też to, że mieliśmy nadzieję, że w tym punkcie dyskusji nie będzie, a że na pewno nie będzie takich wypowiedzi, jak przed chwilą wypowiedź pana radnego Tomasa Pituchy. Panie przewodniczący, nie wiem, czy pan sobie przypomina – pewnie mówiąc te słowa, pan sobie nie przypomina – ale zaraz po sesji tej, o której pan wspominał, ja osobiście, ale i radni naszego Klubu, wówczas Platformy Obywatelskiej, byli pytani, jak oceniają zachowania publiczności, te krzyki, które wówczas padały, jak oceniają wpis, który był kierowany w Internecie przez anonimowego internautę pod adresem pana rodziny = wszyscy jednoznacznie, a ja osobiście kilkakrotnie – nie wiem, czy tutaj są akurat dziennikarze, z którymi wtedy rozmawiałem – w jednoznaczny i ostry sposób skomentowałem to, jednoznacznie potępiając, że bez względu na to, z jakiego obozu politycznego jesteśmy, powinniśmy zachowywać standardy debaty, kulturalnej rozmowy, kulturalnej debata, a wpisy internetowe, które grożą komukolwiek, powinny być natychmiast ścigane przez, jak to pan ujął, odpowiednie służby. Natomiast – no, muszę to powiedzieć – różnica, niestety, między nami polega na tym, że my jesteśmy w stanie takie słowa powiedzieć, my jesteśmy w stanie potępić ludzi, którzy w ten sposób się zachowują, i będę to robił zawsze. Ludzie, którzy wówczas zachowywali się nagannie, zasługują na potępienie i ich zachowanie też, bez względu na to, czy się opowiadali za mną, czy przeciwko mnie. Natomiast, kiedy słyszę z pana ust tego typu wypomnienia i oskarżenia, to szczerze mówiąc, krew się we mnie burzy, ponieważ przypomnę, że w sądzie w Lublinie trwa proces związany z pana wpisem na Facebooku, w którym napisał pan, że Marsz Równości promuje m.in. pedofilię. Nie wycofał się pan do tej pory z tych słów, poniżył pan i w sposób uwłaczający potraktował pan ludzi, którzy byli organizatorami, a następnie szli w Marszu Równości, mówiąc o tym, że promują oni pedofilię – to jest właśnie, panie radny, mowa nienawiści... A to ma to do tego, panie radny Ławniczak, że jeśli ktoś z nas popełni błąd, zachowa się w sposób nieodpowiedzialny, użyje nieodpowiedzialnych słów lub widzi kogoś, kto używa nieodpowiedzialnych słów, to powinien powiedzieć o tym, że takie zachowanie potępia, natomiast pan radny Pitucha nie jest w stanie niestety, nad czym ubolewam, do tej pory z tych haniebnych słów swoich i przypomnę – nie tylko swoich, bo podobny proces toczy się, jeśli mnie pamięć nie myli, wobec pana szefa, wojewody Czarnka, który mówił o zboczeniach, dewiacjach i wynaturzeniach, i obrzydliwościach, i nie jesteście się panowie do tej pory w stanie wycofać ze słów, któ-

re poniżały ludzi i poniżają ludzi, którzy byli organizatorami Marszu Równości – taka jest właśnie między nami różnica i bardzo bym prosił, żeby pan tu nie budował żadnej paraleli. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni...”

Radny A. Osiński „Panie przewodniczący, mogę?”

Przew. RM J. Pakuła „Za chwileczkę, mam zapisane trzy osoby, zapiszę jeszcze czwartego pana Ławniczaka, piątego pana Derewendę i ja składam formalny wniosek o zamknięcie tej dyskusji. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Radny P. Popiel „To jeszcze się zgłaszamy, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, no, rewelacja...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie przewodniczący, i to ma być ta cisza właśnie.”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam, otworzyć listę mówców, tak? Tak? To jest potrzebne? Tak?”

Radny P. Popiel „No, chyba tak, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo, wnieśmy się ponad, że tak powiem, nasze końce nosów i skończmy tę dyskusję. Stawiam wniosek o zamknięcie dyskusji, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Mam zapisanych kilka osób.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Jeżeli kogoś uraziłam swoim poprzednim wystąpieniem, to bardzo serdecznie przepraszam i proszę państwa radnych – nie dyskutujmy na ten temat, słuchają nas mieszkańcy Lublina – dajmy przykład.”

Radny A. Osiński „Panie przewodniczący, ja...”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem, że państwo się zgłosili i nie ustępujecie, tak? Bardzo proszę o otwarcie listy mówców. Zgłaszamy się, szanowni państwo. Zgłaszamy się w przypadkowej kolejności, ja jej nie ustalam, kolejność ustala maszyna.”

Radny A. Osiński „Panie przewodniczący, naprawdę ja bardzo proszę...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę zbliżyć kartę do czytnika... Panie radny...”

Radny A. Osiński „Jest taka zasada, szanowni państwo...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ale przestrzegamy pewnych zasad. Pan się zgłaszał nie, jako pierwszy. W tej chwili zgłaszamy się do głosu. Bardzo proszę zbliżyć kartę do czytnika. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Rozumiem, jestem tego samego zdania, że jest to zbędne. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, panie Adamie, panie Adamie, nie krzyczymy, panie radny Osiński, nie krzyczymy na tej sali, wypowiadamy się wtedy, kiedy ja udzielę głosu i właśnie jest pan pierwszy na liście – bardzo proszę.”

Radny A. Osiński „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Jest taka stara zasada, że o zmarłym mówi się albo dobrze, albo w ogóle, pomija milczeniem. I myślę, że to jedno słowo nie ma wielkiego takiego znaczenia. Ja wiem, po co pan Pitucha powiedział i inni już wcześniej trochę – to boli. Powinniśmy dążyć do tego, aby zakopywać ten topór takiej nienawiści i pomówienia, bo jest to taka zasada, tak dam przykład, idąc w las – czym dalej w las, więcej drzew – i tu będziemy zawsze mieli takie różnego typu, kto komu lepiej dokopie, kto komu dołoży, a to nawet bym powiedział, że rzeczywiście, tak jak pan przewodniczący powiedział, nie wypada, proszę państwa, to idzie w media, w przestrzeń, do mieszkańców, żebyśmy tutaj toczyli taki bój. W związku z tym mój apel jest taki, abyśmy przegłosowali to stanowisko i od tego dnia jak najmniej byli w stosunku do siebie nieprzyjaźni. Możemy się różnić w poglądach, wielu rzeczach, na określone kwestie, to jest normalne w samorządności, ale powinniśmy dążyć do tego, co łączy, a nie dzieli. Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Pan Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, zostałem niejako wywołany. Pan radny Pitucha nie do końca chyba zrozumiał moje słowa, które na początku skierowałem. Jak pan by dobrze się spojrzął na to pismo, nie jestem pod nim podpisany, bo nie pracowałem nad tym tekstem akurat, nie celowo, tylko akurat tak się zdarzyło, że ja nie pracowałem, i w tym tekście nie widziałem, i stąd się dziwiłem państwa postawie, dlaczego... to, że przytaczałem tylko przykłady, rzeczy, których nie ma i które mogłyby państwa wątpliwości budzić, więc proszę z większym rozmysłem cytować moje słowa. No, mówi pan, że jakiś człowiek zabił, ale z kolei, jak pan odnosi się do Łodzi, no to już pan mówi, co człowiek mówi. Proszę też pamiętać, że człowiek, który zabił. no, wyrażał dość dużą niechęć do naszej organizacji, wielbiąc państwa organizację, a takich słów, nie ma absolutnie tu słowa żadnego o tym. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie. Przypomnę panu, że zwierzał się pracownikom więziennym, że chce, żeby był... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie, ja nie powiedziałem na scenie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale ja nie do tego zmierzam. Także... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan radny Bartosz Margul skończył? Rozumiem, że pan radny Bartosz Margul skończył. Bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę wyłączyć jakiś tam mikrofon, bo piszczy. Panie przewodniczący, ja miałam nadzieję, że przegłosujemy, bo już się naszykowałam na to, że i tak w tej chwili dla mnie najważniejsza jest jedność, współpraca i współczucie właśnie dla rodziny zmarłego, ale cóż, no, nie współpracujemy razem, przykre to jest, i to jest dowód na to, że się tak strasznie różnimy, no, nie współpracujemy nawet w tej kwestii, nie było możliwe, żebyśmy się porozumieli nad właśnie treścią, no, ważnego stanowiska. Chcecie być górą, że to wy wszystko dyktujecie, bo wy macie władzę, a wypadałoby w tej sytuacji po prostu skromnie zachować się, wspólnie razem żebyśmy to podjęli, żebyśmy to przygotowali i to jest najbardziej przykre, że tym stanowiskiem się nic nie zmienia, jeżeli radni w ten sposób ze sobą nie umieją się porozumieć i stworzyć czegoś, co miałoby być przykładem dla innych – to jest właśnie przykre. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Miałem nie zabierać głosu w tej debacie, bo myślałem, że jej nie będzie. Z przykrością stwierdzam, że jednak jest, więc chciałem powiedzieć, i przyłączyć się tutaj do tego, co powiedział kolega radny Osiński – w naszym kręgu kulturowym jednak o zmarłych mówi się albo dobrze, albo wcale – to po pierwsze. Po drugie – ta treść stanowiska, wydaje się, nikogo nie urażała, nikogo nie wytykała, ona została właśnie w tym duchu przygotowana, żebyśmy wszyscy mogli, pochylając się nad tragizmem sytuacji i śmiercią zasłużonego człowieka, który zginął, przypominam, na służbie publicznej... - jeśli panowie mogliby... dziękuję bardzo – ...na służbie publicznej i żebyśmy w drugiej tej części wyrazili swój sprzeciw, co państwo radni z tego naszego stanowiska, z treści naszego stanowiska wyrzuciliście, że Rada Miasta wyraża stanowczy sprzeciw wobec szerzącej się słownej agresji, bo prawdopodobnie przyczyną tej tragedii była narastająca agresja w życiu publicznym, która doprowadziła człowieka, zapewne niezrównoważonego, do takiego czynu. On sam z siebie tego nie wymyślił, został, mówiąc potocznie, nakręcony atmosferą, która w życiu publicznym w tej chwili jest obecna, stąd wydaje się, że oprócz tej pierwszej części, czyli upamiętnienia wybitnego Polaka, który zginął na służbie publicznej, został zamordowany w czasie pełnienia swoich obowiązków, druga część jest również istotna, żeby z tego tragicznego zdarzenia również wyciągnąć wnioski i żeby opanować tę szalejącą agresję w życiu publicznym i żeby taka tragedia więcej się nie powtórzyła, i myślę, to by było największym uhonorowaniem osoby Prezydenta Pawła Adamowicza, gdyby z jego śmierci wszyscy, którzy mają na to wpływ, taki wniosek wysnuli i sprzeciwiali się w swoich środowiskach, w swoim otoczeniu szerzeniu mowy nienawiści. I jeżeli my się do tego przyłączymy, jeżeli my wyrazimy stanowczy sprzeciw, to dodamy małą cegiełkę do spuścizny Prezydenta Pawła Adamowicza. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja też chciałem uniknąć tej dyskusji, ale jak widać, emocje polityczne biorą tutaj górę, na tej sali. Nie będę wymieniał z nazwisk, ale mamy tu takich dwóch spin doktorów, którzy zawsze politycznie to przełożą. Panie Krawczyk, coś pan powiedział na temat mojego nazwiska, nie wiem, co pan chciał wyartykułować. Tak, przed chwilą pan powiedział „Ławniczak coś powiedział” – nie wiem, co to proszę powiedzieć.

Druga sprawa – co ma wspólnego tragedia, która się wydarzyła w Gdańsku, z Marszem Równości? Ja w ogóle nie mogę tego pojąć. Co ma – przed chwilą pan radny Margul powiedział – ten osobnik, który był chory, sprawca tego zdarzenia, osoba chora, ona będzie zapewne badana. Więc, szanowni państwo, śmierć, to jest śmierć. Uszanujmy to. Pan przewodniczący i nie chcę być adwokatem pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka, powiedział wyraźnie: „przyjmujemy stanowisko w takiej wersji, jaką żeście zaproponowali, z jedyną poprawką odnośnie pisowni”, i tyle, i nie ma sensu o tym już tu dyskutować. Uderzmy się w pierś – *mea culpa*, czy nigdy nikt z was, albo niech rzuci z was pierwszy kamieniem, jeżeli nikt nigdy nie obraził prezesa Kaczyńskiego, zamachu smoleńskiego, nas, a my was przepraszamy, przynajmniej ja was przepraszam, tutaj i na tej sali; jeżeli z moich ust kiedykolwiek, cokolwiek padło, to was przepraszam, i stać mnie na to. Tylko ja wyartykułowałem wcześniej, jedną rzecz i tu nie chodzi, żebym był też adwokatem Tomasza Pituchy, tylko chciałem państwu powiedzieć, żeby granie ulicą, tak jak to było grane w przypadku „Murem za Żukiem”, może się skończy tragedią, bo ludzi tych przyprowadziliście tutaj, na salę, i nie to, żebym się obawiał o siebie, bo ja jestem społecznikiem, wychodzę do ludzi i jakiś taki chory człowiek może mnie też zaatakować, tylko nie wprowadzajmy ulicy tutaj, na salę obrad i nie grajmy tym językiem, bo jakby w środowisku tych ludzi zdarzył się taki niepoczytalny człowiek, też mogła być tutaj tragedia. Szanujmy się i ja już kończę, i apeluję też do państwa, żebyśmy przegłosowali stanowisko też w takiej wersji, i nie dyskutujmy, bo mamy naprawdę jeszcze dzisiaj dużo pracy, a to jest też istotne stanowisko. Także dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Robert Derewenda.”

Radny R. Derewenda „Szanowni Państwo! Jeśli mowa jest o takiej koncyliacyjności, o tym, że powinniśmy się zgodzić, to niech się państwo zgodzą na naszą propozycję, i będzie zgoda. Bardzo zapraszam serdecznie. I wtedy będzie zgoda, tak? A państwo się wyłamują z propozycji, która jest już w jakiś sposób przetworzoną państwa propozycją. Nie widzę chyba nic takiego, co byłoby tutaj niestosownego w stosunku do pana prezydenta Gdańska, tak? Chyba w żaden sposób tutaj, ani nie wiem, nic złego chyba w tej naszej, prawda, propozycji nie ma w stosunku do pana prezydenta. A co do wzoru, proszę państwa, no, nie mogę się na to zgodzić, każdy z nas ma własny wzór, także to o to chodzi, proszę państwa; co do mowy nienawiści, no to ja jestem za tym, żebyśmy rzeczywiście przyjęli to, że nie będziemy się tą mową posługiwać, bo ja tutaj widzę, jestem tu któryś raz na Radzie, natomiast, no, wprost widzę, że pan Michał Krawczyk prowokuje. Nie widzę związku żadnego w tej kwestii, państwo mówią, że nie powinniśmy na ten temat dywagować, a pan Michał

Krawczyk opowiada o marszu, który się odbył, o kwestii pana radnego i tak dalej, i tak dalej, o wojewodzie dzisiaj nawet, nie widzę w ogóle związku ze sprawą. Po co, proszę państwa, podejmujemy tego typu kwestie? Także bardzo proszę, żeby państwo nie prowokowali, natomiast gdybym miał przegłosować, tak, to oczywiście wolałbym bez tego wzoru i serdecznie państwa zachęcam do tego, żeby państwo się dołączyli do tej propozycji, która jest z naszej strony, bo jeśli wypracujemy coś, to wspólnie. Państwo zaproponowali tekst, my zaproponowaliśmy poprawki i wspólnie mamy tekst, no inaczej to on nie będzie wspólny, tak, będzie państwa propozycją, albo naszą propozycją, a ten, który my zaproponowaliśmy, jest na państwa podstawie z naszymi poprawkami, tak, z naszą zmianą, i wtedy on jest wspólny. Rozumiem, że tak się dochodzi do wspólnego zdania. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Maja Zaborowska.”

Radna M. Zaborowska „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja nie będę się już tutaj dalej zagłębiać w tę dyskusję, chciałabym wyjść właśnie z tym kompromisem do państwa i odczytać naszą uchwałę z dwoma autopoprawkami, które, wydaje mi się, wychodzą naprzeciw temu kompromisowi, znaczy to są uzgodnione tutaj, naprawdę, to są kwestie tutaj związane z... Odczytam po prostu w tej formule, którą byśmy mogli przegłosować: *Stanowisko Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 roku w sprawie upamiętnienia zamordowanego Prezydenta Miasta Gdańsk Pawła Adamowicza oraz potępienia szerzącej się w przestrzeni publicznej słownej agresji i mowy nienawiści. W obliczu tragicznej śmierci Pana Pawła Adamowicza, Prezydenta Miasta Gdańsk, Rada Miasta Lublin oddaje hołd temu wybitnemu samorządowcowi, który swoim życiem udowodnił, czym jest poświęcenie dla spraw swojego miasta i jego mieszkańców. Paweł Adamowicz pozostanie dla nas wzorem społecznika, dla którego w życiu publicznym niezwykle ważne były wartości oraz poczucie misji. Jednocześnie Rada Miasta Lublin wyraża stanowczy sprzeciw wobec szerzącej się słownej agresji, mowy nienawiści oraz przemocy w przestrzeni publicznej, które nie mieszczą się w standardach demokracji. Apelujemy do uczestników życia społecznego i politycznego o potępienie i przeciwdziałanie temu zjawisku. Oczekujemy również od odpowiednich służb zdecydowanych działań mających na celu zwalczanie przestępstw motywowanych nienawiścią.* Więc dwie poprawki, autopoprawki tutaj w postaci „odpowiednich służb” oraz zmianę, ale to jest akurat stylistycznie źle brzmi, proponujemy. W tytule jest prawidłowo, to państwo wpisaliście... W tytule jest prawidłowo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Marcin Jakóbczyk – bardzo proszę...”

Radna M. Zaborowska „...tutaj jest prawidłowo. Ale Prezydenta nie, dobrze, w tytule jest prawidłowo.”

Radny M. Jakóbczyk „Szanowni Państwo...”

Radna M. Zaborowska „...bo tutaj było „Prezydenta Miasta Gdańsk, Pana, tutaj nie ma Pana...”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, dajcie się wypowiedzieć koledze. Pan Marcin Jakóbczyk – bardzo proszę.”

Radny M. Jakóbczyk „Szanowni Państwo! Nie ukrywam, że też chciałem uniknąć dyskusji, jednak najwyraźniej jest ona nieunikniona i proszę mi wierzyć, zarówno ja, jak i moi koledzy z Klubu Prawa i Sprawiedliwości chcielibyśmy uczcić pamięć człowieka – i podkreślam słowo „człowieka”, które zawiera się w społeczniku, zawiera się w prezydencie, jednakowoż nie zawsze prezydent, społecznik zawiera się w słowie „człowiek”. Określenie „wzór społecznika” podlega ocenie, tak jak ocenie podlega działalność każdej innej osoby w świetle rozmaitych faktów i co do tego musicie nam państwo przyznać prawo do tego, że możemy mieć rozbieżne zdanie. Nie zawsze jest to dla nas wzór, tak jak dla państwa wzorem może nie być Marek Jurek, nie wiem, i cały szereg innych postaci, które Bogu dzięki jeszcze cieszą się życiem. I to jest tak naprawdę najważniejszy być może – nie chciałbym używać określenia „punkt zapalny”, ale po prostu my też mamy prawo uczcić człowieka, chcemy to zrobić na dzisiejszej sesji Rady Miasta, jednakowoż trudno jest nam naprawdę podpisać się, co do różnych ocen postaci możemy się spierać i tutaj także jest spór i myślę, że on będzie trwał, ale z szacunku, tak jak powiedział przewodniczący Gawryszczak, dla tajemnicy śmierci, z szacunku dla człowieka prosimy tak naprawdę o tę poprawkę, która byłaby tu najbardziej istotna, a umożliwiłaby wszystkim nam pod tym wnioskiem się podpisać. Dwie uwagi czysto prawnicze. Panie przewodniczący, panie Michale, powrót do tematu Marszu Równości i do zarzutów w stosunku do naszego kolegi Tomka Pituchy, do pana wojewody, tam w tych wypowiedziach nie było żadnego personalnego ataku. To też jest ocena co do faktów, może być spór oczywiście, ale nie było personalnych żadnych zarzutów.

I druga kwestia – art. 256 kodeksu karnego, drodzy państwo, mówi o nawoływaniu do nienawiści i odsyłam do komentarza m.in. prof. Zolla. Jest to w dalszym ciągu – on też o tym wspomina – niedookreśloność tego przepisu, więc niestety, ale w świetle polskiego prawa nie możemy mówić o zdefiniowaniu mowy nienawiści. Z mojej strony to jest tyle. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Miałem się już nie odzywać w tej sprawie, ale powiem króciutko. Tutaj kolega bardzo pięknie to wyłożył, natomiast ja nawiążę do stwierdzenia, które wyraził w swoim wystąpieniu Tomasz Pitucha, że prezydent Gdańska nie był jego idolem. No, to bardzo krótko, zwięźle i na temat. Moim idolem też nie był. I mam, uważam, do tego prawo, do takiej opinii, a nie będę tego rozwijał, bo tutaj też padło stwierdzenie od pana Osińskiego, że o zmarłych się nie mówi źle, a jeśli, to w ogóle lepiej. Dlatego nie będę mówił źle i nie będę mówił w ogóle. Natomiast na przykład kwestia tutaj tej mowy nienawiści bardzo mnie bulwersuje, bo to jest czysta nowomowa postmarksistowska i tak naprawdę z tego nic nie wynika. Prawdopodobnie ten termin został uknuty po to, żeby nie pozwalać ludziom mówić prawdy, a prawdę trzeba mówić, jeśli nawet ona jest bolesna, tym bardziej, że jest takie powiedzenie ludowe – „Prawda w oczy kole” – i to o czymś świadczy. Więc, jak mówię, ta mowa nienawiści jest dla mnie nie do zaakcepto-

wania, słowna agresja, owszem, to rozumiem ten termin, bo uważam, że słowem można zabić również. No i na koniec użyję takiego powiedzenia, powiedzmy takiej przenośni literackiej: „Ciszej nad tą trumną”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Cieszę się, że przy końcu tej, mam nadzieję, dyskusji mogę się odnieść. Szanowni państwo, nie wiem, w jakim miejscu zachowałem się niestosownie, nie uszanowałem pana prezydenta Adamowicza, proszę wypomnieć, wskazać te słowa. Wydaje mi się, że z pełnym szacunkiem o tej osobie się wypowiadałem. Co do samej oceny, ja nie przedstawiałem żadnych faktów z jego życia, tych, które komuś się mogą podobać, innym nie, tylko to, co już moi koledzy też wspomnieli, że każdy ma prawo do własnej oceny; narzucanie ocen to jest właśnie m.in. próba takiej presji, pod którą człowiek się nie czuje dobrze i dlatego po prostu chyba stąd może ta dyskusja. Nie zgodzę się też z tym, że nie można mówić prawdy, bo wydaje mi się, że w mojej wypowiedzi tak naprawdę, nie wiem, przywołanie tego 16 listopada może wzbudziło takie emocje i tego, co się działo tutaj, na tej sali. Jeżeli państwa to bulwersuje, czy boli, to proszę zrozumieć, jak mnie to bulwersowało i bolało, skoro to mnie dotyczyło. Więc też nie chciałbym, żeby jakby zarzucać mi to. Przedstawiłem tylko fakty, nikogo nie oskarżając, poza jedną osobą, która znalazła się w sądzie. I jeszcze raz podkreślam – rozpoczynając moją wypowiedź, starałem się okazać należyty szacunek i zmarłemu, i wszystkim, którzy w tej dyskusji zabierają emocjonalne i takie często skrajne stanowiska, i wydaje mi się, że nawet... że to ma zastąpić jakby, czy to ma chyba... ilość tych stanowisk tak naprawdę ma usprawiedliwić chyba nas wszystkich, każdy po tej stronie stanowiska mają jakby sprawić, że się lepiej poczujemy. Ja myślę, że można byłoby nic nie mówić, nic nie pisać, tylko po prostu się szanować i też by było dobrze, bo to stanowisko nie wiem, do kogo ono jest tak naprawdę skierowane, chyba najbardziej do nas, a skoro do nas, to możemy zrobić to jako autostanowisko i po prostu każdy je przyjmie, i też będzie dobrze. Ale cóż, no, tyle takiej refleksji nad tą sprawą. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja chce powiedzieć, że cieszę się, że jednak wyczułem ten moment i złożyłem sprzeciw, jak padła propozycja, żeby był to pierwszy punkt w dniu dzisiejszym, no, bo sami państwo popatrzcie – godzina czasu nam upłynęła nad dyskusją na ten temat. Padły tutaj różne słowa i nie chcę się absolutnie personalnie odnosić, niemniej jednak na samym początku w miarę padło takie zdanie, że jeśli to stanowisko nie jest w stanie nas połączyć, to chyba nic nas nie jest w stanie połączyć. Chyba ja się z tym zgodzę i chyba ja się z tym zgodzę. Ja mogę powiedzieć tylko tyle: został zamordowany – podkreślę – zamordowany prezydent miasta. Wieczny odpoczynek racz Mu dać Panie, wyrazy ubolewania dla rodziny. I na tym koniec, i na tym koniec. Ja nie oczekuję żadnych stanowisk. Ja nie chcę w ogóle mówić o mowie nienawiści, bo w ciągu ostatnich paru lat w tej sali wysłuchałem dość dużo. I powiem więcej: czy państwa propozycji, czy kolegi Piotra Gawryszczaka ja też nie popieram, nie popie-

ram, z prostej przyczyny, bo jak ktoś chce dokonać zmian, to niech zacznie od siebie. I mogę tu stanąć i powiedzieć przed lusterkami. Jeśli o zmarłych, to wolę tę ciszę. Ja powiedziałem: wieczny odpoczynek racz Mu dać, Panie – i koniec. Nie mieszajmy kwestii, które się tutaj dzieją na tej sali, nie mieszajmy ich ze zbrodnią. Ja powiem państwu tylko tyle: pan prezydent Mariusz Banach współpracuje z panem Krzysztofem Żukiem. Czy nie mieliście wystarczająco wariatów wokół siebie? Było nie raz. Czy jak ja spotykam się z mieszkańcami, to nie myślicie państwo, że padają takie, a nie inne słowa w kierunku chociażby radnego z Zemborzyc, gdzie ja muszę stopować tego człowieka? Dla mnie jest to nienormalne, ale tak jest. I wiem tylko tyle, że żadne stanowisko na ten moment tego nie zmieni. I jeśli stanowisko, to kierowane do kogo? Do nas samych? To chyba punkt pierwszy o mądrość dla nas, o miłość wzajemną. Bo jeśli już, zrozumiałbym apel kierowany do służb odpowiednich, żeby postępowanie było prowadzone tak, żeby wyjaśnić wszystkie wątki tamtej sprawy, wszystkie zaniedbania, motywację i tak dalej. To jeszcze byłbym w stanie zrozumieć. Ciszej nad tą trumną – chciałoby się powiedzieć. To ja pytam – po co to stanowisko? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Poddaję pod głosowanie projekt tego stanowiska wraz z autopoprawką zgłoszona przez panią Maję Zaborowską. Jeszcze nie dość?”

Radny P. Gawryszczak „Nie, nie, no, panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem. Pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Ja zgłosiłem formalny wniosek, formalny wniosek zgłosiłem, tak, który jest na pewno dalej idący, niż dwie poprawki, czy autopoprawka, która zawiera dwie zmiany.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, już poddaję, już poddaję pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu, głosujemy wniosek pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Radny P. Gawryszczak „Czy mogę przeczytać, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Powtórzmy głosowanie, bardzo proszę... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę o powtórzenie wniosku.”

Radny P. Gawryszczak „Więc ta poprawka do państwa stanowiska brzmi następująco: *Stanowisko Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie upamiętnienia zamordowanego Pana Pawła Adamowicza, Prezydenta Miasta Gdańsk oraz sprzeciwu wobec szerzącej się w przestrzeni publicznej słownej i fizycznej agresji. W obliczu tragicznej śmierci Pana Pawła Adamowicza, Prezydenta Miasta Gdańsk, Rada Miasta Lublin oddaje hołd temu wybitnemu samorządowcowi, który swoim życiem udowodnił, czym jest poświęcenie dla spraw swojego miasta i jego mieszkańców. Paweł Adamowicz pozostanie dla nas społecznikiem, dla którego w życiu publicznym ważne są wartości oraz poczucie misji. Przepraszamy, jeśli w jakikolwiek sposób przyczyniliśmy się do spotęgowania słownej agresji oraz przemocy w przestrzeni publicznej, które nie mieszczą się w standardach demokracji. Apelujemy do*

uczestników życia społecznego i politycznego o przestrzeganie zasad politycznego dyskursu i działania dla dobra wspólnego. Oczekujemy również od odpowiednich służb działań wynikających z przepisów prawa, mających na celu eliminowanie przestępstw motywowanych nienawiścią.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu, przegłosujemy poprawkę pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tej poprawki? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 10 głosach „za”, 12 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” poprawka pana przewodniczącego nie uzyskała wymaganej większości. Poddaję cały projekt stanowiska pod głosowanie wraz z poprawkami zgłoszonymi przez panią radną, panią przewodniczącą Maję Zaborowską.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego stanowiska? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 23 głosach „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” Rada Miasta Lublin przyjęła stanowisko w sprawie upamiętnienia zamordowanego Prezydenta Miasta Gdańsk Pawła Adamowicza.

Nie powiem państwu „dziękuję za tę dyskusję”, powiem, że jest mi wstyd.”

Stanowisko nr 1/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

AD. 5. 3. BUDŻETU OBYWATELSKIEGO MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 107-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin. Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu tej uchwały. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin (druk nr 107-1). Czy jest potrzebne uzasadnienie? Nie widzę. Bardzo proszę, przechodzimy do dyskusji. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, poddaję w takim razie projekt... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Budżet Obywatelski jako taki jest w tej chwili usankcjonowany prawnie na poziomie ustawy i tutaj, co do tego nie ma żadnych wątpliwości, natomiast moje wątpliwości budzi w tym regulaminie dwie rzeczy i prosiłbym o wyjaśnienie. Pierwsza rzecz, to jakby dopuszczenie projektów podpisanych w sumie przez trzy osoby – ja nie miałem okazji na komisjach uczestniczyć, więc może takie odpowiedzi padały, ale chciałbym usłyszeć tutaj na Radzie – czy nie sądzicie państwo, że to będzie po prostu,

no, spowoduje po pierwsze tak dużą ilość projektów, że sporo projektów będzie musiało po prostu zostać odrzuconych, jakby przypadnie, tak; czy nie powinno być tak, że jednak wstępna jakby aprobata powinna być na wyższym poziomie? To jedna sprawa. A druga – cała ta konstrukcja tego regulaminu pokazuje, że tak naprawdę nie za bardzo jest tam kontrola realizacji tego Budżetu. W moim przekonaniu dobrze by się stało, gdyby znalazł się tam zapis o tym, że na przykład w zespole, który opracowuje ten Budżet, czyli na przykład zbiera wyniki, liczy głosy i później ogłasza te wyniki, prawda, które te projekty przeszły, są na przykład losowo wybrani wnioskodawcy tego Budżetu, żeby po prostu dopuścić taką jakby społeczną kontrolę, bo w tej chwili to wygląda w ten sposób, że praktycznie, no, może nie tyle na społeczną kontrolę, co społeczny udział, tak, strony mieszkańców w procedurze po drugiej stronie, jako obserwatorzy, czy też, jako członkowie tego zespołu. Bo w tej chwili jakby sama procedura jest zamknięta do urzędu... - **(Szum na sali)**"

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, ale ja poproszę o pozwolenie na dokończenie wypowiedzi.”

Radny T. Pitucha „Powiem, dlaczego mam taki wniosek i taką potrzebę zgłaszam – dlatego, że słyszałem dwa lata temu taką informację – ja nie mówię, czy ona jest sprawdzona, czy nie, ale taka informacja dotarła do mnie z dzielnic od projektodawców, którzy bardzo się starali, żeby zebrać jak najwięcej głosów pod pewnym projektem i dowiedzieli się od autorów konkurencyjnego projektu – tak mi to przekazano – że pan prezydenta im obiecał, że ich projekt wygra, po czym ten projekt wygrał. Ja nie wiem, jakie tam były, prawda, formalności, czy nie, ale to budzi wątpliwości co do obiektywności całej sytuacji i w związku z tym w moim przekonaniu losowo wybrani wnioskodawcy powinni brać udział w tej procedurze od strony opracowywania wyników tego głosowania. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan prezydent Mariusz Banach.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Ja za chwilę oddam głos panu dyrektorowi Piotrowi Chorośowi. Ja powiem tak, że rozmawialiśmy na ten temat na komisjach i wiem, że dzisiaj, bo to, o czym mówi pan radny Pitucha, jest w tym sporo racji – powiedzmy sobie szczerze – dlatego, że rzeczywiście Budżet Obywatelski budzi coraz więcej emocji wśród mieszkańców, a tak szczerze mówiąc, to trochę nam o te emocje chodziło. Dzisiaj, z tego, co wiem, a zaraz to pewnie potwierdzi pan dyrektor Choroś, jest problem techniczny związany z tym, żeby ten proces był jeszcze bardziej transparentny, choć jest transparentny przez to, że odbywa się w 80% w Internecie, ale być może w przyszłości rzeczywiście warto nad tą transparentnością pomyśleć jeszcze bardziej, bo rzeczywiście domyślamy się, że tych emocji będzie coraz więcej. Pan dyrektor Choroś przedstawi również propozycję autopoprawki. Bardzo proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie dyrektorze, bardzo proszę krótko, zwięźle.”

Dyrektor Biura Partycypacji Społecznej Piotr Choroś „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Odnosząc się do uwag pana przewodniczącego – jeśli chodzi o kontrolę samego procesu podawania wyników, to tak, jak zauważył pan prezydent, przeważająca część głosów jest oddawana w tej chwili w systemie elektronicznym i po prostu mieszkańcy logują się do tego systemu, gdzie mogą się zalogować po potwierdzeniu tokenem, który przychodzi w formie SMS-a, toteż ani urzędnicy nie ingerują w to, w jaki sposób oni oddają głos, ten głos jest automatycznie przez system zliczany, a w tej chwili ilość oddawanych kart jest wręcz znikoma; mało tego – te karty oddawane są w punktach głosowania. Nie są już zbierane, tak jak było. Pan przewodniczący przywołuje przykład sprzed kilku lat, w tej chwili system głosowania już wygląda całkowicie inaczej, nie ma możliwości zbierania kart i przynoszenia ich hurtowo, karty są oddawane indywidualnie przez mieszkańca, po wylegitymowaniu się dokumentem tożsamości, w większości w biurach obsługi mieszkańców, bądź też w filiach Miejskiej Biblioteki Publicznej, które uczestniczą w procesie głosowania. Poza tym wyniki głosowania, to jest wiadomość, myślę, że dużej części państwa znana, po każdym głosowaniu dostajemy wniosek o dostęp do informacji publicznej w zakresie wyników głosowania od jednej z lubelskich organizacji pozarządowych i te wyniki są też w ten sposób weryfikowane, my je udostępniamy po zanonimizowaniu, no i tu się też pojawia kwestia dostępu do danych osobowych – oczywiście wszystkie osoby, które przyjmują, chociażby w formie papierowej te głosy, tak jak pracownicy biur obsługi mieszkańców, czy też Miejskiej Biblioteki Publicznej, mają wyrobione upoważnienia zgodne z RODO, to jest ta pierwsza część.

A też, jeśli chodzi o pytanie pana przewodniczącego o ilość osób podpisujących się pod projektem – przypomnę, że już od kilku lat w Budżecie Obywatelskim w Lublinie to jedna osoba wystarczała, aby złożyć projekt, więc w tej chwili ustawa posługuje się liczbą mnogą, że mieszkańcy mają się podpisać, więc wzorem innych miast wprowadzamy te dwie osoby, nie wprowadzamy i nie proponujemy państwu, aby państwo wprowadzali więcej osób, dlatego że wiemy, że technicznie nie mamy możliwości weryfikacji tych wszystkich podpisów, które będą pod wnioskami. Inne miasta także nie mają takiej technicznej możliwości weryfikacji tych podpisów, więc to jest tylko i wyłącznie tak naprawdę, jeśli wprowadza się, nie wiem, 10 czy 50 osób podpisujących się pod wnioskiem, to jest tylko deklaracja bez faktycznej możliwości weryfikacji.

I ostatnia rzecz, którą chciałem poruszyć – jak najbardziej państwo głosują nad projektem tej uchwały, w uchwale są załączniki i z powodów technicznych w każdym załączniku w sposób, dwa razy wydrukował się jego tytuł, także proszę mieć świadomość, że w projekcie będzie on raz. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha, później pan przewodniczący Drozd.”

Radny T. Pitucha „Tak, dziękuję. Chciałem tylko powiedzieć, że była taka sytuacja, nie wiem, dwa lata temu chyba, że tak naprawdę podanie wyników zajmowało, zajęło chyba ponad miesiąc i wytłumaczenie było wtedy takie, że wpłynęło bardzo dużo głosów na kartach do głosowania i długo trzeba było je liczyć. Nie ukrywam, że w mojej opinii to budziło sporo wątpliwości, bo pan te-

raz mówi, że właściwie te karty nie wpływają. Więc zadam inaczej pytanie: jakie są przeszkody prawne, żeby dopuścić w tym systemie udział na przykład na etapie liczenia głosów trzy osoby losowo wylosowane spośród wnioskodawców, za ich oczywiście zgodą, bo ja rozumiem też, że ktoś może nie mieć czasu, albo nie chcieć, ale gdyby spośród wnioskodawców były trzy osoby, no to wtedy sytuacja byłaby, obiektywnie rzecz biorąc, taka bardziej transparentna i dążyłbym do tego. Dlatego pytam, jakie są przeszkody prawne. Czy na przykład w regulaminie można to zapisać i można udzielić upoważnienia takiej wybranej osobie do uczestnictwa w przetwarzaniu tych danych, oczywiście instruuując ją w zakresie tego, że na przykład nic nie może z tym robić, ani nikomu dawać za podpisem na przykład takiego szkolenia. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Ja pytałem o to na komisjach, ale czy jakby to samo pytanie, ale dalej nie jestem w stanie odpowiedzieć mieszkańcom składającym projekty, w jaki sposób można weryfikować głosy, bo to, że oddaje się głos przez Internet, no to tak, jak tutaj mamy 10 osób „za”, 12 „przeciw”, i tutaj widzimy, ale to, kto to widzi przy oddawaniu głosów i kto to liczy, to ja dalej nie wiem. Ilu urzędników na przykład jest zatrudnionych przy tym liczeniu? Nie wiem, dlaczego – już zadawałem nawet interpelację w tej sprawie – dowiedziałem się, że jakieś są przyczyn, że nie można, ale mieszkańcy tego nie rozumieją i jeżeli ich projekty nie uzyskują jakby większości i kwalifikacji, to wtedy mocno naciskają właśnie i się pytają, jak to jest – tyle głosów oddaliśmy, a tutaj nam wyszło tak mało. I wszędzie mamy komisje, zespoły do liczenia, a tutaj mamy 150 projektów na przykład, jak tam w jednym roku, i z tego można nawet nie losowo, tylko proponowałbym, żeby projektodawcy wybrali sobie komisję, która będzie, czy tak jak mówił kolega tutaj, obserwatorem, w każdym razie żeby miała jakąś kontrolę nad wynikami i nad głosowaniem, bo w tej chwili żadnej kontroli społecznej nie ma, żadnej. Bo jeśli ktoś się zwróci o to, żeby mu podać wyniki, no to oczywiście te wyniki dostaje, ale bezpośrednio nie ma takiej możliwości. Ja przypomnę, że przy wyborach na radnego, to praktycznie już jest tak technika posunięta, że bezpośrednio możemy obserwować, jak napływają głosy i kto ile ma głosów, i tutaj, przy takim Budżecie wielomilionowym Obywatelskim też to można po prostu tak zrobić, żeby mieszkańcy mieli, nawet wtedy ich jeszcze bardziej zaangażujemy właśnie, jak będą mieli bezpośrednie wyniki, będą wiedzieć, co się dzieje, a nam tu brakuje jeszcze 20, 50, czy 100, to wtedy jeszcze bardziej się będą angażować te społeczności, żeby ich projekt wygrał. A tak wysłać przez Internet, na tym koniec, nie mają żadnej informacji i żadnej wiadomości. I myślę, że to nie jest nie do przeskokowania, żeby było transparentne, jak mówi pan prezydent, całkowicie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Poddaję w takim razie projekt pod... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, przepraszam, pan dyrektor Choroś.”

Dyr. Biura Partyc. Społ. P. Choroś „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Odnosząc się do pierwszej kwestii, poruszonej przez pana przewodniczącego Pituchę – panie przewodniczący, właśnie dlatego w tej chwili system do głosowania jest inny niż 2 lata temu i to opóźnienie w podawaniu wyników, to jest dosłownie kilka dni i nie mamy zatrudnionych urzędników do wprowadzania głosów, robią to po prostu pracownicy Urzędu Miasta. Ta ilość głosów papierowych w tej chwili do wprowadzenia, no to jest naprawdę znikoma ilość, ale jak najbardziej przyjmuję pana sugestie, abyśmy zwrócili się do projektodawców z propozycją takiej pracy wolontariackiej, oczywiście po przeszkoleniu, wyrobieniu dostępu w zakresie danych osobowych, aby pomogli nam we wprowadzaniu danych do systemu, to się do tego sprowadza, i tego nie trzeba zresztą, to jest tak techniczna rzecz, która nie jest zapisywana w uchwale Rady Miasta. To jest jedna rzecz. Druga – odnosząc się do głosu pana przewodniczącego, to porównanie z tym systemem do głosowania tutaj, na tej sali, jest jak najbardziej zasadne, bo w ten sam sposób te głosy się odkładają w systemie, tak jak państwo, jako radni głosują za pomocą systemu elektronicznego, tak samo i tutaj mieszkańcy głosują za pomocą systemu elektronicznego i te głosy się po prostu odkładają w systemie. No, jedyna różnica jest taka, że z uwagi na ochronę danych osobowych my nie jesteśmy w stanie ujawnić, jak konkretny mieszkaniec, za jakim projektem zagłosował, w odróżnieniu od tego, jak to wygląda w głosowaniach na Radzie Miasta, także to jest ten problem, a co do tej sugestii dotyczącej, nie wiem, zaangażowania wolontariuszy, jak najbardziej weźmiemy ją pod uwagę i będziemy wspólnie z radcami prawnymi analizowali, ale zapisania takiej możliwości w regulaminie przyjmowanym przez Radę Miasta specjalnie nie widzę.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Pana odpowiedź, przepraszam, panie dyrektorze, jest nie logiczna – bym powiedział tak – bo najpierw usłyszałem odpowiedź, że problemem przy uczestnictwie strony społecznej jest RODO, a teraz pan mówi, że można to zrobić w charakterze wolontariuszy. To jest całkowicie sprzeczne, bo wolontariusze generalnie muszą przejść RODO, natomiast ja zaproponuję poprawkę w takim razie, dlatego że generalnie uważam, że w tym projekcie, już teraz tak konkretnie, nie ma zoperacjonalizowanego sposobu obliczania wyników tego Budżetu, jest tylko na przykład zapis taki ogólny: *Wyniki głosowania ustala się poprzez zsumowanie głosów oddanych na poszczególne projekty dzielnicowe, ogólnomiejskie oraz sporządzenie listy z wynikami, z zastrzeżeniem od ustępu (...)*. Proszę państwa, na podstawie tego zapisu, to równie dobrze w kawiarni tam, na Starym Mieście może powstać grupa, która ustali te wyniki. No, trzeba po prostu przypisać tę odpowiedzialność do odpowiedniej komórki Urzędu Miasta, napisać, kto ma odpowiedzialność. Ten Budżet kosztuje 15 mln zł. Nie może tak być, że, prawda, nie ma nic po stronie zabezpieczenia tych środków, bo ustawa mówi o tym, że ma być Budżet – no tak, mówi, ale to są pieniądze publiczne i one muszą być zabezpieczone. Dlatego uważam za brak formalny tego, kto zajmuje się obliczeniem wyników tego Budżetu i funkcyjnie, jeżeli oczywiście nie imieniem i nazwiskiem, to funkcyjnie, kto odpowiada, jaka komórka. I uważam, że w drugim punkcie § 21 powinno być, że w celu... powinien być wprowadzony punkt 2 i taką poprawkę wniosku-

ję, że w celu zwiększenia transparentności procesu wyboru projektów wprowadza się, czy do zespołu liczącego wyniki głosowania wprowadza się stronę społeczną w osobach trzech projektodawców wylosowanych spośród wszystkich autorów projektów, którzy uprzednio wyrażą zgodę na udział w tym – taki zapis proponuję. Ale mimo wszystko, zastanawiam się, czy bez określenia odpowiedzialności za te pieniądze ta uchwała będzie jakby właściwa i czy tutaj nie będziemy mieli jakiegoś zarzutu jednostek kontrolujących, że to jest niedookreślone. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Panie dyrektorze, proszę jeszcze uzupełnić, odnieść się do tych...”

Przew. RM J. Pakuła „Pan dyrektor jeszcze konsultuje z prawnikami proponowane poprawki, to ja pozwolę sobie swój głos w tej dyskusji. Panie przewodniczący – mówię do Tomasza Pituchy – ja tak nie do końca sobie wyobrażam ten czynnik społeczny. I nie chodzi o to tutaj, że ja jestem przeciw, tylko zdaję sobie sprawę, że w początkowych wersjach, w początkowych edycjach Budżetu Obywatelskiego tych głosów w formie papierowej było bardzo dużo, teraz ich mniej, ale cały czas jest to liczone w tysiącach, więc ja rozumiem, że pracownicy pana Chorośa, po zakończeniu głosowania pewnego dnia zbierają wszystkie te głosy i siadają o 8.00, i zaczynają je liczyć. No i założmy, że je liczą 8 godzin – jeden dzień, drugi, trzeci i nie bardzo sobie wyobrażam, skąd pan weźmie ten czynnik społeczny, który, nie wiem, urlop weźmie, żeby w tym uczestniczyć? No, kompletnie sobie tego nie wyobrażam, choć tak jak mówię, nie mam nic przeciw.”

Radny T. Pitucha „Nie ma takiej konieczności, panie przewodniczący. Pan Choroś powiedział, że tych głosów papierowych praktycznie nie występuje, albo bardzo mało, także tam chyba trzy dni liczenia to nie będzie, no, chyba, że zdarzy się znowu taka sytuacja, że miesiąc będzie tego liczenia, no to wtedy...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie wiem, co to znaczy „nic”, bo jeżeli były takie lata, kiedy było 40 tys. głosów, a 20% było w formie papierowej, to znaczy, że to jest cały czas parę tysięcy głosów.”

Radny Z. Drozd – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia – jednocześnie z Przew. RM J. Pakułą

Przew. RM J. Pakuła „Mamy poprawkę pana przewodniczącego Pituchy. Panie dyrektorze, długo jeszcze? Czyli autopoprawką nie przyjmujemy. Bardzo proszę o określenie tematu, będziemy głosować poprawkę pana Tomasza Pituchy, pana radnego Tomasza Pituchy. Panie przewodniczący, jeszcze raz jest prośba o określenie treści, na czym polega ta proponowana poprawka.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, a nie można by na szybko odtworzyć nagrania, bo ja teraz nie wiem, czy potrafię powtórzyć to. W § 21 pkt 2 – *W celu zwiększenia transparentności działań w Budżecie Obywatelskim wprowadza się... wprowadza się...* - przepraszam, bo teraz już nie jest mi tak łatwo sformułować – może nie *wprowadza się*, tylko *spośród projektodawców projektów złożonych do Budżetu, losowo wybiera się trzech uczestników... trzech przedstawicieli strony społecznej...* Czy ktoś to zapisuje? – (**Głosy z sali „Nie.”**) – Bo nie wiem...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący, chodzi o to, żeby w tej chwili radni zrozumieli, o co panu chodzi.”

Radny T. Pitucha „Dobrze...”

Przew. RM J. Pakuła „Później to odtworzymy, to oczywiście stanowi pewnego rodzaju kłopot. Ja państwa radnych bym bardzo prosił na przyszłość, żeby tego typu rzeczy mieć przygotowane na piśmie. Jesteśmy twórcami prawa miejscowego...”

Radny T. Pitucha „Tak, panie przewodniczący, tylko mi to się urodziło w trakcie dyskusji...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie róbmy tego *ad hoc*.”

Radny T. Pitucha „Mi to się urodziło w trakcie dyskusji i dlatego to zgłaszam. Więc jeszcze raz: *W celu zwiększenia transparentności procesu tworzenia Budżetu Obywatelskiego, spośród projektodawców, w drodze losowania wybiera się trzech przedstawicieli, którzy następnie zostają dołączeni do zespołu opracowującego wyniki głosowania.*”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul w trybie głosu przeciw, tak?”

Radny B. Margul „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, moim zdaniem ten pomysł jest absurdalny co najmniej, znaczy nie wiem konkretnie, czy na etapie... czy miałyby te osoby dołączyć do komisji, która liczy głosy. No, wyobraźmy sobie, to tak, jakby pan radny uczestniczył, był członkiem komisji, która liczy jego głosy w komisji wyborczej, no. I na przykład ktoś się dowiaduje, że brakuje mu 10 głosów i na szybko kogoś innego wysyła. No, to jest co najmniej absurdalne. Mamy zagrożenie wycieku w ogóle tych informacji o głosowaniach i ktoś może śledzić na bieżąco, jak jego projekt, jaką ma liczbę głosów. No, przecież to jest absurdalny pomysł. Przecież to ani transparentności nie zwiększy, tylko faworyzuje akurat trzech wybranych losowo autorów projektu. Gdzie tu jest transparentność?”

Radny Z. Drozd „Z tego wynika, że trzeba powołać komisję z radnych i z tych, którzy nie będą składali projektów.”

Radny B. Margul „Nie może być członkiem komisji liczącej głosy autor projektu, no, bo to jest absurd, bo to mówię – jakby pan siadł w komisji licząc swoje głosy i stwierdził o godzinie 7.50, że brakuje głosów i trzeba kogoś z bloku przysłać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję...”

Radny Z. Drozd „Ale ja tylko jeszcze uwagę do wypowiedzi przedmówcy...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, mimo wszystko wiem, że wiele z tych osób, które składają projekty, gdyby z ich grona, załóżmy ze 150 osób, jeśli jest 150 projektów, wyłonić poprzez ich wybór na tym spotkaniu projektodawców, to oni by, że tak powiem, sami jakby zadecydowali o tym może, w jakiej formie ma być taka komisja. I wtedy by to było bardziej transparentne i oni by wiedzieli, że miasto, radni chcą wyjść im naprzeciw, żeby w sposób jasny, wiarygodny mówić, jak wyglądają, jakie są wyniki, jak przebiega proces wyborczy.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Tomasz Pitucha.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pan mecenas...”

Radny T. Pitucha „*Ad vocem* wypowiedzi pana Bartosza Margula – rozumiem, że liczenie głosów następuje po zakończeniu głosowania, więc jakby nie ma już wpływu na to, ile głosów zostało oddanych. To jest jedna rzecz. Druga rzecz – zaproponowałem to bez żadnych podtekstów, bo wydaje mi się, że to jest strona najbardziej zainteresowana, a losowanie sprawia, że jest tutaj, no, jakby całkowita wolność od jakichkolwiek podejrzeń, po prostu ktoś obserwuje działalność Urzędu na tym etapie – o to mi głównie chodziło – a jeżeli nie, to mogę zaproponować inny wariant rozwiązania, rzeczywiście, żeby na przykład trzech radnych brało udział w tym głosowaniu, znaczy w pracy tego zespołu i też jakby zapewniało tutaj obserwację ze strony społecznej.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze i pani mecenas, to, o czym rozmawialiśmy – proszę o wyjaśnienie może też takiej proceduralnej rzeczy.”

Radca pr. M. Drozd „Spróbuję. Szanowni Państwo Przewodniczący! Państwo Radni! Jeśli chodzi o samą treść ustawy o samorządzie gminnym, to ona oczywiście zawiera bardzo ogólne sformułowane zasady tworzenie regulacji, o których w tej chwili rozmawiamy. Natomiast te zapisy, które zostały zaproponowane przez pana radnego Pituchę, rodzą... należałoby odpowiedzieć na dwa pytania: po pierwsze – czy one są technicznie możliwe. I z tego, co tu słyszę od pana dyrektora, to nie wszystkie, ponieważ to się odbywa w większości w systemie informatycznym, ale na to pytanie pewnie za chwilę odpowie pan dyrektor, natomiast druga kwestia to jest taka, że one rodzą konieczność

przebudowy całego tego regulaminu, ponieważ nawet karta zgłoszenia projektu musiałaby być teraz przebudowana w ten sposób, że należałoby tam dopisać zgodę osoby zgłaszającej taki projekt na to, żeby ewentualnie być w zespole tym. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz jest taka, że jeżeli ze zgłoszonej poprawki wynika, że wśród osób składających wnioski miałyby losowo być wybieranych trzech uczestników, to należałoby zapisać dalej, w jaki sposób następowałoby to losowe wybieranie. Więc ta poprawka, w mojej ocenie, rodzi cały szereg kolejnych kwestii, które należałoby uregulować odmiennie i prze-modelować niejako cały regulamin, nad którym szanowna Rada teraz debatuje. Ale jeszcze panu dyrektorowi oddaję głos.”

Dyr. Biura Partyc. Społ. P. Choroś „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Popierając głos pani radczyni dodam jeszcze, że – i podkreślę po raz kolejny – że sam system do głosowania jest systemem automatycznym, tak samo, jak głosowania odbywają się na tej sali i te głosy są oddawane przez mieszkańców, głosy na papierze są przynoszone do Biura Obsługi Mieszkańców, gdzie każdy z tych głosów jest wprowadzany przez pracownika Biura Obsługi Mieszkańców do tegoż systemu i ten czynnik społeczny, o którym pan przewodniczący mówi, no, ciężko mi sobie go wyobrazić technicznie, czy taka osoba będzie siedziała w BOM-ie wspólnie z pracownikami Urzędu Miasta i patrzyła, jak przyjmują głosy, czy też ewentualnie patrzyła pracownikom Biura Partycypacji, nie wiem, jak generują plik z wynikami z systemu elektronicznego, bo do tego w tej chwili ten system głosowania się sprowadza, więc jednocześnie sugerowałbym, abyśmy, jeśli pan przewodniczący w tej chwili, w ostatniej chwili ma takie poprawki, abyśmy siedli nad nimi i w trakcie dyskusji po tej następnej edycji Budżetu Obywatelskiego, gdzie będziemy prowadzili konsultacje na sto procent, wrócili do tej dyskusji, zastanowili się, w jaki sposób można jakąś komisję społeczną umieścić w tym systemie, bo w tej chwili rzeczywiście, tak jak pani radca mówi, wymaga to przebudowy całego regulaminu.”

Radny B. Margul „Ale, panie dyrektorze, jeszcze ja. Ale jak...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny B. Margul „...można sobie wyobrazić sytuację, że ktoś, kto jest...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu...”

Radny B. Margul „...tworzy projekt, uczestniczy i obserwuje, jak głosy wpływają...”

Przew. RM J. Pakuła „...poddaję... panie radny, nie udzielałem panu głosu. Poddaję pod głosowanie poprawkę pana Tomasza Pituchy.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” tą poprawką? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Nie wiem... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania.”

Radny P. Popiel „Przepraszam, my mamy czerwone, panie przewodniczący, coś jest... - (**Radny S. Brzozowski** „Powtarzamy...”) – Prosimy o powtórzenie głosowania, coś jest nie tak z systemem.”

Przew. RM J. Pakuła „Już o to poprosiłem.”

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, będziemy przegłosowywać poprawkę pana radnego Tomasza Pituchy. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Głosowały 24 osoby – 9 głosów „za”, 14 „przeciw”, 1 „wstrzymująca się” – poprawka pana radnego nie uzyskała wymaganej większości. Poddaję zatem cały projekt uchwały pod głosowanie. Proszę o określenie tematu. Wraz z autopoprawką – tak, oczywiście, wraz z autopoprawką.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin, a mamy to na druku nr 107-1? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Proszę o powtórzenie głosowania.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Drodzy państwo, głosujemy projekt uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” – wraz z autopoprawką – kto jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że projekt uchwały uzyskał wymaganą większość.”

Uchwała nr 56/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

AD. 5. 4. LIKWIDACJI PUNKTU PRZEDSZKOLNEGO O NAZWIE „MOJE MAŁE PRZEDSZKOLE NA CZUBACH” DZIAŁAJĄCEGO PRZY PRZEDSZKOLU NR 69 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 58-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Punktu Przedszkolnego o nazwie „Moje małe przedszkole na Czubach” działającego przy Przedszkolu nr 69 w Lublinie (druk nr 58-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 25 osób – jednogłośnie (25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) podjęliśmy tę uchwałę.”

Uchwała nr 57/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

AD. 5. 5. LIKWIDACJI PUNKTU PRZEDSZKOLNEGO O NAZWIE „MOJE MAŁE PRZEDSZKOLE NA BRONOWICACH” DZIAŁAJĄCEGO PRZY PRZEDSZKOLU NR 32 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 59-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Punktu Przedszkolnego o nazwie „Moje małe przedszkole na Bronowicach” działającego przy Przedszkolu nr 32 w Lublinie (druk nr 59-1). Jeśli... Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja stawiam wniosek, żebyśmy do punktu 5.13. włącznie głosowali bez dyskusji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Przeczytam jeszcze raz. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Punktu Przedszkolnego o nazwie „Moje małe przedszkole na Bronowicach” działającego przy Przedszkolu nr 32 w Lublinie (druk nr 59-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – nie słyszę, nie widzę.

Głosowanie nr 17. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Powtórzyć głosowanie? Tak, bardzo proszę o powtórzenie głosowania, a pana Sołtysa bardzo proszę o sprawdzenie, czy ten system u pana radnego Ławniczaka działa, czy nie działa. Mamy już określony temat, tak? Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 58/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, tak, proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Z racji tego, że jak zauważyłem, jest – nie tylko ja, bo państwo też – jest grupa jakaś protestująca, może pan, jako prowadzący, zapytałby, o co chodzi. Ja wiem, że my nie możemy udzielać głosu, ale tak powiem szczerze – trochę nam się robi tutaj, jak... nie panujemy nad tą salą, bo tak jedni wychodzą, drudzy przychodzą. Wie pan, no, pan prowadzi, no, może pan zapyta, o co chodzi, bo... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę? No, oczywiście, ale kultura wymaga, żeby zapytać może państwa, czy mają coś do wyartykułowania, na takiej zasadzie, że ich zauważamy, że są. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny, drogi Zbigniewie, pan przewodniczący nie będzie pytał każdego mieszkańca, po co przyszedł, z czym stanął, w jakiej kolorystyce jest ubrany, bo nie taka jest nasza rola. Państwo sobie

stanęli, chcą wyartykułować jakieś racje, które można przeczytać na transparentach i myślę, że to powinno problem rozwiązać.”

Radny Z. Ławniczak „Drogi kuzynie, ja umiem czytać...”

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały...”

Radny Z. Ławniczak „Przeczytałem, ale powiem – no, wypadaloby...”

Przew. RM J. Pakuła „...w sprawie likwidacji Punktu Przedszkolnego...”

Przew. RM J. Pakuła „...zapytać, jak do pana goście przychodzą...”

Przew. RM J. Pakuła „...o nazwie „Moje Małe Przedszkole...”

Radny Z. Ławniczak „...do domu, a traktujemy to, jak nasz dom wspólny...”

Przew. RM J. Pakuła „...na Tatarach” działającego przy Przedszkolu nr 44...”

Radny Z. Ławniczak „...to wypada zapytać, w jakiej sprawie przyszli, no, chociaż...”

AD. 5. 6. LIKWIDACJI PUNKTU PRZEDSZKOLNEGO O NAZWIE „MOJE MAŁE PRZEDSZKOLE NA TATARACH” DZIAŁAJĄCEGO PRZY PRZEDSZKOLU NR 44 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 60-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Punktu Przedszkolnego o nazwie „Moje małe przedszkole na Tatarach” działającego przy Przedszkolu nr 44 w Lublinie (druk nr 60-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdę do głosowania – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Proszę o powtórzenie...”; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Może do protokołu?”; **Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Może do protokołu...”) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 25 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”), podjęliśmy przedmiotową uchwałę, a wolą pana radnego Kierońskiego było zagłosowanie „za”.

Uchwała nr 59/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

AD. 5. 7. LIKWIDACJI PUNKTU PRZEDSZKOLNEGO O NAZWIE „MOJE MAŁE PRZEDSZKOLE NA STARÓWCE” DZIAŁAJĄCEGO PRZY PRZEDSZKOLU NR 26 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 61-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Punktu Przedszkolnego o nazwie „Moje małe przedszkole na Starówce” działającego przy Przedszkolu nr 26 w Lublinie (druk nr 61-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 19. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 25 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 60/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

AD. 5. 8. ZAŁOŻENIA SZKOŁY SPECJALNEJ PRZYSPOSABIAJĄCEJ DO PRACY DLA UCZNIÓW Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIAMI SPRZĘŻONYMI W LUBLINIE ORAZ WŁĄCZENIA JEJ W SKŁAD SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO-WYCHOWAWCZEGO DLA DZIECI I MŁODZIEŻY NIEPEŁNOSPRAWNYCH IM. PROF. ZOFII SĘKOWSKIEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 81-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy dla Uczniów z Niepełnosprawnościami Sprzężonymi w Lublinie oraz włączenia jej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im. Prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie (druk nr 81-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 27 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 61/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Ad. 5. 9. DOSTOSOWANIA NAZWY SZKOŁY POLICEALNEJ DLA DOROSŁYCH NR 1 W LUBLINIE WCHODZĄCEJ W SKŁAD CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO NR 1 IM. EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 82-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie dostosowania nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 1 w Lublinie wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie (druk nr 82-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt uchwały pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę, temat określony.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” – informuję, iż podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 62/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Ad. 5. 10. DOSTOSOWANIA NAZWY SZKOŁY POLICEALNEJ DLA DOROSŁYCH NR 2 W LUBLINIE WCHODZĄCEJ W SKŁAD CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO NR 2 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 83-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie dostosowania nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 2 w Lublinie wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie (druk nr 83-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 22. Proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 28 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 63/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

AD. 5. 11. DOSTOSOWANIA NAZWY SZKOŁY POLICEALNEJ DLA DOROSŁYCH NR 4 W LUBLINIE WCHODZĄCEJ W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ ODZIEŻOWO-WŁÓKIENNICZYCH IM. WŁADYSŁAWA STANISŁAWA REYMONTA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 84-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie dostosowania nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 4 w Lublinie wchodzącej w skład Zespołu Szkół Odzieżowo-Włókienniczych im. Władysława Stanisława Reymonta w Lublinie (druk nr 84-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie usłyszałem.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 29 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 64/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

AD. 5. 12. ZAMIARU WYŁĄCZENIA Z LUBELSKIEGO CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO IM. KRZYSZTOFA KAMILA BACZYŃSKIEGO W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI SZKOŁY POLICEALNEJ DLA DOROSŁYCH NR 3

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 85-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zamiaru wyłączenia z Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie oraz likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3 (druk nr 85-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, ten projekt również poddam pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, iż podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 65/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

AD. 5. 13. ZAMIARU ZMIANY SIEDZIBY SZKOŁY PODSTAWOWEJ SPECJALNEJ NR 56 W LUBLINIE ORAZ MŁODZIEŻOWEGO OŚRODKA SOCJOTERAPII W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 86-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zamiaru zmiany siedziby Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 56 w Lublinie oraz Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Lublinie (druk nr 86-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 30 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 66/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

AD. 5. 14. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE USTALENIA TRYBU UDZIELANIA I ROZLICZANIA DOTACJI Z BUDŻETU MIASTA LUBLIN ORAZ TRYBU PRZEPROWADZANIA KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI ICH POBRANIA I WYKORZYSTANIA PRZEZ PODMIOTY FUNKCJONUJĄCE NA TERENIE MIASTA LUBLIN PROWADZONE PRZEZ OSOBY FIZYCZNE LUB PRAWNE INNE, NIŻ MIASTO LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 101-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (druk nr 101-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam również i ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” i słyszę, że pan Marcin Bubicz chciał zagłosować „za”, a głos nie został przyjęty. Bardzo proszę o dokonanie takiego wpisu w protokole.”

Uchwała nr 67/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

AD. 5. 15. GMINNEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII DLA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 100-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin (druk nr 100-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, kolejny raz jednogłośnie – 27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 68/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

AD. 5.16. PRZYJĘCIA WIELOLETNIEGO PROGRAMU OSŁONOWEGO MIASTA LUBLIN „POSILEK W SZKOLE I W DOMU” NA LATA 2019-2023

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 62-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu osłonowego Miasta Lublin „Posilek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 (druk nr 62-1). Równie w tym przypadku, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 28 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Pan radny Zbigniew Ławniczak chciał zagłosować „za” – proszę o wpisanie tego do protokołu.”

Uchwała nr 69/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Ad. 5. 17. PODWYŻSZENIA KRYTERIUM UPRAWNIAJĄCEGO DO PRYZNANIA POMOCY W ZAKRESIE DOŻYWIANIA ORAZ ZASAD ZWROTU WYDATKÓW ZA ŚWIADCZENIA POMOCY SPOŁECZNEJ UDZIELONE W RAMACH WIELOLETNIEGO RZĄDOWEGO PROGRAMU „POSILEK W SZKOLE I W DOMU” NA LATA 2019-2023

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 63-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania oraz zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej udzielone w ramach wieloletniego rządowego programu „Posilek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 (druk nr 63-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 70/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Ad. 5. 18. ZMIANY UCHWAŁY NR 268/X/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 22 PAŹDZIERNIKA 2015 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z SZALETÓW MIEJSKICH POŁOŻONYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 57-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 268/X/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za korzystanie z szaletów miejskich położonych na terenie gminy Lublin (druk nr 57-1). Widzę głosy w dyskusji. Przekazuję prowadzenie pani przewodniczącej Marcie Wcisło, a jako pierwszy się zgłasza, zdaje się, pan przewodniczący Zdzisław Drozd – bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja uważam, że wzorem innych miasta, na przykład Opola, tam wprowadzono bezpłatne szalety miejskie, które były wcześniej płatne. Być może zrobiono to akurat przed wyborami, gdzie prezydent wprowadził te bezpłatne szalety, które były płatne, natomiast my możemy to wprowadzić po wyborach, tym bardziej, że niektóre szalety, jak na przykład w Ogrodzie Saskim, do tej pory były też bezpłatne. I dlatego chciałbym też zapytać, w jaki sposób państwo rozliczacie jakby pieniądze z szaletów, bo z tego,

co się orientuję, to chyba Izba Skarbowa zaleca, żeby były tam kasy fiskalne. Co więcej, teraz część osób nie nosi przy sobie środków finansowych, tylko ma karty płatnicze, jak dowiedzieliśmy się na komisji, tymi kartami płatniczymi nie można płacić – to też o czymś mówi, prawda, że tego nie chcemy wprowadzić i dlatego te 130 tys., które mamy dochodu, myślę, że to nie jest cały dochód, ale skoro nie ma właściwego sposobu rozliczenia, to tyle jest, że skoro stać miasto na, moim zdaniem, niepotrzebne referendum w sprawie Górek, czy stać na poszczególne imprezy, które kosztują tyle, co całoroczny budżet dla szaleatów, czyli około 760 tys., to wydaje mi się, że miasto, które ma ponad półmiliardowy budżet, powinno mieć też bezpłatne szaleaty. I składam taki wniosek. Jeśli ten wniosek nie przejdzie, będę składał kolejny wniosek o wyłączenie z płatności szaletu przy ulicy Gazowej. No, nie chcę mówić szczegółów, dlaczego, to było mówione na komisji, ale dziękuję... - (**Radna J. Mach** „A dodam Męczenników Majdanka przy cmentarzu...”).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pani radna, głos ma pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Nie znam, pani radna, szaletu przy Drodze Męczenników Majdanka. W uchwale jest tylko cztery szaleaty, pani radna. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie radny, czy chce pan, abyśmy poddali pod głosowanie w tym momencie, czy po dyskusji?”

Radny Z. Drozd „Po dyskusji.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, głos ma pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! No, zgłosiłem się do głosu, a już mówiłem o tym przy dyskusji o referendum, o szaletach, i chciałem podziękować koledze Drozdowi, bo jest jego projekt zbieżny z moim projektem. Miasto Inspiracji Lublin powinno mieć szaleaty bezpłatne. I nie chciałbym, żeby ten nasz problem, znaczy nie problem, ta dyskusja może, bo to dotyczy nas wszystkich, nie kategoryzował, że szaleaty przy Gazowej mają być bezpłatne, a tutaj płatne, i tak mamy problem z fontanną, że i osoby bezdomne się tam muszą, znaczy nie muszą, ale czasami kąpią, więc apelowałem o tym, żeby dołożyć do Caritasu do noclegowni na łaźnię – no, nie spotkało się to z jakąś wielką aprobatą, bo są jakieś problemy natury prawnej, co mnie dziwiło, że 50 tys. w mieście zabrakło na właśnie łaźnię dla bezdomnych, ale już uważam w tym momencie, że wizerunkowo naprawdę miasto na te 100 tys. stać i moglibyśmy dla turystów, dla osób, które nawet są bezdomne, czy nie mają tych środków nawet, bo mają karty płatnicze, tak uzgodnić tutaj, w Radzie Miasta, żeby te szaleaty jednak były bezpłatne i naprawdę nie róbmy z tego problemu i nie dzielimy akurat na kategoryzację ulic, że tutaj są płatne, tu bezpłatne. Ja tylko tyle w temacie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałbym tutaj zwrócić państwa uwagę dokładnie na treść samej uchwały. W § 1 pkt 1 czytamy: *Ustala się opłatę za jednorazowe korzystanie z szaletów miejskich zlokalizowanych przy Pl. Litewskim, ul. Gazowej, pod ul. Zamkową i w Ogrodzie Saskim w wysokości 2 zł, przy czym opłata za jednorazowe korzystanie z szaletu w Ogrodzie Saskim obowiązuje od dnia 1 kwietnia 2019 r.* Szanowni państwo, o czterech szaletach mowa, cztery szalety miejskie, które decyzją Rady Miasta w 2015 roku zostały właśnie wprowadzone tam opłaty, a teraz chcemy te opłaty podwyższyć. Naturalne spostrzeżenie, po co podwyżka – no, żeby generować dochody do budżetu, ale gdybyśmy popatrzyli na te dochody, szanowni państwo, no to przy budżecie 2,2 mld zł to wybaczcie, ale te kwoty nie są zbyt wielkie. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na artykuł, między innymi jeden z wielu, który został umieszczony w Nowym Tygodniu „Lublin wita smrodem”. To jest tytuł, to jest tytuł. I dobitne zdjęcie pokazujące osobę, która akurat wypróżnia się przy chodniku. I te osoby, które być może nie śledziły rozwoju sytuacji tej, która miała... bardzo przykrych sytuacji, która miała miejsce przy ulicy Gazowej, no to chcę wam tylko, szanowni państwo, przypomnieć – no, decyzja w 2015 roku spowodowała to, że wszystkie osoby bezdomne wypróżniały się na ulicy do koszy na śmieci. I dokumenty, pisma, zarządzenia, kontrole, regulaminy i mandaty, a wszystko to w sprawie odchodów; mieszkańcy dzielnicy Za Cukrownią proszą o pomoc. W odpowiedzi słyszą, że problemu nie ma, ponieważ podczas kontroli go nie widać. Ja przypomnę tylko, że w tej sprawie koleżanka Monika Orzechowska zgłaszała również interpelację – tak było – i dobrze, i dobrze, że interpelacja ta była, natomiast ciekawi mnie, jaki będzie wynik głosowania w dniu dzisiejszym. Ja wiem tylko tyle, szanowni państwo – są miejsca, gdzie faktycznie to są zwykłe zadania gminy, to są zwykłe zadania gminy, a nie jesteśmy na tyle biedni, żeby te opłaty istniały, no, bo coś innego, jak opłaty, to zaraz okazuje się, że już wiele osób korzysta z karty płatniczej i nosi ją w etui przy telefonie i nosi gotówki ze sobą, więc to, o czym powiedział niedawno pan Zdzisław Drozd, jest jak najbardziej uzasadnione. No, w Ogrodzie Saskim z uwagi na trwałość projektu tam te zmiany mają wejść od kwietnia, ale taka myśl się zradza: czy na przykład małe dzieci, które rzeczywiście do toalety potrzebują chodzić? No, uwzględnijmy też osoby starsze; no, mężczyźni też chorują na przerost gruczołu krokowego i też wymagają często w niespodziewanych momentach skorzystać z toalety. A przepraszam, a w Ogrodzie Saskim to kobiety w ciąży nie chodzą z wózekkami? No, chodzą, no, chodzą i prawda jest też taka, że w tych lokalizacjach, no, co? O ulgach mam mówić tutaj w tym momencie dla tych osób? No przecież, no przepraszam, no co? No, dziecku ma się prawo zachcieć. Więc ja nie chcę zgłaszać poprawki, która miałaby na celu wyłanianie pewnych grup społecznych i stosowanie ulg wszelkiego rodzaju. Apeluję do państwa o to, żeby ten wniosek, który przedstawił pan Zdzisław Drozd poprzeć, bo nas na to stać, a to jest niewątpliwie zadanie, które należy do podstawowych zadań nas, jako gminy. Serdecznie o to apeluję. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, pani przewodnicząca. Też jestem za tym, żeby poprzeć wniosek pana radnego Zdzisława Drozda, ponieważ był taki czas,

kiedy ja zainteresowałam się czystością miasta, nie tylko gazeta. W ubiegłej kadencji napisałam interpelację w sprawie rozmieszczenia w naszym mieście w miejscach ustronnych, nawet z oznaczeniem, że toaleta znajduje się w miejscu ustronnym – toi-toi. Zostałam przez media zjechaana totalnie, a wpisy, których oczywiście nie czytałam, tylko mieszkańcy dzwoniли i opowiadali, że wpisy takie są, no, takie sianie nienawiści, konkretnie sianie nienawiści, drwiące, wyzywające i oczywiście tytuł w Kurierze, że radna chce na placu zabaw mieć toi-toi. No i śmieje się tutaj pan radny Margul, bo to go oczywiście bawi. Proszę państwa, dlaczego tę interpelację napisałam? Ponieważ korzystam z przystanków miejskich i proszę sobie wyobrazić, że wysyłam zdjęcia do ZTM-u z nieczystości, jakie są po prostu, jak zanieczyszczone są nasze przystanki. Po prostu jest wiatra, komuś jest wygodnie swoje potrzeby załatwić i to robi. Nie ma szaletów miejskich w naszym mieście. Oczywiście krytyka była taka, że one są brzydkie, że one nie pasują do naszego pięknego miasta, ale za to odchody są piękniejsze i to omijają wszyscy mieszkańcy, bo w takich wiatach nie stoją i nie czekają na autobusy, ludzie uciekają od tego widoku. To samo się dzieje w starych budynkach, to samo się dzieje na terenach rekreacyjnych, w wąwozach, przy placu zabaw, gdzie nie wypracowuje się nawyku dzieci załatwiania swoich czynności w miejscu do tego wyznaczonym, które jest w zasięgu dostępne, tylko na trawkę. Proszę państwa, byłam w Poznaniu i zobaczyłam, jaki tam jest niemiecki porządek, że tam toi-toi stoi przy każdym placu zabaw i siłowni napowietrznej, w każdym terenie rekreacyjnym. A u nas, w Lublinie, dlaczego zostało to wyśmiane? Bo to kosztuje, kochani, kosztuje, to trzeba obsłużyć. Miasto dopiero by wtedy miało wydatki. Dlatego trzeba było ten pomysł wyśmiać, doszczętnie wyśmiać, bo przecież potrzeby mieszkańców Lublina nie są najważniejsze. Mieliśmy dzisiaj przykład, czyje potrzeby są najważniejsze – nie mieszkańców Lublina, nie czyste miasto, nie nawyk kulturalny porządku. Tak samo i tych koszy na śmieci na przystankach to żałujecie i ich nie ma. Także w tym przypadku uważam, że to, co dzisiaj jest przedmiotem naszej dyskusji, nie powinno być, ponieważ toalety powinny być budowane, one są budowane za nasze środki finansowe i każdy mieszkaniec, czy ten chory, który nie może wytrzymać, zatrzymać swoich potrzeb i dojechać do domu, czy ten, który musi skorzystać czasami z toalety, nie powinien szukać tej toalety, biegać po mieście i szukać jej, a przede wszystkim nie powinna ona być płatna. 2 zł to jest prawie pół euro i ja w Niemczech płaciłam 25 centów. Więc proszę państwa, wy się zastanówcie, gdzie my żyjemy, czy my żyjemy w Niemczech, czy w Belgii, bo tam są tańsze te sprawy, w Polsce przechodzimy już samych siebie, co chodzi... już nie wiemy, skąd ściągać te pieniądze. Niedługo bilety podróżują i to na pewno podróżują, teraz szukacie gdzieś jakichś innych jeszcze miejsc, może miejsca parkingowe, strefa parkingowa, może coś jeszcze. No, tym długów nie spłacicie, tych długów nie spłacicie, jakie są zaciągnięte i dalej są zaciągane. Więc bardzo proszę, chociaż pójďte na rękę mieszkańcom, tym, którzy potrzebują skorzystać z toalet miejskich i dajcie im możliwość korzystania bezpłatnie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Głos ma pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowni Państwo! Tak to się mówi – drażliwy temat, ale to jest wszystko, co ludzkie, nic nam obce. Przy tym temacie jeszcze chciałem powiedzieć jedno, bo zawsze gdzieś tam podnosi się, jak to jest na Zachodzie,

jak to wygląda. Ja chciałem powiedzieć, że ja byłem oddelegowany w swoim czasie na taką konferencję Eurocity do Amsterdamu i powiem państwu, że tam problem toalet też jest rozwiązany częściowo, mówię, w ten sposób, że stoją takie jakby metalowe beczki – pan Margul kiwa, dziękuję, że się zgadzamy – i tam widać nawet, kto w tej toalecie jest, oczywiście są zakryte pewne elementy i to jest bezpłatne. Ja podejrzewam, że gdybyśmy u nas wprowadzali, w Lublinie, coś takiego, to by to budziło bardzo duże kontrowersje. Skoro naprawdę to jest niewielka kwota do budżetu – około 100 tys. zł – ja bym prosił (czy może mi pani nie przeszkadzać? Dziękuję.) ja bym prosił jednak państwa radnych o taki relatywizm i o taki zdrowy rozsądek – zagłosujemy jednak, żeby te toalety były jednak bezpłatne w Lublinie i myślę, że moglibyśmy zamknąć ten temat, bo naprawdę nie ma o czym dyskutować tak naprawdę w tej kwestii. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! O ile się mogę, powiedzmy, częściowo zgodzić, znaczy możemy dyskutować o pewnych lokalizacjach, w których być może można byłoby, nie wiem, czy jest ktoś w stanie udzielić informacji na temat, jakie kwoty są z poszczególnych lokalizacji, natomiast generalnie w samym centrum, gdzie głównymi użytkownikami tych toalet są jednak turyści, to nie wiem, czy podatnik lubelski powinien jeszcze w większym stopniu dokładać do tego, więc mówię – ja nie mówię dla ulicy Gazowej nie, jeżeli tam jest rzeczywiście jakiś problem, ja na państwa komisji tej, na której państwo omawiali to, co radna Orzechowska pisała interpelację, ja tej sprawy nie znam i ewentualnie prosiłbym o informację, jakie tam są wpływy, bo być może są to wpływy marginalne i uwolnienie akurat tego obiektu od opłat byłoby zasadne, natomiast, co do zasady w centrum nie wydaje mi się, żebyśmy wspomagali jeszcze bardziej turystów. Po to tych turystów zachęcamy, żeby jednak to w jakiś sposób czy gospodarkę napędzało, ale też nie możemy dawać wszystkiego za darmo turystom, bo podatnik lubelski za to płaci. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Adam Osiński.”

Radny A. Osiński „Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Jest to temat taki, który, no, z jednej strony należałoby się w jakiś sposób ulitować nad tymi najbardziej, ale z drugiej strony powiem państwu, byłem w tamtym roku we Wrocławiu i tam się płaci za dojście do pisuaru złotóweczkę, a jeśli dalej trzeba, to klucz i 3 zł od osoby. I mówimy, że nie są to wielkie pieniądze. No, ja otrzymałem informację i nie tylko, że rocznie to kosztuje 760 tys. nasze miasto, utrzymanie tych szaletów. I po drugie – jeśli to popuścimy samopas darmo, to wiemy, co się tam dzieje i jak będzie. Kto to będzie utrzymywał, kto będzie sprzątał? To tam po dwóch dniach nie da się wejść. Ja pamiętam, jak na stadionie Motoru było bez nadzoru – tam nie można było w tym samym czasie meczu po dwóch godzinach praktycznie wejść, bo obrzydzenie, trzeba było po kostki w tych fekaljach niemalże brodzić. I tutaj dam jeszcze przykład. Mówimy tak, że nie są to wielkie pieniądze dla budżetu miasta. Są wcale niemałe – 760 tys. Dam przykład. Jeden z przewodniczących rady dzielnicy poprosił radnego obecnej kadencji o załatwienie, wsparcie jakiegoś tam drobnego tematu i tenże –

nie będę wymieniał – pan radny powiedział, że miasto Lublin jest zadłużone i nie ma o czym gadać, żeby załatwić. No i z jednej strony o czym my mówimy, proszę państwa? Że albo zadłużamy się dalej jeszcze, będzie mniej inwestycji, albo jesteśmy hojni, tak jak pan radny Margul powiedział, że generalnie turystów. Też nie znam sytuacji, jaka jest tam przy Gazowej, tego szaletu, to by ewentualnie można, ale z drugiej strony – tak, jak zrobimy wyjątek tu, to zaraz będzie pytanie, dlaczego nie ten, i tak się to będzie dalej toczyło. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! No, pewien cesarz rzymski powiedział, że *pecunia non olet*, no i trudno się z nim nie zgodzić, natomiast ja tutaj nie rozumiem właściwie, czy te wpływy, bo w końcu chciałbym wiedzieć, jakie są wpływy, a jakie są koszty, ile my tam dokładamy do tego. Z tego, co tam rozumiałem, to te wpływy nie pokrywają kosztów i nadal do tego dokładamy i to są jakieś tam, powiedzmy, padło tutaj stwierdzenie, że 100 tys., no to wydaje mi się, że jeśli nas to kosztuje 100 tys., no to nie sądzę, żeby ten śmierdzący interes załamał nasz budżet naszego miasta, te 100 tys.. Także warto by się zastanowić nad tym, czy... Poza tym kwestia na przykład tych turystów. Przecież ci turyści przyjeżdżają do Lublina i oni wydają tutaj pieniądze, więc taka drobna rekompensata i zachęta, żeby tutaj przyjeżdżali, żeby mówili: „A, w Lublinie to są bezpłatne toalety i bardzo czyste jeszcze do tego” – to byłaby naprawdę duża zachęta i czasami taka reklama odnosi bardzo pozytywny skutek. Także warto byłoby się zastanowić. Jeśli to nie są naprawdę duże pieniądze, no to może warto byłoby jednak z tego, z tych opłat zrezygnować. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan Zdzisław Drozd, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Jeszcze raz powtórzę, że w wielu miastach są szalety bezpłatne. Oczywiście są takie miasta, jak Wrocław, ale na przykład w Warszawie, naprzeciwko Kolumny Zygmunta są piękne szalety miejskie bezpłatne, oczywiście w tych miastach są też płatne szalety, tak jak i u nas. Jeśli ktoś inny to prowadzi, to może być. Natomiast tutaj nie zgodzę się ze zdaniem, że to akurat turyści korzystają. Proszę mi wierzyć, że turyści nie przyjeżdżają do Lublina, żeby zwiedzać Ogród Saski, a co więcej, jeżeli tutaj się, że tak powiem, mają jakiś catering, jedzą, to po prostu są w restauracjach, także to, uważam, że jest dla mieszkańców Lublina, dla młodzieży, dla wycieczek szkolnych i tutaj chciałbym, żeby się po prostu do tego odnieść, bo to już zaczyna być standard w wielu miastach, również na Zachodzie, że część toalet miejskich jakby, w związku z tym, że u nas jest tylko jakby cztery, są one bezpłatne. Oczywiście w mieście mogą być inne, wiele innych płatnych toalet, ale myślę, że właśnie tutaj jedna impreza, jeden Sylwester, jedno referendum, albo jedno spotkanie kultury, na które dajemy 1 mln zł, nie sprawia państwu żadnego problemu, żeby wydać na koncert za 1,5 godziny jednemu zespołowi 560 tys. przykładowo, a tutaj państwo mówicie o oszczędnościach dla wszystkich mieszkańców miasta. Także zgłaszam wniosek powtórnie o to, żeby toalety miejskie w Lublinie były bezpłatne – te, o których mowa jest w uchwale.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Tak przykro to tak słuchać, że turyści będą przyjeżdżać do Lublina po to, żeby szalety zwiedzać, to tak... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...wydaje mi się... Ja się z tym nie zgadzam... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ale ja... proszę mi nie przeszkadzać...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Państwo radni, jak państwo zabierali głos, pan prezydent słuchał...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja się z tym nie zgadzam... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie radny...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...Ja się z tym nie zgadzam – to po pierwsze. Z drugiej strony też trochę spojrzeć troszkę szerzej, jeżeli chodzi o... padła kwestia osób bezdomnych. Na ulicy 1 Maja jest Dzienny Ośrodek Wsparcia dla osób bezdomnych, umowy podpisujemy m.in. z Misericordią, jeżeli chodzi o kwestię bezdomnych i płacimy za to olbrzymie pieniądze, za wsparcie tego typu działalności. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A czy ja powiedziałem, że miasto robi łaskę? Mówię o tym, że tak jest. Mówię o tym, że tak jest, więc proszę nie mówmy... Z drugiej strony, jak rozmawiamy o trudnych tematach, to każdemu liczymy pieniądze, ile kto zarobi i tak dalej. Natomiast, jak przychodzi w drugą stronę, że też musimy się zbudżetować i pewne dochody generować in plus, no to jesteśmy hojni i wszystko byśmy rozdawali za darmo. Ja też się odnoszę tutaj do komunikacji. Komunikacja miejska nas kosztuje pewne kwoty pieniędzy, znaczące. Bilety nie finansują w stu procentach tej komunikacji i też zawsze będzie decyzja – podnosić cenę biletów, czy nie? Natomiast tak samo tutaj – to są konkretne koszty, które ponosimy. I wydaje mi się, że rozdawnictwo jest fajne, natomiast na krótką metę. Z drugiej strony, w tych szaletach, o których tutaj rozmawiamy, poczyniliśmy nakłady inwestycyjne, podliczyliśmy VAT, więc nie może być tam mowy o tym, że ta usługa będzie usługą darmową. Jeżeli chodzi o kwestię Dworcowej, z przepływu strumienia ludzi... - Gazową, nie Dworcową, przepraszam – wynika, że największym klientem są pasażerowie, którzy przyjeżdżają do Lublina – tak można wnioskować ze strumienia osób, które pojawiają się w tym szalecie, kiedy przyjeżdżają pociągi i tak dalej. Więc też ten argument według mnie, że tam będą przychodzić bezdomni, jest nie do końca trafiony, albo nie jedyny.

Jeżeli chodzi o koszty, nie wiem, pani dyrektor Ludwika Stefańczyk, jeżeli jest, to bym bardzo prosił o podanie tych kosztów i dochodów, ile my do tego dopłacamy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UM Ludwika Stefańczyk „W budżecie miasta na ten rok koszty utrzymania tych czterech szaletów są na poziomie, tak jak powiedział pan radny Osiński, 760 tys., natomiast same dochody zaplanowane w budżecie, to jest 130 tys. Te dochody, w zależności od ilości korzystających z szaletów, kształtują się bardzo różnie w różnych okresach. Jeżeli chcemy – ja zwracam uwagę na to, że chcemy podnieść standardy utrzymania i to zostało zrobione, między innymi do utrzymania włączone zostały dojścia do szaletów, a oprócz tego w promieniu 10 metrów też utrzymanie czystości. Od 2015 roku minimalna płaca wzrosła o 500 zł, w naszych szaletach jest stała obsługa pań i są zainstalowane kasy fiskalne, jak to pytali panowie radni. Ta obsługa stała ma za zadanie również utrzymanie czystości. Wzrost środków czystościowych, wzrost opłat za wodę, ścieki, to wszystko generuje, czy za energię elektryczną, generuje dodatkowe koszty utrzymania, więc trzeba sobie odpowiedzieć, czy chcemy mieć szalety na wyższym poziomie i standardzie, czy po prostu nie.

Ja chcę jeszcze zaznaczyć, że szalet na Placu Litewskim jest czynny, w ogóle wszystkie, od 6.00 do 20.00 w okresie zimowym, a w okresie letnim od 6.00 do 22.00. Są również w miarę potrzeb, jeżeli na przykład są pokazy multimedialne na Placu Litewskim, czas otwarcia tych toalet jest wydłużany, takie, jakie są potrzeby. Więc w zależności od tego, czy przy imprezach masowych idziemy naprzeciw mieszkańcom, w sensie takim, że umożliwiamy im korzystanie z tych szaletów.

Ja chcę jeszcze zaznaczyć jedno, co mówiłam na komisji, że we wszystkich naszych obecnych projektach, chociażby czy Parku Ludowego, czy Bronowickiego, tam już przewidywane są, tam jest przewidywana budowa nowych szaletów, a przy budowie nowych szaletów, jeżeli, bo mamy taką interpretację z Ministerstwa Finansów, jest możliwość odzyskania VAT-u, więc to też należy rozważyć i nie patrzeć tak jednostronnie. Ja tyle bym miała. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Pani dyrektor, jeszcze dopytam, czy dobrze zrozumieliśmy. Koszt, dochód z tytułu utrzymania, znaczy z tytułu opłat za szalety, to jest 160 tys., a koszt utrzymania 760?”

Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk „Tak.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czyli miasto dokłada 600 tys.”

Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk „Tak.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję.”

Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk „Z tym, że mówię – to w zależności od ilości osób korzystających.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Rozumiem, to jest zmienna.”

Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk „Tak, to jest zmienna.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan Popiel, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Tak. Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Szanowny Panie Prezydencie! Ja tylko nawiążę do mojej wczorajszej wypowiedzi. Pan prezydent niestety nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Ja dbam również o dochody, panie prezydencie i wskazywałem również o to, gdzie pieniążki można odpowiednio zarobić. Otóż, chcę przypomnieć słowami pana Zdzisława Drozda, że przecież jeszcze dzisiaj, tak, 500 tys. zł, czy może więcej na referendum...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie radny, ale to nie jest w temacie, prawda?”

Radny P. Popiel „Ale przepraszam, mówimy o utrzymaniu szaleatów i pan prezydent powiedział o dochodach.

Druga kwestia, bardzo proszę, panie prezydencie, tutaj Sen o mieście – cena wstępu 2 zł. Przecież równie dobrze, gdyby cena biletu kosztowała 5 zł, tak samo ludzie by przyszli. Przecież tych osób w tysiącach można było liczyć. Nie ma najmniejszego problemu, szanowni państwo, żeby akurat znaleźć pieniążki na takie kwestie – takie jest moje zdanie.

Jeśli chodzi o kwestię utrzymania szaleatu na Placu Litewskim, tu jeszcze mógłbym polemizować, że rzeczywiście ten mógłby być płatny, natomiast, jeśli chodzi już o Park Saski, gdzie rzeczywiście to nasi mieszkańcy w głównej mierze przychodzą, a tym bardziej o ulicę Gazową, która jest wizytówką dla osób przyjeżdżających, no to naprawdę aż się prosi, żeby te lokalizacje minimum wyłączyć z tego projektu uchwały. Jeśli ten wniosek, o który tutaj pan przewodniczący Zdzisław Drozd, który nie został jeszcze przegłosowany, jeśli upadnie, no to złożę kolejne. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym tylko państwu zwrócić uwagę, bo cały czas tutaj pada, w tej propozycji poprawki, pada kwota 100 tys., bo po pierwsze... Ale ja mówię to, co państwo mówią w dyskusji. Mówicie państwo o 100 tys. Po pierwsze – pamiętajmy, że to jest 130 tys., to jest przed podwyżką, czyli rozmawiamy... bo pewnie obroty troszeczkę spadną, znaczy ilość tych klientów spadnie, ale rozmawiamy o 200 tys., więc to jest skala tej poprawki. Natomiast tu się z panem radny Popielem zgadzam, że Sen o mieście mógłby 5 zł kosztować. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Ja chciałem tylko sprostować, bo pan prezydent powiedział, że będą turyści przyjeżdżali do Lublina zwiedzać szaleaty – nic takiego nie mówiłem, ale może się zdarzyć turyście, że będzie musiał ten szaleć odwiedzić, nie, i wtedy będzie mógł tę opinię przekazać innym ludziom. Jesz-

cze dopowiem tylko *à propos* tego cesarza rzymskiego, który wprowadził te opłaty...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie radny, panie radny...”

Radny S. Brzozowski „...no to wiecie państwo, że Cesarstwo Rzymskie upadło...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „...do rzeczy...”

Radny S. Brzozowski „...ja nie wiem, czy z tego powodu, ale należałoby to rozważyć może... - (**Głosy i śmiechy z sali**).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, nie widzę więcej głosów w dyskusji, przystępujemy zatem do głosowania wniosku pana radnego Zdzisława Drozda. Czy chce pan powtórzyć wniosek?”

Radny Z. Drozd „No tak, składam wniosek, by w Lublinie szalety były bezpłatne.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o określenie tematu. Mamy określony temat. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania wniosku radnego Zdzisława Drozda.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” tym wnioskiem? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 27 głosujących – 11 „za” i 13 „przeciw” oraz 3 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

Szanowni państwo... Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Zgodnie z tym, co powiedziałem przed chwilą, wnoszę również o to, żebyśmy przegłosowali wykreślenie z projektu uchwały dwóch lokalizacji, czyli przy ulicy Gazowej i w Ogrodzie Saskim.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „To jest pana wniosek, tak?”

Radny P. Popiel „Tak, taki składam.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan radny Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie do pani dyrektor Stefańczyk, bo była przed chwilą mowa o tym, że odliczyliśmy podatek VAT. Czy taka decyzja, czyli wyłączenie tych obiektów z opłat nie będzie skutkowało jakimiś skutkami podatkowymi, w sensie zwrotu podatku? Dziękuję.”

Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk „Nie było takiego pytania postawionego ministerstwu, przynajmniej ja nie przypominam sobie, ono było jednoznaczne i odpowiedź mieliśmy, że przy odliczeniu VAT-u musi być szalec odpłatny. Ja

zwrócę tylko państwu jeszcze na jedna rzecz uwagę. Matki z dziećmi nie tylko korzystają z Ogrodu Saskiego, ale i z Placu Litewskiego, i z Placu Zamkowego. Może się pojawić głos nierównego traktowania mieszkańców Lublina. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja tylko chciałam doprecyzować. Pani dyrektor, czy to oznacza, że jeżeli wniosek radnego Piotra Popiela uzyskałby większość, to jest to zagrożone zwrotem podatku VAT przez Gminę Lublin?”

Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk „Nie potrafię tak jednoznacznie odpowiedzieć, ale z tego, co ja zrozumiałam, z tej odpowiedzi, to tak.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo.”

Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk „A teraz proszę zwrócić uwagę, że przy budowie nowych szaleatów, bo chcemy iść w takim kierunku, żeby w miejscach publicznych one były i funkcjonowały, odliczenie podatku VAT od wartości inwestycyjnej są to znaczne środki i prosiłabym o nieograniczanie się tylko do dochodów od tej złotówki, co pan Margul radny słusznie zauważył, że to jest propozycja na tym etapie, a jakie one będą, to dopiero na koniec roku budżetowego będziemy mogli to dokładnie sprecyzować.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czyli dzisiaj, pani dyrektor, nie może nam pani podać, jakiego rzędu kwoty wchodzi z tytułu podatku VAT, byłyby zagrożone zwrotem? Pan prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę państwa, musielibyśmy znać, po pierwsze, kiedy dokonaliśmy tej inwestycji, ile czasu już rozliczyliśmy tę inwestycję, ile nam jeszcze tego jak gdyby czasu zostało do rozliczenia. Więc teraz trudno powiedzieć precyzyjnie, bo nie wiemy, kiedy ta inwestycja była zakończona, od kiedy ten VAT, bodajże dla środków trwałych, to chyba rozlicza się – 10-letni okres jest na jak gdyby na takie rozliczenie i dlatego tutaj wtedy się liczy proporcje i tak dalej. Natomiast tych szczegółów oczywiście nie wiemy, więc kwotowo na pewno nie powiemy, ile by było ewentualnie do zwrotu, ale te nakłady na niektóre szaleaty, na pewno na Placu Zamkowym, to były spore na modernizację, czy tam remonty tych szaleatów.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Radny Piotrze Popiel! Czy pan podtrzyma swoje wniosek?”

Radny P. Popiel „Dziękuję za czujność pani przewodniczącej, więc jeśli mogę, to zmodyfikuję tylko do lokalizacji przy ulicy Gazowej.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę o określenie tematu, będziemy głosować wniosek pana radnego Piotra Popiela. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Piotra Popiela? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 27 głosujących – 11 „za”, 15 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” głosie wniosek nie zyskał większości.

Przechodzimy do głosowania projektu uchwały... Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałabym złożyć wniosek dotyczący niepodwyższania, tylko utrzymania ceny tej, co jest i wtedy będziemy mieć zwrot podatku. Także...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o sformułowanie konkretnie wniosku.”

Radna M. Suchanowska „Żeby nie podwyższać kwoty obecnie obowiązującej. – (**Radny S. Brzozowski** „Utrzymać opłaty na tym samym poziomie.”) – Na tym samym poziomie utrzymać opłaty.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy zdaje sobie pani sprawę z tego, że to jest równoznaczne z odrzuceniem projektu uchwały?”

Radna M. Suchanowska „No, oczywiście... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – To jest zmiana w uchwale, która państwo przygotowaliście.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „To nie jest zmiana. Uchwała polega na podwyższeniu opłat, a pani wnioskuje o to, aby opłaty były niepodwyższane, czyli jest to równoznaczne z niepodjęciem uchwały. Proszę o określenie tematu – wniosku pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej.”

Radna M. Suchanowska „I o to chodzi, żeby nie podwyższać mieszkańcom. Jak chce pani, to mogę uzasadniać, to zajmie trochę czasu.”

Radny B. Margul „Ale pani przewodnicząca, ale czy poprawka ma oznaczać, że uchwała będzie tej samej treści, co była, czyli zmiana dotyczy zmienienia na to samo, co było?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Nie możemy przyjąć, pani mecenas, takiego wniosku?”

Radca pr. M. Drozd „Pani przewodnicząca, ten wniosek w rezultacie prowadzi do niepodjęcia uchwały przez Radę, a więc każdy radny ma prawo, głosując „przeciwko” tej uchwale w ten sposób właśnie zademonstrować swoją wolę, czyli pozostawić stawki na obowiązującym poziomie... - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „No, o tym mówiłam...”) – Natomiast wprowadzanie tego rodzaju zmiany doprowadziłoby do tego, że w zasadzie nie wiem, jaka by miała być potem podjęta uchwała potwierdzająca istnienie dotychczasowych stawek? Takiej uchwały nie można...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czyli nie mogę przyjąć takiego wniosku?”

Radca pr. M. Drozd „Nie, tylko w głosowaniu nad samą treścią uchwały każdy z państwa radnych może wyrazić swoją wolę, czy jest za tym, żeby stawki podwyższyć, czy też zostawić je na dotychczasowym poziomie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo, pani mecenas. Bardzo proszę, pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Wydaje mi się, że to nieprawdą jest to, co mówi pani mecenas, dlatego że toaleta na przykład w Ogrodzie Saskim dotychczas była za darmo i teraz, jak będzie poprawka, to będzie ona kosztowała, tak jak pani radna proponuje Suchanowska, by kosztowała złotówkę, i to od razu, chociaż chyba tam jest wymóg, że akurat to odpuściliśmy i daliśmy od 1 kwietnia bo-dajże, bo są wymogi, że trzeba utrzymać jakby w związku ze środkami ze-wnątrznymi, trzeba było utrzymać tę stawkę bezpłatną do kwietnia. Na tej inne nie, ale tu następuje po prostu zmiana, bo dotąd było bezpłatnie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pani mecenas, co pani na odpowie na zdanie pa-na radnego Drozda?”

Radca pr. M. Drozd „Pani radna Suchanowska, z tego, co zrozumiałem, zło-żyła taki wniosek, żeby pozostawić opłaty na poziomie dotychczasowym.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy tak, pani radna?”

Radca pr. M. Drozd „Chyba, że ten wniosek zmierza do tego, żeby te opłaty były dookreślone i teraz, jeśli one będą inne od tych obowiązujących, no to oczywiście jest przestrzeń do głosowania.”

Radna M. Suchanowska „Pani mecenas, w takim razie sprecyzuję dokładnie: żeby wszystkie toalety kosztowały jednakowo.” (śmiechy z sali) Nie, złotówkę, złotówkę, czyli zostały...”

Radny B. Margul „Pani przewodnicząca, ale...”

Radny M. Krawczyk „W Europie, czy na świecie?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój.”

Radna M. Suchanowska „Ja przepraszam, pani przewodnicząca, złożyłam wniosek, który ma już pewną treść, czyli zachować opłaty na jednakowym po-ziomie we wszystkich toaletach, które są podane w uchwale – 1 zł od korzy-stania z toalety. Czy teraz już jest zrozumiałe?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja rozumiem, tylko pani radna, tak, ja powiedziała pani mecenas, pani wniosek wyklucza się z projektem uchwały, którą procedu-jemy.”

Radna M. Suchanowska „Wszystkie toalety, czyli te, co są wymienione, czyli nawet ta w Saskim niech ma tę złotówkę.”

Radny B. Margul „Pani przewodnicząca, ja wyjątkowo jednak..”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan radny Margul.”

Radny B. Margul „Chciałem wyjątkowo w obronie pani radnej Suchanowskiej jednak, mimo wszystko. – (**Radna M. Suchanowska** „Ooo, ja sobie nie życzę...”) – Bo poza cenami jest jedna rzecz – zmieniają się ceny, a druga – zakres objęcia tych miejsc. Także intencją radnej Suchanowskiej było rozszerzenie liczby miejsc, natomiast pozostawienie stawki 1 zł.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy taki wniosek, pani mecenas, mogę przyjąć?”

Radca pr. M. Drozd „Oczywiście, tak. Jeśli wołają pani radnej Suchanowskiej jest, żeby stawka była 1 zł, a nie tak, jak dotychczas, czyli w przypadku niektórych szaleatów 1 zł, a w przypadku niektórych brak tej opłaty, to oczywiście, że tak, bo w ten sposób jakby zmienia się zakres i państwo radni macie nad czym głosować, bo dochodzi szaleat przy Ogrodzie Saskim, jak rozumiem, który dotychczas jest bez opłaty, a teraz miałby również kosztować 1 zł.”

Radna M. Suchanowska „I tak, pani mecenas, mam nadzieję, że się wyraziłam, bo mówiłam o...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dobrze, pani radna, przyjmujemy pani wniosek i poddamy pod głosowanie, proszę...”

Radna M. Suchanowska „Nie, nie, bo mówiłam o uchwale, a w uchwale jest konkretnie, są wymienione toalety, tak?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o określenie tematu – wniosku pani radnej Suchanowskiej. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej? Proszę o przyłożenie kart do czytników. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 28 głosujących – 11 „za”, 16 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” głosie wniosek nie uzyskał większości. Bardzo dziękujemy, pani mecenas.

Przechodzimy teraz do głosowania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały 268 Rady Miasta Lublin z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za korzystanie z szaleatów miejskich położonych na terenie Gminy Lublin (druk nr 57-1). Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 28 głosujących – 16 „za”, 11 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” głosie uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 71/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Ad. 5.19. WYSOKOŚCI OPŁAT OBOWIĄZUJĄCYCH NA CMENTARZACH KOMUNALNYCH W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 64-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat obowiązujących na cmentarzach komunalnych w Lublinie (druk nr 64-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosownie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” przedmiotową uchwałą? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 głosujących – 17 „za”, 11 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” głosach uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 72/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Ad. 5. 20. „REGULAMINU DOSTARCZANIA WODY I ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE GMINY LUBLIN”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 80-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lublin” (druk nr 80-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę. Proszę o określenie tematu – jest temat.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 17 głosów „za”, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” i prosimy o wpis do protokołu, że pan radny Breś chciał „się wstrzymać”.”

Uchwała nr 73/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

AD. 5. 21. PRZYJĘCIA PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA PRZED HAŁASEM MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 65-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu ochrony środowiska przed hałasem miasta Lublin (druk nr 65-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

23 głosy „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 74/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

AD. 5. 22. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 66-1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 66-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Może być wpis do protokołu? Bardzo proszę, kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

26 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”. Intencją pani radnej Suchanowskiej było głosowanie „za”, tak? – (**Radny M. Bubicz** „Moją również, panie przewodniczący.”) – Pan Marcin Bubicz również i o taki wpis w protokole proszę.”

Uchwała nr 75/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

AD. 5. 23. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ III

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 102-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część III. (druk nr 102-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę. Czekam na określenie tematu.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa jest „za”? Proszę bardzo. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

28 głosujących – 25 głosów „za” (0 „przeciw”), 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 76/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

AD. 5. 24. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 103-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowych... - (**Głosy z sali** „Autopoprawka.”) – Tu, w tym punkcie? Bardzo proszę, pani mecenas.”

Radca pr. M. Drozd „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W imieniu pana prezydenta chciałabym złożyć małą autopoprawkę. Otóż, w treści uchwały w § 1 ust. 1 w pkt 3, gdzie jest wpisany obszar C, mamy w tej chwili wskazany rejon ulicy Dożynkowej. Faktycznie chodzi o rejon ulicy Orzechowej i tak wynika z map oraz tych wszystkich załączników. Ta autopoprawka dotyczyć musi również uzasadnienia – w drugim akapicie również w punkcie 3 obszar C jest wpisany rejon ulicy Dożynkowej, a powinien być rejon ulicy Orzechowej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

26 głosów „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.

Uchwała nr 77/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

AD. 5. 25. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: DWORCOWEJ, KROCHMALNEJ, 1-GO MAJA, AL. ZYGMUNTOWSKICH I PIŁSUDSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 104-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntofskich i Piłsudskiego (druk nr 104-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 40. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 78/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

AD. 5. 26. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 106-1) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część I – obszar zachodni (druk nr 106-1). Sprzeciwu nie widzę, możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa jest „za”? To co, powtarzamy, panie przewodniczący, tak? Bardzo proszę o powtórzenie. Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 79/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Ad. 5. 27. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II, OBSZAR III-D – REJON ULIC: WRÓBLEJ, SZPACZEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 67-1) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar III-D – rejon ulic: Wróblej, Szpaczej (druk nr 67-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam pod głosowanie projekt... O, przepraszam bardzo, to już jest podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar II-d – rejon ulic: Wróblej, Szpaczej (druk nr 67-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Do projektu zmiany planu zgłoszona została jedna uwaga, wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagę wniesioną do projektu zmiany planu. Projekt wraz z uwagą był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Sposób rozpatrzenia uwagi – Komisja zapoznała się z uwagami zawartymi w załączniku nr 3 do projektu uchwały i pozytywnie opiniuje sposób ich rozpatrzenia, zgodnie z propozycją prezydenta miasta (w głosowaniu „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0). Opinia o projekcie uchwały: 7 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwagi wniesionej do projektu zmiany planu zawartej w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja właściwie chciałem do poprzedniego pytania, panie przewodniczący, pana przewodniczącego. Chciałem zapytać, czy w tym obszarze są już wydane decyzje o warunkach zabudowy lub pozwolenie na budowę, które konsumują jakby tę zmianę przyjętą w tym planie?”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś jeszcze ze strony państwa radnych chciałby o coś zapytać? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, proszę bardzo.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Króciutko odpowiem. To jest właściwie jedna działka, którą się zajęliśmy i linią zabudowy, która nie pozwalała jej normalnie wybudować budynku mieszkalnego. I ta cała korekta polegała na wyznaczeniu bliżej ulicy linii zabudowy na ulicy Wróbla, Szpacza. Tak, o tym rozmawiamy? A jeśli chodzi o uwagę, która była składana, to ta uwaga jeszcze domagała się jeszcze większego przybliżenia do ulicy, ale tu żeśmy zaczęli już wychodzić z rytmu pozostałych działek i na to zgody nie było.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Wszystko jasne? Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar III D – rejon ulic: Wróblej, Szpaczej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.; rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3); rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4).

Rozpoczynamy głosowanie. Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar III-D, rejon ulic: Wróblej, Szpaczej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.? Proszę, kto jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar III-D, rejon ulic: Wróblej, Szpaczej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta – 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3) do projektu uchwały. Do projektu zmiany planu zgłoszona została jedna uwaga. Pan prezydent proponuje, aby uwaga została przez Radę nieuwzględniona. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada uwzględni uwagę, a więc gdy większością głosów opowie się przeciwko propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finan-

sowania? Będę prosił państwa o to, kto jest „za”, żebyście państwo zbliżyli kartę do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, 2 głosy „sprzeciwu” i 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? – (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie przewodniczący, proszę o powtórzenie głosowania.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A nie możemy, pani radna, do protokołu. – (**Radna J. Mach** „Nie, bo i kolega, i koleżanka.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania, a państwa radnych bardzo proszę o czujność. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 27 głosujących – 24 głosy „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.”

Uchwała nr 80/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Ad. 5. 28. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II, OBSZAR III-B – REJON UL. WĄWOZOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 68-1) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar III-B – rejon ul. Wąwozowej (druk nr 68-1). Rozumiem, że uzasadnienia projektu nie potrzeba. Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski, poprawki do projektu uchwały? Nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin –

część II, Obszar III-B – rejon ulicy Wąwozowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.; rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3); rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4).

Rozpoczynamy głosowanie – nr 46. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar III-B – rejonu ul. Wąwozowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

21 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag, ale tutaj uwag nie mieliśmy, tak? Proszę? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, rozumiem.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały? Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

24 „za”, 0 „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej.

A teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Głosowanie nr 49. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że 27 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta przyjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar III-B, rejon ul. Wąwozowej."

Uchwała nr 81/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Ad. 5. 29. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ II, OBSZAR I-C – REJON AL. KRAŚNICKIEJ I UL. WRÓBLEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 69-1) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część II, Obszar I-C – rejon al. Kraśnickiej i ul. Wróblej (druk nr 69-1). Rozumiem, że nie musimy prosić o przedstawienie uzasadnienia projektu.

Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących zmiany projektu planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski, poprawki do projektu uchwały? Proszę bardzo, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałbym zapytać pani dyrektor, bo tak z tej mapy to nie do końca mi wynika, znaczy wynika, że obok tego planowanego terenu, który podlega zmianie, jest jakiś obiekt wielkokubaturowy. „A, przepraszam, chyba czegoś nie zauważyłem; nie, nie widzę. Kraśnicka, Wróbla. No to mamy zmianę na I-MN 1/U tak? No to chciałem zapytać. Obok jest obiekt wielkokubaturowy, a my wprowadzimy mieszkaniową niskiej intensywności, tak? Chciałbym zapytać o jakby zasadność wprowadzenia tego sąsiedztwa.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Już można?”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę państwa radnych o wyłączenie nieużywanych mikrofonów.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Ten obiekt z przodu przy Kraśnickiej, to jest salon samochodowy, a wniosek o zmianę planu dotyczył, żeby zejść z funkcji mieszkaniowej, a dopuścić usługę, więc usługa do usługi przylega MM-I zostawiliśmy, żeby mogła ta osoba otworzyć usługę w ramach domu mieszkalnego w sąsiedztwie usługi po prostu. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie, nie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań? Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar I-C – rejon al. Kraśnickiej i ul. Wróblej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą

nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.; rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3); rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4).

Rozpoczynamy głosowanie – nr 50. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt uchwały zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar I-C, rejon al. Kraśnickiej i ul. Wróblej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 z 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.? Proszę o zbliżenie karty do czytelnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu uchwały. W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Rozpoczynamy głosowanie – nr 51. Kto z państwa jest „za” przyjęciem treści załącznika nr 3? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 52. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę zbliżyć kartę do czytelnika i podnieść rękę do góry. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 53. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem całego projektu uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytelnika i podniesienie ręki do góry. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 27 głosach „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar I-C.”

Uchwała nr 82/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Ad. 5. 30. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II, OBSZAR III-C – REJON UL. WYŻYNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 70-1) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar III-C – rejon ul. Wyżynnej (druk nr 70-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych, prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Pani dyrektor, ja chciałem zapytać, czy to jest tam przy parkingu na Wyżynnej? To ta część, czy nie?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „To jest blok nr 16 na Wyżynnej, taki komunalny i to jest tylko regulacja związana z linią zabudowy, ponieważ blok już stoi długo.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby o coś zapytać? Nie widzę.”

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar III-C – rejon ul. Wyżynnej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.; rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3); rozstrzygnąć o sposobie realizacji inwestycji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4). Rozpoczynamy głosowanie – nr 54. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar III-C – rejon ul. Wyżynnej nie narusza ustaleń

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3 do projektu uchwały); w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie – nr 55. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznik nr 3 do projektu uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 56. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę do góry. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 57. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 26 głosach „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Rada Miasta przyjęła zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.”

Uchwała nr 83/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Ad. 5. 31. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II, OBSZAR I-I – REJON UL. GLINIANEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 71-1) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar I-I – rejon ul. Glinianej (druk nr 71-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy z państwa strony są jakieś wnioski, poprawki, pytania do projektu uchwały? Nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania miasta Lublin – część II, Obszar I-I – rejon ul. Glinianej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2013 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.; rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do planu (załącznik nr 3) i rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4).

Rozpoczynamy głosowanie – nr 58. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar I-I, rejon ulicy Glinianej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.? Proszę przybliżyć kartę do czytania i podnieść rękę do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar I-I, rejon ul. Glinianej nie narusza ustaleń Studium.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3 do projektu uchwały). W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Rozpoczynamy głosowanie – nr 59. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem treści załącznik nr 3 do projektu uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 d projektu uchwały.

Głosowanie nr 60. Kto z państwa radnych głosuje „za rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – proszę również o zapisanie w protokole, że pan radny Ławniczak był „za” – stwierdzam zatem, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej.

Teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 61. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar I-I, rejon ulicy Glinianej.”

Radny P. Breś „Przepraszam, panie przewodniczący, czy mogę jedno pytanie w tej poprzedniej uchwale zadać pani dyrektor? Bo tak się zgapiłem. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jedno, w tej.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę jedno, krótkie pytanie.”

Radny P. Breś „W tej Glinianej chciałem zapytać, co tam jest planowane, pani dyrektor, jeżeli chodzi o te warunki?”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Przedszkole. Tam jest przedszkole i po prostu sankcjonowanie stanu istniejącego. Ono się mieści w ramach zabudowy M-IV, parametry, wszystko to samo, tylko funkcja.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Czy już wszystko jasne?”

Głosy z sali „Tak.”

Uchwała nr 84/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Ad. 5. 32. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II, OBSZAR I-E – REJON ULICY JUTRZENKI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 72-1) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Przew. RM J. Pakula „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar I-E – rejon ulicy Jutrzenki (druk nr 72-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy z państwa strony są jakieś wnioski, poprawki, pytania do projektu uchwały? Nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar I-E – rejon ul. Jutrzenki nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2013 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.; rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do planu (załącznik nr 3) i rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4).

Rozpoczynamy głosowanie – nr 62. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar I-E, rejon ulicy Jutrzenki nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.? Proszę przybliżyć kartę do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar I-E, rejon ul. Jutrzenki nie narusza ustaleń Studium.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3 do projektu uchwały). W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Rozpoczynamy głosowanie – nr 63. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznik nr 3 do projektu uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 28 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 64. Kto z państwa radnych głosuje „za rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).

Drodzy państwo, jednogłośnie – przy 28 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej.

Teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 65. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar I-E, rejon ulicy Jutrzenki.”

Uchwała nr 85/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

AD. 5. 33. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II, OBSZAR I-A – REJON UL. FOLWARCZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 73-1) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar I-A – rejon ul. Folwarcznej (druk nr 73-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących zmiany projektu planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy z państwa strony są jakieś wnioski, poprawki, pytania do projektu uchwały? Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Chciałbym spytać, czy tam było wystąpienie o usługi, czy o produkcję i też czy ten obszar zieleni izolacyjnej to tam nastąpiło to wydzielenie, z jakiego powodu?”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „To jest generalnie w sąsiedztwie teren aktywizacji gospodarczej i był wniosek o usługi, natomiast w tym miejscu plan

obecnie obowiązujący przewiduje tereny urządzeń zaopatrzenia w wodę. Tej potrzeby nie potwierdziło MPWiK, nie potwierdziło, właściciel po prostu domagał się zmiany planu na inną funkcję, dlatego tę funkcję z usług zaopatrzenia w wodę zamieniliśmy w usługi z przemysłem. Teraz ja zobaczę, co tu napisane jest dokładnie.”

Radny Z. Drozd „Ale to jakieś konkretne było wystąpienie? Bo wiem, że w rejonie ulicy Folwarcznej, nie wiem, jaka tam długa jest ulica, bo to gdzieś na pograniczu miasta chyba, ktoś się stara o spalarnię. To nie jest w pobliżu tego terenu?”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Ja nie kojarzę tego miejsca ze spalarnią. My zmieniamy plan, żeby człowiek mógł na terenie wcześniej nie pod ujęcie wody, tylko zaopatrzenie w wodę, na dość dużym terenie wyznaczonym planistycznie i zamrożone pod taką funkcję, mógł realizować cokolwiek swojego prywatnego. Ale nie kojarzę...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Może ja się odniosę do tego. Panie radny, jeżeli chodzi o kwestię tej osoby, która realizuje, znaczy planuje realizować tę spalarnię, to jest na terenie, gdzie plan obowiązuje i tam jest aktywność gospodarcza. Jest teraz w trakcie procedowania pozwolenia na budowę, więc to jak gdyby nie ma związku z tą zmianą.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Tak, panie prezydencie, a w jakiej odległości są te dwie lokalizacje?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tak nie powiem, tylko na pewno tam, gdzie jest ta lokalizacja obecnie procedowana, to jest zupełnie inny... to jest tam, gdzie obowiązuje aktywność gospodarcza.”

Radny Z. Drozd „Ale tutaj też obowiązuje plan, tylko...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ale inna funkcja.”

Radny P. Popiel „Ale żeby nie było sytuacji, panie prezydencie, że to jest w odległości 300 metrów.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Precyzyjnie powiem: numeru działki nie pamiętam na Folwarcznej.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, czy już wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione? Tak? W takim razie przekazuję prowadzenie pani przewodniczącej Marcie Wcisło, ale obiecuję, że zaraz wrócę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania prze-

strzennego miasta Lublin – część II, obszar I-A – rejon ul. Folwarcznej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm. oraz rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3); rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4).

Rozpoczynamy głosowanie. Głosowanie nr 66. Szanowni państwo radni, kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – ja tylko bym prosiła, bo nie słyszę samej siebie – muszę powtórzyć, bo taka jest procedura – część II, Obszar I-A, rejon ul. Folwarcznej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm. – przystępujemy do głosowania, kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 25 głosujących – 18 „za”, 2 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu nie narusza Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3 do projektu uchwały). W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmian planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Rozpoczynamy głosowanie – nr 67. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Głosowało 25 radnych – 21 „za”, 3 głosy „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 68. Kto z państw radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej? Proszę o przyłożenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

25 głosujących – 22 „za” 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie, część II, Obszar I-A przy ul. Folwarcznej. Przepraszam bardzo. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 69. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowały 23 osoby – 19 „za”, 2 osoby „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar I-A, rejon ul. Folwarcznej.”

Uchwała nr 86/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu

AD. 5. 34. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II, OBSZAR I-L – REJON ULICY TURNIOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 74-1) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar I-L – rejon ulicy Turniowej (druk nr 74-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę...”

Radny Z. Drozd „Nie, ja chciałem wiedzieć, co tam ma być, jakie usługi.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Pytam, dlaczego ta zmiana.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „To jest tylko regulacja układu drogowego i usankcjonowanie miejsc parkingowych przy bloku; właściwie to jest taka zmiana tylko.”

Radny Z. Drozd „No, bo to tam rozpatrywaliśmy tę awanturę tutaj na ulicy Turniowej odnośnie parkowania. Jedni mieszkańcy twierdzili, żeby było parkowanie, później drugi właściciel tego bloku chyba na początku wspólnoty zablokował wjazd i nie dawaliśmy wjazdu. I jak to zostało uregulowane?”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „To rada dzielnicy składała wniosek o tę zmianę planu i to zostało tak uregulowane, że miejsca parkingowe, które są za blokiem wojskowym, takim czteropiętrowym bodajże, pięciopiętrowym przy Turniowej zostały wciągnięte w zakres tego planu i uporządkowane już zapisem planistycznym, a jeśli chodzi o miejsca parkingowe z boku, to można sobie na mapie zobaczyć...”

Radny Z. Drozd „Chodzi mi o to, czy będą mogły tam wjeżdżać samochody, tak jak poprzednio, bo ten pan chyba z tego wojskowego bloku blokował ten wjazd, znaczy, żeby tam nie było parkowania.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Wyznaczone miejsca w planie do parkowania są i wszystkie inne funkcje porozgraniczane, więc uporządkowaliśmy tę kwestię.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.”

Szanowni państwo, z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Czy są z państwa strony jeszcze dodatkowe jakieś wnioski do projektu uchwały? Nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar I-L przy ul. Turniowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm., a także rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3); rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4).

Przystępujemy do głosowania – nr 70. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 25 głosujących, w tym 23 „za”, 0 „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany nie narusza Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3 do projektu uchwały).

Głosowanie nr 71. Kto z państwa radnych głosuje za przyjęciem treści załącznika nr 3? Proszę o przyłożenie kart do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 24 głosujących – 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 72. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury

technicznej? Proszę o przyłożenie kart od czytelnika. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 25 głosujących – 25 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 73. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart do czytników. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 24 głosujących – 24 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że przedmiotowa uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 87/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu

AD. 5. 35. ZMIANY UCHWAŁY NR 652/XXIX/2009 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 LUTEGO 2009 R. W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VIB (MAJDAN Tatarski, KOŚMINEK – REJON UL. Droga Męczenników Majdanka), ZMIENIONEJ UCHWAŁĄ NR 551/XXIII/2012 Z DNIA 6 WRZEŚNIA 2012 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 75-1) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 652/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIB (Majdan Tatarski, Kośminek – rejon ul. Droga Męczenników Majdanka), zmienionej uchwałą nr 551/XXIII/2012 z dnia 6 września 2012 r. (druk nr 75-1). Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Szanowny Panie Prezydencie! To jest kolejny moment, niestety, w którym muszę zabrać głos, żeby zwrócić uwagę szanownej tutaj Rady na to, w jaki sposób VI okręg wyborczy naszego miasta jest traktowany. Tylko przytoczę te daty, które pani przewodnicząca była łaskawa przedstawić przed chwilą. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 652/XXIX/2009 – 19 lutego, później zmiana z dnia 6 września 2012 r. Panie prezydencie, mamy 2019 rok, a miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ma. I uzasadnienie. *Zmiana uchwały ma na celu dopuszczenie możliwości częściowego opracowania i uchwalenia mniejszych fragmentów planu oraz przyspieszenia prac nad opracowaniem dokumentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części zgodnej z ustaleniami obowiązującego Studium.* No, powiem tak: aż się boję zadać tego pytania, czy to kolejne miejscowe plany punktowe, które mają być zrobio-

ne dla developera? Reszta niech sobie poczeka, a tutaj miejscowo może zrobimy coś dobrego, bo tam człowiek akurat coś potrzebuje. Ja nie wiem. Ale nie ma w uzasadnieniu bezpośrednio wskazane, które to tereny, jest mowa o korekcie granic. Korekta granic opracowania dotyczy terenów kolejowych, na których zgodnie z prawem obowiązującym w dniu przystąpienia do sporządzenia planu jako terenów zamkniętych nie określa się przeznaczenia. Bardzo proszę o wyjaśnienie całej tej sytuacji. Wielokrotnie na tej sali mówiłem o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w południowo-wschodnich dzielnicach Lublina. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałem taką właściwie tylko konkluzję może dołączyć do wypowiedzi poprzednika, że tak naprawdę chyba w większości tych obszarów to już to, co miało się zadziać inwestycyjnego, to się zadziało na podstawie „wuzetek” i teraz jakby, no, właściwie nie wiadomo, czy – może ta odpowiedź padnie – nie wiadomo, czy ta uchwała się wiąże z jakimkolwiek innym działaniem, poza uporządkowaniem obszaru, tylko wyłączeniem kolei. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „To wszystko, panie radny?”

Radny T. Pitucha „Ja mówię – nie wiadomo, czy coś się zadzieje planistycznego w tym kontekście.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?”

Radny Z. Drozd „To znaczy, ja czekam na wypowiedź pani dyrektor, żeby dokładnie określiła...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy chciałby pan zabrać głos, panie radny Drozd?”

Radny Z. Drozd „Tak, żeby pani dyrektor dokładnie określiła ulice, bo tam jest teren w tej chwili bardzo zagęszczony, mamy dodatkowo – Kaufland się buduje, prawda, dopiero Biedronka zakończona, więc czy to tam dalej będą podobne inwestycje i dlaczego jest ta zmiana planu, jak tam, mówię, jest duże zagęszczenie terenu, szczególnie przy ulicy Majdan Tatarski, wiem, że osoby protestowały przeciwko dalszemu zagęszczaniu.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To tak pan radny Popiel powiedział o tym, że my tylko zmieniamy zmiany punktowe dotyczące jak gdyby developerów i taka teza została powiedziana. Proszę państwa, przecież te rzeczy, które głosowaliście przed chwilą, prawie wszystkie zmiany punktowe, dotyczyły ludzkich rzeczy, indywidualnych wystąpień i takie uogólnianie jest trochę chyba nie w porządku. Teraz oddaję głos pani dyrektor.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pani dyrektor. Poprosimy serwis techniczny o pomoc.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Dobrze słycać mnie? Tak, jak pan radny Drozd przed chwilą powiedział, ten teren jest naprawdę bardzo intensywnie zaludniony, ma ponad, około 250 ha, dopiero zakończyliśmy też po paru ładnych latach pracy rejon PKP, który miał też dwieście trzydzieści parę hektarów i tam było więcej terenów otwartych. Tu mamy bardzo dużą intensyfikację zabudowy i naprawdę mamy bardzo dużo takiej zabudowy, jaka na Kośminku powstawała w latach 60. i 50. Chcemy bardzo opracować ten plan, ale nie jesteśmy w stanie tym 200-hektarowym terenem na raz operować. Łatwiej mi będzie opracować go po 50 ha, po Krańcowej taki podział orientacyjny jest poprowadzony i po Drodze Męczenników Majdanka, granicą północną jest al. Witosa, tam Grabskiego ulica, Jaskólcza i po Pomniku Zagłady, więc dotykamy do planu już uchwalonego i chcemy przy okazji wyłączyć tereny zamknięte kolejowe, ponieważ to są strategiczne kolejowe i tam plan w ogóle nie może wprowadzać żadnych ustaleń. Więc taki porządek chciałam zrobić, ale państwa domysły są takie dla mnie, przepraszam, ale, no...”

Radny Z. Drozd „Pani dyrektor, obszar jest duży i nie wiem, od którego pani chce zacząć i jakie wnioski tam wpłynęły konkretnie, co państwo będą w pierwszej kolejności robić, co kto chce – o, tak bym powiedział.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Ja chciałabym te cztery rejony podzielić na czterech pracowników i równolegle robić, także nie chcę zostawiać czegokolwiek tutaj, żeby całość i żeby mogły cztery osoby jednocześnie przy tym planie pracować, a nie jedna, która po prostu te 200 ha naraz, to za długo by to trwało, a i tak trwa.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel chciał zabrać głos.”

Radny P. Popiel „No, tak, pani przewodniczący, bo panie prezydencie, no, przecież ma pan projekt uchwały, przecież doskonale pan widzi. Ja rozumiem argumentację pani dyrektor, ale kochani, nie może tak być, że akurat zabudowa w okolicach ulicy Wrońskie, Lotniczej poszła w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy, bo pewnie tak było. Uchwała została podjęta w 2009 roku, 10 lat ten teren nie został opracowany i tak na dobrą sprawę bez względu na to, czy my go okroimy w tym momencie, czy powinniśmy go kroić 5 lat temu, dobrze, ja się przychylę do tej uchwały, tak, jestem za podzieleniem, niech czterech pracowników to robi równolegle, jak najbardziej tak, natomiast nie mówmy, panie prezydencie, o tym, że tutaj nie jest to, powiedzmy, ukłon w kierunku developerów, bo tak było, panie prezydencie, że całe osiedle mieszkaniowe przecież po północnej stronie Drogi Męczenników Majdanka przecież zostało zrobione w oparciu o decyzję warunków zabudowy, a uchwała jest z 2009 roku.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja do tego się odniosę. Panie radny, mi chodzi o pana wstęp, który od razu zakłada, że to jest kolejna... po pierwsze, to nie jest zmiana punktowa, zaczniemy od tego i tyle. To jest szersze opracowanie. I chodziło mi o wstęp z założeniem takim, że już coś jest na rzeczy, bo tak jakby kolejny plan z założenia jest robiony pod developera, i tylko mi o to chodziło.”

Radny Z. Drozd „Ale ja jeszcze taką uwagę...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Sekundę, jeszcze nie skończył pan prezydent – pan prezydent skończył. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny Z. Drozd „Po prostu już w tej chwili, tak jak pani dyrektor mówi, jest takie zagęszczenie, że w zasadzie nie ma tam już za bardzo co zmieniać, chyba że jeszcze państwo coś gdzieś tam chcą wsadzić. Te tory, które tam lecą akurat tutaj od strony Wrońskiej, one tam nie są jakby istotne chyba w ogóle dla kolei, bo tam jak jeden jakiś przejedzie wagon w ciągu dnia, to jest bardzo dużo; i tutaj nie wiem, z jakiego powodu akurat, jak państwo mają tyle pracy, żeby tutaj w tej chwili przystępować, bo rozumiem, gdyby państwo wcześniej przystąpili, zanim państwo dali pozwolenie na Kaufland, na Biedronkę, na te inne po prostu funkcje, no to tak, a teraz, jak oni to już wszystko budują, nowe bloki są w trakcie budowy, część już jest oddana, więc nie wiem, z jakiego powodu akurat teraz, czy nie ma miejsc bardziej potrzebnych, żeby robić plan zagospodarowania, a nie zmianę, tylko plan zagospodarowania.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Oczywiście, że mamy co robić, ale ponieważ rozpoczęliśmy ten plan, chcemy go dokończyć; chcemy go dokończyć, bo na tych miejscach, gdzie stoją budynki, pozornie zabudowane są, ciągle się coś zmienia – ktoś występuje o decyzję o warunkach zabudowy i ja nie jestem w stanie zagwarantować, że tam decyzjami o warunkach zabudowy coś z zaskoczenia nie powstanie. Jeśli plan określi funkcje, usługi, określi pewne ramy postępowania, dla wszystkich będzie wiadomo, gdzie, co się zadzieje. Nie tylko na pustych działkach powstają z zaskoczenia różne obiekty decyzjami o warunkach zabudowy, również na tych zabudowanych. Naprawdę bardzo dużo jest pytań z Wydziału Architektury, co my przewidujemy. No, odpowiadamy, co w tej chwili jest wykreślone, natomiast chcemy to dokończyć i uchwalić.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, nie widzę więcej...”

Radny P. Popiel „Jeszcze, przepraszam, zgłaszałem się.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie prezydencie, ja tylko przepraszam, ale w nawiązaniu do pana wypowiedzi, po prostu przeczytałem uzasadnienie i tak to wybrzmiewa. To nie jest wzięte z nieba, tylko to jest z uzasadnienia. Natomiast tutaj w kierunku kolegi Zdzisława Drozda, to ja tylko podkreślę, żebyśmy się dobrze zrozumieli – tam miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ma i moja wypowiedź, która miała miejsce, to dotyczy tylko i wyłącznie podgonienia tych wszystkich robót z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, żeby tam nie była dziura, natomiast zmiana dotyczy po prostu zmiany uchwały o przystąpieniu i tylko tyle. Dziękuję... A, jeśli chodzi, panie prezydencie, jeśli ma pan jeszcze informację o budowie bloku na terenie byłego parkingu strzeżonego – czy tamta sprawa jest wyjaśniona, czy inwestor dostał pozwolenie na budowę, czy ta inwestycja ruszy na ulicy Startowej?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy to wszystko, panie radny?”

Radny P. Popiel „Tak, bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Z tego, co wiem, pozwolenie na budowę jest jak najprawdopodobniej wydane dla tego obszaru, z tymi parametrami – 3 miejsca parkingowe na lokal mieszkalny bodajże, bo taki był parametr z tego, co pamiętam, w warunkach zabudowy, więc temat jest według mnie i uzgodniony ze wspólnotami, więc temat jest w zakresie zabezpieczenia miejsc parkingowych dla mieszkańców, więc wydaje się, że temat jest załatwiony kompleksowo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy. Przechodzimy do głosowania. Szanowni państwo, wobec wyczerpania tematu – głosowanie nr 74 – kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 24 głosujących – 24 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta.”

uchwała nr 88/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Ad. 5. 36. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ III W REJONIE ULIC: T. SZELIGOWSKIEGO, K. JACZEWSKIEGO, B. PRUSA, PÓŁNOCNEJ ORAZ AL. KOMPOZYTORÓW POLSKICH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 76-1) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część III w rejonie ulic: T. Szeligowskiego, K. Jaczewskiego, B. Prusa, Północnej oraz al. Kompozytorów Polskich (druk nr 76-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Do projektu zmiany planu została zgłoszona 1 uwaga. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagę wniesioną do projektu zmiany planu. Projekt wraz z uwaga był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy są z państwa strony jakieś pytania? Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ponieważ nie ma mapki przy tej uchwale, więc ja... ona się co prawda nie zmieniła, ale w sumie szkoda, że nie została zamieszczona, bo trudno jest się tak na bieżąco orientować tutaj, ale mam kilka pytań do tej uchwały.

Generalnie prosiłbym o wytłumaczenie, po pierwsze – w § 3 na stronie 1 pkt 1 mówi: *intensywność zabudowy, wskaźnik powierzchni całkowitej zgodnie z pojęciem prawnym określonym w ustawie o planowaniu, zagospodarowaniu przestrzennym*. Nie wiem, czy dobrze rozumiem, tu chodzi tylko o przeniesienie definicji w tym punkcie, tak, co to znaczy intensywność zabudowy? To jest jedna rzecz.

Druga rzecz – chciałbym zapytać o to, o poszczególne punkty w § 3, bo tutaj mamy właśnie tę intensywność zabudowy nie więcej niż – chciałbym zapytać, o ile ona jest podnoszona. To jest to.

Również uchwała zawiera wysokość chyba, wysokość, ilość kondygnacji, w punkcie 4 chociażby, o ile też jest podniesiona ta ilość.

I generalnie chciałbym poprosić o uzasadnienie tej uchwały, to znaczy uzasadnienie przyczynowo-skutkowe, bo to, co mamy tutaj, to mamy w uzasadnieniu, to są przytoczone jakieś przepisy, natomiast nie wynika z tego, co jest przyczyną, dla kogo jest ta zmiana i o ile jest ta zmiana, a bez mapki przypuszczam, że jest to ten kwartał, gdzie m.in. są szpitale, albo obok szpitali, i tam były na przykład – proszę mnie poprawić, jeżeli się nie mylę – punkty widokowe, czy też takie panoramiczne. I chciałbym zapytać, w jaki sposób... bo są te zmiany w tych punktach, które są z tych punktów... odnoszą się do tych miejsc widokowych, które były zaznaczone w pierwotnym planie. Także prosiłbym o takie wyjaśnienie, a to się również bierze też z tego powodu, że w uzasadnieniu po prostu nie ma tych informacji.”

Wiceprzew RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji i pytania do pani dyrektor? Nie widzę. Panie prezydencie. Pani dyrektor – bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Ta uchwała dotyczy zmiany na skutek rozstrzygnięcia wojewody o definicji intensywności zabudowy. Tutaj, w tej uchwale to jest obszar położony przy ulicy Północnej i przy ulicy Szeligowskiego, i przy Kompozytorów Polskich i właściwie myśmy się zastosowali do tego rozstrzygnięcia wojewody. Planowaliśmy tutaj określone wysokości, strefowanie tych wysokości. Zbliżamy się do śródmieścia i nie chcemy, żeby ta zabudowa była zbyt niska z powodu tego, że ktoś dwie kondygnacje wykona parkingów podziemnych i uciekną mu te intensywności, na skutek innej interpretacji intensywności zabudowy. Po prostu ta intensywność zabudowy zastosowana w tym planie świeżo uchwalonym przewidywała liczenie nad ziemią wszystkich pomieszczeń, a rozstrzygnięcie wojewody wskazywało, że pod ziemią również należy wliczać. Teren blisko centrum nie powinien być ekstensywny, dlatego dopasowaliśmy te intensywności do rozstrzygnięcia wojewody i to naprawdę niewiele, kosmetyczne zmiany. Te intensywności mniej więcej o dwa zwiększyliśmy, ale ani wysokości nie ruszaliśmy, strefowanie jest zastosowane tutaj, takie 7, 6, 4 kondygnacje. Do tych stref zostały zastosowane osobne intensywności. Rozpatrywaliśmy każdą rzecz osobno. To nie jest taki automatyzm, tylko do każdego terenu dostosowaliśmy intensywności indywidualnie. Mogę przeczytać, w którym terenie, jak ta różnica wygląda, bo mam cały tekst.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie radny, czy jest taka potrzeba? Nie ma takiej potrzeby, pani dyrektor. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy są jeszcze głosy w dyskusji? Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwagi wniesionej do projektu zmiany planu zawartej w załączniku nr 1 projektu uchwały? Nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu – i muszę to odczytać kolejny raz – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III, w rejonie ulicy Szeligowskiego, Jaczewskiego, Prusa, Północnej, Kompozytorów Polskich nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm., a także rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 1), rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 2). Przystępujemy teraz do głosowania.

Głosowanie nr 75. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt nie narusza Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

przestrzennego? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni państwo, przy 28 głosujących – 25 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” głosach – stwierdzam, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 1 do projektu uchwały). Do projektu zmiany planu została zgłoszona jedna uwaga. Pan prezydent proponuje, aby uwaga została przez Radę nieuwzględniona. Jeżeli jednak w wyniku głosowania Rada uwzględni uwagę, a więc gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całości projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 76. Kto z państwa radnych jest „za” nieuwzględnieniem uwagi? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 28 głosujących – 24 „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 77. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zawartych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej? Proszę o przyłożenie kart do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni państwo, przy 30 głosujących – 26 „za”, 1 „sprzeciwie” i 3 głosach „wstrzymujących” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całości projektu uchwały.

Głosowanie nr 78. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, głosowało 30 radnych, w tym 28 „za”, 0 „przeciw”, 2 osobach „wstrzymujących się”. Przedmiotowa uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 89/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – pan przewodniczący Pakuła.”

Ad. 5. 37. UCHWALENIA ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II, OBSZAR II-A – REJON ULICY BIEDRONKI, OBSZAR II-B – REJON ULICY TYMIANKOWEJ, OBSZAR II-C – REJON ULIC: T. ZANA I M. BRZESKIEJ, OBSZAR II-D – REJON ULICY KAZIMIERZA WIELKIEGO, OBSZAR II-E – REJON ULICY TOPAZOWEJ, OBSZAR II-F – REJON ULICY PERŁOWEJ, OBSZAR II-G – REJON ULICY HUSARSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 77-1) stanowi załącznik nr 81 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II, Obszar II-A – rejon ulicy Biedronki, Obszar II-B – rejon ulicy Tymiankowej, Obszar II-C – rejon ulic: T. Zana i M. Brzeskiej, Obszar II-D – rejon ulicy Kazimierza Wielkiego, Obszar II-E – rejon ulicy Topazowej, Obszar II-F – rejon ulicy Perłowej, Obszar II-G – rejon ulicy Husarskiej (druk nr 77-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag, żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęte treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy są z państwa strony pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w częściach, które przeczytałem wcześniej, nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.; rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3) i rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4).

Rozpoczynamy głosowanie – nr 79. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar II-B – rejon ulicy Tymiankowej, Obszar II-C – rejon ulic: T. Zana i M. Brzeskiej, Obszar II-D – rejon ulicy Kazimierza Wielkiego, Obszar II-E – rejon ulicy Topazowej, Obszar II-F – rejon ulicy Perłowej, Obszar II-G – rejon ulicy Husarskiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm. Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 22 głosy „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmian miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego w wymienionych wcześniej częściach nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu (załącznik nr 3 do projektu uchwały). W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmian planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 80. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały? Proszę zbliżyć kartę do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa... - (**Głosy z sali** „Trzeba się skoncentrować.”) – Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).

22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” i prosimy o zapis do protokołu, że pani radna Jadwiga Mach chciała zagłosować na „tak” – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Rozumiem, wszystkie trzy panie chciały zagłosować na „tak”.

Przechodzimy teraz do głosowania... Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 81. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 82. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 28 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w częściach wymienionych wcześniej dwukrotnie.”

Uchwała nr 90/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Ad. 5. 38. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W REJONIE ULICY G. CHMIELEWSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 78-1) stanowi załącznik nr 83 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II w rejonie ulicy G. Chmielewskiego (druk nr 78-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęte treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu stwierdzić, że projekt uchwały zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, w rejonie ulicy Chmielewskiego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.; rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3); rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4).

Rozpoczynamy głosowanie – nr 83. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, w rejonie ulicy Chmielewskiego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.? Proszę przybliżyć kartę do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – proszę również o zapisanie w protokole, że pan radny Zbigniew Ławniczak chciał zagłosować „za” – a ja stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Chmielewskiego nie narusza Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3 do projektu uchwały). W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Rozpoczynamy głosowanie – nr 84. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały, a pan radny Zbigniew Ławniczak chciał zagłosować „za” i proszę o zapisanie tego faktu w protokole.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 85 Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 86. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że jednogłośnie – 28 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, w rejonie ulicy Chmielewskiego.”

Uchwała nr 91/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 84 do protokołu

Ad. 5. 39. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR N – REJON ULICY W. ROGIŃSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 97-1) stanowi załącznik nr 85 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część I – obszar zachodni, Obszar N – rejon ulicy W. Rogińskiego (druk nr 97-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Projekt wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy są z państwa strony wnioski, poprawki lub pytania do projektu uchwały? Nie widzę. Czy ktoś z pań-

stwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie widzę również. Jednocześnie zwracam się z zapytaniem: czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? – (**Głosy z sali** „Nie wnosi.”) – Nie widzę. Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieprzyjęcie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały w całości nieuwzględnione.

Szanowni państwo, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, Obszar N – rejon ulicy Rogińskiego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No, ale już nie w tej chwili - ...rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmiany planu (załącznik nr 3); rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4).

Głosowanie nr 87. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, Obszar N, rejon ulicy Rogińskiego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.? Proszę przybliżyć kartę do czytelnika i podnieść rękę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo... - (**Głos z sali** „Proszę, że chciałem być „za”.”) – szanowni państwo, 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, Obszar N, rejon ulicy Rogińskiego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm. Jednocześnie proszę o zapis w protokole, że pan radny Zbigniew Ławniczak chciał zgłosować „za”.

Teraz, szanowni państwo, musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3 do projektu uchwały). Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały w całości nieuwzględnione. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie planu.

Rozpoczynamy głosowanie – nr 88. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta uwag wniesionych do projektu zmiany planu, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Proszę zbliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 89. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 90. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część I – obszar zachodni, Obszar N – rejon ulicy W. Rogińskiego.”

Uchwała nr 92/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 86 do protokołu

Ad. 5. 40. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR L – REJON ULICY POWSTANIA STYCZNIOWEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 98-1) stanowi załącznik nr 87 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część I – obszar zachodni, Obszar L – rejon ulicy Powstania Styczniowego (druk nr 98-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Do projektu zmiany planu zgłoszona została jedna uwaga. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagę wniesioną do projektu planu. Projekt wraz z uwagą był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji

Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwagi wniesionej do projektu zmiany planu zawartej w załączniku nr 3 do projektu uchwały. Również nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu stwierdzić, że projekt uchwały zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, Obszar L, rejon ulicy Powstania Styczniowego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.; rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3); rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4).

Rozpoczynamy głosowanie – nr 91. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, Obszar L, rejon ulicy Powstania Styczniowego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

24 głosy „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, Obszar L, rejon ulicy Powstania Styczniowego nie narusza Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3 do projektu uchwały). Do projektu zmiany planu zgłoszona została jedna uwaga. Pan prezydent proponuje, aby uwaga została przez Radę nieuwzględniona. Jednak, jeśli w wyniku głosowania Rada uwzględni uwagę, a więc gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu.

Rozpoczynamy głosowanie – nr 92. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do głosowania kolejnej kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 93. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finan-

sowania? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Tak, tak oczywiście.

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania. Jednocześnie proszę o zapis w protokole, że pani radna Magdalena Kamińska miała chęć zagłosować „za”, chciała zagłosować „za”.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały. Głosowanie nr 94. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** „To nie jest ta uchwała...”).

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, od kilku minut jest zły nagłówek u góry. Natomiast głosujemy dalej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Jest tylko zły nagłówek, panie przewodniczący, nic więcej. (nastąpiła pomyłka przy wyświetlaniu tytułu uchwały). Bardzo proszę o powtórzenie ostatniego głosowania. Bardzo proszę o powtórzenie ostatniego głosowania.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, trzy ostatnie głosowania miały tylko i wyłącznie zły nagłówek, pan wszystko dobrze powiedział, normalnie żeśmy głosowali, wyświetlał się tylko zły nagłówek, tylko tyle.”

Przew. RM J. Pakuła „Zdaję sobie z tego sprawę, rozumiem też i to, że państwo dobrze zrozumieliście intencje i głosowaliście uchwałę przedstawioną. Jedyne błędy były ten, że na wydruku, na monitorach pokazał nam się błędny numer. Żebyście państwo byli pewni swego, ja już to głosowanie przerwałem, dlatego też to ostatni powtórzymy, temat jest gotowy. Bardzo proszę jeszcze raz. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Szanowni państwo, tym razem nie ma żadnego błędu, przegłosowaliśmy odpowiedni projekt uchwały.

Przy 29 głosach „za” – jednogłośnie – (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, Obszar L, rejon ulicy Powstania Styczniowego. Poprzednie głosowania wszystkie były prawidłowe.”

Uchwała nr 93/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 88 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Proszę państwa, ja proponuję, żebyśmy się skoncentrowali, teraz może uda się troszkę przyspieszyć.”

Ad. 5. 41. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. PLAC ZAMKOWY 6 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 87-1) stanowi załącznik nr 89 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Plac Zamkowy 6 w Lublinie (druk nr 87-1). Bardzo proszę, pan Zbigniew Jurkowski, pan radny Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Chciałbym prosić o to, żebyśmy głosowali bez dyskusji do punktu 5.50. – (**Głos z sali** „Nie, do 5.46.”).”

Przew. RM J. Pakuła „Będę taką propozycję na początku składał. Dziękuję za ten wniosek. Już teraz możemy przejść do głosowania, tak? Nie ma zastrzeżeń?”

Radny P. Popiel „Głosujmy ten punkt.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Proszę o określenie tematu w takim razie.

Głosowanie nr 95. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Przypominam, że chodzi o Plac Zamkowy 6 w Lublinie. Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że 26 głosami „za”, przy 1 głosie „sprzeciwu” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 94/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 90 do protokołu

Ad. 5. 42. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. LUBARTOWSKIEJ 6-8 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 88-1) stanowi załącznik nr 91 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Lubartowskiej 6-8 w Lublinie (druk nr 88-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 96. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika, jak zaświeci się zielona dioda, przy czerwonej będzie „przeciw”. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jeszcze raz. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) –

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 30 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 95/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 92 do protokołu

Ad. 5. 43. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM NIEWYODRĘBNIONEGO GARAŻU NR 3 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. WETERANÓW 11A W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 89-1) stanowi załącznik nr 93 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem niewyodrębnionego garażu nr 3 stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Weteranów 11A w Lublinie (druk nr 89-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu proponuję, żebyśmy głosowali już za chwilę, bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 97. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 29 głosach „za”, 1 głosie „sprzeciwu” (0 głosów „wstrzymujących się”) podjęliśmy uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem niewyodrębnionego garażu.”

Uchwała nr 96/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 94 do protokołu

Ad,. 5. 44. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W BUDYNKU PRZY UL. NARUTOWICZA 36 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 90-1) stanowi załącznik nr 95 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych w budynku przy ul. Narutowicza 36 w Lublinie (druk nr 90-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 98. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Drodzy państwo, jednogłośnie – przy 30 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 97/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 96 do protokołu

Ad. 5. 45. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. LUBARTOWSKIEJ 27 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 91-1) stanowi załącznik nr 97 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Lubartowskiej 27 w Lublinie (druk nr 91-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 99. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 28 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Proszę również o zapis w protokole, że pan radny Zbigniew Ławniczak był „za”.

Uchwała nr 98/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 98 do protokołu

Ad. 5. 46. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POKLIŻU UL. TADEUSZA KRRAWICZA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 92-1) stanowi załącznik nr 99 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Tadeusza Krwawicza (druk nr 92-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 100. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 23 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – informuję, iż podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 99/III/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 100 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt poprowadzi pani wiceprzewodnicząca Marta Wcisło.”

AD. 5. 47. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. GENERAŁA JÓZEFA ZAJĄCZKA 42 I UL. GENERAŁA JÓZEFA ZAJĄCZKA 44

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 93-1) stanowi załącznik nr 101 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Generała Józefa Zajączka 42 i ul. Generała Józefa Zajączka 44 (druk nr 93-1). Czy chciałby ktoś w tym punkcie zabrać głos? Na pewno? Przechodzimy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 101. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 100/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 102 do protokołu

AD. 5. 48. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. ŁĘCZYŃSKIEJ 118 I UL. EMANUELA GRAFA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 94-1) stanowi załącznik nr 103 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Łęczyńskiej 118 i ul. Emanuela Grafa (druk nr 94-1). Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś – bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! No, doczekaliśmy się takiej uchwały, która może coś z tym Dworkiem się wydarzy, tak, on stał przez trzy lata pusty i gdzieś tam niszczał, i teraz jest taka sytuacja, że będziemy go chcieli wydzierżawiać. Natomiast pytanie moje jest takie, ja dopytywałem pana dyrektora na komisji o to: co powstanie na tej działce wyodrębnionej obok? Bo pan dyrektor nie chciał zdradzić wtedy, może dzisiaj coś powie na ten temat, bo jest działka, która będzie wyodrębniona z tej całej działki dworkowej i pytanie, co tam powstanie, panie dyrektorze?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Nie jest to przedmiotem tej uchwały.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Nie słyszeliśmy, proszę głośniej.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Nie jest to przedmiotem tej uchwały.”

Radny P. Breś „Ja rozumiem, panie dyrektorze, ale jak już wynajmujemy nieruchomości, na której stoi Dworek, wyodrębniamy działkę, to chcemy wiedzieć też, jako radni, na co będzie przeznaczona ta działka, bo część wynajmujemy teraz, przy tej uchwale, a ta druga część, no, coś tam ma powstać, tylko pytanie, co.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ja chciałbym przypomnieć, że pytania zadajemy panu prezydentowi, a pan prezydent ewentualnie odpowie lub wskaże odpowiednią osobę.”

Radny P. Breś „Przepraszam, panie prezydencie, rzeczywiście to do pana pytanie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze, proszę bardzo o udzielenie odpowiedzi.”

Radna M. Suchanowska – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „No, nie widać, zaraz pani radna dostanie głos, tylko pan dyrektor odpowie.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Panie Przewodniczący! Po pierwsze – nie wydzielamy, te działki są wszystkie podzielone, rozumiem, że chodzi panu o tę działkę półhektarową obok, tak? Ja państwu mówiłem, że na dzień dzisiejszy mamy tylko plany i zgodnie z tym, jest tam przewidziane, są przewidziane usługi szeroko rozumiane, są prowadzone rozmowy, aby tę działkę zagospodarować w szeroko rozumianym zakresie usług publicznych, konkretnie pomocy społecznej, czyli zgodnie z zadaniami gminy.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, głos chciała zabrać pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, pani przewodnicząca. Ja tu nie za bardzo cieszę się tą decyzją, że dzierżawa, dlatego, że wołałabym, żeby ten obiekt zagospodarować dla celów społecznych, że my nie mamy... - (**Głos z sali** „Gosia, ciesz się.”) – My nie mamy w tym miejscu, u zbiegu dwóch dzielnic – Kalinowszczyzny i Tatar takiego ośrodka kulturalno... nawet kulturalno... takiego młodzieżowego, żeby były kluby dla seniorów i kluby dla młodych ludzi, żeby doprowadzić do integracji tych dwóch grup osób, także tam też widziałabym wiele innych – jakby siedzibę dzielnic, czy jednej dzielnicy, bo Kalinowszczyzna ma porządną, a Tatary, to mogliby mieć lepsze warunki, mogłyby być też inne... inaczej też zagospodarowane to miejsce, czyli obiekt mógłby służyć... mogłaby być stołówka dla osób potrzebujących między innymi i nawymyślać mogłabym jeszcze wiele

rzeczy, ale widzę, że takich potrzeb nie ma dzierżawa, która ewentualnie nie wiadomo, czy ktoś w ogóle weźmie obiekt w dzierżawę, bo to jest obiekt, który trzeba częściowo teraz już odremontować, to są koszty, one długo się nie zwrócą. Także ta uchwała – ja wiem, że nie można, żeby to tak nie stało, prawda, bez zagospodarowania, to trzeba coś, żeby się zadziało, więc ta uchwała jest, no, jedynym jakby wyjściem najprostszym, tak? Więc ja taką miałam cichą nadzieję, że jednak można zagospodarować pod względem społecznym, takich usług kulturalnych i opiekuńczych dla mieszkańców tych dwóch rejonów, dlatego, że tam mamy wielu starszych, potrzebujących osób, które znalazłyby sobie tam jakieś miejsce. Mam nadzieję, że jednak dojdzie do tego, że ten obiekt znajdzie odpowiednią osobę, która to zagospodaruje. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Adam Osiński.”

Radny A. Osiński „Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! W tej kwestii, o której przed chwilą mówiła radna, pani Suchanowska, myśmy nawet rozmawiali, ponieważ akurat ten budynek rzeczywiście jest na pograniczu dwóch dzielnic, które nie są akurat bogate w tę infrastrukturę taką kulturalno-oświatową, niemniej jednak kluby istnieją, ale po rozmowie, bo tak swego czasu była dyskusja, czy nie przeznaczyć na dom pomocy społecznej. Rozmawiałem z dyrektorem, panem Łabą, absolutnie twierdzi, że ten budynek w tym miejscu lokalizacyjnym nie spełni właściwych walorów do zamieszkania starszych pensjonariuszy w tym budynku, ze względu na ruchliwość. Po drugie – jest on w bardzo złym już stanie technicznym ten budynek i to by trzeba było duże pieniądze włożyć w jego remont i chyba na dzień dzisiejszy trzeba by było tak, jak w ostatnim fragmencie wypowiedzi pani radna zasugerowała, znaleźć jakiegoś chętnego do wydzierżawienia tego budynku i tyle. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę, panie prezydencie, czy chciałby pan zabrać głos?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie wiem, czy tutaj coś dodawać do tych opinii, natomiast na pewno trzeba obiekt... będziemy musieli jego zagospodarować i taki mój komentarz.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 102. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Powtarzamy głosowanie, bo za szybko, oczywiście powtarzam głosowanie, powtarzamy głosowanie. Uwaga. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 101/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 104 do protokołu

AD. 5. 49. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 95-1) stanowi załącznik nr 105 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 95-1). Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja bym poprosił, ponieważ nie działa skrzynka Zimbra, o dwuzdaniowe wprowadzenie pana dyrektora.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, panie prezydencie o wprowadzenie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze, proszę.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Proszę państwa, jest to tradycyjnie co miesiąc zestaw dzierżaw tzw. zieleń przydomowa w większości, miejsca postojowe dla samochodów. Co tutaj jeszcze mamy? Działalność statutowa spółki, gdzie mamy nieuregulowany stan zabudowy na naszym gruncie – to jest jedno, kiosk handlowy, pole uprawne, kilka garaży blaszanych i generalnie zieleń przydomowa, chyba że pan radny chce któryś punkt, to szczegółowo jestem w stanie omówić.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy wystarczy, panie radny? Dziękujemy bardzo panu dyrektorowi.”

Radny P. Popiel „Pani przewodnicząca, tylko uwaga formalna – gdyby mógł ktoś coś zrobić faktycznie z Zimbrą, bo mamy problem z korzystaniem.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Tak, widzimy to. Pan przewodniczący tutaj już myśli od dawna o systemie. A teraz, jeśli potrzebny jest serwis techniczny, w tym momencie. Potrzebny jest? – (**Głosy z sali** „Głosujemy.”) – Głosujemy, dobrze. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 103. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Ja proszę do protokołu, że byłam „za”.

Uchwała nr 102/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 106 do protokołu

AD. 5. 50. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 96-1) wraz z autopoprawką (druk nr 96-2) stanowi załącznik nr 107 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 96-1) wraz z autopoprawką (druk nr 96-2). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 104. Kto z państwa radnych jest „za”? Powtarzamy głosowanie, bo przeskakuje nam automatycznie. Proszę jeszcze raz o określenie tematu. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dobrze. Mamy określony temat. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

28 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 103/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 108 do protokołu

AD. 5. 51. UTWORZENIA ŚRODOWISKOWEGO DOMU SAMOPOMOCY „MOZAIKA” I NADANIA STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 110-1) stanowi załącznik nr 109 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy „Mozaika” i nadania Statutu (druk nr 110-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie ma. Proszę o określenie tematu. Temat mamy określony. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 105. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 104/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 110 do protokołu

Ad. 5. 52. OBWIESZCZENIE W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRYZYNAWANIA I ODPLATNOŚCI ZA USŁUGI OPIEKUŃCZE I SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE, Z WYŁĄCZENIEM SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI, ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA Z OPŁAT, JAK RÓWNIEŻ TRYBU ICH POBIERANIA

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 111-1) stanowi załącznik nr 111 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – projekt obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania (druk nr 111-1). Ale proszę o spokój, szanowni państwo. Czy są głosy w dyskusji? Nie ma. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 106. Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego obwieszczenia, projekt obwieszczenia? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęliśmy projekt obwieszczenia w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego.”

Obwieszczenie nr 2/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 112 do protokołu

Ad. 5. 53. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 963/XXXVI/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 LISTOPADA 2017 R. W SPRAWIE WYDZIERŻAWIENIA ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. LIPOWEJ 1

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 112-1) stanowi załącznik nr 113 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 963/XXXVI/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie wydzierżawienia zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 1 (druk nr 112-1). Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Tak, jak mówiłem na komisji, chciałbym zapytać, ponieważ ostatnio w tamtym roku przedłużyliśmy umowę, znaczy oddaliśmy ten lokal do

LPGK na 10 lat, teraz w tej uchwale oddajemy LPGK na 15 lat. No, nie wiemy, ile LPGK, na ile lat wynajmie nowemu zarządcy, czy nowym najemcom tam te lokale wszystkie w Astorii i dziwi mnie tylko to, że minął rok i teraz przedłużamy na 15. Rozumiem, koszty amortyzacji, włożenia inwestycji w ten lokal, tylko że najemcy wynajmując lokal, muszą mieć w stanie jakimś tam developerskim, założymy. Ja rozumiem, że miasto wkłada duże środki w to, w sensie LPGK wkłada środki w to, nie wkłada, panie dyrektorze – no, dobrze, to proszę o informację w takim razie, dlaczego nie wynajmiemy im, nie przedłużymy o ten rok, czyli na 10 okrągłych, a nie na 15, czyli w tej uchwale moglibyśmy podjąć uchwałę o 11 lat tak naprawdę, a nie o 15.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos chciał zabrać pan radny Robert Derewenda.”

Radny R. Derewenda „Tak, jak chciałem dokładnie o to samo zapytać.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji? Nie widzę. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze, proszę o wyjaśnienie tak precyzyjnie.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Rozumiem, że pan radny chce sprawdzić moją prawdomówność, bo żeśmy na komisji dosyć o tym szeroko mówili. Więc powtórzę, powtórzę, panie radny. Proszę państwa, tak, żeśmy rok temu podejmowali na 10 lat, niestety negocjacje LPGK przedłużyły się, tam był warunek, spółki, które negocjują wynajem, chodzi o parter głównie, bo tam KFC i Pizza Hut od roku są w notorycznym wypowiedaniu umowy i te umowy wygasną najprawdopodobniej chyba z końcem lutego, to już jest ostateczny termin. Spółka LPGK prowadzi negocjacje z kilkoma podmiotami i warunkiem, który ostatnio się pojawił, nie wiem, negocjacyjnym, który może ma na celu obniżenie ceny, ale 10 lat wynajmu. Natomiast my w umowach mamy wpisane – my, mówię w znaczeniu miasto, tak – z podmiotami mamy wpisane, że jeżeli dopuszczamy podnajem nieruchomości, mamy wpisane, że podmioty, które wynajmują od miasta, nie mogą podnajmować na okres dłuższy, aniżeli mają zawartą umowę z miastem. W tym momencie, licząc od tamtego roku nie możemy dać 10 lat, bo już mamy 9, tak? W związku z tym, że liczymy na to, że te umowy KFC i Pizza Hut może zostaną znowu przedłużone o rok, tak jak było rok temu... - (**Radna J. Mach** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – ...tak, to znowu nam się to może skrócić, więc LPGK wystąpiło o przedłużenie na 15 lat.

I uprzedzając następne pytanie pana radnego, bo o tym żeśmy też rozmawiali na komisji, na ile spółka może wynajmować – nie więcej, panie radny, niż dopuszczamy umowę z nimi. Czyli na dzień dzisiejszy, jeżeli państwo radni będziecie tak łaskawi i podejmiemy tę uchwałę, że będzie to lat 15, to od momentu podpisania aneksu spółka ma 15 lat, gdyby podpisała w tym samym dniu. I cyka do tyłu, tak? Czyli nie mogą podjąć więcej, aniżeli im zostanie czasu do zakończenia umowy. Taka jest zasada. I jeżeli trzeba jeszcze dodatkowego wyjaśnienia, to proszę bardzo.”

Radny P. Breś „Tylko, jeżeli można dopytać.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Tylko ta informacja, kto przez ten okres, kiedy wynajęliśmy LPGK zrobi, czy zrobił remont, czyli doprowadził ten lokal... czy to był koszt LPGK, czy miasta – zresztą to to samo praktycznie.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Panie radny, wszystkie umowy podnajmu, zgodnie z umową, my, jako wydział nadzorujący realizację tych dzierżaw, mamy u siebie. W żadnej z umów nie ma zapisów, że LPGK doprowadza te nieruchomości do stanu potrzebnego dla najemców. Czyli, jeżeli chodzi o ten obszar, który LPGK prowadzi rozmowy, nie będą te lokale dostosowywane do potrzeb najemców, stąd ten warunek 10 lat, że najemcy chcą sobie zrekompensować w tym okresie swoje nakłady. Jedyne, nad czym LPGK w tej chwili pracuje i do czego nie możemy zobowiązać ani podnajemców, to na dzień dzisiejszy tam jest przebudowywana na koszt LPGK, czyli w ramach tych dochodów, które oni mają, jak dobrze pamiętam, wymiennikownia ciepła. Jest w tej chwili już projekt przygotowany i za moment, po zakończeniu sezonu grzewczego rozpocznie się. To jest robione na koszt LPGK, natomiast nie są dostosowywane pomieszczenia dla najemców na koszt LPGK. Zawsze najemcy muszą to wykonywać na swój koszt.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Ja bym chciała zadać pytanie panu dyrektorowi króciutkie. W momencie zawierania nowych umów dojdzie do negocjacji związanych ze stawką czynszową, tak?”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Jakby pani radna mogła sprecyzować, której stawki czynszu, bo LPGK negocjuje stawkę czynszu z nowym najemcą, nie ma tutaj znaczenia obowiązująca stawka czynszu, która wiąże LPGK z dotychczasowym najemcą, podnajemcą.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „O to właśnie pytam. O to właśnie pytałam. Bardzo proszę, pan Tomasz Pitucha, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja jedno, krótkie pytanie – ono może być głupie, ale ja jestem zmęczony. Czy spółka LPGK, jako spółka miejska, stosuje prawo zamówień publicznych, czy tam ogłasza przetarg, czy to w ogóle... Nie, najem jest wyjęty spod tej ustawy – sam sobie odpowiadam – natomiast rozumiem, że te rozmowy, o których pan dyrektor mówi, nie są w żadnym trybie konkursowym, tylko w bieżącym, tak?”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Panie radny, z tego, co wiem, było ogłoszenie LPGK, zgłosiły się podmioty wiedzące o tym, że są do wynajmu i po prostu spółka, z tego, co mam informacje, prowadzi z więcej niż jednym podmiotem rozmowy i wszystkie podmioty chciały minimum 10-letnie umowy, w związku z koniecznością dostosowania tych lokali do ich wymogów.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, jeszcze pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Ostatnie pytanie. Czy LPGK, wynajmując jakieś spółce, jest ryzyko, że ta spółka podnajmie komuś innemu jeszcze?”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Panie radny, na dzień dzisiejszy LPGK nie dostało od mojego wydziału, jako nadzorującego, umowę z LPGK na tzw. podwójny podnajem, tak? Mają zgodę jedynie tylko podnając, natomiast nie mają zgody w zapisywaniu w swoich umowach dodatkowego podnajmu, nie wystąpili na dzień dzisiejszy z taką prośbą.”

Głosy z sali „A mogą?”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Panie radny, raczej nie przewiduję, żeby taką zgodę udzielić.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Myślę, że pan dyrektor tutaj nam szczegółowo wyjaśnił. Zatem proponuję przejść do głosowania. Szanowni państwo, temat mamy określony.

Głosowanie nr 107. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

21 „za”, 2 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta. Jednocześnie dziękuję panu dyrektorowi, że był z nami do tak późnej godziny nocnej, a teraz pan przewodniczący.”

Uchwała nr 105/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 114 do protokołu

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYBORU CZŁONKÓW KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 108-1) stanowi załącznik nr 115 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyboru członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (druk nr 108-1). Sposób wyboru członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji określa § 83a ust. 1 i 2 w związku z § 85 ust. 2-4 Statutu Miasta. Przypomnę, że Rada powołuje Komisję w składzie 7 osób, z zastrzeżeniem, że wchodzi do niej przedstawiciele wszystkich klubów radnych oraz radnych nie zrzeszonych, według zasady proporcjonalności, tj. poprzez zastosowanie współczynnika, który jest ilorazem liczby radnych w Radzie, przez liczbę członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Współczynnik ten dla naszej Rady wynosi 4,428. Dzieląc przez ten współczynnik liczbę radnych poszczególnych klubów, dochodzimy do wniosku, że Klub Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka – 19 osób – powinien mieć w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji 4 mandaty, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, liczący 12 osób – 3 mandaty. Jeżeli nie

usłyszę sprzeciwu, to będę oczekiwał, że właśnie w takich proporcjach poszczególne kluby zgłoszą swoich przedstawicieli do Komisji. Bardzo proszę przewodniczących klubów o zgłaszanie swoich kandydatów. Przypomnę też, że zgodnie z art. 18b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, członkami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie mogą zostać wybrani przewodniczący i wiceprzewodniczący Rady.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, pytanie techniczne.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę.”

Radny P. Popiel „W jakim dniu ta Komisja miałaby obradować? Czy jesteśmy w stanie powiedzieć w tym momencie? Bo to zależy, kto mógłby się zgłosić, tak?”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, myślę, że to pytanie jest przedwczesne, aczkolwiek wydaje mi się, że dobrze by było, żeby ta Komisja nie obradowała tak, jak wszystkie inne, w te trzy dni przedsesyjne, a zbierała się w innym dniu, raz w tygodniu. Myślę, że będzie to również uzależnione od ilości tych skarg i petycji. Będzie się zbierała wtedy, kiedy będzie potrzebna. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Raz w miesiącu, przepraszam, przepraszam, raz w miesiącu. – (**Głosy z sali** – „Powiedział – raz w tygodniu”; **inne głosy z sali** „Powiedział, ale naprawił, no Boże...”) – Ale poprawiam.”

Radny P. Breś „Myślałem, że raz dziennie panu chodziło.” (śmiech)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Wirtuozi słowa...”

Przew. RM J. Pakuła „Czy państwo radni mają jeszcze jakieś pytania? Nie?”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, ale ja bardzo proszę o zachowanie ciszy, naprawdę nie musimy się przekrzykiwać. Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk – bardzo proszę o zgłoszenie kandydatów.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, po pierwsze, chciałbym powiedzieć o tym, że pan radny Piotr Choduń dokonał dzisiaj słusznego wyboru i wstąpił do Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka, w związku z tym Klub liczy 19 osób. I zgłaszam w związku z tym czterech radnych do składu Komisji – państwo radni: Zbigniew Jurkowski, Marcin Bubicz, Monika Orzechowska i pan radny Piotr Choduń.”

Przew. RM J. Pakuła „I kto jeszcze?”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Piotr Choduń.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan przewodniczący Piotr Gawryszczak zgłosi mi trzech chętnych?”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Ja zgłaszam, panie przewodniczący, panią radną Małgorzatę Suchanowską oraz pana radnego Piotra Popiela.”

Przew. RM J. Pakuła „Oraz kogo?”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Radnego Piotra Popiela.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę jeszcze o trzeciego chętnego.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Będzie wakat. Zgłosimy następną osobę na następnej sesji.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani mecenas, czy możemy w ten sposób przyjąć ten skład Komisji, że mamy czterech? Nie możemy.”

Radca pr. M. Drozd „Panie przewodniczący, zgodnie ze Statutem Rada powołuje spośród radnych Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w składzie 7 osób, więc jeśli nie będzie takiego składu, to nie można tej Komisji powołać. To jest minimalna liczba wymagana do tego, żeby ta Komisja powstała – minimalna, jednocześnie maksymalna, bo jest stała liczba osób, więc musi być 7 osób.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radca pr. M. Drozd „Parytet jest ustawowy, natomiast...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, zgłaszam radnego Piotra Gawryszczaka. (oklaski) Nie dla próżnej sławy to robię.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, zapytam o zgodę kandydatów do tej Komisji. Bardzo proszę, czy pan Zbigniew Jurkowski wyraża zgodę?”

Radny Z. Jurkowski „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Marcin Bubicz wyraża zgodę?”

Radny M. Bubicz „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani Monika Orzechowska?”

Radna M. Orzechowska „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Piotr Choduń?”

Radny P. Choduń „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani radna Małgorzata Suchanowska – pani wyraża zgodę?”

Radna M. Suchanowska „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Piotr Popiel?”

Radny P. Popiel „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Piotr Gawryszczak? Kiwnął głową. Dziękuję bardzo. Przypomnę teraz, że § 83a ust. 2 w związku z § 85 ust. 3 Statutu określa, że wybór członków Komisji dokonuje Rada w głosowaniu, przy czym głosowanie odbywa się odrębnie na każdą zgłoszoną kandydaturę. Oczywiście wybór odbywa się zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym. W rezultacie wyborów Rada podejmie jednocześnie uchwałę w sprawie wyboru członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt tej uchwały otrzymali państwo na druku nr 108-1. Jeżeli będzie taka potrzeba, ja oczywiście odczytam tę uchwałę. Czy jest? Nie ma. Drodzy państwo, będziemy teraz, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę, jako pierwszą kandydaturę, głosujemy kandydaturę pana Zbigniewa Jurkowskiego... - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Nie możemy *en bloc*?”) – No, nie, ale drodzy państwo, gdybyście słuchali tego, co ja przed chwilą czytałem, to nie zadawalibyście tego pytania.

Głosowanie nr 108. Kto z państwa radnych jest „za” wyborem pana przewodniczącego Zbigniewa Jurkowskiego? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie wybraliśmy pana Zbigniewa Jurkowskiego.

Proszę o określenie tematu – jako drugą, przegłosujemy kandydaturę pana Marcina Bubicza. Mamy określony temat głosowania.

Głosowanie nr 109. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wyborem pana Marcina Bubicza do wspomnianej Komisji? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 29 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – wybraliśmy pana Marcina Bubicza do wspomnianej Komisji.

Kolejna kandydatura, to będzie kandydatura pani przewodniczącej Moniki Orzechowskiej.

Głosowanie nr 110. Kto z państwa radnych jest „za” wyborem pani przewodniczącej Moniki Orzechowskiej do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 29 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – wybraliśmy panią przewodniczącą Monikę Orzechowską. A jeszcze do

tego pan radny Brzozowski również chciał być „za” – bardzo proszę o dokonanie zapisu w protokole.

Jako czwartą, przegłosujemy kandydaturę pana radnego Piotra Chodunia.

Głosowanie nr 111. Kto z państwa radnych jest „za” wyborem pana radnego do tej Komisji? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się”. I proszę o zapis w protokole, że pan radny Zbigniew Ławniczak chciał być „za”.

Kolejna kandydatura – jest to kandydatura pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 112. Bardzo proszę, kto jest „za” wyborem pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej do tej Komisji? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 28 głosów „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” i pan przewodniczący Stanisław Kieroński chciał być „za” – bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.

Kolejną kandydaturą będzie kandydatura pana radnego Piotra Popiela. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 113. Kto z państwa jest „za” tą kandydaturą? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Drodzy państwo, 28 głosów „za” i 2 „wstrzymujące się”.

I ostatnią kandydaturą – jest to kandydatura pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 114. Kto z państwa jest „za” tą kandydaturą? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia)

Szanowni państwo, 29 głosów „za”, 1 głos „sprzeciwu” (0 „wstrzymujących się”).

Informuję państwa, iż Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę w sprawie wyboru członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a członkami Komisji zostali wybrani następujący radni: pan radny Zbigniew Jurkowski, pan radny Marcin Bubicz, pani radna Monika Orzechowska, pan radny Piotr Choduń, pani radna Małgorzata Suchanowska, pan radny Piotr Popiel i pan radny Piotr Gawryszczak. Uchwała wchodzi z dniem podjęcia.”

Uchwała nr 106/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 116 do protokołu

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 109-1) stanowi załącznik nr 117 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (druk nr 109-1). Szanowni państwo, przystępujemy teraz do wyboru przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zgodnie z § 83a ust. 3 naszego Statutu Rad wybiera przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji spośród członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatów. Pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Zgłaszam kandydaturę pana radnego Marcina Bubicza. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd, tak, w imieniu Klubu?”

Radny Z. Drozd w im. Klubu PiS „Zgłaszam kandydaturę Piotra Gawryszczaka.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy są jeszcze jakieś kandydatury? Nie widzę. Czy pan radny Marcin Bubicz wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny M. Bubicz „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan radny Piotr Gawryszczak wyraża zgodę?”

Radny P. Gawryszczak „No, może w końcu będę przewodniczącym jakiejś komisji. Tak, wyrażam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Wybór przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbywa się zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym. Przypominam państwu, że dokonanie wyboru przewodniczącego będzie równoznaczne z podjęciem przez Radę uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Treść projektu uchwały została państwu doręczona na druku nr 109-1. Jeśli jest taka potrzeba, odczytam treść uchwały. Nie ma.

Szanowni państwo, przejdziemy w takim razie do głosowania. Bardzo proszę, jako pierwszą, pod głosowanie poddaję kandydaturę pana radnego Marcina Bubicza. Proszę o określenie tematu. O, mamy określony temat.

Głosowanie nr 115. Kto z państwa radnych jest „za” wyborem pana radnego Marcina Bubicza na przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 20 głosów „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących”. Czy przy tym wyniku, pani mecenas, drugą kandydaturę również poddaję pod głosowanie? Tak, dobrze. Bardzo proszę o określenie tematu. Szanowni państwo, głosujemy teraz tę drugą kandydaturę.

Głosowanie nr 116. Kto z państwa radnych chciałby, żeby przewodniczącym Komisji został pan Piotr Gawryszczak? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, pan Piotr Gawryszczak otrzymał 13 głosów „za”, 0 „przeciw”, 17 „wstrzymujących”.

W rezultacie tego głosowania podjęliśmy uchwałę... przepraszam, stwierdzam, że przewodniczącym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wybrany został pan radny Marcin Bubicz. W rezultacie tego głosowania podjęliśmy jednocześnie uchwałę w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o następującej treści – jeżeli jest taka potrzeba, przeczytam, jeśli nie, macie państwo ją wszyscy przed sobą.”

AD. 8. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – są to Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Czy są ze strony państwa jakieś propozycje? Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, chciałbym poprosić o skreślenie z Komisji Rewizyjnej pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej, a wprowadzenie do Komisji Rewizyjnej pana radnego Stanisława Brzozowskiego.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś propozycje? Proszę bardzo, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Dziękuję. Panie przewodniczący, chciałem wniosek o wykreślenie ze składu Komisji Rewizyjnej pani radnej Anny Ryfki. Mogę jednocześnie zgłosić wnioski o uzupełnienie składu Komisji?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Chciałem zgłosić pana radnego Piotra Chodunia do Komisji Oświaty oraz do Komisji Gospodarki Komunalnej; panią radną Monikę Kwiatkowską do Komisji Kultury oraz pana radnego Marcina Bubicza do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i do Komisji Rewizyjnej. Dziękuję”

Przew. RM J. Pakuła „Czy to już koniec zgłoszeń?”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Jeszcze proszę o wykreślenie ze składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego pana radnego Marcina Bubicza.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Zapytam teraz o zgodę, to znaczy w przypadku skreślenia chyba o zgodę nie pytam, tylko w przypadku... Tak. Pan radny Stanisław Brzozowski jest kandydatem do Komisji Rewizyjnej. Czy pan Stanisław Brzozowski wyraża zgodę? (**Radny S. Brzozowski** „Tak, wyrażam zgodę.”) – Czy pan Piotr Choduń wyraża zgodę, jeśli chodzi o kandydowanie do Komisji Oświaty? – (**Radny P. Choduń** „Tak.”) – Do Komisji Gospodarki Komunalnej? – (**Radny P. Choduń** „Też wyrażam zgodę.”) – Dziękuję. Pani radna Monika Kwiatkowska – chodzi o przystąpienie do Komisji Kultury – (**Radna M. Kwiatkowska** „Tak, wyrażam zgodę.”) – Dziękuję bardzo. Pan radny Marcin Bubicz, kandydat do Komisji Budżetowej – wyraża zgodę? – (**Radny M. Bubicz** „Tak, wyrażam zgodę.”) – Do Komisji Rewizyjnej? – (**Radny M. Bubicz** „Wyrażam zgodę.”) – Dziękuję bardzo. Przeprowadzimy teraz głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu – pierwszym tematem będzie skreślenie z członków Komisji Rewizyjnej pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej.

Głosowanie nr 117. Kto z państwa radnych jest „za” wykreśleniem z Komisji Rewizyjnej pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 23 głosy „za”, 5 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” – informuję, że pani radna Małgorzata Suchanowska zaprzestała być członkiem Komisji Rewizyjnej.

Bardzo proszę o określenie tematu – głosujemy teraz kandydaturę pana Stanisława Brzozowskiego jako członka Komisji Rewizyjnej. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 118. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” tym, żeby pan Stanisław Brzozowski został członkiem Komisji Rewizyjnej? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję państwa, iż członkiem Komisji Rewizyjnej został pan Stanisław Brzozowski.

Proszę o określenie tematu, a tematem będzie wykreślenie z Komisji Rewizyjnej pani przewodniczącej Anny Ryfki. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).

Głosowanie nr 119. Kto z państwa radnych jest „za” tym, żeby z Komisji Rewizyjnej wykreślić panią przewodniczącą Annę Ryfkę? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że wynik głosowania jest taki: 27 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – pani przewodnicząca Anna Ryfka została wykreślona z członków Komisji Rewizyjnej.

Kolejny punkt, jest to przystąpienie, zostanie członkiem Komisji Oświaty, a w tej chwili uzupełniamy Komisję... Rozumiem, dobrze. W takim razie bardzo proszę o... tak, o przegłosowanie kandydatury pana Marcina Bubicza, jako członka Komisji Rewizyjnej. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 120. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – A nie możemy do protokołu dopisać? Możemy.

Szanowni państwo, 23 głosy „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” i prosimy o zapis w protokole, że panowie... nie, nie... pan Breś chciał być „za”, pan Tomasz Pitucha nie zmienia zdania, tak? I o taki zapis poproszę. Jednocześnie

informuję, że pan radny Bubicz jest członkiem Komisji Rewizyjnej i informuję państwa, że uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 roku w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin, *na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* – Dziennik Ustaw i tak dalej – *Rada Miasta stwierdza, co następuje: § 1. Przyjmuje się rezygnację Radnej Małgorzaty Suchanowskiej z członkostwa w Komisji Rewizyjnej. Członkiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta został wybrany pan Stanisław Brzozowski i przyjmuje się rezygnację Radnej Anny Ryfki z członkostwa w Komisji Rewizyjnej, a członkiem Komisji Rewizyjnej został wybrany pan Marcin Bubicz. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

Uchwała nr 108/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 119 do protokołu

Wracamy do składów komisji. Kandydatura pana Piotra Chodunia do Komisji Oświaty.

Głosowanie nr 121. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za”? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Głosowało 25 osób – 23 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, iż wybraliśmy pana Piotra Chodunia do Komisji Oświaty.

Bardzo proszę o określenie kolejnego tematu – będzie to kandydatura pana Piotra Chodunia do Komisji Gospodarki Komunalnej.

Głosowanie nr 122. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” tą kandydaturą? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Radny M. Bubicz** „Ja tylko, panie przewodniczący, z prośbą do protokołu, że byłem „za” – radny Bubicz, „za” oczywiście)

Szanowni państwo, 25 głosów „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” i prosimy o zapisanie w protokole, że pan radny Marcin Bubicz chciał być „za”. I jednocześnie informuję, że pan radny (P. Choduń) został członkiem Komisji Gospodarki Komunalnej.

Kolejna kandydatura – i proszę o określenie tematu – jest to kandydatura pani radnej Moniki Kwiatkowskiej – chciałaby zostać członkiem Komisji Kultury.

Głosowanie nr 123. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

22 głosy „za” (0 „przeciw”), 4 „wstrzymujące się”... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie przewodniczący, moją wolą było głosować na „tak”, nie chciałem ominąć głosowania, proszę mój głos zapisać na „tak”.”) – Bardzo proszę o zapisanie w protokole – pan przewodniczący Marcin Nowak chciał głosować „tak”, pani Małgorzata Suchanowska również chciała głosować na „tak”, a wynik głosowania wskazuje na to, że pani radna Monika Kwiatkowska została członkinią, jak mi tu podpowiadają, Komisji Kultury.

Proszę o określenie kolejnego tematu – jest to kandydatura pana radnego Marcina Bubicza do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Głosowanie nr 124. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Radny M. Jakóbczyk** „Panie przewodniczący, chciałem być „za”.”; **Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, chciałem być „za” też.”) – Szanowni państwo, jednogłośnie – 22 głosy „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”), a jednocześnie pan radny Bielak prosi o dopisanie

w protokole, że chciał być „za” i pan radny Gawryszczak również, tak? Nie, a ktoś... - (**Radny M. Jakóbczyk** „Ja.”) – Pan radny Jakóbczyk, przepraszam. Informuję, że pan radny (M. Bubicz) został członkiem Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

I ostatnie głosowanie – jest to głosowanie na temat wystąpienia z Komisji Samorządności pana radnego Marcina Bubicza – prosi o wykreślenie go z listy członków. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 125. Kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że są 23 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Tak więc pan radny Marcin Bubicz przestał być członkiem Komisji Samorządności.

W rezultacie tego głosowania nasza Rada podjęła uchwałę o następującej treści: *Uchwała Rady Miasta z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – i tak dalej – Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje: § 1.1. Do składu Komisji Oświaty i Wychowania został wybrany radny Piotr Choduń. 2. Do składu Komisji Gospodarki Komunalnej został wybrany radny Piotr Choduń. 3. Do składu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków została wybrana radna Monika Kwiatkowska. 4. Do składu Komisji Budżetowo-Ekonomicznej został wybrany radny Marcin Bubicz. 5. Przyjmuje się rezygnację radnego Marcina Bubicza z członkostwa w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”*

Uchwała nr 109/III/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 120 do protokołu

AD. 9. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO W 2018 ROKU

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 79-1) stanowi załącznik nr 121 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2018 roku (druk nr 79-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie. Proponuję w takim razie, aby w protokole, w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2018 roku – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu. Panie radny, pan ma bardzo donośny głos, bardzo proszę o zachowanie ciszy, jeszcze nie skończyliśmy obrad.”

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła do wiadomości przedmiotowe sprawozdanie

AD. 10. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 105-1) stanowi załącznik nr 122 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 105-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu zaproponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Nie widzę sprzeciwu, bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła do wiadomości przedmiotową informację

AD. 11. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE

Przew. RM J. Pakuła „Wolne wnioski i informacje. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski, jako pierwszy, jako drugi pan Zbigniew Ławniczak, jako trzeci pan Eugeniusz Bielak, jako czwarta pani przewodnicząca Marta Wcisło – nie zauważyłem wcześniej. Nie ograniczamy czasu wystąpień. Bardzo proszę.”

Radny Z. Jurkowski „Chciałem powiedzieć, że byłem wolontariuszem 27. Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, to jest mój identyfikator i otrzymałem od pana Jerzego Owsiaka dyplom z podziękowaniem za udział i z poświęceniem, że zebrałem 1623,04 zł.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu radnemu. Jako drugi, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Ja 15 sekund – mam dla państwa jedną taką, niezbyt miłą informację, drugą może bardziej sympatyczną, więc powiem krótko. Radny Popiel chciał wygłosić referat, chce wygłosić referat taki godzinny dzisiaj jeszcze, bo o samorządzie, jeśli byście państwo pozwolili, ale z racji, że jest późno, to ta druga, dobra informacja – zrezygnował. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny P. Popiel „Dementuję plotki...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „to myślałem, że będę wcześniej, ale ostatni jestem i mam niezbyt miłą informację. Mam prośbę do pana przewodniczącego, żeby przewodniczącego Margula doszkolił, żeby nie denerwował koleżanek radnych, bo nie chciał i ostatnio głosować, ja tak samo, bo jak będzie denerwował, to ja zrezygnuję z Komisji Budżetowej. Denerwował koleżankę Jadwigę Mach i panią Elżbietę Dados...”

Radny B. Margul „Dziękuję za wskazówkę, jakie są warunki odejścia radnego Bielaka. Dziękuję bardzo.”

Radny E. Bielak „...żeby nie denerwował was przewodniczący Margul w czasie pracy Komisji...”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, jest późno, naprawdę...”

Radny B. Margul „Panie radny, jak pan będzie gadać nie na temat na Komisji, to będzie panu zwracana uwaga, no...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący Bartoszu, pan się nie zgłaszał, ja panu nie udzielam głosu. Pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja bardzo krótko, szanowni państwo, ponieważ jest to ostatnia sesja przed feriami zimowymi, więc chciałabym życzyć udanych ferii i mile spędzonego czasu. Na łonie natury.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący, za sprawne prowadzenie sesji i chciałabym tylko prosić, żebyście uwzględniali przerwę obiadową w takich długich... tak, tak, ponieważ nie wszyscy wytrzymują tak długo na sesji – od 9.00 do godziny 22.15. Dziękuję i dobranoc.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, bardzo proszę o zajęcie miejsc, nie skończyliśmy sesji. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odтворzenia) – Ale ja mówię zupełnie poważnie. Bardzo proszę o ciszę. Pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Tak, panie przewodniczący, kolega Zbyszek Ławniczak tutaj wyprzedził fakty, ja jednak chciałem zabrać głos i pogratulować koledze Zbyszkowi Jurkowskiemu. Dołączam się do tej radości. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę, pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałem tylko odpowiedzieć panu radnemu Bielakowi, że panie radne sobie doskonale radzą, nie musi pan być ich rzecznikiem, są doświadczonymi radnymi, natomiast panie radny, jak pan będzie mówić nie na temat w czasie Komisji, to będę pana zwracać uwagę i będzie się pan mógł denerwować.”

Radny E. Bielak „Mogę odpowiedzieć? Chodziło mi o to, że poucza radnych i komentuje...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale proszę się... panie radny...”

Radny B. Margul „Jak pan mówi nie na temat, to będę pana pouczać...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ale...”

Radny E. Bielak „Proszę pana przewodniczącego, żeby podszkolił...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja panu coś powiem. Ja panu udzielę głosu, jak pan się zgłosi. Pan się zgłasza. Nie zgłasza się pan – no, widzi pan.”

AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Przechodzimy do punktu nr 9 – jest to Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam III sesję Rady Miasta. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, panu prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz wszystkim szanownym gościom. Również tym, którzy nie wytrzymali do tej godziny.”

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła