



Sekretarz Miasta Lublin

plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: +48 81 466 2010, fax: +48 81 466 2011

ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: sekretarz@lublin.eu, www.um.lublin.eu

OR-ZU-II.0003.1.83.2019

Lublin, 26.03.2019

Pan

Stanisław Brzozowski

Radny Rady Miasta Lublin

za pośrednictwem

Pana

Jarosława Pakuły

Przewodniczącego Rady Miasta Lublin

Do sprawy: BRM-II.0003.1.84.2019

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego z dnia 11.03.2019 r. w sprawie usunięcia trzech drzew gatunku brzoza rosnących przy ul. Szwajcarskiej 3 w Lublinie, informuję co następuję.

Od marca 2015 roku sprawy dotyczące usunięcia drzew i krzewów rozpatrywane są przez Biuro Miejskiego Architekta Zieleni, nie zaś przez Wydział Ochrony Środowiska. W okresie tym, Spółdzielnia Mieszkaniowa „Szwajcarska” złożyła jedynie dwa wnioski na usunięcie drzew. Prowadzone postępowania administracyjne zakończyły się wydaniem pozwoleń na usunięcie drzew, jak również decyzjami odmownymi w stosunku do m.in. brzoź.

Należy zauważyć, iż decyzja w przedmiocie udzielenia zezwolenia na usunięcie drzewa ma charakter decyzji uznaniowej. Jednakże nie może oznaczać to, że każde żądanie strony powinno być spełnione, bo wówczas nie byłoby uznania administracyjnego, ale obowiązek. Uznanie w takiej sprawie polegać winno na rozpoznaniu argumentów przemawiających za udzieleniem zezwolenia na usunięcie drzew jak i przeciwko takiemu zezwoleniu.

Przytoczone argumenty dotyczące rzucania cienia, powodowania alergii oraz rozsiewu nasion, według organu nie przemawiają za wydaniem zezwolenia na ich usunięcie. Należy zauważyć, iż pyłki roślin powodujące alergię rozprzestrzeniają się przez wiatr na wiele kilometrów, dlatego też usunięcie drzewa z danej lokalizacji nie spowoduje usunięcia czynnika alergizującego, ponieważ te same gatunki drzew rosnące na terenach zielonych osiedla, znajdują się w odległości kilkudziesięciu metrów od siebie. Organ nie podziela zdania, iż drzewa powodują znaczne zacienienie mieszkań gdyż znajdują się one ok. 10 metrów od budynku mieszkalnego, a ich „ażurowe” korony pozwalają na przenikanie promieni słońca. Rozważania te podziela



stanowisko SKO w Lublinie (decyzja z dnia 06.04.2018 r. znak SKO.41/1703/SK/2018) stwierdzając, że argumentem stanowiącym przesłankę usunięcia drzew nie może być okoliczność polegająca na zacienianiu budynku mieszkalnego, gdyż zjawisko to występuje powszechnie na osiedlach, na których rosną drzewa o znacznych rozmiarach. Nie budzi zatem wątpliwości, że brak jest podstaw do twierdzenia, iż istnieje generalny prymat swobodnego dostępu światła do budynków nad względami ochrony zasobów przyrody, w tym drzew.

Natomiast argumenty dotyczące negatywnego wpływu drzew na „stolarkę okienną” wydają się być przytoczone jedynie w celu wzmocnienia argumentacji za usunięciem drzew, które nie mają pokrycia w ustaleniach faktycznych. Organ w niniejszej sprawie argumenty przeciwko udzieleniu zezwolenia uznał za bardziej ważne od argumentów przedstawionych przez wnioskodawcę. Słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 23 października 2018 r. (II SA/Lu 511/18), że za przyczynę usunięcia nie może być uznanie rzucanie cienia na budynek, czy zaśmiecanie terenów poprzez spadające kwiaty, owoce, nasiona i liście. Jest to przecież naturalna konsekwencja żywotności drzewa, i co oczywiste, zarzut taki może być formułowany jako przesłanka usunięcia każdego drzewa.

W związku z przytoczonymi przez Pana „precedensami”, należy wyjaśnić, iż w postępowaniach dotyczących usunięcia drzew w związku z różnego rodzaju inwestycjami budowlanymi, organ zobowiązany jest do wszechstronnego rozważenia interesu wnioskodawcy, jak i interesu publicznego, przy czym przepisy ustawy o ochronie przyrody ani żadne inne przepisy nie dają wprost podstaw do przyjęcia prymatu interesu publicznego nad interesem właściciela i odwrotnie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 10 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA 2421/97, CBOSA). W przypadku gdy działki objęte są miejscowym planem przestrzennym, który przecież ustanawiany jest przez Radę Miasta Lublin, w tym Radnych, organ wydający zezwolenia na usunięcie drzew nie może blokować sposobu zagospodarowania działki, który został wskazany w stosownej uchwale. Zatem Rada Miasta podejmując decyzję o możliwości zabudowy danego terenu, musi być świadoma, iż nie jest możliwe pozostawienie tam drzew. Biuro Miejskiego Architekta Zieleni może jedynie starać się by pozostawić jak najwięcej drzew, które nie kolidują bezpośrednio z inwestycją.

Przykładem tego jest wspomniana przez Pana sprawa dotycząca usunięcia drzew przy al. Kraśnickiej. Właściciel terenu pierwotnie chciał usunąć znaczną część drzew (ponad 100 szt.), natomiast po przeprowadzonej analizie przez Urząd Miasta i zmianie projektów przez inwestora - do usunięcia zakwalifikowano jedynie 39 szt. drzew. Decyzja została zaskarżona do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, jednakże nie jest prawdą, iż została wydana z rażącym naruszeniem prawa. SKO decyzją z dnia 20.02.2019 r., znak SKO.41/850/SD/2019 utrzymało w mocy decyzję wydaną przez Miejskiego Architekta Zieleni z upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin. Zatem należy stwierdzić, iż przedmiotowe postępowanie oraz orzeczenie decyzji zostało wydane zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz orzecznictwem.



Drzewa w środowisku miejskim pełnią ważną rolę, tj. poprawiają jakość powietrza, chronią przyległe tereny przed nadmiernym hałasem, zapewniają również nawilżanie powietrza i jego oczyszczanie, zasługują zatem jak najbardziej na zachowanie. Biorąc jednak pod uwagę ustanowione przepisy prawa, które zobowiązani jesteśmy przestrzegać widzimy, że mogą budzić sprzeciw innych uczestników życia społecznego, którzy oceniają sytuację ze skrajnie innego stanowiska.

Stan zdrowotny trzech drzew gatunku brzoza rosnących przy ul. Szwajcarskiej 3 w Lublinie będzie monitorowany. O ile zaistnieją przesłanki (w granicach prawa) do wydania zezwolenia na ich usunięcie Spółdzielnia Mieszkaniowa winna złożyć stosowny wniosek do biura MAZ.

Sekretarz Miasta Lublin

Andrzej Wojewódzki

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)