

## **Protokół nr IV/2019**

IV Sesja w dniu 31 stycznia 2019 roku.

Obrady rozpoczęto 31 stycznia 2019 r. o godz. 17:10, a zakończono o godz. 21:50 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych.

Obecni:

1. Jacek Bednarski
2. Robert Szczepan Błaszczak
3. Teodor Czubacki
4. Ewa Grabek
5. Grzegorz Benedykt Gregorowicz
6. Grzegorz Piotr Jaworski
7. Maria Kozak
8. Tomasz Krówczyński
9. Piotr Kusyk
10. Anna Kuszner
11. Renata Urszula Mazur
12. Elżbieta Monika Mizio
13. Wojciech Krzysztof Osiecki
14. Beata Pasikowska
15. Marek Adam Polichańczuk
16. Grzegorz Piotr Siwek
17. Jan Stanisław Ściśeł
18. Jacek Tomasz Tchórz
19. Jacek Mikołaj Tomasiak
20. Andrzej Wojciech Zieliński
21. Krzysztof Adam Żyśko

1. Otwarcie sesji.

Otwarcia IV sesji Rady Miasta Lubartów dokonał Przewodniczący Rady Jacek Mikołaj Tomasiak.

2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś uwagi, wnioski do przesłanego radnym porządku obrad.

Uwagi do porządku obrad zgłosili:

## BURMISTRZ

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Drodzy Goście, Szanowne Media, chciałbym zdjąć z porządku obrad uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia "Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017-2023" z uwagi na to, że chcemy przeprowadzić konsultacje społeczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt przedmiotowej uchwały zostaje zdjęty z porządku obrad. Burmistrz Miasta wniósł ten projekt uchwały i może go w każdej chwili wycofać z porządku obrad.

## Radna MARIA KOZAK

Szanowni Państwo, ja chciałem też wnieść taką poprawkę, żeby w pkt 5 ja to nazwę § c, żeby ten punkt przenieść, czy pkt c) przenieść na sesję lutową. To nie znaczy, że po prostu jesteśmy przeciwni łączeniu tych instytucji kultury, ale po prostu brakuje tu pewnych rzeczy według mnie. Nie ma wstępnej symulacji kosztów, struktury organizacyjnej. Może gdzieś funkcjonują takie instytucje połączone i po prostu może przez ten miesiąc czasu byśmy jakoś uzupełnili swoje wiadomości. Dziękuję bardzo.

## Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Drodzy Zebrani, ja oczywiście jestem przeciw poprawce zgłoszonej przez moją poprzedniczkę Panią Marię Kozak. Było to już wyjaśniane na komisjach. Wniosek Pani Radnej Kozak jest oparty na nieprawdziwych, na fałszywych przesłankach i w związku z tym, że będziemy mieli okazję, mam nadzieję w trakcie przebiegu sesji się o tym dowiedzieć, to myślę, że na tym teraz zakończę. Serdecznie Państwa proszę żeby nie wycofywać tego punktu.

Innych propozycji zmian do porządku obrad nie zgłoszono. Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania wniosku zgłoszonego przez Panią Marię Kozak, aby z porządku obrad zdjąć pkt 5c) tj. projekt uchwały w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Lubartowskiego Ośrodka Kultury w Lubartowie, Muzeum Ziemi Lubartowskiej w Lubartowie oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Adama Mickiewicza w Lubartowie.

W głosowaniu 9 gł. za, 11 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym. wniosek nie uzyskał większości.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie cały porządek obrad z wycofanym projektem uchwały przez Burmistrza Miasta tj. projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia "Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017-2023",.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty 20 gł. za, 0 gł. przeciw, 1 gł. wstrzymującym się.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
4. Wyrażenie opinii na temat planowanych zmian w „Lokalnym Programie Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017-2023”.
5. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie i realizację projektu pn. „Strategia rozwoju elektromobilności Miasta Lubartów” w ramach programu

- priorytetowego „GEPARD II- transport niskoemisyjny. Część 2) Strategia rozwoju elektromobilności,
- b) zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Lubartowskiego Ośrodka Kultury w Lubartowie, Muzeum Ziemi Lubartowskiej w Lubartowie oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Adama Mickiewicza w Lubartowie,
  - c) przyjęcia programu osłonowego w zakresie dożywiania na lata 2019-2023,
  - d) wieloletniej prognozy finansowej,
  - e) uchwały budżetowej na rok 2019.
6. Wolne wnioski.
7. Informacja Burmistrza o złożonych zapytaniach i interpelacjach radnych oraz udzielonych na nie odpowiedziach.
8. Przyjęcie protokołów z obrad poprzednich sesji:
- a) II sesji w dniu 19 grudnia 2018 r.,
  - b) III sesji w dniu 21 grudnia 2018 r.
9. Zamknięcie obrad.

### 3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz Miasta Pan Krzysztof Paśnik na życzenie radnych szczegółowo przedstawił sprawozdanie z wydanych zarządzeń w okresie od 21 grudnia 2018 r. do 29 stycznia 2019 r. (Sprawozdanie w załączeniu.)

### 4. Wyrażenie opinii na temat planowanych zmian w „Lokalnym Programie Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017-2023”.

Wprowadzenia do przedmiotowej opinii dokonał Naczelnik Wydziału Strategii i Funduszy Zewnętrznych UM Pan Piotr Turowski.

Naczelnik UM PIOTR TUROWSKI

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, opinia która została przedłożona jest wymagana naszym programem Rewitalizacji, który został uchwalony w 2017 roku i przewiduje również procedurę zmiany tego programu. Żeby można było przystąpić formalnie do wprowadzenia zmian w programie konieczne jest wyrażenie najpierw opinii przez Radę Miasta. Opinia ta pozwoli na rozpoczęcie prac nad zmianami w projekcie, które tak jak zostało opisane w uzasadnieniu w tym momencie obejmują budynek przy ul. Reja 14, czyli budynek po filii szkoły podstawowej i związane z tym wprowadzenie do projektu, do programu oraz korektę obszaru rewitalizacji. Dziękuję bardzo.

W otwartej dyskusji wypowiedzieli się:

Burmistrz Miasta KRZYSZTOF PAŚNIK

Jeżeli mógłbym uzupełnić tę wypowiedź, nie wiem czy mogę w tym miejscu, jeżeli chodzi o sprawozdanie, bo jeszcze jedna ważna informacja o realizacji uchwały. Mogę w tym miejscu Panie Przewodniczący? (Przewodniczący Rady: Panie Burmistrzu proszę bardzo.)

Dziękuję bardzo. Mimo, że była informacja w moim sprawozdaniu odnośnie realizacji zadań z zakresu nieruchomości to jeszcze chciałbym Państwu odczytać sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XX/147/08 Rady Miasta Lubartów z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie określenia zasad zbywania, zbywania i zamiany, obciążania nieruchomości oraz ich dzierżawy lub wynajmu na okres dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony za okres od 22 grudnia 2018 r. do 31 stycznia 2019 r. Aktem notarialnym z dnia 31 grudnia 2018 r. o nr 6260/2018 zbyłem w

drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomość gruntową niezabudowaną oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka nr 22/10 o pow. 0,475 ha położona w obrębie 12-Jacek za cenę 70.811,10 zł. brutto w tym VAT 13.241,10 zł. zgodnie z zarządzeniem Nr VII/945/2018 z dnia 6 listopada 2018 r. Przeznaczenie nieruchomości – obszar mieszkaniowy. To tyle, jeżeli chodzi o sprawozdanie.

Natomiast, jeśli chodzi o GEPARDA II bardzo Państwa proszę o podjęcie pozytywnej opinii.. (Przewodniczący Rady: jeszcze nie jesteśmy przy GEPARDZIE, jesteśmy na razie przy opinii.) Przepraszam bardzo. Zależy nam na tym, aby Państwo pozytywnie wyrazili się, złożyli opinię na ten temat z uwagi na to, że zamierzamy realizować w ramach Programu Rewitalizacji dużo przedsięwzięć w mieście Lubartowie. Natomiast to jest taka pierwsza, którą chcemy dla potrzeb naszych mieszkańców, że tak powiem realizować, o której mówiliśmy na komisjach. Dlatego też bardzo proszę o pozytywną opinię w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Czy ktoś jeszcze? Nie widzę w związku z tym zamykam ... Jesteśmy w pkt 4 „Wyrażenie opinii na temat planowanych zmian...” To jest uchwała czysto bym powiedział taka techniczna. Mogę zamknąć listę, tak? Dobrze. Dziękuję zamykam listę. Szanowni Radni umówmy się w ten sposób, żeby nikt nie poczuł się urażony. Jeżeli zamykamy listę i przechodzimy do głosowania to już nie wracajmy i nie otwierajmy z powrotem dyskusji, dobrze? Także proszę uważnie śledzić obrady. To nam na pewno ułatwi pracę. Nie chciałbym też żeby ktoś się obrażał, że ktoś nie miał możliwości zabrania głosu. Przechodzimy w takim wypadku do wyrażenia opinii na temat planowanych zmian w Lokalnym Programie Rewitalizacji. Jak rozumiem tego nie głosujemy poprzez tablet, ponieważ to również jest sytuacja taka, że głosujemy opinię wyłącznie a ta opinia jest wymagana jak pamiętam przy poprzednich planach rewitalizacji regulaminem naszym wewnętrznym dotyczącym zmian, rozpoczęcia w ogóle procedury zmian w planie rewitalizacji.

W głosowaniu 20 gł. za, 0 gł. przeciw 1 gł. wstrzym.się Rada Miasta wyraziła pozytywną opinię na temat planowanych zmian w „Lokalnym Programie Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017-2023”.

5. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:

a) wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie i realizację projektu pn. „Strategia rozwoju elektromobilności Miasta Lubartów” w ramach programu priorytetowego „GEPARD II- transport niskoemisyjny. Część 2) Strategia rozwoju elektromobilności,

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Strategii i Funduszy Zewnętrznych UM Pan Piotr Turowski.

Naczelnik UM PIOTR TUROWSKI

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie i Panowie Radni przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie na realizację projektu pn. Strategia rozwoju elektromobilności Miasta Lubartów. Taka strategia może być dofinansowana w 100% ze środków zewnętrznych, są to środki pochodzące z NFOŚiGW. Konkurs na tą strategię trwa. Jest ogłoszony do 4 lutego i chcielibyśmy złożyć wniosek w ogłoszonym konkursie. Zakładamy, że strategia zostanie dofinansowana w całości ze środków pochodzących z dofinansowania. Możemy uzyskać na to do 50 tys. zł. i na kwotę poniżej 50

tys. zł. szacujemy też opracowanie strategii. Sama strategia związana jest z pojawiającymi się na rynku dostępnymi możliwościami finansowania czy transportu niskoemisyjnego, czyli samochodów bezemisyjnych, które mogłyby wykonywać zadania w spółkach miejskich czy może z przyszłymi zadaniami, które pojawią się w przyszłości, będą dostępne na rynku i będzie możliwość dofinansowania zakupu nowych rozwiązań i wdrożenia ich na terenie miasta. Dziękuję bardzo.

Przed otwarciem dyskusji Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji nad projektem uchwały nikt nie wyraził woli zabrania głosu, więc Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania.

#### **Głosowano w sprawie:**

wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie i realizację projektu pn. „Strategia rozwoju elektromobilności Miasta Lubartów” w ramach programu priorytetowego „GEPARD II- transport niskoemisyjny. Część 2) Strategia rozwoju elektromobilności,

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Wojciech Krzysztof Osiecki, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ścisiel, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

Uchwała Nr IV/22/2019

b) zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Lubartowskiego Ośrodka Kultury w Lubartowie, Muzeum Ziemi Lubartowskiej w Lubartowie oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Adama Mickiewicza w Lubartowie.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał Burmistrz Miasta Pan Krzysztof Paśnik.

#### **BURMISTRZ**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Drodzy Goście, przedłożyłem przed Państwem uchwałę w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Lubartowskiego Ośrodka Kultury w Lubartowie, Muzeum Ziemi Lubartowskiej w Lubartowie oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej. Chciałem podkreślić, że to jest uchwała intencyjna. Jest to pierwszy krok połączenia tych instytucji. O tym wszystkim rozmawialiśmy na Komisjach. Ten pierwszy krok daje mojej osobie jakby mandat na działanie w dalszym etapie. Ten pierwszy krok, czyli ta uchwała intencyjna w żaden sposób nie potwierdza ani nie kończy drogi instytucji, czyli ta uchwała tak naprawdę nie decyduje, że te instytucje będą połączone. Ona pozwoli mi na to abym mógł jakby przekazać, zasięgnąć opinii instytucji, które w jakiś sposób nadzorują czy opiniują funkcjonowanie tych instytucji, które chcemy

połączyć. Dopiero po uzyskaniu tej opinii możemy, czy ja mogę wystąpić do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o wyrażenie zgody na połączenie tych instytucji. Dlaczego chcemy połączyć te instytucje bo to jest pewnie najważniejsze i każdego nie tylko z Państwa Radnych, ale również z mieszkańców Lubartowa w tym pewnie pracowników najbardziej interesuje? Otóż połączenie ma dać nam możliwość efektywniejszego wykorzystania potencjału kadrowego, finansowego i potencjału mienia połączonych instytucji kultury w celu lepszego wykonywania stawianych przed nimi zadaniami a zdań będzie dużo. I tak jak mówiłem jakiś czas temu chcemy, żeby w Lubartowie powstała taka instytucja, która będzie chlubą tej części województwa lubelskiego, a żeby to uczynić to musimy podjąć pewne kroki a tym samym wzmocnić budżet. Oczywiście w połączeniu też będą realizowane jakby pewne działania, które obniżą koszty operacyjne funkcjonowania tych instytucji jak również ujednolicią, ulepszą, poprawią sposób zarządzania i wykorzystywania potencjału tych instytucji. Dlatego też bardzo bym Państwa prosił Radnych o pozytywną opinię, pozytywne przychylenie się do tej uchwały i danie mi możliwości rozpoczęcia tej procedury, bo ona będzie długa. Ta uchwała jeszcze raz powtarzam ona niczego nie przesądza a daje mi możliwość działania. Dziękuję bardzo.

Przed otwarciem dyskusji Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały.

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych, Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska nie wydała w tej sprawie opinii.

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego przedmiotowego projektu uchwały nie opiniowała.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Szanowni Zgromadzeni, Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Radni, ja zgłaszałem na Komisji Oświaty moje obiekcje związane z tak sformułowaną uchwałą. W trakcie dyskusji z Panem Burmistrzem, ustaliliśmy, wynikiem tej dyskusji było to, że ta uchwała jest potrzebna, czyli to co Pan Burmistrz stwierdził w tej chwili, powtórzył, jest niezbędna do wystąpienia do zaopiniowania przez Krajową Radę Biblioteczną, Wojewódzką Bibliotekę Publiczną i Rady do Spraw Muzeów i Miejsc Pamięci Narodowej. Moje obiekcje są związane z samą tą uchwałą. Ja powiedziałem na Komisji, powtórzę to teraz, to jest tak jakby kupowanie kota w worku. Zgoda, występujemy o jakąś opinię. Zgoda, tutaj w sprawie zamiaru połączenia, ale w § 1 jest już podana konkretna data wprawdzie poprzedzona słowem zamierza się dokonać z dniem. Mimo wszystko ja, tak jak mówiłem na komisji, podzielał pogląd Radnej Pani Marii, że dobrze byłoby mieć chociaż jakiś szkic, jakiś zarys kosztów jak to miałyby współpracować ze sobą. Jaka jest wizja, bo obawiam się jednej sytuacji, generalnie połączenie tak jak też mówiłem na komisji, bywają centralizacje dobre i złe. Najgorzej jak w tej chwili, tak jak w tym budżecie, który będziemy za chwilę głosować dom kultury już ma za mało środków na rozszerzenie działalności na wykonywanie jakichkolwiek dodatkowych działań związanych z promocją miasta, z rozwojem kultury w mieście, wręcz ja powiedziałem, że dodatkowych. Ale w tej chwili przy takim budżecie, przy takich zapisach budżetowych nie starczy nawet domowi kultury na prowadzenie, na utrzymanie tego

harmonogramu, tej palety działań, które w ubiegłym roku były realizowane, więc trzeba będzie z czegoś zrezygnować, zabraknie pieniędzy. W przypadku znowu biblioteki Pan Dyrektor Banucha do nas na Komisji Kultury mówił, że jest realne ryzyko, że bodajże cztery osoby wystąpią w tym roku, będą chciały odejść na emeryturę. Trzeba będzie im zapłacić odprawy. Będzie to kosztowało już nie pamiętam dokładnie, ale 50 chyba tysięcy złotych. Tak 50 tys. zł., których zabraknie w bibliotece. W bibliotece już w tej chwili przy tej konstrukcji budżetu jak wspomniałem za chwilę będziemy głosować, na dobrą sprawę w tym roku biblioteki nie będzie stać na zakup nowych książek, więc znowu kolejny element jakby stagnacji. Ja rozumiem, że przez centralizację zaoszczędzimy troszkę pieniędzy na kosztach związanych z zatrudnieniem, na kosztach zatrudnienia, ale nie będą to jakieś oszczędności, nie spodziewam się jakichś diametralnych oszczędności. Moją obawę budzi jeszcze to, że często przy takich centralizacjach efekt jest taki, że jest wspólny budżet, wspólny worek w tym przypadku dla trzech instytucji i w efekcie dla żadnej z nich nie starczy. I może powtórzyć się sytuacja co również na komisji podnosiłem, tak jak jednej tutaj jednostek naszych, gdzie też jest podobna sytuacja, jest dyrekcja i jest jednostka podrzędna, która nie dysponuje własnym budżetem. Efekt jest taki, że ta jednostka nawet nie może zaplanować jakichkolwiek działań, ponieważ nigdy nie wie jakimi pieniędzmi dysponuje, jakimi środkami. I obawiam się, że w przypadku tego połączenia też może być podobnie. Wróćmy tutaj, do meritum przejdźmy, stąd to właśnie, to moje zastrzeżenie co do głosowania w tej chwili tej uchwały w takiej postaci w jakiej jest bez zapoznania się choćby z wizją. Ja nie mówię o jakiejś formalnej analizie tylko po prostu wizji jak będą tworzone te budżety? Czy te jednostki podrzędne, czyli: Muzeum, LOK i Biblioteka będą miały jakieś swoje powiedzmy pod-budżety gdzie będą też ustalane na początku roku, żeby prowadzący te jednostki wiedzieli czym dysponują? Chciałbym taką wizję choćby zobaczyć a tutaj w tej chwili jest tylko mowa o zamiarze, ale nie wiadomo na jakich zasadach. Także dziękuję w tej chwili.

**BURMISTRZ Krzysztof Mariusz Paśnik**

Szanowny Panie Radny, tak jak rozmawialiśmy na komisjach to nie jest tak, że to będą twory, które będą miały swoje budżety. To będzie jeden wspólny budżet a potencjał tych instytucji czyli nieruchomości, które w tej chwili się znajdują będą wykorzystywane do realizacji zadań no tej instytucji czyli Lubartowskiego Centrum Kultury. Mówiłem też jak wprowadzałem, że zamierzamy zwiększyć ten budżet potrzeb, realnie zwiększyć ten budżet potrzeb na zadania statutowe. Nie mamy w Lubartowie, był kiedyś pomysł zbudowania takiej instytucji kultury chyba osiedlowego domu kultury na osiedlu Popiełuszki no i te plany zakończyły się na planach. Ja bym się cieszył, chciałbym, marzę o tym, żeby w Lubartowie był ogromny gmach, fajna instytucja kultury, która by była słynna nie tylko w województwie lubelskim, powiecie lubartowskim, ale i w Polsce i na świecie. Sam wywodzę się z takiej instytucji jak pewnie Państwo wiedzą, chodzi o Centrum Spotkania Kultur i tak naprawdę w tym jednym obiekcie mają swoje miejsce i teatr i że tak powiem taniec nowoczesny i kwestie związane z wernisażami, wystawami, ze spotkaniami z pisarzami, z różnymi innymi działaniami związanymi z kulturą szerokorozumianą. Dlatego też, mamy takie możliwości jakie mamy, wiadomo, że wszystkie dziedziny nie zmieszczą się w małym obiekcie LOK a my właśnie będziemy wykorzystywali te obiekty, które w tej chwili, jest biblioteka np. że jeżeli w bibliotece jest wolna sala tudzież możemy przenieść część zajęć do biblioteki np. nie wiem wystawy, wernisaże, czy spotkanie z książką. Mamy mało miejsca w LOK. Mamy jeszcze teraz, przez dwa lata realizujemy projekt Klubu Sernior + więc każde rozwiązania tutaj logistyczne, operacyjne są mile widziane. Teraz na przykład jak chcielibyśmy skorzystać dajmy na to, jest ciekawe przedsięwzięcie w LOK a dajmy na to w bibliotece publicznej czy w muzeum mamy wolne przestrzenie to pewnie dałoby się to zrobić, ale przy jednej instytucji scentralizowanej to zarządzanie byłoby płynniejsze, tak? To jakby jest, to jedna decyzja

dyrektora bądź zastępcy by spowodowała, że moglibyśmy w szybkim czasie spowodować czy zaproponować jakieś rozwiązania czy dany projekt zrealizować w szybkim tempie. Dlatego też nie bójmy się akurat tej zmiany, bo uważam, że ona może przynieść same pozytywy tak naprawdę. Dziękuję bardzo.

Rady TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Panie Burmistrzu, co do uproszczenia czy optymalizacji zarządu, optymalizacji kosztów związanych z zarządem, pełna zgoda. Od tej strony się nie obawiam. Jeśli chodzi o optymalizację w kwestiach tych logistycznych tak zgadzam się. Rękami i nogami podpisuję się pod tym, z tym, że na samym wstępie Panie Burmistrzu Pan powiedział i tu będzie to negatywne, potwierdził Pan moje obawy. Będzie jeden budżet. W tej sytuacji, jeśli tak zorganizujemy tą rachunkowość powiedzmy to może dochodzić właśnie do takich sytuacji, którą tutaj opisałem, przedstawiłem, doświadczeń z obecnej działalności innych jednostek i tego się najbardziej boję. Pozostałe kwestie zgadzam się z Panem w pełni rzeczywiście tak będzie tylko ten budżet.

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Droży Państwo, powiedziałem, że jeden budżet, ale większy budżet. Powiem tak dalej się będę podpierał moim jakby doświadczeniem. Ja nie odpowiadałem CSK za kwestie programowe, ale pracowałem z wybitnymi specjalistami, jeżeli chodzi o ta jakby działkę, czyli kultury, sztuki. Byliśmy czy jesteśmy będę też utożsamiał się, tworzyłem tą instytucje od podstaw można byłoby powiedzieć, ale pracowałem z najlepszymi ludźmi myślę, że w województwie lubelskim, ale też w Polsce a być może, w tej mojej części technicznej i na świecie, jeżeli chodzi o kwestie techniki scenicznej. Bez obaw. Naprawdę nie ma obaw w tym zakresie, że na przykład, ja wiem o co Panu chodzi. Na pierwszy rzut oka to tak mogłoby wyglądać, że przyjdzie dyrektor jakiś i będzie na przykład uwielbiał tylko nie wiem bibliotekarstwo dajmy na to, to będzie swój budżet realizował tylko w tym zakresie. Otóż nie. No przed takim dyrektorem kto tam będzie nie wiemy jeszcze bo to będzie na zasadzie konkursu, będą za pewne ogłoszone wymagania konkursowe czyli program tej instytucji, program w tych trzech dziedzinach. To nie będzie tak, że specyfiką czy w konkursie będzie tylko i wyłącznie jedna dziedzina czy jeden segment kultury. Nie. To będzie naprawdę przemyślane połączenie. Proszę mi wierzyć. Dziękuję.

Radny MAREK ADAM POLICHAŃCZUK

Szanowni Państwo, jeszcze raz powtarzamy. Sama idea połączenia jest słuszna i pewnie mamy taką nadzieję, że ona się przyczyni do rozwoju tych instytucji, dofinansowania lepszego itd. Natomiast skoro jest to uchwała intencyjna to co oznacza § 3, że po uzyskaniu, który mówi wyraźnie, że po uzyskaniu opinii zobowiązujemy Burmistrza do wystąpienia o wyrażenie zgody. Czyli de facto jeśli dostanie Pan Burmistrz pozytywną opinie to upoważniamy pana do wystąpienia. I to mnie najbardziej zastanawia ten paragraf, dlatego chciałbym wnieść taki projekt poprawki, żeby ten § 3 z tej uchwały wykreślić. To nic nie zmieni będziemy mogli wystąpić o wyrażenie zgody. Natomiast w momencie, kiedy uzyska Pan Burmistrz tą opinie przedstawi Pan nam projekt jak Pan zamierza to połączyć. My wtedy wyrazimy zgodę na to, żeby to połączyć. Myślę, że takie rozwiązanie będzie kompromisowe i bardziej sensowne niż takie dawanie w ciemno zgody. Ten paragraf wyraźnie mówi, że zobowiązujemy Pana do wystąpienia o wyrażenie zgody czyli już de facto zgadzamy się na połączenie. Ten punkt mnie, że tak powiem, dlatego wnoszę projekt takiej poprawki do tej uchwały. Dziękuję bardzo.



Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Może ja powiem w ten sposób. Ja jednak nie skreślałbym tego § 3 Panie Radny, ponieważ mamy wprost zapisane, dobrze wiemy, że kiedy te zgody będą do nas napływały a jak znam życie i doświadczenie i to co zdążyłem się z tym zapoznać będzie to chwile trwało, więc jest czas, aby o wszelkie rzeczy, wszelkie wątpliwości, wszelkie jakieś zastrzeżenia, wyjaśnić sobie. Myślę, że Pan Burmistrz tutaj nie będzie zamykał swoich drzwi. Natomiast, jeżeli mamy zapisane w § 3 „Zobowiązuje się Burmistrza Miasta Lubartów do wystąpienia po uzyskaniu opinii, o których mowa w § 2 do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o wyrażenie zgody na połączenie instytucji kultury, o których mowa w § 1” więc to na pewno nie nastąpi jutro.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Goście, Panie Burmistrzu, ja w sprawie tej poprawki. Uchwała staje pod obrady, dlatego że my mamy wyrazić jako Rada Miasta wolę połączenia tych jednostek a nie wolę ma wyrazić Pan Burmistrz. W związku z tym Pan Burmistrz zobowiązany ma być przez organ uchwałodawczy, czyli Radę Miasta do tego, że z chwilą uzyskania opinii, co do których wiemy, że muszą być wydane, zostaje zobowiązany do tego, żeby wystąpić do Ministra a nie zatrzymać się w połowie drogi i na przykład nie wiem w ciągu roku tego kalendarzowego powie na przykład mnie się odmieniło i uważam, że te jednostki nie powinny być połączone. Jeśli my dziś decydujemy się na to, że w przyszłości mamy te jednostki połączyć to to jest nasza wola organu uchwałodawczego a nie organu wykonawczego, który występuje do nas wyłącznie z zamiarem. I dlatego ja uważam, że ten zapis jest konieczny po to, żeby zobowiązać Burmistrza, jeszcze raz powtórzę, że z chwilą uzyskania tych opinii robi drugi krok, następny krok, jakim jest uzyskanie opinii Ministra. Odnośnie pierwszej kwestii, którą wypowiedział Pan Radny Tomasz Krówczyński, takie powiedzenie, że duży może więcej. Otóż proszę zwrócić uwagę, wejść sobie nawet na stronę internetową nawet w google wpisać „środki i dotacje na potrzeby kultury”. I zwrócić Państwo uwagę, ja dysponuję tutaj tymi wykazami wszystkich fundacji, instytucji, które wspierają kulturę, ja niestety nie widzę tych źródeł zewnętrznych w tegorocznym budżecie, w ubiegłorocznym budżecie. Oczywiście jest MOPS, szkoła, ale uważam, że jednostka połączona miałaby większe możliwości pozyskiwania tych środków zewnętrznych z różnego rodzaju fundacji. Jest ich na potrzeby biblioteki przynajmniej 15 może 17. Na potrzeby instytucji kultury typu LOK około 20. Wszystkie te fundacje, wszystkie stowarzyszenia, wszystkie instytucje wspierają kulturę, ale wspierają kulturę w sposób kompleksowo nierozproszony. Właśnie w tym rzecz, żeby taka jednostka sprawnie zarządzana, występowała w różnych obszarach, o czym tutaj była wcześniej mowa zarówno w sferze szeroko pojętej kultury i biblioteki i także muzealnictwa właśnie o te środki zewnętrzne. Nie sądzę żeby tego typu instytucja mogła opierać swoją działalność wyłącznie o dotacje te, które uzyskuje z budżetu miasta bo byłoby to i fatalnie dla budżetu miasta, ciągle tych pieniędzy byłoby za mało i fatalnie dla tej placówki kultury, która nie zabiegałaby o środki zewnętrzne, na których opierałaby swoją właściwie działalność merytoryczną. Naszym obowiązkiem, jako Rady Miasta jest utrzymanie tych placówek, ale ich rozwój zależy w dużej mierze właśnie od samej placówki.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowni Zebrani, słucham tej debaty trochę z lekkim zdziwieniem polegającym na tym, że ja uważam, że intencje i sens tej uchwały różni się z myśleniem o niej. Proszę Państwa to jest uchwała tak jak mówił Burmistrz intencyjna i to jest zamiar. Zamiar, czyli wychodzę z domu z zamiarem pójścia do sklepu, ale mogę wiele rzeczy w tym czasie dokonać. Wrócić się, skrócić, pójść do innego, pojechać, zapomnieć, wycofać się, nie dokonać zakupu, więc

Proszę Państwa istotą i sensem dzisiejszej uchwały jest podjęcie zamiaru, bo chodzi tak naprawdę tylko i wymowa merytoryczna i formalna dzisiejszej uchwały polega na tym, żeby rozpocząć ten bieg - pół roku. Pół roku dajemy sobie czasu na wypełnienie niezbędnych kroków czy zamierzamy tego zamiaru dopełnić czy nie. I co robimy w ramach tych kroków? Ogłaszamy zamiar, żeby biegł termin i tylko tyle. Już powinniśmy dyskusję dawno według mnie zamknąć. Odezwać się dopiero, gdy wszystkie te trzy kroki zostaną spełnione. A jakie są to kroki? Pierwszy. Na mocy tej uchwały Burmistrz organizator na mocy organu przedstawicielskiego Rady Miasta Lubartowa wysłał wniosek do Krajowej Rady Bibliotecznej z prośbą o wydanie opinii. Co to jest KRB? Najwyższy organ państwa polskiego, który ma w paluszku tematy związane z rozwojem sieci bibliotecznej i czytelnictwo polskie. I on nie podejmuje decyzji. On więcej wie o naszej bibliotece idę o zakład niż każdy z nas tutaj siedzący na sali łącznie. Proszę mi wybaczyć, łącznie być może nawet z pracownikami albo z ludźmi biblioteki, więcej wie. Jak sobie wyobrażacie? Jak ktoś się do mnie zwraca o opinię w jakiejś sprawie to ja tak sobie idę i wydaję opinię? Proszę Państwa muszę wiedzieć, więc KRB na pewno zażąda wszystkie niezbędne informacje do tego żeby wydać rzetelną, rzeczową i merytoryczną opinię. Dobrze, mamy już jeden ten krok. Drugi krok. Burmistrz wysłał prośbę o opinię w sprawie spełnienia czy dopełnienia zamiaru do Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Lublinie imienia chyba Łopacińskiego, która zresztą pełni nadzór merytoryczny nad bieżącą działalnością bibliotek w Lubartowie. I co wy myślicie, że ta biblioteka wojewódzka w Lublinie nie wie albo przepraszam za wyrażenie między wódką a zakąską wyda opinię? No nie. No też wie wszystko o tej bibliotece na pewno więcej niż my tu wszyscy prawie na sali. Więc drugi krok. I trzeci krok. Burmistrz idzie następnie do Ministra Edukacji i Dziedzictwa Narodowego gdzie wysłał wniosek o wyrażenie tym razem już nie opinii a zgody, czyli odpowiedzi departament bibliotek, fachowcy jedni z najlepszych i kompetentnych w kraju niezmiennie się wraz z rządem tylko dziesiątki lat tam okupujący te swoje biurka, znający jak w podszewce proszą Państwa to co się dzieje w bibliotekarstwie w Polsce i nie tylko. I ten Minister, ten Departament musi wydać zgodę. Czyli wszystkie trzy merytoryczne, kompetentne formalne instytucje daleko bardziej wyrafinowane w tych dziedzinach niż my wyraża swoje zdanie. I co się po tym dzieje? No właśnie, myślałem że ja już to wytłumaczyłem na komisji, ale chyba byłem zbyt optymistą proszę mi wybaczyć, dwojgu radnym, ale być może byłem zbyt optymistą i przyjmuję to z należytą pokorą. Proszę Państwa, co się dzieje jak mamy dwie opinie i mamy zgodę Ministra? Co się dzieje? A no, co z automatu następuje połączenie? Przypominam Państwu w poprzedniej kadencji gdzie też żeście Państwo tutaj rozwiązywali Straż Miejską i potrzebna chyba była zgoda Komendanta Wojewódzkiego Policji. On wydał zgodę. Wróciło na nasze obrady i musieliśmy podjąć uchwałę o rozwiązaniu. Odwrotny ruch, czyli jak Minister się zgodzi na połączenie to nie znaczy, że już ono automatycznie się dokonuje. Właśnie wtedy wraca. Są dwie opinie, jest zgoda Ministra a jaki Minister jest i z jakiego nadania i w jakim układzie, czyli widzicie jest konsensus polityczny, rządzą faktycznie wszystkie opcje polityczne jeśli już komuś o to chodzi. I wraca na sesję i my dopiero właśnie wtedy zbieramy te wszystkie rzeczy, opinie, o które tutaj wszyscy pytają ci którzy zabierali głos i na komisjach, wydawało mi się, że to jest jasne. Dostaniemy tą opinię, tą zgodę i wtedy musimy mieć jakieś analizy, wyliczenia, rachunek właśnie, zapomniałem jak się nazywa SWOT założmy. Jak? Analizę SWOT musimy mieć i inne jakie tylko chcemy, będą komisje. Na pewno będziemy do tego wracać, nie jeden raz na sesjach. Na pewno jako radni będziemy pytać, na pewno wydział oświaty, na pewno biblioteka, dom kultury, muzeum będą się interesować, podrzucać kolejne materiały i będziemy dyskutować. I właśnie wtedy potrzebne są te wyliczenia. Dzisiaj jak mamy dyskutować tylko o zamiarze, czyli o podjęciu decyzji czy chcemy wystartować, to my chcemy czekać jeszcze miesiąc, dwa? Tak naprawdę chodzi tylko o zwłokę, o nic innego. Nie zapadną żadne wiążące decyzje powtarzam, ale

zacznie się bieg. Bez zgody na zaczęcie biegu nigdy się nie zastanowimy i nie dokonamy jakby takiej naszej rewizji naszych poglądów czy tego chcemy czy nie. Jeszcze się muszę rozprawić tutaj z kilkoma moim zdaniem fałszywymi tezami, które polegają na tym... Ja słyszę z niektórych ust, mniejsza o nazwiska „ja w zasadzie nie mam nic przeciwko połączeniu, ale dlaczego teraz? Jeszcze za miesiąc na dwa” A ja proszę Państwa powiem, najpierw zadam jedno teoretyczne jakby pytanie i praktyczne. Kto na tej sali łączył kiedyś muzeum, bibliotekę z domem kultury? Kto technicznie, fizycznie, formalnie i merytorycznie dokonał takiego połączenia? Odpowiem Państwu. Ten facet stoi przy mównicy i zrobił to ćwierć wieku temu w Ostrowie. Burmistrzem byłem w roku 1990-1997 i jednym z moich większych początkowych działań to było właśnie połączenie muzeum, wtedy to była Izba Pamięci, biblioteki i domu kultury w Ostrowie. I powiem wam jeszcze, że ja wcale nie jestem pewny czy to połączenie ma sens. Właśnie odwrotnie. Jestem jak najbardziej za ogłoszeniem zamiaru, ale ja nie wiem czy będzie miał sens połączenie w warunkach Lubartowa, dokonanie tego zabiegu, którego ja dokonałem w Ostrowie ćwierć wieku. Dlaczego? Bo znam wady, zalety z praktyki. Widziałem to przez 5 lat, bo w 2 roku czy w 3 jakby swojej obecności na tamtym stanowisku dokonałem tej zmiany. Namówiłem radę i obserwowałem 4, 5 lat wady i zalety. Widzę wiele wad i wiele zalet. Mówię wam jako praktyk czy się wam podoba czy nie, że musimy się mocno zastanowić ale nigdy się nie zastanowimy, nigdy nie damy sobie szansy jak nie zaczniemy tego procesu. To jest dzisiaj tylko formalna decyzja, która nic nie znaczy. Mam jeszcze kolejną obawę taką, proszę Państwa no niestety coś się stało w tym kraju i za tym w naszym mieście, że debata widzę i na komisjach i na radzie nie ma sensu jeśli chodzi o argumenty, bo to jest debata polityczna. Proszę Państwa głosowanie żeby odłożyć albo przyjąć było 11 do 10 ściśle po granicy koalicji. 11 jest w koalicji 10 jest w opozycji. Proszę Państwa, czyli co? Jaki jest argument? A w koalicji ludzie nie mają wątpliwości? A w opozycji nie mają jakby chęci zmian? Mają, tylko dlaczego było głosowanie 10 do 11? A no dlatego, że zapadły decyzje polityczne. Tak nie może być. My tutaj w Lubartowie już tutaj odgrywamy jakby rolę tragifarsy. My nie chcemy sobie dać szansy na szczerą, otwartą, wyraźną debatę na argumenty mam rację czy nie mam racji. A nie, jestem w tym obozie to jestem na nie, a jestem w tamtym to jestem na tak, albo odwrotnie. Wy już żeście tu przyszli z nastawieniem „uwalić”, wsadzić właśnie kij w szprychy i nasypać piasku, dlatego, że na pewno mają złe zamiary. A może się okazać, że dlatego, że mam córkę w bibliotece albo żonę w muzeum albo konkubinę, już brakuje mi przykładów gdzieś tam, to już staram się subiektywnie namówić was do stronniczych oderwanych od argumentów kroków. Dajmy sobie szansę na szczerą, otwartą i opartą na faktach dyskusję. Na nią będziemy mieli czas za pół roku. Ktokolwiek tu wyjdzie na mównicę moim zdaniem i będzie próbował dalej mówić: a po co wychodzić z domu, deszcz pada, śnieg, psy szczekają. To ja powiem tak jak się nie otworzymy na świat, nie zobaczymy, to nie będziemy w stanie podjąć właściwej decyzji opartej na wszystkich przesłanki. Ja na przykład powiem, już kończąc to swoje wystąpienie mówię tak: ja nie wiem jak się zachowam, naprawdę w momencie, gdy będzie jeszcze raz sesja po tych wszystkich właśnie krokach, czy połączyć. Jak nie dostanę wyliczeń, jak nie przekonam się, że tak, jak nie zabiorę właśnie.. od razu deklaruję Państwu, że podzielę się z wami tymi negatywnymi i pozytywnymi doświadczeniami z Ostrowa. Tak jeszcze na marginesie powiem, pod wpływem właśnie dyskusji na komisji i nawet przed nią albo przewidując, że tak będzie ja zadzwoniłem kilka dni temu do mojej Pani Dyrektora w Ostrowie, którą mianowałem. Ona tam jeszcze jest. Ona jeszcze jest Panią Dyrektorką Domu Kultury w Ostrowie i ja do niej parę dni temu zadzwoniłem, po długim niewidzeniu, co ona sądzi o takim pomysle? Od razu mówię - skrytykowała to. Pokazała wady. Ja ją nawet rozumiem, bo jest w środku. Proszę Państwa i tak już zupełnie na koniec no według mnie też należy wziąć na pewno pod uwagę dwie rzeczy: los i obawy wszystkich zatrudnionych tych trzech jednostek: muzeum, w bibliotece i domu kultury. Skończyły się czasy jakby według

mnie liberalne i radosne i jakby tam właśnie transformacji polegającej na tym, że o zwalniamy ludzi, że jakoś sobie poradzą, niewidzialna ręka rynku zrobi z nimi, co trzeba. Nie. Musimy się nad nimi pochylić i zadbać o to i jest to możliwe żeby ich interes nie uległ uszczerbkowi. Ale musimy też zastanowić się czy funkcjonowanie tych jednostek w tym stanie, w tym układzie i w nowym przyniesie korzyść dla odbiorcy ich usług, czyli tych, którzy przychodzą do muzeum, korzystają z muzeum, czyli szkoły uczniowie. Dla tych, którzy korzystają z czytelnictwa czy dla tych, którzy korzystają z domu kultury. To wszystko trzeba powiązać i nie mam wątpliwości, że taką debatę będziemy musieli odbyć za pół roku. Ale jeśli nie wyjdziemy z tej chałupy i nie podejmiemy tej uchwały to znaczy, że, ja powiem tak oprócz pięknych słów i krasomówstwa to ja będę wiedział, że tak naprawdę to wygra oportunist. Mam nadzieję, że oportunist na tej sali nie wygra, że zwycięży przyszłość i rozwój. Dziękuję.

**Radna BEATA PASIKOWSKA**

Szanowni Państwo, ja chciałam przekonać Pana Radnego Gregorowicza że może zdziwić się wynikami następnego głosowania a propos podziału 10 do 11. Osobiście uważam, że to jest dobry pomysł i naprawdę dużo osób tutaj wyrażało takie zdanie. Także tutaj co do alokacji osób, wykorzystania lepszego powierzchni czy osób zatrudnionych to uważam, że możemy tylko na tym skorzystać. Natomiast nie ukrywam, że dam wiarę w dobre zamiary i uważam, że wszystko zrobimy w duchu naprawdę rozwoju miasta. Ale trochę zaniepokoił mnie Pan Radny Zieliński swoim wystąpieniem, bo rozumiem taką sytuację, że to jest centrum kultury, które podlega miastu. I wierze też w to, że jakiegokolwiek oszczędności zostaną poczynione wrócą do kultury, czyli jeśli nawet zaoszczędzimy na etatach czy na wykorzystaniu przestrzeni to jednak zrobimy to po to, żeby te pieniądze wróciły do tych instytucji, były wykorzystane na różne działania. Ale rozumiem, że jeśli jest to finansowane przez miasto, mamy na to wpływ. Natomiast trochę mnie zaniepokoiła sytuacja, że takie centrum kultury może działać na zasadzie pozyskiwania środków, oczywiście też jest to do rozważenia różnych fundacji. Fundacje są bardzo różne, o bardzo różnych poglądach i teraz pytanie: czy my jako radni będziemy mieli wpływ w jakiś sposób ta, znaczy chciałabym na przyszłość jak będziemy podejmować decyzje, jak widzimy to centrum? Ale ja osobiście chciałabym być pewna, że takie centrum kultury, które będzie miało taki wpływ na wychowanie młodzieży w tym mieście i wiele innych osób będzie odzwierciedleniem różnych poglądów, a nie będzie czerpało z określonych fundacji i reprezentowało określone poglądy. I tyle chciałam tylko powiedzieć.

**Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK**

Jeżeli chodzi o układ koalicyjny, już Panią Marię za chwilę dopuszczam, to niech Pani Beato, niech Pani spojrzy jak duży jest wachlarz poglądów wśród tych osób, które tutaj zasiadają. Na pewno my jako radni nie dopuścilibyśmy do takiej sytuacji. Znam również poglądy Pani Beaty i wiem, że na pewno Pan Burmistrz nie będzie powodował takiej sytuacji, aby konfliktować kogokolwiek ideologicznie.

**Radna MARIA KOZAK**

Szanowni Państwo, tutaj stwierdzę, że ostatni raz, nie ostatni ale w tej kwestii już się nie będę wypowiadać nawet jeżeli ktoś stwierdzi, że mój szwagier to jest muzealnikiem bo zbiera eksponaty, moja córka bo pracuje w bibliotece, następnie moja bratowa nie wiem w domu kultury. Także tutaj nie wiem skąd jest ta inwigilacja, że tak powiem, że tak się wszystko wie o pewnych rzeczach. Następnie, uważam, że niekoniecznie się otwieramy na świat. Możemy się zamknąć poprzez złe decyzje jakie podejmiemy. No i chyba będzie tyle. Dziękuję bardzo.

Radny TEODOR CZUBACKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, przepraszam za mój głos, bo jestem trochę przeziębiony. Ja przyznaję się, że z dużą uwagą wysłuchiwałem dzisiaj wszystkich wypowiedzi radnych odnośnie połączenia tych trzech instytucji. Jeszcze raz przypomnę, że jest to jedynie uchwała intencyjna, jest uchwała przygotowawcza. Niczego tak naprawdę nie zamykamy. Mamy rok czasu na to, żeby przeanalizować wszystkie za i przeciw. Wszystkie opinie, które będą zbierane przez Pana Burmistrza, tak naprawdę nie wiemy jak one będą wyglądały, czy opinie będą za, czy będą przeciw, czy będą za, ale z jakimi wykrzyknikami, które musimy spełnić. I nie mamy pewności na daną chwilę tak jak Pani Radna Beata Pasikowska mówi, że powinna mieć pewność jak sytuacja będzie wyglądała. Jeżeli tego nie dokonamy nie będziemy mieli pewności absolutnie żadnej na daną chwilę. Możemy teraz na zasadzie domniemania jakieś wizje tworzyć, że może się uda tak, że może będzie inaczej. Nie wiemy tego. Szanowni Państwo w związku z tym, że jest tak dużo wątpliwości jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chciałbym złożyć w miesiącu lutym propozycję radnym należącym do Komisji Rewizyjnej aby Komisja Rewizyjna w tym roku przeprowadziła kontrole może tych instytucji czyli LOK i Biblioteki aby Państwu... zresztą mówiłem na Komisji Spraw Społecznych, aby Państwu może ułatwić, też sobie, podjęcie ostatecznej decyzji co do łączenia tych trzech instytucji. Ja mówię trzech instytucji aczkolwiek mówię o kontroli dwóch instytucji, dlatego że w 2016 r. Komisja Rewizyjna przeprowadziła już kontrolę w Muzeum i tam były zalecenia pokontrolne takie żeby rozważyć możliwość połączenia Muzeum z jakąś jednostką kulturalną. W związku, z czym nie będziemy już kontrolować coś, co było kontrolowane i podjęte były w tym kierunku jakieś wnioski. Natomiast uważam, na daną chwilę, że warto rozważyć możliwość podjęcia działań w tym kierunku, bo cieszy fakt, że głos zabrali dzisiaj przedsiębiorcy w tej kwestii. Szanowni Państwo, Panowie, podejrzewam, że też liczycie pieniądze u siebie w firmie. Jeżeli nie ma konieczności nie dublujecie swoich kierowników. Jeżeli nie ma konieczności nie dublujecie swoich kadrowych czy księgowych, bo może się okazać, że tak naprawdę zyski są w kosztach utrzymania instytucji. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja tylko w mojej odpowiedzi do Pani Radnej Beaty Pasikowskiej, na pewno taki organ nigdy nie przejdzie w inne ręce niż pod zarząd czy nadzór ze strony Urzędu Miasta. Tutaj nie ma mowy o tym żebyśmy oddawali tą instytucję, że tak powiem w obce ręce. Nie ma takiego pomysłu. Nigdy takiego nie było pomysłu. Będzie to pod nadzorem UM Wydziału, który będzie nadzorował tą działkę. Jeżeli chodzi o wypowiedź Pani Radnej Kozak znam prywatnie tutaj osobę, córkę Pani Radnej i uważam, że to jest wybitny specjalista, jeżeli chodzi o bibliotekarstwo. Jakby proszę nie odbierać tych naszych wypowiedzi, że to jest w jakiś sposób rozliczanie czy wskazywanie. Ale osobiście cenię bardzo Pani córkę w zakresie tym, w którym pracuje, więc każdy będzie miał szansę. Także to nie jest tak, że kogoś marginalizujemy. Także dziękuję bardzo.

Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Szanowni Zgromadzeni, tutaj wywiązała się dyskusja, Państwo, niektórzy Radni przekonują nas, że będą oszczędności związane z zarządzaniem itd., itd. Co do tego zakresu nikt nie ma wątpliwości. Tylko na przykład ja zgłaszałem uwago do tego jak będzie konstruowany budżet i jak będzie dysponowany później na te jednostki podrzędne. Zgodziłem się z Panem Burmistrzem, że oszczędności będą no przez redukcję powiedzmy na tych stanowiskach. Redukcje tych stanowisk, oczywiście że tak Panie Radny Czubacki. Oczywiście zgadzam się w tym zakresie z Panem Burmistrzem. Natomiast no kwestia choćby właśnie podziału,

dysponowania tymi środkami. I pytanie, czy rzeczywiście sumarycznie nie okaże się, że pomimo połączenia te jednostki nadal będą działały na granicy jakby wytrzymałości tak jak w tej chwili. Dziękuję.

**Radny WOJCIECH OSIECKI**

Panie Burmistrzu, Panowie Przewodniczący, Szanowni Państwo Zgromadzeni, w związku z tym, że zaczynam dochodzić do wniosku, że prawie wszyscy nie mają nic przeciwko odnośnie połączenia tychże instytucji, aczkolwiek niektórzy radni nie potrafią zrozumieć tego, że dzisiaj nie łączymy tych instytucji a tylko mamy uchwałę intencyjną, która rozpoczyna ścieżkę, możliwość Burmistrza działania w tym zakresie a właściwą uchwałę będziemy uchwalali za jakiś czas. Zgłaszam wniosek o zamknięcie dyskusji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK**

Dziękuję bardzo, jest to wniosek formalny poddam go pod głosowanie. Zanim poddam go pod głosowanie czy ktoś w sprawie wniosku formalnego chciałby zabrać głos? Nie widzę w związku z tym poddaję pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

W głosowaniu 15 gł. za, 1 gł. przeciw, 3 gł. wstrzym.się. wniosek został przyjęty.

Diskusja została zamknięta, Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania uchwały, podczas której zwrócono mu uwagę, że nie został przegłosowany wniosek zgłoszony przez Radnego Marka Polichańczuka w sprawie wykreślenia § 3 uchwały. Procedura w tej sprawie została przerwana. Przewodniczący Rady przeprosił Radnego Marka Polichańczuka i poddał pod głosowanie zgłoszony przez niego wniosek.

W głosowaniu 9 gł. za, 11 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym. się wniosek nie uzyskał większości więc projekt uchwały będzie głosowany bez zmian.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania projektu przedmiotowej uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Lubartowskiego Ośrodka Kultury w Lubartowie, Muzeum Ziemi Lubartowskiej w Lubartowie oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Adama Mickiewicza w Lubartowie.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek , Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Wojciech Krzysztof Osiecki, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Jan Stanisław Ściś, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Maria Kozak, Grzegorz Piotr Siwek

Uchwała Nr IV/23/2019

c) przyjęcia programu osłonowego w zakresie dożywiania na lata 2019-2023.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Agnieszka Antonik pracownika MOPS

Pracownik MOPS AGNIESZKA ANTONIK

Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Zebrani, od stycznia 2019 r. weszła w życie uchwała Rady Ministrów w sprawie ustanowienia wieloletniego programu posiłek w szkole i w domy na lata 2019-2023. Program ten daje możliwość udzielania pomocy w formie posiłku dzieciom i młodzieży bez wydania decyzji administracyjnych w sprawie i ustalania sytuacji rodziny w drodze rodzinnego wywiadu środowiskowego. Pomoc taka może być przyznana w szczególnie uzasadnionych przypadkach takich jak zdarzenia losowe, sytuacje kryzysowe, brak możliwości przygotowania posiłków w domu wówczas, gdy dziecko lub uczeń wyraża chęć zjedzenia posiłku w szkole a odpowiednio dyrektor szkoły lub przedszkola informuje ośrodek pomocy społecznej zgodnie z miejscem zamieszkania dziecka o potrzebie udzielenia pomocy w formie posiłku. Warunkiem przyznania takiej pomocy w ramach wskazanego programu jest przyjęcie przez gminę programu osłonowego, o którym mowa w ustawie o pomocy społecznej. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przed otwarciem dyskusji Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały.

Wszystkie Komisje Rady wydały opinie pozytywne odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.

W otwartej dyskusji przez Przewodniczącego Rady żaden radny nie wyraził woli zabrania głosu, więc Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

przyjęcia programu osłonowego w zakresie dożywiania na lata 2019-2023

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Wojciech Krzysztof Osiecki, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko.

Uchwała Nr IV/24/2019

Po głosowaniu Przewodniczący Rady zarządził 15 min. przerwę.

Po wznowieniu obrad przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

- d) wieloletniej prognozy finansowej,
- e) uchwały budżetowej na rok 2019.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Wznawiam obrady po przerwie, przechodzimy do kolejnego punktu naszego porządku obrad a mianowicie do przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej oraz uchwały budżetowej na rok 2019. Dlatego wymieniałem te dwa punkty, że zgodnie ze Statutem mam prawo zaproponować aby nad dwoma punktami prowadzić obrady łącznie. Czy ktoś jest przeciwko takiemu rozwiązaniu? Nie widzę w związku z tym zapraszam Panią Skarbnik. Prosimy o wprowadzenie.

Skarbnik Miasta LUCYNA BISKUP

Szanowni Państwo, tak jak mówiłam na wszystkich komisjach w miesiącu listopadzie otrzymaliście Państwo projekt budżetu na rok 2019 ze szczegółowym objaśnieniem planowanych dochodów, wydatków, zadań inwestycyjnych i wydatków dotacyjnych. W chwili obecnej omówię, ponieważ otrzymaliście Państwo autopoprawkę Pana Burmistrza urealnijającą plan dochodów i wydatków na rok 2019. Ja pozwolę sobie na wstępie omówić te zmiany tak jak omawialiśmy je na każdej z komisji a następnie.. (Przewodniczący Rady: ja przepraszam może wejdę Pani Skarbnik w słowo. Szanowni Radni wszyscy już chyba dokładnie słyszeliśmy te załączniki, jeżeli poproszę Panią Skarbnik, żeby naprawdę mocno skrótowo nam to omówiła, czy ktoś będzie miał coś przeciwko temu? Tu spojrzę od razu na Pana Radnego Piotra Kusyka.... Tak bardzo, bardzo w telegraficznym skrócie, bo mieliśmy dwukrotnie to na komisjach omawiane. Dwukrotnie śledziliśmy te załączniki więc wydaje mi się, że radni są dzisiaj przygotowani.) To może ja omówię w takim razie tylko te zmiany, które wprowadzone zostały autopoprawką przez Pana Burmistrza, nad którymi obradowała jedynie Komisja Budżetowa. Te zaproponowane zmiany przez Pana Burmistrza i przez Komisję Budżetową zostały przyjęte. Pan Burmistrz również przyjął wszystkie zmiany, które zaproponowała Komisja, więc może ja skupię się tylko na zmianach, które Pan Burmistrz wprowadził dzisiejszą autopoprawką, którą Państwo otrzymali w dzisiejszych materiałach. Tak? (Przewodniczący Rady: tak, tak proszę Pani Skarbnik.) Szanowni Państwo poza zmianami, które Pan Burmistrz wprowadził pierwszą autopoprawką w dniu wczorajszym wprowadził do budżetu środki w wysokości 1.200 tys. zł. i są to środki, które wpłynęły do kasy miasta w połowie miesiąca stycznia. Był to zwrot wydatków poniesionych w roku 2018 na zadanie realizowane ze środków budżetu miasta „Czysta energia dla Lubartowa.” Środki te wpłynęły do budżetu i możemy je oficjalnie wprowadzić w załączniku nr 1 w rozdz. 90005, bo z tego rozdziału wydatkowaliśmy środki na realizację zadania „Czysta energia”. Dlatego też w nowych materiałach macie Państwo w § 6207 w rozdz. 90005 wprowadzoną kwotę 1.200 tys. zł. Natomiast, jeżeli chodzi o propozycje, które przedłożyła Komisja Budżetowa i Pan Burmistrz zaakceptował i wprowadził do projektu budżetu po stronie wydatkowej, czyli w załączniku nr 2 wprowadza się rozdział 60014, czyli drogi powiatowe. W rozdziale tym wprowadzamy do budżetu środki w wysokości 200 tys. zł. Są to środki przeznaczone na dotację dla Powiatu na realizację zadania inwestycyjnego tj. na budowę ul. Kopernika. Zadanie to zostało wpisane w załączniku nr 5 w dziale 600 i w załączniku nr 4 tam gdzie są wpisane dotacje w poz. 1.2.1. Kolejna zmiana wynikająca z wczorajszych dyskusji Komisji Budżetowej to zwiększenie wydatków w rozdz. 60016 czyli drogi gminne. Tutaj w tym rozdziale zwiększamy wydatki majątkowe o kwotę 698 tys. zł. i wprowadzamy nowe zadania w załączniku nr 5 i 6. Tylko tutaj proszę Państwa zanim je omówię proszę otworzyć sobie



załącznik nr 5 i wykreślić z tego załącznika zadanie pn. Przebudowa ul. 3 Maja na kwotę 140 tys. zł. a następnie otworzyć załącznik nr 6 i w zadaniu „Rewitalizacja przestrzeni miejskiej” kwotę 208 tys. zastąpić kwotą 348 tys. czyli po prostu przenieść te 140 tys. z jednego załącznika do drugiego. Tam w zadaniu tym są wymienione ulice, które będą rewitalizowane dopisujemy ul. 3 Maja i kwotę 140 tys. zł. Wartość inwestycji drogowych się nie zmienia, nadal pozostaje kwota 698 tys. zł. I tak proszę Państwa tak jak zaczęłam w dziale 60016 drogi gminne zwiększamy wydatki majątkowe o kwotę 698 tys. zł i wprowadzamy już po tej zmianie, którą głosiłam nowe zadania pod nazwą: budowa kładki dla pieszych nad torami PKP i wpisujemy tu kwotę 150 tys. zł. Drugie zadanie to budowa parkingu przy ul. Szaniawskiego i wprowadzamy kwotę 200 tys. zł. Kwotę 140 tys. przenosimy do załącznika numer 6. W załączniku nr 6 wpisujemy również w rozdziale 60016 zadanie pod nazwą „Rewitalizacja przestrzeni miejskiej”. I tutaj tak jak mówiłam kwotę 208 tys. zastępujemy kwotą 348 tys. i w zadaniu tym wyszczególniamy, że jest to udział własny na przebudowę ulicy do Solbetu i jest to kwota 80 tys. zł. Ulica Polesie i jest to kwota wkładu własnego 100 tys. zł. Dopisujemy ul. 3 Maja i jest tutaj kwota 140 tys. zł. wkładu własnego. Budowa parkingu przy Przedszkolu Nr 1, wkład własny wpisujemy w wysokości 8 tys. zł. oraz oświetlenie przy rewitalizowanych drogach i tu wpisujemy kwotę 20 tys. wkładu własnego. Kolejna zmiana dotyczy rozdziału 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami. Tutaj zwiększamy wydatki majątkowe o kwotę 30 tys. zł. i w załączniku nr 5 wpisujemy zadanie pn. „Zakup kontenera mieszkalnego”. Kolejna zmiana dotyczy rozdziału 90015, czyli Oświetlenie ulic, placów i dróg. I tutaj zwiększamy wydatki majątkowe o kwotę 15 tys. zł. Jest to udział własny zapisany w budżecie na realizację zadania pn. „Budowa oświetlenia przejść dla pieszych”. Zadanie to zapisane jest w załączniku nr 5. Kolejna zmiana również w załączniku nr 5 dotyczy działu 900 rozdziału 90095, czyli pozostałe zadania w zakresie gospodarki komunalnej. Tutaj zwiększamy wydatki majątkowe o kwotę 200 tys. zł. i w załączniku nr 5 wpisujemy zadanie pn. „Budowa placu zabaw przy ul. Szaniawskiego”. Łącznie zwiększamy wydatki majątkowe o kwotę 1.143 tys. zł. Pozostała kwota z tego 1.200 tys. zł. pozostaje w budżecie miasta w rozdział 75075, czyli promocja miasta. Kwota ta zostaje w planie finansowym Urzędu. I tak proszę Państwa po zmianach, które w formie autopoprawki wprowadza Pan Burmistrz łączna kwota dochodów miasta będzie stanowiła kwotę 106.161.696,59 zł. przy czym dochody bieżące będą stanowiły kwotę 81.613.269,59 zł. Natomiast dochody majątkowe to kwota 24.548.427 zł. Wydatki i dochody na zadania z zakresu administracji rządowej będą stanowiły w budżecie kwotę 17.177.818,59 zł. Dotacje celowe po stronie dochodowej na realizację zadań w drodze umów i porozumień stanowią w budżecie po stronie dochodów kwotę 1.335 tys. zł. i są to środki, które otrzymujemy z ościennych gmin w formie zwrotu kosztów poniesionych za uczęszczanie dzieci z tych terenów do przedszkoli miejskich publicznych i niepublicznych. Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych to kwota 500 tys. zł. Dochody z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska to kwota 100 tys. zł. Wydatki po autopoprawkach wprowadzonych przez Pana Burmistrza będą stanowiły kwotę 113.705.296,59 zł. przy czym wydatki bieżące to kwota 77.532.700,59 zł. Wydatki majątkowe to kwota 36.172.596 zł. Wydatki na zadania zlecone to tak jak dochody 17.177.818,59 zł. Na przeciwdziałanie alkoholizmowi wydamy w budżecie 426 tys. zł. na przeciwdziałanie w zakresie narkomanii to kwota 74 tys. zł. Wydatki na zadania realizowane w drodze umów pomiędzy jednostkami samorządu, czyli płacone innym samorządom za dzieci, które uczęszczają do przedszkoli w tych samorządach to kwota 73 tys. zł. Wydatki na ochronę środowiska to tak jak dochody to również kwota 100 tys. zł. Dotacje w budżecie miasta będą stanowiły kwotę 6.549 tys. zł. Kwotę planowanego deficytu określa się w wysokości 7.543.600 zł. oczywiście przy założeniu, że zrealizuje się wszystkie dochody i planowane wydatki. W ciągu roku Miasto planuje zaciągnąć kredyt w wysokości 7.950 tys. na pokrycie występującego deficytu. Łączna

kwota planowanych przychodów zapisana jest w załączniku nr 3 i wynosi 11.150 tys. zł. przy czym tak jak mówiłam kredyt to kwota 7.950 tys. Wolne środki znajdujące się na rachunku bankowym jednostki na początek roku pozostałe z roku poprzedniego to kwota na chwilę obecną 3.200 tys. zł. Kwota ta może ulec zmianie. Szanowni Państwo w roku 2019 miasto dokona spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 3.606.400 zł. W budżecie miasta utworzone są rezerwy. Rezerwa ogólna w kwocie 130 tys. zł. oraz rezerwy celowe w łącznej kwocie 1.086 tys., przy czym rezerwa na zarządzanie kryzysowe stanowi kwotę 200 tys. zł. Natomiast rezerwa na realizację budżetu obywatelskiego to kwota 886 tys. zł. Kwota ta zostanie rozdysponowana do odpowiednich działów i rozdziałów na zadania, które zostaną wybrane przez mieszkańców w głosowaniu. Tyle jeśli chodzi o wydatki i dochody budżetu. Natomiast, jeśli chodzi o gospodarkę pozabudżetową plan rachunku dochodów własnych jednostek oświatowych po stronie dochodów i wydatków to kwota 1.934.020 zł. To tyle jeśli chodzi o budżet miasta na rok 2019.

Jeśli chodzi o wieloletnią prognozę finansową w załączniku nr 1 w wierszu dotyczącym roku 2019 zawarte są wszystkie te kwoty, wszystkie te liczby, które są wpisane w budżecie na rok 2019. Natomiast załącznik nr 2. W załączniku tym zapisane zarówno zadania bieżące jak i zadania majątkowe wykraczają poza rok budżetowy, czyli poza rok 2019. Dziękuję.

Przewodniczący Rady JACEK TOMASIAK

Szanowni Radni ja mam przed sobą również trzy uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej. Czy życzą sobie radni, żebym przeczytał wszystkie trzy uchwały od deski do deski czy tylko i wyłącznie tytuły, co zaopiniowała RIO pozytywnie? Więc pierwsza uchwała składu RIO w Lublinie: 1) opiniuje się pozytywnie przedłożony projekt uchwały Rady Miasta w sprawie wieloletniej prognozy finansowej; 2) opiniuje się pozytywnie przedłożony projekt uchwały budżetowej miasta Lubartów na rok 2019; 3) opiniuje się pozytywnie możliwość sfinansowania planowanego deficytu, przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej miasta Lubartów na 2019 rok w kwocie 4.343.600 zł. To są te trzy uchwały, jeżeli ktoś z radnych chciałby dokładnie się zapoznać z nimi to są tu one do wglądu. Nie życzyliście sobie Państwo żebym ich odczytywał. Zanim otworzę dyskusję jeszcze poproszę o opinie komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych JACEK BEDNARSKI

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2019 roku, wniosków do budżetu miasta na rok 2019 nie zgłosiła. Komisja Oświaty, Kultury, sportu i Rekreacji na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2019 roku, wniosków do budżetu miasta na rok 2019 nie zgłosiła. Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2019 roku, wniosków do budżetu miasta na rok 2019 nie zgłosiła. Wnioski Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska rekomendowane do budżetu miasta na 2019 rok na posiedzeniu Komisji w dniu 29 stycznia 2019 roku:

- wniosek Radnego Grzegorza Siwka polegający na przesunięciu środków przeznaczonych na budowę Eko-stadionu w wysokości 700 tys.zł., który został przyjęty przez Komisję Infrastruktury stosunkiem głosów: za 4, przeciw 2, wstrzm.się 0.
- wniosek Radnego Grzegorza Siwak polegający na przesunięciu środków finansowych przeznaczonych na budowę miejsc parkingowych przy ul. Popiełuszki w wysokości 300 tys. zł. na budowę i przebudowę dróg został również przyjęty przez Komisję, stosunkiem głosów: za 3, przeciw 2, wstrzm.się 1. Wnioski Radnego Grzegorza Siwka w głosowaniu nie uzyskały akceptacji Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych. Pierwszy wniosek, został odrzucony przez Komisję stosunkiem głosów: za 2, przeciw 4, wstrzm.się 0, drugi natomiast stosunkiem głosów: za 1, przeciw 4, wstrzm. się 1. Wszystkie wnioski Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych zgłoszone do budżetu

miasta na 2019 rok na posiedzeniu Komisji w dniu 30 stycznia 2019 r. zostały przyjęte przez Komisję.

Wnioski Radnego Jacka Mikołaja Tomasiaka, aby:

- do załącznika nr 5 „Wydatki na zadania inwestycyjne realizowane w roku budżetowym 2019”, wprowadzić zmiany:
  - a) zabezpieczyć środki w wysokości 200 tys. zł. na remont chodnika przy ul. Kopernika, jako dofinansowanie dla Starostwa Powiatowego – proponowana zmiana została przyjęta jednogłośnie przez Komisję 7 głosów za.
  - b) zabezpieczyć kwotę 200 tys.zł. na budowę placu zabaw, który wygrał w Budżecie Obywatelskim - poprawka przyjęta przez Komisję stosunkiem głosów: za 6, przeciw – 0 wstrzymujących się – 1
  - c) zabezpieczyć kwotę 15 tys.zł., jako wkład własny na przejścia dla pieszych – zaproponowana zmiana została przyjęta jednogłośnie przez Komisję 7 głosów za;
- w załączniku nr 6 – wydatki inwestycyjne i bieżące, radny sugerował, aby wpisać zadanie inwestycyjne pn. „Rewitalizacja przestrzeni miejskiej” obejmujące:
  - a) drogę przy Solbecie, przy wykorzystaniu środków własnych w wysokości 80 tys.zł – poprawka przyjęta przez Komisję stosunkiem głosów: za 6, przeciw 0, wstrzymujących się 1.
  - b) ul. Polesie, przy wykorzystaniu środków własnych w wysokości 100 tys.zł – poprawka przyjęta przez Komisję stosunkiem głosów: za 6, przeciw 0, wstrzymujących się 1.
  - c) parking przy Przedszkolu Nr 1, przy wykorzystaniu środków własnych w wysokości 8 tys. zł – poprawka przyjęta jednogłośnie przez Komisję – 7 głosów za.
  - d) oświetlenie przy drogach rewitalizowanych, przy wykorzystaniu środków własnych w wysokości 20 tys zł – poprawka przyjęta przez Komisję stosunkiem głosów: za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 2.

Wnioski Radnego Andrzeja Zielińskiego:

- w załączniku nr 5 „Wydatki na zadania inwestycyjne realizowane w roku budżetowym 2019” zabezpieczyć:
  - a) środki w wysokości 150 tys.zł. na budowę kładki przez tory w ciągu Alei Zwycięstwa. – poprawka przyjęta przez Komisję stosunkiem głosów: za 6, przeciw 0, wstrzym.się 1.
  - b) środki w wysokości 200 tys.zł. na budowę parkingu przy ul. Szaniawskiego – poprawka przyjęta przez Komisję stosunkiem głosów: za 4, przeciw 2, wstrzym. się 1.
  - c) środki w wysokości 30 tys zł. na zakup kontenera, jako mieszkania zastępczego – poprawka przyjęta przez Komisję stosunkiem głosów: za 6, przeciw 0, wstrzym. się 1.
- w załączniku nr 6 – wydatki inwestycyjne i bieżące, jako dofinansowanie do zadania ze środków zewnętrznych wpisać przebudowę ul. 3 Maja, przy wykorzystaniu środków własnych w wysokości 140 tys zł. Zaproponowana zmiana została przyjęta przez Komisję, stosunkiem głosów: za 6, przeciw 0, wstrzym.się 1.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wraz z poprawkami wniesionymi przez Radnego Grzegorza Siwka polegającymi na przesunięciu środków przeznaczonych na budowę Eko-stadionu w wysokości 700 tys. zł. oraz środków przeznaczonych na budowę miejsc parkingowych przy ul. Popiełuszki w wys. 300 tys. zł. na budowę i przebudowę dróg. Natomiast projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2019 r. zaopiniował pozytywnie bez wprowadzania jakichkolwiek zmian.

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa; Spraw Społecznych i Porządku Publicznego oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej oraz w sprawie uchwały budżetowej na rok 2019 bez wnoszenia jakichkolwiek zmian.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Państwo Radni, Szanowni Goście, chciałbym doprecyzować w formie autopoprawki dotacje udzielone z budżetu miasta w 2019 r. w pozycji dotacja dla Powiatu na budowę ul. Kopernika. Jest w tej chwili, ale doprecyzowanie polega na tym, że na budowę chodnika przy ul. Kopernika, żeby to było jasne, bo taka mała dotacyjka na budowę ulicy, która będzie budowana pewnie za większe pieniądze. Natomiast też chciałbym podkreślić, że to jest taki jakby pierwszy załączek dobrej współpracy z Powiatem Lubartowskim z uwagi na to, że zamierzamy wspólnie jakby też realizować zadania na tzw. wewnętrznej zachodniej obwodnicy miasta Lubartowa. Ale to oczywiście jest dopiero jakby początek z uwagi na to, że zaczynamy tam rozmawiać z PKP, więc to jest jakby preludium do jakichś tam większych działań, ale to jest jakby początek i chciałem właśnie Państwa o tym poinformować. Dziękuję.

Radny JAN ŚCISEŁ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałem kilka zdań tutaj, podzielić się ze swoimi spostrzeżeniami związanymi z budżetem na 2019 r. Zacznę od tego, że jak rozmawiam z mieszkańcami miasta to wiele jest takich głosów, że ludzie mówią, że nam są potrzebne drogi i chodniki, że nie zawsze inne sprawy ważne dla nas są ważne, jeśli musimy chodzić po dziurawych drogach, jeśli musimy chodzić po mokrych nierównych nawierzchniach. Dla nas jest to priorytet. I jak to wygląda w naszym budżecie? Nie wygląda to dobrze. Te założenia budżetowe, które były zrobione jeszcze przez Burmistrza Bodziackiego, no dokonano korekty i po prostu kwota przeznaczona na budowę dróg i modernizację jest mniejsza niż w tych założeniach. Ja chcę powiedzieć, że na osiedlu gdzie ja mieszkam, na osiedlu Szaniawskiego były składane następujące wnioski odnośnie modernizacji budowy dróg: modernizacja ul. Reja; modernizacja i budowa ulicy prostopadłej do Wandy Śliwiny, biegnąca do torów kolejowych. Były też inne pomniejsze dwa projekty związane z budową i modernizacją dróg. Ja nie widzę w tym budżecie wpisanej żadnej z tych inwestycji. Natomiast dostałem telefon od Pani, która mieszka przy ulicy bocznej do Wandy Śliwiny, od Pani Wójtowicz w zasadzie od sąsiadki Pani Wójtowicz i ta Pani mówi tak: słyszała w mediach jak Pan Przewodniczący się wypowiadał w takim tonie, że idziemy właśnie w tym kierunku żeby spełniać te marzenia ludzi, żeby poprawiać ich byt, żeby budować im drogi. I jak słyszałem te zapewnienia tej Pani podawane przez telefon to pomyślałem sobie „Kurczę, no wszystko tak jak ja myślę, oby się tylko udało to zrealizować”. A jednak rzeczywistość jest inna, bo na te drogi, które wymieniałem mieszkańcy czekają po 40 lat. 40 lat, 50 lat tak jak Mikołaja Reja, która się sypie, krawężniki rozwalone, dziura na dziurze i kolejne dziury wywołane korzeniami drzew. A przecież to ważna ulica i była wpisana na liście ulic w poprzednim 2018 roku. W tej chwili wyleciała z tej listy zupełnie. I w zderzeniu tych inwestycji, kiedy czytam, że miasto planuje wybudowanie boisk przy Batalionów Chłopskich za 700 tys, kiedy te boiska jeszcze Burmistrz Zwoliński budował. Pamiętam, bo to na wniosek radnego Tracza zostało wybudowane boisko za 60 tys. boisko z piasku po prostu. Takie boisko do siatkówki piaszczyste. Wydano 60 tys. i w tej chwili to leży po prostu odłogiem zostawione samopas nie potrzebne nikomu. Psa z kulawą nogą nie zobaczysz tam. W tym roku właśnie z radnym Traczem pojechaliśmy i usunęliśmy samosiejki z tego boiska po prostu, żeby ktoś mógł wejść i po prostu użytkować w jakiś sposób. I tym bardziej, że przecież my w budżecie mamy

zapisane inwestycje przy Parkowej, gdzie zamierzamy budować boisko za kilka milionów złotych i to tak jakby dublujemy dwie inwestycje bardzo poważne. Czy naprawdę stać nas na coś takiego? Boisko przy Parkowej, boisko przy Batalionów Chłopskich w zestawieniu właśnie nad skalą potrzeb jaka jest odnośnie chodników, odnośnie modernizacji dróg o których to mówię. Ja wiem, że budżet nie z gumy, nie rozciągnie się, nie uda się wszystkiego zmieścić, ale liczyłem na to, że jakoś łaskawie Pan Burmistrz spojrzy i będzie się starał tak rozmieścić te inwestycje żeby mieszkańcy z różnych osiedli skorzystali. Nie tylko może z jednego fragmentu w mieście, ale z różnych osiedli, tymczasem na Szaniawskiego kolejny budżet i niespełnione nadzieje i marzenia mieszkańców mimo, że staramy się żeby być aktywnym, żeby wносить do budżetu obywatelskiego niektóre projekty. Ale też to trudno przeforsować w sytuacji, kiedy no trudno o te głosy. Projekty te małe, miękkie nie uzyskują tutaj wsparcia w budżecie obywatelskim. Także trudno mi zagłosować nad budżetem, w którym nie widzę inwestycji, o które prosiłem i wносиłem. Będę słuchał tutaj co Państwo dalej będziecie mówili na temat tego budżetu. Dziękuję bardzo.

Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Zacznijmy może od infrastruktury, od czegoż by innego. Wbrew pozorom Panie Burmistrzu mam do Pana bardzo dużo sympatii od tego zacznijmy, ale tak już w kontekście tego chciałbym Panu powiedzieć, że na wiosnę albo najdalej w lecie zapewne będzie Pan miał do czynienia z protestami działkowców. Dlatego, już od razu mówię, bo możemy jeszcze zapobiec tej sytuacji właśnie dzisiaj jak będziemy budżet uchwalać. Powinniśmy co roku, to był przez cały czas jeden z tematów przewodnich Pana radnego Jerzego Tracza- rowy te melioracyjne na Pradniku. Powinniśmy je co roku oczyszczać nie tylko kosić ale też odmulać, bo jak tego nie robimy to niestety potem zalewane są ogródki działkowe no i mamy zaraz kłopot. Także mówię. Jeśli nic z tym nie zrobimy to będzie kłopot a trzeba na to około 50 tys. Dokładna kwota nie jest znana oczywiście, ale szacunkowo na bazie ubiegłorocznych i poprzednich lat powiedzmy doświadczeń około 50 tys. W tym budżecie tego nie znajduję i pewnie będą protesty.

Druga rzecz, którą powinniśmy co roku robić, znowu kwota około 50 tys. czyszczenie tych nieszczęsnych separatorów tj. jest czyszczenie, wywóz i w ogóle utylizacja tych śmieci, rzeczy, które z tych separatorów się wyjmie. W tym budżecie tego nie ma. Pani Skarbnik mówiła, że są te pieniądze w innej pozycji z tym, że w tych innych pozycjach to tam tych pieniędzy też praktycznie nie ma, gdyż z tych innych pozycji utrzymywane jest, ponosimy koszty schroniska na poziomie 74 tys. zł. i inne jeszcze. Także generalnie za dużo tam nie ma tych pieniędzy i jeszcze dodatkowe 100 tys., no właśnie na rowy i na separatory jakby tam nie wystarczy z tych pozycji.

Kolejna rzecz to w transporcie w 616 czy coś takiego nie widzę jak możemy się zmieścić z kosztem też ok. 50 tys. na odnawianie oznakowania poziomego. To też już od kilku lat nie było robione. Jak było tak było, ale teraz też możemy mieć nieszczęście spowodowane właśnie nieczytelnym oznakowaniem poziomym i wtedy dopiero będzie zamieszanie zupełnie niepotrzebne. Ale trzeba dodatkowe 50 tys. skądś wytrząsać.

To już skoro jesteśmy przy infrastrukturze to ja chciałbym złożyć taki wniosek formalny za chwile uzasadnię to. Te pozycje z załącznika nr 6 z tabeli, wiersz 3 czyli „Rewitalizacja przestrzeni miejskiej” i pozycje: ulica do Solbetu, ul. Polesie, parking przy Przedszkolu nr 1, oświetlenie przy rewitalizowanych drogach i do tego doszła nam po zmianie ul. 3 Maja. Więc te pozycje i potem z załącznika nr 5 budowa kładki dla pieszych nad torami PKP i jeszcze budowa parkingu przy ul. Szaniawskiego te wszystkie punkty jako zapisy w budżecie, mój wniosek formalny dotyczy przeniesienia tego w jedną pozycję jako środki, wydatki inwestycyjne właśnie na infrastrukturę. Już mówię do czego zmierzam. Na najbliższym posiedzeniu Komisji Infrastruktury będzie przedstawiony projekt tworzenia, zasady tworzenia

harmonogramu realizowania inwestycji infrastrukturalnych ze środków własnych miasta. Ten projekt opracował nasz klub – Klub Radnych Wspólnota Lubartowska a Przewodniczący Marek Polichańczuk zaprezentuje to. Stąd też właśnie ten wniosek. W momencie, kiedy wszystkie te rzeczy wrzucimy do tego jednego przysłowiowego worka i użyjemy tego systemu ustawiania, nadawania priorytetów, system skonstruowany jest w taki sposób, że może nie eliminuje, bo byłbym zarozumiały, ale minimalizuje, redukuje niemal do zera uznaniowość. Natomiast są tam kryteria związane właśnie z czasem oczekiwania na inwestycje, zgromadzonymi materiałami, przygotowaniem tam gdzie priorytet uzależniony jest od tego czy mamy plany, czy były już jakieś przetargi? Czy są jakieś kolidujące inwestycje jak np. bezsensu jest robienie gdzieś nawierzchni jak nie ma zrobionej kanalizacji burzowej, tak? Bo za chwilę będziemy te nawierzchnie niszczyć, więc gorąco zachęcam do zapoznania się z tym projektem na najbliższym posiedzeniu Komisji Infrastruktury. Natomiast dzisiaj w ramach tego mojego wniosku formalnego proszę o zmianę i przeniesienie tych pozycji i sumy tych wydatków do jednej pozycji, jako właśnie wydatki na infrastrukturę. To jest to.

Dotacja dla LOK. Tutaj jest 1.220 tys. i z tego co mi wiadomo zostało też, Pani Skarbnik to potwierdziła w relacji do ubiegłego roku, jest ta kwota zmniejszona tam jest 190 jeśli dobrze pamiętam? 190 tys. więc w czym jest problem? Ano problem jest w tym, że te środki jeśli po pierwsze porównamy w ogóle sam fakt zmniejszenia środków w relacji do środków przyznanych w ubiegłym roku i do tego doliczymy jeszcze inflację, wzrost cen z różnych tytułów, z różnych powodów wychodzi nam ni mniej ni więcej, że zabraknie dyrekcji LOK na utrzymanie tej oferty kulturalnej, która była w ubiegłym roku. Więc tutaj też warto się nad tym zastanowić. I znowu zgodnie z obietnicami nie tylko komitetu Pana Burmistrza, ale innych komitetów, no w sumie chcemy promować miasto, chcemy rozwijać kulturę, tylko no to wszystko kosztuje a znowu ten budżet zdaje się jakby temu przeczyć.

I teraz ostatni punkt - dotacja dla Biblioteki Publicznej im. A.Mickiewicza. Jest 990 tys. To jest dotacja w takiej samej wysokości jak w roku ubiegłym prawda Pani Skarbnik? Nie zmieniła się w relacji do ubiegłego roku? ..... Jest więcej 20-30 tys. Teraz tak na komisji kultury Pan Dyrektor Banucha, to ja już wcześniej o tym mówiłem w kontekście innego tematu, zwrócił uwagę, że istnieje realne ryzyko, że zabraknie nam 50 tys. przed końcem roku i skądś będziemy musieli te pieniądze wytrzasnąć a to z tego powodu, że czterech pracowników może równocześnie postanowić odejść na emeryturę i trzeba będzie wypłacić im odprawy itd. itd. Te wszystkie rzeczy wymagane są przepisami i zabraknie nam 50 tys. Teraz jest kolejna rzecz, w tej chwili w bibliotece koszty związane z: koszty płac, koszty stałe, energia elektryczna, ogrzewanie itd. itd. plus do tego ten nieszczęsny problem z tym zbankrutowanym wykonawcą i trudnościami z odzyskaniem pieniędzy spowodowały, że biblioteka ma już w tej chwili bardzo ograniczone możliwości aktualizowania księgozbioru. Aktualizowanie księgozbioru z tego co się dowiedziałem jest uzależnione od środków własnych. Tam wchodzi w grę dotacja z Ministerstwa Kultury bodajże. I ta dotacja jest uzależniona od środków własnych biblioteki i środków przeznaczonych na zakup księgozbioru. I teraz w związku ze wzrostem innych kosztów i powiedzmy zagrożeniem płynności finansowej biblioteki dyrektor był zmuszony zredukować te pozycje w swoim budżecie. Efekt jest taki, że biblioteki nie stać będzie w tym roku na aktualizowanie księgozbioru. Więc tu też prosiłbym o zastanowienie się jeszcze nad tym budżetem. Jest czas żeby wprowadzić stosowne poprawki. Dziękuję bardzo.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Goście, w pierwszej kolejności zwrócę się do Pana, do kolegi Jana Ścisła. Jasiu czytamy chyba różne budżety, zaraz powiem, dlaczego. Otóż chcę powiedzieć Państwu, że zgodnie z prawem RIO otrzymała

budżet przygotowany przez poprzedniego Burmistrza Pana Janusza Bodziackiego i pozytywnie zaopiniowała ten projekt budżetu, który został przedstawiony w II połowie listopada. Dla porównania podam Państwu trzy liczby, którymi się różni tamten budżet, który RIO opiniowała a ten, który jest przedmiotem dzisiejszych obrad. Pierwsza liczba. Otóż dochody budżetu w pierwotnej wersji wynosiły 102.825.150,59 zł. natomiast w tym projekcie budżetu te dochody wynoszą 106.161.696,59 zł. Różnica na korzyść tego budżetu, który jest dziś przedmiotem obrad jest 3.336.446 zł. To samo dotyczy wydatków. Projekt budżetu, który trafił do RIO zakładał wydatki na poziomie 107.168.750,59 zł., w budżecie który dziś opiniujemy wydatki są na poziomie 113.705.296,59 zł. Różnica wynosi 6.536.546 na korzyść tego projektu budżetu, który dziś jeszcze raz powtórzę jest przedmiotem dzisiejszych obrad. A teraz wracając do podstawowego zarzutu, który tutaj kolega Jan Ściśel podniósł a mianowicie wydatki inwestycyjne przede wszystkim w dziale 800 na transport i łączność. Otóż nawet nie w tym projekcie, który był w listopadzie ale jeszcze w grudniu, ja chcę przypomnieć Państwu, że wydatki inwestycyjne w tym dziale wynosiły, czy projekt wydatków wynosił 1300 tys. zł. Natomiast dziś, jeśli spojrzymy na tą tabelę, którą dziś rozpatrujemy i która jest przedmiotem tych obrad to są to wydatki na poziomie 1.990 tys. o 690 tys. więcej w stosunku do tego projektu, który trafił do nas jeszcze radnych w grudniu. Natomiast te różnice wynikają z faktu, że tutaj znalazły się pozycje te, których nie było w pierwotnej wersji. A jeśli do tego jeszcze dołożymy te pozycje, o których mówił przed chwilą Pan Radny Krówczyński a znajdujące się w wydatkach inwestycyjnych finansowanych przez UE i z innych źródeł zagranicznych to do tej kwoty 1.990 tys. należy dodać jeszcze kwotę 348 tys. zł. które są jako wkład własny do inwestycji, mamy taką nadzieję, współfinansowanych ze środków zewnętrznych w tym środków UE. I to jest ta różnica. Więc jeśli ktoś mi dzisiaj mówi, że nie zgadza się w tym dziale na wydatki transportu i łączność, bo wynoszą w tej chwili ponad 2.200 tys. zł. a wcześniej było lepiej, było 1.300 tys. to ja teraz tego naprawdę nie rozumiem. Uważam, że nie mieliśmy do tej pory tak wysokich środków w tym dziale jak w tegorocznym budżecie. Natomiast odnosząc się do uwagi Pana Radnego Tomasza Krówczyńskiego różnica jest taka Tomku, przepraszam, że tak się zwracam, że w załączniku nr 5 znajdują się wydatki inwestycyjne, które są finansowane z budżetu miasta i one nie mogą być połączone z tymi wydatkami inwestycyjnymi, które znajdują się już w załączniku nr 6 współfinansowanymi ze środków UE. I tu nie chodzi o hierarchię zadań, że te będą w kolejności pierwszej a tamte będą w drugiej, trzeciej czy w dziesiątej realizowane, tylko rzecz w tym, że w układzie budżetowym nie możemy łączyć tych pozycji w związku z tym, że jest inne źródło finansowania. To jest finansowane wyłącznie z budżetu a tamto jest współfinansowane. Należy traktować te pozycje jako płatnik własny i oczywiście zakładamy, że one będą realizowane w sytuacji tylko takiej jeśli dostaniemy finansowanie zewnętrzne na rewitalizację. Stąd te pozycje są wydzielone w załączniku nr 6. Można powiedzieć, że to jest budżet optymalny. To jest jasne, ale ja myślę, że to jest przede wszystkim uwaga do nas, bo zawsze łatwo się wydaje pieniądze, trudniej zdobywać je. Dlatego też wydaje mi się, że najważniejszym zadaniem dla nas jako radnych jest nie tyle zastanawianie się czy teraz wydać na drogę 200 czy 300 tys. a na inną drogę, której nie ma wydać 200 czy 300 tys. więc tutaj różnica byłaby tylko taka, że przesuwamy środki finansowe z jednego na drugie zadanie, ale przede wszystkim jak zwiększyć przychody. Jak zwiększyć przychody miasta, żeby zaspokajać różne potrzeby społeczne nie tylko w zakresie transportu i łączności, ale także oświaty, kultury itd. o których mówiłem. I to jest zadanie nie tylko dyrektorów jednostek, nie tylko UM, ale także i nas radnych. Dziękuję bardzo.

Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Szanowni Państwo, dziękuję bardzo, mogę Panie Andrzeju? Tak. Dziękuję bardzo za zwrócenie mi uwagi. Okej, w porządku, tylko to nie jest kwestia tego, ja nie czytam tego

budżetu, zwrócenie uwagi odnośnie tej tabeli, załącznika nr 6, tak? (Przewodniczący Rady: ja przepraszam, wycofuje Pan ten swój wniosek? Tak?) Autopoprawka. Otóż nadal jestem przeciwny wymianianiu tych pozycji. Zostańmy przy kwocie, przy sumie w poszczególnych tych załącznikach, w tych pozycjach. Zostańmy przy ich sumach, czyli w załączniku nr 6 te 348 tys. a tutaj łącznie będzie.. 150, 200, 700 i 140 już nie wiem? A tu w tym 60016, 6050 tak? To odpowiednio. Pozostańmy przy tych sumach bez wymieniania tych inwestycji z tego powodu, że być może nazwy tych inwestycji się zmieniają. Być może nie będzie, jeśli Radni uznają, że zaproponowany przez nasz Klub, zaproponowane przez nas reguły ustalania priorytetów uznają, że są użyteczne to być może pojawią się tu inne nazwy. Leży mi na sercu, rozmawiałem z ludźmi tam mieszkającymi, z mieszkańcami ul. Polesie, ul. Północnej, rozmawiałem z mieszkańcami innych ulic. Tutaj akurat jest Polesie i zdawać by się mogło, że ja kwestionuje tutaj te inwestycje, absolutnie nie. Tylko proszę Państwa mieliśmy, miałem okazję w poprzedniej kadencji obserwować takie sytuacje, że pewne inwestycje, decyzje o realizowaniu pewnych inwestycji były skutkiem nacisku, a żeby nie powiedzieć pewnego rodzaju terroru, tak... tutaj natomiast w tej naszej koncepcji eliminujemy takie sytuacje. Wprowadzamy porządek, obiektywne, mierzalne i niepodlegające żadnej uznaniowości czynniki. Więc niejako, gdyby udało się, gdyby radni zgodzili się z naszą propozycją to przez 5 lat jesteśmy w stanie zrealizować te wszystkie inwestycje oczywiście jeśli będą zabezpieczone środki odpowiednio. Ale z jakimś z góry ustalonym porządkiem, w jakimś z góry ustalonym reżimie przede wszystkim damy mieszkańcom przewidywalność naszych działań inwestycyjnych. To odnośnie autopoprawki. W takim razie składam wniosek: 1) w załączniku nr 6, żeby pozycja wiersz 3, nie były wymienione inwestycje z nazwy tylko żeby pozostawiona była kwota ogółem. Natomiast inwestycje te pozostaną w decyzji do zadecydowania powiedzmy w późniejszym terminie. 2) w załączniku nr 5 znowu te pozycje: budowa kładki nad torami PKP, budowa parkingu przy ul. Szaniawskiego, budowa i przebudowa i modernizacja dróg te 700 tys. żeby one znalazły się, jakby ta suma, żeby była tylko w pozycji: Budowa, przebudowa i modernizacja dróg. To moje dwa takie wnioski. Teraz tak, powiedział Pan Panie Przewodniczący o tym, że powinniśmy zadbać o przychody miasta. Naprawdę z tego co ja czytałem, tą literaturę związaną z gospodarką, z ekonomią itd. i rozwojem różnych miejsc to generalnie jest zasada taka, że rozwijają się szybciej miejsca w których jest dobra infrastruktura, są dobre drogi, jest komunikacja z resztą świata. Jeżeli będziemy mieli w mieście polskie drogi, w tym rozumieniu przedwojennym, no to żebyśmy nie wiem kogo i jak tutaj chcieli ściągnąć to nikt do nas nie przyjdzie. To jest jedna rzecz. Druga rzecz. Jeżeli teraz nie zapewnimy wystarczających środków, nieodpowiednio będziemy nimi zarządzać choćby przez połączenie tak? tych tutaj, jeśli to za parę lat to dopiero wyjdzie, 2 lata to potrwa, ale wcześniej jednak te instytucje kultury mamy, więc może warto jednak stworzyć tak pokierować nimi, tak je zainspirować, żebyśmy my jako Lubartów, żebyśmy stali się atrakcyjnym punktem na mapie turystycznej. W ten sposób ściągniemy turystów do nas i oni zostawią trochę swoich pieniędzy. Ale jak oni do nas przyjadą i zostawią pieniądze, ale tylko raz w jednym z zakładów mechanicznych powiedzmy w Lubartowie dlatego, że urwali sobie zawieszenie w samochodzie to już więcej nas nie odwiedzą. Dlatego też ja kładę nacisk przede wszystkim na ofertę kulturalną i na infrastrukturę, bo to są dwa czynniki, które sprawią, że jeśli ktoś tutaj przyjedzie i zostanie w dobrym stanie zarówno jedno i drugie, Jedno atrakcyjne a drugie w dobrym stanie to przyjedzie do nas po raz kolejny i zachęci też innych. A jeżeli wybije sobie zęby no to nikogo nie zaprosi, bo trudno mu będzie mówić. Dziękuję bardzo.

Radny GRZEGORZ JAWORSKI

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Drodzy Goście, chciałem uspokoić Tomka w takiej sprawie, że my duże środki zaangażowaliśmy w rewitalizację tutaj przy ogródkach



działkowych, ponieważ przez 2 lata, tutaj z Markiem Polichańczukiem myślę, że też doprowadzimy do tego, żeby dalej tak pracować. To są takie plany na pierwsze 2 lata 2015-2016 r. gdzie się nam udało to zrobić, a zwłaszcza bardzo potrzebna decyzja jaką podejmowaliśmy, opinia Pana Burmistrza Radka Szumca i pracownika, który zna od podszewki wszystkie drogi i potrzeby lubartowskiej infrastruktury drogowej Radka Stępińskiego. My ich zapytaliśmy a zwłaszcza Radka zapytaliśmy jakie są problemy i gdzie największe koszty ponosi Lubartów przy pewnych sytuacjach zalewowych zwłaszcza. To pierwszymi tymi pomysłami i zadaniami jakie powinniśmy wykonać to były te zadania przy ogródkach działkowych. Poprawa przepustów, które były wykonywane już jak przeznaczyliśmy pieniądze i zwłaszcza tutaj z przebudową ulicy, już powiem tak dokładnie to jest przebudowa odcinka rowu burzowego przy ul. Pradnik, gdzie były kłopoty, gdzie zaczęły się zapadać garaże tam przy .. Tak to poprawione zostało. No oczywiście tak jak z Panem Jurkiem, który był członkiem komisji wiem, że zamulanie itd. to powinno być odtwarzane, ale myślę, że większość tych rzeczy przy ogródkach, gdzie nam mieszkańcy pokazywali zdjęcia jak ich zalewa, myślę, że w jakiś sposób zrealizowaliśmy. I tak jak jeszcze, mieliśmy tą decyzję, myślę jako Komisja Infrastruktury, nie decyzyjną co niektórzy radni nam zarzucali, że to nie była decyzyjność tylko opinia. Gdzie później tak poważnie była brana pod uwagę to w roku 2015 zrobiliśmy przebudowę ul. 1 Maja do ul. Lawendowej i Szkolnej. Budowę ul. Kozłowieckiej, gdzie mamy dużego podatnika lubartowskiego i nie robiliśmy półśrodków tylko przeznaczyliśmy 350 tys. żeby ten temat zamknąć, zakończyć i żeby nie wracać do niego. Budowa chodnika ul. Kosmonautów przy SP4, przebudowa ul. Akacyjnej. To były 4 zadania w pierwszym roku 2016. Oczywiście tutaj zrobiliśmy odwodnienie skrzyżowania ulicy Nowodworskiej z drogą gminna biegnącą do ul. Solbetu. Też był wielki problem. W roku 2016 też nam zaufała rada i zrobiliśmy pierwsze zadanie to rozbudowa zatok postojowych przy ul. Popiełuszki, przebudowa ciągu pieszego między 1 Maja a Paderewskiego, odcinek ślepy ul. Findera. Odcinek Findera gdzie w zasadzie nie powinno nam zależeć a tam przez cały czas miasto wysyłało beczkowóz i przy każdym deszczu była pompowana woda. Jak tam tylko pojechaliśmy z taką wyjazdowa komisją okazało się, że my ten temat zlikwidowaliśmy już na zawsze. Ten temat jest już zlikwidowany. Przebudowa oczywiście ul. Władysława Jagiełły, bo chcieliśmy równo dzielić te pieniądze, że powinny ulice drzewne, ulice królów dostać po jednej drodze i sukcesywnie to realizować. Także nie patrzyliśmy na takie polityczne względy. Myślę, że powinniśmy wrócić i tą komisję, która mamy, Komisję Infrastruktury zobligować do tego, żeby ona nam, co roku przygotowała jakiś plan i żeby to było sensownie robione. Wtedy nie będzie takiego większego problemu.

**Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI**

Grzegorz ja to wszystko wiem i tu nie o to idzie. Ja wiem, że były realizowane te inwestycje i mnóstwo rzeczy zostało zrobionych w mieście w ostatnich latach. Chodzi tylko o to, że w ostatnim okresie, kiedy zostałem wybrany radnym pojawiła się taka, inaczej ludzie nie wiedzieli, nikt nie był w stanie przewidzieć, urząd zaczął decydować, co w jakiej kolejności robić w sposób nieprzewidywalny zupełnie. O ile na początku tamtej kadencji z tego, co znam z opowieści był jakiś harmonogram budowania i coś można było przewidzieć. Było to jakoś, to poczucie bezpieczeństwa zarówno mieszkańców jak i innych decydujących tutaj. Było to uporządkowane w jakiś sposób i przez to skuteczne. Natomiast to, czego ja byłem świadkiem ten system już nie działał stąd nasza propozycja żeby przywrócić tą przewidywalność i ten spokój ducha i kolejne realizowanie poszczególnych inwestycji. Ja nie kwestionuje osiągnięć poprzedniego zarządu. Dziękuję.

## Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowni zebrani, bardzo się cieszę jako człowiek z branży od wielu lat, że dyskusja o budżecie zdominowana została przez dyskusję, że za mało inwestujemy w drogi i w ulice miasta. Świetnie, zwłaszcza, że w Lubartowie mamy 35 ulic gruntowych o dł. ok. 16 km i 127 ulic utwardzonych o dł. ponad 50 km. Łącznie 66 km. I te środki, które do tej pory były przekazywane i nawet w tym budżecie są skandalicznie małe na tle nawet okolicznych miast o wiele mniejszym potencjalnie czy budżecie. Obserwowałem od kilku lat czy od wielu lat kryzys lobby drogowego na forum tej Rady. Naprawdę nie było zrozumienia nawet na forum Komisji Infrastruktury, bo zgadzam się z Panem Grzegorzem, że starali się czy staraliśmy się merytorycznie we współpracy z władzami miasta, zwłaszcza z urzędnikami średniego i niższego szczebla dogadywać, ale potem okazało się, że zapadały decyzje polityczne, które poddawały pod duży znak zapytania nasze ustalenia. Na przykład była taka deklaracja polityczna, że władze miasta nie wyobrażają sobie realizacji dróg lokalnych bez zaopiniowania bez uzgodnienia z tą Komisją A potem okazało się, że ten radny tu mieszka, tamten tu mieszka, ktoś inny mieszka. I proszę Państwa nie chcę tego oceniać i nawet nie chcę wymieniać nazwisk, ale one gdzieś tam jakby krążą w powietrzu, dlatego też zwróćcie uwagę na to, co powiedział Pan Przewodniczący Zieliński. On udowodnił, że w tym roku środki finansowe na nasze drogi, ulice są większe łącznie ze środkami zewnętrznymi niż w okresach ubiegłych. I tym bardziej jest to zaskakujące mile dla mnie choćby, chociaż w daleko niewystarczającym przedziale zwłaszcza, że mamy do czynienia z rokiem powyborczym. Ja tu nie będę podawał liczb, którymi dysponuję, bo to są dane poufne z branży, ci ludzie, którzy się tym interesują, czy zajmują to wiedzą, ale generalnie nastąpił gwałtowny spadek środków finansowych w roku powyborczym w Polsce na prawym brzegu Wisły. Mam dokładne analizy sięgające nawet setek gmin gdzie praktycznie pieniędzy nie ma albo są drastycznie mniejsze w porównaniu z rokiem ubiegłym. Weźmy choćby przykład z okolic, tylko proszę tego nie traktować jako wielką krytykę, być może jest to obiektywny proces, bo jak patrzę na analizę budżetów powyborczych na szczeblu gmin, nie mówię o wyborach parlamentarnych, to jeśli np. w 2011 roku było po wyborach, w 2015 r. po wyborach to też był spadek środków finansowych w danych gminach na drogi. W tym roku jeszcze się nałożyły na ten proces zasadnicze i duże zmiany polityczne. Praktyczne, na taką skalę zmiany polityczne w gminach jak w tym roku, przepraszam w tamtym roku pod koniec to nienotowane są od wielu lat, więc ten spadek jest drastyczny. I dla przykładu właśnie wróć do tego przykładu, powiat lubartowski, zaznaczam że nie wyrażam się w tej sprawie w sposób pejoratywny, w budżecie uchwalonym przez Radę Powiatu zniknęły środki na modernizację 10 dróg powiatowych. Proszę Państwa wcale tego nie krytykuję, bo prawdopodobnie je przeniesiono jako rezerwę, czy gdzieś tam umieszczono w budżecie ale nie ma 10 umieszczonych w pierwotnym planie budżetowym właśnie tych środków, tych dróg. Tak jeszcze przy okazji przypomnę Państwu dla statystyki, że jeszcze tutaj wyliczyłem, że ponad 150 ulic mamy w Lubartowie to w powiecie dróg powiatowych jest ok. 80, czyli znacznie mniej niż ulic w Lubartowie. Widzicie, więc duże miasto, więc widać ożywienie i paradoksalnie sprzeczne z tendencją, że spadły środki w roku budżetowym, powyborczym to u nas wzrosły, ale daleko niewystarczająco. No naprawdę to musi być skok o 5, 10 a nawet więcej razy żeby poczuć tą wyraźną poprawę. Take jest zaniedbanie. Tylko jak dzisiaj mówimy tutaj, nie zgodzę się z Radnym Krówczyńskim, że właśnie, żeby zlikwidować wymienienie z nazwy konkretnych ulic tylko je ująć w całość to wtedy będziemy bardziej koncyliacyjni, uspokoiemy atmosferę, pokażemy ludziom, że jesteśmy tacy wielowątkowi, wielowymiarowi. To ja powiem tak, według mnie na podstawie doświadczenia wyciągam wniosek przeciwny, że jeśli my, proszę Państwa a dlaczego zanim powiem o tym wniosku to również na swoim przykładzie. W poprzedniej kadencji ja wielokrotnie na tej sesji i na komisjach zgłaszałem wnioski żeby coś połączyć, żeby nie nazywać konkretnie inwestycji

czy grupy inwestycji tylko zamienić to na rezerwę celową i jeszcze zastanowić się co potem z tą rezerwą zrobić to przekonywano mnie przeważnie, przegłosowywano, bo chyba byłem w opozycji wtedy, tak? Przegłosowywano mnie, że to nie ma sensu. Jeden argument mi utkwiał. Jeśli zrobimy tak jak sugeruje Radny Krówczyński żeby zsumować ten budżet w tym rozdziale czy dziale i nie nazywać go imiennie to powiem tak: to właśnie spowodujemy, dajemy powód do kłótni, bo właśnie te środowiska, te ulice, te dzielnice, gdzie zgłaszają szereg potrzeb słusznych i nawet nikt tego nie neguje, że ich ulica jest ważniejsza a każdy będzie twierdził, że ważniejsza, to natychmiast po uchwaleniu budżetu zaczną się podchody, awantury, sugestie, naciski, dochodzenia, dojścia i takie jakby próby przeciągania, że ja jestem ważniejszy, moja ulica jest ważniejsza. Dlatego nazywanie tego już teraz właśnie uspokoi atmosferę paradoksalnie. Dzisiaj jak przesądzimy, które ulice mają być z tego tytułu robione to według mnie uspokoiemy a jednocześnie nie zamkniemy drogi przed spełnianiem oczekiwań, które już znamy i które się pojawią. Przecież dzisiaj mamy 31 styczeń i mamy jeszcze 11 miesięcy. Budżet przeważnie raz w miesiącu był nowelizowany, więc jaki problem proszę Państwa jak pracując nad poszukiwaniem środków zewnętrznych zmienić ten budżet i wprowadzić właśnie jakieś nowe zadania. Żaden problem, więc dzisiaj uczynienie anonimowym środka na budowę konkretnych ulic, czy konkretnych zadań inwestycyjnych to właśnie według mnie będzie dawanie złudnych nadziei i atomizację środowiska miejskiego. Takie jest moje zdanie, więc ja jestem przeciwnikiem tego co powiedział Pan Krówczyński nie krytykując. Rozumiem jego chęci, żeby były większe środki na drogi. Podziwiam to i naprawdę zanim Państw skończą to ja już się zgadzam. Trzeba, muszą być większe pieniądze na drogi. Ale rozumiem, że padły tutaj przy okazji tej debaty budżetowej kilka takich wniosków związanych z tą debatą, ale jednak trochę odległych. Więc zanim, żebym nie zgubił wątku to jeśli chodzi o ten budżet to powiem tak, wg mnie należy go uchwalić z poprawkami naniesionymi przez Komisję Budżetową, która jest taką wisienką na torcie. Proszę nie uważać, że uważam ją za najważniejszą choćby dlatego, że jestem jej członkiem. Nie, tak nie uważam. Ale chodzi o to, że ona na końcu po prostu jakby sumuje czy ogniskuje oczekiwania z różnych komisji, jakby podsumowuje różne trendy, które się na forum rady dokonują. I ta komisja dokonała wg mnie niezbędnych poprawek i te powinny być naniesione i uwzględnione. Ale ja bym nie zmieniał, dlatego że cokolwiek zrobimy to zrobimy wg mnie antagonizująco, skłócimy środowiska. To jest budżet w dalszym ciągu budżet niedoboru. Proszę Państwa tu jest wszędzie za mało i jest wszędzie po prostu źle. Wszędzie należy dokonać pewnych modernizacji. Ale proszę zauważyć w roku wyborczym w listopadzie był projekt i proszę Państwa mieliśmy, nastąpiła zmiana władzy, mieliśmy za mało czasu, żeby dokonać zmian. Być może te, które dokonaliśmy były słabe, albo złe, albo błędne, ale proszę Państwa nie ruszajmy tego co jest kształtem okresu przejściowego. Dajmy szansę niech to zacznie funkcjonować i przyglądajmy się krytycznie i spróbujemy w ciągu roku coś z tym zrobić. Deklaruję aktywny w tym udział. Natomiast odnosząc się ja popieram ten projekt budżetu z tymi zmianami, które Komisja Budżetowa naniósł. Natomiast odniosę się jeszcze do kilku uwag, do kilku trendów, które należy wg mnie uwzględnić przy kształtowaniu budżetów w latach następnych. Tu proszę nie wyciągać zbyt daleko idących wniosków z tego co powiem, ale zwłaszcza proszę się nie gniewać. Tu chciałbym kilka tabu naruszyć i nie to, żeby wrzucić granat czy kij w mrowisko albo granat w coś, tylko jakby kilka tez, które... tutaj uprawia się wg mnie demagogię. Nie mówię, że na tej sesji, ale pokutuje w mieście, więc tak: jako Lubartowiak z urodzenia jakie to jest miasto atrakcyjne turystycznie? Tu oprócz Muzeum w Kozłówce nic nie ma. Kto tu przyjedzie na dłużej niż na godziną czy na dwie? Co tutaj zwiedzać? Gdzie tu się zatrzymać? Nawet hotel w Kozłówce zbankrutował bo nie miał, proszę Państwa po co tam w Kozłówce przebywać 2, 3 dni, jak to można w 2, 3 godz. zwiedzić. A w Lubartowie, jakie tu zabytki? Miasto przelotowe, 150 ulic na krzyż bez żadnej tradycji a ta, która była to już dawno zaginęła. To jest szare przeciętne miasteczko, które

naszą aktywnością uatrakcyjnimy, ale na razie to nie jest żadne miasto atrakcyjne. To są przeproszam za wyrażenie bajki, które poprawiają nam samopoczucie. Ja w Lubartowie nie widzę nic ciekawego. Proszę mi wybaczyć. (Przewodniczący Rady: wejdę trochę w słowo Panu. Prosiłbym żebyśmy nie polemizowali z tym czy Lubartów jest miejscem atrakcyjnym turystycznie czy nie tylko żebyśmy bezpośrednio dyskutowali o budżecie. Skupmy się na tych ulicach i chodnikach. Nie dyskutujemy, bo zaraz, boję się, że Radny Krówczyński podejdzie i będzie udowadniał, że jest miasto turystyczne. Potem Pan będzie udowadniał, że nie atrakcyjne turystycznie i będziemy godzinę dyskutowali o atrakcyjności turystycznej zamiast o budżecie.) Nie, już nie będę. Kwestia wydatków na jednostki organizacyjne związane z kulturą: biblioteka, muzeum czy dom kultury. Już mówiliśmy, że mamy zamiar, rozumiem, że do lipca się temu dokładnie przyjrzymy, ale proszę Państwa te jednostki, ja bym dzisiaj nie powiększał absolutnie środków ponieważ te instytucje działały wg mnie w dużej mierze na zamówienie polityczne. To były komórki polityczne gdzie kampanię wyborczą się prowadziło. Dofinansowywało się w roku wyborczym duże pieniądze i w związku z tym dajmy temu spokój. Oderwijmy się od tego. Już wybory się skończyły będą dopiero za 5 lat i dlatego pierwszy rok dopiero będzie ten, który pozwoli nam na obiektywne przyjrzenie się jakie są potrzeby finansowe właśnie w ramach reorganizacji czy oddzielnie? Więc też bym tego no jakby nie zmieniał. I trzecia rzecz, no trzeba się jednak przyjrzeć no restrukturyzacji tego budżetu pod kątem zadań własnych. Proszę Państwa, bo my nie wykonujemy zadań własnych choćby te ulice, o których tutaj widzę, że jestem zgody z większością, ale nie tylko takie. No, jeśli tutaj twierdzimy, że za mało pieniędzy jest na to i na to, to jest kilka zadań w mieście, które my realizujemy nie jako zadanie własne i nie szczerze mówiąc dla siebie. Chociaż można się do tego, co powiedziałem przed chwilą przyczepić, ale proszę traktować to puki co na razie jako pewną ideę. No mam na myśli wydatki proszę Państwa, już pewnie będzie burza, ale proszę nie wiązać tego na razie z budżetem tylko z przyszłością, no wydatki na oświatę. Proszę Państwa wydatki na oświatę są realizowane z zadań, z subwencji oświatowej powinno być. Kilkanaście albo kilkadziesiąt procent gmin w Polsce mieści się w subwencji oświatowej realizując zadania oświatowe. Nie chcę tutaj, powtarzam rzucać kija w mrowisko w tym sensie, że spowodować kłótnię, ale jeśli Państwo chcą zmieniać budżet, dlatego, że tu za mało tam za mało to ja powiem, że gdzieś tam wydajemy za dużo w stosunku do subwencji oświatowej konkretnej, celowej na dane zadanie. I tak dla przykładu dostaliśmy subwencji oświatowej w tym roku i w budżecie jest 19 mln. zł. a wydajemy 35. Proszę bardzo 35 odjąć 19 to wychodzi mi 16 mln. Odejmę od tego przedszkola, bo to zadanie własne 9 mln. 16 odjąć 9 no 7 mln. dodajemy. Proszę Państwa, czyli 7 podzielić przez .... wychodzi mi że jakieś 38 - 40% subwencji. 38% na wydatki oświatowe to są środki własne pochodzące z dochodów własnych a nie z subwencji. Proszę Państwa nie mówię, że tak należy robić, ale jeśli tak, jeśli Państwo czepiają się, że za mało na zadania własne to powiem tak: no pieniądze się nie biorą znikąd tylko skądś. Trzeba znaleźć źródło i pytanie: czy jest możliwość zastanowienia się nad reformą, nad modernizacją, nad modelem funkcjonowania oświaty? W tej subwencji oświatowej, w tych wydatkach oświatowych realizujemy aż dziwne, że nikt tego nie podnosi, rozumiem, że nie chcę tu, proszę zwłaszcza o obiektywizm środowisko nauczycielskie, które zawsze występuje licznie i które należy traktować jak każde inne z szacunkiem, ale proszę Państwa tu występuje w naszym budżecie zadanie, które w ogóle nie jest nasze. Szkolnictwo średnie należy do zadań powiatu. Dlaczego figuruje w wydatkach 4.100 tys. czy 4.200 na liceum? Przecież, jestem przekonany, że warto by porozmawiać z powiatem czy z chęcią by nie przyjął drugiego liceum bez likwidacji. Właśnie, bo zaraz będzie na pewno straszenie ludzi, że likwidacja, zamykanie. Nie. Po prostu być może, a ja np. twierdzą, że jest potrzeba dwóch liceów w Lubartowie ale tu pytanie: czy ktoś sprawdził, że Starostwo Powiatowe nie będzie w stanie, czy nie chce prowadzić dwóch liceów w Lubartowie? Z tego co słyszę to chce. Byłoby zainteresowane. I pytanie: dlaczego

mamy dopłacać 40% do szkolnictwa średniego, które jest zadaniem powiatu? Dlaczego, bo narazimy się komuś? Bo zaraz powiedzą nie mów bo ci dziecko tam w szkole będą wyganiać z klasy do klasy? No proszę Państwa dlaczego? Samorząd jest miejscem do szczerzej debaty o wszystkich problemach istotnych. I to jest istotny problem. Proszę Państwa jeszcze kwestia choćby tych zadań własnych w tej oświacie, ale też finansowanych w pewnym sensie z subwencji oświatowej tj. właśnie przedszkole. Jeśli tu widzę, że 9 mln. jest na oświatę odejmując dotacje na przedszkola, przepraszam nie wiem czy dobrze powiedziałem, odejmując dotacje tego zadania z tych 9 mln. na przedszkola niepubliczne to widzę, że 7 mln. jest na nasze cztery przedszkola czy pięć, które mają 630 dzieci. I wychodzi mi, że średni koszt utrzymania jednego dziecka w lubartowskim przedszkolu to jest 1 tys. zł. miesięcznie. Pytanie: czy to dużo czy mało? Nie chcę tego w tej chwili przesądzać, ale mówię, że być może w innym modelu, czy w inny sposób, czy przy jakiejś reorganizacji można te koszty obniżyć. A czy ktoś się temu przyglądał? Nie. Oświata zawsze była tematem tabu. Lepiej nie ruszać, bo może niepotrzebnie, bo się komuś narazimy. Proszę bardzo, wszyscy mówili słusznie dzisiaj o drogach, ale oświaty nawet nikt nie dotknął. Nie chcę przez to powiedzieć i proszę cokolwiek zrobicie z moją wypowiedzią to wasza sprawa, nie będę przy każdym stał i zastanawiał się co on tam jakby powie na temat mojej wypowiedzi o oświacie. Ale ja uważam i oczekuję, że my wreszcie na poważnie zaczniemy się również zajmować oświatą i co z nią zrobić i jak się wobec niej zachować, żeby nie wylać dziecka z kąpielą. Nie popełnić błędów ale też żeby po prostu zahamować jakieś niekorzystne tendencje których nie zauważamy. Proszę Państwa kończąc popieram ten projekt budżetu z tymi zmianami, które zostały naniesione przez Komisję Budżetową. Namawiam Państwa, żeby w tym roku poważnie się przyjrzeć możliwościom zmiany tego budżetu na bardziej kreatywny, na taki bardziej postępowy i bardziej odzwierciedlający rzeczywiste potrzeby i zadania naszego miasta. Dziękuję.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Tomaszu, czy mógłbym wystąpić przed Panem, bo chciałbym pewną rzecz wyjaśnić a ona być może ułatwi Panu zweryfikowanie swojego wniosku, który Pan złożył, czy mogę? Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, chciałem zabrać głos w sprawie projektu budżetu jak i prognozy długoterminowej i chciałem się odnieść do kilku rzeczy wymienionych przez Pana Jana Ścisła, przez Pana Tomasza Krówczyńskiego a jednocześnie chciałem nam wszystkim uzmysłowić pewną rzecz i pewną jak mniemam ideą, o której dosyć mało się powiedziało, jeżeli patrzymy na ten budżet. Zanim w ogóle zacznę o tym mówić to zawsze zmiana władzy powoduje taką to oto sytuację, że trudno jest wejść w projekt budżetu poprzednika i tak go dostosować do bieżących potrzeb a tym bardziej do własnych programów wyborczych, aby od razu zrealizować wszystkie założenia, o których mówiliśmy w kampanii. Postaraliśmy się popracować nad tym budżetem i on został poprawiony. Przypomnę, że 8 lat temu został przyjęty beznamietnie budżet poprzednika Pana Jerzego Zwolińskiego i był on realizowany niestety potem przez cały rok. Tych poprawek za dużo się w trakcie roku nie znalazło. Tutaj jest sytuacja następująca, że mimo, że czas był bardzo krótki, bo zwróćcie uwagę, że wybory były bardzo późno i budżet jest przyjmowany w ostatnim dniu, w którym może być przyjęty, bo dzisiaj upływa termin przyjęcia budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego Pan Burmistrz, za co Panu Burmistrzowi dziękuję, dokonał kilku istotnych zmian. I tutaj zanim również odniosę się do wszystkich uwag chciałem Państwu pokazać jedną rzecz, będzie łatwiej nam wszystkim dyskutować. Proszę Państwa to jest plan rewitalizacji miasta Lubartowa. Aktualna mapa tak żebyśmy wszyscy widzieli, myślę, że znamy, bo głosowaliśmy to ci radni w pierwszej kadencji to wiedzą. Tutaj mamy pełne osiedle Garbarskie i biegniemy tymi uliczkami aż obok Reja i biegniemy aż do drugiego końca Lubartowa. Na końcu widzimy drogi przy ul. Pradnik

i miejsca przy ul. Pradnik, które są zrealizowane. Tutaj szczególnie na dole proszę zwrócić uwagę, co się znajduje. Znajdują się między innymi drogi, o których mówi Pan Jan Ściśel i znajdują się drogi, które zostały wymienione jako dokładne ulice w nowym budżecie miasta. I chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, słusznie Pan Jan Ściśel mówi, że są nam potrzebne drogi i chodniki a nie wygląda to dobrze. Zgadzam się, że nie wygląda to dobrze i zgadzam się, że niestety do tej pory bardziej zajmowaliśmy się innymi projektami i troszkę te poprzednie budżety skłaniały się na nieco inne rozwiązania niż to co jest wydaje mi się o wiele istotniejsze o czym również mówił Pan Tomasz Krówczyński, że strach wyjechać na drogę żeby nie urwać zawieszania. W 100% to popieram tylko zwróćcie uwagę, że mieliśmy na Zielony LOF, były środki zabezpieczone, były środki zabezpieczone na Mobilny LOF, były zabezpieczone na termomodernizację szkół. Nie żebym nie mówił, że nie potrzeba, ale zwróćcie uwagę jak no niestety cały czas po macoszemu były traktowane zupełnie inne rozwiązania. I teraz jeżeli będziemy mieli w pamięci tą mapę o co proszę to również tutaj kilka słów wstępu zanim wypowiem się na temat tych propozycji między innymi Pana Jana Ścisła i propozycji i wniosku Pana Tomasza Krówczyńskiego. Proszę Państwa, dlaczego w tym budżecie, dlaczego w załączniku nr 5 wymienione są bezpośrednio nazwy ulic? Po co to jest zrobione? Przepraszam w załączniku nr 6 dziękuję Panu Przewodniczącemu. To zostało zrobione komuś na złość? Nie proszę Państwa. Prześledźmy te ulice. Jak prześledzimy mapę to zauważymy, że albo one są w tym programie rewitalizacji albo znajdują się niedaleko miejsca jeżeli chodzi o mapę gdzie mamy te plany rewitalizacji. I drugie pytanie: dlaczego, co przyświeca, jaka idea? Po co to jest tak realizowane? Po to jest to zapisywane bezpośrednio i tutaj apeluję do Pana Radnego Tomasza Krówczyńskiego o wycofanie tego wniosku, ponieważ Pan Burmistrz musi mieć już możliwości dotyczące tworzenia dokumentacji technicznej dla tych dróg i tych obiektów, które znajdują się w granicach planu rewitalizacji albo będą mogły być w bardzo łatwy sposób wpisane do planu rewitalizacji za chwilę, czyli to wszystko co znajduje się obok zaznaczonego obszaru. I pamiętajmy, że nie wszystko też się zmieści. Z zadowoleniem również przyjąłem taką o to informację, że Pan Burmistrz po rozmowie z Panią Starostą umieścił nasze środki własne, finansowe w kwocie 200 tys. zł. na remont chodnika przy ul. Kopernika. W ten sposób pokazujemy, że z Powiatem da się współpracować, że z Powiatem można współpracować i że z Powiatem można realizować pewnego typu przedsięwzięcie. Z drugiej strony może paść pytanie: dlaczego tak mało wpisaliście? Ponieważ Pani Skarbnik wczoraj poinformowała o tym, że są dodatkowe środki w wysokości 1.200 tys. zł., które można zadysponować jeszcze w tym budżecie. Ale proszę Państwa idea tej rewitalizacji tego co miałyby się rozpocząć no jest taka, za co również dziękuję Panu Burmistrzowi, że poczynił te rozmowy i te ustalenia ze Starostwem, że proszę Państwa mamy ze Starostwem dwa potężne problemy. Starostwo ma nieco większy budżet i nieco większy problem – Dom Kultury znajdujący się przy Szaniawskiego a my mamy olbrzymi problem, już nie będę dzisiaj rozwlekał, przy ul. Parkowej – Stadion. I mamy pewne rozwiązanie, które łączy te dwa samorzady, które będą mogły spowodować to, aby uratować środki finansowe Starostwa Powiatowego i uratować środki finansowe Miasta Lubartowa. Pod jednym warunkiem jeszcze, że wydarzy się to o czym za chwilę powiem. Jaskółki donoszą, że najprawdopodobniej w czerwcu zostanie rozpisany projekt w ramach programu rewitalizacji w ramach działania 13 na rewitalizację obszarów miejskich na to samo działanie z którego instytucji którą zarządzam udało się wziąć środki, z którego jako miasto nie korzystaliśmy niestety a były to środki do wykorzystania przez miasto. I wskażę Państwu jeszcze jedną rzecz, że jest mi dla tego tym bardziej przykro, że środków w ramach tego projektu było więcej niż podmiotów zainteresowanych, czyli tak naprawdę każdy, kto złożył wniosek mógł pozyskać te fundusze strukturalne byleby nie popełnił uchybień formalnych przy pisaniu wniosku. Co to powoduje proszę Państwa? Że ten stadion, o którym słyszałem jedyne środki to 500 tys. zł., które można pozyskać z ministerstwa, można wpisać do tego

programu rewitalizacji. Znajduje się ten stadion niedaleko tej mapy, nie jest zamieszkały, nie powoduje wychylenia nie wiadomo jak wskaźników a proszę Państwa, jeżeli te jaskółki które mówią, że w czerwcu zostanie ogłoszony ten konkurs, bo też proszę mnie nie łapać za pół roku za słówko „Panie Przewodniczący Pan obiecywał, że będzie konkurs” Nie. jest nowy zarząd województwa i ten nowy zarząd województwa zauważył oszczędności i stara się ogłosić konkurs w ramach programu rewitalizacji, więc reagujemy bardzo szybko, jeżeli wieść niesie, że najprawdopodobniej będzie to czerwiec. W takim przypadku 85% środków, które wydajemy a przypomnę, że w budżecie jest zabezpieczone 5 mln. w naszym przypadku na stadion no można by było odzyskać. Przepraszam nieco mniej bo VAT jest kosztem niekwalifikowanym więc założmy, że 75% tych środków udałoby się odzyskać. Druga rzecz. Starostwo Powiatowe kilkumilionowa inwestycja i również gros środków Starostwu Powiatowemu by się udało odzyskać. I trzecia rzecz najistotniejsza. Te drogi, które są wpisane jako infrastruktura twarda, jako infrastruktura ta, która powoduje, że zastanawiamy się i tu jest ta odpowiedź dlaczego to zostało wpisane jako drogi konkretne znajdujące się przy konkretnych ulicach, ponieważ też te drogi by mogły być elementem dużego programu rewitalizacji. I jest rzecz następująca proszę Państwa, nie złożymy wniosku my jako Miasto Lubartów i nie złożymy wniosku oddzielnego Starostwo Powiatowe jeżeli te dwie instytucje nie będą ze sobą współpracowały. Ta współpraca jest bezwzględnie potrzebna, ponieważ aby dostać maksymalną ilość punktów a taką maksymalną ilość punktów dostała między innymi instytucja którą zarządzam czyli 96 trzeba wykazać wszystkie i obronić wszystkie wskaźniki, które są punktowane w ramach takiego projektu. My nie mamy na tą chwilę ani nic kulturalnego, ani nic rozwojowego, ani nic co by wypełniało wszystkie te cele, które są wysoko oceniane w ramach rewitalizacji ale mamy inne obiekty, które możemy do tego dopisać. I możemy wspólnie, w partnerstwie, za co również są dodatkowe punkty, o czym wie jedno ze stowarzyszeń, które razem z innymi instytucjami pisało to powoduje, że ta ilość punktów jest maksymalna. I kolejna rzecz, dlaczego nie wpisano więcej? Dlaczego nie zrealizowano kolejnych przedsięwzięć? Jeszcze nie wiemy, czy ten konkurs jest organizowany, ale proszę Państwa wiemy, że Pan Burmistrz rozpoczyna duże prace nad nowelizacją, nie tą małą nowelizacją, która dzisiaj miała być przegłosowana, ale nad dużą nowelizacją planu rewitalizacji Miasta Lubartowa. Dlatego zachęcam Radnego Ścisła, innych Radnych, którzy uważają, że mają w swoim rejonie drogi zdegradowane, drogi, które w łatwy sposób można włączyć do planu rewitalizacji, bo i również żeby cała działka dobrze żeby się znalazła przy budynku Reja tym, który aktualnie jest plan, aby był zaadoptowany na żłobek. Aby również ta działka znalazła się, żeby również to można było rewitalizować. Ale obok będzie również można zrewitalizować wszystko, co się znajduje w granicach i będzie mogło się znaleźć w planie rewitalizacji, bo tutaj też wiemy, że wytyczne są takie, że nie będą pozwalały na każdą naszą zachciankę. Nie, ale dużo rzeczy może się w tym znaleźć i dużo rzeczy można tutaj naprawdę skutecznie obronić. Dlatego proszę Radnego Krówczyńskiego ze względu na to uzasadnienie, aby ten wniosek nie był w tym momencie forsowany. Natomiast proszę wszystkich radnych abyśmy zrobili naprawdę i tutaj Komisja Infrastruktury również, aby w pierwszej kolejności odwiedziła to wszystko, co jest w granicach, znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie planu rewitalizacji i aby wskazała: że zwróćcie uwagę, że zrobiliśmy wizję lokalną ul. Reja, zrobiliśmy wizję lokalną ul. Wandy Śliwiny, zrobiliśmy wizję lokalną innych ulic, Krańcowej, bo to też znajduje się na Krańcowej. One są w miarę blisko planu rewitalizacji. To wszystko co tutaj znajduje się niedaleko jest możliwe proszę Państwa, mam nadzieję, że jest, bo nie chce się wypowiadać zero jedynkowo aby nie wychyliło za mocno wskaźników, które muszą się dać obronić aby można było złożyć ten pierwszy projekt jeżeli zostanie ogłoszony konkurs w czerwcu. I proszę Państwa, kolejna rzecz. Mam nadzieję, że wyjaśniłem to dosyć dobrze i chcę obronić również tą decyzję Pana Burmistrza, który wpisał do planu budżetu obiekt przy Batalionów Chłopskich- to boisko. No

przykro mi jest, że nie można wpisać do planu rewitalizacji akurat tego boiska, ponieważ nie wolno. Ono będzie posadowione w zupełnie innym miejscu i nie będzie to rewitalizowane, ale proszę Państwa to jest decyzja mieszkańców Lubartowa. Oni wybrali ten obiekt i to mieszkańcy swoimi głosami w ramach budżetu obywatelskiego zdecydowali, że ten obiekt w ramach tych trzech pierwszych inwestycji otrzymał największą ilość głosów. I tutaj nasz klub obiecywał w trakcie kampanii wyborczej, że będzie się liczył z tym głosem mieszkańców i że te inwestycje znajdą się w tym budżecie. Dlatego też ta inwestycja się znalazła i nie można łączyć tej inwestycji z inwestycją przy Parkowej. Przypomnijmy sobie, że inwestycja przy Parkowej tj. zupełnie inne przedsięwzięcie niż inwestycja przy ul. Batalionów Chłopskich. Proszę spojrzeć na Osiedle Garbarskie? Proszę spojrzeć na Osiedle Kopernika? Proszę spojrzeć na osiedle przy ul. Wierzbowej? Rozejrzeć się dookoła i wskazać, chociaż jedno boisko, które tam się znajduje, na którym ta młodzież mogłaby w jakiś sposób funkcjonować. Weźmy cyrkiel do mapy i rozrysujmy olbrzymie koło. Nie możemy uwzględnić ani boisk przy ul. Chopina, bo to są boiska zamknięte i to są boiska liceum powiatowego. Nie możemy również uwzględnić tych boisk, które znajdują się przy Parkowej, bo to również nie są boiska ogólnodostępne, że tam młodzież, która po prostu chce pójść pokopać w piłkę mogłaby pójść. Jeżeli tym cyrklem rozrysujemy koło to okaże się, że ono sięgnie naprawdę od granic miasta Lubartowa znajdujących się za ul. Kopernika poprzez, wchodząc dalej tym okręgiem sięgniemy aż gminy i sięgniemy, aż którego miejsca? Gdzie my mamy najbliżej później posadowione boisko gdzie młodzież może pójść, gdzie może poćwiczyć? No będziemy musieli znaleźć, którąś z placówek przy szkole podstawowej, gdzie również często te boiska niestety nie są ogólnie dostępne. Jest to olbrzymi brak nie wspominając już o tym, że na Osiedlu Garbarskim znajduje się, na tak potężnym osiedlu, tylko jeden stary plac zabaw. Ale idąc dalej żeby nie przedłużać. Tutaj chciałem zwrócić uwagę, ulica Szaniawskiego akurat sama ul. Szaniawskiego to w tym budżecie jest mocno zauważona. Zwróćcie uwagę, że przy Szaniawskiego naprzeciwko cmentarza jest planowana budowa parkingu i przy tej samej ul. Szaniawskiego jest plan budowy nowego placu zabaw. I tutaj jeszcze jedna rzecz do Pana Radnego Jana Ściśła, proszę zwrócić uwagę, że zaproponował Pan w ramach budżetu obywatelskiego pobudowanie placu zabaw znajdującego się, jakby mi Pan pomógł, przy Krętej to też proszę zwrócić uwagę, że... Jak? Różanej przepraszam, przy Różanej, że ten obiekt bardzo ładnie by się znalazł w planie rewitalizacji gdybyśmy go wpisali. Jeżeli udałooby się to byłoby tam 85% wsparcie. Dlatego należy również rozważyć to przedsięwzięcie, bo ono by się idealnie wpisywało i jest bardzo blisko granicy planu rewitalizacji a tamten obszar będzie wpisywany do planu rewitalizacji. Kolejna rzecz o protestach działkowców i o tej melioracji to mówił zupełnie ktoś inny, natomiast jeżeli chodzi o eliminację uznaniowości. No faktycznie zgadzam się tylko powiem w ten sposób, usłyszałem o terrorze, który był, wpływał w związku z tym, że były wpisywane pewnego rodzaju ulice. No niestety wielokrotnie zgłaszaliśmy różnego rodzaju projekty, nie udało się nam być aż tak dużymi terrorystami żeby udało się wpisać cokolwiek, co przedkładaliśmy, więc zastanawiam się, mimo, że jestem dość często przez niektórych uważany za radykalnego radnego, który to z radnych jest większym terrorystą, że spowodował, przekonał rozumie Pana Burmistrza do tego, żeby wpisać inne obiekty? Ale to tak na marginesie. Również jestem za tym, aby eliminować tą uznaniowość, dlatego też wskazuję jak tutaj jest, żeby wyeliminować zupełnie jakiegokolwiek mówienie o uznaniowości, żeby wskazać dlaczego te konkretne przedsięwzięcia zostały wpisane jeżeli chodzi o załącznik nr 6 i dlaczego one są bezpośrednio wymienione. Między innymi są wymienione po to, żeby również, jeżeli tam gdzie nie ma, przygotowywać też tą dokumentację pod przyszłe środki z funduszy zewnętrznych. Szanowni Radni ja chciałem zwrócić również na jeszcze jedną rzecz uwagę, że my przyjmujemy dzisiaj budżet ale w tym budżecie mamy zapisaną jeszcze jedną rzecz bardzo taką, którą dostajemy w spadku a która mnie, przyznam się szczerze, niepokoi bardzo. Niepokoi mnie między innymi



ta pozycja dotycząca termomodernizacji szkół. Jeżeli zwrócicie uwagę tam jest zapisane w załączniku nr 6 -12 mln. zł. w sumie na to przedsięwzięcie. Odbywają się przetargi. Niektóre przetargi wychodzą poniżej ceny kosztorysowej, inne wychodzą i równoważą cenę wynikającą z kosztorysu a jeszcze inne niestety wciąż ją przekraczają. Obawiam się, że w tym przypadku jeżeli chodzi o dwie szkoły: SP3 i II LO, bo tutaj zapewne niebawem rozstrzygnię się przetarg, boję się o te przekroczenia 60% zeszłego roku, być może nie aż w takim procencie, bo tak jak zauważył Radny Gregorowicz następuje pewne tąpnięcie po wyborach. Okazuje się, że gminy uspokajają swoje inwestycje przez najbliższe 2 lata, ponieważ należy naprawiać finanse po poprzednikach. Boję się, że tutaj może być również taka sytuacja, że być może po rozstrzygnięciach postępowań przetargowych środków zabraknie a zwróćmy uwagę, no niestety w związku z tymi inwestycjami również planowane jest zaciągnięcie zobowiązań na poziomie 7 mln. zł. więc być może, aby zrealizować to przedsięwzięcie będzie trzeba podjąć bardzo trudne decyzje. Jeżeli one znowu wyjdą powyżej 60% powyżej ceny kosztorysowej to albo znaleźć dodatkowe 10 mln. i brać kredyt na poziomie 17 mln. zł. albo podjąć drugą męską decyzję, aby na tą chwilę dać sobie spokój z tymi inwestycjami i zrezygnować z tego co do tej pory zostało zrealizowane, bo tam również przypomniał tamte projekty wyszły powyżej ceny kosztorysowej. I tu jest również odpowiedź dla Radnej Kozak, która pytała o środki i o kredyt w wysokości 8 mln. zł., który musiał być zaciągnięty niestety przez Pana Burmistrza nowej kadencji. Proszę wziąć i porównać sobie te wydatki, te przekroczenia, te koszty, które były związane z termomodernizacją, która została zrealizowana do tej pory i znajdziemy odpowiedź, że tak naprawdę z kredytu złotówka nie zostanie. Szanowni Radni ten budżet na pewno nie jest budżetem takim, który uważałbym, że jest budżetem idealnym, budżetem, który jest budżetem wzorowym. Jest budżetem, który został na tyle poprawiony na ile się go dało i na ile byliśmy w stanie znaleźć dodatkowe środki. Apeluję o to aby ten budżet przyjąć i apeluję również do tego abyśmy siedli razem bez żadnych podziałów na koalicję czy opozycję, do tego aby bardzo dobrze przygotować kolejny plan rewitalizacji i uczestniczyć w tych konsultacjach społecznych i będą dotyczyły dużego przedsięwzięcia, bo być może w tym roku będziemy mieli szansę. Ale żeby ta szansa mogła być to nie tylko miasto, nie tylko starostwo musi współpracować wspólnie, ale również muszą współpracować wszyscy radni tak żebyśmy wybrali najlepsze rozwiązania. Dziękuję.

Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Może zacznę od wypowiedzi Pana Radnego Gregorowicza odnośnie atrakcyjności turystycznej Lubartowa. Bardzo szybko. Szanowny Panie Radny nie twierdziłem, że Lubartów obecny jest atrakcyjny turystycznie tylko powiedziałem, że naszym planem jest, założeniem jest, sprawić żeby był atrakcyjny turystycznie. To jest jedno. Natomiast bardzo mi się spodobała Pańska uwaga, że debatujemy w tej chwili nad budżetem niedoboru jak Pan to nazwał. Bardzo fajnie, bardzo się z tego cieszę, dlatego że zwykle w takich sytuacjach należy właśnie racjonalizować wydatki, optymalizować je, tak? Zgadza się z Panem, że w normalnym układzie, w normalnej sytuacji jakby „samo-komasacja” tych pozycji budżetowych, tych ulic nazwanych doprowadziłaby, pogorszyłaby sytuację albo by była przynajmniej jakimś przyczynkiem czy punktem wyjścia czy jakimś punktem zapalnym. Natomiast to, co chcę zaproponować na najbliższej Komisji Infrastruktury nasz Klub sprawa, że to wyłączenie, raczej połączenie tych wszystkich środków w jedno plus ten system ustalania priorytetu realizacji poszczególnych inwestycji, który z założenia i jak Państwo po zapoznaniu się z naszą propozycją stwierdzicie, że rzeczywiście prawie eliminuje uznaniowość niezależnie od tego kto i jakie ma poglądy, będzie używał tego systemu zawsze powinien dostać taki sam wynik. Takie jest założenie tej konstrukcji, którą przedstawi Przewodniczący Polichańczuk. Także w tej kombinacji nie zgadzam się z Panem. Natomiast to, że samo połącznie bez podawania jakichś uzupełniających elementów jak właśnie nasza

propozycja, rzeczywiście tu się z Panem zgadzam, że doprowadziłyby do pogorszenia sytuacji. Teraz Pan Przewodniczący Tomasiak. Pan powiedział o ogólnodostępności boisk w kontekście Eko-stadionu tak między innymi. Boiska w Lubartowie są ogólnodostępne tylko niestety przepisy a raczej obawy właścicieli czy to szkół, czy to innych podmiotów na terenie których boisko się znajduje, obawy przed pozwami sprawiają, że asekuracyjnie ogrodzili to. I jak widzę takie boiska to się zastanawiam czy ktoś przez zapomnienie nie postawił tam wieżyczek strażniczych czy po prostu jakoś tak wyszło. Ale to asekuracja. Po prostu są takie przepisy, które uprawniają kogoś, komu się stanie krzywda na takim boisku. Kiedyś za moich czasów jak byłem mały boiska nie były grodzone i były naprawdę ogólnodostępne. Dzisiaj nie dziwię się właścicielom tych posesji, że grodzą z racji no potem potencjalnego pociągania do odpowiedzialności z powodu jakichś powiedzmy urazów, więc tak czy inaczej Eko-stadion też nie będzie chyba ogólnodostępny aż tak bardzo w takim zakresie. Jeżeli byłby to znowu obawiam się, że po paru latach będziemy obserwowali to samo co obserwujemy właśnie w tamtym miejscu co zostało po boisku do piłki plażowej. W tej chwili ani piachu tam nie ma, pozostał tylko w bliżej nieokreślonym kształcie dołek, takie zniżenie terenu. Wybudujemy Eko-stadion za 700 tys. zł. i tak jak powiedziałem, jeśli nikt nie będzie tym się opiekował to po paru latach będziemy mieli drugie boisko tylko, że większe i droższe do piłki plażowej albo będziemy ponosili koszty utrzymania, czyli tego dozoru, no i inne konserwacyjne historie, więc dojdzie nam kolejny wydatek. Wydatek do rzeczy, na którą już i tak wydamy 700 tys. zł. To tylko takie moje uwagi do tego pomysłu Eko-stadionu. Ja rozumiem, że to ludzie wybrali tylko kiedyś z tego co czytałem to były trzy projekty, które potem z powodów trudności powiedzmy wyłonienia wykonawcy itd. zostały pewnymi wybiegami połączone w jeden projekt a na dodatek jeszcze jest negatywna opinia jakiegoś podmiotu nadzorującego. Także też nie do końca chyba się da Eko-stadion zrobić w takim zakresie w jakim to jest w obecnej dokumentacji. Ale to jakby kolejna sprawa żeby się odnieść do tego co Panowie mówiliście. Ostatnia rzecz to tak: zwrócił się Pan do mnie żeby wycofał moje wnioski i bardzo ładnie Pan uzasadnił kwestie już nie pamiętam tego załącznika 6, tych rzeczy, nazw, gdzie możemy liczyć na dofinansowanie. To zrobmy tak: ja Panu zaufam, że to nam wyjdzie i wycofuje mój wniosek jeśli chodzi o załącznik 6. Niech tamte nazwy zostaną. Dobrze. Natomiast do Pana zwracam się teraz z prośbą, żebyście Państwo wszyscy i Pan też zaufali nam Klubowi „Wspólnota Lubartowska” żebyście przyjęli drugi wniosek ten odnośnie załącznika nr 5. Tych pozycji, które tam są oczywiście z wyłączeniem ul. 3 Maja, którą przenieśliśmy autopoprawką do tych dofinansowywanych rzeczy to prosiłbym żebyśmy zbili jednak w jedną pozycję z tym, że do posiedzenia, do ustalenia właśnie tych kryteriów ustalania priorytetów, które zaprezentuje Przewodniczący Polichańczuk na najbliższym posiedzeniu Komisji Infrastruktury. Mam nadzieję, że uda się wypracować, to jest propozycja, to jest punkt wyjścia do dyskusji. Być może, to jest bardzo prawdopodobne, że nie ujęliśmy tam wszystkich kryteriów, które powinny się znaleźć, ale to jest punkt wyjścia. Jaki ostateczny efekt będzie zależy od Państwa, co Państwo uradzicie. Kolejna sprawa związana właśnie z tym, to prosiłbym tylko o zachowanie, jeśli przyjmiecie pod obrady, pod dyskusję te nasze propozycje, żebyście zachowali ducha jakby a nie tylko skupili się na literze. Ducha tej propozycji, której podstawowym założeniem było ustanawianie kryteriów mierzalnych, jednoznacznych tak żeby można było tego narzędzia używać niezależnie od zapatrywań politycznych. Tylko tyle. Dziękuję. Podtrzymuję ten pierwszy wniosek.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Dziękuję bardzo, niestety nie mam dobrych wiadomości dla Pana, ponieważ proszę zwrócić uwagę, co zostało wprowadzone: budowa nowych miejsc parkingowych na os. Popiełuszki. Jeżeli nie zostanie to wpisane na sztywno Pan Burmistrz nie będzie mógł rozpocząć prac nad dokumentacją techniczną dotyczącą tych miejsc parkingowych. Jeżeli nie będzie na sztywno

wpisana dodatkowo kładka no to... kładka jest oczywista wydaje mi się. Budowa parkingu przy ul. Szaniawskiego również Pan Burmistrz będzie miał związane ręce. Jest dzisiaj 31 stycznia przy parkingu na ul. Szaniawskiego są problemy z odwodnieniem i należy ten problem w miarę szybko rozwiązać. To samo jest z placem zabaw na osiedlu Szaniawskiego, gdzie przetarg był rozstrzygany już dwukrotnie. I tak naprawdę, jeżeli Pan Burmistrz jak tylko nie przyjmie dzisiaj budżetu bardzo szybko nie rozpocznie prac i nie ogłosi kolejnego postępowania przetargowego to znowu wejdziemy w okresy postępowań przetargowych w okresie letnim. No i trzecia rzecz i tyle. Natomiast proszę Państwa rozmawiamy o tych waszych propozycjach w chwili, kiedy ta propozycja już będzie propozycją. Kiedy już coś będzie ocenione, bo proszę Państwa to jest tak, że my dzisiaj rozmawiamy o takiej o to sytuacji: proponujemy coś i jak proponujemy to coś to wtedy dopiero ustalamy co będzie realizowane. Proszę Państwa ja powiem w ten sposób, Komisja ds. Budżetu Obywatelskiego zakończyła swoją pracę i powiem w ten sposób: jestem głębokim sceptykiem czy w tym roku uda się zrealizować cokolwiek, jeżeli zostanie wybrane z projektów twardych. Po prostu odwołanie w czasie, oczekiwanie bez zapisywania w budżecie tych przedsięwzięć wiąże Burmistrzowi ręce i Burmistrz nie może po prostu rozpocząć odpowiedniej procedury, która będzie powodowała żeby te inwestycje robić. Dlatego z całym szacunkiem dla Pana, wierzę Panu, że to będzie dobra propozycja, ale niestety tego wniosku nie poprę.

#### Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Mój wniosek obejmował nie wszystkie pozycje tutaj z działu tego 6050 w sumie 60016, 6050 nie wszystkie pozycje, ponieważ mam świadomość tego, że akurat budowa nowych miejsc parkingowych na osiedlu Popieluszki jest jakby przesądzone, dlatego, że to jest produkt budżetu obywatelskiego. To jest ta pozycja. Budowa ul. Wschodniej I etap jest również rzeczą, która była poza moim wnioskiem. Mój wniosek obejmował połączenie: budowa parkingu przy ul. Szaniawskiego, budowa kładki dla pieszych nad torami PKP i tylko te dwa punkty. I włączenie sumy tych dwóch pozycji do pozycji budowa, połączenia czyli zsumowanie z budową, przebudową i modernizacją. Tego dotyczył mój wniosek. Nie wszystkich pozycji z tego zapisu. Teraz tak, jeżeli chodzi o parking przy ul. Szaniawskiego. Parking przy ul. Szaniawskiego jest dla mnie rzeczą w ogóle niebywałą tym bardziej w świetle tych hektarów parkingów, które spółdzielnia mieszkaniowa ma dosłownie w bezpośrednim sąsiedztwie tego parkingu. Żeby było jeszcze weselej to po drugiej stronie ulicy tego parkingu jest ogromny parking wzdłuż cmentarza i przy cmentarzu, więc wydawanie 200 tys. zł. na parking przy ul. Szaniawskiego jest dla mnie pomysłem no delikatnie mówiąc chybionym troszeczkę. Dlatego też wydaje mi się, że bez żadnej szkody dla mieszkańców można go włączyć do ogólnego worka: budowa i przebudowa, modernizacja dróg, i przetestować naszą propozycję. Nasza propozycja nie jest jakimś pomysłem „cosia” jakiegoś, tylko nasza propozycja jest na papierze. Jest już po konsultacjach także to jest ostateczna wersja jako punkt wyjścia do dyskusji. Na dobrą sprawę, przy dobrej woli dyskutantów można by tego narzędzia użyć już teraz. Mogę je wydrukować za chwilę i przedstawić tutaj. To nie jest żaden coś. Dziękuję bardzo.

#### Radny WOJCIECH OSIECKI

Nie, tym razem nie zamknę dyskusji. Szanowni Państwo Zgromadzeni, Panie Burmistrzu, Panowie Przewodniczący, nie zgodzę się z Radnym Tomaszem Krówczyńskim. Pan Radny jest, że tak powiem znany z tego, że lubi chodzić po domach i bardzo dobrze bo zna prawdopodobnie problematykę i tematy naszych mieszkańców. Ale chodząc po tych domach Pan Radny zapomina mijając w centrum miasta wszystkie małe uliczki wokół miasta jak one są zastawione samochodami. Wszyscy, którzy przyjeżdżają do pracy do centrum miasta..., obstawione są ulice za pocztą, koło poczty. I to nie jest już wykorzystywanie tylko i

wyłącznie tych miejsc parkingowych, które są przygotowane jako miejsca parkingowe tylko to jest parkowanie na siłę, zastawianie ludziom wjazdów w małych bocznych uliczkach. Dziwię się, że Pan uważa za niezasadne budowanie jakiegokolwiek parkingu w centrum Lubartowa skoro Lubartów ma problem z miejscami parkingowymi. Ogromny problem. I tu jak najbardziej jest zasadne wpisanie tego właśnie, jako budowa parkingu przy ul. Szaniawskiego otworzy to Panu Burmistrzowi drogę, żeby podjął decyzję o przygotowaniu tej inwestycji i jej zrealizowanie od a do z. Tak samo budowa kładki dla pieszych nad torami. To jest też wydaje mi się inwestycja niezbędna, która że tak powiem nie jest uzależniona tylko i wyłącznie od nas, bo rozmowy trwały już z PKP. I teraz jeżeli Pan, nowy Burmistrz w nowej kadencji ma podjąć rozmowy z PKP to trzeba mu udostępnić zapis, żeby poszedł i powiedział: Rada Miasta wyraziła zgodę na wydatkowanie pieniędzy na kładkę, żeby się dogadać. Jeżeli wpisujemy kwotę budowy kładki dla pieszych nad torami w dział: przebudowa, modernizacja dróg, no to przepraszam Pan Burmistrz nie ma możliwości realizacji kładki nad torami i Pan Burmistrz nie ma możliwości przygotowania dokumentacji parkingu przy ul. Szaniawskiego. Chyba, że Pan wyjdzie i powie, że Panu nie zależy na tym, żeby te dwie inwestycje realizować. Dziękuję bardzo. Jeszcze a propos co do wypowiedzi stadionu. Powiem tak: zarówno Pan Jan Ściśła jak i Pan Tomasz Krówczyński mówi, że stadiony mamy. No proszę mi powiedzieć jaki godny na dzień dzisiejszy i ogólnodostępny stadion mają mieszkańcy osiedla Kopernika? Jaki stadion mają mieszkańcy osiedla 3 Maja? Jaki stadion mają mieszkańcy Pańskiego osiedla? Z mojej wiedzy a przepraszam stadion w Lisowie. Tak, możemy pojechać tam, wójta poprosić. Na pewno tam nikt nie będzie stawiał.., tam grają wszyscy i ten stadion jest ogólnodostępny. Jeżeli chodzi o stadiony na ul. Parkowej niestety ja nie wyobrażam sobie jako radny, żeby dopuścić tam wstęp ogólnodostępny. Są to stadiony drogic. Są to stadiony, które spełniają pewne parametry i są to stadiony przygotowane do treningów klubowych a nie ogólnodostępnych dla mieszkańców Lubartowa. I teraz, ja rozumiem Pana Jana Ścisła, który przy ul. Reja rysując tym cyrkiem jak to Pan Przewodniczący powiedział, tych że tak powiem boisk znajdzie się kilka gdzie młodzi chłopcy na rowery siadą i pojedą z Pana Janka Ścisła osiedla. Niestety ja swojego dziecka z osiedla Kopernika mogę wysłać tylko i wyłącznie na stare kilkudziesięcioletnie asfaltowe boisko przy SP4 lub na kawałek trawnika za tymże ogrodzeniem. Więc no przepraszam, ale jest to trochę że tak powiem egoistyczne tym bardziej, że proszę popatrzeć na środki, które są podzielone w tym budżecie. I tutaj te środki nie koncentrują się na jakimkolwiek jednym okręgu. Na ten budżet, który jest przygotowany te środki są rozdzielone na całe miasto. Ja rozumiem Panów zastrzeżenie, że mamy wiele ulic, bo mamy wiele zarówno u mnie na osiedlu jak i na innych osiedlach. I w tym roku pracujemy nad tym, żeby te ulice w następnym budżecie lub ewentualnie jeżeli znajdą się... Jeżeli Pan mówi Panie Krówczyński, że stadion za 700 tys. jest niemożliwy do wykonania bo ktoś tam nie wydał decyzji, bo są jakiegokolwiek opinie to powiem tak: to tylko wielki szacun, bo Pan w ciągu roku będzie mógł złożyć wniosek do budżetu o to, aby te środki w kwocie 700 tys. przesunąć na inwestycje, które Pan będzie chciał zrealizować w mieście. Dziękuję bardzo.

Radny PIOTR KUSYK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja też będę przeciwko wnioskowi Radnego Krówczyńskiego, aby kładka nad torami znikła, ukryła się gdzieś w jakichś mętnych zapisach. Mieszkańcy osiedla Królów i Alei Zwycięstwa czekają na tą kładkę już od dobrych kilku lat. Bardzo dużo pracy i wysiłku kosztowało to poprzednika, aby ta kładka powstała. Dużo trudnych rozmów z PKP się odbyło i mam nadzieję, że w końcu ta inwestycja za tej kadencji zostanie zrealizowana. Jest na to szansa i dzięki temu, że będzie ta pozycja wpisana do budżetu będzie można PKP pokazać: proszę bardzo takimi środkami dysponujemy. Chcemy wesprzeć inwestycję, ponieważ też PKP będzie musiało spore środki na tą kładkę

wyłożyć. Natomiast, jeśli to nie będzie wpisane nie mamy żadnej karty przetargowej, żeby w ogóle tą inwestycję zrealizować. Co jeszcze? To może jeszcze tak ogólnie o budżecie. Czy ja będę głosował za tym budżetem? Czy ja będę głosował za programem Zielony LOF i Mobilny LOF za 9 mln. zł. i czy chciałbym wyrzucić kilka lat ciężkiej pracy poprzednika? No nie. Będę głosował za. Czy będę głosował za modernizacją oświetlenia ulicznego, którego nie dało się zrealizować w tamtym roku z różnych względów? Będę głosował za. Czy będę głosował za tym żeby dokończyć inwestycję rozpoczętą w poprzedniej kadencji na ul. Parkowej? Chodzi mi o stadion. Będę głosował za. Co do termomodernizacji obiektów oświatowych. Faktem jest, że koszty robót budowlanych rosną z każdym rokiem. Miałem cichą nadzieję, że może delikatnie ceny spadną. Nie spadają. Może spadają troszeczkę natomiast wynagrodzenia w budownictwie wiadomo. Wynagrodzenia pracownicze wcale nie spadają więc jest szansa że, bardzo bym chciał, żeby doszło do, żeby te inwestycje zakończyły się szczęśliwie i żeby zarówno SP3 jak i II LO było ocieplone, żeby okna były wymienione. W tych jednostkach jest to naprawdę potrzebne a przy okazji spadną koszty utrzymania tych obiektów. Jeśli uda się zdobyć środki na termomodernizację i remont budynku na Reja też jestem za pod warunkiem, że pomyślimy także o seniorach. Mobilny, Zielony LOF - 9 mln. Termomodernizacja, oświetlenie uliczne – 17 mln. To są dość duże inwestycje i to mi się podoba. Mam nadzieję, że to zostanie zrealizowane. Jeśli pojawią się nowe programy strukturalne, o których mówił Pan Przewodniczący i będzie możliwość pozyskania środków zewnętrznych z dodatkowych konkursów to ja życzę powodzenia, aby miastu udało się zdobyć te środki, żebyśmy mogli wszyscy na tym skorzystać. Także ja osobiście będę głosował za tym budżetem. Dziękuję.

Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Może na początek, ja mam prośbę Panie Radny Osiecki, Przewodniczący Osiecki żebyśmy dyskutowali na temat a nie o sobie. Tak żeby było 1:1 to powiem Panu, że o 15 lat dłużej jeżdżę po lubartowskich ulicach także znam je dosyć dobrze. O 15 lat dłużej od Pana. Więc teraz tak, jeśli chodzi o parking, ale proponuję w ogóle w ten sposób nie argumentować i bez takich insynuacji. Parking w centrum. Zgadzę się w Lubartowie jest niedobór miejsc parkingowych z tym, że bardzo łatwo sprawdzić już teraz, jak dużym powodzeniem będzie się cieszył parking przy Szaniawskiego, ponieważ można w środku dnia, kiedy jest największe obłożenie tych właśnie bocznych uliczek, o których Pan mówi, obłożenie samochodami, zgadzam się z Panem, to wtedy trzeba pojechać na ten parking przy cmentarzu i zobaczyć ile samochodów tam stoi? Tyle samo będzie stało na tym parkingu na Szaniawskiego. Dlatego wie Pan, gdyby budowa parkingu na Szaniawskiego wiązała się z przeniesieniem tego parkingu pod Magistrat, tutaj gdzieś, jestem za tym ale wybudowanie go tam to jest wywalone 200 tys. zł., które można przeznaczyć na zupełnie co innego z większym pożytkiem. To jest jedna rzecz. Teraz tak jeśli chodzi o Eko-stadion i jego lokalizację i jego dostępność dla mieszkańców. Zaspokojenie potrzeb mieszkańców argumentował Pan tym, że są rejony, zarówno z osiedla Kopernika, jak i tutaj z osiedla Garbarskiego, mieszkańcy nie mają żadnego boiska w pobliżu. Ja powiem Panu tak: jeśli chodzi o mieszkańców osiedla Kopernika to tam jest, Pan wspomniał o tym placu, bo tam nieraz przechodziłem nie tylko w kampanii, ale i po kampanii i rozmawiałem z ludźmi. Tak jak Pan powiedział lubię chodzić po domach, syndrom komiwojażera mam. Rzecz w tym, że plac za SP4 to jest piękny plac. Naprawdę piękny plac i mało tego to jest plac, tam przecinają się no szlaki za dużo powiedziane, ale ścieżki komunikacyjne z przystanku autobusowego na Kopernik w głąb osiedla. Mało tego w kierunku północ- południe też jest ścieżka wydeptana przez ludzi. Co tam się dzieje jak spadnie deszcz? Dzieje się to, że no trzeba brać ponton. Teraz ten plac jest znowu na tyle, w niektórych miejscach ponton jest bardzo potrzebny, bo suchą nogą tam się nie przejdzie. I na pewno tam należałoby zrobić chodnik choćby w tych miejscach, gdzie już

są wydeptane te ścieżki. To pokazuje którądy ludzie chodzą nie w wymyślonym miejscu, bo nam tak pasuje. Natomiast ten plac też doskonale nadaje się do rozbudowy infrastruktury sportowej właśnie przy SP4 za mniejsze pieniądze z większym pożytkiem. Skorzystają z tego zarówno mieszkańcy osiedla Kopernika i nie trzeba będzie przecinać drogi powiatowej, wojewódzkiej tak? bo na Parczew wojewódzka. Wojewódzkiej. Tylko te dzieciaki tam, to Pan wypuści swoje dziecko bez.. no przez Kopernika będzie jakoś musiało, bo nie wiem, po której stronie Pan mieszka, no, ale co za różnica. No nieważne. W każdym razie już wtedy spokojnie Pan swoje dziecko wypuści a też te dzieciaki tutaj z Garbarskiego będą miały do wyboru albo pójdą na boisko przy liceum, albo pójdą sobie przez tory i na osiedlu Kopernika przy SP 4 sobie w piłkę pograją. Na pewno te boiska, nawet ten Eko-stadion, który Panowie zrobicie.. Zrobicie? Zrobimy, bo przecież wspólnie podejmiemy decyzję, ten Eko- stadion jak o nim mówiłem to chciałem tylko wszystkim zwrócić uwagę, że mamy dwie możliwości. Albo zrobimy Eko-stadion i go ogrodzimy i będziemy mieli duże koszty utrzymania, bo ktoś będzie musiał tego pilnować, bo ktoś będzie musiał udostępniać klucz tak jak to się dzieje przy szkołach. Jeśli nie to tam pójdą dzieci, które nie daj Boże nogę złamie czy zwicnie a rodzic przyjdzie do UM po odszkodowanie. Dlatego te boiska przy szkołach są pozamykane, pogrodzone. Tak samo tutaj będzie trzeba zrobić, bo narazimy budżet, narazimy tutaj wydatki ze środków publicznych na właśnie odszkodowania. Także na to chciałem zwrócić uwagę. Ja generalnie za zaspakajaniem potrzeb mieszkańców nie mam nic tylko odwołuje się do zdrowego rozsądku. Teraz tak: kładka i blokowanie Burmistrza. Kładka nad torami i blokowanie Burmistrza w działaniach związanych z inwestycjami z infrastrukturą. To o czym mówię, to narzędzie, które mamy zamiar tutaj zaprezentować na najbliższym posiedzeniu Komisji Infrastruktury sprawi, że Burmistrz bardzo szybko może nie być blokowany. Wystarczy tylko, że radni użyją tego narzędzia i ustawią priorytety dla inwestycji. Ogłoszę, że teraz używany takich reguł, że przez najbliższych 5 lat używamy takich reguł i każdy mieszkaniec Lubartowa sobie w Lubartowiaku przeczyta: ach takie reguły, no to mam szansę na moją ulicę za 3 lata na przykład, w zależności od tego, jaki budżet będzie uchwalony. Ale on będzie wiedział a dzisiaj nie. Więc jeśli chodzi o blokowanie Burmistrza to nie do końca jest prawda, bo to nie ma żadnego blokowania. Bo to, że decyzja o tym na jaką inwestycję środki zostaną wydane tu w niczym Burmistrza nie blokuje jeśli to będzie odwleczone powiedzmy opóźnione o tydzień czy dwa. Nie ma z tym żadnego problemu. Wystarczy tylko się z Przewodniczącym Polichańczukiem dogadać, żeby jak najszybciej zwołał komisję. Choćby w przyszłym tygodniu, kiedykolwiek i szybkoitko będzie ustalone, co można robić. Co tu jeszcze mam? Chyba wszystko. Dziękuję bardzo.

**Radny GRZEGORZ JAWORSKI**

Chciałbym, Tomek jak mógłbyś zostać, bo tak do ciebie chciałem. Chciałbym Cię przekonać do tego żebyśmy jednak nie usuwali tego parkingu przy Szaniawskiego. Wyobraź sobie, że jak tylko się dowiedziałem o takim projekcie, że będziemy coś takiego wykonywać to zbulwersowałem się i byłem największym przeciwnikiem tej inwestycji, ponieważ wiedziałem, co się dzieje po drugiej stronie, że jest projektowany na 180 miejsc parking ze światłem z odwodnieniem, że to będzie super sprawa i cały ten teren nie tylko tutaj ten początek, ale cały teren będzie przeznaczony na parking. I jest przeznaczony, ponieważ dokumentacja jest zrobiona, ale z powodów różnych tam zieleni i innych rzeczy jednak nie udało się tego zrobić. Kiedyś nawet na tym miejscu na rogu Szaniawskiego i Cmentarnej miał być przeniesiony dworzec autobusowy ten z centrum miasta, czego też się nie udało. Może to i dobrze, ponieważ nie bardzo tam widzę, żeby było bezpiecznie aż tak, żeby ludzie tak wieczorami tam stali. Ale parking, który już później pracowaliśmy nad nim jako miasto i jako my powiat wjazd robiąc od ul. Cmentarnej, wyjazd od ul. Szaniawskiego jest bardzo potrzebny. Ten parking gdyby był stworzony za te 200 tys. zlikwidujemy te wszystkie

samochody stojące pod cmentarzem i udrożnimy tą drogę. Tam bardzo często są te zdarzenia, wypadki jak wyjeżdżają z tych uliczek bocznych. Nie pamiętam jak się te uliczki nazywają. Także tam jest bardzo wąskie gardło gdzie moglibyśmy wyeliminować te samochody, które stoją przy cmentarzu i był szeroki przejazd. Dotyczy tego gardła między Moniuszki a Cmentarną. Także przekonałem się później do tego, że architektura powiatowa nie chciała tego puścić, ponieważ nie ma odwodnienia, trzeba to poprawić. Jest do czego podłączyć niewielkimi kosztami i zrealizować to bo już trwa to 2 lata. Także taki parking na pewno tam się przyda, nawet jak będzie po drugiej stronie ulicy. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, tutaj jeśli chodzi o Kolej tą kładkę. Też bym nie usuwał tych pieniędzy. Z 300 tys. zrobiliśmy 150. W sumie taka kładka, żebyśmy sami sobie pobudowali uzgodnili z Koleją to będą ponad 1-2 mln. żeby takie coś było. PKP nam obiecuje, że zrobi to z jakichś materiałów, które gdzieś tam zostały rozebrane. Gdzieś tam taką kładkę rozebraną mają z tego co wiem i my tylko dokładamy taką robociznę. Już wiem, że są uzgodnienia, że to przejście tutaj do tej kładki, te Aleje Zwycięstwa wreszcie miałyby przejście, bo tam w zasadzie teraz nie można chodzić. To jest wszystko na dziko. SOK-iści mogliby wlepić mandaty ludziom, którzy przekraczają to miejsce. Także Kolej jest taka, że dzisiaj współpracujemy jutro się nie daje. Także my też się pytaliśmy przez kilka lat, że raz te 300 tys. są później okazuje się, że sprawa się rozmywa. I tak współczując Burmistrzowi jeszcze Bodziackiemu w sumie nie wiedział bo raz miał obiecanę, później wszystko się wycofywało i nie było mowy o tym. Jeszcze jeden argument do tego, że to się wszystko zmienia. Piotr Turowski kieruje Mobilnym LOF-em. Piękna inwestycja w pasie kolejowym od ul. Lubelskiej do wiaduktu przy ul. Nowodworskiej. 5 m droga łącząca wszystkie dróżki, Żeromskiego, wszystkie z tego osiedla od ul. Reja i można by tamtędy przejeżdżać, komunikować się z parkingami do samego cmentarza po jednej, po drugiej stronie. Okazuje się, że uzgadniamy, różne Koleje, różne instytucje uzgadniają, w pewnym momencie dziękujemy, przepraszamy, my mamy inne plany na pas kolejowy, nie zgadamy się. I teraz koledzy z powrotem powolnymi jakimiś ruchami będą próbowali przekonać i powolnymi krokami punkt po punkcie realizować. Już nie wszystko na raz, ale najpierw parkingi później ta droga. Świetna sprawa, ale uważam, że tak: 150 tys. niech będzie. Wiem, że Pan Burmistrz z Panią Starostą jakies organizują spotkanie gdzie by chcieli się tutaj spotkać rozmawiać o konkretach. Już nie będę mówił o pewnych innych tutaj pomysłach na tutaj zagospodarowanie tego pasa kolejowego. Ale właśnie na pewno będą rozmawiali o kładce czy to jest jeszcze do wykonania. Czy jest to możliwe, że my ten obiekt przejmujemy i go tylko tutaj montujemy i czy będzie możliwe, żeby ten Mobilny LOF można było realizować, który gdzieś się tam z powodów innych planów... Plan inwestycji Kolei to może być trafo 2x2 i to jest już inna inwestycja w porównaniu z naszymi dużymi milionami. Proponowałbym, żebyśmy zostawili tą ul. Szaniawskiego. Na pewno poprawi to a wręcz poprawi na ciągu głównym Szaniawskiego bo zlikwidujemy ten parking i będzie przejazd już bezpieczny. I ta kładka, która jest jakimś tam zaczynkiem, bo na pewno będzie za mało pieniędzy. Tak jak mówiliśmy planowane było 300 tys. Teraz nie ma sensu blokować 300 tys. jak nie wiemy czy to wyjdzie czy nie wyjdzie. Także dziękuję. Prosiłbym cię, żebyśmy zostawili te dwa zadania.

Radna RENATA MAZUR

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Zgromadzeni, czuję się niejako wywołana do odpowiedzi przez Pana Radnego Krówczyńskiego gdyż nie ukrywam, że byłam jedną z autorek projektu, który wygrał, czyli Eko-stadionu przy Batalionów Chłopskich. Ja bardzo króciutko. Mieszkam tam prawie 40 lat na tym osiedlu i wspominam to boisko, które było ponoć kiedyś zrobione do piłki plażowej. Nie wszyscy się orientują, że to był spychacz, który rozgarnął po prostu ileś metrów na ileś. Po środku wstawiono metalowe słupki i przez tyle lat tylko dobrze zorientowany tubylec może powiedzieć gdzie ten wał usypany przez ten

spychacz był. To nie było żadne boisko. Nikt tego nie doglądał. Nie wiem czy to było czyjeś widzi mi się czy fanaberia. Natomiast os. Garbarskie chciałam tutaj powiedzieć, jest..., ja nie będę rysować cyrklem na mapie ale np. Pan mówi do Pana Wojciecha Osieckiego, że tam jest miejsce koło SP4 i tam jest miejsce na boisko. Zgadza się. Ja o tym wiem i Pan Wojtek wie, ale my chcemy nie wypychać tego na peryferia tylko właśnie jak cyrklem narysujemy koło to to się pięknie komponuje z ul. Paderewskiego, Wieniawskiego, z os. Kopernika, z os. Leśna. I wydaje mi się, że nie po to mieszkańcy się tak wszyscy wzięli do kupy, że tak powiem, i poszli zagłosowali na ten projekt, żeby ten projekt wyrzucić. Będzie zgoda Starostwa, nie będzie, nie przesadzajmy, że to boisko ma nie powstać. To boisko zakładamy wszyscy, że ma powstać. A to, że dziecko pójdzie bez opieki i złamie nogę to przepraszam Pana bardzo, czyli ja mam powiedzieć sąsiadce: niech Pani nie wysyła dziecka na plac zabaw, bo Pani pójdzie na skargę do prezesa, żeby spółdzielnia płaciła odszkodowanie. No dziecko 10, 12 letnie idzie i gra i nikt tego nie będzie zamykał. I nie zakładajmy od razu, że wszyscy sobie zrobią krzywdę i połamią nogi. Dziękuję.

**Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI**

Przy poprzedniej wypowiedzi zapomniałem jeszcze dorzucić tutaj w odpowiedzi na to co mówił Pan Radny Osiecki, że sugerował, że mogę złożyć wniosek o przesunięcie tych 700 tys. w inne miejsce, prawda? Coś takiego Pan powiedział. Nie muszę tego robić, dlatego że Radny Siwek już to zrobił przede mną. Także był taki wniosek. To jest jedna rzecz. Druga rzecz. Wie Pani tutaj odnoszę się do Pani wypowiedzi z tym złamaniem nogi, ręki i mózg na ścianie, więc polega na tym, że to nie jest, że ja przewiduję najgorsze tylko proszę, chciałem zwrócić uwagę na to, że boiska przy szkołach są ogrodzone. Te orliki, nie orliki one są ogólnodostępne. Wystarczy pójść do woźnej, wziąć klucz i można z tego terenu korzystać. Ale jest jeden warunek, musi dziecku towarzyszyć dorosły opiekun i to on bierze klucz. Tak się szkoły zabezpieczają przed pozwami. Mamy takie czasy. Za moich czasów nikt nikogo nie pytał. Ja się bawiłem na terenie budowy na tym osiedlu, na którym SM teraz tutaj Cmentarna – Lipowa robi bardzo ładne parkingi skąd inąd. Ale tam kiedyś był plac budowy i ja tam hulałem. Mieszkałem w bloku na Cmentarnej. Także matka się mnie nie pytała, czy tam jest ogrodzone, czy nieogrodzone. Tam dzieci latały, po kręgach skakały, nic się nie działo. Dzisiaj to jest nie do pomyślenia, bo opieka społeczna by dziecko zabrała takiemu rodzicowi, dlatego wróćmy do tego Eko-stadionu. Nie kwestionuję wysiłku mieszkańców i potrzeb mieszkańców. Zwracam tylko uwagę na to, że po pierwsze sam Eko-stadion w tym wydaniu, który powstał jak powiedziałem z połączenia 3 projektów, będzie kosztował strasznie dużo – 700 tys. zł. To i tak będą za raz koszty utrzymania i trzeba będzie go ogrodzić. Jeśli go nie ogrodzimy to miasto albo będzie płaciło odszkodowania, bo się coś może stać. I trzeba to brać pod uwagę nie zakładać optymistycznego scenariusza, a na pewno będzie potrzebny jakiś nadzór. Ale zostawmy to. To tylko w odpowiedzi na Państwa wypowiedzi. Wycofuję oba moje wnioski. Mam tylko nadzieję, że jak Przewodniczący Polichańczuk zaprezentuje naszą propozycję to być może w przyszłym roku przy okazji następnego budżetu jednak Państwo zdecydujecie się na kryteria, które niemalże tak jak już powiedziałem eliminują uznaniowość. Pozwolą zaprojektować realizację inwestycji, harmonogram realizacji inwestycji na następny rok być może w sposób niebudzący wątpliwości. Dziękuję bardzo.

**Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK**

Szanowni Państwo Radni, Panie Przewodniczący, Drodzy Goście, ten budżet pewnie nie jest idealny, tak? Pewnie nie jest. Każdy ma swoją indywidualną ocenę tego budżetu, natomiast ja postawiłem go troszeczkę w innym miejscu niż mój poprzednik. Mój poprzednik być może korzystał troszeczkę z większej ilości środków, które być może posiadał. Natomiast my chcemy zaproponować, ja chcę zaproponować pewnego rodzaju coś nowego, tak? Czyli



możliwość skorzystania z jak największej ilości środków zewnętrznych. I te wszystkie propozycje, które zostały tutaj przedłożone, w szczególności te, które będziemy mogli pozyskać ze środków zewnętrznych to jest takie clou tego projektu. Natomiast te projekty, które będą szły z budżetu miasta to są projekty, które będą realizowane, bo nasi mieszkańcy tego oczekiwali. Poparli to głosowaniami w ramach budżetu obywatelskiego. Jeżeli mamy się skupić w szczegółach, jeżeli chodzi np. o Eko-stadion, który tutaj jest podnoszony jako taki element dosyć, no wiadomo każdy by chciał, ale każdy na swój sposób. Otóż popracujemy tutaj z kolegami nad Eko-stadionem i czy on w obecnej sytuacji ma jakieś swoje negatywne oceny poprzez organy nadzoru, postaramy się, żeby to się zmieniło. Co zastosujemy zobaczymy? Jeżeli chodzi o kwestie bieżące, które Pan Radny Krówczyński podnosił odnośnie np. remont rowów melioracyjnych na początku naszej dyskusji, debaty czy oznakowania, to będziemy realizowali z wydatków bieżących. Tego nigdzie nie widać. Myślę, że takie rzeczy realizujemy. Czy np. teraz jak pojawiły się pierwsze oznaki jakości asfaltu na niektórych odcinkach naszych ulic miejskich też nie ma tego w budżecie, też to realizujemy. Też koledzy z Infrastruktury na zgłoszenie Mieszkańców czy Państwa Radnych reagują, mimo, że jesteśmy jeszcze nazwijmy to na początku zimy. Ale wracając do początku mojej wypowiedzi otóż mój pomysł na ten budżet jest bardzo prosty, zobaczymy jak się go uda zrealizować oczywiście, czyli jak największa możliwość korzystania ze środków zewnętrznych. Tutaj jakby rozpatrujemy tylko te środki na projekty twarde, infrastrukturalne, drogi, mosty, stadiony tudzież inne rzeczy. Ja bym też chciał bardziej się skupić również i tego będę oczekiwał od instytucji, które działają w ramach Miasta Lubartów o to, żebyśmy pozyskiwali również środki, od mojego zastępcy również, tak, wspólnie będziemy poszukiwali tych środków na projekty miękkie np. dla biblioteki, np. dla LOK, bo dzisiaj mówiliśmy, poruszyliśmy kilka elementów, które każdy tam wspominał, że za mały budżet. Na pewno za mały, ale myślę, że jeżeli się wspólnie zepniemy a z Panią Dyrektorem dużo na ten temat rozmawiamy to jest szansa na to, żebyśmy wzmocnili ten budżet środkami zewnętrznymi np. ministerialnymi. Może Państwo o tym nie wiedzą, ale Pani Dyrektor złożyła wnioski ministerialne o doposażenie czy na różną działalność kulturalną. To też w jakiś sposób jak się uda pozyskać wzmocni nasz budżet. Mamy możliwość jakby korzystania z naszego kina, z oferty filmów nowych, które też są popularne. Mamy możliwość sprzedaży naszej monografii to też jest zadanie LOK i też to są środki, które w tym budżecie, być może są one niewidoczne, ale one będą. Nasze instytucje będą mogły dodatkowo gdzieś jeszcze te środki pozyskać. Środki zewnętrzne plus te twarde inwestycje, które przedstawiliśmy, mają nam dać to co Pan Radny Grzegorz Gregorowicz zauważył, żeby ta promocja miasta przez infrastrukturę i kulturę co, bo Pan Radny Tomasz Krówczyński jeżeli się nie mylę, któryś z Panów, żeby właśnie tą promocję tego miasta przez te elementy uzyskać. Nie stać nas dzisiaj na to, żeby promować miasto, bo nie mamy na to środków. Pani Skarbnik przesunęła jakieś środki na promocję, które są no żadne tak naprawdę. Ale żeby nasze miasto się liczyło spróbujemy nadgonić te elementy poprzez organizację pewnych imprez, o których za jakiś czas Państwa poinformuję. Pracujemy nad taką dużą ogólnopolską imprezą, która odbędzie się w partnerstwie oczywiście z Powiatem Lubartowskim na naszych ziemiach, w naszym mieście i myślę, że będzie o nas słyhać w całej Polsce. To są te elementy, które są pomysłem moim na to miasto to, o czym mówiłem wcześniej i chcę zrealizować. A odnośnie jeszcze na sam koniec, Lubartowa jako miejsca turystycznego, no pewnie nie jest idealnie. Bazujemy na Kozłowiec na innych walorach. Naprawdę jest wiele rzeczy ukrytych. Mamy wspaniałych ludzi, mamy bardzo ciekawych regionalistów, którzy odkrywają przed nami, przede mną, bo bardzo dużo osób mnie odwiedza, i chcę, żebyśmy w tym kierunku szli i promowali nasze miasto. Naprawdę też będziemy mieli do zaproponowania, jeżeli chodzi o promocję miasta dużo. A jeżeli chodzi o zabezpieczenia majątku to już na sam koniec Radny Krówczyński – jestem otwarty. Mamy instytucje, którą jest MOSiR. Działa w tej chwili tak jak działa.

Postaramy się żeby sprawnie działała i być może włączymy, jeżeli będzie taka możliwość pod ten Eko-stadion, który wybudujemy. Włączymy pod nadzór tej instytucji, jeżeli prawnie będzie to możliwe i organizacyjnie. Jakby nie zamykamy się tutaj w tej chwili, że tak postawimy płot, albo nie, nie postawimy tego płotu. Damy możliwość korzystania wszystkim kto będzie chciał, albo nie wiem będziemy wydawali klucz. Ja tego dzisiaj nie wiem. Zbudujemy tą instytucję na początku a potem się zastanowimy jak ona będzie wyglądała. Oczywiście powinniśmy już teraz wiedzieć. Ja wiem to, bo mamy taką instytucję, która będzie miała możliwość jakby zarządzania tą infrastrukturą. Dlatego też są pomysły, proszę dać szansę temu budżetowi. Ja się skupię na realizacji tego budżetu wspólnie z pracownikami UM i instytucji podległych, dlatego też przed głosowaniem bardzo Państwa proszę o to żeby ten pozytywny przekaz dzisiejszy, który płynie z tej debaty został przełożony na Państwa głosowanie. Dziękuję.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, ponieważ zbliża się nieuchronny czas głosowania chciałem również swoją cegiełkę do tego a w zasadzie zadać kilka pytań dotyczących wieloletniej prognozy finansowej, bo spojrzałem na te liczby i pewne jakby mam wątpliwości. Dopytać chciałem się o te liczby, natomiast odniosę się tylko do wypowiedzi sprzed chwili Pana Burmistrza. Jeśli miałbym opierać swoją wiarę w Pana działania na podstawie tego co zostało zrobione w MOSiR to już by Pan miał że tak powiem u mnie przerypane za przeproszeniem, bo pierwszą decyzję jaką Państwo zrobili w MOSiR to odwołaliście trenera koordynatora (Przewodniczący Rady: może Pan skupić się na budżecie?) będę się skupiał. To jest wprowadzenie do budżetu. Mówili Państwo, że będziecie słuchać rad i będziemy współpracować, będziemy się starali. No pierwsze Państwa decyzje zupełnie temu przeczą (Przewodniczący Rady: zwracam Panu uwagę po raz drugi, będę zmuszony Panu odebrać głos jeżeli Pan po raz trzeci nie będzie zabierał głosu odnosząc się do meritum.) Bardzo proszę może mi Pan zabrać głos jak najbardziej, bo chciałbym powiedzieć o tym, że na podstawie tych, nie wierzę w realizację tych planów, które są zapisane w budżecie. I to jest mój wstęp do tego, co chcę teraz powiedzieć. Ale może mi Pan w każdej chwili zabrać. Mam pytanie, w wieloletniej prognozie finansowej w rubryce 1.1. dochody bieżące mamy w 2019 r. kwotę konkretnie 81 mln. itd. itd., która w roku 2020 rośnie o 6 mln. zł., nie rośnie w kolejnych latach, więc mam pytanie skąd takie wyliczenia? Czy to są może jakieś nie wiem wzrosty podatków, nieoczekiwane dochody, o których nie wiemy jeszcze? Być może to mi rozjaśni jakby pomoże mi podjąć decyzję w głosowaniu. I drugie pytanie dotyczące wydatków w poz. również 2.1 w roku 2019 mamy wydatki bieżące na poziomie 77. 475 tys. które w 2020 roku maleją o 2,5 mln. Ale jeśli spojrzymy również na stronie 7 wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane to właśnie tutaj znika te 2,5 mln. zł. Teraz mam pytanie, czy są jakieś planowane w związku z tym nie wiem obniżki płac urzędników? Nie wiem może jakieś zmiany w Urzędzie, bo te 2,5 mln. że tak powiem jest mniej, skąd to się wzięło? Tylko w tym roku. Więc skąd to się wzięło i co to za liczby są? Jeśli mógłbym uzyskać na to pytanie odpowiedź będę wdzięczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady

Przepraszam bardzo Pani Skarbnik, Pan Teodor Czubacki prosił o głos.

Radny TEODOR CZUBACKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, tym razem ja będę tym kończącym dzisiejszy punkt, więc składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że był to wniosek formalny dwa głosy za, dwa głosy przeciw. Czy ktoś w sprawie wniosku formalnego chce się wypowiedzieć?

Radny PIOTR KUSYK

Jestem przeciwny temu wnioskowi. Rady Polichańczuk zadał pytania wypadałoby żeby uzyskał odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze w sprawie wniosku formalnego? Nie widzę. Proszę Państwa, kto jest za przyjęciem tego wniosku formalnego proszę o podniesienie ręki, o zamknięcie dyskusji?

W głosowaniu 11 gł. za, 10 gł. przeciw wniosek Radnego Teodora Czubackiego o zamknięcie dyskusji został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania uchwał w sprawie wieloletniej prognozy finansowej oraz uchwały budżetowej na rok 2019.

**Głosowano w sprawie:**

wieloletniej prognozy finansowej

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Jacek Bednarski, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Wojciech Krzysztof Osiecki, Beata Pasikowska, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Robert Szczepan Błaszczak, Tomasz Krówczyński, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ścisiel, Krzysztof Adam Żyśko

BRAK GŁOSU (1)

Maria Kozak

Uchwała Nr IV/25/2019

**Głosowano w sprawie:**

uchwały budżetowej na rok 2019

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jacek Bednarski, Teodor Czubacki, Ewa Grabek , Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Wojciech Krzysztof Osiecki, Beata Pasikowska, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Robert Szczepan Błaszczak, Tomasz Krówczyński, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ścisiel

BRAK GŁOSU (1)

Maria Kozak

Uchwała Nr IV/26/2019

6. Wolne wnioski.

W punkcie tym wypowiedzieli się:

Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Szanowni Państwo, chciałbym złożyć trzy wnioski formalne. Pierwszy z nich tj. powołanie komisji doraźnej, w skład której wchodziłoby po dwoje delegatów z każdego klubu. Przedmiotem prac tej komisji byłaby nowelizacja zasad i tryb przeprowadzania konsultacji w sprawie budżetu obywatelskiego. To byłby jeden temat, cele tej komisji, nowelizacja tego a drugi to co począć z projektami, które już od wielu lat są, są ciągle przesuwane z roku na rok a ich cena, koszt realizacji z roku na rok rośnie. To staje się w budżecie pozycją jakby taką zamrożoną i nie wiadomo co z tym fantem począć. To jest jeden wniosek formalny

Drugi wniosek tj. również o powołanie komisji doraźnej. Oczywiście ta komisja doraźna by (Przewodniczący Rady: przepraszam najmocniej to nie jest wniosek formalny to jest wolny wniosek.) A, wolny wniosek, dobrze, no to bardzo wolny ten wniosek. Tak. Drugi wolny wniosek tj. o powołanie znowu komisji doraźnej tym razem do współpracy z organizacjami pozarządowymi. Tutaj przynajmniej jak ostatnio słyszałem wypowiedź, jak była mowa na temat tej współpracy, słyszałem wątpliwości Pana Radnego Gregorowicza. Podzielał jego pogląd, że tutaj ta współpraca z organizacjami pozarządowymi powinna troszkę według innych zasad być zorganizowana stąd też właśnie taki wniosek składam. Podobnie jak w przypadku pierwszej komisji wymienionej tutaj też proponuję dwuosobową delegację z każdego klubu radnych. Skuteczność komisji doraźnych dowiodła komisja statutowo-regulaminowa. Całkiem przyjemnie, całkiem fajnie się to wszystko, dość sprawnie to ustalenie wspólnego stanowiska tego konsensusu przebiegało pod przewodnictwem przewodniczącego Zielińskiego.

I ostatnia rzecz, to tutaj nawet nie wiem czy to wniosek, czy sugestia do Pana Burmistrza. Nadarza się bardzo korzystna konfiguracja do rozszerzenia i poprawy działania naszego monitoringu miejskiego. Już mówię w czym rzecz. Otóż z tego co mi wiadomo jest na ukończeniu program, system cały informatyczny wykonywany właśnie dla służb, dla policji, który można zintegrować z działającym monitoringiem. Jego głównym jakby zadaniem jest rozpoznawanie w czasie rzeczywistym twarzy. Nie chodzi tu o śledzenie mieszkańców tylko ten system, o którym mówiłem jest karmiony wizerunkami osób poszukiwanych. W momencie, kiedy nasz monitoring wykryje, znaczy wykryje, przekaże źródło wideo do tego podsystemu policyjnego i taki osobnik zostanie zidentyfikowany to podnoszony jest alarm. Z tym że, żeby to wszystko zadziałało sensownie z operacyjnego punktu widzenia no to musimy jeszcze wykonać dodatkowe kroki. Najlepiej by były gdybyśmy przygotowali jednak

skonsultowali z policjantami, wypracowali jakąś formułę współpracy, która pozwoliłaby na szybsze reagowanie na zdarzenie. Nic się nie dzieje jak nasz operator tam siedzi, nadzoruje, jest sprawa ułatwiona, nie może jednocześnie monitorować skutecznie ileś tam obrazów, bo tam chyba kilkanaście tych monitorów jest, dokładnie nie pamiętam bo przeprowadzałem konsultacje ale to już było w ubiegłym roku, lepiej jak rok. Ale w takim przypadku nawet jeśli uda się zaobserwować jakieś zdarzenie to ten operator może bezpośrednio natychmiast powiadomić dyżurnego. Gorzej jak monitoring, jak tam nie ma operatora no z racji po prostu godzin urzędowania. Ta osoba pracuje normalnie w godzinach pracy urzędu tylko w dni robocze i tutaj jest znowu kolejna sugestia w ramach tego wniosku, nazwijmy to wnioskiem, może by Pan Burmistrz sprawił i oddelegował odpowiednie osoby, które by zainteresowały się dofinansowaniem odpowiedniej liczby etatów z funduszu niepełnosprawnych z PFRON-u. I gdyby się udało teraz a myślę, że znaleźliby się tacy niepełnosprawni ruchowo, których można by było po przeszkoleniu jakimś oczywiście zatrudnić do tego w charakterze operatorów tego naszego monitoringu, to moglibyśmy uruchomić niewielkim kosztem albo wręcz żadnym przynajmniej przez pewien czas stały skuteczny monitoring. Tak, z możliwością natychmiastowego powiadamiania dyżurnego. Ale też swoją drogą Panie Burmistrzu sugerowałbym, to jest wynik moich konsultacji z policjantami, spotkanie właśnie z Komendantem Powiatowym czy z Zastępcą Naczelnika Błaziakiem, czy z jego przełożonym, żeby wypracować treść umowy między Policją a Urzędem Miasta, która sprawiłaby, że Policja mogłaby korzystać z tego materiału z monitoringu możliwie jak najszybciej a ta cała papierologia niech sobie wędruje tygodniami. Ważne jest to, żeby policjanci mogli skutecznie na czas reagować na zdarzenia zagrażające bezpieczeństwu mieszkańców. To są trzy moje wnioski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Czy ktoś jeszcze? Proszę bardzo Radny Grzegorz Gregorowicz, potem Radny Teodor Czubacki. Ja tak w międzyczasie powiem jest prośba od Bira Rady, aby tablety ładować przed sesjami tak żeby nie okazywało się, że są ... widzę, że chyba Pan Radny Wojciech Osiecki nie naładował bo tak kiwa głową jakby miał mi za złe, że to mówię.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Dopuszczono mnie do mównicy czy nie, bo już nie wiem. (Przewodniczący Rady: proszę bardzo.) Szanowni Zebrani chciałbym w imieniu naszego klubu spróbować naprawić pewne faux pas, które nastąpiło, ale proszę to nie było naszym zamiarem i nikt nie jest winien. Po prostu pewne drobne nieporozumienie wynikające jak sądzimy, mam nadzieję, że tak to uznacie, z pewnego niedoświadczenia. Ten wniosek formalny, który zgłosił Radny Teodor Czubacki był przedwczesny, bo nie zdążono, Pani Skarbnik nie udzieliła odpowiedzi. To nie było według mnie z rozmysłem, to było po prostu niezamierzone, dlatego ja osobiście przepraszam. Mam zgodę Pani Przewodniczącej Klubu, żeby to uczynić. Proszę nie wińcie nas o to. Po prostu nie było to jakby celowe jakby czekanie, żeby komuś dołożyć. Nie. Także, jeśli ktokolwiek z Państwa się czuje urażony to jeszcze raz oficjalnie przepraszam. Będziemy pracować nad tym, żeby to się więcej nie powtórzyło. Natomiast zastanawiam się, tutaj Pan Przewodniczący niech coś z tym zrobi, czy Pani Skarbnik powinna w tym punkcie udzielić tych wyjaśnień czy w ogóle nie? Ale to już zostawiam bardziej doświadczonym ludziom. Natomiast jeszcze raz, chyba trzeci przepraszam. Mam prośbę, żebyście puścili to w niepamięć. Dziękuję.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Ja proponuję, żeby radni, którzy chcą tą odpowiedź otrzymać zostali po prostu po sesji. Mamy punkt wolne wnioski w tym momencie, więc rozmawiamy o.. jesteśmy w punkcie wolne

wnioski i tutaj ściśle ustawodawca narzucił na nas rygor przestrzegania tego, nie ma możliwości, nawet punktu interpelacje, zapytania radnych. Proszę bardzo Pan Radny Marek Polichańczuk. Później Pan Radny Piotr Kusyk a później dopiero Pan Radny Krówczyński, a Pan Teodor przepraszam jeszcze wcześniej był.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ponieważ mnie dotyczyło to, nie gniewam się na Państwa Radnych, rozumiem, że takie rzeczy się zdarzają aczkolwiek mam wniosek trochę inny, ale też dotyczący Państwa Klubu a szczególnie Pana Przewodniczącego Wojciecha Osieckiego. I tutaj wnioskuję do Pana Przewodniczącego żeby może wysłał Pana Przewodniczącego na kurs dotyczący przepisów ustawy o samorządzie, dlatego że na sesji w grudniu, na posiedzeniu komisji, w której brałem udział jako radny nie członek tej komisji poprosiłem o zabranie głosu. Pan Wojciech Osiecki zarządził głosowanie i na skutek tego głosowania nie udzielono mi głosu. To jest proszę Państwa niedopuszczalne bo to jest łamanie ustawy o samorządzie. I proponuję, żeby Pan Wojtek udał się na takie szkolenie..., pkt 24, przepraszam 21 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Proszę sobie przeczytać. Bardzo proszę.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Proszę bardzo następny w wolnych wnioskach był Pan Piotr .. dobrze za chwilę Pan dokończy. Nie marnujmy czasu. Proszę bardzo Pan Piotr Kusyk. ... Proszę być przygotowanym jak Pan przychodzi do mównicy. Proszę bardzo.

Radny PIOTR KUSYK

Uważam, że przerwanie dyskusji w takim momencie było bardzo niewłaściwe i uważam, że Państwo zachowywaliście się bardzo nieodpowiedzialnie. Każdemu radnemu należy się odpowiedź szczególnie, jeśli głosujemy nad budżetem miasta a zdarza się to raz do roku i była to sprawa błaha. Radny miał wątpliwości i uważam, podkreślę jeszcze raz, należała mu się odpowiedź. Natomiast Państwo, ja rozumiem radnych niedoświadczonych, którzy są pierwszą kadencją, że zagłosowali za tym wnioskiem. Większą pretensje mam właśnie do radnych doświadczonych i bardzo doświadczonych, którzy właśnie zachowali się w ten sposób. Moim zdaniem było to bardzo nieodpowiedzialne i nic nie miało wspólnego z demokracją. A jeśli chodzi o ten artykuł, o którym mówił mój poprzednik to jeśli dobrze pamiętam to jest art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie. Chwileczkę, muszę poszukać... masz? To już oddaję głos w takim razie.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Proszę Państwa art. 21 ust. 4 mówi tak: W posiedzeniach komisji mogą uczestniczyć radni niebędący jej członkami. Mogą oni zabierać głos w dyskusji i składać wnioski bez prawa udziału w głosowaniu” Tak brzmi artykuł. Żaden inny artykuł nie wyklucza ani uniezależnia od jakiegokolwiek innej, czy statutu.. udzielenia głosu radnemu. Także bardzo proszę, przestrzegam innych przewodniczących, żeby takich rzeczy nie robili, bo to jest nieeleganckie. Do tej pory to się nigdy nie zdarzyło. Ja już pominę fakt, że się radnego odsyła na miejsce dla publiczności co nie tyle jest niemożliwe ale nieeleganckie. No, ale powiedzmy taki jest przewodniczący jaki jest. Natomiast nieudzielenie głosu radnemu w ramach wykonywania jego obowiązków jest złamaniem ustawy i proszę zdawać sobie z tego sprawę.

Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Przyznam, że sam nie wiem w jakim trybie to zgłosić, czy to wniosek czy w jakiś inny sposób (Przewodniczący Rady: ... tylko i wyłącznie może Pan wniosek zgłosić. Trzymajmy się już

tego przepisu dobrze? Jak już cytujemy ustawę o samorządzie gminnym to się trzymajmy tej ustawy o samorządzie gminnym.) Wniosek polega na tym, że 7 stycznia wpłynęła petycja do Urzędu Miasta a Komisja Skarg, Wniosków i Petycji do tej pory się nie zebrała. I chciałem zapytać co z tym zrobić teraz? Czy mamy złożyć ponownie? (Przewodniczący Rady: przepraszam najmocniej to nie jest wniosek. Jeżeli wniosek...) Wnioskuję o zebranie, zwołanie Komisji Skarg i Wniosków w celu rozpatrzenia tej petycji.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Proszę Państwa, proszę pamiętać w jakim trybie pracuje Komisja. Komisja ds. wniosków i petycji pracuje dopiero wtedy, kiedy odpowiednie służby uznają, że to jest albo wniosek albo petycja. Proszę bardzo Pan Teodor Czubacki

Radny TEODOR CZUBACKI

Szanowni Państwo ja byłem autorem zakończenia tej dyskusji, wniosku formalnego. Zwracam się z przeprosinami, faktycznie może za szybko było to moje wystąpienie. Wierzę, że będę następnym razem bardziej powściągliwy jeśli chodzi o wnioski formalne, jeśli chodzi o zakończenie tych dyskusji naszych wspólnych można powiedzieć. Wracając natomiast do wniosków mam trzy wnioski. Zacznę może od pierwszego. W dziale 900 paragraf 6015 zabezpieczono środki w budżecie miasta na oświetlenie uliczne. Chciałbym złożyć wniosek o budowę tego oświetlenia na trzech ulicach: Lawendowa, Bursztynowa i Rubinowa. Ja pozwolę sobie od razu uzasadnić, dlaczego akurat te trzy ulice zostały wybrane, żeby Państwo sobie to w pełni ..., zabudowane ulice, w pełni zurbanizowane i zamieszkałe. Ulica Lawendowa jest to łącznik można powiedzieć trzech osiedli. Osiedli: 1 Maja, Popieluszki z osiedlem Łąkowa. Uważam za zasadne, aby choćby to oświetlenie w tym roku mogło tam powstać. Jeśli chodzi o ulicę Bursztynową i Rubinową można powiedzieć jest to wstęp do potężnego osiedla. Jak Państwo jadą ul. Łąkową przed klasztorem sióstr Felicjanek jest osiedle, które co roku się rozrasta i uważam, że warto wyjść naprzeciw oczekiwaniom tamtych mieszkańców, aby to osiedle w końcu stało się bezpieczne. A wydaje mi się, że kilkadziesiąt osób, które tam zamieszkują i z roku na rok ta liczba coraz wzrasta, no przyznam się, że przez ostatnie, ja analizuję to osiedle, przez ostatnie kilka lat a może nawet kilkanaście lat Szanowni Państwo na tym osiedlu nie powstało tak naprawdę nic a wystarczy pojechać na inne osiedle w zachodniej części miasta, osiedle Królów gdzie szerokim strumieniem przez ostatnie lata płynęły dotacje, gdzie wjeżdżamy na ulice wyłożone kostką, gdzie mamy piękne oświetlenie, piękne chodniki. Nawet siano trawę mieszkańcom i sadzono drzewa z pieniędzy właśnie Urzędu Miasta, z pieniędzy naszych i naszych podatników a na tym osiedlu, na którym mieszkam, na osiedlu Łąkowa, Popieluszki, ta część Jacka, nie pobudowano nic. I szukam tak, zastanawiam się czy mieliśmy innego burmistrza, czy mieliśmy inny Urząd Miasta, czy mieliśmy inny budżet, czy oddychaliśmy innym powietrzem, że w jednym miejscu udało się zgromadzić tyle fajnych rzeczy infrastruktury drogowej a na innym osiedlu nie powstało nic? Kompletnie nic, więc uważam naprawdę za zasadne, aby w końcu przyjrzeć się innym częściom miasta może a nie tylko inwestować tak jak było to przez ostatnie lata tam gdzie ktoś ważny może mieszka. We wszystkich częściach miasta mieszkają nasi podatnicy i tak naprawdę wszystkim się należy jakaś fajna infrastruktura tak jak to właśnie ma miejsce na osiedlu Królów. Szanowni Państwo, ktoś kiedyś powiedział, że podzielono mieszkańców na tych lepszych mieszkających w domkach jednorodzinnych i na tych gorszych mieszkających w blokach. Ja powiem więcej podzielono nawet tych mieszkańców, co mieszkają w domkach jednorodzinnych, bo są mieszkańcy mieszkający przy drogach oświetlonych, utwardzonych i odśnieżanych i są mieszkańcy, którzy mieszkają przy nieodśnieżonych, nieutwardzonych i nieoświetlanych w tym momencie. Ja przed złożeniem tego wniosku tutaj długo rozmawiałem z Panem Radkiem Stępińskim, analizowaliśmy przez

długi czas ile tych lamp ma tak naprawdę powstać na tych trzech ulicach. Badaliśmy długość tych ulic, odległość między lampami tak, aby ta lampa nie wchodziła komuś we wjazd, czy w śmietnik. I ustaliliśmy, żeby nie było czarnych punktów między tymi lampami, wyszło nam na trzech ulicach czyli: Lawendowa 120 m, Ametystowa, Rubinowa 120 m, Bursztynowa 220 m z tego co pamiętam, czyli wychodzi około łącząc te trzy ulice, około 500 m czyli 15 lamp. To nie jest dużo, ale też nie jest mało. Wydaje mi się, że te środki, które są zabezpieczone w budżecie miasta w jakimś tam stopniu dużym być może w całości, badaliśmy też przetargi z ubiegłego roku i te przetargi z ubiegłego roku były szalone, więc nie możemy akurat porównywać z rokiem, który mamy albo który będzie, prawda? Ale te kwoty powinny w jakiś tam stopniu wystarczyć na realizację tego projektu. Szanowni Państwo to nie jest mój wniosek. To jest przede wszystkim wniosek mieszkańców tego osiedla, bo to oni upoważnili tak naprawdę nas jako radnych o reprezentowanie ich interesów.

Drugi wniosek. Minutę wstępu przed wnioskiem. W 2014 r. głosowaliście Państwo budżet obywatelski a w 2015 roku były składane pierwsze wnioski. Byłem jednym z pierwszych wnioskodawców w budżecie obywatelskim budowy chodnika przy ul. Łąkowej. Oczywiście nie został on zrealizowany, nie zyskał aprobaty może tak to nazwę Urzędu Miasta ten projekt z uwagi na to, że nie można budować projektów na działkach nienależących do Urzędu Miasta. Uważam, że wtedy już należało ten punkt zmienić, a chyba drugi powód tego to, że to ja składałem ten wniosek, także już pomijając drugi powód. Natomiast stała się rzecz niecodzienna wtedy, na komisji za moim pośrednictwem mieszkańcy tego osiedla przez które będzie przechodził ten chodnik właśnie złożyli oświadczenia, że bezpłatnie przekazują swój teren, swoje działki z przodu tam gdzie przebiega, miał przebiegać ten chodnik, tylko po to, żeby tam wybudować chodnik. No i co się stało? No właśnie nic się nie stało, dlatego składałem wniosek, że może warto skontaktować się z tymi mieszkańcami czy podtrzymują tą dobrą wolę przekazania tych terenów pasa drogowego Urzędowi Miasta? To nie są małe pieniądze. Każdy pas drogowy to jest kilka tysięcy złotych razy dziesięć, bo chyba było tam dziewięć czy dziesięć osób, które składały wtedy to oświadczenie. Ja nie mówię, że UM ma mieć węża w kieszeni ale racjonalne gospodarowanie finansami budżetu miasta jest wskazane w tym momencie. Ja wiem, że później chodnik, czy tam pas pieszo-jezdny teraz się to nazywa zyskał akceptację Mobilnego LOF-u i został włączony w projekt Mobilnego LOF-u i będzie realizowany. I całe szczęście, że będzie realizowany, bo chodnik się znajdzie i ścieżka rowerowa i ścieżka rowerowa na ul. Piaskowej również się znajdzie. Natomiast no dobrze jest zapytać tych mieszkańców, bo oni chcieli się włączyć w proces budowy, prawda? Nie chcieli stać gdzieś tam z boku, odkupcie od nas, dopiero będziecie mogli coś realizować. Nie, no chcieli włączyć się, chcieli przekazać, aby tylko coś tam zostało zbudowane. Uważam, że za te pieniądze nawet zaoszczędzone z tego, z wyniku tego może przekazania przez mieszkańców tych pasów drogowych można byłoby coś zbudować nawet na tym osiedlu, czy na innym osiedlu, bo to są jakieś tam nawet kilkanaście, kilkadziesiąt tysięcy złotych, czy nawet plac zabaw na tym osiedlu. I to by było bardziej korzystniejsze niż budowanie wybiegu dla psów na ul. Łąkowej, bo co jest ważniejsze: plac zabaw czy budowa wybiegu dla psów? Na to pytanie już Państwo sami sobie odpowiedzą.

I ostatni wniosek. Szanowni Państwo jeżeli chcemy, żeby Lubartów się rozwijał, jeżeli chcemy zmieniać ten Lubartów, żeby Lubartów zaistniał na mapie nie tylko województwa a może nawet kraju, tak jak to miało miejsce w latach osiemdziesiątych czy dziewięćdziesiątych gdzie była UNITRA, gdzie był KASPRZAK, gdzie była Garbarnia, musimy chcąc czy nie chcąc zainteresować tutaj dużych przedsiębiorców. W jaki sposób zainteresować dużych przedsiębiorców? No właśnie terenami inwestycyjnymi. W ubiegłym roku kiedy był wystawiony plan zagospodarowania przestrzennego i były konsultacje w tym kierunku, uczestniczyłem w tych konsultacjach, i pojawiło się kilka osób z terenu właśnie koło BP, właścicieli działek od BP w stronę ronda w Łucce, którzy deklarowali chęć że tak



powiem sprzedaży swoich terenów na poczet UM. No właśnie tutaj jest wniosek. Czy udałoby się porozmawiać z tymi osobami, które mają tam działki, aby rozszerzyć strefę ekonomiczną właśnie o te tereny? Oni deklarowali chęć sprzedaży. Nie wiemy za jaką kwotę. Plan zagospodarowania przestrzennego w tamtych terenach bardzo precyzyjnie określa, co tam może się znaleźć. Tam mogą się znaleźć tylko i wyłącznie budynki powyżej 2 tys. m. Tam nie można pobudować żadnego domu. Tam są tereny tylko i wyłącznie pod inwestycje duże. I to jest mój końcowy wniosek. Dziękuję bardzo.

**Radny WOJCIECH OSIECKI**

Szanowni Państwo, na wstępie chciałem przeprosić Radnego Polichańczuka. Nie mam przy sobie nigdy ani w głowie dziennika ustaw ani całego.., jestem osobą omylną i faktycznie niewłaściwie postąpiłem nie udzielając Panu głosu. Zapewniam Pana, że jeżeli następnym razem jak przybędzie Pan na komisję to ten głos będzie udzielony. Gdyby Pan wtedy przytoczył ten przepis i byśmy do niego zajrzeli a nie ma obsługi prawnej, na pewno ten głos zostałby Panu... nie ja nie mówię, że to Pana wina. To nie są przytyki, przecież Pana przeprosiłem. Wniosek formalny jest, proszę nie uprzedzać faktu, też mam wniosek do Burmistrza z racji tego, że widzimy, że oświetlenie uliczne jest dość chcianymi inwestycjami w mieście a niestety ostatnio została przeprowadzona inwestycja w mieście za uprzednich władz gdzie lampy Szanowni Państwo ledowe zostały wymienione na ledowe i miasto ma dużo oświetleń ledowych. Mam nadzieję, że w tym roku uda się zrealizować wiele projektów Panu Burmistrzowi właśnie z tych zdemontowanych lamp ledowych. Tu oczywiście zgłaszam niegospodarność uprzednich władz, jeżeli chodzi o zgłaszanie projektów i takie wymiany. Dziękuję bardzo.

**Radny PIOTR KUSYK**

Chciałem się odnieść do wypowiedzi Pana Teodora Czubackiego. (Przewodniczący Rady: nie ma odnośnienia się. Proszę bardzo zgłaszać wolne wnioski.) To wprowadzenie do wniosku. Jeszcze nie wiem jakiego ale na pewno zaraz ..(Przewodniczący Rady: przeproszam Pan mówi, że jeszcze nie wie jakiego wniosku. Panie Radny nie możemy, odbieram Panu głos. Przeproszam, Pan nawet nie wie, że Pan chce złożyć wniosek. Odbieram Panu głos To jest punkt wolne wnioski.) Dobrze składam wniosek. Składam wniosek, aby jeszcze więcej ulic budować na osiedlu Królów, ponieważ na osiedlu gdzie mieszka Pan Teodor Czubacki, Radny Teodor Czubacki też buduje się drogi, też się stawia latarnie itd. itd. A ja chciałbym powiedzieć Panu Teodorowi, że na osiedlu Królów (Przewodniczący Rady: proszę nie odpowiadać Panu Teodorowi. Zgłosił Pan wniosek. Proszę uzasadnić tylko i wyłącznie swój wniosek.) Chwileczkę, no jeden radny może się wypowiadać ile chce natomiast drugi radny nie może się wypowiadać? (Przewodniczący Rady: nie. Proszę uzasadnić swój wniosek.) Tak chciałbym uzasadnić swój wniosek. Na osiedlu Królów w ciągu ostatnich 8 lat powstała nawierzchnia przy raptem 3 krótkich ulicach. Czy to jest wielkie osiągnięcie? Czy można mówić o tym, że jakiś rejon Lubartowa był obłożony niemalże inwestycjami? Bo tak niestety to wyglądało z Pana wypowiedzi, natomiast w innym rejonie miasta nie robi się w ogóle nic. Jest bardzo wiele ulic gdzie nawierzchnie nie są utwardzone i nie ma latarni, chociażby na ul. Zygmunta Starego. Jest bardzo wiele takich ulic. Ulica Aleje Zwycięstwa jest to jedna z dłuższych ulic w mieście i nawierzchnia tej ulicy jest w tragicznym stanie. Nie ma tam nawet chodnika. Na tej nawierzchni znajduje się bardzo dużo kałuż. Podczas roztopów ludzie chodzą brodząc w błocie. Mówienie o tym, że jest to osiedle gdzie było bardzo dużo inwestycji jest kompletnie niezasadne i nie życzę sobie żeby antagonizować jedno osiedle z drugim. Dlatego ja się przychyliam do wniosku też Radnego Krówczyńskiego, aby odpowiednia komisja zajęła się projektem wybierania ulic do remontów i do budowy, żebyśmy nie wydzielali sobie funduszy i nie, że ktoś silniejszy, tylko to przy których ulicach

rzeczywiście remonty trzeba przeprowadzać i które ulice są niezbędne aby je budować. Trzeba usiąść ustalić kryteria a nie antagonizować mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Radna ELŻBIETA MIZIO

Ja chciałabym zgłosić wniosek żebyśmy zaprzestali mowy nienawiści. Pan Czubacki twierdzi, że są jakieś lepsze lub gorsze osiedla, lepsi i gorsi mieszkańcy a ja chciałabym Panu powiedzieć, że właśnie się dowiedziałam, że jestem obywatelem mieszkającym na trzeciej kategorii ulic, bo ja myślałam do tej pory, że są dwie. Mało, ja jestem trzecia kategoria i mieszkańcy domków jednorodzinnych to jest trzecia kategoria, która raz w sezonie ma prawo do odśnieżanych ulic jak się okazuje, więc również przychyliam się do wniosków moich poprzedników. I naprawdę nie ma potrzeby żebyśmy my dzielili mieszkańców, bo my jesteśmy tutaj po to, żeby działać dla wszystkich mieszkańców a nie wybierać sobie lepszych czy gorszych. Dziękuję.

Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Boję się, że zostanę skasowany za nadmierną emisję dwutlenku węgla, ale już kończymy. Przede wszystkim Panie Burmistrzu zapomniałem jeszcze o najważniejszej rzeczy z tym monitoringiem, to gwoździ uzupełnienia mojego wniosku. Ten system do rozpoznawania twarzy mamy okazję przez to, że jest na etapie testowania, więc możemy robić za króliki doświadczalne i będziemy go mieli za darmo. O tym nie powiedziałem. Uzupełniam to. I jeszcze jeden wniosek taki malutki, skromniutki jak spadnie śnieg to tutaj ten nasz plac defilad to fajnie byłoby chociaż odśnieżyć te wydeptane ścieżki tak jak one są. Nie cały, bo to jest może za duży koszt ale przynajmniej te wydeptane ścieżki. Dziękuję.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Tak, tak to jest wniosek, tylko ten wniosek musiałby być również uzupełniony o to, aby rozwiązać umowę i postępowanie przetargowe, które zostało w uprzednim roku rozstrzygnięte na odśnieżanie ulic. No, ale... dobrze, Radna Maria Kozak.

Radna MARIA KOZAK

Szanowni Państwo, ja tu chciałem się odnieść do niektórych wniosków też między innymi Pana Kusyka. Tam na osiedlu Królów rzeczywiście na niektórych ulicach trzeba chodzić w kalozkach. (Przewodniczący Rady: przepraszam najmocniej Pani Radna proszę zacząć od wniosku) Wniosku, żeby po prostu również na osiedlu Królów pomyśleć o budowę nawierzchni i budowie oświetlenia konkretnie ul. Zygmunta Starego. To jedna rzecz.

Następnie drugi wniosek. W sprawie raportu na temat strefy ekonomicznej dostałam odpowiedź i chcę między innymi tutaj, Pan Czubacki też mówił o tym, dostałam odpowiedź i takich naprawdę zakładów to jest 11, chociaż największe... (Przewodniczący Rady: przepraszam najmocniej Pani Radna. Pani opowiada teraz o interpelacjach i zapytaniach i odpowiedzi na interpelacje i zapytania, które Pani zadała. Proszę skupić się na wniosku, jaki chce Pani złożyć.) No to chcę złożyć wniosek, żeby przedstawiła strefę ekonomiczną, albo żeby przedstawiła odpowiedź w sprawie strefy ekonomicznej. (Przewodniczący Rady: przepraszam najmocniej te odpowiedzi są umieszczane na stronie UM. Radni się zapoznali. Niestety, jeżeli Pani chce odczytywać odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych nie mogę Pani udzielić głosu.) Ja nie chcę odczytywać ja chcę streścić po prostu. (Przewodniczący Rady: nie może Pani tego zrobić.) Dobrze w porządku.

To następny wniosek. Chciałabym, jeżeli będzie sprzyjała pogoda, żeby zorganizować lodowisko dla naszej młodzieży. Jeżeli będzie dobra pogoda żeby po prostu je zorganizować, będą ferie, żeby dzieciaki mogły gdzieś tam po prostu jeździć na łyżwach.

I następny wniosek żeby po prostu została przedstawiona radnym obsługa prawna naszej Rady. Pytają o to mieszkańcy, pytają o to wyborcy: kto po prostu jest, kto się zajmuje obsługą prawną naszej Rady? Nie jest to prywatna rzecz Pana Burmistrza. Gdyby była prywatna to Pan Burmistrz, bo tak Pan Gregorowicz powiedział, to Pan Burmistrz by płacił z własnej kieszeni. Natomiast tutaj jest po prostu wniosek mieszkańców, żeby przedstawić jakoś. Ja nie potrafię odpowiedzieć. Widzę Pana, że Pan jest no i tylko tyle. Przepraszam. To wszystko.

**Radny GRZEGORZ JAWORSKI**

Ja wnioskuję do Państwa Kolegów i Koleżanek Radnych, żebyśmy się zastanowili nad kontynuacją, chociaż przez jeden rok tego budżetu obywatelskiego. Oczywiście powinniśmy go znowelizować, powinniśmy pewne zmiany wprowadzić. Chociażby taką zmianę, że założmy wybieramy w jednym roku wnioski a w drugim realizujemy, bo niestety pracownicy mają kłopoty zrobić jakiś projekt, później wykonać. Często to wychodzi na koniec roku, ceny są potrójne, my oczywiście tego nie realizujemy, bo się nie da albo w ogóle nie ma chętnych. A w ogóle to mam już tyle wytycznych instrukcji i które przekazali mieszkańcy Lubartowa, że może byśmy to jakoś uregulowali. W tym roku kontynuujemy, bo musimy kontynuować, ale żebyśmy się zastanowili czy nie przerwać tego na rok i jakoś to poukładać. No i może poprawić właśnie ten regulamin, który by jakoś tak to zorganizował, że nie chodzi tylko o działki miejskie ale i inne, żeby po prostu terminowo jakoś to zrealizować tak żeby w miarę bezpiecznie i tanio to było realizowane. Teraz będziemy mieli wybór projektów, później najczęściej to są projekty, które wymagają wykonania dokumentacji. Robi się to do końca jesieni i wtedy próbujemy to na siłę wykonać. Także, nie mówię o projektach miękkich, ale tych, które wymagają właśnie większych prac projektowych. Dziękuję.

**Radna BEATA PASIKOWSKA**

Jeszcze chciałam poprzeć wniosek chyba Pana Krówczyńskiego, o to, żeby ta komisja do budżetu obywatelskiego powstała i żebyśmy mieli szansę wspólnie wypracować te zmiany, bo też mamy swoje pomysły.

I jeszcze mam drugi wniosek, chciałam prosić też Pana Burmistrza o jakiś taki raport czy sprawozdanie. Mówimy dużo o strefie ekonomicznej, też o pozyskiwaniu gruntów, ale też ważne jest żeby docierać do inwestorów, bo myślę, że wiele miejsc na Lubelszczyźnie ma takie grunty i oferuje. Zresztą myślę, też ważne, żeby skorzystać ze szczególnych udogodnień jakie ma Lubelszczyzna. Ale w jaki sposób i kto jest odpowiedzialny w mieście, jak to robi? Bezpośrednio i czy w ogóle dociera do potencjalnych inwestorów tak żeby ich zapraszać czy w jakiś sposób aktywnie ich pozyskiwać? Jak to działa? Będę bardzo wdzięczna za taką informację.

7. Informacja Burmistrza o złożonych zapytaniach i interpelacjach radnych oraz udzielonych na nie odpowiedziach.

**Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK**

Szanowni Państwo Radni, Panie Przewodniczący, Drodzy Goście, interpelacje i zapytania wpłynęły w okresie od 21 grudnia 2018 r. do 30 stycznia 2019 r. Pierwsze zapytanie Pana Tomasza Krówczyńskiego dotyczące budowy ścianek treningowych do tenisa ziemnego. Odpowiedź na piśmie z dnia 15 stycznia 2019 r. publikacja na BIP.

Punkt drugi zapytanie Pani Radnej Renaty Mazur dotyczące monitoringu miejskiego. Odpowiedź w podpisie, więc w ciągu najbliższych dni pewnie będzie dostarczona do Pani Radnej plus znajdzie się na BIP. Dziękuję bardzo.

8. Przyjęcie protokołów z obrad poprzednich sesji:

a) II sesji w dniu 19 grudnia 2018 r.

Do przedmiotowego protokołu nie wniesiono uwag i zmian. W głosowaniu 18 gł. za, 0 gł. przeciw, 1 gł. wstrzymującym się protokół Nr II/2018 został przyjęty.

b) III sesji w dniu 21 grudnia 2018 r.

Do protokołu z obrad III sesji Rady Miasta Lubartów nie wniesiono uwag i zmian. W głosowaniu 18 gł. za, 0 gł. przeciw, 1 gł. wstrzymującym się protokół Nr III/2018 został przyjęty.

9. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został wyczerpany. Przewodniczący Rady o godz. 21:50 zamknął obrady IV sesji Rady Miasta Lubartów.

Przewodniczący  
Rada Miasta Lubartów

Jacek Mikołaj Tomasiak

Przygotowała:

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl