

# **PROTOKÓŁ**

## **IV sesji**

### **RADY MIASTA LUBLIN**

**VIII KADENCJI (2018-2023)**

***28 lutego 2019 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	17
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu III sesji Rady Miasta Lublin .....	18
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....	18
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach: .....	20
Ad. 5. 1. stanowisko w sprawie upamiętnienia zmarłego Jana Olszewskiego, Prezesa Rady Ministrów w latach 1991-1992 .....	20
Ad. 5. 2. skargi na działanie Dyrektora Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych w Lublinie.....	22
Ad. 5. 3. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok .....	27
Ad. 5. 4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 10/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin .....	38
Ad. 5. 5. zmiany uchwały nr 822/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 roku w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty” i nadania jej statutu .....	39
Ad. 5. 6. wyłączenia z Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie oraz likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3 .....	39
Ad. 5. 7. wyłączenia z Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie oraz likwidacji Branżowej Szkoły Mechanicznej I stopnia.....	40
Ad. 5. 8. wyłączenia z Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie oraz włączenia do Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie Branżowej Szkoły Wielozawodowej I stopnia nr 1 .....	41
Ad. 5. 9. rozwiązania Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie.....	41
Ad. 5. 10. ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych działających na terenie miasta Lublin .....	42
Ad. 5. 11. ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez miasto Lublin oraz określenia granic ich obwodów .....	42
Ad. 5. 12. ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Lublin publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych.....	43
Ad. 5. 13. przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI A (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej).....	43
Ad. 5. 14. pozbawienia statusu pomnika przyrody .....	44
Ad. 5. 15. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin .....	44
Ad. 5. 16. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Róży Wiatrów 1 w Lublinie .....	45
Ad. 5. 17. wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście.....	45
Ad. 5. 18. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin .....	46
Ad. 5. 19. zmiany uchwały nr 205/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie.....	47
Ad. 5. 20. aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego.....	59

Ad. 5. 21. uchwały zmieniającej uchwałę nr 80/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie.....	60
Ad. 5. 22. pozbawienia kategorii drogi powiatowej ul. Bohaterów Monte Cassino o przebiegu od ul. Wojciechowskiej do al. Kraśnickiej.....	62
Ad. 5. 23. zaliczenia al. gen. Władysława Sikorskiego od al. Solidarności do al. Warszawskiej, al. Kraśnickiej od al. Warszawskiej do ul. Bohaterów Monte Cassino oraz ul. Nałęczowskiej do kategorii dróg powiatowych i ustalenie ich przebiegu na terenie miasta Lublin .....	63
Ad. 5. 24. pozbawienia kategorii drogi powiatowej ul. Krańcowej o przebiegu od ul. Nadrzecznej do ul. Władysława Kunickiego, ul. Łęczyńskiej o przebiegu od ul. Mełgiewskiej do ul. Maszynowej, ul. Józefa Sowińskiego o przebiegu od ul. Leona Wyczółkowskiego do ul. Nowomiejskiej, ul. Feliksa Strojnowskiego o przebiegu od ul. Głuskiej do km 0+444 (droga bez przejazdu) oraz zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych .....	63
Ad. 5. 25. pozbawienia kategorii części drogi publicznej gminnej – ul. Wiązowej poprzez wyłączenie z użytkowania i ustalenie jej przebiegu .....	64
Ad. 5. 26. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania w roku 2019 grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Lublin .....	65
Ad. 5. 27. wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „INTERCULTURE 4S: Wolontariat międzynarodowy na rzecz solidarności w sferze kultury miejskiej”.....	65
Ad. 5. 28. przystąpienia Gminy Lublin do sieci XARXA FP .....	66
Ad. 5. 29. zaproszenia do osiedlenia się na terenie miasta Lublin w ramach repatriacji obywateli Kazachstanu polskiego pochodzenia (...) .....	66
Ad. 5. 30. przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Lublin na lata 2019-2023.....	67
Ad. 5. 31. powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej.....	68
Ad. 5. 32. określenia wysokości opłaty za pobyt w Ośrodku Wczesnej Interwencji dla Osób z Problemem Alkoholowym i ich Rodzin .....	69
Ad. 5. 33. powołania Miejskiej Komisji do Spraw Referendum.....	70
Ad. 5. 34. uchwały zmieniającej uchwałę nr 56/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin.....	72
Ad. 6. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin .....	73
Ad. 7. Informacja Prezydenta Miasta Lublin z realizacji uchwały nr 228/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin .....	75
Ad. 8. Sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 02.01.2018 r. - 31.12.2018 r.....	76
Ad. 9. Informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2018 roku przez Gminę Lublin.....	76
Ad. 10. Informacja z realizacji w 2018 roku uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali (z późn. zm.) .....	76
Ad. 11. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin .....	77
Ad. 12. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta .....	77
Ad. 13. Zamknięcie obrad.....	78

**Obrady III sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 28 lutego 2019 r. (czwartek) w godz. 9<sup>00</sup> – 13<sup>50</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 31 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Stanisław Kieroński</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Marcin Nowak</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Marta Wcisło</b>	– <b>wiceprzewodnicząca Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła** „Otwieram IV sesję Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Proszę państwa, przepraszam, że sobie pozwolę poprosić o chwilę ciszy.

Z wielkim smutkiem pragnę poinformować, że w dniu 8 lutego 2019 r. zmarł Jan Olszewski – były premier Rzeczypospolitej Polskiej. Jan Olszewski był twórcą Ruchu Odbudowy Polski, był członkiem także Trybunału Stanu, był także medalistą Medalu Kawalera Orderu Orła Białego. To tylko część jego życiorysu. Bardzo proszę o uczczenie pamięci premiera Jana Olszewskiego minutą ciszy.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o powstanie.”

Uczczono minutą ciszy pamięć zmarłego Jana Olszewskiego

**Radna J. Mach** „Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Witam radnych Rady Miasta oraz zaproszonych gości, w tym przedstawicieli związków zawodowych, prezydenta miasta i jego zastępców, skarbnika miasta i sekretarza miasta, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych, przewodniczących zarządów i rad dzielnic. Witam przedstawicieli prasy, radia i telewizji i oczywiście najserdeczniej mieszkańców naszego miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 31 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa Miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonał tego wiceprzewodniczący Rady, pan Stanisław Kieroński. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Szanowni państwo, w dniu dzisiejszym będzie miała miejsce krótka uroczystość. Na sesji obecna jest pani Ewa Dumkiewicz-Sprawka, dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin, która w tym roku obchodzi jubileusz 25-lecia pracy zawodowej na stanowisku dyrektora tego Wydziału. Z tej okazji chcielibyśmy wspólnie z panami prezydentami, z przewodniczącą Komisji Oświaty, panią Jadwigą Mach serdecznie pogratulować. Panie prezydencie, prosimy o dwa słowa.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach** „Szanowni Państwo! 25 lat obecności w samorządzie pani dyrektor Ewy Dumkiewicz-Sprawki to jest praktycznie cały czas, w którym lubelska oświata stała się samorządowa. Pani dyrektor to historia przejmowania od Kuratorium Oświaty poszczególnych typów szkół, pani dyrektor to historia wprowadzania tych szkół do naszego samorządowego życia i świata. To dzięki pani dyrektor dzisiaj lubelskie szkoły są rzeczywiście lubelskie, dzięki pani dyrektor stworzono podstawy prawa oświatowego, tego lokalnego. 25 lat to również ładny kawałek życia każdego z nas, dla pani dyrektor z całą pewnością jest to najważniejszy fragment życia zawodowego, więc życzymy pani dyrektor przy tej okazji, składając oczywiście wielkie słowa wdzięczności, bo to jest oczywiste i wydaje mi się, że z każdego serca obecnych tutaj ta wdzięczność dzisiaj wypływa, ale życzymy pani dyrektor dużo sił, dlatego że przed nami, jak wiadomo, zadania wcale nie mniejsze i życzymy, żeby pani dyrektor przez wiele następnych lat służyła lubelskiej oświacie i przez wiele następnych lat tę oświatę budowała.

Proszę państwa, my w środowisku oświatowym mamy świadomość tego, że ta pierwsza linia walki o wychowanie naszych dzieci odbywa się w rodzinach, potem w szkołach. My mamy świadomość tego, że my stoimy z tyłu, ale przy takich jubileuszach, jak ten dzisiejszy, warto powiedzieć, pani dyrektor, że te wszystkie sukcesy lubelskiej oświaty, to znaczy sukcesy lubelskich uczniów, te pokolenia wykształcone w lubelskich szkołach są również pani sukcesem i ma pani pełne prawo do tego sukcesu się przyznawać. Wszystkiego dobrego.” (oklaski)

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani Dyrektor! W imieniu Rady Miasta i swoim własnym oczywiście całym sercem przyłączamy się do życzeń pana prezydenta, dziękujemy za te 25 lat i życzymy sukcesów.”

**Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania Jadwiga Mach** „A ja tylko dodam, w imieniu Komisji Oświaty, dodatkowo jeszcze – pani dyrektor, gratulujemy, życzymy zdrowia, wytrwałości i stania na straży naszej, jednej z największych dziedzin pracy samorządu – lubelskiej oświaty. Gratulujemy i dziękujemy.” (oklaski)

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Jeśli państwo pozwolicie, jedno zdanie.

Często mówimy, że miasto to jego mieszkańcy, miasto to ludzie i tu rzeczywiście warto do tego powiedzenia się odwołać o naszym mieście; o tych zadaniach, za które odpowiadamy, decydują konkretne osoby i pani dyrektor Ewa Dumkiewicz-Sprawka jest takim symbolem tego, co należało zrobić i co zostało zrobione, żeby lubelska oświata miała tak znakomitą opinię. Do tych słów, które wypowiedział pan Mariusz Banach, ja dodam jeszcze kilka zdań. Po pierwsze – pani dyrektor, wraz z zespołem, znakomicie nas promuje w Polsce, uczestnicząc aktywnie w zespołach, komisjach Unii Metropolii, Związku Miast Polskich i w Zespole Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu.

Patrząc również na ten wymiar promocji Lublina i lubelskiej oświaty w różnych postępowaniach i rankingach, to jest ten konkretny, za który dziękujemy. Ale już tak patrząc po przyjacielsku, bo odpowiadamy wspólnie za jedno z najważniejszych, a może właściwie najważniejsze zadanie Lublina, to chciałbym osobiście bardzo podziękować za te lata ciężkiej pracy i takiej naprawdę dużej umiejętności rozwiązywania niełatwych problemów.

Droga Pani Dyrektor! Jeśli to słowo dziękuję wypowiedziane publicznie, a w tym szczególnym momencie ma ono swoją wagę, będzie wystarczające, to będę tym usatysfakcjonowany, bo ja szczególnie często powtarzam, że z czego, jak z czego, ale z lubelskiej oświaty możemy być dumni i za to bardzo, bardzo dziękuję.”

**Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania UM Lublin Ewa Dumkiewicz-Sprawka** „Może proszę usiąść. Pan przewodniczący pozwolił mi na kilka zdań, to ja wykorzystam.

Szanowni Państwo! Jak patrzę z perspektywy 25 lat oświaty samorządowej, bo też tak traktuję ten dzisiejszy dzień, ponieważ wtedy przejęliśmy szkoły podstawowe; kiedy patrzę na Lublin, na jego rozwój, na lublinian i na tych, którzy zarządzają miastem, to cisną mi się słowa piosenki Maryli Rodowicz – „Jakie to szczęście, że w tym momencie przyszło mi żyć w mieście Lublinie. Lublin szczęśliwy, piękny, prawdziwy, ludzie uczynni, w sercach niewinni. Nasz szczęśliwy Lublin” – to, panie prezydencie, dla pana. (oklaski)

Proszę państwa, w 1994 roku przejęliśmy szkoły podstawowe i wówczas na tej sali spotkałam obecnego tutaj radnego, pana Leszka Daniewskiego, który był przewodniczącym Rady, prezydentem był pan Leszek Bobrzyk. Ciężki to czas.

Następna kadencja – zapamiętała neopilotaż i wprowadzanie takich rozwiązań, które wpływały na rozwój uczniów, które dotychczas kontynuujemy, na ich wsparcie. Między innymi program dla dzieci uzdolnionych dotychczas funkcjonuje, dzięki czemu zauważamy tych najlepszych.

Prezydentura pana Pawła Bryłowskiego i przewodniczący Rady Miasta, pan Edmund Dąbrowski.

Następne lata – prezydentura pana Andrzeja Pruszkowskiego, przewodniczący Rady Miasta to pani Helena Pietraszkiewicz oraz pan Zbigniew Targoński to czas przejmowania wszystkich szkół od kuratora, czas tworzenia gimnazjów, czas zmiany statusu nauczyciela. Wtedy, proszę państwa, było bardzo gorąco, bardzo wiele inicjatyw, bardzo wiele było takich działań, które pobudzały do tego, że efekty pracy szkół były duże.

Następna kadencja to kadencja pana prezydenta Adama Wasilewskiego, przewodniczący Rady Miasta pan Piotr Dreher i Piotr Kowalczyk; czas, w którym zachodziły zmiany wprowadzane przez panią minister Hall w podstawie programowej – zmiany bardzo trudne dla szkół, ale zmiany potrzebne.

I rok 2010 to czas, kiedy bliżej poznałam przewodniczącego ówczesnego Rady Miasta Lublin, pana Piotra Kowalczyka, jako młodego, energicznego, któremu bliskie są i leżą na sercu sprawy miasta, ale równie wrażliwego i czas, kiedy prezydenturę rozpoczął pan prezydent dr Krzysztof Żuk. Bez wątplenia dynamiczny rozwój miasta, szereg inicjatyw obywatelskich, znakomity klimat.

Jeżeli chodzi o przewodniczącego Rady Miasta Piotra Kowalczyka, chcę państwu powiedzieć, że zawsze mi się będzie kojarzył z olbrzymią inicjatywą na rzecz utalentowanej muzycznie młodzieży. Dlaczego? Otóż, był organizatorem takiego wspaniałego konkursu Debiuty, które odbywały się rokrocznie... Diamenty, przepraszam, Diamenty Lublina – bardzo przepraszam, to zdenerwowanie – które odbywały się rokrocznie i promowały młodych ludzi.

Szanowni państwo, to, że mogę pracować, jest oczywiście zasługą kolejnych pracodawców. Ten czas, kiedy właśnie mija to ćwierć wieku, to czas, kiedy prezydentem miasta jest pan Krzysztof Żuk. Panie prezydencie, bardzo serdecznie dziękuję za to, że mogę się realizować, bo każdy sobie zdaje sprawę, że to właśnie zależy od swojego szefa – jakie daje możliwości i jak traktuje swoich pracowników. Chcę podziękować, proszę państwa, za wszystkie działania panu prezydentowi – te, które dotyczą środowiska, które reprezentuję, środowiska oświatowego, a w nim panuje dobry, niepowtarzalny klimat, klimat, który chciałabym, że nawet, jeśli mnie nie będzie, bo przecież nie ma ludzi niezastąpionych, są następcy, to proszę państwa, żeby on trwał. W dobrym klimacie bowiem uda się zrealizować bardzo ważne cele.

Nie byłoby dobrej oświaty, gdyby nie państwa postawa, gdyby nie państwa decyzje podejmowane na rzecz tej oświaty. Dlatego pragnę bardzo serdecznie na ręce państwa przewodniczących Rady i pani przewodniczącej Komisji Oświaty i Wychowania podziękować wszystkim państwu radnym.

Proszę państwa, ja wiem, że oświata kosztuje, ale każda złotówka wpływa na wychowanie młodego pokolenia, na jego rozwój. Wszyscy mamy dzieci i wszyscy wiemy, że z ich wykształcenia jesteśmy bardzo dumni.

Reasumując, bardzo państwu dziękuję i jeszcze raz kłaniam się nisko panu dr. Krzysztofowi Żukowi – naprawdę, panie prezydencie, robię to z wielką szczerością. Dziękuję za otwartość i za to duże serce, i dziękuję za tę sympatię do oświaty. Właśnie chciałabym, żebyście państwo wszyscy do niej mieli taką sympatię, bo to naprawdę podnosi rozwój naszego miasta. Taką właśnie, taki znakomity kontakt z naszymi lubelskimi szkołami ma wiele osób z państwa, miał poprzedni przewodniczący Rady Miasta Piotr Kowalczyk, kiedy bardzo szybko rozpoznał to, co się dzieje po prostu w tym środowisku i w jaki sposób może pomóc. Państwu dziękuję za każdą cegiełkę, którą państwo wnoszą w rozwój tego ważnego sektora.

Oczywiście dziękuję współpracownikom pana prezydenta najbliższym, państwu zastępcom prezydenta, począwszy od pani Moniki Lipińskiej, poprzez swojego prezydenta, pana Mariusza Banacha i pana Artura Szymczyka. Bardzo, bardzo serdecznie dziękuję. Te słowa „dziękuję” kieruję również do tych, dzięki którym mogę dzisiaj tutaj być, kieruje do dyrektorów szkół, do społecz-

ności szkolnych, do rodziców, a przede wszystkim do swojego Wydziału, którym kieruję.

Również – sesje są transmitowane – pozwólcie państwo, że podziękuję swojemu mężowi i córce. Tak naprawdę, to oni też mi pomagają. Bardzo, bardzo wszystkim państwu dziękuję. Dziękuję za zauważenie tego dnia, dziękuję za zauważenie 25 lat funkcjonowania oświaty samorządowej i prowadzenia jej przez samorząd miasta Lublina. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 21 lutego 2019 r.

Informuję państwa, że pismami z dnia 25 i 27 lutego br. prezydent miasta wycofał projekty uchwał sprawach: zapewnienia kandydatowi na repatrianta warunków do osiedlenia się na terenie miasta Lublin – mieliśmy to na druku nr 138-1) – stanowi załącznik nr 6 do protokołu – punkt 5.27. obecnego porządku obrad, a także wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie w rejonie ulicy Relaksowej (druk nr 133-1) – stanowi załącznik nr 7 do protokołu – punkt 5.12. obecnego porządku obrad.

Informuję, że mamy również wnioski do porządku obrad, które będziemy musieli za chwilę głosować:

- wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyłączenia z Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. K. K. Baczyńskiego w Lublinie oraz likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3 (druk nr 148-1);
- wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyłączenia z Lubelskiego Centrum Kształcenia i Ustawicznego im. K. K. Baczyńskiego w Lublinie oraz likwidacji Branżowej Szkoły Mechanicznej I stopnia;
- wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie oraz włączenia do Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. K. K. Baczyńskiego w Lublinie Branżowej Szkoły Wielozawodowej I stopnia nr 1;
- wniosek czwarty – to jest wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie;
- piąty – wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o informację z realizacji w 2018 roku uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali;
- wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o informację o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin;



- wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 56/III/2019 Rady Miasta Lublin z 31 stycznia 2019 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin;
- ósmy wniosek – jest to wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie opracowania analizy zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulicy Folwarcznej i Uprawnej (druk nr 158-1);
- dziewiąty wniosek – jest to wniosek Komisji Rozwoju Miasta o zdjęcie z porządku obrad sesji Rady Miasta projektu uchwały na druku nr 144-1, pkt 5.10 obecnego porządku obrad.

Czy ze strony państwa radnych są jakieś wnioski? Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul.”

**Radny Bartosz Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Chciałem zgłosić wniosek o zdjęcie punktu 5.4. – druk nr 154-1 i skierowanie do prac w Komisji – od razu zaproponuję, żeby to była Komisja Samorządności i Budżetowo-Ekonomiczna. Uzasadnię swój wniosek. Proszę państwa, to jest projekt dotyczący zwiększenia dofinansowania dla rad dzielnic. Jesteśmy w przededniu wyborów do rad dzielnic i oczywiście problem diet pojawia się, problem rezerwy celowej pojawia się nie od dziś, natomiast moja propozycja jest taka, żeby podyskutować na ten temat jeszcze na komisjach i być może skierować do konsultacji w ogóle system rozdzielania tej rezerwy celowej, dlatego że pojawiają się też głosy, że kwota równomierna dla wszystkich dzielnic nie jest do końca też sprawiedliwa. Być może musimy się zastanowić, czy w ogóle nie różnicować tej kwoty, w zależności czy od liczby ludności zamieszkującej dane dzielnice, bo są dzielnice, które mają tysiąc z kawałkiem mieszkańców, a są takie, które mają 28 tys. mieszkańców; są takie, których powierzchnia jest bardzo rozległa, a są takie bardzo małe. Są też również o różnym stopniu zagospodarowania przestrzeni. O ile, powiedzmy, na Starym Mieście można się zastanawiać, gdzie te pieniądze ulokować z rezerwy celowej, o tyle dzielnice typu Ponikwoda, czy Hajdów-Zadębie to tak naprawdę worek bez dna, gdzie można byłoby dziesiątki milionów inwestować, dlatego że tam wiele dróg jest nawet nieutwardzonych. Poza tym, czy to będzie 300, czy to będzie 500 tys., tak naprawdę i tak nie umożliwia, nie pozwala na realizację żadnej inwestycji, np. drogowej, bo te inwestycje są na dużo większe kwoty, niż wspomniane w projekcie 300 tys. Jednostki pomocnicze miały z założenia w ramach rezerwy celowej realizować drobne inwestycje, natomiast poprzez składanie wniosków do budżetu miasta, tak naprawdę dzielnice realizują dużo więcej projektów. I tak przesuwanie, zwiększenie tak naprawdę tych pieniędzy nie jest w żaden sposób dodaniem tego, co się w dzielnicach dzieje, tylko przesunięciem miejsca decyzyjnego, dlatego że tak naprawdę, jeżeli pieniądze się pojawiają w rezerwie celowej, to mniej do dyspozycji ma Rada Miasta, która zajmuje się projektami większymi, często projektami z udziałem funduszy europejskich, na co nie może sobie pozwolić oczywiście rada dzielnic. W projektach większych, czyli często, jeżeli przeliczyć na koszty jednostkowe kawałka chodnika, czy ulicy, które są często też

i tańsze, ze względu na skalę. Jeżeli zlecamy 10, czy 20 metrów chodnika, będzie on droższy, niż na przykład zlecenie 200, 300 metrów.

I mówię – proponuję taką... rozpoczęcie z nowymi radami dzielnic debaty publicznej na temat sposobu rozdzielania. Być może wymyślimy jakiś inny mechanizm rozdziału rezerwy celowej, który okazałby się bardziej sprawiedliwy i który by te różnice w jakiś sposób, czy w rozwoju, czy wielkości ludności mógłby w sobie zawrzeć. Także taka jest moja propozycja o skierowanie tego punktu do prac w tych dwóch komisjach, o których wspomniałem – Samorządności i Budżetowo-Ekonomicznej. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący. Jestem przeciw, ponieważ rady dzielnic są po to, żeby pracować w dzielnicach nad najpotrzebniejszymi sprawami mieszkańców. Otrzymują niewielką kwotę, którą naprawdę bardzo skrupulatnie rozdysponowują i pan prezydent dał im taką możliwość, ponieważ globalnie patrzy na miasto, środki finansowe, budżetowe są ogólnie przez pana prezydenta kierowane w miejsca, gdzie widzi największe potrzeby, jako prezydent, ale są te małe potrzeby i uważam, że każdy grosz, czy to jest 300 tys., czy mniej, czy więcej, w radach dzielnic jest potrzebny, i uważam, że ta uchwała... wreszcie rady dzielnic doczekały się chwili, kiedy mogą, prawda, liczyć na większe środki finansowe i zdejmowanie, oszczędzanie na radach dzielnic groszowych, po prostu groszowych jakby spraw, to jest nie w porządku. Dziwię się, że zostały przytoczone dzielnice najbardziej potrzebujące, a mimo wszystko wypowiedź, którą pan przed chwilą się wypowiadał, że te 300 tys. dla nich nie są ważne – ważne są, bo 300 tys. można, oczywiście nie na remont drogi przeznaczyć, ale dłuższego chodnika, kamer, które sprawiają bezpieczeństwo mieszkańców, oświetlenia nawet takiego niewielkiego, także i wiele innych, drobnych spraw uzupełniających, związanych z kosztami na śmieci, z porządkami. Uważam, że nie jest to trafne uzasadnienie, panie radny, i nie spodziewałam się, że w taki sposób przed wyborami zostaną nowe rady postawione w takiej sytuacji niezbyt korzystnej. Dziękuję ślicznie. Ja wierzę, że jest wola w Radzie Miasta do rozmów i jest wola prezydenta do rozmów z radami dzielnic, ale te rozmowy były i są, a w tym momencie chodzi o środki finansowe, o zwiększenie środków finansowych dla dzielnic, ja jestem za i przykro mi jest, bardzo przykro, że to państwo podjęli, zdecydowali zdjąć z obrad sesji. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak** „Dziękuję. Panie przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Pani Radna! Jeszcze o niczym nie zdecydowaliśmy, na razie jesteśmy w trybie rozpatrywania wniosku pana radnego Margula w trybie 2 głosy za, 2 przeciw, ale ja chciałbym się włączyć do tej dyskusji i wyrazić swoje poparcie dla tego rozsądnego wniosku. Ja myślę, że oczywiście wszystkim nam, jako samorządowcom, przysługują szczytne cele, żeby wspierać jednostki pomocnicze samorządu i tutaj, na tej sali na pewno nie ma ani jednej osoby, która konstatuje ten stan rzeczy i która uważa, że należy rady dzielnic, czy nie należy wspierać rad dzielnic. Oczywiście sprawą jest, że jako

samorządowcy dążymy do tego, by wspomagać jednostki pomocnicze i samorządowców, z pnia którego wielu z nas się przecież wywodzi. Natomiast nie dyskutujemy o tym, czy nie podwyższać rezerwy celowej, dyskutujemy jedynie o tym, w jaki sposób należy to zrobić. Ja przypomnę, że dotychczasowa rezerwa celowa – te 129 tys. zł – jest oczywiście niezadowolająca. W bieżącym budżecie została ona zwiększona w niewielkim stopniu, na pewno niezadowolającym ani nas, samorządowców z Rady Miasta, ani samorządowców z rad dzielnic, ale jednak jest zwiększona do kwoty 150 tys. zł. Poza tym ten projekt obywatelski dotyczy konkretnej kwoty... – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Pani radna pozwoli, że powiem. Ja się wsłuchiwałem w głos pani radnej, bardzo ciekawy merytorycznie, aczkolwiek mam inne zdanie na ten temat i zaraz wypracujemy kompromis na pewno na tym polu. Natomiast kwota zaproponowana przez część przedstawicieli rad dzielnic jest kwotą, która już budzi pewne kontrowersje, bo jak rozmawiam z przedstawicielami i członkami rad dzielnic, to słyszę, że ta kwota nie do końca jest zadowolająca. Jedni chcą większej kwoty, inni uważają, że ta jest zupełnie zbyt wysoka. Myślę, że najlepszym i najbardziej zasadnym rozwiązaniem byłoby przepracowanie tej uchwały zarówno przez nasze komisje merytoryczne, jak przede wszystkim – przede wszystkim, podkreślam – rady dzielnic, nowe rady dzielnic, które wyrażą swój stosunek do takiej propozycji i być może ukierunkują nas na pewne korekty w tej kwestii. My do tego punktu wrócimy, mając oczywiście na uwadze, że jest to z jednej strony głos społeczności lokalnej, jako projekt uchwały obywatelskiej, a z drugiej strony nasza powinność, jako samorządowców, by wspierać to, co prosiliśmy przez wiele lat w trakcie naszej działalności w Radzie Miasta i w trakcie kolejnych kampanii wyborczych. Bezdyskusyjnie rezerwa celowa na rady dzielnic powinna zostać zwiększona, co pan prezydent wielokrotnie również mówił i co w bieżącym budżecie uczynił. Oczywiście temat zostanie powtórnie wywołany, przepracowany i myślę, że rozsądny kompromis na tym polu po wyborach do rad dzielnic osiągniemy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Eugeniusz Bielak – rozumiem, że w trybie głosu przeciw.”

**Radny Eugeniusz Bielak** „Tak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Kampania nie była tak dawno, była kilka miesięcy temu i pan prezydent obiecywał, że rezerwa celowa dla rad dzielnic będzie podniesiona, na Felinie szczególnie, dużo głosów państwo z Klubu pana Żuka dostaliście na Felinie, w tej chwili jedyne pieniądze, szanowni państwo i panie przewodniczący, które są w większości na rady dzielnic, to jest rezerwa celowa. Inwestujemy, jako miasto, bardzo duże środki w rady dzielnic, w organizację wyborów i wiemy, pan przewodniczący wie i ja wiem dobrze, że to jest najlepsze miejsce na podział pieniędzy, najbardziej sprawiedliwe, tam są ludzie przygotowani. Szanowni radni, jeżeli się wypowiedacie, że pieniądze za duże idą do rad dzielnic, to się grubo mylicie, bo nie pracowaliście w radach dzielnic, nie macie zielonego pojęcia o tym, dlatego że tam się każdą złotówkę dziesięć razy ogląda

i to są najlepiej zainwestowane środki w rozwój dzielnic. Myślę, że podobnego zdania, jak ja, są przewodniczący zarządów, którzy biegają za wszystkim po urzędach. Radny miejski nie musi się tyle wysilać. Powiem to z własnego doświadczenia, co przewodniczący zarządu dzielnicy, jeżeli chce... - (**Radna J. Mach** „Nieprawda, mów o sobie...”) – ...żeby rada dzielnicy dobrze, żeby dzielnica dobrze funkcjonowała. Wiemy, że jak rada dzielnicy nie dopilnuje koszenia, sprzątnięcia i wszystkich drobnych remontów, to tego nie ma, bo Urząd Miasta, ani radni nie są w stanie radni ogarnąć całego miasta, natomiast mamy te jednostki pomocnicze, o które powinniśmy dbać. Powiedzcie państwo, że nie dacie pieniędzy, bo nie ma pieniędzy, bo jest miasto zadłużone i nie będzie podwyższenia rezerwy celowej, a tam to kampania się skończyła. To, co obiecywaliście, to jest nieważne – powiedzcie to mieszkańcom prosto w oczy. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pani radna Monika Kwiatkowska – w trybie głosu „za” – bardzo proszę.”

**Radna Monika Kwiatkowska** „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że państwo radni – pan Bielak i pani radna Suchanowska – nie do końca zrozumieli intencji przesunięcia, niegłosowania dzisiaj nad tą uchwałą. Jak państwo wiecie, ja także wywodzę się z rady dzielnicy i chciałam państwu powiedzieć i przypomnieć, że jednak należałoby się zastanowić nad podziałem rezerwy celowej pomiędzy dzielnicami, taką jak dzielnica Rury, która ma mieszkańców 28 tys. a dzielnicą chociażby Za Cukrownią, która ma 3 tys. i która jest w tej chwili poniekąd rewitalizowana. Chcemy po prostu nad tym, ten temat przedyskutować i myślę, że jest to jeden z najlepszych momentów, żeby się nad tym pochylić. Ponadto rezerwa celowa została zwiększona ze 129 na 150 tys. i myślę, że prace dalej będą szły w tym kierunku, także jestem jak najbardziej za tym, żeby się pochylić, przeanalizować i podjąć jak najlepsze decyzje dla rad dzielnic.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wyczerpaliśmy tryb 2 głosy za, dwa przeciw. Czy jeszcze są jakieś wnioski do porządku obrad? Proszę bardzo, pan radny Osiński.”

**Radny Adam Osiński** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Mój głos jest taki trochę rozdwojony. Po pierwsze – mam już doświadczenie w zakresie działalności rad dzielnic...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale panie radny, panie radny, byliśmy w trybie dwa głosy za, dwa przeciw, ten tryb został wyczerpany. Jeżeli pan chce zabrać głos, to wyłącznie, jeśli chodzi o porządek obrad, kolejne wnioski do porządku obrad. Przestaliśmy dyskutować nad tematem rad dzielnic i dotacji celowej.”

**Radny A. Osiński** „To wobec tego dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Gawryszczak.”

**Radny Piotr Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Ja chciałbym zaproponować Wysokiej Radzie przyjęcie stanowiska w kontekście także tego, naszej

minuty milczenia, w związku ze śmiercią premiera Jana Olszewskiego. Ja odczytam, to jest krótkie stanowisko, za chwilę przyniosę panu przewodniczącemu: *Stanowisko Rady Miasta Lublina z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie upamiętnienia zmarłego Jana Olszewskiego, Prezesa Rady Ministrów w latach 1991-1992. Wyrażając głęboki smutek wobec śmierci Pana Jana Olszewskiego, byłego Prezesa Rady Ministrów i posła na Sejm RP, Rada Miasta Lublin oddaje hołd jego osobie w uznaniu zasług, a także jego działalności publicznej i zawodowej na przestrzeni minionych lat. Jan Olszewski pozostanie w naszej pamięci, jako wybitny polityk, patriota, człowiek o niezwykłej odwadze, gotowy odważnie stawać w obronie najbardziej potrzebujących oraz walczących o interesy Państwa Polskiego. Uzasadnienie, wydaje mi się, jest zbyteczne, wszyscy wiemy – Jan Olszewski, premier wybrany przez Sejm, pierwszy od lat 30. Wybrany w wyborach powszechnych, więc takie stanowisko proponujemy.*”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę o wersję pisemną. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby coś wnieść do porządku obrad dzisiejszej sesji?”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Jeśli państwo radni już nie zgłaszają...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „...to chciałem się...”

**Radny Piotr Popiel** „Zgłaszają, panie prezydencie, ale poczekam, jeśli pan prezydent chce zabrać głos.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę bardzo, pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję. Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałbym może kilka słów powiedzieć na temat przygotowanego przez grupę radnych projektu uchwały w sprawie opracowania analizy zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic Folwarcznej i Uprawnej. Od razu powiem – przepraszam, nie zdążyłem tego przygotować tak, żeby to pojawiło się na Komisji Rozwoju. To nie wynika z absolutnie złej woli i ten tryb, gdybym mógł zastosować, ten dwutygodniowy, tak, żeby wcześniej ten projekt mogli państwo zobaczyć, to oczywiście bym zastosował, natomiast to wynika z działań samych mieszkańców. Jeśli mógłbym poprosić obsługę Biura Rady o to, żeby połączyć mnie z rzutnikiem, to wyświetliłbym mapę. Bardzo dziękuję.

Krótkie wprowadzenie. Szanowni państwo, rejon ulicy Folwarcznej i uprawnej to południowa część Węglina Południowego, na skraju już miasta. Tutaj jest wylotówka bezpośrednio na Kraśnik, ulica Uprawna jest tutaj, ulica Folwarczna w tymże miejscu. Są to tereny na dzień dzisiejszy przeznaczone pod aktywizację gospodarczą, częściowo również pod zabudowę jednorodzinną AG/M-IV. Projekt uchwały mówi bezpośrednio o opracowaniu analizy zasadności. Ten dokument jest wymagany do tego, żeby przystąpić ogólnie do samej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jest to dokument poprzedzający i projekt uchwały, od razu dopowiem, nie zawiera bezpośrednio mocno wskazanego obszaru, a daje tylko zielone światło panu prezydentowi, aby

na podstawie złożonych przez mieszkańców wniosków o dokonanie takowej zmiany, aby się zastanowić i wskazać dokładnie tenże obszar. Z moich informacji wynika, że takie wnioski zostały złożone. Dodatkowo, po wczorajszym jeszcze wieczornym spotkaniu, mogę powiedzieć, że takich wniosków jeszcze sporo wpłynie. W związku z powyższym w mojej ocenie, w ocenie grupy radnych opracowanie takiego dokumentu jest niezbędnym do tego, żeby rzeczywiście do ewentualnej zmiany miejscowego planu w określonym obszarze przystąpić. Jeśli państwo chcecie, mogę więcej na ten temat dopowiedzieć, ale to myślę, że już, jeśli byłyby jakieś dodatkowe pytania. Z mojej strony to tyle. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Chciałem sprostować wypowiedź państwa radnych dotyczących realizacji inwestycji w dzielnicach. Po pierwsze – tak, jak już wnioskodawcy tutaj o tym mówili, chodzi o zastanowienie się wspólnie z naszymi radami dzielnic nad sposobem alokacji środków finansowych na to zadanie, ale po drugie – chciałbym wyraźnie podkreślić, że te zadania, które realizowane są wspólnie z radami dzielnic, znajdują się corocznie w budżecie miasta i proszę nie traktować tych kwot, które są do dyspozycji rad dzielnic, jako wyłącznych źródeł finansowania tych inwestycji. Chciałbym przypomnieć, zwłaszcza panu radnemu Bielakowi, że przy uchwalanym budżecie na ten rok poza tymi dużymi zadaniami drogowo-transportowymi, które realizowane są z udziałem środków europejskich, ja ich nie biorę od uwagę, to jest na kwotę 159 mln zł, na zadania inwestycyjne i remontowo-modernizacyjne w dzielnicach w budżecie miasta zaplanowano kwotę 104 mln zł, to jest łącznie z zadaniami w ramach Zielonego Budżetu, z czego na wydatki związane wyłącznie z inicjatywami, zadaniami wskazanymi przez rady dzielnic zarezerwowano kwotę 36,5 mln zł, czyli można powiedzieć, że te zadania, które corocznie przed przedłożeniem projektu budżetu identyfikują rady dzielnic i zgłaszają do budżetu, są do budżetu rok w rok wprowadzane. Myśmy się kiedyś umówili, że jeśli te zadania są większej wartości, to te pierwsze pięć jest tą priorytetyzacją, które dokonuje rada dzielnic. I ta kwota tegoroczna – 36,5 mln zł – jest odzwierciedleniem tych preferencji, które rady dzielnic nam wprost zawarły we wnioskach do budżetu, a przypomnę, że zadania inwestycyjne i remontowo-modernizacyjne konsultowane z dzielnicami i w części odpowiadające również wnioskowi dzielnic, to jest kwota jeszcze dodatkowo 104 mln zł, a zatem rezerwa, którą tworzymy dla dzielnic, obejmuje inne zadania, niż te, które są priorytetyzowane w wystąpieniach w radach dzielnic.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej wniosków, przejdziemy do głosowania.

Pierwszy wniosek to jest wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyłączenia z Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. K. K. Baczyńskiego w Lublinie oraz likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3 (druk nr 148-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 31 głosów „za” – informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i proponuję, żeby to był punkt po projekcie uchwały na druku nr 131-1, czyli 5.6.

Kolejny wniosek – jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyłączenia z Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. K. K. Baczyńskiego w Lublinie oraz likwidacji Branżowej Szkoły Mechanicznej I stopnia (druk nr 149-1).

Głosowanie nr 2. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – 31 głosów „za” – proponuję, aby był to punkt 5.7. obecnego porządku obrad.

Kolejny wniosek – jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie oraz włączenia do Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. K. K. Baczyńskiego w Lublinie Branżowej Szkoły Wielozawodowej I stopnia nr 1 (druk nr 150-1).

Głosowanie nr 3. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 28 głosów „za” (0 „przeciw”), 1 głos „wstrzymujący się” – proponuję, aby był to punkt 5.8. obecnego porządku obrad – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny punkt – jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie (druk nr 151-1).

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”?”

**Radny Robert Derewenda** „Panie przewodniczący, już drugi raz nie mogę zagłosować, u mnie nie działa niestety. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Okay, ale ja nie mogę...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o powtórzenie głosowania...”

**Radny R. Derewenda** „Tak, tym razem zadziałało, ale nie mam żadnej kontrolki. Poprzednim razem była kontrolka, ale nie zadziałało.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło** „Panie przewodniczący, proszę o powtórzenie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Możemy do protokołu? Dziękuję.

Szanowni państwo, wniosek uzyskał 30 głosów „za”, 1 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”), a pani radna Suchanowska prosiła, aby wpisać do protokołu, że chciała zagłosować „za”.

Kolejny wniosek – jest to wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o informację z realizacji w 2018 roku uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali (druk nr 155-1).

Głosowanie nr 5. Kto jest „za” wprowadzeniem tego wniosku? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, 2 głosy „sprzeciwu”, 4 „wstrzymujące się”. Proponuję, aby to był punkt 9 obecnego porządku obrad.

Kolejny punkt – jest to wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o informację o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 156-1).

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – 31 głosów „za” – przyjęliśmy ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek prezydenta miasta – jest to wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 56/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin (druk nr 157-1).

Głosowanie nr 7. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, podjęliśmy tę decyzję jednogłośnie – 31 głosów „za” – wprowadzamy to do porządku obrad. Jednocześnie chciałbym zaproponować, aby poprzedni punkt był punktem 10 obecnego porządku obrad – nie wspominałem o tym, a ten, o którym zadecydowaliśmy w tej chwili, aby był to punkt 5.33 obecnego porządku obrad – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny punkt – jest to wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie opracowania analizy zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulicy Folwarcznej i Uprawnej (druk nr 158-1). Uzasadnienie usłyszeliśmy wcześniej od pana radnego Popiela. Widzę, że nikt z państwa radnych nie chce zabierać głosu w tej sprawie, także głosujemy.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za”? Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 14 głosów „za”, 11 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości. (Projekt uchwały (druk nr 158-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu)

Kolejny punkt – jest to wniosek Komisji Rozwoju Miasta o zdjęcie z porządku obrad sesji Rady Miasta projektu uchwały na druku nr 144-1. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dobrze. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem? I przekazaniem do komisji, tak? Nie, za zdjęciem z porządku obrad. – (**Dyrektor BRM Dorota Bartoszczyk** „Przewodniczący komisji niech dokładnie powie, jaki był wniosek.”).”

**Przewodnicząca Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska** „Ja chciałam powiedzieć, że wniosek Komisji Rozwoju jest taki, aby zdjąć ten punkt z porządku obrad sesji, dzisiejszej sesji. Dziękuję.”



**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. I dokładnie nad takim punktem głosujemy, tak? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** „Prosimy o powtórzenie głosowania.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Szanowni państwo, jest to wniosek Komisji Rozwoju Miasta o zdjęcie z porządku obrad sesji Rady Miasta projektu uchwały na druku nr 144-1 – pkt 5.10. obecnego porządku obrad. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 28 głosów „za”, 3 głosy „sprzeciwu” (0 „wstrzymujących się”) – informuję, że zdjęliśmy ten projekt z porządku obrad dzisiejszej sesji. (Przedmiotowy projekt uchwały na druku nr 144-1 stanowi załącznik nr 9 do protokołu)

Kolejny punkt – jest to zdjęcie punktu 5.4. i przekazanie do Komisji Samorządności i Komisji Budżetowej. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad i przekazaniem do Komisji Samorządności i Komisji Budżetowej? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa jest „za” zdjęciem punktu 5.4. z obrad dzisiejszej sesji? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo proszę jeszcze raz o powtórzenie głosowania. Szanowni państwo, bardzo proszę się skupić – głosujemy zdjęcie punktu nr 5.4. i przekazanie do Komisji Samorządności i do Komisji Budżetowej. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 19 głosów „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że wniosek uzyskał wymaganą większość (Projekt uchwały na druku nr 154-1 stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Kolejne – jest to stanowisko, które zaproponował nam przewodniczący Klubu pan Piotr Gawryszczak. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” przyjęciem wniosku pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, podjęliśmy tę decyzję jednogłośnie (31 głosów „za”) i proponuję, żeby to był punkt 5.1., czyli od tego zaczniemy merytoryczną część naszej sesji – sprzeciwu nie widzę.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 11 do protokołu

## **AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – są to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Szanowni Państwo! Pismem z dnia 31 stycznia br. Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie poinformował mnie, że wskutek zrzeczenia się mandatu skreślono z listy ławników Sądu Okręgowego w Lublinie na lata 2016-2019 pana Jana Krzyżewskiego.”

### AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU III SESJI RADY MIASTA LUBLIN

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Protokół III sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 27 lutego 2019 r. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do protokołu III sesji? Nie widzę.

Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa jest „za” przyjęciem protokołu? – (**Głos z sali** „Nie działa...”) – Pani radna, nie trzeba tak pykać, tylko przyłożyć kartę. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że większością głosów – 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta zatwierdziła protokół III sesji.”

### AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę pana prezydenta o złożenie tej informacji.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zacznę od rzeczy, która rzeczywiście jest dla nas szczególnie ważna. 4 lutego podpisaliśmy z merem Wilna list intencyjny o współpracy. Lublin ze stolicą Litwy będzie współpracował w sferze kultury, oświaty, nauki, myślimy również o takim partnerstwie w wymiarze gospodarczym, ale to w późniejszym okresie, natomiast to partnerstwo jest ważne ze względu na mijający w tym roku jubileusz 450-lecia podpisania historycznej umowy, która doprowadziła do zawarcia unii polsko-litewskiej. W Lublinie w związku z tym odbyła się również – między innymi w związku z tym – wizyta pani prezydent Litwy, prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i prezydenta Ukrainy – złożenie przez prezydenta Polski, prezydenta Litwy wieńca pod pomnikiem Unii Lubelskiej na Placu Litewskim jest potwierdzeniem tego, że obydwa narody będą świętować 450-lecie, a też i my mamy przygotowany bardzo bogaty program, który przedstawiliśmy oficjalnie na Zamku i poprzez media wszyscy mogli się z tym zapoznać, natomiast z drugiej strony przedstawiliśmy również stronie rządowej i samorządowi województwa, oczekując tutaj włączenia się do realizacji tego jubileuszu.

Warto również wspomnieć, że przy okazji wizyty prezydenta Ukrainy, odbyła się ceremonia poświęcenia miejsca i złożenie w fundamencie aktu o rozpoczęciu budowy pomnika bł. ks. Emiliana Kowcza przy ulicy Droga Męczenników Majdanka.

Również chciałbym wspomnieć, że w tym okresie międzysesyjnym Lublin znalazł się na wysokich pozycjach, można powiedzieć w czołówce polskich miast w rankingu cenionego w kręgach gospodarczych, rankingu, który został wykonany w grupie Financial Times’a.

Chciałbym przypomnieć również, że w tym okresie, po ponad półrocznych zabiegach z naszej strony, został otworzony Samsung Inkubator Lublin i oczywiście ważne jest to z punktu widzenia znakomitej promocji przez środowiska Politechniki i tutaj również naszego Wydziału Strategii, Lublina, jako dobrej prze-

strzeni dla startupów, obecność Samsunga taka promocję nam zapewnia, pomijając oczywiście już tę współpracę w innych obszarach, które są ustalane.

Odbyło się spotkanie zarówno w Unii Metropolii, Związku Miast Polskich, również i Zespołu, Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu wokół zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, zmiany mechanizmu korekcyjno-wyrównawczego dla jednostek samorządu terytorialnego. Chciałbym tylko to zasygnalizować, bo powinno się pojawić do końca roku przynajmniej kilka wariantów tych zmian, które będziemy dyskutowali, które mogą doprowadzić do ustabilizowania dochodów jednostek samorządu w perspektywie najbliższych kilku lat – na to liczymy – i tutaj chciałbym oficjalnie powiedzieć, że bardzo dobra współpraca z Ministerstwem Finansów, z panią minister Czerwińską, z panem ministrem Robaczyńskim pozwala mieć nadzieję, że uporządkujemy kwestię, która w tej chwili jest jednym z głównych problemów myślenia o przyszłości samorządu, kwestia samodzielności finansowej. W związku z tym też uczestniczymy w dyskusji, warsztatach i debatach, które są organizowane w Ministerstwie Finansów, tu również przy udziale ekspertów Banku Światowego, a jako współprzewodniczący z panem ministrem Zespołu ds. Finansów Publicznych mamy nadzieję, że w najbliższych dwóch, trzech miesiącach prace te zostaną zamienione na konkretne propozycje zmian ustawowych.

Chciałbym przypomnieć, że również uhonorowany został Pucharem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nas zespół MKS Perła Lublin – warto o tym wspomnieć, ponieważ ubiegłoroczne sukcesy dają tutaj powody do ogromnej satysfakcji, patrząc na te wyniki sportowe, a przy okazji również promują piłkę ręczną.

To, co również jest istotne i warto o tym wspomnieć, to to, że odbyło się spotkanie samorządów i w Unii Metropolii, Związku Miast Polskich, które mają ustalić pewne wspólne ramy obchodów rocznicy wyborów 4 czerwca, ale także i tej rocznicy naszej obecności w Unii Europejskiej i takie propozycje będą przyjęte na ogólnych zgromadzeniach i Związku Miast Polskich w przyszłym tygodniu, i pod koniec marca w Unii Metropolii pozostałe korporacje w tej kwestii też będą zajmowały stanowisko.

Chciałbym również podziękować Stowarzyszeniu Współpracy Polska Wschód, ponieważ tutaj z inicjatywy ks. prof. Walewndra mamy znakomitą promocję Lublina i tych inicjatyw, które nasz oddział Stowarzyszenia w Lublinie realizuje, pomagając Polakom na Wschodzie i budując taką przyjazność w Lublinie dla tych środowisk, które działają na rzecz Polaków, środowisk polskich na Wschodzie, nie tylko zresztą na Wschodzie. Warto za tę pomoc podziękować i też za taką dobrą inicjatywę w wymiarze najbliższej przyszłości.

Jeśli chodzi o informację z zakresu spraw społecznych, to może przede wszystkim o tej nominacji do nagrody w konkursie „Zdrowy Samorząd” – tutaj miasto Lublin po raz kolejny jest wyróżniane za profilaktykę i za te działania w tym zakresie. Warto wspomnieć o inicjatywie, którą realizujemy wspólnie z Ojcami Dominikanami w Lublinie – mówimy o Klubie Samopomocy przy klasztorze w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego, no i o wsparciu, aktywnym wsparciu i finansowym wsparciu dzieci i młodzieży w trakcie ferii. Pozostałe, szczegółowe kwestie złożę do protokołu (Informacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu). Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję.”

**AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:****AD. 5. 1. STANOWISKO W SPRAWIE UPAMIĘTNIEŃ ZMARŁEGO JANA OLSZEWSKIEGO, PREZESA RADY MINISTRÓW W LATACH 1991-1992**

Przedmiotowe stanowisko - projekt grupy radnych – stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to przyjęcie stanowiska w sprawie upamiętnienia zmarłego Jana Olszewskiego, Prezesa Rady Ministrów w latach 1991-1992 - projekt grupy radnych. Tak, bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja już w zasadzie miałem sposobność rozmawiać z panem przewodniczącym Gawryszczakiem, ale miałbym taką prośbę, żeby do treści stanowiska dopisać jeszcze po kwestii „Prezesa Rady Ministrów i posła na Sejm RP” również „Kawalera Orderu Orła Białego”. Wydaje mi się, a w zasadzie nie mam wątpliwości co do tego, że taka informacja w tym stanowisku powinna się znaleźć, mówimy tutaj bądź co bądź o najwyższym odznaczeniu państwowym, najstarszym odznaczeniu państwowym. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Przyjmujemy to jako autopoprawkę, czyli po przecinku, po „Sejm RP” wstawiamy część zdania „Kawaler Orderu Orła Białego,” i dalej bez zmian.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Kawalera, nie Kawaler, jeśli mogę prosić – Kawalera Orderu Orła Białego. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś z państwa radnych? Nie widzę. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem stanowiska wraz z autopoprawką? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radna J. Mach** „Bardzo proszę, by wyświetlanie odbywało się tak, by moje nazwisko było także wyraźnie widoczne, ono jest takie, nie dość, że na samym dole, to jeszcze takie ucinane. Ja bardzo proszę, bo ciągle są drgania wyświetlania tej tablicy i ja nie jestem w stanie sprawdzać, jak głosowałam, czy jest właściwe głosowanie.”) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** „Ja jestem „za”...”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Pani radna, zapiszemy może do protokołu, że pani jest

„za”, przyjęliśmy to stanowisko jednogłośnie... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale pani radna, pani bez przerwy była na tej sali, pani nie wychodziła z tej sali. No, naprawdę, czy to jest tak duży kłopot, żeby zbliżyć kartę do czytnika? – (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, wzięłam kartę – klucz, zamiast mojej karty. Proszę powtórzyć, bardzo proszę.”) – Bardzo proszę o powtórzenie... - (**Radna J. Mach** – jednocześnie z Przewodniczącym RM – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Pani radna, ja bardzo proszę o to, żeby pani zwracała uwagę na to, co pani robi i po co pani dzisiaj tutaj przyszła. – (**Radna J. Mach** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Pracownicy BRM** „Powtarzamy?”) – Tak, proszę o powtórzenie.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ala ja mam prośbę, żeby jednak przed głosowaniem poczekać na pana radnego Gawryszczaka, który był inicjatorem tego stanowiska.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Proszę państwa, to jest wyjątkowa sytuacja i też wyjątkową kwestię procedujemy. Nie jest to wina pana Piotra Gawryszczaka, że głosujemy powtórnie.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tego stanowiska? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, stanowisko przyjęliśmy jednogłośnie – 27 głosami „za”.

Stanowisko nr 2/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to... Tak, słucham pana przewodniczącego Jurkowskiego.”

**Radny Zbigniew Jurkowski** „Panie Przewodniczący! Ja wyrażam zgodę, żeby na liście zamienić moje nazwisko z nazwiskiem pani Mach, żeby było bardziej widoczne.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo.”

**Radny Z. Jurkowski** „Dziękuję.”

**AD. 5. 2. SKARGI NA DZIAŁANIE DYREKTORA ZESPOŁU SZKÓŁ TRANSPORTOWO-KOMUNIKACYJNYCH W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 142-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych w Lublinie (druk nr 142-1). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz** „Szanowni Państwo! Uprzejmie informuję, że na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która odbyła się 18 lutego 2019 r. wysłuchaliśmy pana dyrektora Mirosława Jarosińskiego, zastępcę dyrektora Wydziału Oświaty i Wychowania oraz panią Annę Wawruch-Lis, dyrektora Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych, którego też skarga dotyczyła, i też jednogłośnie, głosami radnych: 6 „za”, przy 0 „przeciwnych” i 0 „wstrzymujących się” Komisja uznała tę skargę za niezasadną oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik do niniejszego projektu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy na sali jest skarżący i chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby się ustosunkować do poruszonych spraw? Dziękuję bardzo. Czy państwo radni? Tak, bardzo proszę, pan radny Popiel najpierw, później pan przewodniczący Drozd.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! To jest w mojej ocenie bardzo nietypowa sprawa. Kilka takich wątków. Po pierwsze – istnieje podejrzenie, że osoba o takim imieniu i nazwisku w ogóle nie istnieje – to punkt pierwszy. Punkt drugi – być może, nawet jeśli istnieje, to wpisuje zupełnie inny adres. Z tego, co pamiętam z informacji, nie było informacji zwrotnej od tej osoby skarżącej – to też warto by było, żeby wybrzmiało. Więc mam wątpliwości, czy powinniśmy procedować nad takimi skargami, jeśli tak na dobrą sprawę ukrywa się pod tym anonimowa osoba, która wręcz robi sobie żarty z instytucji, z nas, z pana prezydenta; bo bardzo łatwo, zamiast niepodpisywania się, co jest cechą charakterystyczną anonimów, wpisać sobie dowolne imię, nazwisko, adres wzięty nie wiadomo skąd i zmuszać nas, jako Komisję, jako Radę do debatowania nad takimi skargami. W mojej ocenie to są szykany, to są paskudne szykany. Jeśli ktoś ma jakieś uwagi do dyrektorów poszczególnych jednostek, no to niech przyjdzie tutaj, żadna krzywda przecież się nie stanie, może stanąć, powiedzieć, ja wysłucham, być może nawet przyznam rację, ale nie może być tak, że robi się żarty z organów, a tak to, szanowni państwo, wygląda.

Drugi wątek. Jeśli na posiedzeniu Komisji Skarg i Wniosków słyszę od pani dyrektor placówki, że nie miała możliwości zapoznania się ze skargą, to bardzo serdecznie apeluję po raz wtóry – prosiłem o to pana sekretarza, teraz

proszę szanownych państwa prezydentów – doprowadźcie do sytuacji, żeby dyrektor mógł normalnie zapoznać się z treścią skargi. Bo jeśli przychodzi na posiedzenie Komisji i on tej skargi tak na dobrą sprawę nie zna, tylko wie, że coś wpłynęło do kogoś, no to ja tego nie rozumiem – to mówię szczerze. No przecież i tak wiadomo, że ta skarga do dyrektora danej jednostki dotrze w którymś momencie, ale czy to musi być dopiero, nie wiem, na sesji Rady Miasta? Także bardzo serdecznie o to apeluję do pana prezydenta, żeby te skargi na bieżąco też przekazywać. Uważam, że nie ma tutaj nic w tym niestosownego, żeby dyrektor mógł się zapoznać z treścią uwagi, być może porozmawiać ze swoją kadrą – nie wiem. Wiem tylko tyle, że nie może być tak, że dyrektor w sumie nie wie, o czym mowa. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „No, ja dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Marcin Bubicz.”

**Radny M. Bubicz** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja się ustosunkuję tylko do słów pana radnego Piotra Popiela, bo my się zgodziliśmy ze sobą na sesji, to jest w ogóle prawda, tylko... na Komisji, przepraszam... trzy uwagi. Pierwsza – jeśli chodzi o samego skarżącego, pisma zostały mu doręczane, dwukrotnie awizowane, co oznacza, że nasza zwrotka była taka, że nie ma podstaw, by uznać, że dany adresat nie istnieje, po prostu tego wezwania nie odebrał od nas na czas. Ustawa nakazuje nam rozpatrzenie takiego wniosku, my nie jesteśmy organem, który może weryfikować, czy dana osoba istnieje, czy nie istnieje. Tak, jak na Komisji żeśmy debatowali... No, a jak mogę zweryfikować, czy...? No, zgoda, zgoda, tylko właśnie, to też rozmawialiśmy na Komisji, że takie postępowanie prawne już się toczy, sprawa jest już w prokuraturze, aby sprawdzić, czy ta osoba faktycznie nie nadużywa kompetencji i nie manipuluje organami władzy publicznej.

I jeszcze jedna rzecz, do której chciałem się odnieść, to znaczy kwestii tego, że pani dyrektor nie była zaznajomiona z treścią zarzutu, tutaj też o tym debatowaliśmy, drodzy państwo, na Komisji i jedna uwaga jest taka, że pani dyrektor została zaznajomiona z zarzutami, które zostały podniesione w skardze, czyli wiedziała dokładnie, co jej się zarzuca, natomiast nie została zapoznana z dokładną treścią skargi, ze względu na dane osobowe osoby skarżącej, które po prostu podlegają ochronie. Natomiast to, co podniósł pan radny Piotr Popiel, ja też zadałem o to pytanie, czy na przykład, bo rozumiem, że to o to chodzi, można taką skargę na przykład przedstawić osobie oskarżonej po zanonimizowaniu danych, i taką odpowiedź mamy uzyskać, mam nadzieję, na piśmie do następnej Komisji. Także tu są tylko te kwestie, do których chciałem się odnieść. Serdecznie dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za wyjaśnienia. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Ja bym chciała usłyszeć stanowisko naszych prawników, czy rzeczywiście podniesiony problem przez pana radnego Piotra Popiela jest

słuszny, bo ja również uważam, że dojdzie do paradoksu, o którym powiedział kolega radny. Każdy mieszkaniec będzie mógł napisać skargę i podpisać się właśnie nazwiskiem, imieniem i jeszcze nie wiadomo, jaki adres, i nie swoim, i co? I my mamy, jako Rada, organ władzy, samorządowy organ władzy zajmować się takimi skargami. Jest cała procedura określona również, by sprawdzić. Ja rozumiem, że zostało to sprawdzone i jest to nasze uprawnienie. Natomiast bardzo bym prosiła, żeby także na sesję... w sesjach uczestniczył dyrektor, chyba dyrektor to stanowisko, który zajmuje się RODO, bo nie rozumiem, dlaczego ochrona danych dotyczy osoby skarżącej. Proszę państwa, jeżeli ktoś skarży i używa swojego imienia i nazwiska, to w mojej ocenie nie może to być znowu osoba anonimowa. Na miły Bóg, jeżeli będziemy żyć w kraju, w którym każdy będzie mógł pisać, mówić, co chce i później on będzie osobą anonimową, to będziemy zajmować się właśnie ciągle takimi sprawami. I bardzo bym chciała, żeby była pełna jasność w tej sprawie co do ochrony danych, bo każdy mieszkaniec, który przebywa na tej sali, czy zabiera głos, czy pisze pismo, jest także anonimowy? Nie. Jeżeli ktoś decyduje się, żeby zająć się sprawą, czy uznaną w jego ocenie, która dotyczy mieszkańców, czy jego osobiście, to również, w mojej ocenie, wyraża zgodę, by jego imię i nazwisko, bo jest dyskusja, czy samo imię, nazwisko jest objęte ochroną RODO. W mojej ocenie, w tym przypadku absolutnie nie."

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, panie mecenasie. Możemy prosić o dwa zdania komentarza?”

**Radca prawny Wojciech Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zacznę od kwestii zarzutu, od tego, że mamy podejrzenie, że skarga została złożona przez osobę nieistniejącą, albo przez osobę, która podała fałszywe dane, ale w oparciu o te dokumenty, które posiadamy, nie możemy tego stwierdzić. Po raz pierwszy, w sumie obsługuję od 2001 roku, nie spotkałem się z takim przypadkiem, aby taki zarzut został zgłoszony. Urząd zwykle działa w oparciu o dokumenty, które do niego wpływają. Do tej pory było tak, że to była tylko forma pisemna, tradycyjna, w tej chwili mamy też już formę elektroniczną dopuszczoną i niekoniecznie wymagany jest podpis, który jest uwiarygodniony elektronicznie, więc w praktyce skarga złożona również w formie maila, jeżeli ma dane takie, które umożliwiają komunikację z drugą stroną, podlegają dalszej procedurze. W tym przypadku, z tego, co wiem, skarga została przesłana drogą mailową, ale jednocześnie podany został adres zwykły pocztowy, tradycyjny i myśmy korespondowali korzystając z obu form. Adres mailowy był wykorzystywany we wszelkiej komunikacji, tak samo i adres ten tradycyjny, pocztowy i nie ma żadnej informacji, która by rzutowała na to, że jest to błędny adres. Oczywiście nie mamy potwierdzenia otrzymania, czy odczytania raczej tej informacji na drodze mailowej, ale też nie ma zwrotu tego pisma, że adres taki w ogóle nie istnieje mailowy. Z kolei, jeżeli chodzi o adres tradycyjny, to mamy w tej chwili, nawet tutaj możemy okazać do wglądu, informację z poczty, że korespondencja była podwójnie awizowana i nastąpił zwrot, ale nie z powodu takiego, że taka osoba pod tym adresem nie występuje, bo operator pocztowy ma obowiązek taką informację podać, jeżeli ta osoba się wyprowadziła, to taka adnotacja powinna być zaznaczona, albo że taka osoba w ogóle nie istnieje pod tym adresem. Takiej adnotacji nie mamy, więc



w oparciu o czysto takie formalne kwestie związane ze sposobem doręczania nie możemy stwierdzić, że ktoś podszył się pod nieokreślone, znaczy pod jakieś fałszywe dane osobowe, w związku z tym musieliśmy nadać temu bieg, tak jak każdej innej skardze.

Jeżeli chodzi o kwestię ochrony danych osobowych, to na gruncie poprzedniej ustawy, jak i teraz, w kontekście obowiązującego tutaj rozporządzenia unijnego, RODO tak zwanego, które jeszcze może mocniej tę kwestię akcentuje, to w oparciu o poprzednie jak gdyby orzecznictwa, była sprawa już definitywnie rozstrzygnięta, że dane osobowe osób skarżących są chronione, więc wszystkie informacje, które na piśmie, albo są publikowane w BIP-ie chociażby, prawda, powinny być anonimizowane. Wiadomo, że transmisje są w tej chwili on-line, prawda, więc jeżeli ta osoba tutaj zajmie, będzie występować, no to godzi się na to, aby ją zidentyfikować, jako tę osobę skarżącą, co nie znaczy, że to zwalnia nas z obowiązku anonimizacji w innych przypadkach, czyli każda inna forma informacji na zewnątrz powinna być już z tą ochroną danych osobowych. Również, moim zdaniem, archiwizacja nagrań, też nie wiem, czy nie powinna być objęta właśnie anonimizacji. Nad tym będziemy jeszcze się zastanawiać.

Jeżeli chodzi o... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – ...tak, właśnie tu do tego nawiązać, że radni, te osoby, i Komisja, członkowie Komisji mają pełną informację o danych osobowych, więc tutaj to nie jest tak, że informacja jest zanonimizowana dla radnych, którzy podejmują decyzję, więc tutaj osoby, które są zaangażowane i reprezentują konkretny organ, mają pełną informację z pełnymi danymi osobowymi.

Jeżeli chodzi o kwestię udostępnienia z kolei skargi osobie, której to dotyczy, to najczęściej skarga dotyczy prezydenta, albo kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, w tym przypadku dyrektor szkoły. W procedurze naszej, w momencie, kiedy taka skarga wpływa, przewodniczący kieruje to przede wszystkim do prezydenta, celem zajęcia stanowiska, który również posiłkuje się stanowiskiem danej jednostki, jeżeli dotyczy to kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, więc tutaj na tym etapie w zasadzie nie widzę problemu, żeby udostępnić tę skargę. Myślę, że powinna być ona anonimizowana, jeżeli by była jakaś droga, w której ta skarga mogłaby wypłynąć na zewnątrz, prawda, więc jeżeli w ramach jakichś takich obowiązków służbowych można by zagwarantować ochronę tych danych, to nie widzę przeszkód, żeby również była udostępniona w pełnej wersji. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za te wyjaśnienia. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Myślę, że pan mecenas częściowo wytłumaczył. Ja uważam, że tłumaczenie było dobre, zgadzam się z panem, dlatego że ochrona danych osobowych RODO obowiązuje i to nie jest tak, że osoba... myślę, że osoba skarżąca ma prawo chronić swoją osobę, dlatego że my – ja się nie zgadzam osobiście do końca z tym, żebyśmy transmitowany, żebyśmy byli całą sesją na żywo, ale jestem radnym i się zgadzam na to, dlatego że zostałem radnym, natomiast uszanujmy ludzi, którzy dbają o ochronę własnych danych osobowych. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Bubicz.”

**Radny M. Bubicz** „Jedno słowo *ad vocem*. Świetnie zobrazował pan radny Bielak tę sytuację, bo panie przewodniczący, ja pozwolę sobie może troszkę w szczegółach powiedzieć, oczywiście nie będę zdradzał, te dane osobowe są pani znane, one są w aktówce, ale jest to rodzić po prostu – tak przynajmniej się identyfikował – więc oczywiście chroni nie tylko siebie, ale też swoje dziecko, reperkusji przed gronem pedagogicznym, na które te skargi zostały składane.

Chcę jeszcze na jedną rzecz pani radnej zwrócić uwagę, że ta skarga nie wpłynęła tylko do nas, ale wpływała również do Ministerstwa Edukacji Narodowej, które zleciło Kuratorium... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...tak, Kuratorium Oświaty... No, prawda?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale panie przewodniczący, proszę kończyć.”

**Radny M. Bubicz** „Dobrze, już, przepraszam. Więc Ministerstwo Edukacji Narodowej też, jako organ państwowy, nam taką skargę też przesłało, także bardzo dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja nie wiem, czy ja dobrze zrozumiałem, ale dwa zdania do tej dyskusji. Ja uważam, że szanowni państwo, nie można się w sposób merytoryczny odnieść do skargi, nie wiedząc, kto skarży, bo skarga może dotyczyć okoliczności spotkania z jakąś tam osobą i osoba skarżąca musi mieć możliwość... znaczy odpowiadająca, musi mieć możliwość dowiedzenia się, kto jest skarżącym i prosiłem już o to, tylko nie w trybie interpelacji, ale może zostaną wysłuchany w tym trybie, żeby pan mecenas podał podstawę prawną anonimizacji, dokładnie przepis, przepis ustawy o RODO, która mówi o tym, że to należy zanonimizować, bo w moim przekonaniu nie ma takiej podstawy prawnej, każdy, kto pisze, znaczy po prostu nie ma, zwłaszcza w kontekście, jeżeli komisja to rozpatruje, nie może mieć zanonimizowanej tej skargi, tak samo, jak nie może mieć komisja, czy Rada zanonimizowanych uwag zgłaszanych do projektu planu, co mieliśmy dzisiaj, czytałem ten plan wczoraj, i tam nie ma napisane, kto uwagę do planu zgłasza. No, tak nie może być. Dlatego proszę o podanie podstawy prawnej tego typu anonimizacji dla radnych i dla komisji.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. To są dalsze działania, dzisiaj zajmujemy się skargą może, bo to jest temat. Czy pani radna Suchanowska jeszcze by chciała, tak? Proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja mam pytanie do pana naszego mecenasa: czy jest taka możliwość, żeby...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale nie zadajemy pytań panu mecenasowi, pani radna, proszę się umówić po sesji i sobie porozmawiać z mecenasem.”

**Radna M. Suchanowska** „Nie, ja ogólnie proponuję, czy to jest możliwe – wykonać taką czynność, żeby był druk wiodący skargi, gdzie są pewne wymogi, a nie tak, że każdy może sobie skarżyć...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, ale proszę napisać interpelację w tej sprawie, dziś zajmujemy się konkretną skargą. Bardzo proszę o określenie tematu.”

**Radna M. Suchanowska** „...ponieważ na... Panie przewodniczący, ponieważ skarżący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o określenie tematu. Rozpoczynamy głosowanie...”

**Głos z sali** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych głosuje „za”?”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, jeżeli można. Jeżeli głosujemy „za”, to skarga jest bezzasadna, tak?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak właśnie. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 142-1 stwierdzającej, że skarga jest niezasadna? Kto z państwa radnych jest przeciwnego zdania? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?”

Stwierdzam, że jednogłośnie – 27 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie odrzucenia skargi na działanie dyrektora Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych w Lublinie.”

Uchwała nr 110/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

### **AD. 5. 3. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2019 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 119-1) wraz z autopoprawką (druk nr 119-2) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok (druk nr 119-1) wraz z autopoprawką (druk nr 119-2). Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

**Radny M. Krawczyk** „Ja, panie przewodniczący, mam taką propozycję, żeby uruchomił pan opcję „dyskusja”, każdy radny, który będzie chciał się zapisać, zapisze się do głosu, a następnie składam wniosek o zamknięcie dyskusji.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę w takim razie zapisujemy się do głosu. Proszę bardzo, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej dyskusji? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Czy państwo radni już się zgłosili wszyscy, którzy chcieliby zabrać głos? Mamy tylko czterech dyskutantów. Jest w tym wniosku również zawarte, żeby zamknąć tę dyskusję. Bardzo proszę, jeszcze pan prezydent.”

**Prez. K. Żuk** „Proszę państwa, ale jeszcze chciałem zgłosić autopoprawkę do tych zmian budżetu wynikających z tych informacji, które zostały nam przekazane w ostatniej chwili, dotyczące wycofywania się uzgodnionych sponsorów z finansowaniem kilku dyscyplin, i w związku z powyższym wnioskuję o zwiększenie środków w dziale 750 – promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 600 tys. zł, źródłem zwiększenia tych środków będzie część majątkowa rezerwy, którą dysponuje Zarządzenie Kryzysowe. Te 600 tys. pozwoli zastąpić brakujące, tak jak już wspominałem, od sponsorów środki na drugą ligę siatkówki mężczyzn, na koszykówkę kobiet, na międzynarodowe turnieje piłki ręcznej, o których pan prezes Kraśnicki już wspominał, turniej koszykówki i rugby. Inaczej mówiąc, próbujemy w tej chwili zasypać, przepraszając za słowo, tę dziurę, którą w kilku dyscyplinach wykreowała nowa sytuacja. Między innymi rozwiążemy też problem wspomniany przez środowisko lubelskiej rugby, więc tutaj ten temat będzie również zamknięty.

Co do możliwości współpracy przy turniejach koszykówki, piłki ręcznej rozmawiamy jeszcze z Zarządem Województwa, więc być może tutaj jeszcze otrzymamy wsparcie z tej drugiej strony, bo będą to międzynarodowe turnieje realizowane przez związki, czyli tutaj Polski Związek Koszykówki i Polski Związek Piłki Ręcznej, ale lokowane w Lublinie. To zostawiamy jeszcze, co do szczegółów, do uzgodnień, natomiast ta kwota, o którą wnioskuję, zamknie nam dzisiaj te najpilniejsze potrzeby, o których państwo już wiecie. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Szanowni państwo mamy czterech mówców. Czy w związku z autopoprawką pana prezydenta ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Mamy wniosek o zamknięcie listy. Bardzo proszę o określenie tematu, przegłosujemy zamknięcie listy mówców.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 17 głosów „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – zamknęliśmy listę mówców. Rozpoczynamy w takim razie dyskusję. Jako pierwszy, pan radny Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, panie radny.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jeżeli chodzi o zmiany budżetowe, to w punkcie Wydział Kultury myślę, że nie wygląda Wydział Kultury najlepiej, jeżeli organizuje pikniki dla dzieci i dla młodzieży z alkoholem, gdzie – powiedzmy – w ubiegłym roku były bufety Perły. Uważam, że taka reklama nie jest konieczna. Jeżeli coś robimy dla dzieci i dla młodzieży, to wychowujemy odpowiednio tę młodzież, bądź dawajmy jakiś przykład, a nie szukamy sponsora. Jeżeli miasto nie ma pieniędzy, to niech takich rzeczy nie organizuje, bo nie jest to wychowawcze, że się organizuje zabawę dla dzieci i z boku stoi bufet z reklamą Perły i sprzedaje się piwo. Wiemy, co się stało – nie wiem, czy wszyscy państwo wiecie – na Arenie Lu-

blin, że zginął człowiek. Ja na Komisji Sportu to wnosiłem i mam nadzieję, że to media dopiero podniosły, że pobity człowiek został...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, ja przypomnę tylko, że jesteśmy przy zmianie uchwały budżetowej.”

**Radny E. Bielak** „Rozumiem. Ja też mam uwagi co do otwartego na Arenie Lublin bufetu z wysokoprocentowym alkoholem, bo ten człowiek tam był i w toalecie dostał, i później służby nie zareagowały w porę, posiedział trochę, pojechał do domu i zmarł w domu, bo został pobity. Natomiast, jeżeli chodzi...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, ja przypomnę, że jesteśmy przy zmianie uchwały budżetowej. Ja bardzo proszę na temat...”

**Radny E. Bielak** „...i panie prezydencie... już, już... Nie chcę, żeby w taki sposób były organizowane pikniki. Proszę, żeby to się odbywało bez alkoholu.

Jeżeli chodzi o zmiany, to prosiłbym też pana prezydenta, żeby dotrzymywał obietnic, żeby jakieś pieniądze się znalazły, konieczne pieniądze na projekt... na rozbudowę Felina, na segment, dlatego że jeżeli to nie powstanie szybko teraz, to wiemy, co się stanie we wrześniu następnego roku, a budowa nie może się odbyć, wiadomo, że będzie trwała nie pół roku, tylko rok, albo więcej, jeżeli będzie dobra wola pana prezydenta. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący, chciałam zgłosić prośbę Banku Żywności – proszę o głos, pani prezes Marzena Pieńkosz-Sapieha. Chodzi głównie też o sprawy finansowe i tu się jakby w ten punkt wpisuje ten temat. Bardzo szczytne zadanie, wielka współpraca z osobami potrzebującymi, ze stowarzyszeniami. To, co Bank Żywności w naszym mieście robi, to dobrze by było, żebyśmy się razem wszyscy do tego przyczynili i pomogli w miarę możliwości. Dziękuję ślicznie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, oczywiście udzielę pani głosu – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę, ma pani 5 minut.”

**Prezes Banku Żywności w Lublinie Marzena Pieńkosz-Sapieha** „Dziękuję bardzo za udzielony mi głos. Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Prezydencie! Panie! Prezydium Rady i wszyscy Radni! Przepraszam za takie lekkie zdenerwowanie, bo chociaż kandydowałam do Rady Miasta, to zdenerwowanie takie towarzyszy mi przed przemawianiem do państwa, ale myślę, że szybko minie, ponieważ ja większość z państwa znam i chciałam wyrazić państwu za te wszystkie lata, kiedy państwo uczestniczyliście jakoś w życiu Banku Żywności, podziękowanie i szacunek, bo z wieloma z państwa na różnych etapach, bardziej lub mniej intensywnie, współpracowałam i mam przekonanie, że to dzięki temu Bank Żywności, który jest organizacją, która żyje od dotacji do dotacji, od pomocy państwa właśnie, administracji publicznej, bo przecież reprezentujemy sektor pozarządowy, to jest ważny sektor w życiu społeczno-

ści lokalnej, który dba o te społeczności deprywowane, o tych ludzi, którym z katalogu ustawy o pomocy społecznej, którym się w życiu nie powiodło, i dlatego dobrze, że jest ten sektor pozarządowy, żeby się o te społeczności, o te grupy upominał. Właśnie dlatego prowadzimy taką działalność, która próbuje tę spójność społeczną poprawić, wyrównać szanse i to jest działalność Banku Żywności, który obsługuje już teraz, po tych wszystkich latach stał się organizacją o tyle silną, że ma wysoką pozycję wśród organizacji, które zajmują się samym tematem żywności i tematem pomocy. Jesteśmy liczącym się w kraju, a także i występujemy za granicą w konsultacjach społecznych, jak ten program pomocy żywnościowej, europejski program, którego 85% udziału to jest udział Komisji Europejskiej, 15% rządowy; to największy nasz program, w ramach którego dostajemy 4 tys. ton żywności – przed chwilą liczyłam, ile to jest TIR-ów, które wjeżdżają do naszego magazynu. To jest 200 TIR-ów, takich dużych samochodów wjeżdża do naszego magazynu, więc magazyny są bardzo potrzebne i potem ileś tam mniejszych transportów wyjeżdża do 130 organizacji w całym województwie, w tym w mieście Lublinie, ale mamy też drugi program – to są darowizny, które zagospodarowują żywność, która poszłaby na zmarnowanie, zatem wypełniamy też inną lukę, łapiemy się na temat ekologii i niemarnowania, jakby poprawy jakości życia i ekosystemu, ponieważ zapobiegamy utylizacji i niszczeniu żywności i pomniejszamy jak gdyby proceder degradacji naszego środowiska, o co nam teraz wszystkim bardzo chodzi.

Uczymy też ludzi kultury niemarnowania. Trzecią działką, którą realizujemy, są zbiórki żywności – to jest bardzo popularna działka, gdyż aktywizuje organizacje na dole i daje im jak gdyby taką energię do działania i pozwala zejść do ludzi, po prostu poprosić ludzi, społeczność lokalną o pomoc, przedstawić się, pokazać się, powiedzieć, porozmawiać, zwyczajnie porozmawiać, opowiedzieć o nas samych. Z tych wszystkich programów utrzymujemy, wspomagamy około 100 tys. ludzi w Lublinie i w województwie lubelskim. To chyba już z tego powodu warto pochylić się nad problemem, który pojawił się nam ostatnio, czyli utraty miejsca, w którym możemy dalej kontynuować, a pokochaliśmy to miejsce na Krochmalnej, bo lubimy takie deprywowane dzielnice, a nie ukrywajmy, ta dzielnica Za Cukrownią taką dzielnicą jest i ona będzie teraz polepszala swój wizerunek, jak będzie budowany dworzec, aczkolwiek sama nadal taka biedniutka trochę, jak my jest i dlatego ją kochamy, lubimy i chcielibyśmy tam zostać, ale nie może to mieć miejsca. W związku z tym chciałam prosić państwa radnych, zwyczajnie poprosić, abyście państwo pochylili się nad problemem zmiany siedziby, bo to jest duża inwestycja – posiadanie takiego budynku, zbudowanie takiego budynku. Żeby to się stało, trzeba mieć działkę, trzeba mieć środki na budowę. To by się nawet mogło udać – te środki na budowę – gdyby ktoś nam pomógł i przekazał nam nieruchomości w postaci działki. Ja tutaj prowadziłam rozmowy z samorządem na ten temat, pisałam pisma.

Co do budynku, odpowiedź jest – „nie ma”, odpowiedź co do działki – były takie rozmowy z panem prezydentem Szymczykiem, którego osobiście uwielbiam, bo odmawia w najpiękniejszy sposób, jaki może być, ale też i pomaga, to nie jest tak, że tylko odmawia. Niemniej jednak żadna propozycja nie padła, ażebyśmy mogli partycypować własnym wysiłkiem w możliwości istnienia dalej w grupie organizacji, które kierują pomoc do mieszkańców, czyli temat ważny. Prosimy samorząd o wsparcie, gdyż sami nie damy rady i to od

państwa jakby serca zależy, czy te 15 lat włożone ciężkiej pracy w pomoc osobom potrzebującym zostanie zniweczone, czy będzie kontynuowane.

Ja chciałam jeszcze na koniec zakończyć anegdotą. Niedawno odwiedziła mnie pewna pani. 20 lat temu jej mąż Marek Koryciński był przewodniczącym Rady Miasta i zwróciła mi segregator, który wzięli ode mnie 20 lat temu, w tym segregatorze jest o Stowarzyszeniu Błonie, które tak przy okazji rocznic życzenia serdeczne i gratulacje pani dyrektor Dumkiewicz-Sprawce, nasze Stowarzyszenie zostało założone, Przyjaciół i Sympatyków Osiedla Błonie w grudniu 23 lata temu prawie, tu mam akt utworzenia, i pozostawiliśmy po sobie w osiedlu Błonie zespół boisk na Husarskiej, pierwszy skate-park w mieście i drugi Orlik w mieście, co pan Głowacz twierdzi, że ja z nim rywalizuję, ale wcale tak nie jest. I to jest 25 prawie lat w organizacjach pozarządowych, i w każdym miejscu, gdzie byliśmy, zostawialiśmy takie rzeczy, których nie braliśmy ze sobą, i to jest naprawdę wielki udział w życiu miasta, i proszę o to, aby docenić to, aby uznać, że ten wkład jest warto docenienia, tego, o które poprosiłam – tej działki; na przykład przy Dworku Grafa, jest duża działka, taka jest nam potrzebna, 5 tys. metrów, bo właśnie tyle potrzebujemy i wiemy, że była ta działka sprzedawana, sprawa jest zawieszona, to znaczy, że nie trzeba było odpowiedzieć, że niczego nie ma, coś jednak jest. I bym prosiła państwa o takie szczerze przeanalizowanie, czy to jest naprawdę prawda, że niczego nie ma, bo ja sama, jako osoba nadal wcale niebogata, można by powiedzieć nawet biedna, się przekonałam, że jak się chce, to można. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym spytać, według jakich zasad tutaj mamy w tym budżecie realizowane zadania zgłoszone przez rady dzielnic, bo akurat tak się złożyło, że na Komisji Budżetowej też przyszła członkini Rady Dzielnicy Rury i twierdziła, że akurat te zadania, które Rada zgłosiła, to nie są najważniejsze, inne są ważniejsze, i tutaj się dziwiła, i też to jest niezbyt wyraźnie napisane. Bo nie wiem, czy jest remont ulicy Glinianej, czy to jest remont chodnika przy ulicy Glinianej, czy jest remont chodnika po prostu w środku osiedla między dwoma budynkami. Również trochę kwestionowała remont chodnika przy ulicy Głębokiej na tak małym odcinku, bo cała ulica Głęboka akurat od tej strony, co są pawilony, tutaj przy ulicy Głębokiej 8, wymaga remontu i mówiła, w jak katastrofalnym stanie po prostu jest tam chodnik, a uczęszcza tam bardzo duża ilość mieszkańców. To jedno pytanie.

I drugie – chciałbym spytać, czy jest możliwość udostępnienia wniosku do Budżetu Zielonego – wniosek dotyczy budowy parkletów w mieście Lublinie. Mówiłem o tym na komisji, że są parklety, które są po 40 tys. zł, te nasze akurat kosztują ponad 100 tys. zł. Oczywiście kwestia tego, jak je wyposażymy, jaką damy tam zieleń na przykład, bo mogą być i po 1 mln, ale nie wiem, czy to akurat jest najbardziej uzasadniony wydatek miasta. I jak się zapytałem, kto złożył wniosek po prostu o te parklety, jako osoba, to się dowiedziałem też, że to może być objęte tajemnicą, w związku z tym chciałbym się spytać, czy będzie mógł być udostępniony wniosek o te parklety i kto ten wniosek złożył. Natomiast, co do zasadności, ja akurat tutaj nie podzielam, choć pewnie bę-

dzie bardzo piękny tutaj przy Lubartowskiej, czy Świętoduskiej, ale jak słyszałem wcześniej akurat na komisji, że nie ma środków finansowych w mieście Lublinie, brakuje ok. 1 mln, żeby dać pracownikom niepedagogicznym najniższą minimalną płacę w Lublinie, na to nie ma miasto, jak w tej chwili jeszcze środków, to z jednej strony brakuje na takie podstawowe rzeczy dotyczące mieszkańców, a z drugiej strony wydajemy też, prawda, troszkę ekstra moim zdaniem, na tę budowę parkletów – ponad 200 tys. dwie takie... może to nie są ławki, ale takie miejsca spoczynku, że tak powiem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan Tomasz Pitucha, pan radny Tomasz Pitucha – bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Do przedstawionej autopoprawki mam kilka pytań. Mamy na przykład tutaj zwiększenie środków na kolejny etap wąwozu Jana Pawła II i ja co do tego nie mam wątpliwości, że to jest dobry projekt, natomiast chciałbym zapytać, czy te łączne koszty finansowe, to są trzech etapów, czy tylko jednego, ostatniego etapu? A pytanie jest też takie, bo mamy... no, pięknie, że jakby w tym miejscu jest ciągła inwestycja, natomiast ja od chyba, nie wiem, może dziesięciu lat ciągle dopytuję, kiedy zostanie poprawiona jakość alejek nad Zalewem, z których korzystają nie tylko mieszkańcy Czubów, ale wszyscy mieszkańcy Lublina i chciałbym ogólnie zapytać, czy w związku z tą zmianą, jakby zmianą z Wodami Polskimi, rozumiem, że MO-SiR, jako w tej chwili dysponent tego terenu, czy nawet właściciel, dalej będzie jakby odpowiedzialny za stan techniczny na przykład chodników między Bryńskiego a Żeglarską i na przykład na Marinie, bo to nie jest teren wody, tak. Jeżeli tak jest, to chciałbym przy tej okazji zwrócić uwagę na to właśnie, że są takie zadania, które już chyba z 10 lat czekają na poprawę, a dotyczą wszystkich mieszkańców.

Chciałbym zapytać o te zmiany, które są w dziale 921 – kultura. Mamy na przykład 50 tys. z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć lokalnych wybranych w trybie pozakonkursowym. Chciałbym zapytać, jakie są kryteria wyboru tych projektów i kiedy ewentualnie będzie ogłoszony jakiś nabór tych wniosków. Czy to jest z art. 19a, czy też jakiś inny jeszcze uznaniowy system wydawania tych pieniędzy, bo nie wiem, czy akurat taki jest przewidziany prawem.

Kolejne zwiększenie – to jest 30 tys. zł na zaprojektowanie osłon chroniących drzewa przed samochodami na ulicę Skłodowskiej. Chciałem prosić o uzasadnienie tego wydatku, dlatego że mamy przynajmniej, jeden pamiętam taki kielich z metalowych elementów, który chroni drzewa i projekt jest opracowany. Pytanie jest: dlaczego ten element nie może być, który mamy stosowany, nie może być użyty tutaj, tylko musimy wydawać 30 tys. na zaprojektowanie elementów osłony drzew. No, dostępnych na rynku jest, przypuszczam, kilka, po co miasto wydaje pieniądze na tego typu dziwne, w moim przekonaniu, zlecenia.

Chciałbym zapytać o kwotę 150 tys. dla Ośrodka NN na „Elementarz Unii Lubelskiej” i portal poświęcony tej Unii. Czy jest już program jakby tego zadania, to znaczy ile zostanie wydane tego Elementarza, za jaką kwotę, a ile będzie kosztował portal poświęcony Unii Lubelskiej? I czy stosowne jest, żeby jakby dyspozycją wewnętrzną te środki dysponować, a nie na przykład



w trybie konkursowym, aby można było uzyskać lepsze wyniki finansowe tutaj, czy lepsze ceny, wprost mówiąc.

Chciałbym zapytać również o pikniki Unia Lubelska w dzielnicach, Teatr w dzielnicach, pikniki 330 tys. Chciałbym zapytać też również o jakoby program tego zadania, czy to już jest zaplanowane do końca, w jaki sposób jest to realizowane, to znaczy czy przy udziale na przykład jakichś czy rad dzielnic, organizacji lokalnych będących w dzielnicach, czy to jest zlecone jakiemuś jednemu operatorowi na przykład, który będzie to robił w całym mieście. Chyba tyle. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło** „To wszystko, panie radny? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, wobec tego, że wyczerpaliśmy listę mówców, bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję bardzo. Ja tu zaraz porozpisuje te odpowiedzi na konkretne osoby, ale chciałem prosić – mówię tutaj o panu radnym Drozdzie – żeby nie używać tego typu argumentów w wypowiedziach o tym braku dla pracowników niepedagogicznych 1 mln zł, a wydajemy nie wiadomo, na co. Po pierwsze – to na podwyżki dla pracowników niepedagogicznych przygotowujemy nie 1 mln, zmiany w budżecie, tylko prawie 5 mln zmian w budżecie, w związku z tym trzeba wiedzieć, o czym się mówi. Kwestia druga – rozmawiamy ze związkami zawodowymi i w tej kwestii jesteśmy przy pierwszym podstawowym porozumieniu, jak to robić, umówiliśmy się na ciąg dalszy w marcu, realizujemy to w taki sposób, żeby zadośćuczynić tej zasadzie sprawiedliwości społecznej – tak to nazwijmy – której oczekują pracownicy; mówimy tutaj o różnych wynagrodzeniach na stanowiskach bardzo podobnych. Nie jest to sprawa prosta, bo to narosło od kilkunastu lat i ten temat zostawmy na inną dyskusję.

Natomiast, jeśli chodzi o parklety, pani dyrektor Pawlikowska jest tutaj? Bardzo proszę, niech pani wytłumaczy, bo posługiwanie się określeniem, że to są ławki, które nie wiadomo ile kosztują, jest po prostu nieporozumieniem – to tak delikatnie nazwę – i trzymajmy się faktów. Pani dyrektor.”

**Dyrektor Biura – Miejski Architekt Zieleni Hanna Pawlikowska** „Parklety, wnioski do Zielonego Budżetu wpływają od wszystkich mieszkańców, w związku z tym jest dowolność i dowolność składania tych wniosków, byleby dotyczyły zieleni na terenie miasta. Mamy ograniczony na to budżet i te wnioski, które zostaną złożone, muszą się mieścić w tym budżecie. Mówię też dlatego o tym, ponieważ zadano też pytanie na temat osłon drzew, co jest też kolejnym wnioskiem do Zielonego Budżetu. Jeżeli chodzi o parklety, zostały złożone dwa wnioski od osób fizycznych. Jeżeli tu radcy prawni potwierdzą, że mogą takie dane przekazać, to oczywiście przekażą. Natomiast chciałam powiedzieć, że z ponad 100 wniosków prawie 70, około 80 przeszło ocenę formalną i z tych wniosków, które przeszły tę ocenę formalną pozytywnie, eksperci, grupa ekspertów zewnętrznych, nie urzędników, wybrała do realizacji określone zadania. Wnioski mówiły o tym, żeby rozwiązania, które... wnioski były wybierane również pod takim kryterium, żeby nie były szablonowe i nie były jakieś takie – nie chcę powiedzieć – pospolite, ale żeby były wartościowe.

Przy parkletach proszono, aby były one indywidualnie zaprojektowane, żeby dopasowane były do miejsca, mogły składać się z określonych elementów składanych wielokrotnie w przystosowaniu do lokalizacji. Takie też wytyczne daliśmy do projektowania, zwróciliśmy się, zaprosiliśmy 5 pracowni architektonicznych do wykonania projektu, trzy odpowiedziały, projekt został wykonany przez architektów z Warszawy i całkowicie spełnił oczekiwania i mieszkańców, którzy uczestniczyli w konsultacjach, i konserwatora, ponieważ jest to strefa konserwatorska, i Zarząd Dróg, bo jest to pas drogowy.

Jeżeli można by pokazać wizualizację, to bardzo bym prosiła.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę, a państwa radnych bardzo proszę o ciszę, ponieważ tutaj bardzo słabo słyszemy panią dyrektor.”

**Dyr. Biura MAZ H. Pawlikowska** „Chciałabym podkreślić, że to nie jest jedna ławka, bo jest to informacja nierzetelna. Jest to zestaw ławek, zestaw donic składający się, tak jak powiedziałam, z dwóch elementów, które można dowolnie ze sobą zestawiać, w zależności od tego, ile mamy miejsca w danej lokalizacji. Do projektu wykonawczego, budowlanego dołączone były kosztorysy. Kosztorys był wyliczony na budowę trzech parkletów, ale bardzo łatwo z tego kosztorysu, który mam przy sobie i można do niego zajrzeć, obliczyć można kwotę, ile będą kosztowały dwa parklety. W związku z tym, na tej podstawie ogłosiliśmy przetarg nieograniczony, do którego mogły stawać firmy z całej Polski na wykonanie tego. Ponieważ jest to dość trudny element, niestety nie było ofert dużo, zgłosiła się jedna firma lubelska, która te parklety. Na dzień dzisiejszy nie odebrano jeszcze tych parkletów, one są w trakcie realizacji i nie została jeszcze wydana na to kwota. Natomiast w budżecie pojawiła się dlatego, że musimy te pieniądze uruchomić z właśnie tej kwoty przeznaczonej na Zielony Budżet, jeżeli budowa się zakończy, to po prostu trzeba będzie za to zapłacić. Natomiast nie odbiega to absolutnie od kosztorysów wykonanych przez architektów. To jest zestaw tutaj, który będzie stał przy Lubartowskiej, to jest zestaw przy Świętoduskiej. Tak jak powiedziałam, jest to bryła betonowa, obłożona drewnem egzotycznym, są donice, jest też podest i są nasadzenia roślinne, jest kosz metalowy. Trudno mówić, że jest to ławka. To są tzw. ogródki kieszonkowe, które cieszą się dużym uznaniem wśród mieszkańców. I to chyba byłoby na tyle.”

**Prez. K. Żuk** „Tylko niech pani dyrektor powie, gdzie te ogródki kieszonkowe stoją, żeby przypomnieć.”

**Dyr. Biura MAZ H. Pawlikowska** „One są jeszcze w trakcie montażu, więc są zasłonięte, ale to jest jedno miejsce tutaj na Lubartowskiej, przy Ratuszu i drugie...”

**Prez. K. Żuk** „Te dotychczasowe, które już są zamontowane, wcześniej, w tamtym roku.”

**Dyr. Biura MAZ H. Pawlikowska** „To była miejsca „Dla Ciebie” i one są nieco innego wyglądu, ale są...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę o spokój, szanowni państwo, bo nie słyhać pani dyrektor, a zadawane były przed chwila pytania w tej kwestii. Później państwo zarzucicie, że nie dostaliście odpowiedzi. Bardzo proszę.”

**Dyr. Biura MAZ H. Pawlikowska** „Ogródki kieszonkowe są zainstalowane również na ulicy Lipowej, tam aż są trzy – na wysokości cmentarza, Lipowa 10-12 i Chmielarczyka, na Krakowskim Przedmieściu w okolicy Krótkiej i na Peowiaków przed dawnym Hempla, przy placu, gdzie jest Lewiatan, gdzie jest Centrum Kultury.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję bardzo. Chodziło mi o to, że jesteśmy tutaj konsekwentni w realizacji takich projektów w ramach Zielonego Budżetu, nie jest to nic nowego, jest to kontynuacja tego, co robiliśmy wcześniej. Jeśli chodzi o pozostałe rzeczy, pan dyrektor Tadeusz Dziuba – bardzo proszę.”

**Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów Tadeusz Dziuba** „roszę państwa, jeżeli chodzi o Park Jana Pawła, to w tym momencie by były realizowane dwa zadania z Budżetu Obywatelskiego z trzeciej i z czwartej edycji. W ubiegłym roku dwukrotnie były przetargi ogłaszane, nie było chętnych do realizacji. Rzeczywiście one są z uwagi na galopujące zmiany cen w budownictwie. W tej chwili mamy taką sytuację, że do jednego musimy dołożyć 467 tys., a do drugiego 184 tys., żeby zrealizować oba zadania w Parku Jana Pawła. No, niestety taka jest sytuacja na rynku budowlanym, że nie ma wyboru. Unieważnienie tych przetargów i powtórne ogłoszenie – może się okazać, że w ogóle chętnych do realizacji nie będzie, bo w tej chwili mieliśmy ogłoszone przetargi na skwery i ani jedna oferta nie wpłynęła.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „To wszystko, panie dyrektorze?”

**Dyr. Wydz. IR T. Dziuba** „Tak, dziękuję.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o kwestię Wód Polskich, panie prezydencie, nie podpisaliśmy jeszcze, tak, tego porozumienia, kilka słów komentarza.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Rzeczywiście, z Wodami Polskim prowadzimy rozmowy, natomiast pojawiają się też, tak jak i my z punktu widzenia finansów publicznych patrzymy na możliwości finansowe, to jeżeli chodzi o pewne zasady porozumienia, porozumieliśmy się co do głównych, kluczowych elementów, natomiast chodzi o kwestię rozliczeń finansowych. I tutaj ta analiza prawna ze strony Wód jest wykonywana. My ze swej strony oczywiście przygotowujemy i taka dokumentacja została przygotowana co do wykazu majątku, który by był przekazany Wodom Polskim, natomiast tu są kwestie finansowe i my też nie chcemy doprowadzić do sytuacji takiej, że kwestie majątkowe zrealizujemy bez rozstrzygnięcia kwestii finansowych, stąd te procesy prowadzone są równoległe i też będą związane ze sobą. I tutaj niestety czekamy na... już 31 grudnia wystaliśmy propozycję zawarcia stosownych umów i do dnia dzisiejszego jest to w toku. Z drugiej strony inwestycja, która prowadzimy, bo też i była dokonana wizja lokalna

z przedstawicielami zarówno Wód Polskich, jak i naszych inwestycji, inwestycja, którą prowadzimy w zakresie przepompowni niestety nie jest możliwa, możliwe przerwanie tej inwestycji, jak to było sugerowane i zawieranie tej umowy przez Wody Polskie jakby w oddzielnym postępowaniu. Ten proces w związku z tymi wodami, które tam napływają i wymagają praktycznie codziennego odpompowywania, stąd ta decyzja, że niestety tę inwestycję musimy kontynuować i stąd te zmiany budżetowe w tym zakresie.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o MOSiR, oczywiście ten zakres zadań, za które odpowiada realizuje, i tu z uwzględnieniem tych spraw, o których pan prezydent mówił, czy przejęcia, bądź nie, bo w zależności od tego, jakiej to działki dotyczy przez Wody Polskie, będzie to regulowane stosownym porozumieniem, a za utrzymanie MOSiR jest odpowiedzialny i będzie.

Zmiany, jeśli chodzi o kulturę – pan dyrektor Michał Karapuda.”

**Dyrektor Wydziału Kultury UM Michał Karapuda** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Po kolei. Jeżeli chodzi o pikniki rodzinne, będziemy się starali, żeby w tym roku nie było takich sytuacji, żeby podczas tych wydarzeń organizowanych w dzielnicach pojawiała się podczas tych pikników sprzedaż alkoholu, jeśli chodzi o pytanie pana radnego Bielaka.

Jeżeli chodzi o pytanie pana radnego Pituchy – te środki zostały przekazane, co jest w uzasadnieniu do uchwały budżetowej i w całości Centrum Kultury w Lublinie, które w tym roku, tak jak w roku ubiegłym, jest organizatorem cyklu pikników rodzinnych w dzielnicach, ten program będzie się składał z całego cyklu całodziennych wydarzeń, animacji dla dzieci, specjalnego programu teatralnego, muzycznego, to wszystko państwo też w uzasadnieniu macie. Mamy w tej chwili już co najmniej sześć lokalizacji, w których te pikniki będą miały miejsce. W większości to są miejsca organizacji pikników w ubiegłym roku – one się sprawdziły. Mamy już w tej chwili te miejsca bardzo dobrze przygotowane też, jeśli chodzi o tę część techniczną, logistyczną i to, na co pan radny Pitucha zwracał uwagę – tak, za każdym razem partnerem przy organizacji takiego pikniku jest dla nas właściwa dla danej dzielnicy rada dzielnicy, ale także instytucje, organizacje, podmioty i organizacje pozarządowe działające w danej dzielnicy, które również będą miały okazję podczas tego wydarzenia prezentować swoją działalność.

Jeżeli chodzi o pytanie drugie pana radnego Pituchy – środki dla Ośrodka Brama Grodzka – Teatr NN w kwocie 150 tys. – około 100 tys. zł to będą środki przeznaczone na przygotowanie portalu poświęconego Unii Lubelskiej, w tym przygotowanie, opracowanie, często digitalizacja materiałów źródłowych związanych z Unią Lubelską, natomiast nieco ponad 40 tys. zł to jest przygotowanie i druk egzemplarzy, ok. 4 tys. egzemplarzy „Elementarza Unii Lubelskiej”, który będzie dystrybuowany w lubelskich szkołach i instytucjach kultury, a wersja elektroniczna, prawdopodobnie w wersji PDF tego Elementarza będzie do pobrania na stronie Ośrodka Brama Grodzka i na stronie Miasta Lublin, a także przekazana tym podmiotom, o których przed chwilą mówiłem.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące kwoty 50 tys. zł, z przeznaczeniem dla organizacji pozarządowych w trybie pozakonkursowym, jak państwo radni doskonale wiecie, a pan radny Pitucha zwrócił na to uwagę, ustawa o pożytku publicznym i wolontariacie przewiduje dwa tryby przekazywania środków or-

organizacjom pozarządowym. Tryb konkursowy – miasto Lublin w obszarze kultury dwukrotnie w ciągu roku takie konkursy organizuje, ale także w ramach art. 19a każda organizacja pozarządowa może w trybie ciągłym, jeśli tylko w budżecie miasta są środki w danej dziedzinie, złożyć wniosek na maksymalną kwotę 10 tys. zł, ten wniosek następnie trafia na miejski BIP i jeżeli w ciągu 7 dni nikt nie zgłosi uwag do realizacji danego zadania, miasto przekazuje te środki organizacji pozarządowej. W ciągu roku organizacja może otrzymać maksymalnie dwie dotacje, każda organizacja maksymalnie dwie dotacje w kwocie 10 tys. każda. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu dyrektorowi. Panie prezydencie, czy chciałby pan coś jeszcze dodać? Czy chciałby pan coś dodać, panie prezydencie?”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję bardzo, bo chyba wyczerpaliśmy pytania. A, jeszcze pan mecenas, bardzo proszę, bo tu było istotne pytanie z Zielonego Budżetu.”

**Wiceprzew. RM. M. Wcisło** „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Koordinator Biura Obsługi Prawnej UM Zbigniew Dubiel** „Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Nie zgłaszano mi wcześniej tego problemu, o którym mówił pan przewodniczący Drozd, natomiast wyrażam pogląd, że po pierwsze – wnioski składane w ramach tzw. Zielonego Budżetu stanowią informację publiczną i my w ramach dostępu do informacji publicznej takie wnioski udostępniamy, przy czym dane osobowe wnioskodawców są anonimizowane. W przypadku natomiast radnych – podkreślam radnych – uważam, że mają prawo wglądu również w zakresie danych osobowych, czy poprzez komisje, czy też indywidualnie radny – ustawa o samorządzie gminnym wyraźnie mówi – z zastrzeżeniem prawem chronionych wartości, a więc państwo radni, uważam, że macie wgląd w pełną informację w zakresie również danych osób, które składały takie wnioski. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Dyskusja jest wyczerpana, panie radny. Pan prezydent też nie chce już nic więcej dodać. Szanowni państwo, ja pozwolę sobie dodać dwa zdania odnośnie pikników i festynów, które odbywały się w dzielnicach i chciałabym... Proszę mi dać skończyć, jako przewodnicząca chciałabym zabrać głos. Szanowni państwo, uczestniczyłam w tych festynach i nie chciałabym, aby poszedł taki przekaz, że sprzedawany był alkohol nieletnim – nic bardziej mylnego. Przy stanowiskach tzw. roll barach wisiały informacje, że alkohol sprzedawany i podawany jest tylko osobom pełnoletnim i trzeźwym, i sprzedawane było tylko i wyłącznie piwo.”

**Radny Z. Ławniczak** „Pani przewodnicząca, ale...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dyskusja jest zamknięta, przechodzimy do głosowania...”

**Radny Z. Ławniczak** „Ale my nie chcemy słuchać pani oświadczeń, tylko chcemy na ten temat porozmawiać.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „To nie jest, proszę pana, w tym punkcie. Przechodzimy do głosowania.”

**Radny Z. Ławniczak** „Jak pani wie, czy ktoś jest trzeźwy, czy nietrzeźwy, na jakiej podstawie to pani określi? Chodzi o piknik i sprzedaż alkoholu, a nie...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, nie ma pan głosu, proszę się zastosować do porządku obrad. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Wraz z autopoprawkami pana prezydenta. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Czy może być do protokołu, czy powtarzamy? Czy może być do protokołu. Powtarzamy, bardzo proszę. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 29 głosujących, w tym 18 „za”, 3 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” głosach uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 111/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**AD. 5. 4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 10/II/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 GRUDNIA 2018 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 120-1) wraz z autopoprawką (druk nr 120-2) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 10/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 120-1) wraz z autopoprawką (druk nr 120-2). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 29 głosujących – 20 „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 112/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**AD. 5. 5. ZMIANY UCHWAŁY NR 822/XXXII/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 7 WRZEŚNIA 2017 ROKU W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ POD NAZWĄ „LUBELSKIE CENTRUM EKONOMICZNO-ADMINISTRACYJNE OŚWIATY” I NADANIA JEJ STATUTU**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 131-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 822/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 roku w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty” i nadania jej statutu (druk nr 131-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 18. Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 29 głosujących, w tym 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” głosach – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 113/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**AD. 5. 6. WYŁĄCZENIA Z LUBELSKIEGO CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO IM. KRZYSZTOFA KAMILA BACZYŃSKIEGO W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI SZKOŁY POLICEALNEJ DLA DOROSŁYCH NR 3**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 148-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie 5.6. wyłączenia z Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie oraz likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3 (druk nr 148-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 29 głosujących – 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” głosie – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 114/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pan radny Ławniczak chciał?”

**Radny Z. Ławniczak** „Ja chciałem zgłosić wniosek formalny, aby do punktu 5.13. głosować bez dyskusji, ponieważ te sprawy były omawiane – jeżeli tak można.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Ja tylko ogłoszę, że przedmiotowa uchwała została podjęta. Jeśli nie będzie sprzeciwu w dyskusji, tak też uczynimy. Nie widzę.”

***AD. 5. 7. WYŁĄCZENIA Z LUBELSKIEGO CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO IM. KRZYSZTOFA KAMILA BACZYŃSKIEGO W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI BRANŻOWEJ SZKOŁY MECHANICZNEJ I STOPNIA***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 149-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia z Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie oraz likwidacji Branżowej Szkoły Mechanicznej I stopnia (druk nr 149-1). Proszę o określenie tematu – mamy określony temat. Przystępujemy do głosowania. Szanowni państwo, proszę o uwagę.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Zapraszamy pana przewodniczącego, zapraszamy. (P. Kowalczyka) Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Panie przewodniczący, tu jest wolne miejsce w prezydium. Dziękuję.

Szanowni państwo, przy 29 głosujących – uchwała została podjęta jednomyślnie (29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”).”

Uchwała nr 115/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu



**AD. 5. 8. WYŁĄCZENIA Z ZESPOŁU SZKÓŁ NR 6 W LUBLINIE ORAZ WŁĄCZENIA DO LUBELSKIEGO CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO IM. KRZYSZTOFA KAMILA BACZYŃSKIEGO W LUBLINIE BRANŻOWEJ SZKOŁY WIELOZAWODOWEJ I STOPNIA NR 1**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 150-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie oraz włączenia do Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie Branżowej Szkoły Wielozawodowej I stopnia nr 1 (druk nr 150-1). Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie, ponieważ mamy problem z systemem.”

**Radny P. Popiel** „Pani przewodnicząca, jeśli można panią poprosić – troszeczkę wolniej pomiędzy tymi głosowaniami.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Oczywiście, dobrze.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Mamy określony temat. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 116/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**AD. 5. 9. ROZWIĄZANIA ZESPOŁU SZKÓŁ NR 6 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 151-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie (druk nr 151-1). Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 117/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**Ad. 5. 10. USTALENIA PLANU SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ PONADPODSTAWOWYCH DZIAŁAJĄCYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 137-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych działających na terenie miasta Lublin (druk nr 137-1). Przystępujemy do głosowania. Proszę o uwagę.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 118/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

**Ad. 5. 11. USTALENIA PLANU SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ PODSTAWOWYCH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA GRANIC ICH OBWODÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 136-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez miasto Lublin oraz określenia granic ich obwodów (druk nr 136-1). Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 24. Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Wszyscy zdążyli? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 29 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 119/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**AD. 5. 12. USTALENIA SIECI PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN PUBLICZNYCH PRZEDSZKOLI, ODDZIAŁÓW PRZEDSZKOLNYCH W PUBLICZNYCH SZKOŁACH PODSTAWOWYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 117-1) wraz z autopoprawką (druk nr 117-2) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisto** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Lublin publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych (druk nr 117-1) wraz z autopoprawką (druk nr 117-2). Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały wraz z autopoprawką? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 30 głosujących, w tym 29 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” głosie uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 120/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**AD. 5. 13. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VI A (BRONOWICE – REJON UL. ŁĘCZYŃSKIEJ)**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 128-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisto** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI A (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej) (druk nr 128-1). Przekazuję prowadzenie panu... Nie przekazuję... (śmiechy z sali). Projekt uchwały na druku nr 128-1. Czy są głosy w dyskusji? Nie ma. Przystępujemy, szanowni państwo, do głosowania. Proszę o określenie tematu. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 30 głosujących, w tym 29 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” głosie uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 121/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**AD. 5. 14. POZBAWIENIA STATUSU POMNIKA PRZYRODY**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 122-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody (druk nr 122-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa jest „za”? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 28 głosujących, w tym 25 „za”, 0 „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 122/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**AD. 5. 15. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 134-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 134-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie ma. Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 28. Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 30 głosujących, w tym 29 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” głosie uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 123/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

**Ad. 5. 16. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. RÓŻY WIATRÓW 1 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 135-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Róży Wiatrów 1 w Lublinie (druk nr 135-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 29. Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Szanowni państwo, czekamy na podsumowanie głosowania, system nam się troszeczkę opóźnia.

Przy 28 głosujących – (28 „za”) 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” głosie – uchwała została podjęta. Wołuję pana przewodniczącego Daniewskiego było głosowanie „za” – proszę do protokołu.”

Uchwała nr 135/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**Ad. 5. 17. WYDZIERŻAWIENIA LUB WYNAJMU NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 147-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście (druk nr 147-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie ma, nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 29 głosujących, w tym 29 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 125/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Prowadzenie przejmuje pan przewodniczący Pa-kuła.”

**AD. 5. 18. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 152-1) stanowi za-łącznik nr 47 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 152-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Myślę, że to są... chodzi o pomieszczenia wynajmowane przez szkoły. Prośba moja jest taka, żeby uwzględnić w dzielnicach potrzeby mieszkańców, bo szkoła na Felinie bardzo dobrze sobie radzi i potrzebuje pieniędzy – i to rozumiem – ale godzina w tygodniu byłaby zasadną, żeby mogła młodzież skorzystać z hali, nie za 200 zł za godzinę, tylko po prostu, żeby godzinę, czy półtorej bezpłatnie była hala dostępna w dzielnicach, tam gdzie jest jakiś zespół, jest klub sportowy, który się organizuje – szczególnie o to mi chodzi. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę, temat określony.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jednogłośnie, przy 28 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 126/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**AD. 5. 19. ZMIANY UCHWAŁY NR 205/VIII/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 CZERWCA 2015 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE OSÓB ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO ZLECANE PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 121-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 205/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (druk nr 121-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk... - (**Radny P. Breś** „Przejdźmy do głosowania... A...”).”

**Radny M. Krawczyk** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja tylko dosłownie w kilku zdaniach przypomnę, jaka jest geneza tej uchwały. Otóż... Bo myślę, że to jest bardzo istotne. Dotrzymanie słowa jest bardzo istotne. Otóż, na jesieni ubiegłego roku, podczas kampanii wyborczej ówczesny kandydat na prezydenta, pan Krzysztof Żuk i my, kandydaci na radnych, a także inne osoby, które kandydowały z Komitetu Krzysztofa Żuka do Rady Miasta Lublin wspólnie obiecaliśmy mieszkańcom Lublina, tym, którzy ukończą 65 lat, że od 2019 roku będą mogli podróżować po Lublinie komunikacją miejską bezpłatnie.

Dziś podejmiemy decyzję, mam nadzieję, wszyscy wspólnie, która tę obietnicę wprowadzi w życie. Ja przypomnę, że obecnie to zwolnienie dotyczy tylko osób powyżej 75. roku – (**Głosy z sali „70.”**) – 70., przepraszam, powyżej 70. roku życia, w związku z tym obniżamy tę granicę wieku o 5 lat. To będzie około 20-22 tys. osób, które zostaną objęte tym zwolnieniem. Jeśli do tych 20 tys. osób dodamy 35 tys. dzieci, które od 1 stycznia 2018 roku, czyli przedszkolaków, uczniów szkół podstawowych do ukończenia szkoły i uczniów wygaszanych gimnazjów, to jest kolejne 35 tys. osób, łącznie to jest ponad 55 tys. mieszkańców Lublina, którzy od 1 kwietnia będą jeździć bezpłatnie komunikacją miejską po mieście. Często w dyskusjach na temat Lublina pojawia się taka informacja, że Lublin przede wszystkim przeznaczą środki finansowe na duże inwestycje – faktycznie je przeznaczają, ogromne pieniądze, na duże inwestycje, ale nigdy nie zapominaliśmy o kwestiach społecznych, nigdy nie zapominaliśmy o rodzinach, które żyją w Lublinie, w związku z tym ta polityka społeczna, polityka prorodzinna między innymi właśnie w tym się objawia, że 55 tys. mieszkańców Lublina będzie mogło od 1 kwietnia jeździć bezpłatnie. Ja mam nadzieję, że wszyscy na tej sali przyczynimy się do tego, żeby ta informacja jak najszerzej rozeszła się wśród mieszkańców Lublina, żeby byli świadomi, że z tego zwolnienia od 1 kwietnia będą mogli korzystać. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Prezydent! Ja chciałam z tego miejsca podziękować panu prezydentowi, że tak szybko przedłożył Wysokiej Radzie projekt, który obejmuje bezpłatne przejazdy dla osób, które ukończyły 65 lat. Miasto Lublin i nie tylko, i nie tylko... 65, 70 obecnie jest, obecnie jest 70, a więc zostanie włączona następna grupa osób, jak powiedział już przewodniczący Klubu, około 30 tys. osób, około. Dlaczego mówię „około”? Bo prezydent miasta Lublina również w swoim projekcie przedkłada takie uprawnienia dla wszystkich osób korzystających z komunikacji miejskiej, a więc dla mieszkańców, którzy korzystają, niezależnie od miejsca zamieszkania. I to jest, w mojej ocenie, gest bardzo, bardzo potrzebny, bo miasto Lublin jest miastem otwartym również dla mieszkańców gmin sąsiadujących, jak i również mieszkańców, którzy przyjeżdżają z całej Polski. Bo nie wiem, czy jest drugie miasto, które także takie propozycje i takie prawo obowiązuje, iż dotyczy to wszystkich, którzy korzystają. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).

Chciałabym jeszcze podkreślić, że jest to następny krok realizacji polityki społecznej, wspierania rodziny. Proszę państwa, smutne to, ale prawdziwe, że nie tylko społeczność Lublina, ale całej Polski ma taką strukturę, iż coraz to więcej jest osób w wieku 60 plus. Status ekonomiczny tych osób nie jest zbyt wysoki, czasami tylko są wyjątki. I ta decyzja, która pozwoli, pozwoli, by osoby, które ukończyły 65 lat, mogły korzystać z komunikacji miejskiej, jest decyzją, myślę i jestem przekonana, słuszną decyzją, która była obiecywana i dzisiaj Wysoka Rada podejmie decyzję, bo nie wyobrażam sobie, by znalazł się ktoś, kto by powiedział, że nie. Ale pamiętajmy o tym, że była to obietnica składana przez prezydenta Krzysztofa Żuka i członków Komitetu, a obecnie w większości radnych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Ja chciałem dwa zdania. Zgadzam się po części z panią Jadwigą Mach, radną, natomiast nie wiem, czy pani wie, że od 60 lat już kobiety przechodzą na emeryturę i są emerytkami niezamożnymi.”

**Radna J. Mach** „Może za dwa lata dojdziemy do tego...”

**Radny E. Bielak** „Bardzo dużo takich osób znam. Natomiast mam pytanie: kiedy będą podwyżki – czy następny miesiąc będzie podwyżką biletów dla wszystkich mieszkańców? Chciałbym to usłyszeć. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę... A, bardzo proszę, pan Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Ja to chciałbym wyrazić zadowolenie z tego powodu, że jest projekt tej uchwały, który idzie w kierunku takim wspierania osób niezamożnych, a wiadomo, że osoby, które są starsze, na emeryturze, są osobami niezamożnymi. To oczywiście jest bardzo dobre, tym bardziej, że przez wiele lat te osoby w różnych okresach, prawda, były różnie traktowane, bo wiadomo, że ten nasz okres i wcześniejszy PRL-u, i późniejszej transformacji powodował, że my w niedoborze żyliśmy od lat 50-60, tak? Że przez 50-60 lat



ten niedobór był wieczny wszystkiego i ludzie nie mieli najlepiej, w związku z tym dobrze, że ten pomysł jest, aby „starszą młodzież” uhonorować tym, że będzie mogła jeździć autobusami za darmo, wtedy aktywność może wykażą – nie wszyscy, bo wiadomo, niektórym nie pozwoli zdrowie. Natomiast, proszę państwa, to zasygnalizował pan radny Bielak – rzeczywiście może to taki... z apelem takim chciałbym wystąpić. Teraz jak gdyby państwo realizujecie swój jeden z programów wyborczych – chwała wam za to, będziemy popierać – natomiast może rzeczywiście pomyśleć o tym, żeby w najbliższym czasie, może na koniec tego roku, żeby to obowiązywało od roku przyszłego, pomyśleć także o kobietach, które przechodzą na emeryturę w wieku 60 lat. Bo dlaczego my operujemy wiekiem 65? Tak? Bo możemy wybrać sobie 63, 67, no, możemy różny wiek wybrać. Wybraliśmy, państwo wybraliście, prezydent 65 lat ze względu na to, jak mi się wydaje, że w tym momencie, w tych 65 latach mężczyźni przechodzą na emeryturę, tak? Wiadomo, że kobiety, zgodnie z nową, przywróconą regulacją będą przechodziły w wieku 60 lat. I jaki jest, proszę państwa, szok dla ludzi, którzy przechodzą na emeryturę. No, szokiem jest to, że jeśli zarabiali jakieś pieniądze jako pracownicy, czy prowadząc działalność jako pracownicy, to w momencie przejścia na emeryturę wiadomo, że pieniędzy mają mniej, czyli miesięczne wpływy do budżetu rodzinnego, czy osobowego jest sporo mniejszy, niż jeśli ktoś pracuje. To niestety tak to wygląda. W związku z tym taki apel do pana prezydenta – może byśmy przyjęli, może jeszcze w tym roku, dlaczego nie, żeby objąć tą darmową komunikacją wszystkich emerytów, czyli także kobiety, bo rozumiem, że nie można chyba w związku z tym dziwactwem, że prawda kobiety, mężczyźni, równość płci i tak dalej, pewnie nie można takiej uchwały przyjąć, że na przykład kobieta od 60. roku życia, a mężczyzna od 65., pewnie tak nie można, ale nie jestem pewien, może tak. Jeśli tak by było można, to prosta uchwała, że kobieta po 60. roku życia, tak? Ale może w takim razie spróbujmy wprowadzić emerytom darmowe przejazdy, więc wtedy będzie wiadomo – kobieta po 60. roku życia siłą rzeczy, albo ta, która właśnie zakończyła prace i stała się emerytką, a emeryci mają jakieś legitymacje emerytów, więc łatwo będzie kontrolerom sprawdzić. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

**Radny Dariusz Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Taka uwaga na gorąco, panie przewodniczący Gawryszczak – niestety mamy też emerytów czterdziesto parę, pięćdziesięcioletnich, więc tu jest... i pracujących, także tu jest pewna taka niedogodność, bo nie zawsze ten wiek 60-65 lat, natomiast zastanawiając się, pisząc, w tym uczestniczyłem, pisząc program i zastanawiając się nad złożeniem tej obietnicy, wiedząc, że będzie ona wymagała wyegzekwowania pewnych środków z budżetu miasta, przyjęliśmy ten wiek 65 lat, jest to obniżenie o 5 lat, jakby zwiększenie tej grupy korzystających z bezpłatnych przejazdów o ponad 20 tys. Ja osobiście mam nadzieję, że sytuacja i miasta finansowa, i Zarządu Transportu Miejskiego pozwoli na to, żeby rozszerzać tę grupę, bo tu jest parę elementów, bo pan przewodniczący Gawryszczak słusznie zauważył, że nie tylko ten element ekonomiczny się liczy, ale w założeniach ma to być również element pobudzający tę grupę mieszkańców Lublina do zwiększenia aktywności, bo po przejściu na emeryturę nie

tylko obniżają się dochody, ale pewien rytm życia również się zmienia i chcielibyśmy takim elementem ekonomicznym również naszych seniorów zachęcić do korzystania z oferty kulturalnej, rekreacyjnej miasta tak, żeby mogli swobodnie zaplanować sobie tę aktywność na emeryturze. I chciałbym podziękować panu przewodniczącemu Gawryszczakowi, że z taką aprobatą odnosi się do projektu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Stanisław Brzozowski.”

**Radny Stanisław Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydentowe – tak? (śmiechy).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie, chyba nie prezydentowe.”

**Radny S. Brzozowski** „Czy prezydentki – no, nie wiem. (śmiech) Proszę państwa, ja nie będę się licytował z państwem, kto da więcej, bo myślę, że za niedługo czas zleci i będą następne wybory, i pojawią się nowe pomysły na to, jak tutaj uszczęśliwić, udelektować naszych mieszkańców naszego miasta. Generalnie to – powiem – martwi mnie takie podejście, bo chciałbym odwrócić to myślenie i to rozumowanie. Generalnie oczywiście zastaliśmy taką sytuację, jaką mamy, no i mamy, jak się okazuje, wielu tych niezamożnych, czy wręcz biednych emerytów i trzeba się nad tym w jakiś sposób pochylić. Natomiast moim zdaniem najlepszym wyjściem byłoby, żeby nie było w ogóle biedy i żeby nie było biednych emerytów, i żebyśmy my, jako Rada, nie musieli nikogo uszczęśliwiać, tylko żeby po prostu ludzie sami byli w stanie sobie za wszystko zapłacić i nie potrzebowali naszej łaski tutaj. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Prezydentowe! Wysoka Rado! Chciałbym się odnieść do tej ulgi...”

**Radna E. Dados** „No, panie przewodniczący... no, panie przewodniczący... państwo radni, żarty są dobre, ale nie wszędzie i nie zawsze. Jakie „panie prezydentowe”?”

**Radny Z. Ławniczak** „No, to panie prezydent. No dobrze, to już niech pani nie robi takiej szopki, no.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie radny, niech pan mówi na temat.”

**Radny Z. Ławniczak** „Co panią uraziło, pani radna, w tym, co ja powiedziałem? Czy mogę kontynuować, panie przewodniczący? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę, czekamy.”

**Radny Z. Ławniczak** „Patrząc na tutaj taką sprawiedliwość społeczną, na pewno nie zaspokoimy wszystkich grup społecznych i ta jakby licytacja, czy to ma być zniżka do 65. roku życia, czy do 60. roku życia, to jest zawsze i będzie

poddana pod dyskusję. Ja przeglądałem wiele miast polskich – Poznań, Warszawę, Pabianice i powiem – w wielu miastach są różne koncepcje, przede wszystkim w tych miastach są ulgi dla uczniów, dla studentów. Ja chciałem tylko zapytać panów dyrektorów, czy panów prezydentów: czy będą podwyżki cen biletów? Bo te grupy społeczne, które będą korzystać z komunikacji miejskiej, poniosą też koszty tej ulgi. Ja oczywiście zagłosuję za tym projektem, natomiast myślę, że warto się zastanowić nad jedną kwestią, czy tak, jak już w wielu miastach Polski nie wprowadzić bezpłatnej komunikacji dla kierowców samochodów, dlatego, że to będzie dla nich alternatywą, czy wsiąść do samochodu, dojechać do centrum, czy jednak udać się komunikacją miejską. Ma to aspekt podwójny, ponieważ walczymy w Lublinie mocno ze smogiem i naprawdę proszę nie mówić mi, bo ja pisałem na ten temat też interpelacje, nie tylko ja, ale wiele z państwa, że samochody emitują teraz niewielką ilość smogu, tak jak wczoraj słyszałem, że spalarnia zwierząt będzie właściwie parę wodną emitować – to też ciekawa była teza – więc myślę, że może w przyszłości – nie mówię teraz – warto by się zastanowić nad tym, czy nie zasignalizować takiego projektu, chociażby okresowego i zobaczyć statystycznie, jak to poprawi drożność centrum i walkę ze smogiem. Dziękuję bardzo. Tyle.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący. Też obawiam się, że będziemy mieć podwyżki biletów, co już w pewnym sensie przy moich wypowiedziach jakby aprobatę takich działań już słyszałam, ale cieszę się, że mamy tę zniżkę i dziękuję za to, że realizuje się program wyborczy. Chciałabym tylko jeszcze taką propozycję złożyć, z uwagi na to, że jest dużo osób potrzebujących, nie tylko od 65. roku życia, ale właśnie też od 60., kiedy przechodzą na emerytury emeryci, którzy mają najniższą emeryturę, powinni mieć też obligatoryjnie taką zniżkę. I tutaj bym prosiła pana prezydenta, żeby ewentualnie to rozważył. A poza tym ja jestem za darmową komunikacją w naszym mieście, żebyśmy mieli bilety i przewozy... żeby nie było biletów i żebyśmy mieli przewóz za darmo. Tak jest w niektórych miastach w Polsce i o tym mi się marzy. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Myślałem w ogóle, że bez dyskusji ten projekt, myślałem, że państwo popieracie, natomiast coraz więcej jest uwag krytycznych. Znaczący, po pierwsze – zanim państwo będziecie rzucać takie propozycje, przeanalizujcie trochę demografię, dlatego, że jakbyście zaczęli analizować, bo wam się wydaje, że a, co tam, 60, 65, i może się okazać, że prawdopodobnie się okaże, że w tej grupie 60-65 i kobiet jest więcej uprawnionych i te koszty mogłyby się podwoić. To jest dla was tylko pięć lat, a koszty się mogą podwoić, nie znam tutaj dokładnych wyliczeń, natomiast tutaj tak, jak te dwa lata w wieku emerytalnym miały znaczenie i pan radny Brzozowski chce, żeby były wysokie świadczenia – no, jak państwo będziecie obniżać wiek, to te świad-

czenia nie będą się zwiększać, tylko będą się zmniejszać, więc to są jakieś naturalne konsekwencje.

Pani radna Suchanowska chce, żeby bilety nie poszły do góry. Pani radna, to proszę zaapelować do swojego rządu, żeby jednak dotrzymał słowa i nie było podwyżek cen prądu, bo z tego, co wiem, to będą te podwyżki cen prądu. Jeżeli ceny prądu pójdą do góry, to nie będzie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A skąd pan to wie? – (**Radny Z. Ławniczak** „To zrezygnujcie państwo z 500+, nie bierzcie i oddajcie z powrotem... Po co bierzecie 500+?”; **inny głos z sali** „Ja nie biorę...”) – Ja państwu mogę pokazać swój rachunek...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Droży państwo, głos ma pan przewodniczący... Panie radny, niech pan nie krzyczy na sali...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, bardzo proszę, żeby pan tę debatę kontrolował...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy pani radnej ktoś przeszkadzał?”

**Radna M. Suchanowska** „...ponieważ...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja mam pytanie, czy pani...”

**Radna M. Suchanowska** „...pan radny cały czas punktuje radnych...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę przestać krzyżeć. Pani radnej nikt nie przeszkadzał. Bartosz Margul ma głos.”

**Radny B. Margul** „Ja mogę państwu pokazać swój rachunek z firmy za prąd, w którym prąd mi urósł o 50% od stycznia, 50%, ja mogę państwu pokazać, jeżeli nie wierzycie, takie są obietnice Morawieckiego...”

**Radny Z. Ławniczak** „Panele trzeba zastosować.”

**Radny B. Margul** „Dobrze, ale panie przewodniczący... I zamiast powinniście się państwo cieszyć, bo gdybyśmy szli państwa tropem, to byłaby zniżka od drugiego emeryta w domu, nie od pierwszego. Jest realizowana... więc powinniście się cieszyć i nie komentować. Pomysł pana Ławniczaka – mogłoby tutaj dojść do paradoksu, że bardziej był się opłacało zakupić samochód najtańszy, który można za kilkaset złotych zakupić i taniej postawić go gdzieś, jeszcze zablokować dodatkowo miejsce parkingowe i jeździć sobie za darmo autobusem, bo koszty ubezpieczenia byłyby niższe, niż abonament na autobus na cały rok. Więc... - (**Radny Z. Ławniczak** „Płacić OC, tak? No, pan ma pomysły.”) – A proszę sobie przeliczyć... - (**Radny Z. Ławniczak** „Wy tylko możecie tak kombinować, naprawdę...”).

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale panie radny, no proszę nie przeszkadzać.”

**Radny B. Margul** „Ale panie radny, jeżeli się ustala prawo, to trzeba od razu mieć w głowie, jakie konsekwencje to prawo może zyskać, jakie mogą być efekty i efekt może być taki, że jeżeli ktoś sobie przeliczy, że mu taniej jest kupić samochód i opłacać OC za, nie wiem, 400, czy 500 zł, a byłoby taniej... - **(Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia)** – to to zrobi zapewne i jeszcze zablokuje dodatkowo miejsce parkingowe. A poza tym mówicie państwo o darmowych przewozach. Darmowe przewozy są jedynie realizowane w małych miastach. W gminie takiej, jak... wyobraźcie sobie wyciągnięcie dodatkowych 80 mln zł z budżetu. Które inwestycje potniecie? Wymieńcie od razu, które inwestycje chcecie wywalić z budżetu, jeżeli chcecie darmowej komunikacji? Możemy to zrobić, ale nie będziemy mieli w ogóle inwestycji w mieście. Czy taki jest wasz pomysł? Także chyba na tyle, dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Kilka krótkich i treściwych słów. Ja cieszę się, że się zgadzamy co do meritum, że wszyscy popieramy tę uchwałę. Różni się pięknie, ale myślę, że większość, a może wszyscy na tej sali zagłosują za tym projektem, ale ja kompletnie nie rozumiem zasadności pytania o podwyżkę cen biletów MPK w kontekście ogólnym. Ja rozumiem sens tego pytania, jeżeli ono by padło w tym konkretnym kontekście. Bo przypomnę, jak radni Wspólnego Lublina wprowadzali projekt uchwały dotyczący bezpłatnych, to stawiam znak, czy stawiam tutaj podkreślenie na kwestii bezpłatności, a nie darmowości, czyli trzymajmy się słowa „bezpłatnego” przejazdu; jak myśmy proponowali projekt uchwały w sprawie bezpłatnych przejazdów środkami MPK dla młodzieży, no to pytaliśmy o tę stronę ekonomiczną, jakie skutki finansowe wywoła ten projekt uchwały, i o to ewentualnie należy pytać, nie o to, czy będą podwyżki cen biletów MPK, w związku z różnymi czynnikami ekonomicznymi w Polsce, tylko o to, jakie skutki finansowe wywoła właśnie ten projekt uchwały. W związku z powyższym ja również to pytanie kieruję i myślę, że to pytanie jest zasadne. Natomiast, tak jak powiedziałem na wstępie, bardzo cieszę się, szanowni państwo, że wreszcie dochodzimy do wspólnego punktu widzenia i możemy wypracować *consensus* na bazie naszych wspólnych, społecznych działań. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Widzę, że zgłaszają się kolejne osoby – widzę co najmniej trzy. Ja składam wniosek o zamknięcie tej dyskusji. Oczywiście te trzy osoby, które się zgłaszały, zaraz udzielę im głosu. – **(Radna J. Mach** „Ja się zgłaszam...” – Tak, pani Jadwiga Mach się również zgłosiła. Bardzo proszę, mamy cztery osoby na liście.

Głosowanie nr 32. Kto jest „za” zamknięciem tej dyskusji? – **(Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia)** – Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

20 głosów „za” zamknięciem, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Udzielam głosu czterem osobom, przechodzimy do wyjaśnień prezydenta i głosowania projektu uchwały. Bardzo proszę, pan Zbigniew Ławniczak, jako pierwszy.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja tutaj chciałem odpowiedzieć panu... no, może już panu Margulowi nie będę odpowiadał, bo właściwie panu Marcinowi odpowiem. Drogi Marcinie, no zasadne jest zapytanie, jak będzie – są chyba państwo dyrektorzy z Zarządu Transportu tutaj – jaka będzie podwyżka cen biletów, niech mieszkańcy Lublina mają tę świadomość, ci, którzy korzystają z komunikacji miejskiej, bo nie możemy takiego prezentu zrobić, zdajemy sobie doskonale sprawę, że budżet nie udźwignąłby takiego projektu, aby wszyscy jeździli komunikacją bezpłatnie, więc jest zasadne, żeby ta świadomość była.

Proszę państwa, nie będę już odpowiadał panu Margulowi, że ludzie będą kupować samochody i płacić OC po 600-800 zł, bo przecież bilet kosztuje ok. stu, stu paru złotych miesięcznie, więc to jest absurdalne, co pan Margul wymyślił, ale ta konstrukcja myślowa... ale ja nie chcę dyskutować. Tylko chciałbym powiedzieć tak: no, nie możecie państwo nam zamknąć całkowicie buzi i głosu, ja wiem, że chcielibyście wszystko głosować i to, co robicie, to jest najlepsze, ale też nie możecie zwałać podwyżek na rząd, że rząd wam funduje prąd, paliwo i tak dalej. Jest proste i oczywiste, że pewna grupa społeczna dostanie ulgi kosztem innej grupy, no wiadomo, więc chcielibyśmy tylko wiedzieć, jaka ta podwyżka będzie. I to naprawdę jest zasadnicza sprawa. Ja proponuję, żebyście w następnych wyborach tak mocno popracowali, żebyście mieli tu 31 radnych swojej koalicji i wtedy nie będziemy się już tu odzywać, ale gwarantuję wam to, że z nudów pokłócicie się między sobą. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Nie wiem wprawdzie, o jakim zamykaniu buzi pan radny mówi, bo wydaje mi się, że ta dyskusja już trwa zbyt długo. Bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący. Czuję pewien niesmak po wypowiedzi pana radnego Margula, dlatego też zabiorę głos. Był czas, kiedy interesowałam się transportem miejskim, napisałam list otwarty do pana prezydenta. Pisałam interpelacje dotyczące biletów, też prosiłam o zniżkę dla studentów, dla młodzieży uczęszczającej na uczelnie. Wszystko było negatywnie odrzucane. Jako radna troszczę się o budżet miasta, o oszczędność, wiemy, że mamy olbrzymie długi. Cieszę się z realizacji, tak jak powiedziałam, postulatu wyborczego pana prezydenta, bo słów się dotrzymuje, a on dotrzymuje słowa. Ale te uwagi od pana radnego Margula są tak nie na miejscu, tak nieprzyjemne, i chciałabym prosić pana przewodniczącego, żeby na to zwrócił uwagę, bo każdy radny ma wolność wyboru, wypowiedzi i pan radny Margul nie ma prawa, nie ma prawa, oświadczam, nie ma prawa, żeby nas tutaj przymuszać do myślenia takiego, jak on.

Chciałam dalej kontynuować temat związany z MPK, ponieważ obniżka tego wieku do 65 lat wzbudza pewne refleksje i zastanowienie, co będzie dalej, prawda? Więc my się cieszymy z tego, ale od razu mówi się o tym, jakie skutki finansowe, tak? Pan radny Nowak, pan przewodniczący Nowak tak się wypowiedział, zadając takie pytanie, jakie skutki, że trzeba przeliczyć i tak dalej. Tak, jakie skutki finansowe. Pisałam o podwyżki dla kierowców. Wiemy, że są problemy, wiemy, że są problemy z zatrudnianiem kierowców. Do dzisiaj nie wiem, czy kierowcy dostali podwyżki, jakie dostali podwyżki – to jest bardzo długi temat na długą, długą interpelację z dodatkiem załączników, jakie

posiadam obecnie. Jakie skutki finansowe dla miasta wiążą się z gospodarką w MPK? Ilu prezesów mamy zatrudnionych i za ile? Za ponad 20 tys. złotych miesięcznie zarabia prezes. Co ci trzej prezesi robią w spółce miejskiej, która w tym momencie potrzebuje pieniędzy i pasowałyby zrobić jakieś oszczędności? Pasowałyby zrobić jakieś oszczędności. Trzech prezesów w spółce miejskiej za publiczne pieniądze. Jakie skutki finansowe? Pan Margul tutaj się też bardzo, bardzo martwi o pieniądze. Pan wie, że te pieniądze są nasze, mieszkańców, nas wszystkich i nie może pan się tutaj ustosunkowywać osobiście do grosza, bo trzeba myśleć, trzeba myśleć o dobru mieszkańców, panie radny.

Jeszcze jedna rzecz, którą zahaczę, ponieważ mnie to bardzo irytuje. Jeździmy transportem miejskim, nie każdy z was, państwo radni jeżdżą, ja jeżdżę. I proszę sobie, że w trolejbusach, mniej, bo są nowe jeszcze nieobklejone, ale są autobusy, które są tak totalnie obklejone szyby, my jesteśmy zmuszeni do tego, żeby patrzeć na reklamy. My, mieszkańcy nie zgadzamy się na to, żeby patrzeć w autobusie na reklamy. Ale reklamy – wiecie, co to są za reklamy? Firma reklamowa wynajmuje od MPK miejsce na reklamę w autobusie. Oczywiście te monitory, to wszystko jest firmy reklamowej. Ale czy wiecie, że miasto korzysta z tej firmy reklamowej, że miasto zamawia nie w MPK reklamę, tylko w firmie reklamowej? Taka jest oszczędność. I tu się właśnie bijcie w piersi, że takie rzeczy się dzieją w naszym mieście, że spółka miejska, spółka miejska daje możliwość zarobić firmie reklamowej, a miasto płaci firmie reklamowej, a nie swojej spółce za reklamę. I proszę sobie do BIP-u wejść i zbadać tę sprawę, bo ja się bardzo głęboko interesuję właśnie tymi sprawami i dla mnie jest chore, chore myśleć teraz o podwyżkach biletów, bo to jest niezasadne. Pomyślcie o oszczędnościach, które spowodują, że skutki finansowe, o które się tak martwimy, skutki finansowe dadzą taką możliwość, żeby nie podwyższać biletów, bo i tak są bardzo drogie i żebyśmy mogli tym emerytom od 60. roku już, którzy mają najniższą emeryturę, mogli pomóc chociażby w taki sposób. I tutaj bardzo prosiłabym – nie chcę zahaczać innych tematów z MPK, bo mam ich dużo, innych problemów, mam ich dużo – ale zostawię to na podwyżkę. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Stanisław Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Tak wydaje mi się, że gdyby nie było na początku tych peanów na rzecz pana prezydenta, to by tej całej dyskusji chyba w ogóle nie było, bo to zauważyłem, taki jest stadny pewien mechanizm działania, że jak się już coś zacznie, to później już nie ma końca. No, ale cóż, mleko się rozlało niestety... - (**Radna J. Mach** „Ja do stada nie należę, jestem istotą ludzką...”).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę nie przeszkadzać, pani radna.”

**Radny S. Brzozowski** „Stado ludzkie jest też... - (**Radna J. Mach** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan Brzozowski kontynuuje, czy to już koniec.”

**Radny S. Brzozowski** „No, staram się kontynuować, ale tradycji się stało za- dość, pani Jadwiga Mach musiała mi przerwać. No, to przecież jest normalne przy każdej sesji...”

**Przew. RM J. Pakuła** „No, to już niech pan kontynuuje.”

**Radny S. Brzozowski** „Ja to zauważyłem, nie wiem, czy państwo to zauważy- liście. Co do tutaj wypowiedzi radnego Bartosza Margula, to nie będę mu sta- rał się dokopać, ale chodzi o to, że jak już tak chcemy uszczęśliwić tych mieszkańców, no to idźmy na całość, nie bądźmy tacy, jak to mówią, liczykru- py, że temu damy, tamtemu nie damy. No, bądźmy szczerzy, tacy otwarci, dajmy wszystkim i będą wszyscy szczęśliwi, będą zadowoleni, bo oczywiście to moje myślenie niestety w sytuacji, kiedy widzę, że większość z państwa właśnie tak socjalistycznie bardzo podchodzi do tematu, nie ma żadnego uznania i nie liczę na to, że będzie miał. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Szanowne Koleżanki i Koledzy! Wy- dawało mi się jednak, że dobre propozycje, że spełnianie obietnic nie będzie wielkim problemem. Zwracam się szczególnie do koleżanek i kolegów z Klubu PiS – każdego dnia, kiedy otworzę telewizor – mówię o programach z telewizji publicznej – to słyszę takie zdanie: „Myśmy mieli program, realizujemy”. I pro- szę państwa, ja na tej sali nie dyskutuję na ten temat. I dzisiaj, jeśli słyszę oto te głosy, które przed chwilą były wypowiedziane, a mianowicie: że kosztem in- nych osób, że dlaczego, prawda... jakie to będą skutki finansowe, uszczęśli- wić mieszkańców chcemy na siłę, a czy będą podwyżki biletów. I proszę pań- stwa, moi koledzy, koleżanki, każdy, kto słucha dzisiaj tej Rady i jest osobą, która będzie po uprawomocnieniu uchwały uprawniona do korzystania z bez- płatnych przejazdów, może mieć wątpliwości i będzie myślała, co ta w ogóle Rada wyczynia, chce nas uprawnić, ale mówi zaraz, zapłaci ktoś, zapłaci mieszkaniec, kosztem tej decyzji będą wyższe bilety, czyli co to oznacza? Że my owszem dalibyśmy wam, ale wy za wszystko zapłacicie, to jest wasza wi- na, to są skutki tego. Na miły Bóg, chciałabym jednak, żebyśmy nie szli w tym kierunku. Proszę państwa, mam nadzieję i jestem przekonana, że każdy sie- dzący tutaj w tym momencie nas, radnych jest przekonany do tej decyzji i po- winien się cieszyć, a nie wiązać z jakimiś sytuacjami, które będą być może za rok, dwa, czy pięć, tylko przyjąć, podziękować i powiedzieć tak, wreszcie dzie- kujemy, że następna grupa społeczna, o czym powiedział przewodniczący Klubu, grupa, która jest, jeśli chodzi o kryteria budżetowe, o czym ja również w swojej wypowiedzi podniosłam, niezbyt dobrze usytuowana. I należy po- dziękować. Natomiast, proszę państwa, nie wiem, czy na ulicy mieszkańcy nie będą mieć do nas pretensji, dlaczego myśmy tak się zachowali, że kosz- tem innych ludzi, że kosztem firmy, że kosztem nie wiem jeszcze czyjej. Nie prowadźmy niepotrzebnej dyskusji, bo ona źle świadczy o nas wszystkich. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy bardzo pani przewodniczącej. Wobec wyczerpania zapasów... - przepraszam (śmiechy radnych), przepraszam –



wobec wyczerpania... - (**Radna J. Mach** „Ślad kolegi Brzozowskiego, myślę.”; **Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Zapasów intelektualnych...”) – ...tak, zapasów intelektualnych – to miałam na myśli – przystępujemy do głosowania.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przepraszam, pani przewodnicząca, ja miałem pytanie, chciałem uzyskać odpowiedź na to pytanie.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie prezydencie, bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przepraszam, bo jeżeli mogę wyartykułować jeszcze raz moje pytanie, ono zresztą padało z ust też innych miejskich rajców. Chciałbym zapytać o skutki ekonomiczne wprowadzenia tych bezpłatnych biletów MPK dla osób powyżej 65. roku życia i ja pytałem dokładnie o to, nie pytałem o ewentualną koncepcję podwyżek cen biletów MPK z innych przyczyn, tylko czy wprowadzenie bezpłatnych biletów MPK dla osób powyżej 65. roku życia niesie ze sobą niebezpieczeństwo podniesienia cen biletów dla innych mieszkańców Lublina.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Państwo Przewodniczący! Państwo Radni! Ja może chciałbym też troszkę sprostować. Mówimy o transporcie, który realizuje MPK, nie tylko, bilety są ZTM-u, nie MPK, więc może bądźmy w tym wszystkim precyzyjni i to ZTM te usługi udziela, rozlicza i tak dalej, i tak dalej.

Jeżeli chodzi o kwestię – pan dyrektor zaraz odpowie w szczegółach, natomiast ta dyskusja tutaj, pani radna Suchanowska gdzieś w dziwny sposób prowokuje dyskusję w kierunku... Najpierw pojawia się pytanie, czy będą podwyżki biletów, natomiast w toku dyskusji wychodzi na to, że te podwyżki już są pewne. Trochę tego nie rozumiem, więc naprawdę rozmawiamy o uldze, a nie rozmawiamy o podwyżkach. Jeżeli pojawiają się dyskusje, czy będzie podwyżka biletów, czy będzie darmowy transport i tak dalej, to ja powiem tak: jeżeli mi ktoś zaoferuje energię elektryczną za darmo, paliwo za darmo, transport może być za darmo, dlaczego nie? No, patrzmy na to troszkę w sposób jakiś taki zbilansowany i zrównoważony. No, jeżeli my w tym momencie... na dzień dzisiejszy koszt energii, którą my zakupujemy dla napędu trolejbusów, to jest około 270 zł za megawatogodzinę, przetarg będzie rozstrzygany bodajże na przełomie miesiąca czerwca i lipca. I też jest pytanie, jeżeli... będzie bardzo proste sprawdzenie, czy ta cena rzeczywiście będzie na poziomie 270 zł, tak jak zapewniał rząd, że nie będzie ruchu cenowego, to wtedy mamy zupełnie inne pole do dyskusji, czy będzie zupełnie inna cena, która przy... tutaj też padały kwestie – a fotowoltaiką, a te sprawy. Ja przypomnę, że w przypadku podłączenia, chęci podłączenia żłobka do fotowoltaiką, do instalacji dystrybucyjnej, tak jak powiedziałem, rachunki płacimy po 270 zł za megawatogodzinę, a ofertę taką dostaliśmy na 370. To gdzie jest sens podłączania tej fotowoltaiki? Więc takie są po prostu realia i tyle. Dlatego bym prosił: nie mówmy o podwyżkach, bo nie rozmawiamy o żadnych podwyżkach biletów, nie ma takiego punktu dzisiaj na sesji, że mówimy o podwyżkach cen biletów. Ja takiego punktu nie znalazłem. Więc takie dywagacje są troszkę takim manipulowaniem przekazem.

Jeżeli chodzi o precyzyjne pytania pana radnego Nowaka – panie dyrektorze proszę o udzielenie tej informacji.”

**Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie Grzegorz Malec** „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Tak, jak w uzasadnieniu żeśmy to wykalkulowali, przewidujemy ubytek...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Prosimy troszkę głośniej.”

**Dyr. ZTM G. Malec** „Przewidujemy... W związku z wejściem w życie uchwały przewidujemy ubytek dochodów miasta na poziomie – będzie to na pewno 6 mln zł – to są takie nasze kalkulacje, że ponad 3 mln to jest taka wymierna liczba z tytułu karty biletu elektronicznego, jesteśmy precyzyjni to wyliczyć, natomiast nasze założenia są w tych widełkach, dlatego że na biletach jednorazowych są to założenia... Będzie to na pewno nie mniej niż 6 mln, nie więcej niż 8 mln zł. To zostało przyjęte już w uchwale budżetowej w roku ubiegłym na rok ten bieżący i tak, jak odpowiadaliśmy w czasie procedowania uchwały budżetowej na 2019 rok, nie była ani planowana, ani zakładana podwyżka cen biletów z tego tytułu, także to, co mówi pan prezydent, nie ma takiego planu podwyższenia, w kontekście wprowadzania tej ulgi i bezpłatnych przejazdów, natomiast oczywiście, jeżeli sytuacja makroekonomiczna, chociażby ceny energii, to wtedy trzeba będzie się zastanowić w przypadku równoważeniu budżetu, jak tę dziurę zasypać.

Jeszcze sobie pozwolę, chociaż to tak troszeczkę w kontekście tego równoważenia budżetu – tutaj odpowiedź na pytanie pani radnej Suchanowskiej, też było takie zapytanie o te przestrzenie reklamowe – większość taboru, które użytkuje MPK Lublin, jest na stanie Gminy Lublin *stricte*, czyli ZTM-u Lublin. Oczywiście MPK Lublin płaci nam czynsz, nazwijmy to dzierżawny, za użytkowanie tego typu pojazdów i tutaj mamy bardzo restrykcyjne zasady, jeżeli chodzi o reklamy, są tam naprawdę precyzyjnie wydzielone przestrzenie, w porównaniu do tego, co było 10-15 lat temu, gdy się te drugi przez całą szybę – nie ma tego. Pozostała część takich bardziej wyeksploatowanych wozów już na stanie MPK Lublin, gdzie trochę więcej jest tych reklam. My, jako oczywiście Gmina Lublin, Zarząd Transportu Miejskiego, najlepiej by było, gdyby wcale tych reklam nie było w przestrzeni pasażerskiej, natomiast należy pamiętać, że to też jest równoważenie budżetu, to jest dochód przewoźnika, który z kolei pomniejsza rekompensatę na poziomie tam kilkudziesięciu tysięcy, to pomniejsza po prostu... to nie jest zabronione...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pani radna, głos ma teraz pan dyrektor.”

**Dyr. ZTM G. Malec** „Także są to działalności dodatkowe MPK, które pomniejszają rekompensatę, a w konsekwencji wydatek tak naprawdę Gminy Lublin. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy ta odpowiedź kolegę zadowala? Dziękujemy bardzo panu dyrektorowi. Panie prezydencie, czy to wszystko w temacie? Dziękujemy bardzo.

Szanowni państwo, wobec wyczerpania listy mówców i odpowiedzi na pytania, przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu. Mamy określony temat.

Głosowanie nr 33. Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 29 głosujących, w tym 28 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” głosie uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 127/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**Ad. 5. 20. AKTUALIZACJI „PLANU ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO DLA GMINY LUBLIN I GMIN SĄSIADUJĄCYCH, Z KTÓRYMI GMINA LUBLIN ZAWARŁA POROZUMIENIE W ZAKRESIE ORGANIZACJI PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 143-1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego (druk nr 143-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie ma, nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 głosujących – 29 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 128/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

**AD. 5. 21. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 80/VIII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 31 MARCA 2011 R. W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ POD NAZWĄ ZARZĄD DRÓG I MOSTÓW W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 129-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 80/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie (druk nr 129-1). Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Przyznam, że wczytując się w treść uzasadnienia, tak nie za bardzo rozumiem tę linię rozumowania, która jest tam zawarta i chciałbym poprosić o bardzo krótkie wyjaśnienie, zwłaszcza, że... – nie mogę teraz otworzyć akurat tego, nie wiem, coś się zablokowało, przepraszam, pani przewodnicząca, ja poproszę o sekundkę czasu, bo chciałem otworzyć sobie ten załącznik, ale przestała działać poczta. Jeżeli ktoś może mi pomóc. Już mówię, o co mi chodzi. Mamy tak, że *zarówno skarga Wojewody Lubelskiego, jak i wyrok sądu nie wskazują, jako przedmiotu postępowania, z punktu 9, 10 w § 3 statutu*, więc chciałbym poprosić o wytłumaczenie, dlaczego jest tak, że po pierwsze – przez ileś tam lat, z tego wynika, te zadania były realizowane niezgodnie z obowiązującym prawem. I teraz drugie pytanie szczegółowe brzmiałoby tak: jeżeli nie jest to w zakresie Zarządu Dróg i Mostów, tylko w zakresie prezydenta, to też nie rozumiem całej tej zależności, no bo Zarząd Dróg i Mostów jest organem miasta, czyli jest jednostką organizacyjną miasta, więc nie widzę jakby różnicy tutaj między prezydentem a Zarządem Dróg i Mostów. Z czego wynika w ogóle ta zmiana? I jeszcze nie rozumiem też do końca, czy te zakwestionowane przez sąd zapisy, to były wprowadzone jakąś zmianą w 2018 roku, czy obowiązywały od 2011 roku? Bo strasznie jest skomplikowane to uzasadnienie, więc chciałbym po prostu zrozumieć, jaka jest... z czego wynika konieczność utworzenia nowej jednostki i jakie koszty finansowe dla miast to ze sobą poniesie.”

**Wiceprzew. RM Wcisło** „Czy są jeszcze głosy w dyskusji w tym punkcie, nim odpowie pan prezydent? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „To może tak – tutaj jeszcze będę prosił pana sekretarza o wsparcie. Natomiast tak – jeżeli chodzi o ten temat, jedynie bym polemizował z tym stwierdzeniem pana przewodniczącego, dotyczącym „niezgodnie z przepisami”. Jeżeli chodzi o wyrok sądowy, który... Statut został zaskarżony przez służby wojewody, że nie wszystkie, upraszczając, zadania mogą być delegowane do innych jednostek. I z tej podstawy wyszło, że Zarząd Dróg i Mostów – to, co pan mówił, że to nie rozróżnia tej zależności – my też uważaliśmy, że to nie ma większego znaczenia, bo też jest to jednostką gminy, natomiast wyrok sądowy jednoznacznie przekreślił te tematy, że one powinny być w gestii prezydenta, natomiast w wyroku nie jest napisane, że wszystkie podjęte decyzje wstecznie są nieważne. Więc tutaj nie można mówić o tym, że

działaliśmy niezgodnie z przepisami, to po pierwsze, tylko od danego momentu należy dokonać tej korekty i stąd jest ta dokonywana korekta. Nie podejmowaliśmy dalszego boju prawnego, bo stwierdziliśmy, że nie ma to sensu, a z drugiej strony rozdzielenie systemów zarządzania ruchem, wydawania decyzji w zakresie organizacji czasowych, czy stałych ruchu, w pewnym sensie może i ma sens, jeżeli jest to w dwóch oddzielnych jednostkach. Jeżeli chodzi o koszty – w zakresie kosztów przenosimy pracowników systemu zarządzania ruchem i obecnych pracowników wydziału zajmującego się organizacją ruchu na bazie porozumienia i przenosimy ich do nowo utworzonego wydziału, więc praktycznie te koszty, jakiegoś wzrostu kosztów znaczących to ja do końca tutaj nie dostrzegam w takim zakresie. I to tak na wstępie tyle. Panie sekretarzu bym prosił jeszcze o uzupełnienie.”

**Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W zasadzie wszystko pan prezydent określił, natomiast projekt tej uchwały jest po to przygotowany, że pierwotna skarga wojewody do sądu administracyjnego obejmowała tylko dwa zapisy ze statutu pierwotnego z 2011 roku, natomiast na przestrzeni funkcjonowania i realizacji zadań przez Zarząd Dróg i Mostów były dokonywane zmiany i trzeba w tej chwili dokonać pełnej zmiany w statucie Zarządu Dróg i Mostów tak, by uporządkować wszystkie zapisy z tego statutu. Oczywiście nie zmienia to podstawowej filozofii, że organizacja i zarządzanie ruchem ma być realizowane przez organ wykonawczy, czyli prezydenta miasta i nie ma niestety możliwości prawnej, mówiąc tak ludzkim językiem, przekazywania tych kompetencji do jednostek organizacyjnych, w tym również upoważnienia dyrektora tej jednostki do wydawania w imieniu zarządcy drogi stosownych zgód, czy uzgodnień w tej organizacji zarządzania. Jest to uchwała porządkująca obecne zapisy w statucie, które uległy zmianie po 2011 roku, a one nie były przedmiotem skargi wojewody, a w związku z tym nie mogły być też przedmiotem unieważnienia w tej części statutu Zarządu Dróg i Mostów. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, wyjaśnienia padły. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 129/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**Ad. 5. 22. POZBAWIENIA KATEGORII DROGI POWIATOWEJ  
UL. BOHATERÓW MONTE CASSINO O PRZEBIEGU OD  
UL. WOJCIECHOWSKIEJ DO AL. KRAŚNICKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 123-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie...”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, mam wniosek o głosowanie bez dyskusji od punktu 5.22. do 5.25., bo to są uchwały o zmianie kategorii drogi.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za ten wniosek. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej ul. Bohaterów Monte Cassino o przebiegu od ul. Wojciechowskiej do al. Kraśnickiej (druk nr 123-1). Zgodnie z propozycją, jeśli nie będzie sprzeciwu, przejdę do głosowania – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie przewodniczący, mogę prosić o powtórzenie głosowania?”

**Przew. RM J. Pakuła** „A możemy zapisać w protokole?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Może być, byłam „za” ...”

**Radny P. Popiel** „Ale jak ktoś się spóźnia, pani przewodnicząca, to bardzo przepraszam, niech pani pilnuje głosowania...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Ale czy pan mnie słyszy? Powiedziałam, że do protokołu, chcę „za”.”

**Radny P. Popiel** „I tyle.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „To proszę mi nie przerywać...”

**Radny P. Popiel** „Jak się pani spóźnia, no to już...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Nie spóźniam się, proszę pana.”

**Przew. RM J. Pakuła** „26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, woła pani przewodniczącej Marty Wcisło było głosowanie „za” i proszę o taki zapis w protokole.”

Uchwała nr 130/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

**Ad. 5. 23. ZALICZENIA AL. GEN. WŁADYSŁAWA SIKORSKIEGO OD AL. SOLIDARNOŚCI DO AL. WARSZAWSKIEJ, AL. KRAŚNICKIEJ OD AL. WARSZAWSKIEJ DO UL. BOHATERÓW MONTE CASSINO ORAZ UL. NAŁĘCZOWSKIEJ DO KATEGORII DRÓG POWIATOWYCH I USTALENIE ICH PRZEBIEGU NA TERENIE MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 124-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia al. gen. Władysława Sikorskiego od al. Solidarności do al. Warszawskiej, al. Kraśnickiej od al. Warszawskiej do ul. Bohaterów Monte Cassino oraz ul. Nałęczowskiej do kategorii dróg powiatowych i ustalenie ich przebiegu na terenie miasta Lublin (druk nr 124-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Radna M. Kamińska** „Przepraszam, ja byłam „za”.”) – Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 27 głosów „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się”, a wolą pani radnej Magdaleny Kamińskiej było głosowanie „za”.

Uchwała nr 131/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

**Ad. 5. 24. POZBAWIENIA KATEGORII DROGI POWIATOWEJ UL. KRAŃCOWEJ O PRZEBIEGU OD UL. NADRZECZNEJ DO UL. WŁADYSŁAWA KUNICKIEGO, UL. ŁĘCZYŃSKIEJ O PRZEBIEGU OD UL. MEŁGIEWSKIEJ DO UL. MASZYNOWEJ, UL. JÓZEFA SOWIŃSKIEGO O PRZEBIEGU OD UL. LEONA WYCZÓŁKOWSKIEGO DO UL. NOWOMIEJSKIEJ, UL. FELIKSA STROJNOWSKIEGO O PRZEBIEGU OD UL. GŁUSKIEJ DO KM 0+444 (DROGA BEZ PRZEJAZDU) ORAZ ZALICZENIA ICH DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 125-1) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie pozabawienia kategorii drogi powiatowej ul. Krańcowej o przebiegu od ul. Nadrzecznej do ul. Władysława Kunickiego, ul. Łęczyńskiej o przebiegu od ul. Mełgiewskiej do ul. Maszynowej, ul. Józefa Sowińskiego o przebiegu od ul. Leona Wyczółkowskiego do ul. Nowomiejskiej, ul. Feliksa Strojnowskiego o przebiegu od ul. Głuskiej do km 0+444 (droga bez przejazdu) oraz zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych (druk nr 125-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – 29 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Bardzo proszę.”

**Radny Z. Jurkowski** „Proszę do protokołu, że byłem „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę o zapis w protokole, że pan przewodniczący Jurkowski chciał zagłosować „za”.”

Uchwała nr 132/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

***AD. 5. 25. POZBAWIENIA KATEGORII CZĘŚCI DROGI PUBLICZNEJ GMINNEJ  
– UL. WIĄZOWEJ POPRZEZ WYŁĄCZENIE Z UŻYTKOWANIA  
I USTALENIE JEJ PRZEBIEGU***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 126-1) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii części drogi publicznej gminnej – ul. Wiązowej poprzez wyłączenie z użytkowania i ustalenie jej przebiegu (druk nr 126-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie, przy 29 głosach „za”, (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”), podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 133/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu



**AD. 5. 26. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA Z WOJEWODĄ LUBELSKIM POROZUMIEŃ DOTYCZĄCYCH UTRZYMANIA W ROKU 2019 GROBÓW I CMENTARZY WOJENNYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 116-1) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania w roku 2019 grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Lublin (druk nr 116-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 40. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

I kolejny raz jednogłośnie – 30 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”).

Uchwała nr 134/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**AD. 5. 27. WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU PT. „INTERCULTURE 4S: WOLONTARIAT MIĘDZYNARODOWY NA RZECZ SOLIDARNOŚCI W SFERZE KULTURY MIEJSKIEJ”**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 127-1) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „INTERCULTURE 4S: Wolontariat międzynarodowy na rzecz solidarności w sferze kultury miejskiej” (druk nr 127-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 135/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

**AD. 5. 28. PRZYSTĄPIENIA GMINY LUBLIN DO SIECI XARXA FP**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 130-1) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do sieci XARXA FP (druk nr 130-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 30 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 136/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

**AD. 5. 29. ZAPROSZENIA DO OSIEDLENIA SIĘ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W RAMACH REPATRIACJI OBYWATELI KAZACHSTANU POLSKIEGO POCHODZENIA (...)**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 140-1) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zaproszenia do osiedlenia się na terenie miasta Lublin w ramach repatriacji obywateli Kazachstanu polskiego pochodzenia (...) (druk nr 140-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

I kolejny raz jednogłośnie – 29 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – (**Radna M. Zaborowska** „Mogę do protokołu, że głosowałam „za”?) – Tak, tak, tak jest, pani radna Maja Zaborowska chciała zagłosować „za”.”

Uchwała nr 137/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

**AD. 5. 30. PRZYJĘCIA WIELOLETNIEGO PROGRAMU GOSPODAROWANIA MIESZKANIOWYM ZASOBEM MIASTA LUBLIN NA LATA 2019-2023**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 139-1) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Lublin na lata 2019-2023 (druk nr 139-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie widzę... A, jest – pan radny Stanisław Brzozowski. Bardzo proszę.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja tylko tak ogólnie. Chciałem odnieść się (część wypowiedzi nieczytelna), ponieważ przeglądałem, nie jestem w stanie do każdego punktu po punkcie ocenić, bo to by zajęło dużo czasu, natomiast ogólnie rzecz biorąc, jestem troszeczkę zawiedziony, ponieważ tak naprawdę, to ten Program nie zmienia w żaden sposób – ani radykalny, ani też minimalny – dotychczasowej praktyki, gdzie z jednej strony mamy straszną dekapitalizację budynków i to tam jest wykazane, że w 80%, z drugiej strony niewiele się jakby buduje nowych budynków i też nie widzę jakiejś poprawy, a jedyną jakby rzeczą, która rośnie, to jest obsługa administracyjna tego całego działania z tym związana. Także wyrażam jakby głębokie ubolewanie z tego powodu, że nie możemy się tutaj zgodzić na jakieś działania, które by w jakiś sposób realny zmieniły sytuację mieszkaniową. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Zielone, zielone, pani radna, zielone...” – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Radna J. Mach** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).

26 głosów „za”, 2 głosy „sprzeciwu”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Radny Ławniczak jeszcze.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę o wpisanie do protokołu, że pan radny Ławniczak chciał zagłosować „za”.”

Uchwała nr 138/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

**AD. 5. 31. POWOŁANIA SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 132-1) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej (druk nr 132-1). Szanowni państwo, zgodnie z przepisami zawartymi w § 8 ust. 3 uchwały nr 228/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin (z późn. zm.) wystąpiłem do właściwych komisji Rady Miasta (Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja ds. Rodziny) oraz do organizacji i instytucji, o których mowa w § 8 ust. 2 ww. uchwały z prośbą o wytypowanie przedstawicieli do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Do pracy w Komisji zgłoszono łącznie 11 kandydatów, w tym dwoje radnych wskazanych przez komisje Rady Miasta. Komisja Gospodarki Komunalnej wskazała radną Monikę Kwiatkowską, Komisja ds. Rodziny wskazała radnego Zbigniewa Jurkowskiego. Radna Monika Kwiatkowska, pismem z dnia 27 lutego br. zwróciła się z prośbą o wycofanie jej kandydatury z członkostwa w Komisji. W związku z tym liczba kandydatów zmniejszyła się do 10 osób. Zgodnie z regulaminem działania Społecznej Komisji Mieszkaniowej, Komisja może liczyć od 9 do 15 członków. Zostało jeszcze 5 wolnych miejsc. Pismem z dnia 12 lutego br. Sekretarz Miasta Lublin zwrócił się do mnie z prośbą o wytypowanie do składu Komisji większej liczby radnych. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zgłosić się do pracy w Społecznej Komisji Mieszkaniowej? Zaznaczam, że członkami Komisji nie mogą być osoby osobiście zainteresowane wynajmem lokali z mieszkaniowego zasobu miasta.”

**Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić radnego Eugeniusza Bielaka do tej Komisji.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Jurkowski.”

**Radny Z. Jurkowski** „Ja chciałem serdecznie podziękować tej kandydatury, bo pan radny bardzo się sprawdził i był bardzo zaangażowany w prace Komisji.”

**Radny E. Bielak** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby się zgłosić? Nie widzę. Pan radny Bielak wyraził zgodę, tak? Tak.

Szanowni państwo, czy są z waszej strony jakieś pytania, uwagi i wnioski do projektu uchwały? Jeśli takich wniosków nie ma, możemy przejść do głosowania. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, rozumiem. Poddaję w takim razie pod głosowanie projekt całej uchwały, oczywiście głosujemy *en bloc*, z dopisaniem nazwiska pana radnego Eugeniusza Bielaka i wykreśleniem pani radnej Moniki Kwiatkowskiej.

Głosowanie nr 45. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – przy 28 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy uchwałę.”

Uchwała nr 139/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

**Radny Z. Jurkowski** „Ja tylko chciałem poinformować, że przez to, że Komisja nie jest obsadzona wszystkimi etatami, te osoby, które będą w Komisji, będą musiały wykonać większą pracę, bo ilość wizji będzie ta sama, a będzie mniejsza ilość członków. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni Państwo! Ja tylko chcę powiedzieć, w nawiązaniu do tego, co powiedział pan przewodniczący Jurkowski, że tam nie ma etatów, to jest praca społeczna. Pracowałam w tej Komisji i uważam, że każdy radny powinien zobaczyć pracę w takiej Komisji i popracować, zwłaszcza ci radni, którzy są po raz pierwszy w samorządzie, ponieważ można dobrze poznać zasoby miejskie – to po pierwsze, a po drugie – zapoznać się z problematyką. Zachęcam państwa.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, zanim przejdę do kolejnego punktu, chciałbym serdecznie powitać przewodniczącego Rady Miasta Lublin przez 10 lat – Piotra Kowalczyka. Piotrze, witamy cię serdecznie.”

***AD. 5. 32. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI OPŁATY ZA POBYT W OŚRODKU Wczesnej INTERWENCJI DLA OSÓB Z PROBLEMEM ALKOHOLOWYM I ICH RODZIN***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 145-1) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty za pobyt w Ośrodku Wczesnej Interwencji dla Osób z Problemem Alkoholowym i ich Rodzin (druk nr 145-1). Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 46. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

29 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 „wstrzymujących” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 140/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu

**AD. 5. 33. POWOŁANIA MIEJSKIEJ KOMISJI DO SPRAW REFERENDUM**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 146-1) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji do Spraw Referendum (druk nr 146-1).

Proszę państwa, proszę o zgłaszanie kandydatur do Miejskiej Komisji ds. Referendum. Jednocześnie informuję, że w skład Komisji wchodzi 7 osób, w tym 5 radnych. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Chciałem zgłosić dwóch radnych – radnego Piotra Popiela i radnego Eugeniusza Bielaka.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

**Przew. Klubu PKZ M. Krawczyk** „Panie Przewodniczący! Chciałem zgłosić następujących państwa radnych: panią radną Maję Zaborowską, panią radną Monikę Orzechowską, panią radną Annę Ryfkę i pana radnego Bartosza Margula. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Drobną informacją, bo myślę, że państwo uzasadnienie macie, ale może to się przyda w tej chwili, przy debacie nad tym projektem uchwały.

Propozycja, która jest w projekcie uchwały, jest propozycją tożsamą, jeśli chodzi o liczebność i skład osobowy, jak przy Komisji ds. Wyborów do jednostek pomocniczych do rad dzielnic. Natomiast ta liczebność w liczbie 5 osób, radnych nie wynika z jakiegoś sztywnego przepisu prawa. Gdyby ktoś z państwa zgłosił poprawkę, więc jest możliwe poszerzenie składu o 6 radnych. Więc o ile przy Komisji tej w wyborach do jednostek pomocniczych tam skład jest sztywno określony, tu jest taka propozycja, natomiast skład może być też 6-osobowy Rady, wówczas Komisja działałaby w składzie 8 osób.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! W kontekście tego, co powiedział pan mecenas, chciałbym złożyć wniosek o poszerzenie składu tej Komisji do 6 radnych, tak, żeby 6 radnych tam, w tej Komisji zasiadało.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, dziękuję bardzo za ten wniosek. Bardzo proszę o określenie tematu, będziemy głosować wniosek pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka.

Głosowanie nr 47. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana Piotra Gawryszczaka? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że wniosek pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka uzyskał wymaganą większość – 29 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”). W związku z tym, że liczba kandydatów jest taka, jak liczba miejsc w Komisji, możemy przystąpić do głosowania składu Komisji *en bloc*, aczkolwiek najpierw zapytam państwa radnych o zgodę.

Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel – czy pan wyraża zgodę?”

**Radny P. Popiel** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani Maja Zaborowska?”

**Radna M. Zaborowska** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani Monika Orzechowska?”

**Radna M. Orzechowska** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna Anna Ryfka?”

**Radna A. Ryfka** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. I pan radny Bartosz Margul?”

**Radny B. Margul** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. W takim razie bardzo proszę o określenie... Zaraz, zaraz, wraz z kandydatami państwa radnych będziemy głosować jeszcze dwie kandydatury zgłoszone przez Prezydenta Miasta Lublin – kandydaturę pana Łukasza Mazura, Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. Wyborów oraz pani Emilii Ceran-Sajnow, radcy prawnego Urzędu Miasta Lublin. I teraz bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 48. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały wraz ze zgłoszonymi kandydaturami? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Radna M. Suchanowska** „Ja byłam „za”.”).

27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Proszę o zapis w protokole, że pani radna Małgorzata Suchanowska była „za”.

Uchwała nr 141/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu

**AD. 5. 34. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 56/III/2019 RADY  
MIASTA LUBLIN Z DNIA 31 STYCZNIA 2019 R. W SPRAWIE  
BUDŻETU OBYWATELSKIEGO MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 157-1) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 56/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin (druk nr 157-1).”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Autopoprawka będzie, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jest autopoprawka. Bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Jeśli mogę w tym momencie, szanowni państwo, przepraszając z góry, ale wkradły się trzy błędy natury technicznej w tym projekcie uchwały, które – w tej chwili uzgodniłem z panem prezydentem – w drodze autopoprawki zgłaszam, a więc zmiana najpierw, jeśli chodzi o § 21 – dodaje się nowy ust. 10, więc ustęp jest zaznaczany 10. (z kropeczką), a nie z nawiasem – proszę wybaczyć, literówka. Kolejna zmiana, i tutaj w drodze autopoprawki: na mocy tego projektu uchwały zmieniającego załączniki otrzymują nowe brzmienie, dwa załącznik – nie ma w nagłówku oznaczenia, że jest to załącznik nr 1, odpowiednio załącznik nr 2, do dzisiejszej uchwały nr ... Rady Miasta Lublin z dnia 28 lutego 2019 roku – to jest druga autopoprawka, czyli dodanie po prostu oznaczenia załączników. Mam świadomość, że to są techniczne rzeczy. W treści obu załączników jest przytoczona uchwała, którą państwo podjęliście 31 stycznia – jest wykropkowany numer, a więc w tym miejscu powinien być numer 56/III/2019, a na końcu „z późniejszymi zmianami”. Przepraszając za te błędy techniczne, proszę przyjąć te trzy autopoprawki. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ze strony państwa radnych jest chęć dyskusji nad projektem uchwały? Nie widzę, nikt się nie zgłasza. Poddam w takim razie projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 49. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 30 głosów „za” (0 „przeciw”), 1 głos „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 142/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu



**Radny M. Krawczyk** „Panie przewodniczący, czy mogę?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę.”

**Radny M. Krawczyk** „Wnoszę o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Zmiany w składach komisji stałych”. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja poddam ten punkt pod głosowanie od razu. Bardzo proszę. Bardzo proszę o określenie tematu, poddam pod głosowanie wniosek pana przewodniczącego Krawczyka o rozszerzenie porządku obrad o „Zmiany w składach komisji stałych, bez Komisji Skarg i Wniosków i bez Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie nr 50. Kto z państwa radnych jest „za” rozszerzeniem porządku obrad? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 28 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – rozszerzyliśmy porządek obrad. I proponuję, żeby to był punkt... A, może być w tej chwili, jeśli nie macie państwo coś przeciwko temu.”

#### **AD. 6. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, oczekuję zgłoszeń, w jaki sposób chcielibyście państwo zmieniać swoje członkostwo w komisjach? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Elżbieta Dados.”

**Radna E. Dados** „Panie Przewodniczący! Państwo Przewodniczący! Chciałam prosić o wykreślenie mnie ze składu Komisji Oświaty. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Chciałbym prosić o zapisanie mnie do Komisji Oświaty.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie widzę więcej zgłoszeń. Proszę o określenie tematu.”

**Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk** „Pięć minut przerwy proszę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „W tej chwili?”

**Radna J. Mach** „Prosimy o pięć minut przerwy.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ogłaszam pięć minut przerwy na prośbę... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Nie wiem, o co pani radnej chodzi. Ogłaszam pięć minut przerwy na wniosek przewodniczącego Klubu Radnych Pana Prezydenta Krzysztofa Żuka.”

Po przerwie:

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Wznawiam obrady po przerwie. Widzę jeszcze zgłoszenia. Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

**Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk** „Tak, panie przewodniczący, zgłaszam do składu Komisji Oświaty panią radną Maję Zaborowską. Dziękuję.”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, mam pytanie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, słucham.”

**Radny T. Pitucha** „Mógłbym poprosić o informację, jaki jest obecnie skład ilościowy tej Komisji? Bo w informacji tej, która wisi w pokoju radnych, jest tam 10 osób, czyli po rezygnacji pani Dados byłoby 9, po dokooptowaniu mnie 10 i pani Mai – 11, tak? Byłby pełny skład. Czy jest inna sytuacja?”

**Radna J. Mach** „Nie, bo doszedł pan radny Piotr...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale, pani radna, poprosimy osoby kompetentne o odpowiedź.”

**Radna J. Mach** „Ja przepraszam, ale poczułam się tylko dlatego, że jestem przewodniczącą tej Komisji.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Skład Komisji Oświaty na dzień dzisiejszy to jest 11 osób, także nie 10, jest 11. Jeżeli przyjmujemy jedną rezygnację, to znaczy, że mamy jedno miejsce wolne. To gwoli wyjaśnienia.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania – zmiany w składach komisji. Jako pierwsze proponuję przegłosować wykreślenie z Komisji Oświaty panią przewodniczącą Elżbietę Dados na wniosek zainteresowanej.

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wykreśleniem pani Elżbiety Dados? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – przyjęliśmy rezygnację pani przewodniczącej Elżbiety Dados.

Teraz przegłosujemy uczestnictwo pana Tomasza Pituchy w Komisji Oświaty. Na początek zapytam, czy pan radny wyraża zgodę, choć jest to dosyć oczywiste, pan radny sam zgłaszał swoją kandydaturę.”

**Radny T. Pitucha** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, tego się domyślałem, dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 52. Kto z państwa radnych jest „za” kandydaturą pana Tomasza Pituchy na członka Komisji Oświaty? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jest 15 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”.

Bardzo proszę o określenie tematu – przegłosujemy kandydaturę pani Mai Zaborowskiej.

Głosowanie nr 53. Kto z państwa jest „za” tą kandydaturą? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Tak, słucham pana radnego.”

**Radny E. Bielak** „Byłem „przeciw”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, wpisujemy to do protokołu. 21 głosów „za”, 1 głos „sprzeciwu”, 8 z państwa radnych „wstrzymało się” od głosu, a wolą pana radnego Bielaka było głosowanie „przeciw”.

Szanowni państwo, wynik naszych głosowań był równoznaczny z tym, że: *Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.) w związku z uchwałą nr 5/I/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej (z późn. zm.) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:*

*§ 1. 1. Przyjmuje się rezygnację radnej Elżbiety Dados z członkostwa w Komisji Oświaty i Wychowania. 2. Do składu Komisji Oświaty i Wychowania została wybrana radna Maja Zaborowska.*

*§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”*

Uchwała nr 143/IV/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu

#### **AD. 7. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN Z REALIZACJI UCHWAŁY NR 228/VIII/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 CZERWCA 2015 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa informacja (druk nr 141-1) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt - Informacja Prezydenta Miasta Lublin z realizacji uchwały nr 228/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin (druk nr 141-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proponuję w takim razie, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: ***Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Lublin z realizacji uchwały nr 228/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin.***”

**AD. 8. SPRAWOZDANIE Z PRACY SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ ZA OKRES 02.01.2018 R. - 31.12.2018 R.**

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 153-1) stanowi załącznik nr 83 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 02.01.2018 r. – 31.12.2018 r. (druk nr 153-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu proponuję, aby w protokole znalazł się zapis o tym, że **Rada zapoznała się ze sprawozdaniem z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej**. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie tego typu zapisu w protokole obrad Rady Miasta.”

**AD. 9. INFORMACJA O WYSOKOŚCI ŚREDNICH WYNAGRODZEŃ NAUCZYCIELI NA POSZCZEGÓLNYCH STOPNIACH AWANSU ZAWODOWEGO W SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH W 2018 ROKU PRZEZ GMINĘ LUBLIN**

Przedmiotowa informacja (druk nr 118-1) stanowi załącznik nr 84 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2018 roku przez Gminę Lublin (druk nr 118-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu proponuję zapis, że Rada Miasta zapoznała się z tą informacją – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie zapisu, że **Rada zapoznała się z informacją o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2018 roku przez Gminę Lublin.**”

**AD. 10. INFORMACJA Z REALIZACJI W 2018 ROKU UCHWAŁY NR 883/XXXVIII/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 LUTEGO 2006 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN I PRZYZNANIA PIERWSZEŃSTWA NAJEMCOM LUB DZIERŻAWCOM W NABYWANIU TYCH LOKALI (Z PÓŹN. ZM.)**

Przedmiotowa informacja (druk nr 155-1) stanowi załącznik nr 85 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to informacja z realizacji w 2018 roku uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali (z późn. zm.) (druk nr 155-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu proponuję zapis, że Rada Miasta zapoznała się z tą informacją – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole z obrad Rady Miasta Lublin.

**Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją**

**AD. 11. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa informacja (druk nr 156-1) stanowi załącznik nr 86 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 156-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, proszę o dokonanie zapisu, że Rada zapoznała się – nie widzę się. Bardzo proszę o zapisanie, że *Rada zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową.*”

**AD. 12. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA**

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do wolnych wniosków i informacji radnych oraz Prezydenta Miasta. Jako pierwszemu oddaję głos panu przewodniczącemu Marcinowi Nowakowi.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Na początku tej sesji uczciliśmy minutą ciszy pamięć wybitnego człowieka. Myślę, że w tym momencie powinniśmy poświęcić tę minutę ciszy innemu wybitnemu człowiekowi, który wiele lat towarzyszył nam podczas prac Rady Miasta – panu Władysławowi Stefanowi Grzybowi. Myślę, że to świetny moment, bo pan Władysław zawsze finalizował nasze posiedzenia i zawsze miał to ostatnie słowo, jako 32. rajca miejski. Proszę o powstanie i uczczenie minutą ciszy.”

Uczczono minutą ciszy pamięć pana Władysława Stefana Grzyba

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy w tym punkcie wolne wnioski i informacje radnych ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, jako pierwsza pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Jak jesteśmy w temacie, pan przewodniczący Nowak podjął uczczenie minutą ciszy naszego krzykacza miejskiego, więc ja bym proponowała, żeby to, jeżeli by było możliwe, uczcić w ten sposób, ponieważ mamy ścian bardzo dużo, żeby jego zdjęcie było po prostu i opis, bo bardzo dużo poświęcił swoich chwil, dużo życia właśnie temu miejscu i jest to takie dla nas wszystkich... zżyliśmy się z tą osobą i jest to dla nas ważne, żeby pamiętać. Może by to rozważyć, panie przewodniczący. Skierowałam tutaj prośbę swoją, żeby pan przewodniczący Nowak się tym zajął, jeżeli to by było możliwe. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Ja składam taki wniosek, chciałem taki wniosek formalny złożyć, dotyczący rewitalizacji i przede wszystkim tego, co pan prezydent obiecywał w kampanii wyborczej, czyli czystego Zalewu. W tej chwili prowadzi się rozmowy, jak pan wiceprezydent Szymczyk powiedział, między Wodami Polskimi o przekazanie tego obszaru strategicznego dla miasta. Myślę, że wszyscy mieszkańcy są tym zainteresowani, więc nie chcę tego odsyłać do komisji. Miałem możliwość dwa dni temu, trzy dni temu w zasadzie rozmawiać z panią dyrektorem Wód Polskich. Są pewne rozbieżności decyzyjne między miastem a Wodami Polskimi co do przejęcia tego terenu, więc... i przede wszystkim do kontynuowania remontu zapory tej na ulicy Żeglarskiej, więc moja propozycja – jest pan sekretarz i tu te słowa kieruje pod jego adresem – aby taka konferencja w tej sali zorganizowana została właśnie z dyrekcją, z przedstawicielami Wód Polskich i przedstawicielami też i tutaj Urzędu Wojewódzkiego i też zainteresowanymi wszystkimi stronami w tym obszarze. Ciągłe widzimy, że są budowane strategie, strategie, strategie, strategie. Ja pamiętam – w 2010 roku pierwsza firma, która, jak rozpocząłem kadencję tutaj, też taką strategię nam pokazała, wizualizację piękną Zalewu – jasne, mamy Słoneczny Wrotków, mamy... ten obszar Zalewu na pewno w jakimś sensie się poprawił, bo nie możemy powiedzieć, że wszystko jest złe, ale to jest największy akwen Lublina, największy obszar, gdzie lublinianie udają się na wypoczynek, za chwilę ruszą majówki, za chwilę ruszy ten okres lata, więc uważam, że taka dyskusja na ten temat powinna być zasadna i w tej dyskusji oczekiwałbym rozwikłania wszystkich wątpliwości i tych, że tak powiem, znaków zapytania dotyczących tego obszaru, bo mimo wszystko, że jest jakaś poprawa tego obszaru i terenu, to są duże mankamenty i ten obszar wymaga kolosalnych nakładów finansowych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.”

### **AD. 13. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy, szanowni państwo, do kolejnego punktu – Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam IV sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz wszystkim szanownym gościom.”

Protokołowała:

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

**/-/ Jarosław Pakuła**

/-/ Katarzyna Bisak