

PROTOKÓŁ Nr 4 /2019
Komisji Finansów
oraz PROTOKÓŁ Nr 6 /2019
Komisji Infrastruktury

ze wspólnego posiedzenia
które odbyło się w dniu: 25 lutego 2019 roku
w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

- I. Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 19.00.
- II. W posiedzeniu udział wzięło 10 radnych członków komisji, Zastępca Prezydenta Miasta Paweł Adamów, Skarbnik Miasta Irena Baranowska, kierownicy i przedstawiciele Wydziałów UM oraz jednostek organizacyjnych oraz pozostałe goście.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

III. **Porządek posiedzenia:**

1. Przedstawienie Klastra Energetycznego przez PWiK.
2. Zabranie głosu przez właścicieli kamienicy S. Esse przy ul. Staszica.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na V sesję Rady Miasta Konina.
4. Wybór wiceprzewodniczącego komisji.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczyli przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan Marek WASZKOWIAK oraz przewodniczący Komisji Finansów Pan Tadeusz WOJDYŃSKI.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan Marek WASZKOWIAK powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu i przystąpił do realizacji porządku posiedzenia.

Ad. 1

Przedstawienie Klastra Energetycznego przez PWiK.

Prezes PWiK Sp. z o.o. Pan Zbigniew SZYMCZAK upoważnił Pana Maciej DĄBROWSKIEGO do przedstawienia **Klastra Energii Zielona Energia Konin** (prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Następnie Kierownik Wydziału Obsługi Inwestora Pan Roman KARBOWY przedstawił udział Miasta Konin w Klastrze Zielona Energia Konin (prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Z kolei Dyrektor techniczny MZGOK Pani Elżbieta STREKER - DEMBIŃSKA **przedstawiła udział MZGOK w Klastrze Energii Zielona Energia Konin** (prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Budowę ciepłowni na bazie źródła geotermalnego w Koninie - Modernizacja sieci ciepłowniczej Miasta Konina – przedstawił Pan Stanisław JARECKI Prezes Zarządu MPEC – Konin Sp. z o.o. (prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Przystąpiono do dyskusji.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan Marek WASZKOWIAK, cytując: „Proszę Państwa. Czy są jakieś pytania, uwagi? Ja tylko chciałbym, powiedzieć jedną rzecz, bo tu chyba ktoś powiedział, Pan Maciej Dąbrowski, że z SGH współpracujecie, tam jest znakomite Centrum Energetyki prof. Nowaka, chyba najwybitniejszy polski specjalista od magazynowania, to co robią to są cudy. Wiem, że Maciej Sytek też się na to szykuje, więc myślę, że warto było by o to poszerzyć.”

Radny Pan Marek CIEŚLAK, cytując: „Mam jedno pytanie, jak przedstawiałyby się inżynieria finansowa tego wszystkiego co zobaczyliśmy?”

Odpowiedzi udzielił Prezes MPEC Pan Stanisław JARECKI, cytując: „Mi się wydaje, że ja to już dość dokładnie przedłożyłem, bowiem ten pierwszy program jest realizowany i praktycznie mamy na to zabezpieczone środki, bowiem 12,5 jest z dotacji, natomiast rozłożyliśmy na 4 lata, żeby w ramach amortyzacji własnej wkładać środki własne, tak że to finansujemy ze środków własnych i z dotacji, jeśli chodzi o modernizację sieci. Natomiast jeśli chodzi o budowę ciepłowni geotermalnej to pierwsze to jest dotacja, początkowo w tamtym rozdaniu była prawie do 56%, jeszcze nie wiemy, bowiem po ogłoszeniu tego konkursu, zawsze na stronie internetowej Narodowego Funduszu jest taki kalkulator, gdzie zakłada się wszystkie parametry, koszty, moc i ilość produkcji energii cieplnej i można sobie wyliczyć na bazie swoich danych, jaki to jest poziom dotacji. Powtarzam w ostatnim rozdaniu z tym, że przegraliśmy, nie przegraliśmy, źle złożyliśmy dokumenty, tylko przegraliśmy, że były dosyć skomplikowane kryteria oceny, dlatego wszystkie projekty biomasowe jak gdyby tutaj wypchnęły z pola walki geotermią. Teraz, bowiem było tak, że dopiero po złożeniu wszystkich projektów uśredniano kryteria oceny i one jak gdyby przejmując nawet nakłady na 1 MWh biomasy a geotermii nie mogły wygrać. Później się zorientowano i jak gdyby odbył się komitet sterujący 9 października 2018 roku i te sprawy zostały poprawione przez komitet sterujący działający przy Narodowym Funduszu i dzisiaj jest tak, że już w momencie składania wniosku będziemy wiedzieć jakie mamy szanse otrzymania i jakiej kwoty. Tak że później sprawy tylko będą dotyczyły czy utrzymamy te parametry. Ale generalnie zakładamy, że to jest założmy do 50% będą środki z dotacji, 30% to jest niskoprocentowana pożyczka z Narodowego Funduszy i 20% środki własne. Część posiadamy, bo mamy pewien kapitał zapasowy gromadzony z poprzednich lat i to też może być na pokrycie, a część jak to mówią będziemy kombinować Panie radny, bowiem w sposób bezpieczny może rada i Miasto nas wesprzeć w realizacji tego przedsięwzięcia, jeżeli tego nie wesprze, to będziemy musieli wystąpić o jakiś podpierający kredyt komercyjny w bankach, które są do naszej dyspozycji. Natomiast dostając dotację i ewentualnie tą niskoprocentowaną pożyczkę, trudno by było, żebyśmy nie zdecydowali się nawet zaryzykować wzięcia małego kredytu komercyjnego, żeby tego przedsięwzięcia nie zrealizować, a powtarzam, że trwamy w takim układzie biznesowym, czyli w takim biznes planie, pokazuje nam to, że nawet przy tych kwotach, które podajemy z pewną obsługą kosztów finansowych, to jesteśmy w stanie wyprodukować energię z tej ciepłowni geotermalnej na poziomie już poprzednio zapomnianej ceny z węgla brunatnego, bez dopłat za korzystnie z CO2.”

Głos zabrał Prezes PWiK Sp. z o.o. Pan Zbigniew SZYMCZAK, cytując: „Pan Maciej Dąbrowski w swojej prezentacji mówił o tym, że jesteśmy w trakcie procedowania o środki finansowe na realizację największej jak na razie naszej inwestycji fermy fotowoltaicznej ponad 2MW na oczyszczalni lewy brzeg, to jest konkurs POIS działanie 1.1.1 dla wytwórców energii z OZE. 1 marca br. ma być ogłoszony konkurs 1.6 dla wysoko sprawnej kogeneracji, tu przygotowujemy się, chcemy złożyć wnioski na budowę biogazowni. Natomiast pilnie poszukujemy środków finansowych w ogóle na realizację naszych zadań inwestycyjnych, według wstępnego planu przepływów finansowych potrzebujemy jeszcze zdobyć z rynku około 70.000.000 zł do roku 2024, więc każde środki finansowe, które zostają w firmie, są wydatkowane na realizację zadań inwestycyjnych. Muszę powiedzieć, że służby finansowe i działy, które zajmują się przygotowaniem inwestycji dokonują nie lada ekwilibrystyki, bo na przykład bardzo trudno nam jest zdobyć zewnętrzne źródła finansowania na modernizację Stacji Uzdatniania Wody, bo ani fundusze, mówię tu o Wojewódzkim Funduszu i Narodowym, ani środki unijne nie przewidują dofinansowania inwestycji na wodzie, mówiąc inaczej, wprost, krótko, kolokwialnie. Dopuszczają współdziałanie procentowy inwestycji wodociągowych przy projektach kanalizacyjnych, ale nie więcej niż 50% wartości całego przedsięwzięcia. Czyli najpierw trzeba znaleźć przedsięwzięcia kanalizacyjne, żeby ewentualnie mógł sfinansować działania na wodzie i tu dokonujemy karkołomnych zabiegów. Po to, żeby na przykład wydzielić część zadań budowlanych z naszego projektu SUW-owskiego i spróbować sfinansować je z Wojewódzkiego Funduszu. Przygotowujemy 11 wniosków pożyczkowych do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, część z nich na przykład będzie dotyczyć tego dużego zadania modernizacji SUW-u. O tych dwóch największych źródłach finansowania, czyli z funduszy UE już mówiłem, pozostałe będziemy starali się zdobyć z ciągłego działania, to są pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska, to jest program priorytetowy, który uzyskał 1.800.000.000,00 zł dofinansowania, przedłużony jest od 1 stycznia dołożono tam pieniędzy i jestem osobiście już po kilku rozmowach w Narodowym Funduszu, przygotowujemy również wnioski, tak że staramy się sfinansować te zadania ze źródeł zewnętrznych.

I chciałbym jeszcze Państwu radnym powiedzieć, że te zadania energetyczne, które realizować w ramach klastra będzie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, będą to projekty biznesowe i same się muszą obronić. Tylko i wyłącznie w sytuacji kiedy będą korelować z naszym core businessem, czyli z działalnością wodociągowo-kanalizacyjną, będą miały wpływ na koszty funkcjonowania firmy w tej działości. Natomiast pozostałe projekty przewidujące na przykład sprzedaż nadwyżek energii elektrycznej do sieci operatora muszą być projektami tylko i wyłącznie biznesowymi w żaden sposób nie obciążać naszych odbiorców. Dziękuję.”

Dyrektor techniczny MZGOK Pani Elżbieta STREKER – DEMBIŃSKA, cytując: „A propos finansowania, największe zadanie, które mieliśmy jest już sfinansowane, sprawnie obsługujemy nasze zadłużenie. Natomiast to o czym mówiłam, przygotowanie i podjęcie prac studyjnych, wszelkich administracyjnych procedur dotyczących fotowoltaiki i biogazowni w pierwszej kolejności pójdzie fotowoltaika i tutaj jeżeli chodzi o finansowanie będziemy patrzeć na te nowe projekty, które się zapowiadają, jeżeli chodzi o te działania. Dzisiaj trudno o tym mówić, wszystkie działania przygotowawcze finansujemy ze środków własnych, w związku z tym na tym etapie mogę jedynie powiedzieć, że nie są to aż tak kosztowne rzeczy, ale wymagające dobrego przygotowania i tak jak mówiłam w pierwszej kolejności pójdzie fotowoltaika, ale żeby ją zainstalować najpierw musimy wybudować dachy i zadaszyć wszystkie magazyny odpadów.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan Marek WASZKOWIAK, cytując: „Ja tylko jedną uwagę Panie prezydencie. Parasolowe wnioski, które są, żeby mieszkańców angażować i dawać mieszkańcom wsparcie i wsparcie ze strony klastra przy programie Czysta Energia, bo mieszkańcy mogą mieć kłopoty, a to jest zespół fachowy, więc proszę o wsparcie.”

Następnie podziękował prezesom spółek i dyrektorom zakładów za przybycie na komisję.

Ad 2.

Zabranie głosu przez właścicieli kamienicy S. Esse przy ul. Staszica.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan Marek WASZKOWIAK powiedział, cytując: „Proszę Państwa, od dłuższego czasu jest w mieście problem, do mnie można dojechać tylko drogą okrężną.

Witam serdecznie Panów – właścicieli Kamienicy S. Esse, mam prośbę o przedstawienie zagadnienia, potem, jeżeli Panowie pozwolicie, jeżeli radni mieliby pytania to będą je zadawać.”

Właściciel kamienicy S. Esse powiedział, cytując: „Dzień dobry Państwu, dziękuję za zgodę Panu przewodniczącemu i wszystkim radnym, że możemy zabrać głos w sprawie kamienicy, przy ul. Staszica 4 – tzw. kamienicy Esse. Na poprzedniej, III sesji Rady Miasta Konina 19 grudnia 2018 r. jeden z radnych, nie wiem, czy mogę nazwisko wymienić, czy też nie, Pan radny Nowak złożył zapytania do Prezydenta Miasta co się dzieje z kamienicą Esse. Z dokumentów, które otrzymałem to mogę tylko jedno wywnioskować, że wylano na nas błoto bezpodstawnie, bezprawnie, nie wiem czy to był zamiar celowy, czy też z głupoty wynikający, że nie znano dokumentacji, jaki jest stan faktyczny.

Proszę Państwa, rzeczywiście tam była taka sytuacja, że stropy się zawaliły w tym budynku, ze starości. Doskonale Państwo wiecie, że ten budynek już od dziesiątek lat i zamieszkanym palił się kilkakrotnie, budynek nie nadaje się do eksploatacji. Wystąpiliśmy o wykreślenie go z rejestru zabytków. W ogóle nie powinien być wpisany do rejestru zabytków od tego należy zacząć, bo budynek był zdewastowany, zrujnowany. Poprzednio był pod jurysdykcją miasta i oczywiście poprzedni, jak to się mówi po Pani Esse jej syn, odzyskał tę nieruchomości, którą nam odsprzedał.

Proszę Państwa, Pan Prezydent odpowiedział Panu Radnemu w ten sposób, że każda złotówka od nas będzie egzekwowana. Chcę Państwu przedstawić w skrócie jaka jest sytuacja. Nadzór budowlany doskonale kontroluje nasz budynek pod każdym względem. Pan Prezydent odpowiadając Panu radnemu nie wskazał, a powinien znać te dokumenty, że Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków zakazał jakiegokolwiek prace przy tym budynku. I przekazał te informacje Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w dniu 30.07.2018 r.

I Pan Prezydent odpowiadając radnemu nie dał mu protokołu z 30 lipca, w którym to protokole wyraźnie jest, że Wojewódzki Konserwator Zabytków zakazuje wszelkich prac przy budynku przy ul. Staszica 4.

Jeszcze cofnę się troszkę wstecz. W 2016 roku Urząd Miasta nałożył nam horrendalną cenę. Nikt z Państwa nawet psychicznie by nie wytrzymał, jaką nam nałożono bezprawnie i bezpodstawnie karę. Do Pana Panie Radny się zwracam, gdyby Pan otrzymał taką karę, 500.000,00 zł gwarantuję Panu, żeby Pan nie spał żadnej nocy. Gwarantuję to Panu. I ta kara była nałożona bezprawnie i bezpodstawnie. Ponieważ Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nakazał zabezpieczyć wokół budynku drogę, zabezpieczono, ale Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego swoją decyzją uchylił tę decyzję w całości. Więc nie było żadnych podstaw do naliczania nam kar pieniężnych. Ale utrzymywał to dalej Zarząd Dróg

Miejskich w Koninie, ale oczywiście Zarząd Dróg Miejskich podlega bezpośrednio pod prezydenta, więc to były ustalenia.

Jesteśmy strasznie skrzywdzeni na tej III sesji z 19 grudnia 2018. Nie było żadnych podstaw, żeby nas w ten sposób szkalować, żadnych podstaw.

Szanowny Panie prezydencie, jest Pan tutaj obecny, mówię do zastępcy prezydenta, żeby odpowiadać na jakiegokolwiek pismo Szanowny Panie, to trzeba najpierw sprawdzić, nikt z Was nas nie zapraszał na żadne rozmowy, my tylko ciągle prosiliśmy o spotkania. Nawet obecny prezydent nowy wygrał wybory, byliśmy kilka razy, to Pani sekretarka powiedziała nam, że Pan prezydent z prywatnymi osobami nie spotyka się, tylko z przedsiębiorcami i można powiedzieć z osobami, które prowadzą duże interesy prywatne, a nie może się spotykać z osobami fizycznymi, że od tego jest zastępca prezydenta. Mam nadzieję, że Pan nie zaprzeczy Panie prezydencie, że taka rozmowa była. Można zapytać sekretarki jak nam odpowiedziała, od tygodnia chcemy się spotkać z Panem prezydentem, Pan prezydent powiedział, że na tym etapie nie będzie z nami w ogóle rozmawiał. Więc mówię to jest prezydent miasta? On reprezentuje społeczeństwo? Nie, nie jest taka rola prezydenta, z każdym powinien rozmawiać. Prezydent jest przedstawicielem społeczeństwa lokalnego, bo do tego społeczeństwa należy i powinien z każdym rozmawiać, nawet przychodzić na ulice i zobaczyć jak mieszkańcy mieszkają, czy mają pieniądze, czy porządek mają na ulicach, czy miasto jest czyste, czy nie. Chodzi Pan Panie prezydencie po mieście i Pan sprawdza? Nie. I Pan Panie radny tak samo.

Mam krótki czas, obiecałem Panu przewodniczącemu, że nie będę dużo czasu zabierał i dziękuję serdecznie, że w ogóle dzisiaj mogłem kilka słów powiedzieć. Przekazuję na ręce Pana przewodniczącego pisma, które były na III sesji Rady Miasta 19.12.2018 roku z zaznaczeniem i protokół Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który jednoznacznie stwierdza, że Wojewódzki Konserwator Zabytków nie wyraził zgody na jakiegokolwiek prace budowlane przy tym budynku. Więc nie ma tu naszej winy.

Szanowni Państwo, ja napisałem może około 3 tysięcy pism związanych z tym budynkiem. Nie wiem czy ktoś Państwu przedstawił, czy obecna władza czy poprzednia władza, ile razy chciałem się spotkać, zawsze miałem odmowę spotkania. Jest żenujące jeszcze, że na radzie miasta Pan prezydent stwierdza, teraz mówię do Pana zastępcy prezydenta, nie będę Pana nazwiska wymieniał, żeby Pana nie urazić, że nałożona kara jest na właścicieli budynków i tak dalej i będzie ona w sposób konsekwentny egzekwowana. Natomiast Pan Prezydenta Miasta na końcu protokołu, nie chcę już tego cytować, że każda złotówka będzie z nas - jak to się mówi - ściągnięta. To jest prezydent miasta? To jest prezydent społeczeństwa, narodu polskiego? Przecież samorząd po to powstał, aby pomagał obywatelowi, a nie po to, żeby jeszcze go stłamsić. Nie tędy droga Panie prezydencie. Wie Pan, że obaj Panowie dopuściliście się naruszenia prawa art. 231 Kodeksu karnego, dalej nie będę mówił, tak zwane poświadczenie nieprawdy, nadużycie prawa.

Dziękuję bardzo Panie przewodniczący, tak jak obiecałem krótko, bo mógłbym mówić wiele, ale nie chcę, tylko wprowadziłem krótką wypowiedź, żebyście Państwo mieli, w ogóle, żebyście Państwo na nas źle nie patrzyli, bo naprawdę robimy wszystko, przyjeżdżamy. Mamy daleko z Warszawy do Konina i nikt nas nigdy nie zaprosił na żadne rozmowy, zawsze tylko były utrudniane nam rozmowy i w mieście, i z Zarządem Dróg Miejskich. Mało tego, nawet absurdy wychodziły z Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, bo wyobraźcie sobie Państwo, każdy ma jakąś nieruchomości czy mieszkanie, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zażądał od nas przeglądu budynku, gdzie robi się przeglądy kiedy budynek jest w eksploatacji, jest eksploatowany, więc odpisałem, żeby podał podstawę prawną, bo nie ma takiej podstawy prawnej do przeglądu technicznego budynku, który jest od 40 lat wyłączony. Więc się wycofał z tego postanowienia, które nam wydał.

Jeszcze chcę powiedzieć, że nieprawdą jest, że utrzymana była decyzja, bo Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił całą decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koninie. W całości. Oczywiście sprawa była w sądzie 14 lutego br. i Pan prezydent wie, jaki jest tego rezultat. Proszę, żebyście się zwrócili Państwo

radni do Pana prezydenta, bo Pan prezydent wie jaki jest rezultat, jaki jest wynik tej sprawy. Nie chcę tu mówić publicznie, żeby to nie było źle wykorzystane przeciwko nam.

Jeszcze mam do Państwa prośbę taką, zajmujecie się Państwo infrastrukturą, żeby można było, żeby nam nie naliczano już tych kar, w ogóle nie naliczano nam tych pieniędzy, bo naprawdę ciągle my robimy te odwołania. Jest to dla mnie niezrozumiałe, bo to zupełnie nie z naszej winy jest, zupełnie nie z naszej winy, a Pan prezydent jeszcze odpowiedź mi daje w dniu 18 stycznia br. się z nami widzi, rozmawiamy, nakazuje, przepraszam, że nakazuje - uzgadniamy, że wycofam przeciwko Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego pismo od Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Pismo wycofuję, to zażalenie, a Pan prezydenta nam daje takiego „kopa”, że nie możemy się pozbierać, że nadaje nam tryb natychmiastowej wykonalności decyzji 107 z 2016 roku. To jest prezydent?, że z nami rozmawia w sposób kulturalny. To tak podobnie było jak z Pearl Harbor, Japończycy przyszli podpisać traktat o nieagresji, a zbombardowali Pearl Harbor. Dziękuję serdecznie.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan Marek WASZKOWIAK, cytując: „Proszę Państwa jest określony poziom emocji, z tym musimy sobie poradzić, poproszę teraz pana Prezydenta, a potem Państwo radni będą mieli pytania.”

Głos zabrał Z-ca Prezydenta Pan Paweł ADAMÓW, cytując: „Ja się bardzo cieszę, że miał Pan okazję zabrać głos na komisji. Też chętnie się z Państwem spotkałem zaraz po objęciu funkcji, chętnie się spotkał prezydent Piotr Korytkowski, rozmawialiśmy otwarcie o tym problemie. Teraz jest okazja rozmowy na komisji, także nie ma tutaj takiego motywu, że nikt nie chce z Panem rozmawiać, bo jest to tak ważny temat dla miasta, że sami jesteśmy zainteresowani tym, żeby ta sprawa jak najszybciej została pchnięta do przodu i Pan tutaj mówi, że jest Pan pokrzywdzony.

Natomiast nie Miasto wywołało ten problem i nie Miasto spowodowało, że doszło do takiej sytuacji, tylko fakt, że Pan posiada taką problemową nieruchomość na terenie miasta spowodowało problem dla społeczności Miasta Konina. Ja wiem, że to nie jest do końca Pana wina, nikt Pana o to nie obwinia. Pan znalazł się w pewnym klinchu prawnym, mając nieruchomość, która stwarza coraz większe niebezpieczeństwo i zagrożenie dla mieszkańców. Pan nie jest jedynym pokrzywdzonym i my też nie jesteśmy jedynymi pokrzywdzonymi. Przychodzą do mnie regularnie przedsiębiorcy z tej ulicy, którzy są bliscy bankructwa niektórzy, bo nie mają klientów. My z tego tytułu też mamy niższe podatki od nieruchomości. Przychodzą mieszkańcy, którzy nie mają dostępu do pewnych instytucji na tej ulicy, chociażby do ośrodka zdrowia. Musieliśmy przeorganizować cały ruch MZK, który generuje bardzo duże koszty, one oscylują około 32.000,00 zł miesięcznie, tyle kosztuje przeorganizowanie kursów MZK z powodu Pana kamienicy.

Koronny argument, jak się Pan przejdzie tą ulicą i Pan spojrzysz na tę kamienicę to tam w każdej chwili może się to zawalić na głowę, a tam chodzą ludzie, chodzą na własną odpowiedzialność, tylko jak ktoś dostanie w głowę taką cegłówką, to czyja to będzie odpowiedzialność? I kto wtedy będzie się zastanawiał czyja to jest wina? Chodzą tam dzieci, chodzi tam młodzież, chodzą tam ludzie, mieszkańcy, którzy są przyzwyczajeni i wierzą w to, że tam nic im się nie stanie. Tak że nie jest Pan jedyną ofiarą tego przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę te wszystkie skutki i koszty społeczne, koszty finansowe, my będziemy dbać o interes miasta i ta kara, która została Panu naliczona będzie Panu podtrzymana, dlatego też odpowiedź była taka a nie inna, że na Pana wniosek o umorzenie tej kary odpowiedź była negatywna ze strony prezydenta. Tutaj powtórzę to samo co było powiedziane na sesji akurat z ust Pana prezydenta Piotra Korytkowskiego. W tej kwestii będziemy sztywno utrzymywać stanowisko w zakresie utrzymania tej kary. Jeżeli dojdzie do rozstrzygnięcia całego problemu, możemy rozmawiać o ewentualnych umorzeniach, natomiast w takim momencie kiedy musimy zabezpieczyć interes Miasta, będziemy się trzymać tej kary. I teraz powiem tak, robimy wszystko, żeby Panu pomóc w tej sytuacji i Pan dobrze o tym wie, bo zaangażowaliśmy wszystkich posłów i posłowie też są zaangażowani

i są w kontakcie z ministerstwem. My też jesteśmy w bezpośrednim kontakcie z ministerstwem również wysyłamy pisma. Dostarczyliśmy ostatnio ekspertyzę, która miała pomóc w podjęciu decyzji przez ministra o wykreśleniu tego obiektu z rejestru zabytków. Mamy informacje, że w marcu taka decyzja może zapaść i mamy nadzieję, że będzie ona pozytywna, że będzie mógł Pan ten budynek rozebrać i że będziemy mogli porozmawiać nad ewentualnymi umorzeniami w zakresie tej kary. Natomiast na ten moment musimy działać w imieniu prawa i zabezpieczyć interes Miasta w tym zakresie, biorąc pod uwagę wszystkie skutki finansowe i społeczne, które ta niebezpieczna sytuacja dla Miasta rodzi. Dlatego działamy dalej tak jak sobie uzgadnialiśmy po pierwszym spotkaniu, po drugim obiecaliśmy sobie, że będziemy działać jako partnerzy. My dalej podtrzymujemy w tej kwestii gotowość, chcemy wspólnie Panu pomóc i z całych sił chcemy Pana wspierać i też w kontaktach z innym organem publicznym jakim jest minister. Także niepotrzebnie się Pan moim zdaniem zdenerwował, bo nic się nie zmieniło od naszych ostatnich spotkań, a mam nawet wrażenie, że sprawa jest bliższa rozstrzygnięcia niż było to jeszcze kilka tygodni temu. Dziękuję.”

Właściciel kamienicy S. Esse powiedział, cytując: „Szanowni Państwo Pan prezydent powiedział, że do ministerstwa, nie, to ja złożyłem wniosek do ministerstwa i ja dałem ten wniosek Panu prezydentowi do wglądu. Ja złożyłem wniosek do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a Pan pisząc wniosek czy pismo niby wspierające, które w rzeczywistości nic nie mówi, bo jest lakoniczne, a nie stwierdza konkretnych faktów. Jest ono lakoniczne, Pan sobie przeczyta jak to pismo jest napisane, nie jest jednoznacznie napisane w jednym kierunku, tylko można je różnie interpretować. Ja szanowny Panie prezydencie ciągle piszę i chcę Panu powiedzieć, że Pan się ze mną spotkał pod naciskami, bo już nie było wyjścia, bo przychodziliśmy kilkanaście razy i do prezydenta miasta też. Teraz też byliśmy ostatnio, tydzień chodzimy i Pan prezydent powiedział, że nie ma mowy, żebyśmy się z nim spotkali, bo nie chce z nami rozmawiać. Proszę sobie ustalić z Panem prezydentem, żebyście się Panowie nie mylili. Dziękuję serdecznie.”

Głos zabrał radny Pan Jarosław SIDOR powiedział, cytując: „Panie przewodniczący, ja tak po cichu do Pana mówiłem, że ja chętnie posłucham, co tutaj właściciel ma do powiedzenia, a nie tylko w tych kilku słowach, czy w kilku zdaniach co powiedział, bo na pewno mnie ten temat na przykład ciekawi bardzo jak wyglądały te sprawy, pomiędzy właścicielem, a miastem.

A druga sprawa, nie chciał Pan o tym mówić. Chciałbym usłyszeć jaki jest wyrok właśnie z 14 lutego br. w sprawie kamienicy Esse, jeżeli jest taka możliwość Panie prezydencie, to o czym wspomniał przed chwilą przedmówca.”

Z-ca Prezydenta Pan Paweł ADAMÓW, cytując: „Na ten moment mamy nieprawomocne orzeczenie o umorzeniu takiej kary.”

Z kolei radny Pan Zenon CHOJNACKI powiedział, cytując: „Szanowni Państwo, sprawa oczywiście jest bardzo skomplikowana, wydaje mi się tak na chłopski rozum, że naprawdę powinno dojść do spotkania co najmniej czterech podmiotów, które tak naprawdę w tej sprawie powinny się wypowiedzieć, tj. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, konserwator zabytków, Urząd Miejski i oczywiście właściciele. Myślę, że takie spotkanie doprowadziłoby do jakiś takich rozstrzygnięć, które by mówiąc wprost nie krzywdziły ani właścicieli, ani też Miasto nie traciłoby z tytułu ponoszonych kosztów. Tutaj tak naprawdę właściciele byli w sytuacji oczywiście bez wyjścia. Z jednej strony nakładano kary, natomiast oni nie mogli wywiązać się z faktu, że są właścicielami tego budynku, ponieważ jak słyszeliśmy, konserwator zabytków czy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zabronił wszelkich działań na tym terenie od 30 lipca 2018 roku. W związku z tym wejście na ten teren byłoby bezprawne i tutaj właściciel dodatkowo mógłby być obciążony jakimiś dodatkowymi sankcjami czego by pewnie sobie nie życzył. A tak

naprawdę faktycznie życie ze świadomością, że te odsetki rosną, że te kary są naliczane i to są kwoty kilkaset tysięcy złotych, to naprawdę myślę, że nie jest to miłe doświadczenie, w związku z tym myślę, że jakieś słowo, oczywiście jeśli dojrniemy do końca całą tą sprawę wyjaśnimy, myślę, że jakieś słowo „przepraszam” powinno się znaleźć przynajmniej. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji Finansów Pan Tadeusz WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Temat tego budynku się ciągnie już ponad 30 lat. W roku 1989 już był problem remontu tego budynku i prawdopodobnie będą w urzędzie, wtedy kierownikiem wydziału była Pani Anna Kuśmierczak, ja wtedy byłem wiceprezydentem i już prowadziliśmy korespondencję.

Byliśmy skłonni w tym czasie przeprowadzić remont tego budynku, tylko nie szło uregulować spraw własnościowych i przez 30 lat żeśmy tego problemu nie załatwili, tak że Panie prezydencie proszę sięgnąć tam do dokumentów, na pewno tam będą. Dziękuję.”

Radny Pan Sławomir LACHOWICZ powiedział, cytując: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, z tych wypowiedzi, które tu usłyszałem, interesuje mnie jeszcze jedna rzecz. Państwo jesteście właścicielami tej nieruchomości od paru lat. Problem stanu technicznego tego budynku to nie jest problem chwili obecnej. Czy żeście wcześniej, bo wiedzieliście Państwo wcześniej, że ten budynek będzie trzeba rozebrać, czy występowaliście do konserwatora zabytków o wykreślenie z rejestru zabytków tego budynku? Czy poczyniliście jakieś starania wcześniej, nie w tej chwili kiedy została ulica zamknięta, kiedy zaczęły spadać cegły, czy wcześniej robiliście jakieś działania w tym kierunku, żeby zabezpieczyć i coś zrobić z tym budynkiem? Dziękuję.”

Właściciel kamienicy S. Esse odpowiedział, cytując: „Szanowni Państwo, dużo wcześniej robiliśmy w tej sprawie, składaliśmy do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który nie wyrażał zgody, to później zwróciliśmy się do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Kulturowego, o wykreślenie tego budynku. Dawaliśmy wcześniej ekspertyzę już w 2016 roku. Nic się nie działo w tej sprawie. Mało tego przysłali komisję, Wojewódzki Konserwator Zabytków, przyjechali z Poznania Państwo, też stwierdzili że budynek jest w stanie katastrofalnym i nic nie zrobiono w tym kierunku. Kompletnie nic. Jak będziecie Państwo u siebie to możemy przynieść masę dokumentacji, z pieczętkami potwierdzającym itp. Dużo wcześniej i nie było odpowiedzi, bo nie mamy na to wpływu po prostu. Nie mamy na to wpływu.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan Marek WASZKOWIAK powiedział, cytując: „Proszę Państwa, sytuacja jest w moim przekonaniu klarowna. To znaczy dwóch się trzyma za głowę i ten, który nie puści udusi drugiego, a tamten udusi tego i będzie godnie i sprawiedliwie.

Wydaje mi się, że deklaracja Pana Prezydenta o tym, że należy podjąć rozmowy i starania, żeby znaleźć ciche kompromisowe wyjście z sytuacji jest chyba najbardziej rozsądnym podejściem. Mam taką prośbę, proszę Państwa, proszę doprowadzić do spotkania Panów prezydentów, czy Pana prezydenta Adamowa, czy już potem Pana Piotra Korytkowskiego z Panami. Jeśli mogę prosić Panie Prezydencie, aby do tych rozmów został zaproszony któryś z radnych, nie wiem czy Pan Przewodniczący Chojnacki czy Pan Przewodniczący Wojdyński, żeby był taki głos społeczny, który neutralizuje ewentualne napięcia, czy emocje. Proszę Państwa, bo tu sytuacja jest taka. Panowie pół miliona nie znajdują. Nie zapłacą, będą szły odsetki, a Miasto będzie płaciło w tym samym czasie dodatkowe koszty za organizację i wiele różnych rzeczy, ale myślę Panie Prezydencie, że to by było dużo lepiej, żebyście się spotkali w cieniu gabinetów. I mam taką prośbę, żeby potem, po rozmowach powiadomić komisję o tym jakie są rezultaty. A którego z radnych chciałby Pan Prezydent zaprosić, to już jest otwarte.

Ja nie chciałbym Panu prezydentowi narzucać tego, myślę tak, że Pan Prezydent, czy na początku tylko Pan Prezydent Adamów, czy od razu Pan Prezydent Korytkowski, ktoś z przedstawicieli naszej komisji.”

Przewodniczący Komisji Finansów Pan Tadeusz WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Jeśli nie będzie decyzji konserwatora zabytków to nic się nie zrobi.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan Marek WASZKOWIAK powiedział, cytując: „Ja zdaję sobie sprawę, ale myślę rozpisanie tej sprawy już należy bardziej do Pana Prezydenta niż do mnie.”

Głos zabrał Z-ca Prezydenta Pan Paweł ADAMÓW, cytując: „Jak najbardziej, ja tylko chciałem zaznaczyć, że to nie jest decyzja naszego konserwatora zabytków, tylko centralnego konserwatora zabytków i w tym jest problem, bo myślę, że do tego naszego byśmy łatwiej dotarli. Dlatego angażowaliśmy posłów w tym wszystkim i też Pan próbuje się dobić, powiem kolokwialnie do Pani minister w tym zakresie, bo to kompetencją właśnie wiceminister Kultury Dziedzictwa Narodowego, która pełni funkcję Centralnego Konserwatora Zabytków jest wykreślenie tego obiektu z rejestru.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan Marek WASZKOWIAK powiedział, cytując: „Ja mam taką prośbę Panie prezydencie, podziękujemy już Panom. Siądźcie Panowie na chwileczkę i ustalcie metodę połączenia i dogadywania się między sobą, żeby do spotkania doprowadzić.”

Właściciel kamienicy S. Esse powiedział, cytując: „Proszę Państwa Wojewódzki Konserwator Zabytków Delegatura w Koninie nie wyraża zgody na jakiegokolwiek stanowisko wykreślenia tego budynku.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan Marek WASZKOWIAK powiedział, cytując: „Wie Pan, zgadzamy się, tylko w tym momencie prezydent skoro wie, że tu nie dostanie zgody i będzie prowadził wspólnie z Panami rozmowy i będzie prosił Panią Minister, Generalnego Konserwatora o zmianę decyzji, ten konserwator może wymusić, więc tutaj mamy świadomość tego, prawda? Ustalcie Państwo termin spotkania, kogo Pan sobie zaprosi z radnych to jest w rękach Pana prezydenta. Dziękuję Państwu bardzo, temat zawieszamy do terminu raportu, przepraszam za określenie.

Dziękuję Panom i w kontakcie Panowie bądźcie z Panem prezydentem Pawłem Adamowem.”

Na tym zakończono dyskusję w tym temacie.

Ad 3 Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na V sesję Rady Miasta Konina – tj. projektów uchwał, które znajdują się w obszarze działań Komisji Finansów i Infrastruktury. Porządek obrad V sesji w załączeniu.

Pkt 4 DRUK Nr 76

Projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie na budowę trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w parterze, w ramach II i III etapu budowy na dawnej bazie PKS przy ul. Szarych Szeregów w Koninie, na działce nr 1060 obręb Starówka **omówił Prezes Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Pan Marek LIBERTOWSKI.** (Przedstawił mapkę – w załączeniu do protokołu).

Powiedział, cytując: „Złożyliśmy wniosek do Pana Prezydenta Miasta Konina o realizację II i III etapu budowy po dawnej bazie PKS kończącej praktycznie cały teren inwestycji aż do ul. Wał Tarejwy. Proszę Państwa chciałbym przypomnieć, że w ramach tutaj rewitalizacji, ale również w realizacji nowego osiedla oddaliśmy już na ul. Wodnej - 56 mieszkań, na ul. Wodnej 39 przy czym to jest budynek własnościowy, a na ul. Wodna 37, który był oddany w ubiegłym roku - 24 mieszkania, ale to już są mieszkania na najem realizowane z Banku Gospodarstwa Krajowego.

Obecnie trwa budowa dwóch budynków 16-sto rodzinnych jako pierwszy etap, ten etap I na rzucie został zakreślony kolorem zielonym, jest to etap, który jest w tej chwili realizowany. Jest to I etap, w każdym z budynków mieści się 116 mieszkań, po 4 lokale handlowe w każdym obiekcie. Jeszcze wspomnę Państwu, bo myślę, że jest to bardzo ważne od roku 2009 do roku 2015, proszę Państwa nie było żadnego programu rządowego, który by mógł urealnić realizację budownictwa społecznego, czyli mieszkania na najem. Dopiero w roku 2015 powstało rozporządzenie, które zezwoliło jak Krajowy Fundusz Mieszkaniowy do 2009 roku, realizować budownictwo na najem. Rozpoczęliśmy w 2016 roku, program ten jest tylko do wykorzystania do roku 2024.

Jeszcze krótko tylko Panie przewodniczący o tym programie, bo to jest istotne, że oprocentowanie programu rządowego z Banku Gospodarstwa Krajowego wynosi 1,72% bez marż i narzutów. Takiego kredytu na rynku nigdzie nie pozyskamy i z tego kredytu korzystamy i realizujemy w miarę tutaj naszych możliwości lokalnych, dlaczego? Dlatego, że warunkiem uzyskania tego kredytu jest proszę Państwa pozyskanie czy partycypacja gminy - 30% wartości przedsięwzięcia. W związku z powyższym między innymi jest dzisiejszy wniosek do Państwa. Znając możliwości finansowe gminy, po wielu wierzcie mi spotkaniach, mogliśmy dojść do jakiegoś porozumienia by dokończenie tutaj przedsięwzięcia po byłej bazie PKS-u II i III etapu połączyć i zrealizować to przez okres 3 lat, tak by te 30% dla gminy nie było odczuwalne. Ważne jest to, bo nie powiedziałem nabór wniosków na ten kredyt jest z mocy ustawy tylko w dwóch terminach od 1 marca do 30 marca każdego roku i od 1 września do 30 września każdego roku. Żeby ten wniosek proszę Państwa w ogóle złożyć do Banku Gospodarstwa Krajowego jest potrzebna Państwa uchwała, czyli uchwała Rady Miasta Konina, następnie umowa między MTBS-em, a Prezydentem Miasta Konina jako załącznik do wniosku o taki kredyt.

Teraz proszę Państwa w II etapie, który będzie połączony z III etapem, wyjaśnię dlaczego właściwie musi on być połączony, dlatego, że po zrealizowaniu II etapu to jest z jednego budynku i drugiego C i D, bo one są po 16 mieszkań + po 5 lokali handlowo-usługowych, ich że tak powiem miejsca parkingowe są tutaj, wjazd na to osiedle jest tylko z tej strony i tutaj z tej strony. Po rozmowach z takim moim „gabinetem inżynierów” stwierdzono, że nie ma możliwości wykonania później III etapu bez zniszczenia okolicznych, już wybudowanych parkingów. W związku z powyższym najprawdopodobniej powstanie w tym miejscu jeden dźwig, który obsłuży ramieniem te 4 budynki. Te 4 budynki to jest proszę Państwa 88 mieszkań, bo ten tutaj budynek E to jest 56 mieszkań bez lokali handlowo-

usługowych. Razem 88 mieszkań i 10 lokali handlowych. Cykl realizacji od grudnia 2019 roku, zakończenie w październiku 2021 roku.

Z istotnych rzeczy, które cały czas w TBS ewalują również jest wyjście naprzeciw osobom starszym, osobom niepełnosprawnym. W każdym z tych budynków, mimo, że to jest tylko parter, pierwsze piętro i drugie, wszędzie w każdym budynku jest winda, która umożliwia dostęp również tym ludziom do tych mieszkań. Wszystkie mieszkania budowane tutaj, trochę nieraz nazywam na takim osiedlu „łódka”, bo tak przypomina to osiedle, taką łódkę, będzie łącznie z ul. Wodną 37 i ul. Wodną 39 proszę Państwa 200 mieszkań. 3, 4 osoby w rodzinie to jest określony potencjał, który myślę jest również bardzo ważny dla tej Starówki by ją w sposób właściwy i naturalny ożywić, bo jednak każdy codziennie wraca do domu gdzieś tą głowę spocząć, a jednak również ma różne potrzeby jak sklepy czy nawet spacer na bulwarze.

Proszę Państwa tak jak powiedziałem te mieszkania to 3 594,33 metra kwadratowego powierzchni użytkowej mieszkań, usług 892,76 metrów kwadratowych. Stąd do Państwa wartość tych mieszkań to jest 19.049.949,00 zł, zaangażowanie Miasta Konin to jest 5.714.984,00 zł przy czym rozbicie tych 30% to tutaj dokonaliśmy dzięki Pani skarbnik, Panu prezydentowi na lata 2019, 2020 i 2021, ponieważ są jeszcze różne obwarowania. Już mój czas się kończy wiem Panie przewodniczący, bo bym musiał włączać Państwa w tajniki Banku Gospodarstwa Krajowego, który postawił nam próg, że po 2 latach musimy zaangażować 20%, żeby to skończyć, a dopiero w roku 2021 jest możliwa wpłata tej trzeciej raty 10%, stąd to jest takie rozbieżenie.

Proszę Państwa istotną rzecz, która uważam, że powinienem powiedzieć, myślę, że tutaj nasze lata współpracy z Panią kierownik Marią Radoch kiedy żeśmy ten wniosek składali, szacowaliśmy na podstawie inwestycji, które już realizowaliśmy 1 metr kw. 5.300,00 zł, który niestety obecnie na rynku jest, a po zrealizowaniu projektów, bo jeszcze to jest ważne nie powiedziałem, cała inwestycja posiada pozwolenie na budowę, łącznie z decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, to też jest istotne. To proszę Państwa ten koszt metra jak myśmy mieli całą inwestycję 23.781.000,00 zł, to w kosztorysach inwestorskich wyszło 23.701.000,00 zł, tak że niewiele żeśmy się tutaj pomylili i dlatego jest tutaj trafione, stąd proszę do Państwa, żebyście się tej inwestycji przychyliłi, byśmy mogli to zrealizować. Wspomnę tylko to, że Państwo nam dajecie przez te 3 lata 5.700.000,00 zł, natomiast dzięki Bankowi Gospodarstwa Krajowego z Warszawy przywieziemy powyżej 13.400.000,00 zł.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury, cytuję: „Proszę Państwa sprawa jest kontynuowana przez MTBS od wielu lat, natomiast jest to połączenie programu rządowego i wysiłku Miasta. Czy ktoś z Państwa ma pytania?”

Pytania do projektu uchwały miał radny Pan Jarosław SIDOR, cytuję: „W tych budynkach etap II i III – jaka ilość będzie dla miasta przeznaczona?”

Prezes Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Pan Marek LIBERTOWSKI odpowiedział, cytuję: „Proszę Państwa, w I etapie, który macie Państwo na zielono to będzie 16 mieszkań, czyli jeden blok, tak. II i III etap to jest 88 mieszkań i gmina jako mieszkania komunalne, ale TBS-owskie i muszę to zaraz wyjaśnić, żeby nie było jakiś niejasności, to są mieszkania komunalne, ale zasady muszą być spełnione jak w ustawie o TBS-ach, ludzi przydzielających. Nie może być inaczej, tak że Państwo otrzymacie 44 mieszkania.”

Więcej uwag radni nie mieli. Przystąpiono do głosowania.

KOMISJE FINANSÓW i INFRASTRUKTURY zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie 8 radnych było „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

Pkt 5 DRUK Nr 87

Projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Geotermii Konin sp. z o.o. w Koninie **omówił Z-ca Prezydenta Pan Paweł ADAMÓW.**

Powiedział, cytując: „Szanowni Państwo tak jak mówiliśmy jeszcze pod koniec zeszłego roku, rozpoczęliśmy proces likwidacji Spółki Geotermia. Podawaliśmy argumenty z jakiego powodu następuje likwidacja, nie rezygnujemy z samego pomysłu realizacji całego projektu Geotermii, natomiast zmieniamy formę i strukturę, która będzie się tym zajmować. Rozpoczęliśmy też taki wewnętrzny proces likwidacji spółki, jednak spółka jest zobowiązana pewnymi kosztami, które trzeba ponieść, które wynikają z kontraktów menadżerskich, bądź z innych zawartych umów, które trzeba zrealizować. W związku z tym wyliczyliśmy, że będzie nam brakować jeszcze około 200.000,00 zł, pewnie wyjdzie to trochę mniej do tego, aby ostatecznie dokończyć proces likwidacji spółki, o tym też mówiliśmy na poprzednich komisjach i sesjach, że będziemy musieli jeszcze tuż przed zakończeniem tego procesu zwiększyć udziały w Geotermii po to, aby uregulować wszystkie zobowiązania i nie obciążać tymi kosztami MPEC-u, który przejmie te wszystkie obciążenia. Tak że tutaj sugerujemy 200.000,00 zł, natomiast myślę, że wyjdzie to trochę mniej.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan Marek WASZKOWIAK, cytując: „Panie prezydencie w takim układzie muszę słowo komentarza, bo to oznacza, że ktoś „rozpieprzył” publiczne 200.000,00 zł i my mamy teraz to uzupełnić? Zgadząmy się. A w takim układzie bardzo bym prosił, aby w uchwale czy uzasadnieniu bardzo precyzyjnie zostało podane do wiadomości publicznej, czyli wszystkich radnych, na co te zobowiązania pójdą.

Proszę Państwa nie może być tak, jak rozumiem błędy biznesowe to jest pewne ryzyko, natomiast ja tu odnoszę wrażenie, że przepraszam, że tak powiem, Pan powiedział kontrakty menadżerskie, ja jestem za tym, żeby były 4 razy większe pod warunkiem, że są skutki. A na końcu bez względu na to, co się komuś udało czy nie udało, my płacimy pieniądze, mojej zgody na to nie ma. Natomiast ja rozumiem, że jesteście pod murem. Jeszcze jest jedna sprawa Geotermia to była spółka mieszana i mam nadzieję, że tam będzie wyliczone ile pozostali udziałowcy w to włożą. Takie coś uważam, że powinno być na sesji przedstawione. Czy ktoś z Państwa radnych ma komentarze?”

Radny Pan Jarosław SIDOR, cytując: „Ja chciałem się dowiedzieć jaki jest kapitał w ogóle Spółki, ile jest na koncie pieniędzy tej Spółki? Tak jak tutaj Pan przewodniczący powiedział, była to spółka mieszana, połowa Miasta, połowa MPEC. I druga rzecz, jak długo jeszcze będziemy finansować tą spółkę? Ja przypomnę, że minęły 4 lata, nie chciałem tutaj mówić wcześniej, ale minęły praktycznie 4 lata od dokonania pierwszego odwiertu i praktycznie te plany, które były, które ja również widziałem, a teraz się zmieniają, jeśli chodzi o geotermię, czy inny punkt można powiedzieć, wykonanie drugiego odwiertu i tak dalej. Kiedy to w ogóle może być zrealizowane? Bo mówię 4 lata cały czas obiecujemy, mamimy społeczeństwo i nic w tym temacie się nie dzieje. Przede wszystkim jaki jest kapitał spółki? Bo my cały czas dofinansowujemy i nie wiadomo co z tymi pieniędzmi?”

Radny Pan Jakub ELTMAN cytując: „Dziękuję za likwidację Spółki Geotermia Konin, o czym mówiliśmy już jakieś pół roku temu od kiedy jestem radnym, pamiętam taką samą uchwałę o podobnej treści, którą dzisiaj mamy, czyli „o wniesienie wkładu pieniężnego do Geotermii Konin”. Ogromnie cieszę się, że wreszcie zapada decyzja w sprawie tej spółki, ale stąd moje pytanie kolejne. Dlaczego Miasto tylko i wyłącznie czyni ten wkład pieniężny celem podwyższenia kapitału, a również pozostali udziałowcy tego nie czynią lub jeżeli czynią, no to w jaki sposób i w jakiej formie, bo może nie mam wiedzy na ten temat. Więc dlaczego tylko Miasto, że tak powiem wkłada zwiększając kapitał, a nie pozostali również udziałowcy? Dziękuję.”

Odpowiedzi udzielił z-ca Prezydenta Pan Paweł ADAMÓW, cytując: „Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o pozostałych kilku udziałowców to poza Miastem Konin i MPEC jest jeszcze kilku udziałowców. Jest MZK, PWiK, MTBS i PKS. Tych 4 udziałowców ma udziały wartości kilkudziesięciu złotych każdy i oni też będą ponosić koszty tej całej restrukturyzacji, bo oni na zasadzie darowizny przełożą do MPEC docelowo swoje udziały co spowoduje stratę finansową w tych spółkach i ciężkie były negocjacje z prezesami tych spółek, żebyśmy mogli zastosować takie rozwiązanie. Natomiast nie chcieliśmy jako Miasto brać na siebie jeszcze kosztów ponoszenia wykupu udziałów pozostałych udziałowców, tak że pod tym kątem tych czterech – można powiedzieć – tych najmniejszych udziałowców, także zanotuje swoją stratę odpowiednią do swoich udziałów. Natomiast MPEC de facto też będzie musiał pokryć pewne koszty.

Jeżeli chodzi jeszcze ile pieniędzy jest w budżecie spółki w danym momencie, to myślę, że na jeden miesiąc starczyłoby na pokrycie kosztów funkcjonowania zarządu i administracji, dlatego potrzebne jest zwiększenie tych środków. Natomiast, poza tym Geotermia Konin ma majątek w postaci odwiertu, który prześle właśnie MPEC-owi. Pod tym kątem wszyscy się zrzucają, jeżeli chodzi o koszty po równo i o to dbaliśmy też.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan Marek WASZKOWIAK: „Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Ja pozwolę sobie udzielić głosu i słowo komentarza. Gdy w miesiącu grudniu zaczęło się dyskutować o cenie energii w Polsce, było wiadomo, że spółki są Skarbu Państwa, a zatem, podlegają naciskowi ministra, czyli właściciela. Ale z drugiej strony jest Kodeks handlowy, który powoduje, że prezesi bez względu na to, co im minister może zrobić występują z wnioskami. Odnoszę wrażenie, że w naszej zależności politycznej do spółki Geotermia nie ma odpowiedzialności zgodnie z kodeksem. Nie będę się dalej pastwił.

Jeżeli są jakieś pytania, to bardzo proszę. Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania.”

KOMISJE FINANSÓW i INFRASTRUKTURY zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie - 3 radnych było „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.

Po głosowaniu Przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan Marek WASZKOWIAK powiedział: „Proszę Państwa mam taką prośbę, ten mój komentarz, który był, bardzo prosiłbym, bo mnie nie będzie na sesji Panie Prezydencie, żeby jednak zostało to na sesji przedstawione radnym, żeby wszyscy wiedzieli, dobrze?”

Pkt 6 DRUKI Nr 74 i 75

Projekty uchwał w sprawie:

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2019 rok (druk nr 74);
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2019-2022 (druk nr 75).

Projekty uchwał omówiła Skarbnik Miasta. Poinformowała o autopoprawkach.

Radni przystąpili do dyskusji.

Głos zabrał radny Pan Jakub ELTMAN, cytując: „Pytanie o zmniejszenie planu wydatków „Rozbudowa i przebudowa Domu Zemełki w Koninie” - czy jest to związane z nieotrzymaniem dofinansowania i z jakiego powodu nie otrzymaliśmy tego dofinansowania, jeśli tak jest?”

Odpowiedzi udzielił Z-ca Prezydenta Pan Paweł ADAMÓW. Cytując: „Tak, nie otrzymaliśmy dofinansowania, był złożony protest, ale nie został on uwzględniony z tego co mi wiadomo, w związku z tym mieliśmy zablokowane w budżecie środki na wkład własny do tego projektu, w tym momencie stanęliśmy pod takim znakiem zapytania, czy składamy wniosek do BGK na mtbs-y czy nie. Jeżeli tak, to musimy mieć pieniądze na wkład własny. Jest to bardzo ważny projekt dla nas, biorąc pod uwagę to jak ogromne problemy mamy z zasobem jeżeli chodzi o zasób mieszkaniowy. Uważaliśmy, że jest to strategiczna rzecz, dlatego wykorzystaliśmy środki, które były przeznaczone na wkład własny w tym projekcie Domu Zemełki nie porzucając w ogóle koncepcji uruchomienia tego domu. Po prostu wiedząc, że nie wykorzystamy tych środków, bo nie otrzymaliśmy dotacji, przełożyliśmy znaczną część tych środków właśnie na wkład własny do MTBS-u, dokładnie 1,2 mln zł w tym roku, po to, aby móc złożyć wniosek do BGK. Dlatego też w tym momencie chciałem podziękować Pani Skarbnik, która dokonała cudów, jeżeli chodzi o skonstruowanie budżetu na tę sesję, naprawdę było bardzo ciężko znaleźć środki, które pozwolą nam złożyć w ogóle wniosek do BKG, to nie była prosta sprawa, dlatego ta uchwała budżetowa i WPF to jest efekt ciężkich dni pracy, szukanie i godzenie interesów. Jest to najlepszy kompromis, który udało nam się wypracować w urzędzie.”

Z kolei radny Pan Jarosław SIDOR powiedział, cytując: „Tylko taka mała uwaga. Obserwując to co mamy w mieście Koninie, co się dzieje w wielu innych miastach, Września, Rzeszów, czy też w miastach innych, które się rozwijają Kalisz, Leszno. Ja tutaj też sobie zaznaczyłem jeśli chodzi o WPF – dodane przedsięwzięcie, czyli chodzi o te 5.714.000,00 zł – 44 mieszkania, no dobrze 88 - ale ja mówię o tych co będą do dyspozycji miasta. Więc nie czarujmy tutaj mieszkańców. Przedtem było 26 czy 18 i robiłem dokładne wyliczenia, mogę ten zeszyt wyciągnąć, żeby nie było, to był grudzień 2018 roku, mówiliście Państwo, wtedy przeznaczyliśmy, kwoty nie kłamią, przeznaczyliśmy wtedy na ten I etap w sumie 6.450.000 zł, chodzi też tutaj o grunt zapłata – można powiedzieć - cicha pomoc publiczna dla PKS-u 4.400.000 zł, następnie wkład do MTBS. Ja to wtedy wyliczyłem w zamian otrzymaliśmy, otrzymamy 18 mieszkań, za kwotę 6.450.000 zł 18 mieszkań dzieląc to wychodzi kwota mieszkania 358 tys. zł. Kupując mieszkanie na wolnym rynku po np. 175 tys. zł, mamy tych mieszkań prawie 37. Przy kwocie 150 tys. zł mamy tych mieszkań 43. Przy kwocie 200 tys. zł za mieszkania, a przy kwocie 6.450.000 zł mamy tych mieszkań 32 i ćwierć. I o co chodzi. To są bardzo proste wyliczenia. My jako Miasto powinniśmy wspierać możliwość rozwoju, tylko cały czas współfinansujemy spółkę miejską. Wiem jak jest w innych miastach. Zasada jest inna, jeżeli będą tutaj miejsca pracy, będzie stworzone dobre działanie dla przedsiębiorców, i będą miejsca pracy, wtedy inwestorzy sami przyjdą i te mieszkania będą stały na wolnym rynku i one będą tańsze. My cały czas finansujemy, cieszymy się, prezydenci, radni chodzą przecinając szarfy, że zostały oddane mieszkania, tylko nikt nie zdaje sobie sprawy ile te mieszkania każdego z nas kosztują. O to mi chodzi. Spójrzcie sobie Państwo co się robi we Wrześni. My udajemy 1, 2 bloki w ciągu roku. We Wrześni oddaje się od 1 do 2 bloków w ciągu miesiąca. W ciągu miesiąca nawet więcej, znam ludzi, znam brygady budowlane które tam pracują. Te osoby, właściciele tych firm o tym opowiadają. Musimy stworzyć inne warunki, żeby osoby prywatne, ewentualnie deweloperzy chcieli budować po prostu to mieszkanie, a nie cały czas budujemy ze środków miasta mieszkania, które są bardzo drogie, droższe jak na rynku deweloperskim, jeśli chodzi o metr kwadratowy i tutaj jest moja uwaga.”

Z-ca Prezydenta Pan Paweł ADAMÓW, cytując: „Panie radny ja się tylko chciałem odnieść, zdaje sobie Pan sprawę jak ogromny mamy problem z zasobem mieszkaniowym w Koninie, jak ogromny deficyt to jest i jak mocno odstajemy w ogóle od innych miast w tym zakresie. Jakby się Pan zapytał Pani kierownik ile osób czeka w kolejce na ten moment na mieszkanie komunalne, a ile osób jeszcze czeka na kolejkę, po to żeby być na tej kolejce i ile osób przychodzi na dyżury do nas, aby może gdzieś za 10 lat będą w stanie uzyskać mieszkanie komunalne, to zdałby sobie Pan sprawę jak ogromny jest to problem. Akurat wydaje mi się, że spółka MTBS jest idealną spółką do realizacji programów mieszkaniowych dla gminy, bo myślę, że Wydział Spraw Lokalowych takich inwestycji by nie prowadził, bo nie jest do tego powołany. Ja myślę, że nasza spółka i też nie chciałbym, żebyśmy MTBS traktowali jako kogoś obcego. To nie jest prywatna firma, której my zlecamy budowę mieszkań komunalnych, tylko to jest nasza spółka, 100% nasza własność, za pomocą której my realizujemy programy mieszkaniowe i cały majątek tej spółki zawsze będzie majątkiem Miasta. Tylko w innej formie, ale jest to dalej forma prowadzenia gospodarki komunalnej, jest to w całości majątek Miasta. Dlatego nie zgadzam się też, że te ceny są drogie, bo jest to najtańsza możliwa w tym momencie forma budowy mieszkań komunalnych o tak wysokim standardzie.

Ja chciałem jeszcze zaznaczyć i to nie było może dzisiaj powiedziane, nie wiem czy Pan prezes o tym wspominał, że my z tej całej kwoty kilkunastu milionów złotych, którą przeznaczymy na budowę II i III etapu PKS, dostaniemy jeszcze 20% zwrotu z Banku Gospodarstwa Krajowego, oczywiście dostanie je MTBS, żeby nie było. Natomiast ja tutaj jestem przeciwny traktowaniu MTBS-u jako podmiotu obcego, jest to program, który zwiększa dla nas zasób mieszkaniowy.

Chciałem powiedzieć jeszcze jedną rzecz, my z Panią kierownik też pracujemy nad nowymi zasadami w zakresie zarządzania zasobem lokalowym i ja bym bardzo chciał iść w kierunku ograniczania wyprzedaży mieszkań komunalnych w Koninie, bo dzisiaj z roku na rok wyprzedaje się więcej mieszkań komunalnych z bonifikatą 90% niż je budujemy, uszczuplamy swój zasób mimo, że potrzeby rosną w tym zakresie. Coraz bardziej tragiczna sytuacja osób, które stoją w kolejce do mieszkań komunalnych, jest ich coraz więcej, a my sobie ten zasób uszczuplamy, dlatego proponujemy Państwu myślę, że w tym roku bardzo drastyczne zmiany w tym zakresie, aby zatrzymać zasób komunalny w jak największym zakresie dla nas i dla naszych potrzeb przyszłych. A to jest świetny program, który poszerza bardzo mocno i zwiększa liczbę mieszkań komunalnych w naszym zasobie, bo Szanowni Państwo dzisiaj na każde to mieszkanie, które ma być wybudowane, na każde mieszkanie z tego I etapu, które niedługo będzie oddane w tym roku jest już 5 rodzin na mieszkanie i teraz będziemy mieli problem jak dokonać wyboru tych osób. Wszyscy są w takiej sytuacji, że potrzebują tego mieszkania, ale to pokazuje jak nam tych mieszkań brakuje. Dlatego powinniśmy wykorzystywać każdą możliwą okazję i naprawdę te środki, które teraz zabezpieczamy w tym roku w budżecie na taki program, który i tak naprawdę to jest zbyt mało biorąc pod uwagę, wagę tego problemu w mieście.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan Marek WASZKOWIAK, cytując: „Szanowni Państwo pozwolę sobie na słowo komentarza i ocenę Panie Prezydencie. Wpisuję Panu duży minus, bo Pan jako liberał powiedział, że to jest spółka komunalna nie jakaś tam prywatna. Panie Prezydencie ten minus będzie Pan odrabiał przez długie lata. Natomiast proszę popatrzeć na rozbieżność, przed chwilą mówiliśmy o Geotermii, to była spółka publiczna, a nie jakaś tam prywatna, „nie daj Boże” Panie prezydencie, żeby to się powtarzało.”

Radny Pan Janusz ZAWILSKI powiedział, cytując: „Ja chciałem tylko dodać, że duży ból jest Panie Prezydencie też przy tym, że robimy tę inwestycję w Starym Koninie i robimy ją pod takim dużym nadzorem, a w zasadzie presją wszystkich konserwatorów od A do Z. Nie wiem czy MTBS nie może spróbować inaczej myśleć albo inaczej przekonywać, żeby

mieszkanie w cztero-kondygnacyjnym, a czasami nawet w pięcio-kondygnacyjnym, w którym teraz i tak są windy to kosztuje metr wykonania dużo mniej niż w trzy-kondygnacyjnych. My nie wykorzystujemy po pierwsze swojego terenu, nie wiem, bo to jest nieraz też tak, że konserwator powie nie, bo to wypada, żeby to było tak i tak, ale są jakieś racje społeczne za tym, to nie jest tak, że on żyje w innej rzeczywistości. Niech ten urzędnik też popatrzy, że on decyduje o tym, za ile ludzie będą to mieszkanie kupować. Nie wiem czy nie przekonam go. Trzeba pobudować na takim terenie, na którym da się wszystko wykorzystać, nie wiem to jest tylko moja sugestia, ale w każdym razie to są poważne kwoty, bo przy tych kwotach ilość mieszkań na 4 blokach zwiększyłaby się o całą jedną chociażby kondygnację.”

Radny Pan Wiesław WANJAS, cytując: „Tu głos do mojego przedmówcy, radnego Janusza Zawilskiego. Nie zmienisz, bo konserwator wsiada w samochód ul. Warszawską jedzie i dopóki widzi wieżę Kościoła to jest dobrze i dopuszcza, jeśli nie widzi wieży nie dopuszcza. Oczywiście, że masz rację mówiąc o tym, że koszty główne, które się ponosi w tej chwili w trzy-kondygnacyjnym budynku to są główne i tu naprawdę za niewielkie pieniądze następne piętra by powstawały i tu jest być może, że jest taka rozbieżność interesów. Szukaliśmy różnych ścieżek jak dozbudować Starówkę, jak ożywić Starówkę i to była jedna z metod, bo przecież te budynki, które były, to uwłaczały wszystkiemu i teraz się mówi o tym, przede wszystkim ci, którzy tu mieszkali to jest fajne, bo to są nowe budynki i tak dalej, czyli jest taka troszeczkę rozbieżność interesów.

Panie radny Sidor, z mieszkaniami to jest tak jak z edukacją czy z opieką społeczną. Za dużo tu nie ugramy na tym, to są koszty, żeby poprawiać warunki ludzi, musimy ponosić i niestety z tym trzeba się zgodzić.”

Odpowiedzi udzieliła Kierownik Wydziału Spraw Lokalowych. Cytując: „Ja tylko chciałam wyjaśnić Panu radnemu, że to 4.400 zł, które Pan dodaje do wartości 2,50 to dotyczy zakupu całej działki do wszystkich inwestycji, więc nie można liczyć do tych mieszkań, które powstały tylko do wszystkich.”

Więcej uwag radni nie mieli. Przystąpiono do głosowania.

KOMISJA FINANSÓW - projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2019 rok - druk nr 74 zaopiniowała pozytywnie wynikiem głosowania: 5 radnych było „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”.

KOMISJA FINANSÓW - projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2019-2022 - druk nr 75 zaopiniowała pozytywnie wynikiem głosowania: 5 radnych „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”.

Pkt 15 DRUK Nr 86

Projekt uchwały w sprawie Regulaminu Targowiska „Giełda towarowo - samochodowa” w Koninie – omówił Z-ca Prezydenta Pan Paweł ADAMÓW. Cytując: „Generalnie jest to taka sprawa porządkująca, na poprzedniej sesji przyjęliśmy uchwałę targowisk, które są zarządzane przez PGKiM, ale z racji tego, że giełda, która jest w strukturze, jest zarządzana przez MOSiR, tutaj kierownik też będzie mógł zabrać głos, została de facto anulowana w wyniku anulowania poprzedniej uchwały. A musieliśmy dokonać zmiany poprzedniej uchwały, przypomnę, dlatego, żeby zachować tryb in house w PGKiM, ten proces cały czas trwa, ale żeby przywrócić możliwość pobierania opłat targowych przez MOSiR na giełdzie, musimy uporządkować jeszcze tą kwestie i wtedy będzie już wszystko wyprostowane.”

Pytania do projektu uchwały mieli radni:

Radny Pan Jarosław SIDOR: „Chodzi mi konkretnie o § 7 uchwały. Ale na początku § 1 pkt 2: „*Administratorem Targowiska przy ul. Podwale 1 jest Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Koninie, ul. Kurów 1. Pkt 3: „Nadzór nad Targowiskiem sprawuje Urząd Miejski w Koninie”*”.

I teraz § 7 mnie interesuje, ust. 1: „*Sprzedawcy oprócz opłaty targowej zobowiązani są do uiszczania opłaty administracyjnej*”; ust. 2 „*Wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1 ustala administrator Targowiska*”. Ust. 3: „*Opłata stanowi dochód administratora Targowiska*”.

I teraz jest pytanie. Od czego ta opłata będzie zależała, jaka będzie wysokość, jak to będzie mierzone? Czy ja mógłbym się więcej dowiedzieć na ten temat?”

Z-ca Prezydenta Pan Paweł Adamów poprosił dyrektora o udzielenie odpowiedzi.

Pan Kamil SZADKOWSKI dyrektor MOSiR powiedział, cytując: „Opłata się nie zmienia w żadnej kwestii. Ona – o ile dobrze pamiętam - od 5, czy 6 lat jest taka sama. O tym decyduje Rada Miasta Konina, i poprzednio również kiedy była ustalana stawka, to o czym z-ca prezydenta powiedział, jeżeli chodzi o regulamin, bo wtedy ta regulacja była przy regulacji regulaminu również targowisk miejskich, więc tę decyzję podejmowała Rada Miasta Konina i taką jaką podjęła, jest od tego zależne. Więc to jest decyzja RMK sprzed kilku lat, tylko teraz to co prezydent powiedział, przy uchwalaniu uchwały w styczniu Państwo wzięli wymazali giełdę handlową i w tym momencie, jeżeli tej uchwały by Państwo nie podjęli, od kwietnia nie będzie pobierana żadna z opłat na giełdzie handlowej.”

Radny Pan Jakub ELTMAN powiedział: „Ja chciałem zapytać, czym spowodowany jest zakaz sprzedaży zwierząt domowych? To jest sytuacja, o której pytał Pan radny Zenon Chojnacki podczas sesji.”

Odpowiedzi udzielił Pan Kamil SZADKOWSKI dyrektor MOSiR, cytując: „To jest podyktowane wszystkim opinią prawną, jest ustawa o ochronie zwierząt i zgodnie z tą ustawą o ochronie zwierząt jest zakaz handlu zwierzętami domowymi. Jest dopuszczalne w pewnych miejscach na targowiskach, ale to trzeba spełniać pewne wymogi, które są. My na chwilę obecną, zgodnie z opinią prawną, którą również jestem gotów przedstawić, jest negatywna. Na targowisku giełdy handlowej nie można prowadzić takiej sprzedaży ze względu na zakaz, po prostu brak zgodności z ustawą.”

Radny Pan Janusz ZAWILSKI powiedział, cytując: „Ja mam takie techniczne pytanie, jest opłata targowa i opłata administracyjna targowiska. Czy to jest na jednym bilecie? Czy to jest jakoś po prostu wyszczególnione, że to kosztuje tyle i tyle, czy ta opłata administracyjna mieści się w opłacie targowej?”

Odpowiedzi udzielił Pan Kamil SZADKOWSKI dyrektor MOSiR, cytując: „Nie, to jest oddzielnie i to jest oddzielnie kasowane. Te wszystkie środki z giełdy handlowej odprowadzane są do kasy miejskiej.”

Radny Pan Jakub ELTMAN powiedział: „W opinii prawnej przeczytałem, że „z Wikipedii wynika” – chciałem zaznaczyć, że Wikipedia, na studiach mnie tego ucza, nie jest źródłem naukowym - że oprócz królika o nazwie wyżej wymienionej zaliczony jest królik domowy, który jest zwierzęciem domowym i nie może być sprzedawany. Rozumiem to, tylko poddaję w wątpliwość źródło Wikipedii jako źródła naukowego. Czy są jakieś szanse, że nasza giełda będzie spełniała wszystkie warunki ustawy o ochronie zwierząt i będzie tam

w jakiś sposób dopuszczona możliwość handlu zwierzętami domowymi. 10 lat temu psa swojego kupowałem na tej giełdzie, więc taki mam sentyment do tego pytania.”

Odpowiedzi udzielił Pan Kamil SZADKOWSKI dyrektor MOSiR, cytując: „Prawo, które było 10 lat temu dopuszczało, w tej chwili prawo bardzo restrykcyjnie się zmieniło jeżeli chodzi o handel zwierzętami. Giełda handlowa każdy z nas wie, jak wygląda, tam jest dość ciężki teren, tak to nazwę delikatnie. Jeśli chodzi o tą opłatę administracyjną to jest kwestia parkingu, który tam jest. Ten parking usytuowany jest na terenie zalewowym. My wielokrotnie podejmowaliśmy próby, aby to spróbować w jakiś sposób naturalny to odwodnić. Skutki są takie, że tego nie da się zrobić. Skutki są takie, że tego nie da się zrobić, jeżeli chodzi o handel zwierząt, wszystko jest możliwe, tylko wszystko wiąże się z pewnymi opłatami, żeby te wymogi wszystkie spełnić. My jako Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, który administruje giełdą towarowo – samochodową, te wszystkie środki, które zarobimy co tydzień odprowadzamy do kasy miasta, a później to Państwo radni wspólnie z prezydentem mogą zdecydować co z tymi środkami, w jaki sposób je wykorzystać.”

Radny Pan Jakub ELTMAN powiedział: „Dlaczego giełdą handlową zajmuje się MOSiR? A nie na przykład, jak targowiskami, PGKiM?”

Z-ca Prezydenta Pan Paweł ADAMÓW: „Szczepnie mówiąc nie zastanawiałem się nad tym.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan Marek WASZKOWIAK: „Panie radny, ja odpowiem, bo to była moja decyzja 30 lat temu, ponieważ był sposób dofinansowania, dobra?”

Radny Pan Jarosław SIDOR: „Jest to można powiedzieć taka jedyna giełda w Koninie. Była tutaj mowa, ja to chyba w lutym 2015 powiedziałem został wykonany odwiert. Miałem wiele telefonów osób, które zainteresowały się tematem, bo była mowa geotermia, baseny, hotele, itd., te osoby nadal handlują. One zadawały mi pytanie: jeżeli to powstanie, to gdzie ewentualnie będziemy mogli handlować? Pytanie do Pana dyrektora MOSiR-u: jak długo przewidziana jest jeszcze możliwość handlu tutaj na tym terenie, czyli powiedzmy na terenie giełdy, tego placu, stadionu? No nie będę pytał tutaj władz miasta o dalsze sprawy co mówiłem, bo nic nie wiadomo, ale jeżeli chodzi o handel, bo warunki są jakie są, tam nic się nie robi, a cały czas się handluje praktycznie.”

Odpowiedzi udzielił Pan Kamil SZADKOWSKI dyrektor MOSiR, cytując: „Jak długo można handlować? Będziemy handlować ile się da, ja tak to powiem ponieważ Szanowni Państwo radni giełda handlowa przynosi zysk do kasy miejskiej rzędu 0,5 mln zł rocznie. Co do środków to od półtora roku zaczęliśmy zalepiać pewne dziury, które są na placu giełdy handlowej, a dodam, że decyzja ostatnia z narady sztabu organizacyjnego festiwalu dziecięcego jest taka właśnie, że na tym placu giełdy odbędzie się nasz festiwal dziecięcy najprawdopodobniej, jeżeli taka decyzja też będzie prezydenta. Jak długo będzie handel to jest decyzja Rady Miasta Konina, władz miasta, prezydenta miasta. My jesteśmy do dyspozycji, co nam się nakaże, będziemy realizować. To co Pan Przewodniczący powiedział, to jest decyzja sprzed 30 lat. I ta giełda handlowa jak została podjęta decyzja tak się zmienia. W tej chwili się zmieni nieco inaczej bo budki, które są do sprzedaży biletów od 21 lat ledwo się trzymają. Już kilka razy je przestawialiśmy bo wiatr je zdmuchnął więc będziemy starali się, żeby chociaż te warunki w jakiś sposób zapewnić.”

Więcej uwag radni nie mieli. Przystąpiono do głosowania.

KOMISJE FINANSÓW i INFRASTRUKTURY pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały 9 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Pkt 16 DRUK Nr 70

Projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela działek przyległych, oznaczonych numerami 449/77 i 449/78 - **omówił Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pan Tadeusz JAKUBEK**. Powiedział, cytując: „Szanowni Państwo projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym działki na poszerzenie działek macierzystych położonych na Starówce. Jest taki wąski pasek o powierzchni niecałe 2 ary 83 metry kwadratowe, który to nie ma dostępu, praktycznie, bez dostępu do drogi, w zasadzie nie ma dostępu do nieruchomości. Właściciele tej nieruchomości są zainteresowani nabyciem tej działki, myślę, że ona celom publicznym nie służy.

Radni nie mieli uwag. Przystąpiono do głosowania.

KOMISJE FINANSÓW i INFRASTRUKTURY pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały 10 głosami „za”.

Pkt 17 DRUK Nr 69

Projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej na rzecz Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Koninie - **omówił Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pan Tadeusz JAKUBEK**. Powiedział, cytując: „Temat wraca po raz kolejny pod obrady rady miasta. Wcześniej w październiku ubiegłego roku rada miasta podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym tej działki z bonifikatą 90%. Po ponownej analizie stwierdziliśmy, że sytuacja finansowa spółki na tyle jest dobra, że udzielenie bonifikaty nie jest konieczne i prezydent zdecydował się na uchylenie tamtej uchwały w tymże projekcie uchwały oraz wyrażenie zgody na sprzedaż według wartości rynkowej.”

Radny Pan Marek CIEŚLAK: „Najpierw może uwaga ogólna, techniczna. Na poprzedniej komisji, dwa miesiące temu pozwoliłem sobie zwrócić uwagę i powiem Panie prezydencie dziękuję za pozytywne ustosunkowanie się do tych uwag, bo widzimy naocznie Wysoka Rado, Wysoka Komisjo jak w znaczący sposób poprawiły się materiały, nad którymi pracujemy. Ja jestem osobiście usatysfakcjonowany, nie wiem jak koledzy radni, ja tylko proszę Pana prezydenta by standard, który dzisiaj wprowadzamy nigdy już nie był zaniżony i tylko, żeby było lepiej, także w uwadze technicznej.

A jeśli chodzi o meritum, Panie prezydencie staram się w logiczny sposób jakoś tak ogarnąć tą uchwałę i powiem szczerze, że nie potrafię, bo nawet dzisiaj na komisji powiem szczerze bardzo fajna prezentacja wszystkich prezesów spółek PWiK-u, MPEC-u, który nakreślił nam działania w mieście tych firm w ramach Klastra, gdzie przedstawia nam się naprawdę dalekosiężne plany inwestycyjne, ale też za tymi planami inwestycyjnymi przede wszystkim należy poszukiwać środków. Dlatego nie wiem czy do końca ten temat był przemyślany, czy obciążanie firmy PWiK, która poszukuje pieniędzy na inwestycje wyższego poziomu, ta uchwała jest odpowiednia. Czy Miasto tak naprawdę musi na siłę poszukiwać pieniędzy w ten sposób? Mieliśmy niedawno uchwałę, która wprowadzała bonifikatę i uważam, że to był dobry kierunek. Czy ten kierunek jest do końca przemyślany?”

Odpowiedzi udzielił Z-ca Prezydenta Pan Paweł ADAMÓW. Cytując: „Ta uchwała jest przygotowana o tyle, że została ona wynegocjowana w rozmowach z panem prezesem Szymczakiem. Nie było to łatwe, bo wiadomo, że Pan Prezes bardzo mocno pilnuje finansów swojej spółki, natomiast tutaj po przeliczeniu wszystkich relacji finansowych, które są między PWiK-iem a miastem uznaliśmy, że możemy sobie pozwolić na taką uchwałę. A zapewniam, że w tym momencie, jesteśmy w takim momencie, że taka sytuacja finansowa budżetu jest tak zaogniona, że nawet te kilkadziesiąt tysięcy złotych ratuje często dopięcie się pewnych projektów. Zapewniam, że nie wpłynie to na rozwój klastra, Pan prezes deklaruje zakup tej nieruchomości po takiej cenie, także na tyle jest to przygotowane, że możemy nie mieć takich obaw.”

Więcej uwag radni nie mieli. Przystąpiono do głosowania.

KOMISJE FINANSÓW i INFRASTRUKTURY pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały 9 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Ad. 4

Wybór wiceprzewodniczącego komisji.

Członkowie Komisji Finansów wybrali na wiceprzewodniczącego Komisji Pana Radnego Jakuba Eltmana 10 głosami „za”.

Członkowie Komisji Infrastruktury wybrali na wiceprzewodniczącego Komisji Pana Radnego Janusza Zawilskiego 10 głosami „za”.

Na tym posiedzenie zakończono.

OBRADOM PRZEWODNICZYLI

Przewodniczący Komisji Finansów

Tadeusz WOJDYŃSKI

Przewodniczący Komisji Infrastruktury

Marek WASZKOWIAK

Protokołowała
M. Michnicka, J. Koszał