

PROTOKÓŁ

VI sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

26 kwietnia 2019 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	19
Ad. 3. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	19
Ad. 4. Sprawozdanie z realizacji zadań oraz działań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin w 2018 roku	21
Ad. 5. Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2018 r.	21
Ad. 6. Sprawozdanie z realizacji w 2018 roku zadań w ramach: Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2016-2020	22
Ad. 7. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej	22
Ad. 8. Sprawozdanie z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2018 rok ...	22
Ad. 9. Podjęcie uchwał w sprawach:	23
Ad. 9.1. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	23
Ad. 9.2. nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin	25
Ad. 9.3. skargi na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej uciążliwości emitowanych przez przedsiębiorców w sąsiedztwie bloków położonych przy ul. Grenadierów	27
Ad. 9.4. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok	31
Ad. 9.5. uchwały zmieniającej uchwałę nr 10/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	32
Ad. 9.6. zmiany uchwały nr 822/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 roku w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty” i nadania jej statutu	32
Ad. 9.7. wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 40	33
Ad. 9.8. wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie w rejonie ul. Relaksowej.....	33
Ad. 9.9. uchwały uchylającej uchwałę nr 60/VII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz użytkowników wieczystych oraz zbywania nieruchomości przyległych – z zastosowaniem bonifikaty	36
Ad. 9.10. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Wyzwolenia	36
Ad. 9.11. wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Dolnej 3 Maja 10	37
Ad. 9.12. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Poniatowskiego 6 w Lublinie.....	37
Ad. 9.13. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Hipotecznej 4 w Lublinie.....	38
Ad. 9.14. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	38
Ad. 9.15. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	39
Ad. 9.16. przyjęcia projektu zmian do „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lublin”	39
Ad. 9.17. wyrażenia opinii dotyczącej zmiany nazwy stacji kolejowej położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin	40
Ad. 9.18. zaopiniowania projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych	40

Ad. 9.19. zmiany uchwały nr 589/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 18 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czechówka Śródmieście – CZĘŚĆ II.....	41
Ad. 9.20. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V C w obszarze położonym pomiędzy ul. Willową, ul. Sławinkowską, ul. Poligonową i projektowaną ulicą Zelwerowicza.....	41
Ad. 9.21. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obejmującego południową część ośrodka usługowego „Centrum Zana” w rejonie ulicy Jana Sawy	53
Ad. 9.22. przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego	54
Ad. 9.23. przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV	55
Ad. 9.24. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czechówka Śródmieście – CZĘŚĆ II.....	55
Ad. 9.25. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czerniejówka – CZĘŚĆ IV	60
Ad. 9.26. opracowania analizy zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Folwarcznej i Uprawnej.....	62
Ad. 9.27. określenia wykazu kąpielisk znajdujących się na terenie Gminy Lublin	63
Ad. 9.28. określenia sezonu kąpielowego na kąpieliskach znajdujących się na terenie Gminy Lublin .	64
Ad. 9.29. przyjęcia „Aktualizacji Programu usuwania azbestu dla Miasta Lublin na lata 2018-2032” ...	68
Ad. 9.30. upamiętnienia przez Miasto Lublin 450. rocznicy Unii Lubelskiej w formie tablicy memoratywnej	69
Ad. 9.31. uchwały zmieniającej uchwałę nr 70/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie podwyższenia kryterium uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania oraz zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej udzielone w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023	69
Ad. 9.32. przyjęcia programu polityki zdrowotnej na lata 2019-2021 w zakresie zdrowego odżywiania dla dzieci klas I-III szkół podstawowych w Lublinie „Jedz z głową”	70
Ad. 9.33. przyjęcia „Programu oddziaływań psychologiczno-terapeutycznych dla osób stosujących przemoc w rodzinie w Lublinie na lata 2019-2020”	70
Ad. 9.34. uchwalenia Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie	71
Ad. 10. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	72
Ad. 11. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	72
Ad. 12. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta	75
Ad. 13. Zamknięcie obrad.....	80

Obrady VI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 26 kwietnia 2019 r. (piątek) w godz. 9⁰⁰ – 14³⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Jarosław Pakuła	– przewodniczący Rady Miasta
Stanisław Kieroński	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marcin Nowak	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Dzień dobry, witam państwa serdecznie. Otwieram VI sesję Rady Miasta Lublin. Witam radnych Rady Miasta Lublin oraz zaproszonych gości, w tym przedstawicieli związków zawodowych, prezydenta miasta i jego zastępców, skarbnika miasta i sekretarza miasta, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych, przewodniczących zarządów dzielnic, przedstawicieli prasy, radia i telewizji, mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 25 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonał tego przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Bartosz Margul. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski. (oklaski)

Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji, wraz z porządkiem obrad, przestałem państwu radnym w piśmie z dnia 19 kwietnia 2019 r.

Szanowni państwo, mamy wnioski o zdjęcie punktów z porządku obrad.

Informuję, że w dniu 23 kwietnia br. wpłynęło do mnie pismo, w którym Fundacja Wolności poinformowała mnie, że wycofuje petycję z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w sprawie treści pytania referendalnego. Z tych względów punkt 5.29 dzisiejszego porządku obrad stał się bezprzedmiotowy. W związku z tym wnoszę o jego zdjęcie z porządku obrad.

Wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej dotyczący projektu uchwały grupy radnych w sprawie zmiany uchwały nr 1260 z 2018 r. Rady Miasta Lu-

blin z dnia 25 października 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 240-1) – jest to punkt 5.9. obecnego porządku obrad. Przypominam, że są to wnioski o zdjęcie punktów z porządku obrad.

Czy ktoś z państwa radnych ma jeszcze jakieś propozycje? Przepraszam... Tak jest. Trzeci wniosek – informuję, że z powodu problemów technicznych nie będzie możliwe w dniu dzisiejszym zatwierdzenie protokołu V sesji Rady Miasta, w związku z tym wnoszę o zdjęcie punktu 3 z porządku obrad.

I kolejny wniosek – jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o informację o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 272-1).

Czy są jeszcze jakieś propozycje ze strony państwa radnych? Pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny Michał Krawczyk „Tak. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Wnioskuje o to, aby punkty 6, 7, 8, 9 i 10, które na komisjach nie wzbudzały żadnych dyskusji i wątpliwości – dyskusję tak, ale żadnych wątpliwości – żeby zostały przesunięte na początek naszego posiedzenia i były rozpatrywane zaraz po informacji o działalności Prezydenta między sesjami. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za ten wniosek. Nie widzę więcej żadnych zgłoszeń.”

Szumy na sali

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Jako pierwszy, będziemy głosować...”

Radny Eugeniusz Bielak „Panie przewodniczący, jeszcze jeden temat drobny. Wnioskuje o przesunięcie punktu 5.30. na początek, bo jest dużo mieszkańców. Bardzo bym pana prosił.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale proszę skonkretyzować, co to znaczy „na początek”.”

Radny E. Bielak „To jest, kiedy pan może po tych punktach pierwszych, dlatego że są mieszkańcy. Nie będę panu określał, tylko jako punkt 5.1. może – tak proponuję.”

Radny Bartosz Margul „Panie przewodniczący...”

Radny E. Bielak „5.30.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja składam wniosek dalej idący – wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku. Uzasadnię państwu, dlaczego tak wnioskuję.

Po pierwsze – ja rozumiem, że państwo zobaczyliście wyniki referendum – 2/3... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Panie...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale proszę nie przeszkadzać. Głos ma w tej chwili pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Rozumiem, że państwo chcecie pokazać się jako obrońcy Górek teraz, natomiast po pierwsze – nie wiem, czy państwo sobie zdajecie w ogóle sprawę, co napisaliście w tej swojej uchwale, mianowicie, czym jest unieważnienie tej uchwały dawnej, tak? To, że w pytaniu referendalnym było napisane o zmianie planu zagospodarowania, to państwo, których większość jest już nie pierwszą kadencją, doskonale wiecie, że nie byłoby to możliwe bez Studium. Także tak naprawdę coś, co chcecie uchylić, proceduje według starego Studium – obowiązującego. Więc ja nie wiem, co wy chcecie... co tą uchwałą chcecie zmienić, jak to idzie wszystko według starego Studium.

Poza tym to też jest troszeczkę w pewien sposób nieprzyzwoite, że partia, która jest odpowiedzialna za ustawę „lex developer” za chwilę, za dwa miesiące będziemy debatować nad zabudową ESOCh na ulicy Relaksowej i być może, jeżeli w jakiś sposób sprawa ze spółką TBV nie będzie rozstrzygnięta, tą samą drogą pójdzie TBV i nie zbuduje 28%, tylko na przykład 50%, czy według moich szacunków 80% Górek Czechowskich, na podstawie... - (**Radny Stanisław Brzozowski** „Za zgodą Rady Miasta.”) – ...ustawy, jest... Panie Brzozowski, ale Rada Miasta na pewno...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący, ja bardzo proszę o złożenie wniosku, ewentualnie 2 „za”, 2 „przeciw” będą później, kiedy do tego punktu dotrzemy. Mamy wniosek o zdjęcie z porządku obrad, tak?”

Radny B. Margul „Tak, zdjęcie z porządku obrad.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś wnioski do porządku obrad?” Bardzo proszę, pan Adam Głowacz.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak „Panie Adamie, prosimy do mikrofonu, wiemy, w jakiej sprawie chce pan zabrać głos, ale prosimy to wyartykułować w przestrzeni sesyjnej.”

Pan Adam Głowacz „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Wobec tego, że powstały pewne niedopełnienia z naszej strony dotyczące budowy domu kultury na Bronowicach i trzeba je uzupełnić, bardzo proszę o zdjęcie tego punktu z dzisiejszych obrad na następną sesję. Uzupełnimy te braki. Bardzo przepraszamy i bardzo dziękujemy.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, mecenas podpowiadają mi, że pan Adam Głowacz nie może złożyć takiego wniosku. Ja w takim razie w imieniu

mieszkańców składam wniosek o zdjęcie tego punktu z obrad dzisiejszej sesji. Oczywiście będzie to przegłosowane, tak, oczywiście.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, ja mam wątpliwość, bo to jest wniosek grupy mieszkańców, może by było 2 „za”, 2 „przeciw”. Chcielibyśmy się dowiedzieć, bo ja jestem „za” wnioskiem, za głosowaniem tego wniosku pana Głowacza i grupy radnych...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale jak będziemy w tym punkcie, to oczywiście... - (**Radny E. Bielak** „Rozumiem. Dziękuję bardzo...”) – Jak będziemy w tym punkcie, będą dwa głosy „za”, dwa „przeciw”. – (**Radny E. Bielak** „Dziękuję.”).”

Radny Leszek Daniewski „Panie przewodniczący, halo, panie przewodniczący, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Chciałbym uściślić, bo pan przewodniczący zgłosił wniosek w imieniu mieszkańców. Rozumiem, że mieszkańcy, którzy podpisali się pod projektem uchwały... bo jak to ma... bo wówczas nie trzeba głosować i nie ma głosów ani dwa „za”, ani dwa „przeciw”, ponieważ jest tak jakby zdjęcie tego z porządku, wnioskodawcy zdejmują.”

Przew. RM J. Pakuła „Panowie mecenas podpowiedzieli mi, że pan Adam Głowacz nie ma uprawnień do złożenia takiego wniosku, więc ja tego nie robię w imieniu mieszkańców, ja we własnym imieniu składam wniosek o zdjęcie z sesji, wsłuchując się w głos mieszkańców i inicjatorów.”

Radny L. Daniewski „Oczywiście, tylko w pana wypowiedzi było, że pan w imieniu mieszkańców, a tak się zgadza, w porządku, dobrze. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, czy są jeszcze... - (Szumy na sali) – Ale ja bardzo proszę o zachowanie spokoju. Czy jeszcze są jakieś wnioski do porządku obrad? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Szanowni państwo, jako pierwszy mamy wniosek Fundacji Wolności o wycofanie petycji. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu, będziemy głosować o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Droży państwo, ja bardzo proszę o zachowanie ciszy. Jeżeli ktoś naprawdę musi sobie w tej chwili porozmawiać, są kuluary, proszę to zrobić poza salą. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” zdjęciem z porządku obrad wniosku Fundacji Wolności? Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 28 osób – informuję, że jednogłośnie zdjęliśmy ten punkt z porządku obrad.”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 233-1) stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny wniosek – jest to wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej – dotyczy projektu uchwały grupy radnych w sprawie zmiany uchwały 1260/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 25 października 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa wieczystego w prawo własności gruntów stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 240-1). Przypominam, że jest to wniosek o zdjęcie tego punktu. Bardzo proszę o określenie tematu. Nie widzę głosów ani „za”, ani „przeciw”, temat mamy określony, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Głosowało 29 radnych – 19 głosów „za”, 10 „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” – informuję, że wniosek uzyskał odpowiednią większość, został zdjęty z porządku obrad.”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 240-1) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to punkt dotyczący zatwierdzenia protokołu V sesji Rady Miasta Lublin. Przypominam, że nie możemy tego głosować z przyczyn technicznych. Wnosiłem o zdjęcie tego punktu z porządku. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że wniosek uzyskał odpowiednią większość, został zdjęty z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Kolejny wniosek 0 jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o informację o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta (druk nr 272-1). Nie widzę głosów ani „za”, ani „przeciw”, bardzo proszę w takim razie o określenie tematu.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 29 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu proponuję, aby to był punkt 11. obecnego porządku obrad – nie widzę sprzeciwu, tak właśnie uczynimy.

Kolejny wniosek – jest to wniosek pana przewodniczącego Michała Krawczyka – mecenasi podpowiadali mi, że powinniśmy każdy z tych punktów głosować oddzielnie, dlatego też proszę o określenie tematu, będziemy głosować za przesunięciem punktu 6 w miejsce punktu 5, po informacji o działalności prezydenta między sesjami. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przesunięciem tego punktu? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

20 głosów „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – informuję, że będzie to punkt 5. dzisiejszego porządku obrad.

Kolejny wniosek – to jest przesunięcie sprawozdania z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że będzie to punkt kolejny, czyli będzie to punkt 6., bo już przed chwilą mieliśmy 5.

Kolejne sprawozdanie, które jest obecnie w punkcie 8. – przesunięcie na początek sesji. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa jest „za” tym wnioskiem? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że będzie to kolejny punkt.

Proszę o określenie tematu – przesuniemy punkt 9, przegłosujemy przesunięcie punktu 9.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa jest „za” tą zmianą? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że będzie to kolejny punkt na początku sesji.

I ostatni z tej serii proponowanej przez przewodniczącego Michała Krawczyka – jest to punkt 10. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa jest „za” tą zmianą? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że również i tej zmiany dokonaliśmy.

Kolejne propozycje – to była propozycja pana radnego Bielaka, ale dalej idącą propozycją jest propozycja pana radnego Bartosza Margula, dlatego też poddam pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad punktu 5.30. Bardzo proszę, pan radny Popiel. Rozumiem, że w trybie 2 „za”, 2 „przeciw”.”

Radny Piotr Popiel „Ależ oczywiście.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny?”

Radny P. Popiel „W trybie głosu „przeciw” zdjęciu tego punktu oczywiście. Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości chciałbym powiedzieć, że kilka dni temu złożyliśmy projekt uchwały – uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 662/XXVI/2012 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic Koncertowej, al. Solidarności, Ducha, Poligonowej oraz Zelwerowicza. Temat ten w dniu wczorajszym był analizowany na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, wzbudzał niewątpliwie trochę emocji, natomiast chciałbym, aby państwo usłyszeli, że sam projekt dotyczy dokładnie uchylenia uchwały mówiący o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przeciwieństwie do tego głosu, który tutaj padł na samym początku, który mówił o tym, że jest to po-

mieszanie, tak, że tu powinniśmy rozmawiać o Studium. No, chciałbym jednoznacznie powiedzieć, że nie – tu nie ma żadnego pomieszania, tutaj mówimy bezpośrednio o uchwale z 2012 roku, a czym innym jest procedowanie nad Studium uwarunkowań i kierunków naszego miasta. To są dwa różne tematy. Przypomnę tylko państwu, że licznie zgromadzone tutaj osoby występowały na dwóch wyłożeniach do wglądu publicznego projektu nowego Studium i wnioski związane ze Studium, z wypowiedzi pani dyrektor Małgorzaty Żurkowskiej, do dnia dzisiejszego jeszcze nie zostały wszystkie rozpatrzone, więc temat związany ze Studium jest zupełnie innym tematem. On leży u podstaw oczywiście dalszych działań – ja to doskonale wiem i rozumiem – natomiast mówimy o czymś, co było przyczyną do podjęcia uchwały w 2012 roku. Uchwała ta była podejmowana w oparciu o analizę zasadności, jak również na podstawie wniosków, które były wtedy składane. Wnioski te w dniu wczorajszym pani dyrektor była łaskawa nam przedstawić, przeczytać i można by powiedzieć, że te wnioski na dzień dzisiejszy nie do końca są zasadne, ponieważ w międzyczasie oczywiście zmienił się właściciel, który ma oczywiście nieco inne wymagania. Oczywiście projekt uchwały, który żeśmy złożyli w dniu 17 kwietnia, jest efektem i konsekwencją referendum, pierwszego referendum lokalnego na terenie naszego miasta. Przypomnę państwu, że 22.708 osób wypowiedziało się jednoznacznie na „nie”. Oczywiście frekwencja wyborcza nie uzyskała wymaganego 30-procentowego progu, tak żeby można było uznać to referendum za wiążące, niemniej jednak ja, jako reprezentant mieszkańców całego naszego miasta wsłuchuję się, wsłuchuję się w te głosy, które były do nas kierowane, do radnych. Chciałbym przypomnieć, zaznaczyć, że wszyscy radni dostaliśmy ogromną korespondencję w tej sprawie, tych e-maili to były dziesiątki, ja nad każdym z nich się oczywiście pochyliłem i dziękuję bardzo za tę korespondencję. To jest konkretny sygnał płynący ze strony mieszkańców, mówiący o tym, żeby uszanować, uszanować tenże wynik referendum.

W dniu wczorajszym na Komisji Rozwoju Miasta mogliśmy też usłyszeć głos, aby teren całych Górek Czechowskich objąć ochroną i miałyby być tu stworzony Park Poligon, jeśli mnie pamięć nie myli. Ja ten głos też słyszę i też analizuję. To nie jest tak, że państwo, składając te wnioski, jesteście w jakiś sposób pomijani. Nasz projekt w dniu dzisiejszym odnosi się tylko i wyłącznie do zapisów z 2012 roku. I czym innym – podkreślę – jest uchylene uchwały mówiącej o przystąpieniu do sporządzeniu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a czym innym oczywiście jest debata nad Studium. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy! Ja mam jakieś rozdwojenie jaźni, bo jedno czytam, coś innego słyszę, tak, no bo dyskutujemy o zdjęciu projektu uchwały grupy radnych, w której jednoznacznie jest wskazane, w tej uchwale, że uchylamy uchwałę z 2012 roku o przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Słyszę, że odbyło się referendum i że jest konieczność dyskusji nad tym. No to albo rozmawiamy, albo powodem, uzasadnieniem wprowadzenia tejże uchwały są wyniki referendum i zmieniająca się tu sytuacja, albo to, co czytam w uzasadnieniu pisemnym do

projektu uchwały. No bo państwo wnioskodawcy piszą: *W tym kontekście za najkorzystniejsze dla miasta należy uznać zachowanie dotychczasowego planu zagospodarowania (...)*. Wczoraj na Komisji Rozwoju Miasta mieszkańcy, którzy byli obecni, zabierali głos, sami wyrazili się, że oni są przeciwni zachowaniu tego planu zagospodarowania przestrzennego i nie rozumieją tego projektu uchwały. Więc jakby uzasadnienie ustne mija się, czy uzasadnienie pisemne rozmija się z uzasadnieniem ustnym, które przedstawił pan przewodniczący. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – No, właśnie... Pozwolicie państwo, że skończę.

Drugi cytat z uzasadnienia, że *powodem podjęcia tej uchwały jest wyegzekwowanie realizacji obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego* – no, to konia z rzędem temu, kto zmusi jakiegokolwiek właściciela, żeby w określonym czasie budował to, co ma w planie. Wydaje się to uzasadnienie co najmniej chybione. A zatem wydaje się, że powodem, dla którego wnioskodawcy złożyli ten projekt uchwały, rzeczywistym i faktycznym powodem nie jest uchylene tejże uchwały, tylko według mnie nieudolna próba wprowadzenia pod obrady miasta rozmowy o Górkach, od której nie uciekniemy, którą musimy przeprowadzić, tylko na bardziej udolny sposób, jeśli już znalazł, bo ten projekt uchwały nie spełnia oczekiwań, jak rozumiem, żadnej ze stron – ani osób, które stają w obronie Górek Czechowskich, bo one nie chcą, żeby ten plan obowiązujący był realizowany, ni też inwestora, który dąży do zmiany planu, więc nie rozumiem, w jakim interesie państwo i w czyim interesie państwo występujecie, więc jak powiedziałem, ta rozmowa o Górkach Czechowskich, o konsekwencjach wynikających z przeprowadzonego referendum nas czeka, tylko zrobmy to z otwartą przyłbicą, a nie stosujmy jakichś wybiegów, które według mnie stanowią nieudolną próbę rozmowy o czym innym, niż stanowi projekt uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan Stanisław Brzozowski – bardzo proszę.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! No cóż, ja chciałbym powiedzieć, że tutaj jest sprawa dosyć czytelna, to nie jest tak, że nie wiemy, o co chodzi. Jeśli chodzi o wypowiedź mojego przedmówcy, no to plan zagospodarowania przestrzennego jest i albo uchwalamy te plany po to, żeby je realizować, albo uchwalamy je do szuflady, no bo właściwie w takiej sytuacji należałoby postawić raczej retoryczne, myślę, pytanie, po co ta Rada jest w ogóle, jeśli uchwała, a wiemy, że w różnych przypadkach plany po kilkanaście lat czekają na realizację i się często nie doczekają. Mógłbym tutaj przedstawić kilka różnych przykładów, że w bardzo prostych kwestiach, i oczywistych, trwa to czasami pięć lat. Więc jak mówię, przede wszystkim powinniśmy dążyć do tego, żeby uchwalane prawo było respektowane i realizowane. To po pierwsze.

Po drugie – no, trudno się tutaj w tej sytuacji właśnie nie odnosić do spraw bieżących, do spraw właśnie niedawno odbytego referendum, które przecież wiemy, jaki miało dać rezultat. Pamiętacie państwo tę nachalną i kłamliwą, nachalną i kłamliwą – powtórzę to jeszcze raz – propagandę, żeby po prostu zmanipulować, samo pytanie było w ogóle czystą manipulacją i chodziło o to, żeby uzyskać konkretny wynik, czyli żeby społeczeństwo poparło

kwestię zmiany właśnie planu zagospodarowania przestrzennego na Górkach, ale to się nie udało, bo jednak okazuje się, że świadomość społeczna jest na dosyć wysokim poziomie i ludzie nie dali się zmanipulować, powiedzieli „nie” i to właśnie wszyscy ci, którzy chcieli pójść, którzy chcieli się wypowiedzieć w tej sprawie w zdecydowanej większości powiedzieli „nie”, no i teraz pytanie, czy my powinniśmy uszanować ten głos dwudziestu prawie trzech tysięcy mieszkańców...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale na temat proszę, panie radny.”

Radny S. Brzozowski „...No, na temat, to jest właśnie na temat. Poza tym... - (Głosy z sali – nieczytelne) – No, właśnie, tutaj mi koleżanka podpowiada, że przy istniejącym Studium nastąpiły dwie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, no więc to też jakby świadczy o tym, że... niezgodne oczywiście ze Studium, i to świadczy o tym, że właściwie jest jakiś taki woluntaryzm całkowity i wszystko się odbywa pod jakieś dyktando interesu wpływów osób, które mają dużo do powiedzenia i mają duże możliwości ingerowania jakby w pracę czy to Urzędu Miasta, czy Rady Miasta. No, to w zasadzie tutaj więcej się nie da nic dodać na ten temat. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul – rozumiem, że w trybie głosu „za”.”

Radny B. Margul „Tak, w trybie głosu „za”. Ja tylko skończę swoje myśli, których wcześniej nie mogłem wypowiedzieć.

Po pierwsze – państwa uchwała niewiele ma wspólnego z wynikiem referendum i nie konsumuje w żaden sposób jego wyników. Zdajecie sobie państwo z tego doskonale sprawę, jest to czysto polityczna zagrywka, chcecie państwo pokazać się jako obrońcy. Panie Brzozowski, mówi pan o sztuczce ze zmanipulowaniem ludzi, no i powiem panu, że mam nadzieję, że się nie uda ta sztuczka. Dlaczego? W pytaniu referendalnym... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) – Czy radna Suchanowska może się uspokoić? – (**Radny E. Bielak** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna).”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zachowanie spokoju – pani radna Suchanowska i pan radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, proszę nie pozwolić obrażać radnych, bo na poprzedniej sesji też...”

Przew. RM J. Pakuła „Ja bardzo... Jesteśmy w trybie dwóch głosów „za”, dwóch głosów „przeciw”.”

Radny E. Bielak „Pan Margul mnie obraża...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, bez osobowych wycieczek, bardzo proszę...”

Przew. RM J. Pakuła „A ja proszę, żebyście państwo przestali przeszkadzać...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący Rady, proszę nie pozwolić obrażać radnych.”

Radny B. Margul „Powiem tak: w pytaniu referendalnym, żeby ono było zrozumiałe, staraliśmy się, żeby było możliwie jak najkrótsze... - (śmiechy z galerii dla publiczności).”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zachowanie ciszy.”

Radny B. Margul „Sami państwo doskonale wiecie, że żeby zmiana planu była możliwa, to trzeba zmienić Studium. Gdybyśmy całą tę procedurę umieścili w pytaniu, to nie wiem, czy by pół strony starczyło na pytanie, które w pełni procedurę by... I państwo wykorzystujecie, że to jest wszystko... nie wszystko jest powiedziane w tym pytaniu, nie jest cała procedura opisana, i teraz próbujecie... - (**Radny E. Bielak** „To po co było pół miliona wydawać, jak było złe pytanie? Dlaczego publiczne pieniądze wydaje się...”; **Radna M. Suchanowska** „Szastacie publicznymi pieniędzmi...”) – Panie przewodniczący, proszę uspokoić radnego Bielaka...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie... - (**Radna M. Suchanowska** „Szastacie publicznymi pieniędzmi...”) – Panie Bielak, bardzo proszę o zachowanie ciszy, w tej chwili ma głos pan radny Margul. Jest pan w stanie zrozumieć – 2 „za”, 2 „przeciw” – czy nie jest pan w stanie? Bardzo proszę, czy radny Margul mógłby zbliżyć się do końca wypowiedzi? Bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Także tak, jak mówię, państwa uchwała nie ma nic wspólnego, w żaden sposób nie zabezpiecza, jest to polityczna zagrywka i w związku z tym proponuję jej zdjęcie z porządku.”

Radna M. Suchanowska „Panie radny, pan się kompromituje teraz.” (oklaski z galerii publiczności)

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie przewodniczący...”

Radny B. Margul „Pani radna nie jest na targu...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Suchanowska, ja bardzo panią proszę o to, żeby pani przestrzegwała reguł obowiązujących na tej sali. Oddaję głos prezydentowi miasta – bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym powiedzieć, że ten projekt uchwały o przystąpieniu do zmiany planu z 2012 roku, tak jak zapewne pani dyrektor Wydziału Planowania państwu wyjaśniała, związany był z jednej strony ze złożonym wnioskiem właściciela, czyli Echo Investment, z drugiej strony wnioskami mieszkańców osiedla domów jednorodzinnych między ulicą Dudzińskiego a Koncertową, to dotyczyły te wnioski ochrony pla-

nistycznej występującego tam starodrzewia – ci z państwa, którzy byli w Radzie, pamiętają dyskusję wokół tego tematu – i jednocześnie właściciele domów jednorodzinnych zlokalizowanych w północnej części, czy działek pod zabudowę jednorodziną zlokalizowanych w północnej części Górek Czechowskich, działek, które sprzedawała Agencja Mienia Wojskowego, a w tej chwili również część działek, które sprzedało miasto. W związku z powyższym, ta zmiana, procedowana zmiana planu, która została przerwana, czy dzisiaj te prace się nie toczą, ma odpowiedzieć na pytanie znacznie szersze, niż tylko obszaru Górek Czechowskich.

Kwestia druga – nie wiem, czy państwo macie świadomość tego, że występując z propozycją uchylecia tej uchwały, czynicie prawnie obowiązujący projekt uchwały z 2011 roku, który to projekt uchwały jest wynikiem wniosku Echo Investment o zagospodarowanie Górek Czechowskich centrum komercyjnym handlowo-usługowym z hipermarketem. I teraz, jak pan radny mówi o manipulacji, to ja też się zapytam: czy waszą intencją jest powrót do dyskusji nad planem przestrzennego zagospodarowania dla Górek Czechowskich według wzoru Echo Investment z 2011 roku? Bo takie pytanie siłą rzeczy trzeba zadać. W związku z tym, ten projekt, który państwo przedłożyliście, jest dzisiaj o tyleż zbędny, że pozbawiacie się państwo, jako radni, i pozbawiacie mieszkańców możliwości dyskusji nad planem przestrzennego zagospodarowania obejmującym teren, który, jak jest... - **(Głosy z sali – nieczytelne)** - ...zaznaczony na mapce, obejmuje szerszy wymiar, niż tylko obszar Górek Czechowskich. W związku z powyższym chciałbym, żebyście państwo mieli tego świadomość.

Drugie pytanie dotyczy już nie tylko tego projektu uchwały o przystąpieniu do zmiany planu z 2011 r. na wniosek Echo Investment, która to uchwała – jeszcze raz podkreślam – będzie w obiegu prawnym, ale dotyczy również tego zapisu, który w obowiązującym planie jest, a o którym państwo mówicie, że ten plan pozwala zachować tereny zielone podlegające ochronie – strefa ESOCh określona w aktualnie obowiązującym planie. Więc chciałem tylko państwu przypomnieć – w dyskusji o tym Wydział Planowania również sygnalizował, że obecnie obowiązujący plan na terenie prywatnym, bo to jest – warto podkreślać cały czas – teren prywatny, przewiduje także częściową zabudowę ESOCh, czyli tego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych. W miejskim planie zagospodarowania przestrzennego jest to dolina, a także wysoczyzna w rejonie przylegającym do tego osiedla przy ulicy Koncertowej i jednocześnie dolina w rejonie ulicy Ducha – mówimy tutaj o terenie po byłej strzelnicy. Czyli, inaczej mówiąc, państwo sankcjonujecie zabudowę w części terenu objętego ESOCh-em, a jednocześnie powołujecie się, że odstąpienie od tego projektu powinno mieć na celu ochronę tego terenu zielonego.

Wreszcie, chciałem państwu tylko przypomnieć – to w debatach wielokrotnie pan prezydent Szymczyk mówił, również i Wydział Planowania poprzez swoich pracowników – że w obszarze tzw. Górek Czechowskich już dzisiaj, zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, czyli zgodnie z obowiązującym prawem, można realizować inwestycje na tych wysoczyznach, ale – jak przed chwilą powiedziałem – również i w dolinach, związane z komercyjną infrastrukturą sportową, związane z budową centrum handlowo-usługowego, choć bez supermarketów, związane również z budową mieszkań na wynajem. Inaczej mówiąc, jeśli pozbawicie się państwo

możliwości procedowania zmian w planie przestrzennego zagospodarowania, to obecne zapisy pozwalają obecnemu inwestorowi realizację funkcji komercyjnych, jednocześnie z naruszeniem tego obszaru ochrony, który postulujecie, że powinien być w planie wpisany.

Zestawić to należy – i tutaj warto o tym wspomnieć – z wprowadzoną w 2018 roku obowiązującą już dzisiaj w pełni tzw. specustawą mieszkaniową, czyli ustawą o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących. Ta ustawa, którą rząd wprowadził na 10 lat, tak naprawdę umożliwi developerom budowanie mieszkań, niezależnie od planów przestrzennego zagospodarowania. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – To oznacza również, że inwestor...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zachowanie ciszy.”

Prez. K. Żuk „...(część wypowiedzi równocześnie z przewodniczącym RM) może zignorować plan przy zamiarze budowy mieszkań. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Jeśli nie ma takiego instrumentu... - (**Głosy z sali** 0-nieczytelne) - ...jak plan przestrzennego zagospodarowania, który Rada uchwała i który określa zakres i strukturę zabudowy tych terenów, pojawia się ryzyko dowolności zabudowy, które będzie sprzeczne z tymi intencjami, które już były formułowane wielokrotnie.

I wreszcie chciałem państwu tylko jeszcze raz przypomnieć, że naprawdę trudno jest zrozumieć, dlaczego i na jakiej podstawie prawnej w okresie, kiedy prezydentem był pan Andrzej Pruszkowski, zrezygnowano z prawa pierwokupu Górek Czechowskich... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ...a w 2005 roku... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ...a w 2005 roku...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zaprzestanie wrzasków...”

Prez. K. Żuk „...uchwalono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który dzisiaj, jak już państwu wspomniałem, daje możliwość inwestorowi zabudowy i Górek, i części ESOCh-u funkcjami komercyjnymi, choć nie tymi, o które wystąpiło Echo Investment.”

Radny P. Breś „To dlaczego nie buduje, panie prezydencie? Na co czeka? – (**Głosy z sali** – wypowiedzi nieczytelne) – Na co czeka? To jest pytanie. Jeżeli pan teraz straszy, że... (część wypowiedzi nieczytelna)”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu prezydentowi. Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Głosy publiczności** – nieczytelne) – Bardzo proszę, kto... Panie F-----, proszę przestać krzyczeć. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem punktu 5.30. z porządku obrad dzisiejszej Rady Miasta Lublin? Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 29 radnych – 18 „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że zmieniliśmy porządek obrad, zdejmując ten punkt z porządku dzisiejszej sesji. – (**Głos z sali** „Przypomnimy się za 118 dni, panie przewodniczący!”) – Panie F-----, proszę przestać pokrzy-

kiwać na tej sali, ja pana bardzo proszę. Nikt panu nie udzielił głosu. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Proszę przestać pokrzykiwać. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 259-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to zdjęcie z porządku sesji...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Wniosek formalny ma pani radna?”

Radna M. Suchanowska – wypowiedź poza mikrofonem, część niemożliwa do odtworzenia „Żeby zachować porządek na tej sali, jeżeli pan mieszkańcom nie daje głosu, a powinien pan udzielić głosu w tej sytuacji, kiedy chcą się wypowiedzieć, *à propos* dyskusji, która została w tej chwili zakończona – pan do tego nie dopuścił, dlatego mieszkańcy krzyczą, nie zachowa pan porządku na sali, ja bardzo proszę, żeby w ten sposób ludzi nie lekceważyć na sesji Rady Miasta i żeby tę debatę doprowadzić do... - (Oklaski publiczności) - ...doprowadzić do tego, żeby mogli się wypowiedzieć, a jeżeli pan wypowiada nazwisko publicznie, to proszę wziąć pod uwagę RODO, ponieważ nie udzielił pan głosu tej osobie. Dziękuję.” (Oklaski publiczności)

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, pani w tej chwili bardzo wyraźnie gra politycznie, bo pani reguły tej sali zna. Po pierwsze – byliśmy... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna) - ...czy ja pani radnej przed chwilą przerywałem? – (**Radna M. Suchanowska** „Pan zrzuca na radną, że gra politycznie...”) – Czy ja pani radnej przed chwilą przerywałem? – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna) – Proszę skończyć tę pyskówkę. Po pierwsze – byliśmy w trybie głosu 2 „za”, 2 „przeciw” i pani doskonale wie, co to oznacza. To jest jedna rzecz. Druga rzecz – jeżeli ja nie potrafię zachować porządku, to tylko i wyłącznie dlatego, że pani radna Suchanowska bez przerwy podnosi głos jedna, a pan Bielak drugi. I to jest główny powód. I niestety nie jestem w stanie państwa uciszyć w inny sposób, niż wyłączając państwu mikrofony... Jest mi z tego powodu bardzo przykro... - (**Radna M. Suchanowska** „Jak pan nie daje tego głosu, to podnoszę...”; nastąpiło wyłączenie mikrofonu Radnej M. Suchanowskiej) – Bardzo słusznie.

Przechodzimy do kolejnego punktu... - (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący...”) – Pani radna pewnie będzie nam nadal przeszkadzać, ale niestety nie mamy na to wpływu. Ja tylko informuję, że w takich przypadkach ja będę robił przerwy... – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna; **Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, mogę jedno zdanie?”) – Nie, nie może pan, skończyliśmy dyskusję... - (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący...”) - ...panie radny. – (**Radny E. Bielak** „Zwołamy nadzwyczajną sesję w tej sprawie...” – część wypowiedzi nieczytelna) – Ale bardzo pana... Proszę bardzo, niech pan zwołuje w dowolnym terminie, a teraz proszę się wyłączyć... (oklaski publiczności) – (**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący,

wniosek formalny...”) – Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – jest to zdjęcie z porządku dzisiejszej sesji punktu 5.3., a punkt 5.3. dotyczy wprowadzenia do planu inwestycji miejskich w latach 2019-2021 budowy domu kultury w dzielnicy Bronowice, przy ulicy Łabędziej 17 (druk nr 233-1). Rozumiem, że znowu jesteśmy w trybie głosu 2 „za”, 2 „przeciw”, tak? – (**Radny S. Brzozowski** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Panie radny, ale... Panie radny, a niech pan tak sięgnie może po mikrofon, naciśnie guzik, będziemy wiedzieli, o co panu chodzi.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, jest uwaga techniczna – po prostu nie działa mikrofon pana Brzozowskiego i prosi o pomoc.”

Przew. RM J. Pakuła „Więc pan Brzozowski niech się przesiądzie w miejsce obok – tam, gdzie mikrofon działa.”

Radny S. Brzozowski – poza mikrofonem „Ale to jest moje miejsce wyznaczone administracyjnie...”

Radny P. Gawryszczak – część wypowiedzi nieczytelna, poza mikrofonem „Pan przewodniczący wyłącza radnym mikrofony, o. Panie przewodniczący, proszę tego nie robić ze względu na to... - (**Radny Z. Ławniczak** „Cenzura, cenzura, cenzura!”; **Radna M. Suchanowska** „Cenzuruje wypowiedzi radnych, pan przewodniczący wyłącza nam mikrofony.”).”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, pani radna, wyłączam mikrofony, bo pani się nie potrafi na tej sali zachować, a pana przewodniczącego Klubu Radnych PiS bardzo proszę o to... – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) - ...żeby zapanował nad własnymi radnymi i na pewno nie będzie takie zjawisko się powtarzać, jak wyłączenie mikrofonów. Czy pan radny Brzozowski chciałby coś powiedzieć?”

Radny S. Brzozowski „Tak. Dziękuję za włączenie mikrofonu.”

Przew. RM J. Pakuła „A do czego panu radnemu był potrzebny, jeżeli pan nie ma nic do powiedzenia? Panie radny...” (śmiechy z sali)

Radny S. Brzozowski „Panie przewodniczący, to nieprawda, że nie mam nic do powiedzenia, ja mam bardzo dużo do powiedzenia, ale po prostu czekam na taki moment do tego. Ale wtedy może być mikrofon nie włączony akurat, jak nadejdzie ten właściwy moment.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, skończmy te dyskusję, jesteśmy przy zdjęciu z porządku obrad punktu 5.3. Nie widzę żadnych głosów w dyskusji w trybie 2 „za”, 2 „przeciw”, poddam w takim razie ten punkt pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przepraszam, wnioskodawca się zgłasza, panie przewodniczący. Może... - (**Głosy z sali** „Teraz jesteśmy w trakcie głosowa-

nia...) – Ale być może jest... Ja rozumiem, tylko zgłaszał się wcześniej wnioskodawca, być może ma..."

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja kilkakrotnie prosiłem o to, żeby się zgłaszać. Temat mamy określony. – (Równocześnie: **Radny E. Bielak** „Ale niech pan udzieli głosu, jest wnioskodawca, panie przewodniczący...”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie przewodniczący, zgłaszał się, tylko pan nie zauważył.”).”

Radny E. Bielak „Jest przewodniczący Zarządu Dzielnicy Bronowice i jest wnioskodawca i niech pan mu udzieli głosu...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja już to, panie radny Bielak, powiedziałem.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, jesteśmy w trybie 2 głosy „za”, 2 „przeciw”, to nie jest dyskusja na temat, więc bardzo proszę, żebyśmy zachowali reguły. Czy pan radny Bielak, który pół godziny temu głośno krzyczał, że chce w tym miejscu zabrać głos, może jednak się zgłosić? Ja pana namawiam. Bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Ja proszę, jest osoba wnioskująca, pan Szyszko – przewodniczący Zarządu Dzielnicy, i proszę o udzielenie mu głosu, bo jest w trójce, który podpisał ten wniosek. Pan przewodniczący powiedział, że nie może pan Głowacz się wypowiedzieć, więc proszę, żeby inna osoba, która jest, się wypowiedziała.”

Głos z sali „Jestem z Rady Dzielnicy Czechów Południowy, chciałabym poprosić, żebyśmy my, mieszkańcy mogli się wypowiedzieć.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę pani, w tej chwili są obrady Rady Miasta. Czy pani to rozumie?” – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Więc proszę zająć miejsce przeznaczone dla pani. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Czy pan radny Bielak chce się wypowiedzieć osobiście?”

Radny E. Bielak „Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mam wniosek od mieszkańców, żeby wolne wnioski przenieść, żeby mogli się...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale jesteśmy w trybie głosowania, panie radny.
Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” zdjęciem punktu 5.3. z obrad dzisiejszej sesji? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.”
25 głosów „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 223-1) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, porządek obrad mamy ustalony.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 10 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Punkt 2. – Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Przypominam, że kończy się termin składania oświadczeń majątkowych radnych, o których mowa w art. 24h ustawy o samorządzie gminnym. Zwracam uwagę, że niezłożenie oświadczenia majątkowego, mimo upływu dodatkowego terminu, o którym mowa w art. 24h ust. 5a powoduje wygaśnięcie mandatu radnego. Oświadczenia należy składać na moje ręce w dwóch oryginalnych egzemplarzach, wraz z kopią, również w dwóch egzemplarzach, zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą w zaklejonej kopercie oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „oświadczenie majątkowe”, w terminie do 30 kwietnia 2019 r., według stanu na dzień 31 grudnia.

Pragnę również serdecznie państwa zaprosić do udziału w uroczystej sesji Rady Miasta z okazji Święta Narodowego 3 Maja, która odbędzie się w dniu 3 maja 2019 r. w Trybunale Koronnym,. Sesja rozpocznie się o godzinie 9.00. Do udziału w obchodach zachęcam również mieszkańców Lublina.”

AD. 3. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ten okres międzysesyjny, to przede wszystkim okres protestów nauczycieli i chciałbym w imieniu swoim własnym i myślę państwa radnych podziękować nauczycielom lubelskich szkół za w pełni odpowiedzialne zachowanie. Chciałem państwu przypomnieć, że pod absolutną pełną kontrolą były egzaminy dla ośmioklasistów, egzaminy dla gimnazjalistów, nasi nauczyciele gotowi byli i współpracowali, ale i gotowi byli również przerwać w części protest w taki sposób, żeby te egzaminy mogły być przeprowadzone. Pan prezydent Mariusz Banach, który był w stałych kontaktach z dyrektorami i nauczycielami, zapewnił, że lubelska młodzież na bieżąco mogła przygotowywać się i uczestniczyć w egzaminach. Za to bardzo dziękuję.

Jednocześnie chciałem tylko przypomnieć, że wszystkie korporacje samorządowe jednoznacznie zajęły stanowisko – popierające protest nauczycieli i wzywające rząd do zamknięcia tych negocjacji poprzez uzgodnienie zarówno kwestii finansowych, jak i pozostałych, które legły u podstaw protestu strajkowego.

Chciałbym również podziękować państwu dyrektorom, którzy stanęli na wysokości zadania, koordynując te działania w imieniu miasta, również i kuratora, po to, żeby można było sprawnie przeprowadzić egzaminy i ta odpowiedzialność za nasze dzieci i uczniów warta jest tutaj przywołania.

Jak rozumiem pana radnego protest nauczycieli nie interesuje, ale przypominam, że od nas wszystkich to podziękowanie się należy.

Chciałbym również wskazać, że w tym okresie międzysesyjnym podpisaliśmy porozumienie o współpracy obu miast z miastem Tirana. Stolica Albanii jest dopełnieniem miast bałkańskich, które wprowadzamy w obieg współpracy projektowej, również uniwersytetów, również jeśli chodzi o współpracę z nowym instytutem, który będzie nieco modyfikował program dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Ta współpraca w Europie Środkowo-Wschodniej nabiera, dzięki Lublinowi między innymi, konkretnego wymiaru.

Chciałbym również poinformować, że Zespół ds. Finansów Publicznych Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, ale także pozostałe zespoły Komisji Wspólnej, są przygotowane do rozmów między korporacjami samorządowymi a rządem o kolejnych zmianach ustawy o finansach publicznych i o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w związku z pakietem zmian, które rząd chce wprowadzić i które znacznie zubożą dochody jednostek samorządu terytorialnego. Ta sprawa nabiera szczególnego znaczenia i warto podkreślić to również i państwu, że wszystkie korporacje chcą spotkania z panem premierem i rozmów o zmianach w zasilaniu budżetów, bo trudno sobie wyobrazić, że te kilkanaście miliardów utraconych dochodów będzie do wytrzymania w budżetach, zwłaszcza w części budżetów samorządowych.

To, co jest istotne, to również spotkania z ambasadorami, również i dzisiaj takie spotkanie ma miejsce. Lublin jest jednym z tych miast, do których ambasadorowie i ich współpracownicy często przyjeżdżają, mamy dobrą opinię, zarówno w wymiarze współpracy międzynarodowej, akademickiej, ale również i dynamiki zmian, które się dokonują w Lublinie, co oczywiście cieszy.

Warto również wspomnieć o 10-leciu Lubelskiego Funduszu Filmowego znakomicie promującego nasze miasto, jak również o kilku innych projektach w tym czasie realizowanych, ale one będą w zestawieniu, które dołączę do protokołu, podobnie, jak i informacje z zakresu spraw społecznych. Szczegółowy wykaz podejmowanych działań został tutaj dołączony przez panią prezydent Monikę Lipińską. Dziękuję.”

Informacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie prezydencie. Pan radny Ławniczak – wniosek formalny?”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości proszę o 10 minut przerwy.”

Przew. RM J. Pakuła „Ogłaszam 13 minut przerwy do godziny 10.30.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM M. Nowak „W imieniu Radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość przedłużamy przerwę do 10.45.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Zapraszam wszystkich państwa radnych na salę. Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Bardzo proszę obecnych na sali państwa radnych o zbliżenie karty do czytnika – sprawdzamy obecność. Szanowni państwo, w tej chwili jest obecnych 18 radnych na sali obrad. Wznam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.”

AD. 4. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ ORAZ DZIAŁAŃ GMINNEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII DLA MIASTA LUBLIN W 2018 ROKU

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 228-1) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to sprawozdanie z realizacji zadań oraz działań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin w 2018 roku (druk nr 228-1). Myślę, że wszyscy zapoznaliśmy się z tym sprawozdaniem, było też omawiane na komisjach, dlatego też, jeśli nie usłyszę sprzeciwu proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie znalazł się następujący zapis, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji zadań oraz działań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomani dla Miasta Lublin w 2018 roku – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 5. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH DLA MIASTA LUBLIN NA 2018 R.

Przedmiotowe sprawozdanie (druk 230-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2018 r. (druk 230-1). I ponownie proponuję, jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2018 r. – drodzy państwo, sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 6. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI W 2018 ROKU ZADAŃ W RAMACH: MIEJSKIEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY W RODZINIE ORAZ OCHRONY OFIAR PRZEMOCY W RODZINIE W LUBLINIE NA LATA 2016-2020

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 229-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Sprawozdanie z realizacji w 2018 roku zadań w ramach: Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2016-2020 (druk nr 229-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji w 2018 roku zadań w ramach: Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2016-2020.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 7. OCENA ZASOBÓW POMOCY SPOŁECZNEJ

Przedmiotowy dokument (druk nr 249-1) załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Ocena Zasobów Pomocy Społecznej (druk nr 249-1). Na ten temat też odbyły się dyskusje podczas komisji Rady Miasta, które odbywały się w ostatnich trzech dniach. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu proponuję dokonanie zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Oceną Zasobów Pomocy Społecznej – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z Oceną Zasobów Pomocy Społecznej

AD. 8. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE W LUBLINIE ZA 2018 ROK

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 250-1) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to sprawozdanie z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2018 rok (druk nr 250-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2018 rok – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wnioskuje, aby punkt 9.16. – nadanie nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin, tj. druk nr 241-1 rozpatrywać bezpośrednio po punkcie 9.1. – nadanie nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin. Uzasadniam to tym, że jest na sali przedstawiciel Stowarzyszenia im. prof. Zbigniewa Hołdy, w związku z tym chciałbym, abyśmy tym punktem zajęli się teraz. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za ten wniosek. Bardzo proszę o określenie tematu. Szanowni państwo, temat mamy określony. Poddaję pod głosowanie zmianę porządku obrad polegającą na przesunięciu punktu 9.16. – druk nr 241-1 na punkt po punkcie 9.1., czyli gdybyśmy chcieli zmieniać numerację, byłby to punkt 9.2.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” dokonaniem takiej zmiany? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 25 głosów „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – informuję, że zmieniliśmy porządek obrad w zakresie zaproponowanym przez pana przewodniczącego Michała Krawczyka.”

AD. 9. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 9.1. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 234-1) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy zatem do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 234-1) – projekt mieszkańców. Widzę, że już się zgłasza do głosu pani radna, ale odczytam jeszcze informację, że z inicjatywą nadania nazwy ulicy w Lublinie mianem bł. ks. Ignacego Kłopotowskiego wystąpiła grupa mieszkańców w dniu 12 listopada 2015 r. Projekt uchwały na druku nr 396-1 spełniał wymóg statutowy w zakresie liczby osób popierających inicjatywę uchwałodawczą – pod projektem uchwały podpisało się ponad 1190 osób należących do stałego rejestru wyborców miasta Lublin.

W dniu 21 stycznia 2016 r. (w trakcie obrad XIV sesji Rady Miasta poprzedniej kadencji) Rada Miasta przegłosowała wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad do czasu uzupełnienia przez wnioskodawców braków w projekcie uchwały, tj. wskazania konkretnej ulicy oraz dołączenia załącznika graficznego. Na pisemną prośbę wnioskodawców termin na uzupełnienie projektu uchwały został przedłużony do końca czerwca 2019 r.

W dniu 19 marca br. osoby uprawnione do reprezentowania inicjatorów projektu uchwały, w ramach kontynuacji inicjatywy wszczętej w 2015 r., przedłożyły projekt uchwały uzupełniony o lokalizację i załącznik graficzny. W dniu dzisiejszym będziemy rozpatrywać projekt uchwały w nowej, uzupełnionej

wersji i z nadanym nowym numerem druku. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Aby nie przedłużać, ponieważ projekt uchwały czekał już dość długo, od 2015 roku, wszystkie braki zostały uzupełnione, ja bym chciała poprosić pana przewodniczącego o udzielenie głosu wnioskodawcom, którzy są dzisiaj tutaj z nami. W imieniu mieszkańców chcieliby uzasadnić projekt uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, udzielię państwu głosu – sprzeciwu nie widzę. Zapraszam w takim razie. Bardzo proszę ograniczyć długość wypowiedzi do 3 minut.”

Przedstawicielka wnioskodawców „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Państwo Radni! Pozwolę sobie powiedzieć kilka słów na temat bł. ks. Ignacego Kłopotowskiego. Obok przyjął święcenia kapłańskie – w Katedrze. Od tego momentu ogarniał troską całego człowieka. Był kapłanem – społecznikiem, który myśleniem i działaniem przekraczał swoją epokę. Niósł pomoc duchową, pracował jako wikariusz w Katedrze, w Kościele Nawrócenia św. Pawła; przez 10 lat był rektorem Kościoła o.o. dominikanów. Dzielił się zdobytą wiedzą. Przez 17 lat był profesorem Seminarium Duchownego. Otaczał troską chorych – był kapłanem szpitala przy Staszica, przekazał projekt i pieniądze na budowę szpitala dla dzieci. Odpowiadał na potrzeby każdej grupy społecznej. Dla dzieci zakładał sierocińce, otwierał szkoły, dla ubogich – kuchnie i przytułki, dla zagubionych kobiet – domy, w których mogły godnie zapracować na życie. Z inteligencją działał w Towarzystwie Dobroczynności. Dla wszystkich zakładał księgarnie i drukarnie, wydawał książki i prasę katolicką w milionach egzemplarzy. Za swoją działalność społeczną i patriotyczną był wielokrotnie skazywany na kary pieniężne, na areszt. Przed wyjazdem do Warszawy powiedział, że w Lublinie zostawia swoje serce. Przez prawie 20 lat przemierzał ulice Lublina. Mamy nadzieję, że będziemy mogli chodzić ulicą nazwaną jego imieniem i na jego wzór dzielić się tym, co jest w nas najlepsze. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie. Dziękuję bardzo. Poddaję w takim razie projekt uchwały pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za” (0 „przeciw”), 2 głosy „wstrzymujące się”, i pan Stanisław Brzozowski chciał coś powiedzieć? Bardzo proszę o dokonanie zapisu w protokole, że pan radny Stanisław Brzozowski chciał głosować „za”.

Uchwała nr 201/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie przewodniczący, jeśli mogę jeszcze prosić o trzy minuty jeszcze raz dla wnioskodawców.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, 3 minuty.”

Przedstawiciel wnioskodawców „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Państwo Radni! W imieniu nieobecnej pani Agaty Płatek, siostry Maryli Koper, własnym i wszystkich podpisanych pod obywatelskim projektem uchwały bardzo dziękuję za wyrażenie zgody na to, by w Lublinie powstała ulica bł. ks. Ignacego Kłopotowskiego.

Pozwolą państwo, że jako wyraz naszej wdzięczności wręczymy państwu owoce jego twórczego życia.” (oklaski)

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja myślę, że w imieniu nas wszystkich dziękujemy za tę inicjatywę. To, co możemy zrobić, to pamiętać to dobro dane naszym mieszkańcom, Lublinowi, dane wszystkim potrzebującym. Mam nadzieję, że będzie zapamiętane. A tak się składa, że dziękujemy różnym osobom, instytucjom już od Wielkiego Jubileuszu naszego miasta, również i rok ubiegły był szczególny – 100-lecie odzyskania niepodległości, ten, który poświęcamy wielkiej rocznicy naszego państwa, naszego narodu, a zapominamy czasami o takich postaciach, więc te inicjatywy mieszkańców, inicjatywy środowisk są tym bardziej cenne i jeszcze raz chciałbym za to serdecznie podziękować. Kilka takich projektów, wiem, że też jest przygotowywanych, będziemy je życzliwie traktować.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie, za te ciepłe słowa.”

AD. 9.2. NADANIA NAZWY SKWEROWI POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 241-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 241-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym bardzo podziękować wnioskodawcom, czyli Stowarzyszeniu prof. Zbigniewa Hołdy, za tę inicjatywę, panu prezydentowi za przychylenie się do niej, przygotowanie projektu uchwały. Ja nie będę państwu odczytywał, przypominał życiorysu pana profesora, powiem tylko, że dzięki tej uchwale upamiętnimy w przestrzeni Lublina wybitną postać lubelskiej i polskiej palestry, człowieka, który przez bardzo wiele lat, zarówno w czasie swojej edukacji, jak i w czasie życia zawodowego związany był z Lublinem.

Teraz mamy też czas symboliczny, ponieważ w maju przypada 10. rocznica śmierci prof. Zbigniewa Hołdy, więc podjęcie tej uchwały będzie w pewien sposób symboliczne.

To, co niezwykle ważne w życiorysie profesora, to to, że działał w opozycji demokratycznej, a dla mnie szczególnie ważne to to, że był wybitnym znawcą i obrońcą praw człowieka w Polsce, a jak wiemy, i mam nadzieję wszyscy się zgadzamy co do tego, że prawa człowieka leżą u podstaw i powinny leżeć u podstaw współczesnych demokracji i społeczeństwa obywatelskiego, dlatego ta uchwała i upamiętnienie prof. Zbigniewa Hołdy, w związku właśnie z tą jego działalnością, którą przywołałem, jest dla nas wszystkich szczególnie ważna. I chciałbym oczywiście poinformować o tym, że z wielką radością i z satysfakcją zagłosujemy za tym projektem uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Nikt? Dobrze. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Radny Adam Osiński** „Proszę jeszcze moje nazwisko, że jestem „za”.”) – Szanowni państwo, 20 głosów „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” i bardzo proszę o dokonanie zapisu w protokole, że pan radny Adam chciał głosować „za”.”

Radny M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Proszę o udzielenie głosu panu mecenasowi Bartoszowi Przeciechowskiemu w imieniu Stowarzyszenia prof. Zbigniewa Hołdy.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście, bardzo proszę o trzyminutową wypowiedź.”

Pan Bartosz Przeciechowski – przedstawiciel Stowarzyszenia prof. Zbigniewa Hołdy „Szanowny Panie Przewodniczący! Dziękuję za udzielenie głosu. Szanowne Prezydium! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Chciałbym w imieniu Zarządu Stowarzyszenia, członków Stowarzyszenia imienia prof. Zbigniewa Hołdy podziękować państwu za to, że upamiętniacie, upamiętniamy jako lublinianie jego obecność w życiu miasta i to w miejscu, które jest trochę symboliczne, to znaczy to jest miejsce, skwer *vis-à-vis* Centrum Plaza, gdzie niedaleko prof. Hołda miał kancelarię adwokacką, skąd chodził do Sądu Apelacyjnego, gdzie często pracował *pro bono*, gdzie często bronił w sprawach karnych zupełnie za darmo, jako adwokat. Jednocześnie stamtąd dalej chodził na UMCS, gdzie pracował, później pracował również na Uniwersytecie Jagiellońskim.

Proszę państwa, za te wszystkie słowa, które padły, bardzo dziękuję. Chciałbym powiedzieć, że szczególnie jest to ważne w roku 10. rocznicy jego śmierci. Przypominamy w ten sposób osobę, która potrafiła rozmawiać z innymi, choćby się z nimi najgłębiej nie zgadzała; potrafiła dostrzec w swoim interlokutorze człowieka, potrafiła podejść do niego z szacunkiem i życzliwością, naprowadzać tego swojego rozmówcę na najlepsze tory intelektualne, jakie profesor Hołda w sobie zawsze miał. Działalność jego profesorska i społeczna

jest szeroka, a chciałbym powiedzieć, że ta działalność miała zarówno wymiar ogólnopolski – działalność na niwie ochrony praw człowieka, jak i lokalny, lokalny, najbardziej taki podstawowy pomocy prawnej osobom potrzebującym. Jako wychowankowie profesora, jako adwokaci, prawnicy kontynuujemy jego działalność i państwu nie jestem w stanie dzisiaj sprezentować tak licznych darów, jakie otrzymaliście od inicjatorów nazwania ulicy bł. ks. Kłopotowskiego, ale naszym, powiedzmy, prezentem, czy darem jest zaproszenie państwa wszystkich na kolejną Galę Nagrody im. prof. Zbigniewa Hołdy na jesieni tego roku. Te gale stały się wizytówką miasta Lublin. Do miasta Lublin przyjeżdżają osoby z całej Polski, żeby tu być i ten element, ta pamięć o profesorze jest także szczególna i będzie żywa, mam nadzieję, także dzięki temu skwerowi. Bardzo dziękuję.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 202/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

AD. 9.3. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCEJ UCIAŻLIWOŚCI EMITOWANYCH PRZEZ PRZEDSIĘBIORCÓW W SĄSIEDZTWIE BLOKÓW POŁOŻONYCH PRZY UL. GRENADIERÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 244-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej uciążliwości emitowanych przez przedsiębiorców w sąsiedztwie bloków położonych przy ul. Grenadierów (druk nr 244-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza, o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz „dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 10 kwietnia 2019 r. rozpatrzyła skargę na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie uciążliwości emitowanych przez przedsiębiorców w sąsiedztwie bloków położonych przy ul. Grenadierów. Dokumentacja w tej sprawie jest dosyć obszerna, to znaczy wpłynęło do nas kilkanaście pism zainicjowanych na początku przez skargę przekazaną przez Ministerstwo Środowiska 18 stycznia, później przez pismo z Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju 8 stycznia, 12 lutego pismo z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, z tego samego dnia pismo znowu z Ministerstwa Środowiska, potem z dnia 20 lutego pismo z Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, a także pismo z dnia 27 marca 2019 r. również przez Ministerstwo Środowiska. Te pisma zostały także

skierowane bezpośrednio do Biura Rady Miasta Lublin i są to pisma z dnia m.in. 27 marca, 2, 4, 5 i 8 kwietnia. Skarżąca w tych pismach uzupełniała swoją skargę, podawała nowe informacje oraz podnosiła nowe zarzuty wobec niewłaściwego zachowania prezydenta miasta Lublin podczas spotkań w sprawie skargi.

Po przeanalizowaniu skargi oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem prezydenta miasta Lublin oraz wysłuchaniu pana Arkadiusza Nahuluka, dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem, pana Mirosława Hagemejera, dyrektora Wydziału Planowania, pani Elżbiety Łukasik, zastępcy dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa oraz pana Sławomira Podsiadłę, zastępcę dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego, Komisja uznała tę skargę za niezasadną. Ponieważ w skardze podnoszono kwestie związane z uciążliwością, z hałasem dochodzącym z przedsiębiorstwa znajdującego się nieopodal, pragnę państwa poinformować, że przedmiotowy teren jest objęty uchwałą nr 628 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV i ustalenia tego planu nie mogą naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, i na podstawie tego planu opisywany teren jest terenem aktywności gospodarczej i nie zalicza się do żadnej kategorii terenów chronionych. Czyli podstawową funkcją dla tego typu terenu jest teren aktywności gospodarczej AGC, z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod różnego rodzaju działalność gospodarczą, zaplecze techniczne, bazy i składy materiałowe, z wykluczeniem realizacji uciążliwych obiektów produkcyjnych, a także wszelkich obiektów kolidujących z sąsiedztwem terenów mieszkaniowych i terenów usług publicznych.

Ponadto Komisja, po wysłuchaniu reprezentantów Kancelarii Prezydenta Miasta Lublin, uznała też za niezasadne zarzuty dotyczące zachowania prezydenta miasta Lublin podczas spotkania w dniu 12 lutego 2019 roku. I tutaj twierdzenie, jakoby prezydent spotkał się z ludźmi tylko po to, aby ich poniżyć i zastraszyć, absolutnie nie znajduje swojego oparcia w rzeczywistości. Prezydent w trakcie tych spotkań informował o przeznaczeniu tego terenu, o jego funkcji, jego podstawowej funkcji, jaką jest prowadzenie aktywności gospodarczej, a nie funkcja terenu, jako przeznaczenie dla rozwoju mieszkalnictwa. Tak też w głosowaniu 4 głosy „za”, 2 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się” Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała tę petycję za niezasadną oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej kwestii, która jest przedłożona państwu radnym na obecnej sesji Rady Miasta. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu przewodniczącemu. Czy na sali obecna jest skarżąca i czy chciałaby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy pan prezydent zechciałby się ustosunkować do poruszonych w skardze spraw?”

Prez. K. Żuk „Nie, poza jednym – i moje spotkania, i pana prezydenta Artura Szymczyka były spotkaniami merytorycznymi z propozycją rozwiązywania tych problemów, niełatwych ze względu na zaszłości i użyte tam słowa są nieadekwatne do tych kilkunastu spotkań, które w sumie odbyliśmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie prezydencie. Bardzo proszę, pan radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja nie podważam tu dyskusji pana prezydenta, czy zastępcy na ten temat, natomiast to jest sprawa, która się ciągnie od bardzo dawna i złomowisko, które jest na terenie przemysłowym, hutnicze, Złom-Hut skupuje i tam odbywają się prasowania. Ja wiem, bo jeszcze pół roku temu mieszkańcy apelowali w dalszym ciągu. Ten przedsiębiorca miał odsunąć, nie ciąć palnikami złomu, który jest z olejem z ropy zwożony, to jest ciężki złom i jest prasowany w pobliżu bloków, i tam drżą ściany i szklanki w dwóch blokach – chodzi o mieszkania, które są dwa bloki, wieżowce po PKP. I myśmy jeszcze w 2009 roku, chyba pan Wasilewski rozmawiał na ten temat i mieszkańcy... był bardzo ostry protest, blokowali pracę zakładu, czego ja po prostu nie popierałem, natomiast jestem za tym, żeby panie prezydencie zmienić plan, a jeżeli się nie da, to w ramach tego planu wyegzekwować utrudnianie mieszkania tym ludziom. Bo powinno się, jeżeli jest działalność przemysłowa, ona się powinna ograniczać do działki, natomiast mieli się wynieść, z tego co wiem, rozmowy były od dawna prowadzone, że mieli przenieść ten uciążliwy złom dalej od tych bloków mieszkalnych. No, niestety tego nie zrobili, jakieś jest z 50 metrów – to jest za mała odległość – i jest uciążliwa. I moja prośba, żeby coś z tym zrobić. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Skarga ta jest rzeczywiście wielowątkowa i bardzo trudna w rozpatrzeniu. I uzupełniając wątek, który poruszył przed chwilą pan Eugeniusz Bielak, to chciałbym zapytać: czy udało się może porozmawiać przedstawicielom Zarządu Transportu Miejskiego z firmą Warbus? Jednym z wątków było zakłócanie ciszy i spokoju przez rozgrzewające pojazdy. Ja tutaj wspomniałem również, iż istnieją możliwości prawne i zaangażowania Straży Miejskiej do tego, aby te procedury nie miały miejsca. Więc chciałbym dopytać, czy udało się przeprowadzić takie rozmowy upominające. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Rzeczywiście problematyka jest złożona tego zagadnienia, ponieważ niestety, jako miasto mamy ograniczone pole działania z kilku powodów. Po pierwsze – w 2004 roku został uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, o czym mówił przewodniczący Komisji przed chwilą – wiadomo, kto wówczas był prezydentem – i plan dopuszcza aktywność gospodarczą, m.in. takie usługi. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia – zakłócenia hałasem, które mają miejsce, zarówno w dzień, jak i w godzinach wieczornych, nie przekraczają dopuszczalnych norm, co wielokrotnie sprawdzała Straż Miejska i ochrona środowiska, więc tutaj naruszeń prawa nie ma.

Trzecią kwestią to jest budynek, który został przekształcony z hotelu, dawnego hotelu robotniczego PKP na mieszkania i mieszkań zakładowych na budynek mieszkalny. W samym budynku mieszkalnym, w części parterowej jest także prowadzona działalność komercyjna, więc zagadnienie dotyczy głównie tego miejsca, ale niestety z punktu widzenia procedur formalnoprawnych, jako

miasto mamy naprawdę niewielkie pole działania. Jedynym rozwiązaniem, jakie widzę po wielokrotnych spotkaniach z mieszkańcami i z instytucjami, które się zajmują tym zagadnieniem, jest to, aby właściciel, czy przedsiębiorca, który prowadzi działalność zgodnie z prawem, on nie narusza tego prawa, wykazał dobrą wolę i starał się, tak jak tutaj wcześniej kolega mówił, przesunąć, odsunąć część działalności, chociaż jego pole działania też jest ograniczone arealem, który zajmuje. Niemniej jednak, sama skarga, która ma miejsce na pana prezydenta, tak naprawdę powinna być skierowana pod adresem władz, które kiedyś wydały pozwolenie na tego typu działalność. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Ja mam propozycję. Ponieważ, jak żeśmy rozmawiali na ten temat na Komisji, to może wyegzekwować od tego właściciela halę, w której on będzie ciął te elementy, prasował te elementy, a nie na powietrzu. No, jakieś rozwiązanie musimy znaleźć. Panie prezydencie, pomimo tych wszystkich rozmów nie ma rozwiązania, mieszkańcy nie mają możliwości tam funkcjonowania, tam jest po prostu warsztat, w którym echo tych maszyn odbija się, nie tylko głośność, ale i drganiem, prawda, tych ich mieszkań. Więc jeżeli to by była hala obudowana, tak jak są wymogi ogólnie ustawowe w stosunku do takich przedsiębiorstw, to absolutnie by głużyła te niedogodności. Czy to by było możliwe, czy w ten sposób można egzekwować na tych terenach gospodarczych właśnie jednak zabezpieczenie przed tym hałasem i po prostu jakby wymóg tego ogrodzenia w taki sposób, w hali zamkniętej, a nie na powietrzu, bo raczej nie są takie prace wskazane w miejscu, gdzie są bloki i mieszkają mieszkańcy, bo to są prace uciążliwe. Dziękuję.”

Głosy z sali – nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie radny Bielak, najpierw gdyby pan podniósł rękę do góry, to potem ja bym panu udzielił głosu. No, po co to? Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie, padło pytanie od pana radnego Popiela. Czy będzie odpowiedź? Bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Panie dyrektorze, może tylko w tym temacie bym prosił – o tych autobusach.”

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego Grzegorz Malec „Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Pomimo tego, że zobowiązanie kontraktowe, umowa kontraktowa między Gminą Lublin, ZTM a prywatnym przewoźnikiem Warbus nie reguluje kwestii bazy transportowej, to jest to w ogóle całkowicie poza naszą umową przewozową, to oczywiście wysyłaliśmy pisma do tego przewoźnika, jak i rozmawialiśmy z zarządem dotyczącym uciążliwości związanej z funkcjonowaniem tej bazy autobusowej w tamtym miejscu. Co do przeznaczenia tego terenu, no to oczywiście powiedział tutaj zarząd Warbusa, że po to kupowali to, bo to jest prawo własności, po to kupowali ten teren, żeby z tego terenu skorzystać, natomiast zobowiązali się, czy obiecali, że zobowiążą swoje służby do tego, żeby jednak ta obsługa tych autobusów w tamtym rejonie

była mniej uciążliwa – takie mamy tutaj oświadczenie ze strony przedstawicieli przewoźnika. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. W takim razie poddam projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 244-1 stwierdzającej, że skarga jest niezasadna? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 19 głosów „za”, 5 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – informuję, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi, uznając ją za bezzasadną.”

Uchwała nr 203/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

AD. 9.4. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2019 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 237-1) wraz z autopoprawkami (druk nr 237-2 i druk nr 237-3) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok (druk nr 237-1) wraz z autopoprawkami (druk nr 237-2 i 237-3). Myślę, że uzasadnienie konieczne nie jest. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Poddam zatem projekt pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 23 głosy „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – informuję, iż podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 204/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

AD. 9.5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 10/II/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 GRUDNIA 2018 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 238-1) wraz z autopoprawką (druk nr 238-2) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 10/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 238-1) wraz z autopoprawką (druk nr 238-2). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

20 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 205/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

AD. 9.6. ZMIANY UCHWAŁY NR 822/XXXII/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 7 WRZEŚNIA 2017 ROKU W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ POD NAZWĄ „LUBELSKIE CENTRUM EKONOMICZNO-ADMINISTRACYJNE OŚWIATY” I NADANIA JEJ STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 245-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 822/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 roku w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty” i nadania jej statutu (druk nr 245-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 206/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

AD. 9.7. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYJĘCIE PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 40

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 231-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 40 (druk nr 231-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu – jest określony.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? – (**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, przepraszam, ale u mnie nie zadziałał system, próbowałem, mam świadków.”) – Możemy wpisać to do protokołu, czy pan radny chce powtórzenia głosowania? – (**Radny P. Popiel** „Powtórzmy.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa radnych jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Kolejny punkt... - (**Radna J. Mach** „Proszę o zapis, iż byłam „za”.”) – Bardzo proszę o dokonanie zapisu w protokole, że pani radna Jadwiga Mach była „za”.

Uchwała nr 207/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

AD. 9.8. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE W REJONIE UL. RELAKSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 232-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie w rejonie ul. Relaksowej (druk nr 232-1). Bardzo proszę, jako pierwszy pan radny Michał Krawczyk.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Proszę o przerwę dla Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka do godziny 11.45.”

Przew. RM J. Pakuła „Ogłaszam przerwę do godziny 11.45. – 13 minut.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Zapraszam państwa radnych do sali nr 3.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Sprawdzimy listę obecności po przerwie. Bardzo proszę wszystkich obecnych na sali radnych o zbliżenie karty do czytnika – sprawdzamy listę obecności. Drodzy państwo, już w tej chwili widzę obecnych 23 radnych, dlatego też wznawiam obrady po przerwie.

Kolejny punkt jest to wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie w rejonie ul. Relaksowej (druk nr 232-1). Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja składam wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego punktu i przeniesienie go pod obrady Komisji Rozwoju, Komisji Gospodarki Komunalnej, Budżetowo-Ekonomicznej i wystarczy. Uzasadnienie moje jest następujące: ponieważ w rejonie tej ulicy inwestor ma zamiar w ramach obecnie istniejącej ustawy „*lex developer*” uruchomić, rozpocząć inwestycję, o czym my, radni wiemy, bo dokumenty w Urzędzie już się znajdują, natomiast ten teren, który podlega przedmiotowi tej uchwały, jest terenem należącym do Gminy Lublin i on znajduje się pośrodku tego obszaru, a tym obszarem jest wąwóz na osiedlu Botanik. Dodam – w momencie, kiedy nie było tam obowiązującego planu zagospodarowania, ten wąwóz i tak został co najmniej w połowie zagospodarowany niezgodnie z oczekiwaniami mieszkańców. Mieszkańcy również złożyli już protest z podpisami ponad 120 osób, protest, który dotyczy właśnie tego obszaru. Dlatego też bardzo proszę o wzięcie pod uwagę mojego wniosku i zdjęcie, i zagłosowanie, by zdjąć z porządku obrad i skierować do wymienionych komisji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos w ramach trybu 2 „za”, 2 „przeciw”? Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, ja tutaj mam takie właśnie mieszane uczucia trochę, jeśli chodzi o podjęcie tej uchwały, dlatego że tak: z jednej strony niewątpliwie ta ulica jest potrzebna i ona powinna być wybudowana; z drugiej strony wydaje się, że jest to tzw. transakcja wiązana i z tej transakcji będą wynikały pewne konsekwencje, które z kolei wiążą się z uchwałą, którą będziemy podejmowali w późniejszym terminie, czyli o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Willowej, Sławinkowskiej, Poligonowej i projektowanej Zelwerowicza. No i w związku z tym nie wiem, tutaj projekt tej uchwały w ogóle był już, przypominam, na poprzedniej sesji, był zdjęty, raz komisja, na Komisji chyba Gospodarki Komunalnej został zdjęty, miał być przygotowany, ale tu się chyba nic specjalnie nie zmieniło od tego czasu, no i w związku z tym ja bym tutaj postulował, żeby znaleźć po prostu inne rozwiązanie do tego, żeby jednak te ulice wybudować, ale powiedzmy, są różne inne

środki, czy możliwości prawne, być może udałoby się wykorzystać na przykład tutaj specustawę w tym kierunku, nie wiem, jak jest, ale należy się nad tym zastanowić. W każdym razie tak, jak tutaj już moja poprzedniczka, pani Jadwiga Mach wspominała, ludzie już protestują, bo to po prostu będzie się wiązało z mocną zmianą tego właśnie terenu i generalnie niekorzystną dla mieszkańców. Także generalnie właśnie mówię, raczej chyba zdjęcie tego z obrad byłoby sensowne w tej chwili. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem, że pan radny wypowiadał się w trybie „za” zdjęciem, tak?”

Radny S. Brzozowski „Znaczy, przeciwko generalnie podjęciu tej uchwały, czyli zdjęcie, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Nic nie rozumiem... (śmiej) Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja pierwszą część wypowiedzi odczytałem jako głos „przeciw”, ale skoro pan radny był łaskaw podsumować, że jest „za”, więc ja dziękuję za głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w tej dyskusji chętnych do wzięcia udziału w tym trybie. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu. Przypominam, że głosujemy wniosek pani przewodniczącej Jadwigi Mach za zdjęciem projektu uchwały i przekazaniem go do komisji.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pani przewodniczącej Jadwigi Mach? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Jestem „za”, proszę do protokołu.”) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 28 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – projekt został skierowany do komisji, a pan przewodniczący Stanisław Kieroński chciał zagłosować „za” – bardzo proszę o wpis do protokołu.”

AD. 9.9. UCHWAŁY UCHYLAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 60/VII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 LUTEGO 2011 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN NA RZECZ UŻYTKOWNIKÓW WIECZYSTYCH ORAZ ZBYWANIA NIERUCHOMOŚCI PRZYLEGŁYCH – Z ZASTOSOWANIEM BONIFIKATY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 254-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały uchylającej uchwałę nr 60/VII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz użytkowników wieczystych oraz zbywania nieruchomości przyległych – z zastosowaniem bonifikaty (druk nr 254-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Poddam w takim razie projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – przy 29 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 208/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

AD. 9.10. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. WYZWOLENIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 255-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Wyzwolenia (druk nr 255-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

23 głosy „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 209/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

AD. 9.11. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁU GMINY LUBLIN W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. DOLNEJ 3 MAJA 10

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 256-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Dolnej 3 Maja 10 (druk nr 256-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

21 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 210/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

AD. 9.12. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. PONIATOWSKIEGO 6 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 257-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Poniatowskiego 6 w Lublinie (druk nr 257-1). Ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za” (0 „przeciw”) i 2 głosy „wstrzymujące” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 211/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

AD. 9.13. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. HIPOTECZNEJ 4 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 258-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Hipotecznej 4 w Lublinie (druk nr 258-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam również ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 30 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 212/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

AD. 9.14. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 268-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 268-1). Po raz kolejny, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za” (0 „przeciw”) i 2 głosy „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 213/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

AD. 9.15. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 269-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 269-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam również i ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

29 głosów „za” (0 „przeciw”), przy 1 głosie „wstrzymującym się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 214/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

AD. 9.16. PRZYJĘCIA PROJEKTU ZMIAN DO „REGULAMINU DOSTARCZANIA WODY I ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE GMINY LUBLIN”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 242-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian do „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lublin” (druk nr 242-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa jest „za” tym projektem? Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Do protokołu.”) – Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – także podjęliśmy tę uchwałę, a intencją pani przewodniczącej Jadwigi Mach było głosowanie „za” i proszę o taki wpis w protokole.”

Uchwała nr 215/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

AD. 9.17. WYRAŻENIA OPINII DOTYCZĄCEJ ZMIANY NAZWY STACJI KOLEJOWEJ POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 267-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany nazwy stacji kolejowej położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 267-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 216/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

AD. 9.18. ZAOPINIOWANIA PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA INFRASTRUKTURY W SPRAWIE POZBAWIENIA DRÓG KATEGORII DRÓG KRAJOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 251-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych (druk nr 251-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 217/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

AD. 9.19. ZMIANY UCHWAŁY NR 589/XXIV/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 PAŹDZIERNIKA 2012 R. W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO EKOLOGICZNEGO SYSTEMU OBSZARÓW CHRONIONYCH MIASTA LUBLIN DLA WYBRANYCH TERENÓW POŁOŻONYCH W REJONACH DOLIN RZECZNYCH – REJON CZECHÓWKA ŚRÓDMIEŚCIE – CZĘŚĆ II

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 261-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 589/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 18 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czechówka Śródmieście – CZĘŚĆ II (druk nr 261-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 218/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

AD. 9.20. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ V C W OBSZARZE POŁOŻONYM POMIĘDZY UL. WILLOWĄ, UL. SŁAWINKOWSKĄ, UL. POLIGONOWĄ I PROJEKTOWANĄ ULICĄ ZELWEROWICZA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 260-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V C w obszarze położonym pomiędzy ul. Willową, ul. Sławinkowską, ul. Poligonową i projektowaną ulicą Zelwerowicza (druk nr 260-1). Bardzo proszę, pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Od jakiegoś czasu jesteśmy świadkami właśnie takich prób tzw. dogęszczania, jak ja to nazywam, poprzez zmianę miejscową, zmianę planów zagospodarowania przestrzennego. No i tutaj, w tym przypadku chodzi o coś takiego, bo z tego, co już tam zdążyłem się zorientować, to będzie to skutkowało, przynajmniej w rejonie ulicy Relaksowej, Tarasowej, Kasz-

telańskiej, wybudowaniem kolejnych pięciu bloków. To oczywiście budzi uzasadniony, moim zdaniem, sprzeciw mieszkańców, ponieważ proszę państwa, tam, właśnie w tym rejonie mieszkańcy, chociażby ulicy Relaksowej, którzy zwracają się do mnie z różnymi sprawami, mówią, że swego czasu podejmowali decyzje o zamieszkaniu w tym rejonie tylko dlatego, że właśnie tam są przestrzenie jeszcze niezabudowane i były perspektywy wykonania tam, powiedzmy, jakichś takich skwerów, terenów zielonych, no też byli w jakimś sensie wabieni perspektywą właśnie Górek Czechowskich, które sąsiadują z tym rejonem, że takie właśnie tutaj duże przestrzenie, że taki oddech. Generalnie teraz mówią tak: „Nie mamy żadnej infrastruktury społecznej, a jeszcze chce nam się odebrać w tym momencie i tę przestrzeń, i tę perspektywę jakichś tam właśnie terenów rekreacyjnych, czy zielonych”. Pierwotnie przecież właśnie te tzw. suche doliny miały być niezabudowane. No i jeśli chodzi tutaj teraz o tę ulicę, o której żeśmy przed chwilą... która to uchwała została zdjęta, w sprawie tej zamiany gruntów, no to tam właśnie jest kontynuacja tej pierwszej doliny, suchej doliny, która po pierwsze, przypomnę jeszcze, bo to jakby jest dla mnie ważna sprawa, jednocześnie dosyć bolesna, że była zasypywana permanentnie i dewastowana.

Natomiast, proszę państwa, no cóż, chodzi o to, że my właściwie od lat 80., właściwie od początku 90. tak konkretnie, nie mamy żadnych standardów architektoniczno-urbanistycznych i wszystko się dzieje na zasadzie tak zwanej, można to określić, „wolnej amerykanki”, czyli kto ma siłę przebicia, kto ma wpływy, kto ma możliwości, to ten tak naprawdę decyduje o tym, co będzie.

Natomiast do tej pory strona społeczna była zawsze w defensywie i zawsze była jakby poszkodowana, no bo wiadomo, zorganizować jakiś protest, czy jakąś grupę nacisku, to nie jest takie łatwe. No, teraz, jakby tutaj precedensem pewnym była obrona Górek Czechowskich i okazało się, że jednak społeczeństwo potrafi się w swoich żywotnych sprawach mobilizować. Ale tutaj jest jakby kwestia podobna, bo tak – z jednej strony oczywiście trudno być przeciwko budowaniu nowych bloków, nowych mieszkań, no bo one ciągle są bardziej lub mniej potrzebne, zależy jeszcze też już w tej chwili może od rejonu Lublina. No, z drugiej strony sam dach nad głową jest jakby tylko, można powiedzieć, jednym elementem – nazwijmy to – komfortu życia człowieka, bo człowiek potrzebuje też jakiejś przestrzeni właśnie wokół siebie. Ja powiem, z własnego doświadczenia, jak wyjechałem w 1973 roku z Lublina do Katowic, to tam przeżyłem pewnego rodzaju szok, bo ja tam nie mogłem wyjechać z miasta, tam się po prostu jedzie w tej aglomeracji z miasta do miasta i tam nie widać wolnej przestrzeni. I to jest, bym powiedział, mocno stresujące i frustrujące. W związku z tym...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie radny, ale na temat, bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Tak, to właśnie jest na temat.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Projekt uchwały...”

Radny S. Brzozowski „To jest na temat, bo tutaj chodzi o żywotne interesy i o to, żeby nasze społeczeństwo nie było sfrustrowane, bo społeczeństwo sfrustrowane po prostu źle funkcjonuje, nawet patrząc pod kątem ekonomii, to

człowiek, który żyje w napięciu, frustracji, nie będzie po prostu efektywny. I tutaj nawet pod tym kątem patrząc, a już nie mówiąc o takiej kwestii, jak właśnie komfort życia, żeby ten komfort jednak był jakiś minimalny i chodzi o to, żebyśmy po prostu nie tworzyli gett, bo to jest właśnie dążenie i kierunek taki, żeby stworzyć pewnego rodzaju getto. I tutaj zastanawianie się jakby rozwojem Lublina, bo często takie padają z ust pana prezydenta stwierdzenia, że jeśli mam do wyboru na przykład wycięcie jakiegoś terenu zielonego i pobudowanie tam czegoś, to jestem zawsze za rozwojem Lublina. No, więc właśnie należałoby zdefiniować, co jest tym rozwojem – czy właśnie tworzenie takich gett budowlanych i odbieranie ludziom możliwości spacerowania, czy odetchnięcia świeżym powietrzem, to jest tak naprawdę rozwój. Przecież przede wszystkim dobro człowieka, jego rozwój, ale wielowymiarowy rozwój powinien być jakby naszym celem. Więc może zamiast dogęszczać, należałoby w tym przypadku, tutaj, przy tych zmianach i propozycjach zmian tego planu zagospodarowania przestrzennego pomyśleli o infrastrukturze społecznej, której tam, na tych terenach w ogóle nie ma, bo jest raptem szkoła z takich publicznych, są dwie parafie i jest filia Biblioteki Publicznej z dostępem poprzez szlaban. Więc to są takie, takie są realia, a przecież tutaj dzisiaj była uchwała taka intencyjna w sprawie podjęcia, znaczy wybudowania domu kultury. No, nie mamy domu kultury na tych terenach. Może właśnie należałoby zabezpieczyć tereny pod dom kultury, właśnie uwzględniając te zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Przecież nie chodzi o to, żeby zabudować wszystko dokumentnie, co się da.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie radny, ja tylko przypominam, że to jest projekt uchwały – przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu, przystąpienia, plan określa wiele aspektów, więc proszę się odnieść do projektu uchwały, bardzo pana o to proszę...”

Radny S. Brzozowski „Właśnie... właśnie, pani przewodnicząca, o to chodzi cały czas, że jak przystępujemy, to żebyśmy...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Nie wiemy jeszcze, co będzie zapisane, więc proszę konkretnie do uchwały.”

Radny S. Brzozowski „Tak, tak, ale wiemy dokładnie, w jakim kierunku to będzie zmierzało, więc ja sugeruję, żebyśmy przystępując do tych zmian mieli już jakiś jasny obraz, czego chcemy i o co, jak to się mówi, zabiegamy, o co walczymy. Przede wszystkim chodzi o to, że ludzie już w tej chwili protestują, więc wiedzą chyba, dlaczego protestują. Nie protestują dlatego, że tak lubią, tylko że spodziewają się konkretnych zmian, które będą niekorzystne dla nich. Dlatego też ja o tym staram się powiedzieć i to wyartykułować.

Jeśli chodzi na przykład o tę kwestię, to Rada Dzielnicy Sławin, która jest na szczęście bliżej trochę mieszkańców, niż Rada Miasta, już podjęła uchwałę w tej sprawie i zdecydowanie jest po stronie właśnie tutaj protestujących mieszkańców, nie chce tych zmian, które mają za zadanie dogęszczanie i wychodzenie naprzeciw Interbudowi, bo tutaj chodzi konkretnie o firmę Interbud, ale też o TBS-y i innych, którzy chcą tam właśnie te wspomniane przeze mnie już pięć bloków wybudować. Może raczej właśnie przy tej okazji należa-

łoby pomyśleć o przyjęciu pewnych standardów, i nie chodzi tutaj o to, żeby przyjmować jakieś minimum, chociaż tego też nie ma, ale o to, żeby przyjąć takie standardy, które byłyby i zaspokajałyby ambicje nasze, jako radnych, ambicje nasze, jako mieszkańców, bo wielokrotnie też podnoszone tutaj, na tej sali były kwestie takie, że mamy ambicje europejskie, chwalimy się deptakiem, chwalimy się Placem Litewskim, ale to troszeczkę za mało. Tu chodzi o to, żeby te standardy, tymi standardami europejskimi objąć teren całego miasta, żeby ludzie w dzielnicach również mieli poczucie, że mieszkają w jakiejś metropolii, że mieszkają w miejscu przyjaznym dla siebie, że mieszkają po prostu..., że ktoś dba o ich interesy, o ich komfort życia. Więc dlatego też jestem przeciwny podejmowaniu tej uchwały i jestem przeciwny zmianom, które idą w niewłaściwym kierunku. Dziękuję bardzo. Będę głosował „przeciwko”.

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę... Pani radna Jadwiga Mach – bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy! Ja w części podpisuję się, w części pod wypowiedzią pana radnego Stanisława Brzozowskiego i podobnie, jak on, jeśli chodzi o przedłożony projekt, szczególnie w przypadku opisu A, który brzmi: *obejmuje wnioski dotyczące terenów w rejonie ulicy Willowej i Tarasowej, w zakresie zmiany przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniowo-usługową*. Proszę państwa, jak wynika nawet z tej mapki, teren określony do ewentualnego przystąpienia do prac zmierzających do opracowania zmiany planu, jest opisany również częścią, która należy do... która jest częścią pasa drogi. Ten teren jest to teren, na którym stoi budynek mieszkalny, jednorodzinny; usytuowany jest dość wysoko, wzniesiony; mało tego, jest to teren, który leży naprzeciwko obecnej Stokrotki i ogromnego parkingu, również teren, który prowadzi, tak naprawdę, cały szlak komunikacyjny do tej części usługowej. Nie wyobrażam sobie usytuowania tam, tak jak tu państwo piszą, żeby tam w ogóle to zmienić, przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. Nie wiem, nie wyobrażam sobie usytuowania takiego obiektu. Należy również podkreślić – dopiero 5 lat temu uchwaliliśmy ten plan i nie było wtedy wniosków, ani potrzeb, nikt nie widział, nie przewidywał, bo chcę powiedzieć, że wybudowane tam budynki wielorodzinne zostały wybudowane lat temu około 20, a może i więcej. Uważam, iż zmiana, przystąpienie do zmiany tego planu jest bezzasadne, a na pewno w części A.

I ja mam pytanie. Ponieważ w ogóle w informacji, w uzasadnieniu jest informacja, że na podstawie 13 wniosków – ile wniosków złożono w przypadku obszaru A? I na pewno we wnioskach wskazano, jakie to mają być usługi i jaka budowa mieszkaniowa – czy to wielorodzinna, jakiej wysokości. Jak ktoś z państwa jeździ ulicą Willową, to jest prawie na wysokości Ogrodu Botanicznego, jest taki mur obronny – ja to nazywam – który niejednym razem był zniszczony przez pojazdy, które poruszają się na tym odcinku, samochodowe oczywiście, i jest to wzgórze, bo to o ten teren chodzi. No, dla mnie ta sytuacja i propozycja jest nie do zaakceptowania. A dlaczego o tym mówię teraz? Proszę państwa, tłumaczenie, że to jest dopiero przystąpienie do zmiany planu, ale przystąpienie rozpoczęcie tych prac wymaga ogromnego zaangażowania, zarówno ze strony pracowników Wydziału Architektury, to są pewne koszty i py-

tam: czy my nie mamy w sytuacji takiej, gdzie około 40% - jeśli jest inaczej, to pani dyrektor, proszę mnie poprawić – nie mamy w ogóle opracowanych planów zagospodarowania. Ja mieszkam w części, w której w ogóle jest nieaktualny i nad tym się nie pochylamy. Każdy, kto przyjdzie z wnioskiem, my na każdej sesji przyjmujemy ogromne ilości wniosków, uchwał, które zmierzają do podejmowania zmiany planu, który tak naprawdę prawie wczoraj był uchwalony. Bo o tym rejonie tak należy powiedzieć. Pani dyrektor, bardzo proszę, jeśli...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Za chwilę, pani przewodnicząca, na razie ja prowadzę sesję. – (**Radna J. Mach** „Dziękuję bardzo. Przepraszam...”) – Głos chciał zabrać pan radny Tomasz Pitucha i pan radny Popiel.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Z uwagą słucham tej dyskusji i chciałbym, ponieważ rozumiem argumenty zgłaszane przez radnego Brzozowskiego i przez panią radną Jadwigę Mach. Jednym słowem tylko odniosę się, że troszeczkę, pani przewodnicząca, jest niestosowne blokowanie wypowiedzi mojego kolegi radnego w sensie takim, że to jest dopiero przystąpienie. No, radni analizują zasadność przystąpienia do zmiany i te wypowiedzi tego dotyczyły. chciałbym, chociaż mam wrażenie, że w tej Radzie to będzie „marzenie ściętej głowy”, żeby również merytoryczne argumenty znajdowały wysłuchanie u radnych i przełożenie na decyzje nie tylko w tym, ale i w innych przypadkach. I ja, ponieważ nie mogłem uczestniczyć w komisji planowania, z przyczyn obiektywnych nie jestem jej członkiem i niestety nie mogłem wziąć udziału, chciałbym zadać takie pytanie ogólne: w jaki sposób to przystąpienie realizuje – żeby pani dyrektor chciała w krótkich słowach odpowiedzieć – realizuje interes mieszkańców miasta? Bo to, że realizuje interes developerów, to aż nadto widać. Przyznam, że ze zdziwieniem odnotowuję wniosek nr 8 – Interbud, który mówi tak: *Uprzejmie informujemy, iż mieszkańcy nowo wybudowanych budynków mieszkalnych zgłaszają pilną potrzebę budowy przedszkola i żłobka. Prosimy o wystąpienie... Bardzo prosimy o wsparcie takiego przedsięwzięcia i wystąpienia państwa, czyli Wydziału Planowania, do Wydziału Oświaty, czy tam coś takiego, bo tu mi przeskakuje, więc dokładnie nie widać. No, jest to po prostu co najmniej zastanawiające, że stosowne służby Ratusza albo nie widzą, albo nie chcą widzieć, albo zapomniały o tym, że należy budować strukturę oświatową chociażby i zabezpieczyć pod nią miejsce, chociaż wydaje mi się, że to jest takie pozorne zgłoszenie, to znaczy próba przypięcia kwiatka do kożucha, czyli ubrania oczekiwania terytorialnych pod zabudowę, połączenia tego ze społecznym jakimś interesem w postaci budowy tego żłobka. I dlatego ponawiam pytanie. Proszę w tym zamierzeniu planistycznym, jakie jest, czyli przystąpieniu, analizie zasadności i tak dalej, wykazać interes publiczny istniejący tam w tej sytuacji, bo my radni jesteśmy od tego. Bardzo proszę.”*

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos chciał zabrać pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Miałem się nie odzywać, ale wpiszę się jak najbardziej w ten głos, który przed chwilą pani Jadwiga Mach wypowiedziała,

a mianowicie jest taki piękny dokument systematycznie aktualizowany, co wymaga pochwały oczywiście, przez Wydział Planowania, a mianowicie nazywa się „Pokrycie miasta planami”. I tak on wygląda, szanowni państwo, i tak on wygląda. To brązowe, to akurat miejsca, gdzie ten plan obowiązuje, a białe – nigdy planu nie było. No, przepraszam, może nie to, że nigdy, ale obecnie nie ma. Żółty kolor, to obszary, gdzie przystąpiono do opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ja tu wielokrotnie wypowiedziałem się, że no, niestety, ale akurat na terenie, który ja i nie tylko ja reprezentuję, czyli południowo-wschodnie dzielnice miasta, to jest jedna wielka biała plama, nie ma tam miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, są tego bardzo mocne konsekwencje, a w dniu dzisiejszym debatujemy o tym, czy nie dociążyć po raz kolejny Wydział Planowania przystąpieniem do zmian opracowywania planu przestrzennego, gdzie głównie chodzi o interes developerów, bo tak to wynika z samych wniosków. No, jeśli padają zarzuty ze strony koalicji i ze strony opozycji, że to nie w tę stronę wszystko powinno być ukierunkowane, naprawdę apeluję o to, żeby zagłosować „przeciwko” podjęciu tej uchwały. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Drodzy Koledzy Radni! Zastanawiam się od pewnego czasu, czy czasem Wydział Planowania nie zatracił sensu własnych działań, planów, czy rzeczywiście te plany, które podejmuje, są racjonalne. Kiedyś plan przygotować, to była wielka praca i oczywiście był jakiś plan roczny, który obejmował pewne najważniejsze działania, a szczególnie te fragmenty miasta, które nie posiadały planu. W tym momencie, tak jak to pani radna Mach powiedziała, są plany nowe i je się zmienia, po prostu modeluje się pod developerkę, pod jednostki. Niezrozumiałym jest takie działanie, ale ja zastanawiałam się, dlaczego właśnie się tak działa, robi się dobrze dla ludzi, którzy mają pieniądze, a szkodzi się mieszkańcom, którzy mieszkają na tych dzielnicach. Do tego stopnia się szkodzi, proszę państwa, że ci ludzie sprzedają mieszkania i wynoszą się z miasta. W Lublinie ubyła już w tym momencie wielka, olbrzymia, kilkunastotysięczna dzielnica mieszkańców. Ja bym proponowała, żebyśmy się zastanowili nad tym, jak ich zatrzymać – nie wyganiać zagęszczeniem miasta, nie wyganiać mieszkańców z Lublina, rozczarowanych mieszkańców z Lublina, którzy nie mogą mieszkać w warunkach, które są im z czasem przygotowane. Jeżeli tworzy się plan zagospodarowania przestrzennego i skonsumuje się ten plan, czyli zrealizuje się go do końca, on wymaga dużo pracy. Zastosować się muszą do tego planu mieszkańcy. Niektórzy mają ograniczenia we władaniu swoją własnością, muszą się zgodzić na różne rozwiązania – drogi, tereny zielone – i muszą się podporządkować temu. Później ten plan fragmentarycznie jest pod developera zmieniany. Jaka tu jest uczciwość miasta? Czy my jesteśmy konsekwentni? Czy my jesteśmy wobec tych mieszkańców, którzy mieszkają na tych osiedlach, kupili mieszkania, widzą przyszłość swojego życia w tych miejscach, czy my jesteśmy odpowiedzialni za to, co my im robimy w tym momencie, że zagęszczamy miasto i stawiamy im przed oknami następne bloki? Czy wy sobie zdajecie sprawę, co wy robicie? To, że miasto jest zadłużone

i nie ma środków finansowych na infrastrukturę drogową i inną, która uzbroi teren pod nowe osiedla, to jest wina właśnie takiego działania. Nie ma programu, nie ma koncepcji architektonicznej miasta, nie ma. Działacie na oślep. Fałszywa wizja rozwoju miasta, to jest fałszywa wizja, to nie jest prawdziwa wizja, to jest fałsz, to jest oszukiwanie ludzi, i ja...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pani radna, ja przypominam, że jest pani na sesji Rady Miasta i proszę cedzić słowa, dobrze, bo z oszustwem to może być różnie. Bardzo proszę... Bardzo panią proszę...”

Radna M. Suchanowska „Tak, tak, pani przewodnicząca, mówię tak, jak czuję. Ja to obserwuję trzecią kadencję... - (**Radny B. Margul** „Proszę nie obrażać dyrektorów.”).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dokładnie, proszę nie obrażać dyrektorów i innych urzędników.”

Radna M. Suchanowska „Pani przewodnicząca, ja panią obraziłam?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę kontynuować w dobrym tonie.”

Radna M. Suchanowska „Obraziłam panią? Niech pani mnie mobbinguje. Ja mam dosyć mobbingu. Radny ma prawo się wypowiedzieć tak, jak uważa, zgodnie z prawdą.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „I zgodnie z kulturą...”

Radna M. Suchanowska „I to robię, proszę panią, i pani nie ma prawa mobbingować mnie przy wypowiedzi. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój, panie radny, proszę o spokój, proszę nie dolewać oliwy do ognia, nie ma takiej potrzeby.”

Radna M. Suchanowska „Dlatego też uważam, że niewłaściwym jest powielanie planów tych, które były robione. Przede wszystkim to są koszty. Tylko wiemy dobrze, że Rada Miasta, mając świadomość, że mamy dziurę budżetową na początku roku kilkudziesięciu milionów złotych, daje możliwość właśnie na działania Wydziałowi Planowania i wydawania środków finansowych pod developerów. Jeżeli developer musiałby zapłacić za zmianę planu, wówczas często by się zastanowił, czy to mu się opłaci. Ale nie płacą za zmiany planów, robią sobie tak na zawołanie, „mi to pasuje”, i składa wnioski, a Wydział Planowania od razu działa. Ja zastanawiam się nad tym, czy pan prezydent Żuk wie o wszystkich tych zmianach, dlaczego analizy są zasadne w stosunku do tych niewielkich zmian? Uważam, że... Ja nie wierzę, żeby on o wszystkim wiedział. Bo jeżeli wie, to czy on sobie zdaje sprawę w tym momencie, do czego my dążymy? My nie mamy stabilnych planów w mieście. My nie mamy... Plan jest w tej chwili ruchomą uchwałą i radni są zmuszani do zmiany tego planu na każde widzimisię. Czy tak powinno być w mieście? Czy tak ludzie powinni się czuć niebezpiecznie na swoich dzielnicach, że w każdy miej-

scu będzie czyhać developer, który zabuduje ich dom? – (**Śmiechy i głosy** – nieczytelne) – Tak, to jest bardzo śmieszne, koledzy, wy właśnie dążycie do tego, żeby tak wyglądało miasto – zagęścić totalnie, zabudować, a dzielnice, które mogłyby powstać na obrzeżach miasta... Rozwój miasta polega na czymś innym. My, jakbyśmy się mieli rozwijać, to byśmy już wchłonęli Świdnik, Niemce i inne miejscowości, już Lublin by tak był duży. Ale co? Nie ma programu rozwoju miasta, nie ma, szczególnie architektonicznego. Działanie na oślep, pod developerkę. Z całą odpowiedzialnością to mówię. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Poddaję projekt pod głosowanie, proszę o określenie tematu... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Bardzo proszę o... Dobrze, proszę o spokój, sekundeczkę... - (**Radna J. Mach** „Ale ja prosiłam...”) – Sekundeczkę. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, proszę.”

Radna J. Mach „Ile wniosków w przypadku A i jaka wysokość mieszkań, budynków.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Dziękuję bardzo za ten głos. Ja jestem... z prawdziwym zainteresowaniem słuchałam państwa i bardzo jestem szczęśliwa, że zechcieli państwo przeczytać analizę zasadności, którą wykonał Wydział i właściwie powtórzyliście tę analizę zasadności ustnie tutaj, wieloosobowo, dochodząc do identycznych wniosków, do jakich doszliśmy przygotowując obszary już do przystąpienia. Rzeczywiście wnioski pisane są w różnoraki sposób przez osoby zainteresowane i my tego nie ukrywamy, w jaki sposób są formułowane, przepisujemy te wnioski w całym brzmieniu, co nie znaczy, że to jest nasze zdanie, Wydziału Planowania. Zakwalifikowaliśmy część z tych wniosków do przystąpienia, a część nie. I tego państwo chyba nie spostrzegli, bo właśnie jeżeli jest mowa o developerach, jeżeli firma Interbud jest postrzegana jako taki developer, to on nie uzyskał potwierdzenia w analizie zasadności, że przystępujemy i tym razem przygotowujemy taką uchwałę. Tam było kilka – 8, czy 9 – wniosków o od tej firmy składanych w kilku ostatnich latach.

Jeśli chodzi o już te trzy miejsca drobne...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo, ja proponuję, aby państwo zechcieli wysłuchać pani dyrektor, której przed chwilą były zadawane pytania.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Róg Tarasowej a Willowej, to małe miejsce, tu wpłynął jeden wniosek. On brzmi... Od osób prywatnych, to są osoby, które zakupiły to miejsce zabudowy jednorodzinnej z tym budynkiem. W ramach zabudowy jednorodzinnej nie wolno nam przeznaczyć więcej, jak 30% pod usługi, natomiast te osoby chciały tutaj założyć szkołę tańca i szkołę karate, wraz z pozostawieniem lokalu mieszkalnego, lokalu mieszkalnego. I z takim wnioskiem wystąpiły, złożyły i on leżał. Więc to do państwa jakby oceny pozostawiam dalej, bo ja oceniłam, że funkcja usługowa w tym miejscu – naprzeciwko Stokrotka tam jest, czy Lidl, już nie wiem, naprzeciwko Stokrotki – miej-

sce, które jest w ogóle trudne do mieszkania, właśnie na takie funkcje się nadaje. No, to jest to jedno miejsce. Drugie miejsce – na rogu Poligonowej a Zelwerowicza – to jest miejsce nie składane przez developera i właśnie miejsce, gdzie nie chcemy intensyfikować zabudowy, bo wniosek był właśnie przeciwny – o zmniejszenie intensywności zabudowy, ponieważ w planie zakreśliśmy ramy intensywności od – do, i te ramy nie pozwalają mniej zabudować, niż plan określa. I trzecie miejsce – wzdłuż Poligonowej – układ drogowy tak został przeprowadzony, że przez budynek mieszkalny zamieszkiwany przez rodzinę. Złożyła ta rodzina wniosek o próbę innego przeprowadzenia układu drogowego i myśmy postanowili zająć się tym tematem. I to jest wszystko – te trzy miejsca. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Miałem się nie odnosić, ale ja do pani radnej Suchanowskiej się odniosę, bo można rzucać różnego rodzaju oskarżenia, możemy mówić o pięknych słowach, o urbanizacji miasta, o planie, że go nie mamy, to są wszystko kłamstwa.

Po pierwsze – ja bym się odniósł do pewnych regulacji prawnych, w jakich my funkcjonujemy. Jeżeli tak mówimy o takich zarzutach, dosyć mocno stawianych, to po pierwsze – dlaczego nie ma nowelizacji ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, tylko się wprowadza łatę w postaci ustawy „lex developer”? Proste pytanie. Dlaczego jest obowiązujące prawo w zakresie warunków zabudowy? Obowiązuje taki przepis prawny. Dlaczego nie został skasowany? I takich pytań jest wiele, i to dotyczy różnych okresów i tak dalej. Więc proszę nie mówić o jakichś rzeczach, które są nierealne, nieprawdziwe i niewykonalne w okresie obecnie obowiązujących regulacji prawnych. Więc dyskutujemy o konkretach. Jeżeli państwu się nie podoba taki plan, no to państwo wyrażacie i to jest jasne. Zagęszczamy, nie zagęszczamy.

Z drugiej strony dyskutujemy – ja wrócę też do pewnego studium – z jednej strony mówimy o tym, że mieszkańcy wyprowadzają się z miasta Lublina, ale też się i wprowadzają. Proszę zapytać, kto kupuje u nas mieszkania. To też jest warto wiedzieć, jaka jest struktura sprzedaży. Z drugiej strony wprowadzają się. Jeżeli mówimy o Studium, o przegłosowaniu jego, że otwieramy sporo terenów inwestycyjnych, no to nie, no bo to też wszystko jest nie tak. No, to zaraz, jeżeli chcemy mieć rynek, więcej powierzchni mieszkalnych, no to musimy te tereny gdzieś przygotowywać, zaplanować. Z drugiej strony kto to jest developer? Czy developer jest jakimś przestępcą? Nie mogę się zgodzić z takim twierdzeniem. Czy developer nie działa zgodnie z przepisami? Takie mamy regulacje prawne. Developerzy budują mieszkania i mają do tego prawo i ja nie wiem, dlaczego mamy ich traktować gorzej, niż jakichś innych przedsiębiorców, w ogóle tego nie rozumiem. Jeżeli tak, to proszę zakazać budowania, ciekawe, kto będzie budował miasta. Zadam pytanie: kto budował miasta historycznie? Kto budował? Osoby prywatne, inwestorzy, którzy mieli kapitał. I to nie jest nic złego, że ktoś ma pieniądze i chce budować.

Naprawdę nie wiem, w jakim kierunku idzie ta dyskusja. Rozmawiajmy o tematach, o danym planie. A z drugiej strony, jeżeli ktoś mówi, że ma plan nieaktualny, albo mu się on nie podoba, zawsze może złożyć wniosek o zmia-

nę tego planu, jeżeli ktoś jest aktywny w tym zakresie. Wiadomym jest, że jeżeli plan nawet uchwalilem w tamtym roku, to dlaczego mam tego planu nie zmienić, jeżeli dopatruję się pewnych błędów, czy nieprecyzyjnych zapisów? To mamy w przypadku dworca. W przypadku dworca uchwaliliśmy plan, ale sami zorientowaliśmy się, że są potrzeby zmian, korekt punktowych i te korekty trzeba będzie wykonać. I dla mnie taki zarzut, że po roku przystępuję do zmiany planu – co z tego? Dokument żyje i trzeba go skorygować. I tutaj jeszcze bym prosił – naprawdę proszę nie... jeżeli to jest jakieś oskarżenie, że Wydział źle pracuje, no to proszę złożyć skargi, skarżyć na Wydział, natomiast Wydział pracuje w oparciu o regulacje prawne i tylko o takich regulacjach możemy rozmawiać, a nie wymyślać sobie różne opracowania, które będziemy tworzyć, które nie będą mieć żadnego oparcia o obowiązujące przepisy prawa.

Jeżeli przepisy się zmieniają, bardzo chętnie chciałbym pokryć całe miasto planem zagospodarowania przestrzennego. Tylko też uważamy, że on będzie cały czas taki sam, ten plan? Nadal będzie wymagał życia, wymagał zmian, bo życie się zmienia i potrzeby mieszkańców się zmieniają. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Proszę bardzo, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Ja chciałem tylko podziękować pani dyrektor za prostą odpowiedź na moje krótkie pytanie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Ja krótko. Szanowny Panie Prezydencie! Wsłuchałem się w pana wypowiedź i muszę przyznać, że ja też się bardzo ucieszę, jeśli takie pytania, chociażby ze strony, nie wiem, pana prezydenta, tak Urzędu Miasta wypłyną do określonych organów. I to nie jest podstępne absolutnie, ale z chęcią bym poznał odpowiedź na te pytania. Mówię wprost – z chęcią bym poznał odpowiedź, bo też mnie interesują niektóre rzeczy. Nie wiem, czy ta korespondencja była kierowana, czy nie, myślę, że to powinien odpowiedzieć określony organ, a nie koleżanka radna, ale z chęcią bym się zapoznał z odpowiedziami. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze...? Bardzo proszę, pan Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Już kilkakrotnie, podczas kilku kadencji Rady Miasta mówiłem o kwestiach planów w Lublinie i rzeczywiście niestety to jest tak, że to, o czym tak naprawdę ta dyskusja była. I nie mogę się zgodzić z panem prezydentem, który twierdzi w ten sposób, że jeśli jest uchwalony plan dla części A, powiedzmy, tak, to jeśli pojawi się ktoś, komu się ten plan nie podoba, nawet jeśli to jest po roku, dwóch, czy trzech od uchwalenia takiego planu, to że miasto w te pędy przystępuje do poprawy tego planu, do zmiany tego planu. Dla mnie takie działanie jest działaniem nieodpowiedzialnym, między innymi ze względu na to, że przyłączone do Lublina w 1988 roku części, czyli dzielnic Abramowice i Głusk,

gdyby nie zostały przyłączone do miasta Lublina, to już teraz, tak jak cała Gmina Głusk, objęte byłyby planem zagospodarowania przestrzennego i w związku z tym mieszkańcy, mieszkający tam ludzie, mieszkańcy teraz miasta Lublina, właściciele wielkich połaci terenów bardzo często rolniczych byłiby szczęśliwymi posiadaczami na przykład pieniędzy za sprzedaż tychże części, albo całości tych nieruchomości na przykład, tak jak to się dzieje w Gminie Głusk, jadąc tuż za Lublin w kierunku Biłgoraja, gdzie powstają osiedla domów jednorodzinnych, ulicówki takie, gdzie dzięki temu Gmina Głusk zyskuje, ponieważ przyrasta im liczba ludności, bardzo często mieszkańców miasta, którzy wyprowadzają się tam, natomiast te trzydzieści parę lat, czterdzieści, tak, trzydzieści parę lat od 1988 roku powoduje, że mieszkańcy miasta Lublina, dzielnic Głusk i Abramowice tak naprawdę płacą podatek rolny od swoich nieruchomości, bardzo często nie wykorzystując tych nieruchomości jako rolne, bo z różnych powodów, bo z różnych powodów.

Pamiętam, jeszcze dwadzieścia lat temu, kiedy tam było i dużo jeszcze koni, którymi pracowano na tych polach, i różnego innego sprzętu, w tej chwili to się zmienia, ale ci mieszkańcy tak naprawdę przez trzydzieści lat mają zablokowane użytkowanie, dysponowanie swoim majątkiem, swoimi nieruchomościami. I jeśli my działamy właśnie w ten sposób, jak działamy, czyli pojawia się developer, który niech sobie żyje i niech sobie tworzy, tak, tylko że, proszę państwa, jeśli pojawi się developer, który zbuduje sto mieszkań, to czy to jest dla nas, ludzi, którzy powinniśmy myśleć o dobru Lublina i jego mieszkańców, to jest wartość większa, niż gdybyśmy uwolnili dla 2 tys. ludzi, czy 3 tys. z dzielnic Abramowice i Głusk właścicieli nieruchomości, na których mogłoby powstać ileś – nie mówię ile – domów jednorodzinnych, może większych niż jednorodzinne, i czy wtedy nie byłaby to większa wartość do budżetu miasta, niż w takim przypadku, kiedy angażujemy pracowników Wydziału Planowania do tworzenia takich zmian w postaci plomb – tam, gdzie już coś jest, to jeszcze dołożymy, a później mamy problem i z miejscami na żłobek, przedszkole i szkołę, bo nie pomyśleliśmy o tym, bo nie jesteśmy właścicielami terenu i później mamy problem, bo musimy kupować za duże pieniądze w miejscu, gdzie już powstały bloki, w związku z tym grunty są coraz droższe, a tam mieszkańcy obrzeżnych dzielnic cały czas tracą, ponieważ nie mogą swobodnie dysponować swoimi nieruchomościami, bo budowa tam jest tylko możliwa na te tzw. „wuzetki”, czyli tak jak jest po sąsiedzku, to dostaną po wielu miesiącach żmudnych starań warunki zabudowy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie prezydencie, tak, zgodzę się z panem, że developerzy są po to, żeby budować, żeby budować, tylko nie zgodzę się z panem, żeby budować, gdzie popadnie, bez planu, bez możliwości wykorzystywania oczywiście planów, które istnieją. Jeżeli w centrum pozwalamy zabudowywać, to oni uciekają i w ogóle nie myślą o dzielnicach. Przykładowy jest Rudnik, kiedy pan prezydent nie ma środków finansowych na budowę ulicy Narcyzowej, a tam są połacie terenów M-II pod zabudowę wielorodzinną. Developerzy tam nie budują. Dlaczego nie budują na dzielnicach, które są przystosowane planistycznie pod zabudowę? Dlaczego uciekają z terenów, które powinny być

już do tej pory zabudowane, a nie plomby wciskane w każdy skwer, koszone drzewa i budowane budynki, które nie powinny istnieć w centrum miasta? I panie prezydencie, ja panu podpowiadam, że miasto to nie jest tylko centrum, centrum jest po to, żeby było reprezentacyjne dla gości, dla mieszkańców, którzy chcą przebywać i przyjeżdżać do tego centrum. Ale oni chcą mieszkać w całym Lublinie, na pięknych osiedlach, a nie na osiedlach, gdzie nie ma parkingów, gdzie nie ma miejsc zielonych i placów zabaw, gdzie blok w blok, stoi okna w okna, balkon w balkon. Nie tędy droga. To nie jest rozwój miasta. Jeżeli uważacie, że to jest rozwój miasta, zrobić getta, tak jak to kolega radny Brzozowski powiedział, to wam się to udaje. I ja to nazywam fałszywą wizją, fałszywą wizją miasta, rozwoju miasta. Tak to nazywam, dlatego że prawdziwa wizja miasta, to jest prawdziwy rozwój z myślą o wygodzie, o komforcie życia dla mieszkańców, o pięknych osiedlach, takich jak były tworzone kiedyś – LSM-y. To w tamtych czasach potrafiono projektować osiedla, a mamy teraz takich architektów, takich developerów i takich prezydentów, i takich radnych, którzy nie potrafią zbudować prawdziwego, pięknego miasta, tylko chcą wszystko umieścić jedno na drugim, dosłownie jedno na drugim, okno w okno, balkon w balkon, a ulice i chodniki niech będą zastawione samochodami. I jeszcze jedno, że te chodniki zastawione samochodami, to jest hańba dla Lublina i że wy za to jeszcze pieniądze bierzecie. Bo chodnik jest po to, żebyśmy chodzili chodnikami, a nie mijali samochody zaparkowane, które te chodniki niszczą. Nie przygotowane macie nawet miasto do strefy parkingowej, bo nie macie zatok parkingowych, żeby brać za odpowiednie miejsce pieniądze. Za chodnik bierzecie pieniądze. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja do pana radnego Gawryszczaka, ale widzę, że wyszedł, to ja rozumiem, że pan radny będzie głosował „za” Studium, to ja bardzo dziękuję, to już tak wyprzedzająco. Tutaj kwestia Głuska też jest związana między innymi ze Studium, więc za to dziękuję, za tę pośrednią deklarację.

Odniosę się do tego – pani radna, to ja myślę tak – ja rozumiem, jaka jest pani tęsknota za minionymi czasami, gdzie był odgórny nakaz władz, który mówi, że możesz mieć pół samochodu na rodzinę, czy tam ileś i tyle, i samochodów nie można było kupować. Okay, no to jest może rzeczywiście... no każdy ma jakieś swoje marzenia, swoje różne jakieś tam cele i wzorce. I ja się rzeczywiście nie będę się do tego odnosił.

Natomiast, no chyba nie na tym polega to, do czego dążyliśmy, czyli pewna jakaś swoboda wyboru. Jeżeli ludzie mają samochody, no to mają. I albo zakazujemy tych samochodów. To, że pani mówi, że miasto jest nie przygotowane – co to znaczy nie przygotowane? Strefy płatnego parkowania – przeszliśmy i audyt przez służby wojewody – spełniają przepisy, jakie są obecnie obowiązujące... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna) – Jest tyle powierzchni, ile jest zgodnie z przepisami, i koniec. I wie pani co? Teraz taka rozmowa, że strefa jest... naprawdę nie jesteśmy w tym punkcie, więc nie wiem, po co ta dyskusja. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo panu prezydentowi. Myślę, że wyczerpaliśmy dyskusję. Ja pytałam przed chwilą, czy są głosy w dyskusji.

Panie radny, przejdźmy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat mamy określony. Dziękuję panu radnemu. Przystępujemy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 28 głosujących – 16 „za”, 7 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

Uchwała nr 219/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 9.21. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II, OBEJMUJĄCEGO POŁUDNIOWĄ CZĘŚĆ OŚRODKA USŁUGOWEGO „CENTRUM ZANA” W REJONIE ULICY JANA SAWY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 263-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obejmującego południową część ośrodka usługowego „Centrum Zana” w rejonie ulicy Jana Sawy (druk nr 263-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projektowi... Jest. Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! No, tutaj w przypadku poprzedniej uchwały pani dyrektor przybliżyła nam bardzo jasno i czytelnie kwestię, to ja bym prosił, żeby w tym przypadku również powiedziała w podobnym tonie, jak te plany, znaczy zmiany mają przebiegać.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, możemy?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Szanowni Państwo! Tutaj pięć wniosków było składanych do jednego obszaru, do drugiego była tylko... i wśród tych wniosków był wniosek LSM-u. Chodzi o takie dawne miejsce wybudowane na Jana Sawy, zanim powstał Komfort, zanim powstały te obiekty Media Marktu przy Zana. Był taki ośrodek usług dzielnicowych w pozycji parterowej właściwie, gdzie piekarnia była i hydraulika. To miejsce zawiera w tej chwili różnorakie usługi, które chcą się rozwijać, natomiast plan zapisał tam możliwość wyłączenie takiej rozbudowy, która zachowuje minimalną intensywność zabudowy i minimalną powierzchnię zabudowy w takim sposób, że nawet gabinety sto-

matologiczne, czy lekarskie nie mogą realizować jakichś swoich celów drobnych, drobnych, które nie osiągają tego minimum, czyli to nie jest jakaś intensyfikacja tej zabudowy w tym obiekcie, tylko ułatwienie życia – tylko tyle, żeby to nie pozostał obiekt na czasy lat 70., tylko żeby mógł się rozwijać.

I drugie miejsce – firma, spółka Kraina Marzeń – chodzi o to, żeby wśród zabudowy mieszkaniowej w parterach mogły być lokalizowane usługi typu żłobki. Ten żłobek nazywa się w tej chwili Kraina Marzeń, ale jest taka potrzeba, żeby to było miejsce nazwane tak, jak należy. Plan niestety nie dopuszcza tego rodzaju funkcji. Tak był wykonany w 2007 roku, uchwalony, nie ma takiej możliwości. Uważamy, że powinno się ułatwić egzystencję ludziom w tym miejscu i tylko te dwa miejsca żeśmy wypreparowali do przystąpienia do zmiany planu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Temat, widzę, mamy określony. Przechodzimy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

19 głosów „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 220/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

AD. 9.22. PRYZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: DWORCOWEJ, KROCHMALNEJ, 1-GO MAJA, AL. ZYGMUNTOWSKICH I PIŁSUDSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 264-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zyguntowskich i Piłsudskiego (druk nr 264-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 221/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Ad. 9.23. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 265-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV (druk nr 265-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

19 głosów „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 222/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Ad. 9.24. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO EKOLOGICZNEGO SYSTEMU OBSZARÓW CHRONIONYCH MIASTA LUBLIN DLA WYBRANYCH TERENÓW POŁOŻONYCH W REJONACH DOLIN RZECZNYCH – REJON CZECHÓWKA ŚRÓDMIEŚCIE – CZĘŚĆ II

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 262-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czechówka Śródmieście – CZĘŚĆ II (druk nr 262-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego. Projekt wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Nie wiem, do kogo mam zadać pytanie, najprawdopodobniej do pana prezydenta, bo pan prezydent ma wiedzę na temat planu, który w tym momencie uchwalamy. I mam pytanie: jak pan prezydent rozwiązał problem właściciela działki, który występował na Komisji Rozwoju z dokumentami, który zapłacił miastu ogromne pieniądze, które spłacać będzie, kredyty w banku zaciągnął, żeby spłacić miastu podatek od zasiedzenia. I oczywiście, panie prezydencie, chciałabym zapytać, co z tym mieszkańcem

zrobicie, jak uchwalicie na terenie, gdzie rzeczoznawca ocenił teren jako budowlany, i ta kwota była bardzo wysoka dla tego mieszkańca, więc co zrobicie z tym faktem, że on nie będzie mógł tam wykorzystać tego gruntu pod budowę domu, czy pod działki budowlane? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Nie sprzeda developerowi, panie radny, nie sprzeda, ze względu na to, że tam ten plan, który teraz mamy, obradujemy nad tym punktem, określa w tym miejscu teren zielony, a nie budowlany, a od terenu budowlanego zapłacił podatek. Więc zapytam pana prezydenta, jak to jest – jaka jest uczciwość miasta wobec obywatela, kiedy on składa wnioski do zmiany planu, gdzie uzasadnia, za co zapłacił podatek, żeby zasiedzieć, żeby ten teren cały posiadać jako budowlany i za teren budowlany płacił podatek miastu, a w tym momencie robicie mu teren zielony. Pobraliście podatek i robicie teren zielony, który będzie zatwierdzony przez radnych dnia dzisiejszego, jako teren zielony, gdzie nie będzie mógł w ogóle rozwijać swoich planów i przedsięwzięć związanych z tym obszarem, poza tym, że tam jest jedna tylko działeczka wydzielona mu.

Następna osoba, która była wczoraj na Komisji Rozwoju, w następnym obszarze, która też nie dostanie. Ale jak to się ma właśnie do innych terenów, gdzie developerzy na zasadzie warunków zabudowy otrzymali możliwości zabudowy i całą dolinę Czechówki, nie całą, częściowo dolina Czechówki będzie zabudowana i to ścisłą zabudową developerską. I jak to się ma do tego – czy developer sobie w tym momencie zapotrzebował teren zielony pod swoje blokowiska, dlatego indywidualni mieszkańcy, którzy posiadają tam grunty, to te grunty na siłę są robione obszarami zielonymi? Jak to jest? Jaka jest uczciwość miasta wobec... i traktowanie po równo? Developer może budować i bierze, zabezpiecza się teren zielony, dlatego że tam powinien być teren zielony, a developera to nie obowiązuje, on może budować. Jak to wygląda, panie prezydencie? Czy to jest z pana strony uczciwe? Niech mi pan powie, czy wy traktujecie równo ludzi? Jeżeli już są obszary zabudowane przez developerkę, jeżeli są pozwolenia dane na zasadzie warunków zabudowy dla developerów, dlaczego wszystkich nie traktujecie równo? Owszem, są tereny zalewowe, w których nie można, ale co tam nie można. Stadion można było, galerię można było na kołkach budować, na palach zabijać w bagna, a tutaj mieszkańcom określa się, że nie można, nie można, bo to jest teren zielony, chroniony, a developerom można, dla nich nie jest chroniony. I jak ten plan wygląda? Gdzie były indywidualne działki, to jest teren zielony przygotowany teraz w planie, ale gdzie developer miał, to już ma pozwolenie na intensywną urbanizację, czyli na intensywną zabudowę. I będę to mówić bez końca, mogę cały dzień to powtarzać, tylko niech mi pan odpowie, jaka to jest uczciwość, sprawiedliwość, uczciwość miasta, a szczególnie jeszcze do tej osoby, która wam dożywotnio musi spłacać kredyt, bo zapłaciła olbrzymi podatek, tak, olbrzymi podatek i pani dyrektor Żurkowska o tym dobrze wie, olbrzymi podatek miastu zapłaciła za teren budowlany, a zrobiono z tego terenu teren zielony w tym momencie tym planem, narzucono teren zielony. Proszę mi odpowiedzieć.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pani radna skończyła? Dziękuję bardzo. Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja będę mówił krótko. Pani dyrektor, mam prośbę, żeby pani mi odpowiedziała na pytanie podobne, które pytała pani radna Suchanowska...”

Przew. RM J. Pakuła „Panu prezydentowi zadajemy pytania, panie radny.”

Radny E. Bielak „Ja mam pytanie takie: czy ten pan, który był wczoraj na Komisji Rozwoju, pełnomocnik, to był pełnomocnikiem tego właściciela sprzed miesiąca, który był? Bo ten... Nie był? Więc tak: czy ten pan sprzed miesiąca, który był, ma tam wrysowany teren zielony, tę działkę swoją, za którą zapłacił 400 tys. zł? Czy ma wrysowany teren zielony? Jeżeli tak, to ile państwo, jako miasto, zapłacicie mu odszkodowania? Czy te pieniądze, które płacił za działkę budowlaną, zwróćcie mu i kiedy? Chciałbym odpowiedź na to usłyszeć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Może tak: nie mylmy transakcji zakupu nieruchomości z obowiązkiem podatkowym – to po pierwsze. Ten pan nie zapłacił za działkę, zapłacił podatek. Ja nie słyszałem konstrukcji takiej, że podatek to... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna).”

Przew. RM J. Pakuła „Ale przed chwilą pani radna bardzo długo mówiła. Czy ktoś pani przeszkadzał i przerywał? Więc niech pani grzecznie poczeka, aż prezydent skończy.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie kupił działki... Ale pani mówi nieprawdę. On nie kupił działki. Zapłacił podatek, a podatki w naszym kraju się płaci i za to się nie oczekuje niczego chyba w zamian... - (**Radna M. Suchanowska** „Za zasiedzenie...”) – Ale zapłacił podatek, nie kupił nieruchomości, zapłacił podatek. Jest taka regulacja prawna... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) – Zapłacił podatek w związku z pewną transakcją typu zasiedzenie – jak go zwał, tak go zwał – zapłacił podatek, nie kupił tego terenu. Więc proszę mi nie mówić, że on coś kupił od miasta. Miasto dostało podatek, bo takie są regulacje prawne – to po pierwsze. Z drugiej strony, pani mi zadaje pytanie, czy ja nie mam jakiegoś problemu z uczciwością. A ja zadam inne pytanie. Walczymy tak strasznie, w tej dyskusji słyszę, o przewietrzanie miasta, niezabudowanie kanałów przewietrzających. Akurat doliny rzeczne są najważniejszymi kanałami przewietrzającymi i tam tworzymy teren zielony. Okazuje się, że też źle, że go tworzymy. Też mam taki dyskomfort, bo w końcu nie wiem, czy powinniśmy te doliny zabudowywać, czy nie. No, wydawało się, że jak chronimy, to dobrze. Więc wydaje mi się, że kwestie podatkowe powinniśmy nie mieszać sobie z kwestiami nabycia nieruchomości. To jest ta podstawowa kwestia. Ta osoba, zasiadając tę działkę, wiedziała chyba, co robi. To jest drugi temat. Nato-

miast, jeżeli chodzi o rozwiązanie tego problemu, żeby sprawa była jasna i tutaj nie budować niepotrzebnych przekazów i emocji – to uzgodnienie, które jest obecnie w planie – myśmy o tym mówili i pani dyrektor chyba też o tym mówiła na Komisji – my próbowaliśmy tam, w tym planie na pewnym etapie wpisać te tereny zabudowy, natomiast Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska zaopiniowała nam ten obszar w takim wymiarze negatywnie. Natomiast państwo wiecie, że tym planem obejmujemy dosyć sporą część terenu. I tak samo, jak państwo przed chwilą przegłosowaliście przystąpienie do zmiany planu w ramach punktowych zmian w rejonie dworca, tak samo naszą propozycją jest, żeby ten plan w takim wymiarze uchwalić, natomiast dla tego pana – i taka deklaracja padała – dla tego pana przystąpić ze zmianą punktową, dotyczącą tylko tego jego terenu. No bo na pewno w ramach uzgodnień z organami różnego rodzaju będzie łatwiej negocjować, czy ustalać pewne zapisy w dużo węższym obszarze, niż dla całej doliny rzecznej. I taka jest propozycja, jak wobec tego pana postąpić i ten temat załatwić. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie widzę. Jednocześnie zwracam się z zapytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Też nie. Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieprzyjęcie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu stwierdzić, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czechówka Śródmieście – część II nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 roku z późniejszymi zmianami; dwa – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i trzy – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4.

Rozpoczynamy głosowanie. Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Proszę zbliżyć kartę do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowania danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu.

Rozpoczynamy głosowanie – nr 37. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięcia prezydenta miasta, uwag wniesionych do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

19 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do publicznego wglądu, zgodnie z zakresem rozstrzygnięcia prezydenta miasta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie. – (**Radny Z. Ławniczak** „Proszę zapisać, że „wstrzymałem się”) – Tak, bardzo proszę o dokonanie zapisu w protokole, że pan radny Zbigniew Ławniczak „się wstrzymał”.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – informuję, że przyjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 223/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Ad. 9.25. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO EKOLOGICZNEGO SYSTEMU OBSZARÓW CHRONIONYCH MIASTA LUBLIN DLA WYBRANYCH TERENÓW POŁOŻONYCH W REJONACH DOLIN RZECZNYCH – REJON CZERNIEJÓWKA – CZĘŚĆ IV

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 266-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czerniejówka – CZĘŚĆ IV (druk nr 266-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu planu. Do projektu została zgłoszona jedna uwaga, wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagę wniesioną do projektu planu.

Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Panie Prezydencie! Ja chciałbym podziękować w tym miejscu za ogrom pracy, który został wykonany i wyraźnie powiedzieć – to był projekt pierwszy taki w Lublinie, kiedy można było aż tak mocno zaangażować nasze społeczeństwo. To był cykl spotkań z mieszkańcami w różnych warunkach i wystaw. Rzeczywiście ta formuła prowadzenia w ten sposób samej procedury planistycznej, ja muszę powiedzieć, że zasługuje na wyróżnienie, więc naprawdę jestem wdzięczny wszystkim osobom zaangażowanym. Sam miałem możliwość uczestniczenia w tych specyficznych konsultacjach i mam nadzieję, że tego typu procedowanie nad innymi planami, które czujemy w kościach, że mogą być sporne, że również w ten sposób będą procedowane. Myślę, że to trochę wystudzi też negatywne opinie społeczne. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwagi wniesionej do projektu planu, zawartej w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Również nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: jeden – stwierdzić, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czerniejówka – część IV nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 roku z późniejszymi zmianami; dwa – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i trzy – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z za-

kresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4.

Rozpoczynamy głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Kto jest „za”? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Do projektu planu zgłoszona została jedna uwaga. Pan prezydent proponuje, aby uwaga została przez Radę nieuwzględniona. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada uwzględni uwagę, a więc gdy większością głosów opowie się „przeciw” propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian, uwzględniających uwagę, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 28 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”)... - (**Radny S. Brzozowski** „Nie załapało...” – Rozumiem, bardzo proszę o zapis w protokole, że pan radny Stanisław Brzozowski również chciał głosować „za”. Jednocześnie informuję, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 224/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Ad. 9.26. OPRACOWANIA ANALIZY ZASADNOŚCI PRZYSTĄPIENIA DO ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: FOLWARCZNEJ I UPRAWNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 236-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie opracowania analizy zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Folwarcznej i Uprawnej (druk nr 236-1) – projekt grupy radnych. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, poddam w takim razie projektu uchwały pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie... Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, ja bym prosił o słowo wyjaśnienia co do tej uchwały może.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Znaczy, to państwo radni składają uchwałę taką, żeby opracować analizę zasadności przystąpienia do zmian planu przy Folwarcznej. Rzecz wykluła się z tego powodu, że tam jakaś spalarnia zwierzęcych odpadów miałaby się tam lokalizować. Plan tam obowiązuje i przewiduje aktywizację gospodarczą i w pobliżu budownictwo jednorodzinne. Kilka dosłownie na tę chwilę – chyba dwa wnioski – do tego terenu wpłynęły ludzkie, żeby opracować zmianę planu, a my jesteśmy w trakcie analizowania wniosków na drugiej części dość dużej planu miejscowego i te wnioski będziemy brali pod uwagę, również w zakresie tej przez państwa sugerowanej analizy zasadności. My ją robimy, my ją robimy po prostu tę analizę w Wydziale.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja mam tylko pytanie do pani dyrektor. Czy to jest wniosek mieszkańców stamtąd? Nasz. Dobra, dzięki, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, poddaję zatem ten projekt pod głosowanie. Temat jest określony.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa jest „za” przyjęciem tej uchwały? – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przepraszam, panie przewodniczący, czy można powtórzyć głosowanie?”) – Tak, oczywiście. Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 10 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” i 4 „wstrzymujące się” – informuję, że projekt uchwały nie uzyskał odpowiedniej większości głosów.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, proszę do protokołu, że byłem „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę o zapisanie w protokole, że pan radny Breś chciał zagłosować „za”, taka była jego intencja.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, podobnie w moim przypadku, bo ja oddałem głos „za”, tylko chyba było powtórzone głosowanie, o czym nie słyszałem.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę o zapis, że również pan radny Tomasz Pitucha chciał być „za”.”

AD. 9.27. OKREŚLENIA WYKAZU KĄPIELISK ZNAJDUJĄCYCH SIĘ NA TERENIE GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 252-1) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia wykazu kąpielisk znajdujących się na terenie Gminy Lublin (druk nr 252-1).”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słucham.”

Radny P. Gawryszczak „Bo jeśli wynik głosowania był 10 „za”, 14 „przeciw”, a spośród tych 14 osób, które były „przeciw”, dwie mówią, że chciałyby głosować „za”, to wynika, że 12 głosów „za” i 12 głosów „przeciw”. – (**Głosy z sali – wiele jednocześnie – nieczytelne**) – Nie. Przepraszam.”

Przew. RM J. Pakuła „Wracamy w takim razie do punktu dotyczącego określenia wykazu kąpielisk znajdujących się na terenie Gminy Lublin (druk nr 252-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 30 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 225/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

AD. 9.28. OKREŚLENIA SEZONU KĄPIELOWEGO NA KĄPIELISKACH ZNAJDUJĄCYCH SIĘ NA TERENIE GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 253-1) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego na kąpieliskach znajdujących się na terenie Gminy Lublin (druk nr 253-1). Ponownie zaproponuję... Jest sprzeciw – bardzo proszę, pan radny Ławniczak chciałby zabrać głos.”

Radny Z. Ławniczak „Ja chciałem się dopytać – nie wiem, czy jest ktoś tutaj z państwa z MOSiR-u, czy nie ma, pana prezydenta mogę zapytać, czy kogoś?”

Przew. RM J. Pakuła „Ale panie radny, zawsze zadajemy pytania panu prezydentowi.”

Radny Z. Ławniczak „A, przepraszam, pan przewodniczący z MOSiR-u też, zapomniałem, ale teraz... Może ktoś z MOSiR-u jest na sali?”

Przew. RM J. Pakuła „Pytania zadajemy panu prezydentowi, panie radny.”

Radny Z. Ławniczak „Panie prezydencie, to ja przepraszam... a, pan Krawczyk jest, ale to może panu prezydentowi. A, przepraszam, panie prezydencie, bo chciałem o te kąpieliska się dopytać, bo my mamy tak szumnie, że te kąpieliska są, ale ja bym chciał wiedzieć tak konkretnie, bo ja oczywiście uczestniczyłem w Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku – to się tak nazywa, i ten wypoczynek na tych kąpieliskach to chciałbym wiedzieć, gdzie te kąpieliska, tak konkretnie mamy, oprócz Słonecznego Wrotkowa i oczywiście gdzie one są? Bo ostatnio taka dyskusja była na temat, że Wody Polskie przejęły Zalew, poziom wody w Zalewie się obniżył z racji remontu tej prawej zapory bocznej – dobrze mi kolega tu poprawia – i odsłonięte zostały różne śmieci, opony, po prostu takie badziewie, no i teraz oczywiście krzyk podniosła pani posłanka, że to trzeba posprzątać i to mają posprzątać Wody. Tylko ja się pytam: co przez 10 lat miasto w tym kierunku zrobiło i dlaczego wcześniej tego nie posprzątało? W MOSiRze jest bardzo teraz prężny zarząd i myślę, że tutaj MOSiR powinien podjąć działania. Kiedyś, proszę państwa, ja byłem w szkole, byłem młodym człowiekiem i ten Zalew budowałem, wraz z moim ojcem świętej pamięci, i gdybym zapewne był dalej uczniem, a uczniowie... przepisy pozwalałyby, żeby uczniowie też mogli w czynie społecznym posprzątać, zapewne by posprzątali, ale nie mogą tego zrobić, prawo to zabrania. Więc chciałbym zapytać, zresztą pytał o to i radny Daniewski, kto w końcu posprząta ten teren zalewowy i właściwie pytanie wyszło o kąpieliska, i wróćę do tego pytania: gdzie kąpieliska...”

przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ale to miło by było, gdybyśmy rozmawiali na temat... Wykaz kąpielisk, to był poprzedni punkt...”

Radny Z. Ławniczak „No, o kąpieliska pytam przecież, panie przewodniczący, pytam o kąpieliska...”

Przew. RM J. Pakuła „...a teraz rozmawiamy o sezonie.”

Radny Z. Ławniczak „Konkretnie chcę wiedzieć, z których kąpielisk można korzystać i szczególnie mnie interesują kąpieliska...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale rozmawiamy o określeniu sezonu kąpielowego...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Inny punkt, panie radny.”

Radny Z. Ławniczak „Ale jest określenie sezonu kąpielowego na kąpieliskach znajdujących się na terenie Gminy, więc ja pytam, które kąpieliska są w tej chwili – nie mówię w tej chwili – ale będą przygotowane do użytkowania, szczególnie interesuje mnie Zalew Zemborzycki – o, właśnie – bo kiedyś się kąpałem w Bystrzycy przy ulicy Piłsudskiego, tak była czysta ta rzeka. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny, gdyby po pierwsze – był bardziej skupiony, to by wiedział, co przed chwilą głosował, a wykaz kąpielisk już pan głosował, nie wiedząc, jakie to są kąpieliska, to po pierwsze – gratuluje. – (**Radny Z. Ławniczak** „Wykaz tak, ale chcę wiedzieć, na których kąpieliskach...”).”

Przew. RM J. Pakuła „Nie przeszkadzamy, panie radny...”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, wykaz to sobie pan może zrobić kąpielisk, jakie pan chce, bo to może na...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący Klubu PiS, ja będę wyłączał w takich sytuacjach mikrofony...”

Radny Z. Ławniczak „...na Czerniejówce sobie pan może kąpieliska, wykaz jest wykazem...”

Przew. RM J. Pakuła „Ja mówię poważnie...”

Radny Z. Ławniczak „Ja się pytam, które kąpieliska będą czynne, na których będą ratownicy i które będą czynne. To jest... Wykaz, proszę pana, to jest co innego, wykaz a...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, głos ma pan przewodniczący Michał Krawczyk...”

Radny Z. Ławniczak – wypowiedź jednocześnie z Przewodniczącym RM – część tej wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia... „Niech się pan skupi może w tym momencie.”

Radny M. Krawczyk „Chciałbym zwrócić uwagę na to, że to, co przed chwilą, dosłownie dwie minuty temu głosowaliśmy, to właśnie był wykaz kąpielisk. Pan radny, jak pan głosował, to pan chyba wiedział, nad czym pan głosuje, bo właśnie w tej uchwale jest napisane, jakie to są kąpieliska, wystarczy zajrzeć do projektu uchwały – kąpielisko zlokalizowane jedno, kąpielisko zlokalizowane w drugim miejscu – wszystko w uchwale jest napisane. Więc polecam najpierw skupić się i głosować nad tym, nad czym się wie, że się głosuje. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja odniosę się do sprzątania. Decyzja została wydana przez wojewodę co do Zalewu i to chyba, kto jest właścicielem, nie budzi to mojej wątpliwości, natomiast przypomnę, jak pan tutaj mówi o sprzątaniu, no to nie tak często był tak niski poziom wody w Zalewie i tak spod wody wybierać te opony, to mogłoby być trudno we wcześniejszym okresie. Dla mnie sprawa czyszczenia Zalewu – powiedziało się A, to trzeba powiedzieć też B, no i tutaj nie ma co chyba dyskutować. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, możemy przejść chyba do głosowania.”

Radny Z. Ławniczak „To ja, panie przewodniczący, jeszcze do tego punktu. Apeluję jeszcze raz, kolejny raz, aby – panie prezydencie, do pana apeluję – aby wykonać debatę, publiczną debatę na temat właśnie Zalewu, bo państwo mówicie co innego, co jest zupełnie odmienne... Państwo wiecie doskonale, że się na razie dogadujecie co do przejęcia tego terenu, więc nie zganiajcie wszystko na Wody Polskie. Poproszę jeszcze raz państwa radnych i pana prezydenta o publiczną debatę z zaproszonymi gośćmi z Wód Polskich i z MOSiR-u, i taka debata powinna się odbyć, żeby mieszkańcy mieli jasne stanowisko, co z Zalewem dalej. Bo 10 lat temu to państwo robiliście projekty świetlane przebudowy Zalewu i przez 10 lat nad Zalewem się nic nie stało. To może i lepiej, że ten Zalew scedowany został, bo dalej byście przez 10, czy 20 lat nic tam nie zrobili. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do głosowania... Bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja przypomnę. Może tak – po pierwsze – inwestycja zapory czołowej, jak pan mówi, że nic nie zostało zrobione; inwestujemy w obecną zaporę boczną, gdzie też to budzi wątpliwości, więc proszę nie używać takich argumentów, bo to pięknie się mówi, natomiast nie my wywołaliśmy tę decyzję, która też spowoduje kłopot i tu nie ma co się usprawiedliwiać, bo zarówno jedna, jak i druga strona ma tak naprawdę dosyć sporo problemów formalnych z przeniesieniem tych wszystkich elementów, natomiast na temat... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Ale Wody są właścicielem, zostało to jednoznacznie stwierdzone w decyzji. A że przed tą

decyzją nikt się nie zastanowił, to nie jest moja wina... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź nieczytelna) – Proszę, wie pan co? Jeżeli jest pan tak zorientowany, to trzeba precyzyjnie sprawdzić, gdzie... Nie lustro wody. Proszę być precyzyjnym... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź nieczytelna) – Nie lustro wody...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Te działki wchodzą w różnych obszarach...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, czy pan prezydent pana przekrzykiwał, że pan w tej chwili krzyczy?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To jest bardzo ciekawe, bardzo ciekawe, jak na początku się myślało, że tylko się przejęło lustro wody, a potem się okazało, że jest raptem niespodzianka, bo działki troszkę dalej wchodzą w różne tereny i tak dalej, i tak dalej... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź nieczytelna) – Ale wie pan, nie ma co debatować, tu trzeba po prostu doprowadzić do końca aspekt formalnoprawny, do końca, a nie debatować. – (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź nieczytelna) – Najpierw muszą być przyjęte protokoły zdawczo-odbiorcze, które zostały wysłane jeszcze w grudniu 2018 roku do Wód Polskich. Tyle. – (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź nieczytelna) – Wie pan co? Ja bym też powiedział... Już nie będę kontynuował, co się dzieje w pewnych... dobrze, żeby ktoś też komunikował się w pewnych sprawach, więc może nie przerzucamy się takimi, bo temat nie jest jednoznaczny.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, głosujemy. Głosowanie nr 46. Bardzo proszę, zielona dioda świeci się od dłuższego czasu. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? A pana radnego Ławniczaka proszę o wyłączenie mikrofonu. Dziękuję.

26 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 226/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

AD. 9.29. PRZYJĘCIA „AKTUALIZACJI PROGRAMU USUWANIA AZBESTU DLA MIASTA LUBLIN NA LATA 2018-2032”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 270-1) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji Programu usuwania azbestu dla Miasta Lublin na lata 2018-2032” (druk nr 270-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Jeśli mogę, to chciałbym zwrócić uwagę, że ten temat był dyskutowany na komisjach, niemniej jednak dodatkowe ciekawe informacje tam wybrzmiały. Jeśli można by prosić, panie prezydencie, o takie zestawienie, ile udało się do tej pory z poszczególnych dzielnic zdemontowanych płyt azbestowych w metrach kwadratowych i w masie, tak, takie zestawienie wykonać i przesłać osobno w dodatkowej informacji, to byłbym wdzięczny. Dziękuję bardzo. Jeśli są takie materiały, bo jeśli tego nie ma, to trudno oczekiwać. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos jeszcze? Nie widzę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM Marta Smal-Chudzik „Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja tylko wyjaśnię, że podczas Komisji faktycznie dosyć obszernie analizowaliśmy ten dokument. Ja przedstawiłam dane dotyczące całości miasta, czyli bez podziału na dzielnice. Jeśli będzie taka potrzeba, to oczywiście przeanalizujemy z poszczególnych lat wnioski, które zostały zrealizowane i przyporządkujemy je do terenu. Bo chciałabym jeszcze tylko przypomnieć, że na Komisji wspominałam, że zostało zrealizowanych od 2009 roku 1144 wnioski zostały zrealizowane, więc możemy to oczywiście zrobić w podziale na dzielnice, jeśli taka będzie wola. Jak najbardziej przygotowujemy...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zadać pytanie? Nie widzę. Projekt uchwały poddam w takim razie pod głosowanie.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 227/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

AD. 9.30. UPAMIĘTNIENIA PRZEZ MIASTO LUBLIN 450. ROCZNICY UNII LUBELSKIEJ W FORMIE TABLICY MEMORATYWNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 239-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie upamiętnienia przez Miasto Lublin 450. rocznicy Unii Lubelskiej w formie tablicy memoratywnej (druk nr 239-1) – projekt grupy radnych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Państwu radnym, którzy się posilają, życzę smacznego.

Szanowni państwo, jednogłośnie – 29 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 228/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu

AD. 9.31. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 70/III/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 31 STYCZNIA 2019 R. W SPRAWIE PODWYŻSZENIA KRYTERIUM UPRAWNIAJĄCEGO DO PRYZNANIA POMOCY W ZAKRESIE DOŻYWIANIA ORAZ ZASAD ZWROTU WYDATKÓW ZA ŚWIADCZENIA POMOCY SPOŁECZNEJ UDZIELONE W RAMACH WIELOLETNIEGO RZĄDOWEGO PROGRAMU „POSILEK W SZKOLE I W DOMU” NA LATA 2019-2023

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 235-1) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 70/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie podwyższenia kryterium uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania oraz zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej udzielone w ramach wieloletniego rządowego programu „Posilek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 (druk nr 235-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 49. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Ponownie jednogłośnie – 28 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.

Uchwała nr 229/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Ad. 9.32. PRZYJĘCIA PROGRAMU POLITYKI ZDROWOTNEJ NA LATA 2019-2021 W ZAKRESIE ZDROWEGO ODŻYWIANIA DLA DZIECI KLAS I-III SZKÓŁ PODSTAWOWYCH W LUBLINIE „JEDZ Z GŁOWĄ”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 247-1) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej na lata 2019-2021 w zakresie zdrowego odżywiania dla dzieci klas I-III szkół podstawowych w Lublinie „Jedz z głową” (druk nr 247-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosownie nr 50. W takim razie, kto z państwa radnych jest „za” tym projektem? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 230/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Ad. 9.33. PRZYJĘCIA „PROGRAMU ODDZIAŁYWAŃ PSYCHOLOGICZNO-TERAPEUTYCZNYCH DLA OSÓB STOSUJĄCYCH PRZEMOC W RODZINIE W LUBLINIE NA LATA 2019-2020”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 248-1) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu oddziaływań psychologiczno-terapeutycznych dla osób stosujących przemoc w rodzinie w Lublinie na lata 2019-2020” (druk nr 248-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 51. W takim razie, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Radny M. Jakóbczyk „Panie przewodniczący, moją intencją było głosować „za”. Nie zadziało.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem. Bardzo proszę, żeby zapisać, iż intencją pana radnego (M. Jakóbczyka) było zagłosowanie „za”.”

Uchwała nr 231/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu

AD. 9.34. UCHWALENIA STATUTU ZESPOŁU OŚRODKÓW WSPARCIA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 246-1) stanowi załącznik nr 81 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie (druk nr 246-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, ponownie poddam projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 52. Bardzo proszę, w takim razie kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? – (**Głosy z sali** „Nie działa...”; **inne głosy z sali** „Proszę o powtórzenie głosowania.”) – Czy pan radny życzy sobie powtórzenie głosowania? Tak, bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – przy 29 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 232/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słucham.”

Radny P. Gawryszczak „Wniosek formalny.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę.”

Radny P. Gawryszczak „O zmianę porządku obrad – wprowadzenie punktu pt. „Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin”.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu, przegłosujemy wniosek pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka. Drodzy państwo, głosujemy wniosek pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka o zmianę w dzisiejszych naszych obradach, polegającą na dopisaniu jeszcze jednego punktu.

Głosowanie nr 53. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 29 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – wniosek pana radnego uzyskał wymaganą większość. Proponuję, żeby to był następny punkt po tym, który będzie w tej chwili.”

AD. 10. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 272-1) stanowi załącznik nr 83 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Jest to punkt dotyczący informacji o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 272-1). Drodzy państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, proponuję zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin – sprzeciwu nie widzę. Proszę o dokonanie takiego wpisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 11. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to zmiany w składach komisji stałych. Bardzo proszę, słucham propozycji państwa radnych.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Mam propozycje dotyczące dwóch radnych – pan Radny Marcin Jakóbczyk chciałby zrezygnować z członkostwa w Komisji Rozwoju i przejść do Komisji ds. Rodziny, natomiast pan radny Eugeniusz Bielak chciałby zostać członkiem Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy w tej kwestii państwo radni mają jeszcze jakieś propozycje? Nie widzę. Czy składy komisji w tej chwili pozwalają na przeprowadzenie tych zmian? Tak, dobrze. Bardzo proszę o określenie tematu – jako pierwszy będziemy głosować wniosek dot. rezygnacji z Komisji Rozwoju pana radnego Jakóbczyka. Drodzy państwo, mamy określony temat. Przypominam, że głosujemy nt. rezygnacji pana radnego Marcina Jakóbczyka z Komisji Rozwoju.

Głosowanie nr 54. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej rezygnacji? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka proszę o wyłączenie mikrofonu. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

24 głosy „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – to była rezygnacja pana Marcina Jakóbczyka z Komisji Rozwoju.

Pan Marcin Jakóbczyk chciałby przystąpić do Komisji?”

Radny M. Jakóbczyk „Panie przewodniczący, tak, chciałbym przystąpić.”

Przew. RM J. Pakuła „Do której?”

Radny M. Jakóbczyk „Rodziny.”

Przew. RM J. Pakuła „Do Komisji Rodziny. Proszę o określenie tematu. Szanowni państwo, będziemy teraz głosować przyjęcie pana radnego Marcina Jakóbczyka do Komisji ds. Rodziny.

Głosowanie nr 55. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przyjęliśmy pana radnego Marcina Jakóbczyka do Komisji ds. Rodziny jednogłośnie – 30 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”). Brawo, gratuluję.

Kolejny punkt jest przyjęcie radnego Eugeniusza Bielaka do Komisji Samorządności. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 56. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem pana Eugeniusza Bielaka do Komisji Samorządności? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, ponownie jednogłośnie – 30 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – gratuluję panu radnemu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Zbigniew Jurkowski „Chciałem serdecznie podziękować panu radnemu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Widzę, że zadowolony przewodniczący Komisji. Dziękuję za te słowa. Jeszcze pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Tak, panie przewodniczący, zgłaszam rezygnację z Komisji Skarg i Wniosków pana radnego Piotra Chodunia i zgłaszam do Komisji Skarg i Wniosków pana przewodniczącego Bartosza Margula. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „I to już będzie oddzielna uchwała, prawda? Drodzy państwo, w takim razie poinformuję, że w konsekwencji naszych głosowań przed chwilą, przyjęliśmy uchwałę Rady Miasta z dnia 26 kwietnia 2019 r. w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Do składu Komisji ds. Rodziny został wybrany pan Marcin Jakóbczyk, do składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego przyjęliśmy pana radnego Eugeniusza Bielaka i przyjęliśmy również rezygnację pana radnego Marcina Jakóbczyka z członkostwa w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej (omyłka – chodzi o Komisję Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – uwaga protok.).”

Uchwała nr 233/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 84 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Mamy kolejne wnioski dotyczące Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Bardzo proszę o określenie tematu – jako pierwszą będziemy głosować rezygnację pana radnego Piotra Chodunia z tejże Komisji. Bardzo proszę, temat jest określony.

Głosowanie nr 57. Kto z państwa jest „za” przyjęciem rezygnacji pana radnego Piotra Chodunia z Komisji Skarg i Wniosków? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Drodzy państwo, 24 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – no, niestety niejednogłośnie, aczkolwiek została ta rezygnacja przyjęta.

Bardzo proszę o określenie tematu – będziemy teraz głosować przyjęcie do Komisji Skarg i Wniosków pana przewodniczącego Bartosza Margula. Ja rozumiem, że pan radny wyraża zgodę na kandydowanie do tej Komisji, tak? – (**Głosy z sali** – nieczytelne; **Radny B. Margul** „Wyrażam zgodę nie bez żalu, ale wyrażam.”).

Głosowanie nr 58. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem pana przewodniczącego Bartosza Margula do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. (śmiechy z sali) Wydaje mi się, że należy powtórzyć to głosowanie. (śmiechy z sali) Powinienem w tej chwili zapytać, kto jest „przeciw”, ale mamy 2 głosy „za”. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – No, słyszę właśnie zastrzeżenia ze strony państwa radnych. Bardzo proszę o powtórzenie tego głosowania. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Tak, bardzo proszę, tak, radni zgłaszają, że głosowali „za”, a wyświetliły się dwa nazwiska, więc bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Uwaga, jest nadzieja, że pan radny Margul dostanie więcej, niż dwa głosy. Kto z państwa jest „za”? Od razu lepiej. A kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że przyjęliśmy pana przewodniczącego Bartosza Margula do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Pan mecenas panuje nade mną i przypomina o petycjach.

Szanowni państwo, koryguję poprzednią uchwałę – omyłkowo podałem złą nazwę komisji, z której rezygnował pan Marcin Jakóbczyk, więc chciałbym to wyprostować – głosowaliśmy rezygnację pana radnego z Komisji Budżetowo-Ekonomicznej...”

Głosy z sali „Rozwoju Miasta...”

Radny M. Jakóbczyk „Zrezygnowałem z Komisji Rozwoju, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozwoju Miasta, tak. Dobrze. Poprzednią uchwałę mamy skorygowaną. Informuję, że poprzez te dwa głosowania przyjęliśmy uchwałę Rady Miasta z 26 kwietnia 2019 r. w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

§ 1. 1. Przyjmuje się rezygnację Radnego Piotra Chodunia z członkostwa w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. 2. Członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został wybrany Pan Radny Bartosz Margul.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Uchwała nr 234/VI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu

AD. 12. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – są to Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Bardzo proszę, pan Zbigniew Jurkowski, jako pierwszy.”

Radny Z. Jurkowski „Dziękuję bardzo. 20 maja o godzinie 14.00 będzie wyjazdowe posiedzenie Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, będziemy zwiedzać Wydział Bezpieczeństwa u pana dyrektora Ostrowskiego. Także też chciałem serdecznie zaprosić pozostałych radnych, jest możliwość zapoznania się z monitoringiem, oczywiście nie jest to obowiązkowe, ale byłoby mi bardzo miło. Dostaniecie państwo jeszcze informacje SMS-owe. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Mój wniosek dotyczy sprawy bardzo prostej, nie traktuję go jako interpelację, bo jest oczywisty. Na Placu Litewskim zamontowano maszty, które nie mają mechanizmu do wciągania flag i w tej chwili sytuacja jest taka, że żeby wciągać flagi unijne, polskie, polsko-litewskie i tak dalej, trzeba przywozić zewnętrzne maszty. Może udałoby się w ciągu tych dwóch dni to naprawić, bo wydaje mi się, że to jest dla spawacza pół godziny roboty, żeby to po prostu w jakiś sposób poprawić, panie prezydencie. Proszę... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu radnemu. Pani radna Elżbieta Dados – bardzo proszę.”

Radna E. Dados „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja chciałam zwrócić uwagę na sytuację, której świadkami byliśmy dzisiaj przed południem wszyscy. Otóż, przed przewodniczącymi naszej Rady pojawiła się agresywna kobieta, która zachowywała się bardzo niepokojąco, ponadto w bardzo agresywny sposób tutaj do nas i do radnego Daniewskiego zwracała się. Panie przewodniczący, ja mam taki wniosek, żeby nie można było tak swobodnie poruszać się po sali obrad przez osoby postronne. Jest miejsce dla publiczności i ktoś ze Straży powinien jednak czuwać, bo szkoda by było twarzy pani przewodniczącej Marty Wcisło, gdyby pani agresywna chciała zrobić państwu krzywdę. Więc proszę na to zwrócić uwagę. W dzisiejszych czasach, kiedy mamy do czynienia naprawdę z bardzo nieprzemyślanymi atakami, przydałoby się, żeby takie swobodne poruszanie się po sali obrad nie było możliwe. Strażnik powinien być wezwany i tę panią wyprowadzić na miejsce przeznaczone dla publiczności.

Jest jeszcze jedna uwaga. Wiemy, że... - (**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o zachowanie ciszy, w tej chwili głos ma pani radna Dados.”) – I jedna jeszcze uwaga. Sesja Rady jest uroczysta, obowiązuje nas odpowiedni strój, bardziej oficjalny, więc jeśli pojawia się na sali pani reporter, czy dziennikarz, która jest jakby dosyć swobodnie ubrana, z gołym ramieniem i ramiączkiem od bielizny, jest trochę niepoważna. Więc dobrze by było, żeby takie

osoby siadały na miejscu przeznaczonym dla publiczności, a nie tutaj, w ławach radnych. Także to są takie uwagi.

I jeszcze jedna uwaga – przed drzwiami wisi zdjęcie radnych poprzedniej kadencji. Dobrze by było, żeby na tym miejscu zawisło zdjęcie obecnej Rady Miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, pani radna. Myślę, że przed następną sesją będzie już zdjęcie aktualnej Rady Miasta – to jest jedna rzecz, a druga – no, przykro mi trochę, że pani radnej nie szkoda mojego oblicza, a tylko oblicza pani przewodniczącej Wcisło...”

Radna E. Dados „No, panie przewodniczący, mężczyzna zawsze sobie lepiej poradzi. (śmiechy)”

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, bardzo proszę o ciszę. Pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Przede wszystkim na wstępie dziękuję koleżance za troskę, to bardzo miło. Ja chciałam zabrać głos w kwestii inwestycyjnej. Chciałam podziękować – panie prezydencie, do pana kieruję te słowa – na pana ręce składam podziękowanie w imieniu mieszkańców dzielnicy Kalinowszczyzna za przeprowadzoną inwestycję, czyli remont i modernizację ulicy Kasztanowej, która dobiega końca, została już wylana pierwsza warstwa asfaltu, myślę, że druga już jest – myślę, że w tym momencie jest to czynione. Wartość inwestycji drogowej, to ponad 2,2 mln, inwestycje MPWiK-u ponad 3 mln – bardzo potrzebna inwestycja, bardzo dziękuję, proszę o więcej, proszę o kolejne ulice, zarówno na Ponikwodzie, Kalinowszczyźnie, jak i w innych częściach miasta. Dziękuję, na pana ręce, dla Zarządu Dróg i Mostów i wszystkich wykonawców, w imieniu mieszkańców.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! A ja właśnie, kontynuując myśl przewodniczką moją, pani przewodniczącej, właśnie też bym zapelował, aby zgodnie jakby z postulatem Rady Dzielnicy, która nam przedstawiła, wyremontować ulicę Uniwersytecką, która jest ulicą reprezentacyjną w mieście, a jest w tragicznym stanie. Proszę państwa, tam przyjeżdżają... ostatnio mieliśmy wizytę trzech prezydentów państw, przyjeżdżają ministrowie i to nieważne, czy tego rządu, czy poprzedniego, mamy Muzeum Pod Zegarem – jakbyście państwo zobaczyli stan w centrum właśnie, gdzie buduje się piękny teraz budynek, za chwilę państwo będziecie go chwalić, apartamentowiec, jest tragiczny stan tej ulicy i bardzo bym prosił, to jest niewielki odcinek, można połatać te dziury, a przynajmniej na tym odcinku wylać asfalt i poprawić nawierzchnię.

Wracając jeszcze do tego, co powiedziała pani radna Dados, ja chciałem państwu powiedzieć, że to nie my tutaj zapoczątkowaliśmy te standardy wchodzenia i wkraczania tutaj właśnie osób na salę obrad. I to jest na pewno niepokojące, bo jak państwo sobie przypomniecie wiece, które się odbywały

w poprzedniej kadencji przed Ratuszem i tutaj przez kilka godzin staliśmy, a na plecach czuliśmy oddech osób, nie wiedzieliśmy, kto to jest, czy to jest dziennikarz, czy to jest bojówka jakaś, krzyki, inwektywy i wszelkiego rodzaju tutaj, co się działo, to naprawdę nie było to przyjemne, wręcz zakrawało na... że w każdej chwili jakaś osoba niezrównoważona emocjonalnie, już nie powiem psychicznie, może zrobić komuś krzywdę. To jest słuszna uwaga i to nie jest docinka moja do pani radnej, ale może te standardy sprawy, żeby się zmieniły, bo takie standardy były w poprzedniej kadencji tutaj normą, i to niejednokrotnie. Także może faktycznie trzeba zastanowić się nad tym, czy w przyływie emocji, nie tylko tutaj nas, bo państwo często nas tu krytykujecie, mówicie „szanowni radni”, a za chwilę się z nas nagrywacie, naśmiewacie, stwarzacie takie pozory, że my tu jesteśmy jacyś troszkę z innej planety, a wy jesteście wszechwiedzący, macie w ogóle, nie wiem, patent na wszystko – na wiedzę, wy wszystko najlepiej wiecie. Tu jest debata. Tak samo my dostaliśmy mandat od suwerena, tak i wy dostaliście się. Szanujcie nas, jak chcecie, żebyśmy was też szanowali. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Ja chce przypomnieć, że ta dzisiejsza sytuacja, bo ja to widziałem z drugiej strony, tak, to zupełnie była w stosunku do tych poprzednich, o których tu pan Zbigniew Ławniczak powiedział, była zupełnie bezpieczna. Takie jest moje prywatne zdanie. Pamiętam natomiast ten moment, o którym pan radny mówił, pamiętam też trudną dyskusję na temat ogrodów działkowych przy al. Unii Lubelskiej, to wtedy faktycznie sytuacja chyba wymykała się spod kontroli.

Nawiązując do ostatniej sesji Rady Miasta, gdzie przyjęliśmy statuty dla poszczególnych dzielnic, chciałbym poprosić, zarówno pana przewodniczącego, pana prezydenta, cały zespół radców prawnych, pana sekretarza o to, żeby tekst – i tu mi wybaczone – czy jednolity, czy ujednolicony, bo ja mam problem z odróżnieniem tego, żeby się jednak pojawił jak najszybciej. To miało być na tej sesji nawet, tak żeśmy rozmawiali, myślę, że dla nowych członków jest to wręcz narzędzie niezbędne. I tak samo widzę pewien mankament związany ze Statutem Miasta – to też warto byłoby chyba, że tak powiem, też ujednolicić.

Chciałbym jeszcze tutaj poruszyć taki wątek związany z naszym systemem do głosowania. Od dwóch dni jesteśmy posiadaczami nowych komputerów i przypomnę, że to już chyba trzy lata temu były środki zarezerwowane w budżecie miasta Lublin na wymianę systemu do głosowania. W dniu wczorajszym miałem przyjemność być na sesji Sejmiku Województwa Lubelskiego, gdzie są wykorzystywane tablety, u nas nie ma problemu, możemy te komputery wykorzystać. To jest, proszę państwa, zupełnie inny komfort pracy, zarówno dla pana przewodniczącego, zarówno dla samych radnych. Ja już wielokrotnie się w tym temacie wypowiadałem. I bardzo bym prosił pana przewodniczącego, żeby ten temat z powrotem gdzieś wypłynął.

Na samo koniec tylko chciałbym przypomnieć, że mój wniosek kierowany do pana Marcina Bubicza w zakresie przekazania nagrania do dnia dzisiej-

szego nie został zrealizowany przez pana prezydenta. Dziękuję bardzo. To już druga sesja, na której to mówię. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Informuję pana radnego, że są prowadzone prace dotyczące zmiany systemu do głosowania, aczkolwiek nie idziemy w kierunku tabletów i jakichkolwiek łączności elektronicznych, po to, żeby uniknąć kłopotów technicznych w przypadku na przykład awarii ze strony operatora, braku energii elektrycznej, wyczerpanej baterii w którymś z laptopów, więc nie w tym kierunku idziemy, ale staramy się, żeby to zmienić.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, to jeśli mogę w tym temacie, ja bym chciał też móc się wypowiedzieć gdzieś w pracach takich typowo roboczych w tym temacie. To nie na dzisiaj, prawda, ale będzie mi miło, jeśli z kimkolwiek będę mógł porozmawiać. W poprzedniej kadencji takie spotkanie było, panie przewodniczący, dla wszystkich radnych.”

Przew. RM J. Pakuła „Było takie spotkanie, wydawałoby się, że pewne podstawowe kwestie uzgodniliśmy, a w sprawie szczegółów, bardzo proszę, pan sekretarz Andrzej Wojewódzki.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rzeczywiście, tak jak pan przewodniczący wspominał, pracujemy nad zmianą systemu i do głosowania, jak również zmianą systemu nagłośnienia, bo myślę, że też ten, który w tej chwili jest, nie zawsze spełnia określone oczekiwania z państwa strony i nieraz, jak pan przewodniczący mówi, to gdzieś ten głos się łamie, bądź też go nie słychać w tamtej drugiej części sali. Myślę, że postaramy się, żeby to w okresie przerwy wakacyjnej zainstalować już i nowy system nagłośnienia i nowy system do głosowania.

Natomiast to, o czym mówił pan radny, ten system, który posiada m.in. Urząd Marszałkowski, był analizowany w tamtej kadencji, on nie znalazł, przynajmniej wówczas, zainteresowania ze strony radnych z różnych powodów i przyczyn, natomiast nie chciałbym w tej chwili dyskredytować żadnego z systemów, ani żadnego z rozwiązań, będzie przyjęte najbardziej optymalne.

I jeszcze, jeśli pan przewodniczący pozwoli, to w tej pierwszej sprawie, o której mówiła pani radna Dados, moim zdaniem to było pod kontrolą, bo ja widziałem zachowanie tej pani przed stołem prezydiąlnym, wyszedłem nawet po strażnika Straży Miejskiej. Gdyby była większa eskalacja, ewentualnie innego zachowania ze strony tej osoby, na pewno interwencja byłaby poczyniona, interwencja skuteczna, natomiast oczywiście... - (**Radna J. Mach** „Ale ona nie powinna tam dojść.”) – Natomiast, proszę państwa, oczywiście jest jedną, bardzo istotną rzeczą kwestia zmiany, albo ustawienia organizacji pracy Rady i miejsca pracy Wysokiej Rady i Wysokich Radnych. Na ten temat też dyskutowaliśmy i rozmawiałem kiedyś z panem przewodniczącym, w jakim zakresie jest to decyzja państwa. Trzeba tylko pamiętać oczywiście o tym, że obrady Rady są otwarte dla wszystkich, natomiast oczywiście obrady Rady i otwartość, to nie dostępność do każdego miejsca i to odpowiednie zachowanie w każdym przypadku powinno być ze strony każdej osoby, w tym również osoby przychodzącej i przysłuchującej się obradom Rady, przysłuchującej się, a nie czynnie chcącej brać udział w tych pracach. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja nie będę oceniał stanu emocjonalnego ludzi, zapewne jest różny i wynika z różnych okoliczności, ja osobiście nie poczułem się zagrożony, ale szanowni państwo, chciałbym przy okazji wypowiedzi pana sekretarza zapytać o inną rzecz, bo omówiliśmy tutaj tak pobieżnie kwestię nagłośnieniową, kwestię przekazu wizualnego naszej sesji i chciałbym w związku z tym, panie sekretarzu, panie prezydencie, zadać pytanie: czy będziemy w transmisjach również przewidywali wersję dla osób niesłyszących. Mówiłem, że takie opcje są wykorzystywane w innych gminach i wiem, że istnieje taka potrzeba. Pytanie, na jaką skalę oczywiście, bo trudno mi powiedzieć, jaka jest oglądalność naszej sesji, ale mam powody, żeby twierdzić, iż żywotnie zainteresowane są również osoby, które nie są w stanie tych obrad usłyszeć, a taka wersja w dobie standardów XXI wieku jest normalną kwestią i miejmy nadzieję, że usłyszę pozytywną odpowiedź na moją prośbę i sugestie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Bardzo proszę, pan Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja króciutko chciałem jeszcze radnym powiedzieć, żeby przemyśleli, bo są wolne miejsca jeszcze w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego i za miesiąc można się zgłosić. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radna J. Mach „Ja jeszcze mam tylko pytanie.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale to nie są pytania, to są wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, pan sekretarz Andrzej Wojewódzki.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o ostatni aspekt, planujemy na sesji czerwcowej, żeby oprócz obrazu była również możliwość przekazu językiem migowym treści i słów państwa radnych i obrad Rady Miasta, natomiast oczywiście zastanawiamy się, jaką technologię tutaj wybrać w tym zakresie. Na pewno na nagraniu transmisji on-line, jak również później w wersji archiwizowanej postaramy się, żeby od czerwca był również język migowy i obrady były w tej formie przekazywane. Dziękuję.

A, jeszcze jedna kwestia, bo tutaj pan radny mówi o przekazywaniu nagrań, jak sądzę nagrań słownych – audio – z posiedzeń komisji, to co ja wspominałem chyba na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Na dzień dzisiejszy, proszę państwa, zresztą zgodnie ze Statutem Miasta Lublin, zgodnie zresztą z ustawą o dostępie do informacji publicznej, nagranie jest tylko materiałem pomocniczym w czasie posiedzenia komisji, bez względu na to, czy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, czy innych komisji funkcjonujących w Radzie Miasta. I oczywiście to, jako nagranie techniczne, pomocnicze, jest wykorzystywane przez pracowników, czy pracownika obsługującego komisję, jest pewnym narzędziem pomocnym do sporządzenia protokołu. Zgodnie ze Statu-

tem Miasta Lublin, dokumentem z posiedzenia komisji jest protokół, który jest przygotowywany przez Biuro Rady i podpisywany, z tego, co pamiętam, przez przewodniczącego komisji, czyli zatwierdzany z punktu widzenia treści, które miały miejsce w czasie posiedzenia komisji, stąd też jako materiał pomocniczy – nie mówię o dokumencie, tylko narzędziu i materiale pomocniczym – nie jest przekazywany również szanownym państwu radnym. Zresztą ten materiał, z tego, co ja wiem, nie jest również przekazywany dziennikarzom w trybie dostępu do informacji publicznej, albo Prawa prasowego, natomiast proszę państwa, z tych informacji, które ja przynajmniej posiadam, po sporządzeniu protokołu, czy po zakończeniu tych czynności przygotowania protokołu, to nagranie jest kasowane z punktu widzenia zapisu, bo na tym nagraniu albo jest nagrane posiedzenie innych komisji, albo jest ono kasowane do zwolnienia miejsca na następne posiedzenie. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń.”

AD. 13. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt „Zamknięcie obrad”.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam VI sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz wszystkim szanownym gościom. Przypominam o uroczystej sesji 3 Maja, 9 rano.”

Protokołowała:

Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

Jarosław Pakuła