

PROTOKÓŁ

VII sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

30 maja 2019 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	17
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołów V i VI sesji Rady Miasta	18
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	20
Ad. 5. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2018	22
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:	25
Ad. 6.1. udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Wojciechów	25
Ad. 6.2. ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Relaksowej w Lublinie	26
Ad. 6.3. powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych	48
Ad. 6.4. remontu ulicy Junoszy w Lublinie	50
Ad. 6.5. budowy parkingu u zbiegu ulic Zuchów i Puławskiej w Lublinie działka nr 1 obręb 26 arkusz 3 oraz działka nr 11 obręb 26 arkusz 4	63
Ad. 6.6. remontu i przebudowy ulicy Skautów w Lublinie z wykonaniem miejsc postojowych	63
Ad. 6.7. zmiany nazwy skweru położonego w granicach administracyjnych miasta Lublin t.j. „Skweru Tarasa Szewczenki” na „Skwer Sprawiedliwych Ukraińców”	64
Ad. 6.8. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok	75
Ad. 6.9. uchwały zmieniającej uchwałę nr 10/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	85
Ad. 6.10. zmiany uchwały nr 822/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 roku w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty” i nadania jej statutu	86
Ad. 6.11. nadania statutu Szkole Policealnej nr 10 w Lublinie	86
Ad. 6.12. nadania statutu Szkole Policealnej nr 12 w Lublinie	87
Ad. 6.13. nadania statutu Szkole Policealnej nr 13 w Lublinie	87
Ad. 6.14. określenia terenu działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych prowadzonych przez miasto Lublin	87
Ad. 6.15. przekazania przez podmiotów prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NOWA POLIGONOWA Sp. z o.o., na rzecz Gminy Lublin, kwoty odpowiadającej 5-letnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka	88
Ad. 6.16. przekazania przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PERGOŁOWA Sp. z o.o., na rzecz Gminy Lublin, kwoty odpowiadającej 5-letnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka	99
Ad. 6.17. przekazania przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ACTIVE RESIDENCE Sp. z o.o. Sp. komandytowa, na rzecz Gminy Lublin, kwoty odpowiadającej 5-letnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka	100
Ad. 6.18. odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Relaksowej w Lublinie	101
Ad. 6.19. wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji miasta Lublin	106
Ad. 6.20. opracowania analizy zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Folwarcznej i Uprawnej	111
Ad. 6.21. wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz osoby fizycznej położonych w Lublinie przy ul. Morelowej oraz alei Tadeusza Mazowieckiego	112

Ad. 6.22. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Jezuickiej 4 w Lublinie	113
Ad. 6.23. uchwały zmieniającej uchwałę nr 27/III/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2019 rok	114
Ad. 6.24. powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Lublin ds. Współpracy Międzynarodowej.....	119
Ad. 6.25. wyboru Przewodniczącego doraźnej Komisji Rady Miasta Lublin ds. Współpracy Międzynarodowej.....	127
Ad. 6.26. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Okopowej 20 w Lublinie.....	128
Ad. 6.27. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych w budynku przy ul. Grodzkiej 7 w Lublinie	129
Ad. 6.28. wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Lublinie przy ul. Władysława Kunickiego 35 oraz ul. Nowy Świat.....	129
Ad. 6.29. wyrażenia zgody trwałym zarządom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	130
Ad. 6.30. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonych w rejonie Podzamcza.....	130
Ad. 6.31. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	131
Ad. 6.32. określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.....	131
Ad. 6.33. uchwały zmieniającej uchwałę nr 196/XIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 8 września 2011 roku w sprawie określenia organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin oraz trybu powoływania jej członków	132
Ad. 6.34. uchwały zmieniającej uchwałę nr 56/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin	132
Ad. 6.35. zawarcia porozumienia z Gminą Spiczyn celem realizacji komunikacji miejskiej na jej obszarze.....	141
Ad. 6.35. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Gminą Lublin i Gminą Głusk dotyczącego powierzenia zadań z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę	141
Ad. 6.36. projekt obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Lublin.....	142
Ad. 6.37. uchylenia uchwały nr 208/VI/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 26 kwietnia 2019 r. uchylającej uchwałę nr 60/VII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz użytkowników wieczystych oraz zbywania nieruchomości przyległych - z zastosowaniem bonifikaty, a także uchylenia uchwały nr 60/VII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r.....	142
Ad. 6.38. zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	144
Ad. 6.39. zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin	151
Ad. 7. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	153
Ad. 8. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta	153
Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie Zmiany uchwały nr 253/VII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Lublin ds. Współpracy Międzynarodowej.....	165
Ad. 10. Zamknięcie obrad.....	165

Obrady VII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 30 maja 2019 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 21⁴⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Jarosław Pakuła	– przewodniczący Rady Miasta
Stanisław Kieroński	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marcin Nowak	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Otwieram VII sesję Rady Miasta Lublin. Witam radnych miasta oraz zaproszonych gości, w tym pana prezydenta i jego zastępców, skarbnika miasta i sekretarza miasta, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych, przewodniczących zarządów dzielnic, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz oczywiście mieszkańców miasta. Witam również panią Annę Zawiślak – Sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 29 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Szanowni państwo, zaczniemy od bardzo krótkiej uroczystości. Na salę właśnie wchodzi pod wodzą pana prezesa mistrzyni Polski, a mistrzostwo zdobyły po raz 21. – witam was serdecznie. (oklaski). Panie prezesie, zapraszam.”

Prezes Zarządu SPR Lublin S.S.A. Mariusz Szmit „Dzień dobry państwu. Bardzo dziękujemy za możliwość wizyty po raz kolejny, w kolejnym roku. Chcielibyśmy państwu bardzo serdecznie podziękować, panie prezydencie, panie Przewodniczący, szanowni państwo radni, za wsparcie i za wieloletnie przede wszystkim wsparcie. Dzięki temu ten poziom sportowy, jak widać, jest bardzo stabilny, a przede wszystkim mistrzowski. Także w tym roku nasze zawodniczki, nasza pierwsza drużyna zdobyła 21. złoto, także w tym roku „oczko”, można powiedzieć, no i tego wszystkiego nie byłoby bez państwa. Oczywiście zawodniczki zrobiły to, co zrobiły, bo są profesjonalistkami i zawsze walczą o zwycięstwo, natomiast bez państwa wsparcia, wiary, pana prezydenta, państwa radnych, wszystkich, którzy nas wspierają, tego sukcesu by na pewno nie było,

także bardzo, bardzo serdecznie państwu dziękujemy, mamy pamiątkowy medal, mamy pamiątkowe zdjęcia drużyny z autografami – na ręce pana prezydenta, pana przewodniczącego zawodniczki za chwilę przekażą. Także jeszcze raz bardzo dziękujemy i zapraszamy, proszę państwa, na mecze, bo naprawdę warto. Dziękuję.” (oklaski)

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Pozwólcie państwo, że w imieniu własnym i Rady Miasta, i mieszkańców Lublina powiem: Mistrz jest tylko jeden.” (oklaski)

Nastąpiły gratulacje dla drużyny MKS Perła Lublin

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, to była miła chwila, ale przechodzimy do szarej rzeczywistości, wracamy do sesji.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt Ratusza wciągnięta została flaga urzędowa miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonana tego przewodnicząca Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Anna Ryfka – brawo. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji, wraz z porządkiem obrad, przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 23 maja 2019 r.

Informuję państwa, że pismem z dnia 29 maja br. prezydent miasta wycofał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ulicy Montażowej 16 (druk nr 302-1) – stanowi załącznik nr 6 do protokołu, punkt 6.25. obecnego porządku obrad.

Mamy do wprowadzenia wnioski. Pierwszy wniosek, jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 208/VI/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 26 kwietnia 2019 r. uchylającej uchwałę nr 60/VII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz użytkowników wieczystych oraz zbywania nieruchomości przyległych z zastosowaniem bonifikaty, a także uchylenia uchwały nr 60/VII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. (druk nr 307-1).

Kolejny projekt – jest to projekt uchwały przedłożonej z inicjatywy obywatelskiej w sprawie zmiany nazwy położonego w granicach administracyjnych miasta Lublin, tj. Skweru Tarasa Szewczenki na Skwer Sprawiedliwych Ukraińców (druk nr 519-1). Zgodnie z ustaleniami Rady przyjętymi podczas obrad XVIII sesji Rady Miasta VII kadencji, w dniu 19 maja 2016 r. projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i skierowany do Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz do Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Komisje, przed upływem poprzedniej kadencji, nie przedłożyły swoich opinii, stanowisk w tej sprawie. W związku z tym w ramach kontynuacji prac nad przedmiotowym projektem uchwały, przekazałem niniejszy projekt komisjom Rady Miasta kadencji bieżącej.

Szanowni państwo, informuję również państwa, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie w rejonie ulicy Relaksowej (druk nr 232-1), który zgodnie z ustaleniami Rady, przyjętymi podczas VI sesji Rady Miasta w dniu 26 kwietnia 2019 r. został zdjęty

z porządku obrad i skierowany do trzech komisji Rady Miasta, został zaopiniowany przez dwie z trzech komisji – Komisję Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska oraz Komisję Gospodarki Komunalnej. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna nie przedstawiła opinii do przedmiotowego projektu uchwały.

Czy ze strony państwa radnych są jakieś propozycje do porządku obrad?”

Radny Piotr Breś „Panie Przewodniczący! Można?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę.”

Radny P. Breś „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam dwie rzeczy. Pierwsza, to chciałbym wnieść za pomocą wszystkich radnych projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Wojciechów. Chciałbym, żebyśmy wszyscy – ja przygotowałem taki projekt uchwały, zaraz rozdam radnym – chciałbym, żebyśmy wszyscy w geście solidarności w sprawie przejścia trąby powietrznej przez Gminę Wojciechów przekazali na rzecz pomocy mieszkańcom Gminy Wojciechów kwotę 150 tys. zł na pomoc dla poszkodowanych. Ja może przeczytam krótkie uzasadnienie tylko, bo projekt uchwały przygotowałem i prosiłbym panów mecenasów ewentualnie o skorygowanie i rozdałbym radnym ten projekt uchwały, i chciałbym, żebyśmy wszyscy podpisali się pod tym projektem uchwały i wnieśli to na dzisiejszą sesję. Przeczytam uzasadnienie: *We wtorek, 21 maja 2019 r. przez teren Gminy Wojciechów przeszła trąba powietrzna. Naszym obowiązkiem, jako wspólnoty samorządowej jest to, by nie zostawić ludzi w potrzebie, a solidarność jest naszą powinnością. Na terenie Gminy najbardziej ucierpiały miejscowości: Stasin, Pali-kije I i Cyganówka. Skala zniszczeń jest ogromna. Na miejscu pracowało 60 żołnierzy Wojsk Obrony Terytorialnej, kilkudziesięciu, a w niektórych momentach ponad 100 strażaków Państwowej Straży Pożarnej oraz OSP. Z ustaleń wynika, że uszkodzeniu uległo 90 budynków, w tym 20 budynków mieszkalnych. Oprócz zerwanych i uszkodzonych dachów na budynkach zniszczeniu uległy także m.in. maszyny rolnicze oraz ciągniki, które był w zawałonych garażach i wiatach. Szacowanie strat w Gminie zostało już zakończone. Szkody dotyczące budynków mieszkańców obliczone zostały na około 4 mln zł, kolejne – 0,5 mln zł, to wartość strat w Gminie infrastrukturze, zwłaszcza zniszczeń na drogach. Biorąc pod uwagę powyższe, w geście solidarności z poszkodowanymi zasadne jest udzielenie pomocy finansowej Gminie Wojciechów w kwocie 150 tys. zł, z przeznaczeniem na usuwanie skutków trąby powietrznej.*

Proszę, panie przewodniczący, ja przekażę ten projekt uchwały, o podpisaniu i wniesieniu tego projektu jako punkt pierwszy merytoryczny, po informacjach o działalności prezydenta. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych ma propozycje? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna Jadwiga Mach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja, w imieniu mieszkańców osiedla Botanik, bardzo proszę o przeniesienie punktu, który obecnie ma pozycję 6.16. jako również jeden z pierwszych, ewentualnie po propozycji pana radnego, który przed chwilą przedłożył swój wniosek, jako 6.1., a 6.1. będzie kolejnym punktem, z faktu tego, iż mieszkańcy są obecni i prosili,

by nie czekali zbyt dłużej. Podobnie dotyczy punktu, który będzie wprowadzony prawdopodobnie, żeby był on kolejnym, dotyczącym zamiany – projekt, który został przeniesiony...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ale czy pani na pewno mówi o punkcie 6.16.? Bo 6.16. dotyczy analizy zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta w rejonie ulic Folwarcznej i Uprawnej.”

Radna J. Mach „A, nie, nie, nie, chodzi mi o 6.17., przepraszam najmocniej. I będzie następny punkt prawdopodobnie, który będzie dotyczył również zamiany przy ulicy Relaksowej, żeby był kolejnym. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale na tę chwilę tego punktu nie ma, więc nie ma podstawy do składania wniosku o zmianę porządku obrad.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny Michał Krawczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja wnioskuję jeszcze o wprowadzenie dwóch punktów pod sam koniec porządku obrad, czyli punktu „Zmiany w składach komisji stałych” i „Zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zgłosić swoje propozycje do porządku obrad? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania.

Droży państwo, jak pierwszy – wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 208/VI/2019 Rady Miasta Lublin z 26 kwietnia 2019 r. uchylającej uchwałę nr 60/VII/2011 Rady Miasta Lublin z 24 lutego 2011 r. w sprawie zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz użytkowników wieczystych oraz zbywania nieruchomości przyległych z zastosowaniem bonifikaty, a także uchylenia uchwały nr 60/VII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. (druk nr 307-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 28 radnych – 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że rozszerzyliśmy porządek obrad o ten punkt i proponuję, aby był to punkt 6.33. obecnego porządku obrad i jeśli nie będzie sprzeciwu, to takie ustalenia przyjmiemy – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny punkt – jest to kolejny projekt uchwały przedłożony z inicjatywy obywatelskiej w sprawie zmiany nazwy położonego w granicach administracyjnych miasta Lublin Skweru Tarasa Szewczenki na Skwer Sprawiedliwych Ukraińców (druk nr 519-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali**

– wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – wobec powyższego proponuję wprowadzenie projektu uchwały do porządku dzisiejszych obrad jako punkt 6.5. obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie uczynimy.”

Radny P. Breś „Panie Przewodniczący! Jeżeli można jeszcze jedną kwestię, bo zapomniałem, bo miałem dwie. Można? Ja wiem, że jesteśmy w trakcie, ale chodzi mi tylko...”

Przew. RM J. Pakuła „Przegłosujemy wszystko do końca, a potem pan jeszcze zgłosi, bo zawsze możemy zgłaszać propozycje zmian porządku obrad.

Sprzeciwu nie usłyszałem, w takim razie będzie to punkt 6.5. obecnego porządku obrad.”

Radny Tomasz Pitucha „Panie Przewodniczący! Jedna uwaga. Ja jakoś pomyliłem sobie uchwały, który głosowałem i chciałem do protokołu napisać, że w przypadku tego głosowania moją wolą było głosowanie „za”, a nie „przeciw”.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o dokonanie takiego wpisu w protokole.

Projekt w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Wojciechów. Czy pan radny Breś już rozdał projekt? – (**Głos z sali** „Już podpisują go radni.”) – Już podpisują, tak?”

Radny Eugeniusz Bielak „Panie Przewodniczący! Ja mam kwestię formalną, tylko pytanie.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę, pan radny Bielak w kwestii formalnej.”

Radny E. Bielak „Czy 6.17. punkt pan prezydent zdjął ten punkt z porządku obrad, czy nie – Relaksowej?”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ja bardzo proszę o uwagę. Punkt nie jest zdjęty, padła propozycja przesunięcia go na początek.”

Radny E. Bielak „Dobrze, bo mieszkańcy zrozumieli i ja również, że ten punkt został przesunięty, a my wnioskujemy o zdjęcie tego punktu...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ja naprawdę bardzo proszę o to, żeby pan uważał na to, co się podczas sesji dzieje. – (**Radny E. Bielak** „Rozumiem. Wiem, że nie jestem w czasie.”) – Punkt nie został zdjęty. Jest propozycja, którą będziemy głosować, dotycząca zmiany kolejności. Ma być przesunięty na początek.”

Radny E. Bielak „Ale wniosek jest dalej idący – o zdjęcie tego punktu, panie przewodniczący, 6.17. I zgłaszam wniosek o zdjęcie, formalny wniosek o zdjęcie tego punktu.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie mecenasie, bardzo proszę o wyjaśnienie sytuacji prawnej, bo zdaje się, że mamy ustawowy obowiązek. Bardzo proszę o wyjaśnienie.”

Radca prawny Wojciech Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jest to uchwała na podstawie ustawy tzw. „lex developer”, bo tak jest najbardziej to znane pojęcie, i tutaj mamy konkretne terminy ustawowe, które musimy zachować. Uchwała powinna być podjęta w terminie 60 dni od daty złożenia wniosku do Rady za pośrednictwem prezydenta. Ten wniosek, z tego co wiem, wpłynął 9 kwietnia. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Ale bardzo proszę, na początek może damy panu mecenasowi, a potem państwo będziecie swoje zdanie wyrażać.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Chodzi o uchwałę w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji – punkt 6.17. – i jest wniosek o zdjęcie tego z porządku dzisiejszej sesji, dlatego mówię o kwestii terminowej. Wniosek został złożony 9 kwietnia, więc 60 dni nam mija na początku czerwca – 8 czerwca – więc do tego czasu powinniśmy podjąć tę uchwałę. W wyjątkowych sytuacjach jest możliwe przeniesienie tego, przesunięcie tego o kolejne 30 dni, maksymalnie 30 dni, czyli w sumie ta uchwała musi być podjęta najpóźniej do początków lipca, czyli krótko mówiąc, na najbliższej sesji czerwcowej. Dziękuję bardzo.:

Radny E. Bielak „Ja mam uzasadnienie, panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie radny Bielak, ja panu nie udzieliłem głosu. Najpierw się podnosi rękę, a potem albo się ten głos otrzymuje, albo nie. Pan mecenas skończył?”

Radca pr. W. Wójtowicz „Chciałbym jeszcze tylko uzupełnić, że to jest kwestia wyjątkowa, w sensie takim, że muszą być to jakieś przesłanki ku temu, że dzisiaj ta uchwała nie jest podjęta, tym bardziej, że alternatywą dla podjęcia tej uchwały może być uchwała o odmowie, która wymaga całkiem odrębnego projektu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Nowak chciał dopytać jeszcze o kwestie prawne.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przede wszystkim Panie Mecenasie! Bo tutaj jest to dla nas bez wątplenia *novum* i ja chciałbym zapytać o skutki formalnoprawne niepodjęcia takiej uchwały przez radę gminy, bo zapewne nie tylko my stajemy przed takim dylematem, ale jeżeli ten czas 60 dni minie, a rada gminy nie wyrazi swojego stanowiska w tej materii, to jakie to skutki niesie?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Jest to termin ustawowy, więc gmina jest obowiązana do jego zachowania. Jeżeli nie zostanie podjęta uchwała w terminie maksymalnie 90 dni od dnia złożenia wniosku o wyrażeniu zgody, znaczy uchwała w sprawie ustalenia lokalizacji, ewentualnie uchwała o odmowie ustalenia takiej lokalizacji, no to jest ewidentne tu uchybienie po stronie rady, z taką konsekwencją, że może być – tak myślę – złożony wniosek do sądu, skarga na bezczynność gminy, z konsekwencjami również finansowymi. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, jeszcze pan mecenas Dubiel.”

Koordynator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Jeszcze w uzupełnieniu wypowiedzi kolegi – nie chcemy w tej chwili, szanowni państwo, rysować jakichś scenariuszy, co będzie, gdyby Rada nie podjęła w ustawowym tym terminie. Zważam również słowa, które mogą być później wykorzystywane w jakichś postępowaniach ewentualnie przeciwko gminie. Natomiast ustawodawca nie zakładał, że w tym terminie 60 dni, w wyjątkowych wypadkach dołożone jest 30 dni, może nie być w ogóle merytorycznie rozpatrzona uchwała, więc na gruncie tej ustawy nie ma odpowiedzi, wtedy odpowiedź może być odczytywana poprzez inne przepisy powszechnie obowiązujące, dopuszczające na przykład skargi na bezczynność. Natomiast trudno w tej chwili, proszę też nas zrozumieć, rysować jakiś prawdopodobny scenariusz. Ten scenariusz będzie przede wszystkim zainteresowany podmiot w pewien sposób, podejmując ewentualne kroki prawne, nie tyle wyznaczał, co kierunki nadawał. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeszcze raz pan radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, ja wnioskowałem, szanowni państwo, wnioskowałem o zdjęcie tej uchwały, dlatego że uważam, że miasto Lublin powinno wypracować standardy, tak jak inne miasta, i procedowanie dzisiaj byłoby zasłanianiem się przed uchwaleniem standardów. Musimy... Moje zdanie jest takie, że powinniśmy uchwalić standardy, jeżeli chodzi o dany teren, do jakiej wysokości, tak jak robią to inne gminy, można budować. Natomiast teraz jest to wykorzystywane, dlatego, że jest taka ustawa. I jestem za zdjęciem. Chcę, żeby pan mecenas się ustosunkował i pan prezydent, czy miasto Lublin, szczególnie pan prezydent, czy podejmiemy uchwałę w sprawie uchwalenia standardów. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ja rozumiem, że dwa głosy „za”, dwa „przeciw” – w tym trybie jesteśmy. Bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Ale Zbyszek Ławniczak się tu wcześniej zgłaszał...”

Głosy z sali – nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja nie wiem, o co panu chodzi.”

Radny E. Bielak „Podnosił wcześniej rękę...”

Radny Z. Ławniczak „Albo pan nie widzi, albo ja podrzucę panu okulary swoje.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan radny Breś chce skorzystać z udzielonego głosu, czy chce oddać koledze?”

Radny P. Breś „Tak...”

Radny Z. Ławniczak „Zgłaszałem się pierwszy chyba, prawda?”

Radny P. Breś „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ten projekt uchwały budzi bardzo duże kontrowersje wśród mieszkańców. Nasz wniosek formalny, który przedstawił Eugeniusz Bielak, jest zasadny, dlatego że trzeba przyjrzeć się tej inwestycji i wnoszę o skierowanie tego projektu uchwały do komisji, i przeniesienie to ewentualnie na następną sesję, gdyż mamy jeszcze czas, tak jak pan mecenas powiedział, natomiast mieszkańcy są przeciwni tej inwestycji. Dzisiaj przyszli na sesję i chcieliby też zabrać głos w tej sprawie i proszę też, bo ja mówiłem o tym na samym początku, że jeżeli ten projekt zostanie na tej sesji, to proszę o przeniesienie go na początek sesji, bo każdy zwolnił się z pracy i chciał coś na ten temat powiedzieć. Więc po pierwsze, składamy wniosek formalny – ten, który złożył Eugeniusz Bielak – o zdjęcie z porządku obrad tego punktu i zastanowienie się, czy ta inwestycja w ogóle ma sens w tamtym miejscu, ponieważ budzi naprawdę bardzo dużą kontrowersję. Więc składamy wniosek, a w drugiej kolejności, jeżeli nie będzie zdjęty z sesji, proszę o przeniesienie go na początek sesji. Dziękuję.”

Radna J. Mach „Ja już złożyłam ten wniosek o przeniesienie.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Margul. Głosy „za” dwa już były, panowie. Pan radny Margul.”

Radny Bartosz Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Przepraszam, czy ja mogę prosić o spokój.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja bardzo proszę o zachowanie ciszy. Głos ma pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Proszę państwa, no, PiS przyjął taką ustawę, jaką przyjął, więc przede wszystkim powinniście to do swoich kolegów apelować, żeby zmodyfikować tę ustawę... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Z tego, co wiem, to... - (**Radny E. Bielak** „Proszę nie przekręcać słów moich...”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Państwo radni, nie przeszkadzajcie koledze radnemu wypowiadać swoich myśli. Panie radny Ławniczak, bardzo prosimy o spokój...”; **Radny E. Bielak** „Taki wniosek złożyłem, panie radny... Proszę wysłuchać...”; **Inne głosy z sali** – nieczytelne; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie przewodniczący, proszę zainterweniować...”).”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, bardzo proszę o zachowanie spokoju. Czy przed chwilą ktoś przeszkadzał panom? – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Radny Ławniczak proszony jest o zaprzestanie krzyków.”

Radny B. Margul „Czy można prosić o przywołanie do porządku radnego Ławniczaka?”

Przew. RM J. Pakuła „Cały czas to robię, ale niestety nie jestem w stanie zakneblować pana radnego Ławniczaka. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Przystaniecie panowie krzyczeć, czy mam przerwać te obrady? Panie Ławniczak, do pana mówię. Pan radny Bartosz Margul ma głos.”

Radny B. Margul „Z tego, co wiemy, to ta ustawa w jeszcze zaostrzonej formie jest teraz procedowana i chyba jest już, nie wiem, czy nie w podpisie u prezydenta, gdzie Rada jeszcze mniej będzie miała do gadania w tej sprawie. Jeżeli chodzi o ustalanie standardów. Panie radny Bielak, gdyby się pan cokolwiek na prawie znał, to powinien pan wiedzieć, że prawo nie działa wstecz. Więc jeżeli wniosek, który jest złożony, ustalimy standardy, to w tym stanie prawnym, w którym został złożony, wniosek musi być rozpatrywany, a nie... bo prawo nie działa wstecz, jak mówiłem.”

Radny E. Bielak „Ja oczekuję odpowiedzi od panów mecenasów, dlatego że inne miasta mają takie standardy przegłosowane i są.”

Radny B. Margul „Ale ja z tego, co się orientuję, to... bo ja ten temat starałem się drażyć, to nie wiem, czy jest już podważane wprowadzenie standardów przez niektóre miasta, bo też chciałem, żeby takie standardy zostały wprowadzone, natomiast one nie będą działać wstecz. Nie można sobie... Ktoś złożył wniosek, a my nagle wprowadzamy standardy, które na dany wniosek odpowiedzą negatywnie. Mówię – przede wszystkim powinniście panowie... - (**Radny E. Bielak** „Wniosek jest na dzisiaj złożony, panie radny, nie mówimy...”).”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Bielak, proszę przestać przeszkadzać, panie Bielak.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka M. Krawczyk „W kwestii formalnej, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk w kwestii formalnej.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Proszę o 15 minut przerwy do godziny 10.00 dla Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka.”

Przew. RM J. Pakuła „Ogłaszam 15 minut przerwy.”

Radny S. Brzozowski „Ale prosiłem o głos, panie przewodniczący wcześniej.”

Przew. RM J. Pakuła „Na pewno po przerwie będzie udzielony.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Piotr Gawryszczak „Klub Radnych PiS-u zapraszam do sali nr 1.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Pana kamerzystę proszę o zmianę miejsca, nie widzę radnych, proszę pana. Panie kamerzysto, ja bardzo proszę, żeby pan w taki sposób stanął, żebym ja widział... Nie, proszę pana, ja koniecznie chcę widzieć wszystkich radnych. Pan radny Brzozowski zgłaszał się w trybie głosu „przeciw”, tak?

Szanowni państwo, wznawiam obrady po przerwie. Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Chodzi o to, że mamy tutaj, jak pan mecenas był łaskawy nas poinformować, ustawowy termin i należałoby dotrzymać tego terminu, bo nie dowiedzieliśmy się, jakie będą te skutki prawne, ale jakieś będą i one nie będą dla nas na pewno korzystne, a kto wie, czy będą też korzystne dla mieszkańców w tej sytuacji, dlatego też właśnie jestem „za” tym, żeby procedować dzisiaj i odrzucić tę uchwałę, ze względu na to, że ona tworzy pewien zły precedens. Chodzi o to, że jeśli pozwolimy na zabudowę terenów zielonych, ostatnich terenów zielonych w tym rejonie, no to już wiem, że są następni, którzy aż tupią nogami i czekają na to, żeby... - (**Głosy z sali** – nieczytelne; **Przew. RM J. Pakuła** „Państwo radni, dajcie się wypowiedzieć koledze, bardzo proszę o ciszę) – ...zezwolić właśnie firmie Interbud na zabudowanie tego terenu i oni będą mieli podstawę do tego, żeby się domagać zabudowy następnych suchych dolin, a tam jeszcze są dwie do zabudowania suche doliny. Dlatego też uważam, że należy właśnie procedować tę uchwałę i oczywiście biorąc pod uwagę te standardy i to, że plan zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje tam zabudowy, jest po prostu ten wniosek niezgodny z planem zagospodarowania przestrzennego, to jak mówię, należy to po prostu odrzucić, ale procedować trzeba. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Szanowni państwo, przejdziemy do głosowania propozycji. Pan prezydent – bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Złe prawo, ale prawo. Ta stara rzymska zasada powoduje, że musi się to znaleźć w porządku obrad. Tę ustawę parlament przyjął przy sprzeciwie wszystkich korporacji samorządowych i ona obowiązuje, i trzeba sobie z nią radzić. Będzie poprawiana, nie będzie poprawiana, dzisiaj jest w takim kształcie, w którym rada ma obowiązek wypowiedzi merytorycznej. Urząd przygotował to w wymiarze formalnoprawnych, tak jak ustawa, takie kompetencje na wydziały architektury ustawa nałożyła, a ten wniosek jest przedłożony Wysokiej Radzie, i tu panie mecenasie na chwilę przerwę, niech pan cytuje te przesłanki, które tylko rada może brać pod uwagę, nie może brać prezydent z Urzędem.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jeszcze dwa słowa na temat standardów, bo w dyskusji i we wniosku, jeśli mogę oczywiście, padł argument o ewentualnym uchwaleniu standardów. Ustawa, o której mówimy, potocznie zwana „lex developer” przewiduje możliwość uchwalenia lokalnych standardów urbanistycznych. Mogę oczywiście szczegółowo o tym mówić, ale w tym miejscu myślę, że co do zasady się wypowiem. Te standardy są, po pierwsze, aktem prawa miejscowego, dotyczą całego miasta, one nie mogą dotyczyć określonego fragmentu, m.in. mają dotyczyć – ustawodawca wskazał – odległości, liczby kondygnacji, ilości miejsc parkingowych. W tej chwili upraszczam, bo myślę, że nie jest to przedmiotem dyskusji. Wymagają – nie mamy takiego projektu, z tego co wiem, żadne z miast jeszcze nie uchwaliło... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) - Być może, mówię dlatego, z tego co wiem, i jest to oczywiście procedura, która jest rozciągnięta w czasie i której na pewno nie można ani w ciągu miesiąca zamknąć, ani w dwóch, chociażby poprzez konsultacje i uzgodnienia, bo to są standardy dla całego miasta, ale przede wszystkim skupiając się na tym punkcie, bo myślę, że to państwa interesuje, na chwilę i złożenia, i rozpatrywania wniosku, a nawet gdyby Wysoka Rada rozpatrywała ten wniosek jeszcze na sesji czerwcowej, no to te standardy z dozą pewności nie będą uchwalone, bo chociażby sama procedura wejścia w życie już na to nie pozwala, pomijając terminy związane z uzgodnieniami.

Chciałbym Wysokiej Radzie, tak jak powiedział pan prezydent, króciutko, ponieważ jest to po raz pierwszy wniosek i oczywiście wszystkim państwu, naszym mieszkańcom przypomnieć, jak ustawodawca podzielił role w ustawie pomiędzy organ wykonawczy i Radę Gminy. Otóż, wyraźnie w ustawie jest wskazane, że wniosek kieruje się do rady gminy za pośrednictwem wójta. To rada gminy, o co prosił mnie pan prezydent, żebym się wypowiedział, podejmuje uchwałę o ustaleniu lokalizacji lub odmowie ustalenia lokalizacji, i tutaj cytuję z art. 7 ust. 4 ustawy: *Rada gminy podejmując uchwałę bierze pod uwagę stan zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych na terenie gminy oraz potrzeby i możliwości rozwoju gminy wynikające z ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wójt, burmistrz (prezydent), używając tego języka ustawowego, oczywiście w naszym przypadku pan prezydent, bada pod względem formalnoprawnym kompletność wniosku, jego załączniki, natomiast rada decyduje o podjęciu tej, czy innej uchwały, dlatego też wyprzedzając ewentualne pytanie, nie może pan prezydent, jeżeli wniosek spełnia warunki formalne, a wniosek jest o ustalenie lokalizacji, przedłożyć uchwały o odmowie, co nie oznacza, że Wysoka Rada takiej uchwały nie może podjąć. Natomiast wójt nie decyduje jak gdyby o kierunku już rozpatrzenia, jego rola jest nieco techniczna dotycząca sprawdzenia pod względem formalnoprawnym i przedłożenia projektu uchwały. Dlatego jeżeli Wysoka Rada będzie dzisiaj rozpatrywała projekt, jeżeli on się znajdzie, to zadecyduje, czy podejmie tę uchwałę, czy też nie. Jeśli mogę dodać, tutaj też nie mamy w praktyce żadnego orzecznictwa jeszcze w kraju, ale według mojego poglądu, jeżeli państwo byście rozpatrywali uchwałę, jeśli ona będzie oczywiście w porządku obrad, nie zostanie zdjęta, to negatywny skutek głosowania, czyli jeżeli większość z państwa zwykłą większością głosów – podkreślam – zwykłą większością głosów opowie się przeciwko uchwale, to to będzie oznaczało, że Rada nie podjęła tej uchwały*

– podkreślam – nie podjęła tej uchwały i wtedy ewentualnie musiałyby być przygotowany odrębny projekt uchwały o odmowie wyrażenia zgody, biorąc pod uwagę stanowisko Rady, już wyrażone poglądy przy dyskusji na temat uchwały o wyrażeniu zgody. Dlaczego w ten sposób? Bo być może część z państwa przypomni sobie i powie: a czasami opinie podejmowaliśmy jednym głosowaniem. Ponieważ tu są wyraźne przesłanki do wyrażenia zgody, bądź odmowy. Projekt uchwały jest zgodnie z wnioskiem, bo spełnia warunki formalne, a więc wynik głosowania nie może oznaczać, że automatycznie państwo podjęliście uchwałę o odmowie wyrażenia zgody. To musiałyby być wtedy odrębny projekt, który zapewne, gdyby Wysoka Rada nie podjęła tej uchwały, po prostu pan prezydent musiałyby przygotować, kierując się wolą Wysokiej Rady. Tyle w tym momencie. Służę wszelkimi informacjami dalszymi. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, pan mecenas przedstawił to w sposób dosyć zawyły, więc jedno zdanie komentarza. Kto to prawo uchwalał, Bóg raczy wiedzieć i w jakiej kondycji był merytorycznej, ale ta ustawa jest pełna takich luk, nieścisłości i niejasności. I dzisiaj propozycja jest następująca: wczoraj Klub Radnych Komitetu Wyborczego Krzysztofa Żuka zobowiązał mnie do przygotowania jeszcze dzisiaj uchwały o odmowie w tej lokalizacji. W związku z tym, jeśli państwa wola będzie właśnie taka, czyli dzisiaj wyrazicie państwo opinię negatywną wobec tego wniosku, który jest napisany w trybie wskazanym przez ustawę, to jeszcze dzisiaj do końca dnia ten projekt uchwały z uzasadnieniem do państwa wpłynie, wprowadzicie go do porządku i to stanowisko będzie jednoznacznie zamknięte. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Po tych wyjaśnieniach, drodzy państwo, ja muszę powiedzieć, że ja na pewno... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) - ...Ale już skończyliśmy dyskusję, panie radny. - (**Radny E. Bielak** „Jedno zdanie, panie przewodniczący...”) – Nie ma jednego zdania, skończyliśmy... - (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, trzeba zaznaczyć wyraźnie...”) - ...dyskusję, były głosy „za”, były głosy „przeciw”... - (**Radny E. Bielak** „...że budowa jest na terenie zielonym...”) – Panie Bielak... - (**Radny E. Bielak** „Proszę zobaczyć – do kamery – są tereny zielone i chronione.”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie radny Bielak, czy do pana nie dociera...”.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny Bielak, czy pan jest w stanie to zrozumieć, że nie udzieliłem panu głosu, czy pan nie jest w stanie tego zrozumieć?

Szanowni państwo, o jako najdalej idący wniosek – wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 6.17. – poddam teraz pod głosowanie. Bardzo proszę o określeni tematu.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciwko” temu wnioskowi? – (**Głosy z sali** „Nie świeci się.”) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, pan radny Brzozowski sygnalizuje, że jego czytnik nie działa.”) – Czy pan radny Brzozowski życzy sobie powtórzenia głosowania? – (**Radny S. Brzozowski** „Tak jest.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem punktu 6.17. z porządku obrad? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest

„przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Jesteśmy w tej chwili w trakcie głosowania. Tak. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Jasne.

Szanowni państwo, jeden głos „za”, 23 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości, a pan radny, pan przewodniczący Dariusz Sadowski był „przeciw” – proszę o dokonanie takiego wpisu w protokole.

Teraz mam pytanie do pana radnego Bresia – czy wniosek... panie radny, panie radny Breś, może by pan się zajął sesją, dobrze? Ja mówię do pana, mam do pana pytanie: czy pański wniosek o skierowanie...”

Radny P. Breś „Wycofuję ten wniosek.”

Przew. RM J. Pakuła „...tego punktu do komisji, to był oddzielny wniosek, czy to był wniosek tożsamy z wnioskiem Eugeniusza Bielaka?”

Radny P. Breś „Tożsamy, wycofuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tożsamy, więc nie będziemy tego głosować?”

Radny P. Breś „Nie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. W takim razie bardzo proszę o określenie tematu – przegłosujemy przesunięcie punktu 6.17. w miejsce... tak, punkt 6.6., czyli po... Jako dzisiejszy punkt... Tak, jako punkt 6.1., pierwszy merytoryczny. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przesunięciem punktu 6.17. w miejsce punktu 6.1.? Kto jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Czy pan radny chciałby, żeby powtórzyć głosowanie? Dobrze, wpisujemy do protokołu. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 28 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że przesunęliśmy ten punkt w miejsce punktu 6.1. Pan radnego Bielaka bardzo proszę o wyłączenie mikrofonu. Czy już mam projekt uchwały podpisany przez radnych, dotyczący pomocy Gminie Wojciechów? Jest. Bardzo proszę o określenie tematu, przegłosujemy projekt uchwały zgłoszony przez pana radnego Bresia. Tak, o wprowadzenie do porządku obrad. Zaproponuję, aby to był punkt 6.1. To będzie jeszcze przed nim, zmienimy kolejność. Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie propozycję pana radnego podpisaną przez większość radnych, jeśli nie przez wszystkich, dotyczącą wprowadzenia do porządku obrad uchwały dotyczącej udzielenia pomocy Gminie Wojciechów.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego projektu? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 30 radnych – jednogłośnie przyjęliśmy do porządku obrad projekt uchwały dotyczący pomocy Gminie Wojciechów – jako punkt 6.1., jako pierwszy merytoryczny.

Kolejna propozycja – jest to propozycja pana przewodniczącego Michała Krawczyka dotycząca zmiany w składach komisji stałych. I czy tutaj głosujemy

oddzielnie zmiany w komisjach stałych i zmiany w Komisji Rewizyjnej? Tak? Więc jako pierwszy poddam pod głosowanie punkt dotyczący zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa jest „za” rozszerzeniem porządku obrad o punkt dotyczący zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna).

Szanowni państwo, jednogłośnie (29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) podjęliśmy tę zmianę – wprowadzimy punkt do porządku obrad, myślę, że może to być punkt ostatni merytoryczny i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie zrobimy, a w protokole proszę o zapis, że pani radna Anna Ryfka chciała być „za”.

Kolejna propozycja – są to zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku punktu dotyczącego zmian w Komisji Rewizyjnej? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Przy 27 głosów „za” (0 „przeciw”), 2 głosy „wstrzymujące” informuję, że przyjęliśmy ten punkt do porządku obrad i będzie to ostatni punkt merytoryczny.

Szanowni państwo, w takim razie porządek obrad mamy ustalony.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 7 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – są to „Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Szanowni Państwo! W bieżącym roku upływa kadencja 1a

W bieżącym roku upływa kadencja ławników w sądach powszechnych.

W dniu 10 maja 2019 r. wpłynął wniosek Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie o przeprowadzenie wyborów ławników sądowych na kadencję 2020-2023 w liczbie: 200 osób do Sądu Okręgowego w Lublinie w tym 6 do orzekania sprawach z zakresu prawa pracy, natomiast w dniu 13 maja 2019 r. Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie skierował do Rady Miasta Lublin kolejne dwa wnioski dotyczące wyboru: 58 ławników do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, w tym 49 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i 3 ławników do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku do orzekania w pozostałych sprawach.

Przed przystąpieniem do wyborów nasza Rada musi powołać zespół, który przedstawi swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie.

Wybór zespołu opiniującego kandydatów na ławników zostanie przeprowadzony w dniu dzisiejszym.

Nabór na ławników sądowych został już rozpoczęty.

Zgłoszenia kandydatów na ławników przyjmowane są przez Biuro Rady Miasta od momentu oficjalnego ogłoszenia informacji o naborze, tj. od dnia 22 maja br.

Termin zgłaszania kandydatów upływa w dniu 30 czerwca br., ale w związku z tym, że dzień 30 czerwca jest dniem świątecznym, termin ten został wydłużony do dnia 1 lipca br.

Zgłoszenia przyjmowane są osobiście w Ratuszu (p. 22; II piętro) w godzinach:

- 8.00-15.00 – do dnia 14 czerwca 2019 r.,
- 8.00-19.00 – w dniach 17 czerwca – 1 lipca 2019 r.

Można je również składać w Biurze Obsługi Mieszkańców w godzinach jego urzędowania lub wysłać za pośrednictwem poczty – w nieprzekraczalnym terminie do dnia 1 lipca 2019 r.

Wybory powinny odbyć się najpóźniej w październiku 2019 r. i do końca tego miesiąca rady gmin, które dokonały wyboru mają obowiązek przesłać prezesowi właściwego sądu listę wybranych ławników.

Szanowni państwo, realizując postanowienia art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym przedstawiam informację na temat złożonych przez państwa radnych oświadczeń majątkowych za 2018 r.

Wszyscy radni złożyli oświadczenia w terminie. Po wstępnej analizie, zgodnie z art. 24h ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, oświadczenia państwa radnych zostały przekazane do urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania państwa radnych. Wyniki analizy zostaną przedstawione państwu w określonym ustawą terminie.

Natomiast realizując postanowienia art. 24i ustawy o samorządzie gminnym o jawności informacji zawartych w oświadczeniu majątkowym, z wyłączeniem informacji o adresie zamieszkania składającego oświadczenie oraz o miejscu położenia nieruchomości, kopie państwa oświadczeń zostały przekazane Prezydentowi Miasta Lublin w celu opublikowania ich w Biuletynie Informacji Publicznej. Przepraszam bardzo, przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Nowakowi.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, jesteśmy w punkcie „Zatwierdzenie protokołów... Pan przewodniczący akurat odwrócił mi na tę kartkę. Pismem z dnia 23 maja br. Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie poinformował mnie, że wskutek zrzeczenia się mandatu skreślono z listy ławników Sądu Okręgowego w Lublinie na lata 2016-2019 Pana Andrzeja Samborskiego.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁÓW V I VI SESJI RADY MIASTA

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni Państwo! Przechodzimy do „Zatwierdzenia protokołów V i VI sesji Rady Miasta.”

Radny Piotr Popiel „Panie przewodniczący – Piotr Popiel.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny. Popiel „Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! W związku z tym punktem, chciałbym złożyć takie krótkie oświadczenie odnośnie samego protokołu. Szanowni państwo, chodzi o sesję z dnia 28 marca 2019 r. i punkt 14.8. – emisja obligacji komunalnych Gminy Lublin oraz

określenie zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Chciałbym oświadczyć, iż brałem udział w tym głosowaniu, zdanie mam mocno wyrobione na tenże temat. Niestety nie potrafię udowodnić tego, że brałem udział w głosowaniu, system nie zaliczył mojego głosu. Na temat systemu głosowania już wypowiadałem się, szanowni państwo, kilkakrotnie, natomiast źle jest, jeśli ja rzeczywiście jestem na sali, jeśli pilnuję głosowań, moim celem w tej kadencji jest stuprocentowa frekwencja we wszystkich głosowaniach, i źle jest, jeśli system w danym momencie mojego głosu nie zalicza – głosowałem na „nie”. Jeśli mogę poprosić, to tylko o uzupełnienie w punkcie 14.8. na stronie 86 taką informację.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Jest formalna prośba ze strony pana radnego, prosiłbym o uwzględnienie tej kwestii.

Szanowni państwo, protokół V sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 7 maja br., protokół VI sesji od dnia 14 maja br. Były one również wyłożone do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy liście obecności.

Proszę państwa, moim obowiązkiem zapytać jest również, czy inni państwo radni mają jakieś uwagi do protokołów V i VI sesji? Bardzo proszę, pan radny Sadowski zgłasza się.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja mam tylko taką uwagę formalną, bo jak rozumiem, kolega radny Popiel zgłosił uwagę do protokołu i chciałbym wiedzieć, nad czym głosuję – czy z tą uwagą, czy nie, czy możemy do protokołu wprowadzić w tym momencie zapis, że pan radny Popiel w tym głosowaniu był „za” lub „przeciw” – już nie pamiętam – ale że głosował? Bo nie wiem, nad jaką treścią protokołu będziemy głosować. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, jeśli mogę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przepraszam bardzo, pan radny Popiel zgłasza się do głosu – bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Szanowni państwo, żeby nie robić zbyt wielkiego zamieszania, ja po prostu zwróciłem uwagę, że w tamtym dniu brałem udział w głosowaniu. Jeśli prościej pod względem formalnoprawnym jest przyjąć ten protokół w takiej formule, jaki był zaproponowany nam, jako radnym, to go przyjmijmy, a myślę, że moja wypowiedź będzie po prostu zapisana w tym protokole. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Wola pana radnego będzie spełniona, natomiast będzie ten wniosek i ta uwaga oczywiście uwzględniona, rozumiem, w bieżącym protokole. Dziękuję bardzo.

Nie widzę innych głosów w dyskusji i uwag. Szanowni państwo, wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie niniejszych protokołów. Proszę o określenie... Protokołu tylko z V sesji, przepraszam najmocniej. Musimy głosować odrębnie te protokoły. Poddaję protokół pod głosowanie.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa jest „za”? Proszę o przyłożenie ręki i przyłożenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że większością 26 głosów „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących” Rada Miasta Lublin zatwierdziła protokół V sesji.

Proszę państwa, przystępujemy do kolejnego punktu, a więc zatwierdzenie protokołu VI sesji Rady Miasta Lublin. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Proszę o przyłożenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w głosowaniu wzięło udział 28 osób – większością 25 głosów „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujących” Rada Miasta Lublin zatwierdziła protokół VI sesji Rady Miasta Lublin.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – „Informacja o działalności Prezydenta Miasta Lublin między sesjami”. Proszę teraz pana prezydenta o złożenie informacji ustnej w przedmiotowej kwestii.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo szybko. Po pierwsze – podpisana została umowa na dofinansowanie inwestycji w ulicy Pana Tadeusza, czyli z funduszu dróg lokalnych. Po drugie – macie państwo to w zmianach budżetowych, jest również przyznana rezerwa subwencji drogowej, w związku z tym będziemy realizowali to zadanie związane z ulicą Pawią.

Podpisano intencyjne porozumienie o współpracy z wojewodą, z marszałkiem, również z prezesem przedsiębiorstwa Wody Polskie.

Kolejny inwestor uruchomił produkcję w Specjalnej Strefie Ekonomicznej – jest to firma ELPES, która zajmuje się produkcją opakowań; jedna z najszybciej rozwijających się firm w Europie, ale też wczoraj było otwarcie kolejnej fabryki CEWAR – nasza lubelska firma, która jest bardzo dużym eksporterem na rynki europejskie, w tym do Wielkiej Brytanii. Właściwie produkty dotyczą wielu branż, jest to znakomita firma technologiczna i tu gratulacje dla menagerów i pracowników.

Kolejna firma z sektora IT otworzyła w Lublinie swój oddział – to jest firma Lingaro, która chce zatrudnić ok. 100 osób.

Mistrzostwa Świata się toczą, więc tu już nie komentuję, ale warto podziękować tym, którzy byli zaangażowani w ich przeprowadzenie, dlatego że wszystko jest bardzo sprawnie realizowane i FIFA jest niezwykle zadowolone z tej lokalizacji w Lublinie części gier zespołowych.

Jeśli chodzi o kwestie jeszcze związane z inwestycjami i uroczystościami, wczoraj oficjalnie otworzono terminal pasażerski w Porcie Lotniczym Lublin.

I to, co też jest istotne z punktu widzenia już realizacji naszych projektów, odbyła się i Gala Kultury, odbył się Kongres Dwóch Unii z arcyciekawą debatą społeczną, polityczną, samorządową. Otworzony został również już nowy Instytut Europy Środkowej, który przedstawił bardzo ciekawy program analiz, pełnić

będzie rolę takiego zaplecza, czy takiego centrum analitycznego dla Ministra Spraw Zagranicznych. Cieszymy się, że Instytut jest w Lublinie.

120-lecie Wodociągów Lubelskich – z gratulacjami, z panem prezydentem Arturem Szymczykiem byliśmy w MPWiK-u. Warto publicznie jeszcze raz podziękować wszystkim pracownikom i menagerom na przestrzeni historii naszych wodociągów, bo jest to jedno z najbardziej zaawansowanych technologicznie w Polsce, jest jednym z najlepszych również, w co wierzę – w Europie. Patrząc na te ostatnie lata, nie zmarnowano czasu, zainwestowano ok. 500 mln zł, a kolejne 300 jest w toku realizacji.

Konferencja „Edukacja Przyszłości” za nami tu w Lublinie po raz drugi wspólnie z redakcją „Wspólnoty” i to, co też jest istotne, to uroczystości, w których państwo uczestniczyliście – mówimy tutaj o pierwszomajowych, trzeciomajowych i o rocznicy naszej obecności w Unii Europejskiej, dobrze zorganizowanej i cieszącej się dużą popularnością wśród mieszkańców, z czego się cieszymy.

Kwestia spraw społecznych – zwracam państwa uwagę, że w dniach 3-7 czerwca będzie ósma edycja Lubelskich Dni Seniora. Ten cykl wydarzeń, jak co roku obejmuje ogromną ilość różnorodnych projektów, z koncertem na końcu. Będziecie państwo zaproszeni, czy jesteście już zaproszeni przez panią prezydent Lipińską, czy seniorów, czy Radę Seniorów. Rada Seniorów rozpoczęła swoją kadencję. Jest oczywiście organem o charakterze konsultacyjnym, doradczym i inicjatywnym, ale bardzo dla nas potrzebnym w zakresie realizacji polityki senioralnej.

Chciałem państwu zwrócić uwagę na zainteresowanie Lublinem przez ambasadorów. Mieliśmy w tym okresie Ambasadora Belgii, Turcji, Wielkiej Brytanii, jutro jest Ambasador Norwegii, ale zwracam uwagę, że jednym z elementów programu Ambasadora Belgii był pokaz belgijskiego filmu „Patrz na mnie”, połączonego z debatą na temat inkluzji społecznej osób niepełnosprawnych z zespołem Downa. Ten film był prezentowany i debata była na KUL-u, niezwykle ważna z punktu widzenia tego, o czym mówimy – włączenia osób z niepełnosprawnościami w takie zwykłe funkcjonowanie naszego miasta. Warto by do tych doświadczeń się odwoływać. Jeśli chodzi o Holendrów i Belgów, mają niezwykle wysokie standardy programów i opieki nad osobami z niepełnosprawnościami.

Programy profilaktyczne skierowane do dzieci i młodzieży, do dorosłych, to są konferencje i warsztaty realizowane wspólnie z Uniwersytetem Medycznym, czy Uniwersytetem, który siłą rzeczy w swoje działalności musi się nad tym koncentrować również, nie tylko kształcić, ale też który jest znakomitą partnerem dla nas. I chciałem powiedzieć, że ta profilaktyka stomatologiczna chociażby, tak skutecznie realizowana, również jest z udziałem naszego Uniwersytetu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu prezydentowi.”

AD. 5. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PROGRAMU WSPÓŁPRACY MIASTA LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE W ROKU 2018

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 278-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu, a więc „Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2018 (druk nr 278-1). Serdecznie proszę pana prezydenta o przedstawienie nam tego sprawozdania.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Zanim poproszę tutaj pana dyrektora Chorosia o przedstawienie sprawozdania i kolejne osoby, chciałbym – wybaczyć państwo – ale publicznie pogratulować pani skarbnik. Miałem to robić w trakcie prezentacji, co robiliśmy między sesjami, ale pani skarbnik w takim bardzo cenionym i prestiżowym rankingu dziennika „Gazety Prawnej” zajęła drugie miejsce, jeśli chodzi o miasta na prawach powiatu, czyli największe miasta i chciałbym pani Irenie Szumlak, wręczając ten certyfikat, pogratulować i powiedzieć, że wielki to dla nas zaszczyt, że mamy najlepszego skarbnika w Polsce.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Oczywiście w imieniu Rady Miasta serdecznie dołączam się, pani skarbnik, do tych życzeń i gratulacji. Zapewne nikt z nas nie ma wątpliwości, że mamy najlepszą skarbnik w Polsce. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę, pan radny Ławniczak... Chciałbym zapytać, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos. Pan radny Ławniczak, rozumiem... Nie, pan radny Gawryszczak, przepraszam, proszę podnosić dłonie, bo ja nie widzę z tej odległości. Wydał mi się bardzo podobny głos do pana radnego Ławniczaka. Pan radny Gawryszczak – bardzo proszę o zabranie głosu – pan radny Piotr Gawryszczak, pan przewodniczący.”

Radny P. Gawryszczak „Ja chciałbym zaproponować zapis, że przyjmujemy to sprawozdanie, bo każdy się z nim zapoznał, a jak rozumiem, pan prezydent chciałby jeszcze przedstawić nam to sprawozdanie, bo tak zrozumiałem tę wypowiedź, więc uprzedzając, chciałbym zaproponować, żeby bez przedstawiania go, bo każdy się zapoznał, żebyśmy przyjęli to sprawozdanie.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jeżeli taka jest wola Rady Miasta i nie usłyszę głosu sprzeciwu. Pan radny Daniewski ma głos – bardzo proszę.”

Radny Leszek Daniewski „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej. Bardzo proszę obsługę techniczną, żeby zamienili państwu mikrofony, ponieważ ten mikrofon pewnie ma jakąś wadę, nie słychać ani pana wyraźnie, ani pana przewodniczącego. Ja to zgłaszam już po raz kolejny. Naprawdę. Może mikrofony zamienić.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, proszę o trzy minuty przerwy technicznej i o wymianę mikrofonu, ponieważ sam czuję ten dyskomfort. To jest ten sam problem z moim mikrofonem, szanowni państwo.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, przepraszam, to ja proszę o 5 minut przerwy dla Klubu Radnych PiS, a radnych Klubu zapraszam do sali nr 1.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, zarządzam 5-minutową przerwę dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości i przerwę techniczną jednocześnie.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM M. Nowak „Serdecznie proszę państwa radnych o powrót na salę, wznawiamy obrady Rady Miasta Lublin. Jesteśmy, proszę państwa, w punkcie „Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2018” (druk nr 278-1).

Szanowni państwo, ze sprawozdaniem zapoznali się: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisja Kultury i Ochrony Zabytków, Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku, Komisja Samorządności i Porządku Publicznego oraz Komisja ds. Rodziny. Szanowni państwo, pragnę zaproponować, by w porządku dzisiejszej sesji znalazł się następujący zapis, że Rada Miasta Lublin... Jeszcze zgłasza się ktoś z państwa? Pan radny Zdzisław Drozd – bardzo proszę.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja w kontekście tego sprawozdania chciałem spytać o wynajem lokali. Miastowicie miasto wynajmuje 113 lokali organizacjom pozarządowym i tutaj ten wynajem jest na preferencyjnych warunkach, a jest też organizacja, która stara się o te lokale, o wynajem lokali od miasta, nie może dostać. I chciałbym spytać o taką rzecz: co decyduje o przyznaniu lokalu dla organizacji pozarządowej? Jakie są preferencje w przyznawaniu tych lokali przez miasto? I czy czynsze dla tych lokali, które są wynajmowane przez miasto, są jednakowe dla wszystkich organizacji pozarządowych? A jeśli są różne, to chciałem się spytać: dlaczego i czy nie można

tego ujednoczyć, że dla organizacji pozarządowych czynsze by były na preferencyjnych warunkach, ale mniej więcej jednakowe, żeby nie było pewnej jakby dowolności? Chciałem się dowiedzieć o tę sprawę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie radny. Głos ma pan prezydent – bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Poproszę dyrektora Piotra Chorośa o wypowiedzenie się w tej sprawie.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan dyrektor Piotr Choroś ma głos – bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyrektor Biura Partycypacji Społecznej UM Piotr Choroś „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Odpowiadając na pytanie – rzeczywiście mamy 113 lokali w tej chwili wynajętych organizacjom pozarządowym, to jest stan na koniec 2018 roku. Czynsze są różne, odpowiadając wprost. One wynikają chociażby ze stanu lokali, z tego, gdzie one się znajdują, jakie są koszty ponoszone przez Zarząd Nieruchomości Komunalnych, koszty stałe wynikające z utrzymania tych lokali. Te czynsze są negocjowane z organizacjami pozarządowymi, które wnioskuje o wynajęcie lokalu w trybie niekomercyjnym. Wszystkie miasta w Polsce, z którymi współpracujemy w ramach Unii Metropolii Polskich także różnicują czynsze, chociażby w zależności od tego, w jakim miejscu jest lokal – czy jest to lokal w centrum miasta, czy jest to lokal gdzieś, na jakiejś dzielnicy peryferyjnej, gdzie organizacja akurat tam prowadzi swoje działania oraz oczywiście od stanu tego lokalu technicznego, nakładów, jakie organizacja musi ponieść, żeby go dostosować do swoich potrzeb i kosztów, jakie są związane z funkcjonowaniem, takich stałych, jak chociażby wywóz śmieci.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy są jeszcze pytania w przedmiotowej kwestii? Prosiłbym od razu państwa, że jeżeli zgłaszacie się do głosu, to bardzo proszę podnosić wyraźnie dłoń do góry, bo stąd naprawdę czasami nie widać i jednocześnie bardzo państwa proszę o wyłączanie mikrofonów po swoich wypowiedziach. Nie widzę, proszę państwa, w związku z powyższym ***Rada Miasta stwierdza, że zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2018.***

Szanowni państwo, w tym momencie przekazuję prowadzenie sesji Rady Miasta panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule. Dziękuję bardzo.”

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 6.1. UDZIELENIA POMOCY FINANSOWEJ DLA GMINY WOJCIECHÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 308-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie udzielenie pomocy finansowej dla Gminy Wojciechów. Myślę, że uzasadnienie nie jest konieczne. Pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Panie Przewodniczący! Poprosiłbym o wniesienie poprawki do tej uchwały. Może pan mecenas zacytuje, ponieważ tutaj jest autopoprawka.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Oczywiście autopoprawkę mogą złożyć wnioskodawcy, natomiast ja zwróciłem uwagę. To ma aspekt tylko i wyłącznie techniczny, że tam są niewłaściwe dzienniki ustaw, które się ciągle zmieniają. W związku z tym, jeśli Wysoka Rada, jak ja rozumiem, pan radny w imieniu wszystkich projektodawców zgłasza taką poprawkę, przyjmie – (**Radny P. Breś** „Tak, przyjmuję...”) – ...to należy uaktualnić Dziennik Ustaw ustawy o samorządzie gminnym z 2019 r. poz. 506, i tutaj muszę usiąść; i jeśli chodzi o ustawę o finansach publicznych – już sekundę, proszę wybaczyć – tam będzie Dziennik ustaw także z 2019 r. Muszę podejść do pana radnego – tak, 869. Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. To dotyczy tylko i wyłącznie oznaczenia publikatorów, a nie jakiegokolwiek treści. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję za tę autopoprawkę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, panie przewodniczący, proszę o pozytywne przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję przede wszystkim inicjatorom za podjęcie tej ważnej kwestii, natomiast mam pytanie techniczne, bo chciałbym się dopisać do projektu tej uchwały, niestety dostałem kserokopię, a kserokopia to nie jest dokument, więc jak mógłbym uzyskać oryginał, żeby to uczynić i bardzo dziękuję za to.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, poddam projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? – (**Wiceprzew. RM**

M. Nowak „Przepraszam bardzo, proszę o powtórzenie głosowania.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Państwo radni, jeżeli chcecie zagłosować „za”, bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – 30 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 235/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

AD. 6.2. USTALENIA LOKALIZACJI INWESTYCJI MIESZKANIOWEJ I INWESTYCJI TOWARZYSZĄCEJ PRZY UL. RELAKSOWEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 294-1) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Relaksowej w Lublinie (druk nr 294-1). Myślę, że uzasadnienie nie jest konieczne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! No cóż, powtórzę jeszcze raz argumenty, które już wielokrotnie wygłaszałem i na Komisji Gospodarki Komunalnej, i przy różnych okazjach. Przede wszystkim na wczorajszej Komisji Gospodarki Komunalnej udało się jednoznacznie stwierdzić, że projekt tej uchwały narusza plan zagospodarowania przestrzennego. Ja rozumiem, że były tutaj podnoszone kwestie tzw. prawa „lex developer”, ale oczywiście decyzja, tak czy owak, ostateczna decyzja należy do Rady Miasta i mamy takie uprawnienia, żeby odrzucić tę propozycję zawartą w tej uchwale, dlatego że ona, jak mówię, tworzy pewien negatywny, zły precedens, który może być w przyszłości wykorzystywany przeciwko społeczeństwu, a na Botaniku mamy już dostatecznie gęstą zabudowę, żeby tam wciskać jeszcze kolejne bloki i dogęszczać to. Tutaj padła też kwestia takich pewnych standardów, jeśli chodzi o urbanistykę i architekturę, których niestety nie dopracowaliśmy się jako gmina, ale mam nadzieję, że w przyszłości to będzie, bo patrząc tak historycznie nawet, to weźmy dzielnicę Czechów, która była budowana za czasów jeszcze poprzedniego systemu. Wtedy architekci i urbaniści mieli naprawdę dużo więcej do powiedzenia, niż developerzy, no bo developerów generalnie nie było, było to wszystko państwowe, był inny system ekonomii, ale pomijając już to wszystko, no, były przynajmniej 50:50, czyli 50 terenu, który jest niezabudowany, do 50% terenu, który był zabudowany. Teraz niestety nawet te minimalne, można powiedzieć, standardy nie obowiązują, w związku z czym, no, nie tworzymy złego precedensu, nie psujemy tego, co już jest zepsute, jeszcze bardziej. Ja będę głosował „przeciwko”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dziękuję, że mogę zabrać głos na tej sesji dopiero po prawie godzinie czasu. Chciałem się odnieść jako głos „przeciw” do tego, co już wcześniej zostało powiedziane. Po to ten parytet został zachowany dla Rady Miasta, żebyśmy mogli właśnie podjąć decyzję w tej sprawie. Gdyby ustawodawca tego nie nałożył w ustawie, to byśmy zapewne nie głosowali, z mocy prawa developer mógłby sobie budować, co chce. I tu już ta kwestia została poruszona, że takich sytuacji będziemy mieli w mieście coraz więcej. Następną sytuacją to jest przy ulicy Jutrzenki, gdzie developer chce budować – ja wiem, że odchodzę od tego troszeczkę punktu, ale to się wiąże z tym – gdzie będzie chciał kilkunastopiętrowy budynek budować, nie zapewniając miejsc postojowych. Osiedle Ruta jest tak dogęszczone już w tej chwili, że są konflikty społeczne. Rozwiązaliśmy je, i pan przewodniczący doskonale wie, wspólnie na tym osiedlu, bo tam dochodziło naprawdę do bardzo dużych konfliktów przy osiedlu developerskim i teraz Spółdzielnia Mieszkaniowa Czuby na swoim terenie zgłosiła akces budowy dużego parkingu, ale to jest kosztem mieszkańców, kosztem spółdzielców. I na tym parkingu, bo on będzie otwarty dla wszystkich, będą parkować wszyscy. Dlatego też prosiłbym, bo za chwilę ten wniosek wpłynie o Jutrzenki, zapewne ulicy Jutrzenki, czy już wpłynął nawet, za chwilę wpłyną inne wnioski, żeby naprawdę nie przepychać się tutaj. Jest ustawa. Być może nie jest ona idealna, zresztą prawo jest tworzone nie tutaj, tylko w Warszawie, więc być może ta ustawa zostanie znowelizowana – poczekamy – ale do obowiązków naszych jest właśnie realnie przyjrzenie się tutaj każdej sytuacji z osobna i wydanie odpowiedniej tutaj poprzez głosowanie decyzji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Szanowni Mieszkańcy! Ja się nie zgadzam ani z tą uchwałą. Dlaczego? Dlatego, że wyraźnie na Komisji Rozwoju dowiedziałem się, że to będzie na terenach zielonych, planuje się budowę dwóch bloków i prawdopodobnie tam sucha dolina została zasypana, więc to jest dla mnie, to są plomby, a mieszkańcy potrzebują przestrzeni i zielonych terenów. Ja myślę, że w ogóle nie powinno dochodzić do dyskusji, ani do spotkań z developerem, radni, dlatego że takich... to nie jest przejrzyste, to od razu dodam, takie jest moje myślenie, nie? Ja będę reprezentował zawsze mieszkańców i interes mieszkańców, nie zawsze... nie będę stawał po stronie drugiej, nie będę stawał nigdy i tu uważam, że radni muszą stanąć na wysokości zadania, dlatego że referendum pokazało w sprawie Górek Czechowskich, że mieszkańcy sobie nie życzą, żeby zielone tereny zabudowywać. Natomiast w interesie na pewno wielu developerów będzie, nie mówią akurat o tym, żeby po prostu kupować taniej tereny i zarabiać na gruncie – raz, po drugie – wciskać nam inwestycje, których mieszkańcy nie chcą. Za dużo już w Lublinie powstało na szybko inwestycji. Dodam, Panattoni na Felinie jednego dnia kupiono działkę od Uniwersytetu Przyrodniczego, na drugi dzień podpisana została umowa o budowie hali. Dzisiaj mieszkańcy narzekają, że Droga Męczenników Majdanka i Franczaka „Lalka” jest obciążona ciężarówkami, Ochrona Środowiska na to nie reaguje. Bardzo bym prosił, żeby wszystkie projekty rozpatrywała dokładnie

Ochrona Środowiska – po to jest – żeby zieleń była dla mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

Radna Maja Zaborowska „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja oczywiście, co do zasady, zgadzam się z tym, że tę uchwałę należy odrzucić ze względu na lokalizację tych inwestycji na terenach, które zresztą są dla mieszkańców bardzo kontrowersyjne, jednak mam takie pytanie w obliczu furtki, która została otwarta właśnie przez „lex developer” i tych wniosków, które tutaj, państwo radni macie rację, zasypywać nas będą i będziemy ich mieli ogromne ilości. Nie wiem, czy jesteśmy w stanie na tym etapie to rozstrzygnąć, ponieważ jest to jakby chyba pierwszy taki przypadek, kiedy mamy z tą ustawą do czynienia. Chciałam się dopytać, ponieważ inwestor złożył tutaj też ofertę mieszkańcom, ofertę, która polegała, jak wszyscy wiemy, na zagospodarowaniu terenu zielonego i stworzeniu budynku, wybudowaniu budynku użyteczności publicznej – czy w przypadku zaskarżenia tej uchwały, uchwały naszej, Rady Miasta, którą myślę, że dzisiaj podejmiemy, do sądu i pozytywnym rozstrzygnięciu po stronie developera, wyroku sądowego, czy ta oferta dla mieszkańców będzie dalej aktualna, czy miasto będzie mogło negocjować takie warunki? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja oczywiście na wstępie powiem – jestem również „przeciw” tej uchwale i pragnę również poprosić pana przewodniczącego o wyrażenie zgody Wysokiej Rady na zabranie głosu przedstawicielki mieszkańców, pani A----- P-----, po dyskusji szanownych koleżanek i kolegów radnych.

Proszę państwa, problem tego projektu i tej dzielnicy jest bardzo złożony, bo sytuacja, o której już tu wspomniano, kiedy budowano lat ponad 30 temu i więcej lubelskie osiedla, budowano w zupełnie innym systemie prawnym, budowały spółdzielnie. Dzisiejsze nowe osiedla, w tym Botanik, nowe Czuby, Czuby Południowe są osiedlami budowanymi w zupełnie innej sytuacji. Budują developerzy, nawet osoby fizyczne, różnego rodzaju prawne spółki. Budują kilka, bądź kilkanaście bloków. Tworzone są wspólnoty, które podejmują różne decyzje, łącznie z tym, iż grodzą obszary swoich budynków wielorodzinnych i każdy dzisiaj wie, że w Lublinie, zarówno Czuby Południowe, jak również Sławin, to są dwie dzielnice, mówiąc kolokwialnie, zabetonowane. Zanim został przyjęty plan zagospodarowania, który obecnie obejmuje, Botanik posiadał trzy piękne wąwozy. I ten wąwóz, który w tej chwili, na którym proponuje się nam, Radzie Miasta tę inwestycję, był wąwozem zupełnie inaczej wyglądającym. Kilkanaście lat na zasadzie... teraz nie ma, na zasadzie budowy inwestycji tzw. „wuzetek”, była w mojej ocenie totalna pełna swoboda. Nie wiem, czy państwo wiecie, że tam nawet na zboczu tego wąwozu jest podziemny parking – to jest jakiś bunkier, to jest jakieś cudo, o którym nawet mieszkańcy nie wiedzieli i nie wiem, ci, którzy kupili mieszkanie, mówiąc również kolokwialnie, co dzisiaj jest faktem, kupowanie dziur w ziemi, bo rynek zapotrzebowania na mieszkania jest taki, jaki jest. Dzisiaj generalnie nie ma takiej oto sytuacji, że możemy pójść i kupić mieszkanie, bo ono czeka dla tych, którzy chcą nabyć. Dlatego też tego

typu sytuacje, które później się pojawiają, są dla wielu mieszkańców nie do zaakceptowania. Pragnę oświadczyć, że wąwóz, o którym mowa, został zdewastowany przez kilka lat. Ten wąwóz był zasypywany i również była taka oto sytuacja, kiedy Wysoka Rada tutaj, na tej sali podjęła decyzję, bo o to występował LTBS, by wąwóz również w jakimś stopniu zabetonować, usytuować targ, który się nie przyjął, ale została ta decyzja również podjęta. Wtedy proszono i błagano. Wąwóz ten generalnie... trudno go w ogóle nazwać wąwozem. Myślę, że lubelska prasa, mieszkańcy i wszyscy wiedzą że jedyne miejsce, w którym może spotykać się młodzież i dzieci, to klepisko, które ma nazwę „boisko”, bo to jest naprawdę sytuacja niewyobrażalna, ono znajduje się również w tym wąwozie. Pragnę również poinformować, że mieszkańcy Botanika, Sławina w wyniku głosowania w Budżecie Obywatelskim wy głosowali projekt „Park linowy” i ten projekt już trzeci rok nie jest możliwy do zrealizowania, otóż dlatego, że nie ma możliwości dojazdu. I również pragnę przypomnieć – wiele razy o tym mówiłam – analizujemy dokładnie sytuację terenową, jeśli chodzi o tego typu dzielnice, bo oczywiście Rada również wyraziła zgodę na kilku – nie wiem – chyba 10, czy 15 lat dzierżawę terenu dla spółdzielni, która się dzisiaj... nie dla spółdzielni, dla wspólnoty, która dzisiaj ogrodziła, postawiła wysoki płot i ma tam parking, a miasto nie może urządzić, bo oni mówią „nie”. Więc to są takie skutki później tych decyzji. I proszę państwa, mimo że prezydent, za co pragnę podziękować w tym miejscu, zgodził się na wykup tego terenu wąwozu, części wąwozu, by ten projekt mógł być tam zrealizowany, teren, który do dziś nie jest odrolniony, bo to był wąwóz, który był terenem, miał status terenu rolnego, nie może być zrealizowany. I proszę się nie dziwić mieszkańcom, którzy mieszkają tam i nie widzą, nie widzą żadnych zmian, jeśli chodzi o zmianę zagospodarowania i w ogóle udostępnienia urządzenia przynajmniej jednego boiska w tym rejonie. Nie ma takiej możliwości. Państwo wiecie, że to boisko-klepisko jest urządzone na kolektorze sanitarnym, że takie są...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ale ja bardzo proszę do rzeczy, do rzeczy.”

Radna J. Mach „...tam sytuacje. Dlatego też, dlatego też ta część... pragnę również przypomnieć, że w planie zagospodarowania przestrzennego, który został przyjęty w 2012 roku, ten teren jest terenem zielonym i wyraźnie jest określona jego funkcja. I w tej chwili – do kolegów z PiS-u – na miły Bóg, przecież macie przedstawicieli swoich, także tutaj, w Lublinie, siła... ale niech skończę, dziwię się, że wy do tej pory nie podejmowaliście działań skutecznych, bo nie mówię, że w ogóle, bo nie wiem, ale skutecznych, by ten paradoks zapisu tej ustawy zmienić. Bo jak widzicie, odium przyjmujemy my i my na swoje plecy, mówiąc kolokwialnie, musimy nieść ten wór paradoksu części zapisu tej ustawy. I czas najwyższy, żeby ta ustawa była zmieniona. Myślę, że to jest sprawa inna. Dlatego też cieszę się, że prezydent i mój Klub, Klub Prezydenta Żuka jest stanowiska, iż tej uchwały należy nie popierać i nie zagłosować „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny Tomasz Pitucha „Dziękuję bardzo. Ten projekt uchwały pokazuje pewną szerszą, pewne szersze zjawisko, które bym nazwał klasycznym konfliktem interesów w przestrzeni miejskiej. Kto jest w tym konflikcie – najogólniej

mówiąc, mieszkańcy, a po drugiej stronie developer. Rada, w moim przekonaniu, powinna dobrze wyważyć swoją opinię, ponieważ miasto jest miastem naszym wspólnym, czyli mieszkańców, ale w mieście też działają developerzy. Ale w moim przekonaniu Rada zawsze powinna stać po stronie mieszkańców, bo w tym konflikcie developer ma bardzo dużą siłę oddziaływania, to znaczy może bardzo intensywnie oddziaływać na Urząd Miasta, po to, żeby uzyskać odpowiednie decyzje dla siebie. I tutaj nie zgodzę się z zarzutami do końca, które państwo artykułujecie, czy pan prezydent, czy moja przedmówczyni Jadwiga Mach, co do tej ustawy, dlatego że chciałbym przywołać inne przykłady, bo jeżeli pan prezydent mówi, że nie wie, kto uchwalił tę ustawę i w jakim był jakby stanie merytorycznym, to ja chciałbym zapytać, panie prezydencie: a ile pan wydał decyzji, tzw. „wuzetek”, które dramatycznie powodują bałagan w mieście? Pan tych decyzji wydaje bardzo dużo jako organ i tutaj mamy sytuację lepszą, bo nad tą decyzją może się pochylić cała Rada Miasta i rzeczywiście racjonalnie ją przedyskutować. Ja podam tylko jeden przykład, o który dopominam się od pięciu lat. To jest teren przy ulicy Diamentowej, po Herbapolu, na terenie, który Studium określa jako teren przemysłowy, aktywności gospodarczej. Powstało tam w tej chwili już duże osiedle nowe i rozmawiałem dokładnie w tę niedzielę z dyrektorem Herbapolu, który powiedział, że mieszkańcy nowych bloków żądają zaprzestania działalności Herbapolu, który jest cztery metry od nich. I to są decyzje „wuzetek”, warunków zabudowy robionych przez organ, jakim jest prezydent, więc bądźmy tutaj uczciwi i jeżeli ktoś krytykuje tę ustawę, to popatrzmy też, jakie kompetencje i jakie efekty daje działalność „wuzetek”. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę państwa radnych, że ta uchwała dzisiejsza i jej przegłosowanie jest przede wszystkim uchwałą precedensową i będzie miała konsekwencje na przyszłe uchwały tego typu, o których już państwo powiedzieliście, że należy się spodziewać ich wysypu. Ja bym tak gremialnie i bardzo tak stanowczo nie odżegnywał się od kompetencji Rady w tym zakresie, który ustawa daje, bo jednak namysł przedstawicieli mieszkańców, jakimi są radni, jest tutaj pewnym argumentem, który może zahamować negatywne zjawiska, może zahamować w stosunku do „wuzetek”. Oczywiście zgadzam się z tym, że racje, swoje racje ma tutaj developer, ale zawsze będę stał po stronie mieszkańców, zwłaszcza w tym kontekście, o którym mówiłem, że mieszkańcy tak naprawdę nie mają innych obrońców, jak radni w tym przypadku i w wielu przypadkach „wuzetek”, nie mają mieszkańcy innych obrońców, bo urzędnicy są po prostu pod presją i często na tej sali słyszałem tłumaczenie, że wniosek był zgodny z literą prawa i miasto nie mogło odmówić wydania decyzji o warunkach zabudowy. Więc chce podkreślić, że ta ustawa w tym momencie ma swoje dobre strony i mam nadzieję, że Rada będzie mogła je teraz, dzisiaj i w przyszłości wykorzystać na korzyść mieszkańców. Dlatego bardzo państwa proszę o rozważne głosowanie w interesie mieszkańców i tym bym zakończył.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mówicie państwo, że będzie tych inwestycji coraz więcej – zgadzam się, będzie ich coraz więcej, takich wniosków. Mówicie, że nie jest zgodne z planem – też się zgadzam, że nie jest zgodne ze Studium – też się

zgadzam. Ale to dopuszcza ta ustawa przez waszych kolegów napisana. Mówicie, że jest przeciwko społeczeństwu... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna).”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny Ławniczak, panie radny Ławniczak...”

Radny B. Margul „Pana kolegów z PiS-u, panie radny...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę nie przeszkadzać.”

Radny B. Margul „Do PiS-u pan należy?”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Ławniczak, panie Ławniczak, ja przywołuję pana do porządku.”

Głosy z sali – nieczytelne

Radny B. Margul „Mówicie państwo, że jesteście tak bardzo mocno za mieszkańcami i to, co już pani przewodnicząca Mach zapytała – ile razy skontaktowaliście się ze swoimi przedstawicielami w Warszawie? Ile razy? Ile tych było kontaktów? Ile protestów, kiedy była ta ustawa w zeszłym roku procedowana? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Przed chwilą wypowiadał się doradca wojewody, który...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Ławniczak, bardzo proszę o zachowanie spokoju. – (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) – Panie Ławniczak, ja pana bardzo proszę ostatni raz, ja za chwilę zarządzę przerwę, po to, żeby pan się uspokoił.”

Radny B. Margul „Przed chwilą wypowiadał się doradca wojewody, który jest przedstawicielem rządu. Co pan, panie przewodniczący Pitucha, co pan zrobił...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący Margul, bardzo proszę, żeby pan mówił do rzeczy, a nie do pana Ławniczaka.”

Radny B. Margul „...bardzo przepraszam...”

Radny P. Gawryszczak „...a nie od rzeczy, panie Margul! Pomyśl trochę, a później gadaj.”

Głosy z sali – nieczytelne

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, jak ja mam mówić, jak... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Zarządzam 15 minut przerwy.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Zapraszam państwa do sali obrad, bardzo proszę o zajmowanie miejsc.”

Radny P. Gawryszczak „Czy minęło 15 minut, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, minęło 15 minut, bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników, sprawdzimy, ilu mamy radnych na sali obrad. Już widzę – 17, 18, 19. Szanowni państwo, wznawiam obrady po przerwie. Głos ma pan przewodniczący Bartosz Margul. Bardzo proszę państwa o to, żeby nie przeszkadzać w jego wypowiedzi, a pana przewodniczącego proszę, żeby mówił do rzeczy, a nie odnosił się do ludzi.”

Radny B. Margul „Dobrze, dziękuję bardzo panie przewodniczący, będę kontynuować. Proszę państwa, ta ustawa jest brutalną, brutalną ingerencją w kompetencje samorządu. I można sobie zadać pytanie, po co jest ta ustawa. Nie wiem, czy zadaliście swoim kolegom to pytanie. Ponoć miała być dla Mieszkania Plus. Tylko, że Mieszkanie Plus jest martwe – tego programu praktycznie nie ma – 400 mieszkań przez 3 lata. Więc pytanie... - (**Głosy z sali** – nieczytelne). – Panie przewodniczący, czy nową przerwę trzeba dla radnego Ławniczaka? – (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem).”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny Ławniczak, panie radny Ławniczak, czy pan chce kolejną przerwę, czy pan przestanie przeszkadzać? – (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Ja rozumiem, pan będzie siedział do północy i 30 radnych wokół pana również. Na tym się skończy. Ja pana bardzo proszę, żeby pan przestał przeszkadzać w prowadzeniu sesji. Ma głos radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Ponawiam pytanie: po co jest ta ustawa? Czy trzeba było dużej wyobraźni, żeby wiedzieć, że takie przypadki będą, i to na masową skalę? Będą procedowane w miejscach do tego nieprzeznaczonych? Przecież ktoś świadomie wpisał, że projekt taki może być niezgodny ze studium, niezgodny z planem zagospodarowania Po co? Zapamiętajcie państwo moje słowa: pewnie za rok, czy za dwa z prasy się dowiemy, komu i po co to służyło, kto się gdzie wybudował, blisko powiązany z pewnymi osobami.

Proszę państwa, Rada Miasta w tym procesie legislacyjnym jest tylko pewnym etapem. Co się stanie dalej? Co się stanie w sądzie, jeśli to dalej trafi do sądu? Sąd nie będzie badał prawa, jak tutaj... Rady Miasta do podjęcia uchwały, że tak lub nie, tylko będzie badał, czy ta uchwała została podjęta zgodnie z prawem. I jakie pytania będzie sobie sam zadawał? Czy spełnione zostały wszystkie kryteria, na podstawie których ten wniosek został złożony. Proszę państwa, czy sąd będzie miał prawo podważyć, czy w Lublinie są potrzeby mieszkaniowe? Czy podważy to? Ktoś ma jakieś wątpliwości, że są takie potrzeby? Nie ma takich wątpliwości.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, bardzo proszę, żeby pan kontynuował.”

Radny B. Margul „Dobrze, ale ja mówię na temat, przecież to są... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ... Czy są w odległościach... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – No, nie, panie przewodniczący, ja nie mogę... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna).”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Ławniczak, czy pan może przestać?”

Radny B. Margul „To jest bardzo ważny moment, bo takich uchwał będziemy mieli bardzo dużo, więc dyskusja jest wskazane. Czy są w odległościach odpowiednich przedszkola, szkoły? Z tego, co wiem, nowelizacja ustawy, która jest już gotowa, jeszcze likwiduje, jeszcze bardziej zwalnia z tych obowiązków. Nie będzie już odległości od szkoły, więc będzie można sobie w ogóle na skraju Lubina postawić 14-piętrowy blok. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Proszę państwa, ja... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Ławniczak, ja naprawdę na pański wniosek ogłoszę kolejną przerwę.”

Radny B. Margul „Proszę państwa, ja od początku, jak ten projekt się pojawił, miałem mieszane uczucia wobec niego, ze względu na to z jednej strony, że pochodzi z tej bardzo bandyckiej wręcz, powiedziałbym, ustawy... – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – ... natomiast z drugiej strony on jest względem możliwości, które daje ta ustawa, jest jeszcze względnie wyważony, jest względnie wyważony, bo szczerze mówiąc, według tej ustawy mogę sobie wyobrazić, że można tam nawet postawić 5 bloków 14-piętrowych, bo ten teren pewnie na to by pozwalał. Propozycja jest wyważona, natomiast przekonuje mnie głos mieszkańców i zobaczymy, co się stanie dalej. Zobaczymy, co się stanie dalej, co będzie w sądzie i oby się tylko nie obróciło to przeciwko nam, że teraz ta względnie wyważona uchwała, związku z tym, że Rada Miasta odmówi, bo wszystko na to wskazuje, że odmówi, żeby nie była wykonana w sposób już mniej przyjazny dla mieszkańców, mniej przyjazny dla okolicy, bez terenów zielonych, bez miejsc parkingowych, które miały być oddane sąsiadom. Oby to się nie stało. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Postaram się do rzeczy mówić, nie od rzeczy i kilka wątków zapisałem sobie w całej tej układance.

Panie prezydencie, bardzo bym poprosił o przedstawienie informacji na temat aktualnego, jak również tego zaplanowanego nowego Studium, które mamy procedowane po drugim wyłożeniu, co dokładnie mówią zapisy Studium w tamtym obszarze, przy ulicy Relaksowej, bo w trakcie całej tej debaty pojawił się wątek, że oczywiście w dniu dzisiejszym procedujemy nad wnioskiem „lex developer”, powiedzmy, natomiast pojawiły się informacje, że planowane zapisy Studium, nowego Studium uwzględniają już te wątki, które tutaj państwo przedstawicie, państwo developerzy chcą zrealizować. Czy jest to prawda? Czy zapisy po drugim wyłożeniu Studium uwzględniają wnioski przedstawione przez szanownych panów developerów?

Kolejna sprawa – jeśli pan prezydent Krzysztof Żuk powiedział w dniu dzisiejszym, że następstwem będzie podjęcie, przygotowanie – przepraszam – przygotowanie projektu uchwały odmawiającej, no to w moim przekonaniu, szanowni państwo, jeśli byłaby taka możliwość techniczna, to ja z chęcią bym zobaczył ten projekt i procedowałbym nad nim w dniu dzisiejszym i mielibyśmy kompleksowo ten temat już załatwiony (oklaski publiczności) – no, takie jest moje zdanie; ja nie wiem, czy to technicznie jest możliwe, czy nie jest, ale... - **(Głosy z sali – nieczytelne)** – Aha, to bardzo państwu dziękuję, nie miałem absolutnie takiej wiedzy. To mnie pociesza.

I ostatni wątek. Panie prezydencie, chciałbym jeszcze ustalić stan faktyczny związany z samym przedszkolem. Jeśli jest tak, że na wczorajszej Komisji Gospodarki Komunalnej słyszę, że rozmowy w zakresie tego przedszkola już trwały, to chciałbym usłyszeć, kto dokładnie ze strony organów prezydenta takie rozmowy prowadził. Bo jakieś rozbieżne informacje w dniu wczorajszym miałem. Sam wniosek podobno nie był w jakiś sposób uzgadniany z Wydziałem Oświaty i Wychowania, co dla mnie jest, że tak powiem, naturalne i leżące u podstaw, więc ciekawi mnie, z kim te uzgodnienia ze strony, powiedzmy, Ratusza tutaj miały miejsce.

I na koniec, panie prezydencie, panie mecenasie, no, tutaj taka wątpliwość, czy złożenie tego wniosku, bo sprawa jest, wiadomo, przez nas procedowana po raz pierwszy, czy złożenie tego wniosku będzie możliwe po raz kolejny w takiej samej formule, jeśli przyjmujemy ten projekt uchwały odmawiającej? W mojej ocenie już nie, ale to chciałbym usłyszeć ze strony państwa, czy jeśli wpłynąłby ponownie taki sam wniosek, albo inna sytuacja – jeśli szanowni państwo są właścicielami tego gruntu, to czy przy zmodyfikowaniu tego wniosku, chociażby, nie wiem, o zwiększenie liczby kondygnacji w budynku mieszkalnym, czy już mamy to wtedy traktować jako nowy wniosek, jeśli dotyczy tego samego obszaru i czy ponownie on tutaj trafi na nasze obrady? Ja myślę, że zdanie, no, tak wyczuwam, że mamy mniej więcej wyrobione, ale pod względem tym formalnoprawnym to wątpliwości, ja nie ukrywam, mam wiele.

Więc podsumowując – opis z aktualnego, drugiego wyłożenia Studium – chciałbym usłyszeć, jakie zapisy tam istnieją; kolejno – wątek przedszkola i prowadzonych rozmów, a także konsekwencji przyjęcia projektu uchwały odmawiającej. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Michał krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja, po pierwsze, jestem wdzięczny za to, że wycofaliście się państwo – mam na myśli radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości – z tego bardzo złego pomysłu, abyśmy dzisiaj o tej uchwale nie rozmawiali. To był zły pomysł i dobrze, że ostatecznie poszliście po rozum do głowy i odrzuciliście wniosek swojego kolegi klubowego, abyśmy się tą uchwałą nie zajmowali, bo po prostu trzeba czasami podejmować męskie decyzje i stanąć jednoznacznie po stronie mieszkańców, a nie próbować jakiejś ekwilibrystyki, którą państwo po tym, jak się zajmujemy tym projektem, nadal próbujecie uprawiać, ponieważ z waszych wypowiedzi można wysnuć taką oto tezę, że to prezydent miasta, czy Ratusz jest winny temu, że my dzisiaj w ogóle tą uchwałą i tą sprawą się zajmujemy. Więc, proszę państwa, to nie prezydent jest winny temu, że tą

uchwałą się zajmujemy, to nie Ratusz jest winny i nie jest temu winny nikt z nas temu, że ta uchwała dzisiaj stanęła na Radzie Miasta i że w ogóle taka sprawa się pojawiła, tylko podstawą do pojawienia się tej sprawy jest bardzo zła ustawa. Jeśli państwo mówicie o tym, pan przewodniczący Pitucha mówi o tym, że zaw sze będzie stał po stronie mieszkańców, a mieszkańców nie mają innych obrońców – no, proszę państwa, mają mieszkańcy innych obrońców. Tymi obrońcami są posłowie. To posłowie Prawa i Sprawiedliwości zagłosowali za przyjęciem ustawy, która pozwoliła złożyć dzisiaj taki projekt uchwały, który my jednoznacznie – mam nadzieję także, że wspólnie z państwem – dzisiaj odrzucimy. Więc proszę nie mówić, że nie ma innych obrońców. Są. Proszę się zgłosić do swoich posłów, proszę pójść do posła Sylwestra Tułajewa, który siedział tutaj, w tym miejscu przez wiele lat jako radny, a który podniósł rękę za tą ustawą. I proszę mu powiedzieć: „Panie pośle, jest pan w partii rządzącej, proszę zmienić tę ustawę, bo za moment my, radni dostaniemy kolejnych kilkanaście wniosków, które uderzają w mieszkańców naszego miasta”. Proszę pójść do swojego posła. My niestety takiej większości w Sejmie obecnie nie mamy. Będziemy za moment, w kolejnych miesiącach prawdopodobnie zasypywani kolejnymi wnioskami, każdy z tych wniosków oczywiście na bazie tej bardzo złej ustawy będziemy analizować, pewnie będziemy je odrzucać, ale nie wiem tego. Natomiast dzisiejszy wniosek na pewno odrzucimy. Dlaczego? Można rozmawiać o tym i był u nas także obecny na Klubie pan prezes Interbudu, który nam przedstawiał swoje racje. Ale jaka jest najważniejsza racja? Najważniejsza jest racja mieszkańców. Jeśli mieszkańcy jednoznacznie sprzeciwiają się tej inwestycji, to my będziemy stać po stronie mieszkańców, jako radni, i podniesiemy dzisiaj rękę „przeciwko” tej uchwale, mając świadomość tego, że prawdopodobnie inwestor pójdzie do sądu, bo na to mu również pozwala przyjęta przez waszych kolegów ustawa.

Natomiast zwracam się także do państwa radnych z Prawa i Sprawiedliwości, żebyście, po pierwsze, zagłosowali „przeciwko” tej uchwale dzisiaj, a po drugie, żebyście tych posłów, którzy podnosili rękę za tą ustawą, namówili do tego, żeby tę ustawę zmienili, bo obecnie oni ją zaostrzają i gmina będzie miała coraz mniej do powiedzenia, więc może się okazać, że w kolejnych miesiącach będą wpływać projekty, w których będziemy jeszcze mieli mniej do powiedzenia, niż obecnie. Więc proszę nie uprawiać przez kolejne wypowiedzi – widzę, że pan przewodniczący się zgłasza, ma oczywiście do tego prawo, od tego jest sesja – ale są też granice hipokryzji. Powiedzcie swoim posłom, że przyjęli ustawę, która funduje nam tę dramatyczną sytuację, którą dzisiaj mamy, a my wszyscy stańmy dzisiaj jednoznacznie w obronie mieszkańców, którzy są przeciwni tej inwestycji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Ja bardzo krótko. Aby nie eskalować właśnie konfliktu, chciałabym zaapelować do wszystkich radnych – mamy chyba podobne, jeśli nie identyczne zdanie, przejdźmy do głosowania, oddając wcześniej głos mieszkańcom, którzy chcą się wypowiedzieć i składam formalny wniosek o zamknięcie dyskusji. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, ja państwa, którzy się zgłaszali, mam zapisanych, tak – pana radnego Bresia, pana Pituchę, pana Ławniczaka, pani Małgorzata jeszcze, tak? – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Radny P. Gawryszczak „Jeszcze Piotr Gawryszczak.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Małgorzata Suchanowska, pan Piotr Gawryszczak. Jeszcze ktoś z państwa radnych? Tak? Bardzo proszę. Proszę o określenie tematu, przegłosujemy wniosek formalny o zakończenie dyskusji i zamknięcie listy mówców.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” tym wnioskiem? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 15 głosów „za”, 7 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – informuję, że lista mówców jest zamknięta. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Tak, bardzo proszę o zapisanie, że pan radny Adam był również „za”. Pan Piotr Breś – bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Miałem nie zabierać w tym punkcie głosu, ponieważ stwierdziłem, że jeżeli Klub Radny Platformy Obywatelskiej, Krzysztofa Żuka, przepraszam, stwierdzili, że będą głosować „przeciwko” tej uchwale, tak jak my mówiliśmy o tym od wielu dni, to miałem nie zabierać, ale jeżeli pan radny Margul, czy pan radny przewodniczący Michał Krawczyk mówi o tym, że ta ustawa jest zła, że to nasza wina, że przecież są posłowie, którzy to przegłosowali, przecież to wszystko jest oczywiście nasza wina, no to ja mam pytanie do państwa: dlaczego jeszcze do tej pory firma, która chciała budować bloki na Górkach, nie złożyła tej uchwały? Przecież mówiliście i straszyliście w kampanii wyborczej, że przecież „lex developer” Tułajew głosował „za”, nikt nie złożył, tylko poszliście i zrobiliście referendum za 500 tys. zł, które tak naprawdę mieszkańcy powiedzieli temu „nie”. Nikt jeszcze nie złożył takiego projektu. A straszyliście mieszkańców, że przecież...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale do rzeczy, panie radny, do rzeczy.”

Radny P. Breś „Ale to jest powiązane z tym, to jest z tym powiązane.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, rozmawiamy o czymś zupełnie innym – o Relaksowej.”

Radny P. Breś „Ja chciałem tylko powiedzieć, że nasz Klub będzie głosował prawdopodobnie w całości „przeciwko” temu, ponieważ rozwiąże to worek, tak jak powiedzieliście wcześniej, z wnioskami o tego typu inwestycje i tak naprawdę tego typu inwestycje już się odbywają, ale nie na zasadzie właśnie takiej i „lex developer”, powołując się na „lex developer”, tylko na zasadzie właśnie wydania „wuzetek”, czyli na LSM-ie powstał blok, Dom Seniora, który – mieszkańcy byli przeciwni, miał być Dom Seniora – jest blokiem, przecież tam można komercyjnie sobie kupić mieszkanie. Za chwilę ma powstać hotel obok, za chwilę będzie powstawało... będą wciskane bloki i zagęszczane miasto, więc to

do nas należy decyzja. Ta ustawa mówi wprost – to rada miasta będzie decydować o tym, czy ten blok będzie tam powstawał. Ustawa pozwala developerom na to, żeby zgłaszali się z takimi wnioskami, ale to my decydujemy. I nie bawmy się w sędziego, w adwokata i nie stawiamy się w roli obrońców developerów, oni wiedzą, co mają robić. My mamy stać na straży dobra wspólnego, czyli mieszkańców. I proszę cały Klubu Radnych Krzysztofa Żuka o odrzucenie tego wniosku. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja będę też mówił krótko już, bo to, co miałem do powiedzenia, zasadniczo wypowiedziałem w poprzedniej mojej wypowiedzi, natomiast chciałbym, żebyśmy trochę ostudzili emocje, bo najmniej się ich spodziewam, czy należałoby ich oczekiwać po przewodniczącym Klubu Platformy, bo jest chyba młodym, światłym człowiekiem, i o ile, panie przewodniczący, mieszkańcy, którzy przyszli tutaj na sesję, mają dramatyczną sytuację w związku z planami developera, o tyle nie używałbym takich określeń, że Rada ma dramatyczną sytuację, czy że w ogóle wnioski developerów to jest dramatyczna sytuacja. Radni po to są, żeby wykonywać swoje obowiązki i jak dla pana jest to dramatyczna sytuacja, no to trzeba się zająć czymś innym. I tutaj ta uchwała... ta ustawa – ja nie będę jej jakoś atakował, czy bronił, natomiast akurat w tym przypadku, tak jak już zresztą powiedziałem, daje możliwość oparcia pewnych decyzji nie na zdaniu jednego, czy drugiego urzędnika w zastępstwie pana prezydenta, tylko na decyzji całej Rady i to jest szansa dla mieszkańców, w tym akurat też przypadku. Dziękuję. A, i jeszcze chciałbym, żebyście państwo zapamiętali dzisiejsze swoje wypowiedzi i zastosowali je przy kolejnych wnioskach, bo jakieś mam takie przeczucie, że one mogą być całkiem odwrotne przy innych uchwałach.”

Przew. RM J. Pakuła „A ja bym bardzo chciał, żeby pan radny również zapamiętał, co pan mówi, mówiąc o tej szansie, bo jeśli zaczną zapadać wyroki sądu pozytywne...”

Radny T. Pitucha „Ale sąd nie może zastąpić Rady w wypowiedzeniu się na temat planowania przestrzennego w Lublinie...”

Przew. RM J. Pakuła „No, już nie dyskutujemy...”

Radny T. Pitucha „...może co najwyżej administracyjnie uchylić uchwałę, która została wadliwie podjęta i tyle.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Zbigniew Ławniczak... Pan radny Zbigniew Ławniczak – bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Jak się zmieniają sądy, to będzie racjonalne.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja w sumie się cieszę, że ta dyskusja jest, że nie ma tego punktu zdjętego, bo mówię, otworzyliśmy jakąś puszkę Pandory i to też da w jakiś sposób kolejnym wnioskodawcom do myślenia, co w tej kwestii zrobić.

Państwo zarzucacie nam – koledzy tu, z przeciwka – że wszystko to, co robi PiS, to jest złe, praktycznie wy wszystko robicie idealnie, ale zadaję wam pytanie: ile „Mieszkań Plus” wybudowaliście w Lublinie? I jak pan uważa, że ta ustawa była pod to robiona, to już te mieszkania powinny powstawać. Ile żeście podjęli tych, już było mówione, „wuzetek”, ile tych decyzji takich dziwnych jest podjętych? Gdzie jest kino Kosmos, co tam stoi w tej chwili? Szkoda, że nie ma tutaj radnego Krawczyka. Co to jest za „maszkrum”, czy to jak to nazwać, co stoi koło Muzeum Wsi Lubelskiej. Jak kolega Krawczyk nie wie, to tam jego billboard jeszcze wisi między właśnie dwoma reklamami developerskimi. To tam właśnie...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale do rzeczy, panie radny...”

Radny Z. Ławniczak „Tu muzeum, tu zabytkowe są... a tu stoi jakieś nie wiadomo co. To ja nawet nie wiem, co to. Kto to wydał decyzję – ustawa „lex developer”?

Szanowni państwo, po co kolega Krawczyk bierze 500+ w takim razie, jak to jest złe?”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, albo pan będzie mówił do rzeczy, albo ja panu po prostu odbiorę głos za chwilę...”

Radny Z. Ławniczak „To jest jawne i nikt nie ma tutaj nic tajnego... - (**Radny B. Margul** „To idzie z jego kieszeni, z jego podatków...”

Przew. RM Pakuła „Rozmawiamy w tej chwili o Relaksowej, a nie o 500+...”

Radny Z. Ławniczak „Chciałem jeszcze na koniec państwu powiedzieć, że chciałem was bardzo przeprosić, bo faktycznie nie ma Klubu Platformy Obywatelskiej. Ośmiu radnych... I chciałem przeprosić tutaj kolegów ze Wspólnego Lublina – was jest sześcioro, i kolegów tutaj z Sojuszu. Nie ma już Klubu Platformy – to jest prawda, to jest jedyna prawda, która tutaj jest, no i jeszcze jest pięciu takich radnych niezrzeszonych, faktycznie i apeluję do moich kolegów: nie używajcie słowa „Klub Platformy Obywatelskiej”, bo go po prostu nie ma. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny...”

Radny B. Margul „Pan z tego Klubu uciekł kiedyś, pamięta pan?”

Radny Z. Ławniczak „Nie uciekłem, poszedłem swoją drogą...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Małgorzata Suchanowska...”

Radny Z. Ławniczak „...bo żeście zrobili to, co zrobiliście...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Ławniczak, proszę przestać wykrzykiwać...”

Radny Z. Ławniczak „...i jesteście teraz właśnie...”

Przew. RM J. Pakuła „Udzielam głosu pani radnej Małgorzacie Suchanowskiej...”

Radny Z. Ławniczak „...tak na lewo...”

Radny B. Margul „Bo dostałeś lepsze miejsce na liście...”

Radny Z. Ławniczak „Tak na lewo jesteście i żeście szli...”

Radny B. Margul „Lepsze dostałeś miejsce, dlatego uciekłeś...”

Radny Z. Ławniczak „Nie, nie uciekłem...” – nastąpiło wyłączenie mikrofonu

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, czy pani radna Suchanowska zabierze głos, czy rezygnuje? Proszę zacząć mówić. Pani radna Suchanowska, albo pani zacznie mówić, albo ja przejdę do kolejnego mówcy...”

Radny B. Margul „Skleroza... tabletki na sklerozę, gdzie pan, w jakim klubie był.”

Przew. RM J. Pakuła „Naprawdę.. Pani rezygnuje ze swojego głosu? Mnie pani pyta, co pani ma zrobić? Niech pani swoich kolegów zapyta...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący... panie przewodniczący, pan nie umie panować nad salą. Ja sobie wypraszam...”

Przew. RM J. Pakuła „Za chwilę zrobimy kolejną przerwę...”

Radna M. Suchanowska „...żeby pan mnie straszył na samym początku wypowiedzi, ja sobie wypraszam.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani nie ma sobie co wypraszać.”

Radna M. Suchanowska „Ja wypraszam...”

Przew. RM J. Pakuła „Spokój był, dopóki pani nie było, spóźniła się pani trzy godziny i był spokój na sali, a teraz się zaczęło.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, taki był spokój, że były przerwy robione przez pana.”

Przew. RM J. Pakuła „I za chwilę będą następne przez panią i pani kolegów.”

Radna M. Suchanowska „Pan nie daje sobie rady z salą, nie daje sobie pan rady.”

Przew. RM J. Pakuła „Albo pan przejdzie do rzeczy, albo ja pani odbiorę głos.”

Radna M. Suchanowska „*À propos* do rzeczy – składam uwagę, panie przewodniczący, że pan jest stronniczy. Daje się pan wypowiedzieć nie w temacie kolegom swoim, ze swojego Klubu, a z przeciwnego Klubu, z opozycji pan ucina i kłóci się, i dlatego jest debata fałszywa, niegrzeczna i kłótniwa. I dlatego jest, to jest pana wina. A teraz do rzeczy, panie przewodniczący.

Z uwagi na to, że koledzy Klubu Krzysztofa Żuka zarzucają nam tu, chociaż my razem, wspólnie powinniśmy jakiś mieć wpływ, prawda, na jakiś wniosek dotyczący właśnie tej ustawy, dziwi mnie to bardzo, że do tej pory, mówiąc na sesji Rady Miasta, mając tyle zarzutów, co macie i tak twierdzicie, że to są tak merytoryczne zarzuty i pan przewodniczący waszego Klubu wypowiada się tu oficjalnie na sali, że to jest wina rządu, waszych posłów, do których sam nie napisze, czyli nie jest merytoryczny, w ogóle nie odpowiada za to, co mówi. Po prostu sieje demagogię tutaj przez mikrofon i on sam jest niemerytoryczny i nie jest decyzyjny w takim razie, jeżeli tego jeszcze nie wykonał, nie napisał takiego wniosku w temacie ustawy...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, albo pani zacznie mówić o Relaksowej i skończy...”

Radna M. Suchanowska „Mówię cały czas *à propos* wypowiedzi pana kolegów...”

Przew. RM J. Pakuła „...o panu Krawczyku, albo ja pani po prostu odbiorę głos, proszę wziąć to pod uwagę.”

Radna M. Suchanowska „Proszę pana, panie przewodniczący, ja wypowiadam się cały czas w temacie, bo ten temat był poruszany w tej dyskusji. Dlaczego pan w tej chwili robi zamieszanie, przerywając mi głos? Ja chciałabym prosić i dam taki przykład, bo ja zauważyłam od pewnego czasu – odnoszę się do tego tematu – że tutaj robi się połajankę polityczną, krytykuje się posłów, frakcję rządzącą, a się nic nie robi dla mieszkańców w tym kierunku tu, miejscowo. I chciałabym prosić, dam przykład – na przykład program, który żeśmy przyjęli mieszkaniowy, gdzie żeście się zgodzili na kontenery, a nie na mieszkania socjalne dla mieszkańców...”

Przew. RM J. Pakuła „Ja ostatni raz panią proszę, żeby pani zaczęła mówić na temat...”

Radna M. Suchanowska „A dlaczego mi pan przerywa, jak mówię prawdę? Dlaczego pan nie pozwoli mi mówić prawdy? Tak, tak...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, żeby pani mówiła prawdę na temat...”

Radna M. Suchanowska „*À propos* tej ustawy...”

Przew. RM J. Pakuła „...a nie prawdę nie na temat...”

Radna M. Suchanowska „...à propos tej ustawy, to nie podejmujemy, bo nie dajemy środków finansowych na budowę mieszkań, developerzy wykorzystują, jak mogą, ale wiemy o tym, że ostateczną decyzję my podejmujemy, radni, do nas należy decyzja. Nie, nie, sąd zasądzi tak, jak Rada uchwali. My mamy plan zagospodarowania... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Tak... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Panie radny Margul, żeby pan wiedział, plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina chroni, chroni miejsca i sąd, mając podstawę, to nie jest Mieszkanie Plus, to nie jest Mieszkanie Plus, żeby developer mógł wykorzystać tę ustawę. - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Nie jest to Mieszkanie Plus...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący Margul, bardzo pana proszę, proszę zachowywać poziom. - (**Radny B. Margul** – wypowiedź nieczytelna) – No i niech się pan nie uczy...”

Radna M. Suchanowska „Jeszcze jedna sprawa – nie dajmy decydować innym za nas, na przykładzie Fundacji Rozwoju Sportu, która chciałam MONAR wyrzucić z budynku, a pan prezydent przed Radą Miasta...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, odbieram pani głos...”

Radna M. Suchanowska „...wydał decyzję... No i co, panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Odbieram pani głos, pani nie... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) – Tak. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak. Czy pan przewodniczący Piotr Gawryszczak chce zabrać głos? To ja bardzo proszę, żeby pan zabrał głos.”

Radna M. Suchanowska – poza mikrofonem, wypowiedzi nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Przykro mi. Melisę? Melisę dla pani radnej? Panie przewodniczący, bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Powiem taką rzecz oczywistą: i tak, i tak ostatecznie wyroki zapadają na Sądzie Ostatecznym, i czy my tutaj będziemy... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Jak? - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący Daniewski, bardzo proszę pozwolić mówić koledze. Pan Piotr Gawryszczak ma głos.”

Radny P. Gawryszczak „...ja chciałem słuchać, bo...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale panowie, dialogi w kuluarach, tutaj pan ma głos.”

Radny P. Gawryszczak „Proszę państwa, robimy sobie żarty już teraz z tej sesji, niestety, ponieważ tak: no, był taki jeden, któremu wszystko kojarzyło się z częścią

ciała na „D”, wszystko mu się kojarzyło, ale nie jesteśmy jakby na podwórku, albo gdzieś tam, gdzie tak możemy się zachowywać, jesteśmy na sesji Rady Miasta. I trzeba wiedzieć, że są pewne kompetencje różnych organów. Rada gminy zajmuje się, że tak powiem sprawami gminy i są pewne rzeczy, którymi zajmują się posłowie. I oczywiście możemy wyrazić swoje zdanie dotyczące, nie wiem, ustawy, którą posłowie podejmują, ale przecież jeśli na każdej sesji niektórzy radni zachowują się jak właśnie małe dzieci, albo jak świętej pamięci pan Lepper, który mówił za każdym razem, występując na mównicy, że „Balcerowicz musi odejść”, no odszedł Balcerowicz, Lepper też, ale to przecież nie o to chodzi, tak? Więc zastanówmy się najpierw nad tym, co chcemy powiedzieć, a później dopiero mówmy, bo myślenie nie boli, a bez myślenia, jednak tak, bez myślenia będziemy się zachowywać właśnie tak, jak się zachowujemy, tak? Nad sprawą, o której wiemy, że większość tej Rady będzie głosowała „przeciwko” lokalizacji tych budynków przy ulicy Relaksowej, dyskutujemy już pewnie z półtorej godziny, w tym były trzy przerwy, a może jeszcze będzie więcej przerw, natomiast myślimy, tak? I rzeczywiście moglibyśmy, ja nie chcę podgrzewać atmosfery, moglibyśmy sobie tutaj nawzajem rzucać, że „lex developer” powoduje, że to Rada Miasta decyduje o pewnych kwestiach, a wszystkie „wuzetki” były wydawane przez urzędników i w konsekwencji przez... no, przez urzędników, tak, czyli nie było to przejrzyste, tak jak tutaj jest, bo tutaj możemy podyskutować, choćby i niezbyt mądrze czasami, ale rzeczywiście możemy pokazać pewne rzeczy szerzej, a nie robimy tego w zaciszu gabinetu, prawda? Ale też proszę zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, że na przykład jeśli chodzi o projekt, pomysł developera z Relaksowej, proszę zwrócić uwagę, bo ja na to zwróciłem uwagę, nie widząc jakby, bo cóż, miasto nasze jest duże, nie o wszystkim muszę wiedzieć. Jeśli rzeczywiście ta sucha dolina została zasypała przez właściciela, no to gdzie są urzędnicy miejscy, którzy powinni już wcześniej reagować na takie rzeczy, a nie w tym momencie, kiedy już mamy projekt uchwały w sprawie zabudowy – to jest jedna rzecz, gdzie są właśnie służby prezydenta miasta, tak? Bo jeśli coś się niszczy, niszczy się przyrodę, to ona jest już zniszczona przez te ilości ziemi, która została tam nawieziona, już ukształtowanie tego terenu zostało zmienione, czyli warunki przyrodnicze także zostały zmienione. To jest jedna rzecz. Druga rzecz – ja analizowałem ten pomysł. Poprzez przyjęcie tej propozycji spowodowalibyśmy, nie wiem, udrożnienie tam komunikacji, w tej chwili odbywa się ona przez tereny ziemne, czasami grząskie, udrożnilibyśmy także dojazd do tego boiska, albo klepiska, jak to nazwała pani radna, klepiska, które tam jest, tak, ale udrożnilibyśmy to. I jeszcze jedna rzecz, proszę zwrócić uwagę, że ten developer, w przeciwieństwie do wielu innych, którzy także na „wuzetki” naciskają, żeby urzędnicy miejscy wydawali zgody, ten developer w tej konkretnej propozycji, w porozumieniu z prezydentem miasta zobaczył także interes społeczny, bo nie tylko kasę widzi, czyli mógłby postawić zamiast... zaproponować, żeby zamiast tego przedszkola, o którym on pisze, żeby tam jeszcze powstał trzeci blok, prawda, i wtedy moglibyśmy na tym oczywiście wieszać psy, za przeproszeniem, do końca, tak? Natomiast w takim układzie ja na przykład uważam, że jeśli pojawią się następne takie propozycje takich uchwał, to jeśli developer, właściciel terenu będzie chciał rozmawiać z nami, jako Radą Miasta, czy z prezydentem wcześniej, że na przykład będzie widział interes społeczny, bo przecież wszystkie „wuzetki”, które zrobiliśmy na przykład na Nałkowskich, spowodowały, że tam brakuje terenu dla oświaty, tak? Więc jeśli właściciel terenu widzi i chce rozmawiać na temat jakichś budynków użyteczności publicznej, które mógłby zlokalizować i później

choćby sprzedać miastu, ale jeśli to widzi, to ja osobiście nie miałbym nic przeciwko temu, gdybym się nie dowiedział także w czasie tej dyskusji i w czasie tych przerw, które wykorzystaliśmy do rozmów, czy to z mieszkańcami, czy... z mieszkańcami, tak, że to jest trochę inna kwestia, niż taka, jaką powziąłem, kiedy przedstawiali to przedstawiciele developera. Natomiast raz jeszcze apeluję o najpierw przemyslenie tego, co się chce powiedzieć, a później dopiero o zabieranie głosu i nie podgrzewanie atmosfery, która zupełnie nie jest tutaj potrzebna, bo czym innym sprawy są polityczne w Sejmie, a czym innym tutaj się zajmujemy dzisiaj, w tym konkretnym przypadku i w wielu innych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja właśnie chciałbym się zwrócić z taką prośbą, żeby złych uchwał, jakie podejmuje Rada Miasta Lublin lub złe decyzje, jakie podejmują urzędnicy Rady Miasta Lublin nie zwać na postów, albo nie zwać na ustawę „lex developer”. Dlaczego? Chciałem państwu powiedzieć, że nie było ustawy „lex developer”, gdy miasto i jego urzędnicy w pięknym wąwozie na Konstancyńcu, gdzie jest w tej chwili ulica Otella bodajże, wydali zgodę na zabudowę wąwozu, mimo protestu mieszkańców, mimo wszystkich części komisji, które tam były, nie było tej ustawy i Rada Miasta i urzędnicy podejmowali takie decyzje. Podobna sytuacja jest – tutaj kolega wspominał – na osiedlu Sienkiewicza, gdzie ewidentnie fikcyjny wniosek, który przedstawiła spółdzielnia mieszkaniowa, który dotyczył rzekomego Domu Seniora, gdzie senior miał kupić mieszkania 90 m² z garażem chyba po 6 tys. zł metr – taka była oferta – i to seniorzy właśnie mieli kupować. I oczywiście to miasto i radni wydają decyzje, urzędnicy wydają zezwolenia na zabudowę i mogą państwu pokazać, że w tych samych warunkach jednym się wydaje zezwolenia na zabudowę, a innym nie. Nie wiem, od czego to zależy, ale mogę pokazać argumentację z wydziału miasta, gdzie w takiej samej sytuacji jednym wydano zgodę na zabudowę, a drugim nie wydano, mimo tej samej sytuacji prawnej i tych samych argumentów, bo po prostu nie zależy to wszystko od prawa, tylko zależy od woli radnych miasta, czy decyzji urzędników. Jeszcze raz proszę, żeby nie szukać wymówek, nie zwać, że zła ustawa jest, lex, bo ona ma zupełnie inne cele i też słuszne, my nie zrzekajmy się odpowiedzialności, mamy podjąć decyzję i musimy się jakoś w tej sytuacji zachować. Oczywiście tutaj to, co wspominał pan radny Gawryszczak, argumenty zarówno mają tutaj i wnioskodawcy, i mieszkańcy, więc musimy to rozważyć. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jako ostatnia z radnych pani przewodnicząca Jadwiga Mach – nie ma pani Jadwigi, dobrze. Był wniosek, żeby udzielić jeszcze głosu mieszkańcom – to był wniosek dotyczący pani A----- P-----, tak? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu ze strony Rady, to oczywiście udzielię pani głosu – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę, ma pani trzy minuty.”

Przedstawicielka mieszkańców „Dzień dobry. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Wiele rzeczy tutaj zostało dzisiaj powiedzianych, ale prawda jest to, że rzeczywiście to jest ostatni nasz skrawek zieleni. Proszę państwa, planowana inwestycja zamknie wysokimi blokami osiedle

Botanik, czy naszego ostatniego takiego korytarza między osiedlem. Wkraczanie tak intensywnej zabudowy, ingerencja w strefę ESOCh, czyli system chroniony, który jest *de facto* zasypywany przez inwestorów po kolei i ingeruje w politykę przestrzenną miasta. My nie chcemy takiego miasta, bo miasto powinno chronić resztki takich terenów przeznaczonych na sport i rekreację. Czy miasto jest dla mieszkańców, czy dla developerów?

Proszę państwa, patrzmy, jak się zmienia Lublin. Przy ulicy bodajże róg Kraśnickiej i Nałęczowskiej na miejscu dawnego MPK powstało osiedle. To jest tylko beton i szkło, nic więcej tam nie ma, nie ma terenów zielonych. Proszę państwa, podnosi się zaangażowaniem wielkim programy typu ochrony środowiska, dbałość o czyste powietrze, o naszą przyszłość, a proszę się rozejrzeć, jak to wszystko wygląda. Zaglądamy sobie do okien praktycznie, to są same blokowiska. A czym my mamy oddychać? Co my zostawimy naszym pokoleniom? Czy tu się wszystko przelicza tylko na pieniądze? A walory naturalne kurczą się w tym mieście w przerażającym tempie.

Szanowni Radni! Tak przysłuchując się dzisiejszym obradom, zastanawiam się – my głosowaliśmy na państwa, daliśmy wam swój mandat. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – No dobrze, ale w większości, prawda? I teraz, proszę państwa, przysłuchuję się różnym opiniom. Ja się cieszę, że ten wniosek dzisiaj jest rozpatrywany, przepraszam, ta uchwała, ale podejźmy do tego z takim ludzkim podejściem do sprawy, bo myśmy głosowali na państwa – nieważne, czy tutaj są podziały polityczne, tylko ważny jest głos mieszkańców. My się sprzeciwiamy i nie analizujemy tego, co będzie później, czy pójdzie developer do sądu, czy nie, ale państwo macie władzę, bo myśmy wam dali. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, oddaję głos wnioskodawcom. Bardzo proszę.”

Przedstawiciel wnioskodawców „Dziękuję. Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Mieszkańcy! Dużo już zostało tutaj powiedziane i szkoda tylko, że dyskusję merytoryczną w dużej części zastąpiła dyskusja polityczna. Dziękuję tutaj panu radnemu Gawryszczakowi za rozsądny głos, bo tutaj w pewnym momencie dyskusja się zrobiła bardzo jednostronna, pan Drozd – również taki głos wyważony. Ja chciałem powiedzieć tak, że ustawa... nie oceniamy ustawy, tylko starajmy się oceniać, bo tych wniosków na pewno będzie więcej. Czy państwo odrzucą nasz wniosek, czy go zaakceptujecie, to i tak, i tak ta lawina wniosków będzie. I tak nie uciekniemy od merytorycznej analizy tych wniosków. Rozpatrujemy je merytorycznie. Myślę, że nasz wniosek – oczywiście mówię subiektywnie – jest wnioskiem wyważonym, jest to rozsądny kompromis. A jak każdy kompromis ma swoich oponentów. I tylko bym radził się zastanowić, czy zawsze ten, kto głośniej krzyczy, ma rację i czy zawsze głos mieszkańców tutaj, myślę, bloku głównie jednego, bo tu jest blok głównie przy ulicy Tarasowej 5, czy on jest głosem ogółu mieszkańców tego osiedla, czy tak naprawdę ci, którzy są najaktywniejsi, najgłośniej krzyczą, podejmą dobrą decyzję za resztę mieszkańców. Wiadomo, że ci, którzy się zgadzają, nie przyjdą i nie będą tutaj pikietować, bo taka jest z reguły natura ludzka. Prosiłbym jakby wyważyć, czy te 200 podpisów to jest głos mieszkańców całego osiedla i czy to jest naprawdę interes całego osiedla. Dziękuję państwu bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie prezydencie, czy pan chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dzień dobry państwu. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Nie można się nie odnieść do pewnych... jeszcze pani B----- B----- – niech pani sprostuje, jeżeli bym nieprecyzyjnie się wypowiedział. Chciałem się odnieść tylko merytorycznie, natomiast tak za głosem trochę pana Gawryszczaka, który niby uspokaja wszystkie strony, natomiast nie można się oderwać od kwestii jednak prawnej. I naprawdę to, co powiedział w pierwszej części, bodajże przed przerwą, pan Pitucha, to jest, delikatnie mówiąc, nieeleganckie. Jeżeli tak jest cudownie, to dlaczego narzędzie „wuzet” nie zostało zlikwidowane z porządku prawnego? Przecież to miało być tymczasowe rozwiązanie, „wuzetka” cały czas jest, więc podzielmy sobie kompetencje – to, co pan Gawryszczak powiedział – jest aspekt kompetencji posta, jest aspekt kompetencji rady i prezydenta. Warunki zabudowy wydawane są w danym obszarze regulacji prawnych i nie wydaje ich pan prezydent sobie ot tak, bo mu się tak wydaje i nie ma żadnej podstawy prawnej. To jest pierwsza podstawowa..., więc bądźmy precyzyjni, niech pan nie skraca tej drogi, bo to też jest w oparciu o pewne regulacje prawne. Ustawa „lex developer” nie wprowadziła mechanizmu, który wyłącza również ten mechanizm. Bądźmy w tym też precyzyjni. Nadal można iść i taką drogą, w zależności, i taką. To jest kwestia wyboru. Nadal nie wprowadzono żadnej zmiany, jeżeli chodzi o kwestię planowania przestrzennego. Po co kolejna łata typu „lex developer”? No, bo oczywiście łatwiej robić łatki, a potem rozliczać wszystkich po kolei. I to dotyczy wszelkich różnych kwestii tworzenia prawa, w tej, w innej kadencji i tak dalej, i tak dalej. Albo jest jakiś porządek prawny, albo jego nie ma. To jest ta kwestia.

Ja nie wiem, pan radny Breś mówił o kwestii hotelu obok Domu Seniora. Pan był tam? Półtora kilometra to nie jest obok według mnie, czy nawet więcej. Użył pan słowa „obok”, bo ja sobie to zapisałem. Powiedział pan „obok”. Nie wiem, czy tam państwo byliście koło tego domu. I też wrócę do aspektu prawnego. W tej sprawie byłem przesłuchiwany w prokuraturze i też jest kwestia prawna, jeżeli chodzi o ten obiekt. Jest Dom Seniora, nie ma doprecyzowanych zapisów, co to jest dom seniora i w regulacjach prawnych. I tak naprawdę można w pewnym sensie powiedzieć, że co wnioskodawca pisze, to napisał, on bierze za to odpowiedzialność. My musimy patrzeć na dokumenty, jakie są składane. W pozwoleniu na budowę był Dom Seniora wpisany ze wszystkimi szyskanami, jakie są dla tej zabudowy. Już pomijam – dobrze, jakby ktoś zobaczył, jak on jest tam umiejscowiony, jak zagospodarowany jest teren, bo też dobrze byłoby tak trochę patrzeć na to. Jeżeli chodzi o hotel przy tej ulicy na osiedlu Piastowskim – oczywiście, też wróćmy do tego, jak to jest budowane. Możemy dyskutować i mogę swoje zdanie wyrazić, czy mi się to podoba, czy nie, natomiast tam jest plan. I jeżeli mieszkańcy przychodzili, też z mieszkańcami rozmawialiśmy, że oczywiście trzeba o ten temat zabiegać, natomiast tam jest plan, więc trzeba szukać argumentów takich, które pokażą, że na przykład ta inwestycja jest niezgodna z planem. Tam akurat nie ma warunków zabudowy, tylko są konkretne zapisy planu.

Kwestia – to chyba pan Drozd podnosił – zabudowy w wąwozie. Też mogę wyrazić swoje zdanie, czy mi się to podoba, czy mi się nie podoba. Natomiast w 2002 roku był plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony. Nie ważne, kto go uchwalił, ale on był i tamten inwestor budował w oparciu o plan.

Może ten plan był słaby, zły i tak dalej, ale był. Więc też o tym mówmy precyzyjnie, nie pokazujemy tego w takim kontekście, jakby ktoś zrobił to bezprawnie. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Wie pani co? No proszę tak nie mówić. W 2002 roku nie chcieliście go zmienić. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Ale co zmieniamy... Ja pani podaję, jaka była sytuacja, więc proszę mi nie przeszkadzać w tym momencie. Pani wypiera...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna Suchanowska, bardzo proszę, żeby pani przestała mówić.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „... pewne prawdy, które są, no bo to nie jest po pani myśli. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna) – Co znaczy „obiektywnie”? Ja mówię pani, jak wygląda sytuacja...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie udzieliłem pani głosu. Pani radna, ja nie udzieliłem pani głosu.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...w 2002 roku i ktoś tę uchwałę podjął – dobrą, złą, ale taką podjął wtedy i ta inwestycja tak powstała. To jak byli wtedy radni, to trzeba było ten plan zmienić.

Jeżeli chodzi o kwestię... A, pan radny Popiel, jeżeli chodzi o kwestię... To już chyba nie pierwszy raz wychodziło, że kwestie... nasze kalendarze nie są utajnione i nie jest żadną tajemnicą, że wielu inwestorów przychodzi i z panami się też spotykałem pod kątem przyszłej inwestycji, bo to jest oczywiste. I kwestia przedszkola dla mnie nie budzi żadnych wątpliwości, w sensie pewnych potrzeb osiedla. Dlaczego ma nie być tam przedszkola, jeżeli na przykład państwo byście przegłosowali, natomiast to nie odbiera w żaden sposób państwu kompetencji, czy państwo zagłosujecie na „tak”, czy „przeciw” – to jest państwa cały czas decyzja, natomiast rzeczywiście to przedszkole jest pewnym pomysłem, bo to przedszkole w tamtym rejonie mamy chyba tylko przy szkole. Ja mówię o publicznych, nie mówię o prywatnych przedszkolach, bo za te odpowiadamy. To w takim kontekście. Z drugiej strony to przedszkole jako funkcja, natomiast ono może być równie prowadzone przez prywatny podmiot lub przez podmiot publiczny, to jest kwestia pewnego ewentualnego porozumienia, zawsze się możemy nie dogadać co do stawki i tak dalej, i tak dalej. Więc trudno mówić o jakimś przesądzeniu.

Jeżeli chodzi o Studium, ja się nie odniosę do Studium, które jest w fazie projektowej, bo to nie jest akt prawny, który obowiązuje, i do tego się nie będę odnosił. Natomiast przypominam, że zgodnie z ustawą już tzw. „lex developer”, żeby w ogóle dalej można było tę uchwałę procedować, to pierwszym podstawowym dokumentem jest zgodność nie z planem, ale zgodność ze Studium, a w obecnych zapisach Studium obecnie obowiązującego obowiązują w Studium tereny intensywnej urbanizacji – mówię cały czas o Studium, a nie o planie. Ja mówię o Studium, tak, w tym obszarze, mówimy o Studium, proszę państwa, tamto Studium jest zupełnie w innej skali, to nasze obecne jest w skali zupełnie dużo bardziej... 1 chyba teraz mamy do 10.000, tamta była skala zupełnie inna, więc rzeczywiście te obrazki są nieporównywalne, ale taki mamy dokument, jeśli chodzi o ten zakres. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna,

poza mikrofonem) – Pani radna, proszę naprawdę zobaczyć to Studium, zapoznać się z dokumentacją, proszę tylko o to. Niech pani się zapozna, niech pani się zapozna z tą dokumentacją...”

Przew. RM J. Pakuła „Trzeba było, pani radna, przed sesją, a nie po sesji...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani myśli, że my byśmy składali dokumentację. Było się zapoznać z dokumentacją dotyczącą tego wniosku. Pani radna, proszę się zapoznać z dokumentacją i proszę zapoznać się z regulacją prawną w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o kwestie – pani Maja Zaborowska zapytała – dotyczące tych gwarancji. Według nas to ewentualnie może tutaj pan mecenas jeszcze tak doprecyzuje, natomiast jeżeli we wniosku znalazły się zapisy dotyczące urządzenia terenu zielonego, urządzenia tyłu budynków, budowy przedszkola, bo chyba to było plus umowa drogowa, która została zawarta, no to według mnie to jest obowiązujące. Wszystkie inne deklaracje, które padły gdzieś, w jakichś rozmowach, czy na komisjach, które wykraczają poza ten wniosek, one pewnie jakiegoś zabezpieczenia... będzie dobrą wolą inwestora. Natomiast to, co jest we wniosku *sensu stricto*, no to dla mnie jest, czy to sądownie, to ten wniosek do sądu idzie w takim, założmy już, trochę gdybamy, bo to idzie w takim wymiarze, w jakim on jest przedstawiany przez inwestora i w jakim jest odrzucany. To jest takie moje zdanie. Panie mecenasie, chyba że coś pan by jeszcze... Z drugiej strony też, proszę państwa, to też nie znamy do końca tej procedury, jak ona wyjdzie na drodze postępowania.

Kwestia jeszcze – tak samo tutaj chyba pani przedstawicielka mieszkańców – tak samo, znowu muszę wrócić do sprawy. To, że są okna, no to są pewne regulacje i warunki techniczne, które muszą być spełnione, jako pewne minimum. Rzeczywiście jest dobra wola, czy ktoś te budynki postawi, czy nie postawi, ale taka jest regulacja. Jest pewna minimalna odległość i ktoś może z tego skorzystać. Ja w tym momencie chyba skończę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Przechodzimy do głosowania. Ja przypominam państwu, że jesteśmy w punkcie podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Relaksowej w Lublinie (druk nr 294-1).

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytania. – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przepraszam, proszę o powtórzenie głosowania.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Już mogę? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały, o której przed chwilą rozmawialiśmy? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 29 radnych – 0 „za”, „przeciw” – 27, 2 głosy „wstrzymujące”. Informuję, że projekt uchwały nie uzyskał wymaganej większości.”

AD. 6.3. POWOŁANIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW SĄDOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 276-1) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych (druk nr 276-1).

Szanowni Państwo! Jak już informowałem Państwa na początku sesji w punkcie „Informacje Przewodniczącego RM” w bieżącym roku upływa kadencja ławników w sądach powszechnych.

Art. 163 § 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych stanowi, iż przed przystąpieniem do wyborów rada gminy powołuje zespół, który przedstawia radzie na sesji swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. W związku z tym Rada Miasta jest zobowiązana do powołania takiego Zespołu.

W dniu 20 maja zwróciłem się do Prezesa Sądu Okręgowego o wskazanie do Zespołu przedstawiciela Sądu i w piśmie z dnia 21 maja br. Prezes Sądu wskazał swojego przedstawiciela w osobie pana sędziego Arkadiusza Śmiecha – Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego.

W dniu 28 maja otrzymałem też pismo Prezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód, który do pracy w Zespole wskazał Panią Annę Zawiślak – Sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód. Prezesa obydwu Sądów zostali przeze mnie zaproszeni na dzisiejsze obrady.

W dniu 20 maja 2019 r. zwróciłem się do przewodniczących klubów radnych Rady Miasta Lublin z prośbą o wskazanie przedstawicieli z każdego klubu do pracy w tym Zespole.

Szanowni Państwo, w przygotowanym przez pana prezydenta projekcie uchwały proponuje się 7-osobowy skład Zespołu. Odwołując się do dotychczasowej praktyki o udziale w tym zespole wskazanych przedstawicieli sądów zgłaszam kandydatów do tego zespołu: Panią Annę Zawiślak – sędziego sądu Rejonowego Lublin-Zachód oraz Pana sędziego Arkadiusza Śmiecha – Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego, wskazując Pana sędziego jako przewodniczącego tego Zespołu.

W tym miejscu informuję, że Pan sędzia Arkadiusz Śmiech nie będzie mógł uczestniczyć w dzisiejszej sesji Rady Miasta, ze względu na obowiązki zawodowe, lecz złożył na moje ręce pismo z dnia 28 maja 2019 r., w którym oświadczył, że wyraża zgodę na uczestniczenie w pracach Zespołu, jak również ewentualne objęcie funkcji przewodniczącego tego Zespołu.

Proszę teraz przedstawicieli klubów o zgłaszanie kandydatów do Zespołu. Przypominam, że mamy już dwóch przedstawicieli sądów – państwa sędziów: Annę Zawiślak i Arkadiusza Śmiecha.

Bardzo proszę o kandydatury. Bardzo proszę, jako pierwszy pan przewodniczący Krawczyk.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W imieniu Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka zgłaszam państwa

radnych: pana Bartosza Margula, Jadwigę Mach i Zbigniewa Jurkowskiego. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny P. Breś „Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam dwóch radnych: pana Zbigniewa Ławniczaka i Piotra Popiela.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za te kandydatury. Zapytam w takim razie: czy pan radny Bartosz Margul wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę?”

Radny B. Margul „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach. Proszę? Pan Przewodniczący Zbigniew Jurkowski... Jest pani Jadwiga.”

Radny Z. Jurkowski „Tak, wyrażam zgodę, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pani Jadwiga Mach wyraża zgodę na kandydowanie do Zespołu, który będzie opiniował ławników?”

Radna J. Mach „Nie wyrażam zgody.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan radny Zbigniew Ławniczak wyraża zgodę?”

Radny Z. Ławniczak „Wyrażam.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan radny Piotr Popiel wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny P. Popiel „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, czy pan przewodniczący Michał Krawczyk jeszcze chciałby coś powiedzieć? Dziękuję bardzo. Uważam listę za zamkniętą. Ze względu na to, że nie mamy pełnej obsady, możemy przegłosować kandydatury *en bloc*. Nie widzę sprzeciwu z państwa strony co do głosowania w sprawie *en bloc*. Przed głosowaniem zapytam jeszcze przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, która opiniowała projekt tej uchwały – czy ze chce zabrać głos w tej sprawie? Nie?”

Przew. Kom. SiPP Z. Jurkowski „Nie, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Nie. Przechodzimy wobec tego do głosowania.

Przypominam, że głosujemy nad powołaniem Zespołu opiniującego kandydatów na ławników w zaproponowanym składzie, ale i nad całym projektem uchwały na druku nr 276-1. Bardzo proszę o określenie tematu, za chwilę rozpoczniemy głosowanie.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 236/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu

AD. 6.4. REMONTU ULICY JUNOSZY W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 291-1) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie remontu ulicy Junoszy w Lublinie (druk nr 291-1) – jest to projekt mieszkańców. Widzę, że do głosu zgłasza się pan przewodniczący Marcin Nowak – bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym w pierwszej kolejności poprosić o zabranie głosu przez wnioskodawców, przez autorów projektu uchwały obywatelskiej. Wiem, że na sali była, przynajmniej jest, jak widzę obecna pani przewodnicząca Rady Dzielnicy Wieniawa. Tylko prosiłbym jednocześnie, pani przewodnicząca, że w trakcie tej wypowiedzi może połączylibyśmy trzy aspekty, bo te uchwały dotyczą różnych kwestii, ale usytuowanych w tej samej części składowej dzielnicy i można w takim *résumé* krótkim to wszystko łącznie przedstawić, prawda? W takim podsumowaniu całościowym i jednocześnie prosiłbym o takie bardzo treściwe zaznaczenie tej sprawy i jednocześnie, panie przewodniczący, po wypowiedzi zabrałbym jeszcze głos, dobrze?”

Przew. RM J. Pakuła „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, oczywiście udzielę pani głosu. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę, ma pani trzy minuty.”

Przewodnicząca Rady Dzielnicy Wieniawa „Dzień dobry, proszę państwa. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Wcisnęłam. Chciałam zabrać głos w temacie tych trzech punktów, czyli remontu ulicy Skautów, Junoszy i budowa parkingu u zbiegu ulicy Zuchów i Puławskiej.

Sprawy się ciągną już od co najmniej 20 lat. Rada Dzielnicy, wcześniej Rada Osiedla Wieniawa co roku składa propozycje do budżetu miasta i zawsze są te rzeczy ujmowane. Nie mamy szczęścia, żeby to zostało zrobione.

Również próbowaliśmy przez budżet obywatelski i też nie udało nam się uzyskać odpowiedniej ilości głosów, nie mieliśmy szans. Więc została nam ostatnia deska ratunku i złożenie projektu mieszkańców. I prosiłabym, ponieważ

jest to dosyć ważne dla naszej części miasta, drogi są, ulice są w strasznym stanie, dziurawe i jest mało miejsc parkingowych, właściwie ich nie ma, rozjeżdżane są chodniki przez samochody i dlatego prosilibyśmy o remont tych ulic. Prosilibyśmy również – ulica Junoszy była dwa lata temu w budżecie miasta, ale została zdjęta, nie wiem, dlaczego. Ulica Skautów nigdy jakoś nie mogła się doczekać, żeby ktokolwiek się nią zajął. Natomiast, jeżeli chodzi o parking, był obiecany nam przez pana prezydenta, też ze dwa lata temu, no i też w tej kwestii nic się nie dzieje. Dlatego postanowiliśmy w ten sposób zaznaczyć swoją prośbę i zwrócić się do państwa radnych o taką możliwość, żeby jednak znalazło się to w budżecie miasta.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ponownie pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja również chciałbym Wysoką Radę serdecznie poprosić o poparcie tych uchwał, ze względu na to, że jedna z tych części składowych była wpisana do budżetu, o czym pani przewodnicząca Rady Dzielnicy powiedziała, i wypadła z przyczyn oczywiście finansowych, oczywiście ze względów oszczędnościowych. Parking przy ulicy Zuchów również został obiecany w przestrzeni publicznej i mam nadzieję, że w końcu zostanie wykonany. Natomiast ulica Skautów, to jest ulica, która urąga przyzwoitości jakościowej tej wspaniałej części dzielnicy, z której mam się zaszczyt wywodzić, a proszę państwa, chciałbym z całą wyrazistością zaznaczyć, iż te projekty uchwał nie koncentrują się na wydatkowaniu środków publicznych na przyszły rok, nie mówią też o tym roku budżetowym. One ujmują od 2019 do 2023, więc w pewnym sensie należy uznać je jako uchwały intencyjne. W związku z powyższym bardzo dobrze by stało się, gdybyśmy uwzględniając ten czynnik partycypacji społecznej, a więc uchwałę obywatelską, zaznaczyli nasze pozytywne stanowisko w tej kwestii i dał szansę, żeby w trakcie kolejnych procedur budżetowych, może za rok, może za dwa, może za trzy, wykonali te zadania. Bardzo państwa o to proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Proszę państwa, w żaden sposób ja, ani myślę nikt tutaj z kolegów, którzy znają, a ja często akurat jeżdżę w tych okolicach, nie neguję tego, że ulica jest w złym stanie i że jej remont jest potrzebny. Natomiast spójrzmy teraz troszkę od strony litery prawa. Ustawodawca wprowadził niedawno, uważam, też nierozsądny przepis, bo zmniejszył próg tych uchwał obywatelskich do 300 głosów, i tak naprawdę, tak jak z „lex developer”, będziemy mieli teraz falę tych uchwał związanych z inwestycjami mieszkaniowymi, tak samo przy 300 głosach można się spodziewać, że uchwał tego typu może też być bardzo duży wysyp, bo można sobie wyobrazić, że jakbyśmy policzyli ulice, które wymagają remontu, w mieście też pewnie kilkaset też byśmy na tysiąc ulic wszystkich naliczylibyśmy kilkaset, które wymagają remontu.

Proszę państwa, mnie razi przede wszystkim to w tej uchwale, że wnioskodawcami jest Rada Dzielnicy. Tak naprawdę państwo z Rady Dzielnicy, którzy... ja nie oczekiwałbym tego od mieszkańców, bo nie każdy mieszkaniec musi znać procedurę budżetową, nie musi znać prawa lokalnego, natomiast państwo z Rady Dzielnicy powinniście doskonale wiedzieć, w jaki sposób wprowadza się inwestycje do budżetu i że taka uchwała nie ma kompletnie żadnej mocy, jest tylko uchwałą intencyjną – uchwałą intencyjną, za którą potem ktoś będzie mówił: „No, przecież uchwaliliście to”, ale taka uchwała nie ma żadnej mocy. Proponowałbym, żeby państwo się skupili na tym, żeby ten wniosek złożyć w normalnej procedurze budżetowej, złożyć go w wakacje i skontaktować się ze swoimi radnymi – z panem przewodniczącym Nowakiem, czy z innymi – i forsować te inwestycje w budżecie miasta. No, niestety, gdyby ten budżet miał takie możliwości, to byśmy naprawdę bardzo chętnie każdą ulicę wyremontowali, ale też nie można w ten sposób, bo mówię – za chwilę będziemy mieli wysyp wszystkich kolejnych ulic i to mówię, nie są tak naprawdę poza intencją, nic nie znaczą te uchwały, a macie państwo do dyspozycji narzędzie, jako Rada Dzielnicy, normalnej procedury budżetowej. Za chwilę zaczynają się prace nad budżetem na nowy rok i proszę, żeby państwo skorzystali z normalnej drogi, a nie takiej drogi niejako na okrągło, przez omijanie pewnych... Bo mówię, to nic nie wniesie. Dlatego też będę głosować przeciwko, ale proszę traktować mój głos przeciwko, nie jako głos przeciwko konieczności tego remontu, tylko pewne ominięcie procedury budżetowej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni Goście! Nie zgodzę się z przedmówcą, z panem Margulem, że uchwała Rady Miasta jest intencyjna, albo nieważna, bo jest to lekceważące podejście do Rady Dzielnicy i do ludzi, którzy podpisali się pod tym. To nie jest prawda. Prawdą jest to, że pan prezydent uchwały Rady Miasta ma wykonywać. I nie dyskutujemy, nie mówmy, panie przewodniczący, że to będzie kiedyś, bo pan powiedział; jeżeli pan mieszka w tamtym miejscu, tak jak ci mieszkańcy, to oni chcą. I jeżeli pan prezydent znajdzie środki w ramach poprawek budżetowych, to te rzeczy powinny być robione. Oczywiście, że budżet to jest... cały budżet to jest wąska koldra, to jest miasto zadłużone na 1,5 mld i więcej ze spółkami – o tym trzeba powiedzieć – albo powiedzcie ludziom wprost, że nie będziecie nic robić w tym mieście, natomiast nie zabierajcie możliwości wniosków, uchwał obywatelskich, bo to jest... ja nie wiedziałem na komisji, bo była dyskusja na ten temat, że to jest uchwała obywatelska i uchwała obywatelska w samym zamiarze jest wiążąca i nie można mówić, że ta uchwała nie rodzi żadnych skutków. Rodzi skutki, pokazuje, że prezydent i grupa rządząca nie widzi najpilniejszych potrzeb mieszkańców. Dla was był ważniejszy deptak i wymiana kostki za 15 mln, niż drogi w dzielnicach, czy chodniki. To są pierwsze potrzeby poruszania się po osiedlach, po dzielnicach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, jeżeli jest już głos i uchwała obywatelska, no to trzeba się

nad nią pochylić i to, że ustawodawca przewidział taką drogę i zmniejszył tę ilość głosów, no bo panie radny Margul, jeżeli było 1 tys. głosów, no to 300 a 700, to nie ma znaczenia, no, każdy mógł... No, może i będzie wysyp, to będziemy się zajmować, my jesteśmy od tego, żebyśmy się tym zajmowali. Natomiast tutaj rzeczywiście ta ulica jest zdewastowana i ja jestem za tą uchwałą i wydaje mi się, że wszyscy powinniśmy zagłosować za, a jak będzie to dalej procedowane, no, nie wiem, mam nadzieję, że pan prezydent jakoś to przyjmie i albo przesunięcie środków, albo wpisanie do nowego budżetu tak, żeby ta droga została wykonana. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Ja chciałem też podziękować Radzie Dzielnicy Wieniawa, wprawdzie... bo ona skierowała też do wszystkich radnych wniosek o remont krótkiego odcinka ulicy Uniwersyteckiej. Ja chciałem państwu przypomnieć, że tam jest Muzeum Pod Zegarem, jest jednostka nasza, znaczy wojskowa, czyli Brygada nasza, no i często przyjeżdżają tam, nie tylko z tego rządu, poprzedniego przyjeżdżali oficjele, no i dużo delegacji jest, dużo wycieczek, a ta ulica wygląda katastrofalnie – dziura na dziurze. Ja bym jednak nie sugerował się tylko właśnie deptakiem, Krakowskim Przedmieściem i tym, co się znajduje koło Ratusza, bo to jest jakby taki... pan prezydent sobie za dobrą monetę wziął, że to jest taki wizerunek. Wizerunkiem miasta jest całe centrum i całe miasto. Dlatego wiecie państwo, no, mówicie, że pieniądze, nie ma pieniędzy, nie będzie pieniędzy, jak wasz minister tak mówił. Proszę państwa, tutaj nieopodal, dosłownie 20 metrów dalej stoi taka, ja to nazwałbym instalacja, taka ławka jakby, nie wie, co to jest w ogóle. Ja tam wyszedłem, oglądałem to. Ten dziwoląg kosztował 110, czy 170 tys. Takie dwie są ławki. No to, proszę państwa, z a150 tys. zł to spokojnie można wyremontować taki odcinek takiej niedużej ulicy, a nie stawiać takich, nie wiem, nawet nie wiem, jak to nazwać, wiecie państwo, bo nie wiem, co to jest. To jest ogrodzone, czy to będzie rozgrodzone. Także patrzmy na takie rzeczy. I to widzimy, i to zgłaszają nam mieszkańcy. My czasami tego nie widzimy, no bo musielibyśmy 24 na dobę godziny kursować po mieście, oglądać takie różne wynalazki, ale skoro nas stać na takie instalacje – to się nazywa jakoś tam, już mi ktoś mówił, nawet nie ławka, czy jakoś, to naprawdę uderzmy się w pierś, bo to jest marnotrawienie publicznych pieniędzy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „dziękuję. Jeszcze raz radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Radny! Jeżeli będziemy do ławek sięgać, to możemy wrócić do Ławki Niepodległości PiS-owskiej za 80 tys...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, proszę do rzeczy...”

Radny B. Margul „...która jest lodówką przewróconą. Natomiast panie mecenasie, ja bym prosił, żeby pan, bo tutaj fala populizmu, jak to uchwała jest ważna, prosiłbym o wyjaśnienie, w jaki sposób wiąże ta uchwała, przecież to jest wkroczenie w procedurę budżetową, to jest wkroczenie do budżetu miasta,

więc prosiłbym o wyjaśnienie, czy ta uchwała będzie wiążąca, czy nie będzie wiążąca, bo może to rozstrzygnie i rozjaśni niektórym radnym.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mamy tutaj do czynienia z uchwałami obywatelskimi. Ustawodawca oczywiście taką legitymację do składania takiej inicjatywy określił już w ustawie, wcześniej mieliśmy to w Statucie, w tej chwili jest to już uprawnienie ustawowe, z tym, że nie określa zakresu, w jakim te projekty uchwał mogą być zgłaszane przez grupy mieszkańców. Jednocześnie każdy taki projekt powinien wpisać się w ogólny stan prawny funkcjonowania samorządu gminnego, w związku z tym, w tym konkretnym przypadku, gdzie chodzi o wydatkowanie środków i tak jak w kolejnej uchwale, gdzie jest mowa o budowie, czyli o wskazaniu jakiejś inwestycji, wymaga to zachowanie przepisów szczególnych, jakie są określone w ustawie o finansach publicznych i tutaj chodzi o kwestię budżetu, czy ewentualnie wieloletniej prognozy finansowej. W związku z tym, w dotychczasowej praktyce tego typu uchwały, które były zgłaszane przez mieszkańców, traktowano jako intencyjne, które tylko wskazują przy poparciu Rady, że taka potrzeba inwestycji, czy remontu jest potrzebna. Z punktu widzenia... - (**Przew. RM J. Pakuła** „Panie Bielak...”) - ...z punktu widzenia... - (**Przew. RM J. Pakuła** „Panie Bielak, podnosi się rękę do góry, jak się ma chęć coś powiedzieć. Bardzo pana o to proszę...”) - ...legalizacji tego, to rzeczywiście każda uchwała powinna być wykonana przez prezydenta w granicach obowiązujących przepisów. I teraz możemy przyjąć to w ten sposób, że przyjęcie takiej uchwały wpisuje się we wnioskowanie do budżetów, czy do wieloletniej prognozy. Ale takiej opcji nie mamy. Mamy szczególną procedurę w zakresie uchwalania budżetu i tam jest dokładnie określone, w jaki sposób, kto i na jakim etapie może składać wnioski do budżetu. W związku z tym nie da się tej uchwały zrealizować w sposób taki bezpośredni przez prezydenta po jej podjęciu. Dlatego zawsze przyjmowano to, że jest to tylko, ma charakter tylko i wyłącznie intencyjny. Ponadto sama podstawa prawna wskazuje na art. 18 ust. 1, czy to ogólna właściwość rady, a z kolei art. 7 ust. 1 pkt 10 tutaj chyba nie wiem, tu są jakieś pomyłki, bo wiemy, że dotyczy to inwestycji drogowej, a wskazany jest art. 7 ust. 1 pkt 10, który mówi tutaj o sprawach z zakresu kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych, o drogach mówi pkt 2. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Prezydencie! Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałabym zwrócić uwagę, że to jest uchwała obywatelska i że państwo też przedkładali Radzie uchwały obywatelskie, pan przewodniczący Pakuła również przedstawiał. Uchwały obywatelskie są to uchwały intencyjne i jak pan wie, panie przewodniczący Pakuła, że pana uchwały zostały zrealizowane. Mieszkańcy mają prawo, tak, mieszkańcy mają prawo do tego, żeby uchwały złożyć. Organem uchwałodawczym jest Wysoka Rada, trzech radnych i jest to zebranych w tym momencie, przy nowym Statucie 300 głosów pod uchwałą – nazywa się to projekt obywatelski i mieszkańcy też mają możliwość złożyć taka uchwałę. I jestem... tak,

co uczynili w tym momencie, i radni nie mają nic do tego. Radni nie powinni nawet krytykować takiej uchwały, ponieważ ta uchwała jest intencyjna i tę uchwałę pan prezydent będzie miał na uwadze w budżecie na przyszły rok. Nie spodziewam się, żeby w tym roku ta uchwała została zrealizowana na zasadzie przekładki, chyba że będą oszczędności związane z AI. Raclawickimi, przeprojektujecie ten projekt bezmyślny, który powstał, który niszczy całą aleję, która jest... Aleje Raclawickie, tak, która jest w centrum naszego miasta, mieszkańcy nie życzą sobie likwidacji, niszczenia zieleni na tej alei, więc mam nadzieję, że nie dopuszczą tego..."

Przew. RM J. Pakuła „O ulicy Junoszy mówimy...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, mam nadzieję, że nie dopuszczą do takiej bezmyślności, więc będą oszczędności i miejmy nadzieję, że pan prezydent wykona pewne zadania związane z tymi uchwałami. Takich uchwał obywatelskich zostało wykonanych bardzo dużo przez pana prezydenta i chwała, chwała za tę realizację. Ja uważam, że kto krytykuje uchwałę obywatelską, to nie ma prawa być radnym miejskim, nie ma prawa. Wstyd. Tacy radni, którzy krytykują uchwały obywatelskie, powinni się wstydzić, wstydzić przed tymi ludźmi, którzy przychodzą i są społecznikami. Oni za tę pracę nie dostają pieniędzy, oni nie dostają, a wy dostajecie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie wy, tylko my, pani radna, przypominam... Głos ma pan Zbigniew Ławniczak...”

Radna M. Suchanowska „Ja się nie sprzeciwiam, panie przewodniczący, ja nie przerywam głosu radnym, ja nie sprzeciwiam się mieszkańcom, tak jak wy.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja tutaj się zwracam, nawiązując do tych remontów ulic, o których mówimy, tych w centrum miasta, bo to jest też ważne, bo państwo sobie też przypisujecie wszystkie ulice i obwodnice poza miastem, że to wasza zasługa, ale to już o tym nie powiem. Właśnie tutaj była taka dygresja państwa, żebyśmy się skontaktowali z naszymi posłami. Ja powiem, żeśmy się skontaktowali, pięć minut temu, mam informację od posła Sylwestra Tułajewa, że decyzją rządu Prawa i Sprawiedliwości oraz Ministra Finansów miasto Lublin uzyskało dotację z rezerwy subwencji ogólnej w kwocie 5.825.254 zł na realizację zadania – przebudowy ulicy Piaskowej i Pawiej oraz mostu tam. Także czekamy teraz, żebyście państwo się ze swoimi posłami skontaktowali i ruch po waszej stronie.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jeżeli Rada Dzielniczy i grupa mieszkańców wnosi projekt uchwały i to obowiązkiem Rady Miasta jest przyjąć ten projekt uchwały i realizować. Jeżeli tu są tak niewielkie koszty, bo pan mecenas zaczął mówić o prognozie finansowej – panie mecenasie, na remonty dróg powinny być zapisane pieniądze w budżecie

odpowiednie, odpowiednie, odpowiednie do remontów, dlatego że dam przykład ulicy Narcyzowej i Nasturcjowej. Miasto tam co dwa tygodnie nawozi, nawozi po deszczu, zamiast położyć bardziej coś utwardzonego, czy placki z asfaltu, żeby tego nie wymywało, to wymywa, po dwóch tygodniach są dalej dziury. I środki powinny być większe przeznaczane. I nie mówmy, że w prognozie dopiero. Bo państwo prognozą manipulujecie. Nie wybudowaliście prognozą szkoły, a nie przedszkola na Majerankowej i nie będziecie budować, bo to było dawno i zapomnieliście, i nie wybudujcie, nie rozbudujecie szkoły na Felinie. Powiedzcie, że nie będzie na to pieniędzy. Już to panu prezydentowi podpowiem, że słyszałem, że było zebranie w szkole rodziców, żeby w okręgu...”

Przew. RM J. Pakuła „Na temat ulicy Junoszy poproszę...”

Radny E. Bielak „...Felin przenosić dzieci, żeby się zapisywały na Bronowice...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, o ulicy Junoszy mówimy...”

Radny E. Bielak „Jeżeli się w kampanii coś obiecuje, to trzeba napisać z boku, że to jest obietnica tylko. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, po pierwsze, chciałbym podziękować wnioskodawcom za złożenie tego projektu. Punkt drugi, panie przewodniczący, przepraszam, bo pani już naprawdę kilka minut podnosi rękę i mam nadzieję, że pan widział również, i pani chciałaby jeszcze zabrać głos, i jeśli będzie to możliwe, to prosiłbym o udzielenie. Myślę, że już jak pani rękę opuści, to w tym momencie będzie prościej. Ja zgłosiłem.

Szanowni państwo, inicjatywę uchwałodawczą, tak jak pani Suchanowska przedstawiła, mają określone grupy i każdy z tego ma normalnie prawo skorzystać. Ja jestem państwu wdzięczny za to, że wykazujecie pewną taką postawę, że chcecie zadbać o swoją dzielnicę, że pokazujecie zły stan drogi. Co w tym złego? No, ludzie, no już przepraszam bardzo, my jesteśmy wybrani przez mieszkańców, żeby realizować te wszystkie postulaty. Więc absolutnie w mojej ocenie ta uchwała powinna być definitywnie podjęta, i to w ogóle bez żadnej dyskusji.

Kolejno – jeśli szanowni państwo pokazujecie tak szeroki aspekt lat, w który ta uchwała mogłaby być zrealizowana. No to tylko wam podziękować, bo zwracacie też uwagę, że nie musi się to zmieścić w jednym roku, tylko dajecie tam cztery lata. No i ja tu wątpliwości żadnych nie mam. Ja mam wątpliwość, panie prezydencie, mam wątpliwość w zakresie samego sformułowania i tu poprosiłbym pana dyrektora Zarządu Dróg i Mostów o pomoc, dlatego że w samym projekcie uchwały jest zapis mówiący o remoncie, o remoncie, natomiast ja chciałbym merytorycznie rozstrzygnąć, czy akurat przywrócenie do stanu pierwotnego, bo to jest odpowiedź na remont, przywrócenie do stanu pierwotnego, czy rzeczywiście w państwa przypadku jest zasadne, bo być może powinna być to przebudowa. Przebudowa jest czymś szerszym, przebudowa czasami dostosowuje układ komunikacyjny do stanu aktualnego. Ja tu taką małą rozbieżność widzę.

Natomiast, szanowni państwo, czy będzie wysyp – nawet, jeśli będzie wysyp takich projektów uchwał, to ja muszę powiedzieć, że nic, tylko się z tego powodu chyba cieszyć; z tej przyczyny, że mieszkańcy zaczynają być aktywni. I to mi się akurat podoba. Co złego widzicie w tym, że akurat jedna grupa mieszkańców z jednej dzielnicy, czy z drugiej chce tego, tego, czy „śmego”? No, dla mnie akurat to jest sygnał, że państwo nie wyrażacie, powiedzmy, woli budowy domu kultury, tylko chcecie remontu ulicy. No, to jest konkretny sygnał. Już, trochę może wyprzedzając projekt zmiany uchwały budżetowej, ale zwróćcie państwo też, co dokładnie będziemy procedować. To nie zostanie odczytane, ale w projekcie zmieniającym uchwałę budżetową czytamy kolejne gdzieś tam dofinansowanie w zakresie kultury. Ja osobiście państwu powiem, że akurat bardzo dużo sygnałów od mieszkańców ja mam w zakresie remontu ulic, co państwo realizujecie w przypadku uchwały o remoncie ulicy Junoszy. Ja nie mam na przykład sygnałów o dofinansowaniu sportu, tak, określonych tam powiedzmy, określonych grup sportowych. Jeśli mam, to jest względnie niewiele. I tak samo w przypadku kultury. W mojej ocenie, szanowni państwo, to jest oczywiście argument do debaty nad uchwałą budżetową, natomiast samo przyjęcie tej uchwały ja definitywnie będę za. Rozumiem państwa, co chcecie, nie widzę żadnych przeciwwskazań, żeby tę uchwałę podjąć, a tak jeszcze szeroki zakres lat, jaki żeście państwo wskazali, powoduje, że wykazujecie też dobrą wolę, że jesteście w stanie, powiedzmy, poczekać, rozłożyć na lata tę inwestycję. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Adam Osiński.”

Radny A. Osiński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Jest takie słynne powiedzenie, ja tu nie odkryję żadnej nowości, ale „rada by dusza do raj, ale grzechy nie pozwalają”, i mam na myśli tutaj przede wszystkim pieniądze innych. Nie tak dawno, przed kilkoma dniami, przez kilkanaście dni w telewizji leciał pasek ogromnego zadłużenia miasta Lublina, że to miasto najbardziej zadłużone w kraju i tak dalej. Podejmijmy taką uchwałę zobowiązującą pana prezydenta do tego, aby zaciągać nowe kredyty, bo rzeczywiście potrzeb w zakresie remontów ulic, parkingów jest ogrom w każdej dzielnicy – można wymieniać by było praktycznie każdą jedną dzielnicę: Zemborzyce, Kalinowszczyznę, Tatary, a i Śródmieście i tak dalej trzeba. Ja byłbym, no, super zadowolony, gdyby te remonty w okresie dwóch lat mogły być dokonane. Jest to po prostu na dzień dzisiejszy, proszę państwa, niemożliwe i dlatego... Na Kalinowszczyźnie, jak wspominałem, też jest kilka ulic, które czekają od kilku lat, o takim mniejszym znaczeniu do zrobienia. Jeśli pójdziemy w tym kierunku, to jest fajna inicjatywa oczywiście, w jakiś tam sposób cementująca mieszkańców, że występuje się z taką inicjatywą lokalną, zbiera podpisy pod propozycjami, fajna.

I miałbym tutaj jeszcze pytanie takie do wnioskodawców w imieniu mieszkańców: czy macie państwo wstępną kalkulację kosztów całego tego przedsięwzięcia? To raz... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale to w porozumieniu, ja myślę, że się nawet występuje – przynajmniej tak ja swego czasu robiłem – do Zarządu Dróg z propozycją wyliczenia, ile takie a takie przedsięwzięcie będzie kosztowało i wtedy można załatwiać, i proponuję, abyśmy usiedli jesienią wspólnie nad tworzeniem budżetu na rok 2020 i tutaj mocno popracowali nad tym i założyli hierarchię zadań, co mamy robić, bo rzeczywiście co niektóre zadania, które denerwują, bo te sławetne ławki, powiedzmy, akurat, 210 tys. można by

zrobić jakiś tam fajny remont, coś gdzieś tam dla mieszkańców jeszcze jakiś inny przykład, ale to się stało – jedni wybudowali ławkę na Placu Litewskim, drugie budujemy tu, bo idzie się tak w ślady – oni zrobili to, to i my zrobimy to, i nie zawsze jest dobrze. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Proszę państwa, ja mam osobiście zdanie troszkę inne, niż niektórzy radni, którzy się tutaj wypowiadali, że wszystkie uchwały mieszkańców i wszystkie uchwały, czy propozycje rad dzielnic powinniśmy przyjmować bez dyskusji, ponieważ to są mieszkańcy, czy rady dzielnic. Ja mam natomiast zdanie takie, że nad wszystkimi uchwałami, czy to mieszkańców, propozycjami uchwał mieszkańców, czy rad dzielnic, powinniśmy się zastanowić. Natomiast, proszę państwa, jeśli te trzy uchwały mieszkańców Wieniawy są takimi uchwałami bardzo dla nas bezpiecznymi, powiedziałbym, ponieważ wszyscy wiemy, że tam remonty tych ulic są bardzo ważne. Wszyscy wiemy, jaki jest problem z parkowaniem w tej części miasta, ponieważ tuż chwilę przed tą częścią jest strefa parkingowa, jest cały campus UMCS-u i Akademii Rolniczej, znaczy Uniwersytetu Przyrodniczego i wielu studentów także, albo i mieszkańców tam zostawia samochody właśnie tym mieszkańcom na chodnikach. Natomiast dlaczego te uchwały są bezpieczne dla nas? Dlatego, że one... jakby w tej chwili podejmujemy uchwałę intencyjną. Wszyscy przecież... Jeśli była ulica Junoszy dwa lata temu, a spadła ze względu na brak środków, no to jeśli podejmiemy uchwałę intencyjną, że w ciągu czterech lat zrealizujemy te zadania, które są w tych trzech uchwałach, to właśnie wtedy będziemy mieli większą możliwość nacisku na prezydenta, żeby w budżecie na rok 2020 jesienią tego roku, kiedy będziemy o tym rozmawiali, żeby to wpisać po prostu, tak? Wtedy... Bo nie musimy tych inwestycji w tym roku. Możemy rozpocząć inwestycje, te inwestycje na zasadzie przygotowań w tym roku, a jesienią, kiedy będą prace nad budżetem na rok 2020 i w związku z tym zmiana uchwały tej długoletniej, dotyczącej wydatków... wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublina, zapiszemy te trzy uchwały i będziemy wszyscy szczęśliwi – my, jako radni, że posłuchaliśmy mieszkańców, a mieszkańcy, że w końcu znowu ulica Junoszy znalazła się w budżecie miasta, a inne zadania znalazły się po raz pierwszy. I uważam, że powinniśmy po prostu zamknąć dyskusję w tym temacie i rozpocząć głosowanie, i przyjąć te trzy uchwały, nie *en bloc*, tylko każdą po kolei. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Proszę Państwa! Cieszę się, że jest głos pewnego rozsądku z drugiej strony, bo oczywiście, że musimy każdą uchwałę, nad nią dyskutować, a nie uznawać, że nie mamy prawa dyskutować o uchwale obywatelskiej. No, proszę państwa, ja bez problemu znajdę 300 osób, które podpiszą, aby odwołać radną Suchanowską i radnego Bielaka. Czy mamy nie dyskutować wtedy? Nie będziemy wtedy dyskutować? Oczywiście to też nie będzie miało żadnej mocy prawnej. Więc zanim państwo wypowiedzicie takie słowa, że nad niczym nie można dyskutować, to się zastanówcie, naprawdę.”

Proszę państwa, tak jak powiedziałem – nikt nie neguje i ja nie neguję absolutnie konieczności remontu, tylko musicie się państwo przy każdej

uchwale, musicie się państwo nie tylko zastanawiać nad tym, czy cel jest słuszny, czy nie, ale jakie wywoła skutki. Jeżeli występują teraz przedstawiciele Rady Dzielnicy i niejako pomijając swoją rolę w tym całym procesie budżetowym, na miesiąc, czy dwa przed tym, jak mogą złożyć normalnie do budżetu, w procedurze budżetowej złożyć wnioski o te ulice, jeżeli składają taką uchwałę obywatelską, to za chwilę będziemy mieli wyścig z innych dzielnic. Wyścig będzie z innych dzielnic...”

Przedstawicielka mieszkańców „Przepraszam bardzo, ale chciałabym jednak zabrać głos...”

Radny B. Margul „...bo wszyscy zobaczą, że tak można, no to może zrobimy w ten sposób. Czy do tego chcecie doprowadzić tak naprawdę? Dlatego ja państwa proszę o to, żeby odrzucić tę uchwałę, nie ze względu na to, że nie powinno być to robione – jak najbardziej powinno. W budżecie, jak będzie na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, jak będą na to pieniądze, to jak najbardziej też za tym wnioskiem zagłosuję. Natomiast nie w taki sposób, nie w taki sposób, bo naprawdę zrobimy wysyp takich projektów, wyścig dzielnic. A może jeszcze radni będą zbierać podpisy po 300 osób, też pomijając swoją rolę i swoje możliwości, jako radni. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Więc mój głos przeciw jest przede wszystkim przeciwko... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Pan radny Ławniczak chyba nie uspokoił się. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Więc, proszę państwa...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zachowanie ciszy. Pana radnego Ławniczaka i panią Suchanowską bardzo proszę o zachowanie ciszy. Czy pan Bartosz Margul skończył?”

Radny B. Margul „I proszę, żeby pan przewodniczący udzielił pani głos, bo też ciężko jest patrzeć, jak pani się od pół godziny zgłasza.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja wiem, ale ja widzę pani podniesioną rękę, chcę w tej chwili dać głos panom, paniom radnym. Pan Tomasz Pitucha – bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja bardzo krótko będę mówił, bo chciałbym powiedzieć takie zdanie, że w historii naszego miasta jest wiele uchwał obywatelskich, ale niestety z przykrością stwierdzam, że wiele jest nie wykonanych w różnych dzielnicach i w różnym zakresie. I osobiście chciałbym chyba, dobrze by było, gdyby te uchwały miały, po pierwsze, gdyby Rada nie kwestionowała jakby mocy tej uchwały, bo często się słyszy niestety z ust państwa radnych takie zdanie, że to jest tylko uchwała intencyjna, taka, czy tamta, stanowisko, czy uchwała, tylko intencyjna, nie ma żadnego znaczenia. Ja myślę, że Rada dużo bardziej by wyraziła szacunek względem siebie samej, gdybyśmy uznali, że uchwały Rady, nawet jeżeli są intencyjne, to powinny zostać zrealizowane przez prezydenta i w tym celu uważam, że dobrze by było, gdyby w projektach takich uchwał znajdowało się uzgodnione wcześniej z władzami miasta stanowisko z wpisaniem roku, w którym zabezpieczamy pieniądze na te działania, bo wtedy ta uchwała ma szansę jakby wyraźnie wiązać prezydenta do podjęcia działania w kontekście projektu budżetu i powinniśmy się wtedy jakoś bardziej zdecydowanie domagać tego, żeby te

uchwały były realizowane, bo ja oczywiście zgłoszę za tymi uchwałami, jak najbardziej, z tym, że obawiam się, i praktyka to pokazuje, że może być długi okres oczekiwania na realizację ich, bo są uchwały, które mają dwa, trzy, czy pięć lat obywatelskie i nie są do dzisiaj zrealizowane, więc gdybyśmy doszli do takiego standardu, że uchwały zawierają określenie, kiedy miasto to podejmie, w którym roku, to byłoby dobrze i wtedy na przykład każde działanie przyspieszające, bo na przykład pojawiły się jakieś projekty, czy środki zewnętrzne, oczywiście byłoby wykonaniem tej uchwały, czyli przyspieszenie tego, co jest w uchwale zapisane, natomiast byłaby to wyraźna wskazówka i może uchwały Rady Miasta, bo uchwały intencyjne również są uchwałami Rady Miasta, miałyby należyty respekt przy wykonywaniu ich w ramach konkretnego budżetu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ja zgłaszam formalny wniosek o zamknięcie listy mówców. Widzę dwie ręce podniesione, tym dwóm radnym, którzy się do tej pory zgłosili, udzielię jeszcze głosu. Bardzo proszę o określenie tematu. Tak, tak, panią oczywiście jeszcze uwzględnię.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” zamknięciem listy mówców? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, wniosek uzyskał odpowiednią większość – 21 głosów „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Udzielam głosu panu przewodniczącemu Bartoszowi Margulowi.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado. Chciałem do przedmówcy. Trzeba zrozumieć, że zapisanie dat konkretnych, czy kwot nie będzie także miało żadnej mocy, bo będzie albo niezgodne z prawem, albo nie będzie miało mocy, dlatego że będzie wkraczać również w pole finansów publicznych i wojewoda albo uchyli taką uchwałę, jeżeli takie zapisy będą – pana pracodawca – albo ją nie uchyli, ale ona nie będzie miała również żadnej mocy. I tutaj opowiadanie o tym, żeby wpisywać kwoty, czas i tak dalej, nic to nie zmieni, dalej to będzie uchwała intencyjna, a za chwilę, za miesiąc, za dwa zaczyna się procedura budżetowa i ja zachęcam państwa, żeby państwo z niej skorzystali. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Miałem nie zabierać głosu, ale załała mnie fala takiego populizmu, że widzę, że jak niektórzy koleżanki i koledzy zobaczą więcej, niż trzy osoby na widowni, to im trochę rozumu odbiera, więc muszę zabrać w tym momencie głos, bo nie zgodzę się z tezą, że my, jako radni jesteśmy tylko po to, wpłynąć coś i musimy podejmować. Nie, myślę, że również, a mam nadzieję moi wyborcy wybierali mnie z tego powodu, żebym po pierwsze – wykazywał odpowiedzialność, po drugie – zdał się na prawie samorządowym, na procedurach wynikających z ustawy o finansach publicznych. Nieprzypadkowo tutaj pan mecenas powiedział o procedurze dotyczącej realizacji inwestycji, która wynika z ustawy o finansach publicznych, a więc nie tylko forma, czyli projekt uchwały obywatelskiej, ale również treść uchwały jest istotna, no bo za chwilę znajdzie się trzysta osób, że przyniesie nam uchwałę, żeby drzewa do

góry korzeniami rosły, no i zgodnie z tezą niektórych państwa radnych mamy się zająć i mamy zagłosować za taką uchwałą, bo jest ona uchwałą obywatelską. Więc drodzy państwo, większość z was nie jest po raz pierwszy w tej Radzie, wiecie, że wniosków do budżetu wpływa na 3 mld, wiecie, ile wynosi budżet, jakie są możliwości inwestycyjne, ile jest wydatków sztywnych. No, nie możemy odrywać się od faktów i bardziej przywiązania się do faktów – o to apeluję. Jest procedura budżetowa, te wnioski... zresztą państwa ulica była w budżecie, z tych czy innych powodów – nie byłem wtedy radnym – została z tego budżetu niestety zdjęta. Nikt nie kwestionuje tutaj potrzeby remontu. Ja mogę zgłosić z mojego okręgu również około 20 takich przypadków, na przykład ostatni – ulica Wrocławska – gdzie ludziom zalewa garaże, posesje, tak? Jest wiele rzeczy do zrobienia, niestety jesteśmy w takich realiach i to, co mówił kolega, no bo państwo zapewne usłyszycie wiele miłych głosów w swoim kierunku, natomiast możliwości budżetowe są takie, jakie są. Radni rad dzielnic mogą zgłosić wnioski do budżetu, one będą rozpatrywane tyle, ile w danym momencie uda się zrealizować, na co pozwoli budżet miasta, będzie realizowane i myślę, że państwa wnioski, bo Rada Dzielnic to zgłosi, myślę, że radni miejscy z okręgu Śródmieście i Wieniawa też dokonają takiego zgłoszenia i będzie analiza wniosku, ale trzymajmy się procedur opisanych w ustawie o finansach publicznych, bo to, co pan radny Pitucha zaproponował, to jest wieloletnia prognoza finansowa. To co – jeszcze tworzyć obok tego drugi dokument, gdzie będziemy wskazywali w uchwałach obywatelskich, w którym roku realizujemy daną inwestycję? Przecież taką prognozę realizacji inwestycji mamy i jesteśmy zobligowani do tego, żeby ja jako załącznik do uchwały budżetowej przyjąć, więc te rzeczy są, niestety mogę jedynie ubolewać, że nie tylko nas, ale nas to też dotyka, mamy ograniczone możliwości finansowe. Ja się wbrew niektórym głosom cieszę, że został zrobiony deptak, Plac Litewski, bo przypominam, że to były inwestycje współfinansowane ze środków unijnych, a więc w dużej części nie obciążały budżetu miasta, a zostały zrealizowane na 20-30, może 40 lat do przodu, więc uwolnią się środki budżetowe, które pozwolą na realizację właśnie takich inwestycji, jak ulica Junoszy. I uważam, że powinniśmy podejść poważnie do realizacji naszych obowiązków, jako radnych, a ja jednym z tych obowiązków, za jeden z tych obowiązków uważam odpowiedzialność i racjonalne podejmowanie decyzji, a nie... Panie Piotrze, pan zabierał głos przez godzinę ostatnio, ja rzadko, więc pan pozwoli, dopiero wtedy, jak nie mogę już wysiedzieć w jednym miejscu. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Jeśli mogę... Tak, tylko to dotyczyło zupełnie innej kwestii dożywiania dzieci i tego, żeby... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Tak, tylko że mówmy o uchwale budżetowej...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, nie wdawajmy się w dyskusje, jeżeli pan ma taką potrzebę, to mówi, jak nie, to niech kończy.”

Radny D. Sadowski „Oczywiście, dziękuję bardzo, panie przewodniczący, nie będę się wdawał w dyskusję, natomiast kończąc uważam, że powinniśmy się wykazywać tu odpowiedzialnością, a nie tylko wypowiedziami pod publiczność i populistycznymi. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Listę mamy zamkniętą. Jeszcze raz pani udzielam głosu, ma pani trzy minuty.”

Przedstawicielka mieszkańców „Dziękuję bardzo, że w końcu się doczekałam udzielenia mi głosu.

Chciałam tylko z przykrością zaznaczyć, że państwo nie słuchali mojej wypowiedzi wcześniejszej, gdzie mówiłam, że od 20 lat składamy propozycje do budżetu miasta o te rzeczy. Teraz też będzie składane. I proszę mi nie zarzucać, że my tutaj zebraliśmy 300 podpisów. Nie 300, tylko ponad 900 i proszę pana, przykro mi też jest bardzo, że państwo nie zapoznają się z dokumentami, które mają być procedowane na sesji. Bo gdyby pan przeczytał projekty uchwał, to by pan doskonale wiedział, że prosimy... zaznaczyliśmy, nie jesteśmy idiotami, żeby żądać w tym roku, napisaliśmy termin państwa kadencji – do 2023. Zdajemy sobie sprawę, że budżet nie jest rozciągliwy i wszystkiego nie można, wszystkich zachcianek ludzi realizować. Dlatego też... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Do wszystkich państwa, do wszystkich państwa, do pana Margula też, który cały czas mi zarzuca, że jako Rada Dzielnicy, czy w tym projekcie uchwały podpisałam się jako przewodnicząca Rady Dzielnicy – nie, jako Dorota Ostrowska, mieszkanka ulicy Skautów, Dzielnicy Wieniawa. Pozostałe osoby też są mieszkańcami Dzielnicy Wieniawa i wolno im składać takie mamy... I w zeszłym roku składaliśmy jako Rada Dzielnicy Wieniawa wnioski do budżetu i też były te ulice, w tym roku też złożymy i też będą te ulice. To nie jest to, że pan sobie myśli, że my na trzy miesiące przed budżetem miasta wyskoczyliśmy z projektami uchwał obywatelskich. My te podpisy zbieraliśmy dosyć długo. Bo to nie wiem, czy pan kiedykolwiek zbierał jakiegokolwiek podpisy, ale nie trwa to dzień, dwa, tylko zebranie ponad 1 tys. podpisów trwa dosyć długo. I przykro mi jest bardzo, naprawdę, że państwo, którzy macie decydować, jesteście wybrani przez mieszkańców, macie decydować o losie miasta, nie czytacie dokumentów, nad którymi macie procedować.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, czy pan chciałby zabrać głos w tej sprawie...?”

Przedstawicielka mieszkańców „Jeszcze jedno – traktuje się nas bardzo, bardzo brzydko się nas traktuje, ponieważ o komisjach dowiedzieliśmy się w poniedziałek, a zawiadomienie o posiedzeniu Rady, prawdopodobnie, bo jeszcze nie zdążyłam odebrać, przyszło w poniedziałek listem poleconym. Tak się nie traktuje ludzi poważnie, jeżeli chce się być traktowanym przez innych poważnie, to i trzeba być poważnie...”

Radny B. Margul „Ale Rada Dzielnicy chyba powinna wiedzieć, bo jest plan na cały rok posiedzeń Rady Miasta. Rada Dzielnicy powinna wiedzieć – jest plan na cały rok posiedzeń Rady Miasta, więc państwo powinni wiedzieć.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Proszę państwa, pan prezydent nie chciał. Przechodzimy zatem do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Przypominam, że projekt uchwały dotyczy remontu ulicy Junoszy w Lublinie (druk nr 291-1).

Głosowanie nr 15. Kto z państwa jest „za” przyjęciem tego projektu? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 31 radnych – 14 głosów „za”, 15 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że projekt uchwały nie uzyskał wymaganej większości.”

AD. 6.5. BUDOWY PARKINGU U ZBIEGU ULIC ZUCHÓW I PUŁAWSKIEJ W LUBLINIE DZIAŁKA NR 1 OBRĘB 26 ARKUSZ 3 ORAZ DZIAŁKA NR 11 OBRĘB 26 ARKUSZ 4

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 292-1) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie budowy parkingu u zbiegu ulic Zuchów i Puławskiej w Lublinie działka nr 1 obręb 26 arkusz 3 oraz działka nr 11 obręb 26 arkusz 4 (druk nr 292-1) – projekt mieszkańców. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 31 radnych zagłosowało w taki sposób: 14 „za”, 16 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że uchwała nie uzyskała odpowiedniej większości.”

AD. 6.6. REMONTU I PRZEBUDOWY ULICY SKAUTÓW W LUBLINIE Z WYKONANIEM MIEJSC POSTOJOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 293-1) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie remontu i przebudowy ulicy Skautów w Lublinie z wykonaniem miejsc postojowych (druk nr 293-1) – jest to również projekt mieszkańców. Proszę o określenie tematu, jeśli oczywiście nie usłyszę sprzeciwu – sprzeciwu nie widzę, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Tak, bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

14 głosów „za”, 16 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że uchwała nie uzyskała odpowiedniej większości głosów.

AD. 6.7. ZMIANY NAZWY SKWERU POŁOŻONEGO W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN T.J. „SKWERU TARASA SZEWCZENKI” NA „SKWER SPRAWIEDLIWYCH UKRAIŃCÓW”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 519-1) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy skweru położonego w granicach administracyjnych miasta Lublin t.j. „Skweru Tarasa Szewczenki” na „Skwer Sprawiedliwych Ukraińców” (druk nr 519-1) – projekt mieszkańców. Przypominam, że zgodnie z ustaleniami Rady przyjętymi podczas XVIII sesji Rady Miasta VII kadencji w dniu 19 maja 2016 r. projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i skierowany do Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Komisje, przed upływem poprzedniej kadencji, nie przedłożyły swoich opinii, stanowisk w tej sprawie, w związku z tym w ramach kontynuacji prac nad przedmiotowym projektem uchwały przekazałem niniejszy projekt komisjom Rady Miasta kadencji bieżącej. Myślę, że uzasadniać projektu nie trzeba. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, jeżeli można oddać głos panu Koguciu-kowi, będę wdzięczny.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, oczywiście udzielę panu głosu. Sprzeciwu nie widzę, bardzo proszę, ma pan trzy minuty.”

Przedstawiciel mieszkańców „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Stajemy dzisiaj przed faktem głosowania nad Skwerem Sprawiedliwych Ukraińców. Stajemy również przed faktem, aby Skwer Tarasa Szewczenki został zamieniony. Dlaczego to takie ważne było dla kresowian, szczególnie tutaj, jak widzicie państwo, osoby w podeszłym wieku stoją pięć godzin, aby po prostu radni miasta Lublin odpowiedzieli na to pytanie. Bo Taras Szewczenko – ja wczoraj na Komisji to tłumaczyłem, tylko niewielu chciało mnie zrozumieć – stworzył pewną wizję w „Hajdamakach”, opisując zbrodnie Polaków. I to by było nic, nic nie byłoby w tym dziwnego, bo ma takie prawo, jednakże on odniósł się do autentycznie zbrodni, które się wydarzyły 200 lat temu, podczas hajdamackich zbrodni. Były to zbrodnie okropne. I co najgorsze, że ona jakby... to jest... Ukraińcy dzisiaj go nazywają, no.... Tak... I po prostu duch literatury, banderowcy przynieśli nam rzeczywistość. Zbrodnie wołyńskie można łączyć ze zbrodniami hajdamackimi, dlatego że tam jest wyraźnie napisane, że Polacy i Żydzi byli przyczyną zniewolenia Ukrainy i taki prostak brał siekiere i szedł mordować w zbrodni wołyńskiej, gdzie zginęło w okrutnych okolicznościach 200 tys. Polaków. Tutaj są właśnie przedstawiciele tej, którzy ich świadectwa, rodziny mówią straszne rzeczy, w jakich okolicznościach ich rodziny ginęły. Dzisiaj te rodziny leżą tam zamordowane bez jakiegokolwiek upamiętnienia. Ja rozumiem, że podjęta została wtedy uchwała, bo radni nie mieli całkowicie takiej wiedzy na ten temat. Ja bym prosił o spokój i nie przeszkadzać mi. Bo radni wtedy nie mieli wiedzy na ten temat i wszystko jest zrozumiane, ale dzisiaj, gdy ja przedstawiłem to w dwóch pismach Radzie Miasta, jak strasznie...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ale ja bardzo proszę o to, żeby panu pozwolić się wypowiedzieć.”

Przedstawiciel mieszkańców „...Po prostu w tych swoich poematach opisuje, wzywa do zbrodni „Męki Lachom, męki, męki straszne, niewymowne” – to banderowcy dokonali, tak zginęła moja rodzina, tak zginęła ich rodzina, i dzisiaj po prostu Taras Szewczenko ma swoje miejsce. Musimy po prostu budować... należy przebaczyć, ja po prostu w swoim sercu przebaczyłem im wszystkim, ale musimy budować na prawdzie. Prawda jest taka, że trzeba po prostu uhonorować tutaj tych, którzy ratowali Polaków, pomnik, którzy radni zagłosowali, żeby stanął w Lublinie Ofiar Wołynia, odsłonili sprawiedliwi Polacy, którzy ich uratowali – Sprawiedliwi Ukraińcy. Im się należy cześć i chwała, to są bohaterzy Ukrainy i po prostu musimy wyciągnąć rękę do Ukraińców, wspólnie zorganizować uroczystości odsłonięcia tego Skweru Sprawiedliwych Ukraińców, że Ukraina ma na czym budować – na prawdzie, na bohaterach, a nie na banderyzmie, hajdamaczczyźnie, zbrodniach i sadyzmie. I proszę gorąco radnych o dokonanie zmiany nazwy tego skweru. Dziękuję.” (oklaski publiczności)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan Stanisław Brzozowski.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ktoś powiedział: „Wczoraj to dziś, tylko trochę wcześniej”, bo tak jest. Dzisiejszy dzień bierze początek i dzisiejsza historia i to, czym jesteśmy, bierze początek w historii w tym, co było. Historia Polski i Ukrainy, to jest trudna historia i dużo jest między naszymi narodami rzeczy, które nie zostały jeszcze wyjaśnione i załatwione. Ale wydaje się, że takie przekonanie, jakie my mamy, może nie mówię o sobie w tym wypadku, bo staram się realistycznie podchodzić do rzeczy, ale niektórzy myślą, że jak my się zachowujemy wobec kogoś dobrze, to że ten ktoś będzie się wobec nas dobrze zachowywał. No, to nie jest takie jednoznaczne i to właśnie na co dzień nam historia ostatnich lat pokazuje, że generalnie nie ma symetrii w stosunkach polsko-ukraińskich, bo my do nich wyciągamy dłoń, a oni budują pomniki Banderze i Suchewyczowi, czyli tym, którzy byli inspiratorami i duchowymi jakimiś takimi właśnie inspiratorami tych zbrodni, o których tutaj pan Koguciuk powiedział, chociażby na Wołyniu. Więc trwa niestety pewna kontynuacja pewnych trendów politycznych, które można nazwać antypolskimi i zbrodniczymi. W związku z tym uważam, że to jest błędne podejście, nawet tu można powiedzieć mądrość ludowa czasami warto przytoczyć. Jest takie powiedzenie: „Lepsze bite niż proszone”, więc ponieważ w polityce zawsze decydowała siła i ten, kto miał siłę, ten miał rację, i tak jest, i tak będzie, no to musimy to brać pod uwagę, po prostu nie bądźmy naiwni, nie bądźmy głupi w tym przypadku. Więc wymagajmy po prostu, bo mamy takie prawo, żeby wymagać. Jeśli chcemy zbudować przyjaźń między Polską i Ukrainą, no to tak, jak było to powiedziane, na prawdzie, po pierwsze, a po drugie, budujmy z tymi, którzy chcą z nami budować, a nie z tymi, którzy są przeciwko nam. Więc uważam, że ten fakt, jaki miał miejsce, czyli pomoc Ukraińców wobec Polaków, którzy byli wtedy tam prześladowani, mordowani, jest naprawdę waż-

nym faktem, godnym podkreślenia, godnym właśnie uwiecznienia i upamiętnienia. Dlatego na pewno dużo większą korzyścią będzie dla przyszłości między naszymi narodami ustanowienie Placu Ukraińców, niż Tarasa Szewczenki, który, jak wiemy, tutaj już padło to, wpisuje się w pewnym sensie w ten niekorzystny trend historyczny, już pomijając kwestię, każdy naród może mieć jakby swoją ocenę pewnych faktów historycznych, ale jednak mimo wszystko jakaś obiektywna w miarę ocena istnieje. Wiadomo, że Polacy zostali wymordowani i to w ogromnych liczbach jednostek, które się... jakby w setki tysięcy idą. Więc, jak mówię, myślę, że należy się po prostu zastanowić i tę błędną politykę, która jest prowadzona przez wiele ekip, bo tutaj akurat tak się składa, że PiS prowadzi taką politykę i Platforma taką politykę prowadziła, i ja się dziwię, że akurat tutaj wielu z radnych, których znam, którzy osobiście nie znoszą Jarosława Kaczyńskiego, popiera akurat jego linię tutaj polityczną. Więc ja będę głosował oczywiście za zmianą tej nazwy tego Skweru i proszę państwa również o to, żeby też tak głosowali. Dziękuję.” (oklaski publiczności)

Przew. RM J. Pakula „Zadam pytanie: czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby się wypowiadać? Tylko pan radny Gawryszczak, tak, i pan radny Kieroński. To ja zgłaszam formalny wniosek o zamknięcie listy mówców. Widzę tych zgłoszonych. Bardzo proszę o określenie tematu. Bardzo proszę, ja widziałem pięć zgłoszeń, po tych dwóch pierwszych jeszcze trzy.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” zamknięciem listy mówców? Ale pani radna już się zgłosiła po czasie. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 16 głosów „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że lista mówców jest zamknięta. Mamy pięć osób zgłoszonych. Jako pierwszy, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Proszę Państwa! Ja chciałbym tak, rozpoczynając, chciałbym powiedzieć, że rzeczywiście to jest dobry projekt uchwały, który został nam zaproponowany przez środowisko osób, które były związane, czy są związane emocjonalnie, a często jeszcze mieszkali na naszych Kresach, w tym na Kresach Ukrainnych, a teraz są mieszkańcami miasta Lublina. Bo proszę państwa, dlaczego to jest takie dosyć istotne? Bo rzeczywiście, kiedy była podejmowana uchwała w sprawie nadania nazwy Skweru Tarasa Szewczenki właśnie temu skwerowi, wtedy jakby ta sytuacja była troszkę inna i rzadko kto miał świadomość taką, nie znając utworów Tarasa Szewczenki, bo nie wszyscy znamy nawet wszystkie utwory Adama Mickiewicza, a cóż dopiero mówić o utworach obcych nam, czy sąsiednich wieszczów. Natomiast rzeczywiście ta wiedza się poszerza i dobrze, że uchwalodawcy, projektodawcy zwrócili nam uwagę na pewne takie zapisy w poematach Tarasa Szewczenki, które możemy przyjąć, że także przyczyniły się do rozwoju idei Doncowa, a później idei OUN UPA, co niestety zaowocowało rzeziami Polaków, ale nie tylko Polaków, bo i Czechów, których tak trochę łagodniej traktowano, ale na przykład Niemców, Holendrów, a wcześniej jeszcze Żydów w 1942 roku na terenach ukraińskich, i rzeczywiście to, jeśli się interesuje tą tematyką, to rzecz jest dramatyczna, szczególnie dramatyczna dla osób, które albo tę rzeź przeżyły, albo znają tę rzeź z opowieści swoich przodków. Niestety, proszę państwa, jest także to

prawdą, co mówi pan radny Brzozowski, że od wielu lat, szczególnie od zajęcia Krymu, rządy Rzeczypospolitej wspierają Ukrainę bezwarunkowo. Natomiast wydaje się, że także w tym wszystkim, poza kwestią powstrzymania naporu bolszewików... znaczy Rosjan na wschód Ukrainy, czyli wsparcia Ukrainy, a wspieramy tę Ukrainę i finansowo, i militarnie, w znaczeniu sprzętu wojskowego i różnych innych rzeczy, także powinniśmy naszym braciom Ukraińcom dać sygnał taki jednoznaczny, szczególnie naszym przyjaciółom ze Lwowa, z Tarnopola, z Równego, z tych miast, samorządów, miast, z którymi współpracujemy dosyć ściśle, że budowanie tożsamości na bandytach nigdy nikomu niczego dobrego nie przyniesie. I jeśli, proszę państwa, a ja często jeżdżę na Ukrainę, jeśli widzę rosnące z dnia na dzień, jak grzyby po deszczu pomniki Bandery, jeśli słyszę narrację, mam nadzieję już niedługo, Wiatrowycza i Seremeta, którzy mówią o drugiej wojnie polsko-ukraińskiej, jeśli przypisują Polakom rozpoczęcie rzezi na Wołyniu, jeśli przypisują oddziałom 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej mordy na bezbronnych Ukraińcach, to fakty historyczne temu przeczą. I proszę państwa, ja tam jeżdżę i rozmawiam także ze zwykłymi ludźmi. Wielu ludzi powtarza to, co w telewizji ukraińskiej, czy w radiu słyszą, że ci potomkowie tych idei Doncowa, ale także Tarasa Szewczenki, to są bohaterowie, ale także czytam trochę, proszę państwa i znam tylko takie wspomnienia żołnierzy UPA, którzy zaczynają swoje wspomnienia od roku 1944, albo 1945, czyli od tego momentu, kiedy na te tereny naszych Kresów po raz drugi wkraczają Sowieci i zaczynają się boje bojów UPA z komunistami. Więc, jeśli tak się traktuje historię, to rzeczywiście tak ja nie dziwię się wielu tym Ukraińcom, że tak, jak my traktujemy naszych bohaterów Niezłomnych, Żołnierzy Wyklętych za bohaterów, tak i oni, wiedząc, co robili w walce z komunistami, traktują ich za bohaterów. Ale musimy traktować to wszystko całościowo, bo ci bohaterowie dla nich od 1944 roku także brali udział w roku 1943 w rzeziach Polaków i przecież oni nie zrodzili się ot, tak sobie tam gdzieś i nie urodzili się, nie wyssali tego z mlekiem matki, oni byli także na dumkach i utworach Tarasa Szewczenki jakby kształtowani, więc proszę państwa... a także, proszę państwa, znam sytuację, opisy, wydarzenia, nawet kiedy robiliśmy ekshumację w 2013 roku w takiej miejscowości, która nie istnieje, w Gaju, no, przyszła do nas pani, która miała wtedy lat 82 i jeszcze pamiętała dobrze rok 1943, kiedy to jej rodzice pomogli z tego Gaju przechować najpierw, a później pomóc uciec stamtąd Polakom. Do dzisiaj ta pani utrzymuje kontakty z tymi rodzinami, które mieszkają w Świdniku, polskimi rodzinami, w Świdniku i w Lublinie. Więc to są, proszę państwa, dramatyczne wydarzenia i dlatego ta uchwała, w której projektodawcy proponują zmianę nazwy Tarasa Szewczenki na bohaterskich, Sprawiedliwych Ukraińców, jest naszym takim, byłaby naszym takim pokazaniem wszystkim naszym przyjaciołom na Ukrainie, że chcemy z nimi współpracować, że to jest bardzo ważne dla Polski i dla naszego miasta, i doceniamy właśnie tych Sprawiedliwych Ukraińców, czyli chcemy przyjaźni i doceniamy tych wielu, którzy nierzadko zginęli z rąk także OUN UPA. I to byłoby takie nasze symboliczne pokazanie, że mamy nadzieję właśnie na tę zmianę, że już teraz i Wiatrowycz, i Seremeta przestaną kłamać, bo już odejdą z tych instytucji, którymi zarządzają, czyli IPN-u ukraińskiego i Radę Ochrony Pamięci, tym bardziej, że proszę państwa, jeszcze taka refleksja ostatnia = przepraszam, że tak długo, ale to jest emocjonalna taka, także dla mnie kwestia, bo z tymi ludźmi, którzy w jakiś sposób są związani z Kresami, także się czuję związany – byłem w dniu zaprzysiężenia prezydenta

Ukrainy, pana Zełenskyego na Ukrainie, w małej miejscowości na stacji benzynowej. Trzy panie oglądały moment zaprzysiężenia. I po zaprzysiężeniu za chwilę zaczęły wyrażać swoją wielką radość. Zapytałem, o co chodzi, więc powiedziały, że rozgonił parlament, tak, czyli rozwiązał parlament i dalej jeszcze, jeżdżąc po wioskach, bo byłem wtedy w kilku wioskach, kiedy rozmawiałem z Ukraińcami, oni mówili, że najwyższy czas. Więc ci ludzie mają tak wielką nadzieję na te zmiany, tak pewnie, jak i potomkowie ofiar rzezi wołyńskiej na te zmiany, że właśnie ta opowieść historyczna tamtej strony, nieprawdziwa, zupełnie nieprawdziwa, bo są relacje polskie, setki tych relacji, które pokazują, że to jest narracja nieprawdziwa, wręcz przeciwni, pokazują także tych Sprawiedliwych Ukraińców, dzięki którym także setki, albo tysiące Polaków się uratowało. Odsyłam do książki pana, nieżyjącego już pana Leona Karłowicza właśnie o Sprawiedliwych Ukraińcach. Proponuję, proszę o głosowanie za tą uchwałą. Dziękuję.” (oklaski publiczności)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja będę mówił krótko i powiem tak – niezależnie od tego, jakim wynikiem skończy się to głosowanie, chcę powiedzieć, że mam wielki szacunek do osób, które kultywują pamięć naszych rodaków, którzy utracili w dramatycznych okolicznościach swoje życie, swoje rodziny, swój majątek na Wołyniu, w tym pana Koguciuka, który z wielką miłością tę pamięć kultywuje. I chcę powiedzieć, że ta uchwała ma charakter rozszerzający naszą jakby relację w stosunku do Ukraińców i jako tako zasługuje na poparcie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Stanisław Kieroński.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Intencje, również emocje, które towarzyszą wnioskodawcom i uczucia, to szanuję i rozumiem. Natomiast chciałbym wygłosić pewne memento ku przestrodze, rozumiejąc to, o czym państwo przed chwilą również mówili, o czym państwo mówili. Przytoczę słowa Paula Valery, który mówił znakomite zdanie: „Historia jest najniebezpieczniejszym produktem, jaki wypracowała chemia intelektualna. Dobrze znane są jej właściwości. Rozmarza i upaja ludy, wywołuje fałszywe wspomnienia, wzmaga irracjonalne odruchy, utrzymuje pamięć o zadawnionych bliznach, zakłóca spokój, prowadzi do manii wielkości lub manii prześladowczej, czyni narody zgorzkniałymi, pyszącymi, nieznośnymi”. Otóż, proszę państwa, jeszcze raz powtarzam: szanując intencje i rozumiejąc te uczucia i emocje, chciałbym też o prawdzie powiedzieć historycznej. Państwo wywołali tutaj tym fragmentem z „Hajdamaków”, z „Hajdamaków”, utworu Tarasa Szewczenki, który powstał w 1841 roku, pewien fragment, wnioskodawca w dyskusji, poznałem, że zna „Hajdamaków” i wie, że to okres dotyczący 1768 i że jest inny kontekst historyczny, niż o tym mówiliśmy. Szanuję – jeszcze raz powtarzam – i zgadzam się z intencjami. Natomiast, szanowni państwo, Taras Szewczenko – państwo poprzednio, przyznając, właściwie uznając zasługi Tarasa Szewczenko ileś lat temu uznali jedno, czy kilka pięknych zdań: „Był przyjacielem Polaków”. To zdanie, które pochodzi... Nie, nie, nie, proszę państwa, państwo wyrwywają z kontekstu, proszę państwa... Czy państwo... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale czy państwo...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zachowanie ciszy.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Szanowni państwo, jeśli mówię o pewnym kontekście, to jeszcze raz powtarzam = państwo wyrwali to z fragmentu „Hajdamaków”. Chcę powiedzieć, że Taras Szewczenko był razem z Polakami jednym z zesłańców, przyjaźnił się z Polakami, jego utwory były tłumaczone przez Stefana Żeromskiego, Władysława Syrokomlę, Józefa Łobodowskiego, o którym państwo ostatnio przecież też debatowali, więc chciałbym powiedzieć, że nie można wyrwać z kontekstu pewnej twórczości Tarasa Szewczenki, dlatego cztery lata temu uznano Tarasa Szewczenkę za kogoś, komu warto zaufać. Jeszcze raz powtarzam: szanujmy, drodzy państwo, fakty historyczne. Kilka lat temu na KUL-u powstała znakomita książka z udziałem... Nie, nie, nie, to chcę powiedzieć, że możemy wyrwać z kilku innych tekstów literackich innych, czy po sąsiedzku teksty, które będą budowały tego typu emocje, więc starajmy się unikać tego typu emocji. Jeszcze raz powtarzam, ja powtarzam: rozumiem państwa intencje – wnioskodawców = ale chciałbym, żebyście państwo nie używali demagogii, bo to były inne uwarunkowania. Za co pan Taras Szewczenko był skazany przez cara na zesłanie? Za co? Za walkę z caratem. Otóż, drodzy państwo, weźcie to, weźcie na szalę wszystkie te elementy, które dotyczą twórczości Tarasa Szewczenki. To jest demagogia, co państwo uprawiacie w tej chwili, więc prosiłbym, żeby nie relatywizować i uznać pewne fakty historyczne. Tarasa Szewczenkę, rozumiem, gdybyśmy rozpatrywali w kategoriach historiozoficznych, historiozoficznych, czy historyczno-literackich, wtedy tak. Drodzy państwo, nie przekrzykujmy się. Ja powiedziałem na początku, że rozumiem intencje i szanuję emocje, ale też nie możecie państwo dokonywać pewnej zemsty na Tarasie Szewczenko za to, co się stało później. Tyle. Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali – nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Taras Szewczenko żył w latach 1814-1861.”

Głosy z sali - nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zachowanie ciszy. Szanowni państwo, bardzo proszę o zachowanie ciszy. Udzielam głosu panu przewodniczącemu Marcinowi Nowakowi. Proszę pana, proszę przestać krzyczeć, głos ma pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo Wnioskodawcy! Jestem w trochę trudnej sytuacji, bo osobiście znam, lubię i cenię pana Zdzisława, który wiele dobrych rzeczy w naszej miejskiej przestrzeni popełnił i – mam nadzieję – dopełni w kontekście upamiętnienia przede wszystkim tej zbrodni, tego ludobójstwa wołyńskiego. Pamiętam, jak wspólnie przygotowaliśmy stanowisko, które zresztą Wysoka Rada przed laty przyjęła, w sprawie potępienia nacjonalizmu ukraińskiego... Ale

ja bardzo proszę, szanowni państwo, nie przeszkadzać. Pamiętam wspólną inicjatywę, zresztą zakończoną u państwa ogromnym sukcesem wybudowania pomnika upamiętniającego ofiary ludobójstwa wołyńskiego – ujmujemy to tym słowem – ludobójstwa wołyńskiego. Pamiętam też kontrowersje, które towarzyszyły również z państwa strony kwestii nadania nazwy skwerowi imienia Tarasa Szewczenki. Ale proszę państwa, to jest właśnie pojednanie, to jest właśnie pojednanie i to jest kierunek kompromisowy – nadanie nazwy własnej skwerowi imienia poety romantyzmu, epoki romantyzmu, szanowni państwo, poczekajcie, wiem, że towarzyszą emocje, ja państwa rozumiem, też sercem w pewnym sensie jestem z wami, ale szanowni państwo, Taras Szewczenko ma tyle wspólnego z propagowaniem banderyzmu, co Friedrich Nietzsche hitleryzmu. To był człowiek który żył w epoce romantyzmu. No, pisał swoje utwory... Panie Zdzisławie, dobra, zaraz pogadamy na spokojnie, na razie proszę mi pozwolić skończyć. To był człowiek, który propagował pewien stan rzeczy, który wiązał się z dramatem narodu ukraińskiego, Polaków. To nie był człowiek, który swoją nienawiść ukierunkowywał na Polakach, tylko w moim osobistym odczuciu na księżach, na magnatach – no, to wynika z jego utworów. Ja, proszę państwa, zadałem sobie trud i dość skrupulatnie przeczytałem przynajmniej część tej literatury. Naprawdę nie jestem językoznawcą, literaturoznawcą, nie znam się na poezji tak mocno, jak mój przedmówca, który skończył filologię polską, ale staram się śledzić bieg literatury, szczególnie epoki romantyzmu, którą się fascynuję. Ja naprawdę w tych utworach znalazłem sporo wątków, które są może kontrowersyjne, ale naprawdę *summa summarum* ciężko wysnuć z nich koncepcję i wniosek, że są to utwory skierowane nienawiścią przeciwko Polakom, a już na pewno nie można mówić, że jest to osoba, która odpowiada za pewną ideologię, która pojawiła się, można by powiedzieć, wiek później. Oczywiście, ja się z państwem zgadzam – pewne wpływy tej literatury są, są w pieśniach, w słowach wygłaszanych przez osoby, które dokonywały strasznych, wynaturzonych zbrodni na narodzie polskim, ale czy nie uważacie państwo, że naprawdę to nie Taras Szewczenko jest głównym winowajcą, że między Polską a Ukrainą nie układa się najlepiej w zakresie relacji interpersonalnych, międzynarodowych? To banderyzm, to to, co dzieje się na Wschodzie w propagowaniu nacjonalizmu jest największym problemem, temu dawajmy opór, tutaj mówmy i akcentujmy nasze zdania, a nie szukajmy trudności komunikacyjnej w kwestii, która zupełnie nie jest sporna i która przez lata w tej przestrzeni publicznej funkcjonowała. Ja myślę, szanowni państwo, że naprawdę nie tędy droga, abyśmy starali się wyszukiwać kolejne problemy. Te problemy są i będą, napiętnujmy to, co jest w naszych relacjach złe, a starajmy się znajdować wspólną nic porozumienia. No, Taras Szewczenko, myślę, że akurat jako poeta, czy postać, która jest bądź co bądź kultowa dla Ukraińców, powinien w tej przestrzeni swój ślad mieć i ja naprawdę nie widzę tutaj takiego bezwzględного warunku, takiego warunku *sine qua non*, żeby to zmieniać. Może faktycznie państwa propozycja, w kontekście Skweru Sprawiedliwych Ukraińców, jest propozycją wartą rozważenia, w kontekście albo uzupełnienia pewnej nazwy własnej, która już istnieje, albo jej wprowadzenia, ale czy dobrym krokiem jest skonfliktowanie się naprawdę w kontekście romantycznego poety – poety, który w naszej historii nie odegrał żadnej niechlubnej roli bezpośrednio... - (**Głosy publiczności** – nieczytelne)."

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, ja bardzo proszę o zachowanie ciszy, głos ma pan przewodniczący Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja myślę, proszę państwa, że w tym wszystkim troszeczkę się zagubiamy. Nie feruję wyroków, nie twierdę, że mam monopol na wiedzę, być może państwa emocje, które towarzyszą wielu też przesłankom merytorycznym związanym z oceną postaci i naszej trudnej historii, są mądrzejsze od moich spostrzeżeń, ale naprawdę rozważcie państwo, czy uderzenie w postać Tarasa Szewczenko wywoła pewien kompromis, bo ja tego kompromisu to nie widzę, tym bardziej, że progres, jeżeli chodzi o ludzi narodowości ukraińskiej w Polsce, którzy do nas przyjeżdżają, przez lata jest bardzo widoczny, a jak rozmawiam z moimi studentami, to akurat studentami również z Ukrainy, w dużej mierze, w coraz większej mierze z Ukrainy, to naprawdę nie widzą trudności w pozytywnej ocenie twórczości Tarasa Szewczenki, a już na pewno nie widzą żadnych wątków antypolskich, więc ja uważam, że ta postać łączy, nie dzieli. – (**Głosy publiczności** – nieczytelne) – Proszę państwa... No dobrze, ale...”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan radny Nowak kontynuuje swoją wypowiedź, czy kończy?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...ale ja chciałem skończyć. Czy szanowni państwo wyobrażacie sobie, czy szanowni państwo wyobrażacie sobie... Panie Zdzisławie, szanowni państwo, ja bardzo proszę o zachowanie spokoju swoich wypowiedzi...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zachowanie ciszy...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja naprawdę nie chcę podburzać i tak gorącej atmosfery... Nie mówię tego po to, żebyście państwo jeszcze mocniej ogniskowali się emocjonalnie, tylko żebyście mnie posłuchali. Ja naprawdę zmierzam do końca. Czy uważacie państwo, że formą kompromisu byłaby na przykład zamiana pomnika Adama Mickiewicza we Lwowie i postawienie tam pomnika Sprawiedliwych Polaków? To to jest kompromis? Na tym kompromis polega? Nie, proszę państwa, kompromis na tym nie polega...”

Radny S. Brzozowski „Panie radny, ale nie ma kompromisu między kłamstwem i prawdą...”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, ja bardzo proszę o zachowanie ciszy.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, tak jak powiedziałem, ja mam bardzo duży dylemat, ze względu na to, że ja rozumiem państwa przesłania, intencje i właściwość państwa myśli w tym kontekście emocjonalnym, ale naprawdę moim osobistym zdaniem to nie jest żaden kompromis.”

Głosy publiczności - nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo... - (**Głosy publiczności** – nieczytelne) – Proszę przestać wykrzykiwać. Proszę pana, nie udzieliłem panu głosu. – (**Głosy publiczności** – nieczytelne) – Bardzo proszę o zachowanie ciszy. Bardzo proszę, jako ostatni ma głos pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja się z państwem widziałem na Komisji Kultury i rozmawiałem, znaczy nie bardzo mi się tutaj ta dyskusja podoba, że się sprowadza bezpośrednio, łączy Szewczenkę z Wołyniem. Sami państwo wiecie, że większość członków UPA zapewne w ogóle czytać nie umiała, więc trudno tutaj twierdzić, że literatura, która powstała kilkadziesiąt lat wcześniej i że Szewczenko miał zamysł taki, żeby podburzać przeciwko polskiemu narodowi. Poza tym, proszę państwa, wyciągacie cytaty i pan na Komisji też tymi cytatami... dobrze pan je zna, bo sobie pan... Natomiast, jak państwo wiecie, a może nie wiecie, „Hajdamacy”, która może nie jest zbyt fortunnym tutaj przykładem literatury, natomiast „Hajdamacy” są bardziej... Szewczenko występuje jako narrator i pokazuje... jest to... można uznać za pewien rys historyczny i wypowiadają się bohaterowie, a państwo cytujecie tych bohaterów, negatywnych oczywiście. Ja państwu przeczytam, przeczytam państwu fragment przedmowy do „Hajdamaków”, bo tak naprawdę to też pokazuje, jaki sam Szewczenko miał stosunek do tego, co jest zawarte. Opisując o tym, że będzie tutaj o Kobziarzu i o chłopcu ślepym i tak dalej, i o wojnie, znaczy walce Lachów z Kozakami – *Czyjemi jest... a mimo to powiesz „Chwała Bogu, że minęło”. A ponadto, gdy przypomnisz, że my tej samej matki dzieci, że my wszyscy Słowianie, serce boli lecz opowiadać trzeba. Niech widzą synowie i wnuki, że ich ojcowie się mylili, niech bratają się znowu ze swoimi wrogami.* Czy to jest nawoływanie do nienawiści? Ale ja... - (**Głosy publiczności** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja pana proszę... Proszę pana, proszę nie przeszkadzać, dajmy skończyć panu radnemu.”

Radny B. Margul „Więc proszę sobie przeczytać przedmowę do tego, a nie wrywać z kontekstu słów bohaterów, których opisuje Szewczenko jako narrator. To, co mówię, to są bohaterowie. Jeżeli będzie powieść o, nie wiem, o drugiej wojnie światowej, ktoś Hitlera zacytuje, to znaczy, że to jest jego myśl? – (**Głosy publiczności** – nieczytelne) – Ale to jest... proszę traktować to jako powieść historyczną... - (**Głosy publiczności** – nieczytelne) – Dobrze..”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zachowanie ciszy.”

Radny B. Margul „Ja państwu tłumaczyłem też na... - (**Głosy publiczności** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, proszę o ciszę.”

Radny B. Margul „...jak dla Ukraińców, jak jest ważna postać Szewczenki. Jak by się państwo poczuli, gdybyście się dowiedzieli, że w jakimś mieście na Ukrainie nagle likwidują nazwę Mickiewicza ulicy i nazywają w inny sposób? – (**Głosy publiczności** – nieczytelne) – Czy uważacie państwo, że to byłoby –

tak, jak słusznie przewodniczący Nowak powiedział – czy to byłoby pojednanie? Prasa, prawicowe portale, prawicowa prasa od razu by bardzo ostro zaatakowała Ukrainę, że Ukraina niszczy symbole polskości. I tak samo będzie w drugą stronę... - (**Głosy publiczności** – nieczytelne) - ...powinniście... - (**Głosy publiczności** – nieczytelne) - ...Powinniście... - (**Głosy publiczności** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Widzę, że... to proszę państwa, idźmy dalej – zlikwidujmy ulicę Szwedzką, bo nas kiedyś Szwedzi zaatakowali. – (**Głosy publiczności** – nieczytelne) – Dobrze, dziękuję, bo to szkoda...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ja bardzo proszę o zachowanie ciszy, wypowiedzi już się skończyły, nikt z radnych więcej nie będzie zabierał głosu. Czy pan prezydent chciałby coś dodać?”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Może teraz. Chciałbym, żeby w moim imieniu głos zabrał pan Krzysztof Stanowski.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyrektor Biura – Centrum Współpracy Międzynarodowej UM Krzysztof Stanowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Izbo! Lublin ma 10 miast partnerski, zaprzyjaźnionych w Ukrainie i Polska leży między Polską i między Ukrainą i Niemcami. To są nasi sąsiedzi, żadnych innych sąsiadów nie będziemy mieli w najbliższym czasie. Wydaje się, że idea upamiętniania osób, które zdecydowały się w strasznych czasach ratować braci, jest bardzo ważne i bardzo potrzebne. Taką samą ideą była wspólnie podjęta jednomyślnie przez tę Radę decyzja budowy w Lublinie pomnika Emiliana Kowcza – ukraińskiego duchownego grekokatolickiego, który ratował żydowskie dzieci i został zamordowany. Taką łączącą postacią jest postać płk. Bezruczko, który bronił Zamościa przed sowieckim atakiem w czasie wojny polsko-bolszewickiej i wówczas Ukraińcy wspólnie z Polakami bronili się przed zalewem sowieckim. Więc jeżeli powstanie pomysł, taki pomysł zgłasza i opowiada o nim prezydent Duda, aby były odznaczenia dla Polaków, którzy pomagali Ukraińcom i dla Ukraińców, którzy w ty strasznym czasie pomagali Polakom, to jest to coś, co buduje ten Lublin, który jest Lublinem otwartym i przyjaznym dla wszystkich, którzy są przyjaźni. I myślę, że warto zastanowić się nad znalezieniem takiego miejsca w Lublinie, które dla Sprawiedliwych Ukraińców i Sprawiedliwych Polaków byłoby takim upamiętnieniem i może to być wspólna inicjatywa wszystkich radnych, wspólna inicjatywa. Wydaje mi się, że troszkę czym innym jest odbieranie istniejącej nazwy. Mamy szereg ulic i skwerów w mieście – Czeska, Szwedzka, Hirszfelda – wszystkie związane są z bardzo różną, bardzo trudną często historią miasta. Ta historia, która nas dzieli i łączy, bywa bardzo straszna. Pamiętamy zbrodnię wołyńską, pamiętamy różne wydarzenia, również to, jak w województwie lubelskim jeszcze przed drugą wojną światową, w 1938 roku, zostało zburzonych i spalonych 100 cerkwi. To bardzo bolesna historia, ale historia. I sowiecka armia

w dwóch miejscach naszej części świata rozdzieliła walczące ze sobą i mordujące się narody – Ukraińców i Polaków, i Serbów i Chorwatów. I kiedy Serbowie i Chorwaci uzyskali pierwszą możliwość wyciągnięcia z powrotem noży, wyciągnęli je. Tym, czego byśmy na pewno nie chcieli w mieście, to żeby konflikt w tej naszej części Polski, nie gdzieś na Śląsku Cieszyńskim, nie gdzieś, pod Szczecinem się odrodził. I jest dla nas rzeczą bardzo ważną, żeby te relacje budować.

Jako dyrektor Centrum Współpracy Międzynarodowej współpracujemy z partnerami w Ukrainie, namawiamy ich, tłumaczymy, mówimy, a może w Sumach żeby była ulica Lubelska, taka ulica już jest, ulica Jana Pawła II, są ulice Lecha Kaczyńskiego w wielu miejscach Ukrainy – tak powinno być i należy to utrzymać.

I każdy naród ma swoją historię, i są narody, dla których nasi bohaterowie nie są ich bohaterami, nie są ich bohaterami. Józef Piłsudski nie jest bohaterem na Litwie. Dlatego wydaje mi się, że bardzo warto rozmawiać z partnerami na Ukrainie, nie stwarzać zagrożenia dla pomnika Mickiewicza we Lwowie, nie stwarzać zagrożenia dla dobrych relacji, natomiast upamiętnić, jeszcze raz, znaleźć plac, znaleźć ulicę, upamiętnić Sprawiedliwych Ukraińców, upamiętnić Sprawiedliwych Polaków. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o określenie tematu. Bardzo proszę, mamy określony temat.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 29 radnych – 11 „za”, 17 „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – informuję, że projekt uchwały nie uzyskał wymaganej większości.”

Głosy publiczności „Hańba, hańba...”

Przew. RM J. Pakuła „Przekazuję prowadzenie pani przewodniczącej...”

Głosy publiczności „Hańba, hańba... Zdraycy, zdraycy... Zdraycy Polski... Zdraycy Polski...”

Radny Robert Derewenda „Chciałbym wnieść do protokołu...”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu...”

Radny R. Derewenda „Panie przewodniczący, chciałbym, aby zaprotokółowano, że „wstrzymałem się” od głosu.”

Głosy publiczności „Hańba...”; inne wypowiedzi nieczytelne; „Hańba... Zdraycy...”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan chciał w sprawie formalnej? Ogłaszam 15 minut przerwy do godziny 14.55.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, chciałbym wznowić obrady po przerwie, ale może zaczniemy od sprawdzenia listy obecności. Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. 16, 17 – mamy quorum. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Bardzo proszę, pan radny, w sprawie formalnej.”

Radny R. Derewenda „Tak, ja w sprawie formalnej. Chciałem zgłosić, żeby mnie dopisać do protokołu, że ja „wstrzymałem się” od głosu przy tym poprzednim głosowaniu i mówiłem o tym, ale nie było mnie słychać, zgłaszałem to też przed przerwą. Dziękuję. Ostatnie głosowanie – „wstrzymałem się”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zapisanie w protokole, że pan radny chciał „się wstrzymać”.”

AD. 6.8. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2019 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 274-1) wraz z autopoprawką (druk nr 274-2) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok (druk nr 274-1) wraz z autopoprawką (druk nr 274-2) i przekazuję prowadzenie pani przewodniczącej Marcie Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Czy są jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Ja chciałbym poprosić o jakby uszczegółowienie kwoty, która jest w dziale 750 – tam mamy 900 tys. zł, w tym 800 tys. na kulturę i 100 tys. na wynagrodzenia bezosobowe. I chciałbym spytać, czy można przypisać konkretne kwoty do tych zadań, które są wypisane. Na przykład chciałem się spytać, ile będzie kosztował Festiwal Sera i Wina, bądź inne tutaj po prostu – czy film „Lublinerzy”, i czy można z tych 800 tys. zł przypisać kwoty do poszczególnych zadań, które tutaj są wymienione. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Ja, w nawiązaniu do poprzednika, mam pytanie takie, czy ten zapis w uchwale, który teraz przyjmujemy o jakby dotacji, bo to jest dotacja dla jednostki kultury, czy on będzie mógł być przeznaczony jakimś poleceniem, jakąś decyzją dyrektora na inne cele, lub pana prezydenta, na inne cele, niż wskazane tutaj, w tym uzasadnieniu?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Poprosiłbym o rozwianie wątpliwości w ramach punktu 6., czyli w dziale 900 mamy zbiornik Zemborzycki, chyba Zalew Zemborzycki, i tutaj jest mowa o zmianie źródeł finansowania zadania poprzez zmniejszenie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Poprosiłbym o rozszerzenie tego zadania, znaczy zinterpretowanie...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę o ciszę, bo nie słyszymy pana radnego.”

Radny P. Popiel „Ponadto, poprosiłbym o udzielenie informacji, co dalej z pracami przy Alejach Raławickich. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

Radny Leszek Daniewski „Przepraszam bardzo, troszeczkę się spóźniłem i nie wiem, czy już pani dyrektor, pani skarbnik już mówiła o ulicy Janowskiej, bo nie pamiętam, ale jeśli nie mówiła, to chciałbym zapytać, czy w zmianach budżetowych mogłaby się znaleźć koncepcja remontu ulicy Janowskiej, ponieważ już po raz czwarty z rzędu chyba zgłaszam tę prośbę i na każdej sesji właściwie uzyskuję informację, że tak, tak, zasadne, zrobimy to i tak dalej. Pytam się: kiedy to będzie można zrobić? Zgłosiłem to również na Komisji Gospodarki Komunalnej, która poparła moją propozycję i mój wniosek, stąd też jeszcze raz go ponawiam tutaj i proszę o wprowadzenie przygotowania koncepcji remontu ulicy Janowskiej. Nie jest to nic nowego, chciałbym, żeby po prostu do budżetu powróciła ta pozycja, bo ona była w ubiegłym roku, po prostu nie została wykonana i chciałbym, żeby ona po prostu wróciła. Bardzo proszę pana prezydenta, państwa prezydentów, tak, o wprowadzenie tej autopoprawki. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Idąc tą drogą pana radnego Daniewskiego, też bym chciał, żeby Wapienna się znalazła w budżecie i też proszę o wpisanie, bo to też jakby dużo mieszkańców... Kiedyś była, a teraz nie ma, więc też bym chciał, aby została wpisana. Była, najpierw była, a później nie było, ale to jakby też zgłaszam, tak jak pan radny Daniewski Janowską, ja zgłaszam też Wapienną, ale też w drugim punkcie pani skarbnik chciałbym zgłosić te 150 tys. dla tej gminy... Jest złożona? Aha, dobrze, dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Pozwolę sobie udzielić głosu. Idąc tokiem... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – ...za chwilę, przepraszam, nie zauważyłam... tokiem moich poprzedników, chciałabym uprzejmie prosić panią skarbnik, aby w tym roku jak najszybciej znalazły się środki na odwodnienie ulicy Zawilcowej, która jest zalana i która jest notorycznie zalewana, tym bardziej w takim okresie. Pani skarbnik nim odpowie, to może jeszcze ostatnie pytanie zada pani radna Suchanowska, żebyśmy mieli komplet już pytań do pani skarbnik. Bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałam zapytać: kiedy będzie ławka i jakieś zadaszenie na przystanku na 1 Maja, na tym przystanku, który został przeniesiony spod Parku Bronowice – tam bardzo dużo ludzi moknie, tam ludzie starsi stoją o lasce na tym przystanku, dłuższy czas czekają na autobus. Bardzo prosiłabym, żeby jakieś środki finansowe przekazać ZTM-owi, żeby się zajął tym przystankiem i żeby godnie czekali starsi ludzie przede wszystkim na naszą komunikację miejską.

Następnie chciałabym zapytać panią skarbnik, kiedy pomyśli o Wapiennej i Dzierżawnej. Tam stoi woda, tam ludzie mają po kostki wodę. Kiedy będzie zrobiona jakaś kanalizacja, która jakby trochę ściągnęłaby tę wodę, bo wiemy, jaką mamy w tej chwili pogodę. To jest nieuchronne, żeby coś, jakieś środki finansowe przekazać tym dzielnicom, bo ja wiem, jak tam jest. Pani skarbnik, możemy się wybrać, może byśmy się umówiły na wizję lokalną i pani skarbnik zobaczy, i zaprosimy prezydenta, i pan prezydent w swoich lakierkach przejdzie się Dzierżawną i przejdzie się Wapienną. Bardzo prosiłabym, żeby zrobić taką wizję lokalną, dobrze? I może wtedy zorientujecie się, w jakich warunkach ludzie mieszkają w Lublinie, czy to są godne warunki życia mieszkańców, którzy płacą podatki, jak by nie było, ale w takich warunkach mieszkać nie można. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania do pani skarbnik i w ogóle w tym punkcie? Nie widzę. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „Ja, po pierwsze, nie potrafię włączyć mikrofonu, ale już się powoli uczę. Szanowni państwo, te wszystkie pomysły, czy problemy inwestycyjne ja oczywiście przekażę panu prezydentowi. Wiem, że pan prezydent... kiedy to będzie – dzisiaj mu to przekażę, natomiast myślę, że pan prezydent, zwłaszcza w kontekście ulicy Janowskiej pamięta tę inwestycję. Jest z nami pan dyrektor Dziuba. Myślę, że pan dyrektor Dziuba wie tyle, że tę inwestycję trzeba wykonać. Natomiast sprawa ulicy Wapiennej i Dzierżawnej to jest, jak państwo wiecie, sprawa o wiele bardziej złożona, ale do tego tematu będziemy również wracali, obiecuję go przekazać, a za chwilę oddam głos pani prezydent Stepaniuk, żeby odpowiedziała na pytania związane z kulturą, a potem pani skarbnik.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Oczywiście ta kwota 900 tys. zł jest skosztorysowana i na poszczególne wydarzenia odpowie pan dyrektor Michał Karapuda, wskazując konkretne kwoty przypisane do każdego zadania i myślę, nie wiem, czy od kultury, pani skarbnik, zaczniemy. Pani skarbnik, tak? Bardzo proszę, a potem wypowiedź uszczegółowi pan dyrektor Michał Karapuda. Dziękuję.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Państwo Przewodniczący! Ja chciałabym zgłosić autopoprawkę, żeby już nie było...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Chyba będziemy musieli, pani skarbnik, w przyszłym budżecie zapisać dodatkowy wydatek w postaci wymiany systemu nagłaśniającego i do głosowania.”

Skarbnik I. Szumlak „Szanowni Państwo Radni! Ponieważ została dzisiaj podjęta uchwała dotycząca udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Wojciechów, chciałabym zaproponować do tejże uchwały drugą autopoprawkę polegającą na przeniesieniu kwoty 150 tys. z działu 758 – różne rozliczenia do działu 852 – pomoc społeczna. Ta kwota byłaby w rozdziale 85295, natomiast zdejmujemy z rozdziału 75818, to jest część bieżąca, będzie to dotacja dla Gminy Wojciechów, po takiej zmianie będzie zawarta umowa, która określi szczegółowo sposób przekazania, sposób rozliczenia tych środków przekazanych na pomoc finansową na podstawie ustawy o finansach publicznych. Dziękuję bardzo.

Natomiast, jeśli chodzi o pytanie dotyczące – od razu odpowiem – Zalewu Zemborzyckiego, dlaczego jest wprowadzona ta zmiana w zakresie źródeł finansowania. Otóż, była wprowadzona uchwałą również państwa radnych pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na tę inwestycję, która jest prowadzona przy Zalewie Zemborzyckim i do dnia dzisiejszego umowa nie została podpisana z Wojewódzkim Funduszem, natomiast prace są realizowane, płatność wystąpiła i ta kwota, która została już zapłacona, nie może być już sfinansowana z pożyczki. Jednocześnie jest propozycja zmniejszenia deficytu i przychodów w budżecie. W dalszej części państwo to zobaczą. Pożyczka będzie zmniejszona o tę kwotę, która tutaj jest pokazana, która została zapłacona w miesiącu maju. Nie możemy już skorzystać z pożyczki, ponieważ pożyczka jest tylko wtedy zrealizowana, kiedy jeszcze nie ma płatności. Stąd ta zmiana w źródłach finansowania.

Natomiast, jeśli chodzi o te wydatki na kulturę, to tak jak pani prezydent powiedziała, poproszę pana dyrektora Wydziału Kultury, pana Karapudę.

Jeśli chodzi o te inne pytania, państwo prezydenci już odpowiedzieli, czyli te Aleje Raclawickie, to pan prezydent Szymczyk udzielił zaraz odpowiedzi. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyrektor Wydziału Kultury UM Michał Karapuda „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o pytania, ja zacznę od pytania pana radnego Pituchy. Tak, jak zawsze środki, które trafiają do autopoprawek, czy zmian budżetowych w trakcie roku, są wydawane zgodnie z tym uzasadnieniem, które do państw trafia, tak bywało do tej pory, tak też będzie tym razem.

Jeżeli chodzi o kwotę i dokładne rozpisanie tych wydatków, o co pytał pan radny Drozd, to przedstawia się to w sposób następujący. Festiwal Chórów Miasta Partnerskich Lublina – 45 tys., obchody 30. rocznicy wolnych wyborów 4 czerwca – 46 tys., częściowo nie, to pełna kwota, 46 tys. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – obchody wyborów 4 czerwca – 46 tys., cały program jubileuszu 450. rocznicy przyjęcia, zawarcia, podpisania unii polsko-litewskiej zwanej jako Unia Lubelska, to 350 tys.; jeżeli chodzi o pozostałe wydarzenia, to one się przedstawiają w sposób następujący co do kwot: Festiwal Sera i Wina – wsparcie Wydziału Kultury w kwocie 30 tys., Koncert, czy cały program jubileuszowy realizowany przez Hospicjum Dobrego Samarytanina, to 13,6 tys., wydawnictwo jubileuszowe przygotowywane przez Towarzystwo Muzyczne im. Henryka Wieniawskiego z utworami prof. Nikodemowicza, to 35 tys., film „Lublinerzy” przygotowywane w ramach Lubelskiego Funduszu Filmowego

przez pana Andrzeja Titkova, to wsparcie w wysokości 100 tys. zł i wreszcie Festiwal Chórów Dziecięcych „Pueri Cantores”, który w Lublinie w dniach od 4 do 7 lipca, to kwota 100 tys. zł, dodatkowo jest tam punkt również promocja jubileuszu, bezpośrednio na wydatki związane z reklamą w prasie, radiu, druki, materiały promocyjne i wszystkie materiały, które będą przygotowywane w związku z tym, to kwota 100 tys. zł. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos chciał zabrać jeszcze pan przewodniczący Leszek Daniewski – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Chciałbym skorzystać z obecności pana prezydenta Artura Szymczyka i ponowić, panie prezydencie, prośbę odnośnie przygotowania koncepcji remontu ulicy Janowskiej. To jest po raz czwarty, zgłaszam, Komisja Gospodarki Komunalnej na wczorajszym swoim posiedzeniu poparła ten wniosek i chciałbym, żeby on wrócił do budżetu, bo on był w ubiegłym roku, nie został po prostu wykonany. Nie chcę tutaj domyślać się, dlaczego nie został wykonany. Nie został wykonany, nie została wykonana koncepcja i chciałbym, żeby to znalazło się w budżecie. To jest naprawdę w dokumentacji przyszłościowej niewielki wydatek opracowania jakiegoś programu remontu. Ja nie mówię modernizacji, przebudowy, budowy, tylko remontu nawierzchni, ponieważ Rada Dzielnicy przeznaczyła dwukrotnie środki na remont chodnika i będzie to kontynuować, natomiast nawierzchnia jest w stanie krytycznym. Bardzo bym prosił pana prezydenta, żeby wreszcie uszanować już i wolę Komisji i też ten mój upór, który od paru miesięcy tutaj przedstawiam i zgłaszam moją prośbę. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos chciał zabrać pan przewodniczący Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Ja pozwolę sobie, pani przewodnicząca, i państwo prezydenci, wysoka Rado, zadać jedno krótkie pytanie. Chciałbym zapytać o kwestię Karczmy Słupskiej, a ściślej mówiąc filii bibliotek. Czy ta pełna i kompleksowa naprawa, remont tej jednostki będzie miała miejsce w tym roku, czy ona będzie etapowana i część jeszcze w przyszłym roku będzie wykonywana? Oczywiście dziękuję za tę inicjatywę, bo remont lokalu po Karczmie Słupskiej na potrzeby biblioteki jest od wielu lat przez wielu radnych akcentowany, mi osobiście na sercu bardzo leży, ale chciałbym, żeby już w momencie, gdy te środki się znalazły, żeby to było bardzo wyraźnie zaakcentowane, iż faktycznie ten rok budżetowy zamknie nam realizację tego zadania, a jeśli nie, to proszę o udzielenie informacji, kiedy się ten remont zakończy.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos chciał zabrać pan radny Zbigniew Ławniczak – bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowni państwo, ja się przychyliam do tego wniosku pana radnego Daniewskiego. Nie ukrywam, że też jestem mieszkańcem tej ulicy i widzę degradację tej ulicy. Zresztą koncepcja ścieżek rowerowych w tym zakresie jest jakaś taka kosmiczna, bo kończy się ścieżka rowerowa od Żeglarskiej na... ja już nie wiem, czy to tor motocrossowy, czy to już jest tor rowerowy,

znaczy bike-park, trudno mi powiedzieć, i tu jest koniec jakby świata w tym momencie, natomiast z drugiej strony Rada Dzielnicy tutaj Zemborzyce swoim wysiłkiem rezerwą celową kawałek po kawałku w trudzie, mozolnie ten chodnik realizuje, a ten chodnik się w ogóle nie nadaje... znaczy, w ogóle tu można powiedzieć nie ma chodnika. Realizacja inwestycji wymiany sieci energetycznej plus sieci LPEC-u była tam, już jest zakończona i może trzeba by było przy tym projekcie, proszę państwa, przy tym projekcie pomyśleć właśnie o modernizacji chociażby chodnika, ścieżki rowerowej, przecież można to było zrobić. Jak ja się patrzę teraz na Jana Pawła, gdzie jest modernizowana sieć LPEC-u i chodnik, kostka jest zrywana, potem wykopane są rowy, znowu jest nowa kładziona kostka, no to wiecie, mili państwo, można coś z tym zrobić.

Następna sprawa. Przy okazji tego. Gdzie jest kostka z deptaka? A ja wiem, gdzie jest. Nie ma już jej. a ja wiem, gdzie jest, nie ma już jej. Także proszę państwa, część tej kostki była wykorzystana przy dworcu, ale część jej nie ma, nie będę publicznie mówił, co ja wiem, bo wiem, gdzie się podziała, że jej nie ma. Można było tę kostkę położyć tam? Można."

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Wiem, ale nie powiem?”

Radny Z. Ławniczak „Wiem, ale nie powiem, nie mogę tego publicznie powiedzieć, bo... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale nie wszystko, panie Leszku, nie wszystko. Dlatego naprawdę... Ja teraz obserwuję, co się dzieje na ulicy Janowskiej – ciężki sprzęt, trzydziestki takie jadą, bo jest realizowana..., a nie powinny właśnie – mogły jechać przez Zemborzyce Dolne w sumie i tam obwodnicą i tamtędy, ale tam jest zakaz, a tu jest...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie przewodniczący Daniewski, panie...”

Radny Z. Ławniczak „...a tutaj rozjeżdża się całkowicie tę ulicę. Mi kiedyś powiedział pan wiceprezydent, że to pewnie kolejarze robią. Nie, ja specjalnie jechałem za tymi ciężarówkami i dojechałem do Kępy, dojechałem... tam jest realizowana inwestycja, wiemy jaka, no, z budżetu, znaczy z projektu unijnego, ale to już jest w Krężnicy Jarej i tam będzie fajnie, tak. Wyjedzie taki nasz mieszkaniowiec, przejedzie przez te wertepy i tak... będzie wzdychał, aż dojedzie do Krężnicy i już tam odetchnie. Ja myślę, że ta inwestycja, z racji tego, że chcemy coś z Zalewem Zemborzyckim zrobić już od 10 lat i chcemy uporządkować ten teren, gdzie na tym terenie nie ma w ogóle chodnika, no, nie można powiedzieć, że między odcinkiem tutaj Stary Gaj a Zalewem tego chodnika nie ma. Trzeba w końcu podjąć tę inwestycję, tak jak wstydem dla nas, dla radnych jest tutaj ulica Wapienna. I też to podkreślam, bo to jest już trzeci świat, to jest takie małe Rio de Janeiro, powiem, taka favela typowa w Rio de Janeiro. Przepraszam, że mówię o tym, nie chcę urazić mieszkańców, ale wstyd to jest dla nas, gdzie tutaj TBV ma akademiki, piękne budynki są z jednej strony, schodzi się trochę niżej i powiem jest... no, szkoda mówić, już nawet nie użyję tych słów.”

Radny L. Daniewski „Wapienna jest lokalną drogą, natomiast...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo...”

Radny L. Daniewski „...Janowska jest powiatową.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy zatem, szanowni państwo radni, do głosowania.”

Radny P. Popiel „Ale przepraszam, ja również zadałem pytania.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Odpowiedzi na pytania były... Panie prezydencie, bardzo proszę. Pani prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W przypadku Karczmy Słupskiej i pytania pana radnego Marcina Nowaka – tak, mamy całą dokumentację, wraz z pozwoleniem na budowę i wszystko wskazuje na to, że jeszcze w tym roku budżetowym, kalendarzowym ta inwestycja zostanie dokończona. Jeżeli macie państwo jakieś dodatkowe pytania, jest na sali obecny pan dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej i chętnie odpowie. Wszystko wskazuje na to, że do końca roku dokończymy tę inwestycję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Państwo Przewodniczący! Panie Radny! Jeśli chodzi o kwestię Janowskiej – może bym nie nazywał tego koncepcją, natomiast rzeczywiście byśmy skalkulowali, jaki zakres prac byłby niezbędnym i o jakich kwotach rozmawiamy, jeżeli chodzi o remont, no bo rozumiem, że o remoncie rozmawiamy ulicy Janowskiej.

Chyba było jeszcze pytanie dotyczące Al. Raclawickich. Jeśli chodzi o Al. Raclawickie, rzeczywiście sfinansowania w tym roku, w cudzysłowie jak gdyby, wycofujemy się, natomiast ta decyzja nie oznacza, że ten projekt jest, nie będzie w przyszłości realizowany. Po Komitecie monitorującym i spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim oraz wizycie przedstawiciela Komisji Europejskiej, rzeczywiście bardzo mocno akcentowana jest kwestia budowy dworca metropolitalnego. Ja przypomnę, że dworzec to jest 30% alokacji w ramach projektów Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych i od tej naszej inwestycji zależy *de facto* powodzenie tego programu. I pomimo tej dobrej generalnie woli, zarówno Komisji, zarówno Urzędu Marszałkowskiego, natomiast musimy mieć z tyłu głowy konieczność zabezpieczenia finansowania tej inwestycji, szczególnie, że jesteśmy na etapie właściwie końcowej zarówno decyzji środowiskowej, jak i decyzji już budowlanej. Wszystko wskazuje na to, że w miesiącach wakacyjnych powinniśmy być gotowi projektowo do realizacji tej inwestycji, a do końca czerwca powinniśmy mieć już kosztorysy inwestorskie co do tej inwestycji. Mamy tam swoje przemyślenia i tam te potrzeby finansowe mogą być na tym etapie znaczące, nawet to, żeby móc rozpocząć procedurę przetargową, więc stąd decyzja o wycofaniu się i nierozstrzygnięciu przetargu z Al. Raclawickimi, powtórzenie tego postępowania, szczególnie że mamy czas na realizację tego zadania do 2022 roku, jak się nie mylę, więc tutaj pewną rezerwę czasową mamy. I drugi jeszcze element, który wymaga takiej dosyć głębokiej analizy, bo oczywiście rozmawialiśmy i to zostało powiedziane przez pana prezydenta na konferencji o możliwości przesadzania pewnych drzew, natomiast byśmy jeszcze dodatkowo przeanalizowali branżę zieleniarską, że tak się wyrażę,

pod kątem modyfikacji w zakresie tej dokumentacji, jeżeli chodzi o Raclawickie, i tak by ten... Stąd odłożenie Raclawickich i w pewnym sensie kumulacja środków, w cudzysłowie, w budżecie na ewentualnie zadanie pod kątem budowy dworca. Planowalibyśmy ewentualnie powrócić do... bo założmy te modyfikacje w dokumentacji nieznaczące i chcielibyśmy w miesiącu, powiedzmy... nazwijmy to tak: w czwartym kwartale tego roku ogłosić ponownie postępowanie przetargowe na realizację inwestycji w zakresie Raclawickich, oczywiście w zakresie, jeżeli spełnimy tę kwestię, uda nam się budżetowo wszystko podomykać. Taki byłby plan, więc nie rezygnujemy z tego zadania, nie rozstrzygamy tego przetargu, odkładamy go na kolejne..., odkładamy go w czasie i będziemy ponowny przetarg ogłaszać na Raclawickie. Myślę, że w miesiącu listopadzie byłoby to realne. To chyba wszystko. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan radny... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Może tak, ja przepraszam, na wizji lokalnej być nie muszę, bo tam byłem, więc ja już tamten teren znam i wiem, jak tam sytuacja wygląda... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Ale pani radna, ja nie muszę... - (**Radna M. Suchanowska** „Ja pana zapraszam.”) – Ale pani nie musi mnie zapraszać, bo to nie jest pani prywatny teren, ja tam mogę sobie sam się udać. – (**Radna M. Suchanowska** „To jest mój teren...”) – Nie jest pani teren...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę nie krzyczeć, proszę nie krzyczeć.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...ja mogę też sobie tam pójść... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna) – Ale pani mnie nie musi zapraszać, bo ja tam mogę sam pójść i tyle, nie oczekuję takiego zaproszenia, ja nie mam się czego bać... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie prezydencie, jesteśmy osobami, odpowiadamy za ten teren...”) – Ja się nie boję, proszę państwa, z tymi ludźmi się spotykam i rozmawiam... - (**Radna M. Suchanowska** „Jestem radną tego terenu...”) - ...więc ja się nie boję...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę nie krzyczeć...”

Radna M. Suchanowska „Ale ja pana nie straszę, ja pana tylko zapraszam, a pan nie chce iść.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ale ja dziękuję, sam potrafię chodzić i nie muszę mieć zaproszenia... - (**Radna M. Suchanowska** „Ale ja chcę, żeby pan ze mną poszedł...”) – Bardzo serdecznie dziękuję, doceniam to zaproszenie, dam sobie radę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pani radna, bardzo proszę nie krzyczeć na pana prezydenta.”

Radna M. Suchanowska „A ławka na 1 Maja? Proszę mi odpowiedzieć poważnie, co zamierzacie robić...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę ciszej...”

Radna M. Suchanowska „...z Wapienną i Dzierżawną i proszę odpowiedzieć, czy będzie ławka.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To jak pani jest radną tamtego rejonu, to pani dokładnie powinna wiedzieć, co ustalone zostało z Radą Dzielniczy i w jakim kierunku zmierzamy. Tyle mojego komentarza. Dziękuję.”

Radna M. Suchanowska „Oczywiście, wiem, ale czy dotrzymacie słowa...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo... Dziękujemy pani radnej... Bardzo proszę, głos chciał zabrać pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Pani Przewodnicząca! Po tak pieśczośliwym głosie pani radnej to aż się boję występować... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Panie prezydencie Arturze, panie prezydencie. Jak zwykle, na pana można zawsze liczyć i rozumiem... - (**Radna M. Suchanowska** „Leszku, nie bój się, nie bój się...”).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pani radna, pani nie ma głosu, pani dezorganizuje pracę Rady od dłuższego czasu.”

Radny L. Daniewski „Takiego mnie Boże stworzyłeś, takiego mnie masz. Panie prezydencie, dziękuję za deklarację. Ja rozumiem, że w ramach własnych sił przygotowujemy warianty odnośnie ulicy Janowskiej – czy to będzie konieczność modernizacji, czy to będzie wymiana nawierzchni i tak dalej – będą przedstawione, bo ja wiem, że pan boi się dużych środków finansowych, które przy pełnej modernizacji mogą być w kilkunastu milionach przy tej ulicy, ja wiem, bo to trzeba będzie i zrobić pod wiaduktem kolejowym i ten kawałeczek i tak dalej. Ale ta deklaracja, którą pan złożył, że naszymi siłami przystąpi, wykona pan koncepcję, czy warianty remontu, modernizacji tej drogi, to dla mnie dzisiaj wystarczy, mam nadzieję, że kontynuacja tego będzie. Dziękuję panu bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, ja tylko poprosiłbym o sprecyzowanie, bo przeglądając uchwałę budżetową, nie do końca wyłapałem te elementy związane z finansowaniem przebudowy Al. Raławickich. Po prostu jakoś nie mogę tego znaleźć, nie wiem, czy to jest wpf, czy w Alejach Raławickich, czy w ogóle gdziekolwiek te zapisy na dzisiejszą sesję są przygotowane. To mówię szczerze.

I druga taka prośba – to, panie prezydencie, jeśli będzie już Janowska procedowana, to myślę, że wszyscy radni z tego okręgu będą mogli się zapoznać z dokumentami. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby z państwa zabrać głos? Panie prezydencie, czy pan chciałby zabrać głos?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Poprosimy panią skarbnik w tych szczegółach, bo akurat cyferki małe, a nie mam okularów.”

Skarbnik I. Szumlak „Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Oczywiście, że cała wielkość, która tutaj była przeznaczona na Aleje Racławickie, pozostaje w wpf, panie radny, są tylko przesunięcia. Ta kwota, która jest w uchwale budżetowej zmniejszana, czyli 4.542.608 przy tym zapisie wydatki na zadania własne realizowane z udziałem środków europejskich – zmniejszenie o kwotę 3.535.368. I co to obejmuje? Zwiększam na projekt realizowany w oświacie o 1.007.240 zł, natomiast zmniejszamy na zadaniu przebudowa strategicznego korytarza transportu zbiorowego wraz z zakupem taboru w centralnej części LOF kwotę 4.542.608 i dokonujemy zmiany w wieloletniej prognozie finansowej przy tym zadaniu, przesuując część wydatków, które były planowane w roku bieżącym na rok 2022. Jest to w wpf oczywiście uwzględnione, ponieważ zadanie, tak jak pan prezydent powiedział, będzie realizowane, jest tylko odroczone w czasie, a więc to zadanie w wpf pozostaje i ta wartość, jaka była, również jest w wpf i rozpisane są lata – 2020, 2021, 2022, z rozpisaniem oczywiście, ile środków z budżetu miasta, ile środków z Unii Europejskiej, ile realizuje zadania Zarząd Dróg i Mostów, ile zadania realizuje Zarząd Transportu Miejskiego, ponieważ jest tu i zakup taboru. To jak spojrzymy do wpf, do tego zadania, to mamy tutaj i jednostki, które odpowiadają i koordynują realizację tegoż programu, jak również przypisane środki i lata. Są tutaj jeszcze środki dla geodezji na zakup gruntów, a więc wpf bardzo szczegółowo i dokładnie pokazuje, jak to zadanie jest rozpisane na lata do 2022 roku. Natomiast to zmniejszenie jest przeznaczone w części na Zalew, w części na remont filii biblioteki. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Myślę, że wyczerpaliśmy ten punkt, nie widzę więcej pytań. Przechodzimy zatem do głosowania projektu uchwały, podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na rok 2019 (druk nr 274-1) wraz z autopoprawką na druku nr 274-2 i wraz z autopoprawką, którą pani skarbnik zgłosiła, czyli przesunięciem środków z działu 75818 do działu 852 pomoc społeczna kwoty 150 tys. zł na pomoc dla Gminy Wojciechów. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 20. Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Nie słyszę. – (**Głos z sali** „Proszę o powtórzenie głosowania.”) – Powtarzamy. Proszę o chwilę skupienia. Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. – (**Głosy z sali** „Nie działa...”) – Jeszcze raz powtarzamy. Czy mogę prosić obsługę o sprawdzenie systemu? Jeszcze raz powtarzamy, bo nie świecą się diody w tylnych ławach. Bardzo proszę o sprawdzenie. Biuro proszę o powtórzenie głosowania, a obsługę o przejście do tyłu sali. Czy jesteśmy gotowi? Powtarzamy zatem głosowanie. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Czy wszystkim się świecą diody? Przepraszam, przepraszam. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – nieczytelne; **inne głosy z sali** „...wstrzymało się.”) – Czyli nie wszystkim się zaświeciło. Powtarzamy głosowanie, jeszcze raz. Jesteśmy gotowi. Jeszcze raz, proszę państwa, zacytnamy. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 31 uprawnionych do głosowania – 30 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się głosem” – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 237/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. W kwestii formalnej, a właściwie technicznej, bo przed Ratuszem, tam od strony placu mamy taką dużą centralę klimatyzacyjną, czy wentylacyjną, i chciałem zapytać, już pewnie o to pytałem, ale dzisiaj ta atmosfera na sali trochę mnie przytłumia, więc nie pamiętam odpowiedzi. Czy można by było coś zrobić, żeby trochę obniżyć temperaturę w sali – włączyć wentylację lub klimatyzację? Dziękuję.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, proponuję do punktu 6.14 głosować bez dyskusji. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak będziemy robić.”

AD. 6.9. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 10/II/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 GRUDNIA 2018 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 275-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 10/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 275-1) wraz z autopoprawką (druk nr 275-2). Zgodnie z wnioskiem pana przewodniczącego, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę, temat jest określony.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 18 głosów „za”, 1 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 238/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

AD. 6.10. ZMIANY UCHWAŁY NR 822/XXXII/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 7 WRZEŚNIA 2017 ROKU W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ POD NAZWĄ „LUBELSKIE CENTRUM EKONOMICZNO-ADMINISTRACYJNE OŚWIATY” I NADANIA JEJ STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 277-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 822/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 roku w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty” i nadania jej statutu (druk nr 277-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam pod głosowanie.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Radny Z. Ławniczak** „Ja jestem „za” – proszę zapisać.”; **Radna J. Mach** „Ja też jestem „za”.”) – Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Jednocześnie bardzo proszę o dokonanie zapisu, że pan radny Ławniczak i pani przewodnicząca Mach chcieli zagłosować „za”.

Uchwała nr 239/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

AD. 6.11. NADANIA STATUTU SZKOLE POLICEALNEJ NR 10 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 283-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Szkole Policealnej nr 10 w Lublinie (druk nr 283-1). Sprzeciwu nie widzę, nie widzę podniesionych rąk do góry.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Drodzy państwo, jednogłośnie tym razem – 28 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”).”

Uchwała nr 240/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

AD. 6.12. NADANIA STATUTU SZKOLE POLICEALNEJ NR 12 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 284-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Szkole Policealnej nr 12 w Lublinie (druk nr 284-1). Sprzeciwu nie widzę, poddaję projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 241/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

AD. 6.13. NADANIA STATUTU SZKOLE POLICEALNEJ NR 13 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 285-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Szkole Policealnej nr 13 (druk nr 285-1).

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Ponownie jednogłośnie – 29 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”).

Uchwała nr 242/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

AD. 6.14. OKREŚLENIA TERENU DZIAŁANIA PUBLICZNYCH PORADNI PSYCHOLOGICZNO-PEDAGOGICZNYCH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 286-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie określenia terenu działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych prowadzonych przez miasto Lublin (druk nr 286-1). Kolejny raz nie widzę sprzeciwu, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie nr 26. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Uchwała nr 243/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

AD. 6.15. PRZEKAZANIA PRZEZ PODMIOTOW PROWADZĄCY DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ POD NAZWĄ NOWA POLIGONOWA SP. Z O.O., NA RZECZ GMINY LUBLIN, KWOTY ODPOWIADAJĄCEJ 5-LETNIM KOSZTOM ZAPEWNIENIA TRANSPORTU I OPIEKI W CZASIE PRZEWOZU DZIECKA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 287-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą NOWA POLIGONOWA...”

Głosy z sali „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak?”

Radny P. Gawryszczak „Tak, w tym momencie chciałbym.”

Przew. RM J. Pakuła „W kwestii formalnej, tak?”

Radny E. Bielak „Ja do głosowania, panie przewodniczący, nie zadziałała u mnie lampka i byłem „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, bardzo proszę...”

Radny P. Gawryszczak „A ja mam uwagę do tej uchwały.”

Głosy z sali – nieczytelne

Radny P. Gawryszczak „Proszę?”

Przew. RM J. Pakuła „Ale jeszcze nie rozpocząłem... Do tej poprzedniej?”

Radny P. Gawryszczak „Nie, do tej 6.15.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze nie rozpocząłem tego punktu. Ja rozumiem. Jak będzie punkt, to oczywiście udzielę panu radnemu głosu.”

Radny B. Margul „Ja się zgłaszałem...”

Przew. RM J. Pakuła „W protokole zapiszemy chęć głosowania pana radnego Bielaka. Czy pan przewodniczący Pitucha w sprawie formalnej? Ale ja nie otworzyłem tego punktu. Jeszcze widziałem podniesione ręce. Czy państwo chcieli coś w kwestii formalnej – pan przewodniczący Krawczyk, pan przewodniczący Margul? Nie? No to pozwólcie, że ja ten punkt otworzę.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą NOWA POLIGONOWA

Sp. z o.o., na rzecz Gminy Lublin, kwoty odpowiadającej 5-letnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka (druk nr 287-1). Pan przewodniczący Bartosz Margul – proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Zanim przejdziemy do merytorycznego omówienia, ja na komisji zgłaszałem prośbę o poprawkę... - (**Głos z sali** „Ja też zgłaszałem...”) – dlatego że moim zdaniem słownie jest... To może na innej komisji kolega zgłaszał, ja też zgłaszałem taką poprawkę, bo jest słownie źle to sformułowane... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Powinno być słowo... przekazanie powinno być przesunięte po podmiocie, bo to wypacza sens wszystkich trzech uchwał. Dobrze...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, zanim ja państwu radnym udzielę głosu, to może pan mecenas, tak, poprawka, pan prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie mecenasie, proszę bardzo.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Tak, jak powiedział pan prezydent, w imieniu pana prezydenta zgłoszę autopoprawkę. Dziękujemy radnym za czujność, bo oczywiście zarówno w tytule, jak i w § 1 językowo jest to źle sformułowane. Autopoprawka dotyczy, po pierwsze, tytułu i brzmienie tytułu jest następujące: *w sprawie przekazania przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NOWA POLIGONOWA Sp. z o.o. na rzecz Gminy Lublin kwoty odpowiadającej pięcioletnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka*. Za chwilę powiem... Proszę? To jest tytuł. § 1 będzie brzmiał odpowiednio. Za chwilę wyjaśnimy, w zależności... *Wyraża się zgodę na przekazanie przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NOWA POLIGONOWA* – i reszta bez zmian – *na rzecz Gminy Lublin kwoty odpowiadającej (...)*. *Wyraża się zgodę na przekazanie przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NOWA POLIGONOWA Sp. z o.o. z siedzibą (...)* – i dalej bez zmian. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Nie, w tytule... nie, w tytule nie, nie wyrażenia zgody. Jeśli mogę, panie przewodniczący, w tym momencie, panie prezydencie, już nie od strony... nie jeśli chodzi o autopoprawkę, bo po analizie tutaj też z kolegą, z panem mecenasem, proponujemy, oczywiście jako obsługa prawna, żebyście państwo, poddając ten projekt pod głosowanie, rozstrzygnęli w jednym głosowaniu, czy Wysoka Rada wyraża zgodę, czy też nie wyraża zgody. Jeśli ktoś pamięta moją poprzednią wypowiedź, gdzie powiedziałem, że potrzebne są dwie uchwały, to wyjaśniam, iż tutaj w art. 18 ust. 1 tzw. ustawy „lex developer” ustawodawca przewidział jedno głosowanie, a dokładnie ten przepis brzmi: *za zgodą rady gminy, wyrażoną w formie uchwały*, nie podając jakichkolwiek przesłanek, które leżą u podstaw zgody, bądź odmowy wyrażenia zgody, a więc podobnie, jak niejednokrotnie podejmowaliście państwo różnego rodzaju uchwały dotyczące opinii, czy też zgody, jest możliwe, żeby w jednym głosowaniu rozstrzygnąć, czy państwo podejmiecie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody, czy też niewyrażenia zgody, oczywiście w zależności od tego, jaka będzie większość głosów, gdyby była równowaga głosów, wówczas żadna uchwała nie będzie podjęta. Dlatego też w tytule, w drodze autopoprawki nie ma słowa „w sprawie wyrażenia zgody”, tytuł jest – w cudzysłowie

wie – niejako uniwersalny, w zależności od tego, jak państwo w wyniku głosowania, jaką większość ten projekt uzyska. Jeszcze raz powtórzę – jeżeli będzie równowaga głosów, wówczas żadna z uchwał nie zostanie podjęta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie mecenasie. Pan przewodniczący Gawryszczak chciał zabrać głos, ale widzę, że wyszedł. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. W pierwszej części mojej wypowiedzi chciałem powiedzieć, że zgadzam się jakby z wnioskiem sformułowanym co do tytułu z panem radnym Margulem, z tym, że chodzi o aspekty składniowe, a nie tyle językowe. Natomiast chciałbym zapytać odnośnie tych trzech uchwał o te podmioty, które tutaj wnioskuje, bo na ten moment to tak praktycznie nie mam wiedzy, a na komisjach merytorycznych, w których uczestniczę, nie dowiedziałem się o tym. Czy chodzi o jakby zarządców tych osiedli, czy to są jakieś inne, specjalne podmioty, które tutaj występują w tej sprawie, żeby budować, czy o inwestora? Nie wiem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Odniosę się do jakby w dyskusji do trzech uchwał, one są tożsame, jeżeli chodzi o stan faktyczny i prawny, w sensie wniosku. Otóż, wnioskodawcy tutaj, nie mogąc uzyskać zaświadczenia o przyjęciu dzieci z nowo powstałych inwestycji, zgodnie z ustawą, tzw. „lex developer”, mogą podpisać umowę z samorządem, że zapłacą za dowóz dzieci do szkoły podstawowej, przedszkoli wraz z opieką. Po pierwsze – to według mnie jest pierwszy krok do kolejnych uchwał typu „lex developer”, po drugie – z tego, co na komisjach usłyszeliśmy, chyba co do jednej są podane jakieś szczegóły, w dwóch pozostałych nie wiemy, co będzie zawierał finalny wniosek o wydanie ewentualnej decyzji lokalizacyjnej. Ale po trzecie – i wydaje mi się najważniejsze – w przypadku podjęcia tych uchwał, wydaje mi się, że miasto by tutaj dokonało pewnego rodzaju, jak by to nazwać, żeby brzydko nie zabrzmiało, ale... nie oszustwa, ale chodzi mi o to, że przecież nie realizujemy dowozu dzieci z opiekunem do przedszkoli, chyba że się mylę, czy taka usługa jest realizowana. Raczej nie. W wyniku podjęcia ewentualnie tej uchwały miasto by podpisało umowę, jak rozumiem, z wnioskodawcą i wnioskodawca by przekazał środki finansowe na rzecz miasta właśnie na realizację tych dwóch działań, czyli dowozu do szkoły podstawowej i do przedszkola w proporcji określonej w ustawie, czyli 7% ogólnej tam liczby zamieszkałej w przypadku uczniów szkół podstawowych i 3,5% planowanej liczby mieszkańców inwestycji mieszkaniowej w przypadku przedszkoli. I według mnie to by było swoiste wyłudzenie ze strony miasta, bo skoro miasto nie realizuje takiej usługi, a wzięłoby za to pieniądze, no to znaczy by dokonało swoistego wyłudzenia za usługę, którą nie realizuje. Mówię o tym, żeby pokazać swoisty absurd tej sytuacji, no, wynikającej niestety wprost z ustawy, tzw. „lex developer”, to po pierwsze, po drugie, z tego co wiem, niezbyt zgodnej z ustawą o systemie oświaty. Stąd też przynajmniej ja, biorąc pod uwagę te argumenty, które wygłosiłem, za taką uchwałą głosować nie mogę, bo narażamy się – raz – na śmieszność, dwa – na ewentualne roszczenia potem ze strony wnioskodawcy, jeżeli nie uzyska pozytywnej opinii. Domniemuję, że złoży wniosek o wydanie uchwały, czy podjęcie uchwały lokalizacyjnej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Mnie się wydaje, jeśli ja dobrze rozumiem intencje tej uchwały, to chodzi o to, żeby umożliwić developerom budowanie dalszych bloków, bo kwestia tego dowozu prawdopodobnie będzie obowiązywała w momencie zakończenia inwestycji, więc wtedy pojawią się te problemy i te potrzeby, nie dzisiaj, więc to jest chyba na tej zasadzie, że stwarza się taką możliwość, a jeśli nie podejmiemy tej uchwały, no to po prostu zablokujemy automatycznie budowanie dalszych bloków na terenie, gdzie tam można te bloki budować, bo tam obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Kilka rzeczy trzeba wyjaśnić. Oczywiście jest tak, jak powiedział pan radny Brzozowski i te uchwały, chociaż one kojarzą się z oświatą, one oświatowe oczywiście w ogóle nie są, to są uchwały dotyczące prawa budowlanego – to jest pierwsza uwaga. Druga uwaga – rzeczywiście jest tak, że zgodnie z tym prawem dzisiaj tak często przezywanym na tej sali, z prawem „lex developer”, rzeczywiście inwestor, tutaj wnioski inwestorów mamy, ja nie jestem w stanie powiedzieć, czy mogę odczytać pełne adresy tychże inwestorów, chyba nie, ale te wnioski mam, gdyby ktoś z państwa był zainteresowany, to bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Ale, panie prezydencie, to są podmioty gospodarcze, to nie jest ochrona jakaś RODO, po pierwsze, a po drugie – radni mają prawo wiedzieć, kto wnioskuje...”

Zast. Prez. M. Banach „Ale one są...”

Radny T. Pitucha „...nawet, jeżeli to jest osoba fizyczna.”

Zast. Prez. M. Banach „Jasne, że tak: Active Residence spółka komandytowa, Pergolowa Sp. z o.o. i Nowa Poligonowa – firma z Warszawy. To jest pierwsza uwaga. Druga uwaga – oczywiście miasto Lublin w tej chwili już zleca dowóz uczniów i wychowanków do przedszkoli, dotyczy to uczniów niepełnosprawnych i pięcio-, sześciolletnich. Zlecamy to, ZTM robi to w naszym imieniu, MPK ma ciągle nawet do nas uwagi dotyczące tego, że nie dosyć za to płacimy.

Dalej – ja bym chciał, żebyśmy się dobrze rozumieli, proszę państwa, bo to nie oznacza, wydanie tego zaświadczenia nie oznacza pozwolenia na budowę, żebyśmy się dobrze rozumieli – to nie jest pozwolenie na budowę. Inwestor... Słucham? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Tak, tylko jest pytanie takie, szanowni państwo, bo myśmy się, jak państwo wiecie, bardzo długo zastanawiali nad tym, czy z tymi uchwałami do państwa przychodzić, czy nie, ale musimy sobie w końcu odpowiedzieć na pytanie, dlaczego nie, czy rzeczywiście mamy prawo stosować taki wytrych do tego, żeby blokować duże inwestycje. Bo gdyby ten inwestor, mając dokumenty, nie otrzymał pozwolenia na budowę w urzędzie, w odpowiednim wydziale

w urzędzie, to wtedy nikt by nie miał pretensji. Pytanie, czy Wydział Oświaty, czy też państwo Rada Miasta powinna wstrzymać dużych inwestorów. Myśmy doszli do wniosku, że nie i myśmy doszli do wniosku, że w sytuacji takiej, kiedy ten inwestor spełnia te określone ustawą odległości, dostaje po prostu zaświadczenie, bo musi dostać, że spełnia, a jak nie spełnia, to rozpoczynamy dalszą procedurę. Proszę państwa, ta procedura dla nas jest bezpieczna, dlatego że jeżeli państwo zgodzilibyście się z tymi uchwałami przedstawionymi, to my w dalszej kolejności negocjujemy, nie negocjujemy, Zarząd Transportu Miejskiego cenę, mamy już ją właściwie wyliczoną, ona nie jest mała, bo to jest ponad 500 zł na ucznia miesięcznie i w dalszej kolejności spisujemy z tym inwestorem umowę notarialną, potem inwestor wpłaca pieniądze z góry za pięć lat do budżetu miasta i dopiero rozpoczyna dalszą procedurę uzyskania pozwolenia na budowę. Proszę państwa, proszę pana prezydenta jest taka, żeby państwo przychylnie odnieśli się do tych projektów uchwał, dlatego że rzeczywiście my się boimy takiej niezręczności, delikatnie bardzo mówiąc, że zatrzymamy inwestycję właściwie nie podając powodów. Źle by wyglądało, jeśliśmy taki kruczek prawny stosowali do wstrzymywania inwestorów, bo celem tych inwestorów jest budowanie mieszkań, a to jest jeden z dokumentów, które muszą zdobyć. Każdy z państwa, kto starał się o pozwolenie na budowę wie, ile tych dokumentów musi zdobyć, i to jest jeden z nich – spełniać takie warunki. Proszę w związku z tym o to, żeby państwo zagłosowali za tymi uchwałami.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja mam jeszcze jedno pytanie, bo prosiłbym o wyjaśnienie, bo nie wiem, czy do końca rozumiem. To jest jakby pewien etap postępowania w trybie „lex developer”, czy dotyczy inwestycji w trybie „lex developer”? Bo tutaj są te dwie rzeczy, znaczy pytanie: czy jeżeli my to uchwalimy, to wnioskodawca złoży nam za pytanie w trybie „lex developer” o wyrażenie zgody na budowę pomimo innego planu, albo brak... Tak? Czyli to jest etap stosowania całości „lex developer”, tak?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Może tak – tak, jak dzisiaj sporo tej dyskusji było na ten temat, natomiast są wymogi w ustawie, które musi spełnić inwestor, typu, nie wiem – kwestia układu komunikacyjnego i tak dalej. Jednym z elementów tam wymaganych są te kwestie odległości m.in. od obiektów oświatowych, czyli jeżeli tam jest chyba 1,5 km, jeżeli jest... Ja powiem tak: jeżeli ktoś jest w tym obszarze do 1,5 km, to tego dokumentu nie musi mieć, zaświadczenia, ale wtedy to jest tylko zerojedynkowe – jesteś, czyli spełnia warunek. Jeżeli jest przekroczona odległość 1,5 km, no to my musimy, może nie musimy, no to wtedy musi dostać od nas albo odmowę, a jak nie odmowę, to musi zapewnić to finansowanie i to jest całe...”

Radny T. Pitucha „Tak, ale to nie jest odpowiedź na moje pytanie, więc je zmienię, panie przewodniczący, jeżeli mogę. Chodzi mi o taką rzecz – w takim razie, jeżeli...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze by było, żeby najpierw pan się zgłaszał, a potem zaczął mówić, a nie odwrotnie, bo ja już mam i innych radnych.”

Radny T. Pitucha „To zgłaszam się...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, zaczął pan radny – proszę.”

Radny T. Pitucha „Dotrę do tego, o co mi chodzi, do tej odpowiedzi i zamilknę. Chodzi mi o taką rzecz: czy my uchwalając... jeżeli my uchwalając dzisiaj te uchwały, spodziewamy się, że za miesiąc na przykład, czy tam w jakimś tam czasie wpłyną do nas wnioski o realizację inwestycji w trybie „lex developer”, to ja bym chciał dzisiaj wiedzieć, jakiego obszaru, jakiego jakby obszaru mapy odnoszą się te... do jakiego te uchwały i co tam jest w tej chwili w planie zagospodarowania, bo to może być istotne, tak?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja może tylko się odniosę. Jeżeli mówimy o odległościach, to oczywiście... A nie, nie, nie, ale wiemy, gdzie ta inwestycja jest planowana, natomiast na pewno nie powiemy... więc możemy w tym momencie powiedzieć, czy tam jest... czy tam numery działek, natomiast nie znamy, na pewno nie znamy w wielu wypadkach szczegółów, bo to nie na tym etapie, natomiast wiemy, że to jest, że na przykład na tej i na tamtej działce planuje inwestor inwestycję. I tak, jak na przykład tu jest kwestia ulicy – to chyba ten temat jest – Nowa Poligonowa, to tam, jak radny Brzozowski powiedział, tam jest plan i rzeczywiście tam zmiana jest praktycznie, można powiedzieć, kosmetyczna w zakresie linii zabudowy. Bo tam plan jest zabudowy wielorodzinnej i tak dalej, i tak dalej, to i ten temat jest dosyć... dlatego, że to ta odległość nie jest spełniona. Te inne, to panie prezydencie, jak wiecie państwo, to proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Już mówię. W przypadku Active Residence, to jest ulica Lendzian, działka nr ew. 853, w przypadku Pergolowej, to jest działka przy ulicy Poligonowej nr ew. tej działki 40/18, natomiast rzeczywiście przyznaję, że nie wzięliśmy pierwszego dokumentu z Nowej Poligonowej, z tej firmy warszawskiej, ponieważ oni dostali od nas już odmowę, ale chodzi tam również o ulicę Poligonową, z tego, co pamiętam.”

Radny T. Pitucha „Ponieważ jest pierwszy raz taka uchwała, to miałbym prośbę, żeby mapki dołączać w przypadku następnych, żeby było wiadomo, gdzie to jest.”

Zast. Prez. M. Banach „Bardzo słuszna uwaga pana radnego. Już mówię. To jest działka przy ulicy Poligonowej – ta uchwała, o której teraz rozmawiamy – działka nr 23/5, 21/4. Proszę państwa, z mapami oczywiście, że tak. Proszę też... Ja tutaj jedną rzecz chcę jeszcze powiedzieć, że my też, proszę państwa, prosimy trochę państwa o wyrozumiałość, dlatego że to nie jest tylko tak, że my to w mieście robimy po raz pierwszy, w całej Polsce się tego uczymy, uczymy się tego, dlatego że nie ukrywamy, że te uchwały są trudne i te decyzje są trudne. Ja nie ukrywam, że są w Polsce miasta, które nie przyjmują takich uchwał, ale myśmy doszli do wniosków zupełnie odwrotnych, i są miasta w Polsce, gdzie się takie uchwały po prostu przyjmuje, bo powtarzam jeszcze raz –

jeśli mamy w tym trybie blokować inwestycje, to chcielibyśmy mieć do tego jakiś konkretny powód. W tym momencie – powtarzam jeszcze raz – zupełnie to będzie inaczej wyglądało przy wydawaniu pozwolenia na budowę. Natomiast mapki, jeżeli będą takie uchwały następne, będziemy przygotowywali. Ja chcę państwa też poinformować, że w tej chwili wpłynęło mniej niż 10 wniosków, w tej chwili mniej niż 10. I wydaje się, że na razie więcej nie będzie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Bartosz Margul. Drodzy państwo, ale ja bardzo proszę o ciszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Mam pytanie takie, bo te uchwały są zgodne z obecnie obowiązującą ustawą „lex developer”, wiemy, że za chwilę będzie nowelizacja tej ustawy, jest szykowana, m.in. przez niezgodność chyba z prawem oświatowym, z tego, co zrozumiałem, i te kryteria dotyczące lokalizacji, czy część tych kryteriów dotyczących lokalizacji szkoły zostanie zniesiona, więc jeszcze łatwiej będzie developerom, i jak rozumiem, po nowelizacji takie pozwolenie, zgodę na takie dofinansowanie już będzie developerowi niejako niepotrzebna. Pytanie moje jest takie: bo jeżeli za chwilę bez tego, tak czy inaczej będzie mógł złożyć, czy w momencie, kiedy podejmiemy taką uchwałę, to przed złożeniem wniosku developer się zobowiązuje do płacenia, czy opłaca te przejazdy, czy to jest w jakiś sposób wiązane, czy w przypadku, że jeżeli podejmiemy taką uchwałę, a zmieni się prawo, to co, pójdzie to do kosza? Jakie tutaj następstwa prawne z tych zmian w ustawie „lex developer”?”

Zast. Prez. M. Banach „Znaczy, szanowni państwo, trudno nam przygotowywać projekty uchwał z założeniem, że może się zmienić prawo, kompletnie tego nie wiemy – to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz – tak jak mówiłem, jeżeli przyjmiecie państwo tę uchwałę, w dalszej kolejności wycena, umowa notarialna, wpłata do budżetu i dopiero ten developer może rozmawiać dalej.”

Radny B. Margul „Jaka to perspektywa czasowa jest?”

Zast. Prez. M. Banach „Ta perspektywa jest nieokreślona... - (**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Prędkość procedowania dla inwestora – to będzie kluczowe. Szybko, wolno...”).

Radny B. Margul „Bo jeżeli tak, czy inaczej developer będzie mógł złożyć ten wniosek, to moglibyśmy jakieś środki od ich pobrać, prawda?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu przewodniczącemu...”

Zast. Prez. M. Banach „Tak...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu przewodniczącemu. Zgłasza się pani radna Małgorzata Suchanowska, później pan radny Eugeniusz Bielak, na końcu pan Tomasz Pitucha. Proszę.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Dziękuję bardzo. Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałam zapytać, bo tak mnie trochę niepokoi to, że jak przyjmujemy te uchwały, to one jakby realizują ustawę i dają otwarte drzwi developerowi do działań dalszych, czyli do uzyskania pozwoleń i zabudowy terenów, które rzeczywiście nie są zabudowane. I tu głosowaliśmy przeciwko takiej zabudowie, przeciwko developerom, którzy chcą zabudować tereny zielone, które w planach są określone przez Radę Miasta, jako dokument nie-naruszalny, i od nas to zależy, czy pozwolimy, czy nie, ale tu, jak przyjmujemy tę uchwałę, to jak my później będziemy wyglądać, jak nie damy mu pozwolenia, jeżeli daliśmy mu... otworzyliśmy mu drzwi? Panie prezydencie, proszę mi odpowiedzieć, a jeżeli... może pani dyrektor odpowie, jak to jest, bo nie możemy... trzeba nam wytłumaczyć, jesteście urzędnikami, rozumiecie te działania, więc bardzo proszę po kolei wytłumaczyć, jak mamy... żebyśmy to zrozumieli i jak wtedy ewentualnie konkretną z wiedzą zagłosowali. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam takie wątpliwości, bo widzę trzy firmy, które wyraźnie miasto będzie lobbowało przy wykonywaniu inwestycji. Jeżeli dana ustawa nie jest dograna, nic się nie stanie, uważam, jeżeli poczekamy, bo te 1,5 km, które jest, te firmy, które się zgłoszą teraz i im damy pozwolenie, czy uzyskają zaświadczenie, będą mogły, będą monopolistą w danym terenie. Uważam, że powinniśmy zaczekać z tym punktem, z tą uchwałą, na pewno będą zmiany w tej materii, bo ja nie widzę tu dogranego prawa, bo tu się miesza prawo budowlane z prawem oświatowym. Tak nie może być, drodzy państwo. Tu jest coś pomyłonego i ustawa, uważam, że jest tutaj, myli się częściowo, bo nie może wiązać oświaty, bo wiąże ta ustawa, czy ten... nie wiem, jak ustawa, natomiast ten projekt uchwały wiąże prawo budowlane z prawem oświatowym. Dla mnie nie jest to wystarczające tłumaczenie, bo wskazanie i lobbowanie tylko tych firm, dlaczego 10 innych się zgłosi i powiedzą, że też chcą, nie? Myślę, że nie przeszkadza, bo nie wierzę, żeby pozwolenia na budowę nie dostały firmy, które spełniają wymogi zgodnie z prawem budowlanym, to znaczy mają działkę, mają odpowiednią i tak dalej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Interesowałaby mnie jeszcze informacja, co się stanie, czy jakie miasto ma plany, tylko że problem, że pan prezydent mnie nie słyszy w tej chwili, panie prezydencie mam takie pytanie: co się stanie w momencie, kiedy jakby ten termin pięcioletni się wyczerpie i miasto, jakby przedkładając nam te projekty uchwał, ma plan na to, w jaki sposób obsłuży oświatowo te tereny, o które inwestorzy się dzisiaj upominają, bo to jest jakby perspektywa pięciu lat i ci ludzie będą wdrożeni w dowożenie dzieci na przykład, potem będziemy musieli przejąć ten ciężar na siebie, albo w tym czasie zbudować szkołę. No, tutaj to jakby zwałam na karb tego, że to jest pierwszy raz i brak troszeczkę tej szerszej informacji, ale wydaje się, że warto by było temu pół zdania poświęcić chociaż, panie prezydencie.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja, proszę państwa, może rozpocznę, jak nie dopowiem, to poproszę tutaj pana mecenasa i pana sekretarza, natomiast tak, żeby troszkę uporządkować. Ta ustawa, o której dzisiaj tyle rozmawiamy – inwestor, jeżeli chce zrealizować to zamierzenie, no bo do samego procesu budowlanego to jeszcze trochę droga daleka, ma listę wymogów, które ma spełnić zgodnie z tą ustawą, na przykład musi mieć zapewnione te odległości od budynków oświatowych, musi mieć oświadczenie o zgodności na przykład tego swojego zamierzenia ze Studium i ma taką listę różnych wymogów, no i jednym z tych wymogów jest właśnie to, o czym rozmawiamy, czyli tak naprawdę... i część inwestorów dostała zaświadczenie, bo jeżeli tak, jak mówiliśmy, było poniżej tego promienia 1,5 km, no to jak gdyby tu nie ma, tu jest kwestia zerojedynkowa – jesteś poniżej, dostajesz zaświadczenie na tak. I żeby tutaj, to co pan prezydent mówił, nie być w pewnym sensie posądzanym, że jednego faworyzujemy, jednego nie faworyzujemy, no to stwierdziliśmy, że jednak będziemy dawać te zgody, pozytywne zaświadczenia, natomiast skorzystajmy z tej możliwości ustawy, która daje nam możliwość zabezpieczenia tych środków finansowych na te cele. I teraz jest tutaj to, co pan radny Bielak mówił, o tych kwestiach – tu nie ma żadnego faworyzowania, po prostu jest pewna procedura i my ją chcemy zrealizować. I teraz tak – też nie wiemy, bo tego nie wiemy, czy po zbadaniu i zebraniu tych wszystkich dokumentów inwestor pójdzie dalej i przedłoży, tak jak dzisiaj Interbud, do państwa taki projekt uchwały, bo to nie zamyka żadnej drogi. To, że my damy to zaświadczenie, to nie jest tak, bo tak zrozumiałem, może źle zrozumiałem, co pani radna Suchanowska mówiła, że my sobie wytrącimy pewien argument. To nada do państwa przyjdzie taka uchwała o wyrażeniu zgody, czy wręcz w drugą stronę – niewyrażeniu zgody w tym obszarze. To jest tylko jeden z tych elementów. Ten katalog, jak państwo będą chcieli, to pan mecenas może przybliżyć ten katalog tych wymagań, jakie developer musi spełnić. I to jest tylko ten element. Z drugiej strony, jeżeli będzie podpisany akt notarialny, my te pieniądze jak gdyby otrzymamy, natomiast to, że potem się pojawi bliżej szkoła, to jest zupełnie inny element. On ma na to pieniądze odprowadzić, bo mówimy o tym stanie, jaki jest na dany dzień, na dany dzień składania tego wniosku. Natomiast, jeżeli chodzi o – bo tam też taki głos pojawił się – jeżeli chodzi o tę konkretną, co teraz dyskutujemy, inwestycję, też chciałbym zwrócić bardzo mocno uwagę – w obecnie obowiązującym planie jest obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, czyli tak naprawdę ten inwestor nie musi iść akurat w tym przypadku specustawą. Chce nią iść, bo chce skorygować w drobnym zakresie linię zabudowy, nawet nie chodzi o wysokości i tak dalej, bo rzeczywiście ta linia może budzić pewne dyskusje, że tak trochę została na etapie planu troszkę może niewłaściwie zrealizowana. Więc jak gdyby tutaj nie ma tak, że to zabudowuje, tak jak gdzieś się pojawiły argumenty, tereny zielony – nie, tam jest teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. I po prostu zwykła racjonalność według mnie wymaga, żeby jeżeli jest taka możliwość, to skorzystać z tych zabezpieczeń finansowych, jakie daje ustawa, natomiast nadal nie przesądza to o tym, czy ta inwestycja powstanie, czy nie powstanie. Jakby pan, panie mecenasie, mógł jeszcze podać takich przykładów takich jednoznacznych wymogów.”

Głosy z sali „Wymogów nie ma potrzeby...”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, wniosek formalny.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słucham.”

Radny T. Pitucha „Naprawdę nie to, żebym ja był przeciw, tylko troszkę się w jednym momencie nie zgadzam z tą rozszerzającą interpretacją pana prezydenta, że jedni mają 1,5 km, a drudzy nie mają, to im damy zaświadczenie, bo to jest jakby odpowiedzialność też nasza, jako radnych, za pewien system, który tym głosowaniem wdrożymy, odpowiedzialność przed rodzicami, którzy na przykład być może przez jakiś tam czas, bo będą mieli jedno, drugie, trzecie dziecko, będą te dzieci dowozić. Ja nie wiem, czy to jest źle, czy dobrze, tylko na dzisiaj uważam, że jakby ja nie jestem osobiście gotowy do tego, żeby w sposób taki racjonalny podjąć to i dlatego składam wniosek o zdjęcie tego z porządku, znaczy o skierowanie tych projektów, tych trzech projektów do komisji, celem jeszcze rzetelnego, prawda, dopracowania tematu, żeby Rada to podjęła. To jest tylko miesiąc sprawy w kontekście jakby jakości problemu, również jakości życia mieszkańców, to myślę, że na inwestycje to bardzo nie wpłynie, natomiast wydaje mi się, że to jest zasadne. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Michał Krawczyk też w kwestii formalnej?”

Radny M. Krawczyk „Tak, panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Proszę o 20 minut przerwy dla Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka – do 16.40.”

Przew. RM J. Pakuła „Ogłaszam przerwę do godziny 16.40.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Bardzo proszę o zajmowanie miejsc, państwa radnych bardzo serdecznie zapraszam do sali obrad. Sprawdzimy obecność, sprawdzimy, czy mamy quorum, jeśli tak, to wznowimy obrady po przerwie. Bardzo proszę, drodzy państwo, zapraszam do sali obrad, proponuję zajęcie miejsc, sprawdzamy listę obecności. Już mamy 11 radnych, 12, bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Szanowni państwo, mamy quorum, bardzo proszę o ciszę. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Szanowni państwo, bardzo proszę o spokój i zajęcie miejsc. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie, o której rozmawialiśmy przed przerwą? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Totalne rozprężenie, państwo radni, szanowni państwo, wznowiłem obrady po przerwie, ja bardzo proszę, żebyście państwo się skoncentrowali nad tym, co robicie. W tej chwili poddam pod głosowanie wniosek pana radnego Tomasza Pituchy o przekazanie projektu uchwały do komisji – do jakich komisji, panie radny? Gdzie jest pan radny Tomasz Pitucha?”

Radny P. Breś „Niestety nie ma go jeszcze. Mówił, żeby do Komisji Budżetowej i Oświaty – do tych dwóch komisji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Przypominam w takim razie jeszcze raz – będziemy głosować wniosek pana Tomasza Pituchy o przekazanie projektu uchwały

do Komisji Budżetowej i Oświaty. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, poddaję pod głosowanie wniosek pana radnego Tomasza Pituchy.

Głosowanie nr 27. Kto jest „za” tym wnioskiem? Proszę o zbliżenie karty do czytelnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Bardzo proszę, kto jest przeciw? Zbliżamy kartę do czytelnika. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Drodzy państwo, informuję, że jest 9 głosów „za” wnioskiem, 19 głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Teraz poddam pod głosowanie całość proponowanej uchwały, całość projektu uchwały. Przypominam, że jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Nowa Poligonowa na rzecz Gminy Lublin... - (**Radny P. Gawryszczak** „To nie jest ta uchwała, panie przewodniczący...”) – kwoty odpowiadającej pięcioletnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka (druk nr 287-1).”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, to nie jest ta uchwała, ponieważ autopoprawka zupełnie zmieniła nazwę tej uchwały, więc...”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Oczywiście chodzi o uchwałę na druku – przepraszam, panie przewodniczący – 287-1, wraz z autopoprawką. Proszę wybaczyć, że bez pozwolenia na zabranie głosu odezwałem się, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, w scenariuszu miałem zły tytuł, po poprawkach, przypominam, jest to uchwała przedstawiona nam na druku nr 287-1, z autopoprawką. Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Głosy pracowników BRM** „Trzeba odczytać formułkę.”) – Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć zwykłą większością głosów, czy wyrażają państwo zgodę na przekazanie przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Poligonowa Sp. z o.o. na rzecz Gminy Lublin kwoty odpowiadającej pięcioletnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych będzie przeciw wyrażeniu zgody, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o niewyrażeniu zgody. W przypadku równości głosów „za” i „przeciw”, uchwała nie zostanie podjęta. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytelnika i podniesienie ręki do góry. – (**Głosy z sali** „Można powtórzyć?”; **Radny P. Breś** „Panie przewodniczący...”) – Tak, kto jest „za” wyrażeniem zgody? Bardzo proszę, powtarzamy głosowanie na wniosek państwa radnych. Kto jest „za” wyrażeniem zgody? Proszę o zbliżenie karty do czytelnika i podniesienie ręki do góry. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 15 głosów „za”, 12 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Kolejny punkt – jest to punkt... Razem z autopoprawką, tak, oczywiście, o wyrażenie zgody. Przepraszam, za dużo zamieszania było wokół tych uchwał.”

Uchwała nr 244/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

AD. 6.16. PRZEKAZANIA PRZEZ PODMIOT PROWADZĄCY DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ POD NAZWĄ PERGOŁOWA SP. Z O.O., NA RZECZ GMINY LUBLIN, KWOTY ODPOWIADAJĄCEJ 5-LETNIM KOSZTOM ZAPEWNIENIA TRANSPORTU I OPIEKI W CZASIE PRZEWOZU DZIECKA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 288-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą PERGOŁOWA Sp. z o.o. na rzecz Gminy Lubin, kwoty odpowiadającej pięcioletnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka (druk nr 288-1). Bardzo proszę, pan prezydent. Pan mecenas w imieniu prezydenta.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „W imieniu pana prezydenta chciałem zgłosić identyczną autopoprawkę, jak do poprzedniego projektu uchwały, oczywiście tutaj z tym zastrzeżeniem, że dotyczy to już innego podmiotu, a więc autopoprawka dotyczy po pierwsze tytułu uchwały, który brzmi po autopoprawce w sprawie „przekazania przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Pergolowa Sp. z o.o. na rzecz Gminy Lublin kwoty odpowiadającej pięcioletnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka”. I § 1 na wstępie ulega zmianie: „Wyraża się zgodę na przekazanie przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...)” i dalszy ciąg już tej treści w § 1 bez zmian, nie będę odczytywał. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie mecenasie. Szanowni państwo, myślę, że już nie musimy prowadzić dyskusji, prawda, wystarczy to, co było? – (**Głosy z sali** „Głosujemy.”) – Dobrze. Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć zwykłą większością głosów, czy wyrażają państwo zgodę na przekazanie przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Pergolowa Sp. z o.o. na rzecz Gminy Lublin kwoty odpowiadającej pięcioletnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych będzie przeciw wyrażeniu zgody, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o niewyrażeniu zgody, w przypadku równości głosów „za” i „przeciw”, uchwała nie zostanie podjęta. Bardzo proszę o określenie tematu. Przejdziemy do głosowania. – (**Głosy z sali** „Głosujemy...?”) – Tak za chwilę, bardzo proszę o określenie tematu, za chwilę przejdziemy do głosowania. – (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Tylko tytuł zmieni Kasia.”).

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych głosuje „za” wyrażeniem zgody (druk nr 288-1)? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 15 głosów „za”, 13 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że Rada wyraziła zgodę.”

Uchwała nr 245/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

AD. 6.17. PRZEKAZANIA PRZEZ PODMIOT PROWADZĄCY DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ POD NAZWĄ ACTIVE RESIDENCE SP. Z O.O. SP. KOMANDYTOWA, NA RZECZ GMINY LUBLIN, KWOTY ODPOWIADAJĄCEJ 5-LETNIM KOSZTOM ZAPEWNIENIA TRANSPORTU I OPIEKI W CZASIE PRZEWOZU DZIECKA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 289-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą ACTIVE RESIDENCE Sp. z o.o. Sp. komandytowa, na rzecz Gminy Lublin, kwoty odpowiadającej 5-letnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka (druk nr 289-1). – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący.”) – Tak, bardzo proszę.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, taka sama autopoprawka, jak przy dwóch poprzednich projektach, a więc tytuł uchwały po autopoprawce: „w sprawie przekazania przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Active Residence Sp. z o.o. Sp. komandytowa, na rzecz Gminy Lublin, kwoty odpowiadającej 5-letnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka” i konsekwentnie § 1 w projekcie uchwały oczywiście: „Wyraża się zgodę na przekazanie przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Active Residence Sp. z o.o. Sp. komandytowa (...)” i dalsza treść bez zmian w tym § 1. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie będzie dyskusji, nie widzę zgłoszeń.

Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć zwykłą większością głosów, czy wyrażają państwo zgodę na przekazanie przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Active Residence Sp. z o.o. Sp. komandytowa na rzecz Gminy Lublin kwoty odpowiadającej pięcioletnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych będzie przeciw wyrażeniu zgody, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o niewyrażeniu zgody, w przypadku równości głosów „za” i „przeciw”, uchwała nie zostanie podjęta. Temat, widzę, mamy określony. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych głosuje „za” wyrażeniem zgody, przypominam – projekt na druku nr 289-1)? Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że głosów „za” było 15, głosów „przeciw” – 11, 3 „wstrzymujące się” – Rada wyraziła zgodę.”

Uchwała nr 246/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „W kontekście uchwały dotyczącej inwestycji przy ulicy Relaksowej, chciałem przedłożyć projekt uchwały o podjęciu uchwały o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, zgodnie z tymi ustaleniami, które były rano poczynione. Byliśmy u pana mecenasa, bo szybko ta uchwała była tworzona, więc mam pewną korektę jeszcze. – (**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Jak będzie wprowadzona do porządku.”) – A, dobrze, to proszę o wprowadzenie tej uchwały.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, w tej chwili dostajecie państwo treść uchwały – uchwała jest konsekwencją naszych decyzji z dzisiejszego poranka i długiej dyskusji. Myślę, że już teraz tej dyskusji możemy sobie oszczędzić. Poddam pod głosowanie wniosek prezydenta o wprowadzenie projektu tej uchwały pod obrady Rady Miasta Lublin. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” rozszerzeniem porządku obrad o projekt tej uchwały, o której rozmawialiśmy (druk nr 310-1)? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Drodzy państwo, 29 głosów „za”, 1 głos „sprzeciwu”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu. Proponuję, ażeby ten punkt... - (**Głosy z sali** „Teraz...”) – Tak, żeby nad tym punktem głosować w tej chwili. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie zrobimy – sprzeciwu nie widzę, przechodzimy w takim razie do uchwały.”

AD. 6.18. ODMOWY USTALENIA LOKALIZACJI INWESTYCJI MIESZKANIOWEJ I INWESTYCJI TOWARZYSZĄCEJ PRZY UL. RELAKSOWEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 310-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Jest to uchwała w sprawie podjęcia uchwały o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Relaksowej w Lublinie. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Trochę ze spuszczonego wzrokiem, w imieniu pana prezydenta bardzo proszę o autopoprawkę. Ten duży pośpiech spowodował, że tytuł uchwały został językowo źle sformułowany. Oczywiście on nie jest błędny formalnoprawnie, ale jest w sprawie podjęcia uchwały o odmowie, więc w drodze autopoprawki sam tytuł brzmi: „w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicy Relaksowej w Lublinie”. Treść „w sprawie podjęcia uchwały o odmowie” jest tutaj zbędna. A więc tytuł jeszcze raz: „w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Relaksowej w Lublinie”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Chciałem poddać pod głosowanie, ale widzę głosy w dyskusji. Pan Piotr Breś, jako pierwszy.”

Radny P. Breś „Jedno pytanie mam takie krótkie. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Dlaczego my się tak spieszymy z tą odmową? Myśmy podjęli uchwałę dzisiaj i co my chcemy tą odmową spowodować, że dzisiaj tak szybko odmawiamy i odpowiadamy tak naprawdę na tę uchwałę podjętą? Bo... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale moment, moment, moment, ja zadaję pytanie. Żeby mieszkańców zadowolić, dobrze. No, podjęliśmy uchwałę... - (**Głos z sali** „Nie podjęliśmy żadnej uchwały.”) – Wcześniej podjęliśmy uchwałę w sprawie...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, nie podjęliśmy uchwały.”

Radny P. Breś „Ale... uchwała nie uzyskała większości, tak, uchwała nie uzyskała większości. I czemu teraz nie możemy podjąć uchwały na następnej sesji w sprawie odmowy? Dlaczego to robimy teraz?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale ja bardzo proszę o spokój, państwo radni, ja bardzo proszę o spokój.”

Radny P. Breś „Czy ja mogę prosić o odpowiedź pana mecenasa, czy pana prezydenta? Bo ja państwu zadaję te pytania, nie radnym. Dlaczego teraz, w tej chwili, czyli na tej samej sesji, podejmujemy tę uchwałę, a... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna).”

Przew. RM J. Pakuła „Ja bardzo proszę o zachowanie spokoju. Pani radna Suchanowska przeszkadza koledze. Jak zwykle pani radna Suchanowska. Panie radny, my zrozumieliśmy to pytanie i wiemy, kto będzie udzielał odpowiedzi, pytania są...”

Radny P. Breś „Ja chciałbym doprecyzować to pytanie, panie przewodniczący. Mianowicie...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę powtórzyć po raz trzeci...”

Radny P. Breś „Skąd ten pośpiech i dlaczego nie możemy podjąć uchwały na następnej sesji, dając developerowi szybki czas na to, żeby on zareagował idąc do sądu, bo tak jak pan radny Margul kiedyś powiedział – jak dostanie odmowę dzisiaj, no to pewnie jutro, pojutrze, kiedyś tam pójdzie, a jak dostanie za miesiąc, no to ten czas będzie dłuższy. Więc pytanie: skąd ten pośpiech? Czy musimy to dzisiaj podejmować? – (**Radny B. Margul** „Czy mamy złamać prawo, żeby zadowolić radnego Bresia?” - ...czy możemy tę uchwałę podjąć za miesiąc?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo dziękuję za to pytanie, choć nie uważam, że była potrzeba powtarzania go cztery razy. Pan Tomasz Pitucha – bardzo proszę... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna).”

Radny T. Pitucha „Ja chciałbym zapytać tylko, bo tu w uzasadnieniu mamy, że opinie, które miał przedłożyć wnioskodawca poprzedniej uchwały, wpłynęły po terminie. I chciałbym zapytać w związku z tym, czy w takim razie w kontekście poprzedniej uchwały zasadnym było jej przedłożenie Radzie Miasta, czy to nie

był jakiś błąd formalny, który wykluczał tutaj możliwość jakby rozpatrzenia tej sprawy? Żeby to wyjaśnić.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Ja w tym samym trybie, to samo pytanie chciałem zadać: dlaczego...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, po co się powtarzać?”

Radny E. Bielak „...za późno opinia wpłynęła? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Pani jeszcze – radna Suchanowska? Bardzo proszę, jeszcze pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam pytanie do panów prawników, w końcu mamy prawników Ratusza, opłacamy ich i bardzo prosimy, żeby... proszę nam tutaj wyjaśnić wszystko, bo radni pytają, a odpowiedzi nie ma.”

Przew. RM J. Pakuła „No i po co to było? Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale jaka jest treść tego pytania, pani...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale nie było treści, no...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pani radna mówi, że ma pytanie, po czy peroruje jakieś słowa, pytania nie ma. Ja pytam, bo przecież pani radna miała intencję, żeby zadać pytanie.”

Radny P. Gawryszczak „Ale czy pan przewodniczący Marcin uzyskał prawo głosu?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie prezydencie, bo...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Mi się wydaje, że ten temat był wyjaśniony, ale panie mecenasie, proszę o taką prawną analizę.”

Głosy z sali – nieczytelne

Koordin. BP Z. Dubiel „Oczywiście. Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jako radca prawny, pracownik Urzędu, który zgodnie z Kodeksem pracy i z ustawą o pracownikach samorządowych otrzymuje wynagrodzenie za swoją pracę – (śmiechy z sali) – wyjaśniam – w ślad za panem prezydentem rano – iż ustawa wyraźnie wskazuje, o czym kilkakrotnie mówiliśmy, a mówię o tym, mówiąc „ustawa”, mam na myśli oczywiście tzw. ustawę „lex developer”, iż rada gminy – jest to art. 7 ust. 4 – podejmuje uchwałę o ustaleniu

lokalizacji lub odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji w terminie 60 dni od dnia złożenia przez inwestora wniosku. W uzasadnieniu do projektu uchwały macie państwo informację, iż wniosek, po uzupełnieniu, wpłynął w dniu 8 kwietnia, a więc termin 60-dniowy upłynie z dniem 7 czerwca br., kiedy oczywiście nie jest zaplanowane posiedzenie Rady. Tak, jak pan mecenas wcześniej wyjaśniał i ja dalej cytując ten przepis wskazuję, iż ustawodawca dopuścił możliwość wydłużenia tego terminu maksymalnie o 30 dni, z obowiązkiem zawiadomienia przez przewodniczącego Rady inwestora o powodach opóźnienia oraz z obowiązkiem wskazania nowego terminu załatwienia wniosku, a więc gdybyśmy przyjęli, że jest możliwość, tak jak ustawodawca mówił, wydłużenia jeszcze o 30 dni, to ten termin upływałby 7 lipca. Oczywiście, tak jak podkreślaliśmy, to muszą być powody uzasadnione. Pan prezydent podkreślał i my w ślad za tym, że sam fakt niepodjęcia uchwały – nie chcę oceniać w tej chwili – trudno uznać za uzasadniony powód niepodjęcia, dlatego to jest nie pośpiech – nie poprawiam oczywiście pana radnego – ale ta staranność najwyższa, abyśmy w terminie 60 dni, a więc przed 7 czerwca, rozstrzygnęli ten wniosek. Proszę wybaczyć, nie podpowiadam, ale trudno sobie wyobrazić nadzwyczajną sesję w najbliższych dniach. Jeśli chodzi jeszcze, bo to było w pytaniu, o terminy rozpatrywania spraw przed sądem administracyjnym, ustawodawca wskazuje w tej ustawie wyraźnie i państwu wskażę jednostkę redakcyjną, iż są tutaj w stosunku ustawowo określone terminy rozpatrywania skarg – już sekundę. Sąd administracyjny rozpatruje skargę w terminie 2 miesiące od dnia otrzymania akt wraz z odpowiedzią na skargę, a przekazanie odpowiedzi następuje w terminie 15 dni od dnia otrzymania skargi. Samą skargę składa się zaś w terminie 30 dni od dnia opublikowania uchwały w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym, nawet jeśli to troszeczkę nie tyle zawile, co niezbyt precyzyjnie przedstawiłem, to moim zdaniem kwestia miesiąca różnicy, hipotetycznych, gdyby było w podjęciu uchwały, i tak nie wpłynie jakoś istotnie na termin rozpatrzenia sprawy, albowiem – teraz mówię o procedurze, podkreślam, o procedurze, a nie o możliwych wariantach – te terminy i tak są terminami przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. Później ustawodawca już nie określa terminów, ewentualnie gdyby była skarga kasacyjna przed Naczelnym Sądem Administracyjnym. Oczywiście można hipotetycznie założyć, że miesiąc później podjęta uchwała wpłynie też na nieco późniejsze rozpatrzenie przez sąd, ale moim zdaniem finalnie, szczególnie gdyby była skarga kasacyjna, to to nie będzie miało żadnego, realnego istotnego wpływu. Jeśli chodzi – przepraszam oczywiście za ten wstęp, bo on na pewno nie był jakimś dotyczącym mojego wynagrodzenia, jako pracownika, teraz już żałuję, że to powiedziałem, niepotrzebną może taką emocjonalną wypowiedzią – natomiast, jeśli chodzi o opinię, w uzasadnieniu projektu uchwały jest podkreślone, że kilka opinii wpłynęło po terminie. Fakt wpłynięcia opinii po terminie nie oznacza, że nie można było procedować, oznacza, że można było tę opinię niejako pominąć, czy nie uwzględnić. Jeżeli natomiast została złożona po terminie, mimo że została złożona, to w uzasadnieniu podkreśliliśmy, natomiast ponieważ jest to opinia, ona nie mogła – kilka opinii, dwie, czy trzy wpłynęło po terminie – ale w trakcie sesji państwo ją otrzymaliście, natomiast nie było to uzgodnienie, a więc nie można było potraktować, że jest to jakaś wada formalna przed skierowaniem projektu uchwały na wysoką sesję. Także, nie powtarzając tego, co było rano i przez pana prezydenta, i przez nas mówione, nie ma tutaj pośpiechu, a staranność, ażeby w terminie 60 dni Wysoka Rada mogła rozpatrzyć tę uchwałę. Oczywiście wynik głosowania w tym momencie, jeśli mogę i proszę wybaczyć, może

być tylko następujący: jeżeli większość głosów z państwa opowie się za uchwałą, to ona oczywiście zostanie podjęta o tej treści, jeżeli większość z państwa opowie się przeciwko, bądź będzie równowaga głosów, nie zostanie podjęta również uchwała o tej treści. Będzie wówczas stan prawny taki, że Rada nie podjęła żadnej uchwały. Na pewno to głosowanie jest – jeszcze raz powtórzę – nad projektem uchwały o odmowie i tylko większość głosów może spowodować, że taka uchwała będzie podjęta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie mecenasie. Czy ze strony państwa radnych są jeszcze jakieś wątpliwości? Bardzo proszę, pan Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo za merytoryczną odpowiedź, panie mecenasie. Pytanie jest takie: jeżeli nie podejmiemy tej uchwały, tak jak pan powiedział, czyli jeżeli będzie, czyli jeżeli zagłosujemy przeciw podjęciu tej uchwały, jakie to skutki rodzi za chwilę?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Radny P. Breś „Ja mówię o skutkach ze strony developera, co developer mógłby ewentualnie zrobić, jeżeli nie podejmiemy tej uchwały?”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Może bez formalnego przywitania się, ale jeszcze raz dziękując za głos. Szanowni państwo, tak jak i rano podkreślałem, że staram się być bardzo ostrożny w kreowaniu pewnych scenariuszy prawnych, nie dlatego, że jakieś informacje ograniczone prawne mam wobec państwa, ale też żeby moja wypowiedź w razie czego też nie była w ewentualnym jakimś procesie podkreślana, że już wskazałem ścieżkę prawną, ponieważ jeżeli będzie podjęta uchwała – chcę jednak to powiedzieć – to ewentualna skarga będzie dotyczyła skargi na uchwałę, to moim zdaniem brak podjęcia uchwały ewentualnie – podkreślam ewentualnie – może być powodem złożenia skargi na bezczynność Rady i wówczas sąd oceni – podkreślam sąd oceni – czy ta sytuacja związana z przedłożeniem projektów uchwał, z debatowaniem nad nimi i z tym, że Wysoka Rada nie podjęła uchwały, mamy do czynienia, co jest oczywiste, z organem kolegialnym, a więc tu decyduje większość głosów, nie jest to organ monokratyczny, czy stanowi bezczynność, czy też nie. Nie ośmielę się i moim zdaniem byłoby to zbędne próbować w tej chwili antycypować, czy w tej sytuacji sąd mógłby wydać takie orzeczenie, czy też nie. Według mnie ewentualnie skarga na bezczynność i ocena sądu, czy ta bezczynność w tej sytuacji, kiedy Rada debatowała, rozpatrywała, ale zgodnie z prawem nie podjęła uchwały, w sensie niezyskania większości głosów, była bezczynnością, czy też nie. Nie mogę antycypować, jaki byłby ewentualny wyrok. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały o odmowie ustalenia lokalizacji? Proszę o zbliżenia karty do czytnika. – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Proszę o powtórzenie głosowania, panie przewodniczący.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania...”

Radny T. Pitucha „Bo ja nie otrzymałem, panie przewodniczący, odpowiedzi na moje pytanie, ale poproszę, już rozumiem, *post factum*, mam nadzieję, że w krótkim zdaniu da się to powiedzieć – o te terminy tutaj przekroczone.”

Koord. BP Z. Dubiel „Mogę? Była o tym mowa.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, powtarzamy głosowanie. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały (poza mikrofonem) – (**Głosy z sali** „Panie przewodniczący, do mikrofonu.”) – Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę o odmowie ustalenia lokalizacji.”

Uchwała nr 247/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przekazuję prowadzenie pani przewodniczącej Marcie Wcisło.”

Radny P. Gawryszczak „Pani przewodnicząca, proponuję, aby do punktu 6.34. głosować bez dyskusji.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak uczynimy. Nie widzę sprzeciwu. – (**Głos z sali** „Proszę popatrzeć...”) – O, przepraszam, widzę sprzeciw.”

Ad. 6.19. WYZNACZENIA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO I OBSZARU REWITALIZACJI MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 290-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo, przechodzimy do punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszaru rewitalizacji miasta Lublin (druk nr 290-1). Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Chciałem uzyskać informację, które obszary będą w pierwszej kolejności rewitalizowane i jak przebiega cały proces rewitalizacji. Przypomnę, że chyba dwa lata temu podjęliśmy uchwałę o całej strategii jakby tej rewitalizacji. Jak to wygląda? Tym bardziej, że nigdy nie mogę spotkać pana dyrektora Strycharza, ani na komisji, ani na sesji.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Mamy eksperta. Panie Rajmundzie, bardzo proszę o zabranie głosu i udzielenie odpowiedzi.”

Rajmund Ryś – ekspert z firmy Projekty Miejskie z Warszawy „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni...”

Radny Z. Drozd „Ja jeszcze przepraszam – jeszcze chciałem spytać, ile firm, czy był ogłoszony przetarg po prostu, bo wiem, że pan chyba jest z Warszawy.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Być może uzyskamy taką informację, a jeśli nie, to pan będzie jeszcze dopytywał. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

R. Ryś – ekspert Proj. Miejskie z Warszawy „Znaczy, może czekamy, aż państwo zobaczycie projekt zasięgu obszaru rewitalizacji. Może ja w międzyczasie zacznę wyjaśniać...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Tylko prosimy trochę głośniej, bo pana nie słyszymy.”

R. Ryś – ekspert Proj. Miejskie z Warszawy „Dobrze, już chyba się udało. W każdym razie, tak jak tutaj w pytaniu padło – dwa lata temu Lublin podjął uchwałę o przyjęciu Programu Rewitalizacji, przy czym był to proces w ramach tzw. ścieżki uproszczonej, bez korzystania z przepisów ustawy o rewitalizacji, bo mamy na ten moment jakby możliwość do 2023 roku niekorzystania z tych przepisów. Jednakże już na ówczesnym etapie, i to zostało wpisane do Programu Rewitalizacji, i też było postulowane przez państwa radnych, ponieważ tamten proces był przeprowadzany dosyć szybko, były pewne zastrzeżenia, niezadowolone w zakresie tego elementu partycypacyjnego, aby możliwie szybko przystąpić do przeprowadzenia tego procesu zgodnie z ustawą o rewitalizacji. I to, co państwo dzisiaj widzicie, jest emanacją tamtej decyzji. Zgodnie z ustawą o rewitalizacji przygotowanie gminnego programu rewitalizacji według ustawy poprzedza przyjęcie uchwały o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji i ta uchwała stanowi akt prawa miejscowego. Tutaj, na ekranie widać proponowany w tej uchwale zasięg obszaru rewitalizacji, obszaru zdegradowanego – widzimy w całości – i ten kolorowy, to jest pewne zawężenie w rejonie obszaru Hajdów-Zadębie, obszaru zdegradowanego do obszaru rewitalizacji. On w całości obejmuje ten sam obszar, który był wyznaczony w Programie w 2016 roku oraz ta bardziej szczegółowa analiza na pozostałym obszarze pozwoliła ustalić też pewne dodatkowe obszary tutaj – Kośminek, Tatary i właśnie część Hajdów-Zadębie, jako również kwalifikujące się do obszaru zdegradowanego. Kwalifikujące się, to znaczy spełniające dosyć obiektywne parametry w zakresie kryzysu społecznego, bo to jest jakby warunek konieczny w tym zakresie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze... Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Jeszcze mam takie pytanie. W jaki sposób wielkość tego obszaru, który został wyznaczony w tej uchwale, odnosi się, czy jaką stanowi wartość w kontekście maksymalnych granic dopuszczalnych dla Programu Rewitalizacji? Bo tamten Program, który żeśmy przyjmowali, budził

w tym zakresie duże zastrzeżenia, na pewno moje, że był to obszar niewystarczający...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja mam taką uprzejmą prośbę do państwa radnych – proszę o ciszę, bo nie słyszymy się nawzajem.”

Radny T. Pitucha „I jeszcze chciałbym zapytać – ponieważ są problemy, czy kryzysy w innych obszarach, również miasta, jak na przykład chociażby brak dostępności, mieszkań bez wind. Czy potrzeba rewitalizacji, nie wiem, w jakiej ilości, ale pewnie jakiejś bloków z wielkiej płyty, wieżowców z wielkiej płyty, czy nie dałoby się jednak tego obszaru rozciągnąć na stare dzielnice takie osiedlowe, jak Kalinowszczyzna, czy – zaraz jeszcze sobie sprawdzę, żebym się... - Tatarsy są, dobrze, i tylko część Kalinowszczyzny, tak? Czy po prostu dałoby się na przykład to rozciągnąć jeszcze na Wrotków i dlaczego tego nie ujęto?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Pani Przewodnicząca! Moje pytanie brzmiało: które obszary, z tych, które są nam zaprezentowane, czy były na Komisji, będą rewitalizowane w pierwszej kolejności? Czy to będzie dworzec PKP, czy to będą Tatarsy, czy to będzie Żmigród, czy Śródmieście, czy ulica Krochmalna? Czy są... – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Tak, ale które z tych obszarów, czy są jakieś jakby preferencje?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Rozumiemy pytanie i zaraz je ponowimy. Chodzi panu radnemu o wskazanie w pierwszej kolejności rewitalizacji dzielnic, rozumiemy. Czy są jeszcze głosy w dyskusji, nim oddam głos panu dyrektorowi? Nie ma. Panie prezydencie, czy mogę oddać głos panu dyrektorowi? Bardzo proszę, panie dyrektorze, o odpowiedź na pytania.”

R. Ryś – Projekty Miejskie „Dobrze, już odpowiadam. Więc może najpierw to drugie pytanie, bo ono, rozumiem, jest zaległe. Tak więc, ja to pytanie zrozumiałem w ten sposób: które obszary zdegradowane wchodzi w obszar rewitalizacji...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „W pierwszej kolejności.”

R. Ryś – Projekty Miejskie „...bo to właśnie na tej zasadzie, że tak powiem, wyznaczamy pewien priorytet, czyli mówiąc, że obszar jest zdegradowany, a będzie rewitalizowany i wchodzi w obszar rewitalizacji. Ponieważ w ramach obszaru rewitalizacji, no, tutaj już jakby w sposób taki formalny nie ma mowy o pewnej priorytyzacji zadań. To oczywiście może nastąpić w treści samego Programu Rewitalizacji, ale na dziś o nim nie rozmawiamy. Rada, jeżeli ta delimitacja, te granice wejdą w życie, to dopiero Rada podejmie uchwałę o przystąpieniu do pracy nad Gminnym Programem Rewitalizacji i wówczas to zagadnienie, o które pan radny pyta, będzie przedmiotem prac i rozważań. Więc jeszcze...”

Radny Z. Drozd „Rozumiem, tylko chciałem jeszcze dopytać w takim razie do tej pana odpowiedzi. Czy państwo w ramach tych 119 tys., które wzięliście, no bo to tutaj, co jest pozbierane z kilku wydziałów ten projekt, który nam państwo

przedstawili, czy będą dalej realizować jakby to zagadnienie i przygotowywać ten projekt już konkretnie, czy to już będzie kto inny robił?”

R. Ryś – Projekty Miejskie „Gwarantuję panu, że nie wzięliśmy 119 tysięcy...”

Radny Z. Drozd „Taką informację uzyskałem na Komisji.”

R. Ryś – Projekty Miejskie „Zgoda, to jest wartość umowy obejmująca całość zadań. Na razie nasze zadania, które realizujemy już od roku, obejmują kwotę 36 tys. zł. I proszę mi wierzyć, że miasto Lublin jest tutaj, że tak powiem, na pewno po stronie zysku – o, tak bym powiedział – porównując ceny rynkowe w tym zakresie. Oczywiście nasza umowa obejmuje opracowanie programu GPR w następnym etapie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie dyrektorze, jeszcze prosimy o odpowiedź na drugie pytanie – o te windy.”

R. Ryś – Projekty Miejskie „Bo to było kilka pytań. Więc pierwsza odpowiedź na pytanie pana radnego Pituchy widnieje na monitorze, czyli mamy tam w nawiasach odpowiedź, jaki procent powierzchni miasta, jaki procent ludności miasta obejmuje obszar rewitalizacji – to jest 10 i ok. 15 procent. Natomiast oczywiście pan radny odwołuje się do tych ustawowych wymogów, znaczy limitów 20-30 procent, niemniej jednak nie jest to tak, że mamy do czynienia tylko z tym limitem i to jest jakby jeden czynnik determinujący to. Ja tutaj może wskażę tę tabelę i zaraz rysunek poniżej, albo może najpierw jednak tę ilustrację, bo ona jest bardziej mówiąca. Warunkiem koniecznym tego, aby obszar mógł być uznany za obszar zdegradowany jest to, aby występowała na nim koncentracja negatywnych zjawisk społecznych. I tutaj widzimy ilustrację takiego zintegrowanego, kompleksowego wskaźnika problemów społecznych, który stanowi sumę różnych czynników – bezrobocie, pomoc społeczną, niepełnosprawność. I teraz tak – wszystkie obszary, które są na zielono, one wskazują poziom wyższy, niż średnia dla miasta. Ustawa mówi o koncentracji, czyli w tym opracowaniu przyjęto, że ta koncentracja to musi być co najmniej wskaźnik $-0,75$, jeżeli 0, to jest średnia. A jeżeli popatrzymy na...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja przepraszam, panie dyrektorze, nie chcielibyśmy tutaj wykładu, tylko chcielibyśmy odpowiedź na pytania, państwo radni zadali pytania i uprzejmie proszę tak skrótowo, ale konkretnie odpowiedzieć na pytania.”

R. Ryś – Projekty Miejskie „Dobrze. Generalnie odpowiedź jest taka, że ten obszar nie może być większy, ponieważ na większym obszarze nie występuje koncentracja negatywnych zjawisk, co ilustruje ta mapka kolorowa, ponieważ te wskaźniki społeczne nie są tak złe.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję serdecznie. Jeszcze o te windy chcielibyśmy zapytać.”

R. Ryś – Projekty Miejskie „O windy – po części jest tu odpowiedź, ponieważ część osiedli, jak na przykład Tatary, znajduje się na tym obszarze, część,

gdzie, jak rozumiem, ten sam problem występuje, nie może się znaleźć na tym obszarze właśnie, ze względu na tę ilustrację.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania do tego punktu, czy możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Ja chciałam zapytać o tę dzielnicę 1 Maja, to znaczy nie dzielnicę, tylko ulicę 1 Maja, Wapienna i Dzierżawna – dlaczego nie wzięliście pod uwagę tego terenu?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę, panie prezydencie, tak, bardzo proszę, panie dyrektorze.”

R. Ryś – Projekty Miejskie „Tutaj wyjaśniam, że po konsultacjach społecznych, w których rzeczywiście poza pojedynczymi głosami w innych sprawach, jedynym zagadnieniem, które, że tak powiem, zgromadziło bardzo dużo głosów, była kwestia ulicy Wapiennej i Dzierżawnej i w wyniku tych konsultacji dokonano zmian granic jednostek, zresztą zgodnie z tym, co było na konsultacjach jakby ustalane i do rejonu ulicy Krochmalnej, czyli tego obszaru 12 został włączony obszar ulicy Dzierżawnej i Wapiennej i one się dzisiaj znajdują w obszarze rewitalizacji.”

Radna M. Suchanowska „12? W dwunastce?”

R. Ryś – Projekty Miejskie „W dwunastce, tak.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie.”

R. Ryś – Projekty Miejskie „Jak widzicie państwo, zostało przesunięte...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze, dziękujemy. To zadowala panią radną, tak? Ma więcej pytań? Nie ma. Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o określenie tematu. Przepraszam, nie świeci mi się tu monitor. Za chwilę będziemy głosować, szanowni państwo. Proszę o określenie tematu. Mamy określony temat, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Głosy z sali** „Nie świeci się...”) – Powtarzamy głosowanie. Czy już możemy? Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Przy 28 głosujących, w tym 27 „za”, 1 „sprzeciwie” i 0 „wstrzymujących się” głosach uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 248/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Ad. 6.20. OPRACOWANIA ANALIZY ZASADNOŚCI PRZYSTĄPIENIA DO ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: FOLWARCZNEJ I UPRAWNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 306-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu i przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Kierońskiemu.”

Głosy z sali – nieczytelne.

Radny P. Breś „To pierwszy raz chyba w tej kadencji. Brawo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Nie, Piotrze, wychodziłeś, a to już jest trzeci raz, z tym, że miałem łatwiejsze zadanie, teraz mam trudniejsze, przedtem była dłuższa dyskusja, więc koledzy pozwolili mi trochę działać. Dziękuję bardzo.”

Przechodzimy do punktu 6.20. – opracowania analizy zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Folwarcznej i Uprawnej (druk nr 306-1) – projekt grupy radnych. Proszę pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały – a nie, przepraszam, to jest nie to, to jest 6.20. Bardzo proszę, wnioskodawcy.”

Przedstawiciel wnioskodawców Piotr Popiel „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! To jest projekt, który był już tylokrotnie na tej sali, że jeśli są jakieś pytania, to bardzo proszę. Natomiast wydaje mi się, że możemy przejść do głosowania.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Czyli nie widzi pan radny potrzeby wyjaśniania i uzasadnienia.”

Radny P. Popiel „Jeżeli są pytania, to bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, czy są pytania do wnioskodawców? Nie ma. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania.”

Głosowanie nr 34. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały? Bardzo proszę o określenie tematu. To jest mój debiut z naciskaniem, bardzo proszę. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? – (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o powtórzenie głosowania.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa jest „za”? Proszę o przyłożenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Teraz robię tak, teraz patrzę – kto jest „przeciw”? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę. Bardzo proszę, kto się wstrzymał, proszę o podniesienie ręki i przyłożenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. – (**Radny Z. Jurkowski** „Proszę o powtórzenie.”; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Do protokołu.”) – Bardzo proszę, jest po głosowaniu, są wyniki.

Głosowało 27 radnych „za”, 12 osób „przeciw”... Głosowało 27 – „za” – 12, „przeciw” – 11, „wstrzymało się” – 4. Uchwała została podjęta.” (Oklaski z sali)

Uchwała nr 249/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Radny P. Popiel „Szanowni Państwo! Ja naprawdę państwu dziękuję.” (śmiech)

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, niech pan prowadzi sesję każdą.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie przewodniczący Gawryszczak, myślę, że wszyscy możliwość zagłosowania tak, jak chcieli. Następny punkt...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, panie przewodniczący...”

Ad, 6.21. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ OSOBY FIZYCZNEJ POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. MORELOWEJ ORAZ ALEI TADEUSZA MAZOWIECKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 295-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Wyrażenie zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz osoby fizycznej, położonych w Lublinie przy ul. Morelowej oraz al. Tadeusza Mazowieckiego (druk nr 295-1). Czy są pytania? Bardzo proszę. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu. – (**Głosy z sali** – nieczytelne)

Głosowanie nr 35. Kto z państwa jest „za”? Bardzo proszę o przyłożenie karty i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo, proszę o spokój, bardzo prosimy.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę państwa o spokój, bardzo proszę. Ponieważ państwo dyskutują, to rozprasza również prowadzącego – debiutującego, jeśli chodzi o głosowania. Bardzo proszę o wyrozumiałość. Bardzo proszę, kto z państwa jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Głosowało 28 radnych – „za” – 26, „przeciw” – 1, „wstrzymał się” 1 radny. Dziękuję bardzo. Uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 250/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, wniosek formalny, aby do punktu 6.35., czyli włącznie do 6.34. głosować bez dyskusji. Dziękuję.”

AD. 6.22. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. JEZUICKIEJ 4 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 296-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przechodzimy do punktu kolejnego – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Jezuickiej 4 w Lublinie (druk nr 296-1). Jak nie usłyszę sprzeciwu, poddaję projekt pod głosowanie. Bardzo proszę. Nie ma sprzeciwu, poddaję projekt pod głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowane nr 36. Proszę państwa, bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Proszę o przyłożenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 30 radnych – „za” – 26, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 4. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 251/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, pani radna, pani przewodnicząca Ania Ryfka.”

Radna Anna Ryfka „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja z wnioskiem formalnym. Bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 27/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. – wszyscy państwo już otrzymaliście ten projekt uchwały, także bardzo proszę o wprowadzenie.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę państwa, musimy przegłosować wniosek pani przewodniczącej o zmianę porządku obrad oczywiście. Proszę o określenie tematu. Jest. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa jest „za” przyjęciem tego wniosku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Już wiem, już się trochę uczymy, proszę państwa.

Głosowało 30 radnych – „za” – 24, „przeciw” – 3, „wstrzymało się” 3 radnych. Stwierdzam, że wniosek pani przewodniczącej został przyjęty i rozszerzyliśmy porządek obrad.”

Radna A. Ryfka „Jeżeli mogłabym prosić, ponieważ mamy obecnych ekspertów, do których mogą być jakieś pytania, bym prosiła o procedowanie...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak, ale bardzo proszę, musimy ten wniosek jeszcze umieścić w którymś z punktów.”

Radna A. Ryfka „W miarę możliwości jak najszybciej. Dziękuję.”

Głosy z sali „Teraz.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, jeśli państwo pozwolą, proponuję, żebyśmy teraz ten wniosek rozpatrywali. Jak nie usłyszę sprzeciwu, przyjmujemy, że teraz rozpatrujemy. Nie słyszę, nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę.”

AD. 6.23. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 27/II/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 GRUDNIA 2018 R. W SPRAWIE GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH DLA MIASTA LUBLIN NA 2019 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 313-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Uchwała zmieniająca uchwałę nr 27/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2019 rok.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz art. 4 ust. 2 i 5 ustawy z dnia... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Chwilę.”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Mamy treść uchwały przed sobą, numer pan podał. Przejdźmy do głosowania. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę. Czy w tej sprawie jest sprzeciw? – (**Głosy z sali** „Nie ma.”) – Nie ma. Są pytania? – (**Głosy z sali** „Nie ma.”) – Nie, nie podnosiłeś ręki, panie radny? Dobrze. – (**Głosy z sali** „Głosujemy.”) – Głosujemy. Państwo mają wszyscy. Bardzo proszę o określenie tematu. Tytuł wpisujemy, dobrze, poczekamy. Ja już się robię coraz szybszy, proszę państwa. Dziękuję panie radny Leszku, przyjacielu, postaram się wypełnić. Już umiem naciskać.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo, tutaj Biuro mówi, że komputery nie nadążają, więc co będzie, jak się pan przewodniczący rozkręci.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Komputery za mną nie nadążają, także umówmy się... Dobrze. Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ponieważ ja tę uchwałę otrzymałem w tym momencie... - (Głosy z sali – nieczytelne).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, proszę państwa, ja nie chcę się powoływać na art. 43 naszego Statutu, tu są pewne instrumenty, którymi może się posłużyć przewodniczący prowadzący, przywołując do porządku i prosić do rzeczy, ale też porządek, to znaczy cisza i słuchanie siebie nawzajem. Dobrze? Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny Z. Drozd „Chciałbym się spytać, ile będzie wynosić wynagrodzenie przewodniczącego komisji antyalkoholowej? Bo nie wiem, czy to jest 8% plus 8%, no bo w takim układzie będzie prawie niedługo 2,5 tys., więc proszę o ścisłą odpowiedź, bo średnia minimalna ma wzrosnąć chyba do 2.450... ale nie, ile będzie w tym układzie, ile będzie wynosić wynagrodzenie, bo mam tu sprzeczne informacje – przewodniczącego komisji antyalkoholowej? Tylko tyle.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś pytania, wątpliwości? Bardzo proszę. Jeśli nie, to proszę wnioskodawcę o odpowiedź.”

Przedst. wnioskodawców A. Ryfka „Wynagrodzenie przewodniczącego Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, to będzie kwota tych 8% od posiadzenia oraz 8% za nadzorowanie i organizację pracy, czyli nie... tylko plus 8%, jednorazowe 8%. Nie jest to 16% minimalnego wynagrodzenia, tylko jest to jednorazowy taki dodatek jak gdyby za dodatkowe spotkanie Komisji. – (Głosy z sali – nieczytelne),..”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, szanowni państwo, nie ma więcej pytań. Proszę o określenie tematu. Temat mamy określony, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa jest „za” przyjęciem tej uchwały? Proszę o przyłożenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Głosowało 25 radnych – „za” – 17, „przeciw” – 6, „wstrzymały się” dwie osoby. Dziękuję. Uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 252/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę państwa, ten instruktaż krótki służył nam po to, żebyśmy się wprowadzali i nie popełniali błędów. Przepraszam za moje pomyłki, dziękuję za wyrozumiałość. Następnym razem już będę wiedział, jak się tutaj z tym obchodzić. Dziękuję bardzo. Przekazuję obrady panu przewodniczącemu.”

Radny P. Breś „Ja mam wrażenie, że pan przewodniczący, jak prowadzi obrady, to nam więcej uchwał przechodzi (śmiech), więc może by pan częściej prowadził.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Otrzymaliście państwo jeszcze dwa projekty uchwał w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Lublin ds. Współpracy Międzynarodowej (druk nr 311-1) i na druku nr 312-1 w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Rady Miasta Lublin ds. Współpracy Międzynarodowej. Bardzo proszę państwa radnych o wprowadzenie obu projektów do porządku obrad. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! No, dajecie państwo wrzutkę taką i chcielibyśmy...nie wiem, kto to wymyślił, czy jesteśmy Ministerstwem Spraw Zagranicznych już? Kto to wymyślił i niech ktoś to uzasadni, o co tu chodzi w tym temacie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. W trybie głosu 2 „za”, 2 „przeciw” ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, poddam zatem pod głosowanie. Tak? Pani radna Suchanowska? Bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Chciałabym zapytać, panie przewodniczący – dziękuję za głos – chciałabym zapytać, jak często ta komisja będzie się, czy to jest tylko taka doraźna na jakież chwilowe potrzeby, tak jak statutowa na przykład wykona jakież zadanie i tylko będzie taką miała rolę, czy to będzie komisja stała, która będzie funkcjonowała w Radzie Miasta? No, nie wiem, bo jesteśmy zaskoczeni, nic nie wiemy o tym. Chciałabym prosić też o wyjaśnienia. Dziękuję.”

Przedst. wnioskod. M. Krawczyk „Myślę – panie przewodniczący, jeśli mogę...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, tak.”

Przedst. wnioskod. M. Krawczyk „Myślę, że jako wnioskodawcy odpowiemy na pytania w toku dyskusji, natomiast teraz jesteśmy w trybie 2 „za”, 2 „przeciw”, więc odpowiadanie na pytania chyba w tym momencie nie mieści się w ramach dyskusji. Dziękuję.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, pan radny Gawryszczak. Panie Bielak, proszę nie krzyczeć, ja naprawdę udzielę panu głosu, jak pan podniesie rękę. Teraz podniósł pan przewodniczący Gawryszczak. Słucham.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Szanowni Wnioskodawcy! Tak naprawdę, no, właśnie odpowiedź pana radnego Michała jest taka trochę – „odczepcie się ode mnie”, tak? Przecież tak naprawdę, jeśli państwo przygotowaliście ten projekt uchwały, wrzucacie to o godzinie 18.39 na sesji pozostałym radnym, którzy nie wiedzą, jaki jest w ogóle zamysł, po co ma być ta komisja,

do czego. Jeśli w uzasadnieniu czytamy, że *rozpoczynające się prace nad Strategią Miasta Lublina na 2020-2030 mają wzmocnić pracę radnych*, no to jaka komisja zagraniczna i jak ta komisja zagraniczna ma działać na rzecz tej Strategii Miasta Lublina? No, przecież chyba należy nam się jakaś odpowiedź, po co jest ta komisja, dlaczego tak nagle dzisiaj, czym się ma ta komisja zajmować do rana, jak często ma się spotykać, w jakich terminach, czy w wakacje może, przez wakacje całe. No, przecież... no, trochę szacunku proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Krawczyk.”

Przedst. wnioskod. M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Moja odpowiedź nie wynikała absolutnie z braku szacunku, bo ja jestem gotowy na te pytania odpowiedzieć i to nie tylko ja, ale też i pozostali wnioskodawcy, tylko nie wiem, czy w tym momencie, panie przewodniczący, mogę, znaczy jeśli mogę, to ja chętnie odpowiem, tylko jesteśmy w trybie 2 „za”, 2 „przeciw”, a ja chcę zawsze postępować zgodnie, w przeciwieństwie do wielu niestety z państwa, zgodnie z tym trybem, w którym jesteśmy. Dla mnie nie ma problemu, żeby w tym momencie projekt uchwały uzasadnić, jest tylko pytanie, czy formalnie mogę to zrobić.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, moja propozycja jest zgodna z tym, co proponuje pan przewodniczący Krawczyk. Jesteśmy w trybie 2 głosów „za”, 2 „przeciw” i państwo możecie wyrazić w tej chwili... Ja zaraz ci dam głos, Piotrze. Możecie wyrazić swoją opinię, czy jesteście „za” wprowadzeniem, czy jesteście „przeciwko” wprowadzeniu. Jeżeli wprowadzimy to do porządku obrad, będziemy uzasadniać potrzebę podjęcia tej uchwały lub brak takiej potrzeby.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze raz Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, no, jeśli mamy głosować nad czymś, o czym nie mamy zupełnie pojęcia i jeśli uzasadnienie, które jest załączone do projektu tych dwóch uchwał – do jednej uchwały, bo druga to wiadomo, przewodniczącego – ale tej jednej uchwały, nie mówi osobom, które nie brały udziału w dyskusjach nad tworzeniem tej uchwały nic, no to przecież to jest takie szarpanie się – kto jest „za”, kto „przeciw”. Przecież i tak wprowadzimy projekt tej uchwały, ale żebyśmy wiedzieli, z czym się wiąże ta uchwała, to przecież wnioskodawca może przedstawić tę uchwałę, tym bardziej, że zaskakujecie nas państwo wnoszeniem tej uchwały o godzinie 18.39, z uzasadnieniem, które wiele nie wyjaśnia, więc stąd jakby ten pomysł, żeby to uzasadnić i przejdźmy do głosowania, i już.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, spełnimy prośbę pana przewodniczącego. Bardzo proszę o uzasadnienie.”

Przedst. wnioskod. M. Krawczyk „Dobrze, panie przewodniczący, w trybie głosu „za” uzasadnię.”

Miasto Lublin prowadzi bardzo rozbudowaną od wielu lat politykę zagraniczną, czego dowodem są kolejne umowy dotyczące współpracy z kolejnymi

miastami, czasami kończące się także umowami partnerskimi. Natomiast mamy takie wrażenie, że radni powinni w znacznie większym stopniu, w imieniu Rady Miasta, kontrolować tę działalność współpracy międzynarodowej, która jest prowadzona przez urzędników Urzędu Miasta. Do tej pory nie mieliśmy takiej formalnej możliwości. Więc tak komisja, po pierwsze, ma nadzorować, kontrolować tę działalność, czyli ma wykonywać ten mandat, do którego radni Rady Miasta są powołani, w tym konkretnym obszarze, mówimy tutaj o obszarze współpracy międzynarodowej. Więc to jest pierwsza kwestia dotycząca wypełniania po prostu naszego mandatu w tym obszarze. Druga kwestia dotyczy tego, że przygotowana jest Strategia Rozwoju Miasta, ponieważ czas obowiązywania obecnej Strategii się kończy, i chcemy mieć, jako radni, wszyscy wspólnie – mam nadzieję – realny wkład w to, jak będą wyglądały zapisy dotyczące Strategii Rozwoju Miasta w kontekście międzynarodowym i chcemy, jako radni, chociaż ja członkiem komisji tej nie mam zamiaru być, ale wypowiadam się w imieniu radnych, którzy będą w niej pracować, chcemy uczestniczyć w pracach związanych z przygotowaniem Strategii Rozwoju Miasta na lata 2020-2030 właśnie w kontekście współpracy międzynarodowej miasta. Dlatego, biorąc pod uwagę jeszcze kwestię związaną z tym, że w tym roku mamy 450-lecie Unii Lubelskiej i bardzo wiele kontaktów międzynarodowych, nowych, które na tym polu są nawiązywane, uważamy, że radni powinni aktywnie, poprzez właśnie komisję, nadzorować i uczestniczyć w polityce międzynarodowej miasta. Stąd pomysł na powołanie tej komisji. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Myślę, że jeżeli wprowadzimy to do porządku obrad, to nadal będziemy nad tym dyskutować. W tej chwili bardzo proszę o określenie tematu, będziemy głosować nad rozszerzeniem porządku obrad.

Głosowanie nr 39. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” rozszerzeniem porządku obrad o punkt dotyczący powołania komisji doraźnej? Bardzo proszę o sprawdzenie, ja jeszcze niczego nie nacisnąłem. Jest dobrze? Nie jest dobrze. Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Czy już mogę? Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” rozszerzeniem porządku obrad o punkt dot. komisji doraźnej? Proszę o zbliżenie karty do czytelnika. Wszystko działa? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, głosowało 27 radnych – 22 głosy „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – rozszerzyliśmy porządek obrad. Ja proponuję, żeby nad tym projektem podyskutować i przegłosować go w tej chwili, ale mamy jeszcze jeden projekt, bo w związku z tym, że porządek obrad poszerzyliśmy, proponuję w tej chwili przegłosować wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Rady Miasta Lublin ds. Współpracy Międzynarodowej. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty czytelnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

20 głosów „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że poszerzyliśmy porządek również i o ten punkt. Nie usłyszałem sprzeciwu, jeżeli chodzi o kolejność głosowania, w takim razie otwieram ten punkt dotyczący powołania doraźnej komisji Rady Miasta Lublin (druk nr 311-1).

AD. 6.24. POWOŁANIA DORAŻNEJ KOMISJI RADY MIASTA LUBLIN DS. WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk r 311-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie powołania dorażnej Komisji Rady Miasta Lublin ds. Współpracy Międzynarodowej (druk nr 311-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pani radna Suchanowska Małgorzata, jako pierwsza podniosła rękę. Jako drugi, pan Piotr Gawryszczak.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie, panie przewodniczący, tak, ja kontynuuję dalej – ile razy będziemy się spotykać, czy to będzie spotkanie tylko raz w miesiąc, czy raz na pół roku, czy opracujemy jakiś projekt, prawda... No, nie wiem, nie wiem, chciałabym jeszcze się więcej dowiedzieć o tej komisji. Dziękuję. Jaki ona ma wpływ na sesję, jaki będzie miała ta komisja wpływ na projekty uchwał?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radna M. Suchanowska „Czy będzie płatna, czy będą wyjeżdżać radni za granicę? O co tu chodzi, no?”

Przew. RM J. Pakuła „Ale już pani raz powiedziała, dziękuję. Ja już mówię Piotr Gawryszczak, a pani radna znowu zaczyna mówić.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Piotr Gawryszczak – proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „W zasadzie chciałbym usłyszeć odpowiedzi na te pytania właśnie: jak często państwo planujecie, czy ta komisja dorażna jest na czas trwania tej kadencji, czy może ona jest na jakiś krótszy okres? Do kiedy ta komisja ma pracować? I tak naprawdę, poza tym z uzasadnienia i co powiedział pan przewodniczący Krawczyk, czym tak konkretnie ma się zajmować, poza tą strategią i tym, że ma kontrolować urzędników, którzy pracują z miastami partnerskimi, bo to tak trochę jest takie dziwaczne, bo od tego jest prezydent, żeby kontrolował pracowników, natomiast rzeczywiście być może radni w jakiś sposób mają kreować tę politykę międzynarodową, tylko proszę tak uszczegółowić, tak, żebyśmy wiedzieli.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja jestem zaskoczony w ogóle powoływaniem takiej komisji, bo gdybyśmy mieli... Ale panie kolego... Gdybyśmy mieli, nie wiem, jakiś kryzys międzynarodowy, czy nie wiem, jakieś poważne przemawiałyby za tym argumenty,

żeby takową komisję powoływać w środku roku i jeszcze na dodatek praktycznie na przedostatniej sesji przed wakacjami. Państwo na pewno macie jakiś w tym cel. (śmiechy) To jest oczywiste i nigdy nie... No, pan Krawczyk już się śmieje, wiadomo. Z zaskoczenia, to się wiecie, robi wojnę, taki „Brexit”, a tutaj państwo robicie... Ja powiem w ten sposób, inaczej – skoro mamy kontrolować urzędników, to znaczy, że tam coś się dzieje złego. Bo nagle wszystko było dobrze, a tu jest nagle coś... No, to ja tak odbieram. To jest jedna rzecz. Nagle powołujemy takiego super przewodniczącego, który pewnie będzie, no, miał jakieś kompetencje i te kompetencje się przeniosą na jego działania. Nie wiemy, co ten przewodniczący tak w zasadzie będzie robił i jak tak powiem szczerze, że nawet do tej chwili nie wiem, co ta komisja będzie robić, jakie ma zadania. Bo to, że będzie, że my mamy, jako miasto Lublin, wiele miast partnerskich, to się zgadza. Jakiś następny argument, że jest rocznica 450-lecia Unii Lubelskiej, no to ona jest, faktycznie, tylko jest połowa już roku. To tak, jak wiecie państwo z tym rozdawaniem medali na rocznice. Te medale możemy rozdawać jeszcze 20 lat – no i co z tego? I wiecie państwo, ja to się bardzo dziwię. Państwo macie ten parytet, bo przecież doskonale wiecie, że wyjeżdżacie często na delegacje zagraniczne, my, jako Klub Prawa i Sprawiedliwości, no, może gdzieś tam od wielkiego dzwonu jedziemy gdziekolwiek i państwo tak naprawdę wszystko to kontrolujecie, więc po co wam jeszcze ta komisja jest? Ale zapewne to się wszystko za chwilę wyjaśni w praktyce, bo macie większość i zapewne przegłosujecie i przewodniczącego swojego tej komisji, przegłosujecie jeszcze i zadania tej komisji. No, słuchajcie, wszystko jest możliwe i na dzień dzisiejszy, i na tę chwilę tak naprawdę to nie przekonało mnie, żeby ta komisja akurat musiała powstać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja tak tylko mam kilka uwag do samej tej uchwały, bo jakby czytam te komunikaty, które autorzy tej uchwały tutaj próbują przez nie przeforsować, natomiast szanowni państwo, przedmiotem działania komisji jest: po pierwsze – przygotowywanie założeń czegokolwiek. To jest po prostu zadanie organu wykonawczego i nie widzę jakby podstaw do tego, żeby to miała robić grupa radnych. Po drugie – uporządkowanie i podsumowanie dotychczasowej współpracy – no, szanowni państwo, sugerujecie, że pan prezydent ma tę współpracę nieuporządkowaną, tak? I tak generalnie to nie wiadomo, o co chodzi. To ja podam prosty sposób – wywołajmy taki punkt na sesji Rady Miasta, czy na Komisji Samorządności, czy gdziekolwiek indziej i będziemy wiedzieli wszystko, co chcemy na ten temat, i nie potrzeba do tego żadnej komisji. I po trzecie – współpraca z prezydentem miasta oraz podległymi mu jednostkami w zakresie działań związanych z organizacją obchodów. No, pytanie: do czego tu jest komisja? Bo tak naprawdę tutaj nie widzę jakby przedmiotu działania. Poza tym piszecie państwo, że jest to komisja doraźna. No, to moim zdaniem komisja doraźna powinna zostać powołana w jakimś konkretnie określonym celu, w pewnym czasookresie określonym również, to znaczy, że ona doraźnie pełni swoją rolę i ją w pewnym momencie kończy. Tutaj tego zapisu brakuje, to znaczy, że tak naprawdę uchwałę podejmujemy, że to powołujemy komisję doraźną, a powołujemy komisję stałą, bo nie ma czasookresu, ile ona będzie trwała, tylko po prostu dotąd, aż komuś tam się spodoba, albo nie wiem,

będą wycieczki zagraniczne. No, jestem w stanie sobie wyobrazić, że 7 na 7 miejsc w tej komisji zajmą przedstawiciele Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka, bo nie ma Klubu PO i będą sobie gdzieś tam jeździć, natomiast jest to po prostu, no, spektakl co najmniej wątpliwej jakości, bym powiedział, bo tak naprawdę, no, przedmiot działania komisji i brak określenia jej czasu trwania i sposobu zakończenia, to pokazuje, że jest tylko po prostu taka sztuka dla sztuki. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Wiedziałem o przygotowaniu tego projektu uchwały, no, treści niestety nie znałem, co prawda może pobieżnie, ale... (moje koleżanki, psiapsiółki z „łóży seniora” tutaj mi przeszkadzają) – (śmiechy z sali; **głosy z sali** – nieczytelne; **Radny T. Pitucha** „Uwaga, uwaga, rozpoczyna się Muppet Show.”).”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę kontynuować.”

Głosy z sali – nieczytelne

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Też chciałbym się odnieść merytorycznie do tego projektu uchwały, która jakby powołuje taką naszą miejską komisję ds. zagranicznych, ale chciałbym, żeby autorzy tego projektu przyjęli moje propozycje, jeśli chodzi o zakres działania komisji. Otóż, co do punktu 1 – przygotowanie założeń Strategii Rozwoju, współpracy, w tym promocji międzynarodowej miasta, to taki jest punkt ogólny i tutaj nie chciałbym go ewentualnie kwestionować. Natomiast to, co mój przedmówca powiedział, uporządkowanie - przyznam się szczerze, że 30 lat już, jak podejmuję i sam podpisywałem partnerstwo z Lancaster w 1993 roku i 1994, i ja takiej uchwały na pewno nie poprę, mówiącej o uporządkowaniu dotychczasowej współpracy. Jeśli państwo nie przyjmiecie, to niestety ja tego nie mogę przyjąć, bo sam bym jakby ponosił też odpowiedzialność za to, co się działo do tej pory, będąc radnym od 1990 roku. Co też proponuję? Aby pkt 2 był częścią uzasadnienia i w punkcie 2 jest wypracowanie kierunków oraz form współpracy międzynarodowej. Króciusieńko, bardzo ładny punkt i żadne podsumowanie i krytykowanie dotychczasowych po prostu nie wchodzi w grę. Natomiast punkt 3 – współpraca... przepraszam, a punkt 3 zrobiłbym jako 4, a 3 punkt zaproponowałbym, jak to państwo piszecie też – „zdecydować o nawiązaniu” – takiej kompetencji komisja nie może mieć o nawiązaniu współpracy, ponieważ to jest kompetencja Rady Gminy, natomiast propozycja, przedstawienie propozycji Radzie, to zupełnie jest co innego i też punkt 3, uważam, propozycja nawiązania współpracy z innymi społecznościami lokalnymi i regionami innych państw. To rozumiem, bo to jest kompetencja, ale nie zdecydować. I punkt 3 w tej chwili – współpraca – byłby punktem 4. Jeśli państwo przyjmiecie te moje propozycje, zagłosuję „za”. Natomiast szczególnie mnie boli to uporządkowanie.

I jeszcze jedno pytanie: czy dla członków komisji będą jakieś wymagania stawiane, bo proszę państwa, komisja międzynarodowa, jak sama nazwa wskazuje, wymaga ciągłych merytorycznych kontaktów zagranicznych. To nie są

tylko wyjazdy na Ukrainę, ale też wyjazdy gdzieś indziej. Czy jakiś wymóg będzie znajomości jakiegoś, nie mówię rosyjskiego, prawda, bo to ja znam go, ale czy innych języków obcych, poza językiem polskim, czy to będzie ewentualnie tylko statystyka na wyjazdach i tak dalej? To jest interesujące, bo ja się nie rwę do wyjazdów za granicę, ponieważ życie mnie nie nauczyło języka angielskiego i nawet się czuję skrępowany, jadąc za granicę, gdzie jest język angielski, a ja go nie znam po prostu, za to też te wątpliwości moje są. Niech to będzie komisja merytoryczna i wydaje mi się, że jakiś tam wymóg można by było postawić, ale oczywiście... - (**Radna J. Mach** „Europosłowie nie muszą mówić...”) – No to niektórzy tylko nie muszą mówić, większość mówi, także proszę wnioskodawców o przyjęcie moich propozycji co do przedmiotu działania komisji. Dziękuję.”

Radna Elżbieta Dados „Panie przewodniczący, ja *ad vocem* mojemu koledze.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę, pani radna Elżbieta Dados.”

Radna E. Dados „Dziękuję bardzo. Ja uważam, że kolega także się załapuje do „łóży seniora”, no i niektórzy jeszcze inni. Cieszę się, że padła taka nazwa, bo być może taką „łożę” trzeba byłoby zrobić. Ja jestem szczęśliwa... komisja seniorów – właśnie, konwent seniorów, tak. Ja jestem bardzo szczęśliwa, że Pan Bóg mi dał takie szczęście tyle żyć i myślę, że koleżanki i koledzy także. Dziękuję. - (**Radna J. Mach** „Z całego serca...”).

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję za tę wypowiedź...”

Radny L. Daniewski „Chciałbym przypomnieć, że Karta Seniora obowiązuje od 65. roku życia i akurat taką kartę posiadam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję za tę wypowiedź. Myślę, że na kolejnej sesji sformalizujemy „łożę seniora”, a teraz oddaję głos pani Monice Kwiatkowskiej – bardzo proszę.”

Radna Monika Kwiatkowska „Dziękuję. Drodzy Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja, jako jedna z pomysłodawczyń tej uchwały, chciałam się tutaj odnieść do pytań stawianych przez państwa. Nie wiem, czemu się państwo doszukujecie jakiegoś drugiego dna w powstaniu tej komisji. Ma ona, głównym jej celem jest uczestniczenie i danie nam, jako radnym, wpływu na powstanie strategii, która będzie właśnie w tym momencie, właściwie już zaczyna być tworzona, Strategii Współpracy Międzynarodowej. Są komisje, jest Komisja Zdrowia, jest Komisja Kultury i tak dalej, i tak dalej, dlaczego nie mielibyśmy się pochylić nad współpracą międzynarodową? Ja na przykład chciałaby, nie wiem, móc mieć wpływ na kształt tej Strategii, a nie tylko później, nie wiem, kiedy ona powstanie, na początku 2020 roku, wyrazić opinię negatywną lub pozytywną. Chciałabym po prostu mieć wpływ. I to wszystko.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ze strony państwa radnych...”

Radna M. Kwiatkowska „A, propozycja oczywiście pana kolegi tutaj „starszego” – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Seniora, seniora.”; **inne głosy z sali** –

nieczytelne) – jest jak najbardziej słuszna i zasadna. Tak, tutaj oczywiście przyjmujemy i chyba wniesiemy jako autopoprawkę od razu.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję.”

Radna M. Kwiatkowska „No nie, Leszek zapisał.”

Radny L. Daniewski „Przedstawię, jeszcze raz mogę przedstawić. Tak?”

Radna M. Kwiatkowska „Tak, prosiłabym o przedstawienie.”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, czy ja mogę powtórzyć moje propozycje?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, oczywiście zachęcam do tego. Proszę powtórzyć.”

Radny L. Daniewski „Punkt 1 zostaje punktem 1, natomiast w punkcie 2 – w miejsce „uporządkowania” i tak dalej, i tak dalej proponuję część zdania z uzasadnienia, które bardzo ładnie brzmi – „wypracowanie kierunków oraz form współpracy zagranicznej, (...)”; trzeci punkt tegoż § 2 byłby: „przedłożenie, czy zaproponowanie Radzie Miasta propozycji nawiązania współpracy z innymi społecznościami lokalnymi i regionalnymi innych państw,” a punkt 3 obecny byłby punktem 4 – współpraca Prezydenta w zakresie oraz (...)” i tak dalej. No, ten punkt jest, właściwie on jest taki krótkowzroczny, ale proszę państwa, jest rok jubileuszu, wydaje mi się, że jest zasygnalizowanie w jakiś sposób tych obchodów i wyartykułowanie tego i tak dalej, także ja bym tylko to zostawił. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że zostało to przyjęte autopoprawką. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Padało jeszcze pytanie, jak często komisja będzie się zbierać. No, tak jak przewodniczący, albo przewodnicząca komisji uzna, bo to jest komisja doraźna, więc ona nie ma obowiązku zbierania się przed każdą sesją – to jest pierwsza kwestia. Druga – kiedy będzie się zbierać – no, też, kiedy przewodnicząca, czy przewodniczący tej komisji wyznaczy termin zebrania. I kwestia tego, bo było ze strony państwa takie oburzenie, że powiedziałem, że komisja ma kontrolować działalność. No, ja przypomnę, że w ustawie o samorządzie gminnym jest napisane, że rada gminy jest organem stanowiącym i kontrolnym, więc to jest chyba coś naturalnego, że stanowimy prawo i kontrolujemy funkcjonowanie Urzędu.

I chciałbym zgłosić, to jest koniec odpowiedzi na pytania, chciałem zgłosić jeszcze jedną autopoprawkę. Mianowicie w § 1 słowo „siedmio” chciałbym zastąpić „dziewięcio”, czyli nie siedmioosobowym, tylko dziewięcioosobowym. I w § 3 numerację do 9, czyli pkt 8 i pkt 9. Dziękuję.”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo...”

Radny L. Daniewski „Jeszcze...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale może teraz pani Monika Kwiatkowska...”

Radny L. Daniewski „Ale ja chciałbym doprecyzować, ponieważ faktycznie jest taki zapis tutaj nieszczęśliwy w tym § 3, zaproponowanie Radzie Miasta nawiązanie z innymi społecznościami, to „innymi” bym po prostu, poproszę o wykreślenie, tylko „społecznościami lokalnymi i regionalnymi” bo to tak „innymi” troszeczkę brzmi nieładnie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Monika Kwiatkowska.”

Radna M. Kwiatkowska „Oczywiście, jeszcze odnosząc się do tutaj pytań państwa, kolegów radnych, zapraszamy bardzo serdecznie do współpracy w tej komisji, a może właśnie szczególnie nowych radnych, może wniosą świeże, nowe spojrzenie na sprawy międzynarodowe i prosiłabym, abyście się nad tym zastanowili i jak najbardziej zapraszamy. Natomiast jest to dodatkowa praca i żadnych apanaży z tego tytułu nie będzie. Nie ma górnej granicy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy możemy... Bardzo proszę, bardzo państwa proszę o zachowanie spokoju. Czy już wyjaśniliśmy wszelkie kwestie z samą treścią uchwały? Jeszcze pan Piotr Gawryszczak, tak? Proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, ja przed głosowaniem chciałbym poprosić o 10 minut przerwy dla Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, jeżeli już nie mamy wątpliwości co do treści uchwały, to oczywiście zastanówcie się państwo nad kandydatami do tej komisji, bo rozumiem, kwestie formalne zostały wyjaśnione, ale jeszcze treść uchwały powinniśmy wypełnić nazwiskami. Także ogłaszam 10 minut przerwy i bardzo proszę o zastanowienie.”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, czy kluby nawiążą jakąś współpracę? A, właśnie, dziękuję.”

Radny P. Gawryszczak „Klub Radnych zapraszam do „jedyнки”.”

Po przerwie:

Radny P. Gawryszczak „Pani przewodnicząca, czy ja mógłbym zabrać głos?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Musimy sprawdzić, czy mamy quorum. Proszę o sprawdzenie listy, szanowni państwo radni. Mamy quorum i mamy już pana przewodniczącego, także jedziemy dalej.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Wznawiam obrady po przerwie, a może zrobiła to pani przewodnicząca Wcisło. Oczekuję na kandydatury. Czy jakiś wniosek formalny?”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Tak, chciałbym zgłosić trzy kandydatury do tej komisji. Natomiast przed zgłoszeniem tych kandydatur chciałbym zaproponować, żebyśmy w tym momencie – mamy taką szansę – przywrócili normalność w Radzie Miasta Lublin, czyli żebyśmy... znaczy proponuję, aby Klub Prezydenta Żuka zdecydował, bo to państwo będziecie decydowali, że przewodniczącym tej komisji będzie radny z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, ze względu na to, że państwo przejęliście wszystkich przewodniczących komisji, poza Komisją Rewizyjną i jest to, powiedziałbym, niepolityczne zachowanie, ponieważ do tej pory nigdy w tej Radzie nie było takiego zachowania, w żadnej kadencji, a jest to moja czwarta kadencja i takich rzeczy nie było, w związku z tym za chwilę już zgłaszam tych kandydatów, natomiast apeluję do państwa, żeby właśnie przywracając normalność oddać przewodnictwo w tej komisji radnemu z Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Natomiast do tej komisji zgłaszam: pana Roberta Derewendę, pana Marcina Jakóbczyka i moją skromną osobę – Piotr Gawryszczak.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję za te propozycje. Czy pan radny Robert Derewenda wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny Robert Derewenda „Tak, wyrażam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Marcin Jakóbczyk?”

Radny Marcin Jakóbczyk „Również wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu. I pan Piotr Gawryszczak, oczywiście tak, zgłosił sam siebie.”

Radny P. Gawryszczak „Siłą rzeczy – tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W imieniu Klubu zgłaszam następujących radnych: pani Monika Kwiatkowska, Anna Ryfka, Marta Wcisło, Bartosz Margul, Maja Zaborowska i Jadwiga Mach. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję za te propozycje. Czy pani radna Monika Kwiatkowska wyraża zgodę?”

Radna M. Kwiatkowska „Tak, wyrażam.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pani Anna Ryfka wyraża zgodę? Do mikrofonu proszę. Dziękuję.”

Radna A. Ryfka „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani przewodnicząca Marta Wcisło?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Wyrażam.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Bartosz Margul?”

Radny B. Margul „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani Maja Zaborowska?”

Radna M. Zaborowska „Wyrażam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. I pani radna Jadwiga Mach?”

Radna J. Mach „Wyrażam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Poddam teraz pod głosowanie treść uchwały wraz z autopoprawką. Bardzo proszę o określenie tematu. Tak, wraz z autopoprawką i ze składem osobowym – 9 zaproponowanych radnych.

Głosowanie nr 41. Szanowni państwo, bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką i pełnym składem personalnym – 9-osobowym? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.”

Radny T. Pitucha „Do protokołu, że byłem „za”, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, 24 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy uchwałę. Rozumiem. Bardzo proszę o wpis do protokołu, że pan Stanisław Brzozowski chciał zagłosować „za”. Informuję, że przyjęliśmy uchwałę powołującą doraźną komisję Rady Miasta Lublin.”

Uchwała nr 253/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**AD. 6.25. WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO DORAŻNEJ KOMISJI RADY
MIASTA LUBLIN DS. WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 312-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego dorażnej Komisji Rady Miasta Lublin ds. Współpracy Międzynarodowej. Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Zgłaszam kandydaturę Marcina Jakóbczyka.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan radny Marcin Jakóbczyk wyraża zgodę?”

Radny M. Jakóbczyk „A jakże, wyrażam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Zgłaszam kandydaturę pani radnej Moniki Kwiatkowskiej. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pani radna Monika Kwiatkowska wyraża zgodę?”

Radna M. Kwiatkowska „Tak, wyrażam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Szanowni państwo, kandydatów głosujemy po kolei, według kolejności zgłoszeń oczywiście. Kto ma więcej „za”, niż „przeciw”, ten zostanie przewodniczącym tej komisji. Będzie to... Proszę? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Tak, jednocześnie podejmujemy uchwałę w sprawie wyboru przewodniczącego dorażnej komisji Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę o określenie tematu. Według kolejności zgłoszeń – jako pierwszego poddam weryfikacji pana radnego Marcina Jakóbczyka. Przypominam, że wybieramy przewodniczącego komisji.

Głosowanie nr 42. Kto jest „za” kandydaturą pana Marcina Jakóbczyka? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że pan radny Marcin Jakóbczyk otrzymał 13 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 13 „wstrzymujących”.

Bardzo proszę o określenie tematu – przegłosujemy kandydaturę pani Moniki Kwiatkowskiej.

Głosowanie nr 43. Bardzo proszę, kto z państwa radnych... Państwo radni, skoncentrujcie się na sesji. Kto z państwa radnych jest „za” kandydaturą pani Moniki Kwiatkowskiej na przewodniczącą Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej? Proszę o zbliżenie karty do czytnika? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 18 głosów „za”, 10 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

W związku z tymi wynikami informuję, iż przewodniczącą Komisji ds. Współpracy Zagranicznej, doraźnej Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej została pani radna Monika Kwiatkowska. Jednocześnie podjęliśmy uchwałę o takiej właśnie treści.”

Uchwała nr 254/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

AD. 6.26. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. OKOPOWEJ 20 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 297-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Okopowej 20 w Lublinie (druk nr 297-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 44. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

29 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 255/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, proszę dopisać, że chciałem głosować „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o wpis w protokole, że pan radny Tomasz Pitucha chciał głosować „za”.”

AD. 6.27. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W BUDYNKU PRZY UL. GRODZKIEJ 7 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 298-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych w budynku przy ul. Grodzkiej 7 w Lublinie (druk nr 298-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. – (**Radny S. Brzozowski** „Ta Grodzka, czy ten Grodzki?”).

Głosowanie nr 45. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 28 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Radna Magdalena Kamińska „Czy ja mogę zgłosić do protokołu, że byłam na „tak”?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, pani radna chciała głosować na „tak” – proszę o dokonanie takiego wpisu – pani radna Kamińska, tak, oczywiście.”

Uchwała nr 256/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

AD. 6.28. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYJĘCIE PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. WŁADYSŁAWA KUNICKIEGO 35 ORAZ UL. NOWY ŚWIAT

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 299-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Lublinie przy ul. Władysława Kunickiego 35 oraz ul. Nowy Świat (druk nr 299-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu. Temat jest określony.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie, przy udziale wszystkich radnych – 31 radnych było „za” podjęciem tej uchwały.”

Uchwała nr 257/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Ad. 6.29. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 300-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 300-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten punkt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Przypominam – druk 300-1. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 258/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Ad. 6.30. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W REJONIE PODZAMCZA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 301-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gminy Lublin położonych w rejonie Podzamcza (druk nr 301-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 259/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

AD. 6.31. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 303-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 303-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 49. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – intencją pana radnego Ławniczaka było głosowanie „za”, tak?”

Uchwała nr 260/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Miałbym prośbę, żeby pan najpierw mówił, kto jest „za” i dopiero uruchamiał głosowanie, bo troszkę odwrotnie to idzie i zanim zdążymy przyłożyć, to już pan zmienia lampkę i dlatego ja na przykład kilka razy się musiałem „wstrzymać”, bo już nie zdążyłem zagłosować „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, postaram się.”

AD. 6.32. OKREŚLENIA WZORU WNIOSKU O WYPŁATĘ DODATKU ENERGETYCZNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 282-1) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego (druk nr 282-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 50. Uwaga, uwaga, kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – 31 głosów „za”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 261/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

AD. 6.33. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 196/XIII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 8 WRZEŚNIA 2011 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA ORGANIZACJI I TRYBU DZIAŁANIA RADY DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO MIASTA LUBLIN ORAZ TRYBU POWOŁYWANIA JEJ CZŁONKÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 279-1) wraz z autopoprawką (druk nr 279-2) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 196/XIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 8 września 2011 roku w sprawie określenia organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin oraz trybu powoływania jej członków (druk nr 279-1) wraz z autopoprawką (druk nr 279-2). czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Poddam w takim razie ten projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 51. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

29 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 262/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

AD. 6.34. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 56/III/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 31 STYCZNIA 2019 R. W SPRAWIE BUDŻETU OBYWATELSKIEGO MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 280-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 56/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin (druk nr 280-1). Czy są ze strony państwa radnych jakieś pytania? Nie widzę... Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Na czym polega zmiana uchwały?”

Przew. RM J. Pakuła „Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytanie? Nie widzę. Pani prezydent, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.”

Dyrektor Biura Partycypacji Społecznej UM Lublin Piotr Choroś „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Zmiana jest zmianą techniczną. W karcie do głosowania zauważyliśmy, że użyliśmy nazwy projekt – mały projekt, duży, a mamy projekty ogólnomiejskie i projekty dzielnicowe. Tylko to jest taka korekta.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze? Tak, bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! W związku z realizacją Budżetu Obywatelskiego, chciałbym właśnie spytać, czy tej uchwały nie trzeba zmienić w sposób głębszy. Mianowicie w tej chwili mamy taką sytuację, że przykładowo pan Dziuba, który realizuje niektóre zadania, mówi, w zasadzie mówi, no, nakazuje, żeby osoby, które są określone zadania z budżetu obywatelskiego i mówi do projektodawców, że albo się zgodzą na realizację 1/3 zadania, albo zadania wcale nie będzie, bo nie ma pieniędzy. W związku z tym, że zadanie nie było za dobrze przygotowane, komisja, która je jakby weryfikowała, okazuje się, że na przykład duży budżet – tam zadanie 1,3 mln ma kosztować 2 mln, albo 2,3 mln, i na to nie ma środków finansowych. Co więcej, jest jakby... mówi, że droższą materiały budowlane, w związku z tym te po prostu kwoty, które były wcześniej zapisane w projekcie, w ogóle nie są adekwatne do realizacji zadania. I coś z tym trzeba zrobić, bo nawet, jeżeli dopłacamy w niektórych wypadkach, choć to nie jest w ogóle jakby trochę niezgodne z regulaminem i nie jest to ujednoczone, że jednym dodaje się 0,5 mln do zadania budżetowego, drugim się nie dodaje nic i zadanie nie jest realizowane.

I tutaj mam pytanie jakby do pana dyrektora: czy coś w tej materii się zmieni i na którym etapie? Albo na etapie wniosku, albo trzeba do przodu, wyprzedzająco zakładać, że cena może być na przykład 30% większa, czy 20% i trochę do tego dostosować. Bo nie może być taka sytuacja, że robimy pół chodnika na ulicy, jeszcze się zastanawiamy, od której strony zrobić, tam gdzie są mieszkańcy bardziej aktywni, no to może z tamtej strony, bo z drugiej może nie będą protestować, a drugie pół chodnika się zostawia, bo nie starcza na to środków finansowych. To jest takie proste zadanie, ale jeżeli są zadania, że tak powiem, bardziej skomplikowane, gdzie trzeba wybudować budynek, boisko, oświetlenie, i rezygnacja jakby z części takiego zadania powoduje, że trochę całe zadanie jest bez sensu. W związku z tym mam pytanie: co z tym będziemy robić i czy będą jakieś zmiany w uchwale dotyczącej Budżetu Obywatelskiego?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pani prezydent.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Panie Przewodniczący! Ja się całkowicie zgadzam, rzeczywiście doświadczenie pokazuje, że są takie projekty, z którymi mamy problem w trakcie realizacji, i wychodząc naprzeciw tym oczekiwaniom, w tej edycji Budżetu Obywatelskiego zakończyliśmy nabór wniosków niedawno i rzeczywiście pracujemy teraz w zespołach roboczych, bardzo skrupulatnie analizując każdy projekt. W zespołach roboczych, w których są przedstawiciele praktycznie wszystkich wydziałów Urzędu Miasta analizujemy to pod kątem własnościowym, kosztorysowym, kontaktujemy się bezpośrednio z wnioskodawcami na tym etapie, żeby móc urealnić jak najlepiej te koszty. I mam nadzieję, że takich sytuacji unikniemy w przyszłości. Jeżeli pan dyrektor Piotr Choroś chciałby jeszcze uzupełnić, to proszę, ewentualnie jeżeli ma pan przewodniczący dodatkowe pytania, to jesteśmy do dyspozycji.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę.”

Dyr. Biura Partyc. Społ. P. Choroś „Mogę? Dziękuję za tę odpowiedź pani prezydent, i mogę tylko potwierdzić i dodać, że pan prezydent Krzysztof Żuk też uczulił dyrektorów, którzy prowadzą te oceny i wyceny realizacji kosztów, aby uwzględniali prognozowany skok cen materiałów, także mamy nadzieję, że takie sytuacje, które są jednostkowe, nie będą się już zdarzały.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze jakieś pytania ze strony państwa radnych? Tak? bardzo proszę, pani Jadwiga Mach, pani przewodnicząca.”

Radny L. Daniewski „To znaczy, panie przewodniczący, ja tylko jedno wtrącenie na temat tego, co powiedział pan przewodniczący Drozd. Chciałbym zasygnalizować, panie prezydencie, tylko jedną rzecz, nie związaną z tym, ale jakże istotną. Otóż, rady dzielnic przeznaczają swoje pieniądze, te, które mają, na inwestycje i czasami tak się zdarza, że koszt, kwota, która została przeznaczona przez radę dzielnicy, wystarcza na 99% inwestycji, zostają na przykład trzy lampy, żebyśmy pamiętali, żebyśmy pomogli radom dzielnic, bo to głupio wygląda – inwestycję trzeba... (część wypowiedzi nieczytelna) Przepraszam, że wtrąciłem, nie ma interpelacji, inaczej nie mogłem. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Szanowni Państwo! Ja chciałam zapytać, co będzie w takiej sytuacji, a wiem, że takie bywają, podejmowaliśmy również uchwały zmieniające budżet już tego roku, gdzie dodajemy sto procent prawie do wartości realizowanych projektów budżetu, jeżeli okaże się, że złożony projekt przewyższa na przykład wartość 50%. Chciałabym wiedzieć, jak będzie w takiej sytuacji? Musi być jakaś uznana granica, kiedy projekt w ogóle z tego faktu, że wycena jego przekroczyła co najmniej, moim zdaniem, 20% wartości, powinien być w ogóle niepoddany pod głosowanie. Bo tym sposobem później w różny sposób, o czym wiem, biegają autorzy i nie tylko, i przedstawiciele rad dzielnic, i decyzje w trakcie, już po przegłosowaniu ulegają zmianie i my stajemy później oto w takiej sytuacji, że dzisiaj w budżecie już mamy 30 mln, za rok to będzie już 60 blisko na realizację projektów Budżetu Obywatelskiego. I chciałabym usłyszeć odpowiedź, co będzie w takiej sytuacji, a wiem, że takie będą na pewno.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.”

Dyrl. Biura Partyc. Społ. P. Choroś „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Mam nadzieję, że takich sytuacji nie będzie i zaręczam pani przewodniczącej, że w tej chwili, od dwóch, czy trzech edycji nie dokładamy środków, dlatego że nie ma tych oszczędności, a jeśli zdarza się to ułożenie środków do realizacji i tutaj państwo słusznie przywołują projekt skate parku, to są projekty, które przechodzą z roku na rok, z różnych powodów niezrealizowane z wcześniejszych edycji i to dołożenie wynika z podrożenia kosztów i braku możliwości obciążenia merytorycznie jakiejś części przy takiej inwestycji, ale to są naprawdę jednostkowe przykłady z tych wcześniejszych edycji, które nam zostały do realizacji, a w tych projektach, które wchodzi do realizacji na bieżąco, mówiąc brutalnie, jest obcinany zakres realizacji projektów, a nie są dokładane

środki, gdyż po prostu nie ma oszczędności na przetargach, które występowały w pierwszych edycjach Budżetu Obywatelskiego. Państwo pewnie większość pamięta, że w pierwszej edycji przed wakacjami wprowadzaliśmy do realizacji kolejne projekty z listy głosowania, bo takie były oszczędności.”

Radna J. Mach „Ja w takim razie, jeżeli tak będzie, to cieszy mnie to, natomiast niepokoi mnie sytuacja, która do tej pory miałam miejsce – tworzenia, pisania i składania takich projektów Budżetu Obywatelskiego, które powodują ogromne zaangażowanie różnych wydziałów, na przykład znam osobiście i pan dyrektor zapewne potwierdzi, trzy lampy, plac zabaw, zupełnie jeszcze z innej dziedziny – sport musi kilka wydziałów realizować. Czy w tej edycji tego Budżetu Obywatelskiego, a przynajmniej nie wyobrażam sobie w następnym roku, żeby było tak, że projekt składany jest, który merytorycznie dotyczy kilku wydziałów. Moim zdaniem powinno to być jasno uregulowane w regulaminie, że powinien to być albo inwestycyjny, droga w jednej komórce, a wiem, że tak nie jest i mogę pokazać przykłady z obecnego budżetu. Mam nadzieję, że to się nie powtórzy i bardzo bym prosiła, żeby również na to zwrócić uwagę. Bo dochodzi do tego, proszę państwa mówią nam dyrektorzy wydziałów, że oni w tej chwili ogromną ilość czasu zajmują się, że im ten czas pochłania właśnie realizacja tych projektów, bo trzeba opracować jakieś, prawda, koncepcje, formy przetargów, kilka wydziałów razem, bądź, co jest bardzo złe, przenosi się zadanie, które tak naprawdę podlega na przykład Zarządowi Dróg i Mostów do Wydziału Inwestycji, co nie ma w ogóle, moim zdaniem, związku, bo Inwestycje akurat drogami się nie zajmują, tylko remontami szkół, czy boiska, czy inne, prawda...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, przepraszam, pani radna, może przejdźmy do głosowania, bo te punkty to już wszyscy znają...”

Radna J. Mach „Ale ja chciałabym usłyszeć odpowiedź, bardzo proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeszcze pytanie ma pani przewodnicząca Marta Wcisło i jeszcze pan Piotr Popiel.”

Wieprzew. RM M. Wcisło „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Drodzy Goście! Ja rozumiem obawy i wątpliwości mojej koleżanki, natomiast są one nieuniknione, ponieważ, jak sama nazwa mówi – Budżet Obywatelski – jest to zadanie, które wybierają mieszkańcy, którzy nie mają do dyspozycji... nie mają odpowiedniej wiedzy na temat na przykład gruntów, nie znają procedur przetargowych i wielu, wielu innych kwestii. I będzie się zdarzać, że drogi, czy parkingi będzie budować Wydział Inwestycji, a nie wydział drogowy, i mogę dać przykład, bo takie zadania realizuje Wydział Inwestycji na terenach placówek oświatowych, teraz będzie realizowany parking w jednej ze szkół na Kalinie, i te zadania realizuje Wydział Inwestycji, mimo że jest to parking i droga dojazdowa. Zdarza się też, że część inwestycji, część zadań z Budżetu Obywatelskiego nie może być zrealizowana, bo dotyczy terenów prywatnych, czy terenów spółdzielni mieszkaniowych, a te zaś, jeśli nie wyrażą zgody, bo zdarza się, że wyrażają zgodę, nie mogą być zrealizowane. Tych problemów jest dużo i one będą, bo wynikają, tak jak powiedziałam wcześniej, z braku informacji, którą mają wyspecjalizowani urzędnicy i służby. Ja bym też nie chciała, żeby w budżecie znalazły się zapisy tak precyzyjne, żeby te przepisy były i ten

budżet przeregulowany. To ma być inicjatywa społeczna, inicjatywa mieszkańców, która wynika z potrzeb danej dzielnicy, czy danego środowiska. Dlatego nie do końca podzielam uwagi mojej koleżanki, choć rozumiem tę troskę, bo z tego powodu wiele projektów nie może być zrealizowanych i stąd niezadowolenie mieszkańców, którzy, tak jak powiedziałam, nie zawsze mają dostęp i wiedzę do informacji kluczowych, które świadczą, bądź, że tak powiem, dają gwarancję realizacji.

Ja tylko mam taką prośbę do pana dyrektora Chorosia, związaną właśnie z realizacją z budżetu, z głosowaniem, aby wypracować mechanizm bardziej dostępny i przyjazny dla osób najstarszych, które chciałyby wziąć udział w głosowaniu, a nie są na tyle mobilne, jeśli chodzi o kwestie związane z komputeryzacją, a tak jak innym, leży im na sercu troska o dzielnicę, wielokrotnie proszono mnie o to, aby mogły w jakiś sposób zagłosować – jaki, to nie wiem – myślę, że jest taki klucz. I tyle. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Ja nie ukrywam, że jestem bardzo zawiedziony akurat obecną formułą Budżetu Obywatelskiego, ponieważ mieszkańcy są zawiedzeni, jeśli chodzi już o samą realizację. Ten przypadek, o którym tutaj była łaskawa powiedzieć pani radna Jadwiga Mach, oczywiście jest, można by powiedzieć, chyba przypadkiem najpiękniejszym, kiedy rzeczywiście moglibyśmy dane zadanie powierzyć jednemu wydziałowi, i tak na dobrą sprawę mamy dyrektora, który odpowiada za realizację i wtedy jest pełna odpowiedzialność. No, niemniej jednak technicznie nie ukrywam, że niektóre rzeczy chyba nie da się w ten sposób zrobić, i tutaj dochodzę do sedna sprawy. Są już projekty przegłosowane z lat poprzednich, gdzie komisja weryfikacyjna te projekty chyba popełniła znaczące błędy i tutaj przytoczę przypadek chociażby projektu M-5 – projekt ścieżki rowerowej nad rzeką Bystrzycą, kiedy to komisja dopuściła do tego, aby projekt był przegłosowany, on zwyciężył oczywiście i teraz mamy sytuację, że trzeba budować chodnik w miejscu, gdzie już jest decyzja ZRID na budowę starej części ulicy Nałkowskich. No i przecież ja nie wierzę w to, żeby można było wykonać osobno chodnik, a za chwilę budować całą ulicę, ale szanowni państwo, większym problemem dla mnie jest to, że ja o tym państwu mówiłem już rok temu, jeszcze przed głosowaniem, ja o tym wyraźnie mówiłem, swoje obawy, mogę przytoczyć to z protokołu. Więc apeluję do państwa – dla dobra naszego, dla dobra mieszkańców – aby praca komisji weryfikacyjnej rzeczywiście była pracą naprawdę bardzo mocno merytoryczną.

Ponadto, kolejny projekt – budowa miejsc parkingowych dla Wrotkowa, gdzie sam przez to przeszedłem. Ja oceniłem nawet pozytywnie, komisja oceniła pozytywnie, a później Zarząd Dróg i Mostów, który oczywiście zaopiniował też pozytywnie, później stwierdzili, że tego zrobić się nie da. No to, szanowni państwo, no to później, to nie ja, tylko prezydent, tak na dobrą sprawę, staje się twarzą tych projektów i jednocześnie decyzji odmawiającej, bo taka jest prawda. Więc apeluję o to, żeby komisja weryfikacyjna w tym roku rzeczywiście bardzo mocno wzięła te wszystkie projekty pod swoją lupę i jednocześnie tutaj uwaga, panie prezydencie, chciałbym skorzystać z obecności pana dyrektora Arkadiusza Nahuluka. Z tego, co mi wiadomo, to mamy już stosowną chyba ustawę, mówiącą o tym, że w ciągu roku można jeszcze składać wnioski, ubiegając się o zwroty. Jeśli to prawda, to

bardzo bym prosił, żebyście państwo też, jako komisja i prezydent, tak, cała komisja weryfikacyjna, żeby zwrócić uwagę na te nieruchomości, które są własnością Gminy Lublin, ale gdzie istnieje szansa zwrotów, bo w tym roku – tak obstawiam – że naprawdę firmy, które tymi zwrotami się zajmują, zrobią jeden wielki skok na wszystkie nieruchomości należące do Gminy Lublin, które są zagrożone zwrotami. Nie ma problemu, niech się to wyjaśni, za rok być może, że już po tej ustawie już będzie można dopuścić ten sam projekt do przegłosowania, ale w tym jest to bardzo małe, jak dla mnie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze pa przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj w „podklubie seniora” z panią Jadzią dyskutujemy na temat taki, to co przedmówca mój poruszył, czy nie można rozważyć, żeby w tej komisji weryfikacyjnej brali udział również przedstawiciele Rady Miasta, jeśli będą takowi chętni, bo naprawdę chyba nikt lepiej, jak my, jesteśmy zorientowani, pomijam urzędników tych kompetentnych, ale czy ewentualnie nie byłoby dopuścić również radnych. Pozbyliśmy się członkostwa w komisjach konkursowych na dyrektorów szkół, ale to akurat jest zupełnie co innego, tutaj polityki się na pewno nie będzie uprawiać i jeśli byliby chętni z radnych, to czy jest taka możliwość, żeby w tej komisji byli również i radni? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Adam Osiński.”

Radny A. Osiński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja króciuteńko tylko, ponieważ dużo powiedziano, ale nie wyważajmy drzwi. Ja na przykład nie spotkałem się w ostatnich kilku tych edycjach Budżetu Obywatelskiego, gdzie składaliśmy wniosek określony na budowę chodnika, czy przebudowę fragment jakiegoś tam ciągu pieszo-jezdnego, to realizował w całości Zarząd Dróg i Mostów. Wynajmował, podnajmował wykonawcę, który na zasadzie zaprojektuj i wykonaj to robił, jeśli trzeba energetykę, to również i energetykę, podobnie z Wydziałem Inwestycji i Remontów u pana dyrektora Dziuby też ta sama zasada panuje i nie widzę tu w tym momencie problemu, chyba większy jest problem w tej chwili co do wyceny. Dla przykładu – budżet ubiegłoroczny, mieszkańcy przegłosowali, projekt zwyciężył – budowa sygnalizacji świetlnej. Według poprzedniego taryfikatora kwota opiewała na ok. 200 mln z groszami – (**Głosy z sali** „Tysiący...”) – Teraz kosztuje 400 tys. Wniosek nie będzie realizowany. W związku z tym, to ja... tak było, że można w ramach tego projektu przesunąć zadanie na inny cel, prawda, panie dyrektorze? Można i tyle. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękujemy bardzo. Pani prezydent zgłasza się do głosu, celem udzielenia odpowiedzi, rozumiem. Bardzo proszę, pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Dokładnie tak. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja się odniosę do tych wszystkich kwestii, które padły. Zacznę może od propozycji tego, żeby w tej komisji weryfikacyjnej, czy zespole roboczym udział brali przedstawiciele Rady Miasta. Szanowni państwo, ja myślę, że możemy o tym porozmawiać i możemy to rozwa-

żyć, oczywiście w kontekście kolejnej edycji Budżetu Obywatelskiego, natomiast rzeczywiście dotychczasowe doświadczenia są różne, znaczy generalnie pozytywne, jest kilka przypadków, o których państwo radni wspominać, nie szczególnie dobrze zrealizowanych, czy realizowanych, natomiast zdefiniowaliśmy sobie też tę sytuację właśnie tak, że może zbyt mało czasu poświęciliśmy wszyscy razem na etap weryfikacji tych wniosków, więc tak, jak mówiłam poprzednio, pracujemy bardzo często po kilka godzin w zespołach roboczych, żeby analizować te wszystkie wnioski, kosztorysować i żeby uniknąć takich sytuacji na przyszłość.

Co do tego, czy jeden wydział. Szanowni państwo, ja rozumiem intencje pani przewodniczącej Jadwigi Mach, ale tak, jak powiedziała pani przewodnicząca Marta Wcisło, z jednej strony jest to Budżet Obywatelski, więc *de facto* na chwilę obecną nie widzę możliwości i narzędzi w których moglibyśmy to mieszkańcom ograniczyć, bo to jest ich intencja. Inna sprawa – to może wynikać po prostu z ich niewiedzy często, a trudno też oczekiwać od mieszkańców, że będą wiedzieć, czym dokładnie się jaki wydział zajmuje, bo to jest tak, że oni nas postrzegają jako Urząd, jako miasto Lublin, jako całość, więc od miasta oczekują skuteczności, a to, który wydział tym się *de facto* będzie zajmował, to jest nasza kwestia wewnętrzna. Mało tego, pierwszy przykład z brzegu – każdy wniosek jest oczywiście weryfikowany przez Wydział pana dyrektora Arkadiusza Nahuluka i każdy wniosek jest sprawdzany właśnie pod kątem własnościowym, w szczególności w kontekście potencjalnych nawet zagrożeń zwrotem. Więc rzeczywiście tych doświadczeń mamy kilka. W tym momencie każdy wniosek przechodzi tę pierwszą selekcję u pana dyrektora Nahuluka.

Pojawił się wątek dostępności Budżetu Obywatelskiego dla seniorów i o tym powie pan dyrektor Piotr Choroś. I proszę mi przypomnieć, czy ja o wszystkim powiedziałam, czy wszystkim państwu radnym odpowiedziałam, chyba tak. Pozwolę sobie oddać głos...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „To się okaże, pani prezydent, w toku dalszej dyskusji, ale rozumiem, że został przez panią oddelegowany do dalszej odpowiedzi pan dyrektor Piotr Choroś.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „W kontekście odpowiedzi na pytanie pani przewodniczącej, czy sugestie pani przewodniczącej Marty Wcisło, pan dyrektor Piotr Choroś, ponieważ już teraz mamy instrumenty, dzięki którym osoby starsze, seniorzy mogą być mocno zaangażowani w procedurę Budżetu Obywatelskiego. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Biura Partyc. Społ. P. Choroś „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! W sprawie głosowania osób, które nie mogą udać się do punktu głosowania, przypomnę, to są BOM-y i filie Biblioteki publicznej. Jest taka możliwość, z której mieszkańcy korzystają, że zgłaszają nam taką potrzebę, abyśmy dojechali do nich do domu. Na przykład w tamtym roku jeden z domów seniora zgłosił taką potrzebę, gdzie pracownicy naszego Biura po prostu pojechali i to nawet na dwa dni, w dwóch różnych przedziałach godzinowych, umożliwiając tam, na miejscu oddanie głosu pensjonariuszom.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Korzystając z okazji, chciałem się zapytać, czy szalony pomysł, który został zgłoszony w tym roku pomnika na Placu Litewskim, pomnika smoleńskiego, czy został odrzucony, bo mam nadzieję, że procedury, które uchwalamy, takie niemądre pomysły eliminują.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Szanowny panie radny, jesteśmy w trakcie weryfikacji tych projektów, więc myślę, że po zakończonej pracy komisji weryfikacyjnej, czy zespołów roboczych oczywiście państwa poinformujemy.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan radny Margul nie byłby sobą, gdyby nie zrobił pewnej wstawki, ale ja mam taką propozycję i prośbę do pana prezydenta, którego nie ma, czyli do państwa prezydentów, do pana dyrektora, bo tych uwag jest wiele i oczywiście przez lata Budżet Obywatelski dojrzewa, jako to nasze wewnętrzne narzędzie partycypacyjne. Może warto, żebyśmy któregoś dnia – tak trochę brzydko i kolokwialnie powiem – siedli do kupy, jako radni Rady Miasta i przepracowali wszelkie uwagi, sugestie i wątpliwości, może na początku września, już po przerwie wakacyjnej, z przedstawicielami rad dzielnic i myślę, że ten model będzie nam dojrzewał jeszcze mocniej, będziemy mieli takie narzędzie, z którego będziemy dumni coraz bardziej i nie będziemy mieli już żadnych większych uwag do całego mechanizmu, bo sporo ich mamy na chwilę obecną.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu przewodniczącemu Marcinowi Nowakowi. Pani Jadwiga jeszcze się zgłaszała?”

Radna J. Mach „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę.”

Radna J. Mach „Ja chciałam zapytać: czy w ogóle takie projekty, jak na przykład pomnik chomika na rondzie Reagana, też będzie przyjęty? Bo taki został złożony.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale, szanowni państwo, już może nie róbmy sobie żartów, mamy uchwałę pomnikową...”

Radna J. Mach „Ale sekundę... Nie, ale pytamy, bo jest...”

Przew. RM J. Pakuła „...to jest zupełnie inny tryb.”

Radna J. Mach „Ale jest ten etap weryfikacji. Czy jakieś takie bezsensowne projekty będą również odrzucane? I pragnę poinformować, jeśli chodzi o sytuację, gdzie są rozpoczęte procedury zwrotów, my na dzielnicę Sławin mamy dwa zrealizowane projekty urządzone, które w obecnej sytuacji znajdują się w sytuacji właśnie procedury zwrotowej. Dlatego też jakby ostrzegam, żeby bardzo bacznie badać – to jest ulica Kasztelańska i Poli Gojawiczyńskiej. Wydane pieniądze, urządzone są obiekty i być może będą zwrócone.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ja chciałbym, żeby pani o tym wiedziała, ale to pani powinna sama z siebie o tym wiedzieć. Przecież jeżeli jest procedura zwrotowa, to miasto nie inwestuje na tych gruntach. No, widocznie było tak, że najpierw była inwestycja, a potem się zaczęła procedura. Ja za chwilę, panie dyrektorze, udzielę panu głosu, ale ja mam wniosek formalny pana przewodniczącego Sadowskiego zamknięcie dyskusji. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ja zaraz udzielę głosu. Bardzo proszę, wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).

Głosowanie nr 52. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” zamknięciem tej dyskusji? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „My chyba przesadzimy tę „łożę seniorów”. (śmiech).”) – Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 18 głosów „za” zamknięciem dyskusji, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Pani Anna Ryfka chciała być „za” i tyle – o taki wpis prosimy. Bardzo prosimy, pani prezydent, o udzielenie odpowiedzi. Dyskusję uważam za zamkniętą.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana dyrektora Arkadiusza Nahuluka – w kontekście zwrotów.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Problem jest bardzo rozległy, pani radna, to nie tylko są te dwa projekty. Myśmy przyjęli taką zasadę w momencie ruszania Budżetu Obywatelskiego, że podejmujemy, jako miasto, ryzyko. Ponad 80%, i to mówię z pełną odpowiedzialnością, projektów budżetowych, takich jak plac zabaw, siłownia, nasadzenia, przykładem jest chociażby plac zabaw jeszcze spoza Budżetu Obywatelskiego na Nałkowskich w 2011 r. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Mówił, panie radny, mówił... gdzie podjęliśmy ryzyka budowy placów zabaw, siłowni. Generalnie przyjęliśmy taką zasadę, że są one montowane i robione w ten sposób, że w przypadku zaistnienia zwrotu mamy możliwość przeniesienia. Doszliśmy do wniosku, że podjęcie takiego ryzyka powoduje to, że ilość placów zabaw, terenów zielonych wzrosła w znaczący sposób, a sama możliwość, czy zagrożenia zwrotem nieraz jest tak, że to się może nigdy nie ziścić. I tak naprawdę, gdybyśmy nie podjęli tego ryzyka, to na dzień dzisiejszy 80% tego typu inwestycji z budżetu nie byłoby zrealizowanych. Także pani radna, my mamy tę świadomość, wiemy, natomiast wiele tych inwestycji nie byłoby zrealizowanych. Tak naprawdę, jeżeli chcielibyśmy powiedzieć, że samo zagrożenie jakoby powinno wykluczyć z definicji realizację inwestycji miejskich tego typu, natomiast myślę, że nie zawsze trzeba taką decyzję podejmować, bo co do niektórych działek nigdy te zwroty nie nastąpią. Dzięki Bogu i naszym posłom weszła ta ustawa i miejmy nadzieję, że przez najbliższe 5 lat to się w jakiś tam sposób uporządkuje.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do przegłosowania tej uchwały. Dziękuję.

Głosowanie nr 53. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Chyba coś z tym systemem jest nie tak, ale wydaje się, że głosowanie zostało przeprowadzone do końca.”

Uchwała nr 263/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

AD. 6.35. ZAWARCIA POROZUMIENIA Z GMINĄ SPICZYN CELEM REALIZACJI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ NA JEJ OBSZARZE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 273-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to zawarcia porozumienia z Gminą Spiczyn celem realizacji komunikacji miejskiej na jej obszarze (druk nr 273-1). Czy są może jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Poddaję projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 54. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 27 radnych – 24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 264/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

AD. 6.35. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE POROZUMIENIA MIĘDZY GMINĄ LUBLIN I GMINĄ GŁUSK DOTYCZĄCEGO POWIERZENIA ZADAŃ Z ZAKRESU ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 281-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Gminą Lublin i Gminą Głusk dotyczącego powierzenia zadań z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę (druk nr 281-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 55. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – 27 głosów „za” podjęciem przedmiotowej uchwały (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”).”

Uchwała nr 265/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

Ad. 6.36. PROJEKT OBWIESZCZENIA W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA STATUTU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 304-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to projekt obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Lublin (druk nr 304-1). Jeżeli nie będzie pytań, przejdę do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 56. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu obwieszczenia? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że przyjęliśmy przedmiotowe obwieszczenie.”

Obwieszczenie nr 3/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

Ad. 6.37. UCHYLENIA UCHWAŁY NR 208/VI/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 KWIETNIA 2019 R. UCHYLAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 60/VII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 LUTEGO 2011 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN NA RZECZ UŻYTKOWNIKÓW WIECZYSTYCH ORAZ ZBYWANIA NIERUCHOMOŚCI PRZYLEGŁYCH - Z ZASTOSOWANIEM BONIFIKATY, A TAKŻE UCHYLENIA UCHWAŁY NR 60/VII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 LUTEGO 2011 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 307-1) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt - jest to podjęcie uchwały w sprawie 6.34. uchylenia uchwały nr 208/VI/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 26 kwietnia 2019 r. uchylającej uchwałę nr 60/VII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz użytkowników wieczystych oraz zbywania nieruchomości przyległych – z zastosowaniem bonifikaty, a także uchylenia uchwały nr 60/VII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. (druk nr 307-1). Jeśli... Jest sprzeciw, proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Króciutkie pytanie. Tam zmiana dotyczy tego, że uchwała będzie publikowana w Dzienniku Urzędowym i w związku z tym pytanie jest takie: czy to spowoduje jakieś konsekwencje typu, że jeszcze będzie można na przykład wykonać tę operację? Takie może naiwne troszeczkę pytanie, ale poproszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytanie? Nie widzę. Bardzo proszę, pan dyrektor Nahuluk.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Panie Radny! Jest to ewidentny błąd legislacyjny z naszej strony. Po prostu w momencie opiniowania przez biuro radców nie zwróciliśmy uwagi, że uchwała z 2011 r. była publikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego i nie zapisaliśmy tego punktu w poprzedniej uchwale. Zwrócił nam na to uwagę Urząd Wojewódzki i aby nie rozpocząć procedury uchylecia uchwały, myśmy przygotowali na tę sesję zmieniającą uchwałę, gdzie żeśmy to uwzględnili. Panie radny, nie ma żadnych wniosków, uchwała na dzień dzisiejszy nie jest stosowana i nie będzie stosowana.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej pytań, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 57. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy uchwałę. Jeszcze proszę o wpis w protokole, że pan Stanisław Kieroński chciał być „za”.

Uchwała nr 266/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja bym chciała, szanowni państwo, żebyśmy podziękowali panu dyrektorowi Nahulukowi, który – proszę popatrzeć – na posterunku do końca sesji. (oklaski) Dziękujemy bardzo. O, przepraszam bardzo, jeszcze dyrektor Stanowski też na posterunku, ale to panu będziemy bić brawa, jak będzie pan wychodził. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – O, przepraszam, i pani dyrektor Biura. – (**Radny P. Gawryszczak** „Ale przepraszam, jesteśmy w punkcie „Oświadczenia, wolne wnioski, czy coś takiego? Przepraszam...”; **Przew. RM J. Pakuła** „Pani dyrektor Biura jest zawsze.”; **Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, w jakim punkcie jesteśmy teraz?”; **inne głosy z sali** – jednocześnie – nieczytelne) – Przepraszam bardzo, przechodzimy do porządku. – (**Radny T. Pitucha** „Składam wniosek o przejście do głosowania.”).”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Wracamy na ziemię.”

AD. 6.38. ZMIAN W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt. Bardzo proszę prezydium o zachowanie spokoju. Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmian w składach w komisjach stałych Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa ma propozycje? Pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Zgłaszam rezygnację z Komisji Sportu pana radnego Zbigniewa Jurkowskiego i zgłaszam – zgłoszenia do komisji też? Od razu?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Zgłaszam do Komisji Sportu pana radnego Piotra Chodunia. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy są jeszcze jakieś propozycje ze strony państwa radnych? Bardzo proszę, pan Piotr Gawryszczak.”

Radny R. Derewenda „Ja chciałem z przykrością stwierdzić, że chcę złożyć rezygnację z Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej – chcę to uzasadnić. Mianowicie, liczyłem, że chodzi o prace merytoryczne, a nie stworzenie komisji po to, żeby Klub Prezydenta Żuka miał kolejnego przewodniczącego. Także z przykrością stwierdzam, że niestety chcę zrezygnować z prac w tej komisji.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Ja także chciałem złożyć rezygnację z udziału w Komisji doraźnej ds. międzynarodowych, a także z udziału w Komisji ds. Skarg i różnych takich innych rzeczy. Dziękuję.” (śmiechy z sali)

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Jakóbczyk. Bardzo proszę państwa o zachowanie ciszy. Chciałbym usłyszeć to, co powie pan radny.”

Radny M. Jakóbczyk „Panie Przewodniczący! Podobnie, jak moi koledzy, poprzednicy, z tych samych powodów, o których wspomniał mój kolega Robert Derewenda, chciałbym złożyć rezygnację z Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś propozycje ze strony państwa radnych?”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słucham.”

Radny P. Breś „Ja chciałem zapytać, co w takiej sytuacji? Bo generalnie doraźna Komisja ds. Międzynarodowych będzie liczyła 6 radnych Klubu Pana

Krzysztofa Prezydenta Żuka i przewodniczącej, czyli będziecie sobie uchwalać tam te wszystkie sami te rzeczy.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „A skąd pan... przepraszam bardzo, a skąd pan radny wie, jaki będzie wynik głosowania?”

Przew. RM J. Pakuła „Myślę również, że uchwały będziemy cały czas podejmować na tej sali, a nie w komisjach.

Szanowni państwo, za chwilę... Bardzo proszę o ciszę, bardzo proszę o spokój. Szanowni państwo, za chwilę przejdziemy do głosowania. Chciałbym jednak, żeby pan przewodniczący Gawryszczak zaproponował kogoś na swoje miejsce w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ze względu na to, że prawem narzucony mamy skład i parytety, w jakich powinniśmy zasiadać w tej Komisji. To jest wyraźny nakaz ustawy – 3:4.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, dobre, że tak powiem, praktyki w tej Radzie Miasta były takie, że opozycja miała także przewodniczących komisji – dwóch, trzech komisji, tak? To była taka dobra praktyka, taki zwyczaj, dobry zwyczaj polityczny, polityczny – w dobrym tego słowa znaczeniu. Jeśli tak jest, to proszę sobie wybrać pomiędzy sobą kogoś do tej Komisji. Ja dziękuję za pracę w tej Komisji.”

Przew. RM J. Pakuła „Niestety nie możemy wybrać nikogo spośród członków naszego Klubu. Możemy wybrać kogoś z członków państwa Klubu.”

Radny P. Gawryszczak „To będzie wakat w tej Komisji.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie mecenasie...”

Radny P. Gawryszczak „Czasami zdarza się, że są wakaty w komisji i będzie wakat.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie mecenasie, bardzo proszę o wyjaśnienie tej sytuacji.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, zgodnie z nowym Statutem, który również tutaj jest dostosowany do nowych regulacji ustawowych, dzisiaj przyjęliśmy tekst jednolity tego naszego Statutu, w § 83a mówi, że Rada powołuje spośród radnych Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w składzie 7 osób, z zastrzeżeniem, że w skład Komisji wchodzi przedstawiciele klubów radnych oraz radnych nie zrzeszonych, według zasady proporcjonalności. Ustęp 2 tego paragrafu mówi, że wyboru członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dokonuje się przy odpowiednim zastosowaniu zasad i trybu określonego w § 85 ust. 2 i 4 Statutu, czyli na takich samych zasadach, jak Komisji Rewizyjnej. W związku z tym te parytety należy zachować. Nie ma przeszkód, aby rezygnację złożył radny zgłoszony przez dany klub, ale w jego miejsce musi być zgłoszona kandydatura również przez dany klub. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie mecenasie, co to znaczy „musi”? Jeżeli nie zostanie zgłoszona, to co?”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie przewodniczący, ja mówię o powinnościach statutowych, traktujemy, że radni czują się w obowiązku wykonywać to, co prawo nakazuje. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Radny Z. Drozd „Ale przepraszam, czy pan cytował Statut, mówiąc, że musi? Bo nie wiem, kiedy pan skończył cytować Statut, a kiedy pan mówił od siebie.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Cytat zakończył się na ust. 2, czyli chodzi o stosowanie tego odpowiednio § 85 ust. 2 i 4 Statutu, i tutaj mówiłem potem już nie cytując, tylko że wymagany jest ten paradyt. To wynika z ustawy i ze Statutu. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) W paragrafie... Maja państwo w materiałach obwieszczenie jednolitego Statutu Miasta Lublin i może będzie łatwiej, jeżeli od razu państwo sięgną do tych przepisów. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Zgodnie z zapisem ustawowym i statutowym w skład Komisji wchodzi przedstawiciele klubów, więc samo pojęcie „wchodzi”... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ...to jest nakaz, aby taki przedstawiciel był. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – No, z taką interpretacją się nie zgodzę, dlatego że w takim przypadku to wyglądało tak, że nie obsadzimy całego składu Komisji, w rezultacie nie będzie ona mogła działać. Więc założenie jest takie, że ta powinność powinna być wypełniona przez dane kluby i żeby Komisja mogła funkcjonować. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Nie ma sankcji, oczywiście, że nie ma sankcji, sankcja jest taka, że Rada nie będzie wykonywać swoich ustawowych obowiązków w zakresie rozpatrywania skarg, wniosków i petycji. Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali - nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, szanowni państwo.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zachowanie ciszy.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, wycofuję mój wniosek o wycofanie się z Komisji Skarg, Wniosków i tym podobnych.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zaczniemy od komisji stałych, tzn. przegłosujemy na początek rezygnację z członkostwa w Komisji Sportu pana Zbigniewa Jurkowskiego. Pan Jurkowski skinął głową ze smutkiem, ale?”

Radny Z. Jurkowski „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu – rezygnacja pana radnego Zbigniewa Jurkowskiego z Komisji Sportu.”

Głosowanie nr 58. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem rezygnacji pana Zbigniewa Jurkowskiego z członkostwa w Komisji Sportu? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że przyjęliśmy rezygnację pana radnego Jurkowskiego z członkostwa w Komisji Sportu.

Bardzo proszę o określenie tematu – będziemy głosować przyjęcie pana radnego Piotra Chodunia do Komisji Sportu.

Głosowanie nr 59. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” przyjęciem pana Piotra Chodunia w skład Komisji Sportu? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 30 głosów „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” – informuję, że przyjęliśmy w skład Komisji Sportu pana radnego Piotra Chodunia, jednocześnie informuję, że w rezultacie tego głosowania nasza Rada podjęła uchwałę o treści powołującej pana radnego Piotra Chodunia w skład Komisji Sportu i jednocześnie odwołania z Komisji Sportu pana radnego Zbigniewa Jurkowskiego.”

Uchwała nr 267/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Proszę o określenie tematu – będziemy teraz głosować trzy rezygnacje z Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej. Tak? Słucham pana przewodniczącego Daniewskiego.”

Radny L. Daniewski „W kwestii, bo chciałem, żebyśmy mieli świadomość, że jeśli rezygnacja zostanie przyjęta, jaka będzie sytuacja w tej komisji, bo według mojej, może nieskromnie powiem, wiedzy, to w tej uchwale powołującej komisję stosunków międzynarodowych – tak to nazwę – jest, moim zdaniem, panie mecenasie, nie widzę pana w tej chwili, a ja tu...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę kontynuować, panie przewodniczący.”

Radny L. Daniewski „Tak chciałbym, żeby nasz też pan mecenas słyszał. Wydaje mi się pewna sprzeczność. Otóż, ustaliliśmy bodajże w § 1 liczebność komisji 9 osób, to już jest pewien taki nie do końca szczęśliwy zapis, ale w ostatnim paragrafie, że stosuje się do tej komisji, stosuje się wszystkie przepisy dotyczące komisji stałych, a komisje stałe mamy, że do 11 i komisje na przykład funkcjonują, mając 9 członków, 9 radnych, i 7 też. I ja uważam, że jakaś tu jest nieścisłość, bo jeśli panowie zrezygnują, to zaraz panowie będą chcieli powiedzieć, że komisja przestaje działać. Moim zdaniem nie przestaje działać. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Słucham? Nie, nie, ale w § 1 komisja działa w składzie 9-osobowym. To co to znaczy? A to znaczy to właśnie, że jest nieścisłość, rozbieżność między paragrafem i ostatnim, kiedy komisje... dotyczy się wszystkie przepisy tej komisji są takie same, jak komisji stałych.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu radnemu za zwrócenie uwagi...”

Radny L. Daniewski „(część wypowiedzi nieczytelna – równocześnie z Przewodniczącym RM) ...a nie o tej, jaki miał być projekt i tak dalej, o podjętej uchwale. Jeśli macie panowie mecenasie inne zdanie, to należy przygotować, jeśli będzie brak chętnych, to zrobić bardziej elastyczny projekt uchwały – do 9 osób – i wówczas państwa rezygnacja jak najbardziej jest do przyjęcia i możemy dalej pracować. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, dziękuję za zwróconą uwagę. Bardzo proszę, pan radny Derewenda.”

Radny R. Derewenda „Znaczący ja myślę, że nie ma problemu, dlatego że państwo mogą wybrać spośród siebie jeszcze trzy osoby i też będą mieli skład 9-osobowy. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Ale panowie, dialog może później w kulisach. Bardzo proszę, panie mecenasie, pan chciałby kilka słów na ten temat?”

Koordin. BP Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Odniosę się do tych pytań. Po pierwsze – zapis, że do Komisji doraźnej ds. Współpracy Międzynarodowej – zapis w uchwale – stosuje się przepisy dotyczące komisji stałych, nie może w sposób oczywisty dotyczyć paragrafu, tego zapisu z § 1, gdzie jest ustalony skład 9-osobowy. Jeśli w tej uchwale powołującej komisję doraźną Wysoka Rada określiła, że działa w składzie 9-osobowym, to nie może mieć już zastosowania przepis dotyczący komisji stałych, jest to niejako *lex specialis*, tu Rada uregulowała, więc te przepisy, które nie są uregulowane w tej uchwale, odpowiednio mają zastosowanie. Natomiast rzeczywiście powstanie sytuacja, jeśli skład osobowy jest sztywno ustalony, identyczna, jak przy poprzedniej kwestii, oczywiście nie dotycząca parytetu, że w tym momencie komisja nie będzie mogła działać, jeżeli nie będzie składu 9-osobowego, bo skład jest ustalony sztywno. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Oczywiście, ale w tym momencie nie jesteśmy też w punkcie takim, który by pozwolił debatować w tym przedmiocie zmiany uchwały w zakresie parytetu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, w takim razie nie pozostało nam nic innego, jak przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Jako pierwszą będziemy głosować rezygnację pana radnego Derewendy z członkostwa w Komisji ds. Współpracy zagranicznej – może ja ją tak nazwę, nie wiem, czy słusznie.”

Głosy z sali – nieczytelne

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Za chwilę, trwają ustalenia formalnoprawne.”

Radny Z. Ławniczak – wypowiedź nieczytelna

Głosy z sali – nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny Ławniczak, proszę przestać się wydzierać.”

Głosy z sali - nieczytelne

Radna M. Suchanowska „Panie mecenasie, my chcemy wiedzieć, co tam szepczecie za plecami radnych.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Derewenda jeszcze? Bardzo proszę.”

Radny R. Derewenda „Szanowni Państwo! Chciałem zapytać i chyba pytanie kieruję do pana przewodniczącego – mianowicie moje pytanie jest takie, bo widzę, że tutaj panowie... (sprzężenie mikrofonu) ...to nie mój, poczekam, aż... Jeszcze raz. Mam pytanie takie do pana przewodniczącego, bo widzę tutaj pełną konsternację, to znaczy widzę, że może być problem ze składem komisji, ale proszę państwa, jak państwu tak bardzo zależało na tej komisji, to rozumiem, że państwo są w stanie też znaleźć członków do tej komisji, a rozumiem, że chyba nie było takiej praktyki, i o to jest moje pytanie – czy była taka praktyka, że ktoś był z przymusu w jakiejś komisji? To znaczy, że nie mógł z tej komisji odejść? No, bo jeśli taka sytuacja miałaby mieć miejsce, to byłbym zdziwiony, bo ja jeszcze dzisiaj chciałbym powiedzieć w wolnych wnioskach na temat pewnych praktyk, które tutaj zaobserwowałem, jako radny, po raz pierwszy, tak, jeśli chodzi o kadencję, to jestem po raz pierwszy radnym. Więc moje pytanie jest: czy była taka praktyka, że ktoś był z przymusu w jakiejś komisji, znaczy nie mógł z niej wyjść, że Rada głosowała, prawda, że nie, że zostawia go w tej komisji?”

Przew. RM J. Pakuła „Panie mecenasie, czy pan zna takie przypadki? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ja bardzo proszę o zachowanie ciszy. – Panie Ławniczak, ja panu nie udzieliłem głosu, niech pan przestanie wrzeszczeć. – (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź nieczytelna) – Ja rozumiem, ale niech pan przestanie wrzeszczeć. Wrzeszczy pan, panie Ławniczak. Rozumiem, że pan wrzeszczy.”

Radny L. Daniewski „Ale w dzielnicy Zemborzyce nie ma takich wymagań, żeby udzielać, albo dzisiaj udzielać głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Padło pytanie, panie mecenasie, czy pan zna takie przypadki. Ja ze swojej praktyki odpowiem panu radnemu, że ja się z czymś takim nie spotkałem, choć nie jestem długo w tym samorządzie, aczkolwiek doszły mnie słuchy, że bywały przypadki, że ktoś koniecznie chciał być członkiem, było miejsce i tym członkiem nie został, bo go Rada nie powołała.”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, składam wniosek formalny o przejście do głosowania.”

Radny R. Derewenda „Dziękuję za odpowiedź, chciałem podziękować za odpowiedź.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Jako pierwszą będziemy głosować rezygnację pana radnego Derewendy.”

Radny Z. Ławniczak „Można do mikrofonu, bo nie słyszymy tu nic.”

Przew. RM J. Pakuła „Głosowanie nr 60. Bardzo proszę, kto z państwa radnych... Szanowni państwo... pani radna Maja, bardzo proszę o zachowanie spokoju. Ciszej troszkę. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” odwołaniem pana radnego Derewendy z Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

23 głosy „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – informuję, iż odwołaliśmy pana Roberta Derewendę, zresztą na jego prośbę, z członkostwa w Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej.

Bardzo proszę o określenie tematu – będziemy głosować teraz rezygnację pana radnego Piotra Gawryszczaka.

Głosowanie nr 61. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” odwołaniem pana Piotra Gawryszczaka z Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 20 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – informuję, że odwołaliśmy pana Piotra Gawryszczaka z członkostwa w Komisji doraźnej Rady Miasta Lublin ds. Współpracy Międzynarodowej.

I trzecia rezygnacja – jest to rezygnacja pana radnego Jakóbczyka z członkostwa w tej samej Komisji, o której przez dłuższą chwilę rozmawiamy. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 62. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” odwołaniem pana Marcina Jakóbczyka z członkostwa w tej Komisji? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 20 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – informuję, że jest to wystarczająca większość do odwołania pana Marcina Jakóbczyka z Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej.

Więcej wniosków państwa radnych nie widzę. Informuję, że na skutek tego głosowania odwołaliśmy wszystkich trzech panów z Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej, a jednocześnie podjęliśmy uchwałę o treści odwołującej panów ze składu Komisji doraźnej ds. Współpracy Międzynarodowej.”

Uchwała nr 268/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Chciałem zadać pytanie związane ściśle z tym tematem, ponieważ będziemy się pewnie spotykać jeszcze nie raz, bo czy można się gdzieś doszukać, panowie mecenas, jakiejś interpretacji, że w momencie rezygnacji wygasa członkostwo automatycznie? Dlaczego? W momencie, kiedy głosujemy za przyjęciem, powołaniem do komisji, wymagana jest zgoda kandydata, wymagana jest, nie ma z automatu, wymagana jest. Czy przez analogię nie można interpretować, że jeśli wycofał swoją zgodę, to po prostu automatycznie rezygnuje? Bo zakładam na przykład zapis taki, że wygasa członkostwo

na przykład w jakiejś organizacji, w momencie śmierci członka, czegoś tam jeszcze, czegoś tam jeszcze i tak dalej. Bo tu faktycznie jest chyba ustawowy pat, że nie ma możliwości, że ja się zrzekam pracy w tej... bo jest zapis, że radny ma obowiązek pracy w komisjach, ale nie jest powiedziane, w ilu komisjach i chce zrezygnować dobrowolnie. Więc uważam, że głosowanie Rady jest po prostu tylko zaakceptowaniem, formalnością, przyjęciem właściwie decyzji radnego i tak to powinno być. Ale nikt nie zmusi członków Rady, radnych do głosowania właśnie w tej formie, a powinno być, że jest to formalnością, przyjęciem rezygnacji radnego, głosowanie jest zwykłą formalnością. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 6.39. ZMIANY SKŁADU OSOBOWEGO KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Tak jest, tak, szanowni państwo, oczywiście rozszerzyliśmy o punkt, rozszerzyliśmy porządek obrad o punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin. Przepraszam, przełożyłem kartkę, pominąłem. Bardzo proszę, czy są jakieś propozycje ze strony państwa radnych? Pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Panie przewodniczący, zgłaszam rezygnację z Komisji pana Marcina Bubicza...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak?”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „...i w jego miejsce do tej Komisji zgłaszam siebie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś propozycje? Nie widzę. Ja rozumiem, że na prośbę pana radnego jest ta rezygnacja, tak?”

Radny M. Bubicz „Tak jest, wyrażam wolę wystąpienia z Komisji Rewizyjnej.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Michał Krawczyk, zgłaszając siebie, oczywiście wyraża zgodę na kandydowanie. Dziękuję bardzo.”

Radny M. Krawczyk „Tak jest, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu – jako pierwszą przegłosujemy rezygnację pana Marcina Bubicza ze składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin.

Głosowanie nr 63. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” rezygnacją pana radnego Marcina Bubicza z Komisji Rewizyjnej? Proszę o zbliżenie karty do czytelnika. Kto jest „przeciw”? Kto się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 27 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że odwołaliśmy z członkostwa w Komisji Rewizyjnej pana radnego Marcina Bubicza.

Proszę o określenie tematu – teraz przegłosujemy członkostwo w tej Komisji pana przewodniczącego Michała Krawczyka.

Głosowanie nr 64. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem pana przewodniczącego Michała Krawczyka w skład Komisji Rewizyjnej? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – informuję, że przyjęliśmy w skład tej Komisji pana Michała Krawczyka.”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Mój głos proszę zaliczyć, jako głos „za.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o taki zapis w protokole. Informuję państwa, że w rezultacie tego głosowania nasza Rada podjęła uchwałę o następującej treści: *Na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i Statutu Miasta Lublin, stanowiącego załącznik do uchwały i tak dalej Rady Miasta z dnia 24 lutego 2005 r. Rada Miasta Lublin stwierdza, co następuje: § 1. 1. Przyjmuje się rezygnację radnego Marcina Bubicza z członkostwa w Komisji Rewizyjnej. 2. Członkiem Komisji Rewizyjnej został wybrany pan radny Michał Krawczyk. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

Uchwała nr 269/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to informacja...”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, jeszcze w kwestii formalnej, bo jak się kończy posiedzenie, chciałbym po całym dniu wyjść jakby w pełni świadom tego, co jest z Komisją międzynarodową. (śmiechy z sali) Bo w tej chwili...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale panie radny, skończyliśmy ten temat, naprawdę. Skończyliśmy ten temat i w tej chwili do niego nie wracamy.”

Radny L. Daniewski „Dlatego ja bym chciał wiedzieć, bo naprawdę...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja bardzo proszę, to nie jest ten punkt.”

Radny L. Daniewski „Ale panie przewodniczący, jesteśmy w punkcie – Zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, skończyliśmy ten punkt. Odbyło się głosowanie.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący... - (**Radny Z. Ławniczak** „To jest bardzo dobre pytanie.”) – ...może zmienić nazwę tej komisji na komisję Klubu Krzysztofa Żuka, Prezydenta Miasta.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, proszę złożyć odpowiedni projekt uchwały i na pewno tak się stanie... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

AD. 7. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 305-1) stanowi załącznik nr 83 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Teraz przechodzimy do punktu kolejnego... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź nieczytelna) - ...i jest to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 305-1). Czy państwo radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie zaproponuję dokonanie zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin – bardzo proszę o dokonanie takiego wpisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 8. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – pkt 8 – są to Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Bardzo proszę, jako pierwszy, pan radny Zbigniew Jurkowski.”:

Radny Z. Jurkowski „Witam serdecznie. Ja chciałbym serdecznie zaprosić państwa wszystkich na 10. edycję Festynu Pasje Ludzi, który odbędzie się 9 czerwca na Placu Litewskim między godz. 11.00 i 16.00 i chciałem serdecznie podziękować spółkom miejskim, które bardzo angażują się w organizację tego festynu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam w tym punkcie „Wolne wnioski i informacje...” w zasadzie jeden wniosek, jedną informację. Może przejdę najpierw do informacji, a potem do wniosku.

Byłem kilka dni ostatnio w Białymstoku i powiem szczerze, że przyglądałem się temu miastu. Jest to miasto bardzo piękne, zielone i naprawdę się zmienia na plus, i spojrzałem na parkometry. Tam, chciałem państwa poinformować,

że cena 1 godziny to jest 1,20 zł, pół godziny 60 gr. Ostatnio, no, tutaj się troszeczkę majstruje coś w temacie strefy parkowania, ale nie chcę tego tematu poruszać. To tylko taka informacja dla państwa do przemyśleń odnośnie strefy płatnego parkowania.

I drugi mój wniosek – to bardzo bym prosił o wykoszenie traw w Lublinie, bo jak jechałem do tego Białegostoku, to nawet w niedzielę służby drogowe kosiły i w Białymstoku też jest wszystko wykoszone. Można? Można. Także bardzo proszę pana prezydenta, żeby na Skarpie też wykosił i na Czubach wykosił trawy, bo będę zmuszony znowu uruchomić swoje kosiarki i zacząć kosić. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Robert Derewenda.”

Radny R. Derewenda „Ja mam dwie kwestie. Pierwsza kwestia, to rzeczywiście chcę spytać o Komisję ds. Współpracy Międzynarodowej – czy ta Komisja istnieje w takim razie, skoro skład jest 6-osobowy i najpierw poczekam na odpowiedź, i za chwileczkę drugą kwestię poruszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie mecenasie, mogę prosić o pana opinię na ten temat?”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Oczywiście. Szanowni państwo, Wysoka Rada podjęła uchwałę o powołaniu komisji, więc komisja istnieje, natomiast tak, jak powiedziałem, przy zapisie, iż komisja liczy 9 osób, komisja w tym składzie nie będzie mogła obradować i prowadzić obrad. Więc co do samego powołania komisji, została ona powołana, natomiast w tym momencie, z uwagi na to, że nie liczy 9 osób, nie może oczywiście faktycznie realizować swoich zadań.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Chciałbym zwrócić uwagę, że to nie są interpelacje i nie zadajemy pytań, to są Wolne wnioski i informacje, i o takie proszę państwa radnych.”

Radny R. Derewenda „Dobrze, to ja w takim razie, jeśli chodzi o informację, czy wniosek właściwie, dlatego że dzisiaj spotkałem się z taką sytuacją, że zostałem poinformowany o spotkaniu, o spotkaniu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej zaledwie na 42 godziny przed spotkaniem. Rozumiem, że jako osoba pracująca, mam obowiązek poinformowania mojego pracodawcy, że nie mogę wziąć udziału w zajęciach, które prowadzę, no, z powodu zwołania takiego posiedzenia. W związku z tym, jeśli otrzymuję taką informację po południu we wtorek, no to najwcześniej mogę odebrać taką informację na piśmie w środę i jeszcze muszę z tą informacją dotrzeć do mojego pracodawcy. Ja dziś pracowałem pierwszą godzinę w liceum ogólnokształcącym do 8.45, a spotkanie było zwołane na godzinę 8.45. Bardzo się spieszyłem, aby na to spotkanie zdążyć, jednak nie mogłem wyjść wcześniej ze szkoły, bo nie było to z pracodawcą ustalone. Byłem tutaj za sześć dziesiątą, sześć minut przed godziną dziesiątą, niestety nie zdążyłem już na posiedzenie, czy – przepraszam – na spotkanie Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, i nie mogłem wziąć udziału w tym spotkaniu. Próbowałem znaleźć informację na ten temat w Statucie Miasta. Jedyne, co udało mi się znaleźć w kwestii powiadomienia wcześniejszego o spotkaniu

przed taką komisją, to jest informacja dotycząca samych sesji naszej Rady, więc to jest co najmniej na trzy dni przed. I moje pytanie jest takie: czy musimy rzeczywiście wprowadzać taki zapis do Statutu Miasta, że wypada przynajmniej trzy dni wcześniej, tak, poinformować o posiedzeniu takiej komisji, czy też możemy się zdać rzeczywiście na jakiś dobry obyczaj przewodniczących prowadzących te komisje. No, bo tutaj rzeczywiście żadna, można by powiedzieć tutaj, nie wiem, jakaś dobra strona nie zaistniała, więc chcę zapytać, jak tę kwestię na przyszłość rozwiązać, ponieważ spodziewam się, że jeśli tym razem otrzymałem informację na 42 godziny przed, to następnym razem mogę otrzymać jeszcze później, tak? I tym bardziej będzie uniemożliwione wzięcie przeze mnie udziału w takiej komisji, w spotkaniu takiej komisji, zwłaszcza, że ta komisja miała swoje spotkanie w poniedziałek i pani przewodnicząca nie wносиła, że będzie dodatkowe spotkanie w czwartek, a nagle po południu we wtorek dowiaduję się, że takie spotkanie będzie. Teoretycznie był to dobry termin, no bo tuż przed Radą 15 minut, ale dla mnie bardzo gardłowy. Robiłem, co mogłem, ale nie mogłem odmówić pracy, a jednocześnie jako radny byłem zobowiązany i chciałem wziąć udział w posiedzeniu właśnie, czy w spotkaniu, przepraszam, Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. Pytam: jak to rozwiązujemy na przyszłość?”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, wydaje mi się, że te sytuacje, jak dzisiejsza, zdarzają się bardzo rzadko i oczywiście nie... wszyscy przewodniczący komisji się starają nie zaskakiwać takimi nagłymi spotkaniami. Czasem niestety raz na rok, albo raz na dwa lata, albo raz na całą kadencję może coś takiego się zdarzyć. Przykro mi, że się zdarzyło, ale trudno, takie jest życie. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby złożyć oświadczenie, wniosek, informację?”

Radny R. Derewenda „Przepraszam bardzo, ale tu nie chodzi o „trudno, się zdarzyło”, tylko chodzi mi o to, czy następnym razem mogę zostać poinformowany na 19 godzin przed spotkaniem, to znaczy czy mamy jakiś dobry obyczaj, który możemy tutaj przyjąć, czy też posuwamy się dalej, ponieważ ja uważam to za bardzo poważną sprawę. No, proszę państwa, to jest jednak Rada Miasta, tak, są posiedzenia, są spotkania komisji i uważam, że to nie jest kwestia „trudno, się zdarzyło”, ponieważ jestem radnym i chciałem wziąć udział w tym spotkaniu, proszę państwa, a jednocześnie, jako pracownik, byłem zobowiązany wobec pracodawcy i proszę, żeby nie stawiać sprawy tak błaho, tak? Proszę, żeby ewentualnie podjąć jakąś tutaj decyzję o dobrym obyczaju, tak, czy to są trzy doby, i żeby unikać tego typu sytuacji.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani radna Maja Zaborowska.”

Wiceprzew. Kom. Zdrowia i Pomocy Społecznej M. Zaborowska „Ja w ramach informacji chciałam powiedzieć, że kolejna Komisja Zdrowia odbędzie się w przyszłym tygodniu w czwartek o godzinie 16.0, w sali nr 3 najpewniej, ale zostaną rozesłane informacje na ten temat. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję za tę informację. Bardzo proszę państwa, którzy są członkami tej Komisji, żeby sobie to zapamiętali, a informacja zostanie w odpowiednim czasie rozesłana. Widziałem, że jeszcze ktoś z państwa radnych podnosił rękę. Pan radny Leszek Daniewski – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Ja podnosiłem, panie przewodniczący, dlatego że to też, bo dzisiaj często bardzo... tutaj kolega poruszył temat i z jednej strony to unie-możliwiono mu wzięcia udziału, jako członkowi merytorycznie, ale z drugiej też strony za nieobecność na komisji, według wszelkich tutaj prawideł, powinna być potrącona... bo jakże usprawiedliwić, skoro był w pracy, nie pełnił funkcji radnego, tylko był w pracy, więc tutaj gdzieś ta elastyczność powinna być. Ja uważam, że w momencie, kiedy zwołanie następuje w trybie niestatutowym i radny nie dojechał, nie powinno się potrącać diety. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja chciałem poinformować, panie przewodniczący, że otrzymałem projekt nowej uchwały. W tej chwili to jest godzina 21.10 i nie wiem, czy to jest projekt uchwały na następną sesję, czy na dzisiejszą.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu przewodniczącemu za tę informację. Czy jeszcze ktoś? Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Ja jeszcze taki wniosek – z panem przewodniczącym kiedyś na ten temat rozmawiałem – bo ta dyskusja jakby gdzieś tam zginęła w naszej przestrzeni, ale chciałbym, żebyśmy zmienili obowiązującą tutaj uchwałę Rady Miasta, bodajże z 1997 roku, jak się nie mylę, o tym, bo zapis dotyczący obecności przy komisjach jest nieprecyzyjny. Przy komisjach sejmowych podpisuje się listę jeden raz. Tutaj ta sytuacja jest taka, że zapis stanowi, że aby zaliczyć właśnie tutaj obecność na takiej komisji, radny musi być na początku. Nie przyjmuje się, kiedy ten początek jest, i na końcu, czyli radny musi przyjść, na początku być, może wyjść, nie być całą komisję i przyjść na koniec, i będzie miał zaliczone. Ja proponuję, abyśmy podjęli pracę w tym kierunku, aby był jeden podpis, żeby tu nie było później takich nadinterpretacji, jak mieliśmy tam na Komisji Oświaty, że radny może się spóźnić do 15 minut, na drugiej do 20, czy tam na pięciu. Obowiązkiem radnego jest bycie na komisji, ale uważam, że jeden podpis złożony na liście obecności wystarczy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Piotr Gawryszczak jeszcze się zgłaszał.”

Radny P. Gawryszczak „Tak, bo ja nie bardzo zrozumiałem, bo przewodniczącą Komisji Zdrowia jest pani radna Dados, a tu słyszę, że Komisja Zdrowia będzie się odbywała, nie wiem, w poniedziałek, bo nie bardzo wiedziałem, o co chodzi, w poniedziałek najbliższy, tak? I o której godzinie i w jakiej sprawie, jeśli można by o taką informację prosić? A po drugie... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Już pan radny skończył, tak? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Elżbieta Dados.”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Elżbieta Dados „Miałam nie zabierać głosu, ale zostałam przywołana.

Proszę państwa, konieczność zwołania Komisji Zdrowia na dzisiaj na godzinę 8.45 wynika z tego, że zarówno ja, ponieważ jestem w sanatorium, a przyjechałam tylko na sesję i wracam jutro oraz mój zastępca, wiceprzewodniczący, pan radny Bubicz wyjeżdża do Londynu – ja o tym dowiedziałam się we wtorek. Stąd też była konieczność... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale to bez przesady... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – W każdym... Czy mogę wytłumaczyć? Panie radny Gawryszczak, sytuacja jest wyjątkowa, stąd też postanowiliśmy powołać koleżankę radną Maję na miejsce pana Bubicza, radnego Bubicza, który zrezygnował z funkcji wiceprzewodniczącego i wiceprzewodniczącą Komisji Zdrowia została pani Maja, która będzie mnie zastępowała wtedy, kiedy będzie Rada obradowała nad sprawozdaniem z wykonania budżetu. Trudno, żebym ja zrezygnowała, i tak w tej chwili jestem cztery dni, z zabiegów, na które czekam cały rok. Więc myślę, że jest to sytuacja wyjątkowa... Ale mogę jeszcze powiedzieć? Ponieważ czuję się dotknięta bardzo tym, co pan radny Derewenda powiedział, bo sytuacja nieprzyjścia na Komisję Zdrowia, to jest już druga sytuacja, panie radny, bo poprzednio zdarzyło się tak, że pan przyszedł już po zakończeniu Komisji, raz już pan przyszedł, a dzisiaj sytuacja wyglądała identycznie – przyszedł pan po zakończeniu Komisji. Gdyby pan do mnie zadzwonił i poprosił, że pan nie może przyjść na 8.45, myślę, że mogliśmy poczekać na pana i rozpocząć trochę później Komisję, oczywiście, albo w czasie sesji zrobić. Jest numer telefonu do mnie i składanie skargi na mnie jest trochę nie *fair* – tak mi się wydaje, bo z całą pewnością, gdyby pan zawiadomił, zadzwonił, poczekalibyśmy, albo Komisja odbyłaby się w trakcie sesji. Tym bardziej jest mi przykro, że wywołał mnie pan i muszę tutaj o swoich osobistych sprawach mówić. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Ponieważ jesteśmy przy temacie komisji, chciałabym również zgłosić problem, który się powtarza dość często, a mianowicie Komisja Rozwoju, która ostatnio obradowała ponad 4 godziny – od godziny 15.30 – długość tej Komisji, problematyka zagadnień oraz, że tak powiem, emocje, które panują na tej Komisji, powodują, że czas trwania posiedzenia jest bardzo długi, co powoduje to, że jesteśmy w stanie przyjść punktualnie na Komisję Zdrowia, która jest o godzinie 18.00 i notorycznie z powodu tego, że nie można być jednocześnie w dwóch miejscach, nie tele... nie tele... (śmiech) – w każdym razie wiecie państwo, o co chodzi, chciałabym poprosić o rozważenie zrobienia w godzinach wcześniejszych Komisji Rozwoju, czyli na przykład o godzinie 14.00, ponieważ chciałabym uczestniczyć w obu komisjach, a już chyba po raz kolejny nie miałam takiej możliwości, bo czas pracy obu komisji się nałożył, to znaczy przedłużył się w Komisji Rozwoju. Więc panie przewodniczący, proszę o rozważenie zwołania Komisji Rozwoju na godzinę 14.00.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Miałem już się nie odzywać, ale chciałem wszystkich poinformować, że byłem świadkiem wydarzenia, gdzie nasz radny Zdzisław Drozd dostał Złoty Krzyż Zasługi i byłem z tego bardzo dumny. I poza tym taki sam Krzyż dostał pan Tomasz Pitucha, także mamy tutaj bardzo zasłużonych. dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Chciałbym państwu powiedzieć, iż najbliższa sesja Rady Miasta będzie również tłumaczona... - ale proszę o spokój, kolego Sadowski, ważny komunikat - ...najbliższa sesja Rady Miasta będzie nie tylko w trybie on-line, ale ten tryb on-line będzie również wzbogacony o język migowy, ponieważ transmisja będzie adresowana do osób niesłyszących. Dlatego mówię o tym, żebyście państwo już miesiąc przed sesją ten komunikat przyjęli, ale też żebyście mieli świadomość, iż trochę ciężko jest tłumaczyć niektóre wypowiedzi radnych w sytuacji, gdy będzie to przekładane na inny język – w tym wypadku migowy – więc miejcie państwo świadomość, że trzeba chyba troszeczkę zmienić formułę komunikacyjną. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący Nowak, czy zadał pan sobie trud i pytanie, ile osób ogląda to? I jak pan poleci oglądanie, bo ja poleciłem ludziom, to powiedzieli, że w życiu nie będą tego słuchać...”

Przew. RM J. Pakuła „Panowie, możecie wyjść na korytarz i pogadać? Panie Bielak, czy to jest oświadczenie, co pan w tej chwili robi? No, pan poprosi swojego kolegę Marcina i niech pan mu zada to pytanie. Ludzie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Chciałbym bardzo serdecznie podziękować pani przewodniczącej Dadas za wyjaśnienia, ponieważ nie wiedziałem, czego dotyczy dzisiejsze posiedzenie Komisji Zdrowia i teraz właśnie już wiem, także dziękuję bardzo serdecznie. Natomiast chciałbym jeszcze o przypomnienie, kiedy odbędzie się posiedzenie Komisji Zdrowia, żebym mógł być na tym posiedzeniu, bo teraz, jako że było ekstraordinaryjnie zwołane, to także nie byłem, ale nie mam żalu – no, trudno, stało się tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, tradycyjnie dostaniecie wszyscy informację na temat czasu, godziny, daty, kiedy będą się zaczynały komisje. Jesteśmy w tej chwili w „Wolnych wnioskach”. Bardzo proszę, pan Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Ja chciałem tak przy okazji oświadczyć, że w związku z tym przekazem dla osób niesłyszących, że w tej sytuacji nie ma sensu głośno

się drzeć na sesji, można cicho mówić, bo to będzie również dobrze przekazane właśnie językiem migowym. (śmiech)”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Stanisław Kieroński.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Wysoka Rado! Ja chciałbym również dołączyć pewien piękny komunikat. Gratulując panom, którzy otrzymali Złote Krzyże Zasługi, Srebrne – to jest piękne odznaczenie – chciałbym pogratulować pani przewodniczącej Marcie Wcisło, ponieważ pani Marta Wcisło i pan prezydent Krzysztof Żuk otrzymali Medal od Stowarzyszenia Kombatantów Misji Pokojowych ONZ, otrzymali medal za zasługę w popularyzacji udziału żołnierzy Wojska Polskiego w misjach poza granicami państwa oraz aktywny udział w działalności Stowarzyszenia – bardzo pięknie. Brawo dla państwa odznaczonych. (brawa) Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Uwaga, uwaga, teraz będzie trzecie oświadczenie pana Zbigniewa Jurkowskiego.”

Radny Z. Jurkowski „Ja chciałem oświadczyć, że wypowiedź pana radnego Brzozowskiego ostatnia to jest po prostu kompromitacja, bo nie można po prostu w ten sposób robić ironii z osób niesłyszących. Jest to skandal. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowni Państwo! Ja chciałem złożyć jeden wniosek, jedną informację i jedno oświadczenie. Najpierw składam wniosek. Szanowni państwo, chciałem złożyć wniosek, aby tak jak w Holandii, kierowcy samochodów zarejestrowanych w Lublinie mogli bezpłatnie jeździć miejskim rowerem. Pójdę dalej... Samochodami, ale to przygotuję interpelację. Ale rower miejski, ponieważ jesteśmy na czasie, jest okres właśnie, żeby... autobusami to już mówiłem, ale pan Margul mi zarzucał, że się wszyscy przerejestrują z całego województwa do Lublina, co jest absurdem. Natomiast myślę, że rower miejski mógłby być dobrym takim wstępem, elementem, żeby kierowcy, którzy mają zarejestrowane dowody rejestracyjne pojazdów w Lublinie, wszystkich pojazdów, mogli rowerem miejskim jeździć. To ten wniosek, znaczy i informacja. Chciałem przeprosić, że mój głos jest tak donośny, ale proszę państwa, to zostało mi z wojska. Jak mówiłem do żołnierzy, to naprawdę wypadało mi mówić głośno, nie cicho. Jeszcze raz przepraszam, że taki mam tembr głosu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam taki wniosek, taką prośbę, żebym mogła usiąść na tej drogiej ławce. Nie wiem, kiedy mogę to zrobić, więc chciałabym zapytać, kiedy ta...”

Przew. RM J. Pakuła „To nie są pytania, to nie są interpelacje. Może pani...”

Radna M. Suchanowska „To nie jest interpelacja...”

Przew. RM J. Pakuła „...złożyć informację, że pani usiądzie na tej ławce...”

Radna M. Suchanowska „...To jest wniosek o udostępnienie, bo jest siatka i chciałabym ją wypróbować, czy ona wygląda tak betonowo, słuchajcie, czy ona ma taki tylko wygląd, image tylko betonowy, może jak siądę, to będzie niesamowicie... będę oczarowana wygodą siedzenia na tej ławce... - (**Radny P. Gawryszczak** „Będzie pani zadowolona.”) – Będę bardzo zadowolona, bo słyszałam, że te ławki kosztowały po 100 tys. Prawda to jest, czy nie? Otwórzcie te ławki, bo się doczekać nie mogę...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna skończyła już swoje oświadczenie?”

Radna M. Suchanowska „...Jak stoję na tym przystanku bez ławek, czy na 1 Maja na przystanku bez ławek, to tak sobie marzę, słuchajcie, żeby ta ławka była zaczarowana, jak siądę, żeby była wygodna. Więc bardzo proszę odpowiedzieć mi, kiedy wreszcie społeczeństwo nasze Lublina będzie mogło korzystać z tych ławek i wypróbować te drogie ławki, bo to naprawdę będzie chyba nieoczekiwane doznanie. – (**Radny B. Margul** „Na Litewskim jest już fajna ławka.”).”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja tylko przypomnę pani radnej jeszcze o riksach...” (śmiech)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję za to przypomnienie... Pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radna M. Suchanowska „A riksze rzeczywiście by się przydały, a szczególnie wtedy, kiedy radni idą...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Suchanowska, nie udzieliłem pani głosu...”

Radna M. Suchanowska „Zaraz, zaraz...”

Przew. RM J. Pakuła „Panu Gawryszczakowi udzieliłem...”

Radna M. Suchanowska „Zaraz... Przypomniała mi pani przewodnicząca...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Suchanowska, ja pani nie udzieliłem głosu.”

Radna M. Suchanowska „Proszę?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak... Ale nikt... pani w ogóle nie zaczęła, pani radna. Nikt pani nie udzielił głosu, pani jeszcze nie zaczęła. Bardzo proszę, czy pan radny Gawryszczak życzy sobie zabrać głos, czy rezygnuje?”

Radny P. Gawryszczak „Tak, bo wyłączony był mikrofon, nie można tak sobie tutaj dyskutować.”

Przew. RM J. Pakuła „To niech pan swoim radnym powie, że nie wolno zabierać głosu, jeżeli nie został udzielony, a nie pan będzie mnie pouczał, że nie wolno wyłączać.”

Radny P. Gawryszczak „Ale ja nie pouczyłem pana przewodniczącego, że nie wolno wyłączać, poinformowałem tylko, że zostało wyłączone – w domyśle – przez pana przewodniczącego, który ma taki guziczek, pstryczek-elektryczek...”

Przew. RM J. Pakuła „Mam guziczek.”

Radny P. Gawryszczak „Nie, no ma pan takie prawo, ja nie mam nic do tego. No, wyłączył pan – okay. Ja zgadzam się na to.

Natomiast, jak już jesteśmy przy takich kwestiach proceduralnych, to panie przewodniczący, bardzo źle się poczułem, kiedy po kilku, no, po chwili nieobecności pani radnej Suchanowskiej na pierwszej części sesji Rady Miasta, z jakichś powodów – nie wnioskuję, z jakich – pan przewodniczący, tuż po przyjeździe pani radnej, po pierwszym zabraniu głosu przez nią, pan przewodniczący raczył być powiedzieć takie stwierdzenie, że „jak pani nie było, to był spokój”. Panie przewodniczący, każdy radny ma jednak pewne prawa, nawet radny opozycji – Klubu Prawa i Sprawiedliwości – ma pewne prawa, ma prawo wypowiedzieć się. Pani radna wtedy właśnie, w tamtej sytuacji, czasami różnie się zachowujemy i różne rzeczy wygadujemy w różny sposób, ale w tamtym przypadku pierwsze odezwanie się radnej podczas dzisiejszej sesji pan skwitował stwierdzeniem, że „jak pani nie było, był spokój”. Tak, wydaje mi się, przewodniczący Rady Miasta nie powinien do żadnego radnego się odzywać.

A druga kwestia, z którą tak naprawdę w tej chwili się zgłosiłem do głosu, to pan radny Jurkowski oświadczył, że to jest skandal, co wypowiedział pan radny Brzozowski. Nie jestem tego pewien, ale wydaje mi się, panie radny, że pan radny Brzozowski jednak żartował z nas, a nie z osób, które niedostyszą i dajmy sobie spokój, dobrze?”

Radny Z. Jurkowski „Znaczący, ja chciałem odpowiedzieć, że ja podtrzymuję stanowisko i się wyraziłem bardzo delikatnie, bo pan Brzozowski kreuje siebie na wielkiego... - (**Głosy z sali** „Pan otrzymał prawo głosu?”) – Nie otrzymał. Bardzo proszę, pan Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Chciałem zauważyć, że jest połowa 13. godziny naszej sesji i złożyć wniosek o to, żebyśmy już zakończyli.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja podtrzymuję swoje stanowisko i chciałem tylko powiedzieć, że pan Brzozowski uważa się za katolika, a po prostu naśmiewał się z ludzi niepełnosprawnych i po prostu takie miejsca nie mogą być na sesji Rady Miasta.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Tak szczerze mówiąc, jestem trzecią kadencję radną i przez dwie kadencje nikt mi mikrofonu nie wyłączył, nikt, nikt. I ja sobie nie życzę tego, żeby pan w ten sposób traktował radnych – czy mnie, czy kogokolwiek, a szczególnie kobiety, szczególnie, bo pana zachowanie jest naprawdę stronnicze. Radnym, którzy punktują radnych opozycji po imieniu i nazwisku, i przykładem jest w tej chwili wypowiedź pana Zbyszka Jurkowskiego, pana radnego, pan nie uciszy, pan nie wyłączy mikrofonu, ale radnym z opozycji, czyli z Klubu Prawa i Sprawiedliwości pan wyłącza mikrofon, pan robi uwagi nieprzyzwoite na sesji. I powiem szczerze, że ta sesja tylko dlatego tak wygląda, jak wygląda, dzisiaj był przykład, mieszkańcy mogli to zaobserwować. Dlaczego tak wygląda sesja? Dlatego, że jest pan osobą stronniczą i nieuczciwie ocenia wypowiedzi radnych. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Chciałem najpierw zapytać tylko, bo później oświadczę, jeśli...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie ma pytań, są wolne wnioski i informacje...”

Radny S. Brzozowski „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych opacznie, czy nie zrozumiał po prostu mojej tutaj wypowiedzi, bo jeśli tak, no to ja rozumiem, jesteśmy zmęczeni, ale to by świadczyło niestety bardzo źle o poziomie intelektualnym naszej Rady. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „To w takim razie ja chciałem oświadczyć, panie radny, że ja słyszałem wcześniej, niewybredny pana dowcip, który jest zapewne zarejestrowany, dotyczący pytania Grodzki, czy Grodzka, z takim – nieładnie chciałem to nazwać ten uśmiech na pana ustach, z takim, no, nieprzyjemnym uśmieszkiem. Jestem przekonany, że pański poprzedni dowcip jest zapisany na taśmach. Bardzo proszę, pan Radny Jakóbczyk.”

Radny M. Jakóbczyk „Dziękuję, panie przewodniczący. Mam nadzieję, że już zmierzając do końca, podpisując się pod wnioskiem mojego kolegi Tomka Pituchy, jeżeli już cały czas rozmawiamy o kwestiach formalnych, o kwestiach może porządkowych, nie będę robił wycieczek personalnych, bo tak, jak kiedyś rozmawialiśmy, nie jest tutaj na to miejsce i pora, apelując, podpisując się też pod apelem, który dzisiaj już padł odnośnie wycieczek partyjnych, bo naprawdę bez wskazywania nazwisk moglibyśmy naprawdę w przykry sposób, może złośliwy odpowiedzieć pięknym za nadobne. Nie ma takiej potrzeby. I jeżeli mógłbym prosić tylko pana przewodniczącego o zdyscyplinowanie kolegów – okay – z obydwu stron barykady, o zaprzestanie wycieczek politycznych, personalnych i naprawdę nie tykajmy się Warszawy, bo to nie przekłada się aż w taki sposób na to, co się tutaj dzieje.

Do pana Zbyszka Jurkowskiego jedna prośba. Niech pan obejrzy sobie parę filmów Monty Pythona, niech pan obejrzy sobie Family Guya, South Park i naprawdę więcej dystansu z poczuciem humoru, bo do tej pory wydawało

mi się, że pan to poczucie humoru ma, dzisiaj mam już poważne wątpliwości. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale pan Jurkowski żyje w takim świecie, panie radny.” (śmiechy z sali) – (**Głos z sali** „To mi się spodobało.”).

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Michał Krawczyk. Pan przewodniczący Michał Krawczyk. Zbyszek, dajmy spokój, no, naprawdę wszystko ma jakieś granice. – (**Radny A. Osiński** – wypowiedź nieczytelna, jednocześnie z Przewodniczącym RM).”

Radny M. Krawczyk „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Składam wniosek do porządku obrad. Proszę o wprowadzenie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Lublin ds. Współpracy Międzynarodowej. Od razu powiem, o co chodzi. Proponujemy, aby zmianie uległ § 1, który powinien otrzymać brzmienie „Powołuje się doraźną Komisję Rady Miasta Lublin ds. Współpracy Międzynarodowej w składzie 6 do 9 osób, zwaną dalej Komisją”. Uzasadnieniem jest to, że państwo wycofaliście swoje członkostwo w Komisji, co przy poprzednim projekcie uchwały i uchwale uniemożliwiłoby jej pracę, w związku z tym pozostawiamy skład 6 do 9 osób, oczywiście cały czas zapraszając trzech radnych lub radne z Klubu Prawa i Sprawiedliwości do pracy w tej Komisji. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Ja tutaj już miałem się jeszcze zgłosić w wolnych wnioskach, ale już przy tym punkcie powiem głos „sprzeciwu”. Proszę państwa, no, to co powiedział przed chwilą przewodniczący Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka, no to jest znowu taka wojna podjazdowa. Nikt tu nikomu nie uniemożliwia pracy. Państwo od razu mogliście zaproponować 6, czy 7 osób w tej Komisji, nie byłoby problemu. Problem jest innej natury. Od początku chcecie państwo nam utrzić nosa, od samego początku tej kadencji. Ja też jestem trzecią kadencję tu radnym. Praktyka była taka w tej Radzie od wielu – tu pan, powołałam się na pana Daniewskiego chyba i państwa obok siedzących – że był taki parytet, nawet, jak państwo mieliście większość, to przewodniczącym klubów mogli być z największego klubu radni, ale wiceprzewodniczącymi byli radni z opozycji. Teraz zrobiliście coś takiego, taki manewr, że wszystko żeście zawłaszczyli, wszystko. I tak się teraz dusicie, tak nie macie powietrza, że nawet, jak powołujecie następną, będziecie już powoływać następną komisję, nie wiem, do czego, współpracy regionalnej, czy miast jakichś tutaj, czy metropolii, to też weźcie to pod uwagę, że nie będziecie już mieli możliwości jakichś takich logistycznych obsadzeń tej komisji. Dlatego trzeba było tak to uzgodnić. To najlepszy przykład. Ja, pani radna Dadas absolutnie nic nie piję teraz, to właśnie taki przykład typowy, pani jest tam gdzieś w sanatorium i tutaj jest takie zamieszanie, bo nie ma przewodniczącego nawet jak powołać. Dlatego ja myślę, że państwo w tym momencie żeście się po prostu troszeczkę dostaliście bardzo dużej może takiej zadyszki w tym wszystkim i się gubicie. W Sejmie – ja się odnoszę ciągle do Sejmu, wy się też odnosicie bez przerwy do Sejmu – w Sejmie opozycja ma ten

parytet na przewodniczących komisji i tak to wygląda wszędzie, i w innych miastach również tak jest. Zawłaszczyliście wszystko, macie większość, możecie robić wszystko, co chcecie, wszystko przegłosować praktycznie. Więc miejcie to na uwadze i nie obarczajcie nas odpowiedzialnością. My też z wami głosujemy „za”, nie głosujemy wszystkiego „przeciw”, ale nie zmuszajcie nas do tego, że my mamy robić to, co wy chcecie, bo my mamy wolną wolę, mamy mandat suwerena i nasza wola jest wyrażana w naszych głosowaniach i tym apeluję do państwa o rozważę tym głosem. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Zgłaszał się pan przewodniczący Leszek Daniewski – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Tak wysłuchuję cierpliwie, panie drogi Zbyszku, sąsiedzie z Zemborzyc. Otóż, chciałbym, żebyśmy wzięli winę za sytuację, która w tej chwili nastąpiła, to znaczy powtórny... dotyczącą zmiany, żebyśmy wzięli po połowie, ponieważ dlaczego? Kiedy był zgłoszony projekt uchwały, ja zapytałem, może nie do mikrofonu, ale tutaj głośno, czy przewodniczący klubów spotkają się i tak dalej. Spotkali się szefowie klubów, ustalili, rozumiem, dlaczego ustalili? No, bo część z państwa głosowała „za” projektem uchwały. Gdybyście państwo w tym momencie powiedzieli dziękujemy, bo trzy miejsca nas nie satysfakcjonują, chcemy mieć przewodniczącego, to byśmy po prostu głosowali zupełnie inaczej. Ale stało się tak, że państwo żeście brali udział w głosowaniu, popierając jednocześnie, parę osób poparło, co dla mnie było jednoznaczne z tym, że państwo zgłaszacie i tak dalej. Wina jest po środku, bo być może niepotrzebnie pan przewodniczący naszego Klubu podjął rozmowy z przewodniczącym waszego Klubu, trzeba normalnie, tak jak też były takie propozycje, że nie chcą, to nie i tak dalej i robimy komisję i tak dalej. Ja uważałem, że faktycznie powinni być członkowie państwa Klubu, ale w takiej sytuacji nie ma wyjścia. Ja uważam, że byłoby ośmieszeniem się też Rady w momencie, gdyby Komisja została dzisiaj, została powołana i stała się komisją martwą na następny miesiąc, a może jeszcze dłużej, także wydaje mi się, że te zarzuty w stosunku do tej uchwały chyba nie, chyba nie, chyba nie, chyba nie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeżeli nie widzę więcej głosów poddam pod głosowanie propozycję rozszerzenie porządku obrad o uchwałę zmieniającą uchwałę nr 253/VII.2019. Bardzo proszę o określenie tematu. Hej, hej, bardzo proszę o określenie tematu. Kasiu.

Głosowanie nr 65. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” rozszerzeniem porządku obrad o punkt zmieniający uchwałę nr 253/VII/2019? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 22 radnych – 19 „za”, 3 „przeciw”, „wstrzymujących się” – 0. Informuję, że rozszerzyliśmy porządek obrad o wspomnianą wcześniej uchwałę. W takim razie otwieram ten punkt. Tak, przepraszam bardzo, zamynam punkt „Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta.”

AD. 9. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR 253/VII/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 MAJA 2019 R. W SPRAWIE POWOŁANIA DORAŻNEJ KOMISJI RADY MIASTA LUBLIN DS. WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 84 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Otwieram punkt dotyczący projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 253/VII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie powołania dorażnej Komisji Rady Miasta Lublin ds. Współpracy Międzynarodowej. Czy ktoś radnych miałby chęć zabrać głos?”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, proponuję przejść do głosowania, składam taki wniosek. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo fajny wniosek. Jeżeli ni usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 66. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę nr 253/VII/2019? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, informuję, że głosowało 22 radnych – 19 głosów „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, a więc podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 270/VII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu

AD. 10. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt 10. Zamknięcie obrad”.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam VII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz wszystkim szanownym gościom.”

Protokołowała:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Jarosław Pakuła