

**Protokół Nr 2/2018**  
**ze wspólnego posiedzenia**  
**Komisji Rady Miasta Lubartów w dniu 21 grudnia 2018 roku**

Wspólne posiedzenie Komisji Rady Miasta Lubartów otworzył Przewodniczący Rady Miasta Lubartów Pan Jacek Mikołaj Tomasiak. Zgodnie ze Statutem Miasta warunkiem ważności wspólnego posiedzenia Komisji jest stwierdzenie quorum w każdej z Komisji oddzielnie. Na podstawie list obecności Komisji:

- 1) Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych;
- 2) Planowania Przestrzennego i Budownictwa;
- 3) Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska;
- 4) Spraw Społecznych i Porządku Publicznego;
- 5) Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji;

Przewodniczący Rady stwierdził quorum w każdej z w/w Komisji. W związku z tym Komisje mogą obradować i podejmować opinie i wnioski. Następnie zwrócił się z pytaniem czy są jakieś propozycje do przesłanego porządku obrad. Radni nie wnieśli uwag i zmian do zaproponowanego porządku wspólnego posiedzenia Komisji. Komisje będą obradować wg następującego porządku:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad III sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Wolne wnioski.
5. Zamknięcie obrad.

Ad. 3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad III sesji Rady Miasta Lubartów:

**- wydanie opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do zasiłku celowego realizowanego w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz określenia zasad zwrotu wydatków na świadczenia udzielone w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019 – 2023.**

Projekt uchwały z upoważnienia Burmistrza Miasta Pana Krzysztofa Paśnika przedstawił Z-ca Burmistrza Miasta Lubartów Pan Jakub Wróblewski, który stwierdził, że nie jest to rzecz nowa w Lubartowie. Zmieniła się podstawa prawna, weszła w życie nowa uchwała Rady Ministrów, która obowiązuje od 2019r. jak również zostało podwyższone kryterium dochodowe. Do tej pory było to 100% kryterium dochodowego dla osób, które korzystały z pomocy społecznej a od nowego roku jest to 150 %. W 2018 r. ze świadczenia pieniężnego w formie zasiłku celowego na zakup żywności korzystało 234 osoby; na pokrycie kosztów obiadów w szkołach i przedszkolach 108 i na pokrycie kosztów obiadów w dziennym domu pomocy 34 osoby. Pomoc ta finansowana jest w 80% z budżetu wojewody, w 20% z budżetu miasta. W tym roku z budżetu wojewody na ten cel wydatkowano 265.187,43 zł. a ze środków miasta wydatkowano kwotę 66.256,86 zł.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji nie wyrażono woli zabrania głosu. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania związanej z wydaniem opinii przez poszczególne komisje w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów: 6 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów: 7 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów: 6 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie tego projektu uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów: 7 gł. za, 0 gł. przeciw, 2 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie tego projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów: 7 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie tego projektu uchwały.

### **- wydanie opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie zasad ustalania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miasta Lubartów**

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta Pan Krzysztof Paśnik.

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

W dniu 23 listopada 2018 r. Rada Miasta podjęła uchwałę Nr I/2/2018 w sprawie określenia liczby i wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta Lubartów. W związku z decyzją Rady o wyborze 1 Wiceprzewodniczącego zachodzi konieczność podjęcia nowej uchwały w sprawie zasad ustalania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miasta Lubartów. W materiałach, które Państwo otrzymali, w projekcie uchwały, proszę zwrócić uwagę, że dodajemy do § 1 ust. 2 część zdania i ten paragraf, punkt będzie brzmiał: *Termin i miejsce wykonania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w stosunku do Przewodniczącego Rady Miasta dokonuje Wiceprzewodniczący Rady ( w tym momencie wpisany jest )- Andrzej Zieliński a dla radnych (to chciałbym, żeby było dodane) Przewodniczący Rady Miasta w poleceniu wyjazdu służbowego. W § 2 ust. 1 Na wniosek radnego Przewodniczący Rady Miasta może wyrazić zgodę na przejazd w podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością gminy. I to są te propozycje zmian.*

W otwartej dyskusji przez Przewodniczącego Rady Miasta Pana Jacka Mikołaja Tomasiaka głos zabrali:

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, ja nigdy nie korzystałem i mam nadzieję, że nie będę korzystał z takiej sytuacji, że będę wykorzystywał samochód prywatny do celów służbowych, ale wiem, że niektórzy radni korzystają. Chciałem zapytać, w tym rozporządzeniu, o którym się mówi Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku są widełki, jaka stawka obowiązują w Urzędzie Miasta? Bo rozumiem, że wg tej stawki, z której korzystają pracownicy Urzędu będą również korzystać radni. Tam są widełki chyba do 81 groszy za 1 km, nie pamiętam dokładnie, ale jaka stawka obowiązuje w Urzędzie Miasta? Dziękuję.

SKARBNIK

Przy rozliczaniu delegacji służbowej każdy z Państwa Radnych jeśli korzysta z własnego samochodu do tejże podróży przedkłada do Wydziału Finansowego kserokopię dowodu rejestracyjnego i w zależności od pojemności silnika zostają zwracane pieniądze zgodnie z tabelą obowiązującą, tak jak dla pracowników Urzędu.

Przewodniczący Rady

Pan Przewodniczący pytał o te widełki. Jakie to są te widełki?

SKARBNIK

Nie pamiętam w tej chwili. Do 1200 jest chyba 1 i od 1200 powyżej...

Przewodniczący Rady

Umówmy się w ten sposób może Pani Skarbnik, że skoro nie jest Pani w stanie odpowiedzieć teraz, będzie chwila przerwy przed sesją, będzie można to sprawdzić.

Skarbnik

Dobrze.

Radny PIOTR KUSYK

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, ja widzę tu pewną niekonsekwencję. § 1 pkt 2 „2. Termin i miejsce wykonania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w stosunku do Przewodniczącego Rady Miasta dokonuje Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Zieliński a dla radnych Przewodniczący Rady Miasta w poleceniu wyjazdu służbowego.” Czegoś tu nie rozumiem. Albo wymieniamy jednego i drugiego Pana z imienia i z nazwiska albo nie wymieniamy wcale. Wymieniamy ich z imienia i z nazwiska. Ja nie widzę takiej potrzeby, bo w momencie kiedy zmieniliby się przewodniczący lub wiceprzewodniczący no to wtedy należałoby znowu podejmować kolejną zmianę w uchwale. Uważam, że nie ma takiej kompletnie potrzeby.

Przewodniczący Rady

Przepraszam, mojego nazwiska tu nie ma.

Radny PIOTR KUSYK

No nie ma właśnie. Ale gdybyśmy jednak zmienili w tym momencie i wymienili Pana nazwisko i imię to wtedy musielibyśmy zmienić uchwałę. To po pierwsze. Po drugie (Przewodniczący Rady: czy Pan zgłasza jakiś wniosek formalny przy okazji?) Tak zgłaszam wniosek formalny żeby w pkt 2 zapisać, że dla Przewodniczącego Rady Miasta dokonuje Wiceprzewodniczący Rady, bez wymieniania z imienia i z nazwiska. I jeszcze jedna rzecz. Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na to, że jest tu zapisane, że Przewodniczący Rady może podpisać delegację natomiast nie ma kompletnie zasad na jakich podpisuje bądź odmawia podpisania takiej delegacji. Uważam, że to jest błąd i takie punkty należałoby zmienić. Tak Panie Gregorowicz niech się Pan nie krzywi, bo to mnie osobiście dotknęła taka sprawa, że na szkolenie niestety za tamtej kadencji pojechać nie mogłem bo nie. Natomiast osoby decyzyjne pojechały na to szkolenie po miesiącu razem z innym radnym. Także nie widzę tu żadnych kryteriów. Po prostu to jest totalnie uznaniowe. Uważam, że należy to uszczegółowić. Dziękuję.

Przewodniczący Rady

Dziękuję bardzo. Ja pozwolę sobie zabrać głos również w tym punkcie. Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, Szanowne Media, jeżeli zgodzę się z Panem Radnym w przypadku tej uwagi dotyczącej zmiany jeżeli chodzi o niewymienienie z imienia i z nazwiska poszczególnych osób funkcyjnych tak żeby uchwała mogła być nazwijmy

to ponadczasowa, i tutaj mam taką uwagę aby ułatwić nam pracę. Panie Burmistrzu jakby Pan tą poprawkę Pana Radnego wniósł jako autopoprawkę wówczas nie musielibyśmy dokonywać długiego głosowania przez wszystkie komisje, bo to jest troszkę utrudnione. Ale nie zgodzę się dla odmiany z § 2 ust. 1 gdzie Pan Radny Kusyk wskazuje, że jest to nieprecyzyjne. Jest to precyzyjne, bowiem każda uchwała i każda delegacja rządzi się pewnymi prawami. Osoba, która podpisuje taką delegację lub wyraża zgodę na wyjazd powinna się kierować następującymi zasadami. Zasadą jak najtańszego dotarcia do miejsca, w którym może się odbywać dane wydarzenie. Przywołuje Pan niewłaściwą rzecz, jeżeli Pan mówi o tym, co wydarzyło się w poprzedniej kadencji, ponieważ to co wydarzyło się w poprzedniej kadencji było tylko i wyłącznie dlatego, że odbywało się szkolenie w zupełnie innym miejscu. W miejscu, które znajdowało się o wiele bliżej jeżeli chodzi o przeprowadzenie tego szkolenia i koszty tego szkolenia, które odbywało się bliżej były o wiele niższe niż, no Pan chciał jechać na Pomorze przypomnę a szkolenie odbywało się z tego co pamiętam w Olsztynie, w połowie drogi. Czyli droga była o połowę krótsza niż to szkolenie, które pierwotnie było założone. Natomiast jeszcze jedną rzecz chcę podkreślić, no najlepszym przykładem na to jak jest to realizowane jest ostatnie szkolenie w Lublinie, gdzie zasada jest następująca i wszystkie zakłady pracy stosują się również identycznie do tej zasady, że jeżeli koszt dotarcia osoby, która chciałaby pojechać w taką delegację środkiem publicznym, który jest dostępny w danym okresie czasu jest kosztem niższym i umożliwia dotarcie takim środkiem publicznym to wówczas taka osoba dociera środkiem publicznym. Jeżeli szkolenie odbywa się w miejscu radykalnie oddalonym od miejsca zamieszkania to po pierwsze a po drugie, jeżeli jedzie na przykład kilka osób, również w przypadku krótszej drogi, jeżeli jedzie kilka osób i wydanie delegacji na pojazd służbowy jest wydatkiem racjonalniejszym to w takim przypadku wystawia się delegację według tych drugich zasad. I takich zasad wszyscy, którzy chcą dobrze zarządzać jednostkami przestrzegają tym bardziej, że przypomnę, że wyjazd do Lublina również chociażby jeżeli by to było centrum miasta w przypadku jednego radnego i wysłania go samochodem to jest koszt rzędu 50 zł. Natomiast jeżeli już jedzie dwoje radnych to jest to koszt 25 zł. Przeliczając to na bilety, przeliczając to na wszystkie koszty dojazdu okazuje się, że dwoje radnych do Lublina jest racjonalniej wysłać autem prywatnym niż komunikacją publiczną, bo wówczas koszty będą niższe. To samo się tyczy większej ilości radnych. I tak jak na przykład na ostatnie szkolenie jednym autem pojechały 4 osoby to widzimy, że koszt rozłożył się na 4 osoby, czyli 50 zł. podzielić na 4 średnio 12 zł. na osobę. Nie wyobrażamy sobie, ja przynajmniej jako przewodniczący aby tutaj następowała dowolność interpretacji tego, że jeżeli jadą radni którzy nie są w koalicji a jadą radni opozycyjni czwórką i chcą pojechać samochodem na szkolenie, żeby przewodniczący w jakikolwiek sposób mógł utrudniać takie przedsięwzięcia. Jeżeli by tak się wydarzyło to będąc radnym opozycyjnym złożyłbym wniosek o odwołanie takiego przewodniczącego.

Radny PIOTR KUSYK

Chciałem Panu Przewodniczącemu przypomnieć i reszcie radnych nieobecnych wtedy wyjaśnić, że bilet kolejowy do Gdańska tam gdzie na szkolenie chciałem jechać kosztował ok. 200 zł. natomiast bilet kolejowy do Olsztyna kosztował też ok. 200 zł. w tą i z powrotem. Koszt szkolenia w Gdańsku i w Olsztynie był dokładnie taki sam, ponieważ szkolenie organizowała ta sama firma. Nie było możliwości wysłania większej ilości chętnych, ponieważ nikt nie chciał wtedy jechać do Gdańska, zresztą szkolenie miało dotyczyć rozpatrywania skarg a ja wtedy potrzebowałem takiej wiedzy. No i tej wiedzy niestety nie mogłem zdobyć w przeciwieństwie do Pana Przewodniczącego i Radnego Osieckiego, także członka Komisji Rewizyjnej. Także mówienie o tym, że wtedy ja chciałem na bogato gdzieś pojechać jest nieustraszone. Dziękuję

Przewodniczący Rady

Dziękuję bardzo. Nie będę dyskutował Panie Radny. Pozostaniemy przy swoich opiniach. Nie chce się już mi spierać, bo będziemy tak toczyli tą dyskusję. Przejdźmy w takim wypadku do zgłoszonych wniosków podczas tego punktu. Czy Pan Burmistrz pragnie zabrać głos?

BURMISTRZ

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, zgoda na tą propozycję. Wniesiemy tą autopoprawką w tym punkcie, zapisy o których mówił Pan Radny Kusyk. Jak najbardziej jestem za tym żeby to zrobić w celu uregulowania tej kwestii. Więc ten punkt w § 1 pkt 2 będzie brzmiał: „2. Termin i miejsce wykonania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w stosunku do Przewodniczącego Rady Miasta dokonuje Wiceprzewodniczący Rady, a dla radnych - Przewodniczący Rady Miasta w poleceniu wyjazdu służbowego.” To jest propozycja moja. Jeszcze jedna rzecz. Odpowiadając Panu Wiceprzewodniczącemu te koszty wyglądają w ten sposób, że do pojemności 900 m<sup>3</sup> - 0,52 zł. natomiast powyżej 900 m<sup>3</sup> - 83 gr za 1 km. I taką maksymalną stawkę będziemy stosowali dla Państwa Radnych.

Przewodniczący Rady

Czy ktoś jeszcze w tym punkcie? Nie widzę. W związku z tym, że Pan Burmistrz wniósł autopoprawkę w § 1 ust. 2 wobec tego wniosek Pana Radnego Kusyka jest bezzasadny i nie będziemy go głosowali. W związku z tym, że nie było innych wniosków, jeżeli chodzi o poprawki do tego punktu, tej uchwały, przechodzimy do zaopiniowania tej uchwały przez radnych i poszczególne Komisje.

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów: 6 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów: 7 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów: 6 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się wydała pozytywną odnośnie tego projektu uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów: 7 gł. za, 0 gł. przeciw, 2 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie tego projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów: 7 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie tego projektu uchwały.

**- wydanie opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie:**

- a) zmian w wieloletniej prognozie finansowej;**
- b) zmian w budżecie na 2018 rok.**

Przystępując do realizacji tego punktu porządku posiedzenia Przewodniczący Rady zaproponował jednoczesne omówienie w/w projektów uchwał z uwagi na to, że łączą się ze sobą. Do propozycji Przewodniczącego Rady nie wniesiono uwag. Projekty uchwał przedstawiła Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup.

SKARBNIK Lucyna Biskup

Szanowni Państwo w budżecie miasta na rok 2018 i jednocześnie w wieloletniej prognozie finansowej wprowadzamy następujące zmiany. Wprowadzamy do budżetu zarówno po stronie dochodów jak i po stronie wydatków kwotę 19.834 zł. Jest to zwiększona subwencja.

Subwencję tą po stronie wydatków przeznaczamy na wydatki w rozdz. 80120 – Wydatki bieżące Liceum. Następna zmiana dotyczy działu 801. Tutaj wprowadzamy po stronie dochodów i po stronie wydatków kwotę 32.099,53 zł. Są to środki wydatkowane po stronie wydatków w rodz. 80195. Są to środki przeznaczone na wypłatę przedsiębiorcom kwot poniesionych na kształcenie młodocianych pracowników. Kolejna zmiana dotyczy już tylko zał. Nr 2. Tutaj w celu zabezpieczenia płatności dla naszych jednostek oświatowych gdzie były niedoszacowane koszty wynagrodzeń zmniejszamy wydatki w innych działach budżetu o kwotę łącznie 758.601 zł. Ja tutaj Państwu odczytam. Kwoty te przekazujemy odpowiednio do naszych jednostek oświatowych aby mogły wypłacić wynagrodzenia i pochodne od tych wynagrodzeń. I tak w tym celu w dziale:

- 60014 - Drogi publiczne powiatowe - zmniejszamy wydatki o kwotę 30.000 zł i wykreślamy z załącznika Nr 4 zadanie pod nazwą "Dofinansowanie dla Powiatu na budowę ścieżek rowerowych". Środki te miały być przekazane na dokumentację. Powiat nie chciał od nas tych pieniędzy. W związku z powyższym przesuniemy je na wydatki oświatowe.

- 70001- Gospodarka mieszkaniowa - tutaj zmniejszamy planowane wydatki o kwotę 130.000 zł,

- 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami - zmniejszamy planowane wydatki o kwotę 110.000 zł,

- 71004 - Plany zagospodarowania przestrzennego - zmniejszamy planowane wydatki o kwotę 10.000 zł,

- 71035 - Cmentarze - zmniejszamy wydatki o kwotę 30.000 zł,

- 75022 - Rady gmin - zmniejszamy wydatki o kwotę 40.000 zł. Tutaj wcześniej zwiększyłam wydatki na zakup sprzętu, który Państwo posiadacie. Za duże pieniądze przeznaczyłam teraz zabieramy na oświatę te pieniądze.

- 75075 - Promocja miasta - zmniejszamy wydatki o kwotę 120.000 zł,

- 75095 - Pozostałe zadania z zakresu administracji - zmniejszamy planowane wydatki o kwotę 8.000 zł,

- 75702 - Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek - zmniejszamy wydatki o kwotę 100.000 zł na obsługę długu, czyli potocznie mówiąc na odsetki.

- 80120 - Licea ogólnokształcące - zmniejszamy wydatki inwestycyjne o kwotę 10.000 zł, i wykreślamy z zał. Nr 5 w tym rozdziale zadanie "Rozbudowa hali sportowej przy II LO - wykonanie dokumentacji",

- 85215 - Dodatki mieszkaniowe - zmniejszamy wydatki o kwotę 40.000 zł,

- 85295 - Pozostałe zadania z zakresu pomocy społecznej - zmniejszamy wydatki o kwotę 37.311 zł,

- 85395 - Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej, zmniejszamy wydatki o kwotę 10.000 zł,

- 85404 - Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka - zmniejszamy planowane wydatki o kwotę 10.000 zł

- 85415 - Pomoc materialna dla uczniów o charakterze socjalnym - z uwagi na to, że zmniejszył się udział miasta w tych wydatkach, zmniejszamy planowane wydatki o kwotę 14.000 zł,

- 85504 - Wspieranie rodziny - zmniejszamy wydatki o kwotę 30.000 zł,

- 92105 - Pozostałe zadania w zakresie kultury - zmniejszamy wydatki o kwotę 16.000 zł,

- 92605 - Zadania w zakresie kultury fizycznej - tutaj nie zostały wykorzystane w bieżącym roku środki w wysokości 12.690 zł. i o tą kwotę również zmniejszamy plan.

Łącznie zmniejszamy te plany o kwotę 758.601 zł. Tą kwotę przeznaczamy kolejno, w tym samym załączniku nr 2 na w rozdziale:

- 80101- Szkoły podstawowe – zwiększamy wydatki o kwotę 604.277 zł, z tego dla SP1 o kwotę 163.000 zł, SP3 o kwotę 296.327 zł, i SP4 o kwotę 114.950 zł,

- 80103 - Oddziały przedszkolne przy szkołach podstawowych dofinansowujemy w kwocie 14.400 zł, z tego dla SP3 zwiększa się wydatki o kwotę 8.300 zł a dla SP4 o kwotę 6.100 zł,

- 80120 - Licea ogólnokształcące - w wyniku zmian otrzymają kwotę 57.166 zł. Przy uprzednim już zwiększeniu o kwotę 19.834 zł z tytułu subwencji łącznie dostaną 77.000 zł,
- 80149 - Realizacja zadań wymagających specjalnej organizacji pracy w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych - zwiększamy dotację dla przedszkoli niepublicznych o kwotę 5.000 zł. ponieważ w miesiącu listopadzie przybyło 1 dziecko niepełnosprawne.
- 80150 - Realizacja zadań wymagających specjalnej organizacji pracy w szkołach podstawowych - zwiększamy wydatki o kwotę 69.158 zł. Są to środki przeznaczone na kształcenie uczniów niepełnosprawnych w SP4,
- 92118 - Muzea - zwiększamy dotację dla Muzeum Ziemi Lubartowskiej o kwotę 8.000 zł z przeznaczeniem na uzupełnienie odprawy emerytalnej dla Dyrektora tej jednostki. W załączniku nr 3 w części I pod poz. 1.1.3 jest wpisana również ta zmiana.

To są zamiany, które dokonujemy tylko na podstawie przesunięć. Nie mają one wpływu na wysokość budżetu, czyli 758.601 zł. zdejmujemy i przenosimy na inne działy.

Kolejna zmiana, ostatnia w budżecie w dziale 900 Gospodarka komunalna, zmniejszamy wydatki majątkowe o kwotę 9.173.478 zł i wydatki bieżące o kwotę 27.320 zł. Były to środki przeznaczone na realizację zadania „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej”. Wartość zadania ponad 19 mln. zł. była wpisana na rok 2018 do realizacji. W związku z faktem, iż nie udało się zrealizować wszystkich tych zamierzeń, wykonano termomodernizację 2 szkół podstawowych, pozostała do realizacji SP3 i II LO. Wykonano termomodernizację 2 przedszkoli. Reszty nie udało się zrealizować w związku z tym 8.440,33 zł z tego zmniejszenia przenosimy na oczyszczanie miast i wsi a o kwotę 3.361.000 zł. zmniejszamy nasz udział w wydatkach planowanych na ten rok. W związku z tym zmniejszamy planowane zaciągnięcie kredytu o tą kwotę, czyli z kwoty wpisanej w budżecie 12 mln. pozostawiamy kwotę 8.638.852 zł. Kwota ta jest wpisana w załączniku Nr 3 w części - Przychody. Po tych wszystkich zawitych zmianach dochody planowane Miasta będą stanowiły kwotę 102.900.677,55 zł, a wydatki 112.278.664,76 zł. Przychody będą stanowiły kwotę 12.053.447,00 zł. Planowany kredyt z kwoty 12.000.000,00 zł zmniejszamy do kwoty 8.638.852,00 zł, natomiast rozchody, czyli spłaty kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich pozostają bez zmian i wynoszą 2.675.459,79 zł. Tyle jeśli chodzi o dochody i wydatki budżetowe.

I jeszcze jedna zmiana. Dokonuje się zwiększenia dochodów i wydatków własnych jednostek oświatowych o kwotę 49.000 zł, w tym dla: Przedszkola Nr 1 o kwotę 4.000 zł, Przedszkola Nr 4 o kwotę 35.000 zł i Szkoły Podstawowej Nr 1 o kwotę 10.000 zł. Zestawienie kwot dochodów i wydatków własnych przedstawia zał. Nr 7. Tyle jeśli chodzi o zmiany w budżecie.

W związku ze zmianami w budżecie zmienia się również wieloletnia prognoza finansowa. I tak w załączniku Nr 1 dostosowujemy wartości, które przedłożyliśmy Państwu do zatwierdzenia w uchwale zmieniającej budżet na rok 2018. Te same wartości są wpisane w wierszu wieloletniej prognozy finansowej. Dostosowaliśmy też w wieloletniej prognozie finansowej spłaty rat kredytów i wielkości do zmienionej uchwałą kwoty planowanego do zaciągnięcia kredytu, czyli z kwoty 12 mln. zł. do kwoty ponad 8 tys. Natomiast w załączniku nr 2, czyli przedsięwzięcia tutaj wpisaliśmy pod poz. 1.1.1.7. zadanie pn. Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej. Tutaj wpisaliśmy wydatki bieżące, bo nie mieliśmy tego wpisanego w wieloletniej prognozie finansowej. Jest to kwota niewielka bo 20.200 zł., która będzie wydatkowana w latach 2018-2020. Na rok 2018 przypada limit wydatków w wysokości 2.200 zł., na lata 2019-2020 po 9 tys. zł. Natomiast w poz. 1.1.2.3, czyli tam gdzie mamy zapisane przedsięwzięcia inwestycyjne to samo zadanie czyli „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej” zaktualizowano wartość zadania. Tak jak Państwo widzieliście pierwotnie była to kwota 19.973.593 zł. W związku z przeprowadzonymi przetargami już trzema na szkoły, które jeszcze nie zostały zrealizowane i po uwzględnieniu wydatków na szkoły i przedszkola, które już zostały ztermomodernizowane wartość inwestycji wynosi według tych trzech postępowań, które zostały przeprowadzone i

unieważnione i według tych kwot, które już zapłaciliśmy czy zapłacimy za już zrealizowane inwestycje, wartość zadania będzie wynosiła 27.891.115 zł. przy założeniu, że zrealizujemy jeszcze te 2 zadania i wartości tych zadań nie ulegną zmianie. Wydłużono też okres realizacji tego zadania, bo jak Państwo wiecie pierwotnie to zadanie miało być zrealizowane w roku 2018. Później żeby móc kolejny przetarg przeprowadzić 2 mln. przeniesiono na 2019 rok. W chwili obecnej już wiemy, że w roku 2019 ze względu na duży zakres robót, który należy wykonać przy jednostkach, które zostały do termomodernizacji nie jest możliwe wykonanie tego zadania w przeciągu jednych wakacji, jednego roku. W związku z powyższym zaplanowano na rok bieżący wydatki w wysokości 8.000.000 zł. na rok 2019 w wysokości 10.000.000 zł. i na rok 2020 w wysokości 9.100.000 zł. To tyle jeżeli chodzi o zmiany w wieloletniej prognozie finansowej i w budżecie na 2018 r. Dziękuję bardzo.

W otwartej przez Przewodniczącą Rady dyskusji głos zabrali:

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Drodzy Zebrani, chodzi mi o wyjaśnienie kwestii zwiększenia wydatków na oświatę na rozdział 8101 gdzie o 604.277 zł. zwiększa się wydatki na oświatę. O ile mi wiadomo to z założenia oświata powinna być finansowana z subwencji oświatowej i ona powinna w 100% pokrywać wydatki oświatowe. W naszym mieście wynosi ok. 60% czyli 40% dodajemy, o ile dobrze pamiętam z poprzednich lat. To są miliony złotych. Być może to należy nawet rozumieć, nie chcę tego w tym momencie kwestionować, ale chciałem się dowiedzieć, dlaczego to w grudniu nagle wyszło, że brakuje nam 604 tys. zł.? Co takiego się stało po wyborach, że trzeba znowelizować ten wydatek? Również pytam o to w aspekcie kreowania nowego budżetu, do którego przystąpimy w styczniu. Jest tu mianowicie podane zwiększenie również na Szkołę Podstawową Nr 4. z tych 604 tys. zł. zwiększa się plan wydatków na Szkołę Podstawową Nr 4 o kwotę 114.950 zł., przypominam że Szkoła Podstawowa Nr 4 realizuje porozumienie między nami a Gminą Lubartów gdzie prawie 0,5 mln. rocznie dopłacamy Gminie Lubartów (Przewodniczący Rady: ponad 0,5 mln.) rozumiem, około, rozumiem, Gminie Lubartów za zgodę na lokalizację sortowni w miejscowości Rokitno. Przypominam, że z tej sortowni Miasto Lubartów korzysta w 8% a płaci za zgodę Gminy na jej lokalizację w 100%. Uważam, według mnie nie trzyma się to kupy. Nie jest to logiczne i to według mnie wymaga zmianie. Ja nie chcę w tej chwili jakby zgłaszać wniosku, bo rozumiem, że pracujemy nad tym ale to porozumienie prawdopodobnie należy, będzie, należy wypowiedzieć. Ale rozumiem, że to jest jeszcze kwestia analiz i namysłów. Wracam do głównego pytania. Proszę mi, szczerze mówiąc ręcznie wytłumaczyć niemalże dokładnie, dlaczego w grudniu musimy zwiększyć te wydatki na oświatę? I dlaczego w takiej kwocie? I dlaczego my do tego zadania właśnie przystępujemy w grudniu? Czy nie można było to zrobić wcześniej? Czy nie można było przewidzieć jeszcze przed wyborami, że takie zwiększenie jest konieczne, dlatego że plany budżetowe są błędne? Przecież w trakcie roku budżetowego w poprzedniej kadencji wielokrotnie zmienialiśmy budżet i prawdopodobnie już były informacje, czy wiedza powinna być w naszym zasięgu, że te środki, które w budżecie przeznaczaliśmy na oświatę są za małe. Proszę mi to wyjaśnić? Dziękuję.

SKARBNIK

Szanowni Państwo, pierwsza sprawa, mieliśmy reformę oświaty. Nie do końca udało się trafnie oszacować. Nastąpiły zmiany, raz że zmieniła się siedziba jednej ze szkół, dwa, że po reformie powstały 8 klasowe szkoły. Jeszcze nigdy nie mieliśmy takiego jakby roku obrachunkowego, nie mieliśmy tej oświaty wg nowych zasad. Druga sprawa proszę Państwa, wiele uczniów dostało nauczanie indywidualne w ciągu roku więc tutaj koszty z racji tego znacznie wzrosły. Dużo godzin, zastępstw, czy godzin ponadwymiarowych, których nie jesteśmy w stanie na początku roku określić. W pierwszym półroczu nie było wniosków jeszcze ze szkół o tym, że środki te będą za małe. W drugim półroczu pod koniec roku w



listopadzie szkoły zaczęły monitować, że środków tych nie wystarczy, bo otrzymali decyzję o otwarciu dodatkowego oddziału od miesiąca września, czyli zwiększenia liczby etatów dla nauczycieli, no i zwiększenia mówię liczby oddziałów. Godziny nadliczbowe wzrosły, godziny zastępstw wzrosły no i te nauczania indywidualne dla uczniów wymagających indywidualnego toku nauczania. To są powody, dla których wydatki na wynagrodzenia nie zostały doszacowane. Nie chcielibyśmy żeby z dużym zobowiązaniem przechodzić na rok następny, bo w zasadzie ZUS-y moglibyśmy płacić do 5 stycznia i podatki do 20 stycznia za grudzień 2018 r. ale mając wolne środki niewykorzystane w innych działach, nie chcielibyśmy żeby jednostki przeszły z dużym obciążeniem na rok 2019. Stąd w ostatniej chwili takie zmiany. Tyle środków mogliśmy wyasygnować z innych działów. Tyle przesuwamy na oświatę.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Panowie Burmistrzowie, Pani Skarbnik, no nie przekonuje mnie to, że nie doszacowano 760 tys. To nie jest kwota 50 czy 100 tys. zł. to naprawdę olbrzymi wydatek. Ale ja z drobną sprawą. Chciałbym tutaj prosić o poprawkę w objaśnieniach w pkt 3 nie powinien być zał. Nr 3 tylko zał. Nr 2. On dotyczy wydatków z budżetu natomiast zał. Nr 3 dotyczy Przychodów i rozchodów, więc tam jest pomyłka. W 3 punkcie 3 wiersz Termomodernizacji ... itd. załącznik powinien być Nr 2 a nie Nr 3. Ale ja w sprawie termomodernizacji chcę zapytać. Ponieważ rozumiem, że jest nabór w tej chwili ogłoszony w ramach projektów programu 5.2 czyli remonty, termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej, i ten nabór kończy się, przyjmowanie w trybie konkursowym wniosków w lutym przyszłego roku chciałbym zadać pytanie, czy w tym naborze będziemy uczestniczyć? Mówimy o tych jednostkach, które nie zostały wykonane w ramach termomodernizacji, bo ten program przypomnę Państwu zakłada, że 85% wydatków daje UE, 15% wkładu własnego. W trybie konkursowym te jednostki nasze, te które nie zostały objęte termomodernizacją mogą zostać objęte tą dotacją. Czy właśnie my w ramach tego programu będziemy przystępować do aplikowania środków finansowych z UE? Dziękuję.

BURMISTRZ

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Drodzy Goście, tak, oczywiście będziemy aplikować o te środki. Chcemy wykorzystywać wszystkie środki, które pojawiają się, są dostępne. Nie stać nas na to, żebyśmy z własnego budżetu realizowali między innymi zadania termomodernizacyjne. Tutaj na pewno złożymy dokumentację, wniosek, potem cały projekt. Jeżeli chodzi o kwestie Reja czyli dawnej Filii SP1 to na pewno a jeżeli chodzi o termomodernizacje już trwające to zamierzamy w trybie pilnym ogłosić postępowanie przetargowe na realizację zakończenia termomodernizacji zgodnie z tym projektem, który w tej chwili trwa. To się stanie na początku roku. W pierwszych dniach zamierzamy ogłosić przetargi na termomodernizacje. Ale wracając jeszcze do początku odpowiedzi, jak tylko będzie taka możliwość będziemy korzystali też na inne objekty, które, no oczywiście będziemy musieli wpisać do Planu rewitalizacji, dlatego też na pewno skorzystamy ze środków.

Przewodniczący Rady

Chciałem zabrać głos dopiero na sesji ale skoro toczy się taka dyskusja to myślę jak tutaj podyskutujemy na wspólnym posiedzeniu komisji to na sesji już mniej głosu będziemy zabierali. Ja chciałem wskazać na jedną rzecz, uważam że bardzo racjonalnym rozwiązaniem jest to co zostało zaproponowane i te zmiany, które nastąpiły w prognozie długoterminowej bo śmiem twierdzić, że unikniemy tego co wydarzyło się na etapie, przepraszam czy Pani Maria Kozak już zabierała głos? Przepraszam to ja wszedłem Pani w drogę. To ja może przerwę i Pani zabierze ... Więc zwróćcie Państwo uwagę co się dzieje w prognozie długoterminowej? A mianowicie zadania inwestycyjne są rozłożone na kilka lat. Nie ma takiego założenia, że termomodernizacja będzie przebiegała i będzie realizowana w ciągu

jednego roku. To będzie uważam kamień milowy, jeżeli chodzi o wartość ofert jakie będą przedkładały nowe firmy jeżeli chodzi o termomodernizację tych obiektów. Bo jeżeli wpisywali nierealne założenia, bzdurne terminy, zwróćmy uwagę co się działo w Przedszkolu Nr 5, w SP1, w SP4 długo po tym jak zakończyły się harmonogramy na wykonywanie tych prac. Firmy pracowały, bo nierealne założenia były przedłożone w poprzednim budżecie, w poprzedniej prognozie jak i również nierealne założenia były zapisane również w specyfikacji. Firmy skrajnie to wykorzystywały po pierwsze windując ceny dosyć radykalnie i po drugie nie mając możliwości również przerobienia tego nawet za tak duże pieniądze w tak krótkim czasie. Rozłożenie tego w tej prognozie długoterminowej i rozłożenie tej inwestycji na 2 lata powoduje, że na pewno firmy będą zupełnie inaczej podchodziły do przedłożenia swoich ofert oraz do realizacji tych przedsięwzięć tym bardziej, że zarówno dyrektorzy jak i UM mają już doświadczenie, jeżeli chodzi o zakres prac jakie mogą być wykonywane wtedy kiedy młodzież uczestniczy w swoich zajęciach a jaki zakres prac niestety wykonywany być nie może. I to jest jedna uwaga, jeżeli chodzi o to przedsięwzięcie. I druga rzecz Panie Burmistrzu, jeżeli Pan mówi dzisiaj tutaj o tej termomodernizacji to pozwolę sobie poprawić Pana Wiceprzewodniczącego a odpowiedzieć Panu Burmistrzowi jedną rzecz a mianowicie liczę, że w miesiącu styczniu zostanie przedłożony na sesję Rady Miasta znowelizowany poprawiony Plan rewitalizacji. Bo chciałem przypomnieć, że jeżeli w Planie rewitalizacji zapiszemy obiekt przy ul. Reja a pamiętajmy, że na obiekt przy ul. Reja również są pieniądze z programu „Malich+” i przedłożymy i wystąpimy jednocześnie z wnioskiem na przystosowanie tego obiektu dla dzieci z grup żłobkowych to chciałem zwrócić uwagę, że w przypadku tej głębokiej termomodernizacji dofinansowanie nie będzie wynosiło 85% a 95%. Podkreślam 95%. Warunek jest jeden, że w styczniu przegłosujemy i poprawimy Plan rewitalizacji Miasta Lubartów. Dokumentacja techniczna na ten obiekt jest gotowa. Apeluję tylko o jedną rzecz, bo nowy regulamin przewiduje taką o to sytuację, że można wyłączyć fotowoltaikę, która jest niesamowicie kosztowana i jak widać na przykładzie inwestycji, tych które zostały zrealizowane nie za bardzo potrzebna dla tych inwestycji, które aktualnie funkcjonują. Ale jest to możliwe i realne do zrealizowania tym bardziej, że jest również możliwość sięgnięcia po 1.200 tys. zł. z programu „Maluch+” czyli najpierw zrobienie skorupy a później w drugiej części w chwili kiedy zostaną przyznane środki z programu „Maluch+” wykonania wszystkiego co jest w środku. Przypomnę o głębokiej termomodernizacji. Głęboka termomodernizacja oznacza, że można ten obiekt przebudować, zmodernizować od przysłowiowego pieca w piwnicy poprzez wszystkie instalacje elektryczne również, nie tylko do przesyłu energii cieplnej, poprzez wymianę stolarki okiennej, docieplenia stropu, docieplenia ścian, wymiany stolarki drzwiowej. Kompleksowo można po prostu ten budynek z ruiny, którą on dzisiaj jest zamienić w obiekt, który nie będzie obiektem energochłonnym po pierwsze a po drugie przy 5% nakładzie z budżetu miasta, oczywiście jeżeli Pan Burmistrz nie zapisze nierealnych rzeczy i nie będzie kazał firmom wykonywać tych inwestycji na przestrzeni 2, maksymalnie 3 miesięcy. Tylko zostanie to rozłożone naprawdę w czasie i wówczas będzie to możliwe do realizacji. Dlatego uważam, że pierwsza ta uwaga dotycząca rozłożenia pierwszej inwestycji w czasie i ta druga kwestia związana z tym pomysłem na realizację tego przedsięwzięcia również jest bardzo dobrym pomysłem. Tym bardziej, że jest jeszcze jedna rzecz. Tutaj o tym również wspomnę, że jest gotowa dokumentacja techniczna a w przypadku termomodernizacji nie musimy mieć pozwolenia na budowę. Wystarczy, że ten obiekt pójdzie na zgłoszenie, więc terminy nam się skracają do 14 dni jeżeli nawet trzeba jeszcze będzie dokumentację poprawić. Nanieść drobne poprawki do dokumentacji technicznej. No i grzechem byłoby w takim przypadku nie zrealizowanie tego, nie zrobienie w trybie pilnym kilku poprawek. Służę swoją pomocą, jeżeli Pan Burmistrz będzie potrzebował i tutaj jeśli będą potrzebowali pracownicy UM aby tego dokonać, ponieważ te środki faktycznie są. I przypomnę jeszcze jedną rzecz, że do tej pory zainteresowanie tymi środkami było tak marne i tak nikłe, że dlatego jest ogłoszony kolejny nabór, ponieważ środki jeszcze pozostały. Dziękuję bardzo.

Radna MARIA KOZAK

Szanowni Państwo ja chciałam zapytać o taką rzecz, odwołano przetarg na termomodernizację SP3 i SP2, czy miasto poniesie jakieś koszty z tytułu zerwania tych umów? Bo nie wiem czy.., no były jakieś po prostu firmy, które w tym Sternik, przynajmniej ja tak wyczytałam. Może źle zrozumiałam? Nie było podpisane? No to nie. I następnie w § 3 kwotę planowanego deficytu tj. 9 mln. czy to będzie pokryte z tego kredytu, który ma miasto wziąć, czy nie? Dziękuję.

BURMISTRZ

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, oczywiście dziękujemy za pomoc. Na pewno skorzystamy z pomocy, z doświadczenia SM. Jak najbardziej będziemy realizowali też pełne możliwe dostępne finansowanie, czy będziemy się starali o takie dofinansowanie, które pozwoli nam wydatkować jak najmniejsze środki z budżetu miasta, gdyż nie oszukujemy się kasa pusta a realizować potrzeby między innymi w termomodernizacji trzeba. Jeżeli chodzi o kwestię „Malucha+” to oczywiście. Jeżeli chodzi o kwestie wpisania do Planu rewitalizacji będzie to też zrealizowane, bo uważamy, że należy ten obiekt wpisać. Nie tylko ten, ale to myślę, że jest rozmowa nie na dzisiaj. Odpowiadając Pani Radnej Kozak żadnych kosztów miasto nie poniosło z tytułu unieważnienia postępowań przetargowych na te dwie placówki z uwagi na to, że to było na etapie ogłoszenia przetargu. Miasta nie było stać, aby ponosić takich kosztów jeżeli chodzi o realizację takiej inwestycji. Wierzmy głęboko, zresztą są już pierwsze symptomy, że po bumie inwestycyjnym związanym z szeroko rozumianym okresem wyborczym pomału przedsiębiorcy..., między innymi, ale oczywiście nie tylko już planując sobie inwestycje na, tak jak w naszym przypadku i to też jest ważne, że udało nam się przedłużyć terminy realizacji tych przedsięwzięć do 2020 roku. Przedsiębiorcy widząc to inaczej podchodzą do postępowań przetargowych, między innymi u nas w mieście będą podchodzili. Liczę na to, bo naprawdę warto to zrobić dobrze i warto to zrobić realnymi środkami, które powinny być wydatkowane i z budżetu miasta. Cóż więcej. Na pewno tutaj Pan Wiceburmistrz Wróblewski jest odpowiedzialny za to, żeby wyszukiwać, weryfikować możliwości pozyskiwania środków nie tylko na kwestie związane z twardą kwestią termomodernizacji czy inwestycji budowlanych, ale również tych miękkich tematów społecznych. Myślę, że w odpowiednim momencie przedstawimy Państwu Radnym nasze propozycje w tym zakresie. Dziękuję bardzo. Te środki oczywiście, o które Pani Maria Kozak pytała będą pokryte z tej kwoty kredytu 8 mln. zł.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, ja również chciałem uzmysłwić wszystkim nam Radnym jeszcze jedną rzecz, że my dzisiaj realizujemy budżet, który został przygotowany przez Pana Burmistrza Janusza Bodziackiego i przegłosowane przez Pana Burmistrza Janusza Bodziackiego a dokładnie zaplecze, które poparło ten budżet. Ja proponuje radnym żeby również zdawali sobie sprawę, że to nie jest jakiś nowy budżet zaproponowany przez Pana Burmistrza Paśnika tylko jest to dokument, który został przegłosowany w poprzedniej kadencji. Dokument, który tak jak dzisiaj wskazywała Pani Skarbnik po stronie zobowiązań miał kwotę jeszcze wyższą niż ta, która jest dzisiaj realizowana. Zwróćcie uwagę, że w dniu dzisiejszym wyraźnie zostaliśmy poinformowani, że w świetle tego budżetu, który był głosowany w grudniu 2016 roku przez ówczesną większość radnych, chociażby zobowiązania, które zaciąga Pan Burmistrz Paśnik, aby zakończyć te inwestycje, które były zapisane w tym budżecie w stosunku do zobowiązań planowanych przez poprzednika są o 3 mln. niższe. Proszę na to zwrócić uwagę. I również jeżeli zadajemy te pytania to dobrze, żebyśmy mieli, bo ja oczekuję również od Pana Burmistrza Krzysztofa Paśnika że w miesiącu maju kiedy będzie składał sprawozdanie pierwsze w historii a wynikające z odrębnych przepisów, już będzie miał przygotowany budżet, który był przygotowany i przegłosowany w grudniu 2016 roku oraz sprawozdanie z wykonania tego budżetu, 2017 roku przepraszam, i również sprawozdanie z którego będziemy widzieli co

wówczas zostało powiedziane, co zostało zaplanowane, za czym zagłosowali radni a jak to wygląda w dniu dzisiejszym. Bo my dostajemy jeszcze informacje cząstkowe, bo jeszcze rok trwa, ale podejrzewam, że wiedza na ten temat, wirtualności tego budżetu, który wówczas w 2017 roku został przegłosowany będzie dla nas porażający. Dziękuję.

Więcej chętnych do dyskusji nie było. Przewodniczący Rady przeszedł do procedury związanej z wyrażeniem opinii odnośnie omawianych projektów uchwał.

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów:

- 6 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.
- 4 gł. za, 0 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta. 1 radny nie uczestniczył w głosowaniu.

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów:

- 7 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.
- 7 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów:

- 6 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się wydała pozytywną odnośnie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.
- 4 gł. za, 0 gł. przeciw, 2 gł. wstrzym.się wydała pozytywną odnośnie projektu uchwały zmian w budżecie miasta.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów:

- 7 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.
- 6 gł. za, 0 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta.

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów:

- 7 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały zmian w wieloletniej prognozie finansowej.
- 5 gł. za, 0 gł. przeciw, 2 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta.

Po zakończeniu procedury głosowania w sprawie w/w projektów uchwał Przewodniczący Rady zamknął wspólne posiedzenie Komisji Rady Miasta Lubartów.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Ewa Czarnecka

Przewodniczący Komisji

Marek Polichańczuk