

Protokół nr X/2019

X Sesja w dniu 23 sierpnia 2019 r.

Obrady rozpoczęto 23 sierpnia 2019 r. o godz. 17:00, a zakończono o godz. 00:16 następnego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 19 członków.

Obecni:

1. Jacek Bednarski
2. Robert Szczepan Błaszczak
3. Teodor Czubacki
4. Ewa Grabek
5. Grzegorz Benedykt Gregorowicz
6. Grzegorz Piotr Jaworski
7. Maria Kozak
8. Tomasz Krówczyński
9. Renata Urszula Mazur
10. Elżbieta Monika Mizio
11. Wojciech Krzysztof Osiecki
12. Beata Pasikowska
13. Marek Adam Polichańczuk
14. Grzegorz Piotr Siwek
15. Jan Stanisław Ścisiel
16. Jacek Tomasz Tchórz
17. Jacek Mikołaj Tomasiak
18. Andrzej Wojciech Zieliński
19. Krzysztof Adam Żyśko

1. Otwarcie sesji.

Otwarcia obrad X nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Lubartów dokonał Przewodniczący Rady Miasta Pan Jacek Mikołaj Tomasiak.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś uwagi, wnioski do przesłanego Radnym porządku obrad

Propozycje zmian do porządku obrad zgłosił tylko Radny Grzegorz Benedykt Gregorowicz

Radny GRZEGORZ BENEDYKT GREGOROWICZ

Szanowni Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Burmistrzu, Radni, Drodzy Zebrani chciałbym wnieść poprawkę do porządku obrad poprzez wprowadzenie tekstu uchwały w wersji oryginalnej dotyczącej zwiększenia diet, którą złożyłem do Biura Rady 16 lipca tego roku. Powtarzam w wersji oryginalnej. Na początku porządku obrad tzn. w pkt.4 jako podpunkt a. Wtedy następne punkty uchwał obniżają się o jeden. Aktualne a miałyby wtedy symbol b, a b miałyby c, itd. Powtarzam do pkt 4a chciałbym wprowadzić projekt oryginalnego tekstu w sprawie określenia, wysokości i zasad przyznawania diet Radnym

Rady Miasta Lubartowa. Oczywiście zgodnie ze Statutem bodajże z art. 31 ponieważ jest to sesja nadzwyczajna, wymaga zgody wnioskodawcy tego zgromadzenia czyli Pana Burmistrza i dlatego będę prosił Pana Burmistrza o wyrażenie zgody na umieszczenie tego projektu uchwały w porządku obrad. Uzasadniam swój wniosek tym, że od miesiąca czasu trwa bezprzykładna kampania nienawiści składająca się ze steków pomówień, nieprawd, zafalszowań, kłamstw, które zmierzają wprost do upadku tej Rady, do rozwiązania tej Rady, do referendum, do podważenia autorytetu, do kryzysu władzy wykonawczej. Podważa zasadę tworzenia koalicji. Jakby stawia pod znakiem zapytania możliwości funkcjonowania organu wykonawczego, który musi działać w atmosferze spokoju i stabilnej większości. Dzisiaj tego nie ma. Niestety na czele tej kampanii stoi Pan Radny Tomasiak Przewodniczący naszej Rady, który wprost zapowiada bezpośrednio czy za pośrednictwem podległych sobie podmiotów medialnych czy innych struktur, że doprowadzi albo zamierza doprowadzić do upadku tej Rady w drodze referendum. Pan Radny Tomasiak wzywa również nas, żebyśmy wyrazili pewnego rodzaju odwagę i wypowiedzieli się, co my mamy do powiedzenia w sprawie tekstu tej uchwały. Ponieważ odwagę wykazywać bardzo chcemy, ale przed strukturami, które są upoważnione do wydawania decyzji a takim organem, który może podjąć decyzję to jest właśnie Rada Miasta Lubartowa. To też wzywam Pana Radnego Tomasiaka, żeby się pochwalił i nie wątpię, że się pochwali podobnej jakości odwagą, do której nas wzywa. Dlatego w trosce o dobro tego miasta, mieszkańców, o zaprzestanie fali przekłamań wzywamy, aby zaprzestać polityki oportunistycznej polegającej na hamowaniu procesu legislacyjnego, który w prawdzie nie dobiegł swojego końca, bo trwa 60 dni i ten proces zgodnie z przepisami nie uległ zakończeniu. Jak gdyby od samego początku, od pierwszego dnia jesteśmy bombardowani, przeinaczani kłamstwami jak mówiłem na wstępie, co do treści tej uchwały, zamiarów czy nawet intencji. W związku z tym, ponieważ rozumiemy, że autorzy tej kampanii wytoczyli już mnóstwo argumentów, to są przygotowani i ponieważ wzywają nas żebyśmy ujawnili nasze przygotowanie, to proszę bardzo. Dzisiaj jest ten dzień, jest ta możliwość. Dlatego proszę Państwa tak jak na wstępie, bardzo proszę o umieszczenie tego w porządku obrad tak jak mówią przepisy. Dziękuję.

Burmistrz KRZYSZTOF MARIUSZ PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Nie przewidywałem w dzisiejszym porządku obrad tego punktu. W tym punkcie miały się znaleźć bardzo ważne rzeczy, które musimy zrealizować w tym miesiącu, jak również w następnych miesiącach. Rozumiem, że tutaj Pan Radny Gregorowicz występuje też w imieniu swoim czy też pozostałych (Wypowiedz z Sali nie do odtworzenia) Rozumiem. Szanowni Państwo, żeby przeciąć wszelkiej maści sytuacjom, które dzieją się w naszym mieście, żeby wreszcie zakończyć spór, który w tej chwili powstał, bo nie ukrywamy, że jest spór, żebyśmy się może zajęli pracą, jako Radni dla naszych mieszkańców, żebyśmy zaangażowali wszystkie swoje siły, nie tylko Radnych, ale również urzędników, bo też w jakiś sposób na pracowników urzędu ma to wpływ, wyrażam zgodę na rozszerzenie porządku obrad. Dziękuję bardzo.

Radny MAREK ADAM POLICHAŃCZUK

Ponieważ zawsze w zwyczaju jest zapytanie innych również osób czy Klubów popierających tę inicjatywę, ale ponieważ Pan Burmistrz wyraził zgodę, więc ja tylko w imieniu całej 16 albo być może 18 czy 19 Radnych chciałem Panu Burmistrzowi podziękować, że stanął ponad podziałami i w imię jakby dobrego imienia Rady zgodził się, żeby przeciąć jakby te niepotrzebne insynuacje. Myślę, że to oczyści atmosferę. Ja chciałbym powiedzieć tylko, że naprawdę ponad podziałami jesteśmy w stanie porozumieć się nie tylko w tej sprawie. Także dziękuję Panie Burmistrzu i popieramy również wniosek Pana Grzegorza Gregorowicza. Dziękuję bardzo.

Radna BEATA PASIKOWKA

Również imieniu Klubu PiS chciałam podziękować za uwzględnienie tej zmiany i tutaj też chcemy merytorycznie i spokojnie dokończyć tę rozmowę o tej ustawie. Także też popieramy wniosek Pana Gregorowicza.

Radna EWA GRABEK

Ja również bym chciała podziękować Panu Burmistrzowi za to, że wprowadził ten punkt na dzisiejsze obrady sesji Rady Miasta, ponieważ podpisałam się pod tym projektem. A więc dziękuję bardzo.

Po wypowiedzi Burmistrza Miasta i Radnych Przewodniczący Rady stwierdził, że zamyka tą część 2 punktu porządku obrad, tj. zgłaszanie zmian do porządku obrad, poprzez dodanie w punkcie 4 lit. a w brzmieniu: „Określenie wysokości i zasad przyznawania diet radnym Rady Miasta Lubartów”. Następnie poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek o rozszerzenie porządku obrad.

Za rozszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie określenia wysokości i zasad przyznawania diet radnym Rady Miasta Lubartów głosowało 16 radnych, 2 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została przyjęta.

Porządek obrad wraz z ww. przyjętą poprawką został przyjęty 16 gł. za, 2 gł. przeciw, 0 gł. wstrzymującymi się.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Określenie przez Radę Miasta Lubartów wysokości środków na realizację Budżetu Obywatelskiego w roku 2020.
4. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) określenia wysokości i zasad przyznawania diet radnym Rady Miasta Lubartów
 - b) wyrażenia zgody na wydzierżawienie, w trybie bezprzetargowym części działki nr 188/1, w obrębie 7, położonej przy ul. Jana Pawła II w Lubartowie,
 - c) wyrażenia zgody na wydzierżawienie, w trybie bezprzetargowym, części działki nr 390/5, położonej w obrębie 4-Zagrody Lubartowskie, pomiędzy ul. Słowackiego i ul. Mucharskiego w Lubartowie,
 - d) rozpatrzenia petycji złożonej przez mieszkańców ulic: Lotników, Tęczowej, Błękitnej i Weteranów w Lubartowie,
 - e) rozpatrzenie petycji złożonej przez mieszkańców ulic: gen. Władysława Andersa i Bohaterów Monte Cassino w Lubartowie, .
 - f) ustalenia dopłat do ceny wody i ścieków dla grupy taryfowej odbiorców – gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów,
 - g) zmiany uchwały Nr IX/64/2019 Rady Miasta Lubartów z dnia 12 lipca 2019 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Lubartów a Gminą Lubartów,
 - h) utworzenia samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Centrum Integracji Społecznej i nadania mu Statutu,
 - i) zmian w wieloletniej prognozie finansowej,
 - j) zmian w budżecie na 2019 rok,

k) udzielenia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lubartowie.

5. Zamknięcie obrad.

3. Określenie przez Radę Miasta Lubartów wysokości środków na realizację Budżetu Obywatelskiego w roku 2020.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Przechodzimy do pkt 3 obrad Rady Miasta Lubartów określenia przez Radę Miasta Lubartów wysokości środków na realizację Budżetu Obywatelskiego w roku 2020. Poprosimy o wprowadzenie.

Skarbnik LUCYNA BISKUP

Szanowni Państwo, zgodnie z obowiązującymi przepisami środki na realizację zadań w ramach Budżetu Obywatelskiego mają wynosić, co najmniej 1% dochodów własnych miasta ujętych w uchwale na dzień 1 stycznia roku poprzedzającego rok, na który jest uchwalany budżet. Według stanu na dzień 1 stycznia 2019 roku planowane dochody stanowiły kwotę 84 312 332 zł, z czego 1% to kwota 843 123,32 zł. Mając powyższe na względzie, Pan Burmistrz proponuje, aby w budżecie na rok 2020 na realizację zadań w ramach Budżetu Obywatelskiego przeznaczyć środki w wysokości 845 tys. zł. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii na temat wniosku.

Komisja Planowania Przestrzennego zaopiniowała negatywnie. Wszystkie pozostałe Komisje Rady wniosek zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Radna BEATA PASIKOWSKA

Tutaj, jeśli chodzi o moje osobiste podejście, wydaje mi się, że w dużej mierze też podejście Klubu naszego, my jednak w tym momencie zdecydujemy się zagłosować przeciwko tej ustawie z tych oto powodów. Jak najbardziej jesteśmy za Budżetem Obywatelskim, jesteśmy za tym, żeby dać mieszkańcom szansę wpływu na to, co dzieje się w mieście. Natomiast wiemy, że ten budżet nie funkcjonuje idealnie do tej pory. Jest wiele projektów, których nie zrealizowaliśmy. Więc dobrze by było dać sobie trochę czasu, być może ten rok 2020, żeby po prostu zrealizować te projekty, na które już padły głosy, bo myślę, że jest wiele żalu u osób, które głosowały, a nie doczekały się realizacji tych projektów. Więc myślę, że mamy szansę przyjrzeć się jeszcze temu, co leży w szafie i co zostało zaaprobowane i próbować realizować te projekty. Na jednej z pierwszych sesji również poruszyliśmy temat przemyślenia formuły Budżetu Obywatelskiego, były różne pomysły. Wydaje mi się, że temat tak trochę nam umknął, więc ja jestem za tym, żeby powołać na rok 2020 Komisję ds. Budżetu Obywatelskiego. Przyjrzeć się jeszcze raz jak wygląda regulamin tego budżetu, być może przemyśleć, może zaprosić też autorów tych budżetów, które były. Być może ich wskazówki też będą jakieś cenne. Tak żeby budżet mieścił się zawsze w budżecie rzeczywiście wyznaczonym przez autorów projektów. Żeby to nie było tak, że potem miasto musi dokładać bądź utrzymywać jakieś obiekty, które w zasadzie powinny zmieścić się w tym budżecie. I to są nasze argumenty za tym, żeby na tą chwilę zagłosować przeciwko i dać sobie czas na realizację tego, co już zostało przegłosowane i ewentualnie na Komisję ds. Budżetu Obywatelskiego i wprowadzenie pewnych zmian. Dziękuję.

Radny WOJCIECH KRZYSZTOF OSIECKI

Szanowni Państwo Zgromadzeni ja też się przychylię tutaj do mojej przedmówczyni. Niestety abyśmy nie zniechęcali ludzi do takich czynów i do tych czynności chodzenia, składania tych projektów społecznych, a później oddawania głosów na te projekty. To niestety mamy bardzo duże zaległości w latach uprzednich, gdzie w poprzednich latach zostały wybrane projekty, ludzie poszli, zaufali nam, zagłosowali za tymi projektami. Stało się jak się stało. Nie zostało dotrzymane słowo społeczeństwu, Budżet Obywatelski nie został wykonany. Też jestem za tym osobiście, aby powołać Komisję, przede wszystkim opracować dobry regulamin, żeby nie było do niego żadnych wątpliwości, żeby każdy mógł z tego programu skorzystać, aby wszystkie projekty, a przynajmniej te, które są możliwe do zrealizowania, te, które dostały uznanie naszych mieszkańców, aby zostały zrealizowane. I wtedy dopiero z uporządkowanymi tematami Budżetu Obywatelskiego z lat poprzednich, w roku 2021 rozpocząć pozyskiwanie wniosków do projektu obywatelskiego i ustalanie budżetu. Dziękuję bardzo.

Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Szanowni Zgromadzeni przypomniał Pan Radny Osiecki, nadmieniał okoliczności powołania Komisji. Chciałem przypomnieć od początku roku dwukrotnie w wolnych wnioskach zgłaszałem wnioski o powołanie spec Komisji nie tylko w sprawie Budżetu Obywatelskiego i dyskusji na ten temat i zbudowania nowego regulaminu. Byśmy uniknęli sytuacji, która ma miejsce dzisiaj, w tej chwili. Też drugim moim wolnym wnioskiem dwukrotnie ustnie składanym był wniosek o powołanie spec Komisji w sprawie regulaminu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Po bezskutecznych złożeniach dwóch wniosków, złożyłem też takie wnioski na początku roku na kolejnych sesjach, złożyłem na piśmie do Przewodniczącego. Do dzisiaj nie dostałem żadnej odpowiedzi. Więc ja generalnie mam uwagi, mam kilka podstawowych jakby uwag do tego Budżetu Obywatelskiego. Począwszy od podstawy obliczania budżetu, ile środków na budżet możemy przeznaczać. Uważam, że Budżet Obywatelski w takiej formie, w jakiej obecnie funkcjonuje jest generatorem długu dla miasta, a na to sobie nie możemy pozwolić, zacytuje klasyka Radnego Gregorowicza: „W sytuacji kiedy mamy budżet niedoboru”. Tak było Panie Grzegorzu? I to jest bardzo dobre określenie. Kolejnym punktem, który mi nie odpowiada w obecnej formule Budżetu Obywatelskiego to to, że z automatu inwestycje, które nie zostały zrealizowane w określonym roku, zgodnie z obecnie obowiązującym regulaminem, wchodzi do Budżetu Miasta, do realizacji bez względu na koszty. Kolejna sprawa to to, o czym wspomniała Radna Pasikowska, to właśnie wydłużenie czasu realizacji. Na przykład w budżetówce, nie tak jak w przemyśle, to co w przemyśle zajmuje często dwa dni, góra tydzień, dwa, w budżetówce potrafi zajmować miesiące. Więc nie da się pewnych rzeczy zrealizować w ciągu jednego roku, zważywszy na procedury, które w budżetówce obowiązują. To są tylko te najgrubsze zastrzeżenia i też chciałbym, żeby wreszcie ta Komisja powstała. Co do dzisiejszego głosowania, no ja się wtrzymam z uwagi na to, co przed chwilą powiedziałem. Dziękuję.

Radny JACEK TOMASZ TCHÓRZ

Szanowni Państwo ja chciałem zapytać Pana Burmistrza, jakie projekty są realizowane i na jakim są etapie z tych, które są do tej pory wybrane. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ PIOTR JAWORSKI

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie jak już sobie przypominamy, to tak chciałbym też przypomnieć, a niektórych może poinformować, że Klub Wspólny Lubartów przy tworzeniu Budżetu Obywatelskiego bardzo dużo poprawek wniósł, które niestety nie

przeszły. I myślę, że ten system byłby troszeczkę sprawniejszy. Może ja najmniejszy miałem wkład w tym wszystkim, bo tutaj koledzy bardzo mocno pracowali. Było dużo poprawek, które na pewno by jakoś uprościły tę procedurę i chyba by ułatwiły realizację tych niektórych zadań. Także myślę, że trzeba wrócić do archiwum i tutaj chyba Wspólny Lubartów, gdyby wyciągnął te poprawki, to większość tam jeszcze wtedy niezrealizowanych, ale przewidzieliśmy te sytuacje, które niestety troszeczkę hamują w tej chwili realizację tego budżetu. No w sumie to jesteśmy w tej chwili, jako my Radni, jako miasto najbardziej dostaje po głowie, że jest nierealizowany budżet. No chyba jednym z takich najbardziej złych rzeczy, które są, to realizacja w tym samym roku. Jest to niemożliwe, żeby pewne zadania, gdzie sobie nasi wyborcy, obywatele Lubartowa chcieliby, żeby były zrealizowane. Nie da się z wykonaniem projektu a później z realizacją wykonać to w jeden rok. Także dobry pomysł, żebyśmy to jakoś poszerzyli czasoprzestrzeń, okres i poprawili ten budżet. Dziękuję.

Burmistrz KRZYSZTOF MARIUSZ PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Drodzy Goście porozmawiajmy o faktach. Ja osobiście jak i mój klub szliśmy do wyborów z propozycjami zmian w regulaminie Budżetu Obywatelskiego. To prawda. I chcemy to zrobić, chcemy to zrobić, ale nie chcemy powodować. Ja na pewno nie zgodzę się na to, żebym był pierwszą osobą, pierwszym Burmistrzem, który wstrzyma realizację Budżetu Obywatelskiego. Na to nie ma zgody, ja się nie zgadzam. Oczywiście Państwo Radni podejmą tutaj decyzję, ale jakie są fakty. Budżet realizowany w 2016 roku, - 4 projekty, 3 zrealizowane, 1 niezrealizowany do tej pory, czyli przebudowa fontanny na ul. Rynek, z czego wiata grillowa zrealizowana w późniejszych latach nie z Budżetu Obywatelskiego, tylko z środków bieżących. Budowa placu zabaw na działce przy ul. Łokietka, projekt zrealizowany w ramach budżetu w latach następnych. Budowa systemu monitoringu wizyjnego to pierwszy zrealizowany w ramach Budżetu Obywatelskiego. Czyli z tego roku został nam jeden projekt niezrealizowany. Rok 2017 EKO-stadion, budowa automatycznych toalet publicznych, budowa kompleksu boisk do siatkówki plażowej, siłownie plenerowe. Realizacja EKO-stadion, pięknie się buduje na ul. Batalionów Chłopskich z budżetu miasta. Toalety publiczne jeszcze niezrealizowane, wtedy nie można było zrealizować z uwagi na to, że konserwator miał swoje uwagi, co do lokalizacji tych toalet. Mamy w planach z Panem Burmistrzem Wróblewskim wiaty przystankowe, przy których będziemy realizowali toalety publiczne. Budowa kompleksu boisk do siatkówki plażowej na tamtą chwilę były wyceniane na 44 tys. zł, wiadomo, że troszeczkę się koszty zmieniły. Więc jeżeli zbudujemy EKO-stadion, zakończymy budowę, jeżeli pozwoli nam na to miejsce koło ekostadionu, nie widzę żadnych przeszkód, żebyśmy mogli realizować ten projekt w ramach bieżącego budżetu w najbliższym roku. Siłownie plenerowe, czyli tam było trzy, z tego co pamiętam. Na dwie ogłosiliśmy już postępowanie w tej chwili. Środki zewnętrzne pozyskane z programu OSA. Czyli reasumując EKO-stadion w budowie, siłownie w budowie, dwa projekty do realizacji. Rok 2018 - budowa miejsc parkingowych na osiedlu Popiełuszki. Przetarg będzie ogłoszony albo dzisiaj już nawet został ogłoszony. Budowa nowego placu zabaw na ul. Szaniawskiego. Z problemami, bo z problemami to trzeba przyznać ogłoszony został bodajże wczoraj, postępowanie przetargowe do realizacji tego przedsięwzięcia. Budowa Zestawów Inteligentnego Podświetlanego znaku D-6, czyli tzw. bezpieczne przejścia dla pieszych, w tym budżecie pewna kwota jest wpisana na to. Projekt przesunięty w realizacji z uwagi na to, że robimy ścieżki rowerowe, tam była kwestia przejść dla pieszych. Święto Rowerów, projekt zrealizowany ze środków bieżących. Czyli z tego roku niezrealizowane tylko przejścia dla pieszych tak naprawdę, nierozpoczęte jeszcze, ale parking czy plac zabaw na Szaniawskiego w realizacji. I rok 2019. Kompleksowy remont odcinka na 1-go Maja wraz z chodnikami, przebudowa ulicy wewnętrznej na osiedlu 3-go Maja, zakup defibrylatorów i Święto Rowerów. Święto Rowerów się odbyło, bardzo fajnie to wyszło.

Zakup, jesteśmy na etapie finalnym. Przebudowa ulicy wewnętrznej 3-go Maja, po niedzieli wchodzi firma, która ma to realizować. Remont odcinka 1-go Maja, złożyliśmy dzisiaj wniosek pozwolenia na budowę. Zsumujmy to, co nie zostało zrealizowane, tych wiele projektów, które nie zostały zrealizowane. 2016 – 1 projekt, 2017 – 2 projekty i siłownia plenerowa, 2018 – bezpieczne przejścia dla pieszych, 2019 w realizacji pewne przedsięwzięcia. Jestem dobrej myśli, wierzę, że zostanie do końca roku zrealizowane. Reasumując jednocześnie z ogłoszeniem nowego cyklu Budżetu Obywatelskiego, jesteśmy przypominam w miesiącu wrześniu, nie pamiętam, żeby się zdarzyło, że byliśmy, że tak powiem przygotowani do rozpoczęcia kolejnej edycji tak wcześnie. Proszę mnie poprawić, jeżeli się mylę. Wybierzemy projekty, mieszkańcy wygłoszą projekty, możemy ogłosić postępowanie przetargowe już zimą do realizacji na następny rok. I jednocześnie możemy powołać zespół do zmiany regulaminu nowego Budżetu Obywatelskiego. Moja prośba do Szanownych Radnych, nie zatrzymujemy realizacji Budżetu Obywatelskiego, bo już wielu było, którzy zatrzymali i potem nie reaktywowali pewnych przedsięwzięć. Dziękuję bardzo.

Radny ANDRZEJ WOJCIECH ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Co jest przedmiotem dzisiejszych obrad? Przedmiotem dzisiejszych obrad nie jest projekt uchwały w sprawie wyznaczenia kwoty na Budżet Obywatelski i realizacja tego budżetu w przyszłym roku. Przedmiotem dzisiejszych obrad jest wniosek, wniosek, czyli zalecenie Rady Miasta, żeby Pan Burmistrz na przyszłoroczny budżet, projekt budżetu, który przedłoży Radnym w listopadzie, a który będzie przedmiotem obrad może w grudniu a może w styczniu. Rada wtedy rozstrzygnie, czy przeznacza tę kwotę i na co przeznaczy kwotę w ramach Budżetu Obywatelskiego w sensie ogłoszenia terminów zgłaszania projektów. A my, zatem mamy prawie pół roku czasu na to żeby po pierwsze powołać zespół, przygotować zmiany do regulaminu i ocenić wreszcie stopień realizacji Budżetu Obywatelskiego na 2019 rok. Dopiero wówczas możemy podjąć decyzje w grudniu czy przeznaczymy te środki finansowe w ramach budżetu czy też nie. Dziś o niczym nie rozstrzygamy, dajemy tylko dyspozycję Burmistrzowi, że ma stosowną kwotę umieścić w budżecie. Jeśli Rada w grudniu uzna, że stopień realizacji Budżetu Obywatelskiego jest znikomy, zły, że należy to odłożyć i że tak kwota nie powinna być wydatkowana w przyszłym roku na Budżet Obywatelski to podejmie stosowną decyzję niosząc poprawkę w budżecie. A nie dziś. Dlatego apeluje do Państwa żeby głosować za tym i dać sobie trochę czasu i Panu Burmistrzowi na przygotowanie tych prac, które po modyfikacji usprawnią realizację Budżetu Obywatelskiego w przyszłym roku i następnych latach. Dziękuję.

Radny MAREK ADAM POLICHAŃCZUK

W zasadzie Pan Andrzej powiedział już wszystko to, co ja chciałem powiedzieć. Też chciałem prosić Państwa, żebyśmy jednak zagłosowali za tym wnioskiem. Natomiast kwestia technicznej zmiany tej uchwały o budżecie przez najbliższy miesiąc, dwa byśmy popracowali intensywnie. Bo być może, że inne również są różne pomysły, ale to w tej chwili nie będziemy o tym dyskutować. Rozmawiamy na Komisji, ja apeluje cały czas o powołanie jak najszybciej tego zespołu, który zajmie się pracami. Także zagłosujmy dzisiaj za tym i weźmy się do roboty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, Szanowne Media przyznam się szczerze, że jestem trochę zadziwiony. Po pierwsze wypowiedzą Pana Burmistrza, ale jeszcze bardziej jestem zadziwiony wypowiedzą później Pana

Wiceprzewodniczącego Andrzeja Zielińskiego. Proszę zwrócić uwagę, co się wydarzyło. Wyszedł Pan Burmistrz i powiedział, że jest uchwała, która pozwala, żeby tak wcześniej rozpocząć prace nad Budżetem Obywatelskim. Czyli zrozumiałem, że za chwilę rozpoczną się konsultacje społeczne, bo to wybrzmiało z tych ust. Po czym za chwilę wychodzi Pan Przewodniczący Andrzej Zieliński i prostuje wypowiedź Pana Burmistrza i mówi : „Dajmy sobie teraz czas kilku miesięcy żebyśmy mogli doprowadzić do porządku regulamin w oparciu, o który będziemy owe projekty przedkładali”. Więc zastanawiam się w tym momencie, która z tych wypowiedzi była prawdziwa i która z tych wypowiedzi była szczerą, a która po prostu była wypowiedzą zupełnie odmienną od tej drugiej. Zastanawiam się po prostu, która jest prawidłowa. Natomiast proszę Państwa pamiętać, że to, co dzisiaj głosujemy to, co mamy przegłosować dzisiaj, to to nie wynika z jakiś odrębnych przepisów. To, co mamy przegłosować, to ten wniosek. Chociaż nie jest on zatytułowany, jako wniosek. To zwróćcie Państwo uwagę, że my mamy dzisiaj zabezpieczyć określoną kwotę na przyszły Budżet Obywatelski, czyli to ma dać możliwość rozpoczęcia wprost konsultacji. Tak wynika z tego dokumentu, który do tej pory nas wiąże, ten dotyczący Budżetu Obywatelskiego. Tak, więc dzisiaj my nie robimy czegoś takiego, że my dajemy sobie czas na poprawkę regulaminu, że my dajemy sobie czas na jakieś zastanowienie się, czy on był prawidłowy, tylko z dniem dzisiejszym, z podniesieniem ręki „za” tym wnioskiem tak naprawdę powinny być ogłoszone konsultacje społeczne bo Rada wypełniła delegację, która jest określona w tej uchwale, w oparciu o którą dzisiaj został przygotowany ten wniosek chyba, bo on nie jest zatytułowany jeszcze raz przypominam. I zgadzam się z Radną Beatą Pasikowską, która powiedziała, że należy dać sobie czas, żeby coś skończyć i żeby coś przygotowywać porządnie. I z tym założeniem, jako Radny Wspólnego Lubartowa szedłem do wyborów. To założenie osoby, które startowały razem z nami wpisały w pkt 7 tego programu wyborczego, czyli Budżet Obywatelski dla wszystkich mieszkańców, a nie tylko dla wybranych. Przypomnę, że uchybienia, które są określone w tym Budżecie Obywatelskim to Ci, którzy zabiegali szczególnie o głosy mieszkańców budynków wielorodzinnych no to było to, że Ci mieszkańcy tych budynków wielorodzinnych nie mieli możliwości składania wniosków w ramach tego Budżetu Obywatelskiego na tych nieruchomościach, na których zamieszkują. To było obiecanie w kampanii wyborczej, że będzie zrealizowane, to miało być przygotowane i proszę Państwa no, jeżeli podchodzimy poważnie do naszych obywateli, a nie tylko na zasadzie pewnych słów, które nie mają oparcia w faktach, no to powinno to wyglądać w ten sposób. Najpierw powinien być przygotowany regulamin ten, o którym mówi Radny Krówczyński i ja również to podnosiłem, że ten regulamin powinien być przygotowany. Z resztą tak samo podnosiłem to na Klubie Radnych Wspólny Lubartów, kiedy wyraźnie było obiecanie, że ten wniosek, który i składał Radny Krówczyński i te zmiany w regulaminie zostaną przygotowane, że na początku sierpnia będziemy mogli zająć się regulaminem. Tak żeby później przygotować właśnie ewentualnie zabezpieczenie środków na wydatki w ramach Budżetu Obywatelskiego. I co? I nic. Dzisiaj pada wniosek, słyszę, że za chwilę będą ogłoszone konsultacje, z ust Pana Burmistrza, a regulamin mamy pracować w oparciu o stare zasady. Wprost zostało mi to powiedziane, że jeszcze jeden raz będzie wszystko przeprowadzone w oparciu o stary regulamin. Pan Burmistrz kiwa głową, czyli rozumiem, że tak. No to Panie Burmistrzu powiem Panu tak, że czuję się bardzo mocno oszukany i czuję się bardzo mocno zawiedziony. Ponieważ zupełnie, co innego było obiecywane podczas kampanii wyborczej. Podczas kampanii wyborczej było obiecywane to, że najpierw zostanie przygotowana odpowiednia podstawa, a dzisiaj słyszę, że to, co powiedział przed chwilą Radny Zieliński, że to nie jest prawda, że będzie wszystko robione w oparciu o stary regulamin. I to mówi organ wykonawczy, i to ten organ wykonawczy ma teraz po przyjęciu dzisiejszego wniosku pełne kompetencje do tego, aby już jutro rozpiąć nowy Budżet Obywatelski w oparciu właśnie o te przepisy. Więc przepraszam Panie Radny, pozwoli Pan,

że uwierzę Panu Burmistrzowi w to, co mówi, bo on wyraźnie wskazuje, że jednak intencje są zupełnie odmienne od tych, o których Pan powiedział. Zgadzam się z tym, że nie zostały przegłosowane określone poprawki w ramach tego Budżetu Obywatelskiego, tu mówię do Radnego Grzegorza Jaworskiego. Pamiętam, kto intensywnie pracował przy tych poprawkach, pamiętam, jakie to były poprawki, pamiętam, że nie zostały one przegłosowane. Pamiętam też, że podczas kampanii wyborczej wszyscy razem mówiliśmy, że te poprawki zostaną naniesione i że już skończy się, z resztą wpisaliśmy to również do programu wyborczego, że ten Budżet Obywatelski będzie dla wszystkich a nie wybranych. I po tym rozumieliśmy między innymi zmianę tych regulaminów. I co? I okazują się, że obietnice sobie złożone, natomiast woda w Wieprzu płynie być może ktoś zapomni o tym, co mówiliśmy podczas kampanii wyborczej. Otóż nie Moi Drodzy. Ja przynajmniej o tym nie zapomnę i dlatego uważam, że dzisiaj nie powinniśmy głosować tego wniosku. Zgadzam się z Radnym Krówczyńskim, że należy przygotować regulamin i należy w oparciu o nowy regulamin o te wszystkie uchybienia, które były przecież. Pracowaliśmy na tych wszystkich zespołach, patrzę dzisiaj na Radnych, którzy pracowali w tych zespołach i tak jakby zapomnieli o tym, jakie były uwagi i co się działo nie tak, jeżeli chodzi o ten Budżet Obywatelski. Natomiast, jeżeli rozmawiamy o założeniach kolejnych no to chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz. Troszkę się czuję jakbym miał déjà vu, bo takie samo zapewnienie, proszę zwrócić uwagę, co dzisiaj usłyszeliśmy, że jakieś inwestycje są zrealizowane, coś jest złożone pozwolenie na budowę, a inne są w trakcie realizacji. Które? Które z zeszłorocznego roku inwestycje są w trakcie realizowane, weszły firmy na budowę, które realizują? Święto Rowerów, przelana gotówka to było najłatwiejsze. I to jest zrealizowane. 1-go Maja duży remont kilkusettyśięczny dopiero złożona dokumentacja, jeżeli chodzi o pozwolenie na budowę. Dopiero została złożona dokumentacja o pozwolenie na budowę. Proszę Państwa my jesteśmy w końcówce sierpnia. Ja takie wypominki owszem robiłem, a i Burmistrzowi Januszowi Bodziackiemu, który nam również mówił, że pewne rzeczy zostaną wykonane, że dokumenty już leżą, już są przygotowane, że za chwilę będzie to realizowane. Ale proszę Państwa uprawomocnienie się teraz pozwolenia na budowę, zwróćcie uwagę i również wykonanie tego. Wykonanie remontu tej drogi, podejrzewam, że za miesiąc będzie pozwolenie na budowę, za 2 miesiące będzie rozstrzygnięty przetarg, więc rozumiem, że w listopadzie albo w grudniu firma będzie wchodziła i będzie realizowała tę inwestycję. Nieco bardziej spokojny jestem o tę inwestycję, jeżeli chodzi o osiedle Garbarskie. Ale też zwróćmy uwagę, osiedle Garbarskie dopiero teraz firma wchodzi, a pamiętajmy, że dokumentacja została odziedziczona po Burmistrzu Bodziackim. To nie jest tak, że ta dokumentacja była tworzona, to było gotowe, to był gotowiec. I proszę Państwa, co się wydarzyło, że trzeba było aż 7-8 miesięcy, przepraszam 10 miesięcy czekać aż to przedsięwzięcie zostanie rozpoczęte. Dokumentacja przy 1-go Maja, następne 8 miesięcy. Więc widzimy jak szalone tempo tych prac się odbywa. Parking na osiedlu Popiełuszki. Nie widzę tego parkingu, nie widzę wkopanych łopat. Inwestycja została też obiecana przez wielu z nas, z resztą wielu z nas brało to na sztandary, ten sztandarowy projekt przy osiedlu Popiełuszki. Obiecywaliśmy mieszkańcom, że to zrealizujemy i że będzie to wykonywane. I też zastanawiam się, kiedy zostanie ogłoszenie postępowanie przetargowe, wybierana firma, wpuszczona na tę inwestycję, jak zostanie to zrealizowane, jakie są założenia, jeżeli chodzi o specyfikację. Oby nie było tak jak z przetargiem na odpady, który do dzisiaj nie został ogłoszony, bo tutaj również widzę, że będziemy mieli niezły galimatias za chwilę, jeśli chodzi o wywóz tych odpadów. Natomiast proszę Państwa, jeżeli chodzi o kolejne przedsięwzięcie z tego budżetu, no to, jeżeli ja słyszę, ja nie chciałbym słyszeć takich rzeczy, że siłownie plenerowe. Coś zostanie wykonane, być może będą możliwe boiska. No nie, mamy plan zagospodarowania przestrzennego i nie możemy mówić, że być może coś się zmieści, a coś się nie zmieści. To są precyzyjne zapisy, precyzyjne wskaźniki. To można odpowiedzieć, jest

możliwe albo nie jest możliwe. Bo ja wolałbym, żebyśmy mówili o konkretach, a nie o gdybaniu, o wrózeniu z fusów, o czymś, co po prostu powiem szczerze nie może tylko irytować mnie, ale musi irytować i wszystkich tych, którzy słuchają tego typu wywodów. Natomiast Szanowni Mieszkańcy Lubartowa powiem w ten sposób: przykro jest mi bardzo, że do dnia dzisiejszego nie doczekałem się tej, jakże ważnej uchwały dotyczącej zmiany regulaminu, regulaminu, który podkreślam, wyklucza z możliwości złożenia takiego projektu na nieruchomościach, na których zamieszkują mieszkańcy budynków wielorodzinnych, właśnie tych budynków wielorodzinnych. I proponowałbym żeby pamiętać o tym, co się obiecywało i żeby realizować to, co się obiecało a nie iść drogą na skróty. Jeszcze jedna jest rzecz, Pani Beata Pasikowska ma rację. Tych zaniechań będzie dużo, wszystko to, co działo się w latach poprzednich wskazuje na jedną rzecz. 1-go Maja, Lubelska zostanie zrzucona na przyszły rok. Taka jest prawda. Nie zostanie to wykonane w tym roku, bo zabraknie czasu. To jest duży proces inwestycyjny, to nie jest takie hop siup, jeżeli czekamy kilka miesięcy na inne postępowania przetargowe, a tutaj cały czas jest coś obiecywane, to proszę Państwa musimy pamiętać, że spadnie to na przyszły rok. Nie będzie wykonana jedna z ważniejszych inwestycji, jeżeli chodzi o to przedsięwzięcie. Popieluszki, też nie chcę uprawiać czarnowidztwa, ale nie widzę szans, żeby w tym roku zostało to zakończone. Zobaczcie mamy sierpień. Wrzesień, październik, listopad, grudzień, 4 miesiące. W 4 miesiące ma być zrealizowane wszystko to, co nie udało się zrealizować przez cały rok. I przyznam się szczerze, że biję się również we własne piersi, bo jest mi bardzo przykro, bardzo jest mi przykro, że muszę, jako reprezentant Klubu Radnych Wspólny Lubartów wstydzić się za to, że po pierwsze te inwestycje nie zostały wykonane. A po drugie, że niestety to, co obiecane zostało podczas kampanii wyborczej, nie jest dotrzymywane. Czyli nie jest poprawiony regulamin, jeżeli chodzi o możliwość uczestniczenia w Budżecie Obywatelskim podmiotów takie jak wspólnoty mieszkaniowe. Zaraz wszyscy powiedzą spółdzielnia mieszkaniowa. Spółdzielnia mieszkaniowa też. Natomiast wspólnoty mieszkaniowe to, co mieli okazję być Ci, którzy byli na konsultacjach społecznych, chociaż tutaj nie widzę za wielu osób, które wówczas były na tym spotkaniu dotyczących inwestycji w ramach wspólnot mieszkaniowych. No to proszę Państwa trzeba było być, posłuchać, jakie są tam duże zapotrzebowania, jeżeli chodzi o tamte nieruchomości. A dzisiaj mówimy trudno, jeszcze jeden roczek, jeszcze chwileczkę pojedziemy na starym regulaminie, a potem na pewno wprowadzimy poprawki. O tym, że te poprawki mają być, o tym, że są określone, to ja widziałem Radnych, którzy byli i w poprzedniej kadencji, ale są i dzisiaj, którzy właśnie w poprzedniej kadencji Drogi Grzegorz. Ty głosowałeś za tymi poprawkami, ty Wojtek Osiecki, Jacek Tchórz, głosowaliśmy razem za tymi poprawkami, Pan Grzegorz Gregorowicz. A dzisiaj zaprzeczamy temu, co wtedy głosowaliśmy. Głośno podnosiliśmy, że to niesprawiedliwy regulamin, że należy wnieść te poprawki. No przypomnijcie sobie to, co mówiliśmy. A dzisiaj uważacie, że przegłosujemy wniosek żeby w oparciu o stary regulamin, ten, który wszyscy krytykowaliśmy, my, wówczas, żeby zabezpieczyć środki i w ramach tego złego regulaminu, tego niedobrego regulaminu, żeby znowu prowadzić kolejny rok, jeżeli chodzi o Budżet Obywatelski. Ja się z tym nie zgadzam. Również uważam tak jak tutaj Radny Tomasz Krówczyński, że jest dzisiaj za wcześnie. Uważam, że jeżeli byśmy się sprężyli i chcielibyśmy tak naprawdę to zrealizować, to proszę bardzo. 15 września ma być następna sesja Rady Miasta, jeszcze jedna uwaga do Radnego Krówczyńskiego tutaj, jeżeli chodzi o te propozycje, które składał. Tak, tylko najlepszym rozwiązaniem by było, bo ta propozycja Pańska była trochę nieprawidłowa. Najlepszym rozwiązaniem byłoby przedłożyć konkretny projekt uchwały, bo niestety te wnioski one nie rodzą żadnych skutków prawnych to, co Pan przedkładał. I najlepszym rozwiązaniem byłoby praca nad konkretnymi rozwiązaniami. Szanowni Radni ja powiem w ten sposób, w związku z tym, że przed wyborami mówiłem określone rzeczy, w trakcie kampanii wyborczej również przekazywałem określone rzeczy.

Czuje się odpowiedzialny za to słowo, które powiedziałem. Nie mam zamiaru oszukiwać tych, którzy oddali na mnie głos i nie poprzę tego wniosku o zabezpieczenie tych środków, bo byłoby to mówię wprost, okłamanie wszystkich tych, którym przekazywaliśmy zupełnie inne informacje i zaprzeczenie temu wszystkiemu, pamiętajcie, że regulamin w sprawie Budżetu Obywatelskiego był składany dwukrotnie - temu wszystkiemu, co dwukrotnie z tej mównicy wszyscy mówiliśmy. Dziękuję bardzo.

Radny GRZEGORZ BENEDYKT GREGOROWICZ

Drodzy Zebrani jak pamiętacie nieliczni, być może wielu, od początku koncepcji Budżetu Obywatelskiemu byłem jemu przeciw. I jestem do dzisiaj przeciw i odmówiłem również pracy w naprawie regulaminu, jego zmianie. Podtrzymuje to dzisiaj, dalej jestem przeciw regulaminowi i w ogóle budżetowi, ale jestem też jednocześnie za tym, że nie zaczyna się nowej rzeczy, nie kończąc starej. Trzeba przerwać jedną rzecz, zakończyć i dopiero zacząć nową, ale w przeciwieństwie do tego co powiedział Radny Tomasiak, po prostu twierdzą, że trzeba właśnie przyznać pieniądze i ustalić tę granicę, ten 1% po to, żeby dać sobie czas, ale już teraz na zmianę tego regulaminu. Od razu mówię, ja w tym nie będę brał udziału, ale dając swój przykład to powiem tak: a kto może zmienić regulamin, no powiem każdy. Proszę Państwa gdybym chciał, to ja mógłbym zmienić. Za tydzień mogę przynieść projekt regulaminu zmienionego. Więc jeśli mamy pretensje do władz Miasta, to powiem tak: Radni którzy wyliczają nam, dlaczego zaczęli żeśmy kadencję od uchwały, przepraszam za wyrażenie „dietetycznej” to sami mogą dać dobry przykład i przynieść nam jutro albo za tydzień nowy projekt regulaminu w sprawie Budżetu Obywatelskiego. Mogą to zrobić, możemy sesję zwołać szybko a nie odkładać ad Kalendas Graecas. Więc proszę Państwa należy przyznać pieniądze, natomiast należy zacząć pracę według mnie też nad regulaminem. Ale odkładanie i jakby szermowanie, przyznawanie sobie prawa, że ja jestem jedynym arbitrem, który dotrzymuje słowa wyborcom to powiem tak. Ja mówię dzisiaj wprost i bez ogródek, że odmawiam Panu Radnemu Tomasiakowi żeby był recenzentem czy jakby przekąźnikiem, pasem transmisyjnym moich intencji i moich przyrzeczeń wyborcom w lata przyszłe i na przyszłość. Ponieważ zawiódłbym się, zaraz myślę, że wykaże to następna debata, że tak naprawdę Pan Radny Tomasiak według mnie stracił mandat żeby oceniać albo recenzować nasze działania. Może to robić, ale jego słowa według mnie nie są wiarygodne. Kończąc jeszcze tą debatę, namawiam Państwa, że przyznacie ten 1% natomiast pracując albo podejmując wysiłki żeby zmienić ten regulamin. I ostatnie słowo, jedno z głównych zastrzeżeń czy zarzutów, jakie miałem do Burmistrza Bodziackiego, który tą wokandę tej sesji zamienił na walkę z Prezesem Tomasiakiem, Przewodniczącym Rady i przeniósł tą walkę i jej rezultaty na całą spółdzielnię. Czyli miał jakieś uwagi, chciał ciągle rozmawiać o Prezesie Tomasiaku natomiast niechcący chcąc nie chcąc uwikłał nas w debatę na temat spółdzielni. Niepotrzebnie, bo to jest poważna struktura, 9 tys. ludzi. I to bardzo złe i dlatego według mnie była jedna z przyczyn przegranych. Natomiast dzisiaj ten proces wygląda mi odwrotnie, nie należy utożsamiać spółdzielni z tym, co mówi albo, co wyraża Pan Prezes Tomasiak. To są jego prywatne sformułowania natomiast my sami powinniśmy sobie wyrobić i mieć zdolność do wyrażenia niezależnej opinii w tej sprawie. Kończąc już naprawdę w tym temacie, jestem za tym żeby uchwalić tę granicę natomiast jestem też za tym żeby namówić Państwa. Postarajmy się albo zwłaszcza Ci, którzy tak chcą żeby to przyspieszyć żeby na najbliższą wokandę Rady wpłynął nowy projekt regulaminu w sprawie Budżetu Obywatelskiego. Dziękuję.

Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Na początek może o jakości moich wniosków, tzn. skutków jakie by mogły one wywołać. Otóż Panie Przewodniczący zmieniła się ustawa o samorządzie i w moich wnioskach, to był

wniosek adresowany do Pana, ponieważ ma Pan taką władzę, taką moc nadaną przez najnowszą wersję ustawy, że Pan może wydawać dyspozycje pracownikom Urzędu z Obsługi Rady, w szczególności radcom prawnym. Ja nie czułem się na siłach przygotowania treści, w ogóle przygotowania projektu uchwały, natomiast w moich wnioskach wyraźnie sprecyzowałem, o co mi chodzi. Chodziło właśnie o utworzenie Wspólnej Komisji żebyśmy przy tak różnych podejściach, różnej ocenie powiedzmy jakości regulaminu, żebyśmy na spec Komisji, podobnie jak miało to miejsce na prowadzonej przez Pana Andrzeja Zielińskiego Komisji w sprawie Statutu, jak wprowadzaliśmy zmiany. Pięknie ustaliliśmy sobie nową treść, przyszła sesja, przegłosowaliśmy, wszyscy wiedzieli, o co chodzi. I to było zamiarem. I Pan miał taką władzę i te wnioski były wystarczająco dobre z formalnego punktu widzenia, żeby podjął Pan odpowiednie czynności, których Pan nie podjął. To tyle. Teraz tak, kolejna sprawa. Przyznam się, że to, co Pan opowiadał, ja jestem Radnym dopiero drugi rok, ale akurat byłem świadkiem wielu z tych rzeczy, o których Pan opowiadał. Jakby w mojej ocenie odwraca Pan trochę sytuację. Panie Burmistrzu sam Pan wie, że wbrew pozorom darzę Pana sympatią. Kwestia śmieci, a dokładniej chodzi o tę uchwałę o wyjściu ze Związku. No wpuścił Pan Burmistrza w maliny, bo to było od samego początku i to pamiętam z poprzedniej kadencji to był Państwa postulat. Tylko, że Wspólny Lubartów się nie podpisał pod tym projektem uchwały, tylko Burmistrz, a teraz Pan zarzuca Burmistrzowi, stawia zarzuty związane ze skutkami tego całego zamieszania, które nam się szykuje, jak Pan sam zauważył. Co z resztą ja zgłaszałem to ryzyko w trakcie dyskusji nad właśnie uchwałą o wyjściu ze Związku, że sprawa nie jest na tyle prosta, żeby od tak podjąć sobie uchwałę, wychodzimy, organizujemy śmieci i z dnia na dzień będziemy je sobie wywozić gdzie będziemy chcieli. Od razu sygnalizowałem, że to nie jest takie proste, pomimo że też w sumie przecież niewielką wiedzę na ten temat miałem. Pan natomiast, jako osoba (Wypowiedź z sali: Jesteśmy w dobrym punkcie?) Momencik (Wypowiedź Przewodniczącego Rady: Przepraszam, przywołuje w takim wypadku Radnego do porządku, proszę mówić o Budżecie Obywatelskim. Może być Pan pewien, że o sprawie związanej z wystąpieniem ze Związku Komunalnego w tym miesiącu będzie jeszcze szansa, żeby porozmawiać) No tak, ale Pan o tym mówił i Pan nie przywoływał siebie do porządku (Przewodniczący Rady: Tak i wskazałem tylko o jednej sytuacji, o postępowaniu przetargowym i że różnie to może być) No dobrze. Powiem tak: odwraca Pan w mojej ocenie kota ogonem. Jest Pan spiritus movens większości ruchów, które miały miejsce w tej Radzie i w większości uchwał, które były tutaj proponowane. Projektów uchwał, pod którymi się Klub Wspólny Lubartów i Pan się nie podpisywaliście. A teraz Pan w świetle nadchodzących, potencjalnych porażek tych przedsięwzięć, Pan obarcza odpowiedzialnością Burmistrza. Zgadza się, formalnie tak, bo Burmistrz to podpisał. Tylko, że to Pan był motorem tego całego zamieszania. Dziękuję.

Radny WOJCIECH KRZYSZTOF OSIECKI

Panie Burmistrzu, Panowie Przewodniczący, Szanowna Rado poproszę kolegów, aby precyzowali swoje wypowiedzi na temat konkretnej uchwały czy punktu, w którym jesteśmy. A ja jednak dalej będę nawoływał do tego, aby dzisiaj nie przyznawać tej kwoty i nie zgodzę się tutaj z Panem Przewodniczącym Zielińskim, który mówi, że dzisiaj możemy ustalić tę kwotę, a później się zobaczy. Uchwalenie dzisiaj tej uchwały i określenie pewnej kwoty da mieszkańcom nadzieję, nadzieję na to, że ta kwota będzie określona na Budżet Obywatelski w przyszłym roku i nie ma mowy. Jeżeli kiedykolwiek nie będziemy chcieli już tej kwoty przyznać w budżecie miasta jako Budżet Obywatelski, wyodrębnić jej, to jakby coś najpierw dać a później ludziom zabrać. Ludzie już zaczną budować pewną nadzieję, ludzie zaczną sobie przygotowywać pewne projekty i co jeżeli się wydarzy, że pod koniec roku tej kwoty w budżecie nie przyznamy. Znowu społeczeństwo będzie zawiedzione. Dlatego dalej namawiam do tego, żeby tej kwoty i ten Budżet Obywatelski nie był realizowany

w przyszłym roku. Nie, dlatego że nie chcę żeby mieszkańcy decydowali o tym jak wydawać w naszym mieście pieniądze. Chcę. Tylko mówimy Pan Burmistrz bardzo ładnie tu wyszedł, mówi tak jeden projekt z jednego roku niezrealizowany, dwa projekty z drugiego roku, może 3, może 4, wszystko fajnie w liczbach. Tylko Panie Burmistrzu: ile te projekty niezrealizowane w sumie sumarycznie będą kosztowały? Ile musimy przygotować pieniędzy w budżecie w tym roku i w następnym roku, żeby te zaległe projekty, nie te, które teraz są w Budżecie Obywatelskim zapisane, tylko ile jeszcze musimy dołożyć do budżetu, żeby te projekty zrealizować, a przypominam Szanowni Państwo, budżet, jeżeli chodzi o kredyty z poprzedniego roku i w tym roku, też Pan Burmistrz podpisywał wnioski kredytowe na ten rok, żeby banki nam przyznawały kredyty. I naprawdę zrealizujemy na spokojnie te wszystkie zadania, nie doprowadzamy do tego żeby w następnym roku stanąć przed faktem dokonanym zadłużenia miasta. Bo dzisiaj Pan Burmistrz mówi: tworzymy jakąś jednostkę, która będzie wykorzystywała pewnych ludzi za 800 zł do pracy i oni nam ułożą kostkę brukową np. z kostki, którą dzisiaj (...) Po pierwsze to, wracając do tematu, za 800 zł nikt nie będzie dobrze pracował, a po drugie to wraz będzie kosztowało. I ludziom dzisiaj tu stajemy i obiecujemy, że tak zrealizujemy wszystkie zaległe projekty z Budżetu Obywatelskiego, że zrealizujemy bieżący Budżet Obywatelski i jeszcze im poukładamy chodniki, wyremontujemy drogi i inne rzeczy. Tylko skąd na to brać pieniądze? Nie obiecujemy ludziom marzeń, tylko pracujemy na cyfrach, jeżeli Pan Burmistrz jest pewny, ja nie twierdzę, że to nie jest wykonalne, jeżeli Pan Burmistrz jest pewny to Pan Burmistrz powinien przyjść dzisiaj przygotowany i powiedzieć: słuchajcie potrzeba nam 1,5 mln według kosztorysów, założymy, projektanta, trzeba nam 1,5 mln na wykonanie zaległych projektów. I wtedy wiemy, wtedy bazujemy na konkretnych cyfrach kwotowych, a nie jakiś jeden projekt, drugi projekt, czwarty projekt. Panie Burmistrzu z pełnym szacunkiem, proszę przedstawić kosztorys wykonania wszystkich zaległych projektów Budżetu Obywatelskiego i wtedy dopiero będziemy mogli podejmować uchwałę o zabezpieczeniu, ewentualnie na przyszły rok kwoty w Budżecie Obywatelskim. Dziękuję bardzo.

Zastępca Burmistrza JAKUB TOMASZ WRÓBLEWSKI

Dziękuję Panie Przewodniczący, rozumiem, że w drodze wyjątku mogę tak w ramach dyskusji chciałem zwrócić uwagę na kilka rzeczy. Po pierwsze Pan Burmistrz mógł żyć w przekonaniu, do dnia dzisiejszego nie wpłynął żaden projekt uchwały od strony Radnych w sprawie projektu uchwały tzw. Budżetu Obywatelskiego, w sprawie konsultacji społecznych. Wobec czego Burmistrz Miasta jest zobowiązany do realizacji uchwały, która obowiązuje, czyli do uchwały bieżącej. Pomimo doświadczeń z poprzednich lat, zmieniliśmy w tym roku i też chcemy zmienić sposób pracy nad realizacją tej uchwały. Po pierwsze inaczej troszeczkę przeprowadzaliśmy te konsultacje społeczne, w sposób uzgadniania wartości realizacji tych projektów. Wydaję się, że chyba wszyscy zrozumieli, dlaczego ich projekt nie mógł być realizowany, ustaliliśmy kosztorys, także one są realne do zrobienia w tym roku i jest nam łatwiej je zrealizować. Po drugie występujemy do Państwa wcześniej z wnioskiem o zabezpieczenie tej kwoty określonej we wniosku w budżecie, dlatego żebyśmy mogli wcześniej ruszyć z realizacją tego Budżetu Obywatelskiego, bo przygotowanie tych działań inwestycyjnych, bo tutaj głównie chodzi o inwestycyjne, trwa dosyć długo i moglibyśmy już zacząć, jeżeli by były już środki w budżecie na przyszły rok, od początku roku zacząć procedury ich realizacji. Dlatego dla nas ważne jest, żeby to głosowanie odbyło się jeszcze w tym roku, żeby można było jeszcze to zrobić. Następną rzecz, którą pragnę zauważyć to jest Budżet Obywatelski, który obowiązuje w danym roku. Budżet jest planem finansowym jednorocznym. W dłuższej perspektywie obowiązuje tzw. wieloletnia prognoza finansowa. Burmistrz Miasta każdorazowo, obojętnie, kto jest tym Burmistrzem Miasta, jest zobligowany do realizacji budżetu, czyli planu finansowego na dany rok. Staramy się

zrealizować te projekty, które zostały zapisane w budżecie miasta przez Państwa po przeprowadzeniu konsultacji społecznych w drodze Budżetu Obywatelskiego. Wybrane przez mieszkańców staramy się je zrealizować w tym roku. Traktujemy te projekty z lat poprzednich, jako pomysł jako pewien wybór, wskazówkę przez mieszkańców miasta do tego, żeby je wykonać. W żadnej uchwale, w żadnym prawie nie jest zapisane, że jesteśmy zobligowani w jakikolwiek sposób do ich wykonania. Traktujemy te projekty, jako wskazówkę i staramy się, jak to Pan Burmistrz mówił, te rzeczy zrealizować. Proszę Państwa może spróbujemy zrobić to w taki sposób, ponieważ rzeczywiście wydaje się, że ze względu na procedury, na czas trwania, nie ma możliwości realnie rozpocząć procedury zmiany uchwały, bo jest po pierwsze opracowanie projektu, po drugie konsultacje społeczne, po trzecie uchwalenie przez Radę, po czwarte ogłoszenie w dzienniku urzędowym województwa lubelskiego, następnie wejście w życie tej uchwały i znowu rozpoczęcie procedury realizacji. Obawiam się, że jeżeli byśmy to zrobili wyszlibyśmy na marzec, kwiecień przyszłego roku. Wobec tego mam do Państwa wielką prośbę, propozycję, ponieważ zadaniem Budżetu Obywatelskiego nie jest tak naprawdę wydatkowanie środków, tylko angażowanie mieszkańców w sprawy miasta po to, aby poczuli się współgospodarzami tego miasta, żeby wiedzieli, że od ich aktywności, pisania projektów, zabiegania o ich wsparcie zależało to, że w tym mieście dzieje się to, o co im chodzi. Proszę potraktujmy to w ten sposób, że przystąpimy, jeżeli Pan Burmistrz się zgodzi, jeżeli Przewodniczący Rady tego nie zrobił to jesteśmy w stanie poprosić Państwa o jakieś spotkanie w sprawie konsultacji Budżetu Obywatelskiego. I przygotujmy taki projekt uchwały, który mógłby wejść w życie w roku 2021. Natomiast zwróćmy uwagę też na to, znaczy ja nie chciałbym zaczepiać o politykę, umówmy się, że tak nie. Natomiast proszę Państwa chciałbym zauważyć, że w tej kadencji sejmiku bodajże została wprowadzona zmiana w ustawie o samorządzie gminnym, która wprowadziła obligatoryjny budżet obywatelski dla samorządów na prawach powiatu. Co prawda nie dla naszych samorządów, bo my jesteśmy gminą, natomiast tam gdzie miasto i powiat jest jednym samorządem. Wydaje mi się, że jakby wszyscy dostrzegają problem małej partycypacji społecznej ludzi w sprawach społecznych i chcą ich zaangażować. Spróbujmy tak podejść w ten sposób, że jeżeli ten obecny projekt uchwały nie spełnia wszystkich Państwa oczekiwań, spróbujmy nad nim popracować, przygotować nowy projekt uchwały, który będzie kompromisowym rozwiązaniem dla Państwa i go przyjmiecie. Natomiast pozwólmy ludziom dalej angażować się w sprawy miejskie i wydaje mi się, że ten tok, który przyjęliśmy, powoduje, że dla ludzi ta sprawa jest bardziej wiarygodna, że widzą, że pracujemy nad tym, co oni wybiorą i staramy się to zrobić. A wiarygodność i zaufanie do samorządu terytorialnego jest chyba bardzo ważne i powinniśmy nad nim wspólnie pracować. Dziękuję.

Radny MAREK ADAM POLICHAŃCZUK

Szanowni Państwo ja jeszcze raz podkreślę, że ideą wniosku Pana Tomasza Krówczyńskiego, który reprezentował nasz Klub w tej dziedzinie, ale myślę, że i wolą wielu Radnych, bo pamiętam rozmawialiśmy z Grzegorzem na temat naszych uwag do Budżetu Obywatelskiego. Tylko chodziło o to żeby w tej Komisji skupić te najważniejsze zmiany, które powinny nastąpić. Natomiast i tak pewnie to jak najszybciej zrobimy, myślę, że jest to kwestia 2-3 tygodni i damy radę. Natomiast w tym momencie my tak naprawdę, nikt nie ma przeciwko nic, że ten budżet ma być w takiej wysokości, bo to jest ustalone w regulaminie. Pewne uwagi się klarują dotyczące np. chociażby tego, żeby zmienić w punkcie regulaminu realizację w ciągu jednego roku, tylko dać możliwość realizacji w ciągu(...) ja podaję tylko taki przykład to nie musi być, realizację w ciągu dwóch lat lub inne tego typu elementy, które wcale nie wpłyną na te wnioski, które w danym momencie obywatele czy mieszkańcy będą składać. Także nic się tutaj naprawdę nie zmienia a ustalenie tych zmian wspólnie i przyjęcie bez

niepotrzebnych dyskusji na sesji jak chociażby ta dzisiejsza, oszczędzi nam dużo czasu, dużo pracy i będzie dla wszystkich bardziej klarowne i wiarygodne i na pewno unikniemy błędów, które popełnialiśmy. Ja przypomnę Państwu, że my się tak naprawdę przez te kilka lat, cały czas uczymy. I co roku wychodzą jakieś elementy, które wydaje nam się, że powinniśmy zmienić. To jest właśnie to. My staramy się uczyć naszych mieszkańców aktywności, ale jednocześnie my się również uczymy, bo pewne zmiany musimy wprowadzać. Idźmy tym torem dalej. Dziękuję bardzo.

Radny GRZEGORZ PIOTR JAWORSKI

Ja też jestem zdania, żebyśmy(...) Może inaczej. Z tych wszystkich wypowiedzi chyba jest jeden wniosek, że zgadzamy się z tym, że Budżet Obywatelski, powinien być regulamin zmieniony żeby był bardziej dostosowany do realiów. Także jak najbardziej z Jackiem i Wojtkiem się zgadzam. Teraz zastanawiam się, tylko jedno, czy faktycznie tutaj Wojtek podał dobry pomysł, żebyśmy wyhamowali jeden rok, dopracowali ten regulamin, dopiero poszli dalej. Z drugiej strony, też chyba wariant drugi gdzie, jeśli dzisiaj przyznamy jakieś pieniądze na budżet, no to będziemy musieli już jednak, jak to się mówi, już zaklepaliliśmy kontynuację budżetu w 2018 roku. Tak to rozumiem. Także są dwa warianty, na pewno chyba zgadzamy się, chyba Pani Beata czy Jacek czy ja, konieczne są zmiany no i chyba, jeśli zaniedbaliśmy, to trzeba to dopracować.

Radna BEATA PASIKOWSKA

No nam też się wydaje, że robimy takie trochę zamknięte koło. Bo jeśli mamy projekty, które jeszcze trzeba zrealizować, no to zajmijmy się tym, żeby je zrealizować. Jeśli otworzymy po raz kolejny budżet na 2020 rok, to pojawią się nowe projekty, które być może też przekroczą budżet założony. I znowu będziemy musieli komuś odmówić, a np. projekt będzie przegłosowany. Więc mi się wydaje, że jeden rok przerwy, kiedy rzeczywiście może uda się zrealizować te, które już zostały przegłosowane, bo nie ukrywajmy jest też frustracja po stronie osób, które miały te projekty przegłosowane i one nie weszły jednak do realizacji. Wydaje mi się, że mieszkańcy nam chyba wybaczą, że to jest jeden rok przerwy, tak żeby dokończyć rzeczy przegłosowane i wejdziemy w nową w 2021 roku perspektywę finansową gdzie spróbujemy tak doprecyzować zasady budżetu, że np. każdy projekt, który mieszkańcy przegłosują, będzie miał szanse na realizację. Wydaje mi się, że rok przerwy nie jest tu jakimś takim problemem nie do przejścia.

Radny ANDRZEJ WOJCIECH ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu zgadzam się z Panem Burmistrzem, że nie powinniśmy przerywać realizacji Budżetu Obywatelskiego na 2020 rok, ale równocześnie wydaje mi się, że w tej dyskusji pojawia się taki nieostry obraz. Co to jest Komisja ds. Budżetu Obywatelskiego? I tutaj rzeczywiście rolą Burmistrza jest powołanie zarządzeniem Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego, ale tej, która już ocenia wnioski. Trzech przedstawicieli Rady, trzech przedstawicieli Burmistrza i trzech przedstawicieli organizacji pozarządowych. Ale proszę Państwa nie mylmy tego z zespołem, który ma być powołany przez Radę i to Rada jest odpowiedzialna, a nie Burmistrz, za to żeby powołać zespół Radnych do opracowania zmian w regulaminie i przedstawić projekt uchwały z tymi zmianami. Co stoi na przeszkodzie, żeby dziś np. po 10 min przerwy, przynieść starą uchwałę w sprawie powołania doraźnej Komisji opracowującej regulamin i dziś to przegłosować. Wytypować osoby chętne i wyznaczyć termin do końca września na przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmian w regulaminie ds. Budżetu Obywatelskiego i potem to przegłosować. Pan Burmistrz ogłasza konsultacje. Czy rzeczywiście to jest problem dla nas, czy musimy odwlekać, czy musimy odkładać na cały rok realizację Budżetu Obywatelskiego

jak to od nas zależy? Od szybkości naszego działania czy ten regulamin szybko poprawimy, dostosujemy do uwag, do doświadczeń w poprzednich latach. I ja taki wniosek stawiam. Proszę Państwa powołajmy dziś Komisję doraźną ds. opracowania projektu nowego regulaminu w sprawie Budżetu Obywatelskiego. Jeśli będzie wola wszystkich Radnych, to to szybko zrobimy. Bo następna sesja nie wiem, kiedy będzie i znów nam ucieknie miesiąc. Dziękuję.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Proszę Państwa no możemy w różny sposób tutaj zaklinać rzeczywistość. Natomiast dla mnie ta wypowiedź Pana Wiceburmistrza Wróblewskiego ona odzwierciedlała całą tę sytuację, o czym dzisiaj rozmawiamy. Pani Radna Beata Pasikowska ma rację, że należy skończyć najpierw to, co się rozpoczęło, a to nie jest skończone po pierwsze. Po drugie ten harmonogram, który wskazał Wiceburmistrz Wróblewski, jeżeli chodzi o dochodzenie do nowego regulaminu, no to pamiętajmy, że będzie to przyszły rok. I teraz ja się zastanawiam, dlaczego nie można zrealizować tego w sposób następujący. Przecież tutaj się nie pali. Przecież nic się złego nie dzieje. Mamy sytuację taką, że za chwilę będą prace nad budżetem i będą gwarantowane w tym budżecie środki na określone działania inwestycyjne, w tym pewnie te, które nie zostaną zrealizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego i zobaczymy, jakie są to wydatki, bo ich dzisiaj nie usłyszeliśmy, nie wiemy nawet o jakich wartościach w kwotach rozmawiamy. To po pierwsze. Po drugie, jeżeli chodzi o ów regulamin, no to, jeżeli takowy zespół zostanie powołany, jeżeli zostanie przygotowany nowy regulamin, to przecież zwróćcie uwagę no wyraźnie Pan Wiceburmistrz Wróblewski wskazał marzec przyszłego roku, wyświecenie tego dokumentu przez Wojewodę już tak, żeby był dokument, który by nas wiązał i w świetle, którego moglibyśmy działać. I co stoi na przeszkodzie, żeby chwilę później, jak ten regulamin zostanie zatwierdzony, a okaże się, że inwestycje są tak dobrze realizowane jak tutaj usłyszeliśmy dzisiaj zapewnienia żeby właśnie w miesiącu kwietniu dokonać zmian w budżecie, przeznaczyć środki na ten Budżet Obywatelski i żeby rozpocząć nową procedurę. Jeżeli będziemy widzieli, że to, co zostało rozgrzebane, jest zrealizowane. Jest to możliwe. Ludzie sobie w 2020 wybiorą to, co będą chcieli, jeżeli będą mieli taką ochotę i proszę zwrócić uwagę, że nie będzie nic zahamowane. Będzie sytuacja taka, że przynajmniej Ci, którzy do tej pory coś złożyli, nie będą się czuli oszukani, że nie zostało to zrealizowane. Będzie możliwość zrealizowania i będzie możliwość ogłoszenia już na początku roku. Tak żeby był ten czas na realizację później tych inwestycji spokojnie, bez emocji, a nie tak jak działo się do tej pory, że były bardzo szybko robione te konsultacje, w tym roku rozstrzygnęły się przypomnę dopiero w lutym te konsultacje. Tam również miało być przyspieszenie, bardzo długo trwało ogłoszenie tych konsultacji. Zwróćcie uwagę i to się mleko rozlało, jest sytuacja taka, że te inwestycje tak samo jak przy Burmistrzu Bodziackim, tak samo przy Burmistrzu Paśniku nie będą mogły być realizowane, bo czasu braknie. Zostały 4 miesiące. Powiedzmy wprost, mało kto wierzy, że te inwestycje zostaną zrealizowane. Taka jest prawda. I żeby mogło to być zrobione z głową na karku, to trzeba wziąć przykład z innych miast. I teraz, które z miast robi tak jak my? No, które z innych miast? Zwróćcie uwagę, jak to się dzieje w Lublinie. Z rocznym wyprzedzeniem robi się konsultacje w sprawie Budżetu Obywatelskiego, żeby one wchodziły w kolejnym roku, kiedy to wszystko zostanie przygotowane. Nie robi się tak na łapu capu, jak robimy my. Powinniśmy przygotować ten regulamin, znaczy ja przyznam się, że miałem obiecać, że on zostanie przygotowany przez Urząd Miasta. I mówię tak jak mówiłem, w połowie sierpnia liczyłem na to, że będzie regulamin, będziemy mogli go głosować. Niestety ta uchwała nie została przygotowana i tutaj, jeżeli ktoś stawia jakieś zarzuty, to chciałem przekazać tę informację, że te informacje w sprawie tych regulaminów były przekazywane. Miałem obiecywane, że to będzie zrealizowane, tego dokumentu nie ma dzisiaj. A okazuje się, że chcemy działać w oparciu

o stary dokument. Tak czynić po prostu nie można. Należy podejść do tego spokojnie. Dzisiaj uważam, że nie powinniśmy zabezpieczać tych środków, przygotować ten regulamin i w chwili, kiedy będziemy wiedzieli, co my zabezpieczamy. Bo dzisiaj zabezpieczamy tak, zabezpieczamy w oparciu o jakieś stare przepisy, a być może za chwilę je zmienimy. Jedni mówią, że zmienimy i będziemy pracowali w oparciu o nowe regulacje, z drugiej strony słyszę, że nie, że będą szybko ogłaszane konsultacje w sprawie tego Budżetu Obywatelskiego. I konia z rżędem temu, kto wie tak naprawdę, co się za chwilę wydarzy i jakie zarządzenia będą wyświecone na stronie Urzędu Miasta. No nikt z nas nie wie. Dlatego uważam, że dzisiaj nie powinniśmy tego wniosku przegłosować, nie zabezpieczać tych środków, niech ten regulamin zostanie poprawiony taki, jakie są oczekiwania czy to jednych Radnych czy drugich. Już się nie będę licytował, kto ma jakie oczekiwania. I dopiero wtedy można, kiedy będziemy wiedzieli, na czym stoimy, zabezpieczać środki, ogłaszać konsultacje tak, żeby wszystkie środowiska, które oczekują na zmianę tego regulaminu, były zadowolone. Bo jak nie, to znowu zrobimy sytuację taką, na szybko, na łapu capu, wejdziemy w kolejny rok, spadną inwestycje z tego roku i z poprzednich lat i dojdą, tak jak powiedziała Pani Beata Pasikowska, jeszcze 3,4 może 5 nowych. I znowu przyjdzie kolejny rok i znowu będziemy taką spiralę nakręcali. No bardzo się nam to nie podoba. No skoro nam się to nie podobało, to nie kopiujemy tych złych rozwiązań. Pan Burmistrz proszę bardzo.

Burmistrz KRZYSZTOF MARIUSZ PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Drodzy Goście pomnę te kwestie zaczepne, skupię się na kwestiach merytorycznych. Jeszcze kadencja się nie skończyła, więc kwestie tego, co wysyłałismy, może jeszcze zrealizować. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie związane z realizacją tegorocznych inwestycji w ramach Budżetu Obywatelskiego, jest jeszcze szansa, bo dzisiaj jest końcówka sierpnia, jeszcze jest wrzesień, październik, listopad. Więc jeżeli pogoda pozwoli i siła wyższa, to myślę, że jesteśmy w stanie zrealizować te przedsięwzięcia. Dajmy szansę sobie, dajmy szansę firmom wykonawczym, dajmy szansę sobie zrealizować. Jeżeli się nie uda, a będziemy robili wszystko żeby się udało. Już nie chcę wspominać o tym, że jakiś czas temu na ten temat się wszyscy rozpisywali jak to idzie dobrze wszystko i fajnie. Ja potwierdzam, idzie dobrze. I zrobię wszystko, co w mojej mocy, żeby te inwestycje tegorocznego Budżetu Obywatelskiego zrealizować. Dlatego równocześnie jak będziemy realizowali faktycznie na starym regulaminie, ale popracujemy nad nowym regulaminem, zachowamy to, co obiecalismy, czyli zmianę tego regulaminu, a zarazem będziemy realizowali te przedsięwzięcia. W tej chwili musiałbym dokładnie koleźde Wojtkowi i Panu Przewodniczącemu dokładnie policzyć, skosztorysować te wszystkie inwestycje, które nie zostały zrealizowane i kiedy one wystąpiły a kiedy były zrealizowane. Bo być może są to odległe od projektu do realizacji lata. Natomiast nikt nie powiedział, że musimy wszystko zrobić to, co zostało niezrealizowane od 2016 roku w 2020 roku. Nikt tego nie powiedział, możemy sukcesywnie, spokojnie to realizować. Dziękuję bardzo.

4. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach

a) określenia wysokości i zasad przyznawania diet radnym Rady Miasta Lubartów

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, a mianowicie do punktu, i tutaj nastąpiła zmiana, jako pierwszy projekt uchwały w sprawie określenia wysokości i zasad przyznawania diet radnym Rady Miasta Lubartowa. Proszę bardzo wprowadzenie.

Radny GRZEGORZ BENEDYKT GREGOROWICZ

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu mam zaszczyt wygłosić słowo wstępne, przed rozwinięciem, wprowadzeniem jak Pan to nazwał. To nie będzie krótkie ze względu na skomplikowanie materii i na okoliczności, które są związane z dzisiejszą debatą. Mianowicie chce zacząć od tego, że podziękować chciałbym Panu Burmistrzowi, że jednak przyjął, zgodził się na tę wymianę, dziękuję wszystkim klubom praktycznie, które też wyraziły zgodę na taką wymianę. Rozumiem, że wzięto pod uwagę tę ponadmiesięczną kampanię jak mówiłem nienawiści, która obliguje nas do tego, żeby przerwać sianie niezgody w naszym lubartowskim samorządzie i zasiewać w społeczeństwie, wyborcach nieprawdę czy poczucie lęku albo zwątpienia w nasze intencje. Do tej pory przekaz był jednostronny, ustawiano nas w kącie, bombardowano, zmiękczano do wczorajszego dnia. O dzisiejszych wydarzeniach, nie mam jeszcze informacji, ale do wczoraj były telefony, naciski albo w ramach organów cywilnych strukturach posuwano się do oszczerstw w stosunku do najbliższej rodziny. Mówię tu o swoim przypadku. Więc skoro druga strona, jakby ją zwał, przez miesiąc blokując nam debatę albo jednostronnie interpretując w sprzyjających sobie mediach, czy w innych środkach komunikacji społecznej pozwala sobie na tego typu zachowania, to tym bardziej godne uznania jest, że my wreszcie dajemy sobie szansę, również też drugiej stronie do tego żeby dzisiaj omówić w spokoju, ale w oparciu o fakty, żebyśmy mogli sami te fakty zważyć, żebyśmy mogli sobie wyrobić zdanie. Proszę Państwa i dlatego chciałbym zacząć od czegoś, czego mi zabrakło w tej kampanii. Mówię, będę często powtarzał, kampania nienawiści. Spodobało mi się to sformułowanie, bo ono pasuje, ale chciałbym się odnieść na początku do tego, czego zabrakło w tej kampanii nienawiści tzn. do faktów związanych z uchwałą. Proszę Państwa słyszeliśmy setki różnych argumentów odmawianych we wszystkich możliwych przypadkach natomiast praktycznie nie słyszałem tego, co było zawarte w tekście. No kazano nam np. tłumaczyć, jakie były nasze motywy. Dlaczego? O co nam chodziło? No przecież zgodnie z ustawą prawo samorządowe 3 radnych minimum złożyło projekt uchwały, który wszedł w posiadanie, rozumiem, Pana Przewodniczącego Rady i w tym tekście uchwały jest wszystko jasne. Są określone wszystkie elementy potrzebne, żeby zrozumieć tę uchwałę i zająć wobec niej określone stanowisko. Zastanawiam się czy my się kiedyś zastanawialiśmy nad setkami innych projektów uchwał, które były przedmiotem debatowania na Radzie w tej kadencji i w poprzedniej o intencjach wnioskodawcy. Co miał autor na myśli, co mu grało z tyłu głowy? Nie, tego nie było. Po raz pierwszy słyszę, że żądano od nas tłumaczenia się z intencji, czyli rozumiem z jakichś rzeczy nieuchwytnych i rozumianych w ten sposób, że jakiegokolwiek byłyby te intencje to one w zamierzeniu byłyby złe. Trzeba byłoby wiedzieć a jakie intencje, to są takie, które będą dobre, które będą dobrze przyjęte przez odbiorcę. Widzicie. Czyli spór był celowo, według mnie, przenoszony do sfery emocji, do lęków społecznych, do zrobienia z autorów tej koncepcji uchwały czarnego luda. Dlatego proszę Państwa czas, żeby tę uchwałę pokazać w takim świetle, w jakim została złożona. Mianowicie proszę Państwa, kwestia wysokości diet. Ponad 100% wzrost, skok na kasę, nic nie zrobili, traktują to jako wynagrodzenie to jedno z wielu zarzutów. Ja tu mam całą listę, całą kwerendę kanału S, Wspólnoty Lubartowskiej i innych mediów. Spisałem sobie dwie kartki, pewnie one zginą zaraz gdzieś tam w koszu, ale z pewnością do nich wrócę, jeśli będzie trzeba. Odnieśmy się do samej treści uchwały. Co jest z tych zarzutów, że podwyższa 100% nienotowana, po prostu jakby coś, co jest zupełnie dziwne i w ogóle nie pasuje do rzeczywistości, żądają takich olbrzymich kokosów, że po prostu to powinno spowodować ostry sprzeciw społeczny, skutkujący czym? Referendum. I to robi Przewodniczący Rady w asyście ludzi mało związanych okazuje się z samorządem od strony reprezentacji w Radzie. Mając przeciwko sobie przynajmniej 16. Więc zdecydowana większość Rady była autorem projektu i już projektu, który nie wiadomo, w jakim kierunku pójdzie. Dzisiaj się okaże, w jakim, ale już mamy czuć się winni, że mieliśmy jakieś intencje. Zakładam nawet, że one są złe, że głupie.

Proszę Państwa jest czas na zrozumienie właśnie, na ukorzenie się, na zmianę, na schowanie się, na wycofanie się. Nie. Wystarczy, że był pomysł, to z gruntu zły i od razu odwołać ich. Od razu to wskazuje, że motywy były zupełnie inne niż rzeczowe, w ogóle niezwiązane z treścią uchwały, to był zamysł, jestem przekonany wyłącznie polityczny. Zostawmy to w tym momencie. Przejdźmy właśnie do faktu, żeby zdemaskować ten zamysł. Jak określona jest wysokość naszej diety? Ona jest odniesiona do kwoty bazowej, określonej corocznie przez uchwałę budżetową Państwa, odniesioną do płacy osób pełniących główne funkcje w Państwie, kierownicze funkcje w Państwie. Proszę Państwa ja mam pytanie: czy tutaj ktoś w Lubartowie ma związek z osobami pełniącymi główne funkcje w Państwie? Może by chciał taki związek mieć, a może ma, ale proszę Państwa my żyjemy wśród ludzi, którzy podobno potępiają nas za jakieś intencje przeformatowane, wykoślawione, zmanipulowane, ale my chyba żyjemy wśród tych ludzi. Prawda? Więc jest to zgodne z prawem zaznaczam, że odniesienie się do kwoty bazowej określonej w uchwale budżetowej corocznej Państwa. Ile ta kwota wynosi? Wynosi 1789,42 zł razy 1,5 to 2684,13 zł i z tego dla samorządów naszej wielkości 75%. 2014 niecałe złotych. Proszę Państwa, jakie macie diety. Pan Przewodniczący 1610 zł dzisiaj, Radni niedawno 497 zł, członkowie dwóch komisji dzisiaj 503 zł. Proszę Państwa 4 razy mniej niż kwota przeznaczona dla samorządów naszej wielkości. 4 razy mniej. I to ma być dowodem czy przykładem świetlanym, że tak ma być albo jeszcze mniej albo zrezygnujemy albo oczekiwanie albo wnioski albo proszę Państwa projekt. Bo chodzi w sumie o projekt, który chciałby dokonać zmiany tego stanu rzeczy i dostosować go do właśnie zgodności z prawem, ale do zgodności z otoczeniem samorządowym. Bo jeśli słyszę, że Pan Przewodniczący Tomasiak, w którejś z audycji chyba 461 z 26 lipca w kanale S mówi: „W powiecie to tylko zostają o Radnymi dla diety” to jest prawie, że wierny cytat, muszę tutaj pilnować słowa, bo rozumiem, że działamy również w otoczeniu jakimś prawnym, jakieś sankcje mogłyby być, być może nawet będą. W Państwie prawa nie należy się bać sankcji, należy się bać Pana Boga i żony, tak mi się wydaje. Wracając do tego punktu widzenia, no to pytanie. Możemy mieć 2014 zł, a mamy 500zł i jeśli wszyscy Radni w powiecie są tylko tam dla diety. Do powiatu się idzie tylko dla diety to pytanie: to właśnie być może jednym z powodów tej wędrówki ludów, tej wędrówki dietetycznej, turystyki dietetycznej - spodobało mi się to słowo - uchwała dietetyczna. Ale można by ją rozwinąć, być może ta turystyka dietetyczna wynika z tego, że w sposób nienaturalny wytworzyły się kominy dietetyczne między samorządami o porównywalnych wielkościach. Bo przecież weźmy samorząd powiatowy w Lubartowie, moim zdaniem on nie ma większego budżetu niż my. Więcej, zadania moim zdaniem są mniejsze, ale tu nie chce wywołać konfliktu między strukturami samorządowymi, tylko powiedzieć, że być może jednym z powodów tej turystyki dietetycznej to jest to, że właśnie w sposób nienormalny, anachroniczny wynikający z jakiegoś lokalnego układu sił. Jakiś wzajemnych powiązań, z jakichś, no powiem jasno pewnej presji środowiska, jakichś układów. To w jednym samorządzie ludzie wykonujący nawet większą robotę mają 4 razy mniejsze diety niż w sąsiedztwie albo 3 razy. Może tak być. Ja na przykład tu akurat z Panem Radnym Tomasiakiem się zgadzam, że są przykłady turystyki dietetycznej. Ja sam mogę podać, że to jest moje zdanie, że ja sam znam na pewno jednego a prawdopodobnie dwóch radnych miejskich, którzy właśnie oddali się turystyce dietetycznej. Z jednym to nawet przeprowadziłem rozmowę dyscyplinującą. Nie przyznał się gość, ale też i nie zaprzeczył, że on właśnie poszedł z Rady Miasta do Rady Powiatu, żeby zamiast mieć 400 parę mieć 1200, czy tam ileś. Więc to akurat ten przykład podający, że u nas ma być inaczej, czyli dobrze, mamy diety dostawać praktycznie zbliżone do bardzo niskich pułapów sprawiedliwych według wybranego grona ludzi. To być może takie rozumienie, właśnie lekarstwem na to jest to żeby właśnie zrównać te diety. I ja nie widzę powodów, dlaczego mamy napędzać tę turystykę dietetyczną. Dlaczego my mamy tolerować sytuację, że wykonuje zadania odpowiedzialne w skali naszego samorządu porównywalne

z samorządami o podobnej skali w Polsce. Dlaczego mamy zarabiać prawie 3 razy mniej. Oczywiście tutaj słowo „zarabiać” padło nieoczekiwanie i być może spotka się z pół godzinny komentarzem choćby, że przecież no jak to, przecież diety to nie są zarobki, dieta to nie wynagrodzenie, dieta to jest zwrot utraconych dochodów. Prawda? Okazuje się, że to kolejna nieprawda. Dieta jest zwrotem utraconych dochodów i zwrotem kosztów wykonywania mandatu. Już 2. Można sobie wyobrazić, że co my tu zrobiliśmy jeszcze żadnej uchwały nie wprowadziliśmy. Proszę Państwa a może trzeba kupić uchwałę, wynająć fachowców, ekspertyzę zażądać. Można poprosić jakieś grono specjalistów, jakiś panel zrobić, zapłacić proszę Państwa. A może niektórzy płacą. Więc zwrot, więc dieta to nie jest wynagrodzenie i wiem o tym wszystkim. Kto na sali nie wie, że dieta nie jest wynagrodzeniem? No wszyscy wiedzą. Tylko czasami jak się wychwytuje jedno słowo, ja akurat w tym medium jednym czy drugim wykryłem też przejęzyczenie z drugiej strony. Sam często przejęzyczam się, nawet myślę się przy uchwałach. Zdarza się, to jest rzecz ludzka. Ale doskonale wiedzą, że akurat ten Radny, mówię tu o Radnym Polichańczuku, jeśli kto, jak kto ale on na pewno wie, że to nie jest wynagrodzenie. Jeśli się wycina jedno słowo, bierze z kontekstu, potem się kilkanaście minut udowadnia społeczeństwu, jak to Radni traktują dietę, jako wynagrodzenie, to naprawdę trzeba się temu przeciwstawić, bo się wykoślawia obraz samorządu lokalnego w gronie naszego społeczeństwa. To jest po prostu nieprawda i więcej - ta prawda jest nieznaną temu autorowi właśnie takiej tezy. On doskonale wie, ale doskonale zna mechanizmy manipulacji opinią publiczną, jak wpływać na ten lud, żeby osiągnąć zamierzony cel, zohydzić nas w oczach tego ludu. Wracając do konkretów, jak już pokazałem, że możemy mieć dietę 2013 zł, to proszę Państwa, co było w naszej propozycji zgłoszonej przez 16 Radnych. Kolejna antyteza do tej głoszonej w mediach, że autorzy tej uchwały ośmielili się nie zawiadomić Przewodniczącego, ale nawet gdyby go zawiadomili, to by po prostu nie podpisał. To mam pytanie, człowiek średnio inteligentny mający półtora zwoju, mówię o sobie, to jak wie, że facet na pewno nie podpisze uchwały, to szedłby z taką uchwałą do niego? No chyba nie, prawda? No, więc od razu w tezie kryła się odpowiedź, ale ta teza była nośna, ona się nadawała do tego, żeby pokazać właśnie faceta, który chce skoczyć na moją kasę, na waszą kasę. Chce pokazać, że ten gość, dlatego, że on chce 1125, to on na pewno zabierze tobie pieniądze, każdemu w Lubartowie. Wracając jeszcze do wysokości diet. W kanale S, w medium, w którym często występowałem i tak już zresztą gdzieś napisałem czy wypowiedziałem się, nigdy się nie spotkałem w kanale S z naciskiem żebym mówił to, co pasuje redaktorowi. Mogłem powiedzieć wszystko. Naprawdę i to, co mówiłem wydawało mi się, komuś na pewno mogło się to nie podobać i na pewno się nie podobało, ale mówiłem to, co chciałem. Dlatego tu nie ma zarzutu, że jakby ktoś cenzurował moje wypowiedzi, ale ten zarzut chcę sformułować do innych autorów czy aktorów, którzy tam czasem występują, że oni tu nie są za karę, to jest Państwo prawa, można odmówić. Nie ma potrzeby, żeby powiedzieć wszystko jakby, czego oczekuje od zleceniodawcy. Nawet w kanale S. No można nakłonić, co nie występować. Można się śmiać z Pana Grzegorza, z Pana Prezesa Gregorowicza można się stać zwykłym Gregorowiczem. Jakimś napisem na dropsach, jakimś facetem, którego można czyknąć palcami i faceta nie ma. Więc proszę Państwa można być sobą. Naprawdę w Lubartowie można. I właśnie, dlatego jest ta debata mam nadzieję, żeby spowodować, żeby ten Lubartów na pewno był sobą. Żeby nie było ryzyka, że on przestanie być tym, kim niektórzy chcą, żeby był, czyli miastem sterowanym jednoosobowo spoza parlamentarnego, spoza demokratycznego ośrodka władzy. Bo do tego to zmierzało i do tego to zmierza. I trzeba z tym skończyć. Oczywiście to nie jest łatwe zadanie, bo pokazanie człowieka, jako tego, który chce skoczyć na kasę jest bardzo łatwe. Ja sam byłbym w stanie, tak mi się wydaje, zrobić z tego dużą kampanię medialną. Faktycznie chcą dwa razy więcej to jest łatwe zadanie, ale właśnie może, dlatego że jest to zbyt łatwe, to trochę obraża naszą inteligencję, naszą świadomość społeczną, obywatelską. Naprawdę, że być może to było zbyt

łatwa pokusa, żeby pójść w tym kierunku, ale niestety okazało się, że znaleźli się ludzie, którzy na tym chcieli zbić kapitał polityczny. I dalej chcą rozumieć. Proszę Państwa wracając do właśnie treści tej uchwały, dla niepracującego członka w Komisji, czyli dla Radnego proponujemy 35% podstawy, czyli minimalnej płacy obowiązującej w gospodarce. Ktoś powie, dlaczego oni odeszli od kwoty bazowej dla stanowisk kierowniczych w państwie do płacy minimalnej. Narracja jest taka, a bo co roku się zmienia minimalna płaca, to za rok zamiast 2250 to będzie 2450 dzielone tam przez coś. Oczywiście źle dzielone, bo przez kilka audycji 460, 461, 462 mówiono, że kwota w 2020 roku, czyli w roku następnym to będzie 2450 dzielona przez 2 dla członka dwóch Komisji. To 1225, ale w kolejnej audycji zapomniano już dodać i tak naprawdę był przekaz, że już dzisiaj, już teraz będziemy mieli dietę jakby to przeszło 1225, gdy mi wychodzi 1125 gdyby przyjąć dla członka dwóch Komisji, ale to już zapomniano. Tak samo jak o innych prowokacjach takich, że przywołuje się oświadczenie Klubu Radnych, czyli 6 radnych sprzed 8 lat Prawa i Sprawiedliwości w odniesieniu do innej sytuacji, do innych faktów i gdzie ta prowokacja polega na tym, że nawet ja myślałem, że chodzi o ten skład Radnych. Proszę Państwa to był celowy zabieg marketingowy, celowy zabieg medialny, żeby zożydzić określone ugrupowanie czy wpłynąć na zachowania społeczne określonej grupy ludzi za pomocą nieprawdziwych informacji, które potem się okazują prawdziwe gdzieś na końcu. To jest jak oplują Cię na pierwszej stronie, a potem sprostują na ostatniej małutkimi literkami. No, kto to zauważy. To jest dokładnie ta sama metoda. Wracając do tej kwoty, dla Radnego 787,5 zł przypominam, że zaproponowaliśmy, no prawie 1/3 granicy. Dla Radnego członka jednej Komisji 900 zł, dla pracującego w dwóch Komisjach 1125 zł, dla Przewodniczącego Komisji 1350 zł, dla Wiceprzewodniczącego Rady też 1350 zł, Dla Przewodniczącego 1800 zł i dla każdego Radnego, który jest członkiem Doraźnej Komisji 5% więcej z tytułu takiego, że zasiada w takiej Doraźnej Komisji. I słyszę znowu w mediach, już nieważne, w jakich. Uprzejmie proszę, żeby mnie za to nie ścigać, bo się w każdej chwili wycofam, nie mówiąc w jakiej. Proszę Państwa tłumaczono właśnie w tym medium, że jak to, że do tej pory nie było płatna Komisja Doraźna a teraz nagle chcą. Proszę Państwa proszę zajrzeć do uchwały Rady Miasta sprzed 16 lat, gdzie pisze (...) to samo dokładnie przepisane, że członek Komisji doraźnej w Radzie Miasta Lubartowa miał 5% dodatku. To było przepisane. Ale w medium pisało, w kanale S podawali, że tego nie było do tej pory. No nie wiem, czy ktoś tego nie czyta, nie kontroluje. Kłamstwo, kłamstwo ordynarne. Tak samo jak to kłamstwo, że chcemy, żeby wybory były łącznie z wyborami parlamentarnymi. Więcej, w jednym z numerów komunikat na początku, że prawie na pewno wybory parlamentarne odbędą się 13 października, powtarzam, bo to ważna jest gra słów. Prawie na pewno, więc nie wiadomo, nie ma przyrzeczenia, nie ma gwarancji. Ale drugie zdanie jest takie: dlaczego o tym mówimy, bo w tym czasie odbędzie się referendum. Czyli wybory parlamentarne prawie na pewno, ale referendum na pewno razem z tymi wyborami. Proszę Państwa a ja kolokwialnie się zachowując i będąc w pełni świadomym tego, że tutaj są media, to powiem tak: tu mi kaktus wyrośnie jak referendum lokalne będzie 13 października. Wbrew oświadczeniom drugiej strony. Powtarzam jak trzeba to jeszcze parę innych wyrośnie mi kaktusów też na tej dłoni bądź w innym miejscach. W odniesieniu do niektórych tez, ale chciałbym, żeby autorzy tych tez sami dokonali kwerendy dokumentacji, dokumentu np. ustawy o referendum lokalnym. Nie tylko art. 8 ust. 1 tylko np. art. 14 ust. 3 czy tam kilku innych ustaw. Sami zresztą oni w wypowiedziach medialnych twierdzą, że trzeba znać prawo. No właśnie widać na tym przykładzie jak oni znają prawo. To już widać dalej dowód jakby tej znajomości prawa. Proszę Państwa idąc dalej, na temat tych diet. Dlaczego odnieśliśmy się do minimum płacowego, do minimalnej płacy? A no właśnie proszę Państwa, dlaczego? Dlatego że właśnie my uważamy, że jesteśmy związani z ludźmi i dlatego uważamy, że my się powinniśmy odnieść do sytuacji ekonomicznej ludzi normalnych, a nie do tych, którzy

zajmują stanowiska kierownicze. Ale jednocześnie tkwimy w szacunku do przepisów państwa prawa a one mówią, że jednak ta kwota bazowa istnieje. Dlatego w tej uchwale, którą Państwo macie jest napisane, że ograniczeniem naszych diet jego wzrostu, to jest ta kwota bazowa, więc wszystko się zgadza proszę Państwa. I mamy ciasto i możemy zjeść ciastko. Więc to jest taki element, który pokazuje, że dochowujemy zgodności z prawem i zgodności z przepisami. Idąc dalej, my twierdzimy, że nie jesteśmy cudotwórcami, że my wcale nie zamierzamy dokonywać skoku na kasę, jeśli ktoś mówił, że planowany wzrost wynosił 100%, czy tam więcej, to powiem tak: uchwała pierwotna była podjęta w 2003 roku, 16 lat temu. Proszę Państwa wtedy kwota minimalna wynosiła 800 zł, dzisiaj wynosi 2225 zł. Wynosi 281% kwoty roku, w którym uchwalaliśmy swoje diety. Więc widzicie, więc nawet gdyby przemnożyć przez 2,81 tamte diety, to byłoby znacznie więcej niż my proponujemy. Więc widzicie, że tak samo inflacji proszę wskaźnik inflacji, stopy inflacji, rachunkiem można policzyć od 2003 roku i też widzicie, że jeśli ma się zastrzeżenia, że my zmieniamy wysokość diety, to powiemy tak: robimy to w oparciu o szacunek do faktów, do przepisów, do losu ludzi. Jeśli ja słyszę, że najpierw trzeba coś zrobić, a potem podnieść dietę to znowu pytanie a jaka struktura i sposób dietowania, bo chciałem powiedzieć wynagradzania, ale się ugryzłem w język. No właśnie taki, że z datą zwłoczną, tzn. jak podnoszą mi dietę od 1 września założmy to dopiero od 1 września ją mam. Więc jeśli okazuje się, że ja słyszę tezy najpierw coś zrobmy a potem ewentualnie podnieśmy, to pytanie: a kto to ma ocenić? No, kto to ma ocenić. Jakies ciało skupione wokół tych, którzy wszczęli tę kampanię nienawiści. Może za rok się zreflektują i dadzą sygnał, ludzie spoza struktur demokratycznych dadzą sygnał. No to teraz chłopcy możecie podnieść, no to tak podniesiemy sobie może za 3 lata i co się okaże, że te diety wezmą Ci, którzy przyjdą po nas i jeszcze nic nie zrobili. Jest tu logika? No sensu to nie ma. Nie ma w systemie dietetycznym nie ma wynagradzania za zasługi. Zresztą w ogóle nie ma wynagradzania, bo dieta nie jest wynagrodzeniem. No nie? Więc widzicie ile jest w tym obłudy, ile jest w tym hipokryzji. Słyszę, że niepodpisanie naszej uchwały to była odwaga, no też wydanie w dzienniku 460 19 lipca. To rozumiem, że podpisanie przez tych 16 włączonych przez ponad miesiąc z rodzinami to był akt tchórzostwa. No powinniśmy się czuć jak zwykle tchórze. No tak nie można. Więc oczywiście są samorządy, które mają niższe diety niż my, są samorządy, które mają wyższe diety niż my nawet po proponowanej zmianie. Ja tylko przypomnę jeszcze o elemencie właśnie, żeby pokazać jeszcze kilka danych na temat struktury tych diet. No weźmy Starostwo Powiatowe w Lubartowie 8 lat mają takie diety i tu jest kolejny argument. Słyszę, że jedna ze struktur krytykujących, zaznaczam, projekt uchwały, no właśnie koncepcje referendum. Ciągłe słyszę referendum. Aż się prosi, żeby powiedzieć prawdę, zróbcie to referendum. Ale proszę Państwa pytanie: czy Powiat Lubartowski to jest gdzie? Na Malediwach? No w Lubartowie. 8 lat Przewodniczący Rady brał 2004 zł, Wiceprzewodniczący 1503 zł a jest ich dwóch, dzisiaj Wiceprzewodniczący w powiecie bierze po 1503 zł a nasz Przewodniczący, przepraszam Panie Przewodniczący Zieliński około 700 zł, proponujemy 1350 zł. Czyli nawet po zmianie będzie miał znacznie mniej niż dwaj Wiceprzewodniczący w powiecie. Przewodniczący po zmianie propozycja była 1800 zł a przecież Przewodniczący w powiecie ma 2004 zł. Jest przykład, jest wola do turystyki dietetycznej? No jest. No to trzeba to ukrócić. Więc proszę Państwa nawet po propozycji, nasze wysokości diet są niższe niż analogiczny samorząd wprawdzie powiatowy, ale proszę spojrzeć na strukturę i na budżet. Więc nie chce się do tego odnosić. Dalej. Zobaczcie jeszcze na strukturę diet, nie widziałem takiej różnicy wysokości diety między Radnymi a Przewodniczącym. Dzisiaj radny członek dwóch komisji ma 503,27 zł a Przewodniczący 1610 zł. Proszę podzielić 1610 przez 503. Wychodzi 3,2. A w powiecie, mimo że mają znacznie więcej, to stosunek diety Przewodniczącego, mimo że wynosi 2004 zł do tysiąc sto coś tam z kawałkiem wynosi 1,81. 3,2 razy a tu 1,8 razy. Proszę Państwa to aż się prosi, że

należy to spłaszczać. Robiłem kwerendę wielu samorządów i nie widziałem takiej różnicy. Są różne historie, różne opowieści sprzed lat, że zrobiono to dla jednego Przewodniczącego, który miał silną pozycję, tak to nazwijmy. No czym się różni Przewodniczący od Radnego, w sensie funkcji. Nie mówię o osobowości czy nazwisku. No, czym? Nawet ustawa go ogranicza, używa słowa wyłącznie. Przewodniczący Rady wyłącznie prowadzi obrady sesji i organizuje jej pracę. To wszystko. On nawet nie reprezentuje Rady na zewnątrz. Myśmy wprowadzili do Statutu zapis, że Przewodniczący reprezentuje Radę na zewnątrz z wyjątkiem składania oświadczeń woli. I wojewoda nam uchylił, uchylił nam to, bo co się okazuje. Obyczajowo to dobrze by było, gdyby Przewodniczący a propos chodził na posiedzenia czy na różne imprezy ważne razem z Panem Burmistrzem, ale to jest obyczaj. Natomiast Przewodniczący na takich spotkaniach reprezentuje tylko siebie a nie Radę. Takie są fakty. Więc pytanie, dlaczego ma zarabiać, o właśnie znowu to słowo zarabiać. Proszę Państwa to jest kolokwialny, obyczajowy zwrot, który tak naprawdę nie określa tego, co my naprawdę myślimy o tym zagadnieniu tylko po prostu no tak się ukuł obyczaj. Wynagrodzenie, można powiedzieć za dietę czy wynagrodzenie za mandat czy za płacę, no różne rzeczy. Ale czepianie się słowa tego jest naprawdę. Więc pytanie, dlaczego ma zarabiać 3,2 razy więcej niż Radny. Być może, dlatego że czasami się zdarza, że struktury samorządowe, czy nie tylko samorządowe, struktury władzy czasem wychodzą z kolein, wychodzą ze swojej funkcji ustawowej, próbują podkreślić swoje znaczenie, powiększyć je, próbują odgrywać silnego człowieka, czy prawda, próbują zmajoryzować, zdominować drugą strukturę. Proszę Państwa każda taka próba jest odstępstwem od demokratycznego państwa prawa, a na pewno od samorządu lokalnego. I dlatego ta propozycja diety i powtarzam ona jest zgodna z dobrymi obyczajami, zasadami sprawiedliwości społecznej, zasadą racjonalizacji wydatków. Jesteśmy w stanie to udowodnić, oczywiście nie w debacie politycznej, nie w kampanii nienawiści tylko rzeczowo przy stole, do czego były zachęty. Tylko jak przychodziło, co do czego, to tego spotkania nie było z przyczyn niezależnych od tych, którzy tych spotkań chcieli. Proszę Państwa i w związku z tym ten projekt się zrodził, myśmy do niego podeszli bardzo krytycznie sami. Złożyliśmy jakąś koncepcję, ta koncepcja zgadza się z zasadami tworzenia prawa samorządowego w innych samorządach w Polsce. No wiadomo, że nie jest identyczna, bo każdy szuka jakichś własnych rozwiązań, ale pilnuje jakiegoś porządku jakiegoś ładu prawnego i minęło od tego miesiąc. Jest opinia prawna, myśmy dokonali w tej uchwale, którą Państwo mieli, zmian. I tych zmian jest kilkadziesiąt. Ja tu mam przed sobą tekst jednolity autopoprawek. Autopoprawki naniosem na ten tekst, który był dzisiaj przedmiotem obradowania. Naniosem na ten tekst i wydałem jakby tekst jednolity tej dzisiejszej uchwały wraz z poprawkami i będę prosił, żeby rozdać. Mam tu 21 uchwał, Panu Przewodniczącemu bym rozdał, Panu Zastępcy i prosiłbym obsługę Rady, żeby rozdała wszystkim innym z wyjątkiem mnie, bo ja tu mam. I jakich to żeśmy dokonali zmian? Otóż proszę ten dokument, który Państwo macie skojarzyć z tym, który dostaliście właśnie w tym momencie. I proszę zauważyć, jakie to są zmiany. Są przepisy określające zasady tworzenia prawa miejscowego i w ogóle tworzenia prawodawstwa, jak dokumenty mają wyglądać i np. od razu już na początku jest zmiana w tytule tej uchwały. Tu pisze w sprawie określenia, zmiana polega, ta autokorekta do tego tekstu, który mieliście Państwo na początku, dotyczy samego tytułu „w sprawie określenia wysokości i zasad przyznawania diet radnym Rady Miasta Lubartów”, a pierwotny projekt był „Rady Miasta Lubartowa”. Prosta zmiana, która nie skutkuje nieważnością, ale dlatego ten błąd się wkradł, że w pierwotnym tytule uchwały z 2003 roku było „Lubartowa”. I było powielenie, ale zgodnie z zasadami tworzenia dokumentów powinno być „Rady Miasta Lubartów”, nie odmienia się miasta i dlatego jest tu zmiana. Dalej, w podstawie prawnej zmieniony jest numer dziennika z „17” na „19” i dopisane jest rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie maksymalnej wysokości diet. To zgodnie z opinią Pani Mecenasa zaktualizowaliśmy tą uchwałę. Proszę zauważyć, dokonaliśmy

zmiany w § 1 ust. 2, że zamiast „przysługującej” to pisze: „o której mowa w ust.1”. Prosta niby zmiana, ale redakcyjna, która wprowadza pewien ład zgodny z zasadami tworzenia prawa lokalnego. § 2, właśnie zmieniliśmy diety, ale nie, dlatego że nam się to wydawało, że no dobra odpuścimy trochę to może dadzą sobie spokój, nakarmią się albo wystarczy. No nie. Ponieważ to jest za dużo to każda zmiana to jest też za mało albo za dużo. Więc nie, ale my sami na podstawie dokładniejszej kwerendy dokumentów obniżyliśmy diety wszystkim wymienionym funkcyjnym ludziom o 5%. Czyli w odniesieniu do minimalnej płacy i tam gdzie np. członek dwóch Komisji, Radny pierwotnie miał 1125 zł, to teraz będzie miał 1012,5 zł około 1000 zł. W kilku gminach wiejskich w okolicach mają więcej. Więc pokazuje, że i tak zmieniliśmy, zmniejszyliśmy wysokość projektu diet o 5%. Tak a propos skoro pomysł referendum był do projektu o 5% większego i to był powód, no to pytanie: no jak zmieniliśmy wysokość diety i sposób naliczania to być może teraz już zrezygnują z referendum? Proszę tego nie uważać, że się naigrywam, ale sam ten pomysł, to już zachowuje się tak, jak się zachowuje. Pani Mecenasa stwierdziła, że muszą być zasady przydzielania diety, czyli zmniejszenia. Proszę bardzo. Te zmniejszenia w § 3 zostały zachowane w ust. 1, 2 i 3. Jest zapis, w § 4 że nie zmniejsza się diety Radnym, jeśli jest delegowany przez Przewodniczącego gdzieś do ważnych zadań. Logiczne. Czasem może być tak, że delegacja go wyśle do sortowni śmieci gdzieś tam do Wiednia, a w tym czasie będzie sesja, no to nie należy mu. Dalej w § 4, w § 4 było w pierwotnym tekście, że kwota obniżek nie może być większa niż 60%. My likwidujemy tę dolną granicę, mówimy, że dobrze 100%, jak będą dwie sesje w ciągu miesiąca, to proszę bardzo. 2 razy 30, 60 i 4 komisje po 10% to mamy 100%. Dlatego właśnie też wsłuchujemy się w głosy opinii publicznej, dokonujemy kwerendy i dobrze. Nie dajemy górnej granicy zmniejszeń. Niech będzie maksymalnie, do 100%. Ale w to miejsce dajemy rygor, który określa, w jaki sposób określa czy zmniejsza diety. Na podstawie listy obecności. Dokładnie tu jest podana zasada, że Przewodniczący Rady musi podpisać listę w przypadku Rady, Przewodniczący Komisji w przypadku, gdy chodzi o Komisję. W § 5 ust. 1 pisało, że pieniądze się przekazuje na konto. To jest takie określenie kolokwialne, pejoratywne. Nie wiadomo „konto”, więc na rachunek bankowy. Krótka piłka. Tak to powinno być. Więc tu jest zmiana, że na rachunek bankowy. Proszę Państwa i w zasadzie to są wszystkie zmiany. Aha jeszcze odniosę się do § 2. Wracam ust.1. Jaka różnica? Głównie mnóstwo zmian formalnych, bo zgodnie z zasadami prawodawstwa to, jaka jest kolejność numerowania. Najpierw jest dział, rozdział, paragraf, ustęp, podpunkt cyfrowy, podpunkt literowy i na końcu tiret, czyli myślnik. A u nas w § 2 był ust. 1 i był podpunkt a, b, c, d to zgodnie z zasadami prawodawstwa najpierw trzeba 1, 2, 3, 4, 5. To też jest zmiana, która nie rodzi skutków prawnych, ale jest dowodem pewnego niechlujstwa. Jeszcze są inne zmiany takie, które Państwo pewnie nie zauważyli, bo one wymagają pewnej wnikliwej analizy. Wszędzie pisze Rada odmiana Rady z dużej litery. Bo w naszym słowniczku w Statucie, Rada jest wymieniona z dużej litery. Dlatego zawsze używając słowa Rada, należy je pisać z dużej litery. I tego typu rzeczy jest mnóstwo. Dlatego proszę Państwa mógłbym się odnosić do innych zarzutów, ale myślę, że ta sesja by trwała bardzo długo. Chciałbym powoli się zbliżyć do końca. Z uwagi na to, że są pewne wątpliwości proceduralne, ja ich nie mam, ale je wsłuchuje, bo nawet w tej Sali, traktuje się, że opinia np. Komisji jest czynnością pomocniczą, która nie odbiera ważności uchwały podjętej bez takiej opinii. Taka jest opinia doktryny i według mnie stosowana w województwie lubelskim. Przykładem tego, że w trochę innej formie jest to, że ja się z tym nie zgadzałem w tamtej kadencji, że np. ze względów według mnie politycznych, proszę mi wybaczyć jakby taki zarzut, jakieś uchwały przechodziły na Komisję a ona, Komisja mówi, że odmawia. Nie to, że nie przegłosowała, że była na nie, ale odmawiała głosowania, nie chciała w ogóle głosować, Komisja. I były takie uchwały, że w ogóle nie głosowano, bo mimo że według mnie powinien być obowiązek głosowania, ale nie głosowali. I Wojewoda takiej uchwały nie uchylał, jakby

takie jest orzecznictwo, że ponieważ jest to czynność pomocnicza, to nawet uchybienie statutowe bez tej czynności nie przekreśla ważności uchwały. Dlatego że organ, który podejmuje taką uchwałę „Rada Miasta, jest organem wyższego rzędu niż Komisja. To jest organem pomocniczym Rady, ale ponieważ nie chciałbym, żeby się zrodziły w tej sprawie wątpliwości, to chciałbym Panie Przewodniczący zgłosić wniosek formalny, żeby ogłosić teraz przerwę, poprosić Komisję Budżetową, żeby się zebrała. Dlaczego Komisję Budżetową? Bo Komisja Budżetowa jest jedną z 6 stałych Komisji, oprócz tej, która doszła nowa. Ale ona ma w zadaniach jakby statutowych, że opiniowanie projektów tego typu uchwał. Należy do jej kompetencji, dlatego powtarzam, zgłaszam wniosek formalny, żeby Pan teraz ogłosił przerwę 10 czy 15 minut, żeby się zwołała Komisja Budżetowa i zaopiniowała projekt tekstu jednolitego uchwały z tą autokorektą. Na razie dziękuję i proszę o przegłosowanie tego wniosku.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że uchwała jest zgłoszona do sesji, która jest zwołana w trybie nadzwyczajnym, poprosiłbym Pana Mecenasa o wykładnię. Czy możemy ingerować w uchwałę, która została w trybie nadzwyczajnym w ten sposób, jak to zostało przed chwilą wskazane?

Mecenas PAWEŁ DEPTUŚ

Wysoka Rado, Panie Przewodniczący oczywiście taka ingerencja może nastąpić za zgodą wnioskodawcy tej sesji nadzwyczajnej.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Dziękuję bardzo, poproszę w takim wypadku o wypowiedź Pana Burmistrza, bo to Pan Burmistrz jest wnioskodawcą tej sesji nadzwyczajnej.

Burmistrz KRZYSZTOF MARIUSZ PAŃSIK

Tak, wyrażam zgodę na ten wniosek, który przedłożył Pan Grzegorz Gregorowicz, ogłoszenie przerwy i zwołanie Komisji Budżetowej.

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach celem zaopiniowania przez Komisję Budżetową zgłoszone poprawki do przedmiotowego projektu uchwały.

Po wznowieniu obrad.

Radny JACEK BEDNARSKI

Przepraszam, że tak długo to trwało, ale troszeczkę poprawek było. W trakcie przerwy zebrała się Komisja Budżetowa Inicjatyw Gospodarczych Rady Miasta Lubartowa i Radni zgłosili następujące poprawki. W podstawie prawnej dodano w pierwszym wersie na podstawie art. 25 ust. 4, 6 i po poz. 506 i 1309. Za tą poprawką głosowało czterech Radnych za, dwóch się wstrzymało. Poprawka uzyskała pozytywną opinię. Następnie w ostatnim wersie w miejscu Dziennik Ustaw dodano 2000 roku i za tą poprawką było czterech Radnych za, dwóch się wstrzymało. Poprawka została przyjęta i zaopiniowana pozytywnie. Następnie w § 1 ust. 2 poprawiano pomyłkę pisarską w słowie „przyjmuję” zamieniono na „przyjmuje” i też w tej poprawce czterech radnych było za , dwóch wstrzymało się. Poprawka uzyskała pozytywną opinię. Następnie w § 2 ust. 2 „W przypadku pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Rady przez Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady przysługuje mu dieta w wysokości określonej dla Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady”. I tym samym ust. 2 stał się ust. 3. I tutaj czterech Radnych było za, dwóch się wstrzymało.

Poprawka została przyjęta. I następnie Komisja głosowała już nad poprawionym projektem uchwały. Czterech radnych było za, jeden Radny był przeciw i jeden Radny wstrzymał się także Komisja wydała pozytywną opinię dla projektu tej uchwały. Jeszcze żeby to wszystko było tak jak trzeba, prosiłbym o kontrasygnatę Mecenasa i Pani Skarbnik. Dziękuję.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Radny MAREK ADAM POLICHAŃCZUK

Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo zanim odniosę się, bo nadal rozumiem, że jesteśmy w temacie uchwały dietetycznej w związku, z czym chciałbym zabrać głos w dalszej części dyskusji, która została jakby przerwana przez przerwę, w której obradowała Komisja Budżetowa. Zanim odniosę się do argumentów uzasadniających podniesienie wysokości diet, odniosę się do fali hejtu i nieprawdziwych ocen, jakie pojawiły się w publikacjach kanału S wypowiedzianych przez Radnego Jacka Mikołaja Tomasiaka i Pań np. z fundacji MOL. Celowo użyłem słowa Radny a nie Przewodniczący Rady Miasta, ponieważ te wypowiedzi i te oceny nie powinny w ogóle paść z ust osoby piastującej tę funkcję. Niegodne jest, żeby Przewodniczący Rady Miasta deprecjonował innych Radnych, zarzucał nieprawdziwe stwierdzenia czy chęci. Nie można się nie zgadzać z różnymi inicjatywami Radnych. Wiele razy tak bywało nawet dzisiaj w przypadku dyskusji o Budżecie Obywatelskim, różniliśmy się w niektórych sprawach. Proszę Państwa w żadnym momencie nie padła osobista wycieczka do Radnego, zarzucanie mu braku zaangażowania. Oczywiście zdarzyło się, że Pan Przewodniczący próbował zwalić całą winę na Pana Burmistrza, ale to jakby na marginesie tylko. Używajmy argumentów merytorycznych, nie pomówień i nie insynuujemy. Ja powiem tak: podczas kilku odcinków tego telewizyjnego show jednego aktora, dowiedziałem się i Państwo się dowiedzieli. Najgorsze jest to, że próbowano wpłynąć na naszych mieszkańców, którzy niestety też dowiadawali się z ust jednego aktora, że napychamy sobie własne kieszenie, robimy podwyżki dla samych siebie, podwyżka utuczy portfele Radnych, dodatkowa kasa, przez podwyżki nie zrealizujemy chodnika na Kopernika, placu zabaw, chyba jak dobrze pamiętam, i tego typu inwestycji. To są cytaty z tych przekazów. Koszty tych diet to w perspektywie 4 lat nawet 3 mln zł, więc taka i taka inwestycja za te 3 mln zł mogłaby być zrobiona. Tak na marginesie w budżecie na 2019 rok nie ma tego kosztu, a wydatki na drogi to 700 tys. zł, więc niższe niż przez ostatnie kilka lat, ale specjalnie wkłada się w ten przekaz informacje, że dlatego że Państwo sobie napychają kasę, że ja też sobie napycham kasę, to nie zostanie zrealizowana ta lub inna inwestycja. Dziwnym przypadkiem Panie z Miasta Obywatelskiego Lubartów wspominają o imprezie, jaka się miała odbyć w 2013 roku i oczywiście niby przypadkiem pada stwierdzenie, że Radni udali się na imprezę, po czym dodaje się, że ta impreza była w związku z moimi urodzinami, zapomina się, że następnego dnia były imieniny Pana Andrzeja, tak na marginesie. Oczywiście żadnej imprezy nie było, to jest fikcja i kłamstwo, jak zawsze w tej telewizji, w ustach tych ludzi. Nie było żadnej imprezy, rzeczywiście niefortunnie Pan wtedy Przewodniczący Antoni Czop użył takiego stwierdzenia, ale na pewno żadnej imprezy nie było, o czym się nie prostuje, ale się powiela pewien fałsz i pewien hejt. Proszę Państwa ja nie chcę, że tak powiem, zaczepiać tego tematu, bo ja zostając Radnym, zdałem sobie sprawę, czy przyjąłem na klatę pewne zarzuty w stosunku do mnie. Wielokrotnie z resztą w kanale S atakowano również moją rodzinę kiedyś. Czego już w ogóle nie wyobrażam sobie. Ja nigdy w stosunku do swoich oponentów takiego argumentu nie użyję i mam nadzieję, że Państwo również. Dowiadujemy się oczywiście z kanału S, że najlepsza Komisja to Komisja, której Przewodniczącym jest Pan Osiecki, a przecież on nie zgadza się na podwyżki. Czyli jak Pan Osiecki nie będzie się zgadzał, to również cała Rada nie powinna się zgadzać. Pan Tomasiak przytacza jedno zdanie z orzeczenia NSA stwierdzające: „Dieta to nie wynagrodzenie

a ryczałt za utracone korzyści i na tej podstawie wylicza ile na godzinę pracy w czasie sesji lub komisji dostaje Radny. Proszę Państwa tak na marginesie, jeśli spojrzymy w słownik języka polskiego PWN lub Wikisłownik to oprócz stwierdzenia, że dieta to jest sposób odżywiania jest również takie stwierdzenie, że dieta to jest wynagrodzenie z tytułu pełnienia szczególnych funkcji np. posła. Ale ja już więcej tego tematu wynagrodzenia nie będę zaczepiał, wiele razy użył tego słowa Pan Grzegorz, wszyscy rozumiemy, że w języku potocznym lub w wypowiedziach używamy różnych słów, które dosłownie nie znaczą tego, co powinny znaczyć. Są używane w sposób potrzebny do dyskusji, natomiast Pan Tomasiak snuje dalej swoje wywody, że jeśli Radny nie pracuje, to mu się nic nie należy, Pan Tomasiak stawia się ponad Naczelnym Sądem Administracyjnym, interpretując wyrok. Nie wiem może to jest kolejny zaplanowany etap kariery po etapie poselskim. Może chce być sędzią NSA. Proszę Państwa tymczasem wyrok, o którym ja mówię, dotyczy skargi Pana A.B, bo tak w wyrokach się podaje, można to sobie sprawdzić w orzecznictwie NSA. Sołtysa gminy O. na uchwały Rady Gminy O. Z dnia któregoś tam grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów podjętej na podstawie art. 37 B ustawy z dnia 8 marca z 1990 o samorządzie gminnym. W § 1 zaskarżonej uchwały ustalono dla sołtysów niebędących radnymi miesięczną dietę ryczałtową za udział w posiedzeniach rady gminy w wysokości 20% maksymalnej diety określonej w art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym. Chodziło o to, że z uchwały wynika pośrednio, że radni będący jednocześnie sołtysami nie mieli prawa do diety ryczałtowej z tytułu swojego udziału w posiedzeniach rady gminy. A więc mówiąc potocznie nie mogli brać podwójnej diety i o to w tym wyroku NSA chodziło. Zgodnie z art.183 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Naczelnym Sądem Administracyjnym rozpoznaje sprawę w granicach skargi kasacyjnej i tylko w tych granicach. Nie ma więc związku tego orzeczenia z naszą uchwałą. Rzeczywiście NSA używa stwierdzenia do zasad, na jakich radnemu przysługuje dieta należy określić wysokość diety przy tym przyjmuje się, że dieta nie jest wynagrodzeniem za pracę a ma stanowić ekwiwalent utraconych korzyści, jakich radny nie uzyskuje w związku z wykonywaniem mandatu przedstawicielskiego, np. z tytułu przerwy w prowadzeniu działalności gospodarczej, utraty wynagrodzenia za pracę. Proszę Państwa nie chodzi tutaj o utracone korzyści z tytułu udziału w posiedzeniach rady miasta czy komisji. Wykonywanie mandatu Radnego to nie tylko uczestnictwo w posiedzeniach rady miasta czy komisje. To liczne spotkania z ekspertami, wyborcami, analiza dokumentów, zasięganie opinii, dyżury Radnych, itd., można by wymieniać jeszcze wiele przypadków. W tym wyroku NSA wyraźnie wskazuje, o czym oczywiście nie ma mowy w tych wszystkich wywodach w kanale S. Nie mówi się w kanale S, że art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym reguluje prawo radnego do diety, stanowiąc, że radnemu przysługuje dieta i tyle. Rada gminy ma kompetencje do określania jedynie zasad, na jakich radnemu przysługuje dieta. Do zasad, na jakich radnemu dieta należy: określenie wysokości diety, czyli to rada decyduje o wysokości. Do zasad należy też regulacja uzależniająca wysokość diety od zakresu obowiązków stąd też te różne kwoty dla przewodniczącego, wiceprzewodniczącego, członka stałej komisji rady. Rada gminy ma pozostawioną swobodę w ustaleniu zasad, na jakich radnemu przysługuje dieta. Radny ma zatem prawo do diety, o czym przesądza *expressis verbis* art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym. Ale co do zasad, na jakich przysługuje dieta, wiążące są zasady określone przez rady. Rada nie ma jedynie swobody do określenia maksymalnej wysokości diety, co określa Rada Ministrów. Proszę Państwa to jest prawo i podważanie tego prawa przez Przewodniczącego Rady świadczy tylko o samym Przewodniczącym. Wskazywałem już, że mandat radnego to nie tylko posiedzenie, to wiele innych obowiązków. Z wypełnianiem tych obowiązków wiążą się również wydatki finansowe i emocjonalne, o których się nie mówi. Analiza dokumentów, zasięganie opinii, to niezliczone spotkania, telefony, niekiedy wyjazdy. W niektórych przypadkach bliższe, w niektórych wypadkach

dalsze. To niewyceniony czas, który zabieramy swojej rodzinie, żonom, mężom, dzieciom czy przyjaciółom. To również pomówienia, insynuacje a nawet działania, do jakich posuwają się ludzie pokroju Radnego Tomasiaka, dotyczące nie tylko nas Radnych, ale również naszych rodzin. Chciałbym jeszcze kilka słów powiedzieć do Pań z Fundacji MOL, ale ponieważ Pań tych nie ma, pewnie oglądają tę sesję, więc już nie będę tego tematu poruszał. Szanowni Państwo, Szanowni Mieszkańcy czas zakończyć tę nagonkę na Radnych Rady Miasta, czas zakończyć deprecjonowanie powagi Rady Miasta i jej przedstawicieli. Nie dajmy się skłócić i poróżnić tylko dlatego, że ktoś na tej bazie chce się wybić do parlamentu i budować swoją pozycję kosztem oczerniania innych. 16 Radnych a właściwie 18 osób albo 19 potrafiło wnieść się ponad podziałami, porozumieć się i przeciwstawić niegodnemu szkalowaniu i pomawianiu. Być może właśnie teraz jest ten czas, by naprawić to, co przez niektóre osoby było psute przez ostatnie 12 lat. Dziękuję bardzo.

Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Szanowni Państwo no niestety ja też przez to, że Pan Panie Przewodniczący w swoich audycjach w telewizji przywoływał wielokrotnie moje nazwisko i nie dał mi możliwości wypowiedzi, wbrew temu, co spikerka tego kanału, że wszyscy Radni odmówili komentarzy w sprawie tej uchwały dietetycznej. Nikt się ze mną nie kontaktował, nikt z redakcji kanału S, żeby poprosić mnie o jakikolwiek komentarz, także to nieprawda. Niestety, kto sieje wiatr, zbiera burze. Tak jak sąsiedzi donieśli mi właśnie, że Pan w swoich audycjach posługuje się moim nazwiskiem w różnych kontekstach. No to postanowiłem obejrzeć, przynajmniej jedną taką audycję. No to powiem Panu tak: gratulacje, gratulacje, naprawdę prawdziwe, szczerze gratulacje, media głównego nurtu mogą się od Pana uczyć a kabareciarze również. Moralizatorstwo, pouczanie, granie na emocjach widzów przez upowszechnianie stereotypów, żonglowanie statystykami w celu wywołania oburzenia wśród widzów. Pewnie jest tego więcej w tych audycjach, ale nie miałem już siły tego oglądać, szkoda prądu i czasu. Klasyka manipulacji. Pana zaś, a może zwłaszcza Pana w tych audycjach i w tym kanale dużo. Mówił Pan tam, że Radni jeszcze nic nie zrobili, żeby ubiegać się o podwyżkę diet. Wydaje mi się, że tutaj w Pańskim przypadku to to jest nadmiar skromności, tym bardziej, że to już kolejna Pańska kadencja. I tak kilka Pańskich działań. To Pan był znowu motorem i podtrzymywał Pan zamieszanie związane z utworzeniem, z wykorzystaniem programu Maluch+ i grupy żłobkowej na Mickiewicza. Dzięki temu nie mamy tam żłobka, a mogliśmy go mieć. Podsycił Pan i rozdmuchiwał również za pośrednictwem tego medium, o którym wcześniej, zamieszanie związane z bezzasadnymi skargami na Burmistrza Bodziackiego, skargami mieszkańców gdzie praktycznie Burmistrz nie był stroną w sporze, ponieważ stronami byli mieszkańcy i zarząd dróg wojewódzkich, w każdym razie nikt od nas, nikt z Urzędu Miasta. Awantury w Związku Komunalnym. O tym słyszałem nieraz, świadkiem nie byłem, bo nie widziałem tych awantur, ale skutki miałem okazję obserwować. To już mówiłem o tym wsadzeniu naszego obecnego Burmistrza na minę z tym wyjściem ze Związku bez planu organizacji gospodarki odpadami. Problemy z wykonaniem uchwały o współpracy z Gminą Wiejską Lubartów. Wydaje mi się, w mojej ocenie jest to pokłosie tych właśnie awantur w Związku Komunalnym. Nikt teraz nie chce rozmawiać i szukać rozwiązania różnych problemów między naszymi gminami, miejską i wiejską. No, bo trudno się rozmawia w momencie, kiedy co chwilę były jakieś awantury. Dodatkowym skutkiem tych awantur w Związku i wystąpieniem ze Związku jest to, że pozbawiliśmy naszą reprezentację w tym Związku, w którym jeszcze formalnie jesteśmy, pozbawiliśmy naszą reprezentację jakiegokolwiek wpływu na decyzję, jakie w związku zapadają. Teraz słyszę, usłyszałem dzisiaj na sesji, że tutaj są problemy, są pewne problemy z przygotowaniem tego gospodarowania odpadami (Wypowiedź z sali nie do otworzenia. Wypowiedź Przewodniczącego Rady: Ale proszę nie mówić, żeby wyszedł Radny, Szanowni Radni

chciałem zwrócić na jedną rzecz uwagę. Celowo nie przerywam, mimo że Radny mówi nie na temat, żeby zaraz nie pojawił się krzyk, że przerywam, bo mówi w mojej sprawie.) Ja mówię w swojej sprawie. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady: Nie, nie mówi Pan w swojej sprawie. Jeżeli mówi Pan w swojej sprawie albo w mojej sprawie to prosiłbym, aby Pan zaczął mówić w sprawie uchwały. Tej, która jest przedmiotem obrad, ponieważ w tym punkcie powinniśmy dyskutować na temat tej uchwały i tutaj Radny zareagował. Zwracam na to uwagę, że powinien Pan odnieść się bezpośrednio do tego, co jest zawarte w tej konkretnej uchwale, która została dzisiaj wniesiona do porządku obrad.) Zostało mi jeszcze kilka zdań i przejdę do meritum. Bo to jest wstęp tylko, bo to wszystko jest w kontekście tej właśnie uchwały. Ten projekt tej uchwały spowodował, był przyczynkiem do tego, do tej całej awantury, tej burzy w szklance wody, gdzie całe miasto o tym huczy i wszyscy w tej chwili o tym mówimy. Nie my wywołaliśmy tę awanturę, jednocześnie to wielokrotnie inni Radni podkreślali i zwracali na to uwagę. Pan się wypowiadał, nie dając możliwości wypowiedzieć się drugiej stronie. Więc to jest jedyny moment, jedyne miejsce, żeby wypowiedzieć się w tej pseudo dyskusji z Panem. Więc pozwoli Pan Panie Osiecki, że dokończę. (Wypowiedź z sali nie do otworzenia) O Związku już nie będę mówił, ale za to powiem, że to Pańska decyzja spowodowała, Pańska decyzja o zakończeniu sezonu grzewczego spowodowała przed zimnymi ogrodnikami, że nasze dzieci marzły w szkołach i przedszkolach. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady: To też nie jest na temat Panie Radny.) To już nie mówię o tym ignorowaniu wniosków Radnych o powołanie spec komisji, o czym mówiliśmy już wcześniej. Brak zainteresowania propozycjami rozwiązań usprawniających działanie miasta. Tym też nie był Pan zainteresowany. I teraz przez to, że przywoływał Pan moje nazwisko w swoich wystąpieniach, to chce, powiedziec, że cóż ja robiłem, bo ponoć wedle Pańskich słów nie robiłem nic. Więc co robiłem. W poprzedniej kadencji byłem w stałym kontakcie z mieszkańcami, produkowałem listy do sąsiadów z bieżącymi informacjami o postępach prac i nowych sprawach. Sprawozdanie z wykonania mandatu kadencji VII złożyłem przed zakończeniem kadencji, przed wyborami. Sprawozdanie z wykonania mandatu kadencji VIII za okres od 9 września do 5 maja bieżącego roku a września tamtego też już rozkolportowałem, ludzie wiedzą, co robiłem. W przygotowaniu jest sprawozdanie za kolejny okres, przygotowanie koncepcji i propozycji związanej z rozbudową usług opiekuńczych dla seniorów, osób niepełnosprawnych, modernizacja z rozbudową monitoringu miejskiego, samorządową grupą wsparcia policji, stworzenie propozycji procedury starania i harmonogramu realizacji propozycji infrastrukturalnych, stała aktywność w terenie i kontakt z mieszkańcami, wsparcie mieszkańców w przygotowywaniu petycji i wniosków, interwencji w odpowiedzi na zgłoszenia mieszkańców. Niestety moja aktywność w Pańskich wypowiedziach było, że ja nic nie robiłem. Ja jeden z grupy Rady, bo powiedział, że Radni nic nie robią, więc ja też. Niestety moja aktywność nie została odnotowana przez Miasto Obywatelskie Lubartów, no trudno, widać w każdej szafie jakiś mol musi być. A teraz o dietach. Powiem Panu jestem zdziwiony Pańską postawą. Generalnie, co to za ptak, który własne gniazdo kala. Zamiast ubliżać Radnym ze swojego Klubu, powinien Pan raczej im być wdzięczny. Nie wiem, jakie jest Pańskie uposażenie i daleko mi i w ogóle nigdy nie liczę cudzych pieniędzy, wolę liczyć swoje. Zakładam tylko, że jest wyższe od mojego, więc Pańskie wynagrodzenie musi być dużo, dużo większe. Sprawy miejskie wymagają działania często w godzinach pracy urzędu. Zakładam, że w takich przypadkach wpisuje się Pan do księgi wyjść i nie pobiera Pan wynagrodzenia za ten czas, jako Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej, ale to mówię nie moja sprawa rozliczać Pański czas pracy w Spółdzielni. Tym niech się zajmą spółdzielcy. Ja mam płacone, ja uprawiam wolny zawód, mam płacone jedynie za rzeczywiście przepracowany czas. Nie mogę wyskoczyć z pracy i jednocześnie żeby mi licznik bił, dlatego mój dzień pracy zaczynam zwykle o 4 rano, żeby mieć czas na zarobienie na chleb i na jeszcze sprawy społeczne. Jestem częstym interesantem nie chciałem

użyć słowa gość, bo nie przychodzę tu w gościnę. Często interesantem urzędu i często pojawiam się równo z urzędnikami, a czasami nawet przed niektórymi. To już mnie urzędnicy znają od tej strony. Teraz o samej diecie. Dieta w moim domowym budżecie ma raczej marginalne znaczenie. Dzięki Bogu jeszcze mam zdrowie i udaje mi się na ten chleb zarobić. Przy mojej już znanej przez mieszkańców aktywności nawet ta podwyżka nie zrekompensuje nakładów energii, czasu i pieniędzy, które pochłania moja działalność społeczna. Pan zapewne podobnie, zważywszy na to ile Pan musi płacić za czas antenowy kanału S, kiedy występuje Pan jako Przewodniczący Rady, bo w takich przypadkach zapewne Pan płaci. Dlatego zachęcam do uspokojenia emocji i głosowaniem za podwyżką. A tak jeszcze post scriptum, to już kolega mój klubowy Marek Polichańczuk mówił. Pan dobrze wie, że tylko Radni mogą zmienić wysokość diet, więc odpowiadanie w telewizji ludziom z oburzeniem i nakręcanie ludzi, że to Radni sobie podnoszą diety. Nikt inny tego zrobić nie może, a czasy się zmieniły, co doskonale uzasadnił mój kolega Grzegorz Gregorowicz. Dziękuję.

Radna BEATA PASIKOWSKA

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący i też wszyscy Radni ja chciałam powiedzieć może trochę spokojniej. Nie będę się odnosiła tutaj do wielu wątków, które zostały poruszone. Myślę, że chciałam powiedzieć, jaka była nasza motywacja, jako Klubu PiS-u. Faktem jest to, że mówi się o tym, że do polityki nie idzie się dla pieniędzy i faktem jest, że mieszkańcy różnie odebrali ten nasz pomysł z podwyżką diet. Znam wielu swoich znajomych, którzy nie oglądają kanału S, a też pojawiły się wątpliwości i uwagi, których ja musiałam wysłuchać. Natomiast taką motywacją, którą mam nadzieję, że mieszkańcy zrozumieją, jednak jest to, co już trochę padło, że diety z roku 2003 stanowią 63% wynagrodzenia minimalnej pensji krajowej. W tym przypadku, gdy zostajemy przy naszej starej diecie, to jest 20%. Czyli nasza obecna dieta to wartość 1/3 diety radnego z roku 2003. I myślę, że to było jakąś motywacją, która pojawiła się, kiedy zaczęliśmy rozważać podniesienie diet. Drugą motywacją też, która się tutaj pojawiła, było to, że obserwowaliśmy, co dzieje się w sąsiednich samorządach i nasze podniesienie diety nie odbiega zasadniczo od tego, co dzieje się w samorządach o podobnej wielkości. Także gdzieś ta motywacja była. Oczywiście tak jak mówię, to nie jest tak, że idziemy do polityki, żeby zarabiać pieniądze, ale tak jak powiedzieliście no jest jakaś inwestycja czasu, naszej energii, czasami też emocji i być może ktoś, kto nie jest radnym nie do końca wie też czasami jak wygląda praca radnego. Oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego i to jest oczywiste, że jedni poświęcają więcej czasu, drudzy mniej. Na pewno jest to dla nas też jakiś przyczynek do tego, bo też mieszkańcy różnie się wypowiadali, że być może jedni z nas powinni jeszcze więcej wysiłku wkładać, być może zaktywizować swoją pracę w terenie. Bo na pewno są Radni bardzo aktywni, którzy rzeczywiście spotykają się na co dzień z mieszkańcami i myślę, że my też, niektórzy z nas być może dopiero zaczynamy żeby tą aktywność zwiększyć. Z pewnością daje do myślenia to, że nie wszyscy mamy swoje dyżury, więc jeśli też rzeczywiście myślimy o podwyższeniu diet, być może jest też jakiś dla niektórych z nas pomysł na to, żeby rzeczywiście wejść w regularne dyżury i żeby tutaj też mieszkańcy czuli się, że tu też coś z siebie dajemy. Idealnie byłoby jak w demokracji greckiej, że stać każdego i każdy ma ten czas, ma tą motywację, żeby zaangażować się w życie społecznie zupełnie bezinteresownie. Ja też po raz pierwszy brałam udział w wyborach samorządowych i powiem szczerze, że nie wiem jak to było w innych Klubach, ale to nie jest tak, że udało się tak bardzo łatwo sformułować listy wyborcze w każdym okręgu. I to nie jest tak, że tak bardzo każdy chce na tych listach być. Dużo czasu zajmuje zachęcanie osób, każdy ma swoje rodziny, każdy wie, że jest to jakaś inwestycja czasu. Więc być może to, że akurat padło na nas, że być może podniesiemy te diety, będzie jakąś tam zachętą w przyszłości dla innych radnych dla innych osób, żeby aktywnie stanąć do wyborów, postarać się, aby zdobyć głosy w swoich okręgach i przekonać do siebie. Zakładam, że z tego,

co zrobimy i z tego, o czym teraz decydujemy będą rozliczać nas nasi wyborcy i możemy im to chyba zostawić po prostu, czyli przypuszczam, że prędzej czy później taki temat by się pojawił na Radzie, więc zamykamy go w tym momencie i dajmy szansę naszym wyborcom, żeby nas ocenili. Dziękuję bardzo.

Radny WOJCIECH KRZYSZTOF OSIECKI

Szanowni Państwo Zgromadzeni nie zgodzę się z moją przedmówczynią w kwestii podwyższenia diet, bo jedno, z czym się zgodzę to z tym, co Pani powiedziała. Nie będzie problemu z ludźmi na listy. Tylko idąc do polityki, takiej małej, lokalnej gdzie wystartowałem jako radny. Byłem przekonany, że praca radnego to jest przede wszystkim praca społeczna, zaangażowanie w życie miasta, a nie pieniądze i jeżeli jakikolwiek Klub się zaangażował w szukanie tych społeczników, to tych społeczników znalazł. Ja nie miałem ani razu pytania od osoby, która startowała, słuchaj, kiedy podwyższymy diety, bo są małe. Zawsze wszystkie rozmowy, które się odbywały, odbywały się na płaszczyźnie, co można zrobić dla miasta, co można zrobić dla mieszkańców. Dlatego nie jestem przeciwny podwyższaniu diet, dlatego że kogoś tu nie lubię, a cała reszta jest przeciwna, tylko uważam, że podwyższenie diet spowoduje, że będziemy mieli Radnych najemników. Radnych, którzy przyjdą, będą liczyli, że to jest 1200 zł założmy, czy 1125 zł, czy 1225 zł, czy 1250 zł już nie wnikam, ale będą patrzyli na to, że to są dodatkowe pieniądze w ich budżecie a niekoniecznie pełni zaangażowani społecznie będą się angażowali w prace miasta. Ja nie buduje żadnej kampanii, jeszcze chciałbym podziękować kolegom za sprawozdanie z działalności kanału S, ponieważ też nie mam, nie oglądam z resztą, też nie mam czasu. Naprawdę nie róbmy tak wysokich podwyżek, nie idźmy tym tropem miast, które mają wysokie diety i nie próbujmy mieć radnych najemników, bo w końcu przed wyborami będzie bój o radnego. To będzie na jedno stanowisko, klub będzie miał 10, 15 chętnych, bo każdy będzie patrzył tylko i wyłącznie na pieniądze. No i też nie zgodzę się tutaj z Radnymi, że ustalanie sobie podwyżki, jaka by nie była, ale prawie o 100%, to nie jest w jakikolwiek skok na kasę. No ja to niestety tak odbieram, jak chodziłem z moimi, mam nadzieje, że z moimi wyborcami, którzy oddali na mnie głos, rozmawiałem zawsze, rozmawiałem i posługiwałem się pracą społeczną radnego. I naprawdę w moim budżecie ani ta dieta ani tę, którą zaraz Państwo ustalicie, nic nie znaczy. To są gdzieś kompletnie pieniądze odłożone na bok, jeszcze nie wiem, na jaki cel, ale nie pożądam większych pieniędzy w tej Radzie i nie chciałbym, żeby też Radni, a tym bardziej jestem już zawiedzony, że moi koledzy, z mojego Klubu, którzy startowali razem ze mną są, między innymi inicjatorami tej uchwały. Mam takie przekonanie, że moi wyborcy będą czuli się lekko okłamani, ponieważ poręczyłem za pewne osoby, pewne przeświadczenie swojej osoby dawałem w obejściach mieszkalnych, a teraz staje to na widelcu, że jednak te diety podnosimy. Państwo tak uważają, ja uważałem inaczej, na sali jest demokracja tak, że dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Szanowni Mieszkańcy, Szanowne Media pozwolę sobie na kilka słów w sprawie podwyżki tych diet. I na początku zgodzę się z Wojtkiem Osieckim, który wskazał, że faktycznie teraz, kiedy te diety zostaną podwyższone, to faktycznie ludzie będą się zabijali o funkcje radnego. Ale proszę zwrócić uwagę, że można było o tych naszych planach, przepraszam nie naszych, Waszych planach mieszkańcom Lubartowa powiedzieć przed wyborami. Słuchajcie idę na radnego, tam jest 500 zł czy 600 zł, jeżeli się działa w dwóch komisjach i ja chciałbym zaraz, przepraszam zaraz po wyborach, jako pierwszy projekt uchwały proszę Państwa zgłoszony przez radnych, podkreślam pierwszy projekt uchwały zgłosiłem wniosek i podwyższę sobie te diety. Trzeba było o tym powiedzieć tym mieszkańcom i oni by wtedy zdecydowali czy godzą się na tego typu rozwiązania czy się nie

godzą. Ponieważ proszę Państwa, jeżeli sytuacja jest taka, że ktoś kogoś oskarża o różnego rodzaju niecne rzeczy a odmawia obywatelowi możliwości tego, żeby przyłączyć się do inicjatywy referendum, która będzie organizowana przez określone stowarzyszenie no to przepraszam najmocniej. I to pada z tej mównicy, że jakim prawem ktoś ma prawo w ogóle popierać inicjatywę referendum, a ja bym chciał, żeby to referendum się odbyło, żeby mieszkańcy teraz, kiedy dzisiaj Radni przegłosują sobie te podwyżki, żeby mieszkańcy wypowiedzieli się. Kurczę mieli rację, idziemy, głosujemy przeciwko odwołaniu Rady, ponieważ był to bardzo dobry pomysł i Radni mieli rację i zagłosowali właściwie, nie ma sensu ich odwoływać, to, co nam obiecali przed wyborami, co planowali i co opisali w swoich programach wyborczych, to realizowali. Tylko w żadnym programie wyborczym, w żadnej ulotce nikt o tym nie wspomniał. Nikt nie wspomniał, że te podwyżki będą tak znaczące. Nikt nie wspomniał o tym, że należy od razu, prawie o 100% dokonać tej regulacji. Kolejna rzecz, z którą się nie zgodzę, no to również proszę Państwa, Radny Marek Polichańczuk przytoczył bardzo dużo, dużo zapisów z tego wyroku, który cytował, ale zapomniał o najważniejszym wskazaniu, które sąd wskazał. On określił, sąd w tym wyroku dokładnie, za co należy się ta rekompensata w postaci diety. Proszę zajrzeć do niego i przeczytać, co tam jest dokładnie doprecyzowane. Ale proszę również zerknąć do tego, co ustalił również Wojewódzki Sąd Administracyjny, ale wcześniej, do którego to wyroku odwoływał się również sędzia w tym wyroku. Który wprost wskazał, jak należy rozumieć dietę, czym ta dieta jest i takie przesmiewcze traktowanie: dieta przepraszam, wynagrodzenie przepraszam, nie dieta. To wyraźnie zostało określone właśnie i tamten wyrok bezpośrednio odnosił się do diet i on wprost wskazywał, że diety Radnego nie należy utożsamiać z wynagrodzeniem pracowniczym, lecz zwrotem części wydatków ponoszonych przez Radnych w związku z wykonywaniem mandatu Radnego. A wcześniej wskazuje, w jakich wypadkach, jak to powinno być interpretowane i ten wyrok bardzo obszernie o tym mówi. Proszę Państwa możemy mówić tak, no w innych gminach, są inne wysokości diet, są wyższe diety, u nas są małe, wy chcecie je podwyższyć, ja będę głosował przeciwko tej uchwale. Więc równajmy do tamtych, a z drugiej strony się mówi nie, nie, nie, ktoś tutaj mówi nieprawdę, bo koszty będą nie takie jak się podaje, nie wiem skąd ta kwota 3 mln zł, bo owszem była wymieniana kwota, ale 600 tys. zł w przypadku 1 propozycji. Dzisiaj jest jej o 450 tys. kosztów, więc o tych kosztach możemy realnie mówić, bo to jest ten realny koszt, który zostanie przeniesiony na budżet miasta za chwilę i ten koszt będzie musiał być z czegoś pokryty. Nie rozmawiamy, z czego ten koszt zostanie pokryty, jak zostanie to zrealizowane. Natomiast słyszę, że nie mamy na remonty dróg, nie mamy na różnego rodzaju inwestycje i pierwsza decyzja Burmistrza tej kadencji to jest taka, żeby zaciągnąć kredyt i sfinansować pewnego rodzaju przedsięwzięcie. Ja chciałem zwrócić Państwu uwagę, że zastanawiam się czy w przyszłorocznym budżecie znowu będzie propozycja po tej uchwale, jak ona zostanie przegłosowana dzisiaj, propozycja zaciągnięcia kolejnego kredytu na realizację kolejnych przedsięwzięć. No, bo przecież tak jak spojrzalem w naszych ulotkach, to wszyscy obiecywaliśmy racjonalizację wydatków. Z resztą w poprzednim uzasadnieniu do tej uchwały również przeczytałem o racjonalizacji wydatków. Natomiast proszę Państwa, jeżeli rozmawiamy również, że ktoś źle przeczytał dokumenty, ktoś czegoś nie doprecyzował to proszę Państwa tak uchwały źle przygotowanej jak ta dzisiejsza, to przyznam się szczerze, że dawno nie widziałem. Praktycznie w każdym punkcie, w tytule nawet, w podstawie prawnej przywołanej, czy w poszczególnych paragrafach nie było tak naprawdę fragmentu, żeby nie musiał ulec poprawce, ponieważ był napisany błędnie. Nie po to to mówię, żeby wypominać nie wiadomo co, tylko zanim ktoś komuś wypomni jakąkolwiek inną rzecz, to powinien sam się zastanowić, jeżeli przygotowuje taki projekt uchwały, czy jego zastrzeżenia są zasadne. Proszę Państwa, jeżeli porównujemy powiat i mówimy, że w powiecie można przyjąć analogiczną sytuację, no to zwróćmy uwagę również, że jeżeli ktoś mówi mi o budżecie

powiatu i wskazuje i porównuje go z budżetem tegorocznym chociażby Miasta Lubartów, to mam proste pytanie. Jak będzie rysował się budżet miasta w 2020 roku? Czy faktycznie po stronie wydatków, jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne, zakres wydatków będzie taki sam? Bo jeżeli słyszę argumentację, że w powiecie jest określony budżet o określonej wartości i tak naprawdę my również powinniśmy do tego dążyć, no to zastanawiam się czy w przypadku, kiedy okaże się, że znika kilkadziesiąt milionów złotych, które to były środkami dobrze wiemy, że nie miasta Lubartów, tylko środkami zapisani, jeżeli chodzi o wydatki z funduszy strukturalny i zapisanymi, jako wydatki inwestycyjne, ale środkami, które pochodzą z funduszy zewnętrznych, no to zadaje sobie pytanie, czy raptem jak nastąpi tąpnięcie o 30 mln w budżecie albo 20 mln w budżecie, czy za chwilę pojawi się projekt obniżenia diet, skoro to równamy do innych samorządów. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o tematy niezwiązane z tą uchwałą, to nie będę ich poruszał, ponieważ nie będę się do tego odnosił w tym przypadku. Chce odnosić się bezpośrednio do tego, co zostało powiedziane. Natomiast również należy zwrócić uwagę na najbardziej podstawowy fakt, bo ja chciałbym usłyszeć od Radnych: jak będzie budowany ten budżet? Jak będzie on realizowany? I tak naprawdę nie zaprzeczamy dzisiaj, że to będzie koszt 450 tys. zł na pewno. Nie ma tego zaprzeczenia. Na przestrzeni 4 lat najbliższych. 450 tys. zł po tych poprawkach dzisiaj wniesionych, to ten koszt tej podwyżki taki będzie. I teraz zadajemy sobie pytanie, z czego każdy z nas w swoim okręgu będzie chciał zrezygnować. No, bo z czegoś trzeba będzie zrezygnować. Albo inaczej, jak będą wzrastały koszty teraz jednostki samorządu terytorialnego? Kolejne pytanie, jak wyglądają kwestie związane z tym, gdzie obcinaliśmy środki? Przecież ja pamiętam, jak obcinaliśmy środki na początku roku na różnego rodzaju przedsięwzięcia, które były zapisane w budżecie po to, żeby łątać podobno koniec z końcem. Być może jest o wiele lepiej, być może opływamy w miliony i być może stać nas na to. Ale zwracam uwagę jeszcze na jedną rzecz i to warto, żeby bardzo mocno wybrzmiało, ponieważ to nie jest sytuacja taka, że Tomasiak nie wiadomo, czego chce, jest przeciwko całej Radzie, bo oni wystąpili z podwyżką diet i się czepia wszystkich nie wiadomo czego. Nie moi drodzy. Ja cały czas wskazuję, jeżeli dokonuje się takich regulacji, to nie robi się po pierwsze takich regulacji o taką stawkę olbrzymią. Podkreślam olbrzymią, w stosunku procentowym to jest drugie tyle diety. A jeżeli ktoś odnosi się do moich wypowiedzi i mówi, że Radni powinni pokazać, co zrobili, wykazać się pewnymi rzeczami, podkreślić, dlaczego chcą tych podwyżek diet. Ja przynajmniej idąc do tych wyborów i startując jednocześnie, tworząc pewien program wyborczy tego komitetu wyborczego, wyraźnie zapisałem razem z tymi osobami to było 29 osób. Program był jednogłośnie przegłosowany, niech każdy odpowie za siebie, ale wyraźnie wskazałem w tym programie wyborczym. Po pierwsze - obniżkę opłat za śmieci. Po drugie - zahamowanie wzrostu cen wody i wzrostu cen ciepła. Po trzecie - właśnie racjonalizacja tych wydatków, jeżeli chodzi o budżet miasta. Proszę Państwa zwróćcie uwagę, co się dzieje. Jeżeli ktoś przejmuje władzę, jeżeli ktoś ma pomysł na miasto, no to powinien przedłożyć te propozycje i powinien za tymi propozycjami głosować, powinien przekonać pozostałych Radnych, żeby to zostało zrealizowane. A zobaczcie, co się stało. W miesiącu lutym nastąpiła podwyżka opłat za śmieci w przypadku budownictwa wielorodzinnego z 6 zł do 13 zł od osoby o ponad 100%. W przypadku domków jednorodzinnych o 50% licząc od kwoty bazowej to mamy już 200% podwyżki, jeżeli chodzi o opłaty, jeżeli weźmiemy kwotę bazową sprzed 2 lat. W czerwcu zdrożała woda i ścieki i tutaj również była podwyżka prawie 10%. Pamiętajmy, że tak podwyżka finalnie będzie 36% średnio w tych pierwszych 3 miesiącach. No i proszę Państwa to, co jeszcze być może Państwo nie wiedzą, ale jest to rozsyłane już do różnego rodzaju instytucji, że energia cieplna wzrasta o 16% z Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. I teraz składam zapytanie sam do siebie i do osób, które z tego komitetu szły i też reprezentowały i reprezentują dzisiaj tych mieszkańców, którym pewne rzeczy zostały obiecane. A gdzie są uchwały, które pozwoliłyby na zniwelowanie tych skutków. A gdzie są

uchwały, które powodowałyby, że to co zostało obiecanie, będzie dzisiaj realizowane? Za chwilę usłyszę taki oto głos, ale to jest organ wykonawczy, niech on to przedkłada, ale wcześniej usłyszałem, że uprawnienie do przekładania projektów uchwał ma grupa co najmniej 3 radnych, 300 mieszkańców, klubu lub ma to uprawnienie również Burmistrz. Proszę zwrócić uwagę, że na tej przestrzeni czasu nie trafiła pod obrady żadna uchwała, ani jedna, z inicjatywy radnych samych, która by powodowała taki oto fakt, że moglibyśmy tym kieszeniom ulżyć. Pytam się, dlaczego to jest takie trudne? Przypominam sobie natomiast proszę Państwa pracę nad uchwałą w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie. Pamiętam jak zwracałem się z prośbą do Radnych, żeby te propozycje przedkładali. Tutaj powiem w ten sposób: na konsultacjach widziałem Radnego Krówczyńskiego, Radnego Marka Polichańczuka, z Wojtkiem Osieckim intensywnie przy tym regulaminie również pracowałem. A proszę Państwa to jest jeden z ważniejszych dokumentów, który powinien być przegłosowany. I kolejna rzecz, jeżeli rozmawiamy o tej naszej pracy, to zwróćmy również uwagę, że faktycznie stoimy przed ważnymi dylematami, stoimy przed tym, co się za chwilę wydarzy, jeżeli chodzi chociażby o te opłaty za śmieci. Ponieważ mówię o tym, czego zabrakło w naszej pracy, mówię o tym, co nie odbyło się w miesiącu sierpniu, mówię o tym, co powinno się odbyć, a czego nie ma. Proszę Państwa do dzisiaj powinniśmy mieć przegłosowane wszystkie uchwały, które są tzw. uchwałami okołomieściowymi, a w mieście powinno toczyć się postępowanie przetargowe w sprawie wywozu tych odpadów. Tego zabrakło podczas obrad, tego zabrakło podczas naszej pracy i to nie zostało przygotowane. Niezależnie od tego proszę Państwa, jeżeli chodzi o pozostałe przedsięwzięcia, to były możliwe do realizacji pewnego rodzaju inicjatywy. Ja zgłaszałem się do Radnych z prośbą o to żeby przedłożono inicjatywy chociażby dotyczące nowego Planu Rewitalizacji Miasta Lubartowa. I to było w chwili, kiedy ustalaliśmy budżet, w chwili, kiedy powiedziałem Szanowni Radni zwróćcie uwagę, co zapisujemy po stronie wydatków w tabeli inwestycyjnej, kiedy były zapisywane określone wydatki i mówiłem siądźmy, pracujmy nad nowym Planem Rewitalizacji Miasta Lubartowa. I co się wydarzyło od tamtej pory? Proszę mi powiedzieć, który z Radnych od tamtej pory zgłosił jakkolwiek uwagę do tego, żebyśmy mogli taki nowy program planu rewitalizacji napisać. Nikt nie przedłożył takiej propozycji dokumentu, powiem Państwu więcej, z przykrością muszę to ogłosić, że za tydzień kończy się możliwość bezpłatnego dokonania poprawek w tym Programie Rewitalizacji Miasta Lubartowa. Więc ten cały okres został przespany, a co się stało w tym okresie. Proszę zwrócić uwagę chociażby na to Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, gdzie również były fundusze, które można było pozyskać, jeżeli chodzi o restrukturyzację tego przedsiębiorstwa. Tych funduszy nie pozyskano, nie wycofano chociażby wniosku, jeżeli chodzi o podwyżkę taryfową i tak naprawdę nie zrobiono nic. Nikt z nas nie zrobił nic. Znaczący ja mam pewne propozycje natomiast zobaczymy jak odniesie się do tego Rada Miasta. Natomiast nie wykonano żadnych czynności, które by powodowały jakiegokolwiek wyhamowanie tych przedsięwzięć. Proszę Państwa, co się okazuje? Okazuje się, że koszty, które dzisiaj generują spółki miejskie będą jeszcze większymi. Będziemy za chwilę coraz bardziej obciążali mieszkańców tymi kosztami. Tak, miało nie być Bizancji, zgadzam się z Radną. Bardzo dziękuję tutaj Radnej, która wtrąciła mi swoją wypowiedź, Pani Radna Kozak, że miało nie być Bizancjum. Zgadzam się z Panią. Tylko zwróćmy uwagę, co się dzieje, my sami sobie budujemy Bizancjum. Wpłynął projekt uchwały, który mówi, że należy nam się dwa razy większa dieta niż do tej pory ta dieta była. No taki dokument wpłynął, taki dokument został podpisany, więc mam wrażenie, że idziemy troszkę taką drogą, jak byśmy brali przykład z tych wszystkich, których niedawno krytykowaliśmy, z tych, co nam się nie podobało. No i faktycznie jest taka wypowiedź, w której jest powiedziane wprost, że do polityki nie idzie się po pieniądze. Faktycznie, że funkcjonuje taka wypowiedź w obiegu publicznym. Jeden z liderów przedkładał ów pomysł. Proszę zwrócić uwagę, że ten lider również w chwili, kiedy

jednak posłowie postanowili postąpić inaczej, no jednak wyhamował te zapędy i spowodował, że nie tylko nie było podwyżek, ale były obniżki, jeżeli chodzi o sejm. Natomiast my tutaj w Lubartowie tak jak byśmy zupełnie byli obok. Zwróćcie uwagę proszę Państwa, co by się stało, jakie rzeczy by się wydarzyły zupełnie odmienne, gdyby podejść do tego odrobinę rozsądniej. Gdyby podejść do tego z nieco większym zastanowieniem się nad tym, co jest czynione. Przecież nikt nie mówi, że tych diet nie można było regulować. Tylko moim zdaniem i do takiego zdania mam prawo i mam nadzieję, że nikt nie będzie mi odbierał tego prawa, należało najpierw naprawdę pokazać pewne rzeczy, które byłyby korzystne dla naszych mieszkańców. A jeżeli pytamy, o jakie, to już wymieniłem, nie będę ich ponownie wymieniał. I uważam, że jeżeli regulacje tych podwyżek diet nie byłyby tak radykalnie duże, tylko uspokojone, w mniejszym zakresie, ale wprowadzone w jakiś sposób systematyczniejszy, to nie byłoby tego sporu. Natomiast niezależnie od tego ja naprawdę prosiłbym, żeby nikt nie odmawiał mi prawa do tego, żebym z dokumentami mógł się zapoznawać i żebym miał pełną wiedzę. Dzisiaj wydarzyła się taka rzecz na tej sesji Rady Miasta, że przyznam się szczerze, że jestem również tym zdziwiony. Oto okazuje się, że w obiegu naszym samorządowym funkcjonuje jakaś opinia prawna dotycząca tego projektu uchwały. Do tej opinii prawnej odnoszą się niektórzy Radni, inni Radni tego dokumentu nie otrzymali. Nie przypominam sobie w historii samorządu lubartowskiego, jak jestem Radnym, żeby była taka oto sytuacja, że w chwili, kiedy trafia projekt uchwały i on posiada jakąś określoną opinię, żeby ta opinia była zatajona przed częścią Radnych. A tak się stało dzisiaj. Słyszę o jakiejś opinii, słyszę o jakiś autopoprawkach do projektu uchwały i ten dokument nie jest nikomu okazany. Zastanawiam się, dlaczego to się stało, dlaczego ta informacja nie jest nam przekazana. Ja nie wiem, być może wy jako Radni macie to w swoich materiałach, ale ja tej opinii nie otrzymałem. Ja przypominam sobie, że czy to były opinie pozytywne czy negatywne, to każdy z nas otrzymywał taki dokument w materiałach i wiedział, o czym później być może inicjator uchwały, który taką uchwałę przedkładał, będzie mówił. No dzisiaj okazało się, że jednak są dokumenty jawne i są dokumenty tajne, do których również powinniśmy mieć, uważam, prawo jako Radni, żebyśmy wiedzieli, jakie zastrzeżenia do tekstu pierwotnego zostały zgłoszone. I proszę Państwa, jeżeli Szanowni Radni uważacie, że podwyżka tych diet tak jak przed chwilą zostało wskazane tak naprawdę dla większości to ponad 1000 zł z kwoty 500 zł czy 600 zł jest wystarczająca, dobrze uzasadniona, że czujecie się z tym dobrze to głosujcie za tą podwyżką. Natomiast nie odmawiajcie mi prawa do tego, żebym miał prawo zabierać głos odmienny, żebym miał prawo głosować przeciwko temu, co się wydarzyło i żebym miał prawo czuć się w pewien sposób przez swoich kolegów oszukany, ale również, żebym miał prawo wsłuchiwać się w głosy mieszkańców, którzy mówią, że też są oszukani i też oczekują pewnych rozwiązań w związku z tym, że przed wyborami nie zostali poinformowani o tym, co wydarzy się po wyborach. Dziękuję.

Radna EWA GRABEK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Goście docierają do mnie pytania, co ci Radni zrobili, że chcą podwyżki diet. Jako Radna będąca 16 lat w Radzie Miasta, jestem w stanie powiedzieć, co wspólnie z innymi Radnymi zrobiliśmy. Między innymi modernizacja infrastruktury naziemnej i podziemnej na terenie całego miasta. Modernizacja centralnego układu komunikacyjnego, ale również na osiedlach mieszkaniowych. Budowa nawierzchni wraz z odwodnieniem np. osiedle Kopernika B. Modernizacja sieci kanalizacyjnej w porozumieniu z Gminą Lubartów. Budowa strefy ekonomicznej. Zakład Zagospodarowania Odpadów. Rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 4. Można by tak wymieniać i wymieniać wiele innych działań. Przez wiele lat zabiegałam o budowę ścieżek rowerowych. Dzisiaj ścieki rowerowe są budowane. Wspierałam i inicjowałam wszystkie działania, które mogą poprawić życie naszych mieszkańców. Zawsze

zależało mi na rozwoju usług zdrowotnych w naszym mieście. Kiedy przed kilku laty na sesji powiatowej zabrałam głos w ważnych sprawach dla naszego szpitala moja krytyczna wypowiedź spowodowała pozbawienie mnie w nim pracy, w szpitalu, w którym pracowałam od 1984 roku. Przez 2 lata pozostałam bez pracy. Chcę dodać, że byłam świadoma możliwych konsekwencji, ale odpowiedzialność przed mieszkańcami, którzy oczekiwali tego ode mnie, kazała mi postąpić tak, jak postąpiłam. Tak wysoką cenę zapłaciłam będąc Radną naszego miasta. Proszę mi więc nie mówić, że brak mi odpowiedzialności i zaangażowania. Zawsze traktowałam tę funkcję z pełną powagą i w działalność Radnej wkładałam niezbędne siły. Obserwuje również koleżanki i kolegów i tych z doświadczeniem i tych, którzy dostali się do Rady po raz pierwszy. Do ich pracy nie mam żadnych uwag. Wysoko oceniam ich zaangażowanie, chociaż różni ich styl i temperament. Dziękuję Państwu i liczę na merytoryczną ocenę naszych działań a nie polityczną i pełną niezdrowych emocji. Dziękuję bardzo.

Radna MARIA KOZAK

Szanowni Państwo te niektóre wypowiedzi są tak pięknie owijane, że wychodzi nie tak zły kokon. Natomiast zaczyna się nam mówić i wyborcom, że miasto musi zaciągnąć kredyt z winy Radnych, bo chcą podnieść diety. Następnie jest to olbrzymia podwyżka, olbrzymie wydatki. Następnie zarzuca się, że w przyszłych wyborach, jeżeli podniesiemy diety to będą szli ludzie do wyborów tylko Ci, co mają złotówki w oczach. Naprawdę będą ludzie tacy, którzy chcą po prostu pracować dla miasta a nie tylko Ci, którzy mają złotówki w oczach. No i tyle chciałam powiedzieć. Natomiast czy referendum czy nowe wybory czy to będzie bezpłatne? Tego nikt nie mówi, że porostu Pan Przewodniczący nie uzasadnia. Następnie mówi się o podwyżce wywozu śmieci, że w blokach płaci się tam 13 zł w budownictwie wielorodzinnym, natomiast mówi się, że w domkach jednorodzinnych 50% a pomija się ile po prostu to wynosi i ile płacą domki jednorodzinne. Dziękuję.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję w tym punkcie.

Po zamknięciu dyskusji Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

Głosowano w sprawie:

określenia wysokości i zasad przyznawania diet radnym Rady Miasta Lubartów.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jacek Tomasz Tchórz, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

PRZECIW (2)

Wojciech Krzysztof Osiecki, Jacek Mikołaj Tomasiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jan Stanisław Ściśel

NIEOBECNI (2)

Piotr Kusyk, Anna Kuszner

Uchwała Nr X/72/2019

b) wyrażenia zgody na wydzierżawienie, w trybie bezprzetargowym części działki nr 188/1, w obrębie 7, położonej przy ul. Jana Pawła II w Lubartowie

oraz

c) wyrażenia zgody na wydzierżawienie, w trybie bezprzetargowym, części działki nr 390/5, położonej w obrębie 4-Zagrody Lubartowskie, pomiędzy ul. Słowackiego i ul. Mucharskiego w Lubartowie,

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, a mianowicie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, w trybie bezprzetargowym części działki nr 188/1, w obrębie 7, położonej przy ul. Jana Pawła II w Lubartowie. Proszę bardzo.

Naczelnik RADOSŁAW KICIŃSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Znaczący ja może mam taką propozycję, nie wiem czy się Radni zgodzą. Mieliśmy posiedzenie Komisji przed sesją, dostaliśmy pełne wprowadzenie do tych uzasadnień, poprosilibyśmy dosłownie tylko dwa zdania, jeżeli w ogóle sobie Radni życzą. Chcą w ogóle Radni wprowadzenia? Wypowiedź z sali nie do otworzenia. Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Dobrze czy ktoś ma zdanie odmienne? Dwa zdania tylko, w skrócie.) Dobrze, to, jeżeli mam taką propozycję, żeby jeszcze skrócić, ponieważ uchwała pierwsza i uchwała druga w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym części działek stanowiących własność Gminy Miasta Lubartów dotyczącej de facto tej samej materii, to może wprowadzenie dotyczyłoby również drugiego projektów uchwały. Dobrze Panie Przewodniczący? (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Tak.) Generalnie zgodnie art.18 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy o samorządzie gminnym ponowne wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości lub jej części na rzecz tego samego podmiotu, z którym była zawarta umowa na czas oznaczony do 3 lat wymaga zgody organu stanowiącego gminy. I dlatego skierowaliśmy te projekty uchwał na sesję Rady Miasta. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji na temat przedmiotowego sprawozdania przyjmowanego uchwałą, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym temacie.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowe projekty uchwał zaopiniowały pozytywnie

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę chętnych do zabrania głosu w dyskusji.
Zamykam dyskusję w tym punkcie.

Po zamknięciu dyskusji Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwał. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na wydzierżawienie, w trybie bezprzetargowym części działki nr 188/1, w obrębie 7, położonej przy ul. Jana Pawła II w Lubartowie.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek , Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Wojciech Krzysztof Osiecki, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

NIEOBECNI (2)

Piotr Kusyk, Anna Kuszner

Uchwała Nr X/73/2019

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na wydzierżawienie, w trybie bezprzetargowym, części działki nr 390/5, położonej w obrębie 4-Zagrody Lubartowskie, pomiędzy ul. Słowackiego i ul. Mucharskiego w Lubartowie, .

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek , Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Wojciech Krzysztof Osiecki, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

NIEOBECNI (2)

Piotr Kusyk, Anna Kuszner

Uchwała Nr X/74/2019

d) rozpatrzenia petycji złożonej przez mieszkańców ulic: Lotników, Tęczowej, Błękitnej i Weteranów w Lubartowie,

Zastępca Burmistrza JAKUB TOMASZ WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo tak jak mówiłem na wspólnym posiedzeniu Komisji, petycje zostały złożone do Urzędu Miasta. Nad tymi petycjami obradowała właśnie Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i uznała obie decyzje za zasadne i proponuje uwzględnienie ich realizacji w ramach budżetu na rok 2020. Jeśli trzeba będzie uzupełnić to chętnie uzupełnię. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji na temat przedmiotowej uchwały, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym temacie.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Radny ANDRZEJ WOJCIECH ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, ja mam uwagę w § 1. Ta uwaga dotyczy obu projektów uchwał. Ponieważ jest to uchwała Rady, a więc organu uchwałodawczego, ja nie rozumiem sformułowania proponuje. Moim zdaniem to Rada powinna zalecić Burmistrzowi uwzględnienie jego realizacji w ramach projektu budżetu na 2020 rok. Tu chodzi o to, że jeśli Rada ma wolę, żeby ta pozycja znalazła się w budżecie, to powinna zalecić Burmistrzowi, aby w projekcie budżetu tę pozycję umieścić, a nie „proponuje”. I proponuję w związku z tym taką poprawkę. Przeczytam § 1, to samo dotyczy drugiego projektu uchwały, tego następnego: „Po rozpatrzeniu petycji w dniu 21 maja 2019 roku mieszkańców ulic Lotników, Tęczowej, Błękitnej i Weteranów w Lubartowie w sprawie budowy chodnika łączącego ulicę Kosmonautów z ulicami Lotników i Weteranów Rada Miasta Lubartów uznaje petycję za zasadną i zaleca Burmistrzowi Miasta Lubartów uwzględnienie jego realizację w ramach projektu budżetu na rok 2020”. A następnie druga poprawka po § 2 moim zdaniem powinien być § 3: „Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Lubartów”, a dotychczasowy § 3 powinien być oznaczony § 4 czyli „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. I takie poprawki wnoszę.

Mecenas PAWEŁ DEPTUŚ

Wysoka Rado, Panie Przewodniczący ta poprawka odnośnie zmiany na „zaleca” jak najbardziej może być. Natomiast odnośnie poprawki „Wykonanie uchwały” powinno pozostać „wykonuje ją” Przewodniczący Rady, dlatego że my rozpatrujemy w tej chwili petycję i w tym zakresie jest wykonywana uchwała. Pan Przewodniczący powinien przekazać informację. Natomiast to, o czym mówi Pan Wiceprzewodniczący to dotyczy kwestii budżetowych, tam rzeczywiście będzie, że wykonuje tę uchwałę Pan Burmistrz. Dziękuję.

Radna EWA GRABEK

W związku ze złożonymi petycjami dotyczącymi ul. Kosmonautów, ul. gen. Andersa i Monte Cassino ja złożyłam do Pana Burmistrza wnioski właśnie o włączenie do budżetu miasta i przygotowanie tych inwestycji na rok 2020. Chciałabym kilka słów dodać, ponieważ na tej Komisji, która się odbyła, byłam również, byli też i mieszkańcy, że ten problem był wielokrotnie poruszany na sesjach Rady Miasta w poprzednich latach. Nie doszło do

realizacji tego problemu, do wybudowania tego chodnika dla pieszych łączącego ul. Kosmonautów z ul. Lotników i Weteranów. Cieszę się, że ten problem stanął teraz na sesji Rady Miasta i że będzie rozpatrywany, bo być może dojdzie do realizacji w 2020 roku, ponieważ mieszkańcy mają duży problem z przemieszczaniem się w błocie, szczególnie jesienią i wiosną po tym terenie. Również odniosę się do drugiej petycji budowa ul. Gen. Andersa, to jest osiedle Kopernika B. Też jest duży problem, ponieważ mieszkańcy poruszają się na ulicy, która jest pokryta żużlem, nie jest odpowiednia do poruszania się, stoi wiecznie kałuża wiosną, jesienią a więc również należałoby zająć się tym tematem i tę drogę mieszkańcom w jakiś sposób wybudować. Dlatego też proszę, aby te dwie petycje, które mieszkańcy przygotowali i złożyli, aby były pozytywnie zaopiniowane przez Państwa. Dziękuję bardzo.

Zastępca Burmistrza JAKUB TOMASZ WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo przepraszam bardzo, ja tak się zastanawiam nad konsekwencjami tej poprawki, konsekwencjami przyjęcia tej uchwały. Do tej pory byłem przekonany, że traktujemy rozpatrzenie tej petycji ze wskazaniem, jako wniosek do budżetu a nie, jako inwestycja, która ma się znaleźć w budżecie 2020 roku, bo spodziewność tych petycji jest dużo i będzie za chwile jeszcze więcej i w tej chwili Państwo planujecie już budżet na przyszły rok nie znając kosztów wykonania tej inwestycji. I chciałbym, żebyście Państwo, jako Radni o tym pamiętali, że budżet ma swoje ograniczenia finansowe, jeżeli chodzi o możliwości sfinansowania pewnych inwestycji. Żebyśmy uchwalając budżet, spotykając się tutaj myślę, że w listopadzie czy też w grudniu, nie widzieli już, że mamy wykonując uchwały tak Pan Burmistrz jest zobligowany do tego żeby wprowadzić do budżetu te inwestycje, żeby po prostu już ten budżet po stronie inwestycyjnej nie został do końca zaplanowany albo nie spowodował zaciągnięcia przez miasto konieczności dodatkowych zobowiązań finansowych. Tylko tyle chciałem zwrócić uwagę, więc mam tutaj wątpliwości, czy to w ten sposób, tak możemy to rozpatrywać. Dziękuję.

Mecenas PAWEŁ DEPTUŚ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado proszę Państwa procedurę uchwalania budżetu trzeba traktować odrębnie od tej uchwały. Ta uchwała, która dotyczy petycji, dotyczy tylko i wyłącznie stanowiska Rady, co do tego wniosku. I Państwo poprzez podjęcie tej uchwały wyrażacie takie stanowisko, że uwzględnicie ten wniosek, że to jest zasadne. Natomiast odrębną kwestią będzie uchwalanie budżetu i tutaj nie ma co mieszać tych dwóch kwestii. Dziękuję. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: No, ale Panie Mecenasie przepraszam, ponieważ Pan zaakceptował poprawkę Pana Radnego Zielińskiego w § 1 a ona mówi o tym, czemu Pan teraz zaprzecza) „zaleca”, to nie jest „zobowiązuje”. Natomiast „zaleca”, jest takie stanowisko Rady i taki pogląd w tym zakresie, żeby to zostało uwzględnione. Natomiast będzie odrębne głosowanie nad budżetem, gdzie Rada powinna to potwierdzić i ewentualnie przez zgłoszenie poprawek, co do tej inwestycji umieszczenia jej w budżecie na 2020 rok. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Dobrze, ale jeżeli zaleca to jakbyśmy byli zgodni z tym, że to ma się w budżecie znaleźć już rozumiem.) Niekoniecznie. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Takie stanowisko rozpatrujemy pozytywnie, zalecamy, ale czy się znajdzie to się jeszcze okaże. Rozumiem.)

Radny ANDRZEJ WOJCIECH ZIELIŃSKI

Ja oczywiście zgadzam się z sugestią Pana Mecenas, żeby wykreślić tę poprawkę dotyczącą wykonania uchwały, bo rozumiem, że to Przewodniczący Rady. Natomiast ja rozumiem zalecenie tak, że Pan Burmistrz, jeśli nie uwzględni tej propozycji, tej pozycji w budżecie i uzasadni, to właśnie mówił Pan Burmistrz Wróblewski, koniecznością wykonania innych

zadań, to Rada mu, że tak powiem, głowy nie urwie. Nie powie, że Pan Burmistrz nie wykonuje uchwał Rady, bo Rada zobowiązuje Burmistrza tylko w postaci uchwał, a nie zaleceń, propozycji, próśb, czy czegokolwiek innego w tym sensie.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję w tym punkcie.

Po zamknięciu dyskusji Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

Głosowano w sprawie:

rozpatrzenia petycji złożonej przez mieszkańców ulic: Lotników, Tęczowej, Błękitnej i Weteranów w Lubartowie.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek , Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Wojciech Krzysztof Osiecki, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ścisiel, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

NIEOBECNI (3)

Jacek Bednarski, Piotr Kusyk, Anna Kuszner

Z powodu niepotwierdzenia obecności w systemie sesja przez Radnego Jacka Bednarskiego Radny Wojciech Osiecki poprosił o reasumpcję głosowania.

Przewodniczący zarządził reasumpcję głosowania

Głosowano w sprawie:

rozpatrzenia petycji złożonej przez mieszkańców ulic: Lotników, Tęczowej, Błękitnej i Weteranów w Lubartowie,.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek , Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Wojciech Krzysztof Osiecki, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ścisiel, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

NIEOBECNI (2)

Piotr Kusyk, Anna Kuszner

Uchwała Nr X/75/2019

e) rozpatrzenie petycji złożonej przez mieszkańców ulic: gen. Władysława Andersa i Bohaterów Monte Cassino w Lubartowie, .

Przed otwarciem dyskusji na temat przedmiotowego projektu uchwały, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym temacie.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowe projekty uchwał zaopiniowały pozytywnie.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie ma dyskusji. Została zgłoszona jedna poprawka. Przypomnę poprawka Radnego Zielińskiego, rozumiem, że jest zrozumiała i nie ma konieczności jej przytaczania. Tak?

Wobec braku woli zabrania głosu w powyższym temacie Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

Głosowano w sprawie:

rozpatrzenie petycji złożonej przez mieszkańców ulic: gen. Władysława Andersa i Bohaterów Monte Cassino w Lubartowie

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek , Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Wojciech Krzysztof Osiecki, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

NIEOBECNI (2)

Piotr Kusyk, Anna Kuszner

Uchwała Nr X/76/2019

f) ustalenia dopłat do ceny wody i ścieków dla grupy taryfowej odbiorców – gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów,

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad „Ustalenia dopłat do ceny wody i ścieków dla grupy taryfowej odbiorców – gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów”.

Proszę Państwa wprowadzenie było na Komisjach. Czy życzą sobie Państwo wprowadzenie? Nie, czyli dosłownie dwa słowa.

Burmistrz KRZYSZTOF MARIUSZ PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, na Komisji Wspólnej dokładnie wyjaśniliśmy, o co chodzi. Chodzi o ustalenie dopłat do ceny wody i ścieków dla grupy taryfowej odbiorców – gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów. W związku ze wzrostem cen wody i odprowadzenia ścieków proponujemy taką dopłatę. Prosimy o pozytywne głosowanie w tym zakresie. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji na temat przedmiotowego projektu uchwały, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym temacie.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowe projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Szanowne Media, Szanowni Mieszkańcy została przedłożona nam uchwała w sprawie ustalenia dopłat do cen wody i ścieków dla grupy odbiorców gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów i szczerze mówiąc zastanawiam się, dlaczego taki projekt uchwały został zgłoszony w związku z tym, jakie argumenty były podnoszenie przez nas, jako Radnych w poprzedniej kadencji, kiedy te same uchwały były głosowane. A mianowicie, jakie były te argumenty, że proszę Państwa, jeżeli chodzi o wskaźnik dopłaty do cen wody oraz do ścieków, to kwota nie zmienia się na przestrzeni lat i to lat już, od kiedy nastąpiła restrukturyzacja Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej. Proszę Państwa, jeżeli chcemy ulżyć mieszkańcom to powinniśmy się zastanowić czy w ślad za tym, co się dzieje, no jednak ta kwota nie powinna ulegać, bo jeżeli do dnia dzisiejszego podwyżki, które dotknęły mieszkańców za wodę i ścieki są na poziomie 20%, podkreślam 20% w ciągu ostatnich dwóch lat, a nie następuje żadna, jakieś zastanowienie się, czy w związku z tym nie należałoby również mieszkańcom w tej kwestii w jakiś sposób zadośćuczynić. To pytam się, dlaczego ta stawka wciąż jest taka sama po pierwsze. Po drugie chciałbym poznać, jaka to jest kwota, jeżeli chodzi o obciążenie budżetu, Po trzecie- ile wody zostało zużyte w zeszłym roku, jeżeli chodzi o ilość m³, jaka została wykorzystana przez mieszkańców, jak i również, jaki nastąpił wskaźnik, jeżeli chodzi o dostarczenie ścieków do oczyszczalni ścieków, za które tutaj również jest regulowana ta opłata. Jak i również proszę Państwa chciałem wskazać, że uzasadnieniem dla pierwotnego projektu uchwały, dla tego, który niestety jest kontynuowany w tej samej wysokości i nie jest w ogóle zmieniany od wielu, wielu lat. A zwrócę uwagę, że Radni Wspólnego Lubartowa i w zeszłym roku, dwa lata, trzy lata, cztery lata temu wnosili zawsze poprawkę, żeby były to stawki wyższe. To, dlaczego o tym, co do tej pory było przedkładane, no jednak znowu zapominamy? Chciałem przypomnieć o jednej rzeczy. Podstawą do uchwalenia tych dopłat była jednak ważna rzecz i wtedy ta argumentacja, która padała wówczas z ust Burmistrza Jerzego Zwolińskiego jeszcze, była następująca, że w związku z tym, że następuje to przekształcenie i teraz będziemy doliczali koszty amortyzacji do ceny wody i ścieków, no to należy mieszkańcom zadośćuczynić. A co się wydarzyło w zeszłym roku? W zeszłym roku została odebrana z wielkim hukiem nowa oczyszczalnia ścieków i również pojawiły się nowe koszty amortyzacji związane z tą oczyszczalnią ścieków, które również zostały przełożone bezpośrednio na mieszkańców. Wtedy uzasadnieniem dla tej uchwały była ta amortyzacja,

teraz, kiedy mamy znowu amortyzację, no niestety nie widzę tego, żeby te wskaźniki, te dopłaty były wyższe. Poprosiłbym o podstawowe dane te, o które poprosiłem, czyli ilość tych m³, jeżeli chodzi o ostatni rok, jeżeli chodzi o zużycie tej wody jak i również o koszty, jeżeli chodzi, o jakie zostały poniesione globalnie przez budżet miasta. Dziękuję.

Burmistrz KRZYSZTOF MARIUSZ PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, tak jak na komisjach wspólnych Pan Przewodniczący zapewne słyszał, każdy z Państwa Radnych mógł wnosić poprawki podwyżki, znaczy zwiększać kwotę tej dopłaty do cen wody i odprowadzenia ścieków. Więc tutaj jest jakby temat otwarty, mają Państwo Radni możliwość wprowadzenia zgodnie z Państwa sugestiami zwiększania tych dopłat. Jeżeli chodzi o dane, o które Pan Przewodniczący zapytał, ja chętnie udzielę takiej informacji Panu Przewodniczącemu. Dokładnie sprawdzimy te dane i na piśmie przedłożymy w następnym tygodniu. Dziękuję.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Burmistrzu to w takim wypadku wnioskuje, żeby Pan zdjął ten projekt uchwały z dzisiejszych obrad. No bo skoro nie mamy informacji najbardziej podstawowej, no pierwszy raz się zderzam również od 12 lat, żeby te informacje na sesji nie były przekazywane. Zawsze otrzymywaliśmy informacje, jakie to jest obciążenie dla budżetu. To jest informacja podstawowa i nie wierzę, że jeżeli taki projekt uchwały trafia na obrady Rady Miasta, to nie wiemy, jakie skutki finansowe wywoła ta uchwała dla tego budżetu. Jaka jest ilość m³, proszę Państwa? No bo jeżeli ktoś mówi, żebym zgłosił teraz projekt poprawki, no to ja nie mogę robić projektu poprawki do tego projektu uchwały w oparciu o coś, co nie wiem co zużyte. Żebym mógł racjonalnie podejść do rzeczy, to muszę znać kwotę bazową. Muszę wiedzieć ile m³ zostało zużycie wody, jakie było obciążenie za ścieki. Tak żebym mógł z pełną świadomością, bo proszę zwrócić uwagę, że nie jest tak, że możemy sobie od tak zgłosić tutaj projekt uchwały. Tylko jeżeli zgłaszamy takowy projekt uchwały, to jednocześnie musimy wskazać zabezpieczenie finansowe w budżecie miasta, więc proszę mnie nie namawiać do tego, żebym w tym momencie czynił coś karkołomnego, coś, co nie jest racjonalne i nie ma oparcia w żadnym merytorycznym uzasadnieniu. No bo ja do anarchii nie zamierzam doprowadzać, dlatego proszę o odpowiedź na podstawowe pytania.

Burmistrz KRZYSZTOF MARIUSZ PAŚNIK

Panie Przewodniczący myślę, że spokojnie możemy tutaj podyskutować na ten temat i bez jakiś zbędnych emocji. Koszt tych dopłat przy obecnych stawkach dopłat, które proponujemy to jest około 140 tys. rocznie, jeżeli chodzi o kwestie dodatkowo z budżetu. Natomiast jeżeli chodzi o zużycie wody, zaraz Pan Burmistrz Wróblewski przekaze dodatkowe informacje i za chwilę dokładną informację Pan tutaj otrzyma od nas.

Zastępca Burmistrza JAKUB TOMASZ WRÓBLEWSKI

Najpierw woda czy ścieki Pan Przewodniczący sobie życzy? W 2018 roku było to 835 225,2 m³ zużytej wody przy zbiorowym zaopatrzeniu mieszkańców Lubartowa, z wyłączeniem sprzedaży hurtowej. Natomiast jeżeli chodzi o ścieki, było to w 2018 roku 740 792,4 m³ (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Jaki to był koszt tego i tego? Koszt wody, koszt ścieków.) Pyta Pan o koszty przedsiębiorstwa? (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Nie, z budżetu miasta, jakie poszły pieniądze na wodę a jakie na ścieki) Pan Burmistrz podał przed chwileczką. (Przewodniczący Rady: Ale globalnie, 144 tys., a ja pytam z rozbiciem na jeden czynnik i drugi czynnik.) Panie Przewodniczący przepraszam takich szczegółowych danych tak ad hoc nie jesteśmy Panu w tym momencie podać. Zaraz sprawdzę. Niestety nie

mam takich danych. Wystarczy mi się wydaje pomnożyć tę liczbę m³ przez odpowiednie 8 gr i 20 gr i wyjdzie.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Przepraszam, proszę Państwa, jeżeli tak zrobię jak mi radzicie, to mi wychodzi sam koszt ścieków 148 158 zł, podczas kiedy powiedzieliście, że globalnie koszt wyniósł 144 tys. Prosiłbym o te informacje naprawdę.

Burmistrz KRZYSZTOF MARIUSZ PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni w sprawozdaniu z wykonania budżetu kwota, którą Pan otrzymał, czyli około 140 tys., to jest kwotą, która nas kosztuje, jako Gminę Miasto Lubartów dodatkowo, jeżeli chodzi o te dopłaty. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Rozumiem, ja doskonale to rozumiem. Powiedziano mi, że 740 tys. m³ zostało zagospodarowane, jeżeli chodzi o ścieki. Jeżeli to przemnożymy razy 20 gr to to, co jest zapisane w sprawozdaniu ma się nijak do tego.)

Zastępca Burmistrza JAKUB TOMASZ WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący przepraszam, wprowadziłem Pana niechcący w błąd, dlatego że w tej kwocie jest też zaopatrzenie w wodę również przedsiębiorstw. Jeżeli chodzi o kategorie odbiorców to są indywidualni odbiorcy. Sprzedaż wody za 2018 rok tym odbiorcom wyniosła 594 779,37 m³ (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Ścieki?) Ścieki, trzeba odliczyć wodę do podlewania ogródków w wysokości 39 734, 23 m³ i wyjdzie ścieki.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

A przepraszam mogę dostać te dane, bo chcę zgłosić poprawkę po prostu, a nie chcę zrobić błędu. Proszę Państwa ja sobie nie wyobrażam, żeby ktoś mówił, że facet ma jakieś wątpliwości, jeżeli jest taka kwestia, że ktoś z Radnych posiada tę wiedzę, to prosiłbym, żeby tą wiedzą się podzielił. Jesteśmy na sesji Rady Miasta, głosujemy dopłaty i proszę Państwa ja dostaje różne cyfry, co 5 minut inną i tak naprawdę mam wrażenie jakby została przygotowana uchwała żeby powiedzieć najdelikatniej, nie powiem od czego, ale po prostu w sposób na szybko, byle jak i bez dokładnego zastanowienia się, co my w tej uchwale mamy zapisane.

Radny MAREK ADAM POLICHAŃCZUK

Panie Przewodniczący chciałem zwrócić Panu uwagę, że materiały do sesji otrzymał Pan kilka dni temu. Komisja była od godz. 16 przez kilka godzin. 1,5h czy 2h rozmawialiśmy na temat ten. Można było wtedy zapytać i na pewno ktoś z Państwa urzędu by Panu przygotował. Niestety nie udało się z uchwałą dietetyczną obalić, więc szuka Pan jakby pokłasku w innym momencie. Proszę zgłosić poprawkę w innym terminie. Zawsze może Pan wnieść projekt uchwały o dopłatach większych za jakiś czas. Nie ma problemu. Proszę w tej chwili nie szukać, bo miał Pan wystarczająco dużo czasu, żeby się zapoznać z materiałem i wypytać o dane, o które teraz Pan prosi na szybko.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Dziękuję za tę uwagę. Natomiast po raz pierwszy spotkałem się, ponieważ chciałem Pana Radnego również uświadomić, że po raz pierwszy spotkałem się z tak słabym uzasadnieniem takiej uchwały. Ponieważ w poprzednich latach jednak w uzasadnieniu mieliśmy wskazane te dane, o których mówiłem. Ale w związku z tym, że w jakiś sposób chyba sobie poradziliśmy z tym wszystkim, zgłaszam następującą poprawkę. W związku z tym, że te koszty amortyzacji najbardziej dotknęły ścieki, one najbardziej wzrosły, zgłaszam poprawkę, aby dopłata za te ścieki nie wynosiła tylko 20 gr tak jak jest to wskazane, ale w związku z tym, że

nastąpiły bardzo radykalne podwyżki opłaty za ścieki, aby ona wynosiła 40 gr za 1 m³. Będzie to skutek dla budżetu miasta 111 013 zł, jeżeli przemnożymy to przez 20 gr, tak jak zostałem tutaj poinstruowany a w budżecie proponuję, żeby przesunąć na ten cel środki z rezerwy. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ BENEDYKT GREGOROWICZ

Drodzy Zebrani myślę, że tu ważne jest stanowisko władz miasta, organu wykonawczego, jakie skutki ekonomiczne wywoła w budżecie, o którym tak się z troską wielu wyrażało. Natomiast o ile sobie przypominam, zgodnie z naszymi przepisami, to w przypadku zmian jakby, które powodują skutki budżetowe, musi kontrasygnować, wypowiedzieć i wyrazić swoją opinię Pani Skarbnik. Więc myślę, że najpierw trzeba by zapytać odpowiednie instytucje i odpowiednie osoby, zanim się podejmiemy jakieś decyzje. Dziękuję.

Mecenas PAWEŁ DEPTUŚ

W związku z tym, że zgłoszona poprawka wpływa na obciążenia budżetowe, ja chciałbym tutaj zauważyć, że powinna być zaopiniowana przez Komisję Budżetową.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Dziękuję bardzo. Ogłaszam 5 minut przerwy i proszę o zwołanie Komisji Budżetowej w sprawie zaopiniowania tej poprawki.

Po wznowieniu obrad:

Radny JACEK BEDNARSKI

W przerwie odbyła się komisja i tak Pan Przewodniczący Jacek Tomasiak zgłosił poprawkę w § 1 ust. 1: „Ustala się dopłatę do cen wody w wysokości brutto 0,08 zł za m³ oraz do ceny ścieków w wysokości brutto” i tutaj zmieniono „0,20 zł za m³” na „0,40” dla grupy taryfowej odbiorców gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów. Czy tak brzmiała ta poprawka Panie Przewodniczący? (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Panie Przewodniczący coś było opiniowane przez Komisję, było to wyjaśnione.) Tak, ale nie chciałbym popełnić jakiegoś błędu i Komisja wyraziła swoją opinię negatywną dla tej poprawki głosami 5 przeciw, 1 za. Jeżeli mógłbym prosić tutaj Pana Andrzeja Zielińskiego, żeby uzasadnił, z jakiego powodu taka decyzja zapadała. Będę wdzięczny. Dziękuję.

Radny ANDRZEJ WOJCIECH ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado myślę, że tutaj na tej sali wszyscy byśmy chcieli ulżyć mieszkańcom i dopłacać maksymalnie tyle, na ile nas stać z budżetu miasta. Natomiast proszę pamiętać o tym i to na Komisji Budżetowej podkreślaliśmy, że podejmując dzisiaj uchwałę z tą wyższą zaproponowaną przez Pana Przewodniczącego stawką, tak naprawdę decydujemy nie o okresie od 1 września do 31 grudnia, tylko powodujemy skutek finansowy na przyszły rok kalendarzowy. Bo nie wyobrażamy sobie, żeby w dniu 31 grudnia symbolicznie powiedzieć mieszkańcom: a od 1 stycznia to nas nie stać na to, żeby dopłacać i zmniejszamy do takiej kwoty, jaka teraz obowiązuje. Więc jest to zobowiązanie Rady do tego, że w przyszłym roku kalendarzowym utrzymamy przynajmniej taką stawkę, jaką dzisiaj byśmy podnosząc przyjęli. Naszym zdaniem proponujemy Panu Burmistrzowi, żeby przyjął tę stawkę, jaka została zaproponowana w projekcie uchwały. Natomiast zobowiązać Pana Burmistrza i służby do tego, żeby przeanalizować możliwość finansowego zwiększenia dopłaty w przyszłym roku kalendarzowym. A ten okres od 1 września do 31 grudnia traktować, jako przedłużenie dopłaty obowiązującej do końca sierpnia tego roku. Dziękuję.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Pozwolę się odnieść do tego wniosku Komisji. Proszę Państwa, jeżeli mówimy o skutkach długoterminowych, to one wynikają z dokumentu, którego jeszcze przed sobą nie widzimy. Ponieważ po raz pierwszy od czasu, kiedy wprowadzono te opłaty, dopłata do tej wody została określona tylko i wyłącznie na 4 miesiące. Chciałem przypomnieć, że za każdym razem te dopłaty były określone na cały rok. Po raz pierwszy mamy taką sytuację, że jest to określone na 4 miesiące. Więc rozmawiamy o skutkach dla tegorocznego budżetu finansowego jak i do tego, co jest realizowane, co zostało również przedłożone w postaci mojej poprawki do tej uchwały. A w tym roku jest to proszę Państwa 37 004 zł. 37 004 zł to jest skutek do końca tego, jeżeli chodzi o obciążenie. Natomiast jeżeli ktoś wysnuwa dalej idące tezy i stwierdza, że jest to również jakieś wiążące dla kolejnych uchwał, no to chciałem zwrócić uwagę, że jeżeli porozmawiamy o całym przyszłym roku, to jest to 111 013 zł i trochę się dziwię takiemu strachowi przed przeznaczeniem tej kwoty. Jeżeli porównamy tę kwotę z tym, co zostało przegłosowane, no nie tak dawno temu. Roczne obciążenie, jeżeli chodzi o diety, to jest szacunkowo około 110 tys. zł rocznie. Więc tak naprawdę tutaj z jednej strony nie chcemy dopłacić tych 20 gr, mimo że to jest 111 tys. zł, a przed chwilą Rada przyjęła lekką ręką podwyżki, które w tej samej kwocie zostały i obciążają budżet miasta, bo nie wiadomo skąd wzięte tylko po prostu zostały uchwalone takie koszty, jeżeli chodzi o diety. Więc tutaj apeluję proszę Państwa, no takich dylematów nie słyszałem przy tamtej dyskusji, aby tutaj naprawdę nie powodować takiej sytuacji. Tym bardziej, że podkreślam, że do tej pory podwyżki, które już nastąpiły w przeciągu ostatnich dwóch lat, to jest 20% średnio na wodzie i na ściekach.

Radny MAREK ADAM POLICHAŃCZUK

Szanowni Państwo jak wiecie wychodząc z Komisji Budżetowej zostałem prorokiem, wiedziałem, że taki argument za chwilę padnie na tej sesji. Ja jeszcze raz podkreślam, że intencją naszą jest to, co powiedział dokładnie Pan Wiceprzewodniczący Zieliński. Chcemy pozostawić swobodę wyliczenia Panu Burmistrzowi i zobowiązać Pana Burmistrza do podwyżek dopłat tych w przyszłym roku. Być może one będą większe niż 40 gr, co się okaże, natomiast w tej chwili nie wiemy. Natomiast ja dam Panu Przewodniczącemu a w zasadzie Prezesowi jedną radę, jeżeli chce ulżyć swoim mieszkańcom w dopłatach do wody to może sobie obniżyć pensję o 50%, to będzie kwota około 120 tys. rocznie i w ten sposób znajdzie pieniądze na dopłaty do mieszkańców do wody. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie odpowiedzieć Panu Radnemu. Chciałem Panu wskazać, że nie wolno ustalać innych opłat za wodę niż to, co jest uchwalone w odrębnych ustawach. Więc rozumiem, że Pan Polichańczuk namawia inne osoby do łamania prawa. Ponieważ przypomnę również, że już kiedyś zostało złożone zawiadomienie do prokuratury przez Pana Burmistrza Jerzego Zwolińskiego w chwili, kiedy zostały określone zaliczki na wodę odmienne od tych, które zostały zatwierdzone przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, a później dopłaty uchwalone przez Radę Miasta.

Radny GRZEGORZ BENEDYKT GREGOROWICZ

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Drodzy Zebrani, jakby sprawdza się czy jakby próbuje się ziścić nam czarny scenariusz, który powoduje, że być może chcemy brnąć w autodestrukcję, że dzisiaj chcemy zacząć demontaż naszego budżetu powołując się na tezy, które są złe u przeciwnika wskazanego palcem, a dobre u mnie. Panie Przewodniczący jest Pan Przewodniczącym Rady Miasta, czyli w pewnym sensie policją sesyjną, moderatorem, organizuje Pan pracę Rady, to wynika z ustawy. Jeśli Pan zauważy belkę w oku u Pana

Marka, to niech Pan zobaczy źdźbło w swoim oku. Jeśli Pan twierdzi, że my powiększając diety, czyli wydatki osobowe wpłynęły na kształt budżetu w roku przyszłym, to jest prawda. No to prawda, ale to oprócz Pana wiedzą wszyscy. Natomiast przypominam Panu i myślę, że jest nagranie, niech Pan zajrzy do nagrania, gdzie właśnie przy debacie dietetycznej Pan zadawał pytanie retoryczne, jak będzie budowany budżet w przyszłym roku. Czyli jeśli my się w tej chwili troszczymy, żeby nie podejmować pochopnych decyzji zmieniających budżet, bo to może wpłynąć na budżet roku następnego, to to jest źle. Natomiast jak Pan się troszczył o to, to było dobrze. Czyli dobrze jest jak Kali ukraść krowę, ale źle jak Kaliemu krowę ukraść. O to chodzi, że chwilowo porażkę, czy może niedociągnięcie, czy może nieosiągnięcie celów, które się zamierzało osiągnąć, nie należy przekuć w autodestrukcję tej Rady, bo ja uważam, że Rada wcześniej, czy później, proszę tego nie uznać za ostrzeżenie, bo ja tu nie jestem żadnym prorokiem i nie zamierzam nim być. Moim zdaniem nikt na tej sali nie pozwoli na destrukcję budżetu miasta i w ogóle samorządu lokalnego. Chciałbym jakby Pana napomnieć, jeśli mogę, jako starszy człowiek, jako Radny starszy, a nie jako człowiek wie więcej czy widzi dalej. Ale ja jakby chciałem Pana napomnieć po prostu przestał w tym momencie powtarzam widzieć to w oczach przeciwnika, co Pan sam nie dostrzega u siebie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Dziękuję bardzo. Pozwolę się odnieść do tej wypowiedzi. Chciałem powiedzieć być może i vice versa, ponieważ jestem zadziwiony temu atakowi i mowie o tym, że się chce podwyższyć dopłatę do wody i ścieków, jako destrukcję budżetu. Proponuję, żeby przypomnieć sobie jak się głosowało w sprawie tych samych poprawek do tej samej uchwały, samemu w poprzedniej kadencji. Czyli ja rozumiem, że każde głosowanie za tymi poprawkami ze zwiększonymi opłatami przez Radnych Wspólnego Lubartowa można dzisiaj określić mianem destrukcji budżetu? Przecież za tym głosowaliśmy, dokładnie głosowaliśmy poprawki do tej samej uchwały. To nie jest sytuacja taka, że dzisiaj wychodzi Tomasiak i proponuje jakąś nową poprawkę do uchwały. No nie. Konsekwentnie wówczas będąc w opozycji z Radnymi Wspólnego Lubartowa zgłaszaliśmy te poprawki. Nie słyszałem wtedy z kogokolwiek ust, żeby to była destrukcja budżetu, a dzisiaj słyszę już po wyborach, kiedy jest, kiedy zapominamy o pewnych rzeczach, które robiliśmy wcześniej, że to jest destrukcja. Ja chciałem się wypowiedzieć w swoim imieniu i nie zarzucać komuś innemu destrukcji i proponowałbym, żeby takich uwag pod adresem innych nie czynić. Mam prawo, jako Radny a Przewodniczącym jestem po drugie, po pierwsze jestem Radnym, i mam prawo, jako Radny zgłosić poprawkę do uchwały, mam prawo żeby ta poprawka była głosowana. Jeżeli jacyś Radni uważają, że ona jest niezasadna, mają prawo zagłosować przeciw. Ja uważam, że jest zasadna i będę głosował za tą poprawką. I nie mam zamiaru obrażać Pana Gregorowicza tutaj z mównicy i prosiłbym, żeby ważyć słowa, a najlepiej żeby przypominać sobie własne czyny, to, co się robiło onegdaj, jeżeli ktoś mówi o jakiegokolwiek destrukcji.

Radny MAREK ADAM POLICHAŃCZUK

Szanowni Państwo, tak rzeczywiście Panie Przewodniczący ma Pan prawo zgłaszać swoje poprawki i nikt Panu tego prawa nie zabiera. Te poprawki zostały odrzucone przez Komisję z wyraźnym uzasadnieniem dlaczego. Natomiast nie ma Pan prawa wkładać intencji nie takich, jakie były faktycznie tylko takie, jakie Panu pasują, żeby się przedstawić w telewizji, jako obrońca ludu. I o to chodzi. Poza tym proszę nie porównywać sytuacji sprzed roku do tego momentu, ponieważ wyraźnie zostało stwierdzone, że te dopłaty są tylko na 4 miesiące i one mają ułatwić funkcjonowanie budżetu. Natomiast wyraźnie jeszcze raz stwierdzam, czego Pan właśnie nie słyszy, bo Pan słyszy tylko swoje własne wypowiedzi, innych Pan nie przyjmuje i między innymi na tym polega destrukcja tej całej Rady, jaką Pan czyni od wielu,

wielu miesięcy. Jeszcze raz powtórzę: intencją Komisji Budżetowej było pozostawienie stawek, dopłat na tym poziomie, na sugestie Pana Burmistrza, który zobowiązał się w przyszłym roku wskazać możliwość wyższych dopłat. I taka jest nasza intencja i proszę jej nie łączyć z uchwałą dietetyczną czy z jakąkolwiek, bo to nie ma naprawdę sensu. Pan po prostu prowadzi tutaj destrukcję tylko. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ BENEDYKT GREGOROWICZ

Szanowny Panie Przewodniczący zdarzało mi się na tej sali już nieraz usłyszeć, że kogoś obraziłem albo ktoś się poczuł obrażony. Z góry przepraszam, jeśli ktoś będzie miał takie odczucie w przyszłości, ale ja nie odpowiadam za czyjeś odczucie wartości. Jeśli ktoś czuje się obrażony w momencie, gdy tej obrazy nie ma ze względów merytorycznych, no to trudno. Nie zamieniamy tej sali na jarmark próżności, na targowisko próżności. Od razu widać, przynajmniej ja tak to odczuwam, a też mam do tego prawo chyba, że to jest taka retorsja za to, co się stało wcześniej. Próba demontażu, według Pana, budżetu w naszym wykonaniu spotyka się z analogiczną próbą demontażu przez Pana. Więc proszę Pana, jeżeli przygania nam Pan to być może słusznie, być może nie. Ale to nie może Pan tych samych cech, które Pan, u nas widzi negatywnie, u siebie widzieć w innym świetle, pozytywnie. Po drugie przypomnę jeszcze coś takiego, że nie poddaję się łatwo i nie zamierzam za bardzo ustępować z pola, ale na pewno na płaszczyźnie werbalnej, retorycznej nie zamierzam się z Panem ścigać. Chociaż być może mógłbym. Chcę tylko przypomnieć na końcu Panu, że my tworzymy koalicję, z której się jeszcze nikt nie wypisał. Skoro Pan tak wspomniał o Wspólnym Lubartowie z Platformą Obywatelską i naszym kandydatem, który wygrał wybory na Burmistrza, jest Pan Krzysztof Paśnik, zastanawiam się, dlaczego nagle od jakiegoś czasu da się spostrzec jakieś również ataki o charakterze politycznym pod adresem Pana Burmistrza. To jest moje subiektywne zdanie, ale uważam, że skoro ma Pan prawo do wyrażania swojego zdania to ja też mam prawo do wyrażania swojego zdania, jeśli ma związek z obradami i samorządem lokalnym. Dlatego proszę Pana, nie ma sensu, bo na razie od dłuższego czasu toczyły się jałowe spory w tym momencie. Dzisiaj utrzymanie tego poziomu dopłaty do końca roku jest logiczne. Dlatego że my chcemy się przekonywać, co to da. Natomiast jeśli Pan chce na siłę udowodnić potem, przepraszam, że to powiem, ale w kanale S, bo rozumiem, że pojawi się wyłącznie to, co Pan powiedział, natomiast nasze wypowiedzi będą albo zmarginalizowane albo wyrwane z kontekstu albo w ogóle pominięte. Proszę Pana naszym wyborcom i Pańskim należy się szacunek. Więc proszę Pana chcemy, żeby ludzie więcej płacili. Nie chcemy ich gnębić, gnoić albo być wrogami ludu. My tak samo jak Pan, mam nadzieję, chcemy, żeby temu ludowi było lepiej, ale z drugiej strony łączyć wydatki rzeczowe np. z osobowymi. To nawet ja w prywatnej firmie tego nie robię. Nie wiem jak tam u Pana jest, ale kończąc, chciałbym prosić, żeby następne punkty debaty nie zamieniały się w odreagowanie na poprzednie. Ten sposób postępowania kończy się albo może się skończyć czymś, nad czym nikt nie zapanuje. Niech Pan tego nie odbiera jako groźby, bo powtarzam, ja jestem człowiekiem pragnącym pokoju, siłą mnie chyba do nieba wezmą, tak chciałbym, żeby tak było. Ale proszę o pokój, wzywam do pojednania. Mimo wszystko.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Pozwolę się odnieść do tej wypowiedzi, ponieważ chciałem zwrócić Panu Radnemu uwagę, że każdy Radny ma prawo poznać dokładne uzasadnienie uchwały tym bardziej, jeżeli ono ma rodzić jakieś skutki finansowe. I proszę nie traktować sytuacji takiej, że Radni proszą o podstawowe dane, elementarne dane, jako jakikolwiek atak. Bo jeżeli miałyby tak być, to w ogóle spotykamy się na tych sesjach, nie dyskutujemy, tylko głosujemy w ciemno wszystkie uchwały nie mając żadnej wiedzy. Jeżeli ktoś dba o wyborców, to uważam, że nie można dbać o wyborców przed wyborami, a po wyborach o tych wyborcach zapomnieć. Więc

chciałem uzmysłwić jedną rzecz, że właśnie nie, kto inny jak Klub Wspólny Lubartów przez wszystkie lata zawsze zgłaszał taką poprawkę do tych dopłat. Zawsze. I to nie jest coś nowego, coś co jest niespodzianką, coś co może nas zaskakiwać. Ja jestem zaskoczony, że ta dopłata w projekcie głównym uchwały wynosi tylko 40 gr, ale jeżeli słyszę, że uzasadnienie jest takie, że w przyszłym roku te dopłaty mają być wyższe, bo usłyszałem, że taki jest cel, no to proszę Państwa, jeżeli mają być wyższe, a jeżeli teraz przegłosujemy poprawkę o 20 gr na najbliższe 4 miesiące, no to proszę bardzo, niech Burmistrz dalej kontynuuje. I chciałem powiedzieć o konsekwencjach mojej poprawki, nie teoretyzowanie tego, co będzie na przyszłość, bo nie wiem, co Pan Burmistrz ma w głowie. Natomiast chciałem wskazać, że konsekwencje finansowe poprawki, którą przedkładam na najbliższy okres, który jest określony w tej uchwale to jest 37 004 zł. I na tym skończę, żeby już nie dawać pretekstu do kolejnych być może wypowiedzi, które będą napinały spiralę emocji.

Po zamknięciu dyskusji Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

Głosowano w sprawie:

ustalenia dopłat do ceny wody i ścieków dla grupy taryfowej odbiorców – gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów,

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściśeł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Wojciech Krzysztof Osiecki, Beata Pasikowska

NIEOBECNI (2)

Piotr Kusyk, Anna Kuszner

Uchwała Nr X/77/2019

g) zmiany uchwały Nr IX/64/2019 Rady Miasta Lubartów z dnia 12 lipca 2019 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Lubartów a Gminą Lubartów

Burmistrz KRZYSZTOF MARIUSZ PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, tak jak na Komisji Wspólnej informowałem, uchwały dotyczące zawierania porozumień międzygminnych niestanowiących aktów prawa miejscowego i tym samym nie podlegają publikacji w dzienniku urzędowym. Dlatego też proponuje w § 4 tej uchwały, którą przyjmowaliśmy na poprzedniej sesji Rady

Miasta żeby jej brzmienie wyglądało w ten sposób: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”, a było „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni”. Dziękuję bardzo.

Przed otwarciem dyskusji na temat przedmiotowego projektu uchwały, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym temacie.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w otwartej dyskusji, Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr IX/64/2019 Rady Miasta Lubartów z dnia 12 lipca 2019 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Lubartów a Gminą Lubartów,

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

NIEOBECNI (3)

Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Wojciech Krzysztof Osiecki

Uchwała Nr X/78/2019

h) utworzenia samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Centrum Integracji Społecznej i nadania mu Statutu,

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, a mianowicie do utworzenia samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Centrum Integracji Społecznej i nadania mu Statutu. Obszerne wprowadzenie było.

Zastępca Burmistrza JAKUB TOMASZ WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący to ja może tylko tyle. Tutaj po konsultacji z Panem Mecenaszem, Pan Burmistrz chciałby wnieść autopoprawkę w § 6 zamiast „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”, „Uchwała wchodzi w życie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego”.

Przed otwarciem dyskusji na temat przedmiotowego projektu uchwały, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym temacie.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowe projekty uchwał zaopiniowały pozytywnie

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję w tym punkcie.

Po zamknięciu dyskusji Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

Głosowano w sprawie:

utworzenia samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Centrum Integracji Społecznej i nadania mu Statutu,

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Tomasz Krówczyński, Renata Urszula Mazur, Marek Adam Polichańczuk, Jan Stanisław Ściś, Jacek Tomasz Tchórz, Andrzej Wojciech Zieliński

PRZECIW (5)

Maria Kozak, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Grzegorz Piotr Siwek, Krzysztof Adam Żyśko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jacek Mikołaj Tomasiak

NIEOBECNI (3)

Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Wojciech Krzysztof Osiecki

Uchwała Nr X/79/2019

i) zmian w wieloletniej prognozie finansowej

oraz

j) zmian w budżecie na 2019 rok

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, a mianowicie do zmian w wieloletniej prognozie finansowej i zmian w budżecie. Te wszystkie informacje dotyczące zmian mieliśmy na Komisji. Czy życzą sobie Radni? Nie. Nie życzą sobie żadnego wprowadzenia tak? Dobrze skoro Radni nie życzą sobie wprowadzenia, to poproszę o opinię komisji.

Przed otwarciem dyskusji na temat przedmiotowego projektu uchwały, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym temacie.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowe projekty uchwał zaopiniowały pozytywnie

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Burmistrz KRZYSZTOF MARIUSZ PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni rozumiem, że procedujemy teraz zmiany w wieloletniej prognozie finansowej, czy obydwie punkty razem? (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Obydwie punkty razem.) To zabrzmiało Panie Przewodniczący, że skupiliśmy się na pierwszym. Jeżeli mogę to chciałbym wnieść autopoprawkę do zmian w budżecie na 2019 rok. W związku z podjęciem uchwały dotyczącej podwyższenia diet wnoszę o wprowadzenie autopoprawki do uchwały zmieniającej budżet i przesunięcie w rozdziale 75 022 to jest Rady Gmin pomiędzy paragrafy kwoty 42 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Poprosiłbym o to, żeby wytłumaczono nam dokładnie, z czego zdejmujemy i gdzie te kwoty są przesuwane i z czego wynika kwota 42 tys. zł.

Skarbnik LUCYNA BISKUP

Szanowni Państwo przy założeniu 100 % frekwencji Radnych na wszystkich sesjach i komisjach, bo jakieś założenia trzeba przyjąć do wyliczenia skutków podwyżki. Wyliczono to w następujący sposób. Przy stawkach obowiązujących na dzień dzisiejszy, tak jak powiedziałam przy 100 % frekwencji wypłaty diet dla Radnych stanowiły kwotę 13 082 zł. Przy przyjęciu nowych zasad wypłaty diet dla Państwa Radnych kwota ta miesięcznie stanowiłaby kwotę 23 512,50 zł. Różnica stanowi kwotę 10 430,50 zł, co za 4 miesiące daje nam kwotę 41 722 zł. Fakt, że w roku bieżącym, czyli w roku 2019 wypłacimy jeszcze tylko diety za miesiąc wrzesień, październik i listopad. Za miesiąc grudzień dieta będzie wypłacona w miesiącu styczniu, ale przy konstruowaniu budżetu musimy zawsze przyjąć i zobowiązania dotyczące. Plan finansowy musi zawierać wydatki poniesione plus zobowiązania, jakie nakłada na nas uchwalona dzisiaj uchwała. Także przenosimy środki w wysokości 42 tys. zł tak na okrągło a wydatki fizycznie poniesione w roku bieżącym, to będzie kwota przy założeniu oczywiście 100 % frekwencji, będą wyższe o 31 251,50 zł. Nie przenosimy z żadnego innego rozdziału proszę Państwa. W Radzie mieliśmy pieniądze zabezpieczone na funkcjonowanie Rady, na wydatki bieżące, ponieważ po raz pierwszy spotykamy się z głosowaniami w taki sposób jak teraz Państwo robicie w formie elektronicznej. Zostały zabezpieczone środki w budżecie nieco większe niż tylko wypłaty dla diet Radnych. Te pieniądze nie były wykorzystane i w tej chwili są to środki przeniesione z wydatków bieżących to jest „Z zakupów materiałów i z zakupu usług pozostałych” na „Diety dla Radnych”, czyli do § 30. Zmian w budżecie nie będzie. Będziecie Państwo widzieli tylko po autopoprawce Pana Burmistrza, pojawi się rozdział 750 22 czyli Rady Gmin i tutaj będziemy mieli zmniejszenie o 42 tys. i zwiększenie czyli przeniesienie pomiędzy paragrafami. Natomiast w kolumnach, bo macie Państwo wydatki w budżecie w kolumnach, z kolumny dotyczącej wydatków na bieżące funkcjonowanie organów do kolumny, gdzie są wpisane diety, do innej kolumny po prostu, ale nie wpływa to na wysokość planowanych wydatków w budżecie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Mecenasie poprosimy o opinię, czy jest konieczność zwołania Komisji Budżetowej.

Mecenas PAWEŁ DEPTUŚ

Nie ma konieczności zwołania Komisji Budżetowej.

Po zamknięciu dyskusji Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwał. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

Głosowano w sprawie:

zmian w wieloletniej prognozie finansowej,

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściśel, Jacek Tomasz Tchórz, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jacek Mikołaj Tomasiak

NIEOBECNI (3)

Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Wojciech Krzysztof Osiecki

Uchwała Nr X/80/2019

Głosowano w sprawie:

zmian w budżecie na 2019 rok,

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściśel, Jacek Tomasz Tchórz, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

PRZECIW (1)

Jacek Mikołaj Tomasiak

NIEOBECNI (3)

Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Wojciech Krzysztof Osiecki

Uchwała Nr X/81/2019

k) udzielenia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lubartowie.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, a mianowicie uchwała w sprawie udzielenia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lubartowie. W zasadzie to wiemy, co to jest. Dwa zdania dosłownie.

Burmistrz KRZYSZTOF MARIUSZ PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni tak jak mówiłem na Komisji Wspólnej, szpital nasz powiatowy wystąpił do nas o wsparcie. Wsparcie dotyczy zakupu USG dla oddziału neontologicznego. Propozycja jest tutaj uchwały taka, że jest to kwota 20 tys. zł. Proszę o uwzględnienie tej propozycji i przyjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przed otwarciem dyskusji na temat przedmiotowego projektu uchwały, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym temacie.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowe projekty uchwał zaopiniowały pozytywnie

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Radny GRZEGORZ BENEDYKT GREGOROWICZ

Drodzy Zebrani jestem za. Chciałem tylko prosić, żeby władze miasta w odpowiednim momencie poprosiły szpital, żeby dał jakieś sprawozdanie, co z tymi pieniędzmi robi. Jakąś informację zwrotną krótką. Dziękuję.

Radny TEODOR CZUBACKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Panowie Burmistrzowie no dzisiaj troszeczkę w podwójnej roli można powiedzieć, że będę się wypowiadał z jednej strony jako Radny Rady Miasta, z drugiej strony- pracownik szpitala. No nie mniej jednak miała być dzisiaj z nami Pani Dyrektor, która by przedstawiła tutaj, na co będą kierowane te pieniądze. Natomiast niestety jest za granicą, w związku z czym w pewnym sensie upoważniła mnie do reprezentowania szpitala i przedstawienia, na co będzie ta dotacja, którą Urząd Miasta w głosowaniu udzieli lub też nie. Zanim jednak przejdę do meritum, chciałbym odnieść się troszeczkę szerzej do działalności, zanim Państwo podejmiecie decyzję o tym, czy udzielić czy też nie. Chciałbym przedstawić, co się w ostatnim czasie działo w mediach, czego się Państwo dowiadawali. Z tego względu, że Urząd Miasta nie jest organem założycielskim szpitala nie mniej jednak szpital jest to takie szczególne miejsce i mieszkańcy naszego miasta niewątpliwie korzystają z usług szpitala, w związku z czym dobrze by było, aby również Radni, którzy być może w przyszłości będą głosowali nad jakimiś dotacjami dla szpitala, ale też i mieszkańcy miasta, nie tylko powiatu, wiedzieli co dzieje się w szpitalu, jakie są założenia i czego w najbliższym czasie możemy się spodziewać. W skrócie chciałbym przedstawić jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Znaczący ja bym zaproponował tak, rozumiem, że ma Pan jakieś pełnomocnictwo od Pani Dyrektor, jeżeli się Pan wypowiada w imieniu Pani Dyrektor. Dobrze jakby one zostały przedstawione tutaj Radzie, żebyśmy wiedzieli. I to jest jedna rzecz. Druga rzecz, pamiętajmy, że rozmawiamy w tym momencie o udzieleniu dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w wysokości 20 tys. i proponowałbym, żebyśmy

skupili się na tej uchwale, bo inne tematy nie zostały określone w porządku obrad nadzwyczajnej sesji Rady Miasta. Dlatego proszę o tych 20 tys. No to pozwolę sobie skupić się na tej dotacji. Szanowni Państwo jak Państwo wiecie remontowany jest oddział neontologiczny szpitala w Lubartowie. Razem z Fundacją Polsat przy współpracy ze sponsorem Fundacji Polsat, jest to firma Pampers, jest remontowany już bodaj kilka miesięcy. Termin upływa 31 sierpnia. Szpital wystąpił tutaj do Urzędu Miasta o dotację na zakup, tak jak wcześniej wspominałem, profesjonalnego aparatu USG. Koszt takiego aparatu, tak jak wcześniej wspominałem, jest ponad 320 tys. zł. Podczas koncertu przed Starostwem Powiatowym w Lubartowie zebrano 200 tys. Dyrekcja stara się pozyskać kolejne środki. Korzystając z okazji Szanowni Państwo, bo przy okazji tego remontu oddziału neontologicznego został wyremontowany również oddział noworodkowy, także korzystając z okazji w imieniu swoim, jak również Pani Dyrektor Sylwii Domagały chciałbym wszystkich Państwa zaprosić. Mam tutaj dla Państwa pisemne, imienne zaproszenia na otwarcie oddziału neontologii szpitala w Lubartowie na 3 września o godz. 12. Ja za chwilę Państwu oddam, tak żebyście Państwo mogli ocenić, co zostało wykonane i na co przede wszystkim te pieniądze z tej dotacji również z Urzędu Miasta zostały przekazane. Dziękuję bardzo.

Radna EWA GRABEK

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo wywołał mnie do odpowiedzi Pan Przewodniczący, chociaż mówił bardzo krótko, proszę bardzo krótko do Pana Radnego Czubackiego, bo już jest późna pora. Więc ja przyłączam się do słów, które powiedział Pan Teodor Czubacki to jest bardzo szczytny cel. Rada Miasta wielokrotnie już dofinansowywała, wspierała jakieś zakupy dla naszego szpitala takie jak: tomograf, który jest w szpitalu. Kilka ładnych lat temu ponad 100 tys. przekazaliśmy na ten cel. Także nasi mieszkańcy Lubartowa leczą się w tym szpitalu z całego powiatu. Również także szpital lubartowski potrzebuje wsparcia i zachęcam wszystkich Państwa do głosowania na tak za tą uchwałą. Dziękuję bardzo.

Po zamknięciu dyskusji Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwał. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

Głosowano w sprawie:

udzielenia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lubartowie

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ścisiel, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

NIEOBECNI (3)

Piotr Kusy, Anna Kuszner, Wojciech Krzysztof Osiecki

Uchwała Nr X/84/2019

5. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady o godz. 0: 16 zamknął obrady X nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Lubartów .

Przewodniczący
Rada Miasta Lubartów

Grzegorz Gregorowicz

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl