

PROTOKÓŁ

X sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

17 października 2019 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	5
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	13
Ad. 3. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	13
Ad. 4. Wybory ławników sądowych na kadencję 2020-2023.....	17
Ad. 4.1. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2020-2023, które pozostawia się bez dalszego biegu	17
Ad. 4.2. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2020-2023.....	20
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:	39
Ad. 5.1. określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Lublin, dotacji celowych z budżetu miasta Lublin, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań	39
Ad. 5.2. petycji dotyczącej opracowania i wdrożenia miejskiego programu dofinansowania leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego (in vitro)	49
Ad. 5.3. petycji z dnia 26 lipca 2019 r. dotyczącej uzupełnienia obowiązującej w mieście Lublin procedury nadawania nazw ulic o regulacje dotyczące odpłatnego nadawania ulicom nazw komercyjnych.....	70
Ad. 5.4. petycji z dnia 26 lipca 2019 r. dotyczącej wprowadzenia polityki Zarządzania Konfliktem Interesów w Radzie Miasta Lublin.....	71
Ad. 5.5. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok	72
Ad. 5.6. uchwały zmieniającej uchwałę nr 10/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin.....	80
Ad. 5.7. zmiany uchwały nr 595/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych	81
Ad. 5.8. zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2019-2022 na realizację projektu „Gospodarstwo domowe bez chemii”	82
Ad. 5.9. zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2019-2021 na realizację projektu „Rozwój technik edukacyjnych w oparciu o kontekst regionalny”	82
Ad. 5.10. zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2019-2021 na realizację projektu „Nowe modele integracji społecznej wykluczonych osób dorosłych”	83
Ad. 5.11. zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2019-2022 na realizację projektu „Strategiczne sojusze w podnoszeniu jakości dualnego kształcenia zawodowego oraz dla mobilności międzynarodowych”	83
Ad. 5.12. zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2019-2021 na realizację projektu „Zdrowe życie”	85
Ad. 5.13. zmiany uchwały nr 1119/XLII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie lokalnego Programu wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży	85
Ad. 5.14. określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy oraz trybu postępowania w tych sprawach w związku z realizacją Programu wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.....	87
Ad. 5.15. wyrażenia zgody na przystąpienie do współpracy z Gminą Garbów w ramach projektu „Modelowa Szkoła Ćwiczeń w Lublinie (woj. lubelskie)”	87

Ad. 5.16. uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020	88
Ad. 5.17. uchwały zmieniającej uchwałę nr 27/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2019 r.....	88
Ad. 5.18. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2020 r.	95
Ad. 5.19. uchwały zmieniającej uchwałę nr 68/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin ..	98
Ad. 5.20. zmiany uchwały nr 194/V/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2019 roku.....	99
Ad. 5.21. sprawozdanie z realizacji działań w ramach Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2018 roku	100
Ad. 5.22. przyjęcia przez Miasto Lublin Samorządowej Karty Praw Rodzin	100
Ad. 5.23. stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie uczczenia pamięci Kornela Morawieckiego, człowieka niezłomnego, założyciela Solidarności Walczącej, polityka, Pościa na Sejm VIII kadencji.....	114
Ad. 5.24. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwałe zarząd nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych przy ul. Kosmonautów 51, 51a w Lublinie	116
Ad. 5.25. wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. 1 Maja 20, 20a	116
Ad. 5.26. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy al. Piłsudskiego 17 w Lublinie.....	117
Ad. 5.27. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy al. Piłsudskiego 16 w Lublinie.....	118
Ad. 5.28. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Droga Męczenników Majdanka 20 w Lublinie.....	118
Ad. 5.29. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 33 w Lublinie.....	119
Ad. 5.30. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Plac Zamkowy 6a w Lublinie	119
Ad. 5.31. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Grodzkiej 3 w Lublinie	120
Ad. 5.32. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin usytuowanych w budynkach przy ul. Grodzkiej 3, 5 i 5a w Lublinie	120
Ad. 5.33. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Wyzwolenia 110a	121
Ad. 5.34. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Szarotkowej	124
Ad. 5.35. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	124
Ad. 5.36. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	125
Ad. 5.37. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwałe zarząd nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej przy ul. Nałkowskich 78 w Lublinie	125

Ad. 5.38. ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2020 roku	126
Ad. 5.39. nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin	126
Ad. 5.40. zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2019 na realizację projektu „Nasze i ich pokolenie”	127
Ad. 5.41. przygotowania analizy zasadności przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Zorza i Sachsów.....	127
Ad. 5.42. wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	128
Ad. 6. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	129
Ad. 7. Zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin	130
Ad. 8. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych	132
Ad. 9. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych	132
Ad. 10. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	132
Ad. 11. Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna	133
Ad. 12. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin	133
Ad. 13. Zamknięcie obrad.....	134

Obrady X sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 17 października 2019 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 19¹⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 29 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. W obradach nie uczestniczyło dwoje radnych – Michał Krawczyk i Marta Wcisło, których mandaty wygasły w dniu 13 października 2019 r. w związku z ich wyborem na posłów na Sejm RP.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Jarosław Pakuła	– przewodniczący Rady Miasta
Stanisław Kieroński	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marcin Nowak	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Otwieram X sesję Rady Miasta Lublin. Witam państwa radnych w dniu dzisiejszym w pomniejszonym składzie – dwoje naszych radnych... Ale ja bardzo proszę o zachowanie ciszy, rozpoczynamy sesję. Dwoje naszych radnych – radna Marta Wcisło oraz pan radny Michał Krawczyk zostali wybrani na posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. W dniu wyboru, tj. 13 października 2019 r. ich mandaty uległy wygaszeniu. Serdecznie gratuluję nowo wybranym posłom. (oklaski)

Witam przedstawicieli związków zawodowych, prezydenta miasta, jego zastępców, skarbnika miasta i sekretarza miasta, dyrektorów wydziałów i przedsiębiorstw komunalnych. Witam przewodniczących zarządów dzielnic, przedstawicieli prasy, radia, telewizji. Serdecznie witam mieszkańców miasta. Witam również pana Arkadiusza Śmiecha, Sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie – przewodniczącego Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych oraz panią Annę Zawiślak, sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód. Państwo radni, bardzo proszę o zachowanie ciszy, zaczęliśmy sesję. Witam również panie, które zajmują się tłumaczeniem naszych obrad na język migowy.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonała tego przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania, pani radna Jadwiga Mach. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski. Brawo. Panie prezydencie.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W związku z tym, o czym pan przewodniczący mówił – faktem wygrania wyborów i objęcia mandatu posła przez panią przewodniczącą Martę Wcisło i pana radnego Michała Krawczyka, chciałbym, gratulując tych wyników, podziękować za te lata wspólnej pracy, wyrazić nadzieję, a wręcz przekonanie, że praca tutaj zamieni się na pracę w Warszawie i będziemy mieli swoich posłów, którzy wspólnie z nami dobrze będą reprezentować interesy naszych mieszkańców, a mandat poselski oczywiście odnosi się również do mieszkańców regionu. Jestem przekonany, że po takim stażu samorządowym będą dobrze mandat posła sprawować, z myślą o Lublinie i o naszym regionie.

Gratulując i dziękując, chciałbym w sposób symboliczny w imieniu własnym i Rady Miasta, i mieszkańców oczywiście, wręczyć te Medale Prezydenta z wyrazami szacunku i podziękowania za te lata pracy i reprezentowanie mieszkańców tu, w Radzie Miasta.” (oklaski)

Nastąpiło wręczenie Medalu Prezydenta nowo wybranym posłom – Marcie Wcisło i Michałowi Krawczykowi

Poseł elekt Marta Wcisło „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Drodzy Goście! Koleżanki i Koledzy! Kochani Mieszkańcy! 9 lat temu, jak zasiadłam w tych ławach, uzyskując mandat zaufania od blisko 1700 osób, wydawało mi się, że to jest Mount Everest. Starłam się wszystko robić, aby nie zawieść tego zaufania, zarówno mieszkańców, jak i w duszy samej siebie. Miałam ogromne szczęście przez te 9 lat uczestniczyć w milowym kroku, który zrobiło nasze miasto, dzięki wyjątkowym ludziom, na czele z panem prezydentem, wieloma dyrektorami, urzędnikami, ale także kolegami i koleżankami radnymi, i mieszkańcami, którzy motywowali mnie do wielu działań. Jestem, jako samorządowiec, przygotowana do pracy od podstaw, ale za to przygotowanie i za tę pracę, i współpracę wszystkim państwu bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję panu prezydentowi, że we mnie uwierzył i dał mi możliwość reprezentowania naszego miasta, naszego regionu i dziękuję wszystkim, którzy mi zaufali i obdarzyli możliwością reprezentowania i pracy na rzecz regionu.

Szanowni państwo, moje serce bije na Lubelszczyźnie i zawsze bić będzie, i chcę godnie i rzetelnie pracować dla państwa, bez względu na poglądy polityczne. Chcę, abyśmy doczekali czasów, w których mimo różnicy poglądów szanujemy się nawzajem, a nie walczymy ze sobą i chcę, aby nasza bogata historia, kultura i tradycja łączyła nas wszystkich, a nie dzieliła. Chcę, aby nasz region był postrzegany nie jako najbiedniejszy region w Unii Europejskiej, ale wyjątkowa kraina, w której ludzie szanują się nawzajem. Obiecuję i deklaruje rzetelną i uczciwą pracę dla państwa, dla regionu. I na koniec zacytuję moje motto: „Przeszłość w oparciu o teraźniejszość buduje przyszłość”, i o tę dobrą przyszłość, najlepszą przyszłość dla naszego regionu, dla naszego miasta, dla naszego kraju będę walczyła. Dziękuję wszystkim bardzo serdecznie.” (oklaski)

Poseł elekt Michał Krawczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! To jest faktycznie taki moment na wspomnienia, więc ja nie ukrywam, że do tych wspomnień – krótkich też, żeby państwa nie męczyć – jestem przygotowany, ponieważ 13 lat, to jest dla mnie bardzo

dużo czasu. Ja pamiętam, jak dokładnie jesienią było trochę zimniej niż dzisiaj, jesienią 2006 roku po raz pierwszy, jako pracownik Urzędu Miasta, Kancelarii Prezydenta wchodziłem do Ratusza, pamiętam te pierwsze cztery lata pracy jako zastępca dyrektora Kancelarii Prezydenta i następnie 9 lat pracy radnego na tej sali. I za te 13 lat w szczególny sposób chciałbym dwóm osobom. Pierwszą osobą jest pan prezydent Adam Wasilewski – to jest człowiek, który zaufał wówczas mnie, 28-letniemu chłopakowi, który przyszedł do niego z pomysłem na marketing, promocję Lublina. Pan prezydent zaufał temu pomysłowi i między innymi dzięki temu zaufaniu i dzięki naszej wspólnej pracy zrodził się chociażby Carnaval Sztukmistrzów, jako przykład tego, co udało się zrobić. Kolejne 9 lat, to praca wspólnie z panem prezydentem Krzysztofem Żukiem. Bardzo dziękuję panie prezydencie za to, że mogłem być częścią tego wielkiego projektu, który pan prowadzi w Lublinie, wielkiej modernizacji miasta – ja wielokrotnie o tym z tego miejsca mówiłem i chciałbym powiedzieć o tym jeszcze raz – pan prezydent Krzysztof Żuk stoi na czele projektu modernizacji Lublina, jakiego nie widzieliśmy od lat, a ja jestem dumny z tego, tak jak wielu moich kolegów, że byłem częścią tego projektu. Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Ukształtował mnie pan, jako samorządowca i jako polityka przez te 9 lat, i za to również jestem panu bardzo, bardzo wdzięczny.

Szanowni państwo, chciałbym podziękować zastępcom prezydenta, chciałbym podziękować pani skarbnik, panu sekretarzowi, państwu dyrektorom, prezesom wszystkich spółek, komendantom, chciałbym podziękować wszystkim pracownikom Urzędu Miasta i państwu radnym za to, że mogłem zawsze liczyć na państwa rzetelną dyskusję, rozmowę, radę, że mogłem zawsze liczyć na państwa profesjonalizm. Natomiast nie chciałbym, żeby te słowa zabrzmiały, jako takie pożegnanie z tym miejscem, absolutnie nie, chociaż wiem, że trochę tak brzmią, ale zapewniam państwa, że bez względu na to, czy moja tabliczka z imieniem i nazwiskiem przyczepiona jest w sali obrad na Placu Łokietka w Lublinie, czy w sali obrad na Wiejskiej w Warszawie, to zawsze dla mnie najważniejszy będzie Lublin. Dziękuję państwu bardzo.” (oklaski)

Poseł M. Wcisło „Jeszcze mamy dla państwa na koniec niespodziankę.”

Radny Piotr Gawryszczak „A ja przepraszam, jeśli mógłbym...”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze Piotr Gawryszczak prosił – bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny P. Gawryszczak „...przed tą niespodzianką słodką, którą dostrzegłem wchodząc na salę obrad, chciałbym w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości pogratulować państwu posłom tego wyboru, bo rzeczywiście na liście państwa pojawiliście się, jako radni miasta Lublina na drugi i trzecim miejscu, i ten sukces, to także państwa praca w Radzie Miasta. Mam nadzieję, że tak, jak powiedziała pani przewodnicząca, będzie działała, znaczy, rozumiem, że pan przewodniczący Klubu także, będziecie państwo działali w dalszym ciągu na rzecz już teraz nie tylko Lublina, ale i Lubelszczyzny, więc będziemy, jeśli państwo pozwolicie, w kontakcie, żeby jakieś pomysły także może proponować, czy współpracować z państwem, jako posłami Ziemi Lubelskiej. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu za te ciepłe słowa. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie, a przede wszystkim Szanowni Państwo Posłowie! Chciałbym pogratulować wam wyniku przejścia do wyższej izby stanowienia prawa, czyli do parlamentu polskiego. Jest to wielki zaszczyt i honor reprezentować mieszkańców Lublina i Lubelszczyzny, ale też wielka odpowiedzialność i zobowiązanie, ale jak was znam, to czujecie tę odpowiedzialność i zobowiązanie do reprezentowania mieszkańców. Chcę podziękować wam również w imieniu radnych Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka za wieloletnią pracę na rzecz Lublina i jego mieszkańców, ten wkład jest też odzwierciedleniem waszego wyniku w wyborach i to zaufanie mieszkańców nie było przypadkowe, tylko było wyrazem waszej ciężkiej pracy przez wiele lat dla samorządu Lublina. I chciałbym również życzyć państwu, żebyście stanowili już to prawo państwowe, nie lokalne, jako dobre prawo, dobre prawo dla Polski i dla Polaków, dla wszystkich Polaków. Powodzenia.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, widzę, czeka nas słodka niespodzianka, ale możemy chyba równolegle przejść do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z 10 października 2019 r. Informuję państwa, że pismem z 11 października 2019 r. prezydent miasta Lublin wycofał projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 330/XI/2015 Rady Miasta Lublin z 19 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu ich pobierania (druk nr 429-1 – stanowi załącznik nr 6 do protokołu) – punkt 6.37 obecnego porządku obrad.

Droży państwo, mamy wnioski o wprowadzenie punktów do porządku obrad. Jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenie środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na 2019 rok na realizację projektu „Nasze i ich pokolenie” (druk nr 452-1). Jest to również wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przygotowania analizy zasadności przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulicy Zorza i Sachsów (druk nr 453-1). I jest projekt uchwały przedłożony z inicjatywy obywatelskiej w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Lublin dotacji celowych z budżetu miasta Lublin, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań. (druk nr 454-1). Informuję również, że projekt uchwały został zweryfikowany. Zgodnie z pismem dyrektora Wydziału Spraw Administracyjnych pod projektem podpisało się ponad 360 osób wpisanych do rejestru wyborców miasta Lublin. Pod projektem było ponad 2 tys. podpisów, ale jak wiecie państwo, nie ma potrzeby sprawdzania wszystkich, jeżeli jest ponad 300, to jest to liczba wystarczająca.

Informuję, że Biuro Rady Miasta nie zdążyło sporządzić protokołu IX sesji Rady Miasta Lublin, w związku z tym wnoszę o zdjęcie punktu 3 z porządku obrad.

Czy ze strony państwa radnych są jakieś propozycje do porządku? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny Piotr Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym jeszcze poprosić o rozszerzenie naszego porządku obrad o zmiany w komisjach stałych. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby w sprawie porządku obrad zabrać głos? Nie widzę. Drodzy państwo, przejdziemy zatem do... Proszę? Tak, słucham.”

Radny Marcin Bubicz „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jeszcze proszę o rozszerzenie porządku obrad, zmianę porządku obrad w przedmiocie dodania punktu uzupełnienie składu Komisji Rewizyjnej. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Zmiany w komisjach stałych. Chyba w odrębnej uchwale. Ale oddzielnie, tak jak... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, przechodzimy zatem do głosowania. Jako pierwszy będziemy głosować wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na 2019 rok na realizację projektu „Nasze i ich pokolenie” (druk nr 452-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Szanowni państwo, potrzebujemy 3 minuty przerwy technicznej na sprawdzenie systemu do głosowania, bo mamy małą awarię, także w trakcie tych trzech minut proponuję, żebyśmy wszyscy spróbowali tej słodkiej niespodzianki, którą nam zapewnili państwo posłowie.”

Nastąpiła przerwa techniczna w obradach

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, problemy techniczne zostały rozwiązane.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” rozszerzeniem porządku obrad o przedstawiony przeze mnie wcześniej projekt uchwały pana prezydenta – dotyczy to wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenie środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na 2019 rok na realizację projektu „Nasze i ich pokolenie”? – (**Głosy z sali** „Nie działa.”) – Mam nadzieję, że tym razem ten system zadziała. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 21 radnych – 30 głosów „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się”, a intencją... - (**Głos z sali** „Do protokołu...”) – Tak, bardzo proszę o wpisanie do protokołu, że intencją pani radnej Kamińskiej było zagłosowanie „za”, pana przewodniczącego Kierońskiego również.

Drodzy państwo, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu proponuję, aby to był punkt 6.40. naszego obecnego porządku obrad – sprzeciwu nie widzę.

Drugi wniosek – jest to wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przygotowania analizy zasadności przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic Zorza i Sachsów – mamy to na druku nr 453-1.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 23 radnych – 20 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i proponuję, aby to był punkt 6.41. obecnego porządku obrad i jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak właśnie się stanie – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny projekt – jest to projekt uchwały przedłożony z inicjatywy obywatelskiej w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Lublin dotacji celowych z budżetu miasta Lublin, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonania zleconych zadań (druk nr 454-1). Tak, jak wcześniej wspomniałem, projekt został pozytywnie zweryfikowany. Zgodnie z pismem dyrektora Wydziału Spraw Administracyjnych pod projektem uchwały podpisało się ponad 360 osób wpisanych do rejestru wyborców miasta Lublin. Bardzo proszę, temat mamy określony.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa jest „za” zmianą porządku obrad w proponowany sposób? Bardzo proszę o przyłożenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Głosowało 25 radnych – 23 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”. Drodzy państwo, proponuję, aby to był punkt 6.1. obecnego porządku obrad, czyli pierwszy merytoryczny po ławnikach i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie – sprzeciwu nie widzę.

Drodzy państwo, kolejny wniosek o wprowadzenie – są to zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Drodzy państwo, jednogłośnie – 25 głosami wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i proponuję, aby to był punkt 7. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie – sprzeciwu nie widzę.

Kolejna propozycja – jest to wprowadzenie punktu dotyczącego zmian w Komisji Rewizyjnej. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Drodzy państwo, 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i proponuję, aby to był punkt 7.1., czyli dokładnie po komisjach stałych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie – sprzeciwu nie widzę, zachowamy więc proponowaną kolejność.

Mamy jeszcze wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu dot. zatwierdzenia protokołu IX sesji. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jest 15 głosów „za”, do zmiany porządku jest potrzebnych 16 głosów, 2 głosy „przeciw”, „wstrzymały się” 3 osoby.”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, proszę o reasumpcję głosowania, nie wszyscy radni mieli świadomość, nad czym głosujemy.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie ma czegoś takiego, jak reasumpcja głosowania.”

Radny Bartosz Margul „Panie przewodniczący, bardziej z innego powodu – po prostu zielone światło było zacięte i myślałem, że mój głos nie ma znaczenia, a teraz widzę, że ma znaczenie. Proszę o powtórzenie.”

Radny Tomasz Pitucha „Panie przewodniczący, ja mam w takim razie wniosek o powtórzenie wszystkich punktów od początku, bo ja myślałem, że mój głos nie ma znaczenia, ale jednak ma.”

Radny B. Margul „Panie radny Pitucha, to nie chodziło o to, że chciałem...”

Przew. RM J. Pakuła „Słuchajcie państwo, nie mamy czegoś takiego, jak reasumpcja głosowania, ja po prostu jeszcze raz wnoszę o zdjęcie punktu nr 3 z porządku obrad. Informuję państwa, że Biuro Rady Miasta nie zdążyło sporządzić protokołu IX sesji ze względu na to, że był to materiał bardzo obszerny. Ten protokół przyjmujemy na kolejnej sesji.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, jeśli mogę.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę.”

Radny P. Popiel „No, zdarzyła się rzecz niebywała, co technicznie oczywiście ja wyraziłem w głosowaniu, że widzę sensowność, aby ten punkt zdjęto, natomiast przepraszam, czy w innych punktach też będziemy głosować do skutku, tak, aby rzeczywiście Rada wypowiedziała się zgodnie z pewną wolą? – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Panie mecenasie, bardzo proszę o wyjaśnienie.”

Koordinator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Pan przewodniczący przed chwilą wyraźnie powiedział, że nie przeprowadzamy reasumpcji głosowania, ponieważ ten wynik głosowania już został odczytany, zarówno na tablicy wyników pojawił się, jak i pan przewodniczący odczytał. Ja rozumiem, pan przewodniczący po prostu, jako radny, jako przewodniczący Rady ponownie złożył wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Jak wszyscy wiemy, w trakcie posiedzenia Rady, w trakcie sesji Rady wnioski o zmianę porządku obrad są zgłaszane i taka praktyka... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) -

...ewentualnie po przyjęciu tego porządku obrad w dalszej części możemy prze-procedować ten punkt ponownie, jako wniosek pana przewodniczącego o zdjęcie z porządku obrad.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, ale skończyliśmy. Poddaję w takim razie złożony przeze mnie ponowny wniosek o przegłosowanie propozycji zdjęcia z porządku obrad zatwierdzenia protokołu.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Państwa radnych bardzo proszę o koncentrację. Miło by było, gdybyście państwo radni wiedzieli, co robicie.”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, prosimy o uzasadnienie wniosku, to wtedy będzie łatwiej. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 22 radnych – 21 „za” (0 „przeciw”), 1 głos „wstrzymujący się”.”

Głosy z sali – nieczytelne

Radny Leszek Daniewski „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej...”

Przew. RM J. Pakuła „Czy możemy...”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący...”\

Przew. RM J. Pakuła „Czy możemy wpisać do protokołu głos pana radnego, a gdyby pan radny zechciałby mówić do mikrofonu, to byłbym wdzięczny.”

Radny Stanisław Brzozowski „Panie przewodniczący, głosowałem „przeciw” i nie wyświetliło się, więc...”

Przew. RM J. Pakuła „Ja rozumiem. Czy możemy rozwiązać problemy techniczne? Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Mam wątpliwość co do zasadności głosowania nad tym punktem, ponieważ jest to normalne wycofanie protokołu sesji przez pana przewodniczącego, jako autora, to pan przedkłada Radzie, tak samo, jak pan prezydent przedkłada projekty uchwał i w każdej chwili może zdjąć z porządku; i tak praktycznie, wydaje mi się, że pan również. Bo jeśli nie ma tego protokołu, nad czym będziemy głosować? Więc wydaje mi się, że pan przewodniczący ma prawo zdjąć sam z porządku posiedzenia.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie mecenasie.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! To nie jest projekt uchwały. Statut przewiduje, że w porządku obrad ma znaleźć się m.in. zatwierdzenie protokołu

poprzedniej sesji, a więc trudno uznać, że to pan przewodniczący – w cudzysłowie – jest autorem tego punktu. Oczywiście, gdybyście państwo nie zdjęli, to i tak on by był bezprzedmiotowy, natomiast w tym momencie chcemy, i taki wniosek został już przegłosowany, ażeby w ogóle ten punkt nie był dzisiaj rozpatrywany. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Brzozowski wyraża zgodę, żeby jego głos dopisać do protokołu, jako głos „przeciw”? – (**Radny S. Brzozowski** „Niech będzie.”) – Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu, że radny S. Brzozowski był „przeciw”.”

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Informuję państwa, że pismem z dnia 20 września br. Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie poinformował mnie, że wskutek śmierci wygasł mandat ławnika Sądu Okręgowego w Lublinie na lata 2016-2019 Pani Małgorzaty Elżbiety Kosior.

Pragnę państwa serdecznie zaprosić do udziału w uroczystości Narodowego Święta Niepodległości, które odbędzie się w dniu 11 listopada 2019 r. w Trybunale Koronnym. Uroczystość tradycyjnie rozpocznie się o godzinie 9 rano. Do udziału w obchodach zachęcam również mieszkańców miasta Lublin.”

AD. 3. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Informacja o działalności Prezydenta Miasta Lublin między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – kilka nagród, które otrzymało miasto Lublin: po pierwsze – za wykorzystanie środków unijnych – ranking przygotowany przez „Wspólnotę” przyznał miastu Lublin trzecie miejsce. Wydaliśmy ponad 1 mld zł na projekty transportowe, z tego 0,7 pochodziło ze środków europejskich i to jest jeden z najlepszych wskaźników w Polsce.

Miasto Lublin otrzymało również drugą nagrodę w kolejnej edycji konkursu na najlepiej zagospodarowaną przestrzeń publiczną w Polsce za realizację projektu zagospodarowania Placu Litewskiego oraz przebudowy istniejącego deptaka w Lublinie. Tutaj nagrodę przyznało nam Towarzystwo Urbanistów Polskich. To była ósma edycja konkursu.

Nowoczesna komunikacja miejska również została doceniona – Lublin otrzymał nagrodę w konkursie Top Inwestycje Polski Wschodniej 2019 rok za rozbudowę sieci komunikacji zbiorowej. Również uhonorowany został tytułem Polskiej Marki Turystycznej przez Ministerstwo Sportu i Turystyki. Kapituła powołana była przez właśnie Ministra Sportu oraz prezesa Polskiej Organizacji Turystycznej.

Zarząd Dróg i Mostów, a tym samym miasto Lublin otrzymało nagrodę Kryształ Przetargów Publicznych 2019 roku dla najlepszego zamawiającego w kategorii infrastruktura drogowo-komunikacyjna – mówimy tutaj o budowie

nowego przebiegu drogi wojewódzkiej 809 w Lublinie, na odcinku od skrzyżowania Boh. Monte Cassino z Wojciechowską do węzła Sławin. Te Kryształowe Przetargów Publicznych mają patronat Ministerstwa Infrastruktury, Ministerstwa Środowiska, Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii, ale również Centrum Unijnych Projektów Transportowych i kilku innych instytucji, w tym Instytutu Badawczego Dróg i Mostów. Jest to prestiżowa nagroda pokazująca, że rzetelnie i dobrze przygotowane były, a potem zrealizowane inwestycje w sektorze publicznym. Na ręce pana dyrektora Kazimierza Pidka chciałbym złożyć gratulacje i podziękowania dla wszystkich pracowników, panie dyrektorze Zarządu Dróg i Mostów. A pan dyrektor nawet ma tę nagrodę przy sobie, dumnie ją pokazuje, też jesteśmy dumni, panie dyrektorze z tego uhonorowania. (oklaski)

Chciałem państwu tylko przypomnieć, że wspólnie z panem ministrem Arturem Soboniem podpisaliśmy aneks do umowy, uzyskując dodatkowe ponad 34 mln zł na projekty transportowe.

Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że oddaliśmy na ulicy Choiny już ten projekt inwestycyjny, który tworzy nam nie tylko unikalne rondo rozwiązujące problemy komunikacyjne, ale przede wszystkim zajezdnię trolejbusowo-autobusową, parking typu Park&Ride, usprawniony ruch na istniejących skrzyżowaniach tutaj, już jest oddane do użytku, a oczywiście ta część transportowa będzie powoli zapełniana przez Zarząd Transportu Miejskiego.

Warto również wspomnieć, że w oddanym obiekcie Komisariatu Policji, VI Komisariacie przy ul. Gospodarczej znaczący wkład miało miasto Lublin – nieodpłatnie przekazaliśmy na ten cel grunty, sfinansowaliśmy również dokumentację. To jest kolejny przykład dobrej współpracy, bo dla pięciu komisariatów – przy Wyżynnej, Koncertowej, Kunickiego, Unii Lubelskiej oraz właśnie Gospodarczej – robiliśmy to samo, przekazując 3 ha gruntów o wartości ok. 6 mln zł i finansując dokumentację. Ta współpraca zainicjowana jeszcze przez pana komendanta Dariusza Działo z miastem Lublin kończy się właściwie efektem, którego chyba nie ma żadne miasto w Polsce – unowocześnienia i zapewnienia większej funkcjonalności komisariatów. Panu dyrektorowi, komendantowi Darkowi Działo dziękuję, bo ta inicjatywa wiele lat wcześniej spowodowała, że możemy czuć się bezpieczniej, a Policja ma znakomite warunki do pracy. Został jeszcze jeden komisariat, myślę, że też będziemy rozmawiali w przyszłości o tym.

Firma doradcza PRICEWATERHOUSECOOPERS specjalizująca się w doradztwie biznesowym i technologicznym otworzyła swój oddział w Lublinie. Warto podkreślić, że w Polsce zatrudnia ok. 6 tys. ekspertów w zakresie doradztwa biznesowego, technologicznego, podatkowo-prawnego i audytu, i w Lublinie będzie to doradztwo technologiczne. To jest o tyleż ważne, że opinia PWC w tym zakresie jest rekomendacją dla inwestorów do inwestowania w danym mieście. Cieszymy się z ich obecności w Lublinie.

Jednocześnie przygotowany został raport na temat potencjału inwestycyjnego Lublina dla branży nowoczesnych usług dla biznesu. Raport został przygotowany m.in. przez firmę Antal, Kushman. Lublin jest w tym raporcie liderem w dwóch kategoriach – potencjał zatrudnienia – mówimy tutaj o dostępności jakości absolwentów, czy siły roboczej i potencjał edukacyjny, a z drugiej strony nieruchomości – ta kategoria związana jest z dostępnością powierzchni biurowej, dynamiką w dostarczaniu tej powierzchni zbiorowej dzięki inwestycjom na-

szych developerów. To gwarantuje stały przyływ inwestorów, chociażby w sektorze IT, w którym jesteśmy już notowani, jako miasto nawet nie drugiego wyboru, tylko pierwszego wyboru i mamy silną pozycję w Polsce.

Na początku września odbył się Kongres Nowej Mobilności – to jest nasz nowy pomysł na specjalizację konferencyjną Lublina. Mówimy tutaj o oczywiście szeroko rozumianym systemie elektromobilności nawiązującym do strategii rządowej, ale też do oczywistych zmian, które zachodzą w gospodarce miast. Spotkali się tutaj i pracownicy samorządowi, i eksperci, i pracownicy sektora motoryzacyjnego, dodajmy – praktycy, więc konferencja była bardzo silnie nastawiona na praktykę, na konkrety i będziemy starali się powtarzać co roku tę konferencję, właśnie tu, w Lublinie, z dużym zainteresowaniem, przy coraz większym zainteresowaniu również naszych partnerów zagranicznych.

Kongres Inicjatyw Europy Wschodniej jest za nami. Podobnie, jak poprzednio, mieliśmy zarejestrowanych blisko 1 tys. uczestników z tematami dotyczącymi nauki, kultury, edukacji i gospodarki, i tej współpracy transgranicznej, organizacji pozarządowych i tak dalej. Ten kongres jest spotkaniem praktyków współpracy rozwojowej i transgranicznej.

Na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego dyskutowaliśmy – to było przed wyborami, więc siłą rzeczy ten wymiar merytoryczny był już nieco inny, ale dyskutowaliśmy o kilku ważnych dla samorządu inicjatywach legislacyjnych, wrócimy do tego za dwa tygodnie na kolejnej Komisji. Szykują się spore zmiany, m.in. również i w gospodarce odpadami, będziemy starali się na najbliższej, kolejnej sesji również o tym z państwem rozmawiać.

Ważne było posiedzenie Komitetu ds. Umowy Partnerstwa, gdzie reprezentując stronę samorządową, było to podsumowanie realizacji tej umowy, czyli inaczej między innymi wykorzystywania funduszy europejskich w naszych strategiach inwestycyjnych, ale również i tych pozainwestycyjnych. I tu Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju pokazało etap negocjacji nad Nową Perspektywą Finansową. Niewiele da się o tym dzisiaj powiedzieć, ale tym niemniej wspominam o tym Komitecie, dlatego że mamy tutaj przysłowiową rękę na pulsie, będziemy niedługo wiedzieli, w jakim kierunku przygotowywać nasze projekty na kolejne lata.

Wschodni Kongres Gospodarczy w Białymstoku – tu z prezydentem Truskolaskim uczestniczyliśmy w panelu dla inwestorów, prezentując Białystok i Lublin.

W Lublinie odbyło się Międzynarodowe Forum dedykowane turystyce zdrowotnej. Inicjatywa należy do naszego klastra „Lubelska Medycyna”, jesteśmy tutaj koordynatorem w tym klastrze i tu dziękuję naszym współpracownikom, przede wszystkim pani dyrektor Skrok-Sadło za inicjatywy w tym zakresie, bo staramy się na tej mapie turystyki medycznej pojawić i jesteśmy już dzisiaj dostrzegani z tym potencjałem, który mamy i z tymi inicjatywami, które wypływają ze środowiska medycznego.

Miasto Lublin rozpoczęło kampanię edukacyjną „Miasto to też twój dom. Masz wpływ na dobrą atmosferę”. Chodzi tutaj o edukację ekologiczną i podejmowanie tych działań, poza edukacją, które będą sprzyjać budowie jakości powietrza w Lublinie, to jest realizacja jednej z rekomendacji panelu obywatelskiego.

Ruszył program „Pływające przedszkolaki” i wiele innych, zwłaszcza, jeśli chodzi o politykę społeczną.

Warto również wspomnieć o nagrodach dla nauczycieli i pracowników szkół i placówek z okazji Dnia Edukacji Narodowej.

Chciałbym również przypomnieć, że nasze miasto partnerskie we wrześniu obchodziło jubileusz 1000-lecia założenia miasta – mówimy tutaj o Brześciu.

Obecni byli w Lublinie w tym okresie wrzesień – październik Ambasador Republiki Armenii wraz z Pierwszym Sekretarzem, Ambasador Irlandii, pan Ambasador Republiki Chorwackiej z Konsulem Honorowym i Ambasador Iranu.

Warto również wspomnieć, że rozpoczęły się inauguracje roku akademickiego i nasze znakomite uczelnie wchodzi w kolejny rok przy dobrej rekrutacji i przy takim dosyć pozytywnym nastawieniu do tego, co w najbliższej przyszłości będzie miało miejsce.

Ważne wydarzenie naukowe, ale też promujące Lublin – XX Powszechny Zjazd Historyków Polskich odbywający się raz na cztery lata. Odbył się w Lublinie 18 i 20 września. To spotkanie było ważne, bo ono dotyczyło podsumowania zarówno tego dorobku badawczego, jak i również czegoś, co nazywamy polityką historyczną. W spotkaniu wziął udział pan prezydent Andrzej Duda, co też ma swoje znaczenie i to mocno podkreślam, bo to jeden z nielicznych przykładów, dowodów na wagę, jaką się przypisuje do nauki, tu akurat historii, tej aktywności kadry naukowej, więc warto o tym wspomnieć.

100-lecie Archiwum Państwowego w Lublinie, 55-lecie Lubelskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej – tu gratulacje dla pracowników i podziękowania w jednej i drugiej instytucji za ich dorobek. 40-Lecie Muzeum Martyrologii „Pod Zegarem”. Stosowne medale wszystkim instytucjom w państwa imieniu wręczałem.

Warto również tutaj wspomnieć o Medalu Zasłużony dla Lublina przekazany naszej Honorowej Obywatelce Miasta Lublin, pani Wandzie Póltawskiej, która przyjechała do Lublina na te uroczystości w Muzeum Martyrologii.

Udział w uroczystościach z okazji IV rocznicy utworzenia Litewsko-Polsko-Ukraińskiej Brygady – wspominam o tym, dlatego, że ma to niezwykle wręcz, istotne znaczenie, nie tylko oczywiście w wymiarze tym wojskowym, ale przede wszystkim umiędzynarodowienia Lublina. Brygada zlokalizowana tu, w Lublinie przysparza nam sporo korzyści, takich, które możemy bezpośrednio lub pośrednio identyfikować.

25-lecie Chóry „Kantylena” –warto o tym wspomnieć, bo jest tu okazja do uhonorowania i chóru, i pani Małgorzaty Nowak medalami i podziękowaniami. Wielkie też wydarzenie artystyczne w filharmonii.

Festiwal Nauki za nami i to, co też jest istotne, kilka uroczystości związanych z oddawanymi inwestycjami, m.in. z rozbudowa i przebudową Samodzielnego Szpitala Klinicznego nr 1 Uniwersytetu Medycznego.

Jeśli chodzi kwestie związane z polityką społeczną, może już mniej szczegółowo będę o tym mówił, bo to jest bardzo również dużo informacji, ale chciałbym zwrócić uwagę, że otrzymaliśmy wyróżnienie, czy tytuł Honorowego Eksperta w zakresie profilaktyki grypy i przy tej okazji powiedzieć, że rozpoczęliśmy już ten program profilaktyki i zapraszamy wszystkich powyżej 65. roku do szczepień ochronnych. Bezpлатne szczepienia są wykonywane w 44 przychodniach na terenie naszego miasta do 20 listopada.

Pozostałe informacje, które tutaj mamy, zostaną złożone do protokołu. Dziękuję bardzo.”

Informacja z zakresu polityki społecznej stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. W uzupełnieniu informacji przewodniczącego chciałbym państwa bardzo zachęcić i prosić o wypełnienie ankiet, które otrzymaliście państwo przed rozpoczęciem sesji. Jest dzisiaj na sesji obecna pani dr Monika Sidor, pracownik Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej. W razie, gdybyście państwo mieli jakiegokolwiek pytania, albo dziś, albo teraz, albo telefonicznie, numer telefonu macie państwo podany na ankiecie. Bardzo proszę o wypełnienie tych ankiet i złożenie, zgodnie z prośbą, albo w Biurze Rady Miasta, albo przesłanie pocztą.”

AD. 4. WYBORY ŁAWNIKÓW SĄDOWYCH NA KADENCJĘ 2020-2023

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy teraz do kolejnego punktu – są to wybory ławników sądowych na kadencję 2020-2023. Mamy tutaj dwa punkty: podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydatów na ławników na kadencję 2020-2023, które pozostawia się bez dalszego biegu (druk nr 423-1) wraz z autopoprawką (druk nr 423-2) i podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2020-2023 (druk nr 424-1) wraz z autopoprawką (druk nr 424-2).”

AD. 4.1. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZGŁOSZEŃ KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW NA KADENCJĘ 2020-2023, KTÓRE POZOSTAWIA SIĘ BEZ DALSZEGO BIEGU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 423-1) wraz z autopoprawką (druk nr 423-2) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Przystępujemy teraz do realizacji punktu porządku, w którym mamy dokonać wyboru ławników sądowych na kadencję 2020-2023.

W dniu 10 maja 2019 r. wpłynął do Rady Miasta Lublin wniosek od Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 7 maja 2019 r. o wybranie 200 ławników dla Sądu Okręgowego w Lublinie, w tym 6 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Natomiast w dniu 13 maja 2019 r. wpłynęły do Rady Miasta Lublin kolejne dwa wnioski od Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 8 maja 2019 r.

- wybranie 58 ławników Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, w tym 49 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy,
- wybranie 3 ławników Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku.

Zgodnie z tymi wnioskami rozpoczęliśmy nabór kandydatów na ławników. O trybie dokonywania zgłoszeń mieszkańcy byli informowani poprzez informacje opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Lublin, na oficjalnym portalu Miasta Lublin i w biurach obsługi mieszkańców.

Termin zgłaszania kandydatów na ławników upłynął w dniu 1 lipca br.

Uprawnione podmioty oraz grupy obywateli zgłosiły:

- 184 kandydatów do Sądu Okręgowego oraz
- 7 kandydatów do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Sądzie Okręgowym
- 10 kandydatów do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód oraz
- 32 kandydatów do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód
- 1 kandydata do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku.

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, w dniu 30 maja br. nasza Rada powołała uchwałą nr 236/VII/2019 Zespół opiniujący kandydatów na ławników sądowych. Jego zadaniem była ocena zgłoszonych kandydatur oraz przedstawienie na sesji Rady Miasta swojej opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełniania przez nich wymogów określonych w ustawie.

Wiemy już, że Zespół dokonał wnikliwej analizy zgłoszeń kandydatów na ławników pod kątem spełniania przez nich wymogów formalnych.

W tym zakresie mamy stanowisko Zespołu oraz projekt uchwały na druk nr 423-1 wraz z autopoprawką na druk nr 423-2. Z uwagi na przedmiot tej uchwały jej podjęcie powinno poprzedzić wybór ławników.

Szanowni państwo, zaproponuję teraz następujący porządek naszej debaty w sprawie wyboru ławników:

1. Przedstawienie przez przewodniczącego Zespołu stanowiska Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych z dnia 15 października 2019 r. z wnioskiem o pozostawienie części zgłoszeń kandydatów bez dalszego biegu.
2. Dyskusja nad projektem uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników, które pozostawia się bez dalszego biegu.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników, które pozostawia się bez dalszego biegu (druk nr 423-1) wraz z autopoprawką (druk nr 424-2).
4. Opinia Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych z dnia 15 października 2019 r. na temat kandydatów na ławników, w szczególności w zakresie spełniania przez nich wymogów określonych w ustawie (z wyłączeniem jawności).
5. Dyskusja nad kandydatami na ławników (z wyłączeniem jawności).
6. Ustalenie sposobu głosowania.
7. Powołanie komisji skrutacyjnej.

8. Objaśnienie sposobu głosowania przez komisję skrutacyjną.
9. Głosowanie tajne.
10. Odczytanie protokołu podającego wynik głosowania, po przeliczeniu głosów przez komisję skrutacyjną.
11. Odczytanie uchwały stwierdzającej wybór ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2020-2023, podjętej w wyniku tajnego głosowania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu ze strony Wysokiej Rady będziemy dokonywać wyboru ławników według przedstawionego przeze mnie porządku.

Nie słyszę sprzeciwu, przechodzimy do realizacji naszej debaty.

Przedstawienie przez Przewodniczącego Zespołu stanowiska Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych z wnioskiem o pozostawienie części zgłoszeń kandydatów bez dalszego biegu.

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zabranie głosu przewodniczącego Zespołu opiniującego, pana sędziego Arkadiusza Śmiecha.”

Przewodniczący Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sędzia Arkadiusz Śmiech „Dzień dobry państwu. Zespół dokonał analizy zgłoszeń kandydatów na ławników na posiedzeniach w dniach 18 lipca, 6 września oraz 15 października br. pod kątem wymogów formalnych, zgodnie z art. 162 § 10 ustawy oraz spełniania przez kandydatów wymogów ustawowych określonych w art. 158 i 159 ustawy.

W związku z tym, że zgodnie z art. 162 § 10 ustawy o ustroju sądów powszechnych rada gminy zobowiązana jest w drodze uchwały pozostawić bez dalszego biegu zgłoszenia kandydatów na ławników, które wpłynęły po upływie terminu, a więc po 1 lipca 2019 r. (art. 162 § 1 ustawy), a także te, które nie spełniają wymagań formalnych, o których jest mowa w § 2-5 art. 162 ustawy.

Zespół przygotował stanowisko w sprawie zgłoszeń kandydatów, które nie spełniają ww. wymogów.

Po ustaleniu, że wszystkie zgłoszenia wpłynęły w wymaganym terminie (zgodnie z art. 162 § 1 ustawy), Zespół stwierdził, że:

I. Kandydaci do Sądu Okręgowego w Lublinie do orzekania w pozostałych sprawach spełniają wymogi formalne, za wyjątkiem 11 osób – one są tutaj wymienione z imienia i nazwiska i ze wskazaniem przyczyn, jakie wymogi nie zostały spełnione.

II. Kandydaci do Sądu Okręgowego w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy spełniają wymogi formalne.

III. Kandydaci do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie do orzekania w pozostałych sprawach również spełniają wymogi formalne.

- IV. Natomiast kandydaci do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy spełniają wymogi formalne, za wyjątkiem 6 osób, które tutaj są wymienione z imienia i nazwiska oraz ze wskazaniem, jakich wymagań nie dopełnili.
- V. Kandydatka do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku spełnia wymogi formalne.

W związku z powyższym został przygotowany przez Prezydenta Miasta Lublin projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zgłoszeń ww. kandydatów na ławników, które należy pozostawić bez dalszego biegu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie sędzio.”

Dyskusja nad projektem uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników, których pozostawia się bez dalszego biegu oraz podjęcie uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników, które pozostawia się bez dalszego biegu (druk nr 423-1) wraz z autopoprawką (druk nr 424-2)

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – dyskusja nad projektem uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników, których pozostawia się bez dalszego biegu. Bardzo proszę pana przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Zbigniewa Jurkowskiego o przedstawienie opinii o projekcie uchwały. Rozumiem, że Komisja zaopiniowała 7 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę.

Szanowni państwo, podejmiemy w takim razie uchwałę w sprawie zgłoszenia kandydatów na ławników, które pozostawia się bez dalszego biegu – mamy to na druku nr 423-1 wraz z autopoprawką na druku nr 423-2. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 25 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 348/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu

AD. 4.2. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYBORU ŁAWNİKÓW DO SĄDU OKRĘGOWEGO W LUBLINIE ORAZ SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-

**ZACHÓD W LUBLINIE I SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-WSCHÓD
W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU NA KADENCJĘ 2020-2023**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 424-1) wraz z autopoprawką (druk nr 424-2) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Opinia Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych z dnia 15 października 2019 r. na temat kandydatów na ławników, w szczególności w zakresie spełniania przez nich wymogów określonych w ustawie (z wyłączeniem jawności) oraz dyskusja nad kandydatami na ławników (z wyłączeniem jawności)

Przew. RM J. Pakuła „Zanim przystąpimy do realizacji punktu naszej debaty, chcę państwa poinformować, że część informacji na temat kandydatów na ławników, szczególnie tych, które zostały przygotowane przez Policję, ma charakter poufny i nie może być, zgodnie z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych rozpowszechniana. Chodzi tu przede wszystkim o zapewnienie ochrony dóbr osobistych kandydatów. Mając powyższe na względzie, zdecydowałem, że ta część obrad będzie mogła odbyć się tylko w obecności radnych i pracowników Urzędu Miasta obsługujących sesję. Nie muszę również, jak sądzę, apelować do państwa, aby w tego rodzaju sprawach została dochowana tajemnica. Proponuje, aby jawność obrad została wyłączona w punktach 4 i 5 debaty, tj. dotyczących opinii Zespołu oraz dyskusji nad kandydatami na ławników. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poproszę o pozostanie na sali jedynie państwa radnych oraz pracowników Urzędu Miasta, którzy obsługują nasze obrady. Inne osoby proszę o opuszczenie sali. Proszę również o wyłączenie głośników, które znajdują się na zewnątrz sali oraz o wstrzymanie transmisji on-line obrad.

Króciutka przerwa, proszę państwa – 2 minuty na opuszczenie sali przez osoby, które powinny to uczynić.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, ja... Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Chciałbym poprosić o 10 minut przerwy dla Klubu PiS, a radnych Klubu zapraszam do sali nr 1.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, ogłaszam 10 minut przerwy do godziny 10.20.”

Radny D. Sadowski „Zapraszam radnych Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka do „trójki”.”

**CZĘŚĆ NIEJAWNA PROTOKOŁU – WYŁĄCZNIE DO WGLĄDU RAD-
NYCH RADY MIASTA LUBLIN**

KONIEC CZĘŚCI NIEJAWNEJ PROTOKOŁU

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, przechodzimy teraz do dalszych obrad dotyczących wyboru ławników, które od tego momentu będą jawne. Proszę o ponowne włączenie głośników, które znajdują się na zewnątrz sali oraz o wznowienie transmisji on-line obrad.”

Ustalenie sposobu głosowania

Przew. RM J. Pakuła „Punkt 6 – ustalenie sposobu głosowania. Szanowni państwo, zgodnie z § 62 Statutu Miasta Lublin w głosowaniach tajnych sposób głosowania ustala Rada Miasta. Głosowanie odbywa się przy użyciu ostemplowanych pieczęcią Rady kart, zaś samo głosowanie przeprowadza wybrana z grona Rady komisja skrutacyjna.

Szanowni Państwo Radni! Aby ułatwić i sprawnie przeprowadzić wybór ławników, zaproponuję państwu tzw. wybór negatywny, którego dokonuje się poprzez skreślenie na karcie wyborczej nazwiska kandydata, którego kandydatura ma być odrzucona. Pozostawiamy nazwiska osób, za którymi głosujemy „za”. Nazwiska kandydatów, na których głosujemy „przeciw”, skreślamy. Jeśli w wyniku naszego głosowania kilku kandydatów pretendujących do ostatnie miejsca na liście ławników uzyska tę samą liczbę głosów, brakujących ławników wyłonimy z tej grupy losowania. Losowanie przeprowadzi nasza komisja skrutacyjna. Czy państwo radni mają jakieś uwagi, bądź zastrzeżenia do sposobu głosowania? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma innych propozycji, poddaję pod głosowanie przedstawiony przeze mnie sposób głosowania w sprawie wyboru ławników. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 25 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie ustaliliśmy sposób wyboru ławników.”

Powołanie komisji skrutacyjnej

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to powołanie komisji skrutacyjnej. Przystępujemy teraz do powołania komisji skrutacyjnej. Proponuję, aby składała się ona z 5, albo 7 osób. Jeśli nie ma innych propozycji w tej sprawie, poproszę państwa radnych o zgłaszanie kandydatów. Nie widzę innych... Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „W imieniu Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka chciałbym zgłosić trzy osoby: panią radną Annę Ryfkę i panów radnych Marcina Bubicza i Piotra Chodunia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pani radna Anna Ryfka wyraża zgodę?”

Radna Anna Ryfka „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan radny Bubicz wyraża zgodę?”

Radny M. Bubicz „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Piotr Choduń?”

Radny Piotr Choduń „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Gawryszczak zgłosi kandydatury?”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Tak, Radosław Skrzetuski i Robert Derewenda.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan radny Skrzetuski wyraża zgodę?”

Radny Radosław Skrzetuski „Wyrażam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Robert Derewenda?”

Radny R. Derewenda „Tak, wyrażam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, mamy pięciu kandydatów do Komisji Skrutacyjnej, spełniamy zatem określone warunki, możemy przejść do głosowania *en bloc* – tak, panie mecenasie? Tak.”

Radny T. Pitucha „Parytet nie jest zachowany.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu. Przypominam, że głosujemy nad składem komisji skrutacyjnej w wymienionym przed chwilą składzie: pani przewodnicząca Anna Ryfka, pan radny Bubicz, pan radny Choduń, pan radny Skrzetuski, pan radny Derewenda. Mamy temat określony.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” powołaniem komisji skrutacyjnej w wymienionym przeze mnie składzie? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 26 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – powołaliśmy komisję skrutacyjną.

Objaśnienie sposobu głosowania przez komisję skrutacyjną i głosowanie tajne

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o wybór przewodniczącego komisji skrutacyjnej. Tak? Nie głosujemy tego. Bardzo proszę, żeby komisja skrutacyjna ze swojego grona wybrała przewodniczącego. Czy mamy wybranego przewodniczącego komisji? Tak? Szanowni państwo, zanim poproszę przewodniczącego komisji skrutacyjnej o przedstawienie nam sposobu głosowania, chcę przypomnieć, że w tym głosowaniu głosujemy również nad podjęciem uchwały stwier-

dzającej wybór ławników do tych trzech sądów – na druku nr 424-1 wraz z autopoprawką na druku nr 424-2. Bardzo proszę w takim razie w tej chwili przewodniczącego komisji skrutacyjnej o przedstawienie nam sposobu głosowania.”

Przewodniczący komisji skrutacyjnej Marcin Bubicz „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pragnę poinformować państwa o warunkach ważności głosów:

- na liście kandydatów do Sądu Okręgowego, tj. na karcie nr 1a, ze względu na niedobór można nie skreślać żadnego nazwiska (limit miejsc wynosi 194, a kandyduje 188 osób); bez skreśleń głos będzie ważny,
- na liście kandydatów do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy do Sądu Okręgowego, tj. na karcie nr 1b, – skreślamy co najmniej 1 nazwisko (limit miejsc wynosi 6, a kandyduje 7 osób); Jeżeli radny nie skreśli co najmniej 1 nazwiska, głos będzie nieważny,
- na liście kandydatów do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód, tj. na karcie nr 2a, – skreślamy co najmniej 1 nazwisko (limit miejsc wynosi 9, a kandyduje 10 osób); jeśli radny nie skreśli co najmniej 1 nazwiska, głos będzie nieważny,
- na liście kandydatów do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód, tj. na karcie nr 2b, ze względu na niedobór można nie skreślać żadnego nazwiska (limit miejsc wynosi 49, a kandydują 32 osoby); bez skreśleń głos będzie ważny,
- na liście kandydatów do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku, tj. na karcie nr 3 – ze względu na niedobór można nie skreślać żadnego nazwiska (limit miejsc wynosi 3, a kandyduje 1 osoba); bez skreśleń głos będzie ważny.

Ponadto informuję państwa radnych o następującej procedurze działania komisji skrutacyjnej:

- komisja skrutacyjna rozdaje karty wyborcze oznaczone numerami 1a, 1b, 2a, 2b oraz 3, po czym następuje ich wręczanie radnym zgodnie z odczytowaną listą obecności.
- po wypełnieniu kart (oddaniu głosów) przez radnych komisja przeprowadza głosowanie wyczytując kolejno z listy obecności radnych, którzy wrzucają swoje głosy do 3 urn wyborczych, na których widnieją nazwy 3 sądów, do których przeprowadzany jest nabór na ławników sądowych. Do pierwszej urny (opisanej „Sąd Okręgowy w Lublinie”) należy wrzucać karty wyborcze z listami kandydatów do Sądu Okręgowego w Lublinie, w tym również do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy – karty nr 1a i 1b; do drugiej urny (opisanej „Sąd Rejonowy Lublin-Zachód” w Lublinie”) należy wrzucać karty wyborcze z listami kandydatów do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, w tym również do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy – karty nr 2a i 2b; do trzeciej urny (opisanej „Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku”) należy wrzucać karty wyborcze z listą kandydatów do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie – karta nr 3,
- po zakończeniu aktu głosowania komisja skrutacyjna otwiera urny i sprawdza ważność głosów,

- po odłożeniu głosów nieważnych (tj. takich, na których brak skreślenia - poza Sądem Okręgowym w Lublinie; Sądem Rejonowym Lublin-Zachód w sprawach z zakresu prawa pracy oraz Sądem Rejonowym Lublin-Wschód) pozostałe głosy ważne przewodniczący komisji skrutacyjnej rozdaje członkom Komisji, która rozpoczyna liczenie głosów,
- po wpisaniu wyników głosowania na listy pomocnicze dla wszystkich kart, Komisja ustala kolejność wybranych ławników wg liczby uzyskanych głosów (braku skreśleń) do limitu miejsc na poszczególnych listach,
- jeśli w wyniku głosowania kilku kandydatów pretendujących do ostatniego miejsca na liście ławników uzyska tę samą liczbę głosów, brakujących ławników wyłoni z tej grupy w drodze losowania komisja skrutacyjna,
- po obliczeniu wyników głosowania komisja skrutacyjna sporządzi protokół wyboru ławników.

Bardzo dziękuję i przekazuję głos przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja przystąpi teraz do ostemplowania kart do głosowania oraz dalszych, wyżej wymienionych czynności.”

Przew. kom. skrut. M. Bubicz „Czy mogę zaprosić komisję skrutacyjną tutaj, do stołu prezydiального. Czy zarządzimy przerwę?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pięć minut przerwy dla wszystkich, oprócz komisji skrutacyjnej, ale dosłownie pięć minut.”

Nastąpiło ostemplowanie kart do głosowania przez komisje skrutacyjną

Po przerwie związanej z pracami komisji skrutacyjnej:

Przew. RM J. Pakuła „Zapraszam państwa radnych do sali obrad, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Dziękuję bardzo. Czy jest konieczność sprawdzania listy obecności, czy mamy większość na sali? Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Szanowni państwo, już widzę 25 radnych, wznawiamy w takim razie obrady po przerwie. Bardzo proszę, pan przewodniczący komisji skrutacyjnej.”

Przew. kom. skrut. M. Bubicz „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Komisja skrutacyjna przygotowała już karty do głosowania. Zanim jednak przejdziemy do głosowania, pragnę poinformować tylko jeszcze o kilku kwestiach technicznych. Tutaj, z tyłu przygotowaliśmy dla państwa miejsce, w którym możecie poufnie oddać głos, jeżeli sobie tego życycie. Możecie te głosy też oddać w miejscach, w których siedzicie, kamery nie będą skierowane wówczas na państwa, także też ten fragment, ten element tajności głosowania jest zachowany. Otrzymacie państwo spięte spinaczem cztery karty, przepraszam, pięć kart do głosowania, w tej kolejności, o której mówiłem, będziecie państwo je wrzucać do urn, które znajdują się przy stole prezydialnym. Teraz chciałbym poprosić radnego Radosława Skrzetuskiego o komisyjne sprawdzenie, czy urny są puste i czy nie znajdują się w nich żadne karty. (Nastąpiło sprawdzenie urn) Dziękuję bardzo. Procedura głosowania bę-

dzie wyglądała w sposób następujący: przystąpię zaraz do odczytania listy państwa radnych alfabetycznie i zaproszę tutaj do nas, do mównicy. Wówczas zostaną państwu wydane karty do głosowania i będziecie państwo mogli zdecydować, czy zagłosujecie za naszymi placami, czy wróćcie na swoje miejsce, by oddać ten głos, natomiast później z powrotem będę ponownie państwa wyczytywał, aby oddać głos do urny. Czy mają państwo jakieś pytania dotyczące procedury głosowania w wyborach na ławnika? Nie widzę. Zatem myślę, że mogę przejść do odczytania listy państwa radnych: pan radny Eugeniusz Bielak, pan radny Piotr Breś, pan radny Stanisław Brzozowski, radny Marcin Bubicz, pan radny Piotr Choduń, pani radna Elżbieta Dados, pan radny Leszek Daniewski, pan radny Robert Derewenda, pan radny Zdzisław Drozd, pan radny Piotr Gawryszczak, pan radny Marcin Jakóbczyk, radny Zbigniew Jurkowski, pani radna Magdalena Kamińska, radny Stanisław Kieroński, pani radna Monika Kwiatkowska, pan radny Zbigniew Ławniczak – nie jest obecny, pani radna Jadwiga Mach, pan radny Bartosz Margul, pan radny Marcin Nowak, pani radna Monika Orzechowska, pan radny Adam Osiński, pana radny Jarosław Pakuła, pan radny Tomasz Pitucha, pan radny Piotr Popiel, pani radna Anna Ryfka, pan radny Dariusz Sadowski, pan radny Radosław Skrzetuski, pani radna Małgorzata Suchanowska, pani radna Maja Zaborowska.

Wydaliśmy 28 kart do głosowania. Pozwolę sobie raz jeszcze wyczytać, czy na sali jest już obecny radny Zbigniew Ławniczak? Nie ma. Zatem daję państwu teraz czas na zagłosowanie. Jeszcze raz może przypomnę, że na liście nr 1a jest wystarczająca liczba zgłoszeń, natomiast są dwie oceny negatywne. I może jeszcze jedna uwaga, jeśli chodzi o sam głos – proponuje się, komisja skrutacyjna proponuje, aby skreślić całe pole z nazwiskiem i imieniem na karcie do głosowania. Na liście 1b jest nadmiar jednej osoby i na liście 2a również.

Radni przystąpili do głosowania

Radny Ławniczak przybył na salę obrad podczas głosowania, wziął w nim udział po wydaniu mu kart wyborczych

Radny Leszek Daniewski „Panie przewodniczący, a może oddawać bez wyczytywania, no przecież w końcu... może bez wyczytywania; kto skończył, może wrzucić do urny.”

Przew. kom. skrut. M. Bubicz „Niestety, taka procedura tutaj jest zaproponowana. Zatem zaczynam, drodzy państwo, proszę już o uwagę i przejdziemy już do aktu wrzucenia do urny. Zapraszam radnego Eugeniusza Bielaka, pan radny Piotr Breś. A, przypominam o rozdzielaniu, właśnie, bo dostaliście pięć kart do głosowania, więc karty 1a i 1b wrzucamy do urny nr 1, karty 2a i 2b do drugiej urny i kartę 3 do urny nr 3. Raz jeszcze, szanowni państwo, proszę o minutę uwagi: kartę nr 1a i kartę 1b wrzucamy do urny nr 1, prosimy o rozdzielanie tego w tym momencie, kartę 2a i 2b do urny nr 2 i kartę nr 3 do urny nr 3, i proszę radnego Stanisława Brzozowskiego do stołu prezydialnego w celu wrzucenia głosów do urny. Te karty są już przygotowane w tej chronologicznej kolejności, także wystarczy zdjąć spinacz. Mogę też jeszcze ewentualnie jedną sugestią i prośbą do państwa radnych – ze względu na to, że urny są dosyć małe, to czy

mogliby państwo zgiąć swoje karty na pół? Będzie dużo łatwiej. Jestem kolejną osobą, kolejnym radnym jestem ja – Marcin Bubicz, więc idę dokonać... Pan radny Piotr Choduń, pani radna Elżbieta Dados, pan radny Leszek Daniewski, pan radny Robert Derewenda, pan radny Zdzisław Drozd, pan radny Piotr Gawryszczak, pan radny Marcin Jakóbczyk, pan radny Zbigniew Jurkowski i od razu poproszę panią radną Magdalenę Kamińską, pan radny Stanisław Kieroński, pani radna Monika Kwiatkowska, teraz na liście mam pana radego Zbigniewa Ławniczaka, natomiast wiem, że dopiero dostał kartę, dobrze, poproszę radną Jadwigę Mach, poproszę radnego Bartosza Margula, pan radny Marcin Nowak, pan radny Zbigniew Ławniczak, pani radna Monika Orzechowska, pan radny Adam Osiński, pan radny Jarosław Pakuła, pan radny Tomasz Pitucha. Szanowni państwo, proszę jeszcze o minutę, dosłownie minutę uwagi. pani radna Monika Orzechowska, proszę o ostatnią minutę uwagi, bo jest tak głośno, że radni nie słyszą, jak ich wyczytuję. Bardzo dziękuję. Pan radny Piotr Popiel, dziękuję, pani radna Anna Ryfka.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, ja bardzo proszę o zachowanie ciszy, naprawdę bardzo serdecznie proszę o zachowanie ciszy.”

Przew. kom. skrut. M. Bubicz „Pan radny Dariusz Sadowski, pan radny Radosław Skrzetuski, pani radna Małgorzata Suchanowska i pani radna Maja Zaborska.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Zakończyliśmy procedurę głosowania. Komisja skrutacyjna uda się w jakieś ustronne miejsce, w celu przeliczenia głosów, sporządzenia protokołów. Jestem przekonany, że potrwa to co najmniej godzinę, dlatego też ogłaszam godzinę przerwy – do godziny 12.30.”

Nastąpiła przerwa w obradach, podczas której komisja skrutacyjna zajęła się ustaleniem wyników głosowania

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo radni, zapraszam do sali obrad. Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Drodzy państwo, sprawdzamy listę obecności – bardzo proszę wszystkich obecnych radnych o zbliżenie karty do czytnika. Szanowni państwo radni, bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika, sprawdzamy listę obecności. Już widzę 20 radnych.

Drodzy państwo, wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.

Bardzo proszę przewodniczącego komisji skrutacyjnej o odczytanie protokołu podającego wyniki głosowania. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Przew. kom. skrut. M. Bubicz „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przystąpię do odczytania protokołów komisji skrutacyjnej powołanej na X sesji Rady Miasta Lublin w dniu 17 października 2019 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie na kadencję 2020-2023 – była to karta wyborcza nr 1a:

Komisja Skrutacyjna w składzie:

- 1) Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej
- 2) Anna Ryfka – Członek Komisji Skrutacyjnej
- 3) Robert Derewenda – Członek Komisji Skrutacyjnej
- 4) Radosław Skrzetuski – Członek Komisji Skrutacyjnej
- 5) Piotr Choduń – Członek Komisji Skrutacyjnej

stwierdza, że na stan 29 radnych – obecnych na sesji jest 29 radnych, którym wydano karty wyborcze do głosowania. Liczba obecnych radnych stanowi wymagane quorum. W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano:

- 1) ważnych głosów – 29
- 2) nieważnych głosów – 0

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że przy 29 ważnie oddanych głosach dany kandydat powinien otrzymać co najmniej 15 ważnych głosów (zgodnie z § 66 ust. 2 Statutu Miasta Lublin).

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych, zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydaci według liczby otrzymanych głosów.

W związku z tym, że ustalony limit ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie wynosi 194 miejsca, Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Okręgowego w Lublinie wybrani zostali kandydaci, którzy otrzymali wymaganą liczbę głosów, wymienieni na liście stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu, od pozycji 1 do poz. 186 włącznie.

Szanowni państwo, przejdę do odczytania nazwisk ławników, osób, które w głosowaniu uzyskały wymaganą liczbę głosów:

1. pani Adamiec Teresa Irena
2. pani Banasik Daria Katarzyna
3. pan Banecki Sergiusz
4. Baraniak Urszula Jadwiga
5. Bartnik Helena Maria
6. Bartoszewska Grażyna
7. Bednarczyk Jacek Krzysztof
8. Białek Joanna
9. Białek Lilianna Teresa
10. Biegalska Janina Ewa
11. Błaziak Elżbieta Barbara
12. Bobrowska Marianna
13. Boczkowska Elżbieta Halina
14. Bojanek Andrzej
15. Boruch Brygida Monika
16. Bryda Tadeusz
17. Buraczyński Piotr Jan
18. Chodorowska Beata Iwona
19. Czerwieniec Anna Barbara
20. Czupryn Krystyna Maria
21. Dajewska Jadwiga Bożena
22. Dąbek Teresa Zofia
23. Deruś Mieczysław Stanisław
24. Dobrowolska Maria Halina

25. Domagała Marian Janusz
26. Drozd Marek Wojciech
27. Dudek Małgorzata
28. Dudek Marzena Beata
29. Firlej Bogdan
30. Flisiak Alicja Teresa
31. Fornal Iwona
32. Futa Krystyna
33. Gaik-Siomak Anna Maria
34. Gajur-Solarz Magdalena
35. Garbacz Helena
36. Gawłowska Jadwiga Maria
37. Głogowska-Królikowska Stella Diana
38. Gnutek Alicja Elżbieta
39. Golan Dorota
40. Grądział Michał
41. Grodecka Anna Maria
42. Grzęda Marianna
43. Hucal Grażyna Jolanta
44. Ignaciuk Marian
45. Ikwanty Halina Jadwiga
46. Ilnicki Mariusz Leszek
47. Iwańczuk Beata
48. Jakielska Ewa Krystyna
49. Janik Andrzej
50. Janiszewski Sławomir Jerzy
51. Jankowski Tomasz Jan
52. Jarosławska Henryka
53. Jasińska Agnieszka Joanna
54. Józwiak Marzena Lidia
55. Juśkiewicz Alicja
56. Juśko Ewa Maria
57. Kais Jolanta Elżbieta
58. Kalinowska Renata Bogumiła
59. Kańczugowski Zenon Stanisław
60. Kasperek Barbara
61. Kasperek Małgorzata Lilla
62. Kaszewska Krystyna Teresa
63. Kawa Piotr Wacław
64. Kawecki Lechosław Piotr
65. Kawińska Hanna Danuta
66. Kiszczak Dariusz Piotr
67. Kochaniec Teodora
68. Kolbus Ryszard Jan
69. Komecka Romualda Janina
70. Kosik Leokadia
71. Kosior Małgorzata Elżbieta
72. Koszałka Marzena Krystyna
73. Kościańczuk Bożena

74. Kot Alicja
75. Kowalczyk Maria Ewa
76. Kowalik Krzysztof Tomasz
77. Kowalik Maria Danuta
78. Kowalska Irena
79. Kozak Stanisława
80. Kozłowska Barbara Urszula
81. Kożuszek Ewa Marta
82. Krupińska Marianna Barbara
83. Krzyżanowska-Czopek Marta Barbara
84. Kubińska Beata Ewa
85. Kustra Lidia Maria
86. Kuś Barbara
87. Kwiatkowska Lucyna Urszula
88. Kwietniewska Sylwia
89. Lewandowski Henryk
90. Litkowiec Edyta
91. Łapińska Emilia Maria
92. Łaszczyńska Monika
93. Maciejewska Małgorzata Jolanta
94. Maciszewska-Janiak Joanna
95. Małek Wanda Balbina
96. Marciniak Marzanna
97. Marciniak Wojciech Robert
98. Marciniowska Anna
99. Marczuk Mariusz Aleksander
100. Masłowska Jolanta
101. Mateńko Irena Teresa
102. Matysek Dorota Ewa
103. Mazur Sławomir Marek
104. Mazurek Andrzej Waldemar
105. Mękał Wiesława Elżbieta
106. Mirosław Bogusława
107. Miszczak Bożena
108. Mitrut Iwona
109. Młodzikowska Barbara
110. Momont Maria Ewa
111. Mordarska Jolanta
112. Mościbrodzka Dorota
113. Mościbrodzka Iwona
114. Nadłonek Sławomir Tadeusz
115. Niedzielska Ewa Jadwiga
116. Nieściór Wanda
117. Nowacka Grażyna Zofia
118. Nowak Maria Lucjana
119. Olejarnik Irminda Dorota
120. Ornal van Os Barbara Krystyna
121. Paczos Barbara Danuta
122. Paluch Anna Zofia

123. Paprocka Janina
124. Paprocki Robert Włodzimierz
125. Parasiewicz-Domań Agnieszka Wiktoria
126. Paśniczek Marianna Helena
127. Paul Anna Marta
128. Pawłowicz Urszula
129. Piskorski Stanisław Zygmunt
130. Pogoda Krystyna
131. Poluchowicz Weronika
132. Puchała Aneta Sylwia
133. Rakowska Krystyna Teodora
134. Rogala Leokadia
135. Rudzki Andrzej Henryk
136. Siczek Andrzej Franciszek
137. Siczek Krystyna
138. Sieńko Wiesław Paweł
139. Siewierska Katarzyna Anna
140. Smutek Jerzy Jan
141. Sobotka Waldemar Stanisław
142. Stachyra Jacek Wojciech
143. Stefańska Małgorzata Marzena
144. Styczyński Krzysztof Tomasz
145. Sweklej Irena Anna
146. Szoldra Krystyna
147. Sztorc Alicja Stanisława
148. Szumlak Irena
149. Szydłowska Monika
150. Szysz Liliana Jolanta
151. Ślifirz Barbara Grażyna
152. Świątek Jerzy
153. Talarowska Halina Janina
154. Tomkowicz-Chrzanowska Dorota Ewa
155. Trybuła Agnieszka Małgorzata
156. Turska Teresa
157. Walczak Krzysztof
158. Wąsak Małgorzata Ewa
159. Węgorowska-Biegaj Zofia
160. Widyńska Krystyna
161. Wieleba Anna Danuta
162. Wiśniewska Urszula
163. Włoch Barbara
164. Włosek-Błaszczak Agnieszka Anna
165. Wojtyła Teresa
166. Wołski Sławomir Władysław
167. Wołoszyn Grażyna Elżbieta
168. Wójcik Anna Joanna
169. Wójcik Elżbieta
170. Wójcik Maria
171. Wójtowicz Anna Teresa

172. Wrzesińska Eliza Maria
173. Wysocki Marek
174. Zarębska Ewa Anna
175. Zarębska-Kursa Bożena
176. Zielińska Małgorzata Maria
177. Ziemińska-Bicka Grażyna Józefa
178. Żurkowska Monika Marta
179. Kawęcki Paweł Mariusz
180. Kędra Edwin
181. Pietrosiński Marek
182. Wójcik Joanna
183. Bałaban Zofia
184. Jaśkowska Anna Renata
185. Kowalczyk Magdalena Anna
186. Figarska Ewa Zofia

Natomiast pozostali kandydaci nie uzyskali wymaganej liczby głosów, co skutkowało brakiem wyboru na stanowisko ławnika sądowego.

Przejdę do odczytania protokołu nr 2 komisji skrutacyjnej powołanej na dzisiejszej sesji w niezmienionym składzie:

- 1) Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej
- 2) Anna Ryfka – Członek Komisji Skrutacyjnej
- 3) Robert Derewenda – Członek Komisji Skrutacyjnej
- 4) Radosław Skrzetuski – Członek Komisji Skrutacyjnej
- 5) Piotr Choduń – Członek Komisji Skrutacyjnej

stwierdza, że na stan 29 radnych – obecnych na sesji jest 29 radnych, którym wydano karty wyborcze do głosowania. Liczba obecnych radnych stanowi wymagane quorum.

W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano:

- 1) ważnych głosów – 29
- 2) nieważnych głosów – 0

Komisja stwierdza, że przy 29 ważnie oddanych głosach dany kandydat powinien otrzymać co najmniej 15 ważnych głosów (zgodnie z § 66 ust. 2 Statutu Miasta Lublin).

Komisja stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych, zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydaci według liczby otrzymanych głosów.

W związku z tym, że ustalony limit ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wynosi 6 miejsc, komisja skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Okręgowego w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu pracy wybrani zostali kandydaci, którzy otrzymali wymaganą liczbę głosów, wymienieni na liście stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu, od pozycji 1 do poz. t włącznie.

Przystąpię do odczytania tych nazwisk:

1. Semeniuk Anna
2. Oleszek Marta
3. Ulikowska Dorota

4. Kujawa Grażyna
5. Zdunek Teresa
6. Betka Elżbieta.

Pozostali kandydaci nie otrzymali wymaganej liczby głosów do zajęcia stanowiska ławnika sądowego.

Protokół nr 3 komisji skrutacyjnej powołanej na dzisiejszej sesji w niezmiennym składzie:

- 1) Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej
- 2) Anna Ryfka – Członek Komisji Skrutacyjnej
- 3) Robert Derewenda – Członek Komisji Skrutacyjnej
- 4) Radosław Skrzetuski – Członek Komisji Skrutacyjnej
- 5) Piotr Choduń – Członek Komisji Skrutacyjnej

Komisja stwierdza, że na stan 29 radnych – obecnych na sesji jest 29 radnych, którym wydano karty wyborcze do głosowania. Liczba obecnych radnych stanowi wymagane quorum.”

Głosy z sali – nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, ja wiem, że jesteście w stanie przekrzyczeć przewodniczącego komisji skrutacyjnej, ale spróbujmy pozwolić na dokończenie. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Przew. kom. skrut. M. Bubicz „Za tę państwa uprzejmość do mnie będę bardzo wdzięczny.

W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano:

- 1) ważnych głosów – 28
- 2) nieważnych głosów – 1

Komisja stwierdza, że przy 28 ważnie oddanych głosach dany kandydat powinien otrzymać co najmniej 15 ważnych głosów (zgodnie z § 66 ust. 2 Statutu Miasta Lublin). Komisja stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych, zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydaci według liczby otrzymanych głosów.

W związku z tym, że ustalony limit ławników do Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie wynosi 9 miejsc, komisja stwierdza, że ławnikami do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie wybrani zostali kandydaci, którzy otrzymali wymaganą liczbę głosów do wyczerpania limitu miejsc.

W związku z tym przejdę do odczytania tego załącznika do protokołu nr 3.

Ławnikami Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie zostali:

1. Górna Alicja
2. Gryta Łukasz
3. Henkiel Grażyna
4. Król Anna
5. Szatkowska Małgorzata
6. Ziemiński Tadeusz
7. Grodzińska Renata
8. Leus Jan.

Pozostali kandydaci nie uzyskali wymaganej liczby głosów do objęcia stanowiska ławnika przy Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód.

Kolejny protokół komisji skrutacyjnej dotyczy wyboru ławników do sądu Rejonowego Lublin-Zachód do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2020-2023.

Komisja powołana podczas bieżącej sesji w niezmienionym składzie:

- 1) Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej
- 2) Anna Ryfka – Członek Komisji Skrutacyjnej
- 3) Robert Derewenda – Członek Komisji Skrutacyjnej
- 4) Radosław Skrzetuski – Członek Komisji Skrutacyjnej
- 5) Piotr Choduń – Członek Komisji Skrutacyjnej

stwierdza, że na stan 29 radnych – obecnych na sesji jest 29 radnych, którym wydano karty wyborcze do głosowania. Liczba obecnych radnych stanowi wymagane quorum.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano:

- 1) ważnych głosów – 29
- 2) nieważnych głosów – 0

Komisja stwierdza, że przy 29 ważnie oddanych głosach dany kandydat powinien otrzymać co najmniej 15 ważnych głosów (zgodnie z § 66 ust. 2 Statutu Miasta Lublin).

Komisja stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych, zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydaci według liczby otrzymanych głosów.

W związku z tym, że ustalony limit ławników do Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wynosi 49 miejsc, komisja stwierdza, że ławnikami do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wybrani zostali kandydaci, którzy otrzymali największą liczbę głosów do wyczerpania limitu miejsc i wymienieni zostali na liście stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu od pozycji 1 do pozycji 31 włącznie.

Ponownie przystąpię do odczytania listy ławników sądowych w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie na kadencję 2020-2023:

1. Dziuba Leszek Bogusław
2. Gotowicka Zofia
3. Jakubas Zofia Genowefa
4. Kasperek Krzysztof Grzegorz
5. Kochaniec Monika Agnieszka
6. Kozak Zenobia Marianna
7. Kozieł Danuta
8. Lenard Alina
9. Lipczyńska Teresa Bożenna
10. Lis-Kańczugowska Katarzyna Małgorzata
11. Łepecka Katarzyna
12. Mazurek Anna Adriana
13. Mazurek Dorota
14. Michalska Janina
15. Niemerzycka Elżbieta
16. Nieoczym Barbara
17. Olszewski Krzysztof Andrzej

18. Perz-Todorowa Ewa Joanna
19. Piwońska Anna Elżbieta
20. Powalka Grażyna
21. Różycka Renata Krystyna
22. Stasiak Elżbieta Maria
23. Stasiak Joanna
24. Szczepanowicz Jan Leon
25. Wawer Maria Józefa
26. Wawrzeński Piotr Franciszek
27. Włosek Jarosław
28. Woźniak Justyna Beata
29. Wyszyński Henryk Lucjan
30. Zygan Maria
31. Banak Ryszarda Bogumiła.
32. Barczak Leszek (*omyłkowo odczytane nazwisko – kandydat nie uzyskał wymaganej liczby głosów, a więc nie został wybrany na ławnika*).

Ostatni protokół komisji skrutacyjnej powołanej na X sesji Rady Miasta Lublin w dniu 17 października 2019 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2020-2023.

Komisja skrutacyjna w niezmienionym składzie:

- 1) Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej
- 2) Anna Ryfka – Członek Komisji Skrutacyjnej
- 3) Robert Derewenda – Członek Komisji Skrutacyjnej
- 4) Radosław Skrzetuski – Członek Komisji Skrutacyjnej
- 5) Piotr Choduń – Członek Komisji Skrutacyjnej

stwierdza, że na stan 29 radnych obecnych na sesji jest 29 radnych, którym wydano karty wyborcze do głosowania. Liczba obecnych radnych stanowi wymagane quorum. W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano:

- 1) ważnych głosów – 29
- 2) nieważnych głosów – 0

Komisja stwierdza, że przy 29 ważnie oddanych głosach dany kandydat powinien otrzymać co najmniej 15 ważnych głosów.

Komisja skrutacyjna stwierdza, że kandydat otrzymał liczbę głosów ważnych, zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Natomiast w załączniku nr 2 zostali wymienieni kandydaci według liczby otrzymanych głosów.

W związku z tym, że ustalony limit ławników do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku wynosi 3 miejsca, komisja skrutacyjna stwierdza, że ławnikiem do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku został wybrany kandydat, który otrzymał liczbę głosów wymaganą i stanowi to załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Odczytam ten załącznik – 1 nazwisko:

Konkol Janina.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący i zaraz przekażę panu wszystkie protokoły komisji skrutacyjnej.”

Protokoły komisji skrutacyjnej stanowią załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Na podstawie protokołów komisji skrutacyjnej stwierdzam, że w rezultacie przeprowadzonych wyborów, Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2020-2023.

Odczytam państwu treść tej uchwały:

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (...) oraz art. 160 P 1, art. 163 § 1 i 2 oraz art. 164 § 1 ustawy (...) Prawo o ustroju sądów powszechnych, w związku z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (...) Rada Miasta Lublin, po zapoznaniu się z protokołem Komisji Skrutacyjnej sporządzonym w dniu 17 października 2019 r. stwierdza, co następuje: § 1. W głosowaniu tajnym przeprowadzonym w dniu 17 października 2019 r. dokonano wyboru ławników na kadencję 2020-2023:

- 1) do Sądu Okręgowego w Lublinie, w tym do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 1;*
- 2) do sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, w tym do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 2;*
- 3) do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 3.*

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Lublin do przekazania list wybranych ławników prezesom właściwych sądów, najpóźniej do końca października 2019 r.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Uchwała nr 349/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 5.1. OKREŚLENIA TRYBU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE STOWARZYSZENIOM OGRODOWYM PROWADZĄCYM RODZINNE OGRODY DZIAŁKOWE NA OBSZARZE MIASTA LUBLIN, DOTACJI CELOWYCH Z BUDŻETU MIASTA LUBLIN, SPOSOBU ICH ROZLICZANIA I KONTROLI WYKONYWANIA ZLECONYCH ZADAŃ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 454-1) - projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Lublin, dotacji celowych z budżetu miasta Lublin, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań (druk nr 454-1) - projekt mieszkańców. Bardzo proszę przedstawicieli wnioskodawców o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały. W imieniu mieszkańców pani poseł Marta Wcisło i pani Halina Gaj-Godyńska. Bardzo proszę, oddaję paniom głos.”

W imieniu mieszkańców poseł na Sejm RP M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Obywatelski projekt uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym swoją działalność na terenie Gminy Lublin został przygotowany w odpowiedzi na zgłoszone potrzeby środowisk działkowych w zakresie wsparcia finansowego. Szanowni państwo, projekt został przygotowany na podstawie art. 17 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. I tak, jak powiedziałam na wstępie, jest odpowiedzią na potrzeby ogrodów działkowych, które w naszym mieście zajmują tereny zielone o powierzchni ponad 430 ha, dotyczą ponad 43 ogrodów działkowych i dotyczą ponad 10 tys. działkowców, którzy są jednocześnie mieszkańcami naszej gminy. Aby Gmina Lublin mogła udzielić wsparcia stowarzyszeniom ogrodowym, potrzebna jest uchwała, która funkcjonuje już na podobnych zasadach w innych miastach, w takich, jak: Łódź, Kraków i Warszawa. Uchwała jest także rekomendowana przez Unię Metropolii Miast Polskich, i szanowni państwo, jest bardzo potrzebna w naszym mieście. Wynika z tego, znaczy jest potrzebą taką bezpośrednią, ponieważ nie wiem, czy państwo się orientują, jak wygląda infrastruktura w niektórych ogrodach działkowych – i głównie tych zagadnień będzie dotyczyła uchwała. Otóż, na podstawie konkursu, który będzie ogłaszało miasto, rodzinne ogrody działkowe z Gminy Lublin będą mogły przystępować do konkursów, na podstawie konkursów Gmina Lublin będzie mogła udzielać wsparcia finansowego w wysokości do 80%, 20% będzie to wkład własny, który będzie równoważony bądź ze środków, czy kredytów, czy innych źródeł finansowania, które macie państwo wymienione w uchwale.

Dlaczego ta uchwała jest tak potrzebna? Otóż, dlatego że po pierwsze – Gmina Lublin powinna wspierać ogrody działkowe, bo są to tereny zielone, służące nie tylko działkowcom, ale całemu miastu, po drugie – szanowni państwo, te ogrody nie mają prądu niektóre, wody – to są podstawowe potrzeby, które powinny w XXI wieku być oczywiste. Aby wszystko mogło się odbywać zgodnie z procedurą, rada gminy powinna podjąć tę uchwałę, tym bardziej, że różnego rodzaju stowarzyszenia w innych dziedzinach, czy dyscyplinach mogą ubiegać się o wsparcie finansowe. Do tej pory tylko ogrody działkowe, tylko stowarzyszenia ogrodowe na terenie Gminy Lublin nie mogły korzystać z pomocy finansowej i budżetu miasta Lublin. Dlatego bardzo serdecznie proszę państwa radnych o pozytywne zaopiniowanie uchwały, o przychylenie się do próśb mieszkańców, działkowców. Pod projektem uchwały podpisało się zaledwie w ciągu kilku dni ponad 2 tys. osób. Działkowcy bardzo się ucieszyli. Są z nami przedstawiciele działkowców, zarówno ROD Kalina, jak i Polski Związek Działkowców, który tak, jak powiedziałam, skupia 43 ogrody i ponad 10 tys. działkowców.

Ja teraz oddam głos przedstawicielce Rodzinnych Ogrodów Działkowych Kalina. Dziękuję.”

Przedstawicielka Rodzinnych Ogrodów Działkowych Kalina Halina Gaj-Godyńska „Dzień dobry państwu. Ja co prawda reprezentuję tylko jeden ogród działkowy z osobowością prawną, ale jestem upoważniona do zabrania głosu również w imieniu Polskiego Związku Działkowców, Zarządu Okręgowego, którego pani dyrektor też jest tutaj na sali.

Proszę państwa, od kilku lat mój ogród zabiega na przykład o dotację na elektryfikację tegoż ogrodu, ponieważ są to bardzo wysokie koszty i własnymi siłami żaden ogród takiej inwestycji nie może przeprowadzić. Pan prezydent i Urząd Miasta bardzo życzliwie się do tej pory oczywiście odnosili do tej inicjatywy, ale nie było niestety możliwości prawnych, żeby dotację celową skierować do stowarzyszenia ogrodowego, nie łamiąc tychże przepisów prawnych. W końcu, po konsultacjach z innymi miastami, tak jak tu pani poseł Marta Wcisło powiedziała, pan prezydent miasta znalazł taką furtkę, taką możliwość, możliwość zastosowania ustawy o ogrodach działkowych – art. 17 – gdzie jest napisane, gdzie ustawodawca napisał: „i zobowiązuje gminy do udzielania dotacji celowych na modernizację ogrodów”. Z takiej modernizacji skorzysta zapewne kilka ogrodów, może kilkanaście, bo chodzi również o ten niestety wkład własny w wysokości 20%. To się może wydawać, znaczy w ogóle jest to bardzo korzystna proporcja w stosunku do innych dotacji udzielanych gdziekolwiek, nie wiem, z Unii Europejskiej, czy nawet w samym Polskim Związku Działkowców, z tym, że te 20% w stosunku do kosztów jakiejś inwestycji też stanowi bardzo niebagatelną kwotę, bo w wypadku na przykład, jak państwo się domyślicie, inwestycji kilkusettyśięczonej, to wiadomo te 20% to też jest kilkaset tysięcy.

Proszę państwa, ogrody na pewno skorzystają w zakresie modernizacji, czyli zrealizowania elektryfikacji, która jest bardzo kosztowną inwestycją, jeśli się ją przeprowadza, można powiedzieć, nie pod stołem, nie na czarno, nie gdzieś tam jakimiś sposobami, tylko w sposób naprawdę legalny i sformalizowany, na pewno skorzystają ogrody w zakresie melioracji, bo większość ogrodów leży wzdłuż koryta rzeki Bystrzycy u nas, w tym wypadku, ale w Polsce to wiadomo również w dorzeczach rzek, są to tereny na ogół zalewowe, to znaczy podmokłe, co nie znaczy, że nie można ich zmeliorować. W zakresie innych,

mniejszych inwestycji, ale na przykład ogród, który ma wielką powierzchnię, jeśli chciałby wymienić ogrodzenie, to też są kilkuset tysięcy wydatki.

Proszę państwa, entuzjizm wśród działkowców był tak ogromny, że zebrałiśmy w ciągu trzech dni ponad 2 tys. podpisów, w ciągu trzech dni, i to był weekend w dodatku, także możecie państwo sobie wyobrazić, jak mieszkańcy Lublina podeszli do tej inicjatywy, która się otwiera, do tej możliwości, która się otwiera przed działkowcami, czyli mieszkańcami gminy, czyli mieszkańcami Lublina.

Bardzo serdecznie prosilibyśmy państwa radnych o zaakceptowanie tej uchwały Rady Miasta. Jesteśmy szczęśliwi, że ten pomysł wreszcie znalazł urzeczywistnienie w postaci właśnie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Pani Poseł! To bardzo ważna uchwała, za którą chciałbym serdecznie podziękować, bo ona po raz pierwszy w przestrzeni miejskiej pokazuje skalę tego problemu. Dziękuję oczywiście również pani prezes za tak dobitne wyartykułowanie tych newralgicznych problemów dla rodzinnych ogródków działkowych. Pani prezes powiedziała o kilku z nich, ale tu nie chodzi tylko i wyłącznie, szanowni państwo, o elektryfikację, która jest oczywiście niezbędna w większości ogródków działkowych, tu nie chodzi tylko o meliorację, co też zostało dobitnie podkreślone, ale tu chodzi przede wszystkim o kompleksową rewitalizację tych obszarów, które są naprawdę zdegradowane i które są niestety już zębem czasu już mocno nadgryzione. Tam, proszę państwa, wielokrotnie mamy dylematy związane z brakami infrastruktury wodno-kanalizacyjnej – kładę nacisk na słowo „kanalizacyjnej” – nie ma sanitariatów, na to trzeba przeznaczyć środki publiczne i dobrze, że tak się stało.

Proszę państwa, zwracam uwagę na jeszcze jeden aspekt – część z tych ogródków praktycznie jest dysfunkcyjna. Może warto pomyśleć o tym, żeby jeden przynajmniej z tych ogródków zaadaptować na potrzeby kempingu miejskiego, tego po prostu, proszę państwa, w mieście Lublin nie ma, a jest bardzo duża potrzeba stworzenia takiego miejsca na kampery, które parkowałyby w pięknej, miejskiej zieleni. W każdym razie mam nadzieję, inaczej powiem – nie mam wątpliwości, że pani poseł stanie się świetnym emisariuszem tej sprawy na płaszczyźnie międzynarodowej, a my, jako radni Lublina, powinniśmy jak najmocniej dążyć do tego, by wszystkie ogródki działkowe, które – jak rzekłem – dotknięte są już niestety i nadgryzione zębem czasu, zostały kompleksowo zrewitalizowane, bo to jest perła naszego miasta. Część z nich, proszę państwa, pochodzi z okresu XX-lecia międzywojennego, o czym mało kto wie. One generalnie powstały już po zakończeniu drugiej wojny światowej, ale jeden z ogródków działkowych pochodzi, o ile dobrze pamiętam, z 1937 roku, a więc proszę państwa, mamy tutaj też kawał historii.

Bardzo się cieszę, z pewnością dołożę wszelkich starań, by wspierać państwa w tym działaniu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny Piotr Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jak jesteśmy przy tym punkcie ogródków działkowych, to chciałbym zapytać: ile w ciągu tego roku, czyli w nowej kadencji, prezydentowi udało się nowych ogródków działkowych stworzyć, ponieważ jak pamiętam, obiecał 1 tys. w tej kadencji, więc chciałem zapytać: ile udało się stworzyć nowych? I czy są plany stworzenia tych nowych ogródków? A może są plany likwidacji jakichś? Więc chciałbym dopytać: czy są takie plany stworzenia i kiedy, albo ile zostało stworzonych, albo ile będzie zlikwidowanych? Także proszę o odpowiedź.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Szanowni Goście! Ja chciałbym się dowiedzieć, czy to jest krok w kierunku zabrania działek, dlatego że jest to grunt miejski i pan prezydent już w ramach rewitalizacji mówił, że będzie przeznaczal pan środki na te cele. Ja już wiem, że się kampania skończyła i zejdźmy na ziemię, i bądźmy realistami, więc porozmawiajmy, jaką sumę rzeczowo... - proszę mi nie przerywać, panie radny, niech pan będzie grzeczny – jaka suma będzie przeznaczona na te cele? Chciałem wiedzieć. Dziękuję bardzo. I czy stać miasto na te środki w tym roku? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan przewodniczący Dariusz Sadowski się zgłaszał? Proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Szanowni Wnioskodawcy! Dziękując za tę inicjatywę, bo ona dotyczy kilku tysięcy mieszkańców Lublina, i w większości są to osoby, są to seniorzy, dla których taka działka jest istotnym punktem dnia, a w lecie, myślę, podstawowym punktem dnia i daje możliwość korzystania ze świeżego powietrza, zajęcia, no i również pozyskania częstokroć świeżych warzyw. Ta inicjatywa da możliwość, a nie mówię przypadkowo o tym, że to dotyczy seniorów, bo sami wiemy, jak drogie dzisiaj są inwestycje, więc seniorzy nie są w stanie zrealizować tych inwestycji w stu procentach z własnych środków, bo te stowarzyszenia, te ogródki działkowe działają na zasadzie składek, które są opłacane w celu realizacji tam jakichś procesów inwestycyjnych i chyba każdy z nas nie ma wątpliwości, że seniorzy będą w stanie zgromadzić środki dla realizacji – czas w Polsce dokończyć elektryfikację, zostały nam ogródki działkowe i tam przy udziale miasta, mam nadzieję, że da się te inwestycje zrealizować, a to pewne cele da się... dzięki temu pewne cele da się osiągnąć; na pewno poprawi bezpieczeństwo na tych ogródkach działkowych – to po pierwsze, po drugie – umożliwi dłuższe korzystanie z tych ogródków porą wieczorową, ale nie tylko mówimy, jak rozumiem, o elektryfikacji, jest kwestia doprowadzenia częstokroć wody, czy wymiany już instalacji, które są zdegradowane, ogrodzeń tych ogródków działkowych, żeby one były jakby bezpieczne i mienie, które tam jest własnym sumptem przez działkowców wybudowane, też były bezpieczne, więc wydaje się, że mając różne programy – Zielony Budżet, inne –

realizowane na wniosek mieszkańców, taki program w odniesieniu do, jak podkreślam, kilku tysięcy mieszkańców naszego Lublina, jest jak najbardziej potrzebny i proszę radnych o jego poparcie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Adam Osiński.”

Radny Adam Osiński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Zacznę od momentu wypowiedzi radnego pana Bielaka. Nie jest to najistotniejsze w tym momencie, ile powstanie nowych ogrodów, bo to nie Urząd Miasta będzie generalnie tworzył, tylko ewentualnie wydawał zgodę na zlokalizowanie na określonych terenach ogrodów działkowych – to raz. Po drugie – proszę państwa, powtórzę to i dziękuję za inicjatywę pani poseł już obecnej, i doskonale tutaj wykładnię zrobiła przewodnicząca ogrodów działkowych, a także moi przedmówcy szanowni, że ogrody działkowe to są wspaniałym miejscem i rekreacji, i wypoczynku dla wielu tysięcy emerytów, rencistów i ich rodzin. Są to wspaniałe miejsca, mam osobiście przyjemność uprawiać taką działkę, akurat na tym terenie ogrodów nad Zalewem, nad doliną Bystrzycy, w takim terenie zalewowym lekko, i aż się prosi, i mam nadzieję, że tak będzie, ja osobiście zgłoszę i większość na pewno radnych, za tym, aby ten projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię. Problemy były już przedstawione, z jakimi się borykają ogrody działkowe, szczególnie ten, który jest mi bliski – Zawilcowa – tam jest i teren podmokły, mokro, to chociażby trzeba zrobić częściowo meliorację, przeprowadzić doświetlenie i wygradzenie, i działkowców dzisiaj, tych starszych ludzi, często i schorowanych nie stać na to, aby mogli udźwignąć koszty całego przedsięwzięcia związanego z poprawą funkcjonowania ogrodów działkowych, a są to piękne tereny i warto powoli iść. Wiadomo, że Krakowa nie zbudowano w przeciągu krótkiego czasu, to trwa długo i mam nadzieję, że i inne ogrody też z tego skorzystają, tylko musi być oczywiście Rady Miasta, prezydenta na to i zgoda, i pomoc finansowa. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ze względu na to, że nie widzę więcej mówców, zgłaszam... Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

Radny Piotr Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Szanowni Wnioskodawcy, czy też Wnioskodawczynie w dniu dzisiejszym przedstawiająca tenże projekt. Ja muszę powiedzieć, że cieszę się, że taka inicjatywa powstała – od tego zacznę – cieszę się, że taka inicjatywa powstała. Niemniej jednak przypominam sobie tutaj, na tej sali różne trudne chwile, które miały miejsce i akurat z udziałem działkowców – były takie. Ponadto, mam taką wątpliwość, bo mówimy o zadaniach w trybie konkursowym, natomiast w świetle wypowiedzi moich przedmówców padały rzeczywiście problemy infrastrukturalne i dwiema rękami się podpiszę, że te problemy jak najbardziej trzeba rozwiązać. I o ile co do tej części jak najbardziej będę głosować za, o tyle mam wątpliwości, w którą stronę te konkursy rzeczywiście będą zmierzały. Nie wiem, dlaczego autorzy wpisali tutaj akurat komisję konkursową, która miałaby być wybierana tylko i wyłącznie... znaczy, no, wybaczone państwu, ale to jest zapisane w sposób troszeczkę dla mnie niezrozumiały, bo komisję konkursową powołuje bezpośrednio prezydent w skład od trzech do siedmiu osób. Ja chciałbym zapytać, czy tutaj miejsce dla radnych też

by się znalazło, czy nie. Myślę, że to by była naprawdę ciekawa dyskusja pomiędzy nami chociażby, bo może dałoby szersze spojrzenie na to, co się w tych ogrodach działkowych znajduje. Nie widzę, że tak powiem, uzasadnienia, dlaczego tylko i wyłącznie ograniczać się tutaj do pana prezydenta, ale może mi to łatwiej przechodzi przez gardło, jako członkowi opozycji, niż państwu. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Nie wykluczam, panie radny, natomiast chodzi mi tylko i wyłącznie o to, że w swojej wypowiedzi podkreślam, aby jednak radni w takich komisjach się znaleźli, widzę po prostu taką celowość, tylko i wyłącznie w tym duchu zmierzam.

Mam wątpliwość natury formalnoprawnej. Mówiąc o rodzinnych ogrodach działkowych, proszę wybaczyć, nie znam aż na tyle dobrze ustawy, aby zapomnieć o tzw. pracowniczych ogrodach działkowych. Ja już... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Właśnie był ten moment, już nie istnieją, bo był ten moment, że one funkcjonowały, to wszystko zostało na mocy ustawy, tak, tylko i wyłącznie przekształcone właśnie w ogrody rodzinne – dziękuję za to wyjaśnienie. No i sedno, które tutaj faktycznie gdzieś może nie do końca tak mocno wybrzmiało, ale mówimy, szanowni państwo, o pieniądzach. Nawet, gdybyśmy cały budżet miasta przeznaczyli bezpośrednio na te ogrody, to i tak te zaległości byłyby dalej bardzo duże, niestety, i ciekawi mnie, czy w świetle podejmowania w dniu dzisiejszym uchwały, gdzie wiadomo, że ona zostanie podjęta, czy rzeczywiście nie będzie za miesiąc już takiego zawodu, że pan prezydent tych środków jednak wysuptał zbyt mało.

Mówiąc oczywiście o elektryfikacji, którą dwiema rękami popieram, bo przechodziłem przez ten proces, może nie ma co tego tematu rozwijać, ale tak, ja wiem dokładnie, o co tutaj chodzi, tak samo na temat ogrodzeń, to mam wątpliwości na przykład w zakresie już samej melioracji. Bo czy to nie było, panie prezydencie tak, że w 2015 roku, jak występowałem – jeśli pan prezydent byłby łaskawy na chwilę wysłuchać mojej wypowiedzi, to byłoby łatwiej później może udzielić odpowiedzi; tak, słyszeć a słuchać aktywnie, to dwa różne pojęcia podobno – w 2015 roku pamiętam, jak występowałem z interpelacją o kwestie pewnego rowu melioracyjnego, która to pozytywnie została zakończona i pamiętam wcześniejsze odpowiedzi, gdzie była konkretnie mowa o urządzeniach szczegółowych i innych. I obawiam się, że akurat w świetle prawa stan na dzień 2015 roku uniemożliwił dokładnie realizację tego typu zadań bezpośrednio na samych ogrodach działkowych. Ja takie rzeczywiście obostrzenia dostrzegam, takie ograniczenia możliwości, ale sedno mojej wypowiedzi, chciałbym, żeby się tak na dobrą sprawę skupiło na tej komisji konkursowej, o której tutaj wspomniałem, o środkach finansowych, jeśli pan prezydent być może już ma jakieś informacje na ten temat, i bardzo bym serdecznie prosił, aby wszelkie literóweczki delikatne, które w tym projekcie występują, aby w wersji końcowej usunąć. Nie chcę być uszczypliwy – jest ich sporo. Na tym zakończę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jeszcze tytułem uzupełnienia, bo faktycznie radny Piotr Popiel podniósł bardzo ciekawą kwestię, a więc partycypacja radnych w tych projektach – zwrócę uwagę, w projektach, które przecież mają być współfinansowane przez miasto, ale nie wyłącznie finansowane, bo tutaj pani poseł

w swoim projekcie uchwały zwraca uwaga na ten czynnik partycypacyjny, a więc wkład własny, i to jest kluczowa rzecz.

Natomiast chciałbym się odnieść też do słów pana radnego Piotra Bresia. No, nie wiem, gdzie pan radny słyszał, że pan prezydent Krzysztof Żuk zapowiadał stworzenie 1 tys. rodzinnych ogródków działkowych, których, po pierwsze – nie chce tworzyć w takiej liczbie, po drugie – nie może tworzyć, a po trzecie wreszcie – tutaj chodzi o rewitalizację istniejących ogródków, a nie tworzenie nowych, co zresztą jest bardzo wyraźnie w treści uchwały zapisane.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, no, że tak powiem...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie udzieliłem panu głosu, panie radny. Proszę dać skończyć koledze. Proszę bardzo.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Skończyłem.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem...”

Radny P. Breś „Można, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „...Czy pan radny Breś chciałby zabrać głos?”

Radny P. Breś „Tak, chciałbym...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „...*ad vocem* do... Chyba wszyscy mieszkańcy Lublina – no, nie dało się przejechać przez miasto, żeby nie zobaczyć olbrzymich billboardów, na których były zapowiedzi prezydenta, startując na prezydenta Lublina w tamtym roku o tysiąca ogródków, stworzenie tysiąca ogródków nowych działkowych. Mogę pokazać, bo mam na laptopie jedno z takich zdjęć. Jeżeli pan przewodniczący tego nie widział, no to nie wiem, no, ja, że tak powiem, widziałem i zrobiłem sobie nawet zdjęcie z tych obietnic pana prezydenta. Dlatego pytam, czy udało się coś w tej kwestii zrobić. I proszę o odpowiedź.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, nie widzę więcej głosów w dyskusji, dlatego też..., ale pozwólcie mi państwo, widzę jeszcze panią poseł i pana prezydenta. Więcej radnych nie widzę zgłaszających się do głosu, dlatego też składam formalny wniosek o zamknięcie tej dyskusji i proszę o jego przegłosowanie.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zamknięciem dyskusji, zamknięciem listy mówców? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

16 głosów „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że mój wniosek uzyskał większość.

Drodzy państwo, bardzo proszę, pani poseł Marta Wcisło i później odpowiedzi udzieli pan prezydent. – (**Radny Z. Jurkowski** „Proszę o dopisanie, że

byłem „za”.”) – Tak, bardzo proszę o dopisanie, że panowie radni chcieli zagłosować „za” – tak, pan przewodniczący Sadowski i pan przewodniczący Jurkowski, i pan przewodniczący Kieroński – wszyscy chcieli być „za”. Pani poseł.”

Poseł elekt Marta Wcisło „Szanowni Państwo! Intencją uchwały jest pomoc rodzinnym ogrodom działkowym w poprawie infrastruktury, w różnym zakresie, wszystkim ogrodom działkowym – czy to w elektryfikacji, czy to melioracji, czy to kanalizacji – w zależności od tego, jakie są potrzeby. Jeśli jest intencja pomocy ze strony miasta, to na pewno nie ma intencji likwidacji, nie ma takiej opcji, zresztą wielokrotnie pan prezydent podkreślał, że istniejące ogrody działkowe zostaną w miejscu, w którym funkcjonują – to jest pierwsza kwestia. Druga kwestia – szanowni państwo, to są mieszkańcy naszego Lublina i prosiłabym, żeby nie upolityczniać tak słusznej sprawy. Działkowcami są osoby z różnych frakcji, które nie miały absolutnie żadnych uwag do projektu uchwały, oni po prostu chcą pomocy i wsparcia ze strony miasta. I proszę, że tak powiem, nie robić z inicjatywy obywatelskiej projektu politycznego, bo nie było takiej intencji, nie ma i nie będzie. Wszyscy wiemy, wszyscy, zarówno Klub Prezydenta Żuka, jak i radni PiS-u, wszyscy wspieramy działkowców, co wielokrotnie wyrażaliście państwo na sesji, więc dziwię się i jest mi przykro, w imieniu działkowców, że tak słuszna inicjatywa, pod którą podpisało się w ciągu tak krótkiego czasu 2.100 osób, budzi kontrowersje i jakieś rości, że tak powiem, obawy, że to jest za likwidacją – to jest druga kwestia. A trzecia kwestia – nie wskazujemy w projekcie uchwały, czy to mają być radni, czy nie mają być radni. To jest decyzja prezydenta. A ostatnia kwestia, jeśli chodzi o finanse – też nie określamy kwoty. Kwota będzie zawarta w projekcie budżetowym, który państwo będziecie ustalać i głosować w grudniu tego roku. To jest wszystko w gestii Rady i pana prezydenta. I proszę państwo, abyście uszanowali wolę wnioskodawców, których reprezentujemy, czyli ponad 2.100 osób i ponad 10 tys. działkowców. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan prezydent. Panie radny, lista została zamknięta, było głosowanie.”

Głos z sali – wypowiedź nieczytelna

Radny P. Breś „Ja tylko odpowiem pani poseł szybko, że nikt...”

Przew. RM J. Pakuła „Dlatego też daję głos panu prezydentowi.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „W kwestii odpowiedzi na pytania, które się pojawiły – jeżeli chodzi o inicjatywę. Rzeczywiście wybrzmiewa w tym głosie, w ogóle nie wiem, skąd pan radny Bielak mówi o jakiejś likwidacji, no bo jeżeli w coś inwestujemy, to chyba by zaprzeczało jedno drugiemu, likwidacji.

Jeżeli chodzi o kwestię kwoty – jesteśmy przed opracowaniem nowego budżetu i tam się w projekcie nowego budżetu na 2020 rok pan radny zobaczy, jaka jest kwota na te konkursy. To po pierwsze.

Z drugiej strony, rzeczywiście, jeżeli chodzi o to, o czym pani prezes ogrodów działkowych opowiadała, pewne regulacje – i pan radny Popiel też do tego

nawiązywał – w pewnych kwestiach i problemach, jeżeli chodzi o kwestię wydatkowania środków na ogrodach działkowych, i rzeczywiście tu się nic nie zmieniło. Ja przypominam, że mówimy o rowie, który robiliśmy w zakresie poza ogrodami działkowymi, a spieraliśmy się bardziej o to, kto z tego rowu korzysta. I tutaj był pewien problem, natomiast doszliśmy, że dobrze, doszliśmy, przepracowaliśmy pewną historię, że ten rów był do odwodnienia terenu, i nie wchodziliśmy, więc jesteśmy tutaj cały czas konsekwentni, nie wchodziliśmy w kwestię odwadniania na terenach ogrodów działkowych, odwadnialiśmy, bo ten rów dotyczył odwadniania terenu, a nie jako pożytku dla ogrodów działkowych, więc ten szerszy był kontekst. Natomiast tu rzeczywiście pod kątem wydatkowania i inwestowania na ogrodach nic się nie zmieniło. Nadal mamy obowiązek doprowadzenia infrastruktury do ogrodów, a nie po ogrodach, stąd się pojawiła, stąd i ta inicjatywa, o które pani prezes mówiła, stanęliśmy w pewnym momencie przed pewnym dylematem, że rzeczywiście formalnie nie ma możliwości podawania środków na inwestycje na ogrodach działkowych, natomiast okazało się, że są pewne pomysły mieszkańców, czy użytkowników ogrodów co do zagospodarowania, czy lepszego zagospodarowania tych ogrodów. I wydaje się, że jednym sensownym pomysłem jest właśnie forma ta, jaka jest tutaj, wybrzmiała w tej inicjatywie, w tej uchwale obywatelskiej co do konkursów i dotacji w takim obszarze, ale to musi być znowu konkurs otwarty, skierowany do wszystkich ogrodów, a nie do jednego i stąd ma to jakiś sens na przyszłość.

Co do kwestii jeszcze, jeśli chodzi o ogrody działkowe – wszystkie ogrody, które były możliwe, mają stany prawne i było to możliwe, bo nie było zagrożeń zwrotowych, mają stany prawne uregulowane, mają użytkowania, są wydane decyzje, więc zabiegamy o to, żeby w tym zakresie regulacji prawnych, jak tu jest możliwe, zabezpieczyć interesy ogrodów działkowych. W Studium też przeszliśmy debatę, pomijam podgrzewanie pewnej atmosfery z tymi ogrodami działkowymi, bo też trzeba o tym sobie uczciwie powiedzieć, te zapisy, które wprowadziliśmy w Studium, też wychodziły naprzeciw, wprost żeby zapisać, mówiąc wprost o zabezpieczeniu terenów ogrodów działkowych, żeby to się literalnie znalazło w Studium, i też ten zapis został w Studium wprowadzony. To jest kolejny temat, jeżeli chodzi o kwestie ogrodów.

Kwestia likwidacji ogrodów – nikt nie ma zamiaru likwidować ogrodów. Naszym obowiązkiem... czy tworzenia nowych. Naszym obowiązkiem jest inna regulacja ustawowa. Jeżeli ja z jakichś powodów, nie wiem, zabieram teren pod kątem wykonania drogi, jest układ zwrotowy i oddaję teren, mam obowiązek odtworzenia tego terenu i przeznaczenia terenów, żeby te tereny nie utraciły swojej funkcji.

Jeżeli chodzi o tworzenie ogrodów działkowych – na pewno jeden myśmy stworzyli, bo w przypadku ulicy Bluszczowej kwestia zmiany planu powoduje, że ten ogród tam będzie usankcjonowany formalnie, jeżeli chodzi o miejski plan zagospodarowania przestrzennego. Przy lkei kolejny, jeżeli chodzi o to. Natomiast wydaje się, że ogród można tworzyć wtedy, kiedy jest po drugiej stronie też osoba, która chce ten ogród utrzymywać i nim zarządzać, a nie tworzyć ogród dla samego tworzenia, tak jak pan radny tu sugeruje, że stworzyć tysiąc i nie wiem, dla kogo. To jest moje... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Ale ja mówię, jak będą chętni, to będziemy tworzyć, zabezpieczymy tereny zielone...”

Radny P. Breś „Panie prezydencie, przypominam panu, że ja nie sugeruję, żeby tworzyć, to pan prezydent Żuk sugerował, że utworzy 1 tys. nowych ogrodów, więc niech pan nie przekręca...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ale ja panu mówię...”

Radny P. Breś „...zdań, tylko niech pan mówi prawdę, no.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...jak wygląda tworzenie ogrodów – dla kogoś trzeba te ogrody tworzyć, a nie dla samego tworzenia.”

Radny P. Breś „To po co prezydent obiecywał, że stworzy...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, nie udzielam panu głosu...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „... (część wypowiedzi nieczytelna – kilka osób jednocześnie), więc nie będę wchodził z panem w taką dyskusję...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie w ten sposób, panowie...”

Głosy z sali „Niech pan nie przekręca.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie w ten sposób, panowie. Bardzo proszę, panie prezydencie, kończyć wypowiedź.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „I w tym wypadku uważam, że ta inicjatywa ma sens, z punktu widzenia... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Ja nie wiem, o co panu chodzi, naprawdę... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Ale chce pan 1 tys. ogródków? To niech pan się nimi zajmie, niech pan sobie stworzy, niech pan nimi gospodaruje, niech pan złoży taką inicjatywę...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...niech pan nimi zarządza...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, proszę kontynuować wypowiedź. Nie przewidujemy tego typu dyskusji.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...Więc ja, proszę państwa, uważam, że ta inicjatywa jest..., bo jedyną możliwością, rzeczywiście jest to, co mówimy o tym finansowaniu i współfinansowaniu. Tak, jak mamy aspekty konserwatorskie, tak samo tutaj w ogrodach działkowych jest jedyna możliwość taką drogą wspomaganie tych inicjatyw użytkowników ogrodów działkowych. Więc uważamy, że ta inicjatywa jest zasadna, natomiast co do kwot, ja bym tu nie przesądzał, będzie projekt budżetu, na pewno pewne kwoty zostaną na ten cel zagwarantowane. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu. Przechodzimy do głosowania.”

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika, ewentualnie podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Państwo radni, proszę skoncentrować się na głosowaniu – kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Głosowało 29 radnych – 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Uchwała nr 350/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, zanim przejdziemy do kolejnego punktu... Bardzo proszę, pani poseł.”

Poseł elekt M. Wcisło „Szanowni Państwo! W imieniu wnioskodawców oraz wszystkich mieszkańców Lublina, którzy podpisali się pod projektem uchwały, chciałam serdecznie podziękować.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, zanim przejdziemy do kolejnego punktu, chciałbym jeszcze na moment wrócić do porządku obrad. Mam wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych Przewodniczącego Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę o określenie tematu i spróbujemy to wprowadzić. Ja będę proponował, żeby to był ostatni punkt merytoryczny, ale to dopiero po ewentualnym wprowadzeniu.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa jest „za” rozszerzeniem porządku obrad? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – przy 28 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Ja podtrzymuję propozycję, żeby to był ostatni punkt merytoryczny. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie będzie – sprzeciwu nie widzę. Dziękuję państwu bardzo.”

AD. 5.2. PETYCJI DOTYCZĄCEJ OPRACOWANIA I WDROŻENIA MIEJSKIEGO PROGRAMU DOFINANSOWANIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI METODĄ ZAPŁODNIENIA POZAUSTROJOWEGO (IN VITRO)

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 425-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie petycji dotyczącej opracowania i wdrożenia miejskiego programu dofinansowania leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego (in vitro) (druk nr 425-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę petycję za zasadną. Bardzo proszę przewodniczącego Komisji, pana radnego Marcina Bubicza, o przedstawienie nam uzasadnienia tego projektu uchwały.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu 2 października 2019 r. podjęła się rozpatrzenia petycji Inicjatywy Stulecia Głosu Polek Lubelszczyzna 2018 w sprawie opracowania i wdrożenia miejskiego programu dofinansowania leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego (*in vitro*). Stwierdzić należy, że według różnych źródeł obecnie w Polsce leczenie niepłodności wymaga około 1 mln par. Problem niepłodności dotyczy około 10-12% populacji ogółem i w analogicznych proporcjach odnosić się może do mieszkańców Lublina. Program taki dotychczas nie był zaplanowany w ramach strategii Zdrowie dla Lublina na lata 2016-2020, gdyż w momencie tworzenia tego programu stosowne regulacje obowiązywały na poziomie krajowym, był to rządowy program refundacji *in vitro*. I w ciągu tego czteroletniego programu wprowadzonego przez poprzedni rząd urodziło się 21 tys. dzieci, a udział wzięło 20 tys. par, a w porównaniu do trwającego już nieco ponad dwa lata rządowego programu prokreacji, urodziło się według danych 70 dzieci, a udział wzięło już 1.300 par. Polska pozostaje obecnie jednym z ostatnich państw europejskich, w którym pary zmagające się z problemem niepłodności zostały pozbawione przez rząd kompleksowego finansowania tego leczenia. Obecnie trwają prace w wielu samorządach na terenie Polski nad wprowadzeniem takich programów samorządowych leczenia niepłodności metodą *in vitro*, obecnie wprowadziły to samorządy takich miast, jak Częstochowa, Warszawa, Łódź, Gdańsk, Bydgoszcz, Wrocław, Szczecin, ostatnio także Kraków.

Komisja, po wysłuchaniu pana Andrzeja Wojewódzkiego – sekretarza miasta Lublin, pani Jadwigi Furmaniak – zastępcy dyrektora ds. środków kontroli społecznej oraz osób składających petycję, głosami 4 „za”, 3 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się” uznała petycję za zasadną oraz przedłożyła projekt uchwały w przedmiotowej kwestii, wraz z uzasadnieniem państwu radnym. Wiem, że na sali są obecni przedstawiciele wnioskodawców, zatem z mojej strony to tyle, bardzo dziękuję, panie przewodniczący i wnioskuję o przekazanie im też głosu. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy na sali faktycznie są przedstawiciele wnioskodawców i chcieliby zabrać głos? Bardzo proszę, udzielam pani głosu. Proszę podejść do ław, w których są mikrofony.”

Przedstawicielka wnioskodawców Magdalena Bielska „Dzień dobry. Magdalena Bielska – reprezentuję Inicjatywę Stulecia Głosu Polek. To my zbierałyśmy podpisy pod petycją, którą złożyliśmy do Rady Miasta. Zależy nam bardzo na możliwości dofinansowania procedury *in vitro* przez miasto, dlatego że jest to procedura bardzo kosztowna, a problem niepłodności dotyka coraz większej ilości par, w tym par młodych ludzi, którzy po prostu jeszcze mają problemy finansowe. Nie chodzi tu tylko i wyłącznie o kwestię niepłodności, to jest po prostu kwestia wykluczenia społecznego, to jest kwestia ogromnych problemów w relacjach społecznych, w życiu rodzinnym, *in vitro* jest również jedyną metodą, która pozwala na posiadanie potomstwa parom, gdzie kobieta ma problemy z chorobą nowotworową, żadna inna metoda nie jest w stanie zastąpić właśnie metody *in vitro*. Dlatego bardzo proszę o pozytywne głosowanie nad tą petycją. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie? Państwo radni, widzę, się zgłaszają, może otworzymy listę mówców. Możemy? Bardzo proszę. Proszę bardzo, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Jako pierwszy, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Chciałem też zaznaczyć, panie przewodniczący, że na sali jest również mieszkaniac, który będzie chciał zabrać głos, także poproszę o uwzględnienie tego faktu. Natomiast ze swojej strony chciałbym się odnieść do tego przedłożonego projektu uchwały. Po części odnosiłem się do niego już podczas Komisji ds. Petycji, ale część z tych argumentów chciałbym powtórzyć i przekazać kilka nowych.

Szanowni państwo, projekt, znaczy petycja, która została wniesiona do Komisji, tak naprawdę nie zawierała uzasadnienia, poza tym, że trzeba wdrożyć taki projekt, bo rząd przestał finansować program, który był chyba do 2016 roku, obowiązywał. Nie ma ani w uzasadnieniu tej petycji, ani też w stanowisku, znaczy uzasadnieniu do uchwały praktycznie zobrazowania tego problemu, jeżeli chodzi o miasto Lublin, wręcz jest napisane, że tak naprawdę nie były prowadzone analizy i przygotowania związane z ewentualnym wdrożeniem programu, w związku z tym nie wiadomo, czy w Lublinie są takie pary – pewnie są, ile ich jest, ile chciałoby skorzystać z tego programu. I od razu odwołam się do tego terminu „pary”. W prawie polskim nie występuje termin „para”. Nie wiem, do czego należy to odnieść tutaj w zamyśle projektodawców i wnoszących petycję, bo nie chcę tutaj trywializować w żadnym wypadku, ale para ma wiele znaczeń, a już, jeżeli chodzi o parę ludzi, parę osób, to pytanie, o jakiej parze osób mówimy. Czy w związku z tym Rada Miasta dopuści, przyjmując teoretycznie ten projekt uchwały, że każda para osób będzie mogła ubiegać się o dofinansowanie z tego programu, czy będzie to na przykład para małżeńska, czy będzie to para niezwiązana ze sobą formalnie, czy to będzie para osób tej samej płci, które z natury rzeczy nie mogą mieć dzieci i w związku z tym pewnie potrzebują korzystać z... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński „Bardzo proszę o spokój państwa radnych i państwa siedzących.”

Radny T. Pitucha „...zapłodnienia pozaustrojowego. Dla mnie to jest, no, bardzo duża wada tego programu, bo rozumiejąc, że związki sformalizowane, małżeństwa nie mogą mieć dzieci, no, poniekąd jakby rozumiem ideę tej uchwały, natomiast fakt jest taki, że projektodawcami petycji, czy wnoszącymi petycje nie są małżeństwa, które nie mogą mieć dzieci, tylko organizacja o ściśle określonym charakterze, która dodatkowo nie przedkłada uzasadnienia rzeczowego w kontekście Lublina.

Chciałabym też zauważyć, że uchwała pociąga za sobą, oprócz względów finansowych dla miasta Lublin, pociąga za sobą, czy w ogóle uchwała ma wiele aspektów, w tym aspekty natury moralnej, ale także medycznej. Po 30 latach stosowania metody *in vitro* są badania na przykład, które potwierdzają, że jest zwiększona grupa ryzyka wśród kobiet, które są poddawane intensywnej terapii hormonalnej w celu pobrania komórek jajowych, jako dawczyni; jest

zwiększone ryzyko zachorowania na raka dróg rodnych i raka piersi. Podejmując taką uchwałę, powinniśmy mieć wiedzę o tym, w jaki sposób ta metoda również negatywnie będzie oddziaływać na mieszkanki naszego miasta, które będą chciały korzystać z tego programu.

Następna sprawa, to jest sama technologia, czy technika realizacji tego zapłodnienia pozaustrojowego, która na dzień dzisiejszy wymaga zapłodnienia większej ilości komórek. Z tym wiąże się również w praktyce stosowanie selekcji, wybieranie oczywiście najlepszych komórek, czyli pewna selekcja zapłodnionych już komórek, które są w istocie osobą ludzką od poczęcia i to potwierdza nasze prawo.

Następna sprawa, to jest zamrażanie, przechowywanie i jakby techniczne traktowanie istot ludzkich, które zostały poczęte w wyniku zapłodnienia pozaustrojowego.

Następną sprawą, którą sygnalizują psychologowie chociażby, czy może moją wątpliwość, inaczej – moją wątpliwość budzi brak określenia tak naprawdę też, do kogo kierujemy tę uchwałę i kto jest dawcą w tym programie – czy to mogą być na przykład anonimowi dawcy materiału genetycznego, czyli komórek jajowych i plemników, czy też będzie to program, który obejmie tylko właśnie pary małżeńskie, których dotyczy ten program, czyli mężczyzny i kobiety.

Do pani, przedstawiciela wnioskodawców chciałbym się odnieść w tym znaczeniu, że ja jakby rozumiem doświadczenia życiowe par małżeńskich chociażby, które spotykają się z problemem niepłodności, czy braku posiadania, braku możliwości posiadania dzieci. Natomiast nie zgodzę się z jakby kwalifikacją tego, jako wykluczenie społeczne, bo takiego pani terminu tutaj użyła. Nie można zbyt jakby pochopnie i w sposób uogólniający traktować różnych ludzkich problemów, jako wykluczenie społeczne, bo moglibyśmy dojść do paradoksu, że na przykład choroba, jakaś ciężka choroba, długotrwała lub złamanie ręki jest wykluczeniem społecznym. Wykluczenie społeczne, to jest coś, przez co społeczeństwo, czy w jaki sposób społeczeństwo wyklucza daną osobę, to jest po prostu doświadczenie, które nie odziera człowieka z godności, natomiast jest doświadczeniem rodziny chociażby. I dlatego nie zgadzam się z takim uogólnianiem.

Szanowni państwo, jako członek Kościoła Katolickiego, osoba ochrzczona, chcę też podać argument, właściwie czuję się zobowiązany braku akceptacji tej metody przez Kościół Katolicki, co obowiązuje osoby wierzące. To nie jest stanowisko jednego, czy drugiego księdza, to jest stanowisko Kościoła, którego częścią stałem się, podobnie jak inni z państwa, w momencie chrztu, jest ono obowiązujące i ze względów etycznych, pomimo zrozumienia dla trudnej sytuacji osób niemających dzieci, czy niemogących mieć, ja takiej uchwały poprzeć nie mogę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Proszę o zabranie głosu pana radnego Piotra Popiela. Jeśli pozwoli pan, panie radny, skorzysta, zechce pan skorzystać z tej propozycji, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Jeśli taka wola szanownego pana przewodniczącego, to oczywiście. Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie! Ja chciałbym dopytać pana prezydenta o możliwości finansowe, bo do tego w wersji finalnej ta uchwała by się sprowadzała – jaka kwotę pan prezydent chciałby dokładnie przeznaczyć na ten cel? Niejednokrotnie mówiliśmy o wydatkach bieżących,

mówiliśmy o problemie różnych inwestycji, o wieloletniej prognozie finansowej, nie wspominając o potrzebach drogowych. Ta – nie ukrywam – dość kontrowersyjna petycja, ale w pewien sposób pewnie uzasadniona, sprowadza się, jakby nie było, do wydatkowania środków publicznych dla ściśle określonych osób. I ja chciałbym zapytać pana prezydenta, jaką kwotę ma zamiar przeznaczyć, bo może to nie wybrzmiało, ale szanowni państwo, jest dołączone stanowisko pana prezydenta do tejże petycji, który to nie widzi możliwości finansowych w roku 2020, więc tak trochę czuję się nieswojo, czy to już w 2020 roku będzie jakiegokolwiek finansowanie, czy dopiero w 2021. Jeśli miałyby być, to na jakim poziomie – to mnie bardzo ciekawi.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, szanowni państwo, że pamiętam, jak w okresie wakacyjnym specjalnie Komisja Petycji, Skarg i Wniosków spotkała się, bo mieliśmy też jakiś wniosek, który wpłynął bodajże z Warszawy i nikt na dobrą sprawę w Lublinie nie domagał się – tak, chodziło o osoby głuchonieme chyba, głuche, czy głuchonieme, tak, dziękuję. I w wersji finalnej to było tak, że to nikt z Lublina nie zgłaszał się bezpośrednio do nas, do Rady Miasta, tylko jakaś organizacja bezpośrednio, czy stowarzyszenie, które nawet też na Komisję nie było łaskawe przyjechać – tak historia pokazuje. W tym przypadku też muszę powiedzieć – czuję taki dysonans, no bo nikt z osób, żadna organizacja, która bezpośrednio by, powiedzmy, te osoby jakoś gromadziła, nie zgłosiły się tutaj do Rady Miasta, państwo występujecie, jako Inicjatywa Stulecia Praw Kobiet, jeśli mnie pamięć... Tak, bardzo dziękuję za przypomnienie. Uwzględniając jeszcze brak tego raportu, który by mówił o tym, jakiej części społeczeństwa ten problem by dotyczył, no, muszę powiedzieć, że podejmowanie takiej uchwały w dniu dzisiejszym, no, nie wiem, czy jest zasadne. Mam taką wątpliwość. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Petycja, ale która w swoich...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę państwa radnych o niedyskutowanie między sobą. Udzielię głosu. Bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Pani słusznie zauważyła – to jest petycja, ale która w swoich skutkach, bo taki jest cel, ma jednak doprowadzić do powstania programu, który miałby być finansowany ze środków miasta. Oczywiście, że rozwleczone w czasie, to ja to doskonale rozumiem, ale jednak te pieniądze z gminy miałyby dokładnie na ten cel być realizowane, więc panie prezydencie, chciałbym zapytać, jakie środki ewentualnie by pan przeznaczył na ten cel i ta odpowiedź, że tę informację dopiero uzyskamy na etapie tworzenia budżetu – no, ja wiem, że dyplomatycznie tak najłatwiej odpowiedzieć, ale rząd wielkości też by mnie chociażby interesował, tak? Czy to będzie 100 tys. zł, czy jednak 1 mln. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Proszę o zabranie głosu pana radnego Marcina Jakóbczyka.”

Radny Marcin Jakóbczyk „Bardzo dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Zacznę od pewnej uwagi, być może natury formalnej, ale w treści państwa petycji metoda *in vitro* jest określona metodą leczenia niepłodności. Z tego, co wiem, to pary, które przeszły

zabieg *in vitro*, nawet z powodzeniem, w dalszym ciągu na tę niepłodność cierpią. To nie jest metoda leczenia niepłodności, to jest metoda sztucznego zapłodnienia i od tego bym wyszedł. Pierwsza kwestia, którą bym postawił – tutaj pan przewodniczący, mówiąc, czytając uzasadnienie, przytaczając je, mówił też o rządowym programie leczenia niepłodności. No to teraz moje pytanie jest takie: czy pary, które miałyby się ubiegać o dofinansowanie procedury *in vitro*, wcześniej podjęły próbę rzeczywiście leczenia za pomocą metody naprotechnologii, bądź też próbę w ogóle kontaktu z poradniami, które takie usługi świadczą? Bo to jest pierwsza kwestia, czy chcemy po prostu mieć dziecko – przepraszam, że to bardzo tak zabrzmiało w sposób uprzedmiotowiony, czy chcemy mieć możliwość rzeczywiście doświadczenia tego daru macierzyństwa, ojcostwa w sposób naturalny, poprzez wyleczenie w jakiś sposób tej z jednej strony choroby, chociaż ja bym bardziej podchodził do tego poprzez cierpienie.

Droży państwo, powiem w ten sposób – żaden cel, nawet sam w sobie szlachetny, czyli użyteczność dla nauki, dla innych istot ludzkich, dla społeczeństwa, nie może usprawiedliwić w żaden sposób doświadczeń, eksperymentów na ludzkim embrionie. Różne techniki sztucznej reprodukcji, które wydają się służyć życiu i bardzo często są stosowane z tą intencją, w rzeczywistości mogą stwarzać możliwość nowych zamachów na życie i są nie do przyjęcia z punktu widzenia moralnego, ponieważ tak naprawdę oddzielają prokreację od prawdziwie ludzkiego kontekstu aktu małżeńskiego, tudzież aktu dwojga osób różnych płci, co po prostu wynika z natury. A ponadto, stosujący te techniki do dzisiaj notują, co by nie powiedzieć, wysoki procent niepowodzeń. Ja podam dla przykładu tylko dane z lat 1992-2006, dane Brytyjskiego Departamentu Zdrowia. Z 3,8 mln poczętych metodą *in vitro* dzieci w tychże latach urodziło się żywych tylko 122 tys., czyli tak naprawdę tylko 3,21% poczętych tą metodą istot ludzkich. A zatem ten procent niepowodzeń w jakiś sposób jest jednak bardzo, bardzo wysoki. I dotyczy to nie tyle samego momentu zapłodnienia, ile samej fazy rozwoju embrionu wystawionego na ryzyko rychłej śmierci. Ponadto, w wielu przypadkach wytwarza się większą liczbę embrionów, niż jest to konieczne dla przeniesienia któregoś z nich do łona matki, a następnie te tzw. embriony nadliczbowe są zabijane w badaniach naukowych, które mają rzekomo służyć postępowi nauki i medycyny, a w rzeczywistości redukują życie ludzkie jedynie do roli materiału biologicznego, którym można swobodnie dysponować. To nie ja, to Jan Paweł II – Encyklika „*Evangelium vitae*”. Dla państwa, którzy w jakiś sposób kierujecie się też nauką św. Jana Pawła II, niech to także ma znaczenie. Jeżeli mam prawo, a mam, apelować do państwa także sumień, to celowo przytaczam postać tej wybitnej osoby.

Proszę państwa, ja naprawdę traktuję to nie tylko w charakterze choroby, ale w charakterze cierpienia, cierpienia, które tak jak wcześniej powiedział też mój kolega Tomasz Pitucha, cierpienia, które może także nas uszlachetniać, nie wyklucza w żaden sposób z życia społecznego. Nie będę wchodził, pozwolicie państwo, w moje prywatne doświadczenia w tym zakresie są dramatyczne, to powiem w dużym skrócie, dlatego chcę powiedzieć, że jak mało kto rozumiem naprawdę potrzebę posiadania dziecka i rozumiem, jeżeli jest to taka motywacja. Ale jednocześnie z drugiej strony chcę podkreślić to, co już dzisiaj w rozmowach zakulisowych powiedziałem – dziecko nie jest towarem, który możemy kupić w sklepie, nie może podlegać uprzedmiotowieniu, to jest w dalszym ciągu podmiot. Nie da się rozdzielić posiadania dziecka, tej miłości od aktu prokreacji,

który musi gdzieś nastąpić, jeżeli nawet nie między tym dwojgiem osób, które tym dzieckiem się opiekują, obdarzają miłością, kochają, bo przecież wiele jest dzieci, które pochodzą z adopcji, możemy takie i inne dziecko także darzyć, ale jest ono owocem prokreacji. Jednocześnie, żeby tutaj nie padły niepotrzebne zarzuty, w żaden sposób nie zamierzam stygmatyzować, bo to byłoby obrzydliwe z mojej strony, osób poczętych metodą *in vitro*, to są takie same osoby, jak każdy z nas i tym osobom... w ogóle niedobrze się czuję mówiąc o nich „te osoby” – nie, każdemu człowiekowi Konstytucja gwarantuje poszanowanie jego praw od poczęcia, aż po naturalną śmierć, każdy z nas ma taką samą godność osoby ludzkiej, która jest nam przynależna już z samego prawa naturalnego.

Drodzy państwo, ocena moralna zjawiska zapłodnienia *in vitro* jest negatywna właśnie z racji oderwania prokreacji od prawdziwie ludzkiego kontekstu tegoż aktu, o którym powiedziałem, co oznacza podporządkowanie tejże prokreacji technice i technologii. Trudnie nie dostrzec w takim układzie faktu manipulacji człowiekiem w samym już stadium jego zaistnienia. Manipulowanie człowiekiem jest tutaj wystarczającym kryterium negatywnym dla odrzucenia całego procesu w imię godności tegoż człowieka. I jeżeli przytoczyć tutaj rzeczywiście definicję Francisca Galtona, czym jest eugenika – otóż, eugenika jest selektywnym rozmnażaniem dla ulepszenia gatunków z pokoleń na pokolenia, zwłaszcza, jeżeli chodzi o cechy dziedziczne, a doskonale wiemy, że już na tym etapie prokreacji, na etapie zarodka i powstania tego życia już w łonie matki mamy już wyjątkowy genotyp każdej istoty ludzkiej, jest ona na swój sposób wyjątkowa, niepowtarzalna i nie można powiedzieć o tym, że proces *in vitro* tego nie zaburza – otóż, zaburza, zaburza w podstawowej kwestii, ponieważ jednak następuje eliminacja embrionów, nie w sposób naturalny, ale w sposób sztuczny, w sposób sztuczny i te istoty słabsze... tak naprawdę dobieramy, jakie cechy ta istota, która ma się narodzić... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – No, najwyraźniej... Znaczy tak – panie pośle, bardzo proszę nie komentować w trakcie...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę...”

Radny M. Jakóbczyk „...Po drugie – najwyraźniej docieramy do różnych innych opracowań naukowych. Natomiast... to ja mogę do pana..., ale pan nie będzie głosował, bo tak bym z miłą chęcią... - (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Bez dyskusji, panie radny, bardzo proszę kontynuować.”) – Jak w takim razie pan przewodniczący uważa, ale z pełnym szacunkiem się oczywiście zastosuję.

Drodzy państwo, jeszcze jedna kwestia. Już oczywiście mój kolega Piotrek Popiel podniósł kwestię rzeczywiście kosztowności tego zabiegu. Jeżeli dobrze się orientuję, to w tym momencie waha się to między 8 a 12 tys. zł koszt całości, tak, czyli przygotowania do procedury, koszt badań, wszystko jest rzeczywiście bardzo duże i naprawdę ja to wszystko rozumiem, ale to jest w dalszym ciągu istota ludzka, dziecko. I mając na względzie własne doświadczenia w tym zakresie, rozumiejąc to wszystko, nigdy nie posunąłbym się do tego, ja nie wymagam od nikogo heroicznego, absolutnie nie, ale nie chciałbym tego dziecka potraktować w sposób uprzedmiotowiający je, po prostu, bo ja chcę, potrzebuję, naprawdę mam potrzeby, wiecie państwo, jak pewnie każdy z nas miłości i kochania drugiej osoby, także dziecka. Ale nie zgodziłbym się na uprzedmiotowienie jej właśnie w takiej formie.

W związku z powyższym, ja osobiście będę oczywiście głosował „za” odrzuceniem tego projektu. Mam prawo apelować do państwa z punktu widzenia etyki, z punktu widzenia prawa naturalnego, do osób wierzących, podpierając się jak najbardziej cytatami z Jana Pawła II, z Encykliki „*Evangelium vitae*” osoby wierzące jednak w jakiś sposób to też nas zobowiązuje. Powiem państwu na własnym przykładzie, że wielokrotnie nie rozumiałem części nauki Kościoła, zanim rzeczywiście dotarłem do tego momentu, w którym to zrozumienie dotarło. Ale w imię pewnej pokory wiem, że to, że takie postaci, jak Jan Paweł II do nas mówił, czy też sam Pan Bóg, zwracam się teraz do osób wierzących i nikogo absolutnie nie zobowiązuję – w imię tejże pokory czasami warto jednak z pewnymi rzeczami się zgodzić, nie zawsze będąc przekonanym co do słuszności w tę, czy inną stronę, i dlatego proszę państwa o głosowanie za odrzuceniem tego projektu. Dziękuję państwu.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Maję Zaborowską.”

Radna Maja Zaborowska „Dziękuję. Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo zgromadzeni! Postaram się wrócić na tory tematu naszego głosowania, czyli uchwały, która jest uchwałą nad petycją mieszkańców naszego miasta, mieszkańców Lublina, którzy czują potrzebę i zwracają się do nas o dofinansowanie zabiegów *in vitro* w miejsce... stworzenie programu dofinansowania zabiegów *in vitro* w miejsce programu, który był rządowy i który został zlikwidowany cztery lata temu... – (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Bardzo proszę o ciszę.” – **inny głos z sali** – wypowiedź nieczytelna – **Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Panie radny, proszę nie dyskutować w tej chwili, bardzo proszę... miał pan głos. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.”) – Moglibyśmy dyskutować, mogłabym dyskutować z państwem, z przedmówcami, wytłumaczyć im zasady, wrócić do medycyny, czyli... bo mówimy nie o eksperymentach, mówimy o medycynie, mówimy o nauce, też skąd, prawda, jak to się dzieje, że pojawia się nowy człowiek, tak, jest to też wynikiem jednak połączenia się gamety męskiej, gamety żeńskiej, więc mówiąc tutaj o parach, mówimy o parze mężczyzny i kobiety, ponieważ tylko para mężczyzny i kobiety w sposób, metodą *in vitro*, może posiadać własne potomstwo. Tak samo, jeżeli mówimy o leczeniu i o tym, że jest to metoda leczenia, to skutkiem tego leczenia jest posiadanie przez obojga rodziców tego dziecka, własnego potomstwa, własnego dziecka. Więc to jest ich dziecko, w związku z tym jest to metoda leczenia niepłodności. Jest to metoda naukowa, jest to metoda skuteczna, jest to metoda, która jest stosowana ostatecznie, czyli wtedy, kiedy wszystkie inne metody nie dają skutków, nie jest stosowana, tak jak tutaj państwo sugerowaliście, wtedy, kiedy ktoś ma fanaberię, żeby zastosować sobie metodę *in vitro* – nie, ona jest stosowana wtedy, kiedy wszystkie inne metody są nieskuteczne i jest to metoda ostateczna. Jedyną tak naprawdę przeszkodą dla stosowania dla par tej metody jest w momencie, kiedy już dojdą do tego etapu, kiedy tylko ta metoda może uratować ich przed... .znaczy pozwolić im posiadać własne potomstwo, jest kosztowność tego zabiegu, tak jak tutaj mówiliśmy.

Ale wracając do samej uchwały, mówimy tutaj o petycji mieszkańców, którzy proszą, żebyśmy pochylili się nad możliwością dofinansowania tej metody

i nad opracowaniem takiego programu. Nie mówimy tutaj o szczegółach, bo takie szczegóły w przypadku, kiedy pozytywnie odniesiemy się do tej petycji, będą opracowywane podczas programu, będą – podejrzewam – konsultacje, będą badania dotyczące zasadności potrzeby konkretnej ilości mieszkańców, którzy taką metodę mogliby zastosować. Myślę, że każdy z nas tak naprawdę zna, czy ma w rodzinie, czy wśród znajomych osobę, która, czy parę, która walczy z problemem niepłodności. I to nie dotyczy osób starszych, to dotyczy osób bardzo młodych i coraz więcej jest takich par, które ten problem mają. Pary, czyli mężczyzna i kobieta, jeżeli już musimy dociekać. Ale też myślę, że mając w swoim zacnym gronie pełnomocnika ds. rodziny, uważam, że dostęp do danych dotyczących problemu niepłodności na terenie nawet całego województwa, ale myślę, że łatwo byłoby wyłuszczyć tutaj samo miasto Lublin, jest tym bardziej możliwy, więc myślę, że takie dane nawet powinny się znajdować w samym Urzędzie, podejrzewam, mam nadzieję, że państwo się również tego typu tematami zajmujecie, no, nie będę tutaj wchodzić w kompetencje. Także ja osobiście naprawdę dziękuję za złożenie tej petycji oraz bardzo gorąco państwa wszystkich namawiam, ponieważ jest to petycja mieszkańców miasta Lublina, o pozytywne odniesienie się i zagłosowanie „za” tą przedmiotową uchwałą. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję pani przewodniczącej. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowne Panie, Szanowni Panowie Radni! Szanowni Państwo! Państwo Wnioskodawcy! Ja rozpocznę od słowa, a bardziej precyzyjnie mówiąc, do znaczenia słów, bo czasem się pojawia, i to nie tak rzadko, że metoda *in vitro* jest eksperymentem. Także prosiłbym o jednak precyzyjne wypowiedzianie się, bo najkrótszą definicją eksperymentu, podam, to jest proces badawczy zmierzający do udowodnienia hipotezy. No, trudno w tym przypadku metody *in vitro* twierdzić, że mamy hipotezę i ją w tym momencie udowadniamy, skoro na świecie przez 40 lat w wyniku zastosowania metody *in vitro* urodziło się ponad 8 mln dzieci. To jest ponad 1/5 ludności, mieszkańców. W czasie trwania programu rządowego blisko 22 tys. dzieci urodziło się w Polsce przez 3 lata. W takim razie ja życzę każdemu badaczowi, żeby miał 8 mln pozytywnych wyników w trakcie realizacji procesu i jeszcze żeby dostał Nagrodę Nobla w trakcie eksperymentu, prowadzenia eksperymentu, skoro to ma być eksperyment. Więc precyzyjniej mówiąc, jest to metoda potwierdzona naukowo, a nie żaden eksperyment.

Co do faktów, bo ja rozumiem opory etyczne, ale bodajże obecny wicepremier Gowin pracował nad ustawą bioetyczną, ona w Polsce obowiązuje, jest jedną z najbardziej chroniących zarodki, więc wydaje się, że od strony etycznej zachowane są wszelkie możliwe normy. Gościliśmy na Klubie panów profesorów. Zarodki są przez 20 lat przechowywane, bez zgody danej pary nie mogą być ani przekazane, ani zniszczone, znaczy generalnie jest zakaz niszczenia zarodków, więc wszystkie zarodki powstałe metodą *in vitro* są bezpieczne.

Po drugie – już zatrzymując się na chwilę przy etyce – przecież dzisiaj podejmując tę uchwałę, w konsekwencji przyjmując program i finansowanie, nie jest to, czy nie będzie to metoda, nie będzie to uchwała zmuszająca do korzystania z tego zabiegu, będzie dobrowolność korzystania z dofinansowania i z zabiegu *in vitro*.

Po trzecie – również pozostając przy etyce – przecież ta metoda na co dzień w Polsce jest stosowana i dzieci metodą *in vitro* poczęte się rodzą, tylko ona jest stosowana czysto komercyjnie, na podstawie ustawy bioetycznej, która funkcjonuje w polskim obrocie prawnym. Problem w tym, że tylko osoby, które są w stanie sfinansować dość drogą procedurę, mogą z niej skorzystać. Niestety, polskie władze rządowe, państwowe, czy zakończyły, czy nie przedłużyły obowiązywania programu rządowego, w wyniku którego blisko 22 tys. dzieci w Polsce się urodziło, a to jest miasto powiatowe – 22 tys. osób, to jest miasto powiatowe na Lubelszczyźnie – przez trzy lata, dzięki zastosowaniu tej metody.

Pojawiał się też wcześniej w dyskusjach i na komisjach argument, że nie wszyscy się z tą metodą zgadzają, to dlaczego wszyscy podatnicy mają płacić. No, drodzy państwo, jesteśmy częścią władzy publicznej i wydaje się, że powinniśmy stosować tutaj zasadę solidaryzmu, bo może mnie to nie dotyczy, ale tak samo mnie nie dotyczy program zdrowotny finansowany przez miasto, dotyczący szczepień przeciwko rakowi szyjki macicy, mam dwóch synów, mógłbym uznać – po co taki program, nie to nie dotyczy, mojej rodziny to nie dotyczy, to po co wydawać środki publiczne na ten cel. Nie, my jesteśmy tutaj, jako reprezentanci całej społeczności miasta Lublin, a część z tej społeczności jest dotknięta tą chorobą cywilizacyjną, bo to jest choroba cywilizacyjna, ona będzie się pogłębiać i dzisiaj może to jest 10-12%, ale mam obawy, że te proporcje będą z każdym rokiem coraz wyższe, gdzie ludzie młodzi nie będą w stanie w sposób naturalny doczekać się potomstwa.

Także reasumując, naprawdę mówmy o faktach, one są naukowo potwierdzone, w moim przekonaniu niepodważalne. I skoro władze państwowe nie finansują tej metody, to idąc śladem innych samorządów, coraz większej ich liczby, stwórzmy ten program, który pozwoli na szczęście wielu par, wielu mieszkańców Lublina. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Stanisław Kieroński.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Opiszę tę historię w słowach bardzo ludzkich. Abstrahuję od argumentów, które dzisiaj były tu przytaczane, różnorodne, mające różny charakter naukowy, tudzież powiedzmy sobie – ideologiczny. Odrzucam wszelkie wojny ideologiczne w tej sprawie i do tego nawołuję. Chcę powiedzieć po prostu – każdy człowiek ma prawo do szczęścia, każdy człowiek ma prawo do szczęścia, otwierajmy te drogi każdemu do szczęścia, nie zamykajmy. To po pierwsze.

I bardzo bym prosił o to, żebyśmy odrzucili rozmowę ideologiczną, bo ona do niczego nie prowadzi. Natomiast ta petycja, to jest jak gdyby otwarcie możliwości debaty związanej z wdrożeniem programu. Co jakiś czas otrzymujemy pewne informacje, pewne tajemnice dotyczące naszego istnienia i korzystamy z tych tajemnic. Myślę, że państwo chyba doskonale na tym poziomie dyskusji wiecie, o czym mówię. Jeśli tak, to to jest jak gdyby szansa do szczęścia i tego szczęścia życzyłbym tym wszystkim, którzy się o to ubiegają. Bardzo prosiłbym wszystkich radnych o zagłosowanie „za” tą petycją i opracowanie w przyszłości tego programu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Widzę zgłaszających się jeszcze radnych. Moja propozycja jest taka, że pan radny Pitucha prosił, żeby mieszkańcowi udzielić głosu, dobrze, udzielimy teraz głosu mieszkańcowi, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, oczywiście odpowiedzi prezydenta, a potem druga transza wypowiedzi radnych. I nie ukrywam, że zgłoszę wniosek o zamknięcie listy mówców, jeśli Rada tak zadecyduje, ja tylko zgłoszę wniosek. Jest mieszkaniec, panie radny? Tak. Udzielam panu głosu na trzy minuty.”

Przedstawiciel Fundacji Życie i Rodzina „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Krzysztof Kasprzak, Fundacja Życie i Rodzina. Jestem mieszkańcem Lublina od 37 lat, chciałem się odnieść do paru treści, które tutaj padły. Chciałem zapytać, co z prawem do szczęścia i prawem do życia dzieci zamrożonych w ciekłym azocie? W tym momencie procedura *in vitro* tworzy cztery, średnio cztery zarodki, z czego jest implementowany. Nie chciałbym, żeby te dzieci przez 20 lat leżały w tym ciekłym azocie, bo tak wygląda w tym momencie rzeczywistość. Co potem z tymi dziećmi? Co się potem z tymi dziećmi stanie? W tym momencie mamy taki problem przy procedurze *in vitro*, że jest więcej dzieci wytworzonych, niż ewentualnych dawców, którzy te dzieci są w stanie przyjąć. Państwo, otwierając teraz kolejne pole wojny ideologicznej, doprowadzicie do sytuacji, w której tych dzieci będzie jeszcze więcej. Doprowadzicie także do aborcji, bo te zarodki są niestety niszczone i taka jest w Polsce rzeczywistość. Ustawa wicepremiera Gowina nie została przyjęta, nie wiem, dlaczego pan tutaj wprowadza w błąd, panie radny. Wicepremier Gowin postulował procedurę *in vitro* polegającą na mrożeniu tylko jednego... na produkcji tylko jednego zarodka, nic takiego niestety nie zostało wprowadzone, głosami Platformy niestety ten projekt został odrzucony.

Druga kwestia – wprowadzenie procedury *in vitro* i kiedy te dzieci już będą się rozwijały, bardzo często są obciążone chorobami genetycznymi. Prowadzi to... - (**Głos z sali** „I mają bruzdę, wie pan?”) - ...prowadzi to do częstych... - (**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, proszę nie przeszkadzać.”) – Proszę nie przeszkadzać. Prowadzi to do częstych aborcji. Tak bestialsko potraktowane dziecko tzw. prof. Chazana, to było dziecko z *in vitro*. Proszę popatrzeć, co Lewica i co Platforma Obywatelska mówiła na temat tego dziecka i jak go stygmatyzowano. Dlaczego państwo nie mówiliście wtedy głośno, że jest to właśnie dziecko z *in vitro*? Właśnie efekt tych eksperymentów, bo to nadal są eksperymenty, prowadzonych na ludziach. Jeśli państwo teraz otworzą kolejne pole wojny ideologicznej, my, jako Fundacja Życie i Rodzina będziemy reagować. Pod naszymi inicjatywami prorodzinnymi w Lublinie podpisało się blisko 30 tys. mieszkańców miasta. My powiadomimy ich o tym, że państwo popieracie *in vitro*, że pchacie tę ustawę do przodu. Napiszemy także do proboszczów. Możecie się spodziewać akcji ulicznych... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Zobaczymy. Możecie się także spodziewać akcji ulicznych, możecie się spodziewać billboardów, możecie się spodziewać naszej aktywności. Jeśli państwo będziecie otwierali kolejne pole wojny ideologicznej w Polsce, w Lublinie... - (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, szantaż zaczyna się...”) – Zwracam się szczególnie...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę pana, ale proszę na temat projektu uchwały, dobrze?”

Przedst. Fundacji Życie i Rodzina „Ja mówię, jako mieszkaniec Lublina, o konsekwencjach, jakie...”

Przew. RM J. Pakuła „A ja pana proszę o to, żeby pan mówił na temat.”

Przedst. Fundacji Życie i Rodzina „Dobrze, mówię na temat. Kończąc już... Jeśli szczerzę na ludzi, proszę mnie pozwać. Kończąc już, chciałbym się zwrócić do tych państwa z Klubu Prezydenta Żuka, których widziałem na Marszu Życia i Rodziny, aby nie popierali tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu. Czy ze strony organu wykonawczego ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę. Mam nadzieję na część odpowiedzi na pytania, które padły i zaraz otworzymy listę po raz drugi.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Może takie dwa wątki. Pierwsza rzecz, to ustawa o petycjach określa, z czego powinna składać się petycja, w związku z tym, tak jak państwo radni oceniliście, wstępnie przynajmniej Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, ten wniosek, który został określony „petycja” spełnia wymogi ustawy i powinien być rozpatrzony przez Wysoką Radę. Na ile petycja ma być opisana, na ile ma zawierać różnego rodzaju informacje dotyczące stanu faktycznego, badań, innych – ustawodawca do tego się nie odnosi, wskazuje m.in., że petycja powinna wskazać przedmiot petycji, więc tutaj co do tego myślę, że od strony formalnoprawnej nie ma żadnego problemu z punktu widzenia procedowania tego zagadnienia.

Natomiast, proszę państw, no, nie będę się wypowiadał na temat tych informacji, uwag, spostrzeżeń, które były przez państwa radnych i osoby mieszkańców wskazywane. Ja tylko mogę powiedzieć, że przyjęcie, czy odrzucenie tej petycji dzisiaj z jednej strony nie wskazuje, ani nie określa drogi do rozpoczęcia czynności związanych z przygotowaniem, a później wdrożeniem stosownego programu – przed tym jest jeszcze bardzo, bardzo długa droga. Druga rzecz, jeśli chodzi o sam program, proszę państwa, to on oczywiście musi być poddany również ocenie instytucji zajmujących się zagadnieniami medycznymi, badawczymi i jeszcze innymi, m.in. Agencji Oceny Technologii Medycznej i Taryfikacji. I tak, jak niektórzy państwo radni zauważyli, na dzień dzisiejszy w programie miejskim, jeśli chodzi o działania zdrowotne, czy związane z zapobieganiem określonych zjawisk, chorób, innych jeszcze rzeczy, ten program nie jest ujęty, w związku z tym, tak jak wspomniałem, przed tym jeszcze daleka droga. Natomiast też trzeba pamiętać o jednym też, proszę państwa – no, nie były agregowane środki finansowe i nie mogły być na ten cel agregowane środki finansowe.

Co do wysokości ewentualnie planowanych w przyszłości, czy ewentualnie rozważanych w przyszłości środków finansowych, to państwo, Wysoka Rada będziecie ewentualnie wskazywać, jakie te wartości powinny być, jeżeli też Wysoka Rada stosowny program przyjmie, po spełnieniu wszystkich wymogów wynikających z przepisów prawnych. Myślę też, że czas, który ewentualnie przed przygotowaniem i wdrożeniem takiego programu, gdyby te głosy, które państwo wskazujecie radni ziściły się, czyli założmy sama petycja i jej przyjęcie, jako zasadna powoduje rozpoczęcie pewnej procedury, to jest jeszcze odległa droga. Może też przez kilkanaście, czy kilkadziesiąt miesięcy zmienić się troszeczkę i formuła tego zagadnienia i myślenie na ten temat, i może również to,

co kiedyś było realizowane przez administrację rządową, będzie przynajmniej dyskutowane, bo czy przyjęte, trudno mi powiedzieć, albo w którym kierunku pójdą ewentualnie rozważania i decyzje.

Stąd też, to uzasadnienie, które zostało przygotowane przez pana prezydenta, no, pokazuje tylko i odnosi się do zagadnienia, do treści petycji. Myślę również, że jeżeli chodzi o wskaźniki, które tutaj padały, to one są różne i nie chciałbym jak gdyby polemizować czy z państwem, bo ocena również przez Ministerstwo Zdrowia, które przeanalizowało realizowany program do 2016 roku w tym zakresie ma swoje odniesienie i te statystyki też są podane.

Konkludując, proszę państwa, stanowisko pana prezydenta wynika z przepisów ustawy o petycjach, a państwo, jako Wysoka Rada, w tym zakresie podejmiecie stosowną decyzję i stosowną uchwałę.

To nie jest też tak, proszę państwa, że petycja, jako pewna forma uchwały intencyjnej już jutro będzie wdrażana, a już pojutrze będzie w tym zakresie obowiązował stosowny program. Daleka droga przed tym, natomiast oczywiście jest to w jakimś zakresie też dyskusja i rozmowa na te zagadnienia i te problemy, które dotyczą, jak pokazuje statystyka i polska, i pośrednio również regionalna, około 10-12% populacji, ludności w Polsce, która chce mieć dzieci. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, ja otworzę listę mówców po raz drugi – bardzo proszę wszystkich chętnych o zapisywanie się. Zaraz po tej liście złożę formalny wniosek o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę, otwieramy listę. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Już wszyscy chętni się zapisali? Mamy jeszcze dziesięciu, co najmniej dziesięciu mówców, bo lista być może jest dłuższa. Zaczniemy od pani przewodniczącej Zaborowskiej, potem pani Ryfka, ale najpierw mój wniosek o zamknięcie listy.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” zamknięciem listy mówców? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

22 radnych głosowało – 15 „za”, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – bardzo proszę, jako pierwsza, pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

Radna M. Zaborowska „Dziękuję. Ja chciałam prosić o przesunięcie mnie na liście mówców, ponieważ podejrzewam, że...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale to inni radni również będą podejrzewać. Bardzo proszę, udzielam pani głosu...”

Radna M. Zaborowska „Nie, ale...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, udzielam pani głosu. Pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

Radna A. Ryfka „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jedna podstawowa kwestia, która tutaj u nas wybrzmiała – jest to petycja mieszkańców. Co to znaczy? To znaczy, że mieszkańcy wspólnymi siłami, wspólnym

działaniem zdecydowali się zasygnalizować nam, Radzie Miasta, panu prezydentowi, że jest problem, nad którym należy się pochylić. Tym problemem jest kwestia dofinansowania leczenia *in vitro*. Ja podkreślam sformułowanie – leczenia. Problem niepłodności, to, co już tutaj u nas wybrzmiało, dotyczy niestety bardzo wielu par, bardzo wiele rodzin nie może mieć dzieci, nie może czuć się spełnionymi rolą rodziców, właśnie dlatego, że nie mają możliwości i jest jakaś biologiczna przeszkoda, która nie pozwala im, aby ich dziecko było poczęte drogą naturalną. Żyjemy w XXI wieku, medycyna, cywilizacja ma pomagać ludziom w każdej dziedzinie, nie tylko w dziedzinach, które dotyczą nas wszystkich, ale przede wszystkim w leczeniu, we wspieraniu ludzi w ich kłopotach, w ich problemach, a właśnie takim problemem i dużym kłopotem jest kwestia leczenia niepłodności.

To co już powiedziała, zdaje się, Maja – metoda *in vitro* jest metodą ostateczną; po nią sięgają ludzie w sytuacjach, kiedy inne metody zawiodły. Jest to niejednokrotnie kwestia wielu prób, wieloletnich badań, wieloletnich działań podejmowanych, aby doszło do zapłodnienia, więc w tej sytuacji ci ludzie sięgają po tę ostateczność. Ta ostateczność jest niestety proceduralnie bardzo, bardzo droga. Więc skoro wspieramy działania naszych obywateli, działania naszych mieszkańców w innych kwestiach, jak możemy odmówić takiej prośbie, pod którą podpisało się tak wielu mieszkańców naszego miasta, aby tych mieszkańców nie wesprzeć? Ja mam świadomość tego, że może metoda budzić rozterki związane ze światopoglądem, z religią, ale pragnę podkreślić, że nie jest to metoda, do której ludzie są zmuszeni. Jest to metoda, na którą ludzie decydują się, kiedy tego chcą, bo wiedzą, że jest to ostateczność, kiedy nie mogą skorzystać z żadnej innej z metod, która może im pozwolić na posiadanie potomstwa, na rozwój rodziny. Mam też świadomość, ponieważ tutaj ktoś z państwa podjął kwestie religijne, tak – proszę mi uwierzyć, że w grupie ludzi, którzy mają potomstwo dzięki metodzie *in vitro* są również ludzie bogobojni, ludzie religijni, praktykujący, bo zdecydowali się na tę metodę, bo wierzą, że tylko dzięki tej metodzie mogli stworzyć rodzinę taką, jakiej pragnęli. Nie można ludziom tego zabronić. Natomiast podkreślam – *in vitro* nie jest metodą obowiązkową. Jeśli ktoś uzna, że jego światopogląd, jego wyznanie wyklucza ze skorzystania z takiej metody, to po prostu z tej metody nie skorzysta i będzie cierpieł do końca życia, bo takich par jest naprawdę bardzo dużo. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, rezygnuję z zabrania głosu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Proszę państwa, no tak, tutaj padło wiele już stwierdzeń, no i niewątpliwie jakby najważniejszą kwestią jest to, że jest to metoda wątpliwa moralnie. Co do tego nie ma najmniejszych wątpliwości.

Padło też stwierdzenie, że jest to metoda mało skuteczna i podane były tutaj pewne liczby, które o tym świadczą. Nasuwa się pytanie o korzyści właści-

wie w tym momencie z tej metody. Ja tutaj pomijam kwestie indywidualne, kwestie takie, że każdy, kto ma problemy właśnie z posiadaniem dziecka, chciałby to dziecko mieć, ale to jakby jest inne zagadnienie. My tutaj się pochylamy nad kwestią społeczną. I w sytuacji, kiedy właśnie są te wątpliwości moralne, a one właściwie oddziałują właśnie na całe społeczeństwo i skutki tego są niewymierne, niemierzalne są, ale one są. I w związku z tym właśnie mówię, jakie korzyści. Czy tutaj nie chodzi jednak mimo wszystko o podgrzewanie konfliktu politycznego, o to, żeby właśnie jątrzyć cały czas i żeby dzielić tak naprawdę społeczeństwo, więc jak mówię, tu nie widzę wielkich korzyści.

Teraz, tutaj padło stwierdzenie, że to jest metoda, która nikogo do niczego nie zmusza. No, proszę państwa, nie bierzemy pod uwagę tego faktu, że przecież, jeśli będziemy to finansowali ze środków publicznych, to będą na to płacili wszyscy – i ci, którzy się zgadzają z tą metodą, i ci, którzy się nie zgadzają, i którzy mają wątpliwości moralne. Więc ja, który na przykład nie popieram tej metody, też jakimś tam... z moich podatków będzie to finansowane. Więc tu nie ma jakby wolności w tym momencie.

Tutaj jeszcze padają jeszcze takie argumenty o naukowości tej metody. Proszę państwa, ja już tak dosyć długo na świecie żyję i słyszałem już o różnych naukowych, jak by to powiedzieć, systemach, na przykład był taki ustrój jeszcze niedawno, który był naukowy i jedynie słuszny, więc jakby tutaj nie szermujemy tym hasłem, bo są różni naukowcy i jedni popierają tę metodę, a inni nie. Ale należałoby się zastanowić właśnie, dlaczego, kto popiera. Najbardziej popierają lobby lekarskie, bo ta metoda, jak tutaj żeśmy słyszeli, jest bardzo droga i ona tylko korzyści tak naprawdę, jeśli chodzi o te korzyści materialne, to przynosi właśnie tym, którzy stosują tę metodę, którzy ja po prostu jak gdyby wykonują.

I jeszcze mam taką jedną wątpliwość. To jest niewątpliwie lewicowy projekt, znaczy petycja środowisk lewicowych i popierana jest właśnie przez Lewicę, więc ta sama Lewica twierdzi o tym, że jest przeludnienie na świecie i stara się doprowadzić do tego, żeby chroniąc planetę ograniczać populację ludzką. No więc, jakiś tutaj brak logiki w tym wszystkim. Czy właśnie ta moja teza, że chodzi tylko o podgrzewanie konfliktu i mącenie nie jest słuszna? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Światło zgasło, bo nie wytrzymało tego, co mój przedmówca rzekł przede mną, ale ja nie będę się odnosił do słów radnego Brzozowskiego, nie będę się odnosił w ogóle do słów jakiegokolwiek przedmówcy, natomiast szanowni państwo, ja z całą wyrazistością wyartykułuję, że w całej tej dyskusji, którą prowadzimy, nie powinno chodzić o tworzenie pewnego hipotetycznego programu dotyczącego *in vitro*, my cały czas mówimy o pewnym kierunku i działaniach intencji oddolnej, społecznej, nie Lewicy, nie Prawicy, po prostu ludzi, którzy chcą na ten temat w przestrzeni publicznej odbyć dyskusję i którzy chcą, żebyśmy rozpoczęli dialog w tej materii. Tu naprawdę nie ma się czego bać, trzeba na ten temat rozmawiać i wypracować pewien model. Oczywiście musimy odpowiedzieć sobie na szereg różnych pytań, w tym pytanie o wysokość finansowania, ale też o potencjalnych benefi-

cjentów tego programu, o ile oczywiście ten program będziemy w ogóle wdrażać. Bo przyjmując tę petycję, wcale nie oznacza, iż taki program zaczniemy opracowywać, ale nie przyjmując tej petycji, to też nie oznacza, że się nad tym programem nie pochylimy. To jest pewien głos społeczny, inicjatywa oddolna i ja to tak rozumiem.

Natomiast, szanowni państwo, straszenie na tej sali radnych proboszczami i moralizowanie w tej kwestii, to jest rzecz, której ja osobiście nie przyjmuję i uważam ją za naganną. Tym bardziej, że w chrześcijaństwie w kontekście *in vitro* wypowiedane są bardzo różne zdania, wystarczy przytoczyć słowa, które padają w Kościele Ewangelicko-Augsburskim, który już dopuszcza metodę *in vitro* w określonych wypadkach, ale nie o tym mowa, proszę państwa, mowa jest tylko o tym, czy my powinniśmy uruchomić dyskusję na ten temat, co zrobili inne samorządy w Polsce, a zrobili to, mili państwo, dlatego że ta możliwość została im zabrana, zabrana decyzjami ogólnymi, rządowymi. W związku z powyższym na samorządy został scedowany problem dyskusji. Ja nie upieram się, że ten program powinien w takiej, czy innej formule funkcjonować, upieram się natomiast, co do tego, że taka dyskusja w tej kwestii powinna się w przestrzeni publicznej toczyć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Robert Derewenda.”

Radny R. Derewenda „Dziękuję. Ze względu na obronę praw człowieka, również tego człowieka, który nie został urodzony, tego, który jest dopiero na początku swojego rozwoju i życia, w tym wypadku życia dzieci, które są dopiero w stadium embrionalnym, a zostały poczęte metodą *in vitro*, nie mogę zgodzić się na to, aby część tych dzieci była zamrażana, czy początek tego życia był zamrażany w ciekłym azocie, a w przyszłości było zabijane. Nie mogę się zgodzić na tego typu selekcję. Oczywiście jestem za tym, aby dziecko poczęte mogło się rozwijać i urodzić szczęśliwie, ale nie mogę się zgodzić na to, że część tych poczętych dzieci nie ma takiego szczęścia, bo ktoś po prostu zdecydował, że reszta zostanie zamrożona i w przyszłości prawdopodobnie zwyczajnie w życiu wyrzucona. Dlatego nie mogę się zgodzić na przyjęcie tej petycji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym, tak, po pierwsze – postawić taki wniosek, jeśli w ogóle możliwe to jest z punktu widzenia proceduralnego, być może zwrócić się do osób, które reprezentują wnioskodawców tej petycji, o sprostowanie oczywistej niedokładności, jeśli chodzi o nazwanie tej petycji, czy tego programu, ponieważ tutaj na sali padło stwierdzenie, że jest to metoda leczenia niepłodności. Otóż, metoda *in vitro* nie jest metodą leczenia niepłodności, bo jeśli coś leczymy, z punktu widzenia medycznego, to znaczy, że usuwamy przyczynę choroby. Tutaj czegoś takiego w metodzie *in vitro* nie ma. Tutaj jest po prostu stworzenie przy pomocy tego zapłodnienia pozaustrojowego, stworzenie człowieka. I w związku z tym wydaje mi się, że poprawniejsze byłoby, i tu taki apel właśnie do przedstawicieli wnioskodawców, żeby to była petycja dotycząca opracowania i wdrożenia miejskiego programu metody zapłodnienia pozaustrojowego *in vitro*, ponieważ, tak

jak mówię, nie jest to metoda leczenia niepłodności, bo nawet może się tak zdarzyć, owszem, zakładam, że tak się może zdarzyć, że jeśli kobieta, w której organizmie zostanie umieszczone dziecko tą metodą, być może po urodzeniu tego pierwszego dziecka drugie i kolejne ewentualne dzieci urodzi zwykłą metodą, poprzez zapłodnienie takie naturalne, to może się tak zdarzyć, bo w medycynie różne rzeczy się pojawiają, także i przy niepłodności kobiety, czy pary, także pojawia się po pierwszym skutecznym urodzeniu dziecka, ponieważ różne są metody leczenia niepłodności, później ten problem jest mniejszy. Ale tu jakby nie o tym mowa, tak, tu jest mowa o tej petycji. Więc tutaj prośba o to, czy w ogóle można by zmienić, ponieważ to jest pewien fałsz, który tutaj byśmy głosowali, więc to jest jedna rzecz. Takie odwrócenie pojęć trochę. Bo ładniej to brzmi, że tutaj przeznaczymy pieniądze na leczenie niepłodności, a to nie jest metoda leczenia niepłodności. To jedna rzecz.

Druga rzecz – no to w historii filozofii pojawiały się różne takie szkoły, które uważamy, że szczęście człowieka jest najważniejsze, szkoła hedonistów, ta, która o tym mówiła, i nieważne, jaką metodą to szczęście tego człowieka osiągnie człowiek, nawet poprzez nieszczęście innego człowieka. Tutaj oczywiście tego nie zakładamy, natomiast jakby pojęcie szczęścia to też jest dyskusja, moglibyśmy filozoficznie dyskutować bardzo długo, ale to też jakby dla mnie nie jest argument. Natomiast dla mnie podstawowym argumentem jest to, że jako katolik, jako członek Kościoła Rzymskokatolickiego jakby staram się przestrzegać dziesięciorga przykazań, to jakby podstawa, a z drugiej strony także wsłuchiwać się w katolicką naukę społeczną tego mojego Kościoła, wyrażaną przez osoby, które jakby kierują i wypowiadają się *ex cathedra*, jeśli chodzi o różne problemy etyczno-moralne, ponieważ jakby od tego jest Kościół, żeby o takich rzeczach się wypowiadać. I stąd wiem, że w nauczaniu mojego Kościoła jest ta metoda kwestionowana ze względu właśnie na to, że poza tym, że pojawia się tam człowiek, który nawet później się rodzi, nie zawsze, ale często się rodzi, człowiek, to jednak pojawiają się także te mrożone zarodki, dzieci, tak, które nawet, jeśli okres 20 lat obejmuje, że będą sobie żyły w stanie zamrożonym, to po 20 latach te dzieci są zabijane, a także pojawiały się takie w historii takie rzeczy, że z różnych szpitali, z różnych tych zamrażarek te dzieci gdzieś tam się pojawiały na różnych wysypiskach. Oczywiście to jest kwestia już przestępstwa, to zakładam, że takich rzeczy bardzo dużo nie ma, ale rzeczywiście jest tutaj z jednej strony tworzenie nowego życia, a z drugiej strony zabijanie tego życia pozostałym osobom, które nie mają możliwości bycia umiejscowionym w organizmie kobiety po to, żeby się urodziły.

I jeszcze na koniec, no, niestety także te dyskusje na temat życia w Polsce trwają – dobrze, że one trwają – natomiast niestety jest tak często, że te same środowiska, które bardzo mocno optują za metodą *in vitro*, z drugiej strony domagają się liberalizacji zabijania dzieci, które już są poczęte, niekoniecznie metodą *in vitro*, tylko już są poczęte, także mówiąc o tym, że to ma doprowadzić do jakiegoś szczęścia kobiety, czy pary, czy kobiety, albo jakiejś pary, która to dziecko poczęła. I wtedy to też zasłania się szczęściem – zabicie dziecka, które być może nie było planowane, być może jakoś się pojawiło niechcący. Więc dlatego także, z takiego punktu widzenia moralnego mimo wszystko, pomimo tego, że radny Nowak tutaj jakby nawoływał do tego, żeby nie moralizo-

wać, ale nie chcę moralizować, natomiast mam takie wątpliwości, ponieważ właśnie są te elementy, w których nie przestrzega się przy tej metodzie przykazania „nie zabijaj”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Po pierwsze – nie czepiajmy się semantyki. Niepłodność zdefiniowana jest, jako niemożność zajścia w ciążę przez 12 miesięcy w sposób ciągły, w związku z tym w pewien sposób, jeżeli następuje ta możliwość zajścia w ciążę przez taką metodę, no to też w pewien sposób można mówić o wyleczeniu, ale to jest takie czepianie się semantyki.

Zauważyłem, że bardzo się zaczęliśmy bawić na tej sali w lekarzy i proszę państwa, naprawdę nie mówmy o – na samym wstępie padły słowa jednego z państwa radnych – o ryzyku dla rodziców dziecka poczętego metodą *in vitro*. W ustawie naprawdę jest bardzo precyzyjnie napisane, wprost jest napisane, że lekarz musi zapoznać ze wszystkimi aspektami medycznymi. Także nie wyręczajmy lekarza, nie bądźmy od niego mądrzejsi, naprawdę, i dajmy też możliwość, żeby para mogła podjąć takie ryzyko.

Proszę państwa, obecna ustawa, z którą mam wrażenie, że nie wszyscy się dokładnie zapoznali, po pierwsze – zakłada dawstwo partnerskie, nie ma możliwości, że przyjdą sobie dwie panie i nagle powiedzą, tym bardziej dwóch panów, i powiedzą, że chcą mieć dziecko. W przypadku dawstwa i biorstwa można jedynie mówić od obcego, od kogoś obcego, jedynie o dawstwie lub biorstwie anonimowym.

Kolejna sprawa, która tutaj padła nieprawdziwa, też wynikająca z ustawy – po dwudziestu latach – panie przewodniczący, bo to głównie do pana, pan ten argument przedłożył, ja bym chciał, żeby też pan przewodniczący słuchał Gawryszczak, pan przewodniczący nie słucha – po 20 latach z automatu, w ustawie, po wygaśnięciu umowy przechowywania zarodka lub najpóźniej po 20 latach zarodek jest przekazywany do dawstwa, z mocy ustawy. On nie ginie, nie jest zabijany. A kolejka oczekujących jest ponoć duża, dużo, dużo dłuższa, niż ilość zarodków, które są zamrożone.

Proszę państwa, nie sprowadzajmy też rodzicielstwa do wymiarów finansowych. Naprawdę z jednej strony mówicie państwo bardzo wzniosłe rzeczy duchowe, religijne, a z drugiej strony wspominacie o pieniądzu. Przecież wiadomo doskonale, że nie o pieniądze państwu tutaj chodzi, więc takie podawanie takich argumentów moim zdaniem nie jest zasadne, nie ujmując nic działkowcom – przy działkowcach nie macie państwo wątpliwości finansowych, a jeżeli miałbym – przy całym szacunku oczywiście dla potrzeb działkowców, gdybym miał na szali położyć te dwie rzeczy – macierzyństwo, danie komuś szansy na macierzyństwo a pomoc działkowcom – to wybrałbym jednak danie szansy na macierzyństwo.

Proszę państwa, też sprowadzamy tutaj... mówicie państwo o ingerowaniu w życie, w początek tego życia. No, jeżeli tak będziemy patrzeć, to tak naprawdę, po co chodzimy do lekarza, bo też w pewien sposób ingerujemy w koniec życia. To nie leczymy w ogóle chorób ciężkich, nowotworów – po co? Przecież tu też ingerujecie w życie.

Proszę państwa, nie ma ważniejszej potrzeby rodziców od macierzyństwa i spójrzcie państwo... czy spojrzycie państwo z czystym sumieniem dziewczynie

na przykład młodej, która przeszła endometriozę, która ma niedrożne jajowody i która nie jest w stanie w sposób naturalny, poza tą metodą, zająć w ciążę, a bez problemu, przy pomocy tej metody jest w stanie zająć w ciążę? Będziecie w stanie spojrzeć i powiedzcie jej, że to jest naprawdę, że robi coś złego, robi grzech i tak dalej? – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, pani za chwilę otrzyma głos. Może się pani powstrzymać?”

Radny B. Margul „Proszę państwa, spójrzcie też w oczy osobom, które mają, przechodzą chorobę nowotworową i które dla potrzeb leczenia zabezpieczają swoje zarodki, swoje komórki jajowe, zabezpieczają, żeby po przejściu chemioterapii, po przejściu badań, po których już nie będą mogły zostać matkami, przechodzą tę procedurę po to, żeby doświadczyć tego macierzyństwa. Spójrzcie im prosto w oczy i powiedzcie, że będziecie „przeciw”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Zabierając głos po raz drugi, powiem tak, że cieszę się, że możemy dyskutować i dzisiaj ta dyskusja przebiega bardziej między nami, niż w formie wypowiedzi do przewodniczącego, czy do pana prezydenta, i to jest bardzo dobre, bo temat, który poruszamy, no, jest tematem dosyć głębokim i dotyczy przede wszystkim życia człowieka, nie tylko naszego człowieka, nie tylko osób, które nie mogą mieć dzieci, ale życia człowieka, który się poczyna w wyniku tych programów, nad którymi rozmawiamy. Więc w duchu tej dyskusji chciałbym nawiązać do wcześniejszych wypowiedzi. Co prawda, wyszedł w tej chwili pan przewodniczący Kieroński, ale zarzucając ideologię, no, myślę, że przekracza w pewien sposób tutaj zakres naszej dyskusji. Ja, mówiąc o tym, że nie zagłosuję „za” tym projektem, nikomu ideologii nie zarzucałem i wydaje mi się, że tu nie chodzi o ideologię, tylko chodzi, po pierwsze, właśnie o człowieka, a po drugie, w znacznym stopniu o sumienie.

Jeżeli jako ideologię rozumiemy to, że powoływałem się na stanowisko Kościoła w tej sprawie, no to powoływałem się przede wszystkim w swoim kontekście, jak również było to nawiązanie do tych osób, które jakby znajdują się w podobnej sytuacji życiowej, co ja, czyli są członkami Kościoła. Ja nikomu nie chce narzucić na siłę, że on ma wyznawać moją wiarę, tak? Natomiast ta wiara obowiązuje członków Kościoła, mnie przede wszystkim, a stwierdzenia na ten temat są takie, że w żadnym wypadku nie jest moralnie dozwolone uciekać się do zapłodnienia *in vitro*, ponieważ Bóg i tylko Bóg jest panem życia, dzieci są jego darem, a nie jednym z dóbr konsumpcyjnych. Nie istnieje prawo do dziecka. Nie jest to opinia Episkopatu, ale zwyczajne nauczanie Kościoła Katolickiego, dawno już wyłożone w oficjalnych dokumentach. W wielu przypadkach bezdzietność pozostaje tajemnicą, którą być może zrozumiemy dopiero po drugiej stronie życia. Ja mówię to nienapastliwie do nikogo. Ja rozumiem, że nie wszyscy są członkami Kościoła, że nie wszyscy są osobami wierzącymi, ale warto te rzeczy przywoływać, ponieważ przy tematyce poczynania nowego życia, jak mało właściwie przy żadnym temacie sprawy właśnie wiary i w związku z tym sumienia się istotne.

Nawiążę też do wypowiedzi pana przewodniczącego – „Każdy człowiek ma prawo do szczęścia” – to już było tutaj mówione, ale jeżeli każdy człowiek, to należy też pamiętać, że ten człowiek, który jest poczynany w wyniku *in vitro*, czyli ja nie mówię, że jego prawo jest większe, niż prawo matki, ale jest takie samo, więc należy przynajmniej brać to pod uwagę, przynajmniej brać to pod uwagę. Nie odrzucajmy tego, że powstają inne istnienia ludzkie, które właśnie chociażby żyją w formie zamrożonej.

I jeszcze jedna sprawa, o której mówiłem na Komisji, a tutaj nie powiedziałem, ale szanowni państwo, to co nazywane było tutaj przez pana radnego Sadowskiego chorobą cywilizacyjną, ma wiele aspektów i wiele wymiarów, i są takie dwa zjawiska, dwa, a może trzy, które jakby powodują częstotliwość występowania problemu z zajściem w ciążę, a są to m.in.: wcześniej wykonana aborcja i antykoncepcja hormonalna. I ja na przykład nie jestem w stanie się zgodzić tak mentalnie z tym, że do takiego, prawda, do takiego programu przystępują osoby, które wcześniej same naraziły się na ryzyko bezpłodności. Są w tym kierunku prowadzone badania i na przykład problem jest też taki, że tych zachowań ryzykownych jest dużo i wina, czy problem bezpłodności nie leży w obiektywnej naturze, tylko po prostu jest konsekwencją pewnych wcześniejszych wyborów. I uważam, że to należy brać pod uwagę w przypadku, kiedy społeczeństwo ma ponosić koszty jakby tutaj sztucznego zapłodnienia osób, które wcześniej nie szanowały swojego zdrowia i przez to nie mogą w tej chwili zajść w ciążę. Ja z tym się nie mogę zgodzić, żeby taki proceder miał miejsce i dlatego również uważam, że te programy, ten program konkretny, może nie program, tylko otwarcie jakby możliwości finansowania *in vitro* z kasy miejskiej są niemożliwe przede mną do poparcia – w ten sposób powiem. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Dyskusja nasza jest mocna, ponieważ jesteśmy środowiskiem katolickim, żyjemy w Polsce, w społeczności, w której dominują wartości tradycji rodzinnej, katolickiej. Dlatego też jakby w tym momencie zauważam, że na sali są dwa nurty – jeden, który broni tych wartości katolickich, jest za naturalnym poczęciem, a drugi liberalny, który uznaje prokreację za domenę ludzkiej wolności i pozwala na kupowanie i produkcję dzieci w probówce, w szkle. Ale tutaj są dwie niebezpieczne sprawy, ponieważ wcześniej powiem tak – nikt nikomu nie zabrania leczenia się w ten sposób, żeby mieć, powiększyć rodzinę o dziecko z probówki. Nikt nikomu nie zabrania, zaznaczam. Rozmawiamy tutaj o dofinansowaniu i pytamy, czy program, o którym mówimy, który na pewno ruszy, bo mamy tutaj przewagę osób, które pragną wprowadzić ten program z dofinansowaniem w naszej gminie, to zauważmy to, że trzeba by było pomyśleć nad tym, czy każdemu będziemy finansować taką możliwość posiadania dzieci z probówki. Dlatego też chciałabym zwrócić uwagę na dwa aspekty. Zastanowić się trzeba, nie tylko nad tym, że będzie, jest takie moralne niebezpieczeństwo i niepewność, co będzie dalej z żywymi zarodkami, czy będą przechowywane i w jakich warunkach, a druga sprawa – czy nie trafią do osób trzecich, ponieważ wiemy ogólnie, że w społeczeństwach zachodnich, światowych jest taka tendencja przechowywania zarodków i zapładniania osób trzecich. Do czego doprowadzi taka sytuacja? My, jako radni jesteśmy na straży finansów naszych publicznych w naszym mieście, więc mamy

prawo wypowiadać się na ten temat, a szczególnie na temat dofinansowania. Bo jak mówiłam – nikt nie zabrania tym osobom, które leczą niepłodność, korzystać z tej metody. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. W tej części dyskusji chyba nie było pytań do pana prezydenta, ale była propozycja pana przewodniczącego Gawryszczaka, i tutaj chciałbym zapytać pana mecenasa – panie mecenasie, czy jest możliwość jakiegokolwiek zmiany?”

Koordin. BP Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Niezależnie od uwarunkowań formalnoprawnych, to takiego wniosku nie ma, jest petycja, którą Wysoka Rada rozpatruje, więc nawet gdyby przyjąć, że wnioskodawca może zmienić petycję, mielibyśmy do czynienia już z inną petycją, to oczywiście nie może zmienić petycji, nie wiem, radny, czy też Wysoka Rada, głosując uchwałę. Mamy petycję, ona jest złożona do Rady Miasta, tak jak to wielokrotnie było, i powinnością Rady Miasta jest rozpoznać w przepisany terminie tę petycję, a jaki będzie wynik głosowania, to oczywiście zależy od państwa. Gdybym miał teoretycznie powiedzieć – tak, moim zdaniem można zmienić petycję, ale to należy do wnioskodawców, to już jest nowa petycja i otwiera całkowicie odrębną procedurę. Na chwilę obecną takiego wniosku nie mam od wnioskodawców, a byłem na Komisji i wiem, że przedstawiciele wnioskodawców wyraźnie się określili, że jakichkolwiek zmian w tym zakresie nie wprowadzają. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie petycji? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, mamy 15 głosów „za”... - (**Głos z sali** „Można powtórzyć głosowanie?”; **inne głosy z sali** – nieczytelne) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. – (**Głosy z sali** – wiele jednocześnie, nieczytelne) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Bardzo proszę... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Drodzy państwo, ale ja bardzo proszę, żebyście się państwo skoncentrowali nad tym, co robicie. Darek! Słuchajcie państwo, jesteśmy w trybie głosowania. Bardzo proszę, kto jest „za”? Proszę zbliżyć kartę do czytnika, skoncentrować się nad tym, co państwo robicie, róbcie to świadomie. Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Tym razem ja proszę (śmiechy). Jeszcze raz. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 29 radnych – 15 głosów „za”, 11 „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 351/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

AD. 5.3. PETYCJI Z DNIA 26 LIPCA 2019 R. DOTYCZĄCEJ UZUPEŁNIENIA OBOWIĄZUJĄCEJ W MIEŚCIE LUBLIN PROCEDURY NADAWANIA NAZW ULIC O REGULACJE DOTYCZĄCE ODPLATNEGO NADAWANIA ULICOM NAZW KOMERCYJNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 426-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie petycji z dnia 26 lipca 2019 r. dotyczącej uzupełnienia obowiązującej w mieście Lublin procedury nadawania nazw ulic o regulacje dotyczące odpłatnego nadawania ulicom nazw komercyjnych (druk nr 426-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Myślę, że uzasadnienie ze strony przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie jest konieczne, ale zapytam, czy jest obecny ktoś z wnioskodawców? Czy pani chciałaby zabrać głos? Przepraszam, czy pani również jest wnioskodawcą, jeśli chodzi o nazewnictwo ulic? – (**Głosy z sali** – wiele jednocześnie, nieczytelne).”

Radny P. Gawryszczak „Ale, panie przewodniczący nie ma projektodawcy tej petycji.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę pani, ale ja już zacząłem kolejny punkt, także bardzo mi przykro. Czy jest ktoś z wnioskodawców? – (**Głosy z sali** „Nie ma.”) – Nie ma. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radny P. Gawryszczak „Nie.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 16. Bardzo proszę... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Szanowni państwo, autorem tego projektu jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały, którą państwo macie na druku nr 426-1? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Wniosek Komisji jest taki, że petycja jest niezasadna, tak? Tak. Szanowni państwo... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Szanowni państwo, cały czas świeci się zielona dioda. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 426-1 stwierdzającym, że petycja jest niezasadna? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?”

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 28 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – uznaliśmy petycję, jako niezasadną. Intencją pana przewodniczącego Kierońskiego było głosowanie „za”.

Uchwała nr 352/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**AD. 5.4. PETYCJI Z DNIA 26 LIPCA 2019 R. DOTYCZĄCEJ WPROWADZENIA
POLITYKI ZARZĄDZANIA KONFLIKTEM INTERESÓW W RADZIE
MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 427-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie petycji z dnia 26 lipca 2019 r. dotyczącej wprowadzenia polityki Zarządzania Konfliktem Interesów w Radzie Miasta Lublin (druk nr 427-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Bardzo proszę jednak pana przewodniczącego o kilka słów.”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na ostatnim posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji 2 października br. rozpatrywaliśmy petycję dotyczącą opracowania Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów w Radzie Miasta Lublin, tego samego wnioskodawcy, tego, co poprzedniej petycji, czyli pana mecenas a i należy zauważyć, że przepisy ustawy o samorządzie gminnym... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Tak, właśnie chcę bardzo krótko, że żadna ustawa nie daje podstaw, po pierwsze, Radzie Miasta do wprowadzenia takiej „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów”, a naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji, czyli uprawnienia do opracowania takiej „Polityki”. Więc Komisja, po wysłuchaniu pana Andrzeja Wojewódzkiego, sekretarza Miasta Lublin i pani Jadwigi Furmaniak, głosami: 6 „za”, 0 „przeciwnych”, 0 „wstrzymujących się” uznała petycję za niezasadną i przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, który przedłożyła państwu radnym pod dzisiejsze obrady, uznając petycję za niezasadną. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Czy na sali jest obecny wnioskodawca i czy chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Ja tylko krótko powiem, że coraz częściej niestety na Komisji, coraz częściej mamy przypadki, że autorzy nawet określonych skarg, petycji nie przychodzą i nie chcą referować tego, co napisali, a tym bardziej uczestniczyć tutaj, w sesjach Rady Miasta. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania. Bardzo proszę, temat jest określony.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych... Drodzy państwo, skoncentrujmy się, jesteśmy w trybie głosowania. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 427-1 stwierdzającej, że petycja jest niezasadna? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie uznaliśmy petycję za niezasadną – 28 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”).”

Uchwała nr 353/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

AD. 5.5. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2019 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 407-1) wraz z autopoprawką (druk nr 407-2) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok (druk nr 407-1) wraz z autopoprawką (druk nr 407-2). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Tak. Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! W dniu wczorajszym otrzymaliśmy autopoprawkę od pana prezydenta i był tam punkt związany z wycofaniem środków finansowych odnoszących się do programu, przepraszam zaraz sobie przypomnę pełną nazwę, nie omawialiśmy tego projektu na Komisji Zdrowia – w dziale 851 ochrona zdrowia proponuje się zmniejszenia wydatków o kwotę 567.400 zł środków zaplanowanych na program profilaktyki nadwagi i otyłości „Be Fit” dla uczniów klas VI-VIII szkół podstawowych, w związku z brakiem oferentów w postępowaniu konkursowym. Szanowni państwo, ponad 0,5 mln zł zostało zarezerwowane naprawdę na szczytny cel. Ja pamiętam, jak rozmawialiśmy na Komisji, chyba ok. 25% problem nadwagi w szkołach podstawowych już statystycznie tyłu dzieci dotyczy i tutaj niestety te środki nie zostaną w tym roku skonsumowane. Bardzo mnie niepokoi fakt, że nikt się nie zgłosił. Poproszę o dodatkowe uzupełnienia, co było bezpośrednią przyczyną. Nie omawialiśmy tego na Komisji Zdrowia, ta informacja dopiero wypłynęła w dniu wczorajszym i dodatkowo w dziale 900 mamy zwiększenie planowanych wydatków o 4.850 tys., szanowni państwo, na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Ten akurat wątek częściowo poruszyliśmy na Komisji Gospodarki Komunalnej i bardzo się z tego powodu cieszę, natomiast chciałbym zapytać panią dyrektor, bo miesiąc temu dokładnie tutaj właśnie Piotr Popiel dopytywał w sprawozdaniu za pierwsze półrocze i wypowiedź rzeczywiście, no była taka chyba, jaka być mogła na tamten moment, bo rozliczaliśmy pierwsze półrocze, natomiast, jeśli w tym momencie brakuje nam już, szanowni państwo, prawie 5 mln zł, to obawiam się, że wariant z roku poprzedniego, w którym to była konieczność dofinansowania właśnie odbioru odpadów kwotą najpierw chyba 5, później 10 mln zł, i to dokładnie w październiku i w sierpniu, to niestety taka sytuacja, uważam, że może się powtórzyć. Trzymam kciuki, że nie, ale szanowni państwo, uwaga wygląda na to, że grozi nam kolejna podwyżka śmieci, jeśli ten program, ten system, który miał się samobilansować, bo chodziło o koszty i przychody, no to w tym momencie się nie zamyka. Poprosiłbym rozwianie moich wątpliwości. Dziękuję. I uzasadnienie w punkcie pierwszym – dlaczego program „Be Fit” niestety nie doszedł do skutku. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Ja również chciałbym zapytać w kontekście tutaj zwiększenia w autopoprawce środków na odbiór i zagospodarowanie odpadów, a chciałbym zapytać w takim kontekście: w jaki sposób są podejmowane działania, które miałyby zapobiegać temu, że wśród odpadów komunalnych znajdują się odpady przemysłowe? To znaczy, że przedsiębiorcy funkcjonujący na

terenach zamieszkałych, głównie terenach osiedli, po prostu wyrzucają duże ilości odpadów do pojemników ogólnodostępnych i w związku z tym być może po prostu również rośnie potrzeba częstotliwości odbioru, albo ilości odbioru tych odpadów. Chciałbym zapytać: jak w tej chwili wygląda ilość zawieranych umów z przedsiębiorcami i monitoring tego zjawiska? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby? Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ponieważ w tych zmianach budżetowych kolejne zadanie inwestycyjne z Budżetu Obywatelskiego jest przenoszone na przyszły rok, na dwóch komisjach obiecano nam, że do dzisiejszej sesji zostanie nam przedstawiony jakby wykaz zadań inwestycyjnych z Budżetu Obywatelskiego, które nie będą zrealizowane w tym roku, z jakich przyczyn i niektórzy radni dostali obietnicę, że i w tamtym roku poprzednim, i chcielibyśmy się dowiedzieć, czy te zadania inwestycyjne będą przesunięte jakby automatycznie i ujęte w budżecie na rok 2020, czy nie, jaka to jest procedura z tymi zadaniami inwestycyjnymi, bo kolejny Budżet Obywatelski, prawda, już prawie jest rozstrzygnięty, natomiast mieszkańcy, którzy brali udział w poprzednich głosowaniach w tamtym roku, się pytają, dlaczego te zadania z Budżetu kompletnie nie są realizowane. I oczywiście przyczyny są różne, ale ja znam przyczynę, gdzie jedyną przyczyną jest niechęć i niewydawanie środków, bo nie to, że zadanie inwestycyjne zwiększyło się przykładowo z 1.200 tys. do 2 mln, bo to jest jakby zrozumiałe, że wtedy mogą być problemy i trzeba dołożyć, albo i nie, natomiast są zadania, które można realizować, z nieznanymi przyczynami nie są realizowane i radni nie mają w tej materii żadnej wiedzy. Więc chciałbym spytać: kiedy otrzymamy jasną informację dotyczącą realizacji zadań z Budżetu Obywatelskiego w bieżącym roku, które zadania będą przeniesione na rok przyszły, czy będą przeniesione? No, mówię – proszę o tę informację.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu przewodniczącemu. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zapytać, wziąć udział w dyskusji? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Radna J. Mach „Ja chciałam się przyłączyć do apelu i nie wyobrażam sobie, że powtórzy się ta historia, bo te materiały miałam otrzymać i nie mam.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Przepraszam najmocniej, problemy techniczne. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Od końca zacznę. Rzeczywiście taka obietnica dotycząca wykazu tych inwestycji, które w tym roku nie zostały zrealizowane z Budżetu Obywatelskiego, że taki wykaz państwo otrzymacie, padła również w mojej obecności i ona miała paść do dzisiaj, no, dzisiaj jeszcze trwa, za chwilę dopilnuję, żeby rzeczywiście ta obietnica była zrealizowana – to po pierwsze.

Po drugie – panie przewodniczący Drozd, to naprawdę nie jest tak, że z powodu niechęci te inwestycje wypadają. Wiecie państwo, w jaki sposób zmieniają się ceny. Ja już nie chcę do tego wracać. Proszę mi wierzyć, że to jest

główny, w 90%, pomijając różnego rodzaju inne problemy formalne i techniczne, 90% projektów, które wypadają z budżetu obywatelskiego, związane są z radykalną zmianą kosztorysu. Rozumiem, że państwa oczekiwanie jest takie, że te inwestycje będą wchodziły, jako normalne inwestycje, już nie z Budżetu Obywatelskiego, do planu budżetowego na rok następny, i oczywiście w tej chwili przecież trwa już dyskusja na temat tego planu budżetowego, będziemy o tym rozmawiali przy okazji uchwalania budżetu. Domyślam się, że będziecie państwo wtedy pilnowali tego sami, a my również się do tego zobowiązujemy, żeby te inwestycje tam się znalazły.

À propos programu „Be Fit” pan dyrektor Kuś za chwilę zabierze głos, natomiast cieszę się, że pan radny Piotr Popiel jest tak oburzony. Rzeczywiście wydaje się, że zbyt mało ten program promowaliśmy, bo mam nadzieję, że nie zbyt mało nasi uczniowie są zainteresowani tym, żeby być *fit*, natomiast dobrze, że w tej chwili zauważyliśmy to, że ten program nie cieszy się zbyt wielkim zainteresowaniem, bo będziemy mogli te środki przeznaczyć na inne cele, ale już oddaję głos panu dyrektorowi Kusiowi – bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Profilaktyki UM Jerzy Kuś „Szanowni Państwo Radni! Jeśli chodzi o środki, które były przeznaczone na program „Be fit”, chcę powiedzieć, że zostaną one przeznaczone na realizację innych programów. Dwukrotnie ogłaszany konkurs ofert nie doszedł do skutku z tego powodu, że nie zgłosił się żaden z oferentów. Planujemy przeznaczyć środki na realizację programu ochrony zdrowia psychicznego oraz na program zdrowego odżywiania „Jedz z głową” .”

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. I na temat odpadów pani dyrektor Smal-Chudzik – bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM Marta Smal-Chudzik „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja chciałabym się odnieść w pierwszej kolejności do tej zaproponowanej zwyczajki po stronie wydatków na system gospodarowania odpadami. Jest to związane z pozycją odbiór i zagospodarowanie odpadów, a wynika to z tego, że jest to prognoza do końca roku dotycząca wielkości faktur, które wpłyną do nas, zarówno z firm realizujących usługi, jak i Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej. Jest to prognoza w oparciu o dotychczasowe ilości odpadów, które co miesiąc są odbierane i zagospodarowywane. Nie oznacza to, że te wydatki koniecznie muszą być zrealizowane na takim poziomie, ale w momencie, kiedy firmy wysyłają do nas faktury, to my do końca roku te faktury jesteśmy zobowiązani wprowadzić do systemu i tylko wówczas, kiedy mamy zabezpieczenie po stronie planu wydatków, możemy takie faktury przyjąć. Więc podobnie, jak w ubiegłym roku, część faktur, które z końcem roku wpływają, są realizowane w roku kolejnym. My w tej chwili nie jesteśmy w stanie przesądzić, czy ta faktura nam wpłynie z końcem listopada, czy na przykład w połowie grudnia. Natomiast to zabezpieczenie w postaci po stronie wydatkowej musimy mieć. To 4.800 tys., to jest niecały miesiąc, jeśli chodzi o dochody, które wpływają z tytułu opłat. Ja chciałabym przypomnieć, że miesięcznie my mamy dochodu około 5.800 tys. i na takim poziomie są mniej więcej miesięczne wydatki. Więc tutaj jest to kwota, która pozwoli nam jakby zamknąć budżetowo ten rok, natomiast niekoniecznie... państwo dopiero zobaczą w sprawozdaniu tak naprawdę,

na jakim poziomie będzie realizacja. Natomiast my musimy tę kwotę mieć po to, żeby – tak jak powiedziałam – te faktury do końca roku móc od firm przyjąć, niekoniecznie w całości zrealizować w formie wydatkowania tych środków. To będziemy w stanie pewnie powiedzieć z początkiem grudnia, tak, w tej chwili jeszcze nie mamy takiej stuprocentowej wiedzy, a wynika to z tego, że nie rozliczamy się w formie ryczałtowej, tylko rozliczamy się od tony odebranych i zagospodarowywanych odpadów, więc jest to sytuacja dosyć dynamiczna. Na pewno nie możemy się spodziewać – to, co pan radny podniósł – że będzie to jakaś drastyczna zwyżka, mogę zapewnić, że takiej nie będzie na pewno, ta kwota jest ostrożnościowa, więc ona jest zaokrągleniem w górę na pewno, a nie w dół, więc... i też nie wiemy, tak jak powiedziałam, czy w całości będzie wydatkowana.

Druą kwestia, którą pan radny Pitucha podjął, jeśli chodzi o kontrole podmiotów, to wygląda to w ten sposób, że podmioty gospodarcze nie są włączone do systemu gminnego przez miasto Lublin, czyli miasto takiej uchwały nie podjęło, w związku z tym podmioty te podpisują indywidualne umowy. Podpisywanie umów i realizacja tych obowiązków jest kontrolowana przez Straż Miejską i były takie informacje również prasowe o tym, jak Straż Miejska tę kontrolę przeprowadza, to znaczy przeprowadza ją zarówno interwencyjnie, kiedy pojawiają się takie informacje, to te podmioty są sprawdzane przez Straż Miejską, ale równocześnie są prowadzone również kontrole w poszczególnych dzielnicach. Nie ma tutaj pana komendanta, natomiast wiem, że planowane są kolejne obszary miasta, był już na pewno Czechów dosyć szczegółowo kontrolowany, wszystkie podmioty w tej dzielnicy. Będą kolejne dzielnice sukcesywnie kontrolowane i to wszystkie podmioty, które są w tych dzielnicach, pod kątem posiadania umów. Natomiast ja chciałabym zaznaczyć ważną rzecz, która dotyczy zmian ustawowych, które zostały wprowadzone nie tak dawno przez Ministerstwo Środowiska, mianowicie zmiana w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach mówi o tym, że podmioty mają tak, czy inaczej dowolność w tym zakresie, czy będą w systemie gminnym, czy nie, i mogą złożyć oświadczenie w każdej chwili, nawet, jeśli taka uchwała byłaby przez radnych podjęta, i miasta dosyć wyraźnie, szczególnie w ramach Unii Metropolii sygnalizują, że jest to dosyć problematyczne, ponieważ podmiot w każdej chwili może zgłosić do prezydenta, że nie chce uczestniczyć w systemie gminnym i podpisuje sobie umowę indywidualną. Więc, czy taka uchwała jest podjęta, czy nie, podmioty w nowych przepisach prawnych mają w tym zakresie prawo, że tak powiem, głosu i wyboru. I to chyba tyle w tym zakresie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, tyle z pana strony? Widzę dwa głosy – jeszcze pan radny Breś, a zaraz potem pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem tylko w kwestii technicznej, ponieważ widzę tutaj autopoprawkę, nie wiem, czy ona była omawiana dzisiaj na sesji, czy nie, ale na Komisji Budżetowej nie było tej autopoprawki, a są to zmiany w granicach 10 mln, więc dziwi mnie to, że nie było tego na Komisji Budżetowej, autopoprawki, a omawiamy to od razu na sesji bez Komisji – to po pierwsze. Ja już to kiedyś podnosiłem. Ja rozumiem, że taka autopoprawka staje na Komisji Kultury, tylko, że chyba Komisja Kultury nie jest od tego, żeby dyskutować w sprawach budżetowych – to po pierwsze.

Po drugie – panie przewodniczący, chciałem dopytać w kwestii też odpadów, bo kiedyś, jak była mowa o podwyżkach, to ten system miał się bilansować na zero, a mam wrażenie, że teraz dokładamy znowu do tego systemu, mimo że podwyższyliśmy cenę za wywóz tych odpadów drastycznie dla mieszkańców, to mam wrażenie, że dokładamy następne 4 mln, czy ok. 5 mln zł. Nie wiem, czy się mylę, czy nie, ale sytuacja miała być taka, że my nie możemy nic dołożyć do tego systemu, on ma się zbilansować, dlatego tłumaczenie było takie... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, ale pozwólcie wypowiedzieć się koledze. Bardzo proszę o zachowanie ciszy.”

Radny P. Breś „Wtedy było takie tłumaczenie, że dlatego ponosimy cenę opłat dla mieszkańców, żeby gmina nie ponosiła z tego tytułu kosztów, ponieważ ustawa nam to narzuca. Teraz mam wrażenie, że dokładamy do tego systemu, ale proszę mnie wprowadzić z błędu, jeżeli jest inaczej. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam pytanie do pani dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska. Ile miasto zarabia? Bo z tego, co pamiętam, to w poprzednich latach miasto zarabiało na śmieciach, więcej braliśmy od mieszkańców i miastu zostawały pieniądze. W tej chwili ze względu na to, bo jest to normalne, że podmioty prowadzące działalność gospodarczą mają zwiększone koszty i będą występować z nowymi umowami, i trzeba się liczyć z podwyżkami, tylko żeby to było, pani dyrektor, w graniach jakichś rozsądnych. Jeżeli miasto zarabiało 15 mln w którymś tam roku, to żeby zarabiało po prostu mniej na tym.

I niepokoi mnie zmiana, że jest w Wydziale Oświaty zabiera się pieniądze nauczycielom, zamiast im dawać, bo pan prezydent, z tego, co pamiętam, to obiecał za strajki w czasie kampanii jeszcze nauczyciel... słyszałem wcześniej i tam ludzie skarżyli się, nauczyciele, że po prostu państwo nie zapłaciliście im, że dodatki się zmniejszyły. I uważam, że jest to niezasadne, bo uważam, że oświata jest niedofinansowana w dalszym ciągu.

Już nie będę mówił, że nie robi się ulicy, krótkiego odcinka, kilometra Zorzy, że tam się jedzie, jak po... nie da się jechać tam, trzeba 30 jechać i ograniczeń nie trzeba, to zarząd nie musi stawiać tam żadnych tabliczek, bo szybciej się nie da tą drogą jechać. Uważam, że ten odcinek też powinien być zrobiony. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja tylko zaproponuję, panie prezydencie, chciałam zaproponować, żebyśmy stworzyli spółkę oczyszczania miasta i zajęli się sami śmieciami, odbiorem śmieci, i wtedy będziemy wiedzieć, jakie koszty, jakie zyski miasto będzie miało z tego. Może najwyższy czas zająć się naprawdę konkretnym działaniem i wtedy nie będzie takiej dyskusji. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Ja bym chciał usłyszeć tu wprost, czy grozi nam podwyżka śmieci w roku przyszłym, w świetle tych 5 mln zł. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący! Ja odniosę się tylko... panią dyrektor poproszę co do kwestii odpadowych, o wypowiedzenie się, natomiast do ulicy Zorzy, bo to taki trochę wrzucony temat. Ja przypomnę, że my przy ulicy Zorzy jesteśmy w fazie projektowania i ta dokumentacja, myślę, że w ciągu roku, do końca tego roku powinniśmy uzyskać pozwolenie na budowę tej ulicy, więc nie mówmy, że róbmy, nie róbmy. Jesteśmy w fazie projektowej, więc dopóki nie mamy dokumentacji wiadomo, że tej ulicy nie będę realizował. Tak to wygląda z punktu widzenia procedowania, jeżeli chodzi o ulicę Zorzy. Więc myślę, że tak powinniśmy mieć. A panią dyrektor proszę o udzieleni odpowiedzi co do tych kwestii już odpadowych. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Ja chciałabym jeszcze zaznaczyć jedną sprawę, o której nie wspomniałem, to znaczy, że ten rok tak naprawdę dotyczy podwyżki stawek od 1 lutego, czyli my tak naprawdę rzeczywiste koszty... właściwie koszty były wyższe już od połowy tamtego roku, natomiast faktyczne opłaty podwyższone od mieszkańców otrzymaliśmy dopiero w marcu, więc ten rok jest rokiem przejściowym, gdzie należałoby się spodziewać, była dyskusja na ten temat na Radzie Miasta, że ciężko będzie ten rok tak idealnie zbilansować, natomiast nie obawiałabym się zwyczajki opłat z uwagi na to, że mamy umowy podpisane z firmami na trzy lata, mieliśmy już takie wnioski o podwyżkę stawek w tych umowach. Takich podwyżek nie przewidujemy i takich umów nie zmieniamy. Natomiast oczywiście są pewne elementy, które wpływają na zmianę kosztów po stronie firm i tych elementów jest wiele, jak choćby minimalne wynagrodzenia, czy inne kwestie, i takie próby będą, natomiast my mamy umowy na trzy lata, nie zamierzamy ich zmieniać i będziemy na pewno, że tak powiem, opierać się wszelkim próbom ingerowania w te umowy. Także co do tego tutaj na pewno mogę potwierdzić, że będziemy chcieli zachować stabilność. Natomiast, jeśli państwo będą obserwować sytuację również w innych miastach w zakresie gospodarki odpadami i śledzić to, co się dzieje w zakresie uchwał, zarówno dotyczących stawek opłat, jak i nowych regulaminów, które za chwilę będą też uchwalane w oparciu o nowe przepisy, to ten system jest bardzo niestabilny, bardzo trudno jest w tej chwili zaprognozować konkretne kwoty, z uwagi na to, że jest bardzo duża zmienność w przepisach i my za chwilę też się zetkniemy z kwestią zwolnień, jeśli chodzi o kompostowniki i wiele innych tematów, które na etapie regulaminów, które muszą być zmienione w ciągu 12 miesięcy, się pojawią. Dlatego jakby proszę też mieć na uwadze to, że na Radzie Miasta pewnie ten temat będzie jeszcze wybrzmiewał kilkakrotnie, bo takie

zmiany związane z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nas czekają. Jest to związane z ciągłymi zmianami w przepisach. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, można dopytać?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Ja pytałem, pani dyrektor wprost: czy ten system miał się bilansować, czy nie? Pani teraz mówi, że mieliśmy niedopłatę z poprzedniego roku. Ja przypominam sobie, jak przy końcu roku dokładaliśmy bodajże, pani skarbnik, 5 mln, czy 10, czy więcej, już nie pamiętam, ponieważ system się nie zbilansował. I wtedy była mowa o tym, że żeby się system zbilansował, musieliśmy wtedy dołożyć, żeby być na zero. I teraz pani dyrektor mówi o tym, że z poprzedniego roku brakowało jeszcze pieniędzy. No to ile z tamtego roku brakowało – nie 10, nie 15? Teraz dokładamy dodatkowo 5 mln zł, no to pytanie jest takie: no, proszę państwa, no, podwyżki weszły od marca bodajże, czy od kwietnia, tak, nie pamiętam.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Od 1 lutego, natomiast w marcu dopiero tak naprawdę te pieniądze fizycznie wpłynęły...”

Radny P. Breś „Od 1 lutego, rozumiem, czyli... ale te podwyżki były drastyczne. No przecież wicie państwo dobrze, jakie. Płaciliśmy określoną kwotę, która nie wystarczała, więc dokładaliśmy na końcu roku. Teraz jesteśmy w październiku, my dokładamy 5 mln zł. To ja mam pytanie: czy w grudniu nie dołożymy następnych 5 lub 10 mln? Bo jeżeli miał się system zbilansować, a się nie bilansuje, no to gdzie te wyliczenia?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Widzę za to chęć wypowiedzi ze strony przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Szerokie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu z państwa strony, to udzielę głosu.”

Radny P. Breś „Ale panie przewodniczący, ja mam jeszcze pytanie: czy ktoś odpowie na to pytanie, czy ten system się zbilansuje w tych kwotach, które mieliśmy?”

Przew. RM J. Pakuła „Za chwilę poproszę prezydenta o udzielenie odpowiedzi. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę, panu przewodniczącemu udzielam 3 minuty.”

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Szerokie Józef Kaźmierczak „Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W miejscu zmiany tej uchwały, która dotyczy też mojej dzielnicy, a mianowicie ulicy Ziemo-wita i Leszka, z której część środków zostaje przekazana, chciałbym zapytać, bo wnioskowaliśmy, jako Rada i mieszkańcy na czerwcowej sesji o możliwość przesunięcia z tych dwóch środków na rozpoczęcie realizacji budowy ulicy Biskupińskiej, gdzie jest przygotowana dokumentacja i mieszkańcy naprawdę bardzo długo czekają i są pierwsi w kolejce realizacji inwestycji z udziałem mieszkańców. Była odpowiedź, że nie ma środków. Dziwi mnie trochę teraz i muszę

mieszkańcom to wytłumaczyć, że z tego zadania, które proponowaliśmy, można przesunąć na inne cele, a ta ulica Biskupińska pozostaje nadal w niemożliwości do realizacji. Wiem, że w przyszłym roku może zostanie zrealizowana, ale mieszkańcy naprawdę już czekają ponad 15 lat i muszą im coś odpowiedzieć. Proszę wziąć pod uwagę dzielnicę Szerokie, bo kolejna ulica Siewierzan pozwolenie na budowę również już uzyskała i też mieszkańcy czekają. Bardzo bym prosił o przychylenie się do inicjatywy lokalnej, gdzie mieszkańcy naprawdę wykładają swoje pieniądze i latami czekają. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Odniosę się do tego, co pan przewodniczący powiedział. Tu, jak mówiłem w kularach, to powtórzę, że po pierwsze – ulica Leszka i Ziemowita – tam jest stworzona dokumentacja i ona będzie, to zadanie będzie kontynuowane. Jeśli chodzi o Biskupińską, też doskonale wiemy, kiedy upływa termin ważności tej dokumentacji... – (**Głos z sali** „Drugiej dokumentacji...”) – Ale ważności dokumentacji, która jest obecnie ważna, kiedy upływa. Wiemy doskonale, kiedy ta ważność dokumentacji upływa i to zadanie znajdzie się w budżecie na rok 2020. A co do kwestii odpadowych, proszę panią dyrektor. – (**Radna M. Suchanowska** „Trzymamy za słowo.”).”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Znaczy, na pewno podkreślam jeszcze raz, że ta kwota, o której mówimy, to nie jest kwota na ten miesiąc, tylko to jest wysokość planowanych faktur, które mają wpłynąć do końca roku, czyli na pewno nie jest to kwestia teraz, my te pieniądze jeszcze mamy, natomiast musimy założyć prognozę, bo prognozujemy w obrębie całego roku i ta kwota pozwoli nam na wprowadzenie faktur, które wpłyną nam do końca roku, także na pewno kolejnej zmiany nie będzie, możliwe, że te wydatki nie muszą być w całości zrealizowane. Ja wyliczam to na podstawie ilości odpadów, które są zagospodarowywane, odbierane w poszczególnych miesiącach. Ja nie wiem, czy tych odpadów będzie mniej, jakich strumieni, natomiast to jest prognoza, że tak powiem, z górką, po to, żebyśmy mogli te faktury wprowadzić.”

Radny P. Breś „To jeszcze, panie przewodniczący, dopytam, przepraszam, że tu drażę, ale dopytam.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę bardzo.”

Radny P. Breś „Czyli twierdzi pani dyrektor, że ta kwota to będzie 60, czy tam nie wiem już ile milionów plus pięć milionów, czyli rozumiem, że około siedemdziesięciu paru milionów, tak?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „W tej chwili w budżecie mamy 59,2 mln w pozycji zagospodarowanie, odbiór i zagospodarowanie odpadów, więc ta kwota będzie zwiększona o tę proponowanąwyżkę po stronie wydatków.”

Radny P. Breś „Czyli jest ten sam błąd, który rok temu popełnialiśmy, mimo podwyżek drastycznych. Nie wystarczy pieniędzy założonych w budżecie...”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Ale podwyżki nie mogliśmy założyć, że podwyżki będą obejmowały również styczeń i luty, nie mogliśmy obarczyć mieszkańców podwyżkami, które nam zrekompensują styczeń i luty. Te dwa miesiące były płacone przez mieszkańców starymi stawkami, a wydatki były już zupełnie inne. W związku z tym nie mogliśmy zrekompensować tych dwóch miesięcy. W przyszłym roku będzie to już sytuacja od stycznia do grudnia. W tym roku mamy dwa miesiące, gdzie były niższe stawki, a wydatki były już na poziomie wyższym.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej pytań, przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 18 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 354/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

AD. 5.6. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 10/II/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 GRUDNIA 2018 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 408-1) wraz z autopoprawką (druk nr 408-2) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 10/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 408-1) wraz z autopoprawką (druk nr 408-2). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

17 głosów „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 355/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

AD. 5.7. ZMIANY UCHWAŁY NR 595/XXIII/2016 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 LISTOPADA 2016 R. W SPRAWIE WSPÓLNEJ OBSŁUGI ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNEJ JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH GMINY LUBLIN ZALICZANYCH DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 409-1) wraz z autopoprawką (druk nr 409-2) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 595/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych (druk nr 409-1) wraz z autopoprawką (druk nr 409-2). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.”

Radny P. Gawryszczak „Tylko panie przewodniczący, to jest 409-1, nie 409-2.”

Przew. RM J. Pakuła „Wraz z autopoprawką na druku nr 409-2.”

Radny P. Gawryszczak „A, przepraszam, dobrze. Dobrze, bo nie mam autopoprawki. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Temat mamy określony. Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy również tę uchwałę.”

Uchwała nr 356/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Tak?”

Radny D, Sadowski „Panie przewodniczącym, wnioskuję, żeby punkty od 5.8. do 5.15., gdyby nie było sprzeciwu, głosować bez dyskusji.”

Głosy z sali - nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję za ten wniosek. Jest sprzeciw.”

Ad. 5.8. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, WYRAŻENIA ZGODY NA WSPÓŁPRACĘ PARTNERSKĄ ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2019-2022 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „GOSPODARSTWO DOMOWE BEZ CHEMII”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 417-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2019-2022 na realizację projektu „Gospodarstwo domowe bez chemii” (druk nr 417-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 357/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Ad. 5.9. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, WYRAŻENIA ZGODY NA WSPÓŁPRACĘ PARTNERSKĄ ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2019-2021 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „ROZWÓJ TECHNIK EDUKACYJNYCH W OPARCIU O KONTEKST REGIONALNY”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 421-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2019-2021 na realizację projektu „Rozwój technik edukacyjnych w oparciu o kontekst regionalny” (druk nr 421-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – kolejny raz nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy również tę uchwałę.”

Uchwała nr 358/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

AD. 5.10. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, WYRAŻENIA ZGODY NA WSPÓŁPRACĘ PARTNERSKĄ ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2019-2021 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „NOWE MODELE INTEGRACJI SPOŁECZNEJ WYKLUCZONYCH OSÓB DOROSŁYCH”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 422-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2019-2021 na realizację projektu „Nowe modele integracji społecznej wykluczonych osób dorosłych” (druk nr 422-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

24 głosy „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 359/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

AD. 5.11. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, WYRAŻENIA ZGODY NA WSPÓŁPRACĘ PARTNERSKĄ ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2019-2022 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „STRATEGICZNE SOJUSZE W PODNOSZENIU JAKOŚCI DUALNEGO KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO ORAZ DLA MOBILNOŚCI MIĘDZYNARODOWYCH”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 440-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2019-2022 na realizację projektu „Strategiczne sojusze w podnoszeniu jakości dualnego kształcenia zawodowego oraz dla mobilności międzynarodowych” (druk nr 440-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Jest sprzeciw. Pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Ja chciałbym zapytać, czy jest może jakaś osoba, która zna ten projekt, bo tu jest taka kwestia, gdzie właściwie wynika z tego sformułowania tej uchwały, właściwie możliwość podejmowania pracy, no, powiedzmy, gdzieś poza krajem. No, wiemy doskonale, że u nas rąk do pracy już w tej chwili

brakuje i zatrudniamy dużą liczbę obcokrajowców, więc jakby nie wiem, czy to jest zgodne z naszym interesem, żeby właśnie stwarzać takie możliwości mobilności, czy raczej należałoby przyciągać siłę roboczą do Polski. Może, nie wiem, o to tutaj chodzi.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, mogę prosić?”

Zast. Prez. M. Banach „Jeszcze by nam się przydał ktoś po technikum mechanicznym, chociaż ja jestem niby, ale nie potrafię tego zreperować. Szanowny panie radny, bardzo słuszna uwaga. Chodzi w tym projekcie o to, po pierwsze zresztą, ja już to tłumaczyłem na Komisji Oświaty, jeśli już jestem przy głosie, proszę państwa, każdy projekt Erasmus+ ma pewne cele ogólne. Pierwszym celem ogólnym jest oczywiście to, żeby młodzież z różnych krajów, bo przypominam, że warunkiem jest znalezienie partnerów, co najmniej dwóch, spoza innych krajów, żeby ten projekt móc realizować i jest to, żeby ta młodzież się poznawała. W tym wypadku nie chodzi o mobilność w sensie zmiany miejsca pracy z Polski na inny kraj, ale chodzi o mobilność w sensie kształcenia, żeby się uczyć kompetencji zawodowych nie tylko w Polsce, ale również za granicą. Również chodzi o to, żeby młodzież, która przyjeżdża do nas, a ma pan tam wymienionych akurat w tym projekcie kilku partnerów z zagranicy, żeby ta młodzież mogła przyjeżdżać do Polski i uczyć się naszych systemów kształcenia. Bardzo ważnym elementem kształcenia zawodowego w polskim systemie edukacji jest kształcenie dualne, sami się go w tej chwili uczymy, uczymy się go również od partnerów zagranicznych, a to kształcenie dualne, przypominam, polega na tym, że dużą część zajęć organizują pracodawcy, z którymi podpisuje się adekwatne umowy. Zauważamy na przykład, natomiast, że kształcenie dualne, które w polskim systemie oświaty w tej chwili wprowadzamy sprawia, że bardzo wielu absolwentów, również szkół branżowych, znajduje miejsce pracy jeszcze właściwie w trakcie kształcenia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Gawryszczak „Tylko taka uwaga jeszcze. Absolwentów szkół branżowych nie ma, szkół zawodowych owszem, a branżowych jeszcze nie, za chwilę będą.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za tę uwagę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

24 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 360/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

AD. 5.12. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, WYRAŻENIA ZGODY NA WSPÓŁPRACĘ PARTNERSKĄ ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2019-2021 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „ZDROWE ŻYCIE”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 441-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2019-2021 na realizację projektu „Zdrowe życie” (druk nr 441-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 25. W takim razie bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Pan radny chciałby, żeby powtórzyć? Tak? Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Jeszcze raz w takim razie. Kto z państwa radnych jest „za” tym projektem? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

24 głosy „za”, 1 „przeciw” 2 „wstrzymujące się” – podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 361/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

AD. 5.13. ZMIANY UCHWAŁY NR 1119/XLII/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 CZERWCA 2014 R. W SPRAWIE LOKALNEGO PROGRAMU WSPIERANIA NA TERENIE LUBLINA EDUKACJI UZDOLNIONYCH DZIECI I MŁODZIEŻY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 411-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1119/XLII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie lokalnego Programu wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży (druk nr 411-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Bardzo proszę, pan radny Derewenda.”

Radny R. Derewenda „Chciałbym zgłosić taką poprawkę w uchwale – tutaj jest wymaganie do uzyskania jednorazowego stypendium prezydenta miasta Lublin – chciałbym zmienić z zachowania wzorowego na zachowanie bardzo. Ustalałem to już z panem wiceprezydentem, także tam są pewne warunki, które dadzą szkole tutaj pod tym względem właśnie możliwości skorzystania z tego stypendium, bo ocena z reguły jest wystawiana na pierwszy semestr, jest ona z reguły

bardziej surowe, niż na koniec roku, a stypendium otrzymuje się właśnie w drugim semestrze. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. Ja przyjmuję tę propozycję poprawki, jako autopoprawkę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny R. Derewenda „Przepraszam, bo jest jeszcze pytanie – co najmniej ocena bardzo dobra z zachowania, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Propozycja pana radnego została przyjęta w ramach autopoprawki prezydenta. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę o określenie tematu w takim razie. Jeszcze chwila. – (**Głosy z sali** – nieczytelne). Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu. Tak, jeszcze pan mecenas – proszę.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Proszę wybaczyć, szanowni państwo, pan prezydent już powiedział, że przyjmuje to, jako autopoprawkę, ale chciałbym w tej chwili precyzyjnie wskazać, o którą jednostkę redakcyjną chodzi, tak, żeby nie było wątpliwości, a więc w zapisie § 3 ust. 2 projektu uchwały, gdzie obecna treść brzmi „Do uzyskania jednorazowego stypendium uprawnieni są uczniowie, którzy mają – i punkt 2 – ocenę ze sprawowania, którzy uzyskali...” – obecnie jest „wzorową ocenę z zachowania”, w drodze autopoprawki – „bardzo dobrą ocenę z zachowania”, „co najmniej bardzo dobrą ocenę z zachowania”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – przy 20 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 362/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Ad. 5.14. OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW UDZIELANIA POMOCY DZIECIOM I MŁODZIEŻY, FORM I ZAKRESU TEJ POMOCY ORAZ TRYBU POSTĘPOWANIA W TYCH SPRAWACH W ZWIĄZKU Z REALIZACJĄ PROGRAMU WSPIERANIA NA TERENIE LUBLINA EDUKACJI UZDOLNIONYCH DZIECI I MŁODZIEŻY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 410-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „I kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy oraz trybu postępowania w tych sprawach w związku z realizacją Programu wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży (druk nr 410-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Czy pani radna chce powtórzenia głosowania? Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedstawionej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 27 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 363/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Ad. 5.15. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYSTĄPIENIE DO WSPÓŁPRACY Z GMINĄ GARBÓW W RAMACH PROJEKTU „MODELOWA SZKOŁA ĆWICZEŃ W LUBLINIE (WOJ. LUBELSKIE)”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 442-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do współpracy z Gminą Garbów w ramach projektu „Modelowa Szkoła Ćwiczeń w Lublinie (woj. lubelskie)” (druk nr 442-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 364/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Ad. 5.16. UCHWALENIA PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMINY LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE NA ROK 2020

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 443-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020 (druk nr 443-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 365/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Ad. 5.17. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 27/II/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 GRUDNIA 2018 W SPRAWIE GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH DLA MIASTA LUBLIN NA 2019 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 416-1) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punktu – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 27/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2019 r. (druk nr 416-1) – projekt mieszkańców. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały.”

Przedstawiciel wnioskodawców Krzysztof Jakubowski „Wysoka Rado! Szanowni Państwo Radni i Radne miasta Lublin! Na początek chciałem zwrócić uwagę, że mam wątpliwości, czy ta uchwała jest procedowana zgodnie z prawem. Zwróciłem się z zapytaniem do Wojewody Lubelskiego, do organu nadzoru w sprawie, w związku z tym, że projekt uchwały został złożony w czerwcu, natomiast nie był procedowany i tutaj z odpowiedzi od dyrektora Wydziału Prawnego Nadzoru i Kontroli Urzędu Wojewódzkiego otrzymałem odpowiedź, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym projekt uchwały zgłoszony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej powinien stać się przedmiotem obrad rady gminy na najbliższej sesji, nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu, czyli to powinno być we wrześniu, zdaniem tutaj wojewody.

19 czerwca złożony projekt uchwały, około 400 podpisów, tu na komisji usłyszałem sugestię, jeden z radnych, że weryfikacja podpisów trwa, dlatego nie mogło to być procedowane wcześniej. Dla porównania podam, że dzisiaj był też inny projekt obywatelski uchwały procedowany i zgodnie z danymi na BIP-ie, wczoraj został złożony, wpłynął do Biura Rady Miasta, a dzisiaj jest procedowany.”

Przew. RM J. Pakuła „Może pan przejść do tematu?”

Przedst. wnioskod. K. Jakubowski „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Przedst. wnioskod. K. Jakubowski „Chciałbym przygotować dane na temat... Data jest w BIP-ie 16 października. Chciałem przygotować dane na temat pracy Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W tym celu zwróciłem się do Urzędu Miasta Lublin, natomiast w lipcu otrzymałem odpowiedź podpisaną przez sekretarza miasta, że w celu uzyskania żądanych informacji proponuje się zwrócić bezpośrednio do jednostki administrującej przedmiotową informacją, z uwagi na to, że są to dane statystyczne – tutaj jest wyjaśnienie. Tek też zrobiłem, chcąc mieć aktualne dane w zakresie ankiety PARPA G1 i zwróciłem się do Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która mi odpowiedziała, że proponujemy zwrócić się z tą prośbą do poszczególnych samorządów, których to dotyczy, czyli zupełnie odwrotnie, więc tych danych nie mam, ale dzisiaj chcę się skupić na temat kwestii finansowych, mianowicie w maju na Radzie Miasta w związku z projektem uchwały złożonym przez grupę radnych przegłosowaliście państwo podwyżki tych wysokości tych diet, natomiast nie było to dyskutowane na komisjach wcześniej, czy mieszkańcy nie mogli się tutaj wypowiedzieć w tej kwestii, dlatego też tutaj inicjatywa uchwałodawcza obywatelska, żeby jednak ten projekt trafił pod dyskusję. Z moich wyliczeń wynika, że około, ta podwyżka w trakcie roku, to jest około 100 tys. zł więcej na wynagrodzenia tej Komisji. Tutaj zwrócę uwagę, że w tym projekcie, który będzie za chwilę głosowany, to on też przewiduje tę stawkę wyższą, co może oznaczać ok. 500-600 tys. zł w budżecie na diety członków Komisji, co będzie jednym z najwyższych wydatków na diety wśród wszystkich miast wojewódzkich. Pojawiał się argument, że specjaliści, eksperci nie mogą pracować za tak niskie stawki, jak były do tej pory, ok. 70 zł za posiedzenie, w tym projekcie proponowaliśmy 112 zł za posiedzenie, 5% minimalnej, natomiast obecnie jest to 180 zł. W uzasadnieniu do tego projektu uchwały są też stawki z innych miast i widać, że w większości przypadków są to stawki dużo mniejsze niż w Lublinie. Jeśli w Lublinie specjaliści nie mogą pracować za takie stawki, można było ściągnąć tych specjalistów z innych miast wojewódzkich. Co do specjalistów, to też nie wiem, czy mam aktualne dane, ale w składzie tej Komisji jest 25 osób, z czego znalazłem, że jest jeden sędzia, dwóch lekarzy, pięcioro radnych Rady Miasta. Rozumiem, że głosowanie w sprawie wynagrodzeń też dla kolegów, bo też część z państwa radnych zasiada w tej Komisji, że dla osób, które siedzą obok, może być trudne, ale prosiłbym na chwilę zapomnieć o osobistych relacjach i zastanowić się, czy jest choć jeden argument jakiś faktyczny, który przemawia za tym, żeby członkowie Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych otrzymywali diety w wysokości 2-3 razy większej, niż ich odpowiednicy w innych miastach wojewódzkich w Polsce. Dlatego proszę o poparcie tej uchwały zgłoszonej przez mieszkańców Lublina. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radna Jadwiga Mach „Ja chciałam prosić...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Wyjaśnię ten wątek, który wnioskodawca na samym początku podkreślił. Sprawa jest nam znana, organ nadzoru prowadził postępowanie, byliśmy proszeni dwukrotnie o wyjaśnienia i te wyjaśnienia do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego były przedkładane.

Szanowni państwo, nie budzi wątpliwości treść przepisu ustawy o samorządzie gminnym, iż projekt z inicjatywy grupy mieszkańców powinien być przedłożony na posiedzenie rady gminy nie później, niż w ciągu 3 miesięcy od dnia jego wpływu, natomiast pragnę wyjaśnić, że projekt złożony w czerwcu nie zawierał wymaganych 300 podpisów, po zweryfikowaniu tych podpisów było, o ile pamiętam, 253, a więc niezwłocznie pan przewodniczący wezwał wnioskodawców do uzupełnienia tych podpisów, co nastąpiło bodajże 20 sierpnia, a więc moim zdaniem o wniesieniu skutecznego projektu możemy mówić dopiero po uzupełnieniu podpisów. Trudno w przypadku projektu, który nie ma wymaganej ilości podpisów, mówić, że on może podlegać procedurze, bo równie dobrze – proszę wybaczyć za akademickość – jedna osoba wniosłaby taki projekt i uważałaby, że on powinien być już przez radę debatowany, a więc nie znamy chyba treści odpowiedzi organu nadzoru, natomiast te kwestie, tak jak powiedziałem, były związane z brakiem wymaganej ilości podpisów i później oczywiście ze sprawdzeniem pozostałej ilości. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ktoś z państwa radnych? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Ja bardzo proszę pana przewodniczącego o zgodę na zabranie głosu przewodniczącego Komisji, pana Piotra Drehera.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie przewodniczący, udzielam panu głosu.”

Przewodniczący Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Piotr Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Pozwólcie, że kilka słów zabiorę *à propos* słów pana prezesa Fundacji Wolności. Panie prezesie, dane, nie musi pan prezes występować do Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, czy do samorządów, ponieważ dane z działalności komisji są co pół roku sprawozdawane do pana prezydenta, do pani prezydent, także sprawozdanie z działalności Komisji jest ogólnodostępne i tam są wszystkie statystyki zawarte i nie ma problemu z dotarciem do tych materiałów.

Kolejna sprawa, to szanowni państwo, kwestie merytoryczne. Od początku zainteresowania Komisją Fundacji Wolności ta współpraca nie układała

się zbyt dobrze i być może to jest też po części wynikiem tychże działań. Pamiętam, 5 lat temu Fundacja Wolności przesłała nam rekomendację Fundacji Wolności *à propos* zasad działania i funkcjonowania Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Te rekomendacje były zrobione, przypomnę, przez dwóch studentów, pani i pana studentów z Politechniki Lubelskiej, i te rekomendacje były pt. „kopiuj-wklej” z działalności właśnie Komisji, z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i z rekomendacji PARPA, ponieważ co roku PARPA daje Komisji rekomendacje, i to był dokument na zasadzie „kopiuj-wklej”, suche fakty i Fundacja Wolności zażyczyła sobie, żebyśmy jak gdyby te rekomendacje wzięli pod uwagę. No, nie pytam pana prezesa, ile zapłacił za te rekomendacje, niemniej jednak nie przedstawiały one żadnej merytorycznej wartości, ponieważ rekomendacje dla członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych w Polsce są przekazywane co roku przez Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i my do tych rekomendacji jak najbardziej, analizując je, stosujemy się.

Szanowni państwo, tutaj trochę taka sprytna manipulacja pana prezesa Fundacji Wolności, ponieważ wymienione środki przez pana prezesa, to nie są tylko li wyłącznie środki na wynagrodzenia dla członków Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, ale również, czego pan prezes nie zauważył, a ubolewam nad tym, również są przeznaczone na wynagrodzenia dla biegłych, na opłaty sądowe. Ja przypomnę, panie prezesie, pan prezes nie wie, bo i skąd ma wiedzieć, że opłaty sądowe od sierpnia tego roku wzrosły z 40 zł na 100 zł – to jest opłata sądowa, jeśli chodzi o wniosek do sądu, ale pan prezes nie może tego wiedzieć, bo i skąd, czyli są to środki również na obsługę Komisji, nie tylko na wynagrodzenia dla członków Komisji, ale na obsługę, która jest kosztowna i która kosztuje.

Szanowni państwo, trudno mnie, jak przewodniczącego Komisji, a jestem prawie 10 lat przewodniczącym, wypowiadać się *à propos* wynagrodzeń dla członków Komisji. Pan prezes użył takiego stwierdzenia, że „są to najwyższe jakby wynagrodzenia wśród miast wojewódzkich”, ja mam tutaj Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z miasta powiatowego Krosna. To, akurat tak się składa, jest moje rodzinne miasto, w Krośnie się urodziłem, Krosno liczy 45 tys. mieszkańców, czyli dużo mniej niż Lublin i jeśli chodzi o punkt „Zasady wynagradzania członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych” jest napisane tak: „Członkom Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przysługuje wynagrodzenie w wysokości 8% minimalnego wynagrodzenia za udział w posiedzeniach Komisji”, no i te posiedzenia są identyczne, jak lubelskie, tylko mają trochę inne nazwy, czyli jest 8%, tak jak panie prezesie w Lublinie. Ponadto członkowie Komisji biorą jeszcze 20 zł brutto za pełnienie jednej godziny dyżuru telefonicznego pod nazwą „Telefon Zaufania”, czyli tam dodatkowo jeszcze jest „Telefon Zaufania”, którego u nas nie ma. Czyli to nie jest prawda, że jesteśmy najwyższej zarabiającą Komisją, bo pewne standardy są też w innych miastach i nikt z tym nie polemizuje, za wyjątkiem chyba Lublina.

Szanowni państwo, już będę skracał, nie będę, bo mógłbym dużo na temat działalności Komisji mówić, ja przypomnę tylko, bo pan prezes mówił również o członkach Komisji, nie pozwoliłbym, jako przewodniczący, żeby członek Komisji nie było odpowiednio przeszkolony w myśl ustawy, czyli wszyscy członkowie są

przeszkoleni i mają fachową wiedzę, a większość tych członków ma fachowe doświadczenie w pracy w Komisji. To nie jest tylko tak, że Komisja opiniuje wnioski, również Komisja pracuje na żywym organizmie, czyli w zespołach orzekających przychodzą rodziny, przychodzą osoby, wobec których prowadzone jest postępowanie i bardzo często udzielane są porady w sensie wsparcia rodzin, gdzie bardzo często jest orzeczona przemoc, ale również zespoły ds. kontroli mają tę czynność i ten walor edukujący restauratorów i przedsiębiorców.

Ponadto, szanowni państwo i panie prezesie, żałuję, że pan prezes nie wymienił tego, ale też skąd pan prezes ma wiedzieć – członkowie Komisji również, poza działalnością w Komisji, uczestniczą bezpłatnie na przykład w grupach roboczych Zespołu Interdyscyplinarnego, i na te grupy robocze chodzą, a bardzo często są to, właściwie nie bardzo często, są to grupy robocze w godzinach pracy i nie pobierają za to wynagrodzenia, a na te grupy robocze chodzą, mimo że ustawodawca nie mówi wprost, żeby członkowie gminnych komisji brali udział w grupach roboczych, ale nasi członkowie chodzą na te grupy robocze. Zapraszaliśmy pana prezesa dwa razy bodajże na konkurs „Młodość w trzeźwości daje możliwości dla dzieciaków”, no, pan prezes nie skorzystał z tej możliwości, nad czym ubolewam, ale też nie zauważa tego, że członkowie Komisji inicjują różne rzeczy, jak chociażby konkursy, które są jak gdyby poza zapisami ustawowymi.

Na końcu odniosę się do ustawy. Przypomnę, że to ustawodawca określa w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zasady funkcjonowania gminnych komisji na terenie wszystkich gmin naszego kraju. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze ze strony państwa radnych? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! No, zacznę tak, jak mój poprzednik – „miałem się nie odzywać”, ale jednak.

Szanowny Panie Przewodniczący Piotrze Dreherze, znamy się już od kilku lat, siedział tu pan razem z nami w ławach. Muszę powiedzieć – o ile wysłuchałem dość ciekawego wystąpienia pana prezesa Krzysztofa Jakubowskiego i muszę powiedzieć, że skupił on się w swojej wypowiedzi na tych argumentach formalnoprawnych związanych z tym projektem uchwały obywatelskiej, natomiast w przeciwieństwie akurat do pana nie czynił żadnych przytyków personalnych, na co był pan łaskaw sobie pozwolić w dość dużej mierze. Proszę wybaczyć, ale nie jest to przeze mnie mile widziane i uważam, że tego typu sytuacje nie powinny mieć miejsca tutaj, w tejże sali, o ile warto skupiać się nad konkretnym projektem uchwały. Możemy się...”

Przew. RM J. Pakuła „Ja bym proponował, żeby pan radny właśnie skupił się nad tematem.”

Radny P. Popiel „Tak, dokładnie, panie przewodniczący, o to chodzi, ale proszę wybaczyć – rzadko się zdarza taka sytuacja, jak miała miejsce w tym momencie. Pan przewodniczący był łaskaw w kilku punktach rzeczywiście personalnie atakować, a proszę wybaczyć – tego ja nie cierpię.

Panie przewodniczący Piotrze Dreherze, bardzo ciekawe informacje tutaj pan wniósł i ja dziękuję za to, bo to też rozwija i moją wiedzę. Natomiast mam przed sobą

zarządzenie nr 260/2019 Prezydenta Miasta Krosna z dnia 3 czerwca 2019 roku w sprawie powołania Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Krośnie. A tam w § 1 – „Powołuje się Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zwaną dalej Komisją w następującym składzie” i tak - nie ma sensu odczytywania tych nazwisk – 10 osób, nie, 10. Tu, panie przewodniczący, proszę bardzo, jest 10. Chodzi o to, szanowni państwo, bo nie potrafię..., ale powoli, to spokojnie, bo nie czynię żadnych państwu wycieczek personalnych, tylko i wyłącznie chcę odnieść się do wypowiedzi mojego poprzednika, a szukałem, nie ukrywam, stosownego zarządzenia Prezydenta Miasta Lublin i nie wiem, czy to jest aktualne, nie sądzę, zarządzenie nr 52/10/2016, pewnie nieaktualne, ale takie akurat jest i osób 25, chyba, 24, czy 25 mogłoby się zaliczyć do tej naszej Komisji, więc jeśli chodzi o koszty personalne, bo tak bym nazwał, myślę, że ma znaczenie, ale nie o to chodzi. Myślę, że patrząc na koszty, które są kierowane akurat na Komisję, to jednak tutaj w świetle wypowiedzi pana prezesa, to jednak mógł mieć rację i ja rozumiem jego przesłanie, że o ile ten nakład jednoosobowy w wysokości 8%, z tym bym się zgodził, że jest porównywalny, być może większy, jeśli doliczymy te 20 zł, ale... 20 zł więcej, tak, pan powiedział jeszcze, że za godzinę, prawda, że za dyżur, więc jeszcze kwestia wielkości Komisji, być może ma to związek, ta jak pani Małgorzata Suchanowska tutaj stwierdziła, która też jest członkinią, że nasze miasto jest większe. Ja tylko tyle chciałem powiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś ze strony państwa radnych chciałby się odnieść? Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że porównywanie miasta 7-8 razy mniejszego jest raczej nieadekwatne. Idąc tym tropem, powinniśmy uznać, że w Lublinie powinno być 70, czy 80 osób w Komisji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Nie widzę. Bardzo proszę, pan prezes chciał jeszcze raz, tak? Ma pan trzy minuty. Bardzo proszę.”

Przedst. wnioskod. K. Jakubowski „Trzy minuty wystarczą, dziękuję. Chciałem odpowiedzieć panu przewodniczącemu Piotrowi Dreherowi.

Nie chcę podważać kompetencji członków Komisji, chciałem się skupić na aspekcie ekonomicznym, ale jeśli już mówi pan o tych rekomendacjach PARPA i tych kwalifikacjach, to też przypomnę, że w rekomendacjach PARPA jest, aby członkowie Komisji mieli ukończony program szkoleniowy, który powinien trwać sześćdziesiąt chyba parę godzin, natomiast mamy potwierdzenie w dokumentach z Urzędu Miasta parę lat wcześniej, że takie szkolenia ukończone przez tych członków Komisji trwały po dwie, trzy godziny.

Co do tego, że studenci jakieś rekomendacje przygotowywali, to uważam tę uwagę za niestosowną, nie można oceniać, że ktoś źle pracuje, dlatego że jest studentem, albo, że nie jest.

Natomiast, co do kwestii wynagrodzeń, to pan ma rację, że w budżecie to są środki nie tylko na diety Komisji, natomiast możemy się pokusić o wyliczenie, ile kosztują same diety, w tym roku, teraz, po tej podwyżce od czerwca, to jest

180 zł za posiedzenie dla jednej osoby. Gdyby wziąć średnią liczbę, czyli pomnożyć liczbę posiedzeń razy liczbę osób, które są na nich obecne, to w miesiącu mamy liczbę około 180. 180 razy jakby osoboposiedzeń razy 180 zł to jest około 32 tys. zł miesięcznie, przy tych stawkach, które obowiązują teraz.

Natomiast, co do wielkości Komisji, wielkości miast, to jeśli Rada, Wysoka Rada by chciała, to zapewniam, że mogę takie zestawienie przygotować, nie tylko w Krośnie, ale na przykład w Gorzowie Wielkopolskim, tak, Komisja liczy, zdaje się, 10, albo 12 osób. Wiem, że gdy parę lat temu robiłem taką analizę, to w Lublinie ta Komisja była większa liczebnie, niż średnia dla miast wojewódzkich. Być może faktycznie można by się było zastanowić nad sposobem, zasadą wynagradzania członków Komisji, tak, aby nikt tutaj nie ucierpiał, ale to jest już w gestii Rady Miasta, która przyjmuje ten Program. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeszcze raz? Bardzo proszę, pan dyrektor, przewodniczący Komisji.”

Przew. Kom. Rozw. Probl. Alkoh. P. Dreher „Jedno zdanie. Panie prezesie, odniosę się tylko jednym słowem dosłownie do tego argumentu ekonomicznego, bo rzeczywiście zabrakło tego w mojej wypowiedzi i bardzo żałuję tego. Pan prezes tutaj pisze w jednym z punktów, że „W połączeniu z wysokim wzrostem płacy minimalnej spowoduje, że już od stycznia dieta będzie wyższa” i tak dalej, czyli powołuje się na minimalne wynagrodzenie. No, szanowni państwo, panie prezesie, chcę zwrócić uwagę, że minimalne wynagrodzenie we wszystkich sektorach rośnie, nie tylko członków Komisji i jest to jak gdyby kwestia ustawodawcza mówiąca o wzroście średniego minimalnego, czy o wzroście minimalnego wynagrodzenia, i to dotyczy jak gdyby każdego sektora państwowego, nie tylko Komisji. Pytanie jest inne: czy to dobrze, że ustawodawca podwyższa minimalne wynagrodzenie, czy źle? No, chyba dobrze, prawda? Więc to jest kwestia jak gdyby ogółu, a nie – chyba dobrze – to jest kwestią chyba ogółu, a nie tylko Komisji, więc ten argument, że wzrasta minimalne wynagrodzenie, nie może być argumentem brany na poważnie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, ale naprawdę panowie, w tej chwili przechodzicie do dyskusji personalnej, ja was zapraszam do kuluarów, przeprowadźcie dyskusję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytelnika. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytelnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 20 osób – 2 głosy „za”, 15 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję państwa, że uchwała nie uzyskała wymaganej większości głosów.”

AD. 5.18. GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH DLA MIASTA LUBLIN NA 2020 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 412-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2020 r. (druk nr 412-1). Myślę, że uzasadnienie potrzebne nie jest. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Chciałbym zwrócić uwagę po raz kolejny, że Program jest bardzo podobny, wręcz łądząco podobny do Programu, który przez kilka lat obowiązywał i jako taki w mojej opinii nie odpowiada adekwatnie na aktualne problemy związane z nadużywaniem alkoholu. Już ponad 11 litrów alkoholu na osobę, problemy z dostępnością alkoholu o każdej porze dnia i nocy, i w różnej pojemności pojemniczkach za 2 zł. Tego tutaj... nie ma odniesienia nawet do tego problemu, a wydaje mi się, bo za chwilę pojawią się argumenty, że to nie jest kwestia samorządu, tylko rządu. Wydaje mi się, że jeżeli samorząd będzie zwracał w programach uwagę na występujące problemy, to również te postulaty będą łatwiej realizowane na wyższych szczeblach. Samorząd dostał narzędzie do tego, żeby kształtować lokalnie politykę sprzedaży alkoholu, poprzez ograniczanie sprzedaży w porze nocnej i w konkretnych lokalizacjach, i nie można tu powiedzieć, że rząd ma zrobić zakaz sprzedaży w porze nocnej w całym kraju na przykład, bo tego nikt nie oczekuje. Natomiast są miejsca takie, gdzie to należałoby ograniczać i są miasta, takie jak na przykład chyba właśnie Krosno, które wprowadziły zakaz sprzedaży alkoholu w porze nocnej w konkretnych miejscach i na przykład na stacjach paliw. Podobnie jest w Puławach.

Natomiast merytoryczna uwaga jeszcze co do samej części Programu. Rozdział II – Zadania Programu oraz wskaźniki ich realizacji. I tutaj mamy obszary wymienione, i jeżeli chodzi o wskaźniki, to właściwie wszędzie w tych wskaźnikach jest tylko liczba realizowanych działań i liczba osób uczestniczących w działaniach. Ja uważam, że ponieważ Program kosztuje 7 mln zł, to powinny być też, po pierwsze, koszty tych działań podjętych, żeby było wiadomo, które zadanie ile kosztuje i założmy inny miernik, który by wyrażał... No, na przykład nie ma tu miernika żadnego takiego, który by pokazywał, ile osób na przykład w wyniku działalności Programu podjęła abstynencję w Lublinie, a można to zbadać, można to zbadać w formie ankiet i będzie to wymierny wskaźnik, bo wydaje mi się, że Program jakby próbuje w jakiś sposób zareagować na problemy, ale broni się przed tym, żeby wykazać twarde skutki i efekty wydania 7 mln zł, bo liczba realizowanych działań to nie jest żaden wskaźnik, to jest po prostu informacja, to nie jest żaden wskaźnik, to jest tylko informacja, ile takich działań zostało podjętych, natomiast wskaźnik to powinien być cena... wartość zadania, w przeliczeniu również na osobę i ewentualnie mierzalne efekty zakończenia tego zadania. Inaczej to po prostu jest takie pisanie i realizowanie sobie czegoś, co tak naprawdę nie jesteśmy w stanie nawet wskazać, czy te 7 mln przynosi jakikolwiek efekt w przestrzeni publicznej; wyrzucanie pieniędzy z grubsza. Dziękuję za uwagę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Komisjo! Ja myślę, że państwo powinniście pomyśleć o tych punktach, które są uciążliwe, na przykład jest to przy Koryznowej. Tam się ludzie wyprowadzają z Trześniowskiej i Niepodległości z domów, z bloków, bo po prostu nie da się tam żyć. Znam rodzinę, z której powiedział człowiek mi – zdziwiony byłem – mówi: „Panie, ja mieszkam 15 lat i meliny na dole, na górze, i całą noc tańce mają”, więc nocne sklepy alkoholowe nie powinny być. Mi się na Felinie udało i to też ten pan, który prowadzi Żabkę narzeka na mnie, bo było na prośbę mieszkańców, jest tam, interweniowaliśmy do 22 i Żabki mogą do 22.00 funkcjonować. Później, jak chcą, niech chleb sprzedają do 23.00, proszę bardzo, inne rzeczy, ale nie alkohol. I da się. Mniej młodzieży rozrabia, bo myślę, że wszyscy państwo macie sygnały, co się działo w lecie, myślę, że nie tylko na Felinie, młodzież 15-16 lat szaleje do 4.00, do 4.30 rano wszędzie. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Dobrze, ale niech sprzedają chleb do 23.00, jak chcą, nie alkohol, alkohol do 22.00. I te całonocne sklepy powinny być zlikwidowane – to jest moje zdanie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę, pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Ja tu króciutko. Chciałem tylko zwrócić uwagę na końcową część wypowiedzi radnego Pituchy właśnie o tych mierzalnych efektach, no, bo wiecie państwo, no, kto korzyści w tej walce z alkoholizmem odnosi? No, tylko te instytucje, które prowadzą walkę z alkoholizmem, bo to jest takie *perpetuum mobile* właściwie, a jeśli usłyszymy, że ilość spożywanego alkoholu rośnie, no to znaczy się, że to jest nieskuteczne zupełnie. Więc może właściwie rozwiązać to, i tak będzie dobrze, i tak będzie dobrze, nie?”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Adam Osiński.”

Radny A. Osiński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja też krótko w tej kwestii, ponieważ ten problem jest znany, i tu nawiążę do wypowiedzi radnego, kolegi Bielaka. Potwierdzam rzeczywiście – na Kalinowszczyźnie mamy trzy punkty całodobowe, jest to zdecydowanie za dużo. Pamiętam, przed dwoma laty, jako Rada Dzielnicy, gdzie miałem przyjemność działać, występowaliśmy o likwidację; maksymalnie do 22.00 powinny być czynne lokale z alkoholami, dlatego ten punkt, który wymieniony chyba szczególnie i drugi jest przy Zawilcowej, na al. Andersa podobnie, niesamowite zanieczyszczenie, zabrudzenie. Co prawda, teraz tam zamontowano kamery, które monitorują i co nieco jak gdyby jest wgląd, kto, ale to niewiele daje, na prawdę, i myślę, że to chyba nie na dzisiaj ten temat jest, ale w przyszłości, jako Rada Miasta powinniśmy się poważnie zastanowić i przynajmniej część tych punktów ograniczyć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Proszę Państwa! Ustawa została tak, a nie inaczej skonstruowana, że tak naprawdę oczywiście mogliśmy wprowadzać punktowo, tak jak tutaj pan radny wspomniał, tylko można całościowo dla poszczególnych dzielnic wprowadzać, natomiast wprowadzenie takich zakazów w momencie takim, kiedy są na sąsiednich gminach, doprowadza to do takich absurdów, jak na przykład w Puławach. W Puławach zakazano sprzedaży alkoholu i zaraz pojawiły się tuż za granicą Puław, w Górze Puławskiej pojawiły się sklepy, do których jeszcze jeżdżą samochodami ludzie i być może też pod wpływem alkoholu, żeby uzupełnić. Także rozwiązanie na poziomie gminy niby jest, ale moim zdaniem ono jest takie iluzoryczne.

Odpowiem państwu też, że jeżeli chodzi o wzrost sprzedaży alkoholu, to główną przyczyną wzrostu sprzedaży alkoholu jest bardzo duża popularność tzw. „małpek” – Polska jest pod tym względem ewenementem chyba w skali Europy, wprowadzono u nas taką pojemność i ona jest bardzo, bardzo popularna, i tutaj... ale tutaj, żeby wprowadzić jakieś ograniczenia, to potrzebna jest wola ustawodawcy, więc dajmy szansę Sejmowi, mamy panią poseł, może jakieś rozwiązania, może wyższa akcyza na te małe butelki, żeby ograniczyć spożycie alkoholu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze ze strony państwa radnych? Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Ja chciałem właśnie tutaj zgłosić petycję... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, bardzo proszę o zachowanie ciszy.”

Radny P. Breś „...petycję do pani poseł, żeby właśnie wniosła do Komisji Zdrowia taki projekt uchwały o ograniczeniu sprzedaży alkoholu w małych literach, bo to jest zagrożenie najgorsze, bo zauważcie państwo, że jak idziecie do, nie wiem, do spożywczaka jakiegokolwiek, pierwszego, to na samym środku, na oczach widać pierwsze te „małpki”, które najczęściej są sprzedawane. Zresztą pani poseł może coś chyba na ten temat powiedzieć (śmiech) i myślę, że tutaj w tę stronę trzeba byłoby pójść. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę o określenie tematu w takim razie. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głosy z sali** – nieczytelne).

Szanowni państwo, 19 głosów „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że przyjęliśmy Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin.”

Uchwała nr 366/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

AD. 5.19. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 68/III/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 31 STYCZNIA 2019 R. W SPRAWIE GMINNEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII DLA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 414-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 68/III/2019... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale.. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale tym razem jesteśmy w kolejnym punkcie, pani radna... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale przecież zacząłem, chyba wiem, co robię. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – No, przykro mi. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 68/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin (druk nr 414-1). – (**Głosy z sali** „Głosujmy...”; **Radny P. Popiel** „Głosujmy, panie przewodniczący.”; **Głosy z sali** „Prosimy o powtórzenie...”; **Radny P. Popiel** „Czy możemy głosować, panie przewodniczący 414-1?; **Głosy z sali** – nieczytelne) – Szanowni państwo, wracamy do realizacji porządku obrad, tj. podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 68/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin (druk nr 414-1). Jeżeli nie będę słyszał sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. Szanowni państwo, mniej rozmów, więcej skupienia nad tym, co robimy. Pójdzie szybciej i będzie prawidłowo.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” przyjęciem Programu dotyczącego narkomanii? Szanowni państwo, nie patrzmy do tyłu, na boki, myślimy o tym, co robimy. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

23 głosy „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuje, że podjęliśmy uchwałę dotyczącą Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii.”

Uchwała nr 367/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

AD. 5.20. ZMIANY UCHWAŁY NR 194/V/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 28 MARCA 2019 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH, NA KTÓRE PRZEZNACZA SIĘ ŚRODKI PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W 2019 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 413-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 194/V/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2019 roku (druk nr 413-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Bardzo proszę, widzę sprzeciw – pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Ja krótko. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym powiedzieć, że o ile zagłosuję „za” tą uchwałą, bo uważam za stosowne, aby środki, które nie zostały wykorzystane w roku bieżącym, żebyśmy mogli przeznaczyć na zadania, które rzeczywiście są jak najbardziej celowe i na punkt, gdzie wierzę, że one zostaną wykorzystane, o tyle nie uwierzę w to, że punkt nazwany „finansowanie likwidacji barier architektonicznych w komunikowaniu się i technicznych”, na których było przeznaczonych... - (**Radna E. Dados** „113 tys., panie radny...”) – Zostało... zostało... - (**Radna E. Dados** „Ale miał pan wyjaśnioną tę sprawę dokładnie na Komisji Zdrowia. Nie wiem, dlaczego pan ponownie...”).”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ale proszę nie przeszkadzać panu radnemu Popielowi.”

Radny P. Popiel „Ale pani radna... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie trzy osoby) – ...i pani o tym doskonale wie, i mamy taki sam cel. Ja tylko i wyłącznie apeluję o to, aby w przyszłym roku naprawdę skupić się w tej części i żeby te środki zostały wydatkowane dokładnie tak, jak to było zapisane. I tylko i wyłącznie jest taki mój cel – nie krytykowanie tego projektu uchwały, bo powiedziałem wyraźnie, że zagłosuję „za”, ale naprawdę barier w naszym mieście mamy na tyle dużo, że uważam, że miasto ma jeszcze inne instrumenty, żeby w tej sprawie interweniować. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy te uchwałę.”

Uchwała nr 358/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

AD. 5.21. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI DZIAŁAŃ W RAMACH PROGRAMU WSPIERANIA RODZINY I ROZWOJU SYSTEMU PIECZY ZASTĘPCZEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W 2018 ROKU

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 415-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to sprawozdanie z realizacji działań w ramach Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2018 roku (druk nr 415-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Szanowni państwo, w takim razie proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku obrad znalazł się następujący zapis, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji działań w ramach Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2018 roku.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 5.22. PRZYJĘCIA PRZEZ MIASTO LUBLIN SAMORZĄDOWEJ KARTY PRAW RODZIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 451-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Lublin Samorządowej Karty Praw Rodzin (druk nr 451-1) – projekt grupy radnych. Czy przedstawiciel wnioskodawców zechciałby nam przedstawić uzasadnienie do projektu uchwały, któryś z przedstawicieli? Tak, pan radny Tomasz Pitucha.”

Przedstawiciel wnioskodawców Radny Tomasz Pitucha „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Przedstawiany projekt dotyczy wprowadzenia w naszym samorządzie takiej, najogólniej rzecz biorąc, takiej zasady *Family Main Streaming*. Wielokrotnie już padała taka propozycja w kontekście tego, że podejmowanych jest przez nas mnóstwo projektów, które niekoniecznie wpływają, czy są zbieżne ze wspieraniem rodziny, ponieważ jakby premiuje inne grupy społeczne. Wobec tego tworzy się takie poczucie, że właśnie rodzina ma trudniej, a powinna mieć łatwiej, ponieważ rodzi i wychowuje dzieci i w związku z tym wśród postulatów, które tam są zawarte, jest właśnie postulat oceny projektów uchwał pod kątem właśnie sprzyjania i wspierania rodziny.

Inna sprawa – jest to zasadnicza potrzeba wyrażana przez ten projekt Samorządowej Karty Praw Rodziny, przypomnienia i wyrażenia takiego pozytywnego stanowiska przez Radę Miasta Lublin, że wszystkie uprawnienia rodzin, konstytucyjne chociażby zapisy o tym, że rodzina jest... rodzina, jako związek kobiety i mężczyzny są pod ochroną prawa jest aktualna i chcemy ją wspierać. Dzieje się tak dlatego, znaczy jest to potrzebne dlatego, że w naszej rzeczywistości pojawia się szereg inicjatyw i takich trendów, które jakby kwestionują rolę rodziny i promują inny system wartości, chociażby związany z tą ideo-

logią LGBT i związkami jedнопłciowymi. To jest sprzeczne z zasadami wychowania, z programami wychowawczymi i z Prawem oświatowym, natomiast nie mamy na razie instrumentów na to, żeby powstrzymać tę propagandę, która bardzo mocno uderza w dzieci i młodzież. W związku z tym nie tylko nasze miasto, ale już kilka miast w Polsce – myślę, że kilkanaście – przyjęło taką uchwałę dotyczącą właśnie przyjęcia Karty Praw Rodziny i bardzo proszę państwa o pozytywne zaopiniowanie tego projektu uchwały grupy radnych.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę przewodniczących komisji o przedstawienie opinii. Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny, pani Monika Orzechowska.”

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny Monika Orzechowska „Panie Przewodniczący, momencik...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pan przewodniczący Jurkowski jest? Jest. Bardzo proszę...”

Przew. Kom. ds. Rodziny M. Orzechowska „Na ostatnim posiedzeniu Komisji ds. Rodziny, z tego, co pamiętam, projekt uchwały nie uzyskał, projekt grupy radnych nie uzyskał pozytywnej opinii. Zaraz znajdę tutaj, iloma głosami, momencik...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Spokojnie, pani przewodnicząca, poczekamy.”

Przew. Kom. ds. Rodziny M. Orzechowska „Negatywna, tak, tylko chciałam powiedzieć, iloma głosami.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Jeśli mogę podpowiedzieć, „za” – 2, „przeciw” – 4, „wstrzymujące się” – 3, tak, pani przewodnicząca?”

Przew. Kom. ds. Rodziny M. Orzechowska „No właśnie, nie mogę się tego doszukać.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dobrze, ja mam tutaj podpowiedź. Dziękuję, pani przewodnicząca, bo tu mam podpowiedź.”

Przew. Kom. ds. Rodziny M. Orzechowska „Dobrze, dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – pan Zbigniew Jurkowski – „za” – 3, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 4. Czy pan prezydent zechciałby zabrać głos w tej sprawie? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Za chwilę też... Bardzo proszę, panie prezydencie, czy w tej sprawie chciałby pan zabrać głos? Bardzo proszę państwa, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Koledzy i Koleżanki! Ja jestem matką czwórki dzieci, posiadam pięcioro wnucząt i mam przed

sobą, drogi kolego, Kartę Praw Rodziny wydaną przez Stolicę Apostolską, i znam ją od bardzo dawna. Mam również przed sobą Konstytucję i trzeci dokument, tj. przyjęcie przez miasto Lublin Samorządowej Karty Praw Rodzin. To, że rodzina jest najważniejszą komórką społeczną, to myślę, że każdy z nas tutaj siedzący nie zaprzeczy. Ale to, co jest proponowane w tej Karcie, w tych zapisach, dla mnie jest nie do przyjęcia. Po pierwsze – jeden z ważnych, istotnych powodów, to jest to, iż w Karcie powtarzamy przepisy prawa zapisane w innych dokumentach, chociażby w Konstytucji, w innych aktach prawnych. Ponadto pragnę zauważyć, że stwierdzenia chociażby takie, jak: „Samorząd terytorialny jest fundamentem państwa prawnego” – oczywiście, że tak. I dalej propozycja: „Stanowczo sprzeciwiamy się podważaniu na poziomie samorządowym gwarantowanych konstytucyjnie praw rodzin, w tym rodziców, dzieci i pozycji małżeństwa” – proszę państwa, taki zapis w mojej ocenie mówi, że my w ogóle wszystko łamiemy. Jeżeli się sprzeciwiamy, to znaczy, że jest źle i łamiemy. Co to oznacza? Oznacza to, iż my, radni stwierdzamy, jeśli przyjmujemy tę Kartę, że łamiemy te podstawowe prawa.

Sprawa następna – ja tylko część tutaj wyłapałem – Kodeks dobrych praktyk – to „zbiór wzorowych rozwiązań pokazujących, jak praca wychowawcza szkół może zostać zorganizowana”. Proszę państwa, i dalej pisze, że „żeby w szkołach, których organem prowadzącym jest miasto Lublin, musiały być przestrzegane ustawowe prawa rodziców, w tym szczególnie: respektowanie kompetencji rady rodziców do uchwalania programu wychowawczo-profilaktycznego” – panie radny, w lubelskich szkołach, w każdej i na podstawie obowiązującego prawa żaden dyrektor szkoły, a są tu nauczyciele czynni, nie przyjmie programu wychowawczego nie mając opinii rady rodziców. I to należy wiedzieć. Więc Karta ta zawiera takie treści, które dają świadectwo o nas, iż nie znamy podstawowych praw, jak i również ustaw, które stosujemy w placówkach oświatowych naszego miasta.

Zdanie następne: „zapewnienie rodzicom możliwości weryfikacji zewnętrznych organizacji”, czyli organizacji pozarządowych, myślę, „oraz materiałów używanych podczas prowadzonych przez nie zajęć nieobowiązkowych”. W jaki sposób rodzice i kto będzie zapewniał, i kto to będzie kontrolował weryfikację zewnętrznych podmiotów i organizacji? Więc nie możemy pisać czegoś, co niemożliwe jest do zrealizowania.

Idę dalej. Proszę państwa, znowu zdanie: „Wprowadzimy mechanizmy, które ułatwią rodzicom najmłodszych dzieci...” – wprowadzimy mechanizmy, czyli my rodzicom – „...wybór pomiędzy opieką domową, instytucjonalną opieką kolektywną”, czyli my rodzicom będziemy wybierać. Gdzie tu jest wolność? Gdzie tu jest prawo rodzica do wychowania? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Więc proszę państwa, pokazuję absurdy pozapisywane w tej Karcie. Czytam dalej... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie radny Eugeniuszu, bardzo proszę o spokój.”

Radna J. Mach „...”Rzeczywiste działanie organów samorządu terytorialne jest uzależnione nie tylko od obowiązujących norm prawnych, ale także od przygotowania i wiedzy urzędników” – i znowu, proszę państwa, to jest ocena, my mówimy, jak są przygotowani. Pytamy, czy w Karcie Praw Rodzin możemy mówić

i zapisywać, że zależy to od przygotowania i wiedzy urzędników? Czy urzędnik, no, w jakiś sposób zapewne ma wpływ, ale nie w takim dokumencie, jak tu.

Czytam następny element – to tylko część, proszę państwa tego, co chciałam powiedzieć: „Promocja dobrych praktyk dotyczących praw rodzin w biznesie” – i piszecie państwo: „Dobre praktyki dotyczące praw rodziny powinny być promowane także w sektorze prywatnym”. W jaki sposób my będziemy ingerować do sektora prywatnego? Przepraszam, czy ja pójdę do przedsiębiorcy i powiem mu, co ma robić i ingerencja w prawa, wolności działalności gospodarczej, więc jeśli już w ogóle, to trzeba precyzować, jakie możliwości i w jaki sposób oczywiście. „Lublin będzie kontynuował przyjęte dotychczas programy dedykowane „dożynie” – to chyba chodzi o „rodzinie”, no, zwykły drukarski błąd, nie czepiam się tego – „a także przygotowuje i wdroży program certyfikacji przedsiębiorców”, proszę państwa, „którzy przyjęli rozwiązania sprzyjające rodzinie”. Chcę powiedzieć, że w Lublinie część takiego programu, tylko zupełnie inaczej nazwanego, sprzyjającego rodzinie jest realizowany – to jest „Przedsiębiorca przyjazny rodzinie”, i są nagrody, i są nagradzani i wyróżniani. I te punkty są przyznawane, przedsiębiorcy są nagradzani i mają również certyfikaty i również informacje. No i właśnie nie wiem, gdzie ta końcówka, ale to już niewiele, sekundę, przepraszam najmocniej, bo ta karta duża i się rozpięło mi. Już jest.

Proszę państwa, i na koniec państwo również piszecie i oceniacie w uzasadnieniu, w jaki sposób uzasadniacie, że jednym z powodów jest wprowadzenie Karty w innych miastach. Czy my mamy z góry zakładać, a więc my, radni, państwo również, że w Lublinie ta Karta już jest, czy będzie, czy będzie po jutrze? Gdyby się pojawiła Karta, która budziłaby jakieś kontrowersje, moglibyśmy nad tym dyskutować, natomiast pisanie tych treści, które zawiera ta Karta, jest bezsensowne, bo one są zapisane, one są zapisane w wielu aktach prawnych, które w naszym mieście już istnieją. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję pani przewodniczącej. Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Jarosława Pakułę.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Ja nie zwykłem powtarzać tych samych pytań, czy tych samych kwestii, co moi przedmówcy, ale rzuciło mi się w oczy, że ja mam pozaznaczane w tej Samorządowej Karcie Praw Rodziny dokładnie, albo niemalże dokładnie te same fragmenty, o których przed chwilą mówiła pani przewodnicząca Jadwiga Mach, dlatego też ja może wyjątkowo, ale spróbuję powiedzieć to samo w formie pytań, bo ja bym chciał znać odpowiedź, dlaczego to tak się stało i dlaczego to takie zapisy w tej Samorządowej Karcie się znalazły? Bo jeśli czytam – początek wypowiedzi pani radnej Jadwigi Mach – „Samorząd terytorialny jest fundamentem państwa prawnego. Stanowczo sprzeciwiamy się podważaniu na poziomie samorządowym gwarantowanych konstytucyjnie praw rodzin, w tym praw rodziców i dzieci”, no to proszę mi podać przykłady, gdzie samorząd lubelski, gdzie samorząd lubelski... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) - ...ano właśnie, łamie te zasady?

Kolejny punkt: „Kodeks dobrych praktyk” – więc jest tutaj zapowiedź wprowadzenia Kodeksu dobrych praktyk, ale ja przyznam szczerze, że ja bym chciał ten Kodeks dobrych praktyk zobaczyć, a nie zapowiedź wprowadzania czegoś, o czym ja w tej chwili nie wiem, więc z tym się zgodzić nie mogę.

Kolejny mój zaznaczony fragment brzmi w ten sposób: „Dobłą praktyką stosowaną w lubelskiej oświacie będzie także informowanie przez szkołę rodziców o przysługujących im uprawnieniach, nawet, jeśli taki obowiązek nie wynika wprost z ustawy” – no, szanowni państwo, ja mam naprawdę dorosłe dziecko, ale pamiętam, że kiedy ono było w szkole, to ja już wówczas byłem informowany o tych prawach. Czy coś się zmieniło, panie prezydencie? Czy dziś jest gorzej, niż 15 lat temu?

Przejdę do kolejnego fragmentu: „Programy współpracy miasta z organizacjami społecznymi będą uwzględniać zasadę wzmacniania rodziny i małżeństwa oraz wykluczać finansowanie projektów, które godzą w te wartości”. Kto będzie dokonywał oceny? Bardzo chciałbym usłyszeć odpowiedź na to pytanie, kto będzie dokonywał oceny.

Kolejny fragment: „Samorządowe programy profilaktyczne, które mają na celu przeciwdziałanie przemocy i pomoc ofiarom, przeciwdziałania alkoholizmowi, narkomanii oraz realizacja celów polityki zdrowotnej będą stosowane w taki sposób, aby uwzględniały zasadę poszanowania integralności rodziny, która może zostać uchylona tylko w sytuacjach wyjątkowych, jako zagrożenie życia lub zdrowia jej członków”. Drodzy państwo, w moich oczach dziś obowiązujące w tym kraju prawo jest tak restrykcyjne, że naprawdę reagujemy dużo za późno, wielu nieszczęść dałoby się uniknąć wtedy, kiedy reagowalibyśmy wcześniej. Ten zapis naprawdę nie jest potrzebny i nie jest adekwatny do obowiązującego w naszym kraju prawa.

Kolejny fragment: „Istniejące i tworzone projekty, regulaminy i inne dokumenty z zakresu polityki społecznej muszą być weryfikowane w zakresie wykluczenia prawnej dyskryminacji małżeństw i wychowywanych przez nie dzieci. W polityce społecznej samorządu nie może dochodzić do sytuacji, gdy fakt pozostawiania przez rodziców w związku małżeńskim negatywnie wpływa na sytuację dziecka”. Szanowni państwo, więc ja się pytam, gdzie są takie akty? Co negatywnie wpływa na rodzinę? Bo wiecie, jak ja bym się tak chciał na spokojnie zastanowić, to może bym znalazł. Są ułatwienia w dostępie do przedszkoli, do żłobków dla matek, przepraszam, dla rodziców samotnie wychowujących dzieci, ale czy wnioskodawcy, czy projektodawcy występujący z tym projektem chcą mi przez ten zapis powiedzieć, że od dziś będziemy dyskryminować tych rodziców samotnie wychowujących dzieci? Do niedawna polityka miasta szła w tym kierunku, że staraliśmy się ułatwiać życie rodzinom wielodzietnym i rodzicom samotnie wychowującym dzieci. Ten zapis proponuje coś dokładnie odwrotnego. Ja naprawdę nie mogę się z tym zgodzić. W następnym zdaniu: „Dotyczy to w szczególności dostępu do usług i świadczeń oferowanych przez Gminę Lublin” – jakich świadczeń? No, tych przedszkoli i żłobków?

Kolejny fragment: „Ważnym elementem polityki społecznej prowadzonej przez Gminę Lublin będzie także stworzenie rozwiązań umożliwiających rodzicom wybór pomiędzy różnymi formami opieki nad najmłodszymi dziećmi” – znowu to jest fragment, powtarzam, również cytowała pani radna Jadwiga Mach. No, niech mi ktoś powie, że my dzisiaj tego wyboru nie mamy. No, co pan chce stworzyć, panie radny? No, dziś, jeżeli pan chce zaprowadzić do przedszkola państwowego, to pan zaprowadzi, do prywatnego, to zaprowadzi do prywatnego. Stać kogoś na niańkę, wynajmie sobie niańkę, a ktoś chce, żeby dziecka przypilnowała babcia, no to je przypilnuje babcia. Przecież ten wybór po prostu jest. Ja kompletnie nie rozumiem tego zapisu. Zbliżam się do końca.

Fragment ostatni przed uzasadnieniem: „Dlatego przygotowanie każdego aktu prawa miejscowego Gminy Lublin powinno poprzedzać określenie, czy wpłynie on na sytuację rodzin oraz na zakres ich praw, w tym praw rodziców i praw dzieci, zgodnie z zasadą *Family Main Streaming*, jeśli ma to miejsce, każdorazowo należy dokonać wszechstronnej oceny skutków regulacji w tym zakresie. Niedopuszczalne jest w szczególności ograniczenie przez akt prawa miejscowego konstytucyjnych i ustawowych praw rodzin i ich członków”. Czy ten zapis ma sugerować, że akty prawa miejscowego łamią Konstytucję, łamią prawa rodzin i ich członków? Czy Rada Miasta tworzy takie prawo? Moim zdaniem, po pierwsze – nie, po drugie – Rada Miasta ma organ nadzorczy, który pilnuje tego, żeby nasze działania były konstytucyjne.

Z powodów wyżej wymienionych zgłoszę „przeciw”, a jeśli doczekam się odpowiedzi na pytania, będę z tego bardzo zadowolony. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę, zgłaszał się pan przewodniczący Bartosz Margul – bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Proszę państwa, czytając ten dokument, jeżeli by go przetłumaczyć na język obcy i gdzieś w dalekim kraju ktoś by to przeczytał, to by doszedł do wniosku, że w tym kraju, w Lublinie to jakieś w ogóle jest olbrzymie prześladowanie rodzin, nie wiem, na ulicach są ścigane, nie wiadomo, co tu się dzieje. Mam wrażenie, że... Nie chcę... przepraszam, jeżeli powtórzę któryś z argumentów, które tutaj padły, natomiast... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ...ale ja...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale bardzo proszę, panowie, nie prowadźcie między sobą rozmowy, tylko bardzo proszę zgodnie z porządkiem. Bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Ja tylko uprzedziłem, że jeżeli powtórzę jakiś argument, to przez nieuwagę, że nie usłyszałem, natomiast chciałem zwrócić też na parę tutaj cytatów, już pominę te, które sobie wcześniej wynotowałem, a które już państwo przedmówcy powiedzieli, między innymi o odbieraniu dzieci. Pan tutaj pisze, czy państwo, bo już nie wiem, kto jest autorem, „dochodzi do nieproporcjonalnej ingerencji w życie rodzin, w tym nawet odbieranie dzieci” – no, ja nie wiem, czy kiedyś, panie prezydencie, Lublin odbiera dzieci? Bo ja nie wiem, skąd pan sobie coś takiego wymyślił. Ponadto państwo mylicie przyczynę ze skutkiem. To, co już przed chwilą pan przewodniczący Pakuła powiedział – o tych samotnych rodzicach. No, z tego tekstu to ja mam wrażenie, że państwo myślicie, że ktoś się specjalnie rozwodzi, czy rozbija sobie rodzinę, żeby dostać jakieś świadczenie i jakiś punkt dostać od miasta. Ja nie wiem, no, ktoś wyda – nie wiem, ile teraz rozwód kosztuje – 600, 2.000, czy ile i robi to specjalnie po to, ażeby dostać punkt jakiś na przyjęcie do przedszkola, gdzie i tak większość dzieci jest przyjętych? No, to jest tekst tak pełen absurdów. Ja rozumiem, że to jest radośna twórczość w okresie kampanii wyborczej. Kampania wyborcza minęła, więc proponuję, żebyście państwo sami wycofali ten projekt, bo jest on nieco ośmieszający Gminę Lublin, a jeśli nie, to po prostu przegłosujmy to na „nie” i zakończmy już tę dyskusję. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę o zabranie głosu pana radnego Marcina Jakóbczyka.”

Radny M. Jakóbczyk „Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo krótko, bo już dyskusję na ten temat z panią Jadwigą, bardzo taką obfitą odbyliśmy na Komisji ds. Rodziny. Pragnę tylko zwrócić uwagę na kilka szczegółów. Pierwszy jest następujący – otóż, ten dokument, jak Samorządowa Karta Praw Rodziny został przygotowany przez wysokiej klasy prawników z organizacji Ordo Iuris. Po pierwsze... Szanowny panie przewodniczący Bartoszu, proszę bez ironiczych uśmiechów, bo są one naprawdę zbędne...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę państwa o zachowanie powagi dyskusji. Bardzo proszę o zachowanie powagi dyskusji.”

Radny M. Jakóbczyk „I proszę naprawdę o oszczędzenie sobie tego typu komentarzy. To jest pierwsza kwestia. I dlatego nie dotyczy on bezpośrednio Lublina. Po drugie – i to jest najważniejsza rzecz, na którą zwrócę uwagę – są to duże nadinterpretacje, bo charakter ma, bo akt Samorządowa Karta Praw Rodzin ma charakter profilaktyczny, co wielokrotnie podkreślałem, na wypadek, gdyby kiedyś, w przyszłości komuś coś takiego wpadło do głowy absurdalnego, bo byłby to dodatkowy straszak i dodatkowy środek alarmowy. Ale nie wchodząc już naprawdę w polemikę, bo wydaje mi się, że rzeczywiście traci to na sensie, bardzo mnie cieszy, że pani Jadwiga na samym wstępie powołała się na akt prawny z 1980 roku, jeśli dobrze pamiętam, czyli Kartę Praw... bardzo mnie to cieszy, ale skoro już pani powołała się na to w jednym rządzie z Konstytucją, to obiema rękami się pod tym podpiszę i poprę, bo być może należałoby, skoro pani to przywołuje, zaproponować stanowisko, uchwałę Rady Miasta Lublin, aby ta Karta nas obowiązywała i będę dużo spokojniejszy rzeczywiście, to może nie będzie miało wtedy takiego sensu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Pan radny Tomasz Pitucha – bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. No, przyznam się, że nie spodziewałem się tak napastliwego tonu w dyskusji, a już tym bardziej od pani radnej Jadwigi Mach, która przez szereg lat była przewodniczącą Komisji ds. Rodziny i zresztą działa w stowarzyszeniu rodzinnym. Nawet nie same uwagi, tylko ten napastliwy ton mnie po prostu, no, bardzo smuci i chciałbym odnieść się do kilku rzeczy, wszystkich nie zanotowałem, więc proszę wybaczyć, ale przypuszczam, że z państwa strony ta opinia jest na tyle negatywna, że nawet, jeżeli na wszystkie nie odpowiem, to i tak będzie na „nie”. Ale wydaje mi się, że państwo jakby na siłę próbujecie nadinterpretować, bo stwierdzenie, że na przykład wyjdę od tego pierwszego, którego dotyczył zarzut, że „stanowczo sprzeciwiamy się podważaniu na poziomie samorządowym gwarantowanych konstytucyjnie praw rodzin”

– to nie jest stwierdzenie, że w Lublinie są łamane konstytucyjne prawa rodziny, to nie jest równoważne i nikt tutaj tego nie suponuje, i nikt tego nie sugeruje, że coś jest w Lublinie źle robione i że na przykład... Czy pani Jadwiga Mach, która mi to zarzuca, czy pani twierdzi, że stwierdzenie, że jakby poziom świadomości, czy tutaj działań na rzecz rodziny zależy od świadomości urzędników? To jest stwierdzenie, które po pierwsze, kogoś obraża? To jest po prostu zwykłe stwierdzenie. Żeby dobrze to realizować, trzeba szkolić. W Karcie zapisujemy: „Będziemy się stale szkolić, żeby poprawiać swoje standardy”. Co jest w tym złego? Nie wiem.

Zarzut taki, prawda, że jest wspomniane w uzasadnieniu, że coś się wydarzyło w innych miastach, no to mieliśmy, przegłosowaliście ustawę o *in vitro*, mówiąc, że jest w innych miastach. Przecież to był również główny argument. Więc raz stosujemy ten argument dla uchwalenia czegoś, a drugi raz dla odrzucenia.

Jeżeli chodzi o pytanie, że z tego dokumentu po przetłumaczeniu mogłoby wynikać, że w Polsce odbywa się prześladowanie rodzin, to ja odpowiem na to tak: tutaj, przed Ratuszem dawałem wywiad do takiej agencji (nieczytelne), która w ciągu trzech zdań wywiadu zapytała mnie trzy razy, dlaczego w Polsce osoby LGBT muszą się ukrywać w domach i nie mogą wychodzić na ulice, dlaczego te osoby są prześladowane. Ja się pytam, gdzie one są prześladowane i gdzie one muszą wychodzić? W Polsce zaczyna się właśnie deprecjacja i trudna sytuacja rodzin. To, o co pytał pan Jarosław Pakuła – tak, ja uważam, że rodziny są w gorszej pozycji względem przyjmowania do żłobków, niż osoby samotnie wychowujące dzieci, są w gorszej obiektywnie. Jeżeli dwoje rodziców pracuje, czy... to mają trudniej przyjąć swoje dzieci do przedszkola. A ja się pytam – dlaczego? Dlaczego rodziny... Ja nie pytam, ja nie mówię, że osoby samotnie wychowujące dzieci nie mają mieć bonusu, tylko ja się pytam, dlaczego rodziny mają mieć trudniej, bo się z tym nie zgadzam. Więc proszę też jakby... bo rodziny, rodziny budują nasze społeczeństwo. Samotnie wychowujące osoby dzieci to są osoby samotnie wychowujące dzieci, ale to rodziny rozwijają nasze społeczeństwo na przyszłość. Jeżeli ktoś zarzuca tutaj, żeby nie dyskryminować tamtych osób. Nie, tutaj, w tym dokumencie nie ma nic o dyskryminacji, ani odbieraniu komuś jakichkolwiek praw. Tu jest o promocji praw rodziny.

I pytanie: kto będzie oceniał, założmy. Uchwała w swojej treści nosi zapis, że uchwałę wykonuje Prezydent Miasta Lublin, tak jak każdą inną, i wiadomo, że do programu dopisuje się jakieś tam akty wykonawcze. Państwo też przyjęliście dzisiaj uchwałę o *in vitro*, która nie ma programu, ani żadnych szczegółów, ani żadnych merytorycznych uzasadnień, bo sami napisaliście w uzasadnieniu, że ich nie ma. I tam było można, a tu nie można. Po prostu odbieram to, szanowni państwo, pani Jadwigo Mach, odbieram to, jako niechęć do ochrony rodziny, z pani ust wyrażoną. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, proszę o głos pan przewodniczący Jarosław Pakuła, a później pani przewodnicząca Jadwiga Mach. Bardzo proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Radny Tomaszu! Pan mi odpowiada, że sytuacja rodziny jest gorsza, niż sytuacja matki, ojca samotnie wychowującego dzieci i stawia pan to, jako zarzut. Moim zdaniem działania i tego prezydenta, i poprzednich prezydentów, i tej Rady Miasta, i poprzednich Rad Miasta nie były skierowane w tym kierunku, żeby rodzinie zrobić gorzej, tylko były w tym kierunku, żeby osobom, którym jest trudno z powodu wielodzietności lub z tego powodu, że samotnie wychowują dzieci, było łatwiej. Więc to nie jest polityka robienia komuś źle, tylko jest to polityka ułatwienia komuś życia i na tym ta różnica polega. I dlatego dzisiaj pan radny proponuje, żeby te uprawnienia odbierać, to ja tego naprawdę zrozumieć nie mogę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Nie ma kolegi Tomka, tak? – (**Głosy z sali** „Jest.”) – Proszę państwa, Tomek, słowa, które wypowiedziałeś, a mianowicie „napastliwy” i zarzut stwierdzający moją niechęć do promocji rodziny są nie tylko nieuprawnione, ale wręcz obrażające mnie. Nie chcę kontynuować dalej, bo na tej sali chyba nie ma potrzeby. Natomiast chcę powiedzieć, że niektóre stwierdzenia, które próbowałeś wyjaśniać, chociażby na to, iż małżeństwo jest w gorszej sytuacji od matki samotnie wychowującej, to ci chcę powiedzieć, że byłoby dobrze, żebyś tę Kartę znał. W tej Karcie pisze m.in.: „Wszystkie dzieci, bez względu na to, czy narodziły się z małżeństwa, czy też ze związku pozamałżeńskiego, posiadają takie same prawa do opieki społecznej i do troski o pełny rozwój ich osobowości. Przypomnę, że jest to przedłożona przez Stolicę Apostolską Karta Praw Rodziny. I Stolica Apostolska podkreśla, że dzieci rodzą się także nie tylko w małżeństwie, że rodzą się również w innych związkach, i mają takie same prawo do opieki. A jeśli już chodzi o niepełne rodziny, czy pan miał na myśli również matki wychowujące dzieci, kiedy umiera ojciec, kiedy ojciec ginie, kiedy oboje rodziców ginie? Panie Tomku, czy pan w ogóle wie, co pan mówi? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję pani przewodniczącej. Proszę państwa, zgłaszają się jeszcze do głosu następujący państwo radni: pani radna Małgorzata Suchanowska, pan radny Piotr Popiel, pan radny Bartosz Margul i chyba... Jeśli państwo... tak, chciałbym zamknąć, chciałbym zaproponować państwu wniosek o zamknięcie dyskusji. Czy państwo zechcą przegłosować mój wniosek? Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto jest „za” przyjęciem mojego wniosku o zamknięcie dyskusji? Bardzo proszę o przyłożenie karty do głosowania i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „się wstrzymał”? - (**Głosy z sali** – nieczytelne).

Proszę państwa, głosowało „za”... - (**Radny M. Jakóbczyk** „Panie przewodniczący, nie działał wyświetlacz.”) – Czy może być do protokołu, panie radny? Bardzo proszę „za”? Tak? – (**Radny M. Jakóbczyk** „Wstrzymywałem się, obydwaj z kolegą Radosławem „wstrzymywaliśmy się” od głosu.”) – „Wstrzymywaliście się”, tak? Do protokołu, że panowie „się wstrzymywali”. Proszę państwa, 20 głosowało,

„za” – 17, „przeciw” – 2 osoby, „wstrzymała się” – 1. Wniosek został przyjęty, a zatem, proszę państwa, lista została zamknięta. Głos mają te trzy osoby w kolejności takiej, jak już mówiliśmy, czyli pan Piotr Popiel – radny Popiel dziękuje. Pani Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. No, taka trochę zde gustowana jestem po wypowiedziach osób, które mają do czynienia jakby z udoskonaleniem, stworzeniem dobrego jakby zrozumienia w komisjach Rady Miasta, co chodzi o Komisję Rodziny. Pani Jadwiga Mach prowadziła tę Komisję wiele lat, prowadziła ją bardzo dobrze i tutaj nie rozumiem tego oburzenia, tego punktowania rzeczy, które są bardzo istotne. Dla mnie ten program samorządowy, nasz, samorządowy, nasz program Karty Praw Rodziny jest bardzo ważny i ja uważam, że jakby pani to była inicjatywa, to tutaj by nie było żadnej dyskusji, przyjęlibyśmy ją bez żadnej dyskusji, ale to nie jest pani inicjatywa, to nie jest wasza inicjatywa, to jest inicjatywa oczywiście radnych Prawa i Sprawiedliwości, więc wy dzisiaj nie przyjmiecie tego programu, dlatego że zrobicie swój za trzy miesiące, tak jak było z biletami MPK dla dzieci darmowymi, gdzie była inicjatywa Prawa i Sprawiedliwości, została walnięta, a za parę miesięcy okazało się, że to jest wasza inicjatywa. Tu chodzi o dobro rodziny naszej, o Kartę Praw Rodziny, i nawet jak ona się powtarza, to ona musi być na wskazówkach, na materiale, na prawach Konstytucji. I takie wytykanie, że ona się powtarza – tak, ona się ma powtarzać, tak. My, jako Rada Miasta, mamy przyjąć właśnie taką Kartę Praw Rodziny i to jest ważne dla nas, dla radnych, żebyśmy te kartę sami uchwalili w tym momencie, a nie krytykowali w tak brzydki sposób. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję pani radnej. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Bartosza Margula. Pan radny Piotr Popiel zrezygnował z głosu. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Pani radna, pan radny Piotr Popiel dał mi sygnał, że rezygnuje z zabrania głosu. – (**Głos z sali** „A pan Margul?”) – Nie, pan radny Margul zabiera głos – były trzy osoby: pani, pan radny Popiel i pan Bartosz Margul, pan radny Piotr Popiel zrezygnował z zabrania głosu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Proszę państwa, chciałem zaprotestować, że państwo używacie takich emocjonalnych, szczególnie wobec koleżanki radnej Jadwigi Mach, używacie państwo takich emocjonalnych argumentów, że tu pani przewodnicząca Rodziny... To, że państwo nazwaliście ten dokument, jako... użyliście słowa „rodzina”, to nie znaczy, że wszystko, co wpisze w ten dokument, można poprzeć. Gdyby ten dokument miał rzeczywiście jakiś sens, ale tak naprawdę jest tam masa pustych zapisów. No, jak możemy w ogóle... Przytoczę państwu jeden z zapisów – piszecie o tym, żeby „dać możliwość swobodnego wyboru między opieką domową a opieką kolektywną”. To znaczy, że tego wy-

boru nie ma? A jeśli byśmy nawet wpisali, że mamy, jest obowiązek przedszkolny na poziomie samorządowym, to i tak byłby pusty zapis, bo to ustawa decyduje, a nie my. Więc, po co tworzyć prawo, które nic nie wnosi?

Poza tym, tak naprawdę, czytając ten dokument, to nie jest on dokumentem o wsparciu rodziny, bardziej byłoby chyba uczciwiej, gdybyście państwo zatytułowali ten dokument, że jest to „karta wykluczenia wszystkich, poza pełną rodziną”, bo takie naprawdę są zapisy, które mają wykluczyć wszystkich, poza pełną rodziną. I taka jest chyba intencja. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Wyczerpaliśmy już listę mówców, a zatem, szanowni państwo, przystępujemy do... Czy pan prezydent chciałby jeszcze zabrać głos?”

Zast. Prez. M. Banach „Wydaje mi się, że powinienem w imieniu pana prezydenta dwa zdania powiedzieć, i to proszę państwa dwa zdania jednak fundamentalne, choć zapytam też za chwilę pana mecenasa o podstawę prawną, bo szczerze mówiąc, to mamy też co do tego pewną wątpliwość, też nazwijmy to – formalną. Ale dwa zdania, proszę państwa, bardziej fundamentalne, bo wydaje mi się, że my w jednej rzeczy się nie rozumiemy kompletnie i rzeczywiście biegunowo się różnimy. My - to mam na myśli pana prezydenta Krzysztofa Żuka i osoby go wspierające oraz państwo z Klubu opozycyjnego. Proszę państwa, pan prezydent Krzysztof Żuk i osoby, które go wspierają, nie uważają, że mieszkańcami Lublina trzeba rządzić. My nie jesteśmy od rządu tymi ludźmi, my nie jesteśmy od tego, żeby mówić tym ludziom, jak mają żyć. To nie jest naszym zadaniem. Naszym zadaniem jest to, żeby tym ludziom się żyło łatwiej, lepiej, żeby mogli sobie żyć, jak im się żywnie podoba. To jest absolutna idea, która przyświeca osobom, które popierają pana Krzysztofa Żuka i samemu panu prezydentowi. I mnie się wydaje, tak już szczerze państwu powiem, że to z tego powodu pan prezydent z taką przewagą wygrał poprzednie wybory, pomimo tego, że sympatie polityczne mieszkańców naszego miasta są dosyć jasno określone.

Natomiast, szanowni państwo, bardzo boli mnie to, kiedy państwo próbuje pouczać dyrektorów szkół i nauczycieli. Jeżeli państwo uważacie, że w jakiegokolwiek lubelskiej placówce oświatowej łamane są prawa rodziny, to proszę mi wymienić dyrektora tej placówki. Proszę mi wymienić dyrektora tej placówki. Bo, proszę państwa, z tym to dyrektorzy szkół i placówek oświatowych przychodzą do mnie. Jest mi bardzo przykro, że państwo publicznie stawiacie takie sugestie, bo ten dokument stawia takie sugestie, że rodzice mają obowiązek bronić swoich dzieci przed dyrektorami szkół i nauczycielami, i rodzice zaczynają przynosić do szkoły pisma, w których bronią swoich dzieci przed szkołą, przed działalnością wychowawczą szkoły. Proszę państwa, do tego doprowadziliście, do tego doprowadziliście. Pytanie, czy rzeczywiście państwu o to chodzi, pytanie, czy rzeczywiście zależy wam na tym, żeby wprowadzić tutaj również konflikt, bo lubelskie szkoły rozwijały się we wspaniałej współpracy nauczycieli, rodziców, dyrektorów. Państwo niszczyte tę jedność. Mówicie dzisiaj rodzicom lubelskich szkół, że ich dzieci w tych szkołach mogą być zagrożone. Na to

trudno mi się zgodzić. Poproszę pana mecenasa, żeby wytłumaczył problem, jaki według nas istnieje z podstawą prawną.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! To nie jest dla mnie trudne, jako prawnika, pytanie, które postawił pan prezydent, aczkolwiek oczywiście słyszałem informacje, że tę Kartę, myślę, że i projekt uchwały być może opracowywali wysokiej klasy specjaliści, prawnicy, też znalazłem informację, że 11 miast, taką informację w powszechnie dostępnych źródłach, przyjęło taką kartę, nie znalazłem informacji, aby jakkolwiek wojewoda zakwestionował w trybie nadzoru taką uchwałę. Ale wypowiem to, co jako prawnik w dobrej wierze, podpowiada mi i wiedza, i doświadczenie zawodowe. Jak zobaczymy na podstawie prawną projektu tej uchwały, to w pierwszej kolejności zauważamy dwa przepisy: art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 14 ust. 2 pkt 2 Statutu Miasta Lublin. One są identyczne co do treści, ten paragraf w Statucie powiela zapis art. 18 ust. 2 pkt 2. Szanowni państwo, podkreślę – moim celem nie jest wyłapywanie jakichś kruczków prawnych, tylko uzmysłowienie, jaka jest podstawa prawna w tym projekcie i jaką rangę, jeśli państwo podejmiecie, będzie miała ta uchwała. Otóż, te dwa przepisy – jeszcze raz powtórzę – przepis ustawowy jest powielony w tym przepisie Statutu, mówią tak – przytoczę art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym: „Do wyłącznej kompetencji rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności”. Oczywiście intuicja prawnicza podpowiada mi, że chodzi o element o stanowieniu kierunków działania wójta, burmistrza, prezydenta. Pozostałe przepisy, które są w podstawie prawnej dotyczą zadań gminy z zakresu wspierania rodziny, edukacji. Jeślibyśmy od strony prawnej – podkreślam, od strony prawnej – przyjęli, że ta uchwała, a oczywiście dokładnie Samorządowa Karta Praw Rodziny, wyznacza kierunki działania pana prezydenta, to oczywiście moglibyśmy się co do treści odnosić tylko i wyłącznie do takich możliwości i kompetencji, jakie ma pan prezydent w ramach władztwa dotyczącego gminy i jednostek organizacyjnych. Staram się nie odnosić do treści, ale na pewno w treści jest wiele zapisów, co do których pan prezydent nie ma jakiegokolwiek kompetencji, ażeby mógł je wdrażać, chociażby to, co było przytaczane – zalecenia dotyczące przedsiębiorców, czy osób prowadzących działalność gospodarczą. Jeszcze raz podkreślę – widzę wątpliwości co do podstawy prawnej, nie ma innej podstawy prawnej do przyjmowania tego typu kart, aczkolwiek, tak jak jeszcze raz podkreślam, nie znalazłem informacji, żeby jakkolwiek organ nadzoru, wojewoda kwestionował przyjęte przez bodajże 11 samorządów tego typu uchwały. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie prezydencie. Dziękuję, panie mecenasie. Proszę państwa, zgodnie z porządkiem, rozpoczynamy głosowanie nr 35, a zatem proszę państwa, kto z państwa z Rady głosuje „za” podjęciem uchwały? Bardzo proszę o przyłożenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przepraszam bardzo, proszę o powtórzenie głosowania.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę państwa, powtarzamy głosowanie, zgodnie z prośbą pana przewodniczącego Marcina Nowaka. Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa radnych jest „za”, głosuje „za” podjęciem uchwały? Bardzo proszę o przyłożenie karty do głosowania do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Nie mamy wyświetlania tutaj, jeszcze raz – kto z państwa jest „przeciw”? Jest, jest. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę.

Proszę państwa, głosowało 27 radnych – „za” – 11, „przeciw” – 16, „wstrzymało się” – nikt się nie „wstrzymał”, a zatem, proszę państwa, stwierdzam, że Rada Miasta odrzuciła projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Lublin Samorządowej Karty Praw Rodzin.

Następny, okay, pan przewodniczący, dzięki za czuwanie nade mną. Proszę państwa, przechodzimy...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, ja mam taką kwestię jeszcze, sprawę – może nazwę to, nie wiem, formalną, nieformalną, ale chciałbym o tym powiedzieć, ponieważ w tej izbie jest przyjęte coś takiego, jak powtarzanie głosowania i nie spotkałem się jeszcze ani, no, chyba w żadnej izbie, czy to w Radzie Miasta Warszawa, Łódź, Poznań, Kraków, w Sejmie, nie Sejmie z takim czymś, jak powtarzanie głosowania. No, proszę państwa, wyobraźmy sobie sytuację, w której się wczoraj tłumaczyła, czy dzisiaj pani Kidawa-Błońska. Ona mówiła, że się pomyliła, ale tam nikt nie powtarza głosowań. Wiecie państwo, czy my możemy tego jakoś uniknąć, nie wiem, czy zrobimy z tym w końcu porządek, bo wiecie państwo, no, kiedyś ktoś nas opisze i będzie wielki rehot z Lublina, że Lublin powtarza głosowania do skutku tak zwanego, czyli jakbyśmy tak wszyscy radni zgłaszali, że w trakcie głosowania żeby powtarzać, no to wiecie państwo, to trochę jest to śmieszne i wydaje mi się, że my wszyscy państwo jesteśmy poważnymi ludźmi, poważną jakby instytucją samorządową, a robimy z tej izby coś takiego, aż komicznego. I tutaj nie chodzi tylko o to, że powtarzamy te głosowania, bo – nie wiem – zepsuł się system, coś się wydarzyło, tylko powtarzamy głosowania, bo ktoś się pomylił. No, wiecie państwo, no, jak ktoś się pomylił, no to przepraszam, no, ale już zagłosował. No, nie ma czegoś takiego. To tylko u nas, w Lublinie jest coś takiego, jak powtarzanie głosowania.”

Radna E. Dados „Panie radny, a ile razy pan zgłaszał?”

Radny P. Breś „Ale ja jeszcze nie skończyłem...”

Radna E. Dados „Ile pan razy zgłaszał?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przepraszam państwa. Bardzo proszę o nieprowadzenie między sobą dyskusji. Czy pan radny skończył?”

Radny P. Breś „Jeszcze nie skończyłem.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Chciałem powiedzieć, jak skończę, to proszę może państwo... Ja wiem, że to nie jest w żadnym z tych punktów, ale w końcu trzeba, w końcu trzeba z tym skończyć i nie wiem, niech się wypowiedzą na ten temat prawnicy, radcy prawni i tak dalej...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie radny Piotrze, moja tolerancja jak gdyby, pan wie, jest dosyć szeroka i udzieliłem panu głosu, ale jeśli możemy zakończyć, bo wiemy, o co chodzi w tej chwili. Dobrze?”

Radny P. Breś „Ja wiem, tylko żebyśmy sobie zdali z tego sprawę, że...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak, myślę, że...”

Radny P. Breś „No, nie ma czegoś takiego, jak powtarzanie głosowań. My żeśmy to przyjęli jakąś taką akceptacją wszystkich, że powtarzamy.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie radny Piotrze, za chwilę uzyska pan wyjaśnienie...”

Radny P. Breś „Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę pana mecenasa Zbigniewa o wyjaśnienie.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Mamy wyraźny zapis w Statucie, a również dobra praktyka, oczywiście praktyka nigdy nie może być ponad prawem, wskazuje na to, że to, co pan radny określił, jako powtórzenie, jest dopuszczalne. § 61 ust. 2 Statutu Miasta Lublin mówi wyraźnie: „W trakcie głosowania radni nie powinni opuszczać sali...” – proszę wybaczyć, ja przytoczę całość, oczywiście ten początek nie dotyczy tej kwestii – „...Urządzenie liczące głosy na bieżąco podaje imienny wykaz radnych z rodzajem oddanego głosu...” – i tutaj zdanie drugie: „Radny może zgłosić uwagi odnośnie swojego aktu głosowania i żądać powtórzenia głosowania tylko do momentu zliczenia głosów przez urządzenie liczące głosy”, a więc chodzi o zgłoszenie. Jeżeli, i tak było w poprzedniej kadencji, jeśli w trakcie głosowania do momentu zliczenia głosów ktoś z radnych podniesie kwestię omyłki, problemów technicznych, to powtarzamy głosowanie. Nigdy nie powtarzamy głosowania, które już zostało przez

przewodniczącego ogłoszone, jako wynik. Gdybym dodał jeszcze wykładnię celowościową, to myślę, że w gronie 31 radnych, czasami mnie obecnych, chyba ta wola wyrażenia swojego głosu tutaj nie budzi wątpliwości, że jeżeli państwo powtarzacie głosowanie, bo ktoś z radnych nawet się pomylił, czy urządzenie techniczne zawiodło, to jednak jest ważna wola radnego, który ponownie, a myślę, że państwo głosując taką wolę wyrażą. Oczywiście nie powtarzamy głosowania, jeśli pan przewodniczący ogłosił wyniki; nie ma reasumpcji. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę o zabranie głosu – pani przewodnicząca Elżbieta Dados.”

Radna E. Dados „Panie radny, radny jest obowiązany, ma obowiązek znać Statut Miasta. Ja próbowałam się włączyć, przepraszam za to, wcześniej, ale powinien pan znać Statut. Jest pan radnym drugą kadencję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę państwa, przepraszam, w którym punkcie jesteśmy? To, że radny Breś nie zna Statutu, to musimy w tym momencie to roztrząsać? Przechodzimy do kolejnego punktu...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo, tak, bardzo proszę...”

AD. 5.23. STANOWISKO RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE UCZCZENIA PAMIĘCI KORNELA MORAWIECKIEGO, CZŁOWIEKA NIEZŁOMNEGO, ZAŁOŻYCIELA SOLIDARNOŚCI WALCZĄCEJ, POLITYKA, POSŁA NA SEJM VIII KADENCJI

Przedmiotowy projekt stanowiska (druk nr 449-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę państwa, przechodzimy do kolejnego punktu – przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie uczczenia pamięci Kornela Morawieckiego... - bardzo proszę, szanowni państwo, proszę o spokój, o powagę państwo prosili, a zatem zachowajmy powagę obrad - ...człowieka niezłomnego, założyciela Solidarności Walczącej, polityka, Posła na Sejm VIII kadencji (druk nr 449-1) – projekt grupy radnych. Proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie nam projektu stanowiska.”

Przedst. projektodawców Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Projekt stanowiska, myślę, nie budzi zastrzeżeń, bo dostał dostarczony państwu radnym, natomiast chciałem zgłosić autopoprawki do tego projektu. W tytule jest w sprawie „uczenia” pamięci – to jest omyłka oczywista pisarska, więc chciałby poprosić o poprawienie tego. I w miejsce dwóch ostatnich akapitów, czyli po słowach „Seniora Sejmu VIII kadencji” dopisanie tekstu: „W uznaniu znamienitych zasług na rzecz przemian demokratycznych w Polsce został uhonorowany Orderem Orła Białego”, i to byłby ostatni akapit tego stanowiska, te dwa po prostu nie byłyby treścią tego stanowiska. To takie autopoprawki.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Musimy je przegłosować? Nie musimy.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „W formie autopoprawki zgłasza wnioskodawca, tak?”

Radny T. Pitucha „W formie autopoprawki.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę o wyraźne jeszcze raz powtórzenie, panie radny.”

Radny T. Pitucha „Poprawienie wyrazu „uczenia” w tytule („uczczenia”) i po akapicie „W 2015 roku uzyskał mandat poselski, został powołany na Marszałka Seniora Sejmu VIII kadencji” dopisanie „W uznaniu znamienitych zasług na rzecz przemian demokratycznych w Polsce został uhonorowany Orderem Orła Białego” kropka, koniec stanowiska.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przewodniczących komisji o przedstawienie opinii. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

Przewodnicząca Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Maja Zaborowska „Opinia dotyczyła treści bez autopoprawek i była negatywna, stosunkiem...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Za” – 3, „przeciw” – 7, „wstrzymujących się” – 0.”

Przew. Kom. Kult. i Ochr. Zab. M. Zaborowska „Tak jest, dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – „za” – 7, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie? Szanowni państwo, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Głosujmy. Bardzo proszę, jeśli państwo pozwolą, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem stanowiska? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Bardzo proszę. Jeszcze nie mamy... Bardzo proszę o określenie głosowania, rozpoczynamy głosowanie. Już jest. Kto z państwa radnych... Bardzo proszę o skupienie się, proszę państwa. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem stanowiska? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podniesienie ręki. Kto z państwa jest „przeciw”? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa „się wstrzymał”?”

Radny M. Bubicz „Czy ja mogę tylko do protokołu, panie przewodniczący, że intencją moją było zagłosowanie „za”?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę do protokołu, że intencją pana radnego Marcina Bubicza było głosowanie „za”. Szanowni państwo, głosowały... Można prosić o... przepraszam najmocniej, bo tu nie mam obrazu, pań-

stwo też nie. Ten komentarz... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ogółem głosowało 24 – „za” – 18 osób, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 6 osób. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła stanowisko w sprawie uczczenia pamięci Kornela Morawieckiego, człowieka niezłomnego, założyciela Solidarności Walczącej, polityka, Posła na Sejm VIII kadencji.”

Stanowisko nr 8/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 5.24. WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD OPŁAT ROCZNYCH ZA TRWAŁY ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH PRZY UL. KOSMONAUTÓW 51, 51A W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 428-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Szanowni państwo, przechodzimy do następnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych przy ul. Kosmonautów 51, 51a w Lublinie (druk nr 428-1). Proszę pana prezydenta... - (**Radny P. Gawryszczak** „Głosujmy, panie przewodniczący.”) – Głosujmy? – (**Głosy z sali** „Tak.”).

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały? Bardzo proszę o przyłożenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa jest „przeciw”? I kto z państwa „się wstrzymał”?

Szanowni państwo, głosowało 27 osób – „za” – 25, „przeciw” – 0, „wstrzymały się” – 2 osoby. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych przy ul. Kosmonautów 51, 51a w Lublinie.”

Uchwała nr 369/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

AD. 5.25. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁU GMINY LUBLIN W NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. 1 MAJA 20, 20A

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 431-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przechodzimy do następnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. 1 Maja 20, 20a (druk nr 431-1). – (**Radny P. Gawryszczak** „Głosujmy, panie przewodniczący.”) – Tak jest, taka jest wola państwa radnych. Zatem, szanowni państwo, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i o podniesienie ręki. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głos z sali** „Ja byłem „za”.”) – Intencją pana radnego Ławniczaka było, że był „za”.

Szanowni państwo, głosowało 28 osób – „za” – 26, „przeciw” – 1, „wstrzymała się” 1 osoba. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. 1 Maja 20, 20a.”

Uchwała nr 370/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

AD. 5.26. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY AL. PIŁSUDSKIEGO 17 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 432-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przechodzimy do punktu następnego – to jest wyrażenie zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy al. Piłsudskiego 17 w Lublinie (druk nr 432-1). Głosujemy?”

Radny P. Gawryszczak „Głosujemy, panie przewodniczący. Natomiast mam sugestię. Jak już podejmiemy uchwałę, to chyba nie potrzeby, żeby powtarzać, w jakiej sprawie tę uchwałę podjęliśmy – przedmiotowej uchwały.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie przewodniczący Piotrze, z całym szacunkiem, jest taka potrzeba i musimy to zrobić – *verba volant scripta manent*. Bardzo proszę... - (**Radny P. Gawryszczak** „No, niestety, trudno.”) – Tak to wygląda. A zatem szanowni państwo, czy głosujemy, czy są jakieś uwagi ze strony państwa? – (**Głosy z sali** „Głosujemy.”) – Jeśli głosujemy, bardzo proszę.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej uchwały? Proszę o przyłożenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „się wstrzymał”?

Szanowni państwo, głosowało 27 osób – „za” – 25, „przeciw” – 0, „wstrzymały się” 2 osoby. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy al. Piłsudskiego 17 w Lublinie.”

Uchwała nr 371/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Ad. 5.27. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY AL. PIŁSUDSKIEGO 16 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 433-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, przechodzimy do punktu następnego – wyrażenie zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy al. Piłsudskiego 16 w Lublinie (druk nr 433-1). Bardzo proszę, czy są jakieś uwagi? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o przyłożenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Może być jedna i druga. Bardzo proszę, kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „się wstrzymał”?

Głosowało 27 osób – „za” – 26, „przeciw” – 0, „wstrzymała się” – 1. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy al. Piłsudskiego 16 w Lublinie.”

Uchwała nr 372/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Ad. 5.28. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA 20 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 434-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przechodzimy do punktu następnego – wyrażenie zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Droga Męczenników Majdanka 20 w Lublinie (druk nr 434-1).

Głosowanie nr 41. Proszę państwa, kto z państwa jest „za”? Proszę o przyłożenie karty do czytnika i podniesienie ręki – nie określam, której. Bardzo proszę, kto z państwa jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Głosowało 27 osób – „za” – 25, „przeciw” – 1, „wstrzymała się” – 1 osoba. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Droga Męczenników Majdanka 20 w Lublinie.”

Uchwała nr 373/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Ad. 5.29. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. LUBARTOWSKIEJ 33 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 435-1) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przechodzimy do punktu następnego – wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 33 w Lublinie (druk nr 435-1). Bardzo proszę, czy ktoś chciałby zabrać głos? Jeśli nie, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Głosowało 26 osób – „za” – 26, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – nikt się nie „wstrzymał”. Proszę państwa, stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 33 w Lublinie.”

Uchwała nr 374/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Ad. 5.30. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. PLAC ZAMKOWY 6A W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 436-1) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przechodzimy do punktu następnego – wyrażenie zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Plac Zamkowy 6a w Lublinie (druk nr 436-1). Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „się wstrzymał”?

Głosowało 25 osób – „za” – 23, „przeciw” – 0 i „wstrzymało się” – 2 z państwa radnych. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Plac Zamkowy 6a w Lublinie.”

Uchwała nr 375/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

AD. 5.31. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. GRODZKIEJ 3 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 437-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przechodzimy do punktu następnego - wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Grodzkiej 3 w Lublinie (druk nr 437-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeśli nie, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa jest „za”? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Głosowało 25 osób – „za” – 21, „przeciw” – 1, „wstrzymały się” – 3 osoby. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Grodzkiej 3 w Lublinie.”

Uchwała nr 376/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

AD. 5.32. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANYCH W BUDYNKACH PRZY UL. GRODZKIEJ 3, 5 I 5A W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 438-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przechodzimy do punktu następnego – wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin usytuowanych w budynkach przy ul. Grodzkiej 3, 5 i 5a w Lublinie (druk nr 438-1). Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeśli nie, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Głosowało 28 radnych – „za” – 24, „przeciw” – 1, „wstrzymały się” – 3 osoby. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin usytuowanych w budynkach przy ul. Grodzkiej 3, 5 i 5a w Lublinie.”

Uchwała nr 377/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

AD. 5.33. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. WYZWOLENIA 110A

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 439-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przechodzimy do punktu następnego – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Wyzwolenia 110a (druk nr 439-1). Czy ktoś w tej sprawie zechciałby zabrać głos? Bardzo proszę, nie wiem, w kolejności pan radny Piotr Popiel, bardzo proszę, i pan radny, pan przewodniczący Lech Daniewski. Najpierw pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Jeśli mogę poprosić Biuro Rady Miasta o umożliwienie wyświetlenia materiałów – bardzo serdecznie dziękuję.

Szanowni państwo, wczoraj, na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej zwróciłem uwagę na pewną, jakby to powiedzieć, wątpliwość – to delikatnie nazwę – na wątpliwość. Panią prezydent Beatę Stepaniuk, jeśli mogę poprosić, bo mowa o Kośminku tutaj jest. Bardzo dziękuję. Szanowni państwo będziemy mówić o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości, która została wskazana w projekcie i jest tutaj zaznaczona tą czerwoną obwódką. Jak państwo zwrócicie uwagę, to w prawym dolnym rogu można znaleźć taki dość nietypowy kształt dwóch nieruchomości i podpis – „przyszłej ulicy Eugeniusza Kwiatkowskiego”. Ja, szanowni państwo, przed podjęciem decyzji w sprawie podjęcia tej uchwały, chciałbym usłyszeć od pana prezydenta, czy nie stoi to w sprzeczności z planowaną budową drogi, ulicy Kwiatkowskiego? Z informacji prasowych można było się niedawno dowiedzieć, że już chyba została wydana decyzja ZRID na budowę drogi Dekutowskiego, która ma połączyć Drogę Męczenników Majdanka, która będzie przebiegać wzdłuż praktycznie ogrodzenia cmentarza przy Drodze Męczenników Majdanka, która później przez ulicę Szklarnianą połączy się z ulicą Głuską, natomiast ulica Kwiatkowskiego – i tu przypominam sobie jeszcze zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym to pamiętam był dojazd od ulicy Dekutowskiego do tej południowej części cmentarza, jak również i tutaj muzeum. Wyrażam wątpliwość i bardzo bym prosił o rozwianie tutaj tych właśnie wątpliwości w zakresie, czy ta przedmiotowa nieruchomość, która znajduje się w tym miejscu, czy ona nie będzie kolidować z zaplanowaną drogą, przyszłą ulicą Kwiatkowskiego, bo jedyne materiały, które w tym momencie ja posiadam, jako radny, to jest ta mapka, która jest zawarta w statucie Rady Dzielnicy Kośminek. Być może ona jest zupełnie nieaktualna, tam nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli mnie pamięć nie myli, *stricte* w tym odcinku, gdzie miałyby być sprzedawana ta nieruchomość, ale przed podjęciem decyzji, to bardzo serdecznie bym prosił, nie chciałbym uniknąć sytuacji, że w dniu dzisiejszym ja podpiszę się, powiedzmy, pod wyrażeniem zgody na sprzedaż tej nieruchomości, a za jakiś czas będzie uruchomiona decyzja ZRID... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Jeśli mogę, dziękuję, pani radna, to jest w tym miejscu. To jest po zachodniej stronie cmentarza. Jak państwo popatrzyście, to jest Geoportal, tutaj się kończy, nie cmentarz,

tylko przepraszam, muzeum na Majdanku, a to jest ta nieruchomości. I ta droga tutaj, szanowni państwo, jest dokładnie wrysowana, przynajmniej na tej mapie, podkreślam, którą traktuję, jako pewnego rodzaju wyznacznik na terenie dzielnicy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny Piotrze. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Lecha Daniewskiego.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący, Leszka Daniewskiego – tak dla ścisłości. – (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Leszka, przepraszam...”) – Ale nie szkodzi. Natomiast istotnie czuję się w obowiązku poinformować, że Komisja Gospodarki Komunalnej odstąpiła od opiniowania, właśnie ze względu na te wątpliwości, które przedstawił pan radny Piotr Popiel. One zostały skierowane, znaczy zostały przekazane przez obecną panią dyrektor, która pieczołowicie i wnikliwie nam chciała to wyjaśnić, ale te wątpliwości dotyczyły Zarządu Dróg i Mostów, układu komunikacyjnego w tym miejscu, stąd też wiem, że pan dyrektor dysponuje opinią Zarządu Dróg i Mostów w tej kwestii i nie znam tej opinii, wiem, że jest w sensie kwestii tej uchwały pozytywna, że nie ma żadnych przeszkód, ale czuję się w obowiązku poinformowania, że odstąpiliśmy od opiniowania. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu. Bardzo proszę o zabranie głosu przez pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka.”

Radny P. Gawryszczak „Ja, panie przewodniczący, dziękuję. Chciałem tylko taką pewną kwestię formalną wnieść, jakby abstrahując trochę od samej uchwały, ale proszę państwa, nie możemy mówić, że to jest Kośminek. To jest Dziesiąta Wieś i kiedyś Rada Miasta podjęła taką dziwną uchwałę, że tę Dziesiątą Wieś odłączyła od Dziesiątej, jako takiej, gdzie był folwark, a za rzeką była Wieś Dziesiąta, i teraz mamy dziwny układ, że Dziesiąta jest bez Wsi Dziesiąta, natomiast Kośminek zawiera w sobie, dzielnica Kośminek, jednostka pomocnicza miasta Lublina zawiera część miasta Lublina, która kiedyś i dalej w nazwach geodezyjnych, planach nazywa się Dziesiąta Wieś, co oczywiście powinniśmy kiedyś sprostować, kiedy będziemy rozmawiali o radach dzielnic, a będziemy niedługo, to taki już tylko apel chciałem wypowiedzieć właśnie, żeby tę odłączoną część mieszkańców dzielnicy Dziesiąta mieszkających na Dziesiąta Wieś, żeby przyłączyć z powrotem do macierzy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Ja jeszcze skorzystam z tego, że pan Piotr poruszył taki temat terytorialny, natomiast chciałem powiedzieć, że Słoneczny Wrotków jest w dzielnicy Zemborzyce. Ja też chyba będę wnioskował, żeby Słoneczny Wrotków nazwać Słonecznymi Zemborzycami. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent, tak? Bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Tak, oddam głos panu dyrektorowi Nahulukowi, a jeśli będzie potrzeba, to również panu dyrektorowi Borowemu.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Może tak dla uspokojenia pana radnego, to powiem, że w wyrysie i wypisie ze Studium jest to określone, jako Dziesiąta Stara. Także tak, nie Kośminek, nie Kośminek. I od razu odpowiadając na pytanie pana radnego Popiela – panie radny, w nowym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania ta działka, konkretnie ta działka jest przeznaczona, jest określona, jako teren zabudowy jednorodzinnej, znajdującej się w pobliżu obszaru drogi zbiorczej – to jeżeli chodzi o wyrys ze Studium uwarunkowań. Natomiast Wydział mój, analizując możliwość przedstawienia państwu radnym propozycji podjęcia tej uchwały, wystąpił również do naszej jednostki – Zarządu Dróg między innymi – jest to procedura, tak dla państwa informacji, stała i występuje przy podejmowaniu decyzji, każdorazowo występujemy do Zarządu Dróg, między innymi z dwoma pytaniami: pierwsze – określenie możliwości dojazdu i skomunikowania z drogą publiczną i tutaj odpowiedź jest negatywna, jedynie może być przez ustanowienie służebności, nie ma na dzień dzisiejszy dostępu do drogi; drugie – czy nie jest planowane lub nie są podjęte czynności mające na celu inwestycje drogowe, i to w bardzo szerokim rozumieniu, czyli nie tylko drogi, ale również i ciągi piesze, ciągi pieszo-jezdne, ścieżki rowerowe, czyli generalnie mówiąc, będące w kompetencji Zarządu Dróg inwestycje miejskie. I ja oczywiście pan radny sobie będzie życzył, mogę ksero całego pisma panu przedstawić, natomiast konkluzja w ostatnim zdaniu, oprócz tego, co powiedziałem, że nie ma połączenia dzisiaj obsługi komunikacyjnej, przytoczę zdanie Zarządu Dróg – „Ponadto tutejszy Zarząd informuje, że w stosunku do ww. działki nie są prowadzone jakiegokolwiek działania zmierzające do realizacji inwestycji drogowej”. Biorąc pod uwagę opinię Zarządu Dróg, jak i wyrys i wypis ze Studium uwarunkowań, została podjęta decyzja o przedstawieniu państwu radnym decyzji, więc biorąc pod uwagę te dokumenty, w których jestem posiadaniem i przedstawiam państwu radnym, mogę stwierdzić, że na dzień dzisiejszy ta działka nie jest przeznaczona na żadne inwestycje drogowe i oczywiście pismo, jeżeli pan radny chce, mogę dać do wglądu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Rozumiem, że możemy przejść do głosowania. Proszę, mamy temat określony.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

17 głosów „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 378/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

AD. 5.34. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SZAROTKOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 445-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Następny punkt – to jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Szarotkowej (druk nr 445-1) wraz z autopoprawką (druk nr 445-2). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

15 głosów „za”, 4 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 379/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

AD. 5.35. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 446-1) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do następnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 446-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 380/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

AD. 5.36. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 447-1) wraz z autopoprawką (druk nr 447-2) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 447-1) wraz z autopoprawką (druk nr 447-2) i ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu, nie słyszę.

Głosowanie nr 49. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 381/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu

AD. 5.37. WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD OPŁAT ROCZNYCH ZA TRWAŁY ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ PRZY UL. NAŁKOWSKICH 78 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 450-1) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej przy ul. Nałkowskich 78 w Lublinie (druk nr 450-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie – nie słyszę sprzeciwu.

Głosowanie nr 50. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 382/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 83 do protokołu

Ad. 5.38. USTALENIA WYSOKOŚCI STAWEK OPŁAT ZA USUWANIE POJAZDÓW Z DRÓG I ICH PRZECHOWYWANIE NA PARKINGACH STRZEŻONYCH ORAZ WYSOKOŚCI KOSZTÓW W PRZYPADKU ODSZTAPIENIA OD WYKONANIA DYSPOZYCJI USUNIĘCIA POJAZDU W 2020 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 430-1) stanowi załącznik nr 84 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „W następnym punkcie jest podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2020 roku (druk nr 430-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie – nie słyszę sprzeciwu.

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Kto jest „przeciw”? Możemy wpisać do protokołu? Dziękuję bardzo. – (**Radny M. Bubicz** „Też o to panie przewodniczący proszę.”) – Tak, dobrze. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”... - (**Radny L. Daniewski** „Panie przewodniczący, proszę o zapisanie mojego głosu „za”.”) – ...i proszę o wpis w protokole, że pan przewodniczący Daniewski chciał zagłosować „za” i taką samą intencję miał pan radny Bielak i pan radny Bubicz.”

Uchwała nr 383/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu

Ad. 5.39. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 448-1) stanowi załącznik nr 86 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondy położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 448-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 52. Kto z państwa chciałby zagłosować „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. – (**Głosy z sali** – nieczytelne – **Radny P. Breś** „Przepraszam, można powtórzyć głosowanie?” (śmiechy) – **Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Nie wiem, czy jest prawo, panie Piotrze, ja mogę mieć prawo teraz... (śmiech).”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania (śmiech) – (**Radny P. Gawryszczak** „Zgodnie ze Statutem.” – **Głosy z sali** – nieczytelne) – Drodzy państwo, powtarzamy. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do

czytnika. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Kto jest „przeciw”? A kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

15 głosów „za”, 5 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 384/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 87 do protokołu

Ad. 5.40. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, WYRAŻENIA ZGODY NA WSPÓŁPRACĘ PARTNERSKĄ ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA ROK 2019 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „NASZE I ICH POKOLENIE”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 452-1) stanowi załącznik nr 88 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2019 na realizację projektu „Nasze i ich pokolenie” (druk nr 452-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie słyszę sprzeciwu.

Głosowanie nr 53. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

24 głosy „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 385/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 89 do protokołu

Ad. 5.41. PRZYGOTOWANIA ANALIZY ZASADNOŚCI PRZYSTĄPIENIA DO OPRACOWANIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: ZORZA I SACHSÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 453-1) - projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 90 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przygotowania analizy zasadności przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Zorza i Sachsów (druk nr 453-1) – przypominam, że jest to projekt grupy radnych. Czy pan prezydent zechciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo! Rzeczywiście może to jest trochę przedwczesna inicjatywa, natomiast na pewno plan dla tego obszaru jest potrzebny do wykonania. Nie określe, bo rzeczywiście tych planów sporo jest

w tym momencie w opracowywaniu, ale rozumiem, że mówimy tylko o opracowaniu analizy zasadności, więc jak gdyby z tego punktu widzenia na pewno ta potrzeba tam jest, natomiast, kiedy ten plan wejdzie do takiego prawdziwego procedowania, bo trzeba sobie szczerze powiedzieć, to nie jestem w stanie teraz precyzyjnie jakiegoś terminu określić. Natomiast sama potrzeba zajęcia się tym terenem, nie ulega wątpliwości, że jest taka potrzeba.”

Radny P. Gawryszczak „Ale można głosować „za”, czy nie?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To mój komentarz. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Panie Prezydencie! Ja tylko podziękuję za te słowa i ja wyraźnie mieszkańcom powiedziałem, że może w 2025 się doczekają. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeżeli już nikt więcej, to poddam projekt pod głosowanie – nie widzę zgłoszeń.

Głosowanie nr 54. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 386/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 91 do protokołu

AD. 5.42. WSKAZANIA WICEPRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN DO PODPISYWANIA POLECEŃ WYJAZDÓW SŁUŻBOWYCH PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 455-1) stanowi załącznik nr 92 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych Przewodniczącego Rady Miasta Lublin (druk nr 455-1). Jest to oczywiście związane z tym, że pani przewodnicząca Marta Wcisło przestała być radną, przestała być wiceprzewodniczącą Rady Miasta Lublin. Osobą wskazaną jest pan przewodniczący Marcin Nowak. Rozumiem, że nie ma dyskusji, tak? Nikt z państwa nie chce zabrać głosu w tym temacie. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu.

Głosowanie nr 55. Kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, podjęliśmy tę uchwałę jednogłośnie – 29 głosów „za”. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 387/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 93 do protokołu

AD. 6. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – są to Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Przypominam, że zgodnie z naszymi ustaleniami, komisje stałe Rady mogą liczyć od 5 do 11 członków, w przypadku Komisji Rewizyjnej sposób wyboru członków określa § 85 Statutu Miasta, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - § 83a w związku z § 85 ust. 2-4 Statutu Miasta Lublin. Czy są ze strony państwa propozycje dotyczące zmian w składach naszych komisji? Pan radny Popiel, tak? I pan radny Brzozowski za momencik. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Chciałbym serdecznie poprosić państwa o umożliwienie mi czasowej – podkreślam – czasowej rezygnacji z Komisji Zdrowia, z uwagi na moje plany zawodowe. Póki co, byłem naprawdę bardzo zadowolony z tej Komisji, w poprzedniej kadencji pracowałem. Chwilowo muszę wstrzymać się. Jeśli uda mi się pojechać do hospicjum, to jak najbardziej, bez względu na to, czy członkiem Komisji będę, czy nie będę, będę chciał powrócić, jeśli będzie miejsce. To w ten sposób. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Ja też czasowo chciałem, do końca kadencji, zrezygnować z udziału w Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś zgłoszenia ze strony państwa radnych? Nie widzę. Tak, bardzo proszę o określenie tematu, przegłosujemy według kolejności zgłoszeń, czyli najpierw wycofanie się z Komisji Zdrowia przez pana radnego Piotra Popiela.

Głosowanie nr 56. Kto z państwa radnych zechce się przychylić do prośby pana radnego Piotra Popiela? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”.

Proszę o określenie drugiego tematu, a mianowicie rezygnacja pana radnego Stanisława Brzozowskiego z Komisji Kultury.

Głosowanie nr 57. Kto z państwa jest „za” przyjęciem rezygnacji pana radnego Stanisława Brzozowskiego z Komisji Kultury? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że Rada Miasta Lublin przyjęła rezygnację radnego Brzozowskiego z uczestnictwa w Komisji Kultury.

W rezultacie tych głosowań nasza Rada podjęła uchwałę o następującej treści: *Uchwała Rady Miasta z dnia 17 października 2019 r. w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Na podstawie art. 21 ust. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z uchwałą 5/1/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, z późn. zm. – Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:*

§ 1. 1. *Przyjmuje się rezygnację radnego Piotra Popiela z Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.* 2. *Przyjmuje się rezygnację radnego Stanisława Brzozowskiego z członkostwa w Komisji Kultury.*

§ 2. *Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*”

Uchwała nr 388/X/2019 Rady Miasta w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 94 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Chciałbym, panie przewodniczący, poprosić, przeprosząc państwa radnych, o pięciominutową przerwę przed kolejnym punktem, czyli 7, dla Klubu Radnych PiS, a radnych poproszę na 5 minut do sali nr 1.”

Przew. RM J. Pakuła „Ogłaszam 5 minut przerwy dla Klubu radnych PiS, na 7-minutową przerwę, do godziny 18.50.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Możemy sprawdzić listę po przerwie? Bardzo proszę. Zapraszam państwa radnych do sali obrad, sprawdzamy listę obecności po przerwie. Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. I już widzę 19... 20 radnych. W takim razie mamy quorum. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.”

AD. 7. ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt – są to Zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej... (bardzo proszę o ciszę). Kolejny punkt – są to Zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin. Przypominam, że sposób wyboru członków Komisji Rewizyjnej określa § 85 Statutu Miasta. Przypomnę również, że Rada powołuje Komisję Rewizyjną w 7-osobowym składzie, z zastrzeżeniem, że wchodzi do niej przedstawiciele wszystkich klubów radnych oraz radnych niezrzeszonych, według zasady proporcjonalności, tj. poprzez zastosowanie współczynnika, który jest ilorazem liczby radnych w Radzie przez liczbę członków Komisji. Współczynnik ten dla naszej Rady wynosi 4,428. W oparciu o ten współczynnik, liczba mandatów w Komisji Rewizyjnej powinna przedstawiać się w następujący sposób: Klub Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka liczący 19 osób, powinien posiadać w Komisji 4 mandaty, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, liczący 12 osób – 3 mandaty. W związku z wygaśnięciem mandatu radnego Michała Krawczyka, który dotychczas był członkiem Komisji Rewizyjnej, liczba przedstawicieli Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka zmniejszyła się do 3. W miejsce radnego Michała Krawczyka może wstąpić jedynie członek Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka, inne ewentualne zmiany w składzie Komisji również muszą być zgodne z przedstawioną zasadą proporcjonalności. Panie mecenasie, poprosimy o wyjaśnienie, czy współczynnik się zmienia w tym przypadku, kiedy Rada na tę chwilę liczy 29 radnych.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Współczynnik, panie przewodniczący, szanowni państwo, dotyczy ustawowego składu Rady, a więc w związku z tym cały czas jest on odnoszony do 31 radnych, jaki jest ustawowy skład Rady Miasta Lublin.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę w takim razie... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Tak, tak, Klub ma w takim razie 17 radnych, sam współczynnik się oczywiście zmienia, aczkolwiek nie zmienia się podział mandatów w Komisji Rewizyjnej – w dalszym ciągu 4 mandaty dla Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka, 3 mandaty dla Klubu... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Tak, trzy mandaty dla Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, czyli liczony współczynnik będzie wyglądał odrobinę inaczej, ja to oczywiście głośno za chwilę ogłoszę. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Wyjaśniamy wątpliwości prawne, za chwilę wrócimy do tego punktu. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Szanowni państwo, ten współczynnik się zmienia, w takim razie oczekuję na zgłoszenie kandydata do Komisji Rewizyjnej. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bubicz.”

Radny M. Bubicz „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! W związku z zaistniałą sytuacją, o której pan przewodniczący mówił, zgłaszam swoją kandydaturę do Komisji Rewizyjnej i jednocześnie wyrażam na to zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Jednocześnie wyraził pan radny zgodę. Dziękuję bardzo. Proszę w takim razie o określenie tematu i przejdziemy do głosowania. Przypominam – głosujemy członkostwo pana radnego Marcina Bubicza w Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie 58. Kto z państwa jest „za” przyjęciem pana radnego do tej Komisji? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Tak, pan radny ma jakieś zastrzeżenia?”

Radny R. Derewenda „Tak, proszę zapisać, że chciałem zagłosować „za”, a nie sczytało mi karty niestety.”

Przew. RM J. Pakuła „Jasne, dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jednogłośnie – 28 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – przegłosowaliśmy kandydaturę pana radnego Bubicza, jako członka Komisji Rewizyjnej, a intencją pana radnego Derewendy było zagłosowanie „za” i proszę o dokonanie tego zapisu w protokole.

W rezultacie tego głosowania nasza Rada podjęła uchwałę o następującej treści: *Uchwała Rady Miasta z dnia 17 października 2019 r. w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin.*

Na podstawie art. 18a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnych (Dz. U. z 2019 poz. 506), § 85 ust. 1 i 3 oraz § 68 pkt 1 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. – Rada Miasta Lublin stwierdza, co następuje:

§ 1. Członkiem Komisji Rewizyjnej został wybrany pan radny Marcin Bubicz.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Uchwała nr 389/X/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 95 do protokołu

AD. 8. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O ZŁOŻONYCH OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH

Przedmiotowa informacja (druk nr 406-1) stanowi załącznik nr 96 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo – punkt 8. – Informacja Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych (druk nr 406-1). Wszyscy państwo otrzymali pisemną informację o złożonych oświadczeniach majątkowych. W związku z powyższym proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją p[rezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych, oczywiście, jeśli nie będzie pytań ze strony państwa radnych – pytań nie widzę, proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Rada Miasta Lublin zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 9. INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN O ZŁOŻONYCH OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH

Przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 97 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt - Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych. I powtórzę, że wszyscy państwo radni otrzymali pisemną informację o złożonych oświadczeniach majątkowych. W związku z powyższym proponuję, aby w protokole obrad znalazł się w tym punkcie zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych, pod tym samym warunkiem, że nie macie państwo pytań w tym punkcie – pytań nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta Lublin zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 10. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 420-1) stanowi załącznik nr 98 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 420-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proponuję w takim razie, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin.”

Rada Miasta Lublin zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 11. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCA PODMIOTÓW, W KTÓRYCH WYKONYWANA JEST KARA OGRANICZENIA WOLNOŚCI ORAZ PRACA SPOŁECZNIE UŻYTECZNA

Przedmiotowa informacja (druk nr 444-1) stanowi załącznik nr 99 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt - Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (druk nr 444-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proponuję zatem, aby w tym punkcie porządku obrad znalazł się następujący zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Lublin dotyczącą podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (druk nr 444-1).”

Rada Miasta Lublin zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 12. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – są to Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin. Czy ktoś z państw radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Adam Osiński.”

Radny A. Osiński „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja króciutko. Chcę zgłosić i jednocześnie zaapelować do pana prezydenta o zajęcie się problemem, który co najmniej od dwóch lat dotyczy i trapi działkowców ogrodu przy ul. Zawilcowej. Od dwóch lat grasuje grupa niebezpiecznych dziaków. Jeden jest taki, który waży – określają co niektórzy – przynajmniej 100 kg i już pani prezes ogrodu w imieniu działkowców występowała i jak na razie jest to bez skutku. Jest to problem, którego nie można bagatelizować, dlatego że starsze osoby w tej chwili boją się już naprawdę na ogród przychodzić. Po drugie – robią ogromne spustoszenie, niszczą uprawy działkowcom, całe alejki i tego dłużej nie można tolerować. Służby mundurowe tłumaczą się, że to niebezpiecznie odstrzelać, trudno jakoś wyłapać, ale trzeba jakoś z tym problemem zaradzić. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę.”

AD. 13. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „W takim razie punkt 13. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam X sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom, wszystkim szanownym gościom, urzędnikom Urzędu Miasta, dyrektorom, a również paniom, które językiem migowym przez tych kilka godzin tłumaczyły obrady. Dziękuję bardzo.”

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła