

PROTOKÓŁ Nr XVI/2019

z obrad XVI SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się 30 października 2019 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie, przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 9.00 do godz. 13.30.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta Konina Piotr KORYTKOWSKI, Zastępca Prezydenta Miasta Konina Paweł ADAMÓW, Skarbnik Miasta Kazimierz LEBIODA, Zastępca Skarbnika Miasta Ryszard PILARSKI, kierownicy wydziałów Urzędu Miejskiego, dyrektorzy i prezesi podległych jednostek organizacyjnych miasta i spółek miejskich, komendanci służb miejskich oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Otwarcia XVI sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina – radny TADEUSZ WOJDYŃSKI.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał.

Nieobecny był radny J. Sidor.

Na sekretarza obrad sesji przewodniczący rady wyznaczył radnego Jakuba Eltmanna.

Radny wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Przewodniczący rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem Państwu Radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami.

24 października br. uzupełniłem porządek obrad w punkcie 24 o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Konina (druk nr 247).

Zdejmuję w punkcie 20 porządku obrad ppkt. a.

Przypominam, iż rada może wprowadzić zmiany w ustalonym porządku obrad – bezwzględną większością głosów ustawowego składu – o czym stanowi zapis artykułu 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Czy ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos w sprawie porządku obrad?”

Głos zabrał radny Jacek KUBIAK, cytując: „Mam taką prośbę, żebyśmy mogli dzisiaj przegłosować dopuszczenie mieszkańców Konina w punkcie 8 do zabrania głosu.”

Przewodniczący rady, cytując: „Takie głosowania odbywają się we właściwym punkcie.”

Do porządku obrad radni nie mieli innych pytań. Przewodniczący rady zaproponowany porządek obrad poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina przyjęła proponowany porządek obrad.

Wobec powyższego przewodniczący rady stwierdził, że realizowany będzie następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Złożenie ślubowania przez nową radną.
3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektów:
 - a) pn.: „Wonders of Waste” (Cuda z odpadów) w ramach Programu Erasmus+ (druk nr 231);
 - b) pn.: „Profesjonalne praktyki w Hiszpanii – kluczem do sukcesu naszych uczniów” w ramach Programu Erasmus+ (druk nr 232);
 - c) pt.: "TIK-TAK!-nowoczesne metody i dydaktyka cyfrowa przyszłością w nauczaniu" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) (druk nr 241).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (druk nr 243).
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie miasta Konina na 2019 rok (druk nr 244);
 - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2019-2022 (druk nr 245).
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) stawek podatku od nieruchomości (druk nr 228);
 - b) stawek podatku od środków transportowych (druk nr 229);
 - c) wprowadzenia opłaty od posiadania psów (druk nr 230).
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik (druk nr 237);
 - b) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz trybu ich składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej (druk nr 238).
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o wysokości cen za odzysk i unieszkodliwianie 1 Mg odpadów z grupy 20 (odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie) na 2020 rok (druk nr 221).
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Konina (druk nr 242).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu (druk nr 219).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dotyczących budynków lub ich części, w których wykonano remont elewacji, położonych na obszarze rewitalizacji „Starówka” w Koninie (druk nr 225).
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Konina na lata 2020-2025” (druk nr 236).

14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Aktualizacji Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Konina na lata 2019 - 2032 (druk nr 220).
15. Podjęcie uchwał w sprawie nadania Statutu:
 - a) Miejskiej Biblioteki Publicznej w Koninie (druk nr 222);
 - b) Konińskiemu Domowi Kultury (druk nr 223);
 - c) Młodzieżowemu Domowi Kultury w Koninie (druk nr 224).
16. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2018/2019.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i skierowania do wdrożenia Programu „Złota jesień życia - Program zajęć dla seniorów z terenu miasta Konina realizowany w Klubie Integracji Społecznej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie w okresie styczeń 2020 r. – grudzień 2025r.” (druk nr 239).
18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i skierowania do wdrożenia programu pomocy społecznej pod nazwą „Program zajęć dla osób bezrobotnych, w tym dotkniętych problemem uzależnień realizowany w Klubie Integracji Społecznej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie w okresie styczeń 2020 r. – grudzień 2025 r.” (druk nr 240).
19. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zbycia nieruchomości i obciążenia nieruchomości służebnością przechodu i przejazdu (druk nr 226);
 - b) obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu (druk nr 227).
20. Podjęcie uchwał w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Konina (druk nr 233).
21. Wybory ławników (druki nr 234 i 235).
22. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych.
23. Analiza oświadczeń majątkowych za 2018 rok.
24. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Konina (druk nr 247).
25. Wnioski i zapytania radnych.
26. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
27. Zamknięcie obrad XVI Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący rady poinformował, że 20 października zmarł Janusz Kałuża - radny Rady Miasta Konina w latach 1998-2002 – III kadencja i 2002-2006 – IV kadencja.

Przewodniczący rady poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy zmarłego radnego.

2. Złożenie ślubowania przez nową radną.

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt, to złożenie ślubowania przez Panią Barbarę Musiał. Odczytam teraz Państwu Postanowienie Komisarza Wyborczego w Koninie I z dnia 16 października 2019 roku w sprawie obsadzenia mandatu radnego.

**POSTANOWIENIE NR 312/2019
KOMISARZA WYBORCZEGO W KONINIE I**

z dnia 16 października 2019 r.

w sprawie obsadzenia mandatu radnego

Na podstawie art. 387 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r. poz. 684 i 1504) Komisarz Wyborczy w Koninie I postanawia, co następuje:

§ 1. Postanawia się o wstąpieniu na wakujący mandat w okręgu wyborczym nr 2, właściwym dla wyboru Rady Miasta Konina; mandat obejmuje Pani **Barbara Katarzyna MUSIAŁ** – kandydatka z listy nr 4 - KKW PLATFORMA.NOWOCZESNA KOALICJA OBYWATELSKA, która w wyborach przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 r. uzyskała kolejno największą liczbę głosów, a nie utraciła prawa wybieralności oraz nie zrzekła się pierwszeństwa do objęcia mandatu.

§ 2. Postanowienie przekazuje się Zainteresowanej, Wojewodzie Wielkopolskiemu oraz Przewodniczącemu Rady Miasta Konina.

§ 3. Postanowienie ogłasza się w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego oraz podaje do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej.

§ 4. Postanowienie wchodzi w życie z dniem podpisania.



Komisarz Wyborczy
w Koninie I

Michał Jankowski

Przewodniczący rady poprosił wszystkich o powstanie i odczytał Rotę Ślubowania następującej treści:

„Wierna Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnej sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”

Pani radna Barbara Katarzyna MUSIAŁ wypowiedziała słowa, cytując: „Ślubuję.”

Przewodniczący rady poinformował, że radna dopełniła ustawowego obowiązku i został uzupełniony skład rady.”

3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący rady, cytując: „Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Treść sprawozdania z pracy Prezydenta Miasta Konina - radni otrzymali drogą elektroniczną w dniu 29 października 2019 roku.”

Przewodniczący rady zapytał, czy radni mają pytania do sprawozdania.

Do sprawozdania radni nie mieli pytań. Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4. Podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektów:

- a) pn.: „Wonders of Waste” (Cuda z odpadów) w ramach Programu Erasmus+ (druk nr 231);**
- b) pn.: „Profesjonalne praktyki w Hiszpanii – kluczem do sukcesu naszych uczniów” w ramach Programu Erasmus+ (druk nr 232);**
- c) pt.: „TIK-TAK!-nowoczesne metody i dydaktyka cyfrowa przyszłością w nauczaniu” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) (druk nr 241).**

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do omówienia i podjęcia uchwał w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektów: pn.: „Wonders of Waste” (Cuda z odpadów) w ramach Programu Erasmus+ - druk nr 231, pn.: „Profesjonalne praktyki w Hiszpanii – kluczem do sukcesu naszych uczniów” w ramach Programu Erasmus+ - druk nr 232, pt.: „TIK-TAK!-nowoczesne metody i dydaktyka cyfrowa przyszłością w nauczaniu” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) - druk nr 241.

Proszę przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Tomasz Andrzej NOWAK, cytując: „Projekty uchwał oznaczone numerami druku 231, 232 oraz 241 Komisja Edukacji, Kultury i Sportu zaopiniowała pozytywnie 11 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Do projektów uchwał radni nie mieli uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

DRUK Nr 231

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu: pn.: „Wonders of Waste” (Cuda z odpadów) w ramach Programu Erasmus+.

Uchwała Nr 208 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 232

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu: pn.: „Profesjonalne praktyki w Hiszpanii – kluczem do sukcesu naszych uczniów” w ramach Programu Erasmus+.

Uchwała Nr 209 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 241

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu: pt.: „TIK-TAK!-nowoczesne metody i dydaktyka cyfrowa przyszłością w nauczaniu” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER).

Uchwała Nr 210 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (druk nr 243).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej - druk nr 243.

Proszę przewodniczącego Komisji Infrastruktury o przedstawienie wypracowanej opinii na wspólnym posiedzeniu z Komisją Finansów.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Komisja Infrastruktury i Komisja Finansów wspólnie obradowała, omówiono projekt uchwały zawarty w druku nr 243 w sprawie zaciągnięcia kredytu na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Miasta Konina Kazimierz Lebioda, wyjaśnienia złożył również zastępca prezydenta Paweł Adamów. Pytania zadawało wielu radnych. Po krótkiej dyskusji komisja przyjęła projekt uchwały druk 243 - 7 radnych było „za”, 0 „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosowania.”

Przewodniczący rady i otworzył dyskusję.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady przypomniał zapis art. 58 ustawy o samorządzie gminnym i projekt uchwały oznaczony numerem druku 243 poddał pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

Wynikiem głosowania – 13 „za”, 0 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” Rada Miasta Konina podjęła w sprawie zaciągnięcia kredytu na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Uchwała Nr 211 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

6. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmian w budżecie miasta Konina na 2019 rok (druk nr 244),

b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2019-2022 (druk nr 245).

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do omówienia i podjęcia uchwał w sprawie: zmian w budżecie miasta Konina na 2019 rok – druk nr 244 oraz zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2019-2022 – druk nr 245.

Proszę przewodniczącego Komisji Infrastruktury o przedstawienie wypracowanej opinii na wspólnym posiedzeniu z Komisją Finansów.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Komisja Infrastruktury i Komisja Finansów obradowały wspólnie. Pan skarbnik Kazimierz Lebioda przedstawił dwa projekty uchwał, zawarte w drukach nr 244 i 245. Komisja omówiła te projekty. Wyjaśnień udzielił prezydent Adamów. Radni brali udział w dyskusji. Elementem, z którym zwróciliśmy się do Pana prezydenta i skarbnika, ponieważ wskazuje to na bardzo trudną sytuację finansową miasta, aby Komisja Finansów na swoim posiedzeniu omówiła sytuację finansową miasta jeszcze przed uchwalaniem budżetu, aby była to komisja robocza do omówienia tych zagadnień. Komisje przyjęły projekty uchwał 6 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał radny Jakub ELTMAN, cytując: „Chciałem doprecyzować informacje, które próbowałem zdobyć na komisji. Chodzi mi o wydatki w dz. 801 Oświata i wychowanie. Według moich wyliczeń, to było 3.8 mln zł, które łącznie z tą zmianą w budżecie są dokładane do działu Oświata i wychowanie. Z wyliczeń Pana skarbnika tam było 4.3 mln zł. Proszę o doprecyzowanie tej kwoty, ile tą zmianą w budżecie dokładamy pieniędzy do działu 801 Oświata i wychowanie.

Wiem, że jest to zmiana na ten czas i stąd takie pytanie wyprzedzające. Jak będziemy sobie radzić z koniecznością tych zmian w budżecie w kolejnych ostatnich dwóch miesiącach tego roku. Czy mamy jakieś szacunkowe wyliczenia, jakie kwoty będziemy dokładać do działu 801 Oświata i wychowanie i potencjalnie, co będzie źródłem finansowania tych kolejnych zmian w budżecie, które dzisiaj mamy po raz pierwszy za październik.”

Odpowiedzi udzielił z-ca prezydenta ds. społecznych Witold NOWAK, cytując: „Do Pana bezpośrednio odpowiedź na to pytanie kieruję. Panie skarbniku, jeśli powiem coś nieprawidłowo, to proszę mnie poprawić, ale wydaje mi się, że precyzyjne mam informacje.

Jeśli chodzi o te zmiany i konieczność dołożenia pieniędzy do działu, o którym Pan wspomniał, czyli mówiąc najkrócej do oświaty, teraz dokładamy ponad 4 mln zł, natomiast na miesiąc listopad i grudzień potrzeba około 13 mln zł. Na jednostki oświatowe niepubliczne około 2 mln zł, przedszkola 2.7 mln zł, szkoły podstawowe 3 mln zł, szkoły ponadpodstawowe i placówki około 5.3 mln zł. To są takie wstępne nasze szacunki. One mogą się zmienić, bo jak Państwo wiecie, w ciągu roku, szczególnie na wynagrodzeniach pojawiają się pewnego rodzaju oszczędności, jak ktoś idzie na chorobowe, a jest na nim dłużej, to wiadomo, że te pieniądze pozostają w systemie. Przyglądamy się i na bieżąco analizujemy tę sytuację.

Podwyżki, które musieliśmy zgodnie z wytycznymi rządu wypłacić od miesiąca września zostały zadysponowane, natomiast nie mamy kwoty pełnej na te wynagrodzenia. Czy taką kwotę do końca roku otrzymamy, trudno mi powiedzieć, bo nie mamy żadnych informacji z MEN. Czytałem informację rano o podobnej sytuacji w gminie Ślesin. Tam też ponad połowę gmina Ślesin musi dołożyć i podejrzewam, że większość samorządów, choć są też takie mniejsze samorzady, które nie muszą, które mają mało jednostek, mają łatwiejszą sytuację. Te, które mają ten system zbudowany jak my, borykają się z podobnymi problemami. Złożyliśmy do MEN wnioski, wszędzie tam, gdzie możemy w jakikolwiek sposób pozyskiwać środki zewnętrzne, środki ministerialne, chociażby z tzw. 0.4%, nie chcę wchodzić w szczegóły, w każdym razie wszędzie tam, gdzie Ministerstwo pokazuje jakiegokolwiek możliwości pozyskania dodatkowych środków, tam staramy się je pozyskać. Natomiast czekamy na jakiegokolwiek informację z ministerstwa. Być może kwestia tego, że były wybory i następują pewne zmiany, powodują że tych informacji nie ma. Długo czekaliśmy też na informację, jak będzie wyglądała wstępna kwota subwencji oświatowej na przyszły rok. Te informacje w końcu przyszły i możemy projektować ten budżet. To, co powiedział Pan radny Waszkowiak, kiedy usiądziemy i zobaczymy, jak wygląda sytuacja budżetowa miasta, będziemy w stanie więcej szczegółów podać, jeżeli chodzi o funkcjonowanie oświaty. Ja to już zapowiadałem i mówię to otwarcie, będą konieczne oszczędności w oświacie. Tak dalej i tak dużo samorząd nie tylko Konina, ale samorzady inne nie mogą dokładać do systemu oświaty. Mam nadzieję, że nie odbije się to na jakości. Dzisiaj Państwo zapoznaliście się z informacją o realizacji zadań oświatowych, widzicie jak funkcjonuje system oświaty, jakie są wyniki szczególnie egzaminów, które w pewien sposób weryfikują jakość systemu oświaty. Jak będzie dalej trudno powiedzieć. Sytuacja jest bardzo trudna i przykro mi z tego powodu, że tak jest, ale to nie jest wina samorządu, że nie otrzymuje tyle środków, ile powinien dostać.”

Do projektów uchwał radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

DRUK Nr 244

W wyniku głosowania – 13 „za”, 0 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2019 rok.

Uchwała Nr 212 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 245

W wyniku głosowania – 13 „za”, 0 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2019-2022.

Uchwała Nr 213 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) stawek podatku od nieruchomości (druk nr 228),**
- b) stawek podatku od środków transportowych (druk nr 229),**
- c) wprowadzenia opłaty od posiadania psów (druk nr 230).**

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad dotyczy podjęcia uchwał w sprawie: stawek podatku od nieruchomości – druk nr 228, stawek podatku od środków transportowych – druk nr 229 oraz wprowadzenia opłaty od posiadania psów – druk nr 230.

Proszę przewodniczącego Komisji Infrastruktury o przedstawienie wypracowanej opinii na wspólnym posiedzeniu z Komisją Finansów.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Komisja Finansów wspólnie z Komisją Infrastruktury omówiła te trzy projekty uchwał. Podstawowe sprawy z tym związane przedstawiła kierownik Wydziału Podatków i Opłat Ewa Walczak. Pytania miały charakter techniczny. Druk nr 228 Komisja Finansów zaopiniowała pozytywnie - 5 radnych „za”, 4 radnych „wstrzymało się” od głosu. Druk nr 229 - 7 radnych „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Druk nr 230 - 8 radnych „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Do projektów uchwał radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

DRUK Nr 228

W wyniku głosowania – 12 „za”, 1 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Uchwała Nr 214 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 229

W wyniku głosowania – 21 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od środków transportowych.

Uchwała Nr 215 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 230

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów.

Uchwała Nr 216 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) wyboru metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik (druk nr 237),**
- b) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz trybu ich składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej (druk nr 238).**

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad dotyczy podjęcia uchwał w sprawie: wyboru metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik – druk nr 237 oraz wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz trybu ich składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej – druk nr 238.

Proszę przewodniczącego Komisji Infrastruktury o przedstawienie wypracowanej opinii na wspólnym posiedzeniu z Komisją Finansów.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Uchwały zawarte w druku nr 237 i w druku nr 238 były omówione na wspólnym posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Komisji Finansów. Projekty te przedstawił kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał Oblizajek oraz zastępca prezydenta ds. gospodarczych Paweł Adamów.

Dyskusja była bardzo szeroka dotyczyła elementów technicznych, sposobu liczenia, ale dotyczyła również rozwiązań systemowych tzn. różnego rodzaju propozycji radnych, uwagi, co do funkcjonującego systemu, propozycje jak z tym należy postępować.

W przypadku projektu uchwały zawartego w druku nr 237 - 4 radnych było „za”, 3 radnych było „przeciw” i 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

Natomiast w przypadku projektu uchwały zawartego w druku nr 238 tu dyskusji większej nie było - 7 radnych było „za”, 1 radny był „przeciw”, nie było głosów „wstrzymujących się”.

Jedna uwaga Panie prezydencie tam jest w ramach projektu w deklaracji jest podana konkretna kwota i nie wiem czy ona musiałaby tam być, bo to wynika z pierwszego projektu uchwały – druk nr 237. Prosiłbym o zastanowienie się, dobrze? Bo tam jest konkretna kwota.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał radny Jacek KUBIAK, cytując: „Ja chciałbym, żeby w tym punkcie mogli zabrać głos mieszkańcy Konina. Proszę o przegłosowanie mojego wniosku.”

Przewodniczący rady poddał pod głosownie wniosek radnego Jacka Kubiaka o udzielenie głosu mieszkańcowi Konina.

W wyniku głosowania 21 radnych „za”, 0 „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” rada wniosek przyjęła.

Przewodniczący rady, cytując: „Proszę Pana o podejście do mikrofonu i zabranie głosu.”

Głos zabrał mieszkaniec Konina, cytując: „Jestem mieszkańcem Konina. Chciałem się odnieść do tych kwot, które tutaj padały – mam informacje ze strony internetowej lm.pl, co do ceny śmieci. Kwota 20 zł, która padała, od osoby, jest dość bulwersująca, a bulwersujące było stwierdzenie Pana zastępcy prezydenta Witolda Nowaka, który mówił, że jeżeli przejdzie stawka 20 zł, to będzie najtańsza w Wielkopolsce. Ja uważam, że jest to wielka bzdura, bo albo o tym Pana ignorancja świadczy, albo manipulacja, mam nadzieję, że później się odniesie do tego skąd czerpie takie informacje, bo chciałem podać, że w Poznaniu na przykład stawka wynosi 14 zł – zabudowa wielorodzinna, 16 zł – domki, 30 zł - od osoby za niesegregowane śmieci. Również padało takie stwierdzenie, że w Lesznie jest cena 20 zł – to chyba prawdopodobnie powiedział Pan zastępca prezydenta Paweł Adamów. Dzisiaj rano sprawdziłem w Internecie przed przyjazdem tutaj. Cena wynosi w Lesznie 15 zł – za śmieci segregowane i 30 zł – za niesegregowane i jest to od 1 lipca 2019 roku.

Chciałem powiedzieć, że jeden z internautów napisał, że taka sama spalarnia jest w Poznaniu jak w Koninie i tam zatrudnionych jest dużo mniej osób niż w Koninie, tak że koszty się też generują od ilości osób i od ilości pracowników. Chciałem nadmienić, że stawki płacowe nie są chyba niższe w Poznaniu jak w Koninie. Ja mam trójkę dzieci w Poznaniu i żadne nie chce wrócić, bo po pierwsze nie ma pracy, a po drugie zarobki są dużo niższe.

Skąd takie kwoty to ja się bardzo dziwię. Chciałem również nadmienić, że jakość usługi jest świadczona bardzo źle, np. bardzo często się potykam o kosze jak idę po chodniku - mieszkam na osiedlu w zabudowie szeregowej i bardzo często kosze stoją na środku chodnika i gdybym się na przykład zagadał z kimś to prawdopodobnie bym się potknął albo przewrócił i nabiłbym sobie guza. Wcześniej jak były firmy prywatne – firma Bakun, gdzie płaciłem wiele niższe kwoty niż jak przejął PGKiM, tak że nie wiem skąd te kwoty z księżycą, czy skąd?

Mam nadzieję, że Pan zastępca prezydenta się odniesie do tego skąd wziął informację, że ceny w Koninie są najniższe w Wielkopolsce. Przytoczę jeszcze raz „jeżeli przejdzie stawka 20 zł od osoby to będzie najtańiej w Wielkopolsce” – skąd on to wziął? Jak na zastępcę prezydenta Konina, żeby nie sprawdzić takiej informacji to jest dla mnie poniżej jakiegoś poziomu. Takie informacje można sprawdzić w Internecie w wielu źródłach. Gdzie jest ten Pan? Stchórzył? Akurat wykorzystał odpowiedni moment, żeby wyjść.

A może Pan prezydent Adamów się odniesie, jeśli chodzi o Leszno, bo prawdopodobnie Pan Adamów mówił, że w Lesznie jest stawka 20 zł. Skąd te informacje czerpie?”

Przewodniczący rady zapytał, czy skończył Pan już swoją wypowiedź.

Odpowiedział mieszkaniec Konina, cytując: „Można powiedzieć, że tak.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję Panu bardzo. Udzielam głosu zastępcy prezydenta ds. gospodarczych Pawłowi Adamowowi.”

Głos zabrał zastępca prezydenta ds. gospodarczych Paweł ADAMÓW, cytując: „Szanowni Państwo, my te informacje przygotowaliśmy w oparciu o nasze zestawienie z Wydziału Gospodarki Komunalnej, gdzie na komisji prezentowaliśmy konkretne miasta, gdzie były pokazane konkretne uchwały, które zostały wprowadzone. Co do słów Pana prezydenta Nowaka na ostatniej konferencji – generalnie większość miast w Wielkopolsce ma wyższe stawki. W Poznaniu nie jestem przekonany czy nie ma 20 zł w tym momencie, wiem, że jest takie zamierzenie, bo tam związek międzygminny ustala stawki, nie robią tego poszczególne rady gmin. Natomiast takie miasto jak Leszno, które ma 23 zł, pokazywaliśmy na komisji, co najmniej kilka miast również z Wielkopolski, które miały stawki powyżej 20 zł myślę, że Pan kierownik Oblizajek może też tutaj przywołać konkretne dane. To nie jest tak, że my tutaj mówimy, że te stawki są niższe, a tak nie jest, bo tak naprawdę porównując z innymi miastami w Wielkopolsce stawka, którą zaproponowaliśmy w projekcie naszej uchwały jest niższa. Dyskutowaliśmy o tym 1,5 godziny na ostatniej Komisji Infrastruktury myślę, że nie będę tutaj Państwu jeszcze raz przywoływał tych wszystkich argumentów i tych wszystkich danych. Są miasta w Polsce, które podniosły nawet do 34 zł, 36 zł z 11 zł, czyli podniosły 3 razy więcej. Podnoszą zarówno te stawki miasta, które mają system oparty na osobach, ale także o kilkadziesiąt procent podnoszą miasta, które mają system oparty na wodzie i na powierzchni, przywoływaliśmy argumenty merytoryczne, mówiliśmy, że to nie jest ani sytuacja tylko Konina, jest to sytuacja ogólnopolska, jest to sytuacja apolityczna bez względu na to jaka opcja rządzi danym miastem władze miasta zmuszane są do podnoszenia opłat, aby ten system bilansować.”

Ponownie głos zabrał mieszkaniec Konina, cytując: „Chciałem powiedzieć, że Pan zastępca prezydenta się grubo myli, bo ja przed przyjściem tutaj sprawdziłem, jaka stawka jest w Lesznie – jest 15 zł od osoby za segregowane śmieci, a 30 zł od osoby za niesegregowane śmieci, jest to stawka od 1 lipca 2019 r. W Poznaniu ja sam osobiście płacę, i płacę 14 zł, i tutaj niech Pan bzdur nie opowiada, ja nie wiem czy to jest ignorancja, czy to jest celowa manipulacja jak na zastępcę prezydenta to jest żenujący poziom, przepraszam. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady, cytując: „Panie prezydencie proszę o zabranie głosu.”

Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Dane, które pojawiły się na komisjach zostały przygotowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej. Czy Pan, Panie kierowniku potwierdza te dane? Bo tutaj mamy jakąś rozbieżność. Mając teraz na bieżąco dane i informacje właśnie chociażby z Leszna – jesteśmy na stronie Urzędu Gminy Leszno i mamy: 20 zł za selektywne i 40 zł za nieselektywne. Tak, że ja chciałbym Szanowni Państwo, żebyśmy nie skupiali się na tych cenach, które są równe, są i mniejsze i większe o kilka złotych. Ja chcę zwrócić uwagę Państwa na to, jaki był powód podwyżek, a powiedziałbym bardziej regulacji. Otóż od momentu kiedy zostaliśmy zobligowani stosownymi przepisami związanymi z wejściem ustawy o gospodarowaniu odpadami, od początku, kiedy została wprowadzona przez radę miasta opłata 10 zł, już wtedy ta opłata była za niska w stosunku do naszego miasta. Kolejne podwyżki 12 zł – wiedzieliśmy, że również będzie to zbyt niska kwota. W marcu tego roku proponowaliśmy Państwu 16 zł – uchwała ta nie przeszła. W tej chwili jesteśmy pół roku dalej i proponujemy 20 zł, dlaczego tak jest? Nie ma, co się sugerować ościennymi miastami, które stanowią całkowicie inny system zbierania odpadów, są inne koszty, są różne wielkości danych samorządów, w inny sposób są zorganizowane odpady, kto inny je przyjmuje, my mamy na przykład spalarnię, gdzie indziej spalarni nie ma. Więc to, co Państwu proponujemy jest obliczane konkretnie dla danego samorządu, po wyliczeniach, które zostały przez służby finansowe uczynione oraz Wydział Gospodarki Komunalnej, aby system się bilansował, a mamy taki obowiązek przedstawiamy Państwu kwotę 20 zł. Proszę zwrócić uwagę, bo tutaj padały takie opinie, że w marcu proponowaliśmy 16 zł, a teraz już jest 20 zł. Otóż proszę Państwa jesteśmy 4 miesiące dalej, a teraz to, co my w tej chwili przedstawiamy jest pewną projekcją finansową roku 2020. To na podstawie tych wszystkich danych, które wpływają do Urzędu Miejskiego obliczamy szacunkowo jaką powinniśmy nałożyć opłatę, aby nam się system bilansował. Szanowni Państwo przecież słyszymy o tym, że najniższa pensja od 1 stycznia 2020 roku to będzie 2660 zł, słyszymy o podwyżkach 40% za prąd, rosą koszty pracy – to wszystko bierzemy pod uwagę jak i również zmiany przepisów związanych właśnie z ustawą o gospodarowaniu odpadami.

Chcieliśmy od 1 stycznia – przypomnę Szanowni Państwo, aby radni przegłosowali to, chcieliśmy objąć i uszczelnić system tak, aby posesje niezamieszkałe również weszły do systemu. Wtedy obniżone by zostały znacznie koszty funkcjonowania całego systemu. Okazuje się, że ustawodawca ustawą wyłączył niezamieszkałe, tym samym musieliśmy tę uchwałę uchylić, dlatego też ten koszt związany z funkcjonowaniem między innymi dlatego będzie wyższy. Będziemy odbierali również bioodpady z posesji wielorodzinnych to też będzie dodatkowy koszt związany z obsługą tego systemu. Tych argumentów, które padały w międzyczasie, kiedy pojawiły się dokumenty dotyczące właśnie tego punktu dzisiejszej sesji w przestrzeni publicznej było mnóstwo, dyskutowaliśmy również na komisji, wiem, że wszystkie odpowiedzi na pytania zostały udzielone. Proszę Państwa ja rzetelnie zgodnie z wiedzą, zgodnie z tym, co zostało przedstawione przez służby finansowe i wydział przedstawiam Państwu do uchwalenia. Innej możliwości nie mam, ponieważ system musi się bilansować. Są to informacje, które zostały chociażby przedstawione przez Regionalną Izbę Obrachunkową podczas ostatniej kompleksowej kontroli. Zarzuty związane z tym, że system w Koninie nam się nie bilansuje, w tej chwili brakuje w całym systemie 3.300.000,00 zł, jeżeli nie uchwalimy tej regulacji deficyt w przyszłym roku będzie się pogłębiał. Dlatego też apeluję do Państwa radnych o to, abyśmy byli odpowiedzialni za swoje czyny i niestety wzięli na barki ten ciężar i chciałbym, żeby mieszkańcy to po prostu zrozumieli, nie jesteśmy odosobnionym samorządem w kraju, który podwyżki w związku z odbiorem śmieci czyni, te podwyżki będą następowały również w kolejnych samorządach.”

Przewodniczący rady miasta, cytując: „Dziękuję bardzo Panu prezydentowi. Proszę o zabranie głosu Pana wiceprzewodniczącego Zenona Chojnackiego.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytując: „Oczywiście dyskusja na temat śmieci należy do takich dyskusji trudniejszych, ponieważ mamy mówić o pewnym systemie, który z natury powinien oczywiście się domykać i co do tego nie ma wątpliwości. Rzeczywiście 4 miesiące temu żeśmy na ten temat rozmawiali, wtedy padły konkretne kwoty – koszt obsługi systemu to 12,7 mln zł, wpływy 9,2 mln zł, deficyt wynosił wtedy 3,5 mln zł i wtedy rzeczywiście padła ta propozycja by te podwyżki wynosiły około 30%, wtedy system, mówiąc kolokwialnie, „domknie”. Dzisiaj ta propozycja jest zdecydowanie większa, bo to już nie o 4 zł tylko o 8 zł, a w drugim przypadku właściwie można powiedzieć większa niż dwukrotnie zwiększamy tą kwotę. Jak ktoś słusznie zresztą zauważył to nie jest o tyle kwota za obsługę, a właściwie można powiedzieć jakaś kara. Ma to taki wymiar edukacyjny, mogę to zrozumieć. Natomiast, jeśli przy podwyżce o 4 zł system się domykał, to rodzi się pytanie – dlaczego dzisiaj o 8 zł? Ja rozumiem 4 miesiące poślizgu, ale czy po 4 miesiącach my wrócimy do kwoty jakiejś bardziej rozsądnej, przypuszczam, że nie, że ta kwota zostanie, w związku z tym ona będzie generowała, ta podwyżka będzie dodatkowymi wpływami do budżetu. Ja się boję czy to nie jest jeden ze sposobów ratowania budżetu. Nie chodzi mi o to, że te pieniądze będą cedowane na inne cele, które realizuje samorząd, ale być może na przykład na wzrost jeszcze kosztów obsługi systemu. Powiedzieliśmy sobie, że system musi się domykać, on się może domykać w dwojaki sposób, po pierwsze zwiększamy pobory od mieszkańców albo zmniejszamy koszty obsługi.

Tutaj padły pewne zarzuty ze strony przedstawiciela mieszkańców, który porównywał na przykład wielkość obsady naszej tak zwanej spalarni z tym, co się dzieje w Poznaniu. Dochodzą do nas głosy, opinie osób zatrudnionych w tym przedsiębiorstwie, opinie związkowców i te opinie powiem tak najdelikatniej, nie są zbyt budujące, mowa jest o pewnym marnotrawieniu środków. Pewnie Pan prezydent ma dużo większą wiedzę na temat funkcjonowania tych przedsiębiorstw, niemniej ja mam zastrzeżenia, że nie wszystko w tych firmach zrobiono, żeby koszty obsługi były mniejsze. Oczywiście nie będziemy się przerzucać kosztami, bo te koszty obsługi systemów w różnych gminach są różne, oczywiście są takie gdzie to wynosi 34 zł, czyli stawka maksymalna mówię oczywiście o segregowanych i są i takie gminy jak w Białymstoku, gdzie obsługa systemu jest 5 zł i 11 zł, w Stalowej Woli 6 zł i 12 zł. Jak już powiedziałem nie na tym polega problem, padały takie argumenty, że oczywiście wzrost wynagrodzeń to jest jakiś algorytm, to jest jakiś determinant, który ma wpływ na końcową cenę. Natomiast pojawiał się też argument cen paliwa, paliwo wzrosło o 7% - sobie tak przeliczyłem. Jednym z takich przyczyn wzrostu cen obsługi systemu jest tak naprawdę zlikwidowanie konkurencji. W 2011 roku tylko 8% podmiotów samorządowych obsługiwanych było przez jedną firmę, dzisiaj tak naprawdę wszystkie firmy korzystają z usługi jednego operatora. Urząd Ochrony Konsumenta i Konkurencji na to wskazuje i mówi, że rzeczywiście to jest jeden z powodów wzrostu cen opłat za śmieci. Myślę, że nad tym trzeba się zastanowić.”

Ponownie głos zabrał zastępca prezydenta ds. gospodarczych Paweł ADAMÓW, cytując: „Szanowni Państwo wszystkie opłaty, które my możemy zebrać od mieszkańców w ramach systemu gospodarki odpadami możemy przeznaczyć tylko na system gospodarki odpadami i w drugą stronę też ten przepis działa. My nie możemy z budżetu miasta dopłacać do systemu gospodarki odpadami, tak że system ma się bilansować. Nie ma możliwości ratowania systemu gospodarki odpadami wpływami z budżetu. To, co mówił Pan wiceprzewodniczący Chojnacki, to o tym wspominał też Pan prezydent Korytkowski na początku. Proponowaliśmy kilka miesięcy temu stawkę na poziomie 16 zł, ale od tego momentu poza tymi czynnikami makroekonomicznymi, czyli wzrost pensji, wzrost cen energii elektrycznej, ciepła, oleju napędowego mamy twarde przepisy prawne, które się zmieniły. Weszła w życie nowa ustawa o utrzymaniu czystości w gminach, która nakłada na nas po pierwsze obowiązek w zakresie dodatkowej zbiórki bioodpadów i wyposażenia zabudowy wielorodzinnej pojemnikami w zakresie bioodpadów – jest to duże zadanie

i kosztowne. Druga kwestia jeszcze ważniejsza i w sumie najgorszy element tych zmian ustawowych, które zaszły w związku z wejściem w życie we wrześniu nowej ustawy to uwolnienie rynku niezamieszkałego w systemie gospodarki odpadami. My projektując stawkę na poziomie 16 zł zakładaliśmy, że sektor niezamieszkały będzie pod kontrolą miasta, że my będziemy organizatorem systemu gospodarki odpadami w sektorze niezamieszkałym, bo jest to atrakcyjny pod kątem finansowym sektor i my wliczaliśmy w nasze kalkulacje wpływy z tego sektora, w związku z czym mogliśmy tę stawkę zaproponować mniejszą. Dzięki Państwa uchwale podjęliśmy decyzję o przejęciu kontroli nad tym systemem, natomiast później weszła w życie ustawa, musieliśmy się z tego wycofać, nasze kalkulacje też się w związku z tym zmieniły. Tutaj chciałbym się jeszcze odnieść do tego przykładu Białegostoku, bo widziałem w Internecie, że krąży informacja, że w Białymstoku jest 5 zł od mieszkańca. Szanowni Państwo jak się wejdzie w szczegóły to wszystko nie wygląda tak „różowo”. W Białymstoku jest system od powierzchni i oczywiście może ktoś wybrać jakiś jeden budynek, gdzie rzeczywiście w wielodzietnej rodzinie wyszło 5 zł od mieszkańca. Ale proszę sobie wyobrazić, że tam jest taka sytuacja, że samotne osoby, które mają większe mieszkanie muszą płacić 29 zł i pytanie, czy jest to sprawiedliwe? Czy taka osoba wytwarza tyle odpadów, żeby płacić 29 zł? Bo jest to system od powierzchni i jest to dyskusja, który system jest lepszy, a powiem tylko tak, że deficyt, jeżeli chodzi o system gospodarki odpadami w Białymstoku to jest to 5.000.000,00 zł, u nas jest 3.000.000,00 zł. Pytanie, czy jest to rzeczywiście racjonalny i efektywny system? Tak, że zapewniam Państwa, że przykład Białegostoku nie jest przykładem godnym do naśladowania.”

Przewodniczący rady miasta, cytując: „Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Pana radnego Sławomira Lachowicza.”

Głos zabrał radny Sławomir LACHOWICZ, cytując: „Podwyżka jest znaczna i będzie rzeczywiście obciążeniem dla każdej rodziny. Ja mam takie pytanie, czy system przewiduje jakieś ulgi dla rodzin wielodzietnych?”

Odpowiedzi udzielił prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „System nie przewiduje takich ulg. Każda osoba zamieszkała na danej posesji jest zobowiązana płacić za odbiór odpadów, tak że takiego rozwiązania nie przewidujemy.”

Głos zabrał radny Tadeusz PIGUŁA, cytując: „Jest to duże obciążenie dla rodziny. Nie ukrywam, że mam siedmioro wnuków, ale jestem świadomy też, że to miasto musi jakoś wyglądać. Tu mamy zalecenia Regionalnej Izby Obrachunkowej, że mamy się zbilansować, a może Panie prezydencie, chociaż tą złotówkę na 19 zł, jakby Pan prezydent od tych sortowanych, że tak powiem. Natomiast niesortowane - jak ktoś jest bogaty, to niech płaci 50 zł jak mu się nie chce posegregować.”

Głos zabrała radna Monika KOSIŃSKA, cytując: „Nie będę już powtarzać tego wszystkiego, co mówił Pan prezydent Korytkowski i Pan prezydent Adamów, bo chyba dla wszystkich powinno być to oczywiste, że Miasto nie będzie zarabiał na śmieciach, nie ma takiej możliwości ustawowej. Ustawa zabrania wprost zarabiania na systemie gospodarki odpadami komunalnymi, więc jakby sugerowanie, że to jest sposób na łatanie dziury budżetowej jest całkowicie nietrafiony, to jest jedna rzecz. Druga rzecz - dlaczego te koszty rosną? Rosną, dlatego że zmieniają się koszty pracy, zmieniają się koszty energii elektrycznej, zmieniają się opłaty środowiskowe. O tym, że opłaty marszałkowskie wzrosną, samorządy

wiedziały już od 2014 roku, a jednak zaniechiwały podnoszenia opłat za wywóz śmieci. Od 5 lat wiemy, że te opłaty będą wzrastały, że wzrastały i niestety przez to też systemy nam się nie bilansowały, nie tylko jest to kwestia Konina. Odpowiadając mieszkańcowi, w Lesznie w gminie opłata za wywóz śmieci jest 20 zł, natomiast od 1 stycznia w mieście Lesznie opłata za wywóz śmieci będzie wynosiła 24 zł, a nie tak, jak Pan mówił 14zł. Tak że proszę jednak zrobić lepsze rozeznanie i nie zarzucać władzom miasta ignorancji, że nie sprawdzają takich rzeczy, bo to jest po prostu niewłaściwe.

Jest jeden sposób na to, jak obniżyć koszty dla mieszkańca, jeśli chodzi o wywóz śmieci, to jest segregacja odpadów. Jeżeli udział odpadów segregowanych w tym, co produkujemy w mieście zwiększy się, a nie będzie na tym poziomie, jak teraz poniżej 30%, to jest szansa na to, żeby cena za śmieci była niższa. Co więcej, od września ustawa przewiduje możliwość karania osób, które deklarują selektywną zbiórkę odpadów, a tego faktycznie nie wykonują. Nasza uchwała takich kar nie przewiduje, bo jakby to miało wyglądać w zabudowie wielorodzinnej? Tak, jak w Łodzi, że tam cały blok będzie musiał odpowiadać za to, że śmieci deklarowane przez mieszkańców, że są odbierane selektywnie, będą wszystkie rodziny obciążone kosztami zwiększonej opłaty za to, że ta zbiórka nie jest prowadzona selektywnie, tak jak powinna? Od wielu lat w Koninie prowadzony jest program edukacyjny mówiący o tym, jak właściwie segregować odpady. Od bardzo wielu lat prowadzimy tę edukację wśród dzieci i młodzieży, i staramy się to robić również wśród dorosłych. Ale te nasze nauki są jak dotąd nieskuteczne, bo mieszkańcy nadal nie wiążą selektywnej zbiórki odpadów z tym, że wzrasta cena za te odpady. Jeżeli sami, jako mieszkańcy i mieszkańcy chcemy być odpowiedzialni nie tylko za naszą planetę, za środowisko, to musimy wziąć pod uwagę, że póki nie zaczniemy naprawdę segregować odpadów, ceny będą wzrastały, a nie malały, bo system ten musi się bilansować. Więc mam nadzieję, że nie będziemy musieli w Koninie, jak w innych miastach, wprowadzać kar dla tych mieszkańców, którzy tylko w warstwie deklaratywnej segregują odpady, ale faktycznie tego nie robią.

Rozmawialiśmy na temat tego jak wygląda selektywna zbiórka odpadów w domach jednorodzinnych, a jak w zabudowie wielorodzinnej i to się potwierdza. W zabudowie wielorodzinnej mieszkańcy może mają mniejsze możliwości składowania tych odpadów selektywnie zbieranych, musieliby to robić na bieżąco, ale musimy w końcu uświadomić sobie, że ta cena za odpady zależy również od nas, nie tylko od rady miasta, ale od wszystkich mieszkańek i mieszkańców.”

Głos zabrał radny Jacek KUBIAK, cytując: „Ja mam takie pytanie, ponieważ my wszyscy mówimy o selekcji, nie tykamy tylko jednej rzeczy - skąd się bierze to, że w systemie mamy tylko tyle zarejestrowanych mieszkańców Konina? Ja Państwu powiem, jak to wygląda. 25 marca br. na koniec 2018 roku w uchwale podano, że mamy 72659 mieszkańców, do nas przyjęto, do rozliczenia, 61406, na komisji, która się teraz odbyła, Pan kierownik Oblizajek mówił, że jest 60440. Gdzie jest błąd w sztuce? Pomnażając po 12 zł te 72 tys. inaczej wyglądają wyniki naszej branży w tym wszystkim. Dlatego ja się pytam, co się stało z 11200 mieszkańcami? Zniknęli? Nie ma ich w Koninie? Co jest w tym systemie?

Szanowni Państwo system ma się bilansować. Mam pytanie. Czy Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi wpłacał jakieś pieniądze do Urzędu Miejskiego? Skoro ma się finansować, rozumiem, że nie powinno to mieć miejsca.

Kolejna rzecz, która mnie interesuje, to jest to, że w spalarni u nas koszty robi sortownia, a tam, gdzie jest spalarnia, oni mają zysk. Teraz zastanawiam się nad jedną rzeczą, kto nad tym panuje, mimo, że to jest jedna spółka nasza miejska? Czy ktoś się nad tym zastanowił, w jaki sposób tam koszty są wytwarzane? Mam wiele po prostu informacji, które wskazują na to, że system jest nieuszczelniony. Jeżeli tego nie zrobimy, dalej będziemy tkwić, a nie jest chyba naszą zasługą w tym wszystkim, że podwyższymy mieszkańcom cenę

za śmieci? Nie przerzucamy się, że w tym mieście jest tyle, w innym jest tyle, jest różnie. Czy w Koninie musimy podwyższać cenę za śmieci? To jest podstawowe pytanie.”

Odpowiedzi udzielił prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Dziękuję bardzo Panie przewodniczący. Pan pozwoli, że będziemy na bieżąco odpowiadali, jeżeli są zadawane pytania.

Chciałem odpowiedzieć Panu radnemu Jackowi Kubiakowi. Zadał Pan dzisiaj znowu te pytania, na które już Pan wczoraj uzyskał odpowiedź, bo spotkaliśmy się wspólnie Państwa klub - klub PiS z prezydentami i byliśmy do dyspozycji przez 1,5 godziny. Wszystkie pytania i odpowiedzi zostały zadane i udzielone Państwu i jeszcze raz zadaje Pan je, czyli w tym momencie albo Pan nie usłyszał tego, albo nie chce usłyszeć...”

Poza mikrofonem radny J. Kubiak powiedział, cytując: „Nie ma mieszkańców.”

Kontynuując prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Jeżeli chodzi o dane statystyczne, to po raz kolejny bym poprosił kierownika Rafała Oblizajka, żeby przedstawił, ale to za chwileczkę.

Co do funkcjonowania MZGOK, po raz drugi mówię - wpłynęła kwota 1.090.000,00 zł z MZGOK w formie dywidendy do budżetu miasta. Te pieniądze są innymi pieniędzmi, nie pochodzącymi z systemu, nie mogą finansować tego systemu, gdyż MZGOK jest spółką, która nie prowadzi wyłącznie tejże działalności, poza tym prawo zabrania finansowania z innych źródeł całego systemu i Pan doskonale przecież o tym wie. Natomiast to było pierwsze wydarzenie w historii relacji samorząd miasta Konina - spółka komunalna, że my właśnie widząc, że spółka generuje zyski poprosiliśmy zarząd o to, aby ta dywidenda wpłynęła. To nam pomogło właśnie w tym trudnym budżecie miasta Konina, ale i też odpowiednie kwoty wpłynęły do innych udziałowców tejże spółki.

Szanowni Państwo spółka MZGOK nie jest jedynym podmiotem, który generuje koszty związane z funkcjonowaniem całego systemu, bo przecież mamy jeszcze spółkę PGKiM. Jeżeli chodzi o MZGOK, zobaczymy jak sytuacja będzie się przedstawiała po zamknięciu całego roku obrotowego. Jest w tej chwili nowy prezes, będziemy liczyli, czy jest możliwość obniżenia ceny za tonę na bramie, ale musimy mieć pełen rok kalendarzowy, aby to po prostu uczynić. Będziemy się temu przyglądali, jeśli chodzi o koszty związane z funkcjonowaniem MZGOK w ramach tego systemu. Poproszę teraz Panie przewodniczący, żeby udzielić głosu kierownikowi Wydziału Gospodarki Komunalnej.”

Głos zabrał kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Pan Rafał OBLIZAJEK, cytując: „W Koninie mamy zameldowanych 70226 mieszkańców na pobyt stały, około 1650 osób na pobyt czasowy. Ta liczba zmalała przez pół roku, czyli od marca do dnia dzisiejszego o 600 osób. W systemie śmieciowym odnotowaliśmy spadek o 400 osób, 200 osób mamy więcej w tym systemie między innymi dzięki działaniom mojego wydziału, dzięki kontrolom deklaracji. Szanowni Państwo ten deficyt w systemie, on jest ponad 3.000.000,00 zł, pewnie będzie większy na koniec roku. Weźmy pod uwagę to, że w systemie mamy zadeklarowanych 60440 mieszkańców deklarujących oddawanie odpadów w sposób selektywny, 341 robi to w sposób nieselektywny. Sumarycznie mamy około 60780 mieszkańców, czyli trochę ponad 10 tys. mieszkańców rzeczywiście nie jest zarejestrowanych w systemie, ale nie możemy mówić o tym, że wszyscy mieszkańcy oszukują nas czy jakoś specjalnie w tym systemie się nie zadeklarowali. Trzeba mieć na uwadze to, my to badaliśmy, że pewnie około połowa z nich, czyli 5 tys. osób to są osoby, które gdzieś z Konina wyjechały, wyjechały na dłuższy okres, wyjechały do pracy za granicę,

wyjechały do pracy w innych miastach, wyjechały na studia. Co do pozostałych osób prowadzimy czynności kontrolne.

Szanowni Państwo zrobimy wszystko, aby tutaj w systemie było jak najwięcej osób. Ale miejmy na uwadze to, że nawet jak byśmy w tym momencie te 5 tys. osób do systemu włączyli to zobaczymy 5 tys. osób stawka 12 zł razy 12 miesięcy to jest 720 tys. Nam w systemie brakuje kilkakrotnie więcej, tak więc nie to jest przyczyną niebilansowania się systemu.”

Radny Sławomir LOREK, cytując: „Odwołam się trochę do historii Rady Miasta Konina, bo to podczas VI kadencji wprowadzany był ten system. Część z Państwa pełniła wtedy funkcję radnego, część z Państwa współdecydowała, bo pełniła funkcję w samorządzie, tak samo, jak ja wtedy pełniłem funkcję zastępcy prezydenta i dokładnie wiem, jakie były dylematy dotyczące sposobu wprowadzenia systemu i sposobu naliczania. To, co my dzisiaj robimy, to jest pewna ewaluacja tego systemu. Bardzo się cieszę za te głosy, które były, jak Państwo wiecie, możemy robić wszystko, żeby ten system maksymalnie uszczelniać. Bardzo mi się podobały te deklaracje, że ten system jest w jakiś sposób uszczelniany. Natomiast nie dziwny się mieszkańcom, że w momencie, kiedy dzieci rozpoczynają studia i w październiku wyjeżdżają, że czasowo wypadają z systemu, bo opłacają koszty utrzymania w danym mieście gdzie studiuje. Wiem, że to zjawisko jest dzisiaj bardzo popularne, na początku systemu jeszcze nie było i obawiam się, że przy nowych stawkach będzie jeszcze bardziej wzmocnione.

Ja, proszę Państwa mimo wszystko chciałbym tu wzmocnić też głos, który był ze strony Pana radnego Tadeusza Piguły. Panie prezydencie, będę też prosił o to, ja wiem, że to, co Pan nam przedstawił dzisiaj, to co było na komisjach, jest to przeliczone. Jako matematyk nie będę dyskutował, ale może dajmy tę szansę, może to obniżenie o tę złotówkę, może analiza tego systemu, czyli po pół roku funkcjonowania przy tej opłacie, przeanalizujemy jak ten system funkcjonuje, może trzeba raz w roku, po roku budżetowym właśnie tak jak Pan prezydent powiedział, że dany rok budżetowy jest właśnie takim pokazującym obraz, który jest. O to będę apelował i chciałbym, żebyśmy już nie szli w analizy, czy od powierzchni, czy od wody, bo to już przerabialiśmy. Przynajmniej też wiem, jak w innych samorządach, podam Państwu Marki pod Warszawą wprowadzono akurat od wody, ale dlatego, że ta miejscowość jest noclegownią Warszawy, ale osób czasowo przebywających i pracujących w Warszawie i wiem jak ten system w Markach wygląda i to wiem od mieszkańców tej miejscowości. Ja bym prosił bardzo Panie prezydencie, żeby Pan prezydent wsłuchał się w to, co było powiedziane ze strony Pana radnego Tadeusza Piguły. Może ta złotówka, może to nie jest dużo, ale może to coś co będzie mobilizowało i Pana służby, i nas radnych do dokładnej analizy funkcjonowania tego systemu przy nowej stawce.”

Przewodniczący rady miasta, cytując: „Panie prezydencie, myślę, że tą uchwałę o opłatach za śmieci powinniśmy traktować jako uchwałę też okołobudżetową, tak jak uchwałę o podatku od nieruchomości, od środków transportu. Co roku powinniśmy tą opłatę uchylać i tak traktować, i wtedy te podwyżki na pewno nie byłyby tak szokujące i duże. A my po prostu prawie przez trzy lata żeśmy nie podnosili, już nie będę przytaczał, z jakiego powodu i teraz mamy to, co mamy. Musimy po prostu ten system dopiąć, żeby on się sam finansował. Tak że propozycja zgłoszona na 19 zł, jeżeli Pan prezydent by to przyjął jako autopoprawkę, to tego wniosku nie będziemy głosować, tylko zmienimy stawkę, ale to już teraz prosba do Pana prezydenta. Udzielam Panu głosu.”

Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Wybrzmiała kwota, która rozumiem jest tutaj proponowana przez radnych, jeżeli chodzi o odbiór odpadów tych

segregowanych i pozostawienie 50 zł jako opłaty za pewien komfort można powiedzieć, bo rzeczywiście osoby, które deklarują, że nie będą segregowały mają pewien komfort i przerzucana jest w tym momencie praca, którą wykonują inni ci, którzy segregują na inne osoby, a mianowicie na osoby, które odbiorą śmieci i potem posegregują je w MZGOK. Myślę, że jest to taki czynnik mobilizujący do tego, aby jednak segregować, bo to jest z jednej strony komfort, ale z drugiej strony jednak brak świadomości ekologicznej.

Co do propozycji dotyczącej podejścia takiego systemowego związanego z tym, że pod koniec roku, a to ma miejsce właśnie w październiku, kiedy Państwu radnym proponowane są uchwały okołobudżetowe na kolejny rok budżetowy, wtedy, kiedy patrzemy, czy będziemy podnosili podatki od nieruchomości i środków transportowych czy też opłatę od posiadania psa, myślę, że to jest Panie przewodniczący dobry pomysł, abyśmy wtedy rzeczywiście wspólnie ze służbami finansowymi przyjrzeni się, czy system nam się spina. Teraz tak będziemy robili w najbliższej kadencji i deklaruję to.

Natomiast biorąc pod uwagę to, że zaproponowaliśmy Państwu 20 zł, chyba Pan skarbnik nie będzie zadowolony z tego, co powiem, Państwo artykułujecie, że to powinno być 19 zł. Aby zakończyć dyskusję i osiągnąć konsensus, mimo że wiem, że 19 zł nie będzie w pełni nas satysfakcjonowało, żeby się bilansowało, to ja to wprowadzę, jako autopoprawkę. Ale w tej chwili już zastrzegam, że jeżeli będziemy mieli w ciągu roku budżetowego sygnał, że nie spina nam się, to ja do Państwa przyjdę i będę prosił o podwyżkę. Nie w październiku, ale chociażby nawet w połowie roku, jeżeli będzie taka sytuacja, bo Szanowni Państwo, na mnie ciąży i na skarbniku obowiązek, aby system się bilansował. Ja wypełniam tylko zalecenia Regionalnej Izby Obrachunkowej i przepisów prawa.”

Przewodniczący rady miasta, cytując: „Dziękuję Panie prezydencie, ale tutaj dwie strony muszą być kontrolowane, to znaczy również koszty całego systemu. Od 1 stycznia nowego roku wydaje mi się, że te koszty powinny być wydzielone w tych firmach na subkontach, żebyśmy my, jako radni i komisja rewizyjna mogli sprawdzić i faktycznie dokładnie zobaczyć, jakie są rzeczywiste koszty tego systemu.”

Głos zabrał mieszkaniec Konina, cytując: „Chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pani Kosińskiej. Ja mogę przynieść rachunek z Poznania, że tam jest cena 14 zł i niech Pani nie zarzuca mi tu mówienia jakiejś nieprawdy.”

Przewodniczący rady miasta, cytując: „O Lesznie Pani radna mówiła, a nie o Poznaniu.”

Głos zabrał mieszkaniec Konina, cytując: „Pani powiedziała, że ja mówię nieprawdę. A Pan zastępca prezydenta powiedział jasno i wyraźnie „jeżeli przejdzie stawka 20 zł, to będzie najtaniej w Wielkopolsce”.”

Przewodniczący rady miasta, cytując: „Wyjaśniliśmy już to, że to dotyczyło Leszna, a Pan mówił o Poznaniu.”

Ponownie głos zabrał mieszkaniec Konina, cytując: „W Lesznie ja znalazłem dzisiaj rano - 15 zł od 1 lipca. Nie wiem, skąd te rozbieżne informacje. Odnośnie ceny paliwa, pamiętam, że ceny paliwa były jeszcze wyższe.”

Przewodniczący rady miasta, cytując: „Proszę Pana nie polemizujemy. Ma Pan rację, 14 zł jest w Poznaniu. Sprawdziliśmy.”

Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „W Poznaniu jest 14 zł. Jeżeli były jakieś przekłamania, a ja myślę, że mogły nastąpić w przypadku takim, że my mówiliśmy o pewnych uchwałach, które były podjęte w niektórych samorządach, gdzie podwyżka nastąpi dopiero, a nie obowiązuje, być może tutaj nastąpiły jakieś nieporozumienia, bo proszę zwrócić uwagę, że my w tej chwili podejmujemy uchwałę o podniesieniu, w tej chwili była propozycja do 19 zł, ale przez pozostały czas tego roku, czyli końcówka października, listopad, grudzień w dalszym ciągu będzie stawka 12 zł, jeżeli oczywiście przejdzie w tym momencie propozycja podjęcia uchwały. Dlatego też być może są takie jakieś nieporozumienia, ale proszę zwrócić uwagę, że my nie sugerujemy się tym, jak jest w innych miastach. My po prostu sugerujemy się i kierujemy się przede wszystkim tym, jak wygląda koszt funkcjonowania całego systemu w Koninie. A te argumenty dotyczące innych samorządów są dodatkowym argumentem pokazującym, że wszędzie podnoszone są opłaty, przynajmniej w większości samorządów w Polsce i będzie to dalej robione. Dziękuję.”

Do projektów uchwał radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

DRUK Nr 237

W wyniku głosowania – 12 „za”, 9 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wyboru metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik.

Uchwała Nr 217 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 238

W wyniku głosowania – 21 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz trybu ich składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Uchwała Nr 218 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o wysokości cen za odzysk i unieszkodliwianie 1 Mg odpadów z grupy 20 (odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie) na 2020 rok (druk nr 221).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o wysokości cen za odzysk i unieszkodliwianie 1 Mg odpadów

z grupy 20 (odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie) na 2020 rok - druk nr 221.

Proszę przewodniczącego Komisji Infrastruktury o przedstawienie wypracowanej opinii na wspólnym posiedzeniu z Komisją Finansów.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Komisja Infrastruktury i Komisja Finansów dyskutowały nad projektem uchwały zawartym w druku nr 221. Wyjaśnienia złożył kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał Oblizajek. Było trochę pytań, między innymi pytania zadawał Pan radny Sławomir Lachowicz. Sprawy dotyczyły ogólnych problemów i zagadnień, związanych z gospodarką odpadami i rozliczeń między spalarnią a udziałowcami. Komisja przyjęła ten projekt 5 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny Jakub ELTMAN, cytując: „Zastanawia mnie jedna rzecz, a propos zmian w ustawie dotyczącej tego, że znika nam regionizacja i w chwili obecnej nasz zakład jest równie konkurencyjny, co wszystkie pozostałe w całej Polsce. My w tej uchwale w uzasadnieniu czytamy, że następuje pewne rozróżnienie w stawce między gminami, które są udziałowcami w MZGOK, a tymi, które nie są. Teraz zastanawiam się, czy to nie jest troszeczkę ograniczanie rynku i potencjalnych zysków naszego zakładu, że tym gminom, które nie są udziałowcami dajemy tak wysoką stawkę i nie jesteśmy konkurencyjni dla pozostałych systemów gospodarowania odpadami, bo nic nie stoi na przeszkodzie, żeby te śmieci, odpady tej grupy trafiały do nas z innych gmin, które nie są udziałowcami, w ogóle z innych części kraju. Prosiłbym o jakieś wyjaśnienie tej kwestii.”

Odpowiedzi udzielił z-ca prezydenta ds. gospodarczych Paweł ADAMÓW, cytując: „To rozróżnienie jest korzystne dla nas i dla wszystkich udziałowców, bo miasto Konin jako główny udziałowiec plus kilkadziesiąt podmiotów ma rzeczywiście w tym cenniku bardziej atrakcyjne stawki, szczególnie w zakresie odpadów zmieszanych, tworzyw sztucznych. To jest też tak, że te gminy, te podmioty podjęły wysiłek finansowania, przygotowania spółki, weszły w projekt z dofinansowaniem zewnętrznym i wzięły odpowiedzialność za to, żeby MZGOK rozwinąć i wybudować spalarnię po to, aby taniej realizować swoje własne zadania z zakresu gospodarki odpadami. Jest to jak najbardziej właściwe, że my jako udziałowcy chcemy mieć bardziej atrakcyjne warunki w naszej spalarni niż mają to podmioty zewnętrzne. Dzisiaj rynek jest taki, że dzisiaj nie jest tak, że my szukamy odpadów i nie możemy zapełnić tej spalarni, tylko wielokrotnie o tym mówiliśmy, że dzisiaj spalarnia ma oferty na zagospodarowanie odpadów kilkakrotnie większe, niż jest w stanie kolokwialnie mówiąc przepalić w tym kotle. Palimy 94 tys. ton odpadów rocznie, natomiast tych ofert jest na kilkaset tysięcy ton rocznie. W związku z tym my musimy bardziej chronić nasz własny rynek i nasz własny system gospodarki odpadami i myślę, że taka ochrona w postaci tego, że my mamy taniej, a jak nam zostają wolne możliwości w zakresie spalania odpadów czy składowania na naszym składowisku, to możemy przyjąć odpady, ale liczymy po droższej stawce, żeby ten system stworzyć bardziej rentowny.

Teraz zmiana zaszła taka, że dla naszych udziałowców my tworzymy sztuczne przyjmujemy dalej za 1 zł ale mocno wzrosła stawka dla podmiotów zewnętrznych, które u nas tworzywa sztuczne chcieliby składować, bo na rynku jest ogromny problem z pozbyciem się tworzyw sztucznych, bo nie mamy już takiego rynku, gdzie kiedyś zarabiano się na tworzywach sztucznych, teraz do tworzyw sztucznych trzeba dopłacić, żeby je

zutyliczować. Myślę, że to może być bardzo dobre źródło finansowania naszych systemów gospodarki odpadami, więc jak najbardziej jest to właściwe podejście, bo nie jest to rynek, o który trzeba się bić, bardziej trzeba go chronić, żeby nasze odpady były zagospodarowane, a jak zostaną wolne moce przerobowe, to wziąć te odpady z zewnątrz i brać za nie solidne pieniądze.”

Do projektu uchwały radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

W wyniku głosowania – 13 „za”, 0 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia opinii o wysokości cen za odzysk i unieszkodliwianie 1 Mg odpadów z grupy 20 (odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie) na 2020 rok.

Uchwała Nr 219 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Konina (druk nr 242).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Konina - druk nr 242.

Proszę przewodniczącego Komisji Infrastruktury o przedstawienie wypracowanej opinii na wspólnym posiedzeniu z Komisją Finansów.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Komisja Infrastruktury i Komisja Finansów omawiały sprawy zawarte w druku nr 242. Sprawy te przedstawił Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał Oblizajek. Były pytania techniczne, natomiast jest pełne zrozumienie dla tej uchwały. 7 radnych głosowało „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Konina.

Uchwała Nr 220 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu (druk nr 219).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu - druk nr 219. Proszę o przedstawienie opinii przewodniczącego Komisji Infrastruktury.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Komisja Infrastruktury omawiała sprawy zawarte w druku nr 219. Zagadnienia przedstawił dyrektor Grzegorz Pająk. Była pełna świadomość techniczności tej uchwały. Radni zaopiniowali projekt uchwały pozytywnie 8 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

W jednogłosem głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Uchwała Nr 221 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dotyczących budynków lub ich części, w których wykonano remont elewacji, położonych na obszarze rewitalizacji „Starówka” w Koninie (druk nr 225).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dotyczących budynków lub ich części, w których wykonano remont elewacji, położonych na obszarze rewitalizacji „Starówka” w Koninie - druk nr 225.

Proszę przewodniczącego Komisji Infrastruktury o przedstawienie wypracowanej opinii na wspólnym posiedzeniu z Komisją Finansów.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Uchwała zawarta w druku nr 225 została przedstawiona przez kierownika Wydziału Rozwoju Gospodarczego Romana Jankowskiego i nie budziła żadnych kontrowersji, było

poparcie, natomiast dyskusja dotyczyła ewentualnych skutków finansowych, budżetowych. Jako myśl, jako zasada zostało przyjęte z pełnym zrozumieniem 8 głosami „za”.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny Tomasz Andrzej NOWAK, cytując: „Bardzo się cieszę, że podejmujemy taką uchwałę, ale uważam, że jest to mocno poniewczasie. Chcę powiedzieć, że ja tutaj byłem w marcu 2007 roku na sesji jako mieszkaniec, bo radnym przecież jestem od 2014 roku i wtedy były takie rozmowy z radnymi, z prezydentem, taka propozycja, żeby coś takiego w Koninie zastosować. Jeżeli nie od razu, to po roku, dwóch, przemyśleć to. Niech Państwo zobaczą, ile lat od tego czasu minęło. Nie było woli, nie było zainteresowania. Rozmawiałem z wieloma radnymi. Części z nich, a może większości nie ma w radzie od kilku lat. Generalnie nie byli zainteresowani. Wszyscy mówili o Starówce, wszyscy mówili o budynkach, wyglądzie, wsparciu dla mieszkańców czy przedsiębiorców, by mogli wyremontować budynek. Nic takiego się nie wydarzyło. Czas płynie. Dzisiaj podejmujemy taką uchwałę i ja się bardzo cieszę, bo to jest przejście od słów do czynów i daje dużo możliwości. Być może kilka budynków dziś, gdyby były takie możliwości, ktoś by się zastanowił i mielibyśmy je już dawno odnowione albo nie zniknęłyby całkowicie, bo decyzje w ciągu ostatnich kilku lat zapadały różne. Dzisiaj mamy też problem z kamienicą Esse chociażby, ale tylko przypomnieć, że też w 2007 były pierwsze rozmowy i ja rozmawiałem z Panem Gajdeckim właścicielem pałacu Reymonda i wtedy, już nie będę mówił z nazwiska kto, ale też był wtedy radnym, powiedział, że miasta nie stać na tak kosztowną bombonierkę jak pałac Reymonda. Dzisiaj dochodzimy do tego, że jednak pewnie by się nam w mieście przydał i taki wniosek już od kilku lat składam, żebyśmy jako Miasto go przejęli.

Bardzo dziękuję Panie prezydencie za przygotowanie takiej uchwały. Pojawiły się możliwości, żebyśmy w jakiś inny sposób skorzystali z tego i co najbardziej cieszy, że nie będzie to tylko obszar tej ścisłej Starówki w strefie konserwatorskiej A i B ale będzie trochę szerszy krąg zataczał i większa część miasta będzie mogła wypięknąć przy uldze dla inwestora.”

Do projektu uchwały radni nie mieli innych uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dotyczących budynków lub ich części, w których wykonano remont elewacji, położonych na obszarze rewitalizacji „Starówka” w Koninie.

Uchwała Nr 222 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Konina na lata 2020-2025” (druk nr 236).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Konina na lata 2020-2025” - druk nr 236.

Proszę przewodniczącego Komisji Infrastruktury o przedstawienie wypracowanej opinii na wspólnym posiedzeniu z Komisją Finansów.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Komisja Infrastruktury razem z Komisją Finansów obradowała nad tym zagadnieniem. Jeden problem, który się pojawił, czy plan wieloletni powinien wynikać ze strategii czy strategia z planu. Dało to rezultat w głosowaniu - 5 radnych było „za”, 3 radnych „wstrzymało się” od głosowania.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny Jakub ELTMAN, cytując: „Dziękuję przewodniczącemu komisji za wprowadzenie, bo właśnie to chciałem podnieść. Miasto wiem, że pracuje nad nową strategią rozwoju. Z zapowiedzi ta strategia miała ukazać się już tej jesieni. Niestety tej strategii nie mamy, tymczasem podchodzimy do WPI na lata 2020-2025, mniej więcej na te same lata była planowana strategia miasta, nad którą wciąż nie pracujemy. Więc moje pytanie jest zasadne, dlaczego w chwili obecnej przyjmujemy WPI wynikający ze strategii, która nie istnieje, bo w treści uchwały czytam, że WPI Miasta Konina przyjmujemy na lata 2020-2025, natomiast w uzasadnieniu czytam, że dotyczy ona kierunków strategicznych rozwoju miasta zapisanych w Strategii Rozwoju Miasta Konina na lata 2015-2025.

Panie prezydencie § 1 WPI Miasta Konina na lata 2025 na podstawie Strategii Rozwoju Konina na lata 2015-2020. Te lata się nie zgadzają, stąd moje pytanie. Zdaję sobie sprawę, że WPI jest dokumentem, który możemy stale aktualizować, ale myślę, że to nie ma sensu. Przyjmijmy jakąś dbałość procedowania rzeczy, które jako rada przyjmujemy.

Ponadto pytanie merytoryczne, co do samej treści załącznika, odnośnie zadania inwestycyjnego. Na pierwszej pozycji określonego w zależności od wielkości dostępnych środków finansowych tj. budowa cmentarza komunalnego przy ul. Marantowskiej. Zastanawia mnie a propos ostatnich doniesień, że niestety ten przedsiębiorca, który w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego miał dokonywać tej inwestycji wycofał się. Proszę o szerszą informację na ten temat i w związku z tym, skoro on się wycofał, dlaczego my tego zadania, mając świadomość tego, że cmentarz komunalny ma miejsce jeszcze na dwa lata, nie przenosimy tego zadania wyżej jako ważniejszego, ale przede wszystkim, dlaczego przyjmujemy WPI na podstawie starej strategii miasta?”

Odpowiedzi udzielił z-ca prezydenta ds. gospodarczych Paweł ADAMÓW, cytując: „Pojawiły się nowe wnioski do WPI, w związku z tym, z rekomendacji Wydziału Rozwoju Gospodarczego przystąpiliśmy do aktualizacji. Ta aktualizacja nie była jakoś mocno zaawansowana. Spotkał się bardzo szeroki zespół urzędników, zaproszeni też byli radni. Każdy projekt był głosowany w oparciu o kryteria i rzeczywiście, jak było głosowanie projektu pod kątem strategii, to brano pod uwagę poprzednią strategię, ale też brano pod uwagę pewne elementy wspólne nowej strategii. Zastanawialiśmy się, czy dany projekt też jest ważny pod kątem nowej strategii. Nie było jakiś rewolucyjnych projektów, które by

dotychczasowe WPI przewróciło do góry nogami. Było kilkanaście raptem nowych wniosków, część z nich została połączona z projektami, które dzisiaj istnieją w WPI, więc myślę, że jak zostanie uchwalona nowa strategia, w każdej chwili taki WPI można zaktualizować. Gdzieś te strategie nachodzą na siebie. Jest wiele elementów wspólnych pomiędzy tymi dwoma strategiami. Jesteśmy po warsztatach. Pewne wnioski były wypracowane i ta komisja, która głosowała nad projektami, też brała pod uwagę te nowe kierunki.

Co do cmentarza nie ma dużego zainteresowania ze strony partnera prywatnego, aby zbudować cmentarz. Szukamy nowych rozwiązań i robimy wszystko, co można na naszym cmentarzu, aby ten okres używalności zwiększyć i szukamy nowych miejsc, robimy inwentaryzację, tak że tutaj wspólnie PGKiM i Miasto świetnie współpracują w tym zakresie. To nie jest pierwszy projekt, tylko jest w tym pierwszym miejscu, ale jak spojrzymy na te kilkanaście pierwszych projektów WPI, to są one realizowane albo w najbliższej przyszłości aktywnie poszukujemy finansowania, to też pokazuje, że ten dokument nie jest martwym dokumentem. Te projekty, które są na czele w tym rankingu realizowane są w pierwszej kolejności.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Wiesław STEINKE, cytując: „Zawsze byłem orędownikiem WPI Miasta Konina, kiedy on powstawał wiele lat temu, ponieważ on zawsze determinował wydatki inwestycyjne w naszym budżecie. Pokazuje pewną perspektywę i nie sądzę, żeby kończąca się strategia w zakresie zadań inwestycyjnych bardzo odbiegała od tego. On nigdy nie był i nie będzie rewolucyjny, on jest ewolucyjny.

Jak spojrzymy na pierwszą 30tkę zobaczycie Państwo większość zadań, której zasadności nikt z nas nie będzie kwestionował. Oczywiście patrzemy na montaż finansowy i wypatrujemy tego, co najważniejsze, czyli szansę na dofinansowania. Poza tą 30tką są zadania równie ważne i okazuje się bardzo często, że kiedy uda się pozyskać dofinansowanie, są one realizowane. Prezydenci obecni i poprzedni patrzą szeroko na to. Jeśli pojawiają się środki realizujemy zadania, nie rezygnujemy z realizacji zadań znajdujących się poza pierwszą 30tką.

Każdy z nas zgadza się z zasadnością budowy ul. Kleczewskiej, modernizacją ul. Przemysłowej, a ja wrócę do czegoś, co jest mi bliskie, bo jeśli patrzemy na poprawę układu komunikacyjnego miasta, to trudno kontestować to, co powstało na dzierżawach od mieszkańców Nowego Dworu. Mówię o łączniku Rumiankowa-Zakładowa-Kleczewska. Gdybyśmy chcieli zrobić, to znów wiele milionów, których nie mamy, ale będę apelował, żeby nie stracić z pola widzenia dwóch rzeczy ważnych - zjazdów i wjazdów z tego. Niejeden z Państwa próbował się przemieścić tamtędy i można ryzykować kolizję i nie wiedzieć czemu próbują wielkogabarytowe pojazdy udowodnić, że da się wykręcić na tych zakrętach. To się bardzo często źle kończy. To fajnie działa i jak spojrzymy na przemieszczanie się ze wschodu na zachód, patrzemy na trzy ciągi komunikacyjne – na ul. Poznańską, Spółdzielców i łącznik, który jest prowizorką, ale świetnie działającą. Kto tam jeździ wie, że to działa. Będę zachęcał prezydentów, żeby nie stracić tego z pola widzenia. Jeśli będzie instrument finansowy, który pozwoli na wsparcie finansowe, to starajmy się to zrealizować, a przynajmniej w najbliższej perspektywie poprawić zjazdy i wjazdy.

Kolejna rzecz, która jest mi bardzo bliska w tym WPI i zawsze była, to jest wieloletni plan budowy dróg w mieście. Zawsze przy okazji o tym mówię, uważam, że mogę pójść na osiedla z podniesionym czołem jako radny wieloletni i powiedzieć mieszkańcom, że wiemy, że żeby nadrobić zaległości w budowie dróg miasta potrzeba budżetu całorocznego, a nie mamy takich pieniędzy. Nie stać nas na wieloletnie zaległości. Róbmy po trochu, jak robimy przez wiele lat. Każdy z Państwa mieszkający na Wilkowie, Laskówcu czy na Chorznieniu może powiedzieć, że te drogi powstawały. Nie zapomniano o ulicach w starej części miasta, a i na osiedlach w nowej części miasta, ale starszych.

Zachęcam prezydentów, żeby jednak biorąc pod uwagę trudności budżetowe, bo takie są i wiemy, że w perspektywie budżetu roku przyszłego będzie duże zadanie, jak chodzi o drogi osiedlowe, jest mowa o ul. Żwirki i Wigury, to nie traćmy tego, co mamy, dokumentacji i pozwoleń na budowę tam, gdzie to możliwe. Starajmy się dalej kontynuować budowę dróg osiedlowych, bo mieszkańcy tego od nas oczekują, a jako podatnicy tego miasta mają do tego prawo.”

Ponownie głos zabrał radny Jakub ELTMAN, cytując: „Częściowo zgadzam się z moim przedmówcą odnośnie tego, jedna uwaga a propos zapisu niektórych inwestycji w WPI. Tutaj chciałem przytoczyć zdanie Pana Marka Cieślaka z Komisji Infrastruktury, że po wcześniejszej Komisji Infrastruktury, dotyczącej sytuacji mostowej i drogowej w Koninie, że jednak powinniśmy iść tym nurtem ograniczania tych mniejszych wydatków na ścieżki, dróżki, chodniczki, ławeczki osiedlowe, a skupić się na tych poważnych utrudnieniach ruchu, dotyczących dróg krajowych, które są w finansowaniu naszego samorządu. To tylko taka uwaga, ale z całą resztą wypowiedzi się zgadzam odnośnie konieczności WPI.

Nie uderzam w żaden sposób w WPI. To jest potrzebny dokument, służy do pozyskiwania środków zewnętrznych. Jest wyrazem szerokiej myśli. Mi cały czas chodzi o Strategię Rozwoju Miasta Konina. Uważam, że pewne zapisy strategii miasta powstającej odbiegają daleko od rzeczywistości. Do tego możemy przytoczyć koszty powstania tej strategii dla samorządu. Czekam na odpowiedź na interpelację w tej sprawie, wtedy będę coś więcej wiedział.

Odnosząc się do argumentu prezydenta Adamowa, że WPI koresponduje z zarysem tej strategii, właśnie uruchomiłem sobie na stronie www.konin.pl zarys nowej strategii na lata 2020-2030 jak się okazało i czytam tam o linii kolejowej w mieście, o transporcie wodnym, o elektrycznych hulajnogach, o różnych dziwnych fantazyjnych rzeczach, o start-up i o inkubatorach, o magazynie ciepła, o budowie biogazowni.

Panie prezydencie, ja nie widzę tego w WPI, ale widzę to w strategii, dlatego uważam, że owszem WPI jest dla mnie dokumentem bardziej miarodajnym niż strategia miasta, co nie zmienia faktu, że WPI powinno wynikać ze strategii, więc jedyne co w tej argumentacji chcę wykazać, to to, że uważam, że powstająca strategia miasta, nie wiem, czy powstaje w odpowiedni sposób i nie wiem, czy zawiera odpowiednie rzeczy, skoro nie zawieramy ich w WPI.”

Odpowiedzi udzielił prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Dziękuję za wypowiedź Pana radnego Eltmanna, natomiast chciałbym zwrócić uwagę i powiedzieć o następującej rzeczy. WPI jest określony na lata 2020-2025, natomiast obowiązująca strategia jest do roku 2020. Jak Pan radny zauważy rok 2020 zazębia się w jednym i drugim dokumencie, więc ten zarzut niejako dotyczący tego, że mamy w WPI co innego niż w strategii i że aktualnie ta strategia, która powstaje nie zawiera tego, co jest w WPI.

Panie radny będziemy dyskutowali na temat wprowadzenia strategii, jak ten dokument będzie już przygotowany i będziemy go wdrażać, natomiast WPI jest to dokument, który ma charakter poglądowy, kroczący i musi być, żeby pozyskiwać środki zewnętrzne. Jeżeli będziemy mieli strategię, to na tej podstawie to, co jest zawarte w WPI będzie korygowane. Pracujemy nad strategią, ale i będziemy w przyszłości pracowali również nad WPI.”

Ad vocem głos zabrał radny Jakub ELTMAN, cytując: „A propos dat granicznych, jeżeli coś jest do 2020 roku, a coś jest od 2020 roku, to w którym momencie kończy się obowiązywanie tego, co jest do 2020 roku, a w którym momencie rozpoczyna się obowiązywanie tego, co jest rozpoczynane od 2020 Panie prezydencie?”

Prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI odpowiedział, cytując: „To są z matematyki przedziały zamknięte i otwarte.”

Do projektu uchwały radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

W wyniku głosowania – 19 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Konina na lata 2020-2025”.

Uchwała Nr 223 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Aktualizacji Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Konina na lata 2019-2032 (druk nr 220).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Aktualizacji Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Konina na lata 2019-2032 - druk nr 220.

Proszę o przedstawienie opinii przewodniczącego Komisji Infrastruktury.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Komisja Infrastruktury obradowała nad aktualizacją programu zawartą w druku 220. Firma przedstawiła informację na ten temat. Nie było żadnych pytań i wątpliwości. Potraktowano to, jako aktualizację planu. Wszyscy radni byli „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Aktualizacji Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Konina na lata 2019-2032.

Uchwała Nr 224 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

15. Podjęcie uchwał w sprawie nadania Statutu:

- a) Miejskiej Biblioteki Publicznej w Koninie (druk nr 222),**
- b) Konińskiemu Domowi Kultury (druk nr 223),**
- c) Młodzieżowemu Domowi Kultury (druk nr 224).**

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do omówienia i podjęcia uchwał w sprawie nadania Statutu: projektów: Miejskiej Biblioteki Publicznej w Koninie – druk nr 222, Konińskiemu Domowi Kultury – druk nr 223 oraz Młodzieżowemu Domowi Kultury – druk nr 224.

Proszę przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie wypracowanych opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Tomasz Andrzej NOWAK, cytując: „Projekt uchwały oznaczony numerem druku 222 Komisja Edukacji, Kultury i Sportu zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Druk nr 223 – 8 radnych „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Druk nr 224 – 7 radnych „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. Wywiązała się krótka dyskusja, dotycząca potrzeby nowego stanowiska w Miejskiej Bibliotece Publicznej, mianowicie stanowiska zastępcy dyrektora.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrała radna Katarzyna JAWORSKA, cytując: „W nowym statucie Miejskiej Biblioteki Publicznej w § 13 jest zapis o możliwości utworzenia nowego stanowiska zastępcy dyrektora biblioteki. Propozycja ta była w głównej mierze motywowana koniecznością zastąpienia funkcji dyrektora podczas jego nieobecności, wynikającej z choroby bądź to wyjazdu na urlop wypoczynkowy. Rodzą się w związku z tym pytania, czy rzeczywiście do zarządzania Miejską Biblioteką Publiczną w Koninie potrzeba aż dwóch kierowniczych stanowisk. Czy nie wystarczy do dobrego funkcjonowania biblioteki, która chyba nie jest aż tak rozbudowaną instytucją mimo istniejących filii i tak skomplikowaną instytucją, że nie wystarczy jeden dyrektor do sprawnego zarządzania tą placówką, tym bardziej, że mamy teraz nowego, młodego, energicznego, kreatywnego - wedle opinii komisji konkursowej - dyrektora.

Jak pamiętam dotychczas funkcję tę sprawował jeden dyrektor i podczas jego absencji biblioteka funkcjonowała należycie, nie była zamknięta, pracownicy wywiązywali się z powierzonych zadań. Ponadto w bibliotece istnieje stanowisko kierownika i on myślę, że w dużej mierze dopełnia zadania wspierające funkcję dyrektora, czy również w niektórych momentach, może nawet za niego pewne dyspozycje wydawać. W świetle powyższej mojej wypowiedzi uważam, że zasadność tego nowego wpisu w statucie i ewentualnego utworzenia nowego stanowiska zastępcy dyrektora jest bardzo wątpliwa.”

Głos zabrał radny Krystian MAJEWSKI, cytując: „My jako radni, którzy mają kontakt z mieszkańcami miasta, a ja jestem radnym, który mieszka bardzo blisko biblioteki i mieszkańcy tej części miasta zgłaszają mi różne kwestie, związane z tym akurat obszarem. Często świecimy twarzą, bo jesteśmy taką pierwszą linią frontu do której mieszkańcy się zgłaszają z pytaniami i problemami, a my zawsze odpowiadamy, że sytuacja budżetowa, sytuacja miasta jest niezbyt dobra, żeby wybudować ten plac zabaw, ten chodnik, a teraz jak

przyjdzie do mnie mieszkańiec miasta, to powie, a dlaczego mnie Pan kłamie, jak są pieniądze na stanowiska, a nie ma na plac zabaw. Niedawno taka petycja wpłynęła od mieszkańca tej centralnej części miasta, że w tej części miasta pojawia się bardzo dużo młodych rodzin i on by chciał tam plac zabaw, bo widzi taką potrzebę, bardzo ładnie to argumentował i wysłał do kilku radnych z tego okręgu i jego rozumowanie będzie proste, bo ludzie skupiają się na personaliach i mówią, Miasto ma pieniądze na nowych prezesów, na zastępców dyrektora, a nie ma pieniędzy na potrzeby mieszkańców i ja tą argumentację rozumiem i będę musiał świecić twarzą przed wyborcami, żeby im to wytłumaczyć, więc chciałbym, żeby to stanowisko zastępcy biblioteki, ja jestem bardzo wielkim zwolennikiem większych nakładów na kulturę, serce moje będzie bardzo uradowane, jeśli te pieniądze na kulturę się zwiększą, ale ja rozumiem, że to musi być konsekwencją polepszenie sytuacji finansowej miasta.

Chciałbym, żeby tutaj mieszkańcy miasta i radni usłyszeli dobrą argumentację, dotyczącą zatrudnienia nowego zastępcy dyrektora, która przekona mnie jako radnego ale i też wyborców z mojego okręgu, bo w tym okręgu II jestem radnym, bo to ja będę dostawał jako radny po głowie za to, że Miasto nie ma pieniędzy, no jak to nie ma pieniędzy, jak tutaj rozpasamy się, bo mieszkańcy nie analizują tego z perspektywy przynależności partyjnej ale przynależności do rady miasta. I tych realiów prezydenta i rady miasta nie rozpatrują w innych kategoriach, jak tych, że jesteśmy odpowiedzialni za miasto. Chciałbym usłyszeć argumentację, dlaczego potrzebny jest zastępca dyrektora. Rozumiem, że to jest instytucja ważna i potrzebna. Chciałbym, żeby biblioteka miała więcej pieniędzy, więcej pieniędzy przeznaczala na książki, na wernisaże ale nie jestem przekonany do tego, czy potrzebujemy zastępcy dyrektora, a ja za to będę świecił oczami przed wyborcami.”

Przewodniczący rady, cytując: „Nie jest Pan Panie radny radnym okręgu, bo mandat radnego nie jest mandatem wiązany tylko wolnym i Pan jest radnym całego miasta.”

Głos zabrał radny Wiesław WANJAS, cytując: „Zacznę krótko, żeby odpowiedzieć, ustosunkować się do tego, co powiedział Pan radny Majewski. Jak się człowiek decyduje na bycie radnym, to nie trzeba liczyć, że będą same splendory i przywileje, bo czasem trzeba „na klatę” przyjmować różne inne sprawy.

Pani radna Jaworska powiedziała w ten sposób, że dobrze, że do tej pory sobie dawano radę w bibliotece, to jest teraz młody, kreatywny, rzutki dyrektor biblioteki. Ja temu nie zaprzeczam, a potwierdzam, ale to właśnie na wniosek dyrektora jest ta propozycja, żeby miał zastępcę. Z tego, co ja usłyszałem na komisji i będę tak wnioskował, jak wnioskował radny Majewski, to co mówiono na komisji, to wynikało z tego, że to nie jest tworzenie dodatkowego etatu, bo ten etat zostanie połączony z istniejącym etatem kierownika i nie zwiększa się liczby etatów, tylko tworzy się inne stanowisko z dwóch dotychczasowych etatów na dwa istniejące tylko z inną obsadą.”

Głos zabrała radna Monika KOSIŃSKA, cytując: „Mamy przed sobą trzy projekty uchwał: statut Miejskiej Biblioteki Publicznej, Młodzieżowego Domu Kultury i Konińskiego Domu Kultury. To są trzy instytucje kultury prowadzone przez Miasto Konin. W dwóch z tych instytucji jest taka funkcja jak zastępca dyrektora, a w tej trzeciej do tej pory nie było. Ja od lat bardzo ściśle społecznie współpracuję z tą biblioteką, realizując projekt: „Konin lubi książki” i bardzo często mieliśmy problem, ponieważ Pana dyrektora zwyczajnie nie było, bo trzeba było podpisać umowę, albo podjąć jakąś decyzję. I żeby w takiej instytucji, zatrudniającej tak dużo pracowników, mającej tyle filii nie było do tej pory zastępcy dyrektora i wszystko, co się tam odbywało, było zależne od obecności lub nie szefa placówki, wydaje mi się, że było niewłaściwe. Nikt nie ma problemu, że w MDK jest zastępca

dyrektora, że w KDK jest zastępca dyrektora, tym bardziej, że tak jak wcześniej powiedział radny Wanjas, to nie jest tworzenie nowego stanowiska, tylko generalnie przesunięcie pracownika, który do tej pory był instruktorem bibliotecznym, będzie zastępcą dyrektora, by móc w imieniu dyrektora podpisywać chociażby umowy, wypłaty czy przelewy, czy cokolwiek innego, co należy do kompetencji dyrektora placówki podczas jego nieobecności.

Mówienie, że to jest wbrew mieszkańcom, wbrew czytelnikom, że musimy świecić oczami przed marnotrawieniem pieniędzy, to jest zwyczajny populizm, bo w ten sposób my nie marnotrawimy pieniędzy, nie zmieniamy wydatków biblioteki miejskiej. Mając prawie codzienny kontakt z czytelniczkami i czytelnikami, wiem doskonale o tym, jak dużo w bibliotece się zmienia, jak dużo nowych pomysłów, które wokół biblioteki się tworzą i powstają. Jest to bardzo dobrze przez czytelników i czytelniczki przyjmowane. Biblioteka to nie tylko wypożyczalnia książek. To instytucja kultury, która do dobrego zarządzania potrzebuje również zastępcy dyrektora, który będzie go zastępował na czas jego nieobecności. Mówienie, że zastępca dyrektora jest niepotrzebny, bo do tej pory sobie wszyscy doskonale radzili bez zastępcy dyrektora jest błędem, bo nie do końca sobie wszystko tak doskonale działało do tej pory. Gdyby tak działało, to pewnie nie byłoby zmiany dyrektora.”

Ponownie głos zabrał radny Krystian MAJEWSKI, cytując: „Ja myślę, że praca dyrektora biblioteki wymaga przede wszystkim obecności dyrektora w pracy, a jeżeli dyrektor wychodzi, to powierza obowiązki któremuś z pracowników. Pytanie jest takie, czy zwiększą się nakłady na nowe stanowisko, które nie jest nowym stanowiskiem, ale zmienia się nazwa tego stanowiska? Czy z tym wiąże się nowe nakłady finansowe? Jeśli tak, to ja bym wolał, żeby te nakłady były skierowane na kulturę, ale taką, z której mogą korzystać mieszkańcy. Jeżeli Pani jako aktywna czytelniczka miała problemy z podpisywaniem umów, to chyba wynikało z jakiegoś złego zarządzania czasem dyrektora, albo podpisywania umów po godzinach pracy. Bycie dyrektorem biblioteki wiąże się z przebywaniem na terenie biblioteki, tym bardziej, jak ma się podpisywać jakieś umowy.

Podstawowym problemem z perspektywy radnego jest to, że my cały czas mieszkańcom mówimy, że nie ma na nic pieniędzy, więc jeśli nie ma pieniędzy na kulturę, więc ja bym wolał, żeby te pieniądze na kulturę były scedowane bardziej w kierunku nowych inicjatyw kulturalnych, wernisaży, nowych pozycji, a nie nowego stanowiska. Jeżeli jest taka konieczność, to ja bym chciał ze strony Pana prezydenta, dyrektora, a nie Pani radnej, która nie jest stroną, do której ja się kieruję, usłyszeć odpowiedź.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Wiesław STEINKE, cytując: „Istotą rzeczy jest to, że nie zwiększamy stanu zatrudnienia. Funkcja zastępcy zostaje powierzona osobie, która już tam pracuje. Jeżeli to ma usprawnić pracę instytucji, to nie rozumiem, w czym problem. Mamy w tym punkcie dwie inne instytucje, które takie funkcje mają.”

Ponownie głos zabrała radna Katarzyna JAWORSKA, cytując: „Ja nie przypominam sobie, żeby na Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, żeby wybrzmiało, że to ma być łączone stanowisko a nie nowe.

Nasze wypowiedzi nie były populistyczne, bo odnosiły się do stworzenia nowego stanowiska i ja jak najbardziej popieram głos radnego Majewskiego, że nasz budżet jest bardzo ubogi. Przyglądamy się i kontrolujemy, żeby nie był wydawany nadto. Jeżeli to będzie tylko scedowanie czy przesunięcie stanowiska bez większych nakładów, to jeżeli ma to usprawnić pracę, to dobrze.”

Głos zabrał z-ca prezydenta ds. społecznych Witold NOWAK, cytując: „Dużo padło słów i argumentów w tej kwestii. Sporo informacji przekazałem Państwu na komisji. Podsumowując, gdybyśmy nie byli przekonani o konieczności utworzenia, wpisania w statut możliwości powołania zastępcy dyrektora tej jednostki, która składa się z ośmiu podjednostek, w ośmiu miejscach funkcjonuje Miejska Biblioteka Publiczna, to Szanowni Państwo nie zgłaszalibyśmy tego. Jestem o tym absolutnie przekonany, że ta jednostka również potrzebuje zastępcy, także z tego powodu, że nowy dyrektor jest bardzo aktywny.

Chociażby wczoraj spotkanie dotyczące Rocznika Konińskiego. Pan radny Majewski mówi, że dyrektor powinien siedzieć na miejscu. Ja nie mam takiego przekonania, że powinien cały czas być w bibliotece, bo kiedy rozmawiamy z gminami ościennymi, żeby Rocznik Koniński być może był Rocznikiem Wielkopolski Wschodniej, być może współfinansowanym przez sąsiednie miasta i powiaty i proszę Pana dyrektora, żeby jechał do sąsiednich miast i rozmawiał na ten temat, to nie będzie Pana dyrektora w tym czasie w bibliotece, a być może będą do podpisania umowy. Pan dyrektor jest aktywny, chciałbym żeby miał zastępcę, dlatego zgłosiliśmy zmianę w statucie, którą Państwo za chwilę przegłosujecie.”

Do projektów uchwał radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

DRUK Nr 222

W wyniku głosowania – 12 „za”, 2 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Koninie.

Uchwała Nr 225 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 223

W wyniku głosowania – 21 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nadania Statutu Konińskiemu Domowi Kultury.

Uchwała Nr 226 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 224

W wyniku głosowania – 21 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nadania Statutu Młodzieżowemu Domowi Kultury.

Uchwała Nr 227 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

16. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2018/2019.

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad dotyczy informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2018/2019.

Proszę przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Tomasz Andrzej NOWAK, cytując: „Komisja Edukacji, Kultury i Sportu przyjęła materiał informacyjny. Został on omówiony przez prezydenta ds. społecznych Witolda Nowaka. Radni nie mieli uwag.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad informacją.

Głos zabrał z-ca prezydenta ds. społecznych Witold NOWAK, cytując: „Chciałbym kilka słów o tej informacji, o stanie realizacji zadań oświatowych Państwu tytułem wprowadzenia przedstawić także dlatego, że informacja tak krótko została potraktowana. Poinformowaliśmy Państwa, ale jakaś większa dyskusja się nie wywiązała. Ja nie chcę mówić, że chciałbym tę dyskusję wywiązać, natomiast chciałbym Państwa rzetelnie poinformować, chociażby początek tej sesji wskazuje na to, że taka informacja jest Państwu potrzebna.

Otrzymaliście Państwo informację za rok szkolny 2018/2019. Obecnie jesteśmy w roku szkolnym 2019/2020. Nie mniej jednak my też i Państwo doskonale o tym wiecie, funkcjonujemy rokiem budżetowym, który jest inny niż rok szkolny, na co też Państwu zwracam uwagę. Jesteśmy patrząc na rok 2018/2019 po bardzo trudnym roku, jeśli chodzi o funkcjonowanie oświaty, nie tylko w Koninie, ale i w Polsce. Wiemy, że domykaliśmy wtedy reformę oświaty. Wiemy, że byliśmy w trakcie przygotowywania podwójnego naboru, który jak Państwa informowałem, też generował określone koszty dla nas, ale był też szansą dla nas na pozyskanie dodatkowych uczniów, chociażby z powiatu konińskiego, co widać po wynikach i naborze, że tę szansę wykorzystaliśmy.

Jest to rok, o którym mówimy, w którym mieliśmy do czynienia ze strajkiem nauczycieli, strajkiem, który według jednych, Państwo możecie mieć przekonanie, był strajkiem politycznym, według nauczycieli był strajkiem rozpacz. Dla nas był trudnym czasem, w którym musieliśmy tak zorganizować pracę naszego systemu oświaty, żeby ci, którzy potrzebują funkcjonowania w placówkach i jednostkach oświatowych funkcjonowali.

Strajk miał swoje konsekwencje finansowe. W przypadku samorządu trzeba to powiedzieć wprost, nie mogliśmy nauczycielom wypłacić za strajk. Razem z Panem prezydentem głośno mówiliśmy o tym, że jeśli będzie jakakolwiek możliwość rekompensaty bądź dodatkowych zajęć za ten czas utracony, za te zyski utracone, to taką możliwość mamy i przewidujemy. Jedyne, co mogliśmy zrobić w miesiącu maju i czerwcu, to uruchomić dodatkowe zajęcia dla nauczycieli, nie tylko tych, którzy strajkowali, ale w ogóle dodatkowe zajęcia i dodatkowo część tych nauczycieli te straty wynikające z niezyskania przychodu, a często są to rodziny, w których i matka i ojciec strajkowali, więc sytuacja finansowa wielu tych rodzin była trudna i taką możliwość uruchomiliśmy i wielu nauczycieli z tego korzystało.

Wiemy, że zmienia się system. Państwo macie informację o tym, jak funkcjonuje do tej pory, jak funkcjonował w 2018 roku system, jeśli chodzi o kształcenie, wychowanie opiekę w przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach. Dzisiaj gimnazjów już nie ma, zaczynamy zupełnie inne funkcjonowanie. Zaczynamy też i cały czas funkcjonujemy

w niezwykle trudnej sytuacji finansowej. O tym mówiłem na początku naszej sesji. Ta sytuacja finansowa odbija się nie tylko na funkcjonowaniu szkół, jeśli chodzi o ich bieżące funkcjonowanie i miasta, jak dopiąć budżet z miesiąca na miesiąc, bo jak powiedziałem, dzisiejsze Państwa decyzje przekładają się na wynagrodzenia dla nauczycieli w miesiącu październiku, natomiast nadal nie wiemy, jak spiąć budżet za miesiąc listopad i grudzień.

Czy to się przekłada na jakość kształcenia. Wyniki, które podsumowują ubiegły rok mówią, że nie i tutaj ukłon w stosunku do tych, którzy mimo tej trudnej sytuacji podejmują trud, by jakość kształcenia w konińskich szkołach była jak najwyższa. My staramy się tam gdzie możemy pomóc, ale chociażby przeznaczając środki na wyposażenie tych szkół czy w przypadku podwójnego naboru nawet na zmianę siedziby. To wszystko kosztuje Szanowni Państwo. My tych pieniędzy dodatkowo nie mamy skąd pozyskać, a jeśli mamy, to raz jeszcze tutaj Państwu deklaruję, wykorzystamy każdą szansę i wykorzystujemy szanse także te, które do tej pory nie były wykorzystane.

Macie zatem Państwo wyniki matur, wyniki egzaminów, ale oprócz tej trudnej sytuacji, oprócz tego, co dzieje się często nie inspirowane przez nas, bo przecież nie mamy wpływu ani na to, co narzuci nam ustawodawca, rząd, proponując reformę, ani na to czy nauczyciele zareagują na to strajkiem czy nie. Także my przyglądamy się temu jak funkcjonuje oświata w Koninie. Przyglądamy się szczegółowo i nie mówię o szczegółowości, jeśli chodzi o wydatki czy dochody, jakie przy tej okazji się pojawiają, ale patrzymy na jakość kształcenia, stąd projekt: „Szkoła naszych marzeń” za który dziękuję inicjatorom, tym którzy go podjęli i podejmują nadal. Za chwilę kolejna odsłona, kolejny punkt tej szkoły marzeń, czyli dzień relacji, do którego zapraszam wszystkie szkoły i placówki oświatowe. To także nasza inicjatywa rozwijania tego projektu wspólnie z Norwegami i złożenie projektu norweskiego na rozstrzygnięcie którego czekamy i pozyskanie partnera z Norwegii i mam nadzieję, że to będzie kolejny krok i ciekawa wymiana doświadczeń, którą zaproponowaliśmy, jeśli chodzi o to, by pobudzać nauczycieli mimo tej trudnej sytuacji, która jest z otoczenia zewnętrznego do tego by chcieli zastanawiać się, czy jakość ich pracy jest właściwa, jakie mają relacje z rodzicami, z uczniami, jakie mają relacje między sobą i czy sami ze sobą mają odpowiedni kontakt, by kształcić, by wychowywać i by dawać nam mieszkańcom Konina tę jakość o którą nam chodzi. Zatem zarówno środki norweskie, jak i wszystkie środki, nad którymi chociażby dzisiaj Państwo głosowaliście będziemy próbowali pozyskać do naszego systemu. Dzisiaj kolejne trzy projekty. Półtora tygodnia temu zorganizowaliśmy szkolenie dla wszystkich dyrektorów szkół i przedszkoli po to, żeby pokazać im możliwości pozyskania środków z projektów zewnętrznych, nie płaciliśmy za to. To też są takie kroki, które możemy zrobić, które nie kosztują, a które być może, to pokazują projekty, przełożą się na to, że jakość kształcenia naszych uczniów, to, z czym ten uczeń wyjdzie z danej placówki oświatowej będzie jeszcze wyższe.

Tyle chciałem powiedzieć Państwu, żeby powiedzieć też o tej informacji, którą jestem przekonany Państwo przeczytaliście. Ona jest krótsza niż w ubiegłym roku. Nie chcieliśmy przygotowywać tak długiej informacji, jak była w ubiegłym roku. Staraliśmy się skondensować informacje jak najkrócej, stąd to moje zbyt długie wystąpienie, byście mieli szerszy obraz tego, jak funkcjonuje oświata w Koninie.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytując: „Dziękuję za skrócenie tej opisowej części informacji. Myślę, że ta informacja nie straciła na jakości. Wszystkie najważniejsze informacje rzeczywiście są zawarte w tym przekazie. Chcę powiedzieć, że odbyło się spotkanie Komisji Edukacji, Kultury i Sportu w MODN. Mogliśmy do tej informacji podejść w sposób profesjonalny. Było to spotkanie, które miało formę takiego małego szkolenia dla nas w tym momencie. Miara staninowa nie stanowi większego problemu. Zasugerowałbym jedną rzecz, żeby jeszcze w tej informacji się znalazło, mianowicie w tej informacji zawarte są zarówno wyniki egzaminów w szkołach podstawowych, gimnazjalnych i ponadpodstawowych. Te egzaminy dzielą się na dwie

kategorie, egzaminy obowiązkowe i nadobowiązkowe. Szkoła podstawowa, gimnazjum, wszyscy uczniowie podchodzą do tego egzaminu, natomiast jeśli chodzi o egzamin maturalny jest to egzamin dobrowolny. Są podane informacje, co do ilości uczniów, którzy podchodzą do egzaminów. Brakuje jednej informacji, jak liczna była klasa, z której ci uczniowie pochodzą. Tutaj absolutnie daleki jestem od wyciągania jakiś wniosków typu nauczyciel, który doprowadza do matury większą ilość uczniów jest lepszy, ten który mniej gorszy. Ja nie chcę zajmować się oceną, natomiast myślę, że żeby informacja była pełniejsza, bardziej obiektywna sądzę, że dobrze byłoby dołożyć jedną kolumnę, w której będzie podana ilość uczniów w klasie, wtedy ten obraz jest pełniejszy. Może w następnej informacji za rok ta moja sugestia zostanie uwzględniona, za co będę wdzięczny.”

Głos zabrał z-ca prezydenta ds. społecznych Witold NOWAK, cytując: „Tak jak mówiłem chcieliśmy skondensować te informacje. Być może rzeczywiście nie daje ona pełnego obrazu w przypadku matur. Przyjmuję sugestię Pana przewodniczącego i w przyszłym roku przygotowujemy te informacje z podziałem na klasy, chociaż generalnie już tak mówię o maturach, te klasy w naszych konińskich szkołach ponadpodstawowych są porównywalnie duże. To nie są takie rozbieżności, jak w przypadku szkół podstawowych nie mniej taką uwagę przyjmuję i taka informacja znajdzie się w przyszłym roku.”

Do informacji radni nie mieli innych pytań. Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła do wiadomości przedłożoną Informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2018/2019.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i skierowania do wdrożenia Programu „Złota jesień życia – Program zajęć dla seniorów z terenu miasta Konina realizowany w Klubie Integracji Społecznej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie w okresie styczeń 2020 rok – grudzień 2025 rok” (druk nr 239).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i skierowania do wdrożenia Programu „Złota jesień życia – Program zajęć dla seniorów z terenu miasta Konina realizowany w Klubie Integracji Społecznej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie w okresie styczeń 2020 rok – grudzień 2025 rok” - druk nr 239.

Proszę o przedstawienie opinii przewodniczącego Komisji Rodziny i Spraw Społecznych.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Zenon CHOJNACKI, cytując: „Projekt uchwały został omówiony przez Małgorzatę Rychlińską – dyrektora MOPR. Pojawiły się pytania, na które udzielała odpowiedzi Pani dyrektor. Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 9 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny Wiesław WANJAS, cytując: „Chcę tylko powiedzieć, że w ubiegłym tygodniu Pani dyrektor, która się powinna pochwalić wraz ze swoimi niektórymi pracownikami była w Warszawie i w jeden dzień odbierali nagrodę ministra, natomiast na drugi dzień była w Poznaniu i odbierali nagrodę marszałka za swoją pracę, za wdrożone programy. Tak jak cały czas mówimy, że doceniamy pracę MOPR, bo ci Państwo pracują tam naprawdę solidnie i oddają cały swój zapał i siłę, by pomóc niektórym najbardziej potrzebującym obywatelom naszego miasta. Tym bardziej trzeba docenić to, że mają czas, żeby pisać programy i te programy wdrażać, co uatrakcyjnia pracę zarówno bezrobotnym jak i również z seniorami, z jaką opinią można się spotkać, gdy się przebywa na takich spotkaniach. Jeszcze raz podziękowania i gratulacje Pani dyrektor.”

Do projektu uchwały radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia i skierowania do wdrożenia Programu „Złota jesień życia – Program zajęć dla seniorów z terenu miasta Konina realizowany w Klubie Integracji Społecznej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie w okresie styczeń 2020 rok – grudzień 2025 rok”.

Uchwała Nr 228 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i skierowania do wdrożenia programu pomocy społecznej pod nazwą „Program zajęć dla osób bezrobotnych, w tym dotkniętych problemem uzależnień realizowany w Klubie Integracji Społecznej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie w okresie styczeń 2020 rok – grudzień 2025 rok” (druk nr 240).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i skierowania do wdrożenia programu pomocy społecznej pod nazwą „Program zajęć dla osób bezrobotnych, w tym dotkniętych problemem uzależnień realizowany w Klubie Integracji Społecznej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie w okresie styczeń 2020 rok – grudzień 2025 rok” - druk nr 240.

Proszę o przedstawienie opinii przewodniczącego Komisji Rodziny i Spraw Społecznych.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Zenon CHOJNACKI, cytując: „Projekt uchwały podobnie jak projekt poprzedniej omówiła Pani dyrektor MOPR Małgorzata Rychlińska. W głosowaniu członkowie Komisji Rodziny i Spraw Społecznych jednogłośnie poparli projekt tej uchwały 9 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia i skierowania do wdrożenia programu pomocy społecznej pod nazwą „Program zajęć dla osób bezrobotnych, w tym dotkniętych problemem uzależnień realizowany w Klubie Integracji Społecznej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie w okresie styczeń 2020 rok – grudzień 2025 rok”.

Uchwała Nr 229 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

19. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zbycia nieruchomości i obciążenia nieruchomości służebnością przechodu i przejazdu (druk nr 226),**
- b) obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu (druk nr 227).**

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do omówienia i podjęcia uchwał w sprawie: zbycia nieruchomości i obciążenia nieruchomości służebnością przechodu i przejazdu – druk nr 226 oraz obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu – druk nr 227.

Proszę o przedstawienie opinii przewodniczących Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Komisja Infrastruktury omawiała projekty uchwał zawarte w druku nr 226 i 227. Obie uchwały miały charakter czysto techniczny, porządkujący. Nie było pytań. Projekty uchwał przyjęto jednogłośnie.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Do projektów uchwał radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. W głosowaniu nie uczestniczył radny Z. Chojnacki.

DRUK Nr 226

W jednomyślnym głosowaniu: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości i obciążenia nieruchomości służebnością przechodu i przejazdu – obręb Starówka.

Uchwała Nr 230 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 227

W jednomyślnym głosowaniu: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu - obręb Gosławice.

Uchwała Nr 231 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

20. Podjęcie uchwał w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Konina (druk nr 233).

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do omówienia i podjęcia uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Konina - druk nr 233. Jest to uchwała techniczna, każdy radny sam deklaruje pracę w komisji. Rada tylko to formalnie zatwierdza. Czy w tej sprawie Państwo mają jakieś uwagi lub chcą zabrać głos?”

Głos zabrał radny Sławomir LOREK, cytując: „Panie przewodniczący, oczywiście jak najbardziej nie będę czytał dokumentu, który Pan otrzymał, ale jako przewodniczący Klubu Koalicji Obywatelskiej chciałem w imieniu Klubu poinformować o pewnych zmianach w składach komisji stałych od dzisiejszej sesji i złożenia ślubowania przez radną Barbarę Musiał. Chciałem zgłosić do Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Praworządności radną Barbarę Musiał. Jednocześnie chciałem zgłosić radną do zespołu do opiniowania kandydatów na ławników.

Jednocześnie informuję Państwa, że na piśmie złożyłem rezygnację z mojego uczestnictwa w tych komisjach. Ze względu na zmiany, będą zmiany dotyczące Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury.”

Głos zabrała radna Urszula MACIASZEK, cytując: „W imieniu Klubu Koalicja Obywatelska chciałabym zgłosić do Komisji Finansów i do Komisji Infrastruktury radnego Sławomira Lorka.”

Przewodniczący rady, cytując: „Nie ma potrzeby zgłoszenia, każdy deklaruje sam pracę w komisji. Radny deklaruje sam osobiście, czy chce pracować.

Chcę powiedzieć, że do zespołu do opiniowania kandydatów na ławników jest to zespół doraźny. On pracuje raz na 4 lata lub jeżeli jakaś zmiana jest w trakcie kadencji, ale to sporadycznie rzadko się zdarza. W tej chwili są zaopiniowani kandydaci na ławników. Zespół zakończył prace. Dzisiaj będziemy ławników wybierać. Mamy tą procedurę poza sobą.”

Innych zgłoszeń nie było. Przewodniczący rady projekt uchwały poddał pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Konina.

21. Wybory ławników (druki nr 234 i 235).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to wybór ławników sądowych.

Obecnie udzielam głosu Panu radnemu Maciejowi OSTROWSKIEMU - przewodniczącemu Zespołu do opiniowania kandydatów na ławników w celu przedstawienia sprawozdania z prac Zespołu.”

Głos zabrał Maciej Ostrowski - przewodniczący Zespołu do opiniowania kandydatów na ławników, cytując: „Zespół do opiniowania kandydatów na ławników spotkał się 2 razy 17 lipca 2019 roku i pod względem formalnym rozpatrzyliśmy wszystkie kandydatury 22 osób do SO i 9 osób do SR. Pod względem formalnym wszystko zostało spełnione i wystosowaliśmy pismo w celu zaciągnięcia informacji do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Komendanta Policji. Po otrzymaniu odpowiedzi 17 października 2019 nastąpiło kolejne spotkanie zespołu opiniującego kandydatów i z pisma otrzymanego od komendanta wynika, że 24 kandydatów nie figuruje w centralnej bazie danych krajowego systemu informacyjnego policji, natomiast 7 ma wykroczenia drogowe. Po weryfikacji 5 głosami „za”, stwierdziliśmy, że kandydaci zostaną dopuszczeni do dalszego procedowania. Zespół do opiniowania kandydatów na ławników 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym” rekomenduje do Sądu Okręgowego 21 kandydatów, do Sądu Okręgowego - sąd pracy 1 kandydata. Do Sądu Rejonowego 1 kandydata i do Sądu Rejonowego – sąd pracy 8 kandydatów.”

Przewodniczący rady, cytując: „Przystępujemy do dalszej realizacji tego punktu. Otrzymali Państwo wykaz kandydatów na ławników.

Informuję Państwa radnych, że do rady wpłynęło ogółem 31 zgłoszeń kandydatów na ławników, natomiast wczoraj otrzymałem pismo Prezesa Sądu Okręgowego w Koninie o zwiększeniu zapotrzebowania na ławników z terenu miasta Konina w tegorocznych wyborach na kadencję 2020-2023: do Sądu Okręgowego w Koninie zwiększono liczbę ławników o 3, tj. łącznie 21 ławników w tym 1 do sądu pracy; do Sądu Rejonowego w Koninie zwiększono liczbę ławników o 4, tj. łącznie 9 ławników, w tym 4 osoby do sądu pracy.

W związku z powyższym rada wybierze spośród ogólnej liczby 31 zgłoszeń zarekomendowanych przez Zespół:

- 20 ławników do Sądu Okręgowego jest 21 kandydatów,
- 1 ławnika do Sądu Okręgowego – sąd pracy jest 1 kandydat,
- 4 ławników do Sądu Rejonowego – sąd pracy jest 8 kandydatów oraz
- 5 ławników do Sądu Rejonowego 1 kandydat do Sądu Rejonowego oraz 4 kandydatów, którzy nie zostaną wybrani do sądu pracy w Sądzie Rejonowym.

Informuję, że w przypadku Sądu Rejonowego – sąd pracy, gdzie jest 8 kandydatów, rada wybierze 4 ławników, którzy w głosowaniu uzyskają największą liczbę głosów.

Osoby, które nie zostaną wybrane do Sądu Rejonowego – sąd pracy, będą brały udział w wyborach ławników do Sądu Rejonowego, gdzie jest zapotrzebowanie na 5 ławników.

Przypominam, że wybory te przygotowane zostały przez gminę jako zadanie zleczone z zakresu administracji rządowej, a wyboru ławników dokonuje rada gminy w głosowaniu tajnym.

Obecnie powołamy Komisję Skrutacyjną i przyjmiemy dwa regulaminy głosowania.

Proszę o wypowiedź ilu osobowa ma być Komisja Skrutacyjna?

Chciałbym zaproponować trzy osoby. Taką propozycję składa również przewodniczący zespołu. Czy jest inny wniosek dotyczący ilościowego składu Komisji Skrutacyjnej?”

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek dotyczący trzyosobowego składu Komisji Skrutacyjnej.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” – Rada Miasta Konina zaakceptowała propozycję trzyosobowego składu Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący rady poprosił o przedstawienie kandydatów na członków Komisji Skrutacyjnej. Zaproponował po jednej osobie z każdego Klubu Radnych.

Przewodniczący rady zaproponował kandydaturę radnego Macieja Ostrowskiego.

Przewodniczący Klubu Radnych PIS radny Dominik SZOPA zgłosił kandydaturę radnej Katarzyny Jaworskiej.

Przewodniczący Klubu Radnych KO radny Sławomir LOREK zgłosił kandydaturę radnej Moniki Lis.

Radni: M. Ostrowski, K. Jaworska i M. Lis wyrazili zgodę na udział w pracach Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek dotyczący składu Komisji Skrutacyjnej w osobach: radny M. Ostrowski, radna K. Jaworska i radna M. Lis.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” – Rada Miasta Konina pozytywnie zaopiniowała skład Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący rady, cytując: „Proszę Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie się.

Otrzymali Państwo projekty regulaminu głosowania nr 1 i 2 przy wyborze ławników do sądu okręgowego i sądu rejonowego. Regulaminy Państwo otrzymaliście. Czy są uwagi do tych regulaminów?

Regulamin głosowania nr 1 **przy wyborze ławników**

1. Głosowanie jest tajne.
2. Radni głosują na „KARTACH DO GŁOSOWANIA” opatrzonych pieczęcią Rady Miasta Konina.

Radny otrzymuje 3 karty do głosowania.

Na każdej karcie umieszczono liczbę wybieranych ławników.

Karta zawiera również nazwiska zgłoszonych kandydatów ułożone w porządku alfabetycznym:

- a) KARTA DO GŁOSOWANIA Nr 1 do wyboru 20 ławników do SĄDU OKRĘGOWEGO w KONINIE,
 - b) KARTA DO GŁOSOWANIA Nr 2 do wyboru 1 ławnika do SĄDU OKRĘGOWEGO w KONINIE - SĄD PRACY,
 - c) KARTA DO GŁOSOWANIA Nr 3 do wyboru 4 ławników do SĄDU REJONOWEGO w KONINIE - SĄD PRACY.
3. Głos „za” oznacza postawienie znaku „x” w kratce na karcie do głosowania przy nazwisku danego kandydata na ławnika.
 4. Postawienie na karcie do głosowania mniej znaków „x” niż wynosi liczba wybieranych ławników – oznacza głos ważny.
 5. Postawienie na karcie do głosowania więcej znaków „x” niż wynosi liczba wybieranych ławników – oznacza głos nieważny.
 6. Niepostawienie na karcie do głosowania żadnego znaku „x” przy nazwisku kandydata na ławnika - oznacza głos nieważny.
 7. Wybór ławników następuje zwykłą większością głosów, przy czym za wybranych uważa się tych, którzy uzyskali największą liczbę głosów „za” w obrębie karty.
 8. W przypadku uzyskania przez kandydatów na ławników w obrębie karty równej ilości głosów, które przekraczają ilość miejsc na poszczególnych listach, pomiędzy tymi kandydatami zarządza się ponowne głosowanie.

Regulamin głosowania nr 2 **przy wyborze ławników**

1. Głosowanie jest tajne.
2. Radni głosuje na „KARCIE DO GŁOSOWANIA” opatrzoną pieczęcią Rady Miasta Konina.
Radny otrzymuje 1 kartę do głosowania.
Na karcie umieszczono liczbę wybieranych ławników.
Karta zawiera również nazwiska zgłoszonych kandydatów ułożone w porządku alfabetycznym:
 - a) KARTA DO GŁOSOWANIA Nr 4 do wyboru 5 ławników do SĄDU REJONOWEGO w KONINIE,
3. Głos „za” oznacza postawienie znaku „x” w kratce na karcie do głosowania przy nazwisku danego kandydata na ławnika.
4. Postawienie na karcie do głosowania mniej znaków „x” niż wynosi liczba wybieranych ławników – oznacza głos ważny.
5. Niepostawienie na karcie do głosowania żadnego znaku „x” przy nazwisku kandydata na ławnika - oznacza głos nieważny.
6. Wybór ławników następuje zwykłą większością głosów.

Do regulaminów głosowań radni nie mieli uwag.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” – Rada Miasta Konina przyjęła regulaminy głosowania nr 1 i 2 przy wyborze ławników do sądu okręgowego, sądu okręgowego – sąd pracy, sądu rejonowego – sąd pracy.

Przewodniczący rady poprosił Komisję Skrutacyjną o rozdanie kart i przeprowadzenie głosowania zgodnie z listą obecności.

Komisja Skrutacyjna rozdała karty do głosowania. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Maciej Ostrowski wyczytywał radnych zgodnie z listą obecności. Po wyczytaniu radni wrzucali karty do urny.

Po zakończeniu głosowania Komisja Skrutacyjna przystąpiła do liczenia głosów na kandydatów na ławników.

Przewodniczący rady zarządził przerwę.

Po przerwie głos zabrał Maciej OSTROWSKI – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, cytując: „Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na Sesji Rady Miasta Konina w dniu 30 października 2019 roku z przeprowadzonego tajnego głosowania w sprawie wyboru 1 ławnika do Sądu Okręgowego w Koninie – sąd pracy.

Komisja Skrutacyjna w składzie: przewodniczący - Maciej Ostrowski, członkowie: radna Katarzyna Jaworska i radna Monika Lis stwierdza, że na stan 23 radnych Rady Miasta Konina, w sesji wzięło udział 22 radnych, którzy w głosowaniu tajnym oddali 22 karty do głosowania, w tym 22 kart ważnych i 0 kart nieważnych.

Zaproponowany kandydat otrzymał następującą liczbę głosów: 22.

Komisja stwierdza, że Rada Miasta Konina, zwykłą większością głosów wybrała Mirosławę Marię Grochocińską na ławnika do Sądu Okręgowego w Koninie – sąd pracy.

Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na Sesji Rady Miasta Konina w dniu 30 października 2019 roku z przeprowadzonego tajnego głosowania w sprawie wyboru 4 ławników do Sądu Rejonowego w Koninie – Sąd Pracy. Komisja Skrutacyjna w składzie: przewodniczący - radny Maciej Ostrowski, członkowie: radna Katarzyna Jaworska i radna Monika Lis stwierdza, że na stan 23 radnych Rady Miasta Konina, w sesji wzięło udział 22 radnych, którzy w głosowaniu tajnym oddali 22 karty do głosowania, w tym 22 kart ważnych i 0 kart nieważnych.

Zaproponowani kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów: Balcerzak Jarosław – 21, Górski Grzegorz Andrzej – 1, Karpińska Maria Urszula – 17, Kielańska Ilona Katarzyna – 18, Kołodziejczak Magdalena – 4, Kotowska Barbara – 3, Liszkowska Monika – 17, Mąkowska Teresa – 3, Paszkowiak Jerzy – 18.

Komisja stwierdza, że Rada Miasta Konina zwykłą większością głosów wybrała następujące osoby na ławników do Sądu Rejonowego w Koninie - Sąd Pracy: Balcerzak Jarosław, Karpińska Maria Urszula, Kielańska Ilona Katarzyna i Paszkowiak Jerzy.

Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na Sesji Rady Miasta Konina w dniu 30 października 2019 roku z przeprowadzonego tajnego głosowania w sprawie wyboru 20 ławników do Sądu Okręgowego w Koninie. Komisja Skrutacyjna w składzie: przewodniczący - radny Maciej Ostrowski, członkowie: radna Katarzyna Jaworska i radna Monika Lis stwierdza, że na stan 23 radnych Rady Miasta Konina, w sesji wzięło udział 22 radnych, którzy w głosowaniu tajnym oddali 22 karty do głosowania, w tym 22 kart ważnych i 0 kart nieważnych.

Zaproponowani kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów: Andrzejewska Halina - 21, Babiak Jadwiga Józefa – 10, Bartczak Małgorzata – 20, Borowczak Wiesława Anna – 18, Citak Jolanta Stefania – 17, Giętkowski Tomasz – 18, Godek Adam – 9, Janiak Henryk Jan – 10, Kołodziejczak Teresa Elżbieta – 18, Kukulska – Dobrowolska Magdalena – 17, Lech Anna Jadwiga – 18, Łechtańska Helena – 13, Michalak Magdalena – 12, Skrzypiska Olga Ewa – 20, Socha Maria Jolanta – 7, Urbaniak Elżbieta Monika – 18, Waszak Wanda Elżbieta – 9, Wójkowska Magdalena Agnieszka – 18, Zając Maciej – 18, Zborowska Jadwiga – 9, Zieliński Krzysztof Andrzej – 20.

Komisja stwierdza, że Rada Miasta Konina, zwykłą większością głosów wybrała następujące osoby na ławników do Sądu Okręgowego w Koninie: Andrzejewska Halina, Babiak Jadwiga Józefa, Bartczak Małgorzata, Borowczak Wiesława Anna, Citak Jolanta Stefania, Giętkowski Tomasz, Godek Adam, Janiak Henryk Jan, Kołodziejczak Teresa Elżbieta, Kukulska – Dobrowolska Magdalena, Lech Anna Jadwiga, Łechtańska Helena, Michalak Magdalena, Skrzypka Olga Ewa, Urbaniak Elżbieta Monika, Waszak Wanda Elżbieta, Wójkowska Magdalena Agnieszka, Zajac Maciej, Zborowska Jadwiga, Zieliński Krzysztof Andrzej.”

Przewodniczący rady, cytując: „Proszę Komisję Skrutacyjną o podjęcie dalszych czynności. Do czwartego głosowania przechodzą dodatkowo osoby zgłoszone do Sądu Rejonowego, które nie zostały wybrane do sądu pracy.

Proszę Komisję Skrutacyjną o rozdanie kart i przeprowadzenie głosowania zgodnie z listą obecności.”

Komisja Skrutacyjna rozdała kartę do głosowania. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Maciej Ostrowski wyczytywał radnych zgodnie z listą obecności. Po wyczytaniu radni wrzucali kartę do urny.

Po zakończeniu głosowania Komisja Skrutacyjna przystąpiła do liczenia głosów na kandydatów na ławników.

Przewodniczący rady zarządził przerwę.

Po przeprowadzonym głosowaniu głos zabrał Maciej OSTROWSKI – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, cytując: „Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na Sesji Rady Miasta Konina w dniu 30 października 2019 roku z przeprowadzonego tajnego głosowania w sprawie wyboru 5 ławników do Sądu Rejonowego w Koninie.

Komisja Skrutacyjna w składzie: przewodniczący – radny Maciej Ostrowski, członkowie: radna Katarzyna Jaworska i radna Monika Lis stwierdza, że na stan 23 radnych Rady Miasta Konina, w sesji wzięło udział 20 radnych, którzy w głosowaniu tajnym oddali 20 kart do głosowania, w tym 20 kart ważnych i 0 kart nieważnych.

Zaproponowani kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów: Górski Grzegorz Andrzej – 18, Kołodziejczak Magdalena – 18, Kotowska Barbara – 19, Liszkowska Monika – 17, Mąkowska Teresa – 17.

Komisja stwierdza, że Rada Miasta Konina, zwykłą większością głosów wybrała następujące osoby na ławników do Sądu Rejonowego w Koninie: Górski Grzegorz Andrzej, Kołodziejczak Magdalena, Kotowska Barbara, Liszkowska Monika i Mąkowska Teresa.

Przewodniczący rady poinformował, iż w wyniku tajnego głosowania Rada Miasta Konina dokonała wyboru ławników do SO i SR.

Uchwały Nr 233 i Nr 234 oraz protokoły Komisji Skrutacyjnej stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

22. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych.

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych.

Przedstawię Państwu podstawy prawne tej informacji:

Zgodnie z § 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 roku - prezes sądu rejonowego sporządza corocznie, nie później niż do dnia 15 października, opinię dotyczącą potrzeb sądu rejonowego w zakresie wykonywania pracy przez skazanych oraz przesyła ją niezwłocznie właściwemu organowi gminy.

Następnie zgodnie z § 3:

1. właściwy organ gminy wyznacza podmioty,
2. informację o podmiotach właściwy organ gminy przekazuje do właściwego prezesa sądu rejonowego w terminie 30 dni od dnia otrzymania opinii. W tym samym terminie właściwy organ gminy informację o podmiotach oraz opinię prezesa sądu rejonowego przedstawia radzie gminy.

Czy Państwo radni mają pytania do przedłożonej informacji?”

Do informacji radni nie mieli pytań. Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła informację Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych.

Przewodniczący rady przekazał prowadzenie obrad sesji wiceprzewodniczącemu rady Wiesławowi STEINKE.

23. Analiza oświadczeń majątkowych za 2018 rok.

Wiceprzewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to informacja o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych za 2018 rok.

Informuję Państwa radnych, iż artykuł 24h ustęp 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, nakłada obowiązek przedłożenia radzie informacji o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych, przez osoby, którym zostały one złożone.

Taką informację przekazałem Państwu radnym wraz z informacjami złożonymi przez: Wojewodę Wielkopolskiego; Prezydenta Miasta Konina; Naczelnika Urzędu Skarbowego w Koninie i w Kole.

Czy ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos?”

Radni nie mieli pytań. Wiceprzewodniczący rady zaproponował zapis do protokołu, że Rada Miasta Konina przyjęła do wiadomości przedłożoną informację o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych.

24. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Konina (druk nr 247).

Wiceprzewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Konina - druk nr 224. Do skarżących zostało wysłane powiadomienie o terminie sesji - wysłano porządek obrad oraz projekt uchwały.

Proszę o przedstawienie opinii przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sławomir LOREK, cytując: „Jak Państwo wiecie na ostatnim posiedzeniu prosiliśmy jako członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedłużenie terminu o miesiąc, ażeby jedną skargę rozpatrzyć, żeby się mogło odbyć posiedzenie komisji. Takie posiedzenia komisji się odbyły w sprawie tej skargi. Jedno posiedzenie odbyło się 9 października, drugie posiedzenie odbyło się 23 października i Państwu radnym dzisiaj proponujemy projekt uchwały. W projekcie uchwały macie Państwo w § 1 informację, że po rozpatrzeniu skargi dotyczącej braku odpowiedzi Prezydenta Miasta Konina na złożoną propozycję zakupu przez miasto Konin nieruchomości przy ul. Staszica 4 – uznaje się skargę za bezzasadną.

W uzasadnieniu podaliśmy, że ta treść uchwały została jednogłośnie przyjęta na posiedzeniu komisji 23 października 2019 roku.”

Wiceprzewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytując: „Skarga dotyczy braku reakcji miasta na propozycję sprzedaży tego budynku. Ja akurat brałem udział w tym spotkaniu, kiedy na temat tego budynku toczyła się rozmowa między Panem prezydentem i między osobami zainteresowanymi. Z tego co zrozumiałem, chodziło o to, że oferent skarży się na to, że Miasto nie udzieliło takowej odpowiedzi. Wydaje mi się, że w takich sytuacjach, żeby uniknąć takich wątpliwości, dobrze byłoby, żeby Miasto na propozycję odpowiedziało wprost, że jest albo nie jest zainteresowane. Wtedy nie ma podstaw do tego, żeby skarżyć się na opieszałość ze strony naszych organów miejskich. Myślę, że rzeczywiście, gdyby taka odpowiedź była jednoznaczna, byśmy nie zastanawiali się, czy jakkolwiek winę ponosimy z naszej strony.”

Wiceprzewodniczący rady, cytując: „Zasada stosowania kodeksu postępowania administracyjnego jest dobrą zasadą, wtedy nikt nam nic nie może zarzucić. Trzymajmy się terminów.”

Do projektu uchwały radni nie mieli innych uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 20 radnych. W głosowaniu nie uczestniczyli radni: K. Majewski i D. Szopa.

W wyniku głosowania: 18 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 2 radnych „wstrzymujących się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Konina.

25. Wnioski i zapytania radnych.

Wiceprzewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to wnioski i zapytania radnych.

Informuję, że drogą elektroniczną przekazano Państwu treść interpelacji radnych oraz odpowiedzi na interpelacje: radnego Jakuba Eltmana, Macieja Ostrowskiego i Emilii Wasielewskiej.”

Wiceprzewodniczący udzielił głosu radnym w kolejności zgłoszeń.

Głos zabrał radny Maciej OSTROWSKI, cytując: „Ja dzisiaj nie będę wygłaszał żadnych prośb, tylko chciałbym podziękować trzem wydziałom – Wydziałowi Ochrony Środowiska, Geodezji i Katastru oraz Urbanistyki i Architektury. Chciałbym z tego miejsca serdecznie podziękować kierownikom i pracownikom tych wydziałów, bo w ostatnim czasie wiele spraw w tych wydziałach załatwiałem i zaangażowanie pracowników i kierowników jest na bardzo wysokim poziomie i za to bardzo serdecznie dziękuję.”

Głos zabrał radny Wiesław WANJAS, cytując: „Zanim zgłoszę jeden wniosek, chciałbym jeszcze raz, robiłem to na komisji, ale dzisiaj jeszcze raz, ponieważ nie było Pana prezydenta, Panie prezydencie serdecznie dziękuję Panu i dyrektorowi Pająkowi i wszystkim tym, którzy się przyczynili do tego, że po tylu latach wyczekiwania, udało się położyć nakładkę asfaltową na ul. Granicznej. Dziękuję w imieniu nas radnych z tego okręgu, jak i wszystkich mieszkańców. Przy okazji plac, który jest przy oczyszczalni ścieków został utwardzony, wałem ładnie jest to zrobione i jadąc ul. Jana Pawła II widać, że coś było zrobione i nie jest to zrobione tak, jak nie powinno być.

A teraz mam wniosek. Panie prezydencie mam wniosek, aby wprowadzić na giełdzie samochodowej sprzedaż zwierząt gospodarczych tj. królików, gołębi, kur, kaczek i innych. Był ten wniosek i zostało załatwione bez echa, a chcę powiedzieć, że mam zgłoszenia od wielu hodowców konińskich, którzy jeżdżą po Miejskiej Górze, Kaliszu, Ostrowie i całej Wielkopolsce i wszędzie tam się prowadzi taką sprzedaż. Nie prowadzi się tylko w Koninie. Dlaczego o tym mówię, dlatego, że po pierwsze dopuszcza to ustawa z 1997 roku oraz ustawa z 2017 roku poz. 1840 art. 10a tj. nowelizacja tej ustawy. Przekażę wniosek pisemny. Zgłaszam to i popieram tych ludzi dlatego, że oni co niedziele jeżdżą i mówią, że wszędzie można tylko nie w Koninie, a zainteresowanie jest duże i uciekają nam pieniądze, a nakłady na to są zerowe, ponieważ ci Państwo nie potrzebują ani stołu, stanowisk nic. Oni potrzebują mieć wytyczony kawałek parkingu, gdzie sobie samochodem wjadą i tam zapłacą pieniążki za to, że zostali dopuszczeni i otwierają klapę tylną bagażnika i tam prowadzą sprzedaż z samochodu, czyli nakłady miasta na tego typu sprzedaż są zerowe i dlatego tym bardziej trzeba by było, bo się jednak okazuje, że wiecie Państwo doskonale, że ogródki działkowe są u nas dość mocno rozbudowane, bo mieliśmy przemysł taki, jaki mieliśmy i jest tych hodowców dużo, dlatego jeżeli są takie głosy, to bardzo bym prosił, żeby do tego podejść, bo są ku temu prawne możliwości.”

Głos zabrał radny Sławomir LACHOWICZ, cytując: „Drogi kolego Wiesławie, jest możliwość sprzedaży zwierząt drobnych jak króliki, kury, gołębie na targu w Starym Koninie we wtorki i piątki i to się odbywa. To poszerzenie, nie mam nic przeciwko temu, możemy poszerzyć o giełdę, ale jest możliwość w Koninie.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Wiesław STEINKE, cytując: „Potwierdzam, zaglądam tam i pojawiają się takie możliwości. Chciałbym zwrócić uwagę na wypowiedzi Państwa radnych wybrzmiała tam rzecz nowa i chciałbym Państwa zachęcić. Panowie podziękowali za działania poszczególnych wydziałów oraz prezydentom. Myślę, że nie należy się tego wstydzić. To też pokazuje skuteczność Państwa radnych w zabieganiu o różne sprawy i jeśli w tym punkcie chcą się Państwo pochwalić, to można, to jest dobra tradycja. Zachęcam Państwa, żeby to czynić, poza tym, że składacie wnioski, to byłaby też nowa jakość i warto o tym pamiętać.”

Głos zabrał radny Marek CIEŚLAK, cytując: „W 2010 roku, kiedy rozbudowywaliśmy Szkołę Podstawową nr 11 wykonano między innymi termomodernizację starego budynku szkoły. W międzyczasie firma Energa w ramach modernizacji starej dużej rozdzielni głównej energetycznej, która jest w szczytce przy głównym wejściu do szkoły, dokonała modernizacji i starą zamieniono na nową rozdzielnię. (Wyświetlono zdjęcia). Niestety stara rozdzielnia zajmowała gabarytowo tak dużo miejsca, że w momencie wykonywania termomodernizacji nie można było z tyłu wykonać przyklejenia styropianu i zrobienia elewacji. Szkoła nie ma wolnych środków, żeby doprowadzić tą elewację do estetycznego wyglądu. To jest główne wejście do szkoły, wygląd ten nie sprawia przyjemnych odczuć dzieci czy w ogóle, a to jest w centrum osiedla.

Druga sprawa, do Zarządu Dróg Miejskich. Wykonywano malowanie pasów na ul. Przemysłowej i Ślesieńskiej. Nie wiedzieć dlaczego na rondzie w Pątnowie nie wykonano malowań pasów na przejściu dla pieszych. Pominięto i do tej pory niestety nie ma tych namalowanych, odnowionych pasów.”

Głos zabrała radna Krystyna LEŚNIEWSKA, cytując: „Wracam z powrotem do swoich wcześniejszych wniosków, ponieważ ostatnio mieszkańcy mówią mi i ja cieszę się, że Pan prezydent wczoraj powiedział, że mamy dużo pozytywnych ocen od osób przyjeżdżających do Konina. Bardzo bym chciała, żebyśmy te pozytywne oceny mieli również od naszych mieszkańców. Jestem osobą jak już wcześniej mówiłam chodzącą wśród społeczeństwa i mieszkańców, i sprawy, które są w codziennym życiu, ja wiem, że my mamy dużo poważnych spraw, ale to jak mieszkańcy się poruszają i jak żyją na co dzień, powinno być dla nas równie ważne. Jeżeli wcześniej zgłaszałam sprawę ul. Bankowej, Pan prezydent zaakceptował ze względu na bezpieczeństwo, do tej pory nie dostałam żadnego sygnału, że cokolwiek tam się dzieje. Nie wiem, czy czekamy, aż ktoś tam zostanie potrącony i coś się tam wydarzy.

Druga sprawa to jest sprawa ul. Szymanowskiego, co świadczy również o tym, że miasto nie jest życzliwe dla ludzi chodzących, jeżdżących, niepełnosprawnych (wyświetlono zdjęcia). Na chodniku ledwo mieści się mama z wózkiem dziecięcym, nie mówiąc o niepełnosprawnych na tym odcinku 100 metrów. Nie wiem, czy nas nie stać, żeby poprawić komfort życia, tym bardziej, że jest to odcinek jedyny dla osób chodzących. Po przeciwnej stronie są same parkingi. Jest to droga, która prowadzi do przychodni, do szkoły i ludzie muszą między tymi latarniami się wciskać, wjeżdżać na te krawężniki, bo się nie mieszczą między tymi latarniami, które stoją na chodniku i byśmy bardzo prosili, żeby jednak pochylić się nad tym, bo cały czas mówimy o osobach starszych i niepełnosprawnych, którzy mają problem.

(Wyświetlono zdjęcia). Najnowszy wniosek i prośba ogromna. Są to schody przy Carrefour, które prowadzą prosto na pasy, prowadzące na osiedle Zatorze. Ostatnio widziałam, jak takiego Pana podciągano po tych schodach i gdybym mogła poprosić o poręcz, chociaż z jednej ze stron, żeby osoby starsze, bo teraz jest jeszcze sucho, później będzie śnieg, będzie ślisko, żeby te osoby idąc na pasy mogły się tej poręczy przytrzymać i bezpiecznie wejść i przejść pasami na drugą stronę Zatorza.

Kolejne zdjęcia są zrobione po 6 rano na ul. Szpitalnej. Rozmawiałam z Panem prezydentem Adamowem i poruszaliśmy to już od dwóch miesięcy. Nie wiem dlaczego jest tak opornie. Wiadomo, że o tej porze jest ciemno, więc ciężko zrobić zdjęcie, ale te osoby są również u mnie na poczekalni, bo razem ze mną jechały autobusem do szpitala. Osoby o kulach, ja nie robię zdjęć, ale w tym momencie dwie osoby o kulach od kościoła „zasuwały” do poradni dermatologicznej. Nie patrzę na inne poradnie. To byli tylko moi pacjenci, którzy wyrazili zgodę na zrobienie zdjęć, bo powiedziałam o co chodzi, że będziemy prosić o ten dojazd do szpitala, bo to jest tylko wycinek. Tego jest na co dzień dużo więcej. Jeżdżę tym autobusem 53 z Kazimierza Biskupiego i widzę, jak ci ludzie, nie wszyscy mają komfort przyjeżdżania samochodami, albo rodziny ich przywożą. Są ludzie, którzy korzystają z naszej komunikacji miejskiej. Było mówione, że będziemy pozytywnie ustawiać się do tego, żeby ludzie mniej jeździli samochodami, więcej korzystali dla zdrowotności, środowiska, a na każdym kroku jednak ci niepełnosprawni, mniej sprawni ludzie są traktowani na marginesie. Bardzo proszę o pochylenie się nad tymi sprawami i załatwienie.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytuję: „Dwa tematy, dwa zagadnienia. Po pierwsze chcę zdecydowanie poprzeć wniosek radnego Wanjasa w sprawie możliwości sprzedaży zwierząt. Temat wałkowałem jakiś czas temu. Oczywiście wyjaśnienia, że nie ma żadnych podstaw prawnych, by takiej zgody nie wyrazić, wręcz przeciwnie ustawa zezwala na tego rodzaju działalność.

Drugi temat, może prozaiczny, natomiast dla osób niepełnosprawnych dosyć ważny. Podczas dyżuru radnego pojawiają się od czasu do czasu osoby z konkretnymi prośbami i to jest bardzo konkretna prośba. Chodzi o to, żeby zwiększyć ilość miejsc siedzących na przystanku. Ja wiem, że kiedyś te ławki były dłuższe, ale właśnie ze względu na osoby niepełnosprawne na wózkach trzeba było te ławki skrócić. Wiem, że to zawsze będzie istniał dylemat, w którą stronę idziemy, czy zwiększamy liczbę miejsc dla osób na wózkach czy nie. Ja wiem, że nie da się tego zmienić z dnia na dzień, natomiast przy projektowaniu następnych przystanków, wiat przystankowych powtórzę prośbę osób, które są tym zainteresowane, żeby maksymalnie zwiększać ilość miejsc do siedzenia, tym bardziej, że osób korzystających z komunikacji miejskich chcemy, żeby było jak najwięcej, dlatego też ten drobiazg dla osób niekorzystających, dla osób korzystających to nie jest drobiazg.”

Głos zabrała radna Katarzyna JAWORSKA, cytuję: „Bardzo się cieszę, że moje sugestie odnośnie zwiększenia liczby częstotliwości autobusów i większej ilości autobusów w dniach świątecznych, zbliżających się Wszystkich Świętych znalazły odzwierciedlenie w rzeczywistości. Chciałam wystosować apel z zachętą i bym prosiła Pana prezydenta o wzmocnienie tego głosu, żeby rzeczywiście rozważyć, aby w tych dniach przesiąść się do linii MZK dlatego, że to będzie najprostszy i najszybszy i całkowicie darmowy dostęp w tych dniach do naszych konińskich cmentarzy.”

26. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Nie ukrywam, że dzisiaj mam komfortową sytuację, bo wypowiedzi, które wybrzmiały dzisiaj na sali sesyjnej, szczególnie te, które dotyczyły pochwał funkcjonowania wydziałów, przyjmuję z wielkim zadowoleniem i mam nadzieję, że to będzie standardem, jeżeli chodzi o funkcjonowanie urzędu.

Co do wypowiedzi Pana radnego Wanjaso, możliwość wprowadzenia handlu zwierzętami na giełdzie. Oczywiście będziemy tutaj przyglądać się tej sytuacji, tej propozycji. Wprowadzimy, jeżeli tylko będzie to możliwe, ale to po dyskusji z Wydziałem Gospodarki Komunalnej.

Pan prezydent Adamów i Nowak, w niektórych kwestiach odpowiedzi będą udzielać na Państwa pytania.

Co do wypowiedzi Pana przewodniczącego Chojnackiego. Jeżeli będzie tylko możliwość powiększania ławek przy przystankach, to będziemy to czynili, natomiast absolutnie w wiatach przestankowych musi być miejsce dla osób z niepełnosprawnością ruchową, dlatego też takie miejsca muszą być wyznaczone, ale gdzie będzie to możliwe, tam gdzie można poszerzyć ławkę, postaramy się to zrobić.

Teraz wzmocnienie Pani radnej Katarzyny Jaworskiej, która poprosiła, aby zaapelować do mieszkańców i pewnie przejezdnych, aby korzystać w trakcie świąt 1 listopada z komunikacji miejskiej. Myślę, że to dobry sposób przemieszczania się, który, wtedy, kiedy będą mieszkańcy z tego sposobu korzystali, pomaga uniknąć wielkich korków na terenie miasta. Biorąc pod uwagę, że ta komunikacja jest darmowa i częstotliwość tych autobusów też, uwzględniając prośbę Pani radnej, która została uwzględniona, zwiększając częstotliwość i za darmo, dlatego apeluję do mieszkańców o korzystanie z komunikacji miejskiej. Stosowne komunikaty na naszym fanpage'u, na facebook i stronie internetowej również są zamieszczane.”

Głos zabrał z-ca prezydenta ds. społecznych Witold NOWAK, cytując: „Odpowiadam na pytanie Pana radnego Cieślaka dotyczącego Szkoły Podstawowej nr 11. Nie wiem, jaka była kolejność działania, czy to Pani dyrektor zwróciła się do Pana radnego czy Pan radny do Pani dyrektor widząc to, co się dzieje. Tak czy inaczej, chciałem poinformować, jeśli ta kolejność była taka, że Pani dyrektor zwróciła się do Pana radnego, a nie do nas z tym problemem, więc ja za pośrednictwem Pana radnego odpowiadam Pani dyrektor, że ma na § 4300 odpowiednie środki, które może przeznaczyć na naprawienie tej sytuacji, nie tylko na tym paragrafie - ma jeszcze dwa inne miejsca, z których może skorzystać i sięgnąć po te drobne kwoty żeby tę elewację poprawić.”

Głos zabrał z-ca prezydenta ds. gospodarczych Paweł ADAMÓW, cytując: „Chciałem się odnieść do tych tematów przedstawionych przez radną Leśniewską. Dziękujemy za sygnał dotyczący tych schodów. Jak najbardziej barierka jest tam zasadna. Musimy sprawdzić czy to jest nasz teren. Do tych kwestii odniesiemy się na piśmie. Takie elementy jak dorobienie barierki czy malowanie pasów, to przedstawimy pisemnie, kiedy jesteśmy w stanie wykonać te prostsze prace. Z chodnikami i poszerzaniem chodników jest gorzej. Mamy na ten chodnik dokumentację, mamy projekt, mamy wycenę. Stały problem, to jest kwestia pieniędzy. Postaram się pisemnie odnieść, w jakiej perspektywie czasu bylibyśmy w stanie ten chodnik przygotować.

Jeśli chodzi o tą linię 53, to Pani radna od dwóch miesięcy mocno zabiega, żeby linia została wydłużona wzdłuż ul. Szpitalnej, bo teraz linia 53 jedzie z Kazimierza Biskupiego, na rondzie skręca w ul. Piłsudskiego i tam kończy swój kurs. Prośba jest taka, postulaty są takie,

żeby ten autobus jechał dalej prosto pod sam szpital, ponieważ wiele ludzi ma problem. Tam rzeczywiście kawałek jest, to nie jest odległy odcinek, natomiast starsze osoby mogą mieć rzeczywiście problem z dojściem. Uznaliśmy, że rzeczywiście jest to zasadna uwaga, natomiast są bardzo duże problemy techniczne, żeby ten postulat zrealizować i nad tym pracujemy. Chcieliśmy to zorganizować tak, że ten autobus pojedzie dalej prosto i skończy kurs na ul. Topazowej, ale na ul. Topazowej nie ma kompletnie miejsca na dodatkowe autobusy. Ta zatoczka, tam jest tak ciasno, że kolejny kurs nie jest w stanie być obsługiwany, więc albo przebudujemy tą zatoczkę na ul. Topazowej. Druga rzecz, to żeby pojechał prosto do końca, do ronda zawrócił i wjechał na ul. Piłsudskiego tylko pojawiły się obawy, że ludzie, którzy widzą, że autobus jedzie w kierunku Kazimierza wsiądą w ten autobus, a on skończy kurs na Piłsudskiego i będzie duże zamieszanie. Ludzie nie zawsze patrzą, dokąd ten autobus jedzie. Jedzie w kierunku północnym to wsiądą. To wszystko tyle trwa, bo nie chcemy pochopnie pewnych rzeczy zrobić, natomiast jest to kierunek słuszny i deklarujemy, że w jak najszybszej perspektywie najprawdopodobniej w kierunku przystanku na ul. Topazowej byśmy ten problem rozwiązali. Jest to słuszny postulat i dziękujemy za niego.”

27. Zamknięcie obrad XVI Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący rady poinformował, że porządek obrad został wyczerpany, stąd też zamknął XVI Sesję Rady Miasta Konina, dziękując wszystkim za udział w obradach.

Obradom przewodniczył

Przewodniczący Rady Miasta Konina

Tadeusz WOJDYŃSKI

Protokołowało:
Biuro Rady Miasta Konina