

# Protokół nr XIII/2019

XIII Sesja w dniu 29 października 2019 r.

Obrady rozpoczęto 29 października 2019 r. o godz. 17:00, a zakończono o godz. 22:23 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 20 radnych.

Obecni:

1. Jacek Bednarski
2. Robert Szczepan Błaszczak
3. Teodor Czubacki
4. Ewa Grabek
5. Grzegorz Benedykt Gregorowicz
6. Grzegorz Piotr Jaworski
7. Maria Kozak
8. Tomasz Krówczyński
9. Piotr Kusyk
10. Anna Kuszner
11. Renata Urszula Mazur
12. Elżbieta Monika Mizio
13. Beata Pasikowska
14. Marek Adam Polichańczuk
15. Grzegorz Piotr Siwek
16. Jan Stanisław Ścisiel
17. Jacek Tomasz Tchórz
18. Jacek Mikołaj Tomasiak
19. Andrzej Wojciech Zieliński
20. Krzysztof Adam Żyśko

Ad. 1. Otwarcie sesji.

Otwarcia obrad XIII sesji Rady Miasta Lubartów dokonał Przewodniczący Rady Miasta Pan Grzegorz Gregorowicz. Na podstawie listy obecności, stwierdził quorum, powitał zebranych: Pana Burmistrza, Radnych, zaproszonych widzów, po czym przystąpił do realizacji następnego punktu porządku obrad.

Ad. 2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś uwagi, wnioski do przesłanego radnym porządku obrad.

Propozycje zmian do porządku obrad zgłosili:

Burmistrz Miasta KRZYSZTOF PAŚNIK

Szanowni Państwo Radni, Panie Przewodniczący, Goście, proszę o rozszerzenie porządku obrad o uchwałę w sprawie zmian w budżecie na 2019 r.

Przewodniczący Rady GRZEGORZ GREGOROWICZ

W jakim punkcie Panie Burmistrzu?

Burmistrz Miasta KRZYSZTOF PAŚNIK

Na przykład w pkt 1, na samym końcu.

Przewodniczący Rady GRZEGORZ GREGOROWICZ

Rozumiem, że punkt dotyczący uchwał to jest czwarty i zawiera literację do 1). Rozumiem, że to będzie zmiana w budżecie pod literacją 1). W porządku. Czy są jakieś inne propozycje zmian w porządku obrad? Tak. Radny Tomasiak zapraszam.

Radny JACEK TOMASIAK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa proponowałbym zanim przegłosujemy zmiany w porządku obrad zaproponowane przez Pana Burmistrza abyśmy mogli dostać treść uchwały, która będzie wprowadzona do tego porządku obrad. Dlatego prosiłbym o to, aby została ogłoszona przerwa i aby ów dokument został nam dostarczony. A ja mam następujące zmiany do porządku obrad. Proponowałbym aby w punkcie nowym czwartym wprowadzić punkt „Interpelacje i zapytania do Burmistrza Miasta Lubartów” oraz punkt 5 „Odpowiedzi na interpelacje radnych Rady Miasta”. Pozostałe punkty pozostałyby bez zmian. Jest to wniosek, który wielokrotnie był składany na sesjach, między innymi przez Pana Przewodniczącego. Wydaje mi się, że skoro zostały wygłaszane wówczas opinie, że należałoby, aby tego rodzaju punkty się znalazły, aby również była możliwość zadania tych pytań jak i również jest dosyć dużo tematów, które warto by było w tym punkcie poruszyć. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mam prośbę, niech Pan jeszcze zostanie Panie radny Tomasiak. Rozumiem, że Pan proponuje wprowadzić ppkt a) w pkt 4 jeśli chodzi o interpelacje czy na końcu?

Radny JACEK TOMASIAK

Nie, nowy pkt 4, pkt 5, pkt 4 stanie się wówczas pkt 5 przepraszam 6.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rozumiem, czyli wprowadzić pkt 4 „Interpelacje...”

Radny JACEK TOMASIAK

Pkt 4 „Interpelacje...” pkt 5 „Odpowiedzi ...” , pkt 6 będzie „Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał.

PRZEWODNICZĄCY RADY

I następne uchwały będą miały następną numerację, tak?

Radny JACEK TOMASIAK

Nie ma i uchwał, bo uchwały mają ppkt a, b, c ...

PRZEWODNICZĄCY RADY

Wolne wnioski, przycięcie..., będą miały następną numerację, tak? Dziękuję, zrozumiałem. Proszę Państwa w takim razie, są jakieś jeszcze inne wnioski o zmianę porządku obrad? Proszę Państwa przyjąłem do wiadomości to co powiedział Pan Radny Tomasiak, zamierzam skorzystać z jego rad w części dotyczącej przegłosowania proponowanych zmian w porządku obrad. W związku z tym najpierw zgłoszę propozycję, którą zgłosił Pan Burmistrz Paśnik, który zaproponował żeby wprowadzić zmianę w porządku obrad poprzez wprowadzenie zmian w budżecie w pkt 4).

W głosowaniu: 18 gł. za, 0 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się poprawka została przyjęta.

Następnie Przewodniczący Rady stwierdził, że poddaje pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Jacka Tomasiaka żeby pkt 4 dotyczący uchwał przesunąć jako pkt 5 a w to miejsce wprowadzić nowy pkt 4 „Interpelacje i zapytania radnych”.

Na wypowiedź radnego Jacka Tomasiak z sali (wypowiedź nie do odtworzenia) Przewodniczący Rady powiedział: Wiem co mówię Panie Przewodniczący. Pan Radny Tomasiak zaproponował, aby w pkt 4 wprowadzić „Zapytania, interpelacje” a dotychczasowy pkt 4 przenieść jako pkt 5. Dobrze rozumiem? Dobrze, więc ... (wypowiedzi z sali nie do od.. Panie Radny niech Pan może doprecyzuje swój wniosek?

Radny JACEK TOMASIAK

Wnoszę o uzupełnienie porządku obrad o pkt 4 i pkt 5, jeżeli wprowadzimy te dwa punkty to punkt 4 obecnie stanie się pkt 6. To wyjaśniłem.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Czyli proszę Państwa pkt 4 wg propozycji Pana Radnego Tomasiaka stanie się pkt 6 a pkt 4 będzie brzmiał „Zapytania i interpelacje radnych”. Dobrze zrozumiałem Panie radny Tomasiak? W takim razie poddaję pod głosowanie kto jest za tym żeby zmienić porządek obrad poprzez wprowadzenie pkt 4 „ Zapytania i interpelacje Radnych” niech podniesie rękę do góry.

W głosowaniu 2 gł. za, 15 gł. przeciw, 2 gł. wstrzym.się poprawka nie została przyjęta.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Pkt 5 miałyby brzmienie: Informacja Burmistrza o złożonych zapytaniach i interpelacjach radnych oraz udzielonych na nie odpowiedziach” Czy dobrze to zrozumiałem czy źle? To proszę poprawić. Proszę niech Pan jeszcze przyjdzie na mównicę.

Radny JACEK TOMASIAK

Panie Przewodniczący starałem się to wyraźnie wyartykułować, kolejny punkt byłby odpowiedzią na „Interpelacje i zapytania radnych”. Skoro nie został przegłosowany punkt dotyczący interpelacji i zapytania radnych, kolejne wprowadzenie poprawki jest bezzasadne, bo nie będzie Pan Burmistrz miał na co odpowiedzieć.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję, że Pan zwrócił uwagę na to Panie Radny. Z istoty rzeczy wynika, że po wszystkich interpelacjach i uwagach przewodniczący pyta wnioskodawców czy podtrzymuje swoją interpelację albo propozycję zmiany porządku obrad. Rozumiem, że Pan wycofuje tą propozycję, Tak? Dziękuję. W takim razie proszę Państwa mamy w tym momencie taką sytuację, że dokonaliśmy jednej zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie w pkt 4) zmiany w budżecie, natomiast pozostałe poprawki zostały odrzucone. W takim razie muszę zawnioskować o przegłosowanie końcowego porządku obrad wraz z naniesioną poprawką. Kto jest za końcowym tekstem projektu porządku obrad proszę o podniesienie ręki do góry.

W głosowaniu 19 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 wstrzm.się porządek obrad wraz z przyjętą zmianą został przyjęty.

Przyjęty porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
4. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony do 3 lat,
  - b) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony do 3 lat,
  - c) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony do 3 lat,
  - d) zmieniająca uchwałę w sprawie: regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość funduszu nagród dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Miasto Lubartów,
  - e) uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 rok,
  - f) przystąpienia do stowarzyszenia Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna,
  - g) zmiany uchwały Nr X/79/2019 Rady Miasta Lubartów z dnia 23 sierpnia 2019 r. o utworzeniu samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Centrum Integracji Społecznej i nadania mu Statutu,
  - h) rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta,
  - i) wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Lubartowie na kadencję 2020 – 2023,
  - j) odwołania dodatkowego przedstawiciela Rady Miasta Lubartów w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej (inicjatywa uchwałodawcza grupy Radnych),
  - k) odwołania dodatkowego przedstawiciela Rady Miasta Lubartów w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej (inicjatywa uchwałodawcza grupy Radnych),
  - l) wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Rady Miasta Lubartów w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej (inicjatywa uchwałodawcza grupy Radnych),
  - ł) zmian w budżecie na 2019 rok.
5. Informacja Burmistrza o złożonych zapytaniach i interpelacjach radnych oraz udzielonych na nie odpowiedziach.
6. Wolne wnioski i komunikaty.
7. Przyjęcie protokołów z obrad poprzednich sesji:
  - a) XI sesji w dniu 17 września 2019 r.,
  - b) XII sesji w dniu 26 września 2019 r.
8. Zamknięcie obrad.

Ad. 3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o przedstawienie sprawozdania.

Burmistrz KRZYSZTOF MARIUSZ PAŚNIK

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni sprawozdanie Burmistrza Miasta Lubartów z wydanych zarządzeń w okresie od 26 września 2019 r. do 25 października 2019 r. W tym okresie wydałem 19 zarządzeń z czego 10 dotyczyło kwestii nieruchomości, 5 kwestii finansów, 4 zarządzenia związane z organizacją pracy Urzędu. Dziękuję bardzo.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu Radnemu Jackowi Tomasiakowi.

**Radny JACEK TOMASIAK**

Panie Przewodniczący chciałem przypomnieć, że w każdym punkcie porządku obrad Przewodniczący powinien otworzyć dyskusję i chciałem skorzystać z tego co mamy zagwarantowane w statucie. I w związku z tym, że przed chwilą usłyszeliśmy zdawkowe sprawozdanie Pana Burmistrza, jeżeli chodzi o zarządzenia, które wydał w okresie międzysesyjnym mam kilka pytań do tego co stwierdził. Zapoznałem się z tymi zarządzeniami i chciałem dopytać o kilka dokumentów, między innymi o zarządzenie 199/2019 dotyczące zaciągnięcia kredytu długoterminowego w kwocie 795 tys. zł. Niestety na stronie internetowej UM nie mamy uzasadnienia, jeżeli chodzi o to zarządzenie. Chciałem się zapytać po co tak wysoki kredyt jest zaciągany i jednocześnie uzupełnić swoje pytanie, jeżeli chodzi o budżet tegoroczny, który miał być realizowany? Z niego wynika, że porównywalna kwota, z tą którą się planuje zaciągnąć jeżeli chodzi o inwestycje, nie będzie zrealizowana. Przypomnę, że nie będzie między innymi szkoły nr 2, o największy wydatek, szacował Pan Burmistrz wydać na niego zgodnie z tym co stwierdził otwierając postępowanie przetargowe 4.613 tys. zł oraz kilkanaście mniejszych inwestycji od 100 do 500 tys. zł. W sumie daje to prawie 7 mln. zł. I chciałem się zapytać: czym spowodowany jest deficyt, który zamierza Pan Burmistrz tym zarządzeniem pokryć? Kolejne zapytanie dotyczy kolejnego zarządzenia - zarządzenia nr 210/2019. Tam zostały dokonane zmiany w budżecie. Chciałem się zapytać jakie dokładnie zmiany zostały zrealizowane? Również nie ma dokładnej opisówki jeżeli chodzi o to zarządzenie, więc prosiłbym o poinformowanie nas, jeżeli chodzi o to zarządzenie. Kolejne zarządzenie 191/2019 tam również Pan Burmistrz dokonał zmian wewnątrz paragrafów jeżeli chodzi o budżet miasta. Również bym prosił, aby Pan Burmistrz uchylił nam rąbka tajemnicy czym były spowodowane owe zmiany? Jak i również chciałem się dopytać o jeszcze jedną rzecz, ponieważ w międzyczasie doszło do rozstrzygnięcia jednego z postępowań przetargowych, chciałem się zapytać jak wygląda nadzór nad pracami dotyczącymi między innymi Parku Miejskiego? Czy tutaj zgodnie z tymi decyzjami Pana Burmistrza, które zapadły w czasie międzysesyjnym nie ma tam żadnych opóźnień? Dziękuję na tą chwilę.

**Burmistrz KRZYSZTOF MARIUSZ PAŚNIK**

Jak Pan Radny Tomasiak pewnie zauważył okres sprawozdawczy jest do 25 października, więc zarządzenia, o których Pan powiedział na samym końcu, już po całej tej przemowie, nie dotyczą do końca tych kwestii. Natomiast odniosę się do tego zarządzenia 199. Panie Radny Tomasiak głosował Pan nad budżetem miasta będąc jeszcze przewodniczącym, zapewne analizował Pan dobrze, dlaczego taka wysokość deficytu. Na pewno analizował Pan bardzo dobrze tą kwotę, która została zapisana żeby pokryć ten deficyt, więc myślę że tutaj przy głosowaniu jasno określił Pan, że Pan, tak mi się wydaje, akceptuje taką wysokość. Jeżeli chodzi o pozostałe kwestie to one nie dotyczą, ta cała otoczka, którą Pan powiedział potem, nie dotyczą chyba przedmiotu tego zarządzenia, więc pozwoli Pan, że nie będę się odnosił. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

Czy Pan Radny Tomasiak chce jeszcze zabrać głos? Czy to jest głos ad vocem czy odniesienie się do nowych uwag? Czy to będzie ad vocem, czy nowe wątki Pan podniesie w swojej wypowiedzi? Zapraszam.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Burmistrzu mam wrażenie jakby Pan nie słuchał tego co zostało zawarte w zapytaniu, ponieważ ja wiem jak wygląda budżet. Mam go tutaj przed sobą Panie Burmistrzu. Wiem co było przegłosowane, wiem co w nim jest. Proponuję, żeby Pan się z nim zapoznał, ponieważ jeżeli Pan mówi o deficycie na poziomie 8 mln. zł, a jeszcze raz podkreślam, Pan słucha Panie Burmistrzu, bo Pan znowu nie będzie wiedział jak brzmiało pytanie.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę skończyć Panie Radny Tomasiak. To jest punkt dotyczący sprawozdania z działalności Burmistrza, natomiast Pan wybiega poza ramy moim zdaniem tego punktu. Dlatego proszę, żeby Pan wracał do tematu i ocenił ad vocem wypowiedź Pana Burmistrza bez elementów oceny odnoszącej się do kwestii osobistych. Niech się Pan ściśle trzyma tematu. Przywołuję Pana do rzeczy.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Dziękuję Panie Przewodniczący, że zwrócił mi Pan uwagę. Wsłucham się w Pańską uwagę i odniosę się do meritum tak jak odniosłem się za pierwszym razem i mówiłem precyzyjnie. A mianowicie Panie Burmistrzu ten deficyt, który Pan zakładał w budżecie, który Pan przedłożył Radnym a i owszem mógł wystąpić w przypadku gdyby zostały zrealizowane wszystkie założenia tego budżetu. Ja proponuję, żeby Pan Burmistrz zapoznał się z załącznikiem nr 5 i w tym załączniku 5, jeżeli Pan zsumuje budowę kładki dla pieszych, parking na Szaniawskiego, przebudowę i modernizację dróg, zakup nieruchomości, później: budowa placu przy ul. Szaniawskiego i później, jeżeli Pan do tego, a to wszystko nie jest zrealizowane podkreślam...

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ja bym prosił, Panie Radny Tomasiak jeszcze raz Panu mówię, Pan Burmistrz jest autorem budżetu, albo następcą autora budżetu w związku z tym zarzucanie mu że nie zna jakiejś podstawy, która jest zawarta w budżecie jest po prostu impertynencją. Jeszcze raz przywołuję Pana do rzeczy. Jeśli Pan dalej będzie wybiegał poza obszar tego punktu będę musiał Pana przywołać do porządku. Dlatego niech pan wróci do meritum dyskusji.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Przewodniczący chciałem zabrać głos ad vocem. Jeżeli usłyszałem, że Pan Burmistrz stwierdził, że głosowałem za czymś, to chciałem pokazać za czym głosowałem, żeby Pan Burmistrz nie wprowadzał w błąd opinii publicznej, ponieważ ja wiem za czym głosowałem, wyartykułowałem ...

PRZEWODNICZĄCY RADY

Panie Radny Tomasiak, po raz trzeci niech Pan nie tłumaczy motywów swojego postępowania, niech Pan wróci ściśle do tematu. Niech Pan oceni wyjaśnienie, czy wprowadzenie Pana Burmistrza? Natomiast niech Pan nie wprowadza elementów oceny dotyczących tego czy zna ten budżet, czy przeczytał, czy realizuje czy nie. Proszę ocenić wprowadzenie. Pan się zgłosił z nowymi wątkami i wnioskiem ad vocem. Natomiast w tym momencie usiłuje Pan wyjść poza jakby poza przywołaną przez siebie treść. Niech Pan wróci do sensu stricto do treści.

Radny JACEK TOMASIAK

Pan Burmistrz zgodził się odpowiedzieć tylko i wyłącznie Panie Przewodniczący na zarządzenie nr 199/2019. W związku z tym, że zgodził się odpowiedzieć tylko i wyłącznie na to zapytanie moje pytanie brzmiało w sposób następujący- pierwotnie: na co zostaną wydatkowane środki z tych zobowiązań, które będą zaciągnięte w wysokości 8 mln. zł w związku z tym, że wymieniałem jakie inwestycje nie zostały zrealizowane. I wskazałem, że nie zostały zrealizowane na 7 mln.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Panie Radny, czwarty raz i przedostatni od razu zapowiadam Pan w tym momencie usiłuje kierować pod adresem Pana Burmistrza zapytania, które rozumiem powinny się mieścić w punkcie „Zapytania, interpelacje”. Akurat odrzuciliśmy ten punkt, może złożyć je Pan na piśmie. Dlatego przywołuję Pana po raz przedostatni do porządku. Niech Pan wróci do sensu stricto do tego tematu, niech się Pan odniesie do sprawozdania do Pana Burmistrza. Dokładnie do tego co on w tym sprawozdaniu zawarł.

Radny JACEK TOMASIAK

Panie Przewodniczący ja proponowałbym, żeby Pan przewodniczący przestrzegał statutu i wiedział, że w tym punkcie jest otwarta dyskusja i w tej dyskusji mam prawo zabrać głos. Jeżeli Pan Przewodniczący uważa, że statut brzmi zupełnie inaczej niż to co w tym momencie czynię no to ma mi prawo odebrać głos. Natomiast zgodnie ze statutem w każdym punkcie otwierana jest dyskusja. Ja w tej dyskusji biorę udział. Zostały przekazane mi pewne informacje podszedłem i uzupełniam swoje zapytanie jednocześnie wskazując ...

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Pana jeszcze raz się wtrąć, powiedział, że przedostatni raz a teraz będzie przedostatni między ostatnim. Proszę Pana może Pan w każdym momencie brać udział w dyskusji, po to jest sesja, żeby wyczerpać porządek obrad ale w ramach zawartego imperatywu, którym jest tytuł. Proszę się odnieść wyłącznie do sprawozdania z pracy Burmistrza, które wygłosił Pan Burmistrz. I to wszystko co mam Panu do powiedzenia.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

I do tego wyłącznie się odnoszę. Odnoszę się tylko i wyłącznie do zarządzenia nr 199/2019 i moje pytanie brzmi na co ma być wydane 8 ml. zł jeżeli chodzi o deficyt.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję, czy Pan Burmistrz się odniesie? Zapraszam.

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni dobrze, że mamy jeszcze listopad i mamy troszeczkę czasu do realizacji wszystkich zamierzonych inwestycji z budżetu za którym Pan głosował, Panie Radny Tomasiak. Ja wierzę głęboko, że aura będzie nam sprzyjała i że pokończymy te inwestycje, które planowaliśmy. Jak również, jak pewnie Pan nie zauważył no to doinformuję wykonaliśmy kilka dodatkowych prac w tym na Mickiewicza, na ul. Polesie realizuje się, tak jak na ul. Mickiewicza będzie się realizowała inwestycja. I odpowiadając na pytanie to, co zostało założone, właśnie pozwoli Pan żebyśmy pracowali. Jeszcze do końca roku jest troszeczkę czasu, myślę, że na podsumowanie przyjdzie czas. Dziękuję bardzo.

Innych zapytań do sprawozdania Burmistrza Miasta nie wniesiono, Przewodniczący Rady zamknął ten punkt i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 4. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:

a) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony do 3 lat.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Nieruchomości, Planowania Przestrzennego i Rolnictwa Radosław Kiciński

Naczelnik GNP –RADOSŁAW KICIŃSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni uchwała ta dotyczy wyrażenia zgody na ponowne wydzierżawienie części działki położonej w Lubartowie przy ul. Mucharskiego. Ta część działki wykorzystywana jest jako wjazd na prywatną posesję. Wydierżawiana jest przez Miasto Lubartów od 2009 r. Czynsz jest płacony na bieżąco, podatki od nieruchomości również.

Przed otwarciem dyskusji Przewodniczący Rady poprosił Komisje: Budżetową i Inicjatyw Gospodarczych, Planowania Przestrzennego i Budownictwa; Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska; Spraw Społecznych i Porządku Publicznego, Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały.

Przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez w/w Komisje.

W otwartej dyskusji nie wyrażono woli zabrania głosu. Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania. Na wstępie zarządził sprawdzenie quorum a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony do 3 lat

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

NIEOBECNI (1)

Beata Pasikowska

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała nr XIII/91/2019**

b) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony do 3 lat.



Na wstępie głos zabrał Burmistrz Miasta Krzysztof Paśnik.

#### BURMISTRZ

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, chciałbym wnieść autopoprawkę w tym punkcie. W związku ze zmianą ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w dniu 25 października 2019 r. nastąpiła zmiana publikatora w dzienniku ustaw wyżej wymienionej ustawy. W związku z powyższym wnoszę o tą poprawkę polegającą na dodaniu publikatora 1815 w drugim wersie po 1696. Dziękuję.

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

To wszystko? Dziękuję Panie Burmistrzu, nanieście sobie Państwo poprawkę na waszym tekście. Rozumiem, że to jest redakcyjna jakby taka ... Jeszcze raz niech Pan powtórzy numer publikatora Panie Burmistrzu, bo tutaj Pan Przewodniczący chciałby..

#### BURMISTRZ

1815

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Państwa przypominam, że tu chodzi o nieruchomość wynajmowaną przez firmę Redpol Recycling Sp. z o.o. Zanim przejdziemy do dyskusji to znowu zapytamy komisje.

Przewodniczący Komisji Rady: Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych, Planowania Przestrzennego i Budownictwa; Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska; Spraw Społecznych i Porządku Publicznego, Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji na zapytanie Przewodniczącego Rady stwierdzili, że przedmiotowy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji nie wyrażono woli zabrania głosu. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania. Na wstępie zarządził sprawdzenie quorum po czym stwierdził „ wycofuję całe brzmienie tego punktu do momentu początkowego i w takim razie zaczynamy od zera. Przystępujemy do procedowania punktu uchwały 4b dotyczącej nieruchomości zajmowanej przez firmę Redpol Recycling. Proszę Pana Burmistrza albo kogoś od niego o wprowadzenie.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Nieruchomości, Planowania Przestrzennego i Rolnictwa Radosław Kiciński

#### Naczelnik GNP –RADOSŁAW KICIŃSKI

Uchwała ta dotyczy wyrażenia zgody również na ponowne wydzierżawienie tym razem ośmiu części nieruchomości pod posadowienie dziesięciu pojemników na odzież używaną. Beneficjentem, użytkownikiem tych nieruchomości jest Spółka Redpol Recycling jak Pan Przewodniczący zauważył. Spółka do chwili obecnej wywiązuje się z nałożonych na nią obowiązków. Jeżeli chodzi o czynsz dzierżawy to do dnia dzisiejszego wynosi on 15 netto za jeden pojemnik, natomiast planujemy go około dwukrotnie podwyższyć w nowej umowie dzierżawy. Dziękuję.

Przewodniczący Rady podziękował za wprowadzenie i ponownie zwrócił się z pytaniem do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Rady: Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych, Planowania Przestrzennego i Budownictwa; Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska; Spraw Społecznych i Porządku Publicznego, Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji na zapytanie Przewodniczącego Rady stwierdzili, że przedmiotowy projekt uchwały Komisje zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji nie wyrażono woli zabrania głosu. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania. Na wstępie zarządził sprawdzenie quorum. Po sprawdzeniu quorum zarządził głosowanie.

#### **Głosowano w sprawie:**

wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony do 3 lat

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściśeł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała z autopoprawką wniesiona przez Burmistrza Miasta została podjęta.

#### **Uchwała nr XIII/92/2019**

c) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony do 3 lat

Na wstępie głos zabrał Burmistrz Miasta, który stwierdził że chciałby w tym punkcie wnieść autopoprawkę polegającą na tym samym co w punkcie poprzednim 4b. W związku ze zmianą ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w dniu 25 października 2019 r. nastąpiła zmiana publikatora w dzienniku ustaw ww ustawy. W związku z powyższym wnosi autopoprawkę polegającą na dodaniu publikatora 1815. Identyczna poprawka jak w poprzednim punkcie.

Wprowadzenia do projekt uchwały dokonał Naczelnik Wydziału Nieruchomości, Planowania Przestrzennego i Rolnictwa UM Radosław Kiciński

Naczelnik GNP –RADOSŁAW KICIŃSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, uchwała ta dotyczy także jak i poprzednie wyrażenia zgody ponowne wydzierżawienie działek stanowiących własność Gminy Miasto Lubartów położonych w Nowodworze o łącznej powierzchni ok. 44 tys. m<sup>2</sup>. Działki te od 2016 r. są wydzierżawiane na rzecz Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej na cele związane z rekultywacją byłego składowiska odpadów. Związek nadal deklaruje chęć prowadzenia tej rekultywacji. Dzierżawca wywiązuje się ze wszystkich warunków zawartych w umowie dzierżawy. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji o procedowanym projekcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Rady: Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych, Planowania Przestrzennego i Budownictwa; Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska; Spraw Społecznych i Porządku Publicznego, Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stwierdzili, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną.

W otwartej dyskusji wypowiedzieli się:

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa chciałem się dopytać o kilka rzeczy związanych z tą uchwałą. Pierwsza to jest taka jaka to jest kwota jeżeli chodzi o dzierżawę tych nieruchomości? A druga mamy tutaj wyraźnie wskazany określony cel a mianowicie rekultywację tego składowiska w Nowodworze. Chciałem się zapytać czy to jest jedyny cel, ponieważ wiem, że tam jest również prowadzony PSZOK? I chciałem się zapytać czy na PSZOK, jeżeli chodzi o tą nieruchomość jest zawarta odrębna umowa dzierżawy czy też ta uchwała dotyczy również funkcjonowania tam PSZOK?

Naczelnik Wydziału GNP - RADOSŁAW KICIŃSKI

Szanowni państwo jeżeli chodzi o czynsz dzierżawny to do chwili obecnej on wynosi 246 zł brutto. Natomiast nie rozmawialiśmy jeszcze teraz ze Związkiem na temat czynszu w nowej umowie dzierżawy. Jeżeli oczywiście uzyskamy zgodę Rady na zawarcie tej umowy będziemy ją negocjować. Jeżeli chodzi o cel umowy dzierżawy na jaki zostanie nieruchomość przekazana to jest to oczywiście tylko i wyłącznie rekultywacja. Także wskazujemy to w umowie dzierżawy. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię PSZOK-u to myślę, że na następnej sesji Rady Miasta taki projekt się pojawi. Dziękuję bardzo.

Innych głosów w dyskusji nie był. Przewodniczący Rady powitał Radną Beatę Pasikowską, która przybyła na sesję i uczestniczyła już w głosowaniu poprzedniej uchwały (stąd wynik głosowania 20 za). Następnie zamknął dyskusję i zarządził sprawdzenie quorum. Po sprawdzeniu quorum Radni przystąpili do głosowania procedowanego w tym punkcie porządku obrad projektu uchwały.

Z uwagi na to, że program do elektronicznej obsługi sesji wskazywał, że głosu nie może oddać Radny Tomasz Krówczyński Przewodniczący Rady ponownie rozpoczął procedurę głosowania tj. najpierw zarządził sprawdzenie quorum a następnie głosowanie. W trakcie przeprowadzania ponownego głosowania system pokazał wyniki z pierwszego głosowania:

**Głosowano w sprawie:**

wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony do 3 lat

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

Z uwagi na to Przewodniczący Rady skierował do Mecenasa Pana Pawła Deptusia pytanie czy można uznać takie procedowanie? Mecenas z sali stwierdził, że będzie to reasumpcja więc Przewodniczący Rady dalej kontynuował rozpoczęte głosowanie. Podczas kontynuacji głosowania chęć zabrania głosu zgłosił Radny Jacek Mikołaj Tomasiak. Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu.

**Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK**

Szanowni Radni, jeżeli mamy ochotę głosować ponownie to musi być złożony wniosek o głosowanie ponownie tej samej uchwały. Ten wniosek musi być przegłosowany i dopiero wtedy możemy przystąpić do ponownego głosowania i należy uzasadnić, dlaczego jest reasumpcja. Nie możemy od tak sobie głosować do nie wiadomo jakiego wyniku. Wniosek powinien brzmieć w sposób następujący: w związku z tym, że nie był uwidoczniiony w systemie Radny Krówczyński i głosowanie nie odzwierciedlało wszystkich chętnych do głosowania, powinien być złożony wniosek żeby przeprowadzić reasumpcję. Powinniśmy ten wniosek przegłosować i wówczas dopiero głosować ponownie a nie tak jak robimy. Tak nie wolno.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

Dziękuję Radnemu. To nie jest wniosek formalny w związku z tym nie będzie w tym momencie rozpatrywany, ale głos co do treści jest słuszny. I w tym momencie rozumiem, że muszę go poddać pod głosowanie, tak? Czy dobrze to rozumiem? Panie Mecenasie zapraszam, niech Pan udzieli wyjaśnienia zgodnego z faktami.

**Mecenas PAWEŁ DEPTUŚ**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pan Radny Tomasiak ma rację. Rzeczywiście powinien być wniosek, bo uważam, że rzeczywiście powinna być przeprowadzona reasumpcja dlatego, że nie był, Pan Radny Krówczyński nie był, że tak powiem zalogowany do systemu do głosowania. Nie mógł brać udziału w tym głosowaniu. Natomiast formalnie powinno tak być to prowadzone, powinien być wniosek o reasumpcję. Może również Pan zgłosić, może każdy radny zgłosić wniosek o reasumpcję. Powinien być przegłosowany wniosek o reasumpcję i dopiero podjęte głosowanie.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

Dziękuję serdecznie, z tego wynika, że każdy mógł taki wniosek złożyć. Zgadzam się, w takim razie i ja, ponieważ takiego wniosku nie ma. Pan Radny Czubacki.

**Radny TEODOR CZUBACKI**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, aby nie przedłużać sesji zgłaszam wniosek formalny o reasumpcję głosowania z przyczyn technicznych jednego radnego, który nie brał udziału w głosowaniu. Dziękuję bardzo.

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

Zanim Pan Przewodniczący udzieli słowa to chciałem powiedzieć, że w statucie naszym pisze, że na wniosek formalny trzeba dwa głosy za, dwa głosy przeciw. Tak pisze w statucie więc rozumiem Panie Przewodniczący, że chce Pan.. proszę bardzo, zapraszam.

#### Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie chcę przedłużać, ale na przyszłość zwracam się do Pana Jacka Tomasiaka, on nie ma racji, dlatego że nie doszło do głosowania. Nikt z nas nie podniósł w tym czasie ręki więc nie ma powodu do tego, żeby wracać do głosowania czy też powodować głosowanie, do głosowania, którego nie doszło.

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję, drugi głos przeciw? Rozumiem, że Pan Radny Tomasiak. Zapraszam. Rozumiem, że ja proszę Państwa w tej chwili proceduję dwa głosy za, dwa głosy przeciw do wniosku formalnego. Zobaczmy, co powie Radny Tomasiak.

#### Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Ja również jestem za. Chciałem zwrócić uwagę, proszę Państwa nie mam zamiaru tutaj toczyć jałowych sporów natomiast proszę zwrócić uwagę, że system nam wyświetlił, że w głosowaniu udział wzięło 20, po czym następnie dopiero przystąpiliśmy do reasumpcji więc system rozpoczął procedurę głosowania, zakończył. A my później znowu rozpoczęliśmy procedurę głosowania ponieważ tylko i wyłącznie Radny Krówczyński wskazywał, że on nie był uwidoczniiony w systemie. I rozpoczęliśmy ponowne głosowanie nad tym samym. Nie toczmy takich sporów Panie Wiceprzewodniczący, ponieważ wniosek jest zasadny. I popieram ten wniosek o reasumpcję.

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję. Mamy dwa głosy za wnioskiem formalnym a dwa głosy przeciw? Ktoś się sprzeciwia reasumpcji? Obowiązku nie ma. Rozumiem, że się nikt nie zgłasza przeciw w związku z tym trzeba poddać pod głosowanie. Głosowanie będzie ręczne nie elektroniczne.

W głosowaniu 20 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się postanowiono powtórzyć głosowanie w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony do 3 lat

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

## **Uchwała nr XIII/93/2019**

d) zmieniająca uchwałę w sprawie: regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość funduszu nagród dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Miasto Lubartów

Wprowadzenia dokonał Naczelnik Wydziału Oświaty STANISŁAW JEDNOUS

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado przedstawiam projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania dodatków dla nauczycieli, nie będę już czytał dalej. W regulaminie stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały Nr XXIX/193/09 Rady Miasta Lubartów z dnia 3 kwietnia 2009 roku wprowadza się następujące zmiany: w paragrafie 6 ust. 6 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „wychowawstwo klasy 300 zł” i w paragrafie 6 ust. 6 po pkt 3 dodaje się pkt 4 w brzmieniu: „funkcja nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym 5% wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela dyplomowanego”. Chce powiedzieć, że jest to podyktowane zmianą, która została wprowadzona i obowiązuje od 1 września w karcie nauczyciela oraz w rozporządzeniu płacowym nauczycieli. Zmiana tego regulaminu została przedstawiona związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli NSZZ „Solidarność” i z nimi uzgodniona. Macie Państwo dołączony protokół z rozbieżności z tego spotkania. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji na temat przedmiotowych projektu uchwały, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym temacie.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Wobec braku woli zabrania głosu w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

### **Głosowano w sprawie:**

zmieniająca uchwałę w sprawie: regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość funduszu nagród dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Miasto Lubartów

### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Króweczyński, Piotr Kusy, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

## **Uchwała Nr XIII/94/2019**

e) uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 rok

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Szanowni Państwo Radni wnosząc autopoprawkę do tego projektu uchwały, natomiast wprowadzać będzie Pan Naczelnik Kuśmierzak. Wnosząc autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały polegającą na zmianie brzmienia rozdziału VIII. W tytule „wysokość środków planowanych na realizację programu stanowiącego załącznik do wyżej wymienionej uchwały”, rozdział VIII otrzymuje brzmienie „na realizację Programu w części dotyczącej zlecenia realizacji zadań publicznych, planuje się przeznaczyć środki finansowe w wysokości 1 547 750 zł”. Dodatkowo w przedłożonym do projektu uchwały uzasadnieniu znalazł się błąd pisarski dotyczący wskazania roku, właściwy jest rok 2020, a nie 2019. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały wraz z wniesionymi autopoprawkami. Dziękuję bardzo.

Naczelnik ARTUR KUŚMIERZAK

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Panowie Burmistrzowie uchwała dotyczy uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na 2020 rok stanowiący załącznik do niniejszej uchwały. Program współpracy został poddany konsultacjom społecznym w terminie od 1 do 14 października 2019 r. celem uzyskania opinii zainteresowanych podmiotów w zakresie konsultowanego dokumentu. W procesie konsultacji nie zgłoszono żadnych opinii, uwag ani wniosków do projektu Programu. Projekt Programu jest bardzo zbliżony do Programu, który obowiązywał w ubiegłym roku. Został rozszerzony o następującą pozycję: w rozdziale 5 pkt 2 - „Podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej: organizowanie wydarzeń i obchodów upamiętniających fakty i osoby związane z historią i dziejami Miasta Lubartów, Ziemi Lubartowskiej oraz Polski.”, w pkt 3 - „Nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie”, pkt 3 został uzupełniony o podpunkt 4 - „wspieranie działań proekologicznych”. W pkt 6 - „Turystyka i krajoznawstwo”, podpunkt 1 - „wspieranie działań mających na celu lepsze i pełniejsze wykorzystanie walorów turystycznych, krajoznawczych i rekreacyjnych Miasta Lubartów” podpunkt 3 - „promocja turystyki rowerowej”. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji na temat przedmiotowych projektu uchwały, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym temacie.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, Szanowne Media, chciałem dopytać o kilka rzeczy związanych z tą uchwałą. Jeżeli chodzi o regulamin tutaj do Pana Naczelnika nie będę miał pytań ponieważ jeżeli usłyszałem, że odbyły się konsultacje społeczne i żadna z organizacji nie wniosła żadnych poprawek to przyznam się szczerze, że w chwili kiedy potem są składane projekty to dofinansowania, to chyba wszyscy jako Radni jesteśmy bombardowani przez różnego rodzaju stowarzyszenia, które mówią, a dlaczego nie ma możliwości na to, a dlaczego nie ma możliwości na tamto. Tutaj widzę, że w chwili kiedy

zostały ogłoszone konsultacje same organizacje nie wzięły udziału w tych konsultacjach i nie zgłosiły żadnych uwag. Troszkę jest to dziwne i uważam, że należy tym wszystkim stowarzyszeniom przypomnieć, że mają możliwość wypowiedzenia się w takich konsultacjach. Podejrzewam, że w chwili ogłoszenia konkursu będą zwracały uwagę, że coś w regulaminie jest zapisane w sposób niewłaściwy. Przyznam się szczerze, że troszkę nie rozumiem takiego postępowania. Chciałem zadać pytanie Panu Burmistrzowi, ponieważ Pan Burmistrz w dniu dzisiejszym wskazuje, aby zabezpieczyć kwotę 1 547 750 zł na realizację programu. Chciałbym się dopytać jaka była kwota w roku ubiegłym, jaka kwota była 2 i 3 lata temu oraz jakie było zapotrzebowanie jeżeli chodzi o ten konkurs i na jaką kwotę nie zostały zrealizowane projekty? Czyli o ile mniej zostało zabezpieczone w tych projektach w stosunku do tego jakie złożyły zapotrzebowania te organizacje. Dziękuję.

**Skarbnik LUCYNA BISKUP**

Ja tylko chciałam wyjaśnić, że w stosunku do roku bieżącego zgodnie z zarządzeniem Burmistrza dotyczącym projektu budżetu na rok przyszły, dotacje dla stowarzyszeń rosną o 2,5% tak jak wszystkie wydatki bieżące w budżecie tego Miasta. Takie są założenia do projektu budżetu na rok 2020. Wcześniejszych kwot na chwilę obecną nie jestem w stanie Panu powiedzieć, ale na pewno wiem, że na rok bieżący były one na poziomie roku poprzedniego.

**Radna BEATA PASIKOWSKA**

Szanowni Państwo ja mam takie pytanie, czy prowadzimy ewaluacje tych projektów, które zgłaszają stowarzyszenia i organizacje pozarządowe i czy z tego wyciągamy jakieś wnioski. Skoro organizacje nie były na żadnych konsultacjach to może to być jakiś przyczynek do ewentualnych zmian w regulaminie.

**Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK**

Panie Przewodniczący ja pytałem Burmistrza jeszcze o taką rzecz, jakie było zapotrzebowanie, na jaką wysokość środków i jaka wartość tych środków nie została przyznana jeżeli chodzi o te konkursy. Żebyśmy wiedzieli jakie jest zapotrzebowanie, a jaka kwota nawet po zwiększeniu 2,5% została zabezpieczona.

**Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK**

Na tę chwilę mogę powiedzieć o wysokości środków finansowych przeznaczonych i przekazanych i wykorzystanych przez organizacje pozarządowe i inne podmioty z budżetu miasta na realizację zadań publicznych w 2018 roku. Oczywiście 2019 rok jeszcze trwa, to wiadomo, że realizacja trwa do końca roku, więc jak najbardziej będziemy mieli analizy. Jeżeli chodzi o 2018 rok Pan Radny prosił o lata wstecz. Przeznaczonych w 2018 roku na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej, wypoczynek dzieci, młodzieży, turystyka i krajoznawstwo było 480 tys. zł przekazanych, wykorzystanych 479 840, czyli wykorzystanie na poziomie 99,97%. Jeżeli chodzi o ochronę i promocję zdrowia było przeznaczone 25 tys. zł, przekazanych 25 tys. zł i wykorzystanych 25 tys. zł, czyli łatwo policzyć, że 100%. Jeżeli chodzi o kulturę, sztukę, ochronę dóbr kultury i dziedzictwa narodowego, nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie, działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym, było przeznaczonych 75 tys. zł, przekazanych 73 050 zł, wykorzystanych 73 050, czyli wykorzystanie na poziomie 97,4%. Jeżeli chodzi o promocję Miasta, konkurs nr 3, przeznaczonych było 60 tys. zł, 59 200 zł przekazanych i wykorzystanych 59 200 zł co daje nam wykorzystanie na poziomie 98,67%. Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym, tutaj przeznaczone było 90 tys. zł, przekazanych też 90 tys. zł, wykorzystanych 90 tys., czyli łatwo policzyć 100%



wykorzystanych środków. Pomoc społeczna 695 491, 86 zł, przekazanych 695 491,86 zł i wykorzystanych 695 491,86 zł, czyli 100%. Reasumując wysokość środków finansowych w 2018 roku, w sumie przeznaczonych było 1 425 491,86, przekazanych 1 422 741,86 zł, wykorzystanych 1 422 581,86 zł, czyli wykorzystanie tych środków w tych programach było na poziomie 99,79%. Jeżeli zakończymy realizację 2019 roku takie informacje oczywiście prześlemy radnym. Dziękuję.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Proszę Państwa ja nie o to pytałem. Ja pytałem zupełnie o coś innego. W tym roku będzie przeznaczone na 2020 rok i Panie Burmistrzu zostanie wydane z 1 547 000 zł pewnie 1 547 000 zł, bo takie będzie zapotrzebowanie, bo organizacje zawsze wykorzystują maksymalną pulę tych środków. Ja pytałem zupełnie o coś innego. Ja pytałem jakie zgłaszają zapotrzebowanie organizacje, jaka to jest wysokość, a jaka kwota jest przeznaczana potem w budżecie. Czyli jakie są oczekiwania, a co gwarantowane w środkach budżetowych.

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Nie wiem jak Pan zrozumiał, w każdym razie jeżeli w zeszłym roku uchwalaliśmy kwotę określoną, to w ramach tej kwoty mieściły się oczekiwania. Ja rozumiem, że pewnie tych środków organizacje pozarządowe chciałyby dużo więcej. Natomiast to Państwo radni proponują te kwoty i przyjmują dany program. Dziękuję.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, pytanie zadałem ponieważ myślałem, że uzyskam na nie odpowiedź. Natomiast proszę zwrócić uwagę również na te wnioski, które są składane. Zwróćcie uwagę ile stowarzyszeń otrzymało kwotę o wiele niższą, więc to co zabezpieczamy w dniu dzisiejszym w przypadku części stowarzyszeń, musimy pamiętać o jednej kwestii to jest 50-60% tego co jest zgłaszane w tych zapotrzebowaniach. W przypadku innych stowarzyszeń 70%, w przypadku innych organizacji również 50-60%. Pamiętajmy o tym, że później otrzymujemy w korespondencji do radnych różnego rodzaju pisma, gdzie jest napisane: wnioskowaliśmy o kwotę X, otrzymaliśmy kwotę Y. Nawet na ostatniej Komisji Budżetowej toczyła się taka dyskusja. Ta brakująca kwota to jest, w przypadku tego stowarzyszenia, o którym mowa, dwadzieścia parę tysięcy złotych. Bez takiej wiedzy w dniu dzisiejszym trudno jest nam podjąć decyzję czy kwota 1 547 000 zł to jest kwota wystarczająca, jeżeli chodzi o te stowarzyszenia czy nie. Chodziło mi o to jaki procent kwoty nie jest tym stowarzyszeniom zapewniony, mimo że ich oczekiwania są takie, a nie inne. Przykro mi, że nie otrzymuje odpowiedzi na to pytanie, ale z moich obliczeń wynika, że jest to kwota zbyt mała o 40% do 45%. Proszę powiedzieć, że myślę się lub ten procentowy wskaźnik, który wskazałem jest zbliżony do prawdy.

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Panie Radny Tomasiak wiadomo, że potrzeby są duże większe, wyższe niż to czego oczekują od nas. Zgadzam się z Panem, że nawet 50%, ale to może Pan zaproponować kwotę wyższą i poddane zostanie to pod głosowanie. Na przykład na kwestie sportu, nawet 2,5 razy więcej potrzebują organizacje pozarządowe, żeby mogły realizować swoje zamierzenia, swoje plany. Chciałbym bardzo ważną rzecz powiedzieć, bo od tego roku bardzo przyglądamy się jako Urząd wydatkowanym środkom i weryfikujemy środki, które były przyznane na ten rok, sprawdzamy to i po tej weryfikacji podejmiemy odpowiednie kroki, żeby w najbliższym regulaminie zostały wprowadzone skonsultowane z mieszkańcami pewne zapisy, które pozwolą naszym organizacjom zwiększać wachlarz możliwości. My nie utrzymujemy

organizacji, my pomagamy funkcjonować, my pomagamy realizować ich plan. Dziękuję bardzo.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado ja tylko chciałbym dodać, że my tak naprawdę, tu akurat zgadzam się z Panem Burmistrzem, który mówi, że my nie utrzymujemy organizacji, natomiast wspomagamy jej działanie. Ja ze swojego doświadczenia czy to jako działacz sportowy, czy trener, czy nawet jako radny wiem, że gdyby w przyszłym roku przeznaczony byłby budżet na 2 mln to wierzę mi, że w następnym będzie zapotrzebowanie mniej więcej około 3 mln albo i więcej i tak co roku będzie rosło. To jest nieuniknione, natomiast ja nie krytykuje, bo to są potrzeby osób, które chcą się wykazać, które chcą działać, które chcą zmieniać, które chcą się rozwijać. My natomiast jako radni musimy jakby pewien kierunek pomocy tym organizacjom uwzględnić, bo niestety nie da się wszystkim, tak jak były przypadki takie, że instytucje kultury organizowały wycieczki krajoznawcze i dostały pieniądze z turystyki, itd. i odwrotnie. Ja podam takie przykłady gdzie organizacje sportowe i różne organizacje organizują turnieje sportowe o puchar Burmistrza, czy o jakiś inny i to są turnieje w różne dyscypliny. Wierzę mi, że w tych turniejach biorą te same dzieci, te same osoby, ja nie mówię że to jest złe, jest to dobre jeżeli są na to pieniądze. Natomiast jeżeli tych pieniędzy jest ograniczona ilość to my musimy się zastanowić w jakim kierunku powinniśmy te organizacje wspierać. Dziękuję bardzo.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Chciałem dopytać o same zmiany w regulaminie Panie Burmistrzu, ponieważ powiedział Pan, że dosyć mocno w tym roku odbywają się kontrole wydatkowania tych środków. Te kontrole odbywały się również w latach poprzednich i mam takie pytanie, jakie są wnioski z tych kontroli, które się odbyły w tym roku, ale również w latach poprzednich. Często słyszy się od stowarzyszeń, że są przyznawane środki na określone działalności, niekoniecznie te które by one oczekiwały. Ja rozumiem, że same stowarzyszenia nie zgłosiły takich uwag, ale czy nie było takiej sytuacji, ponieważ do niedawna tą kwestią zajmowała się Pani Wyrobek, czy nie było takiej sytuacji, że ona zwracała uwagę, że dla przykładu rozliczenie faktury X czy faktury Y jest problematyczne, ponieważ dane stowarzyszenie występowało o określoną pomoc, a lepiej by było żebyśmy zapisali jakieś dodatkowe inne działalności tych stowarzyszeń i chciałem się zapytać czy tutaj również taka wewnętrzna kwerenda w Urzędzie Miasta została przeprowadzona tak, żeby odpowiedzieć na to zapotrzebowanie.

Naczelnik ARTUR KUŚMIERZAK

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w programie my wyznaczamy kierunek w jakim będziemy szli, później zgodnie z tym będziemy robić konkursy i w konkursach określone szczegółowo będą działania jakie podejmiemy. Natomiast w tej chwili jeśli chodzi o monitoring, to Pani Kanar monitoruje w tej chwili treningi, sprawdza czy wszystko prowadzone zgodnie z podpisywanymi umowami, czy treningi są w określone dni, itd. Dziękuję.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, Przewodniczący Rady przeszedł zatem do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwał. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

#### **Głosowano w sprawie:**

uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 rok.,

### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściśeł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Adam Żyśko

### **Uchwała Nr XIII/95/2019**

f) przystąpienia do stowarzyszenia Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna

Wprowadzenia dokonał Naczelnik ARTUR KUŚMIERZAK

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, projekt uchwały Rady Miasta Lubartów w sprawie przystąpienia do Lubelskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej. Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna w skrócie LROT jest organizacją powołaną w celu promocji, oferty turystycznej i kulturalnej województwa lubelskiego w kraju i za granicą. Działa na podstawie ustawy o polskiej organizacji turystycznej, ustawy prawo o stowarzyszeniach oraz Statutu LROT. Współpracuje z sektorem samorządowym, pozarządowym oraz prywatnym zwłaszcza z branżą turystyczną. W strukturach LROT funkcjonuje Lubelski Ośrodek Informacji Turystycznej i Kulturalnej oraz Piwnica pod fortuną. Miasto Lubartów niebawem uruchomi Lokalny Punkt Informacji Turystycznej w związku z tym zasadne jest przystąpienie do Lubelskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej w celu lepszego funkcjonowania naszej placówki. Współpraca nowoutworzonego Punktu Informacji Turystycznej jest bardzo ważna ze względu na szerokie wsparcie merytoryczne, marketingowe dla naszego nowopowstającego punktu. Co zyskamy będąc członkiem LROT? Najważniejsze korzyści płynące z nawiązania współpracy z podmiotami zainteresowanymi rozwojem turystyki w województwie lubelskim i możliwość korzystania z marki LROT, udział w targach, wystawach, innych imprezach turystycznych na stoiskach LROT w Polsce i za granicą. Na stoiskach LROT możemy udostępniać nasze materiały, które będą dystrybuowane podczas targów, w których LROT ma swoje stoiska. Udział w tworzeniu strategii rozwoju turystyki województwa lubelskiego, bezpłatna promocja na stronie [www.lrot.pl](http://www.lrot.pl), promocja w wydawnictwach, materiałach promocyjnych wydawanych przez LROT, uczestnictwo w organizowanych szkoleniach i konferencjach, dostęp do informacji dotyczących pozyskiwania funduszy na działania w zakresie turystyki. Ostatnio uczestniczyłem w takim forum turystyki, w którym Minister Sportu i Turystyki zapowiadał, że będą programy na tego typu placówki. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji na temat przedmiotowych projektu uchwały, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym temacie.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, chciałem przypomnieć, że Statut mówi że decyduje kolejność zgłoszeń. Natomiast ja chciałem zadać kilka pytań dotyczącej tej Lubelskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej. Pierwsze to jest takie, ponieważ na Komisjach byliśmy informowani o koszcie funkcjonowania w tej organizacji, więc chciałbym się dopytać jaki to jest koszt? Nie ukrywam, że bardzo zainteresowała mnie wypowiedź Pana Naczelnika, to tu pozwoli Pan Burmistrz, że za jego pośrednictwem do Naczelnika się zwrócę z zapytaniem, ponieważ wskazał, że środki ministerialne mają być zabezpieczone dla takich punktów jak ten punkt w Lubartowie. Więc może coś więcej zdradził Minister na tym szkoleniu, być może wiadomo jakie to będą programy i jakie to będzie wsparcie. Ja rozumiem, że jak mielibyśmy przyłączać się do tego stowarzyszenia, to te korzyści widzimy między innymi poprzez te środki ministerialne, na jakie przedsięwzięcia te środki będą, w jakich konkursach będzie można uczestniczyć. Jeżeli oczywiście była mowa o tym na szkoleniu.

Naczelnik ARTUR KUŚMIERZAK

Dla takiego miasta wielkości jak nasza składka wynosi 5 000 zł rocznie. Natomiast co do drugiej części pytania, te określone środki jakie będą przeznaczone ministerstwo ma ogłosić w grudniu, w styczniu na działanie tychże punktów. Ministerstwo tutaj dostrzega potrzebę wspierania takich punktów, budowania lokalnych produktów turystycznych, czy to produktów w oparciu o wydarzenia, imprezy. Nie muszą to być obiekty. Tutaj dowolnie będziemy sobie kształtować to pod tym kątem.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, Przewodniczący Rady przeszedł zatem do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwał. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

#### **Głosowano w sprawie:**

przystąpienia do stowarzyszenia Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczn.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusy, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

NIEOBECNI (1)

Jacek Tomasz Tchórz

**Uchwała Nr XIII/96/2019**

g) zmiany uchwały Nr X/79/2019 Rady Miasta Lubartów z dnia 23 sierpnia 2019 r. o utworzeniu samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Centrum Integracji Społecznej i nadania mu Statutu

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, z Panem Burmistrzem Wróblewski podzieliliśmy się rolami w tym punkcie. Ja chciałbym wnieść autopoprawki, natomiast Pan Burmistrz bardzo szczegółowo nas wprowadzi w tę zmianę uchwały. W związku ze zmianą ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, w dniu 25 października 2019 roku nastąpiła zmiana publikatora w Dzienniku Ustaw wyżej wymienionej uchwały. W związku z powyższym wnoszę autopoprawkę polegającą na dodaniu publikatora 1815 w wersji 2, po publikatorze 1696. Teraz dwie kolejne autopoprawki dotyczą sprostowania oczywistych omyłek pisarskich i tak: proszę o sprostowanie dwóch oczywistych omyłek pisarskich w załączniku nr 1 do projektu uchwały. W paragrafie 2 ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie: „uczenie umiejętności racjonalnego gospodarowania posiadanymi środkami pieniężnymi” i w paragrafie 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Statut nadaje Rada Miasta Lubartów”. Dziękuję.

Zastępca Burmistrza JAKUB WRÓBLEWSKI

Proszę Państwa 23 sierpnia tego roku Szanowna Rada podjęła decyzję o utworzeniu samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Centrum Integracji Społecznej i nadania mu Statutu. Po podjęciu tej uchwały zgodnie z procedurą przesłaliśmy ją do Wojewody celem kontroli legalności tej uchwały i otrzymaliśmy kontakt z biura Wojewody z prośbą o naniesienie pewnych drobnych zmian, które Państwu proponujemy. Tutaj nasze służby prawne rozmawiały o tych zmianach z Wojewodą i te zmiany są uwidocznione w tym Statucie, który jednocześnie te zmiany uwzględnia. Wtedy ten Statut zostanie opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego w tzw. między czasie otrzymaliśmy od Wojewody Lubelskiego status Centrum Integracji Społecznej, więc jeden warunek do utworzenia został spełniony. Aktualnie czekamy na decyzję samorządu województwa o tym czy zostanie nam przyznana dotacja czy nie. Tak naprawdę z Panem Burmistrzem od tego uzależniamy czy to Centrum Integracji Społecznej utworzymy czy nie utworzymy. Powiem Państwu, że obecnie do Marszałka wpłynęło dwa takie wnioski z Lubartowa i z Zamościa i czekamy na decyzję czy będą środki na udzielenie tej dotacji. Dziękuję bardzo.

Przed otwarciem dyskusji na temat przedmiotowego projektu uchwały, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym temacie.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Radny JACEK TCHÓRZ

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, ja mam pytanie do Pana Zastępcy Burmistrza Wróblewskiego. Chodzi mi o regulamin. Kiedy zapoznamy się z regulaminem tej instytucji? Tutaj w paragrafie 3 pkt 12 „szczegółowe zasady i tryb działania Centrum Integracji Społecznej określa regulamin CIS zatwierdzony przez Burmistrza” i właśnie chciałem się dowiedzieć coś o tym regulaminie, kiedy go poznamy. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ JAWORSKI

Panie Burmistrzu także mam do Pana Wiceburmistrza pytanie. Przy takim pozytywnym rozstrzygnięciu, chciałem się zapytać czy to będzie jednorazowa kwota dofinansowania, czy

to będą jakieś kilkuletnie, czy będziemy mieli postawiony warunek ciągłości takiego zakładu, że będzie musiał mieć trwałość np. 5 letnią czy mniejszą. Także chciałem się dowiedzieć bardziej szczegółowo o finanse, jak to wygląda.

Zastępca Burmistrza JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo więc tak, projekt regulaminu, zaznaczam projekt, przesłaliśmy do Wojewody Lubelskiego, który badał ten projekt regulaminu pod kątem przyznawania statusu Centrum Integracji Społecznej. Jest to projekt, Pan Burmistrz jeszcze tego regulaminu nie nadał, możemy go oczywiście udostępnić. Dofinansowanie dotyczy w tym momencie dwóch rzeczy, to jest dofinansowanie w funkcjonowaniu przez pierwsze 3 miesiące i wyposażenie Centrum Integracji Społecznej. Dodatkowo jest możliwe finansowanie całoroczne funkcjonowania Centrum Integracji Społecznej, nie w całości, ale jest to pomoc w funkcjonowaniu na poziomie kilkuset tysięcy złotych, nie pamiętaj w tej chwili dokładnie, ze środków funduszu pracy jest to też co roku ... bo to jest zagwarantowane w ustawie, jest to finansowanie ze środków naszego Powiatowego Urzędu Pracy i Powiatowy Urząd Pracy dostaje na to dodatkowe środki. Dodatkowo finansowanie szkoleń osób, które są w Centrum Integracji Społecznej może być finansowane i w tym roku jest to priorytet finansowania z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, którego dysponentem jest również Powiatowy Urząd Pracy. W tej chwili złożyliśmy wniosek o dofinansowanie na pierwsze wyposażenie i funkcjonowanie przez okres pierwszych 3 miesięcy. Dziękuję

Radna BEATA PASIKOWSKA

Szanowni Państwo ja mam jeszcze pytanie. Ile będzie nas kosztowało konkretnie miesięczne bez uwzględniania dofinansowań czy wsparcia przez Powiatowy Urząd Pracy funkcjonowanie tego Centrum? My byliśmy sceptyczni na etapie podejmowania tych decyzji, z tego co ja tutaj rozumiem ... chciałam poznać kwotę miesięczną, dochodzą mnie słuchy, że jest to kwota na poziomie 50 tys. zł miesięcznie, jeśli chodzi o sam wkład Urzędu Miasta. Przed chwilą usłyszeliśmy, że organizacje pozarządowe w jednym z działań, które uwzględnia współpraca i program tej współpracy mogą otrzymać 695 tys. zł na działanie nr IX „pomoc społeczna w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób”. Naszym zdaniem powinniśmy przekierować naszą uwagę na inne działania. Nam potrzebni są inwestorzy i nam potrzebne ożywienie gospodarcze Miasta. Pytanie, czy my znajdziemy 50 tys. zł miesięcznie na profesjonalne firmy reklamowe w profesjonalnej agencji PR-owej, która pomoże nam wypromować Miasto, czy znajdziemy te pieniądze na zatrudnianie osób, które są kompetentne językowo, które są w stanie aktywnie poszukiwać inwestorów, które są w stanie działać poprzez portale społecznościowe takie jak LinkedIn i rzeczywiście działać. Iść w kierunku inwestowania w promocję Miasta, nie jakąś partyzancką, ale przemyślaną, profesjonalną, na poziomie tego co robi Invest in Lublin i wtedy będąc na poziomie pozyskania inwestorów może nie będziemy musieli zachęcać mieszkańców do podejmowania tego typu pracy jaką oferujemy w CIS-ie tylko być może ta praca stanie się naprawdę atrakcyjna, dobrze płatna i będzie dużo łatwiej zachęcić osoby do wejścia na rynek pracy. Ja bym jednak sugerowała rozważenie czy tutaj nasza uwaga jest dobrze skierowana. Ja rozumiem, że trzeba pomagać, ale jest MOPS to są działania typowe dla ośrodka pomocy społecznej, są organizacje pozarządowe, my powinniśmy zainwestować w profesjonalizację PR-u Miasta i aktywne ściąganie inwestorów. Dziękuję bardzo.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, ja spodziewałem się tego pytania, zachęcam Panią Radną, żeby spojrzeć na rejestr Centrów Integracji Społecznej województwa

lubelskiego prowadzony przez Wojewodę Lubelskiego, który decyzją administracyjną udziela statusu i równocześnie przedłuża ten status tych centrów. Jest ich razem z lubartowskim 13, są praktycznie we wszystkich większych ośrodkach miejskich i nie tylko, ale również prowadzonych przez gminy. Ja przypominę Państwu, że takie centra zostały utworzone już wiele lat temu w Chełmie, w Lublinie dwa, w gminie Adamów, w Komarowie, w Hrubieszowie, w Białej Podlaskiej, w gminie Nielisz, w Krasnymstawie, w Sułowie, w Zamościu, itd. Wszyscy uczestnicy centrów jest ich od 30 do 40 również w gminach wiejskich uczestniczą w warsztatach organizowanych w ramach centrum, są również zatrudnienie w tych centrach pracownicy na podstawie umowy o pracę jak i umowach cywilno-prawnych i nikt nie kwestionuje zasadności nie tylko tworzenia takich centrów, ale również wieloletniej działalności np. Lublin pomimo prężnie działającej pomocy społecznej w zakresie nie tylko MOPS-u, ale również Gminnych Ośrodków Pomocy Społecznej. Zachęcam Państwa, żeby prześledzić ten rejestr i zobaczyć jakie są efekty pracy takich centrów. Dziękuję.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, Panie Burmistrzu, chciałem tutaj wesprzeć Panią Beatę Pasikowską w tym zdaniu, które wypowiedziała. Odbyła się dyskusja 23 sierpnia na temat utworzenia tego centrum, ja chciałem przypomnieć również, bo jestem troszeczkę zawiedziony tą dzisiejszą dyskusją i tymi odpowiedziami, które otrzymuje Pani Beata. Wówczas zadaliśmy dość dużo pytań i mieliśmy taką informację, że co prawda jeszcze nie ma przygotowanych planów budżetowych dla tej jednostki, ale one za chwilę będą, my za chwilę to przygotujemy, bo za chwilę będziemy wiedzieli jakie to będą koszty. Tutaj również przypominę, że głos zabierał wówczas Radny Wojciech Osiecki, który wskazywał na koszty zatrudnienia takich osób. Skoro słyszę, że część z Radnych ma informację na temat 13 takich centrów, które funkcjonują w innych miastach, to prosiłbym, żeby przekazać nam informację jaki w tych miastach jest koszt takiego funkcjonowania centrum, jakie są przychody, jakie są koszty i czy budżety tych jednostek do tych centrów dokładają czy też jak byliśmy informowani 23 sierpnia te centra same na siebie zarabiają i nie trzeba z budżetu miasta złotówki do tego dokładać. Więc prosiłbym o te odpowiedzi jak i również podczas tej dyskusji sierpniowej miały być wskazane zakresy jakie będą wykonywali pracownicy, którzy będą funkcjonowali w tych centrach, bo to było mówione, że to będą różnego rodzaju grupy osób wykluczonych społecznie. Podejrzewam więc, że od sierpnia do dzisiaj minęły ponad 2 miesiące, więc zapewne już wizja tego przedsięwzięcia jest, więc prosiłbym o odpowiedź na te pytania.

Zastępca Burmistrza JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, zgodnie z prawem dotacje do funkcjonowania samorządowego zakładu budżetowego nie mogą przekraczać kwoty 50% kosztów funkcjonowania. My planujemy dużo mniej, rocznie nie więcej niż 200 tys. zł ze środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomani, które posiadamy w budżecie. Jest to zgodne z wytycznymi, bo tam takie osoby powinny trafiać, które mają takie problemy społeczne. Tutaj zwracam się do Radnego Tomasiaka i do Państwa, krótko przed sesją przedstawiłem pewne materiały, bo umawiałem się z Radną Mizio, że jej te dokumenty przedstawię i razem z Panem Radnym Kusykiem je przeglądali. Natomiast na Komisję Spraw Społecznych umówiliśmy się na głębszą rozmowę o Centrum Integracji Społecznej, na ewentualną wizytę w takim Centrum Integracji Społecznej, na zaproszenie kogoś i jestem w stanie to wykonać. Natomiast to rozmowa na kilka godzin, więc jeżeli Panu Radnemu Tomasiakowi wystarczy przekazanie jakiejś krótkiej koncepcji na piśmie to w poniedziałek czy jutro jestem w stanie to przekazać. Nie chciałbym kilka godzin na ten temat rozmawiać. Natomiast ja puszczyć, nie

wiem czy Pani Radna Mizio, czy Pani Radna Pasikowska, czy Pan Radny Tomasiak zechcą się zapoznać ze sprawozdaniem z działalności Centrum Integracji Społecznej w Krasnymstawie za rok 2017, bo jak byliśmy tam w tamtym roku to takie sprawozdanie mieli. Można zobaczyć, jest to takie krótkie, poglądowe. Natomiast jak najbardziej uważam, że na Komisji Spraw Społecznych tak jak się umawialiśmy ten temat rozwiniemy i pociągniemy. Chciałem zauważyć, że nie dyskutujemy w tym momencie o zamiarze utworzenia tylko o drobnych zmianach w Statucie tej jednostki, które uczynią jakby zadość wymogom kontroli legalności ze strony Wojewody Lubelskiego. Dziękuję.

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

Moi drodzy chciałbym zabrać głos w dyskusji nie jako Przewodniczący, ale jako Radny. Powiem tak: mój poprzednik zwrócił uwagę, że Pani Radna Pasikowska nie uzyskała odpowiedzi na wątpliwości, z drugiej strony jak miała uzyskać skoro ostatnia wystąpiła. Po prostu nikt nie zdążył odpowiedzieć na jej uwagi, a z resztą chyba jej uwaga była tak oczywista i tak dobra według mnie, że być może przyjęliśmy przez aklamację jej sugestie. Natomiast powiem tak: rozprzestrzenia się na naszej sali taka maniera, że założmy radny chce jakiś wyjaśnić, ale przedstawia, że my chcemy dostać. Być może ja większości nie chce dostać, bo być może wiem, sam mogę poszukać materiałów. Więc żeby nagle aparat urzędniczy nagle dostarczył wszystkim jakichś odpowiedzi to powiem tak: niech każdy mówi za siebie. Tutaj radny sam reprezentuje wyborców i według mnie nie ma mandatu do tego, żeby reprezentować wszystkich radnych, więc każdy radny jest wolny, to jest państwo demokratyczne i może również zabierać głos w imieniu swoich wyborców. Ja w każdym razie uzyskałem większość odpowiedzi na pytania, które dzisiaj padły poza taką jeszcze jedną końcową uwagą, że to Centrum Integracji Społecznej proszę zauważyć, nie odwołuje się do tej samej płaszczyzny działalności innych organizacji z tą samą grupą społeczną. Rozumiem że to są wykluczeni, bezdomni, bezrobotni, niepełnosprawni, ale też patologiczne rodziny. Tutaj nie chodzi o to, żeby ich utrzymać przy życiu w sensie takim, żeby zapewnić im poziom życia, tylko po prostu przywrócić ich do tego życia. To że takich ludzi jest dużo to jest cecha społeczeństw uprzemysłowionych, dobrze rozwijających się. Tak jak teraz Polska, kwitnie, rozwija się, można by o tym dyskutować, ale według mnie rozwija się dynamicznie, są na to wskaźniki. Dlatego poziom ludzi wykluczonych, którzy się nie załapują na ten wyścig, nie wsiadają do tego tramwaju się powiększa. Dlatego taka instytucja powinna się pojawić i próbować przywrócić, wsadzić do tego pociągu jak w Japonii, gdzie na każdym dworcu są zatrudnieni tacy ludzie, którzy upychają te wagony. Biorą z peronów i wciskają. Więc być może potrzebna jest instytucja, która tych wykluczonych, tych chorych, niepełnosprawnych, bezdomnych, bezrobotnych przywróci, zatrudni ich, da im szansę. Oczywiście zagrożenia też są. Ja na Komisjach słyszałem, szkoda że jeszcze tego tutaj nie było, ale przez niektórych może być traktowana ta instytucja jako nowa administracja, gdzie będzie tak: „baki się będzie zbijać”, etatów będzie się szukać dla znajomych, coś jeszcze będzie się robić niekoniecznie związanego z istotą rzeczy. Proszę Państwa sam system nie jest zły z założenia, ludzie go czynią dobrym bądź złym. Więc jeśli my dobrze wykorzystamy tę szansę to czemu nie. Dlatego odwołuje się do Państwa indywidualnej wrażliwości na to zagadnienie. Ja uważam, że warto pójść w tym kierunku, ale powtarzam każdy ma prawo do swojego zdania. Dziękuję.

#### Radna BEATA PASIKOWSKA

Proszę Państwa ja nie kwestionuje idei pomocy takim osobom i uważam, że jest to jak najbardziej potrzebne. Jestem w stanie zrozumieć ideę tego centrum pod jednym warunkiem, który o ile dobrze zapamiętałam z naszej sierpniowej dyskusji, taka organizacja będzie mogła prowadzić działalność gospodarczą, czego nie może prowadzić MOPS. Proszę Państwa naprawdę jesteśmy po kilkuletnim okresie projektów unijnych w Polsce i naprawdę były



dziesiątki godzin warsztatów, coachingów, włączania osób wykluczonych na rynek pracy. Tego było naprawdę dużo i to pewnie jeszcze będzie. Ja też nie kwestionuje potrzeby takich działań. Jaka jest skuteczność tego typu programów? Oczywiście są ewaluację i możemy się zastanawiać, czy te osoby w ogóle biorą udział w tych spotkaniach, czy realnie przechodzą coachingi, które powinny przejść. Ja mam tutaj pewne wątpliwości, jeśli to centrum skupi się na warsztatach, na szkoleniach i nie będziemy jakby w stanie zmierzyć twardym wskaźnikiem efektów pracy. Jeśli efektem pracy takiego centrum będzie np. inicjatywa, którą ja widziałam w Portugalii, że osoby niepełnosprawne otworzyły restauracje czy kawiarnie i ją prowadziły, ja naprawdę jestem w stanie poprzeć taką inicjatywę. Tylko nie wiem czy tak się stanie, bo jeśli po 2 latach skończymy na szkoleniach i warsztatach, to ja uznam to za bezzasadne. Dlatego my się wstrzymamy od głosu, bo jeśli rzeczywiście Pan Wiceburmistrz doprowadzi do sytuacji, że powstanie jakieś miejsce pracy np. tak jak powiedziałam kawiarnia prowadzona przez osoby niepełnosprawne, ja uważam że to będzie wielki owoc takiego działania, ale nie jestem przekonana jak na razie czy tak może być. Dziękuję bardzo.

Zastępca Burmistrza JAKUB WRÓBLEWSKI

Dziękuję Radnej Pasikowskiej za ten głos, ja myślę podobnie o środkach unijnych, które zostały przeznaczone na coachingi, spotkania, itd. Natomiast chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, to nie Pan Wiceburmistrz doprowadzi do tego, że będzie to sukcesem, tylko my wszyscy, mieszkańcy Lubartowa, Szanowni Państwo Radni, Pan Burmistrz, wszyscy którzy będą pracowali w CIS-ie i będą zajmowali się tymi osobami wykluczonymi. Te osoby wykluczone to nasze wspólne zobowiązanie dbania o pewną grupę mieszkańców naszego miasta, których nie zostawiamy samych sobie, tylko staramy się im pomóc, żeby wyszli z sytuacji w której są. Rzeczywiście nie powiedziałem na temat zadań, które mogą zająć się te osoby będące w Centrum Integracji Społecznej. Po pierwsze jest to utrzymanie zieleni miejskiej w tym po rewitalizacji parku miejskiego, gdzie potrzeba tego, żeby te osoby się tym zajmowały. Po drugie jest to dbałość o nasze obiekty sportowe, boiska z nawierzchni sztucznej, z nawierzchni naturalnej. Po trzecie jest to sprzątanie terenów miejskich w sezonie letnim, w sezonie zimowym. Po czwarte jest to dbałość o nasze zasoby mieszkaniowe gminy, czyli dokonywanie bieżących remontów, wymiana okien, malowanie, ale również o naszą infrastrukturę miejską w szkołach. To są proste czynności, pamiętajmy te osoby wchodząc, ucząc się pewnych rzeczy muszą się móc nauczyć wykonywać tych czynności w krótkim czasie i muszą to być czynności oparte na ich osobistej pracy, nie na technologii. To co Pani Radna Pasikowska powiedziała o tej kawiarni dla osób niepełnosprawnych w Portugalii, też mam takie marzenie, żeby taka w Lubartowie powstała, ale to nie jest dla osób, które są w Centrum Integracji Społecznej tylko dla osób, które mogą być absolwentami Centrum Integracji Społecznej, kiedy powiem tak kolokwialnie trochę się ogarną, staną na własne nogi i nabiorą trochę odpowiedzialności za siebie, za innych i za swoje rodziny. Dziękuję bardzo.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, nie ma takiej dyskusji na tej sali, że ktoś mówi, że nie należy, które w jakiś sposób są wykluczone. Ja zastanawiam się zupełnie nad czymś innym, czy utworzenie tej komórki nie spowoduje takiej o to sytuacji, że zostanie za te wszystkie pomysły obciążony tylko i wyłącznie budżet miasta. Dlaczego o tym mówię? Mamy MOPS tak jak wspomniała Radna Pasikowska, natomiast tutaj obok będziemy coś tworzyli i wydaje mi się, że albo jesteśmy z tym projektem bardzo mocno spóźnieni albo jesteśmy z tym projektem za wcześnie. Pan Burmistrz dał mi przed chwilą sprawozdanie z Krasnegostawu za 2017 rok i zwróćmy uwagę o jakich kwotach my rozmawiamy jeżeli chodzi o tworzenie tych projektów, jeżeli chodzi o przystosowanie tych osób i później o funkcjonowanie. Pierwszy z projektów na który sięgnięto po fundusze

zewnątrzne, oś priorytetowa 11 „aktywne włączenie”, tytuł projektu „nowa szansa, nowe życie z CIS Krasnystaw” – 1 025 436 zł. Są to środki wzięte z osi priorytetowej XI Regionalnego Programu Operacyjnego. Kolejne projekty, które są warte po 1,5 mln zł, proszę zwrócić uwagę, że te wszystkie środki pochodziły z Regionalnego Programu Operacyjnego. Ja w dniu dzisiejszym nie usłyszałem o 11.1 „aktywne włączenie” - 1 440 285 zł, więc ja rozumiem, że w Krasnymstawie ktoś podjął jakąś działalność, tworzył tego typu podmiot, ale jednocześnie wiedział, że w swoim miejskim planie rewitalizacji zapisał tego typu przedsięwzięcia i wiedział, że takie środki będzie pozyskiwał z zewnątrz. Tutaj w chwili kiedy oni mieli wsparcie praktycznie 100% tak jak widzimy z tego sprawozdania. Tam przy milionie złotych, 10 tys. zł dokładała gmina to wynika z tego sprawozdania. To proszę Państwa widzieć że funkcjonowanie tej jednostki miało jakieś uzasadnienie. Teraz też bym oczekiwał, że dzisiaj ... w zasadzie wtedy nie otrzymaliśmy tej informacji, ale też że dzisiaj ktoś wyjdzie do nas i powie tak: słuchajcie projekt taki i taki będzie kosztował milion, z czego z Powiatowego Urzędu Pracy otrzymamy 200 tys. zł, 300 tys. zł z jakiegoś innego projektu, a 600 tys. zł z jeszcze jakiegoś innego projektu, żebyśmy świadomie mogli podjąć uchwałę co do sensu i przyszłości tego projektu. Wydaje mi się, że jest odrobinę za wcześnie, bo „Nowa perspektywa” dopiero przed nami i jestem pewien, że w „Nowej perspektywie” tego typu środki znowu się znajdują, ale z czego to się utrzyma za chwilę, zaraz jeżeli ta jednostka powstanie.

**Radna BEATA PASIKOWSKA**

Nie wiem będzie na to czas, ale ja mam uwagi do ust. 3 „Działalność CIS obejmuje szczególności usługi polegające na:” i mamy 4 rodzaje usług: sprzątanie, prace remontowe, pielęgnacja i prace konserwatorskie. Z jednej strony wydaje mi się że nie powinniśmy stygmatyzować osób wykluczonych (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Mogę przerwać, czy może Pani wskazać konkretny fragment Statutu) To jest paragraf 2 „Przedmiot i zakres działania” ust. 3. Wyszczególnienie tego typu 4 aktywności jako głównych aktywności w pewien sposób stygmatyzują osoby wykluczone jako skazane na takie bardzo nisko ... oczywiście mogą to być osoby o niskim kompetencjach, natomiast mogą to być różne osoby, więc mamy tutaj dosyć wąski zakres prac. Jeśli myślimy o czymś ambitnym, czymś ambitniejszym niż działania MOPS-u to być może ten zakres powinniśmy jednak trochę poszerzyć nawet o jakieś próby stworzenia małych działalności gospodarczych, które te osoby mogą prowadzić. Skupiliśmy się dla mnie na bardzo nisko wykwalifikowanych, mało ambitnych zadaniach i czy tak naprawdę szukamy nie chce się tutaj jakoś brzydko wyrażać osób które będą nam po prostu sprzątać i zajmować tak ... (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia) Być może to wymagałoby jakiegoś doprecyzowania, żebyśmy stworzyli miejsce gdzie zakres tych prac jest troszeczkę bardziej ambitny rozszerzony i uwzględniający ... (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Proszę nie mówmy z miejsca tylko jak mamy uwagi to zgłaszajmy się.) Rzeczywiście ust. 4 troszeczkę rozwiewa moje wątpliwości, natomiast wydaje mi się, że te usługi powinniśmy jeszcze poszerzyć o jakieś inne pomysły. Dziękuję.

**Zastępca Burmistrza JAKUB WRÓBLEWSKI**

Ja tylko powiem, że w tym ust. 4 w zasadzie możliwa jest wszelka działalność poza sprawami związanymi z wydobywaniem kopalin, metali szlachetnych i produkcją alkoholu. Natomiast ja powiem dlaczego wyszczególniliśmy w ust. 3 te 4 działalności. Dlatego proszę Państwa, że na etapie przyznawania statusu Centrum Integracji Społecznej, przyznawania dotacji podmiot przyznający bada czy wystąpiliśmy o dotacje na zakup urządzeń czy wyposażenia, które są zgodne z działalnością wskazaną w Statucie. To po pierwsze. Więc wystąpiliśmy o zakup urządzeń związanych z pielęgnacją terenów zielonych, z pielęgnacją terenów sportowych

i z pracami remontowymi. Doszliśmy do wniosku, że osoba, która przez wiele lat nie pracowała z różnych powodów powraca na rynek pracy, będzie jej tego typu czynności na początku wykonywać. Natomiast rację ma też Pan Radny Tomasiak, z dostępem środków zewnętrznych. Dlatego tak jest to troszeczkę zawężone w Statucie w tym momencie, dlatego że spodziewamy się, że będą środki na restrukturyzację podmiotów reintegracyjnych i podmiotów ekonomii społecznej na dotacje na wyposażenie, na funkcjonowanie, na wdrożenie nowych rzeczy. Nie wiem czy w przyszłym roku jeszcze będą ... z tej perspektywy finansowej. Natomiast spodziewałem się w „Nowej perspektywie” z uwagi na wzrost stopy ubóstwa w Polsce, że ta „Perspektywa Europa 20” ... to jest ten priorytet ze wzrostem ubóstwa, również będzie kontynuowany. Stopa ubóstwa w Polsce tych osób wykluczonych spadła, natomiast w ostatnim czasie obserwujemy wzrost do chyba 5,8 %, tak to niestety wygląda. Spodziewamy się, że tak to będzie wyglądało, dlatego też liczymy na pozyskanie środków zewnętrznych. Natomiast nie znamy jeszcze szczegółów przyszłej perspektywy finansowej. Dziękuję.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, Przewodniczący Rady przeszedł zatem do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwał. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

**Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały Nr X/79/2019 Rady Miasta Lubartów z dnia 23 sierpnia 2019 r. o utworzeniu samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Centrum Integracji Społecznej i nadania mu Statutu,.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Tomasz Krówczyński, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Marek Adam Polichańczuk, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Andrzej Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Grzegorz Piotr Siwek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Maria Kozak, Piotr Kusyk, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Jacek Mikołaj Tomasiak, Krzysztof Adam Żyśko

**Uchwała nr XIII/97/2019**

h) rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta

Wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały dokonała Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Kuszner.

Radna ANNA KUSZNER - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, skarga z dnia 6 września 2019 roku na działanie Burmistrza Miasta Lubartów wpłynęła do Urzędu Miasta Lubartów 18 września. W opinii skarżącej w zakresie rozpatrywania jej spraw dotyczących przyznania mieszkania socjalnego Burmistrz sprawuje swoje obowiązki w sposób nienależyty. Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Na posiedzenie w dniu 17 października 2019 roku zaproszone zostały obie strony sporu. W posiedzeniu oprócz członków Komisji uczestniczyli: strona skarżąca, Zastępca Burmistrza Miasta Lubartów oraz Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich i Urzędu Stanu Cywilnego. Komisja wysłuchała wyjaśnień obu stron i zapoznała się z przedstawioną dokumentacją, ustalając stan faktyczny. W części, w której skarżąca wskazuje, że pierwszy wniosek o przyznanie mieszkania złożyła 14 lat temu, Komisja ustaliła, że w wykazie osób ubiegających się o lokale socjalne zgodnie ze stanem na 29 lutego 2016 roku, skarżąca nie widnieje. Pierwszy wniosek skarżącej wpłynął 28 marca 2016 roku i widnieje ona w wykazie osób ubiegających się o lokale socjalne zgodnie ze stanem na 30 kwietnia 2016 roku. Na ten moment o lokal socjalny ubiegało się 37 osób. Na dzień 17 października 2019 roku na lokal na czas nieoznaczony oczekuje 9 osób, zaś na czas oznaczony 14 osób, razem to 23 osoby. Skarżąca twierdzi również, że z wiedzy jaką posiada, w Lubartowie są wolne mieszkania socjalne, w tym jedno małe, które byłoby idealne do przyznania jednej osobie. Komisja ustaliła, że w zasobie mieszkaniowym Gminy Miasto Lubartów jest jedno mieszkanie o powierzchni 16 m<sup>2</sup> i składa się z pokoju z aneksem kuchennym, łazienki i korytarza. Jest ono wolne, ponieważ główny najemca lokalu zmarł. Informację taką otrzymał Burmistrz od Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Lubartowie 13 września 2019 roku, natomiast skarga została napisana 6 września. Zastępca Burmistrza składając wyjaśnienia, stwierdził, że w jego ocenie ten lokal nie powinien być przeznaczony na lokal socjalny. W zasobie mieszkaniowym Miasta Lubartów jest około 200 lokali, z czego aż 120 posiada zadłużenie na kwotę 686 tys. zł. W okresie od 30 maja do 30 września 2019 roku w 66 lokalach wzrosło zadłużenie, w 52 spadło. W przypadku zmiany mieszkania potrzebny jest jeden lokal tzw. przejściowy, w którym lokatorzy mogliby tymczasowo przebywać na czas remontu. Ponadto zgodnie z uchwałą Nr XXXIX/210/13 Rady Miasta Lubartów w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Lubartów, pierwszeństwo zawarcia umowy najmu lokalu mieszkalnego przysługuje osobom, które: utraciły lokal w wyniku klęski żywiołowej, katastrofy, pożaru lub innego zdarzenia losowego, bądź opuściły rodzinę zastępczą, rodzinny dom dziecka lub placówkę opiekuńczo-wychowawczą, a nie mają zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych. W toku postępowania sprawdzono, że skarżąca nie spełnia tych przesłanek, ponadto stwierdzono, że aby Burmistrz mógł realizować zapisy ww. uchwały, powinien dysponować wolnym lokalem. Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy ustalone przez Radę, jak również zapisy ustawy z 25 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego nie określają maksymalnego czasu oczekiwania na lokal mieszkalny. Analizując argumenty zawarte w skardze i porównując je ze stanem faktycznym i prawnym, Komisja nie dopatrzyła się zaniedbań ze strony Burmistrza Miasta Lubartów oraz nie przychyliła się w tej kwestii do opinii skarżącej. W wyniku jawnego głosowania stosunkiem głosów 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 wstrzym. się, Komisja wydała opinię o uznaniu skargi z dnia 6 września na działania Burmistrza Miasta Lubartów za bezzasadną. W związku z powyższym podjęcie przedmiotowej uchwały znajduje pełne uzasadnienie. Dziękuję. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Niech Pani jeszcze na chwilę zostanie przy mównicy. Czy Komisja zaprosiła na posiedzenie skarżącą i czy miała ona szansę wyrażenia swojej woli?) Oczywiście Komisja zaprosiła skarżącą na posiedzenie, skarżąca się pojawiła i wypowiedziała na temat swojej sprawy.

Przed otwarciem dyskusji na temat przedmiotowego projektu uchwały, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym temacie.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekty uchwał zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, tutaj Komisja dosyć obszernie opisała tę sytuację. Pozwoli Pani Przewodnicząca, że zadam kilka pytań Pani Przewodniczącej, ale również podzielę się z Państwem pewnymi uwagami, które muszą do nas jako Radnych dotrzeć, czytając ten protokół z Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Pani Przewodnicząca, tutaj jest zapisane, że ta Pani twierdziła, że 14 lat temu złożyła pierwszy wniosek o ubieganie się o ów lokal socjalny. Tutaj czytam, że w wykazie osób ubiegających się o lokale socjalne na 29 lutego skarżąca nie widnieje. Ale czy nie widnieje, bo została skreślona, czy też ta Pani konfabulowała i wprowadzała Komisję w błąd informując, że od 14 lat o ów lokal się ubiega? Kolejna rzecz – mam tutaj informację, że ona nie za bardzo by się kwalifikowała do tego lokalu socjalnego, ponieważ tu mamy przytoczoną uchwałę z 2013 roku, gdzie zamknięto pewien katalog osób, którym by się taki lokal należał. Z jakiego powodu ta Pani jest wykluczona, jeżeli chodzi o ubieganie się o ten lokal socjalny? Dlaczego ten lokal socjalny nie może jej być przyznany, a jeżeli kwalifikuje się do przyznania tego lokalu, to najkrócej mówiąc, która jest w kolejce? Jeżeli analizowaliście te dokumenty, to zapewne było widać, że ona ze swoją sytuacją, z tym co wokół niej się toczy i co jej zgotowało życie, zapewne jakaś przyczyna ją eliminuje. Kolejna rzecz – ja pamiętam dyskusję w 2013 roku, nie wszyscy, Radni nie mają prawa tego pamiętać, ale co do uchwały XXXIX/210/13, to pamiętacie, wszyscy się zgodziliśmy, że ona miała uchybienia, że ona była błędnie zapisana. Przypomnę, że niektóre komitety wyborcze obiecywały w kampanii wyborczej, że zajmą się tym tematem, a nie ukrywam, że chodzi mi o nieuczciwe pozyskiwanie lokali socjalnych w mieście Lubartowie. Za chwilę wyjdzie Pani Przewodnicząca i podejrzewam, że przedłoży nam taką sytuację, że ta osoba faktycznie potrzebuje takiego mieszkania, że zapewne zamieszkuje w naszym mieście ten cały okres, o którym mówiła i będziemy wiedzieli, że ona tego potrzebuje. Natomiast zachęcam do analizy protokołu z 2013 roku, z tego co pamiętam, to było chyba w miesiącach letnich, kiedy okazało się, że tak naprawdę Ci, którzy otrzymują lokal socjalny, to ich sytuacja po tym jak otrzymają taki lokal socjalny, w żaden sposób nie jest weryfikowana. Do czego zmierzam? Zmierzam do tego, bo to był okres, kiedy był oddawany obiekt na osiedlu Kopernika, przypomnę piekarnia przekształcona na lokale socjalne i tam była taka sytuacja, że były zarzuty o to, że lokale otrzymały osoby, które nie do końca powinny się kwalifikować do tych lokali. Ja może nie będę mówił, że akurat w tym przypadku, ale powiem Państwu jaka jest sytuacja, jeżeli chodzi o niestety wykorzystywanie systemu i błędów, które są zapisane w tej uchwale. Mianowicie tworzone są fikcyjne rozwody, wówczas taka osoba nie osiąga żadnego dochodu. Ta, która kombinuje, ja nie mówię o tych, którzy uczciwie oczekują na lokal socjalny, tylko o tych, którzy powinni być, uważam, weryfikowani. Wówczas zgodziliśmy się na tamtej sesji, że te osoby powinny być weryfikowane. Niestety ta uchwała nie została w żaden sposób poprawiona. W chwili kiedy zameldują się chociażby na kilka miesięcy w Lubartowie, czy na rok, to uprawnia ich, jeżeli są osobą samotnie wychowującą dziecko i na dodatek bez żadnych dochodów, do tego, żeby taki lokal otrzymali w pierwszej kolejności. Takie sygnały do nas docierały, mieliśmy to również na posiedzeniach Komisji, że taka sytuacja miała miejsce w przypadku niektórych lokali, które w ten sposób zostały przyznane. Wówczas zgodziliśmy się, że powinna nastąpić weryfikacja tego po tym jak taki

lokal zostanie przyznany. Co się później okazało? To co wszyscy zauważaliśmy, że przy lokalu socjalnym na osiedlu Kopernika stoją auta, których nie powstydziliby się naprawdę zamożni mieszkańcy Lubartowa. Jest sytuacja taka realizowana, że jeżeli do papierów był potrzebny fikcyjny rozwód, to po tym jak lokal socjalny jest otrzymywany, mąż wraca do rodziny i funkcjonują w tym lokalu. Niestety z naszej strony, ze strony Miasta nie ma żadnej weryfikacji, bo taka osoba, która ma taką sytuacją, ona by się kwalifikowała najpierw na lokal komunalny, a podejrzewam patrząc na wartość niektórych aut nawet na wybudowanie własnego domu. Skoro są środki na różnego rodzaju przedsięwzięcia, niekoniecznie pierwszej potrzeby, to zauważamy, że coś tutaj kuleje. Chciałbym być dobrze zrozumiany, ja mam taką gorącą prośbę, żeby mieć jedno na uwadze, że ta uchwała z 2013 roku, ona posiada poważne uchybienia i ją należy poprawić. I powinniśmy wprowadzić jedną zasadę weryfikacji założymy co roku, czy osoba, która otrzymała lokal socjalny nadal spełnia wymogi, aby w takim lokalu socjalnym zamieszkiwać. Lokal socjalny to nie jest lokal docelowy zamieszkiwania, to jest właśnie ten lokal przejściowy. Tak jak przed chwilą mówiliśmy o tym projekcie, o którym mówił Pan Wróblewski, te osoby na chwilę otrzymują lokal socjalny i w chwili kiedy staną na nogi, a podejrzewam, że w przypadku tych osób ... jest tak dużo teraz projektów, które gwarantuje Rząd Rzeczypospolitej Polskiej, że zapewne ta sytuacja naprawdę o wiele lepiej wygląda. Apeluje o to, żeby taki projekt uchwały nam przedłożyć, żeby można było weryfikować to, co nie tylko dzieje się przed, ale również co dzieje się po, założymy 6 miesiącach, później roku i systematycznie co rok, żeby można było weryfikować czy naprawdę nie ma osób bardziej potrzebujących, które taki lokal powinny otrzymać niż te, które je aktualnie zajmują.

Radna ANNA KUSZNER

Skoro zostałam zapytana, także może o Pani skarżącej nie będę opowiadała, bo to nie o to chodzi. Pan Radny pytał o te 14 lat. Tutaj Komisja ustaliła, że wcześniej Pani nie widniała, gdyby została skreślona byłyby jakieś dokumenty, które świadczą o tym, że ubiegała się o ten lokal. Są wykazy, na wykazie osoba widnieje, później zostaje skreślona z jakiegoś powodu. Pewnie zgodnie z uchwałą z 2013 roku, dostarczyłaby jakieś dokumenty o dochodzie, który ma przedstawiać, więc tak czy inaczej jakiś ślad Pani byłby. Jednak Pan Naczelnik niczego nam nie znalazł. Znalazł tylko te informacje pochodzące z 2016 roku. Więc widnieje w tym wykazie 2016 r. i Pani złożyła wniosek bodajże jak pamiętam 28 marca, wcześniej jej nie ma. Pytanie: która jest w kolejce? Nie było czegoś takiego w wykazie, która jest w kolejce. Nie ma kolejki, jest weryfikacja zgodnie z uchwałą z 2013 roku. Wykaz jest weryfikowany na bieżąco, są daty w terminie do 30 września każdego roku, sporządzane będą i weryfikowane w oparciu o kryteria określone w rozdziale 2 i 4 tej uchwały, wykazy osób uprawnionych do zawarcia umowy najmu lokalu na czas nieokreślony, umowę najmu lokalu socjalnego. Wykaz osób uprawnionych do lokali znajdują się w Urzędzie Miasta Lubartów.

Zastępca Burmistrza JAKUB WRÓBLEWSKI

Ja tylko uzupełnię. Wyjaśniając kwestie kolejki, bo widzę, że jesteście Państwo zainteresowani. Otóż rzeczywiście nie ma kolejki. Jeżeli pojawia się wolny lokal, Pan Burmistrz powołuje Zespół, który dokonuje oceny pełnego oświadczenia za pomocą wywiadu środowiskowego, itd. Ten Zespół doradza Panu Burmistrzowi, wyraża swoją opinię kto powinien dany lokal dostać. Rzeczywiście lokal socjalny jest dla osób, które w danej chwili potrzebują pomocy. Proszę Państwa w naszym mieście jest wiele problemów uwidoczonych np. w Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Lubartowa na lata 2016- 2025, m.in. problem bezdomności. Nie wiem czy sobie zdajemy sprawę, ostatnio podejmujemy działania współpracując z różnymi instytucjami z Lubartowa, Chełma i z terenu Lublina, gdzie osoby zwłaszcza na okres zimowy mają zapewniony kąt. Prosimy Państwa, żebyście nam zgłaszali,

jeżeli wiecie o takich problemach. Co do weryfikacji tych dochodów, to znolizowana ustawa pozwala nam weryfikować te dochody, ale nie częściej niż raz na 2,5 roku. Wtedy możemy stosować, powiem to swoimi słowami, tzw. domiar do czynszu, który taka osoba ma, jeżeli ma umowę na czas nieoznaczony, bo lokale socjalne są tylko na czas oznaczony. Zgadza się tutaj z Panem Radnym Tomasiakiem, że powinniśmy to weryfikować. Uważam, że sytuacja związana z utrzymaniem zasobu mieszkaniowego gminy nie jest łatwa i wymaga wyjaśnień oraz podejścia bardzo indywidualnego do poszczególnych problemów i poszczególnych osób. Powinniśmy, i tutaj mam prośbę we współpracy z Komisją Spraw Społecznych wspólnie się nad tym pochylić i zająć się tą sprawą. Są to, nie mówię, że jednostkowe, ale systemowe decyzje są bardzo trudne chociażby stawki czynszu za lokal socjalny czy lokal komunalny, one są w tej chwili nieadekwatne do osiągniętych dochodów przez mieszkańców miasta. Są one na bardzo niskim poziomie, bo nie było to od wielu lat zmieniane, poprzez np. zasady przyznawania lokali czy weryfikację osób składających. Pamiętajmy, że my nie mamy prawa kontrolować dokumentów tych osób. Możemy polegać tylko na oświadczeniach i sprawdzać to co jest w naszych zasobach i mam nadzieję, że zawsze będziemy się posilkować wywiadem środowiskowym, żeby pracownik socjalny sprawdził sytuację tych osób, bo to są naprawdę sprawy indywidualne i bardzo często takie decyzje o przydziale lokalu socjalnego tej czy innej osobie nie są jednoznacznie dobre, tylko wybieramy zazwyczaj mniejsze zło, decydując o tym kto tego mieszkania nie dostanie. Dziękuję.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, Przewodniczący Rady przeszedł zatem do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwał. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

#### **Głosowano w sprawie:**

rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściśel, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

#### **Uchwała Nr XIII/98/2019**

i) wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Lubartowie na kadencję 2020 – 2023

Wprowadzenia dokonała Naczelnik Wydziału Administracyjno-Organizacyjnego  
MAGDALENA URBAŚ

Szanowni Państwo Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie pismem z dnia 8 maja 2019 roku skierowanym do Przewodniczącego Rady Miasta Lubartów wniósł o wybranie 6 ławników na kadencję 2020-2023 do Sądu Rejonowego w Lubartowie. Z Państwa grona został powołany Zespół ds. Zaopiniowania Kandydatów na Ławników zgłoszonych do Sądu Rejonowego w Lubartowie w dniu 12 lipca 2019 roku. Zespół spotkał się na dwóch posiedzeniach: 31 lipca i 4 września. W międzyczasie 23 lipca wpłynęło pismo od Komendanta Wojewódzkiej Policji w Lublinie z informacją o kandydatach na ławników. Zespół dokonał analizy zgłoszeń,

z którą Państwo mogli się zapoznać na posiedzeniach Komisji. Teraz moje pytanie: czy tę analizę mam odczytać czy Państwo już ją znają? (Wypowiedź Przewodniczącego z sali: Pani Naczelnik mamy to w porządku obrad, mamy teczkach, także dziękuję.) Zgodnie z regulacją ustawową wybór ławników następuje w głosowaniu tajnym w terminie do końca października w roku, w którym upływa kadencja dotychczasowych ławników. Zgodnie z § 57 naszego Statutu ust. 1 „W głosowaniu tajnym radni głosują za pomocą kart osteplowanych pieczęcią Rady, przy czym każdorazowo Rada ustala sposób głosowania, a samo głosowanie przeprowadza wybrana z grona Rady Komisja Skrutacyjna z wyłonionym spośród siebie przewodniczącym.” ust. 2 „Komisja Skrutacyjna przed przystąpieniem do głosowania objaśnia zasady i sposób głosowania oraz przeprowadza je, wyczytując kolejno radnych z listy obecności.” ust. 3 „Kart do głosowania nie może być więcej niż radnych obecnych na sesji.” ust. 4 „Po przeliczeniu głosów Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytuje protokół, podając wynik głosowania.” ust. 5 „Karty z oddanymi głosami i protokół głosowania stanowią załącznik do protokołu sesji.”. W związku z powyższym proszę o wybranie Komisji Skrutacyjnej.

**Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK**

Szanowni Państwo Radni, Panie Przewodniczący w związku, że w tym przypadku również 25 października 2019 roku nastąpiła zmiana publikatora w Dzienniku Ustaw wyżej wymienionej uchwały. W związku z powyższym wnoszę o autopoprawkę polegającą na dodaniu publikatora 1815 rozszerzającego poprzednie publikatory.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

**Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK**

Przepraszam mam pytanie do Pani Naczelnik, jeżeli oczywiście Pan Burmistrz pozwoli. Ponieważ w § 1 mamy wybrać 6 ławników, a z tego co czytam z opinii, który opiniował tych kandydatów, 6 tylko dostała opinię pozytywną, żeby mogła być kandydatami na tych ławników. Czy jeżeli mamy tyle kandydatów ile miejsc to mimo wszystko musimy przeprowadzić głosowanie tajne? Ja zgłaszam wniosek, żeby te osoby, które są zaopiniowane pozytywnie przez ten Zespół powołany z Radnych Rady Miasta, żeby po prostu w § 1 te 6 osób wpisać. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Rozumiem.

**Naczelnik MAGDALENA URBAŚ**

Tak proszę Państwa chce odpowiedzieć na pytanie Pana Radnego Tomasiaka. Ustawa wyraźnie mówi, że wybór ławników następuje w głosowaniu tajnym. Państwo nie będą głosowali tej uchwały, także załącznikiem do tej uchwały będzie protokół z głosowania tajnego. Także nie ma możliwości zgodzenia się z propozycją Pana Radnego Tomasiaka. (Wypowiedź Przewodniczącego z sali: Niech Pani jeszcze chwilę zostanie. Dziękuję za wycofanie wniosku. Ja rozumiem, że mamy limit miejsc ławniczych 6, ale to nie znaczy, że musimy wybrać te 6 osób. Możemy wybrać 5, możemy 4, możemy 3, możemy 2, albo nawet żadnej. Czy dobrze rozumiem?) Panie Przewodniczący Prezes Zespołu Sądu Okręgowego zwrócił się do Rady o wybranie 6 ławników, jeśli Państwo wybiorą 3 ławników to wystosujemy pismo i zostanie przekazane, że Państwo wybrali tylko 3 ławników. To Państwo



obdarzają te osoby zaufaniem i Państwo chcą, żeby te osoby reprezentowały Radę Miasta Lubartów w Sądzie Rejonowym w Lubartowie.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, chciałbym wobec tego zadać pytanie za pośrednictwem Pana Przewodniczącego do Pani Naczelnik. Czy sposób, procedurę wyboru określa ustawa czy określa to Komisja Skrutacyjna? Bo co to znaczy dokonać wyboru? Czy to oznacza, że Komisja powie nam, że mamy 3 kratki przy każdej osobie „jestem za”, „jestem przeciw” „wstrzymuje się”, czy to też ustawa określa kto może być wybrany czy nie? Czy decyduje większość głosów, czy kwalifikowana większość głosów? Bo może być tak, że jakaś kandydatura dostanie jeden głos, a reszta będzie wstrzymujących się. Proszę mi powiedzieć w jaki sposób będzie dokonany ten wybór.

Naczelnik MAGDALENA URBAŚ

Panie Przewodniczący to ustawa mówi o głosowaniu tajnym, a jak zacytowałam § 57 Statutu to Statut nasz decyduje o tym w jaki sposób to głosowanie tajne się odbywa, czyli to oznacza, że Rada ustala każdorazowo sposób głosowania, a samo głosowanie przeprowadza wybrana z grona Rady Komisja Skrutacyjna.

Przewodniczący Rady przeszedł do procedury związanej z przeprowadzeniem tajnego głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Lubartowie na kadencję 2020 – 2023. Zaproponował przystąpienie do powołania Komisji Skrutacyjnej. W tym celu poprosił Radnych o zgłoszenie kandydatów do pracy w ww. komisji.

Kandydaturę radnego Krzysztofa Żyśko zgłosiła radna Elżbieta Mizio  
Kandydaturę radnej Anny Kuszner zgłosił Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Zieliński  
Kandydaturę radnego Jacka Tchórze zgłosił radny Teodor Czubacki

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej

Skład Komisji Skrutacyjnej w osobach: Krzysztof Żyśko, Anna Kuszner, Jacek Tchórze został przyjęty przez Radę Miasta następującą liczbą głosów: 16 za, 0 przeciw, 4 wstrzym. się

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie się, przygotowanie dla radnych kart do głosowania. Na czas pracy Komisji Przewodniczący Rady zarządził 15 min. przerwę.

Po wznowieniu obrad

Wybrany na Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej radny Jacek Tchórze przedstawił radnym regulamin głosowania. (Przedstawiony regulamin w załączeniu.) Do przedstawionego regulaminu nie wniesiono uwag i zmian. Został on jednogłośnie przyjęty 20 głosami za. Członkowie Komisji Skrutacyjnej rozdali radnym Rady Miasta Lubartów karty do głosowania. Następnie radni wyczytywani w porządku alfabetycznym wrzucali karty do urny. Po zakończeniu głosowania Komisja Skrutacyjna wraz z urną udała się do oddzielnego pomieszczenia celem przeliczenia głosów i sporządzenia protokołu. Na czas pracy Komisji Przewodniczący Rady zarządził przerwę.

Po wznowieniu obrad.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Jacek Tchórz odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej z przebiegu wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Lubartowie na kadencję 2020-2023 sporządzony w dniu 29 października 2019 roku. (Odczytany protokół w załączeniu.) Na ławników do Sądu Rejonowego w Lubartowie na kadencję 2020-2023 zostali wybrani: Pani Wanda Czarnecka, Pani Danuta Derecka, Pani Zofia Anna Kowalczyk i Pan Tomasz Świdorski.

### **Uchwała nr XIII/99/2019**

j) odwołania dodatkowego przedstawiciela Rady Miasta Lubartów w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej (inicjatywa uchwałodawcza grupy Radnych)

Wprowadzenia dokonał Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Przepraszam za moje opóźnienie, ale byłem przygotowany, że to Pani Naczelnik tak jak na Komisjach będzie referowała tę uchwałę, ale nie ma problemu jestem przygotowany. Chciałbym prosić Państwa Radnych o poddanie pod głosowanie projektu uchwały. Czy ja mogę uzasadniać dwa projekty, czy będę wychodził za każdym razem? (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Oddzielnie) Chciałbym przedstawić Państwu uchwałę w sprawie odwołania dodatkowego przedstawiciela Rady Miasta Lubartów w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej na podstawie na podstawie art. 70 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1696 i 1815) oraz § 11 ust. 2 Statutu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej stanowiącego załącznik nr 1 do Obwieszczenia Nr 1/2013 Zgromadzenia Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej z dnia 17 kwietnia 2013 r. (Dz. Urz. Woj. Lubel. poz. 2352, 3451, 5314, z 2015 r. poz. 2753 oraz z 2016 r. poz. 4643) Rada Miasta uchwała, co następuje: § 1. Odwołuje dodatkowego przedstawiciela Gminy Miasto Lubartów w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej w osobie: Wojciecha Osieckiego. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Teraz jeśli chodzi o uzasadnienie jak Państwo pamiętają na XII sesji Rady Miasta Lubartów w dniu 26 września 2019 roku Rada Miasta głosami większości Radnych wyraziła wolę pozostania miasta Lubartów w Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej. Dotychczasowi przedstawiciele w tym przypadku chodzi o Pana Wojciecha Osieckiego, ten dodatkowy przedstawiciel reprezentował odmiennie stanowisko w tej kwestii co wielokrotnie wyrażał w swoich wystąpieniach podczas sesji lub w publicznych środkach przekazu. Z tego też względu inicjatorzy uchwały uważają, że osoba ta nie powinna reprezentować Miasta w Zgromadzeniu Związku. Dziękuję bardzo.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowne Media mam kilka pytań do Pana Przewodniczącego Rady Miasta w związku z tą uchwałą, ponieważ zgodnie ze Statutem każda taka uchwała, która wpływa pod obrady Rady Miasta powinna być zarejestrowana w dzienniku wpływu. Na tej uchwale nie widzę daty rejestracji, jeżeli chodzi o ów dokument,

dlatego miałbym prośbę aby wyjaśnić dlaczego nie ma tej daty rejestracji. Tak samo jak nie ma w przypadku kolejnych dwóch uchwał przedłożonych w jakiś dziwny sposób, ponieważ w dokumentach również na sesje Rady Miasta nie znalazł się żaden dokument, który by wskazywał, że całość tych uchwał zostaną przedłożona w sposób prawidłowy i zgodny z legislacją samorządową. Także prosiłbym o wyjaśnienie tej kwestii. Kolejna rzecz – przed chwilą usłyszałem, że jedyną przyczyną, żeby odwołać Pana Wojciecha Osieckiego z funkcji przedstawiciela w Związku Komunalnym jest fakt, że był on za wystąpieniem ze Związku Komunalnego. Przyznam się szczerze, że jeżeli argumenty, że ktoś jest za byciem w Związku albo przeciwko byciu w Związku mają być podstawą, żeby ktoś mógł w takowym Związku zasiadać lub nie mógł zasiadać to jest co najmniej dziwne. Przykro jest mi trochę, że w przypadku Pana Wojciecha Osieckiego na Komisjach była jednomyślność, jeżeli chodzi o opiniowanie tego dokumentu, bo reprezentował on stanowisko określonej grupy osób, jeżeli chodzi o ten Związek Komunalny. Zaproponował wiele propozycji uchwał oraz poprawek do odpowiednich dokumentów, które by pozwoliły mieszkańcom Lubartowa taniej zapłacić za śmieci. Był m.in. za tym, żeby miasto Lubartów nie płaciło horrendalnych kwot do Związku Komunalnego jako dodatkowej składki. Był również przeciwko temu, aby mieszkańcy Lubartowa nie płacili za koszty, które nie są kosztami mieszkańców Lubartowa. Swoją mandat w tym Związku Komunalnym wykonywał właściwie. Przypomnę, że przez pewien okres był Przewodniczącym Zgromadzenia Związku Komunalnego i w żaden sposób jako przedstawiciel w tym Związku nie uchybił interesowi mieszkańców Lubartowa. W chwili kiedy okazało się, że wszystkie uchwały, które on popierał i również inicjował i poprawki nie zostały przyjęte, wystąpił z wnioskiem, o to żeby z tego Związku wystąpić, z resztą za wystąpieniem z tego Związku głosowało 11 Radnych to przyznam się szczerze, że nie zauważa się tego co zrobił taki człowiek dla mieszkańców Lubartowa, jak walczył żeby płacili mniej. Jedynym argumentem za tym, żeby go odwołać jest tylko i wyłącznie fakt jest przeciwko funkcjonowaniu w Związku. Przyznam się szczerze, że jest to mocno krzywdzące, ja na pewno będę głosował przeciwko tej uchwale. Dziękuję.

Radny JACEK TCHÓRZ

Szanowni Państwo tu zgodzę się z argumentem, ja będę głosował za odwołaniem zarówno Wojciecha Osieckiego jak i Radnego Jacka Tomasiaka, ale powody są inne. Ja uważam, że trzeba zmienić naszą pozycję w Związku, plan był dobry ale wykonanie złe. Bo nie można kogoś obrażać, wyzywać, a później oczekiwać, że ten ktoś się zgodzi na nasze postulaty. Mieli swoją szansę, spróbowali, niestety sposób w jaki to było wykonane według mnie był zły. Dlatego uważam, że inne osoby powinny spróbować negocjować naszą pozycję w Związku.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado, inicjatywa Radnych w swoim uzasadnieniu nie zawiera wszystkich elementów, bo gdybyśmy tak naprawdę wszystkie argumenty będące za odwołaniem Panów z tego Związku wypisali to uzasadnienie by miało więcej stron niż niejedna książka. Państwo przez jakiś czas, dość długi funkcjonowania w tym Związku konkretnie pokazali co potrafią zrobić w tym Związku m.in. oceną waszych zachowań i waszej działalności było odwołanie was z różnych funkcji w tym Związku. W związku z czym ja nie będę się znęcał nad Panem Wojciechem Osieckim, ponieważ nie jest już Radnym, zrezygnował, podjął taką decyzję, ja to szanuję. Można jedno powiedzieć Pan Osiecki z Panem Tomasiakiem pięknie obiecywali obniżki śmieci, pięknie nakręcali mieszkańców, że obniżą śmieci. Natomiast postawili nas przed faktem, że za chwilę jak byśmy nie podjęli innej decyzji to byśmy mieli śmieci na ulicach i taka jest prawda. Pan może opowiadać w Kanale S różne rzeczy, że Pan Osiecki uratował MOSiR, itd. Natomiast to

jest wszystko nieprawda. Logiczne to jest, że jeżeli Państwo reprezentujecie odmienne poglądy niż większość Rady to nie możecie być reprezentantami tej Rady w Związku. To tak jakby Pan wyznaczył w tej chwili do reprezentowania Spółdzielni Pana Gregorowicza. Przepraszam, że tak mocno podparłem się Pana osobą, niezłotliwie. Także proszę Państwa trzeba odbudować naszą pozycję w Związku, trzeba doprowadzić do tego, żeby Miasto miało swoje znaczenie w tym Związku. Należy to robić spokojnie, systematycznie i myślę, że nowi przedstawiciele, kto ktokolwiek zostanie wybrany będzie do tego dążył. Dziękuję bardzo.

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

Pan Radny Tomasiak skierował pod moim adresem zapytanie. Powiem tak: nie mam obowiązku odpowiadania w takim trybie w jakim on sobie życzy. Po drugie: stwierdzam, że te uwagi, które on naniósł nie są potwierdzone jego wiedzą czy kompetencjami w tym zakresie. Ja mam informacje ze strony służb, które przyjmowały ten wniosek, że wszystko się odbyło zgodnie z przepisami lege artis, a jeśli według jego są jakieś uchybienia, które skutkują nieważnością to może skorzystać z procedury odwoławczej. Niech to zrobi, a nie występuje do mnie, żebym się tym tematem według mnie nieistotnym zajął. Według mnie wszystko jest w porządku, albo w takim stopniu jest w porządku, który nie skutkuje nieważnością. To tyle co mam do powiedzenia. Natomiast chciałem zabrać głos jako Radny, a nie jako Przewodniczący. Proszę Państwa Pan Wojciech Osiecki był Radnym naszego Klubu już drugą kadencję, złożył rezygnację, w tej kadencji zastąpił mnie jako reprezentanta Rady w Związku Komunalnym. Powiem tak: skoro złożył mandat Radnego, a nie ma takiego obowiązku, żeby reprezentantem Rady był Radny, ale jednak wpływ na reprezentowanie stanowiska Rady jednak pełnienie tego mandatu ma. Skoro on stracił kontakt bezpośredni z naszą Radą, być może pośrednich metod czy środków komunikacji mógłby wiedzieć co się tu dzieje. Na pewno miałby większe kłopoty, żeby wyrażać nasze stanowisko czy reprezentować nasze interesy. W związku z tym wydaje się, że ten projekt uchwały jest zasadny. Po drugie – polityka lokalna to jest kwestia skuteczności, a nie dobrych intencji. Tu słyszałem ze strony Pana Radnego Tomasiaka, że chciał obniżki, chciał to, chciał tamto, proszę Państwa marzenia ludzkie są motorem napędowym naszych działań ... Powiem tak: marzenia zderzyły się z rzeczywistością. Pan Wojciech Osiecki był po prostu nieskutecznym nie chce negatywnie go oceniać zwłaszcza, że złożył mandat, to mój kolega chociaż bliżej go nie znałem i w relacjach byłem dość odległych, ale rozumiem, że tworzyliśmy jakiś kolektyw. W ramach tego kolektywu Pan Osiecki został wyznaczony do Związku i po prostu był nieskuteczny. Nie ma co się zneść nad człowiekiem albo szukać zła, być może nawet i dobrze chciał, ale jego wysiłki jeśli nawet były zakończyły się całkowitym fiaskiem. Dlatego musi odejść i dlatego powinniśmy my na jego miejsce kogoś mianować kto: ma żywy kontakt z nami, cechuje się szacunkiem środowiska tych samych samorządów, które razem z nami zasiadają w Związku, a według mnie z tym jakiś problem był. Powtarzam: nie mówię, że to jest źle, tylko trzeba stanąć wobec prawdy, a prawda jest taka, że misja Pana Osieckiego zakończyła się raz w Radzie, a dwa – zakończyła się głównie z powodu nieskuteczności w Związku. Dziękuję.

#### Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, chciałem wskazać, że przykro jest mi, że Pan Przewodniczący uznał, że zapis który jest określony w § 1 ust. 3 w przypadku dzisiejszej sesji Rady Miasta nie ma zastosowania do tych 3 uchwał. Stwierdzam, że ten zapis ma zastosowanie do tych uchwał i te uchwały nie wypełniają wymogów tego zapisu, ale skoro Pan Przewodniczący uważa, że jest odmiennie to jest to zdanie Pana Przewodniczącego. Ma on prawo mieć swoje, ja mam prawo mieć zdanie odmienne. Jeszcze raz podkreślam, że te dokumenty, które mam i otrzymałem do domu nie

mają tych niezbędnych, formalnych podstaw abym mógł mieć świadomość nad czym głosuje. To po pierwsze. Po drugie - jeżeli ja słyszę, że kolega Wojciech Osiecki obrażał kogoś i wyzywał to przyznam się szczerze, że chciałbym usłyszeć jakieś dowody na to, ponieważ z tego co pamiętam ani razu nikogo nie obraził, ani razu nikogo nie zwyzywał. Więc jeżeli ktoś podnosi takie argumenty, to dobrze, żeby również nie uprawiał pustosłowania tylko w ślad za tym, żeby szły jakieś konkretne przykłady. Więc prosiłbym albo mówi się prawdę albo się kogoś nie pomawia. Po to jest po prostu pomówienie. Druga rzecz: jeżeli chodzi o mówienie o ocenie różnych zachowań, były potem ocenione przez innych i zostały te osoby odwołane to ja przypomnę, że nie tylko Wojciech Osiecki został odwołany z funkcji Przewodniczącego Zgromadzenia, ale również z funkcji Przewodniczącego Zarządu został odwołany Pan Burmistrz Krzysztof Paśnik. Czyli rozumiem, że w ślad za taką definicją rozumiem, że Pan Burmistrz wycofa się funkcjonowania w tym Związku Komunalnym w związku z tym, że inne osoby oceniły go podobnie jak Wojciecha Osieckiego. Natomiast proszę Państwa jeżeli mówiło się, że śmieci będą tańsze i to były mrzonki, że to była nieprawda to to jest krzywdzące dla kolegi Wojciecha Osieckiego, ponieważ chciałem podkreślić, że te konkretne poprawki w uchwałach, które były przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia, a dotyczyły przypisania kosztów. Kosztów zagospodarowania odpadów, po pierwsze. Kosztów transportów, po drugie i po trzecie kosztów administracyjnych przypisywanych poszczególnym gminom, to to był czysty dowód na to, że gdyby te poprawki zostały przegłosowane to śmieci dla mieszkańców Lubartowa byłyby niższe. Nie zostały one przegłosowane ponieważ skutkowałoby to, że gdyby śmieci zostały rozliczone w sposób taki jak to było proponowane, czyli każdy płaci za siebie powodowałoby to, że wówczas gminy ościenne licząc tylko i wyłącznie kosztem przetworzenia odpadu czy też zarządzania tym odpadem musiałyby sobie przypisać o wiele wyższe koszty. Proszę to wziąć po uwagę. To nie były uchwały puste, to nie były poprawki do uchwał nie merytoryczne, one były merytoryczne, bo te same poprawki, te same propozycje były wcześniej składane przez przedstawiciela Zarządu na posiedzeniu Zarządu. Na tym posiedzeniu Zarządu również te poprawki nie zostały uwzględnione, a projekty uchwał nie zostały przez pozostałych członków zaakceptowane. Więc jeżeli słyszę, że ktoś nie jest skuteczny, to rozumiem, że nieskuteczny był Osiecki, Tomasiak, ale nieskuteczny był też Paśnik oraz nieskuteczny też był Wróblewski, który te same poprawki, które były przedkładane popierał i był za tym, żeby takie dokumenty były popierane. Faktycznie marzenia to nie rzeczywistość, bo nikt marzeniami nie żył. Pan Wojciech Osiecki przygotowywał szereg poprawek, pracował nad tymi uchwałami i on nie marzył o tym, że coś się może zdarzyć. On realnie chciał to zrealizować, a że został przegłosowany to jest inna rzecz. Dziękuję.

Naczelnik MAGDALENA URBAŚ

Ja chciałam się odnieść do słów Pana Radnego Tomasiaka, że nie są przestrzegane na tej sali zapisy § 1 pkt. 3 który mówi, że Statut określa organizację wewnętrzną oraz tryb pracy Rady Miasta Lubartów i Komisji Rady Miasta. Zacytuje Państwu § 50 Statutu dotyczy uchwał „z inicjatywą uchwałodawczą mogą wystąpić jako wnioskodawcy: Burmistrz, Komisja Rady, Klub Radnych, grupa co najmniej 3 Radnych, grupa co najmniej 300 mieszkańców Miasta posiadających czynne prawo wyborcze” „Projekt uchwały powinien zawierać w szczególności: 1) tytuł uchwały, 2) podstawę prawną do jej uchwalenia, 3) postanowienia merytoryczne, 4) w miarę potrzeby określenie źródła sfinansowania realizacji uchwały, 5) określenie organu odpowiedzialnego za wykonanie uchwały i złożenia sprawozdania po jej wykonaniu, 6) ustalenie terminu obowiązywania lub wejścia w życie uchwały, 7) rozstrzygnięcie dotyczące ogłoszenia uchwały, jeżeli nie wynika ono z przepisów prawa, a także formy jej rozpowszechnienia, 8) podpis wnioskodawcy lub wnioskodawców, z wyjątkiem wnioskodawców określonych w ust.1 pkt 5, 9) przepisy przejściowe

i derogacyjne.” „Projekt uchwały przedłożony przez mieszkańców, określonych w ust.1 pkt 5 ponadto powinien zawierać: liczbę porządkową, imię i nazwisko, adres zamieszkania oraz podpisy wnioskodawców.” „Projekt uchwały przedkłada się Radzie wraz z uzasadnieniem.” „Projekty uchwał są opiniowane, co do ich zgodności z prawem” „Przewodniczący Rady kieruje projekt uchwały spełniający wymogi formalne na sesję nie później niż 60 dni od daty zarejestrowania go w Urzędzie Miasta.” Wniosek, który został złożony na ręce Pana Przewodniczącego Rady Miasta Lubartów wpłynął 21 października 2019 roku. Był podpisany przez 4 Radnych. Do tego wniosku były załączone uchwały w sprawie odwołania dodatkowych przedstawicieli Gminy Miasta Lubartów w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej oraz uchwała w sprawie wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Gminy Miasta Lubartów w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej. Został zarejestrowany w Urzędzie Miasta Lubartów pod pozycją 13337.19.DKP w dniu 21 października 2019 roku. Pozwolę sobie kserokopię tego wniosku przekazać na ręce Pana Radnego Jacka Tomasiaka. Dziękuję.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, Przewodniczący Rady przeszedł zatem do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

#### **Głosowano w sprawie:**

odwołania dodatkowego przedstawiciela Rady Miasta Lubartów w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej (inicjatywa uchwałodawcza grupy Radnych)

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ścisiel, Jacek Tomasz Tchórz, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

PRZECIW (1)

Jacek Mikołaj Tomasiak

#### **Uchwała nr XIII/100/2019**

k) odwołania dodatkowego przedstawiciela Rady Miasta Lubartów w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej (inicjatywa uchwałodawcza grupy Radnych)

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado pozwolę sobie odnieść się tylko do treści uchwały. Państwo treść uchwały macie Państwo przed sobą, ja nie będę jej już odczytywał. Ona jest tożsama z poprzednią, dotyczy po prostu innego przedstawiciela, w tym przypadku dotyczy Pana Jacka Tomasiaka. Uzasadnienie jest identycznie. Moim zdaniem nie ma sensu więcej dyskutować na ten temat, jeżeli Państwo chcą wziąć udział w dyskusji, bardzo proszę, ale uzasadnienie tej uchwały jest podobne.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Wobec braku woli zabrania głosu w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

#### **Głosowano w sprawie:**

odwołania dodatkowego przedstawiciela Rady Miasta Lubartów w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej (inicjatywa uchwałodawcza grupy Radnych),.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

PRZECIW (1)

Jacek Mikołaj Tomasiak

#### **Uchwała nr XIII/101/2019**

1) wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Rady Miasta Lubartów w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej (inicjatywa uchwałodawcza grupy Radnych).

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tutaj chciałbym zapytać Pana Mecenas a czy rozdzielamy te uchwały na dwie pojedyncze czy nie?

Mecenas PAWEŁ DEPTUŚ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja wiem, że była wcześniej stosowana taka praktyka, że było głosowanie en block, ale bardziej prawidłowo byłoby gdybyśmy głosowali indywidualnie. Tak samo jak indywidualnie odwołujemy, tak samo indywidualnie powinniśmy powoływać poszczególnych członków.

Przewodniczący Rady zarządził 5 min. przerwę w celu przygotowania odrębnych uchwał dotyczących wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Rady Miasta Lubartów w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej.

Po wznowieniu obrad

Wprowadzenia dokonał Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Wysoka Rada uchwala ta, która będziemy za chwilę głosować, o której proszę poparcie wynika wprost z uchwalonych poprzednich uchwał, czyli odwołania dodatkowych przedstawicieli ze Zgromadzenia Związku. Rada Miasta wyznacza dwóch dodatkowych przedstawicieli i tego ta uchwała dotyczy.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Przewodniczący Rady przeszedł do procedury związanej z przeprowadzeniem głosowania w sprawie wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Rady Miasta Lubartów w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej. W tym celu poprosił Radnych o zgłoszenie kandydatów.

Kandydaturę radnego Grzegorza Siwka zgłosił radny Robert Błaszczak  
Kandydaturę radnego Piotra Kusyka zgłosiła radna Elżbieta Mizio  
Kandydaturę radnego Marka Polichańczuka zgłosił radny Tomasz Krówczyński

Zgłoszeni Radni wyrazili zgodę na kandydaturę

Przewodniczący Rady zaznaczył, że każdy z Radnych posiada 2 głosy, które może oddać na poszczególnych kandydatów.

Po przeprowadzeniu głosowania ręcznego Przewodniczący Rady stwierdził, że mandat delegata przedstawiciela Rady Miasta Lubartów w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej uzyskali Radny Piotr Kusyk i Radny Marek Polichańczuk.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały i przeszedł do procedury głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Rady Miasta Lubartów w Zgromadzeniu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej (inicjatywa uchwałodawcza grupy Radnych)

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (17)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Jan Stanisław Ściś, Jacek Tomasz Tchórz, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Maria Kozak, Grzegorz Piotr Siwek



NIEOBECNI (1)  
Jacek Mikołaj Tomasiak

### **Uchwała nr XIII/102/2019**

m) zmian w budżecie na 2019 rok,

Przed przystąpieniem do umówienia przedmiotowego projektu uchwały Radny Jacek Tomasiak złożył wniosek formalny o stwierdzenie quorum.

Wprowadzenia dokonała Skarbnik LUCYNA BISKUP

Szanowni Państwo w związku z faktem, że otrzymaliśmy subwencje oświatową, którą wprowadzić do budżetu może tylko po stronie dochodów i wydatków Rada, w związku z powyższym dzisiaj wprowadzenie do porządku obrad uchwały dotyczącej zmian w budżecie Miasta Lubartów. I tak proszę Państwa po stronie dochodów i wydatków budżetu miasta zwiększamy dochody i wydatki o kwotę 454 695 zł, przy czym po stronie dochodów w rozdziale 758 „Różne rozliczenia” § 2920 „Subwencje” zwiększamy część oświatową subwencji ogólnej o kwotę 443 375 zł i o taką samą kwotę w rozdziale 80101 „Szkoły podstawowe” zwiększamy wydatki na wynagrodzenia. Kolejna zmiana korzystając z okazji, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej otrzymał środki na dofinansowanie realizacji projektu „Nie chce być bierny”. Mieliśmy zabezpieczone w budżecie środki własne, otrzymaliśmy kwotę 13 200 zł. Realizacja projektu to okres do końca listopada, w związku z powyższym również dzisiaj wprowadzamy po stronie dochodów w dziale 852 „Pomoc społeczna” w § 2007 „Dotacje” w wysokości 11 320 zł i o taką samą kwotę zwiększamy wydatki w rozdziale 85295 „Pozostała działalność” i są to środki przeznaczone na realizację projektu „Nie chce być bierny” i są to środki przeznaczone na wynagrodzenia dla realizatorów tego projektu. Ponadto w budżecie miasta dokonujemy zmiany niemających wpływu na wysokość zarówno dochodów jak i wydatków i w rozdziale 85219 zmniejszamy wydatki bieżące o kwotę 68 000 zł z czego kwotę 10 000 zł przenosimy do rozdziału 80101 „Szkoły podstawowe”, a kwotę 58 000 zł przenosimy do działu 926 „Kultura fizyczna” i tutaj kwotę 50 000 zł przeznaczamy na wydatki bieżące, a kwotę 8 000 zł przeznaczamy na dotację i zapisujemy ją ... w części drugiej pod pozycją 2112. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji zarządził przerwę w celu zaopiniowania przez Komisję Budżetową i Inicjatyw Gospodarczych przedmiotowego projektu uchwały.

Po wznowieniu obrad

Przewodniczący Rady zapytał Komisję Budżetową i Inicjatyw Gospodarczych dotyczącą o opinię w sprawie przedmiotowego projektu uchwały. Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Wobec braku woli zabrania głosu w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

**Głosowano w sprawie:**  
zmian w budżecie na 2019 rok,.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (17)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ścisiel, Jacek Tomasz Tchórz, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jacek Mikołaj Tomasiak

BRAK GŁOSU (1)

Grzegorz Piotr Jaworski

NIEOBECNI (1)

Ewa Grabek

### **Uchwała nr XIII/103/2019**

Ad. 5. Informacja Burmistrza o złożonych zapytaniach i interpelacjach radnych oraz udzielonych na nie odpowiedziach.

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni w okresie między sesyjnym do Burmistrza Miasta Lubartów za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta nie wpłynęła żadna interpelacja oraz zapytanie składane przez Radnych na podstawie art. 24 ust. 6 o samorządzie gminnym. Dziękuję bardzo.

Ad. 6. Wolne wnioski i komunikaty.

W tym punkcie głos zabrali:

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ja może skorzystam z prawa pierwszeństwa i powiem tak: ciążył na mnie obowiązek na podstawie art. 24h ust. 6 i 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 ustawy o samorządzie gminnym Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z póź.zm. przedstawiam informacje o osobach, które nie złożyły oświadczeń majątkowych lub złożyły je po terminie albo o nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia a także o działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych. Informację tę przedkładam również na podstawie informacji przekazanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubartowie. Co wynika z tej obowiązkowej kwerendy oświadczeń majątkowych? Wszyscy Radni Rady Miasta złożyli oświadczenia majątkowe, po terminie na wezwanie Przewodniczącego Rady oświadczenia majątkowe złożyli np. Radny Wojciech Osiecki, Radny Marek Polichańczuk, Radny Grzegorz Siwek. Zanim przejdę do dalszej części opowiadania to powiem, że żadna z tych nieścisłości nie skutkuje nieważnością oświadczenia, odebrania mandatu. Proszę się więc nie obawiać,

wszystko jest w dobrym porządku. Natomiast rozumiem, że te stwierdzone nieprawidłowości będą przyczynkiem do tego żeby za rok było lepiej. Jeśli chodzi o nieprawidłowości stwierdzone w analizowanych oświadczeniach to: złożono oświadczenia na nieaktualny druk np. tak zrobił Radny Jacek Tomasiak, brak wskazania miejsca zatrudnienia, stanowiska lub funkcji, brak określenia rodzaju zabudowy gospodarstwa domowego, brak wskazania wartości wykazanych nieruchomości, brak wykazania dochodu z tytułu pełnienia obowiązków społecznych i obywatelskich, brak wskazania wobec kogo zaciągnięto kredyt, brak wskazania miejsca położenia nieruchomości wymienionej w części A pkt 2, brak wskazania przychodu i dochodu z gospodarstwa rolnego, wykazanie dochodu innego od kwoty zeznania podatkowego, brak podania dochodu z tytułu pełnienia obowiązków społecznych i obywatelskich, niewykazanie wszystkich dochodów zeznania podatkowego, wykazania innej sumy kwot z tytułu umowy o pracę niż była ujęta w zeznaniu podatkowym, wykazanie kwoty diet niezgodnej z PIT-R, zamiast kwoty dochodu wykazanie kwoty przychodu, nie dołączono kopii zeznania podatkowego PIT-38 za 2018 rok, zamiast kopii zeznania podatkowego PIT-37 za 2018 rok dołączono kopie PIT-11 za 2018 rok. Ponadto z informacji Urzędu Skarbowego w Lubartowie odnośnie oświadczeń składanych do dnia 20 kwietnia 2019 roku na dzień 31 grudnia 2018 r. wynika, że w otrzymanym oświadczeniu Radnego Wojciecha Osieckiego brak strony nr 2 i 4, do oświadczenia majątkowego Radnego Marka Polichańczuka nie dołączono zeznania podatkowego PIT-36L za 2018 rok. Jakie działania podjęto w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami? Ponieważ nie było takiej potrzeby ani obowiązku to informuje, że nie zostały podjęte dalsze działania w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi podczas analizy oświadczeń majątkowych. To jest jedna rzecz. Druga rzecz to jest taka, że informuje, że Pan Radny Wojciech Osiecki o czym już była mowa, ale trochę w innym kontekście, złożył rezygnację z mandatu 11 października. Wpływ wtedy nastąpił do Urzędu Miasta. 15 października tego roku przesłano zgodnie z właściwością do Komisarza Wyborczego to oświadczenie. 22 października wydanie postanowienia nr 138/2019 Komisarza Wyborczego w Lublinie 4 w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego i 23 października tego roku otrzymanego z Krajowego Biura Wyborczego w Lublinie postanowienie Komisarza Wyborczego w Lublinie 4 z dnia 22 października w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego. Także Pan Radny Osiecki ma skutecznie wygaszony mandat.

#### Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni na podstawie art. 24h ust. 6 i 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. ustawy o samorządzie gminnym po przeprowadzeniu analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Zastępcę Burmistrza Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, Kierowników Jednostek Organizacyjnych Miasta, osoby zarządzające i członków organu zarządzającego gminą, osoby prawne i osoby wydające decyzję administracyjne składam informacje o osobach, które nie złożyły oświadczeń majątkowych lub złożyły je po terminie. Informacja o nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia. Informacje o działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych. Dodatkowo ta informacja jest rozszerzona o informację tę przedkładam na podstawie informacji przekazanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubartowie. Oświadczenia majątkowego nie złożyli lub złożyli po terminie: Pani Anna Bielińska, Pani Beata Gózdź-Staszek, Pan Andrzej Kardasz, Pan Longin Tokarski, Pan Tomasz Marzęda, Pani Urszula Grzybowska, Pani Halina Stanisławska, Pan Marian Bober. Stwierdzono błędy i nieprawidłowości to oświadczenia majątkowe wg. stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku na nieaktualnym druku złożyli: Pan Adam Banucha, Pan Marian Bober, Pani Małgorzata

Gryglicka- Szczepaniak, Pani Teresa Kosior, Pani Danuta Sienkiewicz, Pani Małgorzata Szczepańska, Pani Urszula Szwed-Jednous, Pani Halina Zdunek. Ponadto stwierdzono następujące uchybienia m.in. brak wskazania zajmowanego stanowiska, w części A pkt 2 oświadczenia, brak wskazania wartości mieszkania, gospodarstwa rolnego, działki, pkt 8 niewykazanie dochodu z tytułu pełnionych obowiązków społecznych i obywatelskich, wykazania zamiast kwoty dochodu kwotę przychodu, niewykazanie wszystkich dochodów ujętych w zeznaniu podatkowym a wykazane kwoty dochodów różnią się od kwot w zeznaniu podatkowym, brak wykazania wszystkich dochodów zeznania podatkowego, w części B pkt 2 brak wskazania miejsca położenia nieruchomości wymienionych w części A pkt 2 oświadczenia, błędne dokonanie wpisów odnośnie miejsca położenia nieruchomości wymienionej w części A pkt 2 oświadczenia, pkt 4 brak kopii zeznania podatkowego PIT-38 za 2018 rok, błędne dołączenie kopii PIT-11 za 2018 rok, nie dołączono kopii zeznania podatkowego PIT-37 za 2017 rok oraz w oświadczeniu nie określono przynależności majątkowej zgromadzonych środków pieniężnych, innych dochodów oraz mienia ruchomego. Informuje, że nie zostały podjęte dalsze działania w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi podczas analizy oświadczeń majątkowych. Taką informację uzyskaliśmy od organu, który to weryfikował. Dziękuję bardzo.

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

Chciałbym jeszcze dokończyć swoją wypowiedź, mianowicie informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny, 2018/2019 co jest wymogiem art. 11 ust. 7 ustawy prawo oświatowe z dnia 14 grudnia 2016 roku. Przekazaliśmy Radnym w dniu dzisiejszym czyli 29 października do teczek imiennych. Ja w tym momencie mam na tyle komunikatów.

#### Radna MARIA KOZAK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo ja składam wniosek, żeby w naszych publicznych, lokalnych mediach przedstawić jaki będzie koszt referendum, jeżeli takie będzie i jaki będzie koszt nowych wyborów. Większość obywateli uważa, że jest to darmowa rzecz, natomiast chciałabym, żeby to zostało przedstawione. Koszt referendum i koszt nowych wyborów. Dziękuję.

#### Radna RENATA MAZUR

Panowie Burmistrzowie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni na podstawie § 89 ust. 3 uchwały nr VIII/47/15 Rady Miasta Lubartów z dnia 23 czerwca 2015 roku w Statucie Miasta Lubartów, Komisja Rewizyjna przedkłada Radzie protokół z przeprowadzonej kontroli w zakresie analizy wydatków poniesionej przez kluby sportowe, które otrzymały największe dofinansowanie z Urzędu Miasta Lubartów. Zespół kontrolujący przeprowadził przedmiotową kontrolę wobec 3 podmiotów: Miejskiego Klubu Sportowego „Lewart” Lubartów, Miejskiego Klubu Sportowego „Lewart” autonomiczna grupa sekcji i klubu Orlik Lubartów. Zespół kontrolujący po wnikliwej analizie złożonych przez kluby sportowe sprawozdań oraz dokumentacji finansowej i księgowej z realizacji zadań publicznych o charakterze pożytku publicznego wykonanych w 2018 roku w ramach przekazanych przez Gminę Miasto Lubartów dotacji celowych na wykonanie zadań nie miał uwag co do przedmiotowych rozliczeń, nie wydano zaleceń w przedmiocie kontroli, którym była analiza wydatków poniesionych przez kluby sportowe, które otrzymały największe dofinansowanie z Urzędu Miasta Lubartów. Protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej jest do wglądu w Biurze Rady. Dziękuję.

## PRZEWODNICZĄCY RADY

Ja złożę jeszcze jeden. Już rozmawiałem z przewodniczącymi Klubów, przypominam że 11 listopada mamy Święto Niepodległości dlatego namawiam Państwa i wzywam wziąć w tych uroczystościach powszechny udział, a jednym z elementów tego udziału samorządu jest poczet sztandarowy. Słyszałem onegdaj, że były pewne kłopoty z organizacją tego pocztu, rozumiem, że teraz takich kłopotów już nie będzie. Rozumiem, że mamy w naszej Radzie 4 Kluby Radnych, to jest moja propozycja nie musicie tego brać pod uwagę, ale sami się już jakoś dogadajcie. Proponuje żeby w kolejności, wielkości komitetu czyli od największego Klubu Wspólny Lubartów, który liczy na dzisiaj 7 osób, ponieważ jedno członkostwo wygasło z powodu wygaśnięcia mandatu i tak przy okazji obsługę Rady proszę aby dołączyć do Klubów również oświadczenie Komisarza, rozporządzenie o wygaśnięciu mandatu co by wskazywało, że Klub Wspólny Lubartów z 8 osób zmniejszył się do 7 osób. Żadnych innych oświadczeń o zmniejszeniu tego Klubu zgodnie z prawem nie mam. W związku z tym przyjmuje się, że Klub ten jest największym Klubem w Radzie Miasta Lubartów, dlatego uważam, że powinien jakiegoś delegata do pocztu sztandarowego przeznaczyć. Tak samo jest z Klubem PIS, tak samo jest z Klubem Wspólnota Lubartowa, to samo jest z Platformą Obywatelską. Uważam że jeżeli któryś Klub nie będzie mógł albo jego przedstawiciele brać udział w poczcie sztandarowym będzie miał obowiązek wskazać kogoś innego, a nie że obsługa Rady będzie biegła, dzwoniła i prosiła Radnych. Naprawdę chciałbym prosić Państwa o wzbicie się na jakieś wyżyny solidarności i patriotyzmu. Dlatego chciałbym, żeby szefowie Klubów weszli w kontakt z Panią Naczelnik Urbaś i ustalili wkrótce ten sztandarowy poczet.

## Radny TEODOR CZUBACKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Panowie Burmistrzowie pozwolę sobie złożyć dwa wnioski. Jeden wniosek jest to wniosek za moim pośrednictwem mieszkańców ulicy Hutniczej. Tutaj zapewne kolega Robert poprze mnie w tym wniosku. Mieszkańcy uskarżają się na samochody w czasie dni targowych, które blokują im wyjazd z posesji. Ten temat był już poruszany na którejś z poprzednich sesji Rady Miasta. Zaproponowali, żeby ustawić, nie wiem czy jest to w kompetencjach również Rady, dwa znaki zakazu, z wyłączeniem w dni targowe w godzinach 6-13. Wtedy ułatwiłoby to mieszkańcom funkcjonowanie, nie byłoby wtedy problemów, że ktoś blokuje wyjazd z posesji mieszkańcom.

Drugi wniosek to wniosek mieszkańców ulicy Piaskowej. Od skrzyżowania w stronę Wieprza, zostało 200 metrów drogi, która nie jest utwardzona. Jeżeliby znalazły się jakieś środki zewnętrzne na tę drogę, mieszkańcy byłiby wdzięczni.

Na koniec słowa podziękowania odnośnie rozpatrzenia mojego wniosku o konkurs ofert na ul. Lubelską, od ronda do ronda. Widziałem na stronie, że jest rozpisany konkurs na wykonawcę, także dziękuję bardzo.

Ad. 7. Przyjęcie protokołów z obrad poprzednich sesji:

a) XI sesji w dniu 17 września 2019 r.

Radnym przedłożony został protokół z XI sesji Rady Miasta Lubartów w 17 września 2019 roku. Uwag do protokołu nie zgłoszono. W głosowaniu protokół został przyjęty 20 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzymał się

b) XII sesji w dniu 26 września 2019 r.

Radnym przedłożony został protokół z XII sesji Rady Miasta Lubartów w 26 września 2019 roku. Uwag do protokołu nie zgłoszono. W głosowaniu protokół został przyjęty 20 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzymał się

Ad. 8. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady o godz. 22:23 zamknął obrady XIII sesji Rady Miasta Lubartów.

Przygotował(a):

Przewodniczący  
Rady Miasta Lubartów

Grzegorz Gregorowicz