

# **PROTOKÓŁ**

## **XI sesji**

### **RADY MIASTA LUBLIN**

**VIII KADENCJI (2018-2023)**

***21/22 listopada 2019 r.***

## Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	8
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	18
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołów IX i X sesji Rady Miasta .....	19
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....	20
Ad. 5. Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	21
Ad. 6. Pierwsze czytanie projektu uchwały budżetowej na 2020 rok wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej .....	31
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach: .....	46
Ad. 7.1. petycji z dnia 8 sierpnia 2019 r. dotyczącej budowy popiersia księcia hetmana Konstantego Ostrogskiego przed siedzibą Brygady Wielonarodowej w Lublinie .....	46
Ad. 7.2. skargi z dnia 2 sierpnia 2019 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na złożone pisma .....	48
Ad. 7.3. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok .....	55
Ad. 7.4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 10/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin .....	59
Ad. 7.5. zaciągnięcia pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie .....	59
Ad. 7.6. określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2020 r. ....	70
Ad. 7.7. zmiany uchwały nr 851/XXXIII/2017 w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości .....	87
Ad. 7.8. wyboru firmy audytorskiej do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2019 rok i za 2020 rok .....	88
Ad. 7.9. uchwały zmieniającej uchwałę nr 393/XIX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin na terenie miasta Lublin .....	89
Ad. 7.10. uchwały zmieniającej uchwałę nr 330/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu ich pobierania .....	90
Ad. 7.11. wyrażenia zgody na zawarcie porozumień międzygminnych pomiędzy Gminą Lublin i gminami ościennymi powierzających częściową realizację zadań oraz przejmujących prawa i obowiązki w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków .....	126
Ad. 7.12. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok 2018/2019 .....	127
Ad. 7.13. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego I Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Lublinie w czteroletnie I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Lublinie .....	128
Ad. 7.14. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego II Liceum Ogólnokształcącego im. Hetmana Jana Zamoyskiego w Lublinie w czteroletnie II Liceum Ogólnokształcące im. Hetmana Jana Zamoyskiego w Lublinie .....	128
Ad. 7.15. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego III Liceum Ogólnokształcącego im. Unii Lubelskiej w Lublinie w czteroletnie III Liceum Ogólnokształcące im. Unii Lubelskiej w Lublinie .....	129
Ad. 7.16. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego IV Liceum Ogólnokształcącego im. Stefanii Sempołowskiej w Lublinie w czteroletnie IV Liceum Ogólnokształcące im. Stefanii Sempołowskiej w Lublinie .....	129
Ad. 7.17. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego V Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Lublinie w czteroletnie V Liceum Ogólnokształcące im. Marii Skłodowskiej-Curie w Lublinie .....	130

Ad. 7.18. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego VI Liceum Ogólnokształcącego im. Hugona Kołłątaja w Lublinie w czteroletnie VI Liceum Ogólnokształcące im. Hugona Kołłątaja w Lublinie .....	130
Ad. 7.19. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego VIII Liceum Ogólnokształcącego im. Zofii Nałkowskiej w Lublinie w czteroletnie VIII Liceum Ogólnokształcące im. Zofii Nałkowskiej w Lublinie .....	131
Ad. 7.20. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego IX Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Lublinie w czteroletnie IX Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Lublinie .....	131
Ad. 7.21. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego X Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego w Lublinie w czteroletnie X Liceum Ogólnokształcące Mistrzostwa Sportowego w Lublinie.....	132
Ad. 7.22. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego XI Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie w czteroletnie XI Liceum Ogólnokształcące w Lublinie .....	132
Ad. 7.23. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego XII Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie w czteroletnie XII Liceum Ogólnokształcące w Lublinie .....	132
Ad. 7.24. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego XIV Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie w czteroletnie XIV Liceum Ogólnokształcące w Lublinie .....	133
Ad. 7.25. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego XV Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie w czteroletnie XV Liceum Ogólnokształcące w Lublinie .....	133
Ad. 7.26. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego XVI Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie w czteroletnie XVI Liceum Ogólnokształcące w Lublinie .....	133
Ad. 7.27. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego XVII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Uczniów Niewidomych i Słabo Widzących, Niesłyszących, Słabo Słyszących, z Niepełnosprawnością Ruchową, w tym z Afazją, z Autyzmem, w tym z Zespołem Aspergera oraz z Niepełnosprawnościami Sprzężonymi w Lublinie w czteroletnie XVII Liceum Ogólnokształcące Specjalne dla Uczniów Niewidomych i Słabo Widzących, Niesłyszących, Słabo Słyszących, z Niepełnosprawnością Ruchową, w tym z Afazją, z Autyzmem, w tym z Zespołem Aspergera oraz z Niepełnosprawnościami Sprzężonymi w Lublinie .....	134
Ad. 7.28. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego XVIII Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisławy Filipiny Paleolog w Lublinie w czteroletnie XVIII Liceum Ogólnokształcące im. Stanisławy Filipiny Paleolog w Lublinie.....	134
Ad. 7.29. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego XIX Liceum Ogólnokształcącego im. Marii i Jerzego Kuncewiczów w Lublinie w czteroletnie XIX Liceum Ogólnokształcące im. Marii i Jerzego Kuncewiczów w Lublinie.....	135
Ad. 7.30. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego XX Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie w czteroletnie XX Liceum Ogólnokształcące w Lublinie .....	135
Ad. 7.31. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego XXII Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie w czteroletnie XXII Liceum Ogólnokształcące w Lublinie .....	135
Ad. 7.32. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego XXIII Liceum Ogólnokształcącego im. Nauczycieli Tajnego Nauczania w Lublinie w czteroletnie XXIII Liceum Ogólnokształcące im. Nauczycieli Tajnego Nauczania w Lublinie .....	136
Ad. 7.33. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego XXIV Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie w czteroletnie XXIV Liceum Ogólnokształcące w Lublinie .....	136

Ad. 7.34. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego XXV Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Lublinie w czteroletnie XXV Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie .....	137
Ad. 7.35. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego XXVI Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Lublinie w czteroletnie XXVI Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie .....	137
Ad. 7.36. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego XXIX Liceum Ogólnokształcącego im. cc mjr Hieronima Dekutowskiego ps. „Zapora” w Lublinie w czteroletnie XXIX Liceum Ogólnokształcące im. cc mjr Hieronima Dekutowskiego ps. „Zapora” w Lublinie.....	138
Ad. 7.37. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego XXX Liceum Ogólnokształcącego im. księdza Jana Twardowskiego w Lublinie w czteroletnie XXX Liceum Ogólnokształcące im. księdza Jana Twardowskiego w Lublinie.....	138
Ad. 7.38. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Zespołu Szkół nr 11 w Lublinie w czteroletnie VII Liceum Ogólnokształcące im. Marii Konopnickiej w Lublinie .....	139
Ad. 7.39. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Zespołu Szkół nr 10 w Lublinie w czteroletnie XXVII Liceum Ogólnokształcące im. Zesłańców Sybiru w Lublinie.....	139
Ad. 7.40. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Budowlanego w Lublinie w pięcioletnie Technikum Budowlane w Lublinie .....	139
Ad. 7.41. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Budowlano-Geodezyjnego w Lublinie w pięcioletnie Technikum Budowlano-Geodezyjne w Lublinie.....	140
Ad. 7.42. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Drzewnego w Lublinie w pięcioletnie Technikum Drzewne w Lublinie .....	140
Ad. 7.43. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Chemicznego w Lublinie w pięcioletnie Technikum Chemiczne w Lublinie.....	140
Ad. 7.44. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Przemysłu Spożywczego w Lublinie w pięcioletnie Technikum Przemysłu Spożywczego w Lublinie.....	141
Ad. 7.45. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Ekonomiczno-Handlowego w Lublinie w pięcioletnie Technikum Ekonomiczno-Handlowe w Lublinie .....	141
Ad. 7.46. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Ekonomicznego w Lublinie w pięcioletnie Technikum Ekonomiczne w Lublinie .....	141
Ad. 7.47. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Energetyczno-Informatycznego w Lublinie w pięcioletnie Technikum Energetyczno-Informatyczne w Lublinie .....	142
Ad. 7.48. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Elektronicznego im. Obrońców Lublina 1939 roku w Lublinie w pięcioletnie Technikum Elektroniczne im. Obrońców Lublina 1939 roku w Lublinie .....	142
Ad. 7.49. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Gastronomiczno-Hotelarskiego w Lublinie w pięcioletnie Technikum Gastronomiczno-Hotelarskie w Lublinie .....	142
Ad. 7.50. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Mechanicznego w Lublinie w pięcioletnie Technikum Mechaniczne w Lublinie .....	143
Ad. 7.51. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Terenów Zieleni w Lublinie w pięcioletnie Technikum Terenów Zieleni w Lublinie.....	143
Ad. 7.52. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Samochodowego w Lublinie w pięcioletnie Technikum Samochodowe w Lublinie .....	143
Ad. 7.53. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Transportowo-Komunikacyjnego w Lublinie w pięcioletnie Technikum Transportowo-Komunikacyjne w Lublinie .....	144

Ad. 7.54. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Usługowo-Gospodarczego w Lublinie w pięcioletnie Technikum Usługowo-Gospodarcze w Lublinie.....	144
Ad. 7.55. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Specjalnego nr 1 dla Uczniów Niesłyszących i Słabo Słyszących w Lublinie w pięcioletnie Technikum Specjalne nr 1 dla Uczniów Niesłyszących i Słabo Słyszących w Lublinie .....	144
Ad. 7.56. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Specjalnego nr 2 dla Uczniów Niesłyszących, Słabo Słyszących, Niewidomych, Słabo Widzących, z Niepełnosprawnością Ruchową, w tym z Afazją, z Autyzmem, w tym z Zespołem Aspergera oraz z Niepełnosprawnościami Sprzężonymi w Lublinie w pięcioletnie Technikum Specjalne nr 2 dla Uczniów Niesłyszących, Słabo Słyszących, Niewidomych, Słabo Widzących, z Niepełnosprawnością Ruchową, w tym z Afazją, z Autyzmem, w tym z Zespołem Aspergera oraz z Niepełnosprawnościami Sprzężonymi w Lublinie .....	145
Ad. 7.57. stwierdzenia zakończenia działalności dotychczasowego Gimnazjum nr 2 im. Komisji Edukacji Narodowej w Lublinie .....	145
Ad. 7.58. stwierdzenia zakończenia działalności dotychczasowego Gimnazjum nr 4 w Lublinie .....	146
Ad. 7.59. stwierdzenia zakończenia działalności dotychczasowego Gimnazjum nr 6 w Lublinie .....	146
Ad. 7.60. stwierdzenia zakończenia działalności dotychczasowego Gimnazjum nr 27 w Lublinie .....	146
Ad. 7.61. stwierdzenia zakończenia działalności dotychczasowego Gimnazjum Specjalnego nr 21 w Lublinie.....	147
Ad. 7.62. stwierdzenia zakończenia działalności dotychczasowego Gimnazjum Specjalnego nr 22 w Lublinie.....	147
Ad. 7.63. stwierdzenia zakończenia działalności dotychczasowego Gimnazjum Specjalnego nr 23 w Lublinie.....	147
Ad. 7.64. stwierdzenia zakończenia działalności dotychczasowego Gimnazjum dla Dorosłych w Lublinie .....	148
Ad. 7.65. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Centrum Kształcenia Praktycznego w Lublinie w Centrum Kształcenia Zawodowego nr 1 w Lublinie .....	148
Ad. 7.66. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Ośrodka Dokształcania i Doskonalenia Zawodowego w Lublinie w Centrum Kształcenia Zawodowego nr 2 w Lublinie.....	148
Ad. 7.67. ustalenia wysokości opłaty za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez Miasto Lublin oraz terminu i sposobu jej wnoszenia .....	149
Ad. 7.68. wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej przeprowadzającej postępowanie konkursowe dotyczące przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz doktorantów, zamieszkujących na terenie Miasta Lublin na rok akademicki 2019/2020 .....	149
AD. 7.69. wyrażenia zgody na złożenie projektu partnerskiego z Fundacją Lubelska Wyżyna Motoryzacyjna i Maszynowa w ramach „A European VET Development Initiative 2018-28” finansowanej przez fundacje Velux (Villum Fonden i Velux Fonden) oraz w przypadku otrzymania grantu na realizację projektu w partnerstwie ....	151
Ad. 7.70. przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi, dziennymi opiekunami i podmiotami zatrudniającymi dziennych opiekunów na terenie Gminy Lublin.....	151
Ad. 7.71. uchwały zmieniającej uchwałę nr 105/IX/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 21 kwietnia 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.....	152

Ad. 7.72. uchwały zmieniającej uchwałę nr 106/IX/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 21 kwietnia 2011 r. w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dzieci w żłobkach prowadzonych przez Gminę Lublin, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia od ponoszenia tych opłat .....	152
Ad. 7.73. nadania Statutu Miejskiego Zespołu Żłobków w Lublinie.....	153
Ad. 7.74. zmiany uchwały nr 850/XXXIII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 5 września 2013 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych realizujących zadania własne Gminy Lublin – miasta na prawach powiatu.....	153
Ad. 7.75. zmiany uchwały nr 194/V/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2019 roku .....	154
Ad. 7.76. zmiany uchwały nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.....	154
Ad. 7.77. informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, na rzecz których skazani mogą wykonywać prace na cele społeczne w 2020 r.....	168
Ad. 7.78. zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Gminy Lublin .....	169
Ad. 7.79. zmiany uchwały nr 370/X/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 17 października 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziałów Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. 1 Maja 20, 20a w Lublinie .....	175
Ad. 7.80. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Wieniawskiej 8 w Lublinie.....	175
Ad. 7.81. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lwowskiej 6 w Lublinie .....	176
Ad. 7.82. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	176
Ad. 7.83. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobl. ul. Zygmunta Noskowskiego .....	177
Ad. 7.84. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy Al. Raclawickich 24 w Lublinie .....	177
Ad. 7.85. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 47 w Lublinie.....	177
Ad. 7.86. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin .....	178
Ad. 7.87. stanowisko w sprawie modernizacji terenów przylegających do Zalewu Zemborzyckiego .....	178
Ad. 7.88. apel w sprawie rewitalizacji Zalewu Zemborzyckiego .....	180
Ad. 7.89. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Różanej.....	184
Ad. 7.90. wyrażenia woli wzniesienia Pomnika Romana Dmowskiego .....	194
Ad. 7.91. wyrażenia woli wzniesienia pomnika Ignacego Daszyńskiego .....	197
Ad. 7.92. stanowisko w sprawie profilaktyki badania chorób nowotworowych u mężczyzn w związku z listopadową akcją Movember.....	197

Ad. 8. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin .....	198
Ad. 9. Zmiany w składach komisji Rady Miasta Lublin .....	198
Ad. 11. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta .....	201
Ad. 12. Zamknięcie obrad.....	203

**Obrady XI sesji Rady Miasta odbywały się w dniach: 21 listopada 2019 r. (czwartek) w godz. 9.00 – 0.00 i 22 listopada 2019 r. (piątek) w godz. 0<sup>00</sup> – 1<sup>00</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 31 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Leszek Daniewski</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Stanisław Kieroński</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Marcin Nowak</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Otwieram XI sesję Rady Miasta Lublin. Drodzy państwo, witam serdecznie prezydenta miasta i jego zastępców, witam skarbnika miasta i sekretarza miasta, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych, przewodniczących zarządów i rad dzielnic, przedstawiciele prasy, radia telewizji. Witam mieszkańców naszego miasta, witam pana Piotra Kowalczyka – przewodniczącego V, VI i VII kadencji Rady Miasta Lublin – witam serdecznie. Witam również panie, które zajmują się tłumaczeniem naszych obrad na język migowy – pozdrawiam.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał. Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa Miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonała tego przewodnicząca Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Maja Zaborowska. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Szanowni państwo, przed przystąpieniem do omawiania porządku obrad, chciałbym poinformować państwa, że w dniu 14 listopada 2019 r. Komisarz Wyborczy w Lublinie wydał dwa postanowienia w sprawie obsadzenia mandatów radnych. Zgodnie z § 1 postanowienia nr 452/2019 postanawia się o wstąpieniu na wakujący mandat w okręgu wyborczym nr 4 właściwym dla wyboru Rady Miasta Lublin mandat obejmuje pan Grzegorz Lubaś – kandydat z listy nr 17, Komitet Wyborczy Wyborców Krzysztof Żuk, który w wyborach przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 r. uzyskał kolejno najwyższą, największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności oraz nie zrzekł się pierwszeństwa w objęciu mandatu. (oklaski)



Zgodnie z § 1 postanowienia nr 453/2019 postanawia się o wstąpieniu na wakujący mandat w okręgu wyborczym nr 5 właściwym dla wyboru Rady Miasta Lublin, mandat obejmuje pan Zbigniew Piotr Targoński – kandydat z listy nr 17, Komitet Wyborczy Wyborców Krzysztof Żuk, który w wyborach przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 r. uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności oraz nie zrzekł się pierwszeństwa w objęciu mandatu.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radni składają ślubowanie. Ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty, wywołani kolejno powstają i wypowiadają słowo „Ślubuję”. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg”.

Zgodnie z art. 23a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym radni, którzy uzyskali mandat w czasie trwania kadencji, składają ślubowanie na pierwszej sesji, na której są obecni. Panowie Grzegorz Lubaś i Zbigniew Piotr Targoński są obecni na dzisiejszej sesji, w związku z tym za chwilę odczytam rotę ślubowania, a następnie wywołani przeze mnie kolejno radni podejść do mównicy i złożyć ślubowanie.

Szanowni państwo, proszę o powstanie, odczytuję rotę ślubowania: *Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczystie obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców*” – zapraszam do mównicy pana Grzegorza Lubasia.”

**Grzegorz Lubaś** „Ślubuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Teraz poproszę o podejście do mównicy pana Zbigniewa Piotra Targońskiego.”

**Zbigniew Piotr Targoński** „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo panom radnym. Serdecznie gratuluję. (oklaski)

Szanowni państwo, w dniu dzisiejszym będzie miała miejsce jeszcze jedna krótka uroczystość. Panie prezydencie, oddaję panu głos.”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Szanowni Państwo! Chciałbym naszym medalem Zasłużony dla Miasta Lublin w obecności państwa radnych uhonorować spółkę Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, naszą spółkę. Okazji jest naprawdę wiele, ale to, co w szczególności w tym roku Spółka zrealizowała, zasługuje na taką formę uhonorowania. Tych medali Spółce należy się sporo i będziemy pracowników wyróżniać, ale dzisiaj na ręce prezesów Spółki ten Medal chciałbym przekazać za sprawną realizację programu inwestycyjnego, a w szczególności tej bardzo trudnej inwestycji tegorocznej związanej z przebudową, modernizacją magistrali. Chciałem państwu powiedzieć, że ryzyka były duże, zostały one wyeliminowane i w toku sprawniej realizacji wody nie zabrakło, ciśnienie było takie,

jak miało być i wszystkie działania, które objęte były harmonogramem i zakresem rzeczowym, zostały zrealizowane. Chciałbym pogratulować Spółce, a ten medal niech będzie tego symbolicznym potwierdzeniem, ale oczywiście honorujemy za całość inwestycji, które sięgają już ponad 700 mln zł, inwestycji ważnych dla naszych mieszkańców. (oklaski)”

Nastąpiło wręczenie Medalu na ręce prezesa zarządu MPWiK Sp. z o.o.

**Prezes Zarządu MPWiK Sp. z o.o. Sławomir Matyjaszczyk** „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja bardzo dziękuję w imieniu wszystkich pracowników, którzy byli w tę rzecz zaangażowani. Robimy znacznie większe rzeczy – nominalowo, ilościowo – ale ta rzecz była szczególna, ona była przygotowywana przez dwa lata przez tylko i wyłącznie naszych pracowników, było sporo ryzyk. Dziękuję panu prezydentowi za zaufanie, bo podjęliśmy się rok temu rzeczy eksperymentalnej, o której wiedzieliśmy tylko my, miasto tego nie odczuło, dało nam to taką szansę, żebyśmy w tym roku zrobili ten remont magistrali, która jest kluczowa dla miasta. Wszystko poszło tak, jak zaplanowaliśmy, nie było w zasadzie żadnych odchyłów, jeżeli chodzi o to, co zaplanowaliśmy, a zaczęło się od komputera i matematyki – to też pokazuje, że w tym kierunku coraz bardziej zmierzamy. Dziękuję serdecznie.” (oklaski)

**Przew. RM J. Pakuła** „Brawo. Szanowni państwo, przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 14 listopada 2019 r. Wnioski do porządku obrad, które należy przegłosować. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Tak, bardzo proszę.”

**Radny Marcin Jakóbczyk** „Panie Przewodniczący! Zgłaszam wniosek o rozszerzenie porządku obrad o stanowisko Rady Miasta Lublin, którego treść otrzymali wszyscy radni, otrzymaliście państwo – stanowisko w sprawie profilaktyki badań chorób nowotworowych u mężczyzn w związku z listopadową akcją Movember. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to odczytam treść stanowiska, jeśli jest taka zgoda.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, proszę bardzo.”

**Radny M. Jakóbczyk** „Szanowni Państwo! *Każdego listopada, począwszy od 2014 roku, organizowana jest akcja pod hasłem Movember. Idea wydarzenia skupia się na promowaniu dyskusji na temat zachorowalności na nowotwory prostaty oraz jąder, a w konsekwencji do zachęcenia mężczyzn do przeprowadzenia badań profilaktycznych w tym zakresie.*

*Rak jądra cechuje się dość dobrym rokowaniem. Liczy się jednak czas wykrycia choroby i szybkie rozpoczęcie terapii. Niestety wciąż jeszcze zdarza się, że chory mężczyzna nie przyznaje się do obecności guza lub go bagatelizuje. W ramach kampanii mężczyźni przez cały miesiąc zapuszczają wąsy, za-*

*równy na znak solidarności, ale także w celu przebicia się do świadomości innych mężczyzn, jak również ich bliskich. Jest to próba wytrącenia z natłoku codziennych spraw oraz przypomnienie, że najważniejsze jest zadbanie o własne zdrowie.*

*Tylko w 2016 roku organizatorom akcji – Fundacji Kapitan Świąteko – udało się zrealizować bezpłatne badania USG jąder dla mężczyzn w 9 galeriach handlowych w całej Polsce. Przebadano ponad 1300 mężczyzn i wykryto 16 przypadków nowotworów jąder. Dzięki natychmiastowemu podjęciu leczenia wszyscy wygrali walkę z nowotworem. W ramach tegorocznej akcji istnieje możliwość przeprowadzenia podstawowych badań w tym zakresie także na terenie miasta Lublin w dniu 30 listopada 2019 roku na terenie centrum handlowego VIVO.*

*Rada Miasta Lublin mając świadomość potrzeby wzmożenia profilaktyki badań nowotworowych wśród mężczyzn w swoim stanowisku wspiera kampanię Movember, zachęca do regularnych badań pod tym kątem i będzie dokładać wszelkich starań, aby ułatwić do nich dostęp mieszkańcom miasta.*

Jeżeli nie byłoby sprzeciwu i taki wniosek też tutaj miałbym do pana przewodniczącego, gdyby to było od razu pierwsze głosowanie, będzie to, mam nadzieję, że bezsporne i szybkie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Szanowni państwo, mamy kilka wniosków. Po pierwsze – jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Różanej (druk nr 550-1).

Mamy wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli wzniesienia Pomnika Romana Dmowskiego (druk nr 551-1).

Wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta” (druk nr 546-1).

Składam wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkty: „Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin” – (**Głosy z sali** „Komisji, nie stałych.”) – Komisji, tak, tak... – (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ...wniosek o zmiany w składach komisji Rady Miasta Lublin,

Kolejny wniosek będzie to wniosek o wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Mamy również wnioski o zdjęcie punktów z porządku obrad – jako pierwszy, wniosek Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska i Komisji Gospodarki Komunalnej o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały grupy radnych w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w wieloletniej prognozie finansowej miasta Lublin na rzecz rewitalizacji terenu wokół Zalewu Zemborzyckiego (druk nr 547-1), a także wniosek Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska o zdjęcie projektu apelu grupy radnych w sprawie rewitalizacji Zalewu Zamborzyckiego (druk nr 548-1) wraz z autopoprawką (druk nr 548-2). I wniosek zgłoszony przez naszego kolegę, pana radnego Marcina Jakóbczyka.

Drodzy państwo, przechodzimy zatem do głosowania. Jaki pierwszy, wniosek prezydent o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ulicy Różanej (druk nr 550-1).”

**Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości Piotr Gawryszczak** „Panie przewodniczący, bardzo proszę przed głosowaniem o chwilę przerwy jeszcze.”

**Przew. RM J. Pakuła** „W tej chwili?”

**Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak** „W tej sprawie zdjęcia projektu uchwały w sprawie terenu wokół Zalewu. Bardzo proszę o pięć minut przerwy dla Klubu Radnych.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale dobrze, w tym momencie świeci się... Panie przewodniczący, w tym momencie świeci się zielona dioda.”

**Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak** „Tak, panie przewodniczący, bardzo proszę właśnie przed głosowaniem pięć minut przerwy.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Przed tym głosowaniem?”

**Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak** „Nie, wprowadzenie, nie, przepraszam, dobrze, po tym. Przepraszam, tu zagadaliśmy się trochę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jasne. W tej chwili, szanowni państwo, świeci się zielona dioda, rozpoczęliśmy głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad wniosku prezydenta w sprawie wyrażeni zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Różanej. Kto

Głosowanie nr 1. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Szanowni państwo, panie przewodniczący Sadowski, pani radna, posłuchajcie państwo i wszyscy państwo również. W dzisiejszym porządku obrad jest niemalże 100 punktów. Skoncentrujmy się na tym, co robimy, naprawdę. Bardzo proszę, kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 25 radnych – 22 głosy „za”, 3 głosy „sprzeciwu”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Panie przewodniczący, teraz te pięć minut?”

**Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak** „Ogłaszam pięć minut przerwy dla Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.”

Po przerwie:

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, bardzo proszę o zajęcie miejsc. Zapraszam państwa radnych do sali obrad. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Bardzo proszę o zachowanie ciszy. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel w kwestii formalnej.”

**Radny Piotr Popiel** „Tak, panie przewodniczący, bardzo serdecznie dziękuję. Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! W imieniu wnioskodawców chciałbym wycofać projekt uchwały na druku nr 547-1 w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w wieloletniej prognozie finansowej (Przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr miasta Lublin na rzecz rewitalizacji terenów wokół Zalewu Zemborzyckiego i jednocześnie, jeśli mogę, panie przewodniczący, od razu poprosić, czy jest taka możliwość?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak. Tak, bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Jednocześnie, szanowni państwo, wsłuchując się w te liczne głosy, za które dziękuję, które miały miejsce w ciągu tych trzech dni, w ciągu prac komisji, chciałbym zaproponować państwu wprowadzenie projektu stanowiska, stanowiska Rady Miasta Lublin, które to również odnosi się do terenów wokół Zalewu Zemborzyckiego – treść państwu przekazałem. Państwo, przepraszam, bo technicznie po prostu macie wersję bez podpisów. Jeśli mogę, panie przewodniczący, to chciałbym przeczytać to stanowisko.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. *W związku z przygotowaną na zlecenie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie koncepcją rewitalizacji i przebudowy Zalewu Zemborzyckiego, zaprezentowaną w październiku br., Rada Miasta Lublin dostrzega potrzebę modernizacji terenów przylegających do ww. zbiornika, należących do Gminy Lublin.*

*Plany PGW Wody Polskie rewitalizacji lubelskiego akwenu niewątpliwie powinny być skoordynowane czasowo z działaniami podejmowanymi przez Gminę Lublin, co wymaga oprócz zapewnienia stosownych środków finansowych, sporządzenia odpowiedniej koncepcji rewitalizacji, w szczególności terenów Mariny, jak również przyspieszenia i dokończenia prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (realizacja zapisów uchwały nr 286/X/2015 z dnia 22 października 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie Zemborzyc). Rada Miasta Lublin wyraża przekonanie, iż realizacja podjętej uchwały jest niezbędna do ochrony terenów przylegających do zbiornika przed niekontrolowaną zabudową, która aktualnie może zostać zrealizowana w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy.*

*Obecny zły stan infrastruktury i brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na przykład zdegradowane alejki, brak toalet, niewystarczająca liczba miejsc parkingowych, ograniczony zakres możliwości dojazdu do*

*brzegu akwenu i wodowania łodzi, nie sprzyjają wykorzystaniu pełnych możliwości tych terenów. Skutkuje to niskim zainteresowaniem podmiotów gospodarczych mogących prowadzić działalność komercyjną zwiększających rozwój i atrakcyjność naszego miasta.*

To, szanowni państwo, stanowisko przygotowane jeszcze przeze mnie w dniu wczorajszym, że tak powiem, za tę uchwałę, tak, wolą państwa było to, żeby uchwały nie podejmować, natomiast w czasie dyskusji zrozumiałem, że takie stanowisko ewentualnie by państwo poparli. Oczywiście z panem prezydentem już wstępnie, jak żeśmy rozmawiali, do tego stanowiska należałoby nanieść odpowiednie poprawki, bądź też ostatni akapit usunąć. Jeśli mogę poprosić szanowną Radę, to poprosiłbym o wprowadzenie i po prostu jeszcze w ramach prac, mamy praktycznie cały dzień, to jeszcze to stanowisko możemy w odpowiedni sposób zmodyfikować.

Natomiast odnośnie samego apelu, panie przewodniczący, co mamy na druku panie przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale w tej chwili, panie radny, rozmawiamy wyłącznie o wprowadzeniu, o samej treści będziemy rozmawiać w momencie, kiedy będziemy przed głosowaniem tego punktu.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję, tak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Dziękuję.”

**Głosy z sali** „Apel wycofany jest też?”

**Radny P. Popiel** „Apelu nie wycofujemy, wycofujemy projekt uchwały, za to prosimy o wprowadzenie stanowiska.”

**Głosy z sali** – nieczytelne

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za ten wniosek. Rozumiem, że uchwała jest wycofana, apel pozostaje.

Drodzy państwo, ja w takim razie mam jeszcze jedną propozycję dotyczącą zmiany. Proponuję, aby punkt dzisiejszy 6.86, który jest wprost związany z oświatą, przenieść do bloku uchwał oświatowych, czyli w miejsce 6.70. I taki jest mój wniosek...”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, jeszcze jedną uwagę mam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Ponieważ trochę zamieszanie się robi takie i chciałbym jakby dokładnie wyjaśnić. Otóż, jeśli chodzi o Zalew Zemborzycki, to jak państwo wiecie, jest apel kierowany do ministra Górczyka, dotyczący jakby samej rewitalizacji czaszy, znaczy zbiornika, tak, i ten apel jest, on był... dyskusja nad nim się odbyła na komisji, pan prezydent przed-

stawił jeszcze jakby swoją wersję tego apelu i jakby widzę tutaj możliwość wprowadzenia pewnych poprawek do tej propozycji apelu, który został przygotowany i już przedyskutowany na komisji, a więc tego apelu nie wycofujemy, natomiast w zamian za projekt uchwały w sprawie konieczności stworzenia miejscowego planu przestrzennego wokół Zalewu, czyli jakby na terenach miejskich, który został wycofany, proponujemy stanowisko Rady Miasta w sprawie takiej, że jest niezbędne to przystąpienie, czyli realizacja tej nawet uchwały z 2015 roku, która zakładała już, prawda, przystąpienie do prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, i on jest w takiej wersji, jak przeczytał radny Popiel. Natomiast także już rozmawialiśmy tutaj z panem prezydentem – możemy w czasie dyskusji zmienić jeszcze tam pewne zapisy, tak, jeśli one są za daleko idące, czy zbyt mało... za łagodne, albo coś, no to możemy o tym dyskutować już w momencie, kiedy zostanie to wprowadzone. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za te wyjaśnienia. Czy pan przewodniczący Daniewski chciałby jeszcze w kwestii formalnej?”

**Radny Leszek Daniewski** „Tak, panie przewodniczący. Chciałbym tylko ewentualnie prosić kolegów wnioskodawców o to, żeby określić adresatów tych stanowisk. I jeśli chodzi o drugi ten tzw. apel, wydaje mi się, że w Statucie Miasta chyba apel nie występuje, bo Rada podejmuje, przyjmuje stanowiska, więc prosiłbym, żeby „apel” zastąpić „stanowisko”. Będą dwa stanowiska. Tak jest, tak, dziękuję. I ewentualnie adresatów, bo tam jest Minister chyba Infrastruktury wcześniej, a... Dobrze, dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za te wyjaśnienia. Drodzy państwo, przed przerwą przyjęliśmy do porządku obrad wniosek prezydenta – nie określiliśmy, w którym miejscu porządku obrad powinien się znaleźć. Ja proponuję, aby to był punkt 6.89 obecnego porządku obrad i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak to właśnie będzie – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny wniosek – jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli wzniesienia Pomnika Romana Dmowskiego (druk nr 551-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” tym, ażebyśmy w taki właśnie sposób rozszerzyli porządek obrad? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, głosowało 30 radnych – jednogłośnie podjęliśmy decyzję o rozszerzeniu porządku obrad (30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”). Proponuję, aby był to punkt 6.90 obecnego porządku obrad.

Kolejny wniosek – jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin” (druk nr 546-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa jest „za” rozszerzeniem porządku obrad o ten punkt? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Drodzy państwo, ponownie jednogłośnie – 30 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – informuję, że rozszerzyliśmy porządek obrad i proponuję, aby był to punkt 7. obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie – sprzeciwu nie widzę.

Składam wniosek o rozszerzenie porządku obrad o „Zmiany w składach komisji Rady Miasta Lublin”. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że rozszerzyliśmy porządek obrad o ten punkt i proponuję, aby to był punkt 8. obecnego porządku obrad – sprzeciwu nie widzę, tak właśnie będzie.

Kolejna propozycja – jest to wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin. Jak wiecie państwo, dotychczasowa wiceprzewodnicząca, pani Marta Wcisło została posłem na Sejm RP, także dobrze byłoby uzupełnić skład prezydium. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa jest „za” rozszerzeniem? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – przy 31 głosach „za” – wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Proponuję, aby to był punkt 5. obecnego porządku obrad, a więc jeszcze przed pierwszym czytaniem projektu uchwały budżetowej – sprzeciwu nie widzę, tak właśnie będzie.

Drodzy państwo, wnioski o zdjęcie punktów z porządku. Pierwszy wniosek Komisji Rozwoju Miasta został skonsumowany poprzez wycofanie. Mamy treść wniosku Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska o zdjęcie projektu apelu grupy radnych w sprawie rewitalizacji Zalewu Zemborskiego (druk nr 548-1) wraz z autopoprawką (druk nr 548-2). Proszę o określenie tematu.”

**Radny P. Popiel** „Jako głos „przeciw”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Ale krótko. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Ja nawiążę jeszcze dokładnie do tego punktu, który obecnie nazwany jest apelem, a który to w wersji finalnej stanie się stanowiskiem. To chciałbym powiedzieć, że szanowni państwo, w dniu wczorajszym na Komisji Gospodarki Komunalnej, Komisja, znaczy w ramach prac Komisji została zgłoszona autopoprawka mówiąca o wykreśleniu akapitu nr 3, który to wskazywał na bezpośredni, trzeci wariant, tak, mowa była o odmuleniu – to zostało wykreślone. Natomiast w związku z przedstawieniem koncepcji przez pana prezydenta, to szanowna rado, proszę od razu o przyjęcie ze zrozumieniem, że większość z wersji pana prezydenta jak najbardziej zostanie uwzględniona, aczkolwiek też to zdanie mówiące o wybraniu namulów, które tutaj, w tej wersji pana prezydenta istnieje, ono też zostanie wykreślone. W związku z powyższym, jeśli mogę szanowną Radę poprosić, to jak najbardziej procedujemy nad tym apelem, natomiast wersję ostateczną



przedstawię państwu, jak połączę te dwa dokumenty już i powstanie z niego wersja ostateczna. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Szanowni państwo, w ramach procedury 2 głosy „za”, 2 „przeciw”, ja pozwolę sobie swój głos wyrazić w takim razie, również „przeciw”. uważam, że powinniśmy rozmawiać na ten temat, w pełni popieram stanowisko pana radnego Popiela, dyskutujemy o Zalewie Zemborzyckim.

Przechodzimy do głosowania nr 6. Bardzo proszę, kto jest „za” wnioskiem Komisji Rozwoju Miasta o zdjęcie tego punktu z porządku obrad? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Szanowni państwo, ja bardzo proszę, żebyście się skoncentrowali nad tym, co robicie, naprawdę, w dzisiejszym porządku jest 100 punktów. To jest jeden z pierwszych i prosimy o powtórzenie. Zaczynamy jeszcze raz. Kto z państwa jest „za” wnioskiem Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska o zdjęcie projektu apelu grupy radnych w sprawie rewitalizacji Zalewu Zemborzyckiego? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że jednogłośnie – przy 30 głosach „sprzeciwu” – nie zdjęliśmy z porządku obrad tego punktu.

Kolejny wniosek – jest to wniosek o rozszerzenie porządku obrad – jest to wniosek zgłoszony przez pana radnego Marcina Jakóbczyka. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, temat mamy określony, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto jest „za” wprowadzeniem projektu pana radnego Marcina Jakóbczyka? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że rozszerzyliśmy porządek obrad i proponuję, aby to był ostatni punkt merytoryczny dzisiejszego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie będzie.

Kolejna propozycja – jest to wprowadzenie stanowiska dotyczącego Zalewu Zamborzyckiego w miejsce wcześniej proponowanej uchwały.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego stanowiska? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak** „Panie przewodniczący, mam prośbę, żeby zaznaczyć w protokole, że intencją moją było oddanie głosu na „tak”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. – (**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński** „Panie przewodniczący, mam również taką prośbę.”) – Drodzy państwo, 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję i proszę o wpisanie do protokołu, że intencją pana przewodniczącego Marcina Nowaka i pana przewodniczącego Stanisława Kierońskiego było głosowanie „za” i ja również chciałem zagłosować „za” – proszę o dokonanie takiego zapisu.

Kolejna propozycja – jest to moja propozycja zmiany porządku obrad polegająca na przesunięciu punktu 6.87 w miejsce 6.70... 6.69, mówię o bieżącym

porządku obrad i bieżącej numeracji – ze względu na to, że jest to punkt bezpośrednio związany z oświatą. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Kto jest z państwa radnych „za” zmianą porządku obrad polegającą na przesunięciu punktu z miejsca 6.87, w miejsce 6.69? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

31 głosów „za” – informuję, że jednogłośnie zmieniliśmy porządek obrad w tym zakresie.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 7 do protokołu

## **AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Pismami z dnia 10 i 11 października br. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego przedłożył informację o udzieleniu, w ramach budżetu na 2019 rok, następujących dotacji: Kościołowi Rektoralnemu pw. Piotra Apostoła w Lublinie dotacji w wysokości 59.925 zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. *Lublin, kościół rektoralny pw. św. Piotra (XVII w.): konserwacja 4 pilastrów z nawy kościoła*, a także Kościołowi Rektoralnemu pw. Niepokalanego Poczęcia NMP w Lublinie dotacji w wysokości 80 tys. zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. *Lublin, kościół rektoralny pw. Niepokalanego Poczęcia NMP (XVIII w), ołtarz boczny pw. św. Józefa, prace konserwatorskie*.

W dniu 13 listopada br. do Biura Rady Miasta wpłynął odpis prawomocnego postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 4 września 2019 r. w sprawie ze skargi mieszkańca Lublina na uchwałę nr 620/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z 19 lutego 2009 r. w sprawie nadania statutu Dzielnicy Felin. Zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skarga została odrzucona. Z treścią wyroku mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

Szanowni państwo, chciałbym poinformować, że w dniach 21 i 28 października br. odbyły się posiedzenia pierwszej sesji Młodzieżowej Rady Miasta Lublin XIV kadencji. Na drugim posiedzeniu pierwszej sesji Rady radni wybrali prezydium w składzie: Mateusz Ostrowski – Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta, Karol Zająć i Jakub Zdunek – Wiceprzewodniczący, Kamil Konieczny – Sekretarz, Aleksandra Borzęcka – Skarbnik. Wybrano również Rzecznika Młodzieżowej Rady Miasta Lublin – Szymona Krawczyka – oraz powołano Komisję Rewizyjną i 11 komisji tematycznych. Zapraszam państwa radnych do współpracy z Młodzieżową Radą.

I kolejna informacja – chciałbym państwa również poinformować – na ostatniej sesji Młodzieżowa Rada podjęła uchwałę o organizacji wydarzenia charytatywnego, podczas którego chcieliby rozegrać mecz Rada Miasta Lublin *contra* Młodzieżowa Rada Miasta Lublin. Pieniądze zbierane będą na Stowarzyszenie Rodzin Osób z Zespołem Downa „Ukryty Skarb”. Serdecznie zapra-

szam państwa radnych do udziału w tym jakże szczytnym wydarzeniu. Jest trener? Pan przewodniczący Stanisław Kieroński obiecuje, że obejmie funkcję trenera reprezentacji Rady Miasta Lublin (śmiechy z sali).

Przypominam państwu radnym, że od jutra – piątku 22 listopada 2019 r. – zaczynają się posiedzenia komisji stałych związane z pracami nad projektem budżetu na 2020 rok. Wnioski do budżetu proszę przysyłać drogą e-mailową na adresy pracowników obsługujących poszczególne komisje.

Ponadto, chciałbym państwa poinformować, że w tegorocznej 33. kwestii na rzecz odnowy zabytkowych nagrobków na cmentarzu przy ul. Lipowej brali udział zastępcy prezydenta miasta Lublin: pani Beata Stepaniuk-Kuśmierzak, pan Mariusz Banach, pan Artur Szymczyk oraz radni Rady Miasta Lublin: pani Monika Kwiatkowska, pani Marta Wcisło – obecnie poseł na Sejm RP, pani Maja Zaborowska, pan Zbigniew Jurkowski, pan Michał Krawczyk – obecnie poseł na Sejm RP i pan przewodniczący Marcin Nowak. Podczas kwesty zebrano ponad 103 tys. zł, z czego oczywiście lwią część zebrał pan radny Zbigniew Jurkowski.” – (Oklaski. Głosy z sali „Brawo!”)

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

**Radny Dariusz Sadowski** „Dziękuję bardzo. Mam krótki komunikat. Rzecz się dzieła późnym wieczorem, więc państwo zapewne nie wiecie, ale Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka wybrał wczoraj swojego przewodniczącego na tę zaszczytną funkcję została wybrana pani radna Anna Ryfka. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

### **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁÓW IX I X SESJI RADY MIASTA**

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to zatwierdzenie protokołów IX i X sesji Rady Miasta Lublin.

Szanowni państwo, protokół IX sesji był dostępny w Biurze Rady oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 23 października 2019 roku, a protokół X sesji – od dnia 6 listopada 2019 roku. Były one również wyłożone do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym, przed sesją, przy listach obecności. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołów IX i X sesji? Nie widzę.

Wobec tego, że nie mają państwo uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołów. Rozpoczynamy głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu IX sesji? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Przechodzimy do drugiego głosowania – nr 11. Kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu X sesji Rady Miasta? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że zatwierdziliśmy protokół IX i X sesji Rady Miasta Lublin.”

#### **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo krótko. Z jednej strony warto wspomnieć o konferencji z przedstawicielami międzynarodowej firmy Crop's, która zapowiedziała inwestycję po nabyciu firmy Agram. To jest ważne nie tylko dla Lublina, ale również dla regionu. Jest to firma, która ma istotne znaczenie dla producentów i przetwórstwa żywności.

Miasto Lublin otrzymało blisko 8 mln zł środków europejskich na wykonanie termomodernizacji kolejnych trzech szkół, czyli tutaj konsekwentnie, jak co roku, realizujemy modernizację naszych budynków oświatowych.

Budżet Obywatelski – rozstrzygnięcie do realizacji 40 projektów. Mówimy tutaj o 13 projektach ogólnomiejskich, 27 projektach dzielnicowych.

Zakończyły się w październiku prace pozwalające na udostępnienie ulicy Fabrycznej i Alei Zygmuntowskich. Dziękuję panu dyrektorowi Kazimierzowi Pidkowi. Trudne zadanie inwestycyjne, myślę dla wszystkich również uciążliwe, uporaliśmy się z tym i teraz już tylko te końcowe prace poprawiające estetykę otoczenia, a przed nami kolejne zadania inwestycyjne.

Podpisany został list intencyjny z Fundacją Lubelska Wyżyna IT. Jest to nasza inicjatywa, by firmy oraz młodzież ze szkół mogła odbywać część zajęć w lubelskich firmach. Tutaj mamy znakomite firmy, jako partnerów. To jest kolejny przykład, by ta współpraca dopasowywała kształcenie zawodowe do potrzeb gospodarki.

Chciałem również powiedzieć, że mamy za sobą wizytę pani Ambasador Królestwa Niderlandów, która objęła niedawno stanowisko i wybrała Lublin na pierwszą wizytę.

Mamy za sobą również kilka jubileuszy – 70-lecie Centrum Krwiodawstwa, 100-lecie Służb Sanitarnych w Polsce, czyli również i naszego Powiatowego Sanepidu, mamy 22-letnią działalność charytatywną Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego – warto o tym wspomnieć, bo zmienił się dyrektor, wieloletni dyrektor Jerzy Szarecki odszedł na emeryturę i stąd uhonorowaliśmy go medalem, i szpital, i jego Medalem „Zasłużony dla Lublina”, bo mamy za co mu dziękować.

Gala jubileuszowa na 95-lecie powstania Banku Gospodarstwa Krajowego. Chciałem powiedzieć, że to jest główny partner miasta w finansowaniu wielu projektów inwestycyjnych i tutaj z panią skarbnik również wręczaliśmy stosowne medale i pracownikom Banku, oddziału Banku w Lublinie, jak również centrali.

I wreszcie 70-lecie Rejonu Energetycznego Lublin-Miasto – warto o tym wspomnieć, bo jest to znakomity partner w przygotowywaniu naszych inwestycji, któremu też mamy za co dziękować, chociażby za wspólne inwestycje w Specjalnej Strefie Ekonomicznej, wtedy, kiedy ona powstawała, a pracownicy niewątpliwie mają swoje zasługi, jeśli chodzi o inwestycje w całym Lublinie.

To, co dotyczy obszaru szeroko rozumianej polityki społecznej, to może warto wspomnieć o 10-leciu działalności jedyne w naszym mieście zakładu

aktywności zawodowej działającego przy Misericordii. Tutaj zasługi ks. prał. Tadeusza Pajurka też są niewątpliwe.

Warto wspomnieć również o certyfikacji, jeśli chodzi o miejsca przyjazne seniorom – tutaj zostało rozstrzygnięte. 8. edycja konkursu również podmioty przyjazne dużej rodzinie.

Mamy również za sobą konferencje dotyczące niepełnosprawności, a ściślej mówiąc, jesteśmy partnerem w takim projekcie, który adresowany jest w oparciu o środki Regionalnego Programu Operacyjnego do osób dorosłych z niepełnosprawnością intelektualną i oczywiście to wszystko, co wiąże się działalnością pionu pani prezydent Moniki Lipińskiej. Tyle z mojej strony. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie.”

Informacja dot. spraw społecznych stanowi załącznik nr 8 do protokołu

#### **AD. 5. WYBÓR WICEPRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

Projekt uchwały (druk nr 515-1) w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 7 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to to wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Szanowni państwo, w dniu 13 października 2019 r. wygasł mandat radnej Marty Wcisło – wiceprzewodniczącej Rady Miasta Lublin wskutek wyboru na posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Wobec tego faktu zaistniała konieczność wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta na wakujące stanowisko. Przypominam, że zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wiceprzewodniczących wybiera się bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Do przeprowadzenia tych wyborów musimy powołać komisję skrutacyjną.

Zanim przystąpimy do powołania komisji skrutacyjnej, bardzo proszę państwa radnych o zgłaszanie kandydatów na wiceprzewodniczącego naszej Rady. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

**Przewodnicząca Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka Anna Ryfka** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Klub Radnych pana Prezydenta Krzysztofa Żuka chciałby zaproponować kandydaturę pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego na stanowisko wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Zanim zgłoszę kandydata na stanowisko wiceprzewodniczącego Rady Miasta, chciałbym zaapelować, tak jak apelowałem na początku tej kadencji, rok temu, tym bardziej, że od tego roku zaszły też pewne zmiany jakby w polityce krajowej. To, co wydarzyło się w Sejmie i w Senacie nowej kadencji, która funkcjonuje od 12...,

która rozpoczęła się 12 listopada, pokazuje jakby złagodzenie pewnych nastrojów politycznych w Sejmie i w Senacie. My w Radzie Miasta Lublina od samego początku funkcjonowania w nowym ustroju samorządu tego miasta, czyli od 1990 r., tak jak tutaj historia pokazuje, zawsze była taka sytuacja, że kluby opozycyjne, czy klub opozycyjny największy zawsze miał swojego przedstawiciela w prezydium Rady Miasta. Dopiero w roku 2018 państwo wprowadziliście taką, no powiedziałyby, nieparlamentarną zasadę nieuznawania tego, że poza Klubem Radnych Prezydenta Żuka są w tej Radzie jeszcze radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Jest tu 12 osób, 12 radnych, trochę więcej niż 1/3. I kiedy państwo mówicie o pewnych parytetach, choćby w tej słynnej Komisji Wniosków, Skarg i Petycji, albo... w słynnej w znaczeniu takim, że tam się zmieniały osoby z różnych powodów, ale jakby o tych parytetach, o tym, że potrzeba jest współpracy pomiędzy radnymi w celu dobrego funkcjonowania miasta i podejmowania dobrych uchwał, w związku z tym sygnalizowałem już przed posiedzeniem konwentu, jakby tak, że wydaje mi się, że dobrym zwyczajem byłoby, żeby te parlamentarne zwyczaje powróciły do Rady Miasta Lublina, natomiast rozumiem, że zgłoszenie przez przewodniczącą Klubu Prezydenta Żuka osoby na stanowisko wiceprzewodniczącego Rady, abstrahując oczywiście od osoby, od pana radnego Daniewskiego, który był w pierwszej kadencji przewodniczącym Rady, później był wiceprzewodniczącym i jest osobą znaną jakby w Lublinie, działaczem samorządowym, prawie nieprzerwanie jakby w Radzie Miasta Lublin, poza jedną kadencją. Natomiast wydaje mi się, że tutaj jakby abstrahując już od kwestii personalnych, powinniśmy w duchu tej, prawda, miłości, tak, tak jak to zaczęło się w Sejmie i w Senacie działać, także i na szczebel samorządu to przekładać, bo tak naprawdę rolą opozycji jest to, żeby wytykać prezydentowi jakieś błędy, które się pojawiają w uchwałach, albo zapisy, które nie są dobre dla mieszkańców miasta, dla miasta Lublina, co staramy się robić od początku tej kadencji. Natomiast tutaj, jak państwo sami dobrze wiecie, nie dość, że tej zasady takiej, powiedziałbym, tej parlamentarnej, tak, takiej zasady, która mówi o koncyliacyjności działań w organach wybieranych, tak, w radach miast, powiatów, w sejmikach, w sejmie, w senacie, w różnych organach, no przeważnie jest tak, że jednak mimo wszystko osoby, które są w mniejszości, a także państwo dużo mówicie o prawach mniejszości, mają także pewien wpływ, tak, poprzez na przykład zasiadanie w organach, w prezydiach organów tych stanowiących. Więc jeśli mielibyśmy do tego wrócić, bo jeszcze chciałbym to wyartykułować dokładnie, nie dość, że państwo zaniechaliście tej dobrej praktyki, że w prezydium Rady jest także miejsce dla przedstawiciela klubu opozycyjnego, to także, i to też zostało złamane w roku 2018, zawsze było tak, że kilka komisji w Radzie Miasta, kilku komisjom przewodniczyły osoby z klubów opozycyjnych. Tam, wtedy, kiedy było tych klubów więcej, to jakby każdy klub miał swojego przedstawiciela, który przewodził jakąś komisją. Jakby taka czynność, powiedziałbym, no, czynność, która nie wymaga wielkiego charakteru. To jest, jak mawiał poeta Herbert, sprawa smaku, nie charakteru, to sprawa smaku, tak? I jeśli ma być 5 lat w ten sposób, że my, radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości mamy tylko służyć państwu do tego, że mamy głosować tak lub inaczej, jak tam nam się podoba, prawda, bo i tak macie państwo większość, no to z zasadami demokracji może to ma coś wspólnego, ale to ze smakiem nie ma nic wspól-

nego, tak? I w żadnej komisji, poza Komisją Rewizyjną, która wprost jest zapisana, że tam przewodniczącym jest przedstawiciel klubu opozycyjnego, żadną komisją państwo nie podzieliliście się, przewodniczącym żadnej komisji państwo się nie podzielili. Więc teraz apeluję o to do państwa, żebyśmy także i tutaj powrócili do tej dobrej zasady, która była przez lat 30 prawie w tej sali, w Radzie Miasta Lublin, gdzie opozycja także miała swojego przedstawiciela w prezydium Rady Miasta, no i także o zastanowienie się, czy później nie możemy rozmawiać na przykład o przewodniczących komisji. Ale to jak by na później, dzisiaj mamy tak dużo punktów, że nie chciałbym tego ciągnąć. Natomiast jesteśmy w tym punkcie zgłaszania kandydatów, to raz jeszcze sugeruję o powrót do pewnej normalności, która tutaj była przez prawie 30 lat. I jeśli już jesteśmy przy wyborze wiceprzewodniczącego, zgłaszaniu kandydatów, to chciałbym... bo spodziewaliśmy się, że być może państwo będziecie iść w tym kierunku, brnąć w tym takim działaniu, to takim trochę dyktacie, dyktacie takim; no, państwo macie większość, możecie zrobić wszystko. Natomiast, żeby już zakończyć z tym dyktatem, to apeluję właśnie o takie podejście pozytywne do tego apelu. Zgłaszam radnego Tomasza Pituchę na wiceprzewodniczącego Rady Miasta.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, jeszcze kolejne zgłoszenia, tak? Pan radny Derewenda.”

**Radny Robert Derewenda** „Szanowni Państwo! Pozwolę sobie z mównicy. Uważam, że temat jest bardzo ważny.

Jestem radnym po raz pierwszy, więc pewne rzeczy mogły dla mnie się wydawać nowe, zaskoczyły mnie jesienią, natomiast teraz, po przyjrzeniu się, w jaki sposób funkcjonuje Rada, po prześledzeniu poprzednich kadencji, przyglądając się również funkcjonowaniu prezydium Sejmu, chciałbym do państwa tutaj skierować pewien apel.

Wzywam szanownych państwa radnych do poszanowania demokratycznych zwyczajów, jakie panowały w Radzie Miasta Lublin w poprzednich kadencjach. Pomimo, iż radni Klubu PiS stanowią ponad 38 procent w Radzie Miasta Lublin, nie mają żadnego wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Klub Prezydenta Żuka zajął funkcje: przewodniczącego oraz trzech wiceprzewodniczących Rady Miasta, co więcej – Klub Prezydenta Żuka przegłosował dla siebie wszystkich przewodniczących, a nawet wiceprzewodniczących komisji Rady Miasta Lublin, no, tu wyjątek stanowi Komisja Rewizyjna, no bo po prostu nie wypadało inaczej... - **(Głosy z sali „I skarg.”)** – I skarg, przepraszam, tak.

Powołując się na dotychczasowe doświadczenia Rady Miasta Lublin, jak również na doświadczenie innych rad miast, czy nawet samego parlamentu wypada, by drugi Klub w Radzie Miasta na cztery osoby tworzące prezydium posiadał przynajmniej jednego wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Szanowni państwo, demokracja, to rządy większości, ale z pewnymi zasadami. Spoglądając na prezydium Sejmu, to w Sejmie ubiegłej kadencji, gdzie Klubu PiS miał większość, na sześć osób tworzących konwent trzy osoby były spoza Klubu PiS-u. Patrząc na dzisiejszą kadencję, dokładnie kilka dni temu był układany nowy konwent Sejmu i znów na sześć osób tworzących konwent trzy osoby są spoza Klubu PiS-u. Państwo, będąc w opozycji w Sejmie, bardzo często krytykują Klubu PiS-u, mówią o dyktaturze, Bóg wie czym. Proszę państwa,

z czym my mamy do czynienia tutaj, w Radzie Miasta Lublin? To dyktatura demokracji. Państwo głosują wszystko – przegłosowali przewodniczącego, wiceprzewodniczących dla siebie, przewodniczących komisji, wiceprzewodniczących komisji, a nawet kiedyś głosowaliśmy, czy będzie przerwa obiadowa.

Podsumowując, proszę państwa – nasz mandat jest dany na jedną kadencję, natomiast zmieniając pewne zasady, pewne zwyczaje, tworzymy precedens. Dziś państwo są w Klubie, który sprawuje władzę i odpowiedzialność, w przyszłości może być inaczej. Nie chciałbym nigdy być w takiej sytuacji, abym musiał komuś udowadniać, że jeżeli mam większość, to mogę przegłosować wszystko. Chcę takiej demokracji, aby była z poszanowaniem pewnych zwyczajów, zasad, a nie dyktaturą demokracji, ponieważ tutaj mamy do czynienia z dyktaturą demokracji, czyli przegłosowujemy wszystko, co możliwe dla siebie samych, dlatego że mamy większość. Więc wzywam państwa radnych, abyśmy wrócili do dobrych, naturalnych zwyczajów, że Klub opozycyjny, który ma 38 procent również ma swojego przedstawiciela w konwencie. Bardzo proszę państwa o uszanowanie tych zwyczajów, które panowały tutaj, w tej Wysokiej Radzie w poprzednich kadencjach. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja rozumiem, że już żadnych zgłoszeń pan radny nie uczyni, nie zgłosi nikogo więcej, tak? Bo jesteśmy w punkcie zgłaszania kandydatów – chciałbym przypomnieć. Pan radny Marcin Jakóbczyk.”

**Radny Marcin Jakóbczyk** „Ja bardzo krótko, panie przewodniczący. Oczywiście przyłączając się do głosów moich poprzedników – pana przewodniczącego Gawryszczaka i pana radnego Derewendy – i jednocześnie przy zachowaniu i podkreśleniu szacunku wobec pana Leszka Daniewskiego, jako doświadczonego samorządowca, no, podpisuję się oczywiście pod tymi zdaniami, które wyrażają tu poparcie dla kandydatury, dla członkostwa w prezydium Rady Miasta również przedstawiciela Klubu opozycyjnego, jakim jest nasz Klub, Klub Prawa i Sprawiedliwości. I tak samo, ja – doceniając oczywiście działania pana prezydenta Krzysztofa Żuka, który w jakiś sposób idzie drogą premiera Morawieckiego, próbując łączyć deficyt budżetowy – to ja z kolei wykonam ukłon, powołując się na słowa, w tym kontekście naszej dyskusji, na słowa pana przewodniczącego Borysa Budki z Klubu Koalicji Obywatelskiej. Otóż, pan Borys Budka przyznał, że PiS ma prawo do wicemarszałka Senatu, mówiąc, że jest oczywiste, że powinien się znaleźć w prezydium Senatu przedstawiciel PiS, tak jak my, największy Klub opozycyjny, mieliśmy jednego wicemarszałka. I myślę, że tak samo będzie w Senacie. Ja z kolei liczę, że tak samo będzie w Radzie Miasta. Celowo oczywiście wymieniam tutaj postać związaną także z Platformą Obywatelską. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Pan radny Zbigniew Ławniczak – proszę.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja oczywiście nie zgłoszę nikogo, ale apeluję jeszcze raz do państwa o zachowanie zdrowego rozsądku. Ten parytet 15 przewodniczących komisji chociażby w Sejmie do 12 z opozycji jest zachowany. Z tej sali wychodzą posłowie, oni idą



do Sejmu. Jeżeli będą taką naukę przyjmować, jak wy im tutaj wskazujecie, bo ja wiem doskonale, że dzisiaj i tak przegłosujecie swojego kandydata, i tak nic się nie zmieni w tych komisjach, ale musicie wiedzieć jedno – pełną odpowiedzialność za rządy w tym mieście przyjmujecie wy w tym czasie, w tej chwili. I nie zwalajcie odpowiedzialności, czy nie obwiniajcie nas za swoje błędy, bo to, co w tej chwili robicie, i co będziecie robić przez najbliższe cztery lata, to wy za to będziecie odpowiadać. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czy to są wszystkie zgłoszenia na to stanowisko? Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul.”

**Radny Bartosz Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Z małym, drobnym sprostowaniem. Państwo podajecie jako argument komisje i wiceprzewodnictwo w komisjach Rady Miasta, natomiast z tego, co się orientuję, nie zgłosiliście państwo nigdzie kandydata na wiceprzewodniczącego, więc żeby spróbować swojego szczęścia, trzeba najpierw zgłosić kandydata. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ja... - (**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący...”) - ...w komisjach, w których jestem, państwo nie zgłosiliście kandydatów.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, to nie jest prawdą, to nie jest prawdą i...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan radny Robert Derewenda.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ja tylko szanowni państwo przypominam, że jesteśmy w punkcie zgłaszanie kandydatów.”

**Radny R. Derewenda** „Jeżeli pan radny ma na to dowody, to proszę, aby sprawdził w protokołach. Sam byłem również kandydatem, zarówno na przewodniczącego, jak też na wiceprzewodniczącego, więc proszę to sprawdzić, jest to nieprawda.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, dlatego też zamykam listę kandydatów. Czy pan Leszek Daniewski wyraża zgodę na kandydowanie?”

**Radny L. Daniewski** „Tak i dziękuję Klubowi za rekomendację. Dziękuję, tak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Tomasz Pitucha wyraża zgodę?”

**Radny Tomasz Pitucha** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę teraz o zgłaszanie kandydatów do komisji skrutacyjnej. Nie widzę zgłoszeń. To może ja, jako pierwszy, zgłaszam do komisji skrutacyjnej wiceprzewodniczącego, pana Marcina Nowaka. Tak? Bardzo proszę.”

**Przew. Klubu PKŻ A. Ryfka** „Jeśli można, chciałabym zgłosić do komisji skrutacyjnej pana przewodniczącego Zbigniewa Jurkowskiego.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś zgłoszenia? Szanowni państwo, dobrze by było, żeby komisja skrutacyjna liczyła 3 osoby. Bardzo proszę o jeszcze jedno nazwisko. Pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

**Przew. Klubu PKŻ A. Ryfka** „Chciałabym zgłosić kandydaturę pana Piotra Chodunia.”

**Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak** „A ja chciałbym, panie przewodniczący, zgłosić pana Piotra Popiela.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy pan przewodniczący Marcin Nowak wyraża zgodę na uczestnictwo w komisji skrutacyjnej?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy pan Zbigniew Jurkowski wyraża zgodę?”

**Radny Zbigniew Jurkowski** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy pan Piotr Choduń wyraża zgodę?”

**Radny Piotr Popiel** „Tak, wyrażam zgodę...”

**Radny Piotr Choduń** „Nie, dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Piotr Popiel wyraża zgodę?”

**Radny P. Popiel** „Tak, wyrażam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mamy trzech kandydatów. Wobec faktu, że pan Piotr Popiel nie wyraził zgody... - (**Głosy z sali** „Choduń...”) – Przepraszam, przepraszam bardzo, pan Piotr Choduń nie wyraził zgody – tak, oczywiście – proponuję, abyśmy głosowali na listę w całości i jeżeli ona uzyska zwykłą większość głosów, to zostanie przyjęta. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych opowiada się „za” powołaniem komisji skrutacyjnej w przedstawionym składzie? Proszę o zbliżenie karty do czytelnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** „Czy mogę prosić o powtórzenie, bo się nie świeci?”) – Szanowni państwo, informuję, że komisję skrutacyjną powołaliśmy jednogłośnie – przy 30 głosach „za”.

Przypomnę teraz państwu radnym tryb głosowania tajnego ustalony w § 62 Statutu Miasta: *ust. 1. W głosowaniach tajnych używa się kart ostemplowanych pieczęcią Rady, przy czym Rada ustala sposób głosowania, a samo głosowanie przeprowadza wybrana z grona Rady komisja skrutacyjna, z wyłonionym spośród siebie przewodniczącym. Ust. 2. Komisja skrutacyjna, przed przystąpieniem do głosowania, objaśnia sposób głosowania i przeprowadza je, wyczytując kolejno radnych z listy obecności. Ust. 3. Kart do głosowania nie może być więcej, niż radnych obecnych na sesji. Ust. 4. Po przeliczeniu głosów, przewodniczący komisji skrutacyjnej odczytuje protokół, podając wynik głosowania.* Bardzo proszę teraz komisję o wybranie ze swojego grona przewodniczącego komisji skrutacyjnej i przygotowanie z pomocą Biura Rady Miasta kart do głosowania. W związku z tym, że prace przygotowawcze muszą chwilę potrwać, zarządzam 15-minutową przerwę, w celu przygotowania kart do głosowania i ustalenia sposobu głosowania.”

Po przerwie:

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Przed wznowieniem obrad po przerwie, chciałbym sprawdzić listę obecności. Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Drodzy państwo, bardzo proszę o zajęciem miejsc, sprawdzamy listę obecności. Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytnika. Już widzę 20 radnych. Drodzy państwo, wznowiam obrady Rady Miasta po przerwie.

W obecności... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Szanowni państwo, wznowiłem obrady po przerwie. Chciałbym, żeby w obecności państwa radnych zostały ostemplowane karty do głosowania. Bardzo proszę komisję o ostemplowanie. – (**Przew. kom. skrut. M. Nowak** „Karty zostały ostemplowane.”) – Drodzy państwo, proszę o zachowanie ciszy. Chcę uzmysłwić państwu radnym, że głosowanie nad kandydaturą na wiceprzewodniczącego Rady jest w istocie głosowaniem nad uchwałą w sprawie stwierdzenia wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin. o treści przedstawionej państwu w projekcie na druku nr 515-1. Czy wszyscy państwo radni zapoznali się z przedstawionym przeze mnie projektem uchwały, czy konieczne będzie jego odczytanie? – (**Głosy z sali** „Nie.”) – Nie będzie konieczne. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi, wnioski do projektu uchwały? Nie widzę. Jeśli nie ma, to przechodzimy do dalszego procedowania.

W związku z tym, że komisja skrutacyjna zakończyła już swoje prace, bardzo proszę przewodniczącego komisji o przedstawienie nam sposobu głosowania, w tym i warunków ważności głosów. Bardzo proszę, kto jest przewodniczącym, o przedstawienie sposobu głosowania.”

**Przew. kom. skrut. M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja w składzie: dr Piotr Popiel, radny Zbigniew Jurkowski i... - (**Głos z sali** „...dr Marcin Nowak.”) - ...moja skromna osoba, ukonstytuowała się... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – ...i powierzyłam mi zaszczytną funkcję przewodnictwa komisji skrutacyjnej. Dziękuję państwu radnym za wybranie takiego składu komisji. Przechodzę do meritum, a więc przedstawiam propozycję głosowania na wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Pkt 1. Na karcie do głosowania zostały wpisane nazwiska zgłoszonych kandydatów na wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin w kolejności alfabetycznej. Pkt 2. Obok każdego z kandydatów została umieszczona jedna kratka. Pkt 3. Wyboru dokonuje się, stawiając znak „X” tylko w jednej kratce przy kandydacie, którego wybieram. Jeżeli ktoś postawi znak „X” w kratce więcej niż jednym kandydacie, głos będzie nieważny. Jeżeli natomiast ktoś nie postawi znaku „X” w żadnej kratce, to będzie to uznane za „wstrzymanie się” od wyboru. Pkt 4. Za wybranego uważa się tego kandydata, który w głosowaniu otrzymał bezwzględną większość głosów. Czy propozycja komisji skrutacyjnej jest zrozumiała, a przede wszystkim akceptowana przez Wysoką Radę? – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Rozumiem. Możemy przejść do... – (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ...procedury głosowania. Dziękuję bardzo, wszystko jest jasne, przejrzyste i klarowne. Szanowni państwo, pozwolę sobie w porządku alfabetycznym wyczytywać państwa radnych. Widzę, że pan radny Eugeniusz Bielak jest już gotowy, a więc zapraszamy – pan radny Eugeniusz Bielak. Aha, urna oczywiście, jak sugeruje pan Piotr Popiel, jest pusta. Szanowni państwo, będę wyczytywał troszeczkę szybciej, niż wrzucanie na miejsce głosów do urny, a więc pan radny Piotr Breś – zapraszamy, pan radny Stanisław Brzozowski, pan radny Marcin Bubicz, pan radny Piotr Choduń, pani radna Elżbieta Dados – zapraszamy panią radną, pan radny Leszek Daniewski – (**Radna J. Mach** „Dr Leszek Daniewski.”) – pan radny Robert Derewenda – (**Głosy z sali** „Też doktor.”) – pan radny Zdzisław Drozd, pan radny Piotr Gawryszczak – (**Głosy z sali** „Też doktor.”) – Cieszę się, że Wysoka Rada tak mocno docenia stopnie naukowe. Pan radny Marcin Jakóbczyk, pan radny Zbigniew Jurkowski, pani radna Magdalena Kamińska, pan radny Stanisław Kieroński, pani radna Monika Kwiatkowska, pan radny Grzegorz Lubaś, pan radny Zbigniew Ławniczak, pani radna Jadwiga Mach, pan radny Bartosz Margul, pan radny Marcin Nowak, pani radna Monika Orzechowska i pan radny Adam Osiński, pan radny, pan przewodniczący Jarosław Pakuła, pan radny Tomasz Pitucha. I teraz proszę pana radnego Jurkowskiego o pomoc, gdyż pan radny Piotr Popiel będzie głosował, pani radna Anna Ryfka, proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski, pan radny Radosław Skrzetuski, pani radna Małgorzata Suchanowska, pan radny Zbigniew Targoński i pani radna Maja Zaborowska.

Procedura głosowania trwa. Ostatnia pani radna właśnie wrzuciła kartę do głosowania do urny. Chciałbym zapytać: czy wszyscy państwo radni otrzymaliście karty? Nie ma, jak widzę i jak słyszę, żadnych uwag, a więc szanowni państwo, komisja przystąpi do przeliczania głosów. Panie przewodniczący, rozumiem, że zarządzi pan przerwę, tak?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, wobec tego, że komisja musi teraz policzyć głosy, zarządzam 20 minut przerwy i chciałbym państwa o czymś jeszcze poinformować. Ze względu na nasze zdrowie – i fizyczne i psychiczne – ja będę podczas każdej sesji ogłaszał przerwę o godzinie 14.00 (brawa), a jeżeli państwa intencją będzie, żeby tej przerwy nie było, bo sesja zanosi się na krótką, to będę oczekiwał na wnioski i przegłosowanie, że tej przerwy ma nie być. – (**Radna J. Mach** „A jak długa przerwa?”) – Tak więc informuję – od godziny 14.00 do 15.30, półtorej godziny (brawa). A teraz 20 minut dla komisji skrutacyjnej.”

Po przerwie:

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, sprawdzamy listę obecności. Bardzo proszę państwa radnych o zbliżenie karty do czytnika, sprawdzamy listę obecności. – (**Radny Z. Jurkowski** „Mamy quorum.”) – Tak, jest obecnych już 17 radnych. Bardzo proszę pozostałych o powrót do sali obrad.

Drodzy państwo, wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. Widzę, że komisja skrutacyjna zakończyła swoje prace, wobec tego bardzo proszę przewodniczącego komisji o przedstawienie nam protokołu głosowania.”

**Przew. kom. skrut. M. Nowak** „Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam zaszczyt odczytać protokół komisji skrutacyjnej powołanej na 11 sesji Rady Miasta Lublin VIII kadencji w dniu 21 listopada br. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin.

*Komisja skrutacyjna w składzie: Marcin Nowak – przewodniczący, Zbigniew Jurkowski – członek komisji, Piotr Popiel – członek komisji stwierdza, że na stan 31 radnych obecnych na sesji jest 31 radnych, co stanowi wymagane quorum. W przeprowadzonym głosowaniu tajnym w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin wydano 31 opieczętowanych kart do głosowania. Po otwarciu urny wyjęto 31 kart do głosowania. Oddano głosów nieważnych – 0, głosów ważnych – 31, w tym 2 głosy „wstrzymujące się”. Wymagana bezwzględna większość głosów wynosi 16. Komisja skrutacyjna stwierdza, że niżej wymienieni kandydaci na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin otrzymali następującą liczbę głosów „za” ich wyborem: pan radny Leszek Daniewski – 17 głosów, pan radny Tomasz Pitucha – 12 głosów. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że wymaganą do wyboru na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin bezwzględną większość głosów otrzymał radny Leszek Daniewski.”*  
(oklaski)

Protokół komisji skrutacyjnej stanowi załącznik nr 8 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Tak, w pierwszym słowie chciałbym pogratulować mojemu konkurentowi wyboru na stanowisko Wiceprzewodniczącego Rady Miasta, bo z pewnością ze względu na swoje doświadczenie i merytorykę jest dobrą osobą na tę funkcję. Mi nie wypadało zabierać głosu w dyskusji, jako zgłoszonemu kandydatowi, przed tutaj głosowaniem, natomiast chciałbym jednym słowem się odnieść do tego. Szanowni państwo, w moim przekonaniu demokracja – zwłaszcza adresuję to do Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka i do samego pana prezydenta – panie prezydencie, demokracja jest demokracją, bo jest, a nie dlatego, że się tak nazywa. I tutaj nawet nie chodzi o to, żeby Klub Radnych PiS-u miał swojego przedstawiciela w prezydium, tylko żeby mieszkańcy, którzy nas wybrali, mieli swojego przedstawiciela w prezydium Rady Miasta. Rozumiem, że musimy jeszcze poczekać na zrozumienie ze strony Klubu Krzysztofa Żuka na

ten fakt, abstrahując od mojej osoby, ponieważ ja byłem kandydatem w ostatnich wyborach do Sejmu, bardzo dużo mnie to nauczyło, wielkie doświadczenie, za które również dziękuję, i dlatego dzisiaj bez zbędnych obciążeń przystępowałem tutaj do tego głosowania, jako kandydat.

Natomiast ja przypomnę tylko jedno – demokracja to jest wtedy, kiedy mieszkańcy mają wybranego przez siebie przedstawiciela nie tylko w Radzie Miasta, ale również w ustawowo określonych ciałach statutowych samorządu. Dlatego jakby wynik tego głosowania, przy wielkim szacunku dla mojego rywala, z demokracją jednak nie ma wiele wspólnego. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski** „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! No, wielka to dla mnie satysfakcja i niewątpliwy zaszczyt być wiceprzewodniczącym tej Rady, przy tak znakomitym przewodniczącym Rady, samorządowcu, osiedlowcu, dzielnicy, także bardzo dziękuję państwu za to zaufanie. Szczególnie chciałbym podziękować za te dwa głosy „wstrzymujące się”, bo one nie są przeciwko mnie, także bardzo dziękuję tym osobom, które się również i „wstrzymały”. Ale chciałbym jeszcze podziękować, proszę państwa, innym osobom, które okazały mi życzliwość, a nie są członkami naszej Wysokiej Rady. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak** „Tak, panie przewodniczący, ja w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości chciałem pogratulować radnemu Leszkowi Daniewskiemu wyboru na wiceprzewodniczącego i raz jeszcze chciałbym zwrócić państwa uwagę i uwagę pana prezydenta, który tak naprawdę to jest prezydencki Klub i prezydent tak naprawdę rządzi w tym mieście, rządzi także tym Klubem. Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że państwo macie usta pełne demokracji, usta pełne praw mniejszości, różnych mniejszości, co do których możemy się spierać, bądź nie, różnych, najróżniejszych mniejszości, że każda mniejszość ma jakieś prawa, natomiast państwo uważacie, że to na państwa mieszkańcy miasta głosują, a na nas głosuje kto? Jacyś wariaci tylko? Jesteśmy przedstawicielami miasta Lublina, tych mieszkańców, którzy nie zgadzają się z polityką prezydenta Żuka, który zadłuża miasto w sposób haniebny, który nie dba o zdrowie mieszkańców, pozwalając zbudować każdy najmniejszy skrawek zieleni, i państwo także idziecie w tym samym kierunku, poprzez właśnie takie ustawienie się od początku tej kadencji i powtórzenie tego dzisiaj, że dla państwa prawa mniejszości, nie wiem, ludzi, którzy mają kotka, albo pieska, po którym trzeba zbierać odchody w mieście, to są prawa, natomiast prawa ludzi, którzy myślą inaczej, niż państwo, którzy mają jakieś konserwatywne poglądy, którzy wyznają pewne zasady, które od wieków tutaj obowiązywały, w Rzeczypospolitej, to tych praw nie mają, ale to my z tym potrafimy żyć i w dalszym ciągu będziemy próbowali państwa punktować tam, gdzie to jest potrzebne po prostu, także właśnie, jeśli chodzi o kwestię zadłużania miasta, betonowania miasta, niesłuchania się mieszkańców, tworzenia Budżetu Obywatelskiego, z którego

nic nie wynika, ponieważ pan prezydent nie realizuje zwycięskich projektów i tak dalej, i tak dalej, moglibyśmy to długo wymieniać, ale radnemu Leszkowi Daniewskiemu gratuluję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, ja nie chciałbym odbierać wam możliwości podziękowań i gratulacji, ale „Wolne wnioski i oświadczenia” są w punkcie 10, także pozwólcie, że ja dopełnię formalności i na podstawie protokołu komisji skrutacyjnej stwierdzam, że wiceprzewodniczącym Rady Miasta został pan Leszek Daniewski. Oczywiście serdecznie gratuluję. Odczytam teraz państwu radnym uchwałę, którą, jak wcześniej wspominałem, podjęliśmy w rezultacie tego głosowania.

*Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) oraz na podstawie § 19 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r., Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje: § 1. Stwierdza się, że w wyniku tajnego głosowania Wiceprzewodniczącym Rady Miasta Lublin został wybrany radny Leszek Daniewski. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”*

Uchwała nr 390/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „W takim razie przechodzimy do... Bardzo proszę, pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

**Przew. Klubu PKŻ A. Ryfka** „Można krótką informację, że zaprzysiężeni w dniu dzisiejszym radni, panowie Zbigniew Targoński i Grzegorz Lubaś podjęli decyzję o przystąpieniu do Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za tę informację.”

#### **AD. 6. PIERWSZE CZYTANIE PROJEKTU UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2020 ROK WRAZ Z PROJEKTEM WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu... – (Głosy z sali – nieczytelne) - ...a kolejnym punktem jest pierwsze czytanie projektu uchwały budżetowej na 2020 rok wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej.

Szanowni Państwo Radni! Realizując zapisy naszej uchwały nr 1072/XLIII/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz harmonogramu prac nad projektem budżetu na 2020 rok przystępujemy do jego pierwszego czytania. Z projektem budżetu ściśle związany jest projekt w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie Miasta projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok – jest to druk nr 542-1 oraz projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na druku nr 543-1. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zanim przekażę głos pani skarbnik, chciałbym kilka zdań wprowadzenia pokazującego to co, myślę, dla nas wszystkich jest już jasne, że to będzie budżet z jednej strony oczywiście proinwestycyjny, budżet kontynuacji inwestycji, ale też budżet, który będzie realizowany przy twardych uwarunkowaniach finansowych i prawnych, które już zostały wprowadzone przez Sejm i rząd, bądź będą wprowadzone, a zatem będziemy tutaj mieli do czynienia z pewnymi ograniczeniami i determinantami tych naszych działań związanymi po pierwsze – ze zmianą otoczenia prawnego. Tutaj częste zmiany legislacyjne i zmiany uwarunkowań wynikających stąd ekonomicznych będą powodować, że trudno będzie precyzyjnie planować wydatki, wieloletni budżet, a na pewno wieloletnie inwestycje w wieloletniej prognozie finansowej. Przykładem takich niewiadomych jest chociażby gospodarka odpadami. Spodziewamy się regulacji prawnych, które mogą kazać nam, nie powiem, że wrócić w dotychczasową politykę, ale niewątpliwie przyjrzeć się jeszcze raz temu, co robimy, w kontekście również i określonych wydatków. To jest pierwsza kwestia.

Druga, to oczywiście najważniejsza determinanta – luka finansowa w finansowaniu oświaty. Ta luka, liczona jako różnica pomiędzy wydatkami, które powinny być sfinansowane z subwencji oświatowej a wydatkami na te subwencjonowane działania, wynosi obecnie około 180 mln zł, a przypomnę, że tyle nas kosztuje przez rok komunikacja zbiorowa, a zatem środki własne substytuują tutaj środki subwencyjne z subwencji oświatowej, co będzie ograniczać nam możliwości finansowania zwłaszcza bieżących wydatków w coraz większym stopniu. Tutaj warto wspomnieć, że to niedoszacowanie subwencji w ostatnich pięciu latach – podsumowaliśmy to – spowodowało, że przeznaczyło miasto Lublin z własnych środków kwotę około 670 mln na to zadanie, więc mówię tu o skali ubytku środków w tym wymiarze wieloletnim tylko w jednym obszarze, choć rzeczywiście jednego z najważniejszych, czy nie najważniejszego zadania, najważniejszego zadania.

Po trzecie – warto tutaj wspomnieć o negatywnych skutkach finansowych, które już odczuwamy, a będziemy odczuwali w przyszłym roku w większym stopniu, dla budżetu miasta, które są wynikiem niedoszacowania dotacji na zadania celowe. Już wiemy, że ministerstwo nie będzie zwiększało nam dotacji na realizowane – mówię o Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej – na realizowane zadania zlecone, dotacji do wynagrodzeń, które będą wyższe, wynikające ze zmian polityki w tym zakresie.

Czwarta determinanta – równie ważna – zmiany prawne w systemie podatkowym – mówimy tutaj o reformie PIT, co oznacza uszczuplenie w roku przyszłym dochodów na poziomie ok. 65 mln zł. Jeśli do tego dodamy jeszcze zmiany w OFE, oczywiście nie będą one jednorazowe, będą rozciągnięte w czasie, ale to jest kwota ok. 10-11 mln, które też utracimy. Warto też wspomnieć, bo to jest też istotne, że o ile ze względu na dobrą koniunkturę gospodarczą w ciągu ostatnich lat PIT przyrastał, czy dynamika była na poziomie powyżej 7%, co oznaczało, że średniorocznie dochody z podatku PIT były wyższe, o tyle w roku przyszłym, według danych Ministerstwa Finansów, ten wzrost został zahamowany i praktycznie rzecz biorąc, nie możemy zakładać, że dochody z PIT-u będą tak, jak do tej pory, zwiększały się.



To, co również jest istotne, to jest kwestia wzrostu kosztu funkcjonowania miasta związana z nośnikami tych kosztów, czyli cenami energii, cenami towarów i usług, tutaj informowaliśmy państwa, że w tych przetargach dotyczących remontów i inwestycji mamy średnio wyższe koszty o 40-50%. Liczymy, że rynek się ustabilizuje, ale to jest oczywiście większy wydatek i bieżący inwestycyjny, który musimy pokryć z własnych środków i kredytu.

To, co za chwilę będziemy też prezentować, będziemy zaciągali dodatkowy dług na sfinansowanie wydatków oświatowych, na sfinansowanie realizowanej już szkoły przy ulicy Berylowej i rozbudowie dwóch szkół – przy Sławinkowskiej i na Felinie – bo nie mamy tutaj naszej nadwyżki środków własnych i nie możemy już dłużej czekać, te zadania są arcyważne dla wypełniania tej powinności miasta i oczywiście państwo wobec mieszkańców, jeśli chodzi o oświatę, szerzej edukację.

Do tego trzeba dodać, że do tych kosztów bieżących, związanych z cenami towarów i usług, z cenami energii dojdą również koszty wynikające z presji płacowej, wzrostu płacy minimalnej. Te informacje podawaliśmy już państwu – koszty podwyższenia do płacy minimalnej to jest około 13 mln, ale podjęliśmy decyzję o podwyższeniu na poziomie średnio o 300 zł wszystkim pracownikom, również w jednostkach organizacyjnych, co oczywiście będzie oznaczało kolejne kilkanaście milionów wydatków budżetu, w części bieżącej budżetu – dodajmy.

To, co warto podkreślić – jesteśmy takim trochę rozpędzonym okrętem i w związku z powyższym inwestycje w przyszłym roku będą na stosunkowo wysokim poziomie, przekraczać będą 400 mln zł i będą one amortyzowane w funduszach europejskich. Tutaj mamy dwa duże zadania, właściwie trzy duże zadania, które realizujemy jeszcze, wynika to z zawartych umów, i oczywiście również szereg drobnych zadań, czy zadań realizowanych w dzielnicach, nie finansowanych z funduszy europejskich, które chcemy w przyszłoroczny budżet wpisać.

Warto również tutaj podkreślić, pytając, zadając pytanie, ile kosztuje funkcjonowanie miasta – no, to jest kwestia zsumowania tych wydatków bieżących i majątkowych, ale przede wszystkim pokazania tych wydatków bieżących – ponad 2.130 mln – to jest koszt bieżący utrzymania miasta, z tego na edukację publiczną ponad 824 mln, na drogi i transport ponad 447 mln, na rodzinę, pomoc społeczną i politykę społeczną ponad 645 mln, na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska ponad 151 mln, ale również na kulturę blisko 60 mln, czy sport i rekreację blisko 47 mln. Warto spoglądać na miasto od tej strony również, bo te koszty, które miasto ponosi w części bieżącej, oznaczają, że te środki, które są ważne i potrzebne dla realizowania tych zadań, nie mogą być użyte do sfinansowania działań inwestycyjnych, a tutaj chciałbym tylko przypomnieć, że szanowni państwo radni, ale również i rady dzielnic, i mieszkańcy zgłosili do przyszłorocznego budżetu wnioski związane z inwestycjami i remontami na ponad 700 mln zł. To pokazuje, że nawet bieżące potrzeby robią wrażenie, a co mówić w wersji takiej skumulowanej, kiedy patrzymy na wieloletnie prognozy i wieloletnie plany inwestycyjne w kontekście oczywiście tych naszych działań strategicznych. My jeszcze wydajemy te 1,5 mld, które mamy w strategii inwestycyjnej, czy realizujemy zadania o takim nominale, a już przygotowujemy się

do nowej perspektywy finansowej z programem mniej więcej 2-miliardowym, będziemy o tym dyskutowali w przyszłym roku.

O konkretnych założeniach tego budżetu, czy to, co w planie dochodów i wydatków państwo znajdziecie – bardzo proszę panią skarbnik.”

**Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak** „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! My tutaj będziemy w skrótovej takiej wersji dzisiaj pokazywać wielkości, jakie znalazły się w projekcie budżetu przyszłorocznego, w trochę trudniejszych warunkach, aniżeli nam się udawało układać niż w latach poprzednich, natomiast szczegółowo będziemy omawiać państwu na poszczególnych komisjach, zaczynając już od jutra w Komisji Budżetowej, a więc ja przytoczę tylko te najważniejsze wielkości.

Dochody budżetu miasta zbliżają się do 2,5 mld zł, są nieco wyższe od roku bieżącego, ponieważ w niektórych źródłach oczywiście mamy wzrost, będę mówiła, w których jest minimalny wzrost, natomiast wydatki budżetu przekraczają 2,5 mld zł, przychody, a więc w większości będą to środki zwrotne, szacowane są na 149 mln, rozchody, czyli spłaty wynikające z umów zawartych we wcześniejszych latach wynoszą 92.676.450 zł.

Deficyt budżetu jest niższy, jak w roku bieżącym i szacujemy w wysokości 57.185.681 zł; będzie pokryty ze źródeł przychodów. I nadwyżka operacyjna, która jest niezbędna do obsługi zadłużenia budżetu wynosi 140.457.547 zł.

Planowane dochody i wydatki na jednego mieszkańca są nieco wyższe, jak w roku bieżącym i w dochodach kwota na jednego mieszkańca będzie wynosiła, jeśli te wszystkie dochody zrealizują się zgodnie oczywiście z planem, 7.297, natomiast w wydatkach 7.466. W tym roku szacujemy, że w wydatkach będzie to 6.999, a więc nieco wyżej w przyszłym roku. I wydatki majątkowe, jakie przypadają w przyszłym roku, z tej kwoty, o której tu pan prezydent powiedział, 1.191 zł.

Dochody bieżące w budżecie wynoszą 2.271.851.496, a dochody majątkowe stanowiące niewiele ponad 8% - 206.997.015 zł.

Jak wygląda struktura dochodów bieżących? Chciałabym tutaj zwrócić szczególnie państwa uwagę na tę część tortu w kolorze żółtym, bo tak naprawdę to... - (**Głos z sali** „Cytrynowym...”) – No tak, cytrynowy, dobrze, zgadzam się z panem radnym, nie będę mówiła nie, u mnie jest bardziej żółty, ale oczywiście to jest ta część, o której państwo radni mogą decydować. To są dochody własne ogółem bieżące i majątkowe, które wynoszą 1.320.502.957 zł. Te wszystkie pozostałe, które są tutaj wymienione, to są głównie, no, można powiedzieć subwencja jeszcze oświatowa, państwo możecie decydować o subwencji, ale ja powiem później troszeczkę jeszcze w swojej wypowiedzi, na ile wystarcza nam subwencja na finansowanie zadań, bo prawnie, w zgodzie z prawem Rada może decydować o subwencji, może ją przeznaczać, jeśli jest w nadmiernej wysokości na inne zadania, a nie tylko na oświatowe, ale u nas nie jest to możliwe. I wszystkie inne środki to są w zasadzie dotacjami celowymi, bo również środki europejskie, jakie miasto otrzymuje, to na konkretne zadanie, na konkretne cele. A więc w tym budżecie 2,5 mld zł o kwocie 1.320 mln mogą państwo decydować i prezydent mógł tu zaproponować tylko zadania w ramach tej kwoty. Pozostałe dotacje celowe, zgodnie z celem, one muszą być przeznaczone na zadania takie, na które zostały przyznane.

W głównych źródłach dochodów własnych oczywiście bardzo znaczącą pozycją jest udział w PIT. No, mamy tutaj i CIT oczywiście, pokazujemy to razem, dwa podatki dochodowe – PIT i CIT – jest to kwota, jaka jest wyszacowana na przyszły rok, zbliża się do 600.591.419,57. Oczywiście podatki lokalne są tutaj również bardzo ważne i tu o podatkach lokalnych decydujący głos ma zawsze rada gminy. Podatki lokalne stanowiące ponad 18% szacujemy, że miasto uzyskać powinno w przyszłym roku 241.717.300 zł.

Wpływy z opłat – ok. 126 mln zł, dochody z majątku – 150, ponad 156 mln zł i pozostałe dochody własne – ponad 164 mln zł. A więc są to te źródła dochodów własnych, które służą na finansowanie obowiązkowych zadań własnych.

Na wydatki bieżące z tej kwoty wydatków ogółem przekraczającej 2,5 mld zł, na wydatki bieżące szacuje się, że przeznaczy się 84% i będzie to kwota 2.131.393.949 zł, wydatki majątkowe przekraczające 400 mln zł będą stanowiły ok. 16% wszystkich wydatków.

W strukturze wydatków ogółem, w strukturze wydatków budżetu miasta pozycję dominującą zajmują wydatki związane z realizacją zadań oświatowych – przeznaczamy ponad 32%, szacujemy, że będzie to kwota przekraczająca 824 mln zł, transport i łączność – ok. 18%, ponad 447 mln zł, pomoc i polityka społeczna, i rodzina – ponad 18%, tu są głównie realizowane świadczenia 500+, 300, to są oczywiście zadania finansowane z dotacji; na obsługę długu – 1,5%, na ochronę zdrowia – ok. 17 mln zł, na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska – ok. 152 mln zł; i kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – ok. 60 mln, kultura fizyczna – ok. 2%, przekracza to ponad 46 mln zł.

Tak pokażę kilka przykładów, na co miasto Lublin przeznaczy pieniądze w przyszłym roku.

Jeśli chodzi o edukację publiczną, to na jednego mieszkańca jest to kwota 2.427 zł, a ogółem kwota 824.313.895 zł.

Na rodzinę, pomoc społeczną, politykę społeczną planuje się przeznaczyć w przyszłym roku ogółem 645.680.551 zł, na jednego mieszkańca szacuje się, że będzie to 1.901 zł.

Na drogi publiczne i transport proponuje się przeznaczyć 447.824.189 zł, i na jednego mieszkańca to wypada 1.318.

W gospodarce komunalnej i ochronie środowiska będzie to kwota na mieszkańca 447 zł, a ogółem planuje się wydatki w kwocie 151.852.529 zł, na sport, rekreację i turystykę ogółem 46.533.751, a na jednego mieszkańca wypada 137 zł, na kulturę i ochronę zabytków ogółem 59.475.301 zł, to tak 175 zł na jednego mieszkańca.

I teraz chciałabym skupić się jeszcze na wydatkach i dochodach, jeśli chodzi o finansowanie zadań oświatowych. Co się składa na tę kwotę 824 mln zł, a więc są tutaj oczywiście wydatki majątkowe również związane z budową, rozbudową, termomodernizacją obiektów oświatowych. W oświacie jest to kwota przeznaczona 405.454.814 zł. Na wynagrodzenia i pochodne 566.412.521 zł, na dotacje ok. 120 mln – 119.794.320 i na pozostałe wydatki bieżące związane z utrzymaniem obiektów – 92.652.240 zł.

Chciałabym tutaj zwrócić uwagę, jak się ma subwencja do wydatków oczywiście subwencionowanych, bo ogółem, jeżeli weźmiemy wszystkie zadania oświatowe pod uwagę, te, które są objęte subwencją, jak również te, które nie są objęte subwencją, to z takiego prostego porównania źródła dochodów

i wydatki, to wygląda na to, że miasto wykłada na zadania oświatowe ponad subwencje 305.966.188 zł, ale w zadaniach ogółem oświatowych, tych zadań subwencionowanych, szacowane jest na kwotę 670.941.969 zł. Są tu i wydatki bieżące i wydatki majątkowe.

Natomiast na same wynagrodzenia i pochodne zadań subwencionowanych szacujemy, że przeznaczymy w przyszłym roku 496.514.268 zł, a subwencja, proszę zwrócić uwagę, po lewej stronie pokazujemy subwencję 498, to oznacza, że tylko mamy 2 mln na wszystkie inne, poza wynagrodzeniami i pochodnymi środki z subwencji na zadania subwencionowane, bo ja tutaj, my oczywiście odrębnie ustalamy zadania, które są finansowane z subwencji, bo nie wszystkie są finansowane z subwencji, i tu chcę pokazać państwu tylko tę różnicę na zadania, które są finansowane z subwencji, zadania ogółem i jak się ma wielkość subwencji do samych wynagrodzeń. W tym roku oczywiście subwencja nie pokryła wynagrodzeń. To jest szacunek na przyszły rok, trudno powiedzieć, czy te szacunki na dzień dzisiejszy będą takie same, czy też zdarzą się jakieś niespodzianki polegające na tym, że trzeba będzie jeszcze uzyskać środki na sfinansowanie ewentualnie zwiększonych wynagrodzeń. To jest oparty szacunek na wiedzy, jaka i przepisach, jakie obowiązują w roku bieżącym w tej chwili.

W strukturze wydatków bieżących miasta największą pozycję to właśnie stanowią wynagrodzenia i składki od nich pochodne – to jest 40%. Znaczącą pozycję zajmują również świadczenia na rzecz osób fizycznych – to jest ponad 432 mln zł – 20%. Pozostałe wydatki bieżące – 563.165.646 zł stanowią 26%. Obsługa długu – 38.800 i na dotacje, jakie są przekazywane z budżetu miasta szacuje się, że przeznaczona zostanie kwota w wysokości 232.325 zł. W tych wydatkach bieżących, proszę państwa, na wynagrodzenia z pochodnymi dla około 12.500 etatów wszystkich pracowników jednostek budżetowych, na zapewnienie płacy od stycznia 2.600 i na podwyżki, o czym wspominał pan prezydent, w kwocie 300 zł na etat dla pozostałej grupy, to przeznaczymy na poziom 2.600 płacy, to jest około 13 mln zł, i na podwyżki dla wszystkich grup, łącznie z instytucjami kultury i ZNK, planujemy, że trzeba przeznaczyć ponad 18 mln zł.

Świadczenia społeczne głównie obejmują wypłatę świadczenia wychowawczego w ramach Programu 500+, świadczenia rodzinne i z Funduszu Alimentacyjnego, stypendia dla studentów, doktorantów, zasiłki stałe, celowe, okresowe, dodatki mieszkaniowe, świadczenia z zakresu dożywiania, pomoc materialna dla uczniów, świadczenia w ramach pieczy zastępczej, stypendia i nagrody w dziedzinie kultury i sportu. Natomiast dotacje to głównie dla podmiotów prowadzących szkoły i placówki oświatowe – to jest największa pozycja – ok. 120 mln zł, jak również zadania z zakresu rodziny, pomocy społecznej, kultury i sportu. I na dotacje dla miejskich instytucji kultury zaplanowano kwotę ponad 51 mln zł.

Pozostałe wydatki bieżące z tej grupy będą przeznaczone na usługi przewozu pasażerów – 160 mln zł, utrzymanie dróg – ponad 12 mln, system gospodarowania odpadami – 70 mln, oczyszczenie miasta – 13.600, zieleń – ponad 5 mln, oświetlenie – ponad 15 mln zł, opłaty za usługi wodne – ponad 7, i wydatki związane z utrzymaniem jednostek, jak zakup usług, energia, zakup materiałów, wyposażenia, czynsze, remonty.

W wydatkach majątkowych pozycją taką pierwszą i największą to są wydatki związane z transportem i łączności, i na te zadania majątkowe, inwestycyjne przeznaczają się w przyszłym roku – są to głównie kwoty kontynuowane – kwotę 241.750.593 zł – to stanowi ok. 60% wszystkich wydatków majątkowych.

W oświacie, o czym pan prezydent powiedział, ponad 45 mln – to ponad 11% w strukturze wydatków majątkowych, w gospodarce komunalnej – ok. 29 mln zł, w kulturze – ok. 13 mln zł, w administracji – ponad 17 mln zł, w gospodarce mieszkaniowej – ok. 16 mln zł.

Mam tutaj pogrupowane zadania inwestycyjne. I tak: zadania komunikacyjne usprawniające układ drogowy w mieście oraz zadania o charakterze metropolitalnym, na te zadania planuje się przeznaczyć ponad 221 mln zł, w tym jest przebudowa Al. Raclawickich, budowa dworca, płatności końcowe związane z przebudową węzła komunikacji zbiorowej – Rondo Lubelskiego Lipca, budowa zespołów przystankowych i węzłów przesiadkowych i zakończenie przebudowy ulicy Kalinowszczyzna, Boya-Żeleńskiego, Szafranowej, rozpoczęcie i zakończenie budowy drogi dojazdowej do szkoły i przedszkola przy ulicy Berylowej, rozpoczęcie budowy ulic Wiejskiej, Leszka i Ziemowita, Biskupińskiej i budowa odcinka ulicy Głowackiego.

W zadaniach oświatowych – to są trzy placówki oświatowe – a więc, rozpoczęte zadanie przy ulicy Berylowej, rozpoczęcie budowy segmentu przedszkolnego przy Zespole Szkół nr 12 i przy Szkole nr 52. I przy udziale środków europejskich prowadzona będzie termomodernizacja 9 obiektów oświatowych – będzie to Szkoła Podstawowa nr 6, 18, 20, 33, III Liceum, Szkoła 26, Bursa nr 7 i szkoła budowlana. I na to ponad... około 15 mln planuje się przeznaczyć. Oczywiście będzie zakończona przebudowa Zespołu Szkół Ekonomicznych i stacja diagnostyczna przy Zespole Szkół Samochodowych.

W ramach zadań w pomocy społecznej przeznaczają się ok. 20 mln zł, w tym są zadania realizowane z udziałem środków europejskich – zakończenie budowy Centrum Rozwoju Integracji Społecznej osób z niepełnosprawnością intelektualną przy ulicy Głowackiego – jest to kwota przekraczająca 3 mln zł, zakończenie rozbudowy Środowiskowego Domu Samopomocy Kalina – ok. 5 mln, no i pozostałe zadania, to odbudowa Domu Pomocy Społecznej im. Matki Teresy z Kalkuty z kwotą 9.440 tys. zł, i zakończenie przebudowy budynku na mieszkania interwencyjne przy Północnej – ok. 1 mln zł.

Zadania pozostałe inwestycyjne, a więc dotyczące objęcia udziałów w spółkach miasta – dotyczy to Portu Lotniczego z kwotą, jaka się planuje przeznaczyć, 20 mln zł, TBS Nowy Dom – 1.599.600 zł, MOSiR – ponad 5 mln zł, Motor Lublin – 2.300 tys. i MKS Lublin – 3 mln zł, a pozostałe zadania w kwocie 85 mln zł będą dotyczyły Programu Ograniczania Niskiej Emisji, zakończenie przebudowy Parku Ludowego z kwotą ponad 22 mln zł, rozbudowa infrastruktury na cmentarzu komunalnym przy ul. Droga Męczenników Majdanka z kwotą 5.638.400, rozpoczęcie budowy budynku biurowego dla Urzędu Miasta przy ulicy Leszczyńskiego, przebudowa skweru pomiędzy blokami ulica Montażowa 10, 12 i Motorowa, i dotacja dla Zarządu Nieruchomości Komunalnych na modernizację i przebudowę kamienicy przy ulicy Rybnej.

Został rozstrzygnięty również Budżet Obywatelski VI edycji i ta kwota 15 mln będzie przeznaczona na zadania w zakresie kultury fizycznej – ponad 23%, tj. prawie 3,5 mln zł, w gospodarce komunalnej i ochronie środowiska –

ponad 24%, tj. 3.641 tys. zł, w oświacie – ponad 11% z kwotą 1.656.666, w gospodarce mieszkaniowej – około 1.928.334 zł, w turystyce – 440 tys. zł. Tak oczywiście szczegółowe wszystkie zadania są dołączone do projektu budżetu już w przekazanym do państwa Rady projektem budżetu, te wszystkie zadania zostały wymienione, które wygrały w Budżecie Obywatelskim.

Króciutko jeszcze, państwo, panowie przewodniczący, powiem o wieloletniej prognozie finansowej, postaram się w takim skrócie powiedzieć, co ta wieloletnia prognoza finansowa zawiera. Oczywiście obowiązek jest ustawy uchwalania, przedkładania Radzie przez prezydenta i uchwalania przez Radę wieloletniej prognozy finansowej. Wynika to z obowiązujących przepisów ustawy o finansach publicznych, jak również rozporządzenia Ministra Finansów.

Wieloletnia prognoza zawiera prognozę dochodów, wydatków, wyniku budżetu, sposób finansowania deficytu, przeznaczenia ewentualnie nadwyżki, jak również przychodów i rozchodów, kwoty długu oraz wskaźników spłaty zobowiązań, a więc te wszystkie reguły, jakie wynikają z ustawy o finansach publicznych są widoczne w wieloletniej prognozie finansowej.

Te dane, jakie są umieszczone w wieloletniej prognozie finansowej, będą aktualizowane na bieżąco, wraz ze zmieniającą się sytuacją makroekonomiczną w kraju, jak również z możliwościami budżetowymi miasta. Przy prognozowaniu dochodów w wieloletniej prognozie finansowej uwzględniono prognozy podstawowych wskaźników makroekonomicznych. W latach 2020-2023 średnioroczny wskaźnik dynamiki dochodów budżetowych wyniesie ok. 3% - 2,8. Natomiast dochody bieżące osiągną wskaźnik na poziomie ok. 4,5%.

Największą pozycję w dochodach bieżących miasta stanowią dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego – jest to 26% oraz subwencja ogólna – 22%, ale istotną rolę, o czym już powiedziałam, też są dochody nasze lokalne, czyli dochody z podatków i opłat lokalnych.

Planowany na przyszły rok roczny udział w podatku dochodowym od osób fizycznych wynosi 535.419.057 zł, co oznacza nominalny wzrost kwoty tylko o 1.176.490 zł, tj. o 0,2%, co w części wynika z ustawowego wzrostu udziału gminy w PIT na 2020 rok. W stosunku do 2019 roku udział był 38,16, będzie 38,08, a więc to może być tylko i wyłącznie w wyniku wzrostu udziału. W ciągu ostatnich pięciu lat, to chcemy to pokazać państwu, jak wzrastał dochód z tytułu udziału gmin w PIT. Dla miasta Lublin wyniósł średniorocznie 7,9, co oznacza, że przyjmując średnioroczną dynamikę wzrostu z ostatnich pięciu lat, do budżetu miasta nie wpłynie kwota ponad 42 mln zł, stąd też wzrost PIT w 2020 roku nie rekompensuje w pełni zmian wprowadzonych w systemie podatkowym, które według naszych szacunków, o czym powiedział pan prezydent, wyniosą ok. 65 mln zł w stosunku do możliwych do osiągnięcia dochodów w przyszłym roku.

Zaplanowany na przyszły rok poziom udziału w PIT dla miasta Lublin oznacza zatrzymanie wzrostu i realnie biorąc pod uwagę wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych powróci do poziomu sprzed 2019 roku. Największy tutaj wzrost zauważamy właśnie w 2017, no i w 2016, 2017, 2018 i 2019 roku. Przewidujemy, że plan w roku 2019, mimo tych zmian będzie zrealizowany zgodnie z przyjętą wielkością do budżetu.

Jeśli chodzi o dynamikę wydatków na lata 2020-2023, to jest to nieco niżej, aniżeli w dochodach. Szacujemy, że będzie 100,64, natomiast dla wydatków bieżących ten wskaźnik wyniesie ok. 3%, ponieważ tutaj wzrost płac, wzrost energii, wzrost cen przekłada się na wzrost wydatków bieżących.

Generalną zasadą, jaką posługiwaliśmy się przy prognozowaniu wydatków bieżących, jest utrzymanie dotychczasowego zakresu poziomu świadczonych usług przez miasto na rzecz mieszkańców, głównie zapewnienie funkcjonowania jednostek i urzędów miejskiej infrastruktury technicznej, a także zabezpieczenie środków na wypłatę wszystkich świadczeń i obsługę długu. Wydatki majątkowe planowane są w horyzoncie wieloletnim i stanowią istotny element wieloletniej prognozy finansowej, która określa główne kierunki inwestycji miejskich i wszystkie przedsięwzięcia są umieszczone w załączniku dołączonym do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Analizując możliwość współfinansowania projektów inwestycyjnych w okresie 2020-2023 zakłada się, iż wydatki majątkowe przeznaczone na wkład własny niezbędny do zapewnienia współfinansowania projektów europejskich oraz niezwiązanych z realizacją projektów zadań, będą te środki niezbędne w kwocie ok. 790 mln zł.

Miasto Lublin odczuwa negatywne skutki finansowe będące wynikiem nałożenia przez państwo na jednostki samorządu terytorialnego szeregu zadań bez przekazywania wystarczających środków na ich realizację. Z uwagi na niewystarczające środki przekazywane z budżetu państwa na zadania nałożone ustawami, głównie z zakresu oświaty, wychowania, pomocy i polityki społecznej, spraw obywatelskich, administracji publicznej, w celu prawidłowej ich realizacji miasto Lublin ze środków własnych przeznaczyło w latach 2015-2019 kwotę około 760 mln zł. Zakłada się... Oczywiście ta luka, o czym już powiedział pan prezydent, jest taką najwyższą w zadaniach oświatowych, czyli ta różnica między otrzymaną subwencją a wydatkami na oświatę a dofinansowaniem z dochodów własnych – ona wynosi ponad 700 w tym okresie, który wymieniłam, 700 mln zł.

Zakłada się rozpoczęcie, kontynuowanie lub zakończenie prac planowanych do dofinansowania w ramach obecnej Perspektywy finansowej. Do największych tych zadań należą: Zintegrowane Centrum Komunikacyjne dla Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego, rozbudowa i udrożnienie sieci komunikacji zbiorowej dla obszaru Specjalnej Strefy Ekonomicznej i Strefy Przemysłowej w Lublinie, niskoemisyjna sieć komunikacji zbiorowej dla północnej części, wraz z rozbudową systemu biletu elektronicznego i komunikacji aglomeracyjnej, przebudowa strategicznego korytarza transportu zbiorowego wraz z zakupem taboru centralnej części obszaru LOF, budowa, modernizacja przystanków i węzłów przesiadkowych, budowa szkoły przy Berylowej, budowa nowego budynku dla Urzędu, rewitalizacja przyrodnicza Parku Ludowego i rozbudowa dwóch szkół podstawowych.

Oczywiście, proszę państwa, w ostatnim czasie nastąpiły zmiany w metodologii wyliczania reguły dopuszczalnej wysokości obciążeń budżetu związanych z obsługą długu w roku 2020, a więc te zmiany dotyczą objęcia limitem zobowiązań wywołujących skutki ekonomiczne podobne do umowy kredytu lub pożyczki, a więc wszystkie zaciągane zobowiązania, objęcie limitem wszystkich wydatków bieżących na obsługę długu, no i zastąpienie w mianowniku relacji

z art. 243 dochodów ogółem dochodami bieżącymi i wyłączenie kwot dochodów i wydatków o charakterze bieżącym związanych z realizacją projektów unijnych.

Od 2026 roku kolejne zmiany dotyczyć będą – do tego też trzeba się już przygotowywać – będą dotyczyć wydłużenia okresu, na podstawie którego liczony jest dopuszczalny wskaźnik zadłużenia do 7 lat, wyłączenie również z licznika prawej strony dochodów majątkowych ze sprzedaży majątku i wyłączenie wydatków na obsługę długu z wydatków bieżących.

Rok przyszły będzie rokiem, w którym do ustalenia limitu zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego zastosowanie mają zmienione przepisy art. 243 ustawy o finansach publicznych. Na podstawie przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej wielkości relacja, o której mowa w tym artykule z ustawy o finansach publicznych, w przyszłym roku i latach następnych będzie spełniona i kształtowanie się tej relacji prezentujemy w tej chwili, czyli mamy tu tę regułę spełnioną, o której jest mowa w ustawie o finansach publicznych.

Poziom zadłużenia na przyszły rok oraz wskaźniki związane z obsługą zadłużenia są w tej chwili państwu pokazane na tym slajdzie, który jest widoczny. Prognozuje się, że przyrost długu na przyszły rok wyniesie ok. 73 mln zł, oczywiście rokrocznie są dokonywane spłaty rat, które wynikają z umów, a więc nie należałoby porównać z przychodami, gdzie w większości znajdują się kredyty i pożyczki, ale planujemy jeszcze wziąć część kredytu z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, mamy tam jeszcze otwartą ścieżkę na 120 mln zł, być może, jeśli państwo radni się zgodzą, będzie przedstawiona państwu propozycja obligacji przychodowych na sfinansowanie tych zadań oświatowych, a więc ten poziom długu, jaki planuje się na koniec roku 2020, może wynieść 1.628 mln zł, natomiast najwyższy poziom będzie w 2021 roku, związany z dokończeniem tych zadań inwestycyjnych. On niewiele wzrośnie, ale szacuje się, że będzie to 1.633 mln zł. Natomiast od 2021 roku zaplanowany jest już spadek wartości zadłużenia. Oczywiście ta reguła z art. 242, wynikająca z ustawy o finansach publicznych, którą zawsze tu w wpm też musimy pokazać, jest również spełniona, dotyczy wydatków bieżących, które muszą być zawsze poniżej dochodów bieżących, a więc tu z uwagi na te ograniczone możliwości związane z mniejszym wpływem dochodów z PIT, powinien być tutaj duży nacisk na sferę wydatków bieżących, konieczne będzie tutaj rygorystyczne przestrzeganie zasady, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem najlepszych, uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Nadwyżka operacyjna, jaka jest planowana na rok przyszły, szacowana jest na kwotę ponad 140 mln zł, jest to niezbędna nadwyżka, aby utrzymać poziom, o jakim jest mowa w ustawie o finansach publicznych i przestrzegać tych reguł z dwóch artykułów ustawy o finansach publicznych.

Oczywiście wieloletnie prognoza finansowa i projekt budżetu spełnia wszystkie wymogi ustawy o finansach publicznych. Prognozowana nadwyżka operacyjna w latach 2020-2023, i oczywiście możliwość jeszcze środków, pozyskania środków zwrotnych, to może ulec, proszę państwa, zmianie, ponieważ sytuacja w dochodach może ulegać zmianie, a więc to, co powiedziałam na wstępie – wielkości zaproponowane w wieloletniej prognozie finansowej będą aktualizowane zgodnie ze zmieniającą się sytuacją w kraju, jak również w dochodach budżetu miasta. Dziękuję za uwagę.”



**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, pan chciałby jeszcze coś dodać? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, chciałbym – po pierwsze – zaprosić pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego do współprowadzenia naszej dzisiejszej sesji. To jest jedna rzecz. Druga rzecz – chciałbym przywitać na sali pana Jana Madejka, pełnomocnika pana prezydenta ds. jednostek pomocniczych, a jednocześnie radnego wielu kadencji wcześniejszych – witamy cię, Janek.

Drodzy państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, jeszcze pytania jakies.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Ja, po wysłuchaniu tej prezentacji pana prezydenta i pani skarbnik, chciałbym zadać kilka pytań, bo czeka nas za chwilę praca nad projektem tego budżetu. Więc przede wszystkim niedokładnie zrozumiałem, albo usłyszałem – czy te kwoty, jeżeli chodzi o dochód z podatku PIT i CIT, to są kwoty z informacji Ministra Finansów, czy to są prognozy tutaj, które zostały własnym sumptem wykonane? To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie – w budżecie znajduje się rozpoczęcie budowy budynku nowego Ratusza. Chciałbym usłyszeć, bo rozumiem, że to jest jakby otwarcie tego tematu jest programem wieloletnim, chciałbym usłyszeć, jakie są szczegóły tego projektu, to znaczy co pomieści nowy budynek, co zostanie poza, jak w związku z tym zmniejszą się opłaty lub zwiększą za wynajem pomieszczeń, kiedy nastąpi zakończenie tego projektu, przynajmniej jakie są w tym zakresie plany.

Chciałbym zapytać również, ile, jakie kroki zamierza pan prezydent podjąć w kontekście zmniejszających się... w kontekście niewpłynięcia spodziewanych dochodów – jakie kroki, oprócz cięcia inwestycji, czyli gdzie pan prezydent poszuka oszczędności, o których przed chwilą mówiła pani skarbnik, że trzeba bardzo konsekwentnie pilnować wydatków.

Kolejne pytanie – chciałbym zapytać, ile w Lublinie jest szkół, szkół podstawowych, które nie mają żadnego boiska w tej chwili w użytkowaniu. Konkretnie pytam tutaj o Szkołę Podstawową nr 30, ponieważ ta szkoła ma chyba 1200 uczniów, o ile pamiętam, natomiast ma zamknięte w tej chwili wszystkie boiska i nie widzę tutaj rozpoczęcia tej inwestycji. Przypomnę, że to jest jedyny obiekt sportowy publiczny na całe osiedle, na całą dzielnicę Wrotków.

I jeszcze mam pytanie odnośnie takiej dosyć dużej kwoty, która jest zapisana na kamienicę Rybna 7. Ja nie byłem jeszcze, co prawda, przy tej kamienicy, ale obejrzałem sobie zdjęcia, które są w Internecie, i ta kamienica wydaje się niedawno wyremontowana, natomiast obok niej stoi rudera – Rybna 5, więc mam pytanie, czy to jest pomyłka, czy to... co tam dalej będzie, bo kamienica wydaje się wyremontowana. To na razie tyle pytań. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Drodzy państwo, ja chciałbym zwrócić waszą uwagę na to, że szczegółowe dyskusje będą się odbywać podczas komisji. Ten cykl komisji zaczyna się już jutro...”

**Radny T. Pitucha** „Ale pan prezydent rzadko przychodzi na komisje, a właściwie w tym roku to praktycznie nawet zastępców prezydenta nie ma, więc proszę, panie przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szczegółowa dyskusja na temat budżetu zapewne odbędzie się...”

**Radny T. Pitucha** „...o umożliwienie uzyskania mi odpowiedzi na te pytania. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szczegółowa dyskusja odbędzie się podczas debaty budżetowej w grudniu. Ja rozumiem, że pytania, które zadał pan radny Pitucha, to jest tylko prośba o uszczegółowienie paru kwestii, ale prosiłbym o niewchodzenie w takie szczegóły, jak kamienica przy Rybnej, bo o to naprawdę można dopytać podczas komisji, z którymi się spotkamy w najbliższych dniach. Bardzo proszę, panie prezydencie...”

**Radny T. Pitucha** „Ja bym chciał, żeby to było do protokołu, panie przewodniczący...”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Po pierwsze – to poprosiłbym panią skarbnik, żeby odpowiedziała, natomiast później pana sekretarza, jeśli chodzi o biurowiec bardzo krótko, bo oczywiście na komisjach będziemy o tym rozmawiali, jesteśmy w stanie przedstawić państwu szczegółową koncepcję tego budynku, zresztą prezentowaliśmy już wcześniej, to zrobimy jeszcze raz. Kwestia oszczędności, to jest proces i będziemy o tym informować na bieżąco, sprawa jest oczywista. Wydatki bieżące będą musiały być poddane dyscyplinie, to samo robi rząd, który ma możliwość przerzucania wydatków na nas, my niestety na nikogo przerzucić nie możemy, więc będziemy musieli poradzić sobie z tym trudnym przyszłorocznym budżetem w tej części bieżącej. Pani skarbnik – proszę.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Proszę państwa, ja poproszę jeszcze raz o spojrzenie teraz na ten wykres, który jest pokazany, jeśli chodzi o PIT. Tutaj proszę zwrócić uwagę, co się dzieje w roku 2020, jak tam prawie kreseczka nam została, tak, ale oczywiście pana pytanie dotyczyło, czy w budżecie miasta przyjmowane są wielkości zgodnie z zawiadomieniem Ministra Finansów. Odpowiadam: tak, zawsze w budżecie miasta Lublin były zaproponowane przez kolejnych prezydentów wielkości, o jakich Minister Finansów zawiadamiał miasto Lublin, jeśli chodzi o PIT, bo... - (**Radny T. Pitucha** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) – Może być korekta, oczywiście, że tak, zdarzają się takie korekty po uchwaleniu budżetu państwa, zdarzają się czasami korekty w PIT i w subwencji oświatowej, tak. Oczywiście potem w trybie zmian w budżecie zawsze prezydenta państwu przedkłada taką propozycję zmiany. Natomiast podatek CIT jest szacowany przez same jednostki samorządu terytorialne, tu nikt nie powiadamia, nie daje określonych wartości, wielkości do kolejnych budżetów, szacujemy to sami, we własnym zakresie, oczywiście sprawdzając i obserwując, co się

dzieje w realizacji z podatku PIT, bo to urzędy skarbowe przekazują nam... podatek CIT, przepraszam, miasto nie pobiera podatku CIT, otrzymuje określony udział w ustawie przekazywany przez urzędy skarbowe. Także jest to szacunek, jeśli chodzi o CIT. To nie stanowi jakiejś znaczącej pozycji w budżecie, szacujemy, że w tym roku z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych miasto uzyska 48,7 mln. Planujemy na przyszły rok trochę więcej, no bo gospodarka ma się dobrze, a więc 56 mln zł – taka wielkość jest zaproponowana na rok przyszły. Natomiast dlaczego powiedziałam o tych wymuszonych oszczędnościach, które tu pan prezydent na pewno już to państwu powiedział i na pewno takie działania będą podjęte. Dlaczego te oszczędności w wydatkach bieżących muszą być wymuszone? Proszę zwrócić uwagę, jakie wzrosty miasto otrzymywało w kolejnych latach z najważniejszego, jeśli chodzi o wielkość, źródła dochodów w PIT – to było, proszę, 45 mln więcej w porównaniu do 2017 roku, 41 w porównaniu do 2018 roku, 2019 szacujemy, że będzie więcej, natomiast w 2020 roku niestety jest to wzrost niewiele ponad 1 mln, i brak tego źródła w przyszłym roku i w latach następnych, jeśli będzie taka sytuacja, wymusi na wszystkich jednostkach samorządu terytorialnego oszczędności w wydatkach bieżących, dlatego że nikt tej reguły nie zmieni, że wydatki bieżące nie muszą być niższe od dochodów bieżących, a to jest bardzo znaczący spadek w dochodach bieżących, który szacujemy na 65 mln zł w przyszłym roku, i nie tylko miasto Lublin, wszystkie miasta, wszystkie i mniejsze jednostki samorządu terytorialnego będą uzyskiwały mniejszy wpływ w przyszłym roku z powodów zmienionych reguł w podatku dochodowym od osób fizycznych, polegających na obniżeniu stawki, jak również zwolnienie osoby do 26. roku życia. To już się stało od 1 sierpnia, a stawka od 1 października. Oczywiście w tym roku może to nie będzie jeszcze taką znaczącą wielkością, bo to kilka miesięcy, ale przyszły rok będzie to znaczący ubytek w dochodach, dlatego też będziemy musieli wszyscy bardzo oszczędzać. Dziękuję bardzo.”

**Prez. K. Żuk** „Pan sekretarz, jeśli chodzi o budynek Urzędu.”

**Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o budynek Leszczyńskiego 20, to te czynności związane z realizacją tej inwestycji będą rozpoczęte w roku 2020 i w przyszłym roku planowana jest kwota 3 mln zł na wydatki związane z rozpoczęciem inwestycji, a szczególnie w kontekście wyburzenia tego budynku i podjęcia dalszych czynności inwestycyjnych. W wieloletniej prognozie finansowej jest określona realizacja tego budynku od 2020, w zasadzie 2019, bo w tym roku podjęliśmy czynności związane z przygotowaniem wstępnej koncepcji wraz z kosztorysem realizacji tego przedsięwzięcia, do 2023. I w wieloletniej prognozie szacowana wartość to jest ok. 60 mln zł.

Jeżeli chodzi o to, jakie tam znajdują się wydziały, to zamierzeniem pana prezydenta jest to, żeby z dotychczasowej lokalizacji blisko 30 rozlokowanych wydziałów na terenie miasta Lublin zejść do kilku i tam znajdują się przede wszystkim komórki organizacyjne związane z realizacją procesu inwestycyjno-architektoniczno-urbanistyczno-majątkowo-geodezyjnego, a pozostałe komórki organizacyjne znajdują się w budynkach przy ulicy Wieniawska, Ratusz, Trybu-

nał, Lipowa i w dwóch wynajętych siedzibach – Czechowska i Spokojna. Natomiast, tak jak pan prezydent określił, jeśli chodzi o charakter tego budynku, wielkość, kubaturę, wyposażenie, to będziemy na ten temat, jeśli państwo radni pozwolicie, szczegółowo już omawiać na komisjach i tutaj oczywiście służę pełną informacją. Dziękuję.”

**Radny T. Pitucha** „Jeszcze te dwa pytania, panie przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, ale...”

**Radny T. Pitucha** „...ile szkół w Lublinie, bo to jest pytanie konkretne do kształtu całego budżetu, bo to jest ważne zadanie, i dlatego chciałbym usłyszeć odpowiedź i o kamienicę, na którą w moim przekonaniu nie ma podstaw...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale to są naprawdę szczegółowe pytania i o to można dopytać...”

**Prez. K. Żuk** „Nie, panie przewodniczący, żeby tu nie było niedomówień – jeśli mówi pan o kamienicy Rybnej 7, no to jest właśnie ten przykład. Jakbyśmy wiedzieli, że pana to interesuje, to oczywiście pan dyrektor Łacek byłby tutaj, by w szczegółach odpowiedział. Ja mogę tylko odpowiedzieć tak: byłby tam wybuch gazu, kamienica została przez powiatowego inspektora wyłączona z użytkowania i w związku z powyższym ten remont – tak to nazwijmy – jest konieczny, bo ten budynek nie nadaje się do zamieszkania. ZNK otrzymał tutaj 30-procentową dotację, reszta to są nasze środki, stąd to zadanie zostało wpisane. W innym przypadku będzie budynek stał i niszczał, nie mówiąc już o kwestii zabezpieczenia przed, można powiedzieć, tą dewastacją techniczną.

Jeśli chodzi o szkoły podstawowe bez boiska – panie prezydencie, ma pan to w głowie? Odpowiemy panu. Ja rozumiem, że panu nie tyle o to chodzi, co o Szkołę nr 30, więc chciałem tylko poinformować, że ten projekt, ta koncepcja, którą przygotowaliście na kilkanaście milionów, to jest oczywiste, że nie wchodzi w grę, natomiast boisko wielofunkcyjne skrojone tak jak przy Szkole nr 5 na Czechowie, w takim wymiarze, jak tam jest, do budżetu może trafić, o tym będziemy dyskutowali, ale na pewno nie zadanie za kilkanaście milionów złotych, bo takiej możliwości nie będzie. I to chyba wszystko, co pana interesowało.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Przepraszam, naprawdę nie wiem, o czym pan mówi, tak samo, jak kolega radny Tomasz Pitucha, więc prosiłbym o doszczegółowienie, bo czekam po prostu na te informacje. Ja nie wiem, o jakim projekcie za kilkanaście milionów złotych tutaj mowa – to mówię szczerze – nigdy w życiu nie widziałem takiej propozycji, nigdy w życiu, nigdy w życiu nie słyszałem o czymś takim, może coś jest, co wie pan, ale my na pewno o tym nie wiemy, więc tu ze spokojem prosiłbym o podanie tych informacji, bo też oczywiście niejednokrotnie o to boisko zabiegałem i nie chcę tutaj w dniu dzisiejszym akurat dziubać

państwa, że tak powiem, bo z odpowiedzi nie wynika, żeby kiedykolwiek był składany wniosek do Ministerstwa Sportu i Turystyki o dofinansowanie remontu. No, to spokojnie, to zostawię jeszcze na później. Ale ja naprawdę nie wiem, panie prezydencie, o jakich kilkunastu milionach złotych mowa, bo tu jest tylko i wyłącznie o samym boisku cały czas. Kończę, panie przewodniczący, ze spokojem.

Szukając zadań inwestycyjnych i remontowo-inwestycyjnych, szukałem remontu, przebudowy ulicy Wapiennej – nie znalazłem. O ile w przyszłym roku, z tego co pamiętam, to MPWiK miał wykonać główną, że tak powiem, sieć równoległą do ulicy Nadbystrzyckiej i to wstrzymywało tak na dobrą sprawę, wstrzymywałoby inwestycje, o tyle pierwszy odcinek, o którym tutaj panom prezydentom mowa, ten prostopadły w kierunku rzeki Bystrzycy mógłby zostać uruchomiony. Mowa była o etapowaniu tej inwestycji i ja przypomnę, że oferta, która złożona, mówiąca o współfinansowaniu, no, to niech padnie tutaj publicznie – ja myślę, że ona nie będzie trwała wieki z jednej, prostej przyczyny. Będą w tym roku 2020 zmiany personalne, o czym myślę, że szanowni panowie prezydenci wiecie, więc ja nie jestem w stanie tu komukolwiek powiedzieć, czy istnieje możliwość współfinansowania już za rok. Dziękuję bardzo.”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący, ja chciałem tylko zwrócić państwu uwagę. Grzecznościowo odpowiedzieliśmy, bo uznaliśmy, że tak trzeba panu przewodniczącemu, panu radnemu, natomiast dzisiaj procedura nie przewiduje dyskusji i trzymajmy się też tej formalnej strony, ale ponieważ jeszcze ta kwestia została boiska wywołana, to poprosiłbym tylko pana prezydenta Banach i sugerował, żeby przenieść tę dyskusję do komisji, tak jak o tym pan przewodniczący wspominał.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach** „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Remont i przebudowa całego boiska – przypominam, że jest to boisko pełnowymiarowe z trybunami – szacowaliśmy na kwotę 5 mln zł, potem okazało się, że część tego terenu nie należy do miasta i w związku z tym należałoby zacząć od wykupu tego terenu od spółdzielni mieszkaniowej. W związku z tym zaproponowaliśmy, pan prezydent przychylnie spojrzał na ten pomysł, zobaczymy, czy uda się go umieścić w budżecie; zaproponowaliśmy, żeby przy Szkole Podstawowej nr 30, która rzeczywiście jest jedną z ostatnich szkół pozabawionych boisk w Lublinie, żeby przy tej szkole powstało boisko wraz z bieżnią, takie, jak przy Szkole Podstawowej nr 5, bo ten projekt jest wyjątkowo funkcjonalny, ładny i zupełnie niedrogi, i chcielibyśmy nawet częściowo posłużyć się tą dokumentacją. Chcę powiedzieć, że to boisko przy Szkole Podstawowej nr 5, jeśli ktoś z państwa go oglądał, ono kosztowało 1,3 mln zł, w związku z tym wydaje się, że w tej chwili dla Szkoły Podstawowej nr 30 byłoby to najlepsze rozwiązanie. To jest boisko wielofunkcyjne. Oczywiście tematem do dyskusji, będziemy również z państwem dyskutowali na temat tego, w którym miejscu ma to boisko powstać – czy na tym asfalcie, który jest obok szkoły, czy w poprzek tego boiska, wielkiego boiska, które znajduje się, które jest dzisiaj rzeczywiście zamknięte, tego ze sztuczną nawierzchnią.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za te dodatkowe wyjaśnienia.”

## **AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

### **AD. 7.1. PETYCJI Z DNIA 8 SIERPNI 2019 R. DOTYCZĄCEJ BUDOWY POPIERSIA KSIĘCIA HETMANA KONSTANTEGO OSTROGSKIEGO PRZED SIEDZIBĄ BRYGADY WIELONARODOWEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 544-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 10 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie petycji z dnia 8 sierpnia 2019 r. dotyczącej budowy popiersia księcia hetmana Konstantego Ostrońskiego przed siedzibą Brygady Wielonarodowej w Lublinie (druk nr 544-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę petycję za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Dnia 26 sierpnia 2019 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin przekazana przez pana prezydenta miasta Lublin petycja z dnia 8 sierpnia 2019 roku w sprawie budowy popiersia księcia hetmana Konstantego Ostrońskiego przed siedzibą Brygady Wielonarodowej. W przypadku lokalizacji obiektu budowlanego w liniach rozgraniczających ulicę, przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy wnioskodawca powinien uzyskać zezwolenie w formie decyzji administracyjnej, zarządcy drogi na lokalizację obiektu budowlanego w pasie drogowym, o którym mowa w art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Należy wskazać ponadto, że na obiekcie siedziby Brygady Wielonarodowej przy ul. Uniwersyteckiej 1 jest już umieszczona tablica upamiętniająca hetmana Konstantego Ostrońskiego, w celu prawidłowej realizacji uchwały nr 775 Rady Miasta Lublin z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zasad wznoszenia pomników na terenie miasta Lublin, został powołany zarządzeniem nr 29/2/2014 Prezydenta Miasta Lublin Zespół ds. wznoszenia pomników na terenie miasta Lublin.

Komisja, po wysłuchaniu pani Jadwigi Furmaniak, zastępcy dyrektora Kancelarii Prezydenta, przyjęła poprawkę do uzasadnienia uchwały, która państwu została zaprezentowana i jest dostępna w aktówce, i poszerzyliśmy uzasadnienie niniejszej uchwały o treść taką: *W świetle powyższego, petycję uznaje się za niezasadną. Uchwała niniejsza nie zamyka możliwości ubiegania się o budowę popiersia, zgodnie z przepisami przyjętymi w samorządzie miasta Lublin.* Była to poprawka zgłoszona przez radnych miasta Lublin i uzyskała jednogłośnie poparcie. Tak też, następnie głosami: 4 „za”, 2 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się” Komisja uznała petycję za niezasadną i przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy na sali jest obecny wnioskodawca i czy chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Panie prezydencie, czy pan chciałby ustosunkować się do poruszonych w petycji spraw? Dziękuję bardzo.

Czy państwo radni chcieliby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Chciałbym prosić o jedno takie wyjaśnienie, czy uszczegółowienie, ponieważ sprawa dotyczy Wielonarodowej Brygady, więc chciałbym po prostu tylko zapytać, czy petycja, bo akurat jej – nie jestem członkiem Komisji – nie czytałem, była petycją osoby fizycznej, czy jakiejś instytucji i czy w ramach rozpatrywania tej petycji był jakiś kontakt, czy uzgodnienia z dowództwem Wielonarodowej Brygady, żebyśmy tutaj mieliśmy świadomość, że założmy, głosując racjonalnie, tak jak Komisja nam proponuje, no, jednak nie powodujemy jakiegoś nieporozumienia z jednostką tutaj ważną mimo wszystko.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Autorem petycji jest osoba fizyczna, jest to osoba młoda, mieszkaniec naszego miasta. Nie dokonał wcześniejszego rozpoznania sytuacji, więc zakładamy, że nie było w ogóle żadnej konsultacji z Brygadą Wielonarodową. Istotnym aspektem, który został podnoszony w ramach tej petycji było to, że ona nie tylko jest petycją intencyjną, żeby w ogóle taki pomnik powstał gdzieś w przestrzeni miejskiej, tylko jednoznacznie wskazywał lokalizację, że powinno to być przed budynkiem Wielonarodowej Brygady, co jest niezmiernie trudne i sama Wielonarodowa Brygada w tej kwestii się nie wypowiedziała, ze względu na to, że ten mieszkaniec się z nimi nie kontaktował, a oczywiście, jak też podnosiłem przed chwilą w uzasadnieniu, myślę, że pan radny też to wie, że na budynku Wielonarodowej Brygady znajduje się płaskorzeźba hetmana, także mam nadzieję, że tę wątpliwość chociaż w niewielkim stopniu rozwiąłem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? – (Głosy z sali – nieczytelne).”

**Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz** „Jeszcze może jedna rzecz – przepraszam, przepraszam panie przewodniczący. Wnioskodawca nie pojawił się na posiedzeniu Komisji, więc niestety nie mogliśmy zadać mu dalszych pytań i dzisiaj też niestety nie jest obecny, więc bardzo dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za te wyjaśnienia. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa radnych zagłosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 544-1 stwierdzającej, że petycja jest niezasadna? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciwnego zdania? Kto „wstrzymał się” od głosu?”

**Radny Dariusz Sadowski** „Panie przewodniczący.”





w którym skarżący załączył potwierdzenie nadania pisma datowanego na dzień 20 maja 2019 r., złożonego za pośrednictwem Kancelarii Radcy Prawnego. Według informacji przekazanych przez dyrektora szkoły, każdy rodzic w godzinach pracy ma możliwość spotkania się z nim i są poza sporadycznymi sytuacjami, gdy dyrektor w ramach pełnionych przez siebie obowiązków znajduje się poza terenem szkoły. I skarżący dwukrotnie był w sekretariacie szkoły, by spotkać się z dyrektorem, i w tym momencie nie zastał go, gdyż dyrektor znajdował się poza placówką. Do spotkań natomiast dochodziło w terminach późniejszych, m.in. 11 lutego 2019 r., i po oficjalnym tym spotkaniu skarżący miał możliwość poruszenia w rozmowie z panem dyrektorem kwestii związanych z funkcjonowaniem placówki, a także z funkcjonowaniem jego córki, lecz z tej możliwości nie skorzystał. Utrzymywał jedynie kontakty z wychowawcą klasy i pedagogiem szkolnym. Skarżący zatem, można uznać, że miał możliwość rozmowy z dyrektorem na temat trudnej sytuacji córki w szkole.

Natomiast teraz pragnę się odnieść do kwestii tej częściowej zasadności, którą Komisja Skarg, Wniosków i Petycji proponuje. Czyli w przypadku zarzutu braku odpowiedzi dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 na drugie pismo złożone za pośrednictwem Kancelarii Radcy Prawnego, to jest na pismo Kancelarii datowane na dzień 20 maja 2019 r., do którego skarżący dołączył dowód nadania, należy stwierdzić, że doszło do uchybienia. Wyjaśnienia dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 w zakresie nieudzielenia odpowiedzi na to pismo są niewystarczające i nie zasługują na uwzględnienie. Kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych powinni czuwać nad terminowością udzielania odpowiedzi i nie dopuszczać do sytuacji, w której wpływające do nich pisma pozostałyby bez odpowiedzi. W świetle powyższego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po wysłuchaniu pani Jadwigi Furmaniak, zastępcy dyrektora Kancelarii Prezydenta oraz pana Ryszarda Pawki, dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 w Lublinie oraz skarżącego głosami: 5 „za”, 1 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się” uznała skargę skarżącego z dnia 2 sierpnia 2019 r. na dyrektora szkoły w części dotyczącej odpowiedzi na pismo pełnomocnika reprezentującego skarżącego z dnia 20 maja 2019 r. za zasadną, w pozostałej zaś części uznała skargę za niezasadną i przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej kwestii, wraz z uzasadnieniem, które państwu radnym przedłożyliśmy dzisiaj. Bardzo dziękuję.

Jeszcze pragnę poinformować, że na sali obrad jest skarżący i jest pan dyrektor, zatem jeżeli będzie taka wola ze strony i skarżącego, i pana dyrektora, to proszę też o udzielenie im głosu. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Czy na sali obecny jest skarżący i chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, daję panu trzy minuty.”

**Skarżący** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Zanim się odniosę do jednego punktu, które zostało z mojego wniosku przychylnie zaopiniowane przez Radę, chcę powiedzieć, że pisma dotyczące odpowiedzi były dwa – pismo prawnika, Kancelarii Radcy Prawnego było późniejsze, wcześniej ignorowane, wysłane półtora miesiąca wcześniej identycznej treści przeze mnie. Słowo o etymologii mojego zapytania. To jest ważna sprawa.

W styczniu 2018 roku doszło do ----- na terenie Szkoły Podstawowej nr 50. Przez około 3 miesiące bezskutecznie próbowałem się skontaktować z panem dyrektorem. Nie pomagały interwencje wszelaką drogą. Przykład opisywany jeden, na który pan dyrektor mówił, że była możliwość spotkania, pan dyrektor przyszedł na zebranie klasy, po minucie uciekł, nie oczekiwał chyba, że będę mówił -----.

Ważna sprawa – na ostatnim posiedzeniu Komisji Petycji, Skarg i Wnio- sków osoba, która towarzyszyła, chyba jakiś prawnik, panu dyrektorowi mówiła, że dyrektor wywiązuje się ze swoich obowiązków właściwie, gdyż szkoła... można się spotykać z wychowawcą na wywiadówkach. Wydaje mi się, że co najmniej niewłaściwe jest wrzucenie do jednego worka ----- i po- wiedzmy ściągania, czy korzystania z telefonu na lekcji.

Nie jest to sprawa chyba normalna w szkołach lubelskich. Co więcej, 8 lat temu uczennica tej samej szkoły, której dyrektorem był pan Pawka, popełniła skuteczną próbę samobójczą. Czy państwo radnym jest to wiadome?

Ostatnia sprawa – 20... tak, jak mówię, trzy miesiące starałem się, zabie- gałem o spotkanie z psychologiem, nie z pedagogiem, do czego nie doszło. 20 marca tego roku został wydany prawomocny wyrok krzywdzący mnie w sprawie cywilnej, w którym zawarte zostało kłamliwe oświadczenie pana dyrektora, nie wiem jak to pani mecenas Elżbieta Antonowicz zdobyła, ale jest kłamliwe oświadczenie stawiające mnie, na podstawie oświadczenia pana dyrektora, w złym świetle, jako wykonującego swoje obowiązki ojcowskie wobec ojca i pe- dagogiczne. Co więcej – to oświadczenie pana dyrektora zostało przytoczone w uzasadnieniu pisemnym i słownym, jako jedno z głównych, decydujących o wydaniu prawomocnego wyroku w kwestii ograniczającej mi prawa rodziciel- skie do mojej córki. Pytanie moje skierowałem, czy pan dyrektor, czy i kiedy doszło do takiego spotkania, bo takie spotkanie nie miało miejsca, a pan dyrek- tor napisał, że miało miejsce – przynajmniej tak jest w uzasadnieniu wyroku, że miało miejsce, gdzie wykazałem się negatywnymi opiniami. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Panie prezydencie, czy zechce pan się ustosunkować do spraw poruszonych w skardze? Panie dyrektorze, czy pan chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę. Również daję panu trzy mi- nuty.”

**Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 50 Ryszard Pawka** „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Mówimy tutaj o skardze wynikającej z tego, że nie odpisa- łem na pismo panu skarżącemu. Do tej pory takie pismo nie doszło do szkoły drogą pocztową. To pismo otrzymałem, znaczy kopię tego pisma otrzymałem jako załącznik do pisma z Wydziału Oświaty, na które niezwłocznie odpisałem i kancelarii prawnej, i panu skarżącemu. Sprawdziłem, bo po kodach kresko- wych można sprawdzić historię przesyłki – pismo zostało nadane z poczty głów- nej, doszło do tzw. rozdzielni, później z rozdzielni powinno przyjść na pocztę przy ulicy Sasankowej, gdzie nie przyszło, i później listonosz powinien to pismo przynieść do szkoły, gdzie kod kreskowy powinien być wklejony do księgi kore- spondencji. Czegoś takiego nie ma i dlatego na jedno pismo panu odpowiedzia- łem, z tym, że pan był nieusatysfakcjonowany z tej odpowiedzi, drugie pismo do szkoły nie doszło. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Przyznam się szczerze, że dla nas to jest jedna z wielu spraw przedkładanych przez Komisję Skarg i Wniosków, natomiast dla dyrektora szkoły jest to sprawa bardzo ważna, prestiżowa, ambitna i tak dalej. Słuchając skarżącego, odnoszę wrażenie, że pan ubiegając się przez ponad trzy miesiące o spotkanie z dyrektorem, takiego spotkania pan nie miał. Jeśli się raz przyjdzie na te trzy miesiące, no to trudno, żeby dyrektor czekał nie umówiony na pana. Ja przyznam się szczerze, że nie jestem przekonany co do propozycji Komisji Rady Miasta, Komisji, która nam proponuje uznanie, bo jeszcze oprócz tego normalnego trybu skarżenia są jeszcze inne sprawy administracyjne typu dyrektor Wydziału Oświaty, który w imieniu prezydenta sprawuje bezpośredni nadzór, jak również jest pan prezydent, pan prezydent resortowy, są również spotkania w Ratuszu dla mieszkańców w różnych sprawach, dlatego też wydaje mi się ta sprawa, którą tutaj kurator przesłał do rozpatrzenia przez Radę Miejską, jest co najmniej dziwna, dlatego ja będę głosował przeciwko. Też byłem dyrektorem szkoły, też się pojawiały różne sprawy administracyjne, nieodpowiadania i skarżenia, i tak dalej. Zazwyczaj rodzice nie odbierają tego... są bardzo czuli na punkcie wychowania swojego dziecka, nie powiem, że są naduczuciowi w stosunku do dziecka w kontekście współpracy z radą, z nauczycielami. Ja uważam i będę głosował przeciwko temu, mając nadzieję, że jeśli ta skarga zostanie częściowo uznana za zasadną, to wszelkie konsekwencje wynikające z tej uchwały nie będą miały przełożenia na sprawowanie funkcji przez pana dyrektora, bo dla mnie jest to... Rada uznaje, natomiast administratorem nałożenia, czy osobą kompetentną do nałożenia wszelkich kar porządkowych jest prezydent miasta, nie rada miasta, więc praktycznie ten dokument będzie uchwałą, ale nie będzie figurował w żadnych dokumentacjach prywatnych, czy osobistych, jako dyrektora szkoły – mam taką nadzieję, bo byłoby to po prostu nie *fair* wręcz, żeby Rada jakby spowodowała, że w aktach osobowych pana dyrektora będzie uchwała, która uznana byłaby za jakiś wytyk, zwrócenie mu uwagi, czy jakaś forma nagany. Ja osobiście będę głosował przeciwko. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Marcin Bubicz.”

**Radny M. Bubicz** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ze względu na to, że uchwała ta budzi uzasadnione wątpliwości, również pana wiceprzewodniczącego, chciałbym poprosić o 10 minut przerwy i zwołać Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w sali nr 3, i tam radnych, członków Komisji zaprosić. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Do pytań wrócimy, jak poznamy ostateczne stanowisko Komisji. Ogłaszam 10 minut przerwy.”

Po przerwie:

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo chciałbym wznowić obrady po przerwie, bardzo proszę, sprawdzamy listę obecności – proszę o zbliżenie karty do czytelnika. Wszystkich radnych zapraszam do sali obrad. I już w tej chwili mamy 16 radnych, mamy quorum. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Jest już 17 radnych. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc.

Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. Zaczniemy może od przewodniczącego Komisji – bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Bubicz. Bardzo proszę, szanowni państwo, o zachowanie ciszy i o zajęcie miejsc.”

**Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Sprawa, którą obecnie rozpatrujemy, jest faktycznie problematyczną sytuacją dla Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Nie bez tutaj przypadku dwukrotnie została ona odkładana na kolejne posiedzenia samej Komisji, ze względu na to, że chcieliśmy zebrać trochę więcej materiału dowodowego, na podstawie którego moglibyśmy orzec w danej sprawie, no i na ostatnim posiedzeniu Komisji stwierdziliśmy, że udzielimy takiej zgody warunkowej na uznanie skargi za częściowo zasadną, jednakże nie zostały spełnione nasze oczekiwania względem uzupełnienia pewnych informacji, które budziły i cały czas budzą naprawdę spore wątpliwości. Dlatego też pozwoliłem sobie zwołać tę Komisję i nasza Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na dzisiejszym posiedzeniu, wskutek zgłoszenia poprawki przez jednego z radnych, przyjęła autopoprawkę do tego projektu uchwały w przedmiocie – ja pozwolę sobie państwu zacytować – w przedmiocie § 1 projektu uchwały Rady Miasta Lublin, który brzmi obecnie: „Uznaje się za niezasadną skargę skarżącego z dnia 2 sierpnia 2019 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego dotyczącą nieudzielenia odpowiedzi na złożone pisma”. I dokonaliśmy też autopoprawki w zakresie uzasadnienia do tej uchwały – pozwolę sobie zacytować fragment, który został zmieniony: „Z wyjaśnień przedstawionych przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 wynika, że pismo Kancelarii Radcy Prawnego Lex Perfecta Elżbieta Liberda, nadane pismo 22 maja 2019 r. do Węzła Ekspedycyjno-Rozdzielczego Lublin Poczta Polska, mieszczącego się przy ulicy Wacława Moritza 2, wpłynęło w dniu 27 maja 2019 r. Do oddziału pocztowego obsługującego szkołę przesyłka powinna dotrzeć w dniu następnym, tj. 28 maja 2019 r., a później przez listonosza na adres szkoły. W statusie przesyłek nie ma informacji o wyjściu przesyłki z rozdzielni przy ulicy Wacława Moritza 2 i dostarczeniu jej do Urzędu Poczтового przy ulicy Sasankowej 8, co zdaniem Dyrektora świadczyć może, że wskazana przesyłka w dalszym ciągu znajduje się na ulicy Wacława Moritza... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Czy ja mogę jeszcze prosić o sekundę ciszy, bo staram się przeczytać państwu treść uzasadnienia...?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, bardzo proszę o zachowanie ciszy.”

**Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz** „...Wacława Moritza 2. Kancelaria Radcy Prawnego dokonująca wysyłki pisma nie zgłaszała reklamacji na brak doręczenia przesyłki. Niemniej jednak, po otrzymaniu kopii przedmiotowego pisma Kancelarii Radcy Prawnego przekazanej przez tutejszy organ wraz w związku ze skargą skarżącego z dnia 2 sierpnia 2019 r. Dyrektor szkoły

w dniu 23 października 2019 r. odpowiedział na nie, zarówno panu skarżącemu, jak i Kancelarii Radcy Prawnego Lex Perfecta. W obu pismach z dnia 23 października 2019 r. dyrektor stwierdził, że nie był świadkiem ustaleń czynionych pomiędzy skarżącym a jego małżonką, dotyczących ich córki, małoletniej córki”. To był przedmiot poprawki zgłoszonej przez radnego, która w głosowaniu: 4 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” uzyskała większość i została przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji przyjęta i niniejszym w drodze autopoprawki taki projekt uchwały państwu radnym do dalszej dyskusji przedkładamy. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo się cieszę, że Komisja jakby zmieniła swoje zdanie i uzasadnienie, dlatego że wydaje mi się, że od początku nie było potwierdzenia, że dane pismo złożone przez skarżącego doszło do szkoły, więc skarga w zasadzie była niezasadna, ale ja tutaj, po zapoznaniu się z tą dokumentacją, zastanawiam się, czy w ogóle dyrektor powinien odpisywać na takie pisma, dlatego, że uważam, że nie można włączać dyrektora szkoły w swoje prywatne konflikty między mężem, żoną, na którym cierpi córka, i szukać jakby podkładki do zupełnie innych działań niezwiązanych ze szkołą. – (**Głos skarżącego z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Proszę pana, w sądzie dyrektor musi odpowiadać, natomiast z punktu... czy jest dyrektorem, czy kimkolwiek innym, wezwany jest jako osoba fizyczna i odpowiada. Natomiast chciałem państwu może zacytować, na co dyrektor musiał odpowiedzieć. Pytanie, cytuję tutaj, z prośby skarżącego o wyjaśnienie na piśmie: *Do Dyrektora. Czy kiedykolwiek doszło do spotkania Pana Dyrektora z rodzicami* -----? -----?

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie przewodniczący...”

**Radny Z. Drozd** „Pan pisze... Chwila. Pan pisze, czy było to spotkanie. I następne pytanie: *Jeśli doszło, to czy Pan Dyrektor wysnuł z tego spotkania wnioski o wzajemnym obwinianiu się rodziców za dramatyczną sytuację córki?* Jak dyrektor ma odpisywać na takie pytanie, czy on wysnuł wnioski o wzajemnym obwinieniu się rodziców? No, to są trochę – uważam – niestosowne pytania jakby do dyrektora szkoły, i gdyby nawet na nie – moim zdaniem – nie odpowiedział, to nie uchybiłby przepisom... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, ja proszę o zachowanie ciszy...”

**Radny Z. Drozd** „...Dlatego uważam, że skarga jest niezasadna i nie chcę szerzej rozwijać jakby spraw prywatnych i o -----, o którym tutaj mówił skarżący. Dodam tylko, że Kuratorium Oświaty i Wychowania, po zapoznaniu się ze wszystkimi pismami, uznało, że szkoła działała w sprawie pana córki prawidłowo i dostatecznie. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. W zmieniającej się sytuacji ja powtórnie udzielię głosu zgłaszającemu się skarżącemu. Bardzo proszę, ma pan trzy minuty.”

**Skarżący** „Jeśli można sekundę, bo tutaj słyszę jakieś zaklinalanie rzeczywistości. Nie ja mieszam dyrektora, tylko dyrektor wmieszał mnie. Ja po efektach, po wyroku zacząłem... wniosłem do dyrekcji prośbę o opisanie, czy doszło do spotkania, czy nie. To nie jest... to jest skutek, to nie jest przyczyna. Przyczyną było to, że w wyroku znalazło się oświadczenie dyrektora, że doszło do spotkania i pokazał moją winę, i na podstawie tego został wydany prawomocny wyrok ograniczający ojcu kontakty z córką. Wyrok nie powstał na podstawie mojego pisma teraz do dyrektora, tylko odwrotnie. Pan przewodniczący mówił, że niemożliwe, żeby przez trzy miesiące nie doszło do spotkania. Jest to możliwe. Dołączyłem załączniki z połączeniami telefonicznymi – przez trzy miesiące dwadzieścia parę razy chyba. Naprawdę jest to możliwe w tej szkole. I wydaje mi się, że mówienie tylko, umniejszanie tego, że ktoś poświadczył nieprawdę w sądzie i unikał spotkania, lepiej zamiećmy to pod dywan, bo to jest wbrew etosowi, czy tam dyrektora; to właśnie dlatego pan przewodniczący powinien być pierwszym, który powinien zagłosować „za”, skoro mówiąc, że to jest prestiż zawodu. Prestiż zawodu wymaga tego, żeby zrobić porządek z takim czymś, gdzie ojciec cierpi. Nie ma... - (**Głos z sali** „Przede wszystkim dziecko cierpi.”) – Właśnie. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – To ja wiem najbardziej, że cierpi dziecko. Zaraz będzie, że się dzieckiem może posługuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Szanowni państwo, rozpoczynamy głosowanie nr 14. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 545-1 stwierdzającej, że skarga jest niezasadna wraz z przedstawioną przez przewodniczącego Komisji autopoprawką? Jednocześnie chciałbym państwa poinformować, że jeżeli większość z państwa zagłosuje „przeciw”, skarga zostanie uznana za zasadną. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 30 radnych – 15 głosów „za”, 4 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” – informuję, że skarga została uznana za niezasadną.”

Uchwała nr 392/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie... O, jest 14.00 niemalże. Ze względu na to, że to są zmiany w uchwale budżetowej i być może wystąpić dłuższa dyskusja, ogłaszam w tej chwili półtorej godziny przerwy do godziny 15.20.”

Po przerwie:

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, sprawdzamy listę po przerwie. Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Już jest 17 radnych. Wznawiam obrady sesji Rady Miasta po przerwie.”

### **AD. 7.3. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2019 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 511-1) wraz z autopoprawką (druk nr 511-2) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2019 rok (druk nr 511-1) wraz z autopoprawką (druk nr 511-2). Myślę, że możemy przejść od razu do pytań. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Było czytanie, pierwsze czytanie budżetu na 2020 rok, nie widzę tam za wiele inwestycji. Martwi mnie to, że na wschodnich dzielnicach nie będzie się wiele działo. Chciałem zapytać: czy 15 mln rezerwy na inwestycje drogowe, czy coś z tych pieniędzy pójdzie na wschodnie dzielnice? Czy będzie Narcyzowa ulica robiona, Nastrucjowa? Dlatego że ludzie chodzą tam nie dość, że po błocie, po dołach, nie? I tutaj jest rola Zarządu Dróg, który panie prezydencie sobie z tym tematem nie radzi... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale, panie radny...”

**Radny E. Bielak** „I pytanie zasadnicze moje jeszcze jest: oprócz tego, że miasto nie ma pieniędzy – i chciałbym, żeby znalazło – na remonty, natomiast w zmianach nie widzę projektu rozbudowy szkoły na Felinie. Chciałem się dowiedzieć, ile pieniędzy w tym roku... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Chwileczkę... Ile... Proszę mi nie przerywać. Ile pieniędzy miasto wydało na projekt rozbudowy szkoły na Felinie? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Breś.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Ja bym chciał, żeby ktoś przedstawił autopoprawkę, która nie była omawiana na Komisji Budżetowej i ja mówiłem już o tym, i pani skarbnik, pani dyrektor powiedziała, że przedstawi to na sesji. Także poproszę o wprowadzenie do autopoprawki. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Czy pan radny Pitucha chciałby teraz zabrać głos, czy poczekamy na wprowadzenie? Tak? Bardzo proszę w takim razie panie prezydencie, pani skarbnik.”

**Zast. Prez. M. Banach** „To może zaczniemy rzeczywiście od tego wprowadzenia, a za chwilę się odniosę do wypowiedzi pana radnego Bielaka.”

**Dyrektor Wydziału Budżetu i Księgowości UM Mirosława Puton** „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W autopoprawce do projektu budżetu na rok 2019 w zakresie dochodów proponowane jest wprowadzenie 73.287 zł i jest to związane z opłatami za wyżywienie oraz darowizny otrzymanej na rzecz Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w wysokości 1.250 zł.

Jeśli chodzi o wydatki, to może powiem co do zasady, że wszystkie proponowane prawie zmniejszenia, celem tych zmniejszeń jest wygospodarowanie tych środków, które nie będą wykorzystane do końca roku bieżącego i przeznaczenie na realizację wydatków oświatowych.

I tak, jeśli chodzi o dział 600, proponowane jest zmniejszenie o 2.345 tys. zł, z czego 1.800 tys. z budowy dróg dojazdowych do szkoły podstawowej, przedszkola i domu kultury przy Berylowej. Od razu powiem, że jest to ujęte w projekcie na rok 2020. Następnie zmniejszenie o 400 tys. na ulicy Strumykowej, i też jest to ujęte w projekcie. Natomiast inwestycje realizowane przy udziale mieszkańców i innych podmiotów – zmniejszenie 145 tys., pozostało tyle z planu tego roku, więcej nie będzie zrealizowane.

W dziale 700 proponowane jest zmniejszenie 1.414.623 zł i będzie tutaj główne zmniejszenie, tj. zmniejszenie wydatków majątkowych związanych z objęciem udziału w TBS, który w roku bieżącym nie będzie potrzeby uruchamiania związanej z budową dwóch budynków wielorodzinnych przy ulicy Składowej. Jest to ujęte w roku przyszłym. W roku bieżącym nie będzie takiej potrzeby.

W dziale 710 – tam jest przesunięcie po prostu realizacji – zmniejszenie o 1.193 tys., z czego 443 tys. z wydatków związanych z opracowaniami planistycznymi i wydatków z rozbudową systemu informacji przestrzennej o kwotę 750 tys. zł, w tym wydatki majątkowe 550 tys.

W dziale 757 – obsługa długu publicznego – proponowane jest zmniejszenie o 550 tys. planowanych wydatków na odsetki i wynika to z aktualizacji stawki WIBOR.

Następnie w dziale 758, gdzie są rezerwy, większość rezerw jest zerowych, jest to w sumie zmniejszenie o 9.392.931 zł, jest to rezerwa na odprawy emerytalne, rezerwa celowa na zadania własne z zakresu zarządzania kryzysowego, następnie na wypłatę odszkodowań, na zadania z zakresu pomocy społecznej i rezerwa ogólna – w umie ponad 9.392 tys. jest zmniejszenie na poszczególnych rodzajach tych rezerw.

I następnie jest zwiększenie w dziale 801 o 15.667 tys. i te zwiększenia wydatków są związane z zapewnieniem finansowania do końca roku głównie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń w placówkach oświatowych.

W dziale 852 proponowane zmniejszenie – 478 tys. zł – jest wynikiem zmniejszenia o 500 tys. zł planowanej kwoty na wypłatę dodatków mieszkaniowych, w związku z tym, iż jest niższa przewidywana realizacja w tym zakresie planu.

W dziale 854 proponowane zwiększenie 1.039 tys. zł – jest związane z utrzymaniem jednostek oświatowych to zwiększenie.



W dziale 855 – rodzina – jest zmniejszenie o kwotę 471.800, z czego 180 tys. są to wydatki, które były planowane na system pieczy zastępczej i wydatki związane ze wspieraniem rodzin, asystent rodziny – o 139 tys.

W dziale 900 proponowane zmniejszenie 768.520 zł w wyniku zmniejszenia planowanych wydatków na wykup gruntów; na odtworzenie cieków wodnych wraz ze zbiornikami retencyjnymi od ulicy Wojciechowskiej do Konopnicy o kwotę 469.770; zmniejszenie wydatków majątkowych na zadaniu, jeżeli chodzi o Budżet Obywatelski V edycji „Zielone Czuby” – 300 tys..

W dziale 921 zmiany obejmują zwiększenie dotacji dla Teatru Andersena na zakup systemu nagłaśniającego, w związku z jego awarią i te 200 tys. jest zmniejszana dotacja podmiotowa dla Miejskiej Biblioteki Publicznej, z uwagi na występujące tam oszczędności, jeśli chodzi o remont budynku przy Raclawickich.

W dziale 926 kwota zmniejszenia to jest 374 tys. i obejmuje to zmniejszenie wydatków majątkowych w ramach V edycji Budżetu Obywatelskiego na boiska na terenie LKJ o 155 tys. zł, przy czym chcę tutaj powiedzieć, że plan był 300 tys. zł, a te 155 to jest kwota niezaangażowana, zaangażowana jest kwota 144.217 zł i ona przeznaczona będzie na zapłatę za koncepcję. Następnie zmniejszenie wydatków o 153 tys. zł na dotacje w ramach wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i wydatków na pozalekcyjne zajęcia sportowe o kwotę 66 mln.

Jeśli chodzi o wydatki realizowane z udziałem środków europejskich, są tutaj przesunięcia związane z podpisanymi aneksami, dostosowaniem do nowych harmonogramów. Dziękuję. I tak, jak powiedziałam, wszystkie prawie zmniejszenia, a właściwie wszystkie zmniejszenia są proponowane w związku z zapewnieniem finansowania wydatków oświatowych. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę,, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. M. Banach** „Szanowni Państwo! Oczywiście nie jest tajemnicą, że my w tej chwili gorączkowo poszukujemy środków na to, żeby uregulować zobowiązania wobec nauczycieli i wypłacić dotację dla placówek niepublicznych. Tutaj też publicznie dziękuję pani skarbnik za to, że te środki znajduje. A dlaczego one nie były zaplanowane, to każdy z państwa chyba wie. Nam w ciągu tego roku budżetowego zrobiono dwie niemiłe niespodzianki – pierwsza, to podwyżki dla nauczycieli, na które nie otrzymaliśmy pełnej kwoty, pan minister sam poinformował mnie, że daje 2/3, a 1/3 musimy znaleźć sami, więc właśnie szukamy tymi zmianami budżetowymi i zmianami w grudniu; a druga – oczywiście nie byliśmy też przygotowani na zmiany w PIT, bo one nie były zapowiadane przed rokiem budżetowym. My, jak państwo wiecie, próbujemy zarządzać tym miastem w sposób racjonalny i zaplanowany, i w związku z tym takie niespodzianki, mówiąc w cudzysłowie, sprawiają, że pojawia się w zarządzaniu miastem pewien chaos wynikający z tego, że musimy znaleźć pieniądze wcześniej nie planowane i musimy pokryć dochody, których wcześniej się spodziewaliśmy, one do miasta nie wpłynęły z powodu tego, że nagle wprowadzono zmiany w PIT. Chcę państwa zapewnić, że jest absolutną odpowiedzialnością miasta wywiązać się ze wszystkich zobowiązań płacowych i że to zrobimy, zresztą robiliśmy to co roku. Dochodzą do nas informacje z różnych gmin z Polski, że

gminy nie płacą pensji nauczycielom już w listopadzie i w grudniu też nie mają zamiaru płacić, mamy już w Polsce gminy, które prostą drogą idą do ogłoszenia bankructwa, w ogóle już tego nikt nie ukrywa. My w Lublinie radzimy sobie z tym świetnie.

Chcę również państwa zapewnić, że rozbudowa szkoły na Felinie i na ulicy Sławinkowskiej jest naszym priorytetem. Te dwie inwestycje będą realizowane w całości z kredytu – to mówię państwu, jakby wyprzedzając dyskusję budżetową, bo domyślam się, że będziecie państwo o kredyt pytali. Będziemy budowali szkołę na Berylowej z kredytu i szkołę na Felinie, i na Sławinku również, bo innych pieniędzy, jak państwo wiecie, nie mamy.

Jeżeli zaś mowa o tych remontach, o których wspominał pan radny Bielik, to chcę państwu powiedzieć, że te oszczędności, o których mówiła pani skarbnik, to oczywiście nie są oszczędności Urzędu Miasta Lublin, tylko to są oszczędności, które ponoszą mieszkańcy Lublina. To mieszkańcy Lublina będą mieli mniej dróg wyremontowanych z powodu tego, że dostajemy mniejsze wpływy z PIT. Proszę państwa, to się przekłada w sposób jasny i prosty, i my będziemy też starali się, gdzie tylko można o tym mówić, żeby też było jasne, jaka jest sytuacja budżetu miasta i z czego ona wypływa. Ale rozumiem, że na ten temat będziemy długo i poważnie rozmawiali w grudniu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Tomasz Pitucha chciał zabrać głos.”

**Radny T. Pitucha** „Tak, chciałbym zapytać w kontekście autopoprawki. Dział 855 – rodzina – tam mamy dwa duże zmniejszenia. Chciałbym zapytać, jeżeli chodzi o asystentów i rodziny, tam były rodziny zastępcze, zdaje się, piecza zastępcza... Po prostu niepokoi mnie fakt zdejmowania pieniędzy z pieczy zastępczej. Dlaczego możliwe było zdjęcie tych środków, i tak samo ci asystenci – czy to są niewykonane etaty, czy są jakieś oszczędności, czy kogoś zwalniamy, jak tutaj sprawa wygląda?”

**Dyr. Wydz. BK M. Puton** „Jeżeli chodzi o zmniejszenie w dziale 855 – rodzina, to otrzymaliśmy dotację z budżetu państwa i wycofujemy środki własne.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie poddam projekt uchwały pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Głosy z sali** „Z autopoprawką.”) – Tak, uchwały wraz z autopoprawką. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 20 głosów „za”, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 393/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

**AD. 7.4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 10/II/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 GRUDNIA 2018 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 512-1) wraz z autopoprawką (druk nr 512-2) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 10/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 512-1) wraz z autopoprawką (druk nr 512-2). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie słyszę. Proszę, mamy określony temat.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 394/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**AD. 7.5. ZACIĄgniĘCIA POŻYCZKI ZE ŚRODKÓW NARODOWEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W WARSZAWIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 517-1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (druk nr 517-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam.. jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Chciałbym zapytać: ile będzie nas kosztowała w sumie ta rewitalizacja Parku Ludowego, łącznie z tym drenażem, bo rozumiem, że bierzemy na to pożyczkę, bo wcześniej nikt nie przewidział tego, a tak fajnie wszyscy mówili nam przed głosowaniem, że tam wszystko już wiadomo, były badania robione, co trzeba zrobić, jak trzeba odsączać ten park, jakie tam trzeba zrobić urządzenia. Ja spotkałem się z firmą, która nie wiem, czy startowała, koniec w końcu w przetargu na rewitalizację tego Parku, ale rozmawiałem z przedstawicielami i oni mi powiedzieli, że tam jest to źle zaprojektowane, że tam powinny być przepompownie i tak dalej, a nie spadki grawitacyjne. A teraz okazuje się, że właśnie trzeba brać pożyczkę jeszcze na coś, co ktoś wcześniej nie przewidział, dlatego chciałbym zapytać, ile to będzie kosztowało w sumie i dlaczego w tym momencie mamy brać jeszcze na to pożyczkę. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Ja także chciałbym zwrócić uwagę na pewien fakt. Otóż, w momencie, kiedy podnosiliśmy najpierw, znaczy państwo podnosiliście, ja głosowałem „przeciw”, najpierw o 10 mln zł zwiększaliśmy kwotę na rewitalizację Parku Ludowego z 19 do 29 mln zł, jakoś to było na początku roku bieżącego, a później, kiedy jeszcze państwo dołożyliście na wniosek prezydenta Żuka 6 mln kolejne, czyli w tej chwili ta inwestycja kosztuje 35 mln zł, to pamiętam dobrze i na pewno jest to w protokole zapisane, że argument, że potrzeba zwiększyć najpierw o 10 mln, później jeszcze o 6 mln zł tę inwestycję, to było m.in. właśnie, że koszt drenażu tego Parku jest tak duży, że trzeba to zwiększyć, że za 19 mln zł, z czego, jak pamiętamy, około chyba 15 to były środki zewnętrzne, czyli środki miasta niewielkie. To był właśnie ten argument, że tam jest drenaż kosztowny i tak dalej. W związku z tym, proszę państwa, to jest rzeczywiście nieracjonalne wydatkowanie środków z budżetu miasta, kiedy rok temu koszt rewitalizacji Parku miał być 19 mln – tak było szacowane przez fachowców, no bo zakładam, że wstępny szacunek do przetargu robili fachowcy i jak wiemy, znalazł się taki wykonawca, który dał kwotę mieszczącą się w 19 mln zł, a że nie dał zdjęcia z lewym uchem, czy zgody rodziców, tego nie wiem, natomiast państwo ten przetarg unieważniliście, i to jest właśnie to nieracjonalne, tym bardziej, że cały czas podkreślaliście państwo, że te środki są potrzebne takie, ponieważ jest ten drenaż tam niezbędny, a teraz okazuje się, że następny milion z kawałkiem bierzemy pożyczkę właśnie na ten drenaż, m.in. na to, więc argumentacja, że zwiększamy o 10, później o 6 mln zł, cały podkreślaliście państwo, że te roboty drenażowe są tak drogie, a tu jeszcze się okazuje, że kolejne miliony złotych wkładamy w ziemię w momencie, kiedy no tak naprawdę chyba przeszacowaliście państwo potrzebę rewitalizacji tego Parku w takim kształcie. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Ja bym chciał poprosić o przypomnienie, ile kosztował drenaż tych gruntów i Parku Ludowego, jeszcze nawet chyba nie było wtedy tam Targów Lubelskich, ale miasto poniosło koszty i tam ten park był poddany melioracji. I chciałbym wiedzieć, jakie koszty były wtedy, bo to dziwne, że już – nie tak dawno, wydaje się, że to pamiętam – ale żeby tak szybko rury były skorodowane, to jeśli chodzi o po prostu taką technologię, to wydaje mi się, że ona zdecydowanie za krótko trwa. Gdyby tak trwało na przykład to, rury by tak korodowały w MPWiK-u, to byśmy chyba cały budżet musieli wydawać co roku na wymianę rur w mieście. Oczywiście uważam, tak jak tutaj koledzy wcześniej mówili, że w świetle tych wydatków, które ma miasto, jest to inwestycja kompletnie nietrafiona, nie jest to zadanie jakby priorytetowe, moim zdaniem, dla miasta, ale rozumiem, że przy tych obrotach, przy stadionach, przy takich melioracjach są największe obroty finansowe i to jest korzystne w jakiś sposób dla miasta i dlatego to się robi. Natomiast tutaj płaczemy, że nie mamy pieniędzy na oświatę, co jest naszym zadaniem głównym i podstawowym, i tylko nawiążę do tego, że nigdy nie było tak, za żadnej koalicji, za żadnej prezydentury, czy wójtowie, czy burmistrzowie, że samorządy nie dokładały ze swoich

dochodów, bo to jest to, co daje państwo, to jest część tylko, to jest dotacja, natomiast gminy też mogą i dokładają ze swoich dochodów do oświaty.

I tu jeszcze jedna sprawa. Chciałem powiedzieć, że są też takie szkoły, które nie są prowadzone przez gminy i one utrzymują się z dotacji, wystarczy im sama dotacja na prowadzenie szkoły. Dziękuję.” – (**Głos z sali** „Ale rodzice dopłacają.”).

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeszcze raz pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „No, chciałem jakby krótko tylko zwrócić uwagę na watek, który gdzieś tam już wypłynął, że w obliczu, i podkreślaliśmy to również wtedy, kiedy pan prezydent chwalił się wielością inicjatyw, Park Ludowy jest inicjatywą ZIT-u i jakby argumentacją za uporczywym trwaniem przy tym projekcie było to, że będziemy mieli zewnętrzne dofinansowanie w znacznej kwocie do tego parku. Natomiast w tej chwili miasto dokłada już tam kilkanaście milionów złotych. Za to można by było wybudować trzy boiska na Wrotkowie, które są potrzebne tysiącom dzieci. Park istniał taki, albo inny i można było poczekać na okres super prosperity, kiedy będziemy mogli go wykonać. Dlatego zagłosuję dzisiaj „przeciwko” tej uchwale, bo przypuszczam, że za miesiąc jeszcze poprosi wykonawca lub też inwestor o kolejne zwiększenie, a permanentnie nie zgadzam się z tak gigantyczną kwotą. Przypominam – Park Saski został zepsuty za 13 mln zł, natomiast ten Park już kosztuje, nie wiem, 30 mln, tak, 36 mln. To jest po prostu skandal, to jest skandal, żeby w obliczu tak gigantycznych potrzeb ludzi wydawać 36 mln na ten Park. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Ja chciałem tylko jeszcze w kontekście tego Parku zapytać: w takim razie, jak sobie państwo wyobrażają park na Górkach Czechowskich za 10 mln? Niech mi ktoś odpowie na to pytanie, bo to, co się wydarzyło 30 września i późniejsze konsekwencje... czerwca, ja chcę zobaczyć ten park. Mam nadzieję, że dożyję tej chwili, że zobaczę ten park naturalistyczny za 10 mln zł na Górkach Czechowskich. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym zwrócić uwagę pana przewodniczącego Zdzisława Drozda, że w początkowej fazie przekazywania zadań oświatowych samorządom, zadania były finansowane w stu procentach, panie radny. To, że bardzo szybko zaczęły samorzady do tego dokładać, to tylko i wyłącznie dlatego, że chciały dokładać, chciały podnosić poziom oświaty we własnych gminach, chciały zwiększać atrakcyjność, podnosząc płace nauczycielom, ale to było bardzo dawno temu. Dziś nie można nazwać tego w ten sposób, że samorzady cokolwiek chcą, bo jeśli dziś różnica pomiędzy pieniędzmi, które do Gminy Lublin przychodzą na ten cel a wydawanymi, to jest 180 mln, a w przyszłym roku to ma być 300 mln, a w Warszawie te kwoty przekraczają 1 mld, to to można nazwać drenażem, drenażem samorządów, nie inaczej... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Szanowny Panie Przewodniczący! Wie pan doskonale, że pana cenię, więc zwrócę uwagę, że jesteśmy w punkcie 7.5., a więc zaciągnięcie pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, nie rozmawiamy w tym momencie o oświacie, bardzo dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Słusznie, pani radna, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna Jadwiga Mach** „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drogie Koleżanki i Koledzy! Ja nie będę zabierała głosu na temat czy potrzebny był ten Park, czy nie, niemniej jednak drodzy moi koledzy, mężczyźni, panowie, jeżeli czytacie projekty i w uzasadnieniu pisze wyraźnie, że ta pożyczka jest potrzebna na naprawę, a konkretnie, jeśli chodzi o Park, udroźnienie procesu przepłukania tej sieci. I ta sieć nie jest już zardzewiała, bo o tym tu nie ma tej informacji, tylko ta sieć została zniszczona przez drzewa, które tam rosną. I wyraźnie tu pisze, że podczas próby płukania nastąpiło przesunięcie rur, tych drenów, które winny swoją rolę wypełniać. I nie mamy w tej chwili wyboru, by powiedzieć „nie, nie dołożymy”, a są to środki, które nie są kwalifikowane w tym rozliczeniu i w sytuacji trzydziestu kilkumilionowej inwestycji jest konieczność dołożenia tych środków, żeby ona była realizowana, bo wynik ostateczny byłby tego, gdybyśmy nie przyjęli, tracimy kilkanaście, albo nawet i więcej razy od tej sumy, którą teraz proponuje się.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo...”

**Radny P. Breś** „Pani radna, ja tylko odpowiem szybko na pani pytanie, że...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny...”

**Radny P. Breś** „...papier wszystko przyjmie, wszystko przyjmie...”

**Przew. RM J. Pakuła** „...ja panu udzielę głosu, jak pan podniesie rękę, a jak pan nie podniesie ręki, to panu nie udzielę głosu. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

**Radny Dariusz Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Trochę pani koleżanka radna Mach mnie uprzedziła, bo faktycznie cały stan faktyczny jest opisany w uzasadnieniu do projektu uchwały i kto kiedyś miał coś wspólnego z prowadzeniem inwestycji wie, że w czasie realizacji inwestycji pojawiają się niespodzianki. Projekt pierwotny zakładał płukanie дренаżu. W wyniku działań natury stwierdzono, że ten drenaż jest uszkodzony, a tym samym nie będzie spełniał tych wymogów, które przed nim były postawione. Dzisiaj mamy otóż taką sytuację – albo te 35 mln, które już są na tę inwestycję przeznaczone, uznamy, że realizujemy, bo musimy to zrealizować, bo są umowy z wykonawcami, jest umowa o dofinansowanie z instytucją zarządzającą, ale jak tu jeden z kolegów powiedział – „A, to się nie zgadzamy na zaciągnięcie tej pożyczki”, więc *de facto* nie zgadzamy się na realizację tego dodatkowego zakresu rzeczowego, czyli дренаżu. Skutek byłby taki, że byśmy zrealizowali park za

35 mln, który by za chwilę, będąc bez drenażu, został zalany, więc logicznym posunięciem, według mnie, jest jednak, biorąc pod uwagę uzasadnienie i to, że te okoliczności na etapie projektowania nie były do przewidzenia, zrealizowanie tej inwestycji tak, żeby ona służyła przez dwadzieścia, trzydzieści lat naszym mieszkańcom, a że winne są drzewa, czy korzenie drzew, no to trudno było przewidzieć i być może ten drenaż też będzie nowy uszkodzany, ale w takim otoczeniu ta inwestycja jest realizowana, chyba żeby zachować drenaż, ktoś złoży wniosek, żeby wyciąć drzewa. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Proszę państwa, no, ja dziwię się, że debatujemy nad taką sprawą, ponieważ, no, to znaczy, że nie wyobrażam sobie sytuacji, że przygotowujemy się do inwestycji za 36 mln i chcecie państwo powiedzieć dzisiaj, tutaj nam, radnym, że ktoś nie wykonał ekspertyzy,, czy te rury są zdrenowane, czy nie są, czy są zepsute, czy nie są. No, proszę państwa, no, nie róbmy sobie żartów, no. To nie jest tak, że firma, która wygrywa przetarg za te pieniądze, nagle znajduje korzenie, nagle coś się wydarza i nagle trzeba dokładać, no. To są naprawdę... to zakrawa już o... - nie powiem, o co – ale okay, jest projekt uchwały. Chciałbym tylko zapytać o to, czy ktoś odpowie na moje pytanie, które zadałem wcześniej. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Niech pan da szansę, panie radny. Panie prezydencie, mogę prosić o zabranie głosu? A, jeszcze, przepraszam bardzo, jeszcze pani radna Małgorzata Suchanowska, widzę już teraz.”

**Radna Małgorzata Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja chciałam zapytać, kiedy obok tego parku będzie realizowane zadanie budowy dworca, ponieważ to będą koszty duże? Ja rozumiem wszystko, rozumiem, że trzeba teren zagospodarować przy stadionie, że ożywić ten teren. Jeżeli już dworzec powstanie, to mieszkańcy na pewno licznie będą korzystać z tego parku, no, ale nie mamy dworca w tym momencie, no, będziemy... realizujemy park za kolosalne i mówicie o drenażu. Ja uważam, że to jest drenaż naszych kieszeni, mieszkańców Lublina. Podatki idą w górę, i to na tej sesji będziemy nad tym, to procedować – tę podwyżkę. Musimy troszeczkę pomyśleć o racjonalności wydatków, bo tutaj to jest naprawdę duże przegięcie finansowe, przegięcie, i to nie jest zabawne, bo tutaj niektórzy radni się bawią nieźle, głosują za takimi wydatkami i się nieźle bawią.

Ja chciałam zapytać przy okazji, czy znajdą się środki finansowe na budowę szkoły na Rudniku? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ja chciałabym właśnie zwrócić uwagę, że tam nie ma dróg też. To samo na Szerokim – ludzie pieniądze składają na półki, dosłownie na półki w mieście, leżą pieniądze na półkach w mieście i z inicjatywy mieszkańców mają być budowane ulice, i te ulice nie ruszają, nie ma budowy dróg na Szerokim. Byłam na spotkaniu i tam była awantura, dosłownie awantura między ludźmi, która droga będzie pierwsza budowana. I tam nie są potrzebne środki 35 mln, tylko paru milionów – 2 mln, 3. No, jakie to jest straszne rozgoryczenie mieszkańców, że w takiej sytuacji się stawia ich, że mówi się im, że nie ma pieniędzy, nie ma pieniędzy. No, to niech

posłuchają, gdzie pieniądze idą. Jestem... Brak mi słów, co chodzi o nieracjonalność tego wydatku. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Otóż, chciałbym jednak, żebyśmy byli ściśli w swoich wypowiedziach. Rzeczywiście prawdą jest, że w roku – tutaj mogę się mylić – albo w 1994, albo w 1996 miasto Lublin, jako jedno z ośmiu, jako jedna z ośmiu gmin w starym województwie lubelskim wzięła udział w pilotażu dotyczącym prowadzenia szkół w gminie. I prawdą jest, że wtedy te osiem gmin w województwie lubelskim z przedstawicielami, których wtedy, rozmawiałem, także jako taki *quasi* dziennikarz, redaktor Biuletynu Informacyjnego Lubelskiego Sejmiku, chwalili sobie, że za te pieniądze doposażyli szkoły w komputery, różne cuda wianki wtedy były, także w mieście Lublinie to było odczuwalne to doposażenie szkół w ramach programu pilotażowego prowadzenia szkół oświatowych. Natomiast już w następnym roku, kiedy wszystkie gminy w Polsce, 2,5 tys. gmin w Polsce przejęło prowadzenie szkół, w stu procentach to nie było finansowane z subwencji oświatowej. Subwencja oświatowa od samego początku nie pokrywała stu procent kosztów związanych z prowadzeniem szkół w Polsce. Więc tutaj bądźmy precyzyjni, natomiast już wszelkie dodatkowe finansowania szkół i dodatkowe, nie wynikające z ustawy oświatowej koszty rzeczywiście były w wielu gminach, ponieważ na przykład było kończenie w Gminie Kamionka, kończenie szkoły, gdzieś tam jeszcze różne inne zadania, które były realizowane poza subwencją, natomiast w mieście Lublinie od samego początku kwota subwencji nie pokrywała kosztów związanych z prowadzeniem szkół. Dziękuję.”

**Radny P. Popiel** „Przepraszam...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Popiel nie chciał tym razem zwrócić uwagi, że rozmawiamy na temat pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska? Bardzo proszę, pan Zbigniew Ławniczak. Ja nie czekam na odpowiedź, Piotrze...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, przepraszam, chciałam zapytać, ile utrzymanie tego parku będzie kosztowało Lublin.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Za chwilę. Bardzo proszę, pan Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja myślę, że jak zakończymy temat Parku Ludowego, to będzie dyskusja nad parkiem tym na Górkach Czechowskich, bo tam też trzeba będzie dołożyć masę pieniędzy i też będzie to samo pytanie, które zadała przed chwilą pani radna Suchanowska, ile to będzie nas kosztować. Ja nie wiem, że... nie wiem, dlaczego w mieście nie ma żadnej priorytetyzacją zadań. Ja nie wiem, czego robimy wszędzie parki. Czy Park Ludowy jest tak ważną inwestycją miejską, że naprawdę trzeba go w tej chwili realizować? Ile osób w tym Parku Ludowym w ciągu, nie wiem, lata tam się przewija i tak dalej? My mamy naprawdę zadania



i trzeba najpierw wykonać te zadania, chociażby dziurawych ulic w centrum. Ja powiem państwu taką anegdotę. Przyjeżdża czterech strażników, funkcjonariuszy Straży Miejskiej do mnie, czterech w samochodzie i mówią, że jest dziura tam, w okolicach Karłowicza, dziura tam jest. To jest teren zarządzany przez Zarząd Nieruchomości Wojewódzkich. Dobrze, ja wysłałem tam pracowników, zlikwidowaliśmy tę dziurę, ale poprosiłem pana funkcjonariusza, żeby wyjrzał przez okno i żeby zobaczył, ile jest dziur na Uniwersyteckiej, też poprosiłem, żeby pojechał do administratora tej ulicy i poprosił, żeby te dziury załatał. Wiecie, ile to może kosztować? 200 tys. zł. Tam przyjeżdżają prezydenci, głowy państw, jest muzeum martyrologii i to jest wstyd, żeby taka ulica w centrum miasta była tak zdewastowana. To jest tylko jeden z przykładów, gdzie wystarczy 200 tys. na to, żeby poprawić jakość, i nie ma to znaczenia, że ja tam akurat pracuję. To jest wizytówka miasta, tam przyjeżdżają ludzie do CSK, a zaraz przy CSK mamy parkujące samochody właśnie na tej kostce sławnej, na tym marmurze, tak jak fast-foody tam potem my to, nie wiem, tam, dwa miesiące, czy ileś. To są przykłady. Dzisiaj widziałem na przykład u zbiegu ulic Radziszewskiego i Smorawińskiego TIR-a, który wjechał tam właśnie pod tę kładkę i stał, bo kierowca po prostu nie wiedział, gdzie ma jechać. No, to są po prostu takie przykłady z miasta, gdzie to się widzi na co dzień. I gdzie są służby miejskie w tym czasie?

Można tak by debatować i debatować, proszę państwa, ale porwaliśmy się z motyka na księżyc, przynajmniej nie my, tu państwo, bo wy prowadzicie tu tę strategię, że tak powiem, bo cały czas strategię są budowane, nie możemy skończyć... dworca rozpocząć metropolitalnego, a mamy taki bajzel przy dworcu na Tysiąclecia.

Także proszę państwa, zajmijmy się miastem i tymi rejonami miasta, gdzie one po prostu są wizytówką, bo turyści przychodzą na Zamek, a patrzą na drugą stronę ulicy i widzą to, co widzą. No, właśnie, tyle mogę westchnąć i powiedzieć, bo tak można mówić i mówić.

Dlatego bardzo proszę władarzy miasta i państwa, którzy macie większość bezwzględna, wszystkie komisje, przewodniczących, wiceprzewodniczących, prezydium o to, żebyście siedli na Klubie swoim i zajęli się właśnie tymi sprawami. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. O głos prosi jeszcze pan przewodniczący Daniewski, pan radny Piotr Popiel, pan radny Pitucha, ale zanim panom udzielię głosu, składam formalny wniosek o zamknięcie tej dyskusji. Pan radny Derewenda jeszcze. Możemy przegłosować wniosek? Bardzo proszę.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa jest „za” zamknięciem dyskusji? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Drodzy państwo, 17 głosów „za”, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że zakończyliśmy dyskusję, głos otrzymają osoby, które wcześniej się zgłaszały. Jako pierwszy, pan przewodniczący Leszek Daniewski."

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym wrócić do apelu pana przewodniczącego na początku sesji, żebyśmy jakoś dys-

cyplinowali swoje wystąpienia i z taką prośbą jeszcze raz się do państwa zwracam. Natomiast tych wszystkich, którzy chcą dyskutować merytorycznie nad znajomością problemów odwadniania, melioracji, rur kamionkowych, które rdzewieją i tak dalej, i tak dalej, zapraszam na komisję, proszę państwa. Tego tematu nikt nie poruszał. Ja się bardzo dziwię, że dzisiaj, kiedy mamy do wyboru mieć 300 tys. zł... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) - ...300 tys. zł umoznione z funduszu, czy też nie mieć, my nad tym powinniśmy dyskutować. Kwestia... Ja w tej chwili nie chcę odnosić się do kwoty, która została przeznaczona na renowację Parku, natomiast w tej chwili jest problem właściwie jeden, którego nie możemy nie rozważyć i nie możemy nie podjąć uchwały, bo albo 1 mln zł bierzemy z budżetu, albo wnioskujemy, korzystając z szansy, że dokładnie na to zadanie w tej renowacji Parku możemy wziąć pożyczkę. Nie możemy na inne cele, a tu się nadarza taka okazja, że właśnie na ten cel możemy wziąć pożyczkę. Nad czym my dyskutujemy, proszę państwa? Już nie ma odwrotu, a 70-letni drenaż kamionkowy, bo taki był, zresztą wiemy to z informacji, to tam praktycznie niewiele jest. On był kładziony wtedy, kiedy nie było korzeni, nie było i tak dalej. Ileż tam samochodów przejechało, ileż tam... Ten teren parku wymaga bardzo pieczołowitego odwodnienia, ponieważ to jest teren zalewowy, pamiętajcie państwo, i tam szczególnie musi być. Ja się dziwię, że my nad tym dyskutujemy.

Przypominam sobie – przed 20 laty sytuację taką – największa inwestycja ekologiczna w Lublinie na tamte czasy, to była pani skarbnik, kanalizacja rejonu Zalewu Zemborzyckiego. To były setki milionów złotych i Rada w momencie, kiedy wykonawca wygrywający przetarg uznał wtedy, że cały ośrodek Marina nie jest drożny, ponieważ funkcjonowało szambo i tak dalej, ale cały ośrodek Marina nie miał odprowadzenia do tego szamba, tylko to wszystko gdzieś ginęło, wody rozprowadziły to wszystko, co się działo na ośrodku Marina. I wtedy podjęto decyzję; właśnie po badaniach właśnie przez zleconych MPWiK-owi okazało się, że cała infrastruktura podziemna, kanalizacyjna praktycznie nie nadaje się do użytku. I wtedy podjęto decyzję, że Marina dostała nową całą kanalizację i też wykonawca, i też przygotowujący projekty i tak dalej tego wcześniej nie zrobili. Jest podobna sytuacja tutaj. No, trudno było się spodziewać, że akurat cały drenaż jest jakby niedrożny, a wymieniając go częściowo, absolutnie jest to niezasadne. Kto z państwa w domu u siebie wymieniłby metr rury, kiedy jest praktycznie przestarzała, czy niedrożna na całym kawałku. Ja się zastanawiam, nad czym my tutaj dyskutujemy, naprawdę. Nie uważajmy się za fachowców, że rura rdzewieje kamionkowa, że trzeba ją... i tak dalej, i tak dalej. No, proszę państwa. Dziękuję, panie przewodniczący, i zapraszam państwa do... pana przewodniczącego do przejścia do głosowania i dyskusji na komisjach.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Już miałem się nie odzywać, panie przewodniczący, proszę wybaczyć, absolutnie niegodny jestem, aby wyręczać pana w tych obowiązkach, więc proszę wybaczyć, nie mam zamiaru tego obowiązku panu zabierać i chciałbym usłyszeć w końcu odpowiedzi na pytania, które tutaj padły, bo póki co, to żeśmy nie dali możliwości chyba. Ale odnośnie samego drenażu – szanowni państwo, w mojej ocenie, to chyba, bo rzeczywiście powstał jakiś taki

błąd, że na etapie opracowywania dokumentacji, czy też samej inwentaryzacji ktoś po prostu nie dokonał prawidłowej diagnostyki tego stanu, nie dokonał opisu i to się niestety mści w tym momencie. Tyle z mojej strony. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Za chwilę pewnie usłyszymy odpowiedzi. Bardzo proszę, pan Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Tak. Jakby zaczynając moją wypowiedź, nawiążę do wypowiedzi pana przewodniczącego Daniewskiego – nad czym my tu rozmawiamy tutaj konsekwentnie, jeżeli spojrzeć na całość, bo projekt... bo milion złotych z kawałkiem, to nie jest temat, czy problem, my rozmawiamy nad projektem, do którego z kasy miasta, o ile dobrze się orientuję, dołożyliśmy 20 mln zł, mieszkańców, nie naszych, nie pana, nie moich, tylko mieszkańców. Ja przypomnę, bo z mównicy tutaj krytkowałem w pośpiechu, naprędce zakwestionowany w całości przez marszałka Sosnowskiego projekt rewitalizacji, który musieliśmy uchwalić po niewczasie, po to żeby ZIT mógł ruszyć, Zintegrowane Inwestycje Terytorialne. Wtedy nie zostawiłem suchej nitki na tym projekcie, mówiąc o tym, że to jest po prostu naprędce szyty projekt, który konsekwentnie dzisiaj kosztuje miasto 20 mln zł z kasy miasta, nie z dofinansowania, czy ponad 20 mln zł. I nie będę głosował przeciwko temu projektowi, dlatego że mi się nie podoba, że dokładamy milion, tylko dlatego, że od początku mówiłem, że to jest projekt nietrafiony z czasem. Oczywiście zbudujemy ten Park i mieszkańcy będą się z niego cieszyć – tak – natomiast ja od początku pokazywałem, że to nie jest czas i miejsce, i w konsekwencji działań innych, bo państwo, jako Klub Prezydenta Krzysztofa Żuka w tej chwili, nie słuchacie żadnych głosów konstruktywnej krytyki z naszej strony, żadnych głosów. Bo gdyby ktoś wtedy się zastanowił, to byśmy dzisiaj za te 20 mln albo się mniej zadłużyli, albo wykonali kilka bardzo pożytecznych dla ludzi zadań. Czy park jest niepożyteczny? Nie, jest pożyteczny, ale na pewno nie w tej kolejności, w której to zostało zrobione. I dlatego gwoli wyjaśnienia głosuję na „nie”.” – (**Głosy z sali** – nieczytelne).

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jako ostatni mówca, pan Robert Derewenda.”

**Głosy z sali** - nieczytelne

**Radny R. Derewenda** „Proszę Państwa! Tutaj chodzi o pewien zaplanowany koszt. W tej sytuacji rozumiem, że chyba nie mamy za bardzo pewności, że w przyszłym roku nie okaże się, że trzeba znów znaleźć jakieś pieniądze, ponieważ znów znajdzie się coś, co spiętrzy, czy powiększy budżet. Początkowo, z tego co pamiętam, plany rewitalizacji, czy budżet, jaki został zaplanowany na rewitalizację Parku Ludowego, to było ponad 7 mln. Obecnie jest to około 20, tak, czy niecałe 20. Teraz dokładamy kolejny milion. Jaką mamy pewność, ile będzie to w przyszłym roku? A zastanawiam się nad tym, o co pytaliśmy wcześniej – ile będzie kosztowało utrzymanie jeszcze tego Parku i trochę mi to nie bardzo gra tutaj z tym parkiem, który planujemy na Górkach Czechowskich, że tam na ok. 70 ha ma powstać park za 10 mln, a tutaj rewitalizujemy Park za

35 mln. To wszystko mi się jakoś nie układa, to znaczy ja nie jestem rzeczywiście specjalistą od parków, ale proszę państwa, jakoś mi to nie współgra kompletnie tutaj. To znaczy, jeżeli mam zadać pytanie, to takie: jaką mamy pewność, że w przyszłym roku znów nie znajdziemy jakichś problemów, które powiększą jeszcze bardziej ten ogromny jednak budżet Parku Ludowego.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, dyskusję uważam za zamkniętą. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. M. Banach** „Dziękuję bardzo. Ja zaraz oddam głos panu dyrektorowi Dziubie, choć tam na końcu siedzi – panie dyrektorze, się nie upieczcie. Natomiast pozwólcie państwo dwa zdania ogólniejsze na temat tych uwag ogólnych, bo my tak: tutaj, na tej sali mamy prawo dyskutować na temat priorytetów, które stawiamy sobie w rozwoju miasta i to jest oczywiście bardzo dobra dyskusja, słuchamy jej wszyscy z dużą uwagą. Prawdą jest jednak to, a ja pamiętam tę sytuację, że 20 lat temu 70% naszego budżetu pochłaniały wydatki oświatowe. Pytanie, czy to jest dzisiaj naszym celem? Czy my dzisiaj jesteśmy w stanie zrezygnować z tego wszystkiego, do czego już naszych mieszkańców przyzwyczailiśmy? Do tego rozmachu inwestycyjnego, do tych działań kulturalnych, sportowych? Czy celem naszym dzisiaj jest to, żeby miasto Lublin stało się wydziałem oświaty? Czy celem naszym jest to, żeby miasto Lublin stało się przedsięwzięciem budowy dróg? Mnie się wydaje, że nie. I my tutaj nikogo nie oszukujemy, my z takim programem szliśmy do wyborów. Myśmy zobowiązywaliśmy się do tego, że miasto będzie się rozwijało w każdej dziedzinie. Bardzo istotną częścią rozwoju naszego miasta jest odzyskiwanie dla mieszkańców kolejnych połaci miasta, które gdzieś przez lata zostały zdegradowane i zapomniane. Proszę zobaczyć, że ten teren, no, pomiędzy Parkiem Ludowym a cukrownią był rzeczywiście straszny. Powstał tam piękny obiekt sportowy, w tej chwili chcemy, żeby tam powstał piękny park, taki, z którego mieszkańcy będą mogli przez lata korzystać. Oczywiście, że jeżeli pytacie państwo o różnice w Parku Ludowym i parku na Górkach Czechowskich, no, najlepiej ją będzie widać wtedy, kiedy spotkamy się wspólnie, a zakładam, że spotkamy się wspólnie na otwarciu tych dwóch inwestycji i wtedy zrozumiecie i zobaczycie państwo różnice między tymi inwestycjami.

Proszę państwa, zakładamy, że mieszkańcom Lublina należy się ten teren, że mieszkańcy Lublina mają wciąż zbyt mało miejsca do tego, żeby pójść na spacer, pobiegać, i dlatego Park Ludowy będzie do tego świetnym miejscem. Myślę, że park na Górkach Czechowskich również, ale w tym parku nie my jesteśmy tak naprawdę inwestorem – przypominam, że z inwestorem jedynie współpracujemy.

W tej chwili oddam głos panu dyrektorowi Dziubie. Jeżeli trzeba będzie, to również pani dyrektor Puton, bo tam były pytania o koszty, to nie, tak? Nie mamy dokładnie... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Tego oczywiście, pani radna, nikt nie potrafi powiedzieć. No, pani radna, no... No, kto pani dzisiaj powie, ile będzie kosztowało utrzymanie? A skąd ja mogę wiedzieć i ile...”

**Radna M. Suchanowska** „No, panie prezydencie, no, jak może pan tak mówić...”

**Zast. Prez. M. Banach** „Pani radna, a ile za rok...”

**Radna M. Suchanowska** „...Jeżeli ja inwestuję w swój grunt...”

**Zast. Prez. M. Banach** „...a ile za rok... a ile za rok będzie się płaciło...”

**Radna M. Suchanowska** „...to ja dobrze wiem, w co inwestuję i ile mi to zysku przyniesie, i ile mnie to będzie kosztowało. Ja muszę liczyć się z tym, ponieważ wtedy zastanawiam się, czy ta moja inwestycja jest rentowna. I zapytam: ile w takim razie utrzymanie parku... Ogrodu Saskiego kosztuje?”

**Zast. Prez. M. Banach** „Pani radna, ja rozczaruję panią – to nie będzie rentowna inwestycja. Będziemy do tego dokładali, od razu mówię, tak jak dokładamy do komunikacji miejskiej, do szkół, będziemy dokładali, a nie potrafię pani powiedzieć...”

**Radna M. Suchanowska** „Tak, jak stadion 23 mln utrzymanie kosztuje, tak...?”

**Zast. Prez. M. Banach** „...ile będzie kosztowało...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale pani radna, bardzo proszę nie przeszkadzać. Pani miała swój czas, teraz jest czas prezydenta.”

**Zast. Prez. M. Banach** „...ile będzie kosztowało utrzymanie, dlatego że nie jestem w stanie powiedzieć, ile za dwa lata będziemy płacili za wykoszenie hektara działki, nie jestem w stanie dzisiaj podać tej ceny, dlatego że ceny, jak państwo wiecie, rosną rok do roku o sto procent. Oddaję głos panu dyrektorowi Dziubie.”

**Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów UM Tadeusz Dziuba** „Proszę państwa, ja tylko przypomnę, że Park Zawilcowa o podobnych parametrach pod względem powierzchni kosztował 8 mln, ale to były zupełnie inne ceny. Teraz mamy taką sytuację w ostatnich czterech latach, nawet i obecnie, jeżeli ktoś z państwa na bieżąco śledzi, jak przetargi się kształtują, to dwa dni temu przetarg otworzony na bocznice kolejową przy budowie Dywizjonu 303 przewidywaliśmy 530 tys., a oferta najtańsza – 1.230 tys. O czym to świadczy? Po prostu, że jest, że tak powiem, jakiś zupełnie rozregulowany rynek – no, tylko tak można to skomentować – że to kosztuje cztery razy więcej, no to jest sprawa oczywista, bo na przykładzie szkoły Sławin – była wybudowana z pełnym wyposażeniem 5 lat temu za 2,5 tys. m<sup>2</sup>, a szkoła Beryłowa zwarta, o zwartej bryle bez wyposażenia kosztuje 5,5 tys. m<sup>2</sup>. O czym my w ogóle rozmawiamy tutaj? Trzeba po prostu realnie na to popatrzeć. Szczególnie przy remontach nikt nie jest w stanie w stu procentach określić stanu technicznego, bo trzeba by po prostu kamery wpuszczać, co by tyle samo kosztowało zdiagnozowanie, i też do końca tego nie... dopóki się nie odkryje. W tej chwili weszliśmy w remont szkoły Vettera. Najśmielsze oczekiwania, nikt nie przewidział, że część obiektu jest w stanie katastrofy budowlanej. Nikt nie był w stanie tego określić, dopiero po odkryw-

kach, skuciach posadzek to wyszło, że stan skorodowana stropów jest zupełnie... że on się trzyma, to wbrew zasadom techniki. I przy remontach nie jest w stanie najlepszy projektant przewidzieć w stu procentach, co się odkryje. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenia karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

20 głosów „za”, 6 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – informuję że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 395/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

#### **AD. 7.6. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI NA 2020 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 524-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2020 r. (druk nr 524-1). Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Zaczynamy tę uchwałę pt. „drenowanie kieszeni mieszkańców”, więc jak już jesteśmy przy pierwszej z tych uchwał, to chciałbym zgłosić poprawkę do tej uchwały, mianowicie w punkcie związanym z podwyżką od prowadzenia działalności gospodarczej chciałbym, żeby stawka z metra nie była 23,18, tylko 23 i proszę o przegłosowanie tego. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Ja powiem krótko – uważam, że jest to błędem przedwczesnym podnoszenie podatku w tej chwili. Dlaczego? Dlatego, że państwo mówicie, że nic nie ma i nie ma... miasto nie buduje mieszkań, dlatego, że developer rządzi tutaj, w Lublinie, bo nie dajecie, miasto nie dało gruntów na Mieszkanie+ i stąd są takie ceny w Lublinie, i młodzież będzie wyjeżdżała. Także nie mówcie państwo, że prowadzicie tu dobrą politykę. Tak zaczynacie prowadzić dobrą politykę dla młodych ludzi, którzy otwierają firmy, żeby im na działalności podnieść stawkę, ile się da. I to będziecie... ja wiem, że państwo będziecie tylko podnosić, bo pójdą śmieci w górę, wszystko w górę. Prosiłbym, żeby pieniądze dostał Zarząd Dróg i Mostów. Chcę przeprosić tu pana dyrektora, bo przejęczyłem się, że Zarząd Dróg nic nie robi. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Zarząd Dróg nie dostaje pieniędzy i remonty, na remonty wreszcie

dajcie państwo pieniądze Zarządowi Dróg, niech prezydent na to spojrzy trzeźwym okiem, żeby nie robić dziesięć razy, nie jeździć po ulicy w miesiącu i nie łątać dziur, tylko proszę doinwestować Zarząd Dróg, żeby mógł we własnym zakresie te rzeczy robić i żeby to robił solidnie. O to nam chodzi. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja przede wszystkim bardzo prosiłbym wszystkich radnych, żeby trzymać się meritum wypowiedzi. Jeżeli jesteśmy w określonym punkcie, to te słowotoki są naprawdę niepotrzebne, bo widzę, że państwo odnajdujecie jakieś paralelne tematy i staracie się kontynuować swoją wypowiedzieć zupełnie o tematy związane z przedmiotem dyskusji.

Ja natomiast w sprawie stawek podatku od nieruchomości, bo w tym punkcie jesteśmy. Chciałbym państwu radnym uzmysłowić, szczególnie państwu radnym z Prawa i Sprawiedliwości, a jeśli się mylę, to prosiłbym, żeby władza wykonawcza naszego miasta mnie zweryfikowała, że te stawki rosną wyłączenie o wskaźnik inflacyjny. Czy mam rację? Mam rację. Więc jest to pochodna pewnych czynników ekonomicznych, które mamy w naszym kraju. To nie jest drenowanie, jak któryś z państwa radnych powiedział, kieszeni podatnika, bo nikt w mieście nie chce podnosić podatku od nieruchomości, nikt z mieszkańców nie chce, żeby te podatki były podnoszone, ale pewne rzeczy dzieją się poza gminą i miejcie państwo tego świadomość.

Natomiast ja chciałbym wywołać inny temat, szanowni państwo, bo wpłynęło do nas pismo Fundacji Wolności, dość ciekawe pismo, ono może do końca nie jest perfekcyjne w swojej treści, ale ono wywołuje pewien bardzo ważny temat. Myślę, że tym powinniśmy się zająć, już nie w dobie uchwalania tych stawek i tej uchwały, ale tam jest wątek pewnych stawek preferencyjnych. Być może prezes Fundacji nie do końca perfekcyjnie to ujął, bo wrzucił do jednego worka taką paletę barw różnych działalności gospodarczych, ale ja wyłowilem tam dość ciekawy aspekt, aspekt dotyczący zawodów ginących, można by powiedzieć rzemiosła, i ja naprawdę chciałbym wywołać tę dyskusję z państwem, być może w najbliższych tygodniach, żebyśmy zebrali się i przepracowali możliwość wprowadzenia niższych opłat, niższych stawek podatku od nieruchomości w kontekście takich zawodów, jak na przykład szewc, kaletnik – to są ludzie, którzy, tak jak wspominałem, a wykonują zawody ginące, te stawki są dla nich czasami zbyt wysokie, a przecież funkcjonują na rynku wiele, wiele lat, i myślę, że powinniśmy się na tym skupić. Tu natomiast temat generalnie wyczerpałem i myślę, że naprawdę unikajmy potężnych słów o drenażu, to jest pokłosie pewnych czynników ekonomicznych, które obserwujemy na rynku.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych? Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja nie do końca się zgodzę z przedmówcą, bo myślę, że w przypadku takich zawodów sama stawka podatku od nieruchomości nie ma tutaj

specjalnego znaczenia i jest to przypisywanie jej zbyt dużej roli. Trzeba zauważyć, że takie lokale są przeważnie bardzo małe, więc mają po 10-20 metrów, i po podzieleniu tej stawki przez 12 miesięcy wychodzi stawka około 2 zł za metr kwadratowy, więc jeżeli ktoś płaci 20 zł, to naprawdę to nie jest jakiś straszny podatek – 20, czy 40 zł miesięcznie – więc też nie robimy takiego przeświadczenia, że ta stawka może w jakiś sposób te biznesy zamknąć. Większym problemem jest chyba to, jeżeli ktoś płaci za najem prywatnemu właścicielowi 100 zł za metr, niż 2 zł podatku od nieruchomości, więc... No, miesięcznie, pani radna, wychodzi około 2 zł podatku; jest 12 miesięcy, a stawka 23 zł, jest to stawka roczna. Natomiast też padła tutaj taka, że to jest dla nowych przedsiębiorców. Od kiedy nowy przedsiębiorca ma swój własny lokal, to już nie jest chyba raczej nowy przedsiębiorca, który sobie kupuje nagle, zaczyna od kupienia własnego lokalu; przeważnie nowy przedsiębiorca zaczyna od wynajęcia lokalu, więc nie jest wcale płatnikiem takiego podatku, tylko płatnikiem jest właściciel i po prostu właściciel o te ileś tam groszy mniej zarobi. Ale tak, jak już tu przedmówcy moi wspomnieli, jest to tak naprawdę urealnienie stawki, ze względu na to, że od kilku lat pojawiła się z powrotem inflacja, której nie było. Nie możemy też doprowadzić, musimy też pamiętać, że my pieniądze na prowadzenie miasta musimy mieć, nie możemy doprowadzić do takiej sytuacji, że będą się mieszkańcy bloku zrzucać na remont chodnika, czy remont jezdni przed swoim blokiem, muszą być na to pieniądze miejskie, a żeby były pieniądze miejskie, to musi być jakieś źródło. Skoro z jednej strony rządzący zabierają nam pieniądze z każdej możliwej strony, no to też my musimy starać się, żeby jakoś te środki zabezpieczyć i żeby nie doprowadzić do takiej sytuacji, jak opisałem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

**Radny Stanisław Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W kontekście tych dwóch ostatnich wypowiedzi, bo tak też chciałbym nawiązać do tych propozycji Fundacji Wolności, ale tutaj kolega radny Margul sugeruje, że Rada Miasta będzie wydawała pieniądze racjonalnie i sensownie, a mamy, przed chwilą uchwałę podejmowaliśmy, z której dużo wątpliwości powstało na temat właśnie tego racjonalnego wydatkowania, a jakby tak się przyrzec dokładnie parę lat wstecz, to znaleźlibyśmy wiele przykładów niezbyt racjonalnego wydatkowania pieniędzy, bo jak ja zauważyłem, przez poprzednią kadencję i kawałek obecnej, to jednak publiczne pieniądze się łatwo wydaje, bo to nie są nasze pieniądze, natomiast uważam, że każdy obywatel ma prawo decydować o swoich pieniądzach i im mniej zabierzemy ludziom pieniędzy, tym właśnie one będą wydankowane bardziej racjonalnie, dlatego że ktoś, kto nie ma pieniędzy, nie zafunduje sobie fontanny, albo basenu, czy stadionu, tylko po prostu wyda na to, na co potrzebuje wydać te pieniądze i na to... i właśnie będzie decydował racjonalnie. Bo jak wyda na przykład na nowe porsche, no to za chwilę, za dziesięć lat będzie miał kupę złomu i oczywiście duże długi, no i my mamy właśnie duże długi, ale mamy porsche za to niejedno, bo możemy tutaj parę takich inwestycji wymienić. Natomiast, jak mówię, wracając do jeszcze tutaj wypowiedzi radnego Margula, który przecież jest członkiem Platformy Obywatelskiej, a Platforma zawsze szczyliła się, czy chwaliła się liberalnym podej-



ściem właśnie do tego systemu właśnie podatkowego chociażby, czy do ekonomii, co powinno się właśnie charakteryzować obniżaniem podatków, więc jakby tutaj ja postulowałbym żeby nie było tego takiego tłumaczenia, że „a, my to tylko o wskaźnik inflacyjny podnosimy te podatki”, spróbujmy na przykład popatrzeć na to inaczej, spróbujmy na przykład obniżyć podatki, żeby przyciągnąć właśnie inwestycje, albo na przykład zaproponować związany pakiet, obniżając obciążenia, pod warunkiem na przykład inwestycji, tak jak to robi w tej chwili rząd Prawa i Sprawiedliwości. Także to jest jakiś pomysł dla miasta, żeby rozruszać troszeczkę, rozruszać trochę ekonomię i jakby pozytywnie ingerować w to, nie na takiej zasadzie, że my wiemy lepiej i tego będziemy na przykład kaletnika popierać i szewca, a już na przykład tego, który reperuje zegarki to nie. Więc najgorsze jest właśnie majstrowanie przy ekonomii, takie ręczne sterowanie, bo z tego zawsze wychodzą na końcu problemy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja oczywiście również zabiorę głos w sprawie pisma Fundacji Wolności i chcę powiedzieć, że nie ma praktycznie możliwości, by Rada podjęła jakąkolwiek uchwałę dotyczącą wyboru zawodów, w tym także w odniesieniu do opłaty, która jest opłatą podatku od nieruchomości, bo na to nie pozwoli prawo. Bo w jaki sposób w ogóle dokonać tego wyboru? Czy działalności gastronomiczna czymś się różni od działalności na przykład księgarni, gdzie sprzedają książki? Więc to naprawdę jest niemożliwe. My już przerabialiśmy wiele razy, że jedynie można wyznaczać pewne granice obszaru i wtedy stosować stawkę, ale dla wszystkich jednakową. Ale nie to chciałam powiedzieć.

Proszę państwa, generalnie z tej informacji, jaka została przedłożona w uzasadnieniu, to nasze podwyżki sięgają 1,2%, i praktycznie tylko w jednym przypadku sięgnęliśmy po tę najwyższą stawkę możliwą, bo minister określił górną stawkę, którą mogą przyjąć rady gmin, powiatów. Natomiast ja chciałam zapytać odnośnie stawki, która jest proponowana w przypadku lokali na pozostałe działalności. To są lokale dla organizacji pożytku publicznego. Czy ta suma zaproponowana, to jest suma dobrowolna, zaproponowana przez nas, i czy w tym przypadku również podane są rozporządzeniem górne i dolne granice? Bo mam na myśli tutaj lubelskie organizacje, których jest bardzo, bardzo dużo. I ta proponowana stawka, w mojej ocenie, nie jest mała. Jeśli mogę prosić o przypomnienie, ile ona wynosi obecnie. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) – Nie, nie, nie, teraz jest... Gdzieś mi to uciekło, nie tu naciśnęłam, moment... Więc bardzo proszę, pani dyrektor o odpowiedzi.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję pani radnej. Bardzo proszę, kto z państwa jeszcze? Pan radny Breś – bardzo proszę.”

**Radny P. Breś** „Proszę państwa, ja chciałem powiedzieć tylko jedną rzecz. Pani radna Jadwiga Mach, no, poziom hipokryzji was, państwa mnie przeraża. Otóż, na tej samej sesji, dwa punkty dalej, albo jeden punkt dalej będziemy uchwalać taką uchwałę, w której to otóż będziemy faworyzować jedną firmę, która będzie płacić mniej za parkowanie, niż wszyscy inni mieszkańcy. No, to proszę państwa

twą, jeżeli wy przedstawicie nam takie uchwały, w której to firma ma płacić 200 zł za samochód rocznie, a takie same samochody, o podobnym... znaczy to jest hybrydowe spalanie, mają płacić 80 zł miesięcznie, to da się to prawo uchwalić, czy nie da? No, widać, się da.”

**Radna J. Mach** „Ale ja nie mówiło o wybieraniu, tylko mówiłam o równym traktowaniu...”

**Radny P. Breś** „Ale, proszę państwa...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Pani radna Jadwigo Mach, bardzo proszę o zachowanie spokoju...”

**Radny P. Breś** „Otóż, ta uchwała mnie przeraża, która będzie następna, to znaczy, że tylko firma, która ma 50 samochodów, nie mniej – za chwilę będziemy ustanawiać opłaty parkingowe – ona będzie wyłączona i ona będzie mogła płacić tylko 200 zł rocznie, a resztę 80. To znaczy, że co? Że tutaj się nie da, a tutaj się da. No, proszę państwa, jeżeli pochodzimy do wszystkich równo, to ta demokracja, o której jest bardzo dużo u was, na waszych ustach, działa trochę wybiórczo, bo raz się da, raz się nie da. Ale jeszcze raz wzywam państwa do tego, żebyśmy stawkę rzeczywiście mogli może podnieść, ale niedużo, dlatego że rok temu została zamrożona, dlatego powiedziałem o tym na wstępie, żeby to było 24 grosze od przedsiębiorców, bo to są przedsiębiorcy, którzy płacą tutaj podatki, tutaj zostawiają pieniądze, tutaj utrzymują rodziny, tutaj mieszkają, tutaj robią zakupy i tak dalej, i tak dalej. Więc wydaje mi się, że to nie jest dużo, aczkolwiek podnieśmy o te 24 grosze, a nie więcej. Więc proszę o przegłosowanie tej mojej zmiany.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Pana poprawka będzie przegłosowana w momencie, kiedy zakończymy dyskusję i odpowiedzi. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.”

**Radna A. Ryfka** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Padły tutaj słowa „drenowanie kieszeni mieszkańców”, padły słowa o „ręcznym sterowaniu gospodarką finansową”. Ja pozwolę sobie odnieść się do kwestii, które wpłynęły na budżet, czyli uszczuplenie wpływów budżetowych w samym roku 2019. Poprzez działania ustawodawcze lubelski budżet utracił ok. 9 mln zł. I pozwolę sobie podnieść temat odpowiedzialności finansowej rządzących miastem za zbilansowanie tego budżetu. I wydaje się, że niejako dostosowaniem się, aby mieszkańcy nie ponosili kolejnych konsekwencji w sytuacji, kiedy drogą ustawodawczą ograniczane są możliwości finansowe działania miasta, bo przypomnijmy, że różne działania społeczne, działania społeczne są finansowane przez miasto, właśnie jednym z elementów uzupełnienia tej brakującej kwoty w roku 2020 jest ta korekta stawek związanych z podatkiem od nieruchomości. I wydaje mi się, że w kontekście tych wszystkich mocnych, olbrzymich uszczupień budżetowych, to korekta na poziomie inflacji nie wydaje się chyba mieć tak znaczącego skutku finansowego, jeżeli chodzi o przedsię-

biorców, którzy – przypomnijmy – tylko 15% przedsiębiorców prowadzi działalność gospodarczą na własnym terenie – to co powiedział pan przewodniczący Margul – prowadzą tę działalność na własnych nieruchomościach. 85% przedsiębiorców funkcjonuje w swoich przedsiębiorstwach na terenach dzierżawionych, na terenach wynajmowanych. Więc spójrzmy na pewne rzeczy realnie i uderzmy się w piersi, zanim zaczniemy używać tak mocnych słów, jak „drenaż i ręczne sterowanie gospodarką”. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Adam Osinski.”

**Radny Adam Osiński** „Ja... Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Krótco powiem tak: jestem przekonany i chyba się nie mylę, że nikt tutaj, na tej sali nie jest ochoczy do głosowania za tym, aby podwyższać ceny na poszczególne usługi, ale to wymusza siła wyższa. Proszę państwa, ja dam przykład taki, dotyczący spółdzielni mieszkaniowej, ale to niejednej, tylko generalnie wszystkich w Lublinie. W tej chwili trwają negocjacje z przedsiębiorcami, którzy dokonują obsługi w spółdzielniach i ceny idą niesamowicie w górę. Przykładowo, w jednej ze spółdzielni – nie będę operował nazwą – jest 41 gospodarzy, każdemu trzeba podnieść stawkę o 350 zł, bo ci ludzie są zatrudnieni na tych najniższych. Gdzie idzie? No, w czynszu. Kto da? Prezes spółdzielni, wiceprezes? Nie, tylko każdy z nas mieszkający, po pierwsze. Jest firma „Dźwi-gar”, która obsługuje windy. Miałem przyjemność uczestniczyć w takim spotkaniu, gdzie powiedziano jednoznacznie – ani kroku do tyłu, 20%, bo my też musimy podnieść płace pracownikom wszystkim, a drożeją materiały, a trzeba dojechać samochodem na każde zawołanie w ramach dyżuru i tak dalej, i o 20%, i już spółdzielnia informuje, bo ma taki obowiązek na 3 miesiące wcześniej poszczególne składniki – 3 grosze, 4 grosze, 5 groszy, za obsługę instalacji gazowej, też podwyżka – nie pamiętam, ile – i tak się sumuje, sumuje grosze i wychodzi do metra po 50-60 groszy i powiedzmy, mieszkanie 60-metrowe po 50 groszy już są pieniądze, można policzyć, prawda, i tak dalej. I dlatego tutaj jest taka konieczność.

Powołam się tutaj, bo podobało mi się stwierdzenie obecnego premiera rządu, który swego czasu powiedział w kampanii to, co w kraju dokonano – wiele, wiele inwestycji. Takich inwestycji i w Lublinie zrobiono. I to, czy wybudowano piękne dwa stadiony, Aquapark, to źle, czy nie? Dobrze, prawda, zrobione. Że zrobiono obwodnicę i poprawia się całą infrastrukturę drogową. Dobrze, czy nie? Dobrze, prawda? I wiele, wiele innych zrobione. Dzisiaj przyjeżdżają goście do Lublina, którzy mówią, że miasto Lublin jest piękne, nie tylko starówka, ale i w ogóle całe miasto zmieniło swoje oblicze wizualne. Plac Litewski, teatr odbudowany. No, można by wymienić tutaj, szkoda, że sobie nie zrobiłem listy takiej, bo trudno tak... - (**Głosy z sali** „Dobrze, panie radny, dobrze.”) – ...*ad hoc* wymienić wszystkie inwestycje. I dlatego trudno. No, chociażby mówimy o ochronie środowiska, żeby odciążyć centrum miasta nad wpływem, bo powstał jeden parking na Choinach, drugi gdzieś tam przy...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, ja przypominam – jesteśmy przy stawkach rocznych podatku od nieruchomości.”

**Radny A. Osiński** „Ale to dlatego, już *ad rem*, kończę. Apeluję o to, żebyśmy rzeczywiście zeszli na ziemię i podchodzili realnie, a dyskutujemy zdecydowanie wcześniej. Wtedy, kiedy tworzyło się koncepcję budowy Parku Ludowego, trzeba było już trzy lata temu już mówić, zrobić założenia, tak? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Marcin Jakóbczyk.”

**Radny M. Jakóbczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W pierwszych kwestiach tak na marginesie ja się szybko odniosę do petycji Fundacji Wolności. Po tych wypowiedziach zarówno pana przewodniczącego Nowaka, pani przewodniczącej Jadwigi Mach uważam, że wprowadzenie tych rozwiązań proponowanych przez Fundację Wolności jest jak najbardziej możliwe, jest to realne. Być może nie zgodziłbym się do końca z taką formą, jaka jest proponowana, ale jest to rozwiązanie rzeczywiście, co też sprawdziłem, które funkcjonuje w innych miastach i to jest oczywiście temat na być może następną sesję, ale tutaj tak na marginesie dodaję, że warto byłoby się nad tym pochylić.

Natomiast, no, poczułem się poniekąd sprowokowany do tej wypowiedzi poprzez wypowiedź również naszej koleżanki, pani przewodniczącej, pani Ani Ryfki. Otóż, z tym „drenowaniem kieszeni obywatela”, ja rozumiem, że pewne kwestie tutaj finansowe są wywołane innymi działaniami rządowymi, ale proszę zauważyć – tutaj państwo się powołujecie na to, że – no cóż – obniżył ten rząd jednak podatek z 18 do 17 procent, zlikwidował podatek PIT dla osób poniżej 21. roku życia, także są to działania, powiedziałbym, wolnorynkowe wręcz. Te dwie konkretne czynności, o których w tym momencie powiedziałem, no, jeżeli reakcją na to poszczególnych samorządów ma być rzeczywiście sięganie w głębszy, bądź mniej głębszy sposób do kieszeni obywatela, to nie do końca.

I wreszcie jedna zasadnicza różnica, bo zgadzam się z tym, że zarówno aktualny rząd, jak też poprzedni, w różnych powiedzmy płaszczyznach gospodarczych jakieś podatki nakładali, podnosili, zauważyłbym jednak, że o ile rząd Prawa i Sprawiedliwości te podatki w takiej, a nie innej formie gdzieś może nałożył, to te podatki wracają do obywatela. Podam przykład chociażby Funduszu Dróg Samorządowych. To są pieniądze nasze i one do nas wracają, i takich przykładów bym podał kilka. Natomiast to jest pytanie, co się stało z pieniędzmi pochodzącymi z podatków podwyższonych przez Platformę Obywatelską, bo ja ich nie widziałem i do tej pory nie widzę. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pani radna, przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Tak, ja głównie w tym momencie chciałam się zwrócić do kolegów z Klubu PiS-u. Podnosicie cały czas, jakie decyzje podejmował rząd miniony, obecny, ten sam, a ja mam do was gorący apel. Ponieważ podatek od nieruchomości jest określony w górnej i dolnej granicy i ta górna granica, to jest, pani skarbnik, ponad 23 zł w działalności gospodarczej, a dolna 50% mniej, czyli to jest około 12 zł. Proszę państwa, ja wam przeczytam jeden z tych zapisów o podatku związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej.”

czej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – 4,87 od jednego metra kwadratowego. I proszę państwa, mam ogromny apel, prośbę do kolegów, koleżanek z PiS-u, by wreszcie zwrócili uwagę i poprosili rząd polski, by nie preferowali tej działalności aż tak bardzo, a jeżeli, to żeby jednak zastosowali, podobnie jak w innym przypadku, grunty leśne, grunty rolne, pod działalność. Co chcę powiedzieć? Dziesiątki, setki mamy gabinetów prywatnych, gdzie wizyta, często bardzo krótka, kosztuje 200-300 zł i ci prowadzą działalność komercyjną, poza działalnością, która jest prowadzona w szpitalach, przychodniach, ale ta opłata jest taka sama także w tych działalnościach. I my dzisiaj dobrze, że zauważamy rzemieślników – szewców, krawców – znikające zawody, ale nie widzimy tego, co jest bardzo ważne. I chciałabym, żeby pani skarbnik potwierdziła, że tak jest, że my nie mamy możliwości w tym przypadku podniesienia tej stawki. Proszę państwa, to nie są małe sumy. Ja nie mówię o szpitalach. Można w ustawach podkreślić, odróżnić tego rodzaju placówki, ale mamy dziesiątki, setki różnych, przeróżnych gabinetów, które prowadzą działalność opisaną w świetle tych przepisów i to naprawdę są prawie grosze, bo najniższa stawka do każdej działalności, a więc do tego krawca, szewca, zegarmistrza to jest, pani skarbnik, ile? Ponad 12 zł, gdybyśmy nawet chcieli przyjąć. Taka jest prawda. To po pierwsze.

A na koniec, proszę państwa, bo któryś z kolegów mówił, że no, czy musimy tę uchwałę podejmować – niestety musimy, bo jest uchwała obojętna i ostatecznie przyjmując budżet musimy wiedzieć, jakie będą dochody, które wynikają z podjętej uchwały. I z tego, co wiem, bo pytałam, jest to jeden z największych dochodów własnych gminy i wynosi on ponad trzysta ileś milionów. Musimy mieć na te zadania, które każdy z nas oczekuje, by zostały zrealizowane. Te podwyżki nie są wysokie, każdy z nas chciałby, żeby one były niższe, ale musimy mieć, musimy mieć budżet, który pozwoli nam przynajmniej na część zrealizowania części oczekiwań i inwestycji mieszkańców. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Mam jeszcze kilku mówców zapisanych. Ja tylko delikatnie państwu przypomnę, że 89 punktów przed nami, jest 17.00. Dariusz Sadowski jako pierwszy.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Muszę się odnieść do wypowiedzi mojego szanownego kolegi Marcina Jakóbczyka, bo nie mogę tego pozostawić bez komentarza. No, wkradła się tutaj duża polityka i szanowny kolega stwierdził, że rząd Prawa i Sprawiedliwości tyle daje, no to właśnie pracuje cały parlament po nocach, żeby zabrać obywatelom, pod różnym kątem i z różnych kieszeni tychże obywateli. Mówimy dzisiaj o projekcie uchwały, który faktycznie podwyższa o niecałą stawkę inflacji podatek od nieruchomości, ale za chwilę, moi drodzy, i zobaczycie to we własnych rachunkach za energię elektryczną, dostaniecie nie parę groszy, tylko poważne opłaty, wyższe opłaty za prąd, w wyniku zaniechania i zmiany polityki rządu i oparcie o węgiel, a nie o odnawialne źródła energii. To są skutki. Więc mówienie o tym, że rząd jest tak świetny i daje obywatelom, tylko moi drodzy, tak jak nasz budżet tutaj, tak samo budżet państwa nie daje; ani z Nowogrodzkiej, ani z Żoliborza te pieniądze nie płyną, tylko płyną z naszych podatków i to, co rząd rozdaje, musi obywatelom zabrać. Więc ja tylko

proszę o to, żeby nie uprawiać tutaj, na tej sali demagogii i nie opowiadać o tym, że pieniądze płyną, jak manna z nieba, bo one płyną, jeśli już, to od obywateli. Przepraszam za emocjonalne wystąpienie.

Wracając do naszej uchwały przypominam, że w poprzednim roku stawki od nieruchomości nie były podnoszone, czyli mamy dwa lata, podniesienie stawki jest niespełna o poziom inflacji, więc nie jest to żadne drenowanie, jest to regulacja stawek. I proszę do tego tak podchodzić, bo my musimy zbilansować ten budżet, żeby realizować inwestycje, żeby wykonywać zadania samorządu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. W związku z tym, że pani radna, pani Jadwiga mówiła tutaj o tych dochodach, że to jest bardzo duży dochód, to ja chciałem, miałem zabrać głos w następnym punkcie, ale przy tym punkcie chciałbym poprosić w takim razie o listę osób, przedsiębiorców zwolnionych z tego podatku przez ostatnie dwa lata, z uzasadnieniem, z jakiego tytułu zostały zwolnione – ile przedsiębiorstw zostało zwolnionych z płacenia tego podatku w ostatnich dwóch latach, z uwzględnieniem uzasadnienia, z jakiego tytułu zostały zwolnione, i na jaką sumę. – (**Przew. RM J. Pakuła** „Dwa razy to samo pan mówi...”) – Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Proszę państwa, ja mam do państwa prośbę, żebyście zachowali na tej sali jakąś konsekwencję, bo mam wrażenie, że albo nie jesteście konsekwentni, albo nie rozumiecie jakichś podstawowych takich zasad w ramach ekonomii. Z jednej strony słyszeliśmy parę godzin temu o tym, jak tutaj skandalicznie zadłużamy, tak? A z drugiej strony chcecie podatki obniżać, bo *de facto* ten podatek nie jest podwyższany, bo jeżeli jest o wskaźnik inflacji zmieniany, to jest urealniany, czyli tak jakby pozostał na zeszłorocznym poziomie. Skoro na zeszłorocznym poziomie ten podatek nie zabił jakoś przedsiębiorców – sam płacę ten podatek, po kilkaset złotych miesięcznie płacę podatku tego i jakoś żyję – i skoro zmieniła się wartość pieniądza, to urealniamy po prostu tę wartość, więc nie ma tak naprawdę, w praktyce nie ma żadnego wzrostu. Za chwilę państwo też będziecie krzyczeć o zmniejszenie pewnie kolejnych opłat, a z drugiej strony będziecie mówić przy pracach o budżecie o zadłużeniu, a z kolei wasi radni z chęcią pewnie złożą na kilkaset milionów poprawek budżetowych. To zachowajcie państwo konsekwencję. Albo jesteście za oszczędnościami, zmniejszaniem podatków, to nie zgłaszajcie żadnych propozycji budżetowych... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Czy mogę z waszej strony mieć obietnicę, że na Komisję Budżetową nie przyjdzie żadna wasza poprawka budżetowa, skoro chcecie tak chronić ten budżet, chcecie chronić mieszkańców przed wzrostem podatków? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny... Dziękuję bardzo... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Proszę nie krzyczeć, panie radny, proszę nie pokrzykiwać. Pan radny Robert Derewenda – bardzo proszę.”

**Radny R. Derewenda** „Ja chciałbym do pani przewodniczącej, pani Jadwigi Mach. Pani przewodnicząca apeluje, żebyśmy my apelowali do rządu. Nie ma co apelować do rządu, bo my tutaj stanowimy uchwały i tutaj podejmujemy decyzje. Przed chwileczką państwo podjęli decyzję, biorą odpowiedzialność całościową za Lublin, mają wszystkich przewodniczących, wiceprzewodniczących, mało tego – pan Margul w ogóle nas prosił, żebyśmy w ogóle nic nie robili najlepiej, to znaczy w ogóle nawet nie zgłaszali żadnych poprawek do budżetu. To ja przepraszam bardzo, państwo sobie wyobrażają, że jeżeli 38% głosów, które zostało na nas oddane, a może nawet więcej, to proszę państwa, znaczy, że co, że państwo nie szanują tych obywateli miasta Lublina? Więc proszę się nie posuwać za daleko. I my tutaj stanowimy uchwały, i proszę, żebyśmy nie apelowali do rządu, czy Bóg wie kogo, tylko po prostu tutaj podejmowali decyzje, bo tutaj, proszę państwa, decydujemy o tym, ile będą płacili obywatele za te kwestie, w których my decydujemy, proszę państwa, i za to bierzemy odpowiedzialność, czyli za to decydujemy. I myślę, że nie warto tutaj się odnosić nie wiadomo do kogo i nie wiadomo do czego, po prostu tutaj podejmujemy pewne decyzje i za te decyzje jesteśmy odpowiedzialni. Dziękuję bardzo.”

**Radna J. Mach** „Ja *ad vocem*, jedno...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale nie ma trybu *ad vocem*, pani radna, nie ma trybu *ad vocem*, jest w tej chwili...”

**Radna J. Mach** „Więc to ja proszę o wypowiedź...”

**Przew. RM J. Pakuła** „...w kolejce pan radny Tomasz Pitucha. Czy pan radny Tomasz...? Nie ma pana Tomasza Pituchy. To pani Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Ja tylko chciałam koledze Robertowi powiedzieć, że podniosłam apel w sprawie konkretnego zapisu, który jest określony... Oj, przepraszam, ja chciałam szanownemu koledze Robertowi powiedzieć, że ja tylko podniosłam sprawę dotyczącą konkretnego zapisu, który obowiązuje Radę Miasta. I my nie możemy wskazać wyższej sumy, bo ona jest określona, pani zresztą potwierdzi to, taką wartością. I powiedziałam, że ja widzę tu między innymi możliwość właśnie zmiany zapisów, by móc na przykład zmniejszyć inne wysokości podatku od nieruchomości. Bo moim zdaniem wrzucenie do jednego kosza wszystkie obiekty, które są zajmowane pod działalność leczniczą, nie jest sprawiedliwe. Rozumiem – szpitale, bo jest to w sumie budżet państwa, czyli każdego z nas także, bo w jakiś sposób również wnosimy, my tutaj siedzący, natomiast jeśli chodzi o prywatną działalność, gdzie mówię, płaci się za każdą wizytę, to też są duże powierzchnie, a czasami nawet bardzo duże, nie możemy wyższej stawki pobrać, bo litera prawa nam nie pozwala. Natomiast wskazana jest dolna granica w przypadku tych właśnie zawodów, o których pan również wspominał, chociażby zegarmistrz, czy kaletnik, czy inne zawody rzemieślnicze.

I dlatego też zwracałam się, by państwo próbowali podnieść ten problem i swoim przedstawicielom w parlamencie przekazać, by podjęli kroki w tej sprawie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Nie sposób mi się nie odnieść do jednej wypowiedzi. Panie radny Derewenda, ja mam prośbę, żeby pan słuchał ze zrozumieniem, bo ja nie mam nic przeciwko temu, żeby pan zgłaszał wnioski budżetowe i żebyście państwo to robili, natomiast jeżeli państwo to robicie, to ja nie chcę potem słyszeć, że państwo narzekacie na zadłużenie, bo powinien taki proces myślowy zajść, że jedno z drugim się łączy w pewien sposób. Więc jeżeli państwo, jako podstawowy swój argument, jako przeciwników tego budżetu, jaki on jest zły, podnosicie, że jest zadłużenie za wysokie, ja tylko przypomnę, że w pierwszym kwartale tego roku państwa wspomniały rząd, który był tak wychwalany, zadłużał państwo polskie w tempie 232 mln dziennie, dziennie – tyle wzrosło zadłużenie, czyli po 6 zł na każdego obywatela dziennie – to nie podnoście państwo tego argumentu, a jeżeli to ma pozostać waszym kluczowym argumentem, to nie zgłaszajcie poprawek i taka moja była myśl, i mam prośbę, żeby pan właśnie troszeczkę słuchał, zanim pan skomentuje. Dziękuję bardzo.”

**Radny R. Derewenda** „Wypraszam sobie epitety w stylu „ze zrozumieniem”, wypraszam sobie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejne zgłoszenia. Bardzo proszę, najpierw pan radny Stanisław Brzozowski, potem pan Eugeniusz Bielak, jeszcze pani radna Suchanowska. Ja za chwilę państwu udzielę głosu, dobrze? Bo ja po raz kolejny składam wniosek o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za”: zamknięciem tej dyskusji? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 19 głosów „za”, 6 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”) – informuję, że lista mówców jest zamknięta. Na liście mam trzy osoby. Jako pierwszy pan Stanisław Brzozowski – bardzo proszę.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! No, ja ze zdumieniem tutaj słuchałem wypowiedzi radnego Bartosza Margula i chciałbym, żeby mnie państwo jakby upewnili, albo rozwiali moje wątpliwości, bo się okazuje z tej wypowiedzi, że to zadłużenie miasta – 1.6 mld powstało z tych inwestycji, które zgłaszają radni do poprawek budżetowych. No, jak ja pamiętam, to może jedna z moich propozycji doszła do skutku w ubiegłym roku, w poprzedniej kadencji, czy w poprzedniej całej kadencji, i podobnie będzie prawdopodobnie teraz. Owszem, zgłaszamy te inwestycje, bo one są potrzebne, bo do nas się ludzie zgłaszają z tymi prośbami, bo rady dzielnic nam to sugerują, więc zgłaszamy, ale wiemy, jaka jest praktyka, one są, można powiedzieć, gremialnie odrzucane, a w tym roku podejrzewam, że...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, mówimy o wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości.”



**Radny S. Brzozowski** „No, tak, tak, tak, ale właśnie w związku z pieniędzmi, rozmawiamy o pieniądzach, nie? Bo podatki to są pieniądze i tutaj te kwestie poruszane przez poprzedników też dotyczą pieniędzy, dlatego musiałem jakby odreagować, musiałem zabrać... bo mnie to po prostu bardzo zbulwersowało. Natomiast ja jeszcze raz podtrzymuję swoją sugestię i jak tutaj przysłuchuję się państwu, no to widzę po prostu takie schematyczne myślenie, bardzo schematyczne, jesteśmy w pewnym schemacie, a tu chodzi o to, żeby wyjść z tego schematu i spróbować odwrócić sytuację, odwrócić właśnie, zupełnie inny sposób myślenia zastosować do tego, nie... na przykład zmienić strukturę w ogóle wydatków, w postaci takiej, żeby nie Rada Miasta jak najwięcej decydowała o jak największej liczbie wydatków, tylko żeby te rzeczy przekazać społeczeństwu, żeby ono między sobą wymieniało, wtedy to będzie bezkosztowo. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Prawda jest taka, że podnosicie podatki, nie tylko, że to jest konieczność, tylko tu o to, o czym rozmawiamy już dłuższy czas, to tak jak parku rozmawialiśmy, to jest nieudolność zarządzania, panie prezydencie, to jest brak rozliczania dla mnie ludzi, którzy odpowiadają za inwestycje i my później ponosimy, bo w budownictwie przedsiębiorca prywatny nie może sobie pozwolić, że jeżeli robi kosztorys i staje do przetargu, to inwestor podpisuje umowę nie po to, żeby renegecować ją dziesięć razy, czy aneksować, tylko przedsiębiorcy tego pilnują i dają radę, natomiast tu musimy też dać radę i uważam, że trzeba robić dobre kosztorysy robić i doszacowywać, bo nie może być tak, że jak pan dyrektor inwestycji mówił, że po prostu w jednym roku cenniki są inne, w tym są inne...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, mówimy o wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości...”

**Radny E. Bielak** „...Podnoszenie podatków... Już kończę. Podnoszenie podatków, panie przewodniczący... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ...i panie prezydencie, spowoduje spowolnienie rozwoju biznesu prywatnego w Lublinie, albo wręcz wyjazd młodych ludzi, bo ci ambitnie ludzie nie będą się przyglądać, tylko patrzą, gdzie lepiej się opłaca prowadzić działalność... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – ...i to jest cel główny – poprawić zarządzanie, zmniejszyć administrację, jeżeli jest mniej środków unijnych, a nie zatrudniać polityków, których trzeba przyjąć, bo gdzieś pracowali – w marszałkowskim, czy w innym urzędzie... i, no. Dziękuję.” (śmiechy z sali)

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Dyskusję uważam za zamkniętą... - (**Radna M. Suchanowska** „No, zaraz, zaraz.”) – Przepraszam, pani Małgorzata Suchanowska, przepraszam bardzo panią radną.”

**Radna M. Suchanowska** „Ja bym się nie odezwała w ogóle, panie przewodniczący, dziękuję za głos, ale nie umiem zrozumieć myślenia pana radnego Margula, ponieważ dotyka radnych... No, to chyba się nie da zrozumieć, bo panie

radny, ja jestem radną trzecią kadencję, i tylko dlatego, że służę ludziom pomocą, jestem tą radną. Radny jest po to, żeby otrzymane środki finansowe zagospodarować w budżecie tak, żeby one służyły mieszkańcom. I te środki finansowe daje możliwość dzielenia nam Statut i odpowiedzialność za te środki finansowe daje nam też Statut miasta. I Statut reguluje wszystkie działalności. I ja pytam pana: jak pan może w ogóle wytykać mi, wytykać mi, czyli nam, radny, że tylko dlatego, że jesteśmy w opozycji, wytykać nam i wyliczać nam nasze wnioski budżetowe, kiedy my jesteśmy przedstawicielami mieszkańców? Jak pan w ogóle śmie i kto panu dał takie upoważnienie, żeby pan mi wytykał i mi ograniczał moją działalność radnego? Jak pan śmie w ogóle?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, wróćmy do wysokości stawek podatku od nieruchomości, bardzo proszę...”

**Radna M. Suchanowska** „Ja następnym razem... Ja przepraszam bardzo. Uważam, że te wypowiedzi nie powinny mieć, panie przewodniczący, miejsca. Macie wielki problem z tym radnym, ponieważ to wszystko, co on mówi i co zarzuca, to jest mobbing na radnych PiS-u, to jest mobbing...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, bardzo proszę do rzeczy.”

**Radna M. Suchanowska** „To jest przymus...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Do rzeczy...”

**Radna M. Suchanowska** „...i to jest fałszywe działanie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę o podatku od nieruchomości, bo zabiorę pani głos.”

**Radna M. Suchanowska** „To jest pomówienie, panie przewodniczący. Jeżeli pan tego nie czuje, to bardzo źle, ponieważ pan odpowiada za porządek Rady i debatę. Ja bardzo proszę, żeby to się więcej nie powtarzało, ponieważ my wszyscy jesteśmy tu po to powołani przez mieszkańców, żeby działać w ich imieniu i ja sobie nie życzę o takich wypowiedzi, takich wycieczek, które nie są niczym uzasadnione. Ja bardzo proszę, żeby ta debata miała jakiś poziom, bo ona poziomu żadnego nie ma. Przepraszam, że się uniosłam. Przykro mi, że muszę tak się wypowiadać.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie prezydencie, oddaję panu głos.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja za chwilę poproszę panią dyrektor Adamowicz, żeby pani dyrektor tu się również wypowiedziała w kontekście zwłaszcza tych propozycji Fundacji Wolności, ale chciałbym zacząć od tego, że mamy tutaj do czynienia tak naprawdę wyłącznie z inicjatywą uchwałodawczą, która dotyczy dochodów własnych gminy, dochodów, które na dodatek tak naprawdę wpadając w ten wskaźnik zaleca nam, a właściwie prawie że nakazuje korygować o wskaźnik inflacji Minister Finansów, który wyznacza również tę maksymalną stawkę tego podatku, i ten podatek niezależnie od tego,

jak będziemy dyskutowali o jego wydajności, jest źródłem, które musimy brać pod uwagę w kontekście oczywiście bilansowania tych wydatków bieżących, tych niezbędnych, koniecznych, dochodami. I w związku z powyższym to, co robimy co roku, to aktualizujemy stawkę – nie maksymalną, żeby była jasność – podatku od nieruchomości o wskaźnik inflacji, i taką propozycję państwu macie. I tak, jak w tym projekcie uchwały wpisaliśmy, to ja chciałem tylko państwu w kontekście tej dyskusji, które i w komisjach były toczone i dzisiaj, chciałem państwu powiedzieć, że różnica pomiędzy tym podatkiem, który w tej chwili jest płacony a tym, który będzie płacony po tej korekcie o skalę inflacji, w przypadku lokalu z tytułu działalności gospodarczej do 15 metrów, czyli malutki sklepik, malutki warsztat – 6,30 zł rocznie więcej, tak? Lokal 20-metrowy – 8,40 zł rocznie więcej, 50-metrowy – no, to już można sobie wyobrazić, częściej widoczny, 50 metrów rocznie będzie to więcej o 96,58... przepraszam, rocznie będzie więcej o 21 zł. Łączna kwota roczna w przypisaniu do miesięcznej, bo taka jest możliwość raty, to jest 96,58 zł. I powiedzmy, że mamy lokal 100-metrowy – tutaj więcej podatnik będzie płacił 42 rocznie z tytułu korekty o wskaźnik inflacji. I oczywiście więcej będzie w przypadku lokalu 1000-metrowego, bo to będzie 420 zł więcej. Pokazuję państwu to, bo tak, jak rząd podwyższył stawkę akcyzy, jak broni stawki VAT-u, bo to są dwa źródła dla budżetu państwa, które finansuje wydatki bieżące państwa z tych dwóch podatków pośrednich, to są dwa źródła najważniejsze, więc my również bierzemy pod uwagę, tak jak i rząd, że wydatki bieżące trzeba sfinansować z tych dochodów bieżących, które ustawodawca nam określa. I podobnie, jak rząd chce dzisiaj, czy przymierza się do opodatkowania dużych centrów handlowych, i słusznie, my również mamy tutaj rozdzielenie małych przedsiębiorców, gdzie te przyrosty są minimalne, albo tak jak mówię przy lokalu 50-metrowym zwiększamy kwotę podatku o 21 zł rocznie, którą przedsiębiorca płaci, i ten duży, czyli powiedzmy 1000 metrów i powyżej, gdzie będzie odpowiednio więcej. Przy czym my nie mamy takiej możliwości, jakie ma rząd, ten podatek od nieruchomości nie daje możliwości większej sankcji w stosunku do tej działalności handlowej prowadzonej przez centra handlowe. To jest jak gdyby pierwsza kwestia.

Kwestia druga, to są te propozycje, które wpłynęły w ostatniej chwili – Fundacji Wolności – dotyczące różnicowania stawki podatku od nieruchomości. Niezależnie od intencji, bo nie ja powinienem je oceniać, mamy tutaj do czynienia z kwestiami regulowanymi przez prawo i trzeba najpierw zacząć od tego, na co prawo pozwala, a na co nie pozwala. Otóż, przede wszystkim to różnicowanie stawek dotyczących działalności gospodarczej w świetle obowiązującego w Polsce prawa jest pomocą publiczną i powoływany przez Fundację ten przykład Kielc, Poznania, czy Nowego Sącza wiąże się ze stwierdzeniem w projekcie uchwały, czy już w podjętych uchwałach, że jest to pomoc publiczna, co oznacza, że trzeba zgłosić taką uchwałę do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, który może przestawić swoje zastrzeżenia przyjmując, bądź nie takie zasady udzielania pomocy publicznej. W innym przypadku ta uchwała jest prawnie nieważna, ona będzie dotknięta nieważnością i będzie uchylona.

Jeśli mamy tu propozycję objęcia niższą stawką podmiotów zarejestrowanych na terenie miasta Lublin, to również chciałem powiedzieć, że tutaj w świetle przepisów prawa Rada może różnicować wysokość stawek, ale biorąc jedynie przedmiot opodatkowania pod uwagę nie możemy różnicować stawek biorąc pod uwagę podmiot; taka uchwała będzie również prawnie nieważna.

I wreszcie – o to też chciałem panią dyrektor poprosić, ale już zacząłem mówić, to powiem za nią, ale ona jest tutaj do naszej dyspozycji – były w związku z naszym zainteresowaniem w ubiegłym roku tym problemem, były przeprowadzone przez panią dyrektor analizy, ile drobnych przedsiębiorców prowadzących właśnie w zakresie tej działalności usługowej jest podatnikami podatku od nieruchomości, czyli można powiedzieć, że tych, którzy bezpośrednio mogliby korzystać z tej obniżonej stawki. I według tych szacunków, które mamy, na terenie całego miasta jest ich nie więcej, niż 10%, pozostali przedsiębiorcy wynajmują lokale od innych podmiotów – czy osób fizycznych, czy osób prawnych – w związku z tym płacą ustalony czynsz i zwalnianie, czy może adresowanie tam niższej stawki podatku od nieruchomości oznacza, że nie będzie im obniżony tak naprawdę czynsz, a w każdym bądź razie nie ma gwarancji, że im czynsz będzie obniżony, bo z tej preferencyjnej stawki skorzysta ten, który wynajmuje, ale nie musi tego przełożyć na czynsz, który płaci przedsiębiorca. Czyli inaczej mówiąc, bardzo trudno będzie – w cudzysłowie – zaadresować tę pomoc publiczną, którą chcemy świadczyć tym małym przedsiębiorcom, ale oczywiście taką propozycję, którą omawialiśmy również tutaj w gronie kilku państwa radnych, czy w szerszym gronie, taką propozycję przygotujemy, zechcemy się pochylić nad tym, jak to można zrobić zgodnie z prawem, ale łatwe to nie będzie, być może trzeba zrobić tak, jak Kielce, Poznań, czy Nowy Sącz i powiedzieć, że jest to pomoc publiczna udzielana przedsiębiorcom i przejść całą procedurę z tym związaną. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy pani dyrektor Adamowicz chciałaby jeszcze dołożyć dwa słowa? Tak? – (**Radna J. Mach** „Ja odnośnie tych...”)”

**Dyrektor Wydziału Podatków UM Anna Adamowicz** „Tak, tak, chciałam...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie, nie, pani radna, już nie ma dyskusji. Bardzo proszę.”

**Dyr. Wydz. Podatków A. Adamowicz** „Przepraszam, panie przewodniczący, ale chciałabym odpowiedzieć tu państwu radnym na pytania, przede wszystkim pani radnej. Wzrost stawki dla budynków pozostałych, w tym odpłatnej działalności pożytku publicznego wzrasta o 14 groszy. Natomiast chcę też jeszcze powiedzieć, że różnego rodzaju fundacje, stowarzyszenia, jeżeli prowadzą nieodpłatną działalność, na mocy ustawy są zwolnione z podatku od nieruchomości, także nie wszystkie fundacje ten podatek płacą – (**Głos z sali** „Tylko te, które zarabiają.”) – Tak jest – te, które zarabiają. – (**Radna J. Mach** „Jeśli chodzi o udzielanie...”) – Jeśli chodzi...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję...”

**Dyr. Wydz. Podatków A. Adamowicz** „Jeśli chodzi o budynki zdrowotne – my nazywamy to ZOZ-y – to wszystkie podmioty i publiczne, i niepubliczne płacą jednakową stawkę. Nie możemy tutaj różnicować pod tym względem, tak jak i nie może tego różnicować Sejm, gdyż musiałby takie różnicowanie zgłosić do Unii Europejskiej, bo byłaby to pomoc publiczna i nierówne traktowanie podmiotów. – (**Radna J. Mach** „I to jest górna stawka?”) – To jest górna stawka.”

Natomiast też chciałabym tu odpowiedzieć panu Bresiovi. Taki wykaz zwolnień jest opublikowany na stronach internetowych Urzędu Miasta Lublin, dlatego że to są informacje jawne i ogłaszane do 30 maja każdego roku za rok poprzedni. I to jest na stronie internetowej pod... - (**Radna J. Mach** „Radni też...”) - ...finanse i majątek, jawność finansów, i tam będą wszystkie dane podane.

Natomiast chcę też powiedzieć, że jedynie zwalniamy te podmioty, które mogą skorzystać i korzystają z uchwał Rady Miasta Lublin. To państwo uchwałami zwolniliście przedsiębiorców z terenu Strefy Ekonomicznej, tych przedsiębiorców, którzy tworzą nowe miejsca pracy związane z nową inwestycją, a także tych przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarczą w obiektach zabytkowych i te obiekty remontują. I tylko tacy przedsiębiorcy mogą skorzystać ze zwolnień, innych zwolnień nie ma. Dziękuję bardzo, to wszystko.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Chciałbym w takim razie zadać pytanie: czy poprawki zgłoszone... państwo radni, chciałbym zapytać, czy poprawki zgłoszone przez pana radnego Bresia są nadal aktualne? – (**Radny P. Breś** „Tak.”) – Tak. Panie prezydencie, w takim razie bardzo proszę jeszcze o ustosunkowanie się do propozycji zgłaszanych przez pana radnego Piotra Bresia. To była propozycja – może pan radny Breś nam przypomni.”

**Radny P. Breś** „Chodziło mi, panie prezydencie, o to, żeby stawka za działalność, za metr kwadratowy działalności gospodarczej wynosiła nie 23,18, tylko maksimum tam jest 23,90, a my żebyśmy podnieśli o te 24 grosze do 23 złotych, nie do 23,18.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Proszę państwa, teraz mówimy o czymś, co trzeba byłoby przeliczyć na konkretne wpływy zyskane utracone. Ja rozumiem, pani skarbnik, że ta stawka, która jest korektą o wskaźnik inflacji, ma wymiar konkretny, czyli związany z wielkością dochodów. Mogłaby pani to przytoczyć i czy obniżenie o te 13 groszy, czy 18 groszy jak się to przełoży na planowane dochody?”

**Skarbnik I. Szumlak** „Szanowni Państwo Radni! Tutaj jest niewielki wzrost o 1,8 tylko, jeśli chodzi o stawkę dla działalności gospodarczej, więc 1,85 jest wzrost stawki w porównaniu do stawki obecnej. I chciałabym również przypomnieć, że na rok 2019 nie było zmiany w stawkach w podatku od nieruchomości, w żadnych podatkach i w zasadzie w pozostałych podatkach pan prezydent nie wnosi żadnej zmiany – ani w podatku rolnym, ani w podatku od środków transportowych, ani leśnym; wszystkie pozostałe pozostają bez zmiany, jedynie ta drobna zmiana proponowana jest w podatku od nieruchomości i ogółem szacujemy, że w wyniku tych zmian uzyska budżet miasta ok. 3 mln zł, tylko ok. 3 mln zł. A więc tak naprawdę to już nie ma z czego tutaj jeszcze uszczuplać i zmniejszać tę kwotę, ponieważ to jest naprawdę w ciągu dwóch lat niewielka wprowadzona propozycja, aby zmienić stawki w podatku od nieruchomości.

Oczywiście żeby to przeliczyć, ile to, to musimy tę powierzchnię zbierać, ale myślę, że...”

**Radny P. Breś** „Panie prezydencie, jeżeli można...”

**Skarbnik I. Szumlak** „...ponieważ to jest najwyższa...”

**Radny P. Breś** „...panie przewodniczący...”

**Skarbnik I. Szumlak** „...pozycja z podatku od nieruchomości o ok. 900 – o, już tutaj pani dyrektor policzyła – około 900 tys. zł byłoby mniej...”

**Radny P. Breś** „To jest niecały 1 mln.”

**Skarbnik I. Szumlak** „...czyli w sumie zostałyby ok. 2 mln zł, tylko skutek wzrostu dochodów, tak, więc to jest bardzo niewiele. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia. Bardzo proszę o określenie tematu, będziemy głosować poprawkę zgłoszoną przez pana radnego Piotra Bresia. Szanowni państwo, proszę o skupienie się. Głosujemy.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa jest „za” poprawką zaproponowaną przez pana Piotra Bresia? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw” tej poprawce? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? – (**Radna J. Mach** – wypowiedź nieczytelna) – Może jeszcze się pojawi.

12 głosów „za”, 18 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że poprawka pana radnego nie otrzymała wymaganej większości. Pani radna... - (**Radna J. Mach** „Ja przepraszam, tak się przesuwa, nie ma mojego nazwiska.”) – Ale... Ale.. Poddaję pod głosowanie projekt całej uchwały. Dobrze. Mogę poddać pod głosowanie projekt całej uchwały? Proszę pana, my ten wynik mamy, chcielibyśmy przejść do kolejnego głosowania. Tak, bardzo proszę o określenie tematu.”

**Radny M. Bubicz** „Może w międzyczasie, panie przewodniczący, zaproponuję głosowanie przez podniesienie ręki – będzie szybciej.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę państwa, przechodzimy do głosowania całego projektu tej uchwały.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 18 głosów „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 396/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**AD. 7.7. ZMIANY UCHWAŁY NR 851/XXXIII/2017 W SPRAWIE WPROWADZENIA ZWOLNIEŃ OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 525-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 851/XXXIII/2017 w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości (druk nr 525-1). Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja mam jedno krótkie pytanie. Ile jest takich podmiotów, czy jakby terenów, zbiorników, rzek, z których... tu chodzi o zbiorniki płynące, tak, z których mogą skorzystać w tej uldze?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zadać pytanie? Nie widzę...”

**Radny T. Pitucha** „Dostałem już odpowiedź, panie przewodniczący. Jeden.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, ale to się nie odbywa, panie radny, na zasadzie rozmów, tylko publicznie pada pytanie, publicznie pada odpowiedź. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Dyr. Wydz. Podatków A. Adamowicz** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Mamy w tej chwili tylko jeden podmiot – dotyczy zbiornika zemborzyckiego. Kiedyś jeszcze jeden był podatnik, ale niestety zasypany ten zbiornik został sztuczny i w tej chwili tylko chodzi o zbiornik Zalewu Zemborzyckiego.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zapytać odnośnie właśnie Zalewu Zemborzyckiego, bo na przykład przedsiębiorstwo, które prowadzi tor narciarski, woda jest jakby, podatek jest ze względu na dostępność Zalewu Zemborzyckiego, będzie zwolnienie, a tam jest prowadzona działalność gospodarcza. Czy ten podmiot uiszcza jakieś opłaty? To jest jedno pytanie.

I drugie, odnośnie stawów hodowlanych. Ktoś prowadzi działalność gospodarczą w postaci hodowli i sprzedaży ryb, ale jednocześnie na tym stawie odbywają się zawody wędkarskie. Jak się uznaje tutaj – czy prowadzi działalność gospodarczą i jest zwolniony, czy też nie? Jest to też ogólnodostępne dla mieszkańców, którzy jadą i wędkują sobie nad Zalewem.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie prezydencie, mogę prosić o udzielenie odpowiedzi?”

**Prez. K. Żuk** „Pani dyrektor, bo to skomplikowane dla mnie.”

**Dyr. Wydz. Podatków A. Adamowicz** „Jeśli chodzi o stawy, to jest podatek rolny, a nie podatek od nieruchomości. Natomiast, jeśli chodzi o ten tor wodny, to ten podmiot nie prowadzi, ten podmiot nie jest podatnikiem podatku od nieruchomości, tylko jest MOSiR, bo w tej chwili dzierżawcą tego Zalewu jest nadal MOSiR, bo nie został ten Zalew jeszcze przekazany i MOSiR nadal gospodaruje i płaci podatek.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej pytań, przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 397/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**AD. 7.8. WYBORU FIRMY AUDYTORSKIEJ DO BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GMINY LUBLIN ZA 2019 ROK I ZA 2020 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 513-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2019 rok i za 2020 rok (druk nr 513-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

21 głosów „za” 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, do protokołu, że ja też „się wstrzymałem”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, pan radny Breś prosi o zapis w protokole, że „się wstrzymał”.”

Uchwała nr 398/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu



**AD. 7.9. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 393/XIX/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 MARCA 2012 ROKU W SPRAWIE WYSOKOŚCI STAWEK OPŁAT ZA ZAJĘCIE PASA DROGOWEGO DRÓG PUBLICZNYCH, KTÓRYCH ZARZĄDCĄ JEST PREZYDENT MIASTA LUBLIN NA TERENIE MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 518-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 393/XIX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin na terenie miasta Lublin (druk nr 518-1) wraz z autopoprawką (druk nr 518-2). Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać, z jakiego tytułu i z jakich wyliczeń wynika, że podnosimy tak drastycznie te stawki za zajęcie pasa drogowego? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie, o udzielenie odpowiedzi.”

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów Adam Borowy** „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysokość opłat za zajęcie pasa drogowego nie była podnoszona od 2012 roku. Te stawki, które są w uchwale, to są właśnie z tego roku. W przypadku małych zajęć niejednokrotnie zdarza się, że naliczona opłata z tytułu zajęcia pasa drogowego nie wystarcza na wysłanie listu, a później, w przypadku nieodebrania decyzji, nawet windykacji. Też chcemy, w przypadku robót zaproponowaliśmy podniesienie tych stawek, ze względu na to, żeby prace, które są prowadzone w pasie drogowym trwały krócej. Niejednokrotnie przy takich niskich stawkach, które mamy, to roboty trwały bardzo długo, powodując utrudnienia. Również chcieliśmy, żeby stawki w Lublinie w zakresie prowadzenia robót w pasie drogowym były zbliżone do stawek w innych miastach podobnej wielkości. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, poddam projekt uchwały pod głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 19 głosów „za”, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 399/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**AD. 7.10. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 330/XI/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 LISTOPADA 2015 R. W SPRAWIE USTALENIA STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA NA DRÓGACH PUBLICZNYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN ORAZ WYSOKOŚCI OPŁAT ZA PARKOWANIE I SPOSOBU ICH POBIERANIA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 519-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, kolejny punkt – to jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 330/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu ich pobierania (druk nr 519-1) wraz z autopoprawką (druk nr 519-2). Rozumiem, że uzasadnienie nie jest potrzebne. Widzę zgłaszających się, może tym razem otworzymy listę, dobrze, bo pewnie mówców będzie więcej – bardzo proszę. Bardzo proszę wszystkich państwa radnych, którzy chcą zabrać głos w tej sprawie, o zbliżenie karty do czytnika i zapisanie się do głosu. Szanowni państwo radni, bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Czy już wszyscy chętni się zapisali? Dziękuję państwu bardzo. Listę mówców mamy, ale na początek poproszę przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej – jest propozycja ze strony Komisji.”

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Leszek Daniewski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Komisja Gospodarki Komunalnej na wczorajszym posiedzeniu zaproponowała pewne rozwiązania w kwestii poboru dodatkowej opłaty za przekroczenie czasu postoju. I treść tej poprawki: *Ustala się opłatę dodatkową za nieuiszczenie opłaty za postój w strefie parkowania, różnicując jej wysokość w zależności od terminu jej uiszczenia. W przypadku uiszczenia opłaty dodatkowej w terminie do 3 dni kwota ta wynosi 50 zł, od 4-7 – 100 zł i od 8 do 30 dni – 200 zł. Opłatę dodatkową należy wpłacić przelewem na wskazane w wezwaniu do zapłaty podane konto bankowe. To było następstwem pewnej dyskusji, która wytworzyła się wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej i taki wniosek tutaj przedstawiam.*”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji. Bardzo proszę, jako pierwszy głos zabierze pan radny Piotr Breś, a ja na krótką chwilę przekazuję prowadzenie panu radnemu, przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, ja jestem sceptyczny co do dzielenia strefy parkowania na trzy strefy. Wywoła to bardzo duży chaos w mieście, przynajmniej na początku, będzie dużo problemu z parkowaniem tzw. dzikim, będzie parkowanie na strefach zieleni. Te stawki są bardzo mocno podwyższone, bo hipotetycznie jeżeli ktoś zaparkuje na nie wiem 1 godz. 10 min., to już zapłaci bardzo dużą kwotę, więc każdy będzie szukał, żeby te stawki tych opłat nie uiszczać. Poza tym, no,

chciałbym zapytać, z czego wynika, że my zamiast promować samochody hybrydowe, czyli wszyscy mówimy o smogu, przecież wasza radna sejmikowa, pani Lisowska w maskach przychodzi na Sejmik i tak dalej, promuje tutaj czyste powietrze, nie tylko ona, no, wszyscy chcą czystego powietrza, a państwo wrzucają do jednego worka wszystkie samochody, łącznie z hybrydowymi, dając im, zmuszając ich teraz do opłat, a w krajach skandynawskich przecież samochody elektryczne są całkowicie zwolnione z wszelkich opłat za parkowanie i tak dalej, i tak dalej. Tutaj mamy co innego.

Następna rzecz jest taka, że z czego wynika stawka podniesienia, nie wiem, 200 procent z 50 zł mandatu do 150. No, to jest 200 procent, czy 300.

Natomiast następna rzecz – z czego wynika opłata za tzw. samochody *carsharing*, czyli te samochody hybrydowe, które mamy na wypożyczeniu. Dlaczego tylko dla tej firmy konkretnej robimy taki ukłon? Otóż, ona ma może płacić tylko 200 zł za samochód rocznie i jeszcze firma, która ewentualnie byłaby konkurencją, no, musi mieć przynajmniej 50 samochodów tego typu. No, proszę państwa, to jest taki wyłom, którego się chyba nie stosuje nigdzie, chyba tylko u nas, że tylko dla tej firmy robimy taki wyłom. Proszę o wytłumaczenie mi tego, bo ja tego nie rozumiem. Bo jeżeli samochód tego typu, podobny miałby ktoś, nie wiem, 10 samochodów, to on musi płacić 80 zł miesięcznie. W stawce, którą państwo proponujecie w autopoprawce, jest 80, wcześniej było jeszcze w uchwale 60, czyli podnieśliście państwo o 20 zł w autopoprawce, a tym samym rzuciliście firmę, która wynajmuje samochody w mieście i mówicie o tym, że ta firma ma płacić tylko 200 zł za samochód rocznie. No to da się zrobić wyłom w uchwale, w prawie, czy nie da się? No, nie można różnicować czy przedsiębiorców, czy mieszkańców, bo ja nie wiem, czy któryś z mieszkańców nie ma, nie wiem, dziesięciu czy piętnastu samochodów i on by sobie chciał zapłacić stawkę też zryczałtowaną też w wysokości 200 zł miesięcznie za każdy samochód, za parkowanie. A państwo mówicie, że tylko tego typu samochody i jeszcze z emisją CO<sub>2</sub> poniżej 100 g na kilometr. No, wiecie państwo, no to jest chyba niedopuszczalne, chyba że u nas jest to dopuszczalne. Proszę mi to wytłumaczyć, bo to są rzeczy jakieś dziwne dla mnie.

Poza tym, tak jak powiedziałem, no, zrobienie strefy parkowania na trzy strefy wywoła chaos, co pokazało to w innych miastach też. Mieszkańcy nie będą wiedzieli, jaki bilet kupić w danej strefie i tak dalej, i tak dalej. Będzie z tego bardzo dużo problemów i będzie bardzo dużo zniszczeń, bardzo dużo ucieknie ludzi do tzw. parkowania na dziko, ale państwo widzę, że brniecie tutaj w to, bo wiadomo, pieniędzy brakuje, to trzeba sięgnąć do kieszeni mieszkańców. Także proszę o wytłumaczenie tych wszystkich moich pytań. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Proszę państwa, za czym udzielę głosu panu radnemu Ławniczakowi, bardzo proszę, panie prezydencie, bo prawdopodobnie jest autopoprawka, o czym wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej myśmy nie wiedzieli. Także przepraszam bardzo...”

**Radny P. Breś** „Ale, panie przewodniczący, jest autopoprawka do autopoprawki?”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Jest nowa autopoprawka. Pozwólcie państwo, że teraz udzielę głosu panu prezydentowi, bo to być może wyjaśni dużo spraw, które nie będą poruszane w dyskusji. Panie prezydencie – bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk** „Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Mi się wydaje, że chyba, bo pan radny Breś, chyba ta poprawka dotarła do państwa radnych, bo mówi już o kwestiach, które są tu opisane, bo autopoprawką była wpisana kwestia podniesienia do 80 zł za pojazdy hybrydowe dla osób, które opłacają PIT w mieście i 200 zł za pojazd samochodowy dla operatora systemu krótkowynajmu, opłata roczna. To są główne opłaty i też rzeczywiście jedynie, co chciałbym zgłosić dodatkowo, to obniżenie tej opłaty dodatkowej ze 150 do 100 zł. To tylko taka byłaby korekta, natomiast tutaj... bo pan radny już czyta z tej autopoprawki, którą zgłosiliśmy. Ja nie wiem, czy teraz wypowiadać się na ten temat, natomiast tylko jednym zdaniem zwrócę uwagę, a potem się wypowiem całościowo. Opłata za pojazdy nie jest kierowana dla firmy, dla wszystkich firm carsharingowych, tylko postawiliśmy pewne warunki – żeby były aplikacje odpowiednie i tak dalej, i tak dalej. Kto chce, może na ten rynek wejść, to nie jest dla jednej firmy i to jest nieprawdziwe stwierdzenie.”

**Radny P. Breś** „Jeżeli można, panie przewodniczący.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ja tylko jeszcze poproszę pana mecenasa, potem będę się ustosunkowywał do tych pytań, natomiast proszę pana mecenasa o takie precyzyjne zgłoszenie tej autopoprawki w zakresie tej opłaty dodatkowej.”

**Radny P. Breś** „Ale, panie przewodniczący, jeżeli można. Czyli jeszcze będę mógł się odnieść później do pana wypowiedzi, tak rozumiem.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Oczywiście, będzie pan się mógł odnieść. Ja w tej chwili poza kolejnością udzieliłem głosu panu prezydentowi, a w tej chwili pan mecenas. Natomiast rozumiem, panie prezydencie, że wniosek Komisji nie jest uwzględniony i nie będzie autopoprawki, tylko będzie po prostu jednorazowa opłata stała 100 zł, tak? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Koordynator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel** „Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Precyzyjnie co do jednostki redakcyjnej podam tę drugą autopoprawkę. Otóż, w § 12 ust. 1 uchwały, gdzie jest ustalona wysokość opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty za postój w specjalnej strefie parkowania kwota 150 zł zostaje zamieniona kwotą 100 zł, a więc ta opłata dodatkowa po autopoprawce wynosi 100 zł i jest to zapis § 12 ust. 1. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję. To jest jedyna autopoprawka, która dzisiaj jest wniesiona. Dobrze, proszę o zabranie głosu pana Zbigniewa Ławniczaka, radnego Zbigniewa Ławniczaka.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja zdaję sobie sprawę, że miasto szuka pieniędzy, ponieważ tych pieniędzy nie ma, dług rośnie i trzeba jak najwięcej tych pieniędzy od podatników zabrać, ale mam takie pytanie: co się stało ze Zintegrowanym Systemem Zarządzania Ruchem? Wydano na to grube miliony, nie pomnę, czy około 30 mln, i państwo spójrzcie na miasto Lublin, gdzie jest to miasto totalnie zakorkowane. Ja nie mówię o tych odcinkach, gdzie są prowadzone prace budowlane, bo wiadomo, to by była złośliwość z mojej strony, ale proszę spojrzeć na to słynne „rondo blacharzy” – tam zrobiono wiadukt. Ja wiem, że tam jest teraz remont, kolej przeprowadza w dwóch segmentach na dwóch wiaduktach Janowska i ta, ale zobaczcie, jakie tam są rozwiązania. Przecież tam w ogóle kierowcy z tego się śmieją. Żeby wjechać w tej chwili w Krochmalną, to trzeba taką serpentynką jechać, że to jest po prostu taka łamigłówka, a już nie mówię o kierowcach, którzy przyjeżdżają spoza Lublina. Ten system – jak to nazwać, czy to w ogóle jest system – w ogóle nie działa. Zapewne niebawem będziemy mieli remont Alei Racławickich i to będzie kolejny wielki, wielki korek w centrum miasta.

Ja chciałem zapytać, ile powstało parkingów na obrzeżach miasta? Przecież tu chodzi nie o to, żeby zebrać jak najwięcej pieniędzy, ale też o to, żeby odkorkować centrum, żeby zachęcić mieszkańców, znaczy te osoby, które przyjeżdżają do miasta Lublin, chociażby w sprawach jakichś urzędowych, czy do lekarzy, żeby zostawili te samochody na obrzeżach i dojechali komunikacją miejską, i tym samym okorkowali miasto. Ja chciałem zapytać, ile takich parkingów powstało? Przecież na obrzeżach miasta, miasto posiada swoje tereny i nieruchomości.

Chciałem zapytać też, co się będzie działo z tym przystankiem kolejowym, znaczy z parkingiem przy przystanku kolejowym na Czubach? Przecież tam te prace idą cały czas mocno, już jak widać kolej pracuje i za chwilę będziemy mieli ten przystanek, a tam będą ludzie wysiadać dalej w polu. Zapewnialiście państwo przed wyborami, że developer coś tam wybuduje. I gdzie ten developer jest?

Czy mamy jakąś możliwość smart parkowania, tego systemu? Czy mamy jakieś aplikacje, takie które pozwolą kierowcom zobaczyć, czy to centrum faktycznie jest zakorkowane, bo po co ten kierowca ma jechać do centrum, jak zobaczy, że w tej aplikacji jakiejś mobilnej... nie potrzeba jest wjeżdżać do centrum, bo tam nie znajdzie żadnego miejsca. Przecież my mamy tutaj naprawdę i Politechnikę, i bardzo wybitnych fachowców. Dlaczego się nie możemy zwrócić z tym do ludzi, którzy akurat znają się na tym – do elektroników, informatyków? My tylko potrafimy podnosić... znaczy nie my – państwo potrafią podnosić tylko podatki, bo uważacie, że to przyniesie do budżetu coraz więcej pieniędzy. No, niestety, nie przyniesie, nie przyniesie. I myślę, że można, fakt jest faktem, te inwestycje przekierować na utworzenie parkingów na obrzeżach miast, właśnie na tych trasach wylotowych i przez to zostawiam samochód i jedziemy akurat komunikacją miejską.

Ja mam to pytanie, tylko może zwrócę się z tym pytaniem o bilans, przedstawić rachunek zysków, ile państwo oczekujecie wzrostu dochodów w budżecie miasta poprzez podniesienie tych podatków i czy to nie jest też tak, że... bo to firmy zewnętrzne przecież zarządzają i tych firm jest już kilka, tak naprawdę.

Następna sprawa, i to jest duży, bardzo duży problem – to jest problem dla spółdzielni mieszkaniowych. Bo proszę państwa, uciekając przed tymi strekami parkowania, parkują mieszkańcy właśnie w obrębie spółdzielni mieszkaniowych, tam nie są wyłączone wspólnoty, nie mogą sobie mieszkańcy ogrodzić tego terenu, tylko niestety budują spółdzielnie mieszkaniowe te miejsca postojowe – na samej Skarpie powstało kilkaset takich miejsc, nie mówię już o innych osiedlach Czubów – gdzie to mieszkańcy budują dodatkowe miejsca postojowe, parkingowe, a korzystają z tego wszyscy mieszkańcy i tam żadnej refundacji dla drenażu kieszeni spółdzielców, żadnej rekompensaty nie ma ze strony miasta.

Także myślę, że warto się zastanowić nad całym systemem udrożnienia komunikacji w mieście, bo wydawanie, wydanie trzydziestu tych milionów, czy już tam nie wiem, ile zostało wydane, to jest wyrzucenie pieniędzy w błoto, zresztą kierowcy to sami widzą i tu nie trzeba jakiejś opozycji akurat tutaj w samorządzie, czyli w mieście, aby to państwu wyartykułować, tylko sami kierowcy o tym, jesteście sami kierowcami i doskonale wiecie, że jak wsiadacie w szczycie w tej chwili, czy nawet poza szczytem za kierownicę, to sami widzicie, co się w mieście dzieje. Także może tutaj trzeba jednak popracować na komisjach i nie tylko na komisjach, i nad tym, żeby nasze miasto było bardziej przyjazne mieszkańcom. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Rozumiem, że żadnego wniosku po tej długiej wypowiedzi pan nie składa.”

**Radny Z. Ławniczak** „Składam taki wniosek, że chciałbym, w zasadzie pytanie złożyłem, jaki wzrost dochodów budżetowych państwo, którzy wyliczyli te podwyżki, po prostu przewidujecie, uzyskacie...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Bo część pana wypowiedzi dotyczyła przyszłorocznego budżetu, rozumiem, i wniosków do budżetu, a część praktycznie, no, nie znalazłem tutaj punktów zaczepienia co do projektu tej uchwały. Ale dziękuję za wypowiedź. Proszę bardzo, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Więc tak: ja chciałbym się odnieść do pewnych kwestii. Jeśli chodzi o tę firmę, która jakby zostaje uhonorowana pewną preferencyjną stawką za parkowanie, to oczywiście wydaje mi się, że to może być wada prawna tej uchwały, ponieważ, jak wiemy, ona jakby dotyczy tylko tej firmy. To jest zapis generalny, że jeśli się pojawią takie firmy, to ewentualnie każda z nich będzie mogła, ale to według mnie jest wada. No, ale powiedzmy, państwo – wiadomo – macie prawników, prawnicy się wypowiedzieli, że to jest zgodne z prawem, więc ja tylko sygnalizuję, że według mnie to jest wada.

Teraz, jeśli chodzi o te samochody hybrydowe, to tak – gdybyśmy my wprowadzali teraz opłatę za wjazd do ścisłego centrum i wtedy byśmy proponowali, że jeśli to będą samochody, które poniżej 100 g na coś tam emitują tego CO<sub>2</sub>, to wtedy nie płacą, albo płaca 1 grosz, no to ja bym to zrozumiał, natomiast to jest uchwała w sprawie opłaty za parkowanie. Samochód, niezależnie od tego, czy to jest diesel, czy na benzynę, czy na gaz, czy na jakiś inny, elektryczny, on w czasie parkowania nie emituje spalin. Więc tym sposobem...

A, jeszcze teraz, jeśli jest to ta firma, która weszła tutaj do nas na rynek i ma te samochody, które jakby teraz preferujemy, zwalniamy, tak, to tym działaniem, takim sposobem wcale nie wprowadzimy, czy nie zmienimy tego, że na tych parkingach, czy tu w centrum będą się pojawiały w zdecydowanej większości jednak samochody, które użytkujemy, ja także – diesel, benzyna, gaz, różne inne, a nie hybrydowe, tak. To jest jedna taka uwaga.

Druga rzecz, to tak: według mnie opłata dodatkowa – bardzo się cieszę, że pan prezydent się wycofał ze 150 zł – ale w dalszym ciągu uważam, że 100 zł, to także jest kara nadmierna. Czy nikt z państwa nie spóźnił się dwóch minut, czy pięciu minut, ponieważ wyliczył sobie, że na przykład w Urzędzie Miasta załatwi sprawę w ciągu 2 godzin, a ta sprawa mu zajęła na przykład 2 godziny i 5 minut, i zanim doszedł do samochodu, to już był kontroler, który mu włożył za wycieraczkę zdjętko, prawda, z tym numerem? Czy ktoś z państwa takiego zdarzenia nie miał? Ja miałem kilka takich zdarzeń. I teraz, w momencie, kiedy to była opłata 50 zł i jeszcze zapłacona w ciągu stosunkowo szybkiego czasu, czyli 7 dni, była obniżona chyba do 30, z tego, co pamiętam, no to w tej chwili podnoszenie tej stawki do 100 zł, a już w ogóle 150 propozycja to było draństwo, natomiast do 100 zł i bez tej zniżki za szybkie wpłacenie, to proszę państwa uważam, że to jest naprawdę niedobre, ponieważ w wielu miastach Polski zdarza mi się parkować, nawet w dwóch miastach zapłaciłem dosyć szybko tę karę, ale tam była także zróżnicowana kara za, znaczy opłata za szybkie zapłacenie, więc czasami jest tak, proszę państwa, i to myślę, że bardzo często jest tak, że ludzie załatwiają różne sprawy i na przykład już kończą załatwiać sprawę w Urzędzie i nie mogą w tym momencie dobiec, żeby kupić na następną godzinę za 5 zł, bo to też jest tutaj duża stawka za trzecią godzinę – 5,50 – w ogóle to jest horrendalne, naprawdę, ale powiedzmy nie mogą dobiec i są karani tą „stową”, bez możliwości jeszcze negocjacji wysokości. Więc tak: ja stawiam wniosek formalny o to, żeby w tej autopoprawce, którą zaproponował pan prezydent, nie pamiętam, jak ona brzmi, ale tak: że wprowadza się opłatę dodatkową 100 zł, żeby dopisać tam, to myślę, że pan radca tam jakoś to ubierze, żeby dopisać kolejny, nie wiem, punkt, czy podpunkt, że opłata karna wniesiona w ciągu 7 dni podlega obniżeniu do 50% tej stawki, czyli do 50%, tak, do... Taka jest moja intencja, żeby wprowadzić tę możliwość, że jak ktoś szybko wniesie opłatę za frycowe, bo za frycowe, bo często to jest po prostu opłata... naprawdę to jest karygodne, żeby w ten sposób traktować ludzi, którzy spóźnią się dwie minuty, czy pięć minut. Więc proponuję w takim duchu, to jest ta mój w kwestii formalnej wniosek, jeśli chodzi o propozycję Komisji, gdzie jeśli by się wpłaciło, nie wiem tam, nie pamiętam dokładnie, ale jeśli wpłaciłoby się po dwóch tygodniach i wtedy jeszcze 200 zł byśmy za to mieli płacić, to proszę państwa, to to w ogóle jest pomysł taki ludzi, który nie mają świadomości, jak to wygląda...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ale, panie przewodniczący, nie ma tego pomysłu, nie ma go już, nie dyskutujemy...”

**Radny P. Gawryszczak** „Ja wiem, to już zniknęło, ale chciałbym się do tego odnieść. Proszę państwa, kontroler, który robi te zdjęcia braku biletu, on wkłada tę kartkę za wycieraczkę samochodu. Bardzo często jest tak, że ta kartka albo

wypadnie, albo na przykład deszcz ją zmoczy tak, albo ktoś złośliwie wyjmie, i jeszcze karać tego człowieka – to pomysł naprawdę niedobry.

Ale ja mam jeszcze kolejny wniosek, żeby w załączniku do projektu uchwały, w załączniku nr 4, w § 1 zastąpić liczbę 18 liczbą 17, czyli żeby ten paragraf brzmiał: „Opłata za postój pojazdów samochodowych i tak dalej obowiązuje w dni robocze od poniedziałku do piątku w godzinach od 8 do 17, czyli żeby tego nie zmieniać. Tu też posłużę się przykładem wielu miast. Nie spotkałem się nigdzie, być może nie bywam w tak wielu miastach, żeby ta opłata obowiązywała po godzinie 17. To jest taka dosyć logiczna. 17 to już ludzie wychodzą z pracy, wyjechali z pracy, i 17 to już w zasadzie nie załatwia się spraw w urzędach, a jeszcze próba znalezienia dodatkowych środków przez tę godzinę, bo to pewnie będą jakieś wpływy do budżetu, ale nie miasta, tylko generalnie do firmy, więc proponuję, żeby tutaj w załączniku 4 zastąpić 18 godzinę godziną 17.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „W załączniku, panie przewodniczący, nr 4, a w którym paragrafie?”

**Radny P. Gawryszczak** „4, tak... w paragrafie 1. „Opłata za postój obowiązuje w dni robocze od poniedziałku do piątku w godzinach 8-18”. I wydaje mi się, że teraz się troszkę już pogubiłem, więc chyba zakończę. Jeszcze coś miałem, przepraszam, ale... Jeśli chodzi o tę strefę dodatkową, to też to akurat mnie nie przekonuje, że ona zostaje wydzielona, tych stref za dużo pewnie nie powinno być. Też miałem takie pytania związane z tym, że powiedzmy w strefie A nie mogą parkować ze strefy B i C i odwrotnie. To niby jest logiczne, ale jeśli jest za dużo stref, to wtedy ludzie mogą mieć problem. Jeśli była strefa A i B, i wtedy ktoś z Zamojskiej sobie pojechał na miasteczko akademickie i na tym samym bilecie jeszcze tam dokończył parkowanie, to jest jakaś... bo często jest tak, że ktoś załatwia sprawę w jednym miejscu, później musi przejechać w drugie i na tym samym bilecie jeszcze, jeśli zdąży, to jest takie normalne, natomiast te strefy powodują, że trzeba będzie zapłacić w jednej strefie może nawet tyle samo, co teraz, czyli 2 zł za pierwszą godzinę, ale przejechać w drugą strefę B i wtedy trzeba dodatkowo płacić kolejne pieniądze, więc to jest uchwała... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Nie.. Dobrze, to ja jakby tutaj tylko uważam, że tych stref nie powinno być 3, tylko dwie strefy, ale to już za dużo by proponować do zmiany, bo tego się nie da. Więc tylko ja te dwie poprawki – z godziny 18 na 17 i żeby wprowadzić 50-procentową bonifikatę dla tych, którzy zapłacą karę, mandat w ciągu 7 dni. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Pan prezydent chciał się odnieść do tego, tak? Bardzo...”

**Prez. K. Żuk** „Nie, nie, uzupełnić tylko wcześniejsze wypowiedzi, żebyście państwo dyskutując mieli te fakty.

Statystyka za półrocze – mówimy o tym bieżącym roku – wystawione wezwania – 15.704, anulowane wezwania – 3.417, czyli ponad 20% anulowano, po wyjaśnieniach, z tytułu przekroczenia. Opłacone wezwania – 7.570 – 48%, nie opłacone – 30%, czyli tutaj jest postępowanie, rozumiem, egzekucyjne. Ale



najważniejsze – w pierwszym półroczu wystawiono wezwań 15.704 dla tych, co nie płacili, bądź przekroczyli godziny, z tym, że anulowane dla tych, którzy potrafili się wytłumaczyć, to jest 3.417, czyli ponad 10 tys. nie płaciło za parkowanie w płatnej strefie – tu jest problem. Czyli macie państwo dzisiaj takie, przepraszam za słowo, ale poczucie trochę bezkarności – „mogę nie płacić”. I tu, patrząc na to, że nie opłaconych jest 30%, to jest to w postępowaniach rozumiem, pani mecenas, w postępowaniach egzekucyjnych, ale też są te odwołania sądowe? Bo jeszcze, żebyście państwo... Nie, tu nie, tak? Można się odwoływać od tych postanowień? – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) – Ale do was? Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie prezydencie. Czy pan przewodniczący chciałby uzupełnić, tak? Bardzo proszę.”

**Radny P. Gawryszczak** „Ja tylko dwa zdania, jeśli mogę. Bo właśnie myślałem o tym, żeby to poruszyć, ale umknęło mi. Jeszcze odniosę się do tego, co powiedział pan prezydent.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ale ja nie chciałbym, żeby pan się odnosił, tylko żeby pan zgłosił dodatkową propozycję. Bardzo proszę.”

**Radny P. Gawryszczak** „Nie, nie, nie... Tak, bo nie wiemy, jak dużo pośród tych niepłacących to są tacy, którzy właśnie się spóźnili te dwie, czy pięć minut, ale to mniejsza z tym. Natomiast jeszcze, proszę państwa, chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz: na przykład... ale takich miejsc można zaobserwować jeszcze więcej. Na ulicy Świętoduskiej są parkingi po obu stronach, natomiast proszę zwrócić uwagę – dwa autobusy tam nie pojadą, jeden obok drugiego, tak samo jest problem, jeśli na przykład jedzie samochód osobowy i autobus, ze względu na to, że ustawienie parkowania od strony Lubartowskiej, to albo wymaga tam dobudowania jeszcze pół metra chodnika, żeby ten parking przesunąć o pół metra w kierunku ulicy Lubartowskiej, albo zlikwidowania tego parkingu. No, żyłujemy jakby i szukamy miejsc parkingowych wszędzie, gdzie się da, bo wiadomo, że za tym idą pieniądze, ale tutaj wydaje mi się, że nie wiem, pewnie jeżdżą tam samochody, nawet dwa samochody obok siebie, tak, ale to zagraża naprawdę tym, że będą słuczki i coś z tym trzeba pewnie zrobić.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja uważam, że jest to błędem – podnoszenie opłat parkingowych, dlatego że miasto przestaje być przyjazne dla studentów. Nie robiliście państwo konsultacji społecznych. Wiemy, ile tysięcy młodych ludzi mieszka tutaj – studentów, którzy się poruszają samochodami – i będziemy dalej czyścić im kieszenie, nie jedną, tylko dwie, żeby mieli puste. Więc nie oczekujmy, jeżeli miasto nie będzie przyjazne dla młodych ludzi, że ci studenci będą zostawać tu, w Lublinie, i nie będą... bo oni nie zostaną tu i nie będą zostawiać pieniędzy. To nie jest dobra droga, drodzy państwo. Dlaczego? Ja słuchałem wczoraj wypowiedzi z mediów

odnośnie podwyżki. Wszyscy krytykowali. Dlaczego? Dlatego, że podnoszenie, jeżeli przyjedzie dana osoba do szpitala, starsza osoba, i ona musi za trzy, cztery godziny zapłacić 20, albo więcej złotych za miejsca parkingowe, bo musi, bo jak jest niepełnosprawna, to ktoś musi tę osobę przywieźć i samochód musi stać, więc drenujemy kieszenie. I tu nie ma mowy o przyjaznym mieście. Uważam, że podniesienie... - (**Radna J. Mach** „Niepełnosprawni mają ulgi...”) - ...podniesienie opłat jest błędem bardzo dużym, bo nie słuchacie państwo ludzi. Jest sytuacja też z buspasami. Panu dyrektorowi tu chcę zwrócić uwagę z Zarządu Dróg, bo w Rzeszowie jest tak, że cztery osoby jedzie w samochodzie i w innych miastach też, i jadą buspasem. Zlikwidowaliście państwo też na buspasie przy Zamku przejazd taksówek, i taryfiarze stoją, jeden pas jest wolny oczywiście, natomiast korki się wydłużają za młynem, aż tam po 2 km, godzina 16, czy... jest nie do przejechania.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panie radny, proszę do tematu...”

**Radny E. Bielak** „Ja wiem, ale to jest, to wszystko ma...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „...do projektu uchwały.”

**Radny E. Bielak** „...panie przewodniczący, panie prezydencie, spokojnie. To wszystko ma wpływ na to, czy mieszkańcy widzą to miasto przyjaźnie, czy nie. To miasto nie jest przyjazne. Nie ma miejsc parkingowych koło Ratusza, proszę zapytać ludzi, którzy tu przyjeżdżają i mówią prosto, że po prostu radni, czy urzędnicy mają parking, dla mieszkańców nie porządnego parkingu.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Czy pan radny zakończy swoje wystąpienie jakimś wnioskiem, krytykując to wszystko, co się tu dzieje?”

**Radny E. Bielak** „Wniosek jest jasny...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Proszę wniosek postawić.”

**Radny E. Bielak** „Wniosek jest jasny...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Proszę bardzo o wniosek...”

**Radny E. Bielak** „...ja nie poprę tych podwyżek.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Będzie pan miał możliwość...”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo, dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Będzie pan miał taką możliwość podczas głosowania. Pan przewodniczący Bartosz Margul – bardzo proszę.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Proszę Państwa! Zaczniemy od tego, zastanowienia się

nad tym, jaki cel jest tej strefy, bo z państwa wypowiedzi pada tylko to, że tak jakby ta strefa miała tylko i wyłącznie wymiar finansowy. Mamy XXI wiek i tu już mamy troszeczkę inne spojrzenie. Po pierwsze – chcemy w pewien sposób tą strefą również zniechęcać ludzi do tego, żeby brali swoje auta i blokowali ulice, zanieczyszczając nam środowisko jednocześnie. Chcemy, żeby się przerzucali na transport zbiorowy. Z drugiej strony ta strefa też ma funkcję taką, żeby... strefa parkowania ma funkcję wprowadzenia rotacji tych samochodów. Jeżeli cena jest zbyt niska i niejako bardziej się opłaca komuś wziąć samochód i postawić go na cały dzień, niż na przykład, nie wiem, zapłacić za bilet w dwie strony, no to stawia ten samochód. Więc pewnie państwo z Zarządu Dróg i Mostów macie lepsze kalkulacje, jak to wygląda w tym momencie, natomiast wydaje mi się, że przejeżdżając przez centrum, ciężko jest znaleźć miejsce, czyli ta funkcja kreowania rotacji pojazdów nie jest w tym momencie realizowana. No i chyba też naturalne jest, że jeżeli rosną płace minimalne, rosną wynagrodzenia, to też w jakiś ślad za tym musi podążać ta strefa, żeby nie było zbyt mało, żeby te funkcje, które powiedziałem, żeby były realizowane.

Tu się spotkałem z wypowiedzią, że w czasie parkowania samochód nie emituje, ale proszę państwa, no przecież na to miejsce parkingowe samochód musi dojechać, więc preferowanie, zresztą sam ustawodawca preferuje samochody elektryczne, bo nie wiem, czy państwo macie świadomość, że samochody elektryczne są zwolnione ustawowo, a to nie jest nasz wymysł, natomiast preferencje, jakie robimy dla samochodów niskoemisyjnych, wynikają też z tego, że na to miejsce trzeba dojechać, samochód się nie teleportuje, dojeżdża, więc dlatego promujemy część pojazdów niskoemisyjnych.

Proszę państwa – carsharing. Też, proszę państwa funkcja, jaką carsharing robi, bo niektórzy bardzo krytycznie patrzą na ten carsharing, dlaczego on taniej, dlaczego, po co ma się pojawiać. Jakbyście państwo prześledzili sobie fachowe analizy dotyczące carsharingu, jeden samochód z carsharingu potrafi zastąpić kilkanaście samochodów użytkowników indywidualnych. Więc jeżeli mamy w Lublinie ponad 100 tys. samochodów, to jeżeli mielibyśmy tylko i wyłącznie carsharing, to podejrzewam, że 10-15 tys. samochodów spokojnie by zaspokoilo potrzeby wszystkich mieszkańców miasta. Jak sobie można wyobrazić, wtedy i łatwiej byłoby o parkowanie, ulice byłyby w miarę puste, więc też nie możemy stawkami parkowania – mówię do oburzonych, powiedzmy, niskimi stawkami – nie możemy zabić tej inicjatywy, bo możemy wprowadzić opłaty, możemy wprowadzić takie same, tylko skończy się to tym, że ta firma stwierdzi, że w Lublinie nie opłaca się tego robić i po prostu się wyprowadzi. I nie wiem, czy naprawdę na swojej ofercie, czy dla studentów, o których państwo mówicie, czy ta oferta się wzbogaci.

Natomiast ja chciałem jedną zgłosić tutaj, mówiąc o carsharingu, chciałem zaproponować jedną poprawkę do autopoprawki, wynikającą ze specyfiki działalności tych firm. Mianowicie floty tych firm przemieszczają się między miastami. To, że mamy w Lublinie 150 aut, to nie oznacza, że możemy tym autem pojechać na przykład do Warszawy, bo ta firma oferuje chyba teraz w dwóch miastach, nie wiem, czy w kolejnych już oferuje. Z Warszawy może przyjechać samochód tutaj, więc jeżeli mamy flotę 150 samochodów w Lublinie, to wyobraźmy sobie sytuację, że ktoś z tej samej floty przyjeżdża z Warszawy do Lublina. I jeżeli mamy opłatę od konkretnego samochodu, no to oznacza to, że co?

No, mandat musiałby ktoś zapłacić, chyba że kontroler z założenia pominie te firmy. Także ja bym bardziej się skłaniał do ryczału dla firmy, jeżeli jest taki prawnie możliwy, może być określony na podobnej wysokości, bo można oszacować, że 150 samochodów razy 200 zł podzielić na 12 miesięcy; ja pierwotnie wczoraj wymyśliłem, żeby to było 1 tys. zł miesięcznie, może być 2 tys. zł od firmy, bo chodzi też o to, żeby też była jakaś bariera, żeby nie było pomysłowego przedsiębiorcy, który sobie wymyśli, że jeden samochód udostępnia w carsharingu, że niby ma aplikację, robi carsharing, a tak naprawdę to jest jego samochód, tylko jest oklejony specjalnie i parkuje sobie za darmo. Więc żeby takich przedsiębiorców sprytnych wyeliminować, to taka opłata jest gdzieś potrzebna. Natomiast nie może być to opłata, która zniszczy, zmiecie z Lublina ten biznes, bo ten biznes się nam opłaca, jeżeli nam jeden samochód zastępuje kilkanaście samochodów. – (**Radna J. Mach** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) – To przekażę, przekażę dane na fachowe portale, przekażę koleżance radnej. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) – To jest pierwsza poprawka, którą bym proponował. – (**Głos z sali** „Jaka kwota?”) – To już ostatecznie może być 2 tys., bo tak mniej więcej wychodzi z tych opłat, że to mniej więcej 2 tys. miesięcznie. To nie będzie stawka, która przestraszy operatora, będzie mniej więcej zgodna z tą stawką 150x200... Słucham? No, właśnie o tym mówię. Ale proszę sobie wyobrazić – firma założy analogiczny, rozszerzy działalność na Świdnik, założymy, wprowadzi tam 50 aut. I co, musi już od 200 aut zapłacić ten abonament, mimo że te auta będą stacjonować w Świdniku? Więc mając na uwadze specyfikę tej działalności, ja bym prosił, żeby to było bardziej od firmy, niż od pojazdu, bo tu jest inna działalność. Ale mówię, większa tę opłatę, ona kwotowo będzie podobna, tylko... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – To jest pierwsza poprawka, jaką bym proponował.

Druga – w zakresie opłaty karnej. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Pani radna, proszę... Z jednej strony wiadomo – rośnie opłata za godzinę, więc też nie może pozostać opłata karna na poziomie, nie wiem, 50 zł, bo za chwilę się okaże, że ktoś stawiając rano samochód, opłata karna jest naliczana na dzień, więc nie może być tutaj takiej sytuacji, że ktoś postawi rano samochód i uzna – „A, nie mam czasu, nie mam drobnych, nie mam jak zapłacić, to postawię. Złapią mnie, to tylko 50 zł, to ja podobnie zapłacę ten parking przez cały dzień”. Więc opłata karna musi być wprowadzona, musi być podwyższona. Natomiast ja bym był za poprawką taką, przychylając się po części do głosu przewodniczącego Gawryszczaka, żeby opłata była nawet wyższa, ale jeżeli w ciągu kilku dni, żeby połowa tej opłaty była umorzona, czyli ja bym proponował powrócić do tej stawki, która była w pierwotnym projekcie – 200 zł – ale w przeciągu siedmiu dni 50% żeby było umorzone. Było 150? Ale też żeby było umorzenie, bo widzę, bo teraz, bo to jest w poprawce 150, czy jest w projekcie 150? 100. Nie, no to powrócić do 150 zł, natomiast w przeciągu 7 dni umorzenie do 50%. Wtedy mamy jakąś tam zachętę do tego, żeby szybko zamknąć sprawę, żeby ktoś nie próbował zmniejszyć... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale to jest naprawdę... Pani radna, ja...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, proszę się nie wdawać w dyskusję pomiędzy radnymi, tylko proszę kontynuować wypowiedź.”

**Radny B. Margul** „Tu słyszałem komentarze, żeby nie kombinować, ale to sprzyja ściągłości tych mandatów, bo jest zachęta do tego, żeby szybko zamknąć sprawę, nie iść... a tak czasami ktoś dostał mandat, a to „się pójde procesować”, a to „nie zapłacę, nie odbiorę”. Dobrze. To jest kolejna poprawka, jaką bym wnosił, czyli powrót do 150 i w ciągu 7 dni zapłata 50% umorzenia.

Natomiast jeszcze prosiłbym państwa, bo dla takich celów statystycznych, analitycznych, żebyśmy mieli świadomość, czy macie państwo, bo są gromadzone, ja wiem, że to są dla celów rozpatrywania reklamacji, ale czy jest ktoś w stanie z Zarządu Dróg i Mostów udzielić informacji, jaki procent tych rejestracji w strefie parkowania, tych wynajętych jest na rejestracjach lubelskich, ile to jest, czy jesteście państwo w stanie odpowiedzieć, z tego systemu parkowania? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! W zasadzie to, co wybrzmiało już tutaj, na tej sali, czyli wnioski pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka plus jeszcze wnioski wczorajskiej komisji, uważam, że panie prezydencie powinien być jeszcze przez pana dodatkowo przemyślany, takie jest moje spostrzeżenie, na pewno też to, o czym pan prezydent powiedział, że ściągłość wśród osób, które zalegają z tymi opłatami, no, uważam, że rzeczywiście dla tych osób powinniśmy chyba jeszcze dodatkową stawkę jakąś wprowadzić karną, no bo to jest po prostu już śmieszne. Przepraszam, ale to są już kpiny, tak, bo o ile te sytuacje, gdzie ktoś może się spóźnić, ja jestem w stanie jak najbardziej zrozumieć, sam byłem niestety ofiarą takiej sytuacji, no, pełniąc obowiązki radnego, tak *à propos*, bo byłem na rozmowie u dyrektora, tak. Natomiast tu, panie prezydencie, nie może być takiej sytuacji, że mieszkańcy, powiedzmy sobie, kpią i nie chcą zapłacić. My wychodzimy ze zrozumieniem, jeśli ktokolwiek się spóźni i te wszystkie propozycje obniżenia w ciągu tej opłaty dodatkowej, w ciągu trzech, czy siedmiu dni, to uważam, że jest jak najbardziej zasadne, natomiast, jeśli pani mecenas tutaj zaczęła mówić już o postępowaniach, jak zrozumiałem, komorniczych, tak, bo tam było wezwanie, nie wiem, kiedy, po jakim czasie ewentualnie ktoś by dostał upomnienie, toteż warto byłoby taką informację przedstawić; to, o czym pan przewodniczący Piotr Gawryszczak powiedział, że jeśli komuś ten kwitek, powiedzmy, był wsadzony, a jednak czy ktoś ukradł, czy zaginął, no to powiedzmy użytkownik też dobrze byłoby, gdyby miał taką informację zwrotną po jakimś czasie. Pewnie to jest, ja nie wiem, po jakim, ale dla tych osób, które dostały dodatkowe wezwanie, powiedzmy, do zapłaty, do uiszczenia tej opłaty dodatkowej, no to dobrze byłoby, żeby już po tym czasie jeszcze dodatkową stawkę rzeczywiście naliczyć, choć zapewne tak jest, że postępowania komornicze są wliczane dodatkowo, opłaty za te postępowania są naliczane dodatkowo, oprócz tej opłaty dodatkowej. Tak mi się wydaje.

Chciałbym natomiast zapytać o samą firmę, która pełniła te usługi. Ja pamiętam jeszcze dyskusję z poprzedniej chyba kadencji, i z tego... pan dyrektor mnie zawsze za język chwycił, tam było około 30... - (**Dyr. ZDiM A. Borowy** „29,6.”) – Dziękuję bardzo, no właśnie, 29,6%, ale pojawił się gdzieś wątek też,

czy te parkometry, które są poustawiane, czy one należą do miasta, czy one nie należą, czy one należały do firmy, a z tego, co pamiętam, to był też problem. I chciałbym dopytać, podtrzymując wniosek, podtrzymując wniosek pana Piotra Gawryszczaka, aby ta strefa funkcjonowała w godzinach od 8 do 17; chciałbym dopytać o § 3 pkt 2, gdzie wyczytałem, że uiszczenie opłaty ma nastąpić w ciągu 10 minut? Chyba w poprzednim regulaminie było 5, ale poprosiłbym tylko o przypomnienie. Dziękuję, to wszystko.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Panie prezydencie, może ja poproszę teraz o odpowiedź na tę część pytań, która padła.”

**Radca prawny Magdalena Szlachetka** „Szanowni Państwo! Jeśli chodzi o opłatę dodatkową, jest ona ściągana w trybie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, czyli przesyłane jest upomnienie, naliczana jest kwota jeszcze dodatkowo do upomnienia, a następnie tytuł wykonawczy jest wystawiany, więc można ewentualnie jeszcze złożyć zarzuty do tytułu takiego wykonawczego. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) – No, to ciężko mi się wypowiedzieć, jak to się odbywa teraz. Na ściągnięcie tak jakby tej kary mamy pięć lat.”

**Radny P. Popiel** „Ja to rozumiem, tylko chodziło o grupę osób, które uchylają się od płatności, pomimo tego dodatkowego wezwania. I tu byłbym skłonny, powiedzmy, jeszcze dodatkowo rozszerzyć te opłaty dodatkowe, gdzie rzeczywiście tym mieszkańcom, no, dalibyśmy pewną argumentację. Dziękuję.”

**Prez. K. Żuk** „To, o czym pan mówi, jest jak gdyby racjonalne, ale przy tej ilości osób, które, jak tutaj wykazałem, w pierwszym półroczu było objęte wystawieniem wezwania, oznacza to, że nie jesteśmy w stanie powiedzieć, że każdy w ciągu pięciu dni takie będzie miał, bo to jest za duża ilość osób, którym pracownicy Zarządu Dróg i Mostów muszą postępowanie wręczyć. Ale to się pewno dzieje tak, że tak jak docierają te informacje, to tak pracownicy wystawiają, potem to postępowanie jeszcze znowuż, bo jak ktoś się odwołuje, jest rozpatrywane, można anulować, utrzymać, ktoś opłaci w całości, w części – to jest niekończąca się opowieść, która absorbuje pracę wielu ludziom, ale też tak, czy inaczej to postępowanie egzekucyjne na końcu jest. Pani mecenas i pan dyrektor.”

**Radca pr. M. Szlachetka** „Często jest tak, że wskazują właściciele użytkowników pojazdu i wtedy następuje od nowa taka ścieżka – przekierowanie i my dochodzimy od użytkownika, później dany użytkownik twierdzi, że też nie kierował w danym dniu tym pojazdem, więc to jest dość taka długa ścieżka, żeby dojść już do tej osoby konkretnej, która uiszcza tę opłatę.”

**Prez. K. Żuk** „Ja tylko uzupełnię, bo ja też jestem beneficjentem tego systemu, dwukrotnie płaciłem, bo przekroczyłem ten czas, i muszę powiedzieć, że w pierwszym przypadku tę karteczkę od razu zobaczyłem i zapłaciłem, w drugim ja jej nie widziałem, chyba po tygodniu otrzymałem wezwanie i w związku

z powyższym tu było szybko, tak, ale na pewno jest to zróżnicowane. Są również i sytuacje takie, że ktoś w ogóle nie pamięta, że parkował, a dostał, no bo to upływ czasu jakiś przy takiej ilości zawsze się może zdarzyć. Ja bym nie zastrzał tutaj tych kar, natomiast jak gdyby wychodząc naprzeciw tej dyskusji, bo ona jest potrzebna, rzeczywiście trzeba się zastanowić w tej chwili, to myślę, że wspólnie możemy zrobić, że dla tych, co szybko, bo to będzie dodatkowa motywacja – szybciej zapłacisz, płacisz te 50 zł – ale jeśli nie, no to na przykład te 100, czy 150, to jest kwestia w tej chwili do dyskusji. Ale ja bym przyjął tę waszą propozycję, bo to jest jak gdyby zachęta, żebyś jednak w ciągu tych siedmiu dni na przykład, tak, zapłacił, bo w innym przypadku masz groźbę postępowania egzekucyjnego i ewentualnie tę wyższą kwotę. Ale jeszcze pan dyrektor w drugiej części pytań.”

**Dyr. ZDiM A. Borowy** „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Tak po kolei w tej części będę odpowiadał oczywiście na te pytania, na które będę trafił. Pan radny Breś skrytykował podział strefy na trzy podstrefy, że będzie chaos. Każdy z państwa, kto kupuje bilet parkingowy, to widzi, za jaki czas opłata. Oczywiście w przypadku wjazdu z jednej strefy, z jednej podstrefy do drugiej podstrefy, no, trzeba patrzeć na te znaki, ale tym takim wyróżnikiem, gdzie my jesteśmy i za ile musimy zapłacić, jest ta informacja, którą otrzymujemy w parkomacie i to nam pozwala. Ja sam osobiście, przyjeżdżając tutaj po przerwie do państwa, zapłaciłem w parkomacie, wrzuciłem tyle monet, żeby przeskoczyć na 8.04 następnego dnia. To jest ta pierwsza kwestia.

Tutaj też poruszany był temat samochodów tzw. systemu carsharing. Kilka miast stosuje to rozwiązanie, w Warszawie na przykład 360 zł za rok jest opłata od samochodu, w Gdyni jest troszeczkę większa, bo jest 100 zł za miesiąc, w Katowicach 25 zł za miesiąc... - (**Radna J. Mach** „Od samochodu.”) - ...od samochodów. W Poznaniu jest bezpłatnie. Także różnie różne miasta promują tego typu rozwiązanie. Ja w ubiegłym tygodniu poprosiłem operatora strefy, żeby sprawdził mi, ile w poszczególnych dniach tych samochodów z tzw. krótkoterminowego wynajmu pojawiał się w strefie. Miałem jednego dnia 28, drugiego dnia 34, trzeciego dnia około 40 samochodów. I te samochody zostały postawione, ale oczywiście w niedługim czasie zostały zabrane. To tutaj, odpowiadając na pytania pana radnego Bresia.

Pan radny Ławniczak – no, to tutaj odniósł się do przystanków na obrzeżach. Oczywiście budujemy przystanki, te parkingi, wybudowaliśmy Park&Ride, budujemy następne, smartparkowanie miało rozpocząć się, miał pilotażowo być wdrożony Plac Zamkowy w zakresie systemu zarządzania ruchem i jeżeli ten system będzie rozbudowywany, to oczywiście to smartparkowanie będzie wdrożone.

Pan radny Gawryszczak – pojazdy elektryczne, bo też któryś z panów zapytał, pojazdy elektryczne, dlatego też w projekcie uchwały jest ta zmiana, są w tej chwili ustawowo zwolnione z opłat, dlatego tutaj nie pojawia się temat samych pojazdów elektrycznych, bo ten, kto kupuje pojazd elektryczny, to będzie miał specjalny znaczek informujący, że to jest pojazd elektryczny, ale jest z automatu zwolniony z opłat. I to, co była dyskusja na jednej z komisji, że może nam się zdarzyć, że w przyszłym roku nikt z państwa nie zaparkuje w strefie płatnego parkowania, jeżeli będzie, jeżeli zaczną wszyscy kupować pojazdy

elektryczne z tymi bonifikatami, także na tę ilość miejsc, którą mamy, może być problem ze znalezieniem miejsca parkingowego.

Powrót, przed 2011 rokiem płatne parkowanie było do godziny 17. Zaproponowaliśmy panu prezydentowi, jako Zarząd, a pan prezydent państwu wprowadzenie do 18. No, ja powiem w ten sposób – żeby ożywić to centrum, żeby zapewnić rotację pojazdów w centrum, żeby te pojazdy nie stały cały czas. Jednakże jeszcze o 18 funkcjonują punkty usługowe, czy sklepy.

Wydzielenie podstrefy C miało podstawowe znaczenie – jest to tzw. ulica Zamojska plus okolice. Mamy tam z ulicy Zamojskiej mnóstwo czy zakładów usługowych, czy sklepów, i wielokrotnie przedsiębiorcy z ulicy Zamojskiej zgłaszali się z tematem, żeby ich zwalniać, bo to jest kwota, opłata za wysoka. Pozostawiliśmy 2 zł, po to, żeby zachęcić tych, którzy chcą koniecznie przyjechać tutaj, do Centrum, to zapłacą 3,90, ale na Rusałce mamy sześćdziesiąt kilka wolnych miejsc, na których można bez problemu zaparkować i tutaj dyskusja o tym, że to podzielenie, czy podniesienie opłat spowoduje, że będzie dzikie parkowanie, to czy jest dzikie parkowanie, czy nie jest, no to już jest inna kwestia. W strefie są tylko i wyłącznie wyznaczone miejsca do parkowania, spełniające warunki techniczne. Również w przypadku ulicy Świętoduskiej tutaj chodnik jest minimalnej szerokości pozostawiony i pasy ruchu też są zgodne z obowiązującymi przepisami. Oczywiście trzeba jechać ostrożnie, ale tutaj projekt został przygotowany i zatwierdzony zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pan radny Bielak – tutaj o opłatach powiedział. tutaj opłaty państwo wiecie, w jakim zakresie podnosimy.

Pan radny Margul proponuje ryczałt od firmy, ale to, co pan prezydent mówił, to jest jeszcze do zastanowienia.

Odpowiadając panu radnemu Popielowi, no to pani mecenas już o tej egzekucji powiedziała. Firma ma prowizję od przychodu, a właścicielem tych parkomatów nie jest miasto, właścicielem parkomatów jest operator, także nie chcieliśmy sobie brać tych parkomatów na własność, jednak kupienie nie jest problemem, ale później utrzymanie, serwis to jest największy problem i praktycznie tu mogą być największe problemy. My wzięliśmy gotową usługę z tym produktem. W ramach rozszerzania strefy o podstrefę B operator był zobowiązany do wykonania oznakowania pionowego i poziomego, które przeszło na rzecz miasta.

Też pojawił się temat godziny 8-17 – to wyjaśniłem. I chciałem jeszcze raz przypomnieć, że przed 2011 rokiem w tej pierwszej strefie parkowanie było do godziny 18.

Wielokrotnie wcześniej, teraz też zdarzają się sytuacje, że mamy skargi na to, że za wcześnie wkładamy to wezwanie do uiszczenia opłaty dodatkowej, dlatego w propozycji projektu zmiany uchwały pojawiło się tych 10 minut. Ono umożliwi nawet zatrzymanie się na ulicy Kowalskiej, wejście do sklepu metalowego i kupienie drobnej rzeczy – też taka była intencja, a z drugiej strony operator tutaj musi szczegółowo przestrzegać regulaminu, musi zrobić zdjęcie, odczekać ten czas, zrobić następne, dopiero ma prawo wystawić wezwanie.

To chyba tak pokrótce na te pytania, które państwo zadaliście. – (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonem) – Wcześniej było 5 minut, teraz jest 10 minut.”



**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Jestem przekonany, że część tematów wyczerpaliśmy. Jeżeli państwo zgłoszeni do zadawania pytań nie rezygnują, to udzielam głosu = jako kolejny pan Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Ja może nie tyle pytania, chociaż pewnie kilka się pojawi, co w ogóle chciałbym się odnieść do zaproponowanego projektu uchwały, ponieważ czytając go, mam takie ogólne wrażenie. Pierwsza rzecz, to komplikacja, czyli podział na trzy strefy, druga – podwyżka; nie wiem, czy państwo zauważyliście, że w strefie A opłaty wzrosły o 24%. Jeżeli tutaj się pojawiają różnego typu odniesienia do różnych działań mających skutki finansowe, to warto zwrócić uwagę na to również, że w stosunku do mieszkańców Rada Miasta podniesie opłatę o 24% za strefę pierwszą, za strefę A. Następna rzecz – rozszerzenie godzin parkowania, czyli przedłużenie tego do 18 i zwiększenie kar. Właściwie, no, bardzo szerokie takie, potężne, bym powiedział, uderzenie tej uchwały skutkujące, no, dużymi konsekwencjami dla mieszkańców. I w związku z tym ja w ogóle się zastanawiam nad jakby szczegółowością tej uchwały, bo ona jest rozbudowana w różnych aspektach. Po pierwsze, na przykład te trzy podstrefy – już sam termin „podstrefa” jest dla mnie strasznie słaby, bo można napisać było „Strefa A, B lub C”, ale to jest tylko jakby terminologiczna sprawa, natomiast zastanawiam się nad skutkami finansowymi, bo gdyby te stawki były we wszystkich tych obszarach ujednoczone, to być może skutek finansowy dla miasta byłby również podobny, bo założmy, że ktoś jedzie do tego miasta, no to pytanie jest takie, jak bardzo go motywuje ta różnica 1 zł, żeby postawić samochód na Zamojskiej i na piechotę na przykład iść na Krakowskie. Nie wiem, czy to ma jakiegokolwiek znaczenie.

Druga rzecz, która budzi moje duże wątpliwości, to są określenie wartości, znaczy określenie warunków abonamentu typu M dla mieszkańca. Właściwie każdy mieszkaniec, który nie tylko jest mieszkańcem Lublina, ale jest zameldowany na czas określony nawet, na pobyt czasowy, jest uprawniony do abonamentu typu M, natomiast nie są uprawnienie do tego abonamentu na przykład pracodawcy, przedsiębiorcy, którzy mają lokale i wykonują działalność gospodarczą, nawet dla jednej osoby z tej firmy nie są do tego uprawnieni. Pytanie, czy to jest jakby uczciwe względem naszych przedsiębiorców, którzy również w Lublinie płacą podatki. Gdyby na przykład zmniejszyć zapis § 5, tylko że do uprawnienia otrzymania abonamentu M posiada osoba fizyczna zameldowana w Lublinie, to... i mająca dowód rejestracyjny, to dużo mniejsze byłyby koszty obsługi tego systemu, bo tak trzeba szereg dokumentów, deklarację podatkową, czy tam jakieś oświadczenia, do tego kopie, czy oryginały do wglądu, bardzo duże zamieszanie. Można by było to uprościć i potanić również.

Następna sprawa, to jest ten carsharing. No, aż nadto w wypowiedziach niektórych radnych dało się zauważyć, że ta autopoprawka została jakby wprowadzona pod jednego przedsiębiorcę. To jest bardzo, moim zdaniem, źle brzmiąca sytuacja. I rzeczywiście zgadzam się tutaj z... bo to jest właściwie zwolnienie, czy ulga podmiotowa, a nie przedmiotowa, czyli nie każdy, kto ma założmy wypożyczalnię samochodów, tylko ten, kto ma wypożyczalnię ponad 50 samochodów. No, dla mnie to jest nierówne traktowanie podmiotów. A pytanie, które w związku z tym mam: czy państwo, na przykład czy ktoś zastanawiał

się tutaj w kontekście lubelskich taksówkarzy, którzy w jakiś tam sposób odczuwają konkurencję tej firmy, no bo ktoś, zamiast pojechać taksówką, na przykład wypożycza sobie samochód, prawda, i korzysta z czegoś, co może być również nazwane i firma carsharingowa korzysta z czegoś, co może być nazwane, być może nie, ale coś, co przypomina pomoc publiczną, to znaczy preferencyjne warunki dla pewnego rodzaju tutaj prowadzonej działalności. Czy ktoś sobie zadał pytanie na temat tego, w jaki sposób nasi przedsiębiorcy mikro, czyli taksówkarze tutaj na tym ucierpią, bądź stracą, bo ich los, a jest ich naprawdę wielu, nie jest w tej chwili również łatwy.

Następne pytanie o te 10 minut, czyli to jest § 3 ust. 2, 10 minut na uiszczenie tej opłaty. Ja jakby poniekąd rozumiem treść tego zapisu, tylko zastanawiam się nad możliwością weryfikacji tego zdarzenia, więc... ale generalnie im dłużej, tym lepiej tutaj, żeby ktoś mógł sobie coś tam kupić, jednego gwoździa w sklepie.

Jeszcze mam pytanie - § 3 ust. 5, bo trzeba przedłożyć za szybko dowód wprowadzania opłaty, na przykład aplikacją. Ja nie korzystałem z aplikacji, ale z tej uchwały nie rozumiem za bardzo, jaka miałyby być ta informacja, którą... czy jest jakaś wystandaryzowana, czy ktoś wstawi kartkę „płacę aplikacją”, czy tam „zapłaciłem od tej do tej”, co tu trzeba zrobić w tym przypadku.

To na razie chyba tyle z moich... Aha, i oczywiście jestem również te zwiększenie kar i zlikwidowanie właściwie tej stopniowania kary, no to jest bardzo duża uciążliwość dla klientów tego systemu, więc na pewno ta dyskusja w tym zakresie jest zasadna, aczkolwiek mówię – wprowadzenie 24-procentowej podwyżki w strefie A i 20-procentowej w strefie B, no to są bardzo duże podwyżki, które tutaj miasto proponuje. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja już nie będę powielał tych wątków, zapewne, gdyby system losowy inaczej mnie wybrał, pytałbym o te same kwestie – one już padły, na część już uzyskaliśmy odpowiedzi. Dotknę w takim razie kwestii, która do tej pory nie była poruszona i to jest taka, powiedziałbym, sprawa przyszłościowa, ale pryncypialna, nie ukrywam, szczególnie w kontekście interpelacji, którą przed kilkoma miesiącami do pana prezydenta kierowaliśmy, a sprawa dotyczy podmiotu obsługującego samą strefę płatnego parkowania. Bo w interpelacji, którą skierowaliśmy z radnymi Wspólnego Lublina dowodziliśmy, iż zasadnym rozwiązaniem byłoby przekazanie obsługi strefy płatnego parkowania miastu, ściślej mówiąc, jednej ze spółek funkcjonujących w mieście. To są poważne oszczędności, według naszych wyliczeń sięgające 1,5 mln zł w skali roku. Wiem, że ta interpelacja wywołała duże poruszenie, ale też w prolongatach terminów odpowiedzi na nią państwo prosiliście o dłuższe zastanowienie, państwo prezydenci, w końcu nie została ona w tej formule zaakceptowana, ale wiem, że taki koncept, panie prezydencie, jest rozważany i myślę, że warto się na nim skupić, a tym bardziej akcentuję ten problem, dlatego że umowa z podmiotem świadczącym usługi w strefie płatnego parkowania wygasa w marcu i do marca musimy tę decyzję podjąć, bądź w zakresie nowego przetargu, bo rozumiem, że tak będziemy to w przypadku innej koncepcji niż moja procedować,

albo zdecydujemy się na wariant, który jako Wspólny Lublin, jako część składowa pana Klubu proponowaliśmy, a więc pójdziemy w kierunku obsługi przez spółkę miejską. No, to są poważne oszczędności, to są środki zostawione w mieście, to są również możliwości inwestycyjne w gminie i o ile oczywiście możemy dyskutować nad wieloma innymi rozwiązaniami, na przykład rozbudowie tej strefy, bo wiem, że ten wątek też się pojawia, ma ta koncepcja swoich zwolenników i przeciwników, o tyle uważam, że przejęcie docelowej obsługi przez miasto, przez spółkę miejską jest najważniejszym kierunkiem, bo a – pozwoli oszczędzić środki finansowe, b – uwolni nas od operatora zewnętrznego i c – pozwoli wreszcie na solidne spożytkowanie środków zaoszczędzonych na cele publiczne. I to pytanie kieruję do pana prezydenta, jaka jest koncepcja z tym związana i co zamierzamy w najbliższych miesiącach postanowić w tej kwestii. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Jako następny mówca, pan radny Robert Derewenda.”

**Radny R. Derewenda** „Ja dziękuję uprzejmie za głos.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Marcin Jakóbczyk.”

**Radny M. Jakóbczyk** „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo się cieszę akurat, że jest dyskusja przy tej uchwale i jedyne pytanie, jakie mi się nasuwa, bo pozwolę sobie na kilka uwag, jeżeli tutaj państwo pozwolicie, natomiast pytanie, które mi się nasuwa, to: jaka jest motywacja tej uchwały, która będzie zmieniała dotychczasowe zasady obowiązujące w strefie płatnego parkowania? Czy motywacją główną jest tutaj dbałość o środowisko i ekologię, czy też może będzie to kolejne źródło, aby zwiększyć dochody budżetu miasta, co też okay, może być taka motywacja, ja to jak najbardziej rozumiem, ale jakie są w moim odczuciu najważniejsze minusy proponowanej uchwały. Pierwsza kwestia – jeżeli chodzi nam o to, aby zmniejszyć ruch na terenie miasta, zniechęcić osoby, powiedzmy, kierujące samochodami osobowymi do tego, aby w tak dużym stopniu poruszały się po mieście, to w moim odczuciu jest to błędna droga. Po pierwsze – kto nade wszystko korzysta ze strefy płatnego parkowania, kto użytkuje te drogi w centrum miasta? Osoby, które z uwagi na specyfikę swojej pracy potrzebują pełnej mobilności i one nie zrezygnują, będą oczywiście płacić te podniesione opłaty, to się będzie utrzymywało. Kolejna grupa, to są młodzi rodzice, no, nie tylko młodzi, po prostu rodzice, rodziny w sytuacji, kiedy jeden z małżonków musi drugiego odwieźć do pracy, potem zawieźć jedno dziecko do szkoły, drugie do przedszkola i tak dalej, i tak dalej, oni się będą dalej przemieszczać, w dalszy ciąg będą z tej strefy płatnego parkowania korzystać i będą ponosić po prostu wyższe koszty. Niech mój kolega radny Eugeniusz Bielak się nie obrazi, ale akurat argumentu co do studentów nie podzielam, bo oni i tak już w dużym stopniu jednak nasze miasto, jeżeli chodzi o dzielnice, powiedzmy, ościenne w stosunku do centrum, i tak w dużym stopniu zagospodarowali, jeśli chodzi o miejsca parkingowe. I chyba każdy z nas, będąc w czasie szkolnym, ja zdając sobie sprawę z tego, że były pewnie inne czasy, nie

poruszał się przez miasto samochodami i w dalszym ciągu uważam, że w przypadku tych osób, to akurat jesteśmy w stanie tego uniknąć. Niemniej jednak takie zmiany, wprowadzenie tych opłat, podwyższenie ich spowoduje tak naprawdę, że takie osiedla jak LSM, jak Czechów, które już są potężnie zapchane, one będą zapchane jeszcze bardziej, bo wiele osób dojeżdżających do pracy, do centrum miasta będzie zostawiało samochody, tak jak ma to już w tym momencie miejsce, poza centrum, czyli właśnie na osiedlach, które je dookoła otaczają, tylko tych samochodów będzie tam po prostu więcej, bo zwiększy się grupa osób, których nie będzie stać na to, aby dzień w dzień, czy kilka razy w tygodniu takie opłaty ponosić.

Jeżeli chodzi o ten zapis, który pojawia się, dotyczący tego czasu – tam 5, czy 10 minut, już się też trochę pogubiłem – dotyczącego czasu na uiszczenie opłaty, drodzy państwo, na terenie supermarketu Kaufland wprowadzone zostało bardzo ciekawe rozwiązanie, inaczej niż w przypadku niektórych Biedronek, które zwalniają z opłaty za parkowanie swoich klientów w przypadku pokazania paragonu. Nie. Tam po prostu jednym przyciskiem, tym zielonym przyciskiem zatwierdzającym czas opłaty możemy pobrać bilet parkingowy na bezpłatne parkowanie. Tam oczywiście jest długi okres, bo to jest godzina, dwie, ale uważam, że rozsądnym pomysłem byłoby przedyskutowanie tego, czy nie należałoby wprowadzić możliwości 15-20 minut, chociażby biorąc pod uwagę te osoby, które zawożą dziecko do przedszkola, 15-20 minut darmowego postoju. Kładziemy paragon, bilecik za szybą samochodu, rodzic – ja akurat niestety nie mam takiej przyjemności i radości – ale rodzic odprowadza dziecko do przedszkola, wraca, nie płaci za to, a to mniej więcej kwadrans, 20 minut czasu by zajmowało, i to jest wyjście, uważam, naprzeciw oczekiwaniom obywateli. W jaki sposób w takim razie, jeżeli ponosimy opłaty z uwagi, powiedzmy, na to, że miasto jest zakorkowane, tak, dbamy o środowisko, w jaki sposób chcemy zachęcić pozostałe osoby, te, które nie są, tak jak mówię, ze względu na specyfikę pracy, nie muszą być mobilne, nie mają, powiedzmy, takiego obowiązku, jak dostarczenie pozostałych członków rodziny do pracy, zachęcić do tego, aby przesiadły się w MPK – nie podnoszeniem kolejnych opłat, ale obniżką opłat, na przykład jeżeli chodzi o bilety MPK. To jest kolejny sposób i to jest kolejne zachęcenie do tego, aby pieniądze regularnie wpływały w tym momencie do MPK, ale tych osób, które korzystałyby z tego transportu, byłoby o wiele więcej. I tak jak mówię, ten postój do 15 minut też sprawia, że ta rotacja rzeczywiście byłaby dużo, dużo większa.

Tak jak wcześniej powiedziałem, ta dzisiejsza dyskusja – mam nadzieję, że w przyszłości to się jeszcze rozwinie w innym kierunku – jest takim przyczynkiem do dalszej rozmowy na temat pewnej logiki, której nie dostrzegam, wybaczcie państwo, proszę, żeby też żaden z dyrektorów, ani nikt z państwa nie wziął tego do siebie, ale braku logiki w logistyce, jeżeli chodzi o nasze miasto. Bo jeżeli mamy na myśli tutaj korki, które pojawiają się na terenie naszego miasta, w centrum to się oczywiście zagęszcza taka sytuacja, to uważam, że zarówno pojawienie się kolejnych buspasów w miejscach w moim odczuciu totalnie bezsensownych, tak jak niekorkowana do niedawna jeszcze ulica Męczenników Majdanka, no to sprawia, że tych samochodów jest jeszcze więcej, to zakorkowanie jest jeszcze większe, samochody pracują na niskich obrotach, emisja CO<sub>2</sub> tak naprawdę wzrasta, a korki będą powodowane przez brak miejsc

parkingowych w centrum miasta, więc może zamiast podnosić te opłaty pomysłmy, jak stworzyć większą ilość parkingów w centrum miasta, znieść bezsensowne niekiedy w moim odczuciu zakazy parkowania, zakazy postoju w niektórych miejscach w centrum, co sprawiłoby, że tych samochodów byłoby więcej, owszem, być może, albo utrzymałaby się taka liczba, jaka w tej chwili jest. Ale ludzie chętniej ponosiliby te opłaty, nie zapychając, powiedzmy, Czechowa, LSM, Kaliny, tylko wnosiliby opłaty rzeczywiście za parkowanie w centrum miasta w niższej kwocie, ale w rozsądnych, powiedzmy, miejscach i korkowania rzeczywiście by nie było, bo to przemieszczanie byłoby płynne, a często jest tak, że samochód przyjeżdża do centrum, krąży, robi jedno kółeczko, drugie kółeczko po różnych uliczkach w centrum miasta, no i te spaliny, sorry, ale dużych ilościach rzeczywiście są emitowane do atmosfery. Też nie rozumiem oczywiście idei w takim Lublinie – ja już kończę, panie przewodniczący – w takim mieście, jak nasze, czyli 350 tys. około mieszkańców, idei Park&Ride, bo uważam, że jesteśmy za małym miasteczkiem, ale jeżeli już mielibyśmy to stworzyć, to na pewno nie w miejscu takim, jakim są Choiny, ale chociażby od strony Kraśnickiej, gdzie rzeczywiście ten ruch jest dużo, dużo większy i tam myślę, że osób chętnych do korzystania z takiego parkingu byłoby więcej, i to jest jedyne miejsce w moim odczuciu, które rzeczywiście na taką inwestycję by zasługiwało. Także jeżeli... Mogę oczywiście, tylko nie chciałbym nam tutaj dostarczać więcej, o jedno głosowanie więcej, ale w moim odczuciu warto byłoby zastanowić się jednak nad wycofaniem w dniu dzisiejszym z porządku obrad tej uchwały i przemyśleć to raz jeszcze, poprzez zachęcenie – wpływy byłyby podobne, podejrzewam, do budżetu – poprzez zmniejszenie tych opłat i zastanowienie się, co jeszcze dalej z tym zrobić, bo w takim kształcie zupełnie ten projekt mnie nie przekonuje, ale przynajmniej jeżeli tak, to mógłbym zachęcać tutaj pana prezydenta, też szanowną Radę do zastanowienia się przynajmniej nad tym 15-20-minutowym bezpłatnym parkowaniem w centrum miasta, co już umożliwiłoby wielu osobom, a byłaby rotacja, załatwienie podstawowych spraw. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Ja mam kolejnych mówców zapisanych, tj. pan Brzozowski i pan Breś, a i jeszcze pan Margul. Ja w związku z tym składam formalny wniosek o zamknięcie listy mówców, dopisuję tych, którzy się zgłaszają, jest pan Marul, pani radna Suchanowska, pan radny Popiel, pan radny Sadowski, pani radna Mach. Wszyscy? Bardzo proszę o przegłosowanie... A, jeszcze Piotr Gawryszczak. Bardzo proszę o przegłosowanie formalnego wniosku o zamknięcie listy mówców.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” zamknięciem listy mówców? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

21 głosów „za”, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” (*wniosek uzyskał wymaganą większość – przyp. protokolanta*).

Szanowni państwo, ja będę udzielał teraz według tej kolejności wymienionej głosu, ale ja bardzo was proszę o rozsądek i o skracanie swoich wypowiedzi, niejednokrotnie powtarzacie po kilka razy te same kwestie. Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Aż mi żal, że ja nie potrafię tak długo mówić, no, ale cóż zrobić. Proszę państwa, tutaj właściwie tylko mój przedmówca poruszył jedną kwestię, którą uważam za najbardziej istotną, bo znowu myślimy i działamy schematycznie, wchodzimy w pewien jakby schemat myślowy, bo mamy już tutaj płatną strefę parkowania i teraz myślimy – podnieść, ile podnieść, co ewentualnie tam zmienić technicznie – ja nie będę się do tego odnosił, bo tutaj dużo różnych propozycji padło, natomiast zastanawiające jest chyba, i nad tym powinniśmy głównie się pochylić, czemu to wszystko służy, bo to jest jakby istota rzeczy, jaki jest cel tego wszystkiego. A celem takim, który ja dostrzegam, to jest tak: po pierwsze...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę o zachowanie ciszy. Szanowni państwo, ja bardzo proszę, głos ma pan radny Stanisław Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Proszę państwa, naprawdę mam ciekawe rzeczy do powiedzenia, jakbyście państwo zechcieli posłuchać. Celem tego wszystkiego, który ja dostrzegam, to jest tak: po pierwsze – zniechęcenie kierowców do przyjeżdżania do centrum miasta, czyli do tej strefy płatnego parkowania, a drugim celem głównym jest po prostu pozyskanie pieniędzy, czyli napełnienie budżetu i kasy miasta. Natomiast moim zdaniem celem powinno być uzdrowienie systemu komunikacji w mieście. Element właśnie ten parkowania, czy tam płatnego parkowania nawet powinien być jednym z elementów całego systemu komunikacyjnego i należałoby właśnie pod tym kątem patrzeć. Ja już przy różnych okazjach mówiłem o tym. Tutaj padła kwestia na przykład tego kierowania ruchem. To przecież jest oczywiste, że tak naprawdę tutaj to nie działa, ale tak przypominę tylko, że to kosztowało nas ponad 50 mln, nie 30, gwoli ścisłości.

Natomiast jeszcze padła kwestia tutaj tego Park&Ride. No, mamy jakby pierwszą jaskółkę i to jest 54 raptem miejsca parkingowe na Choinach właśnie. No, jest na pewno to jakiś kroczek w dobrym kierunku, ale to niestety jest dopiero kroczek i w zasadzie stworzenie właśnie takiego systemu, żeby były te parkingi dookoła tej strefy płatnego parkowania i żeby można było się poruszać miejską komunikacją, no to jest jakaś myśl, ale to mówię, to wszystko powinno być razem spięte i systemowo opracowywane, a tak za rok, rok minie i znowu będziemy podnosili ceny w strefie płatnego parkowania i nic z tego po prostu nie będzie wynikało, tylko większe obciążenia dla naszych obywateli, dla mieszkańców miasta Lublina. Więc ja jeszcze raz właśnie sugeruję, żebyśmy to połączyli właśnie z takim myśleniem właśnie systemowym, żeby miasto nie było tak rozpatrywane cząstkowo – tutaj rozpatrujemy kwestię parkingów, tam powiedzmy inne kwestie, a korki jak były, tak są nadal. Więc patrzmy na to, jak mówię, całościowo, no i oczywiście przychyliam się do tych propozycji, bo uważam, że wydłużenie czasu parkowania płatnego do godziny 18, no, to jest też po prostu tylko kwestia wyciągnięcia więcej pieniędzy od mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. No, dużo się już tutaj powiedziało na temat tego systemu parkowania, ja naprawdę nie mogę wyjść

z podziwu tej uchwały w autopoprawce, bo w uchwale nie było tego, bo ta firma, czy tam firmy, które by miały korzystać z tego carsharing, to miały nie płacić, tutaj już mają płacić. I nie mogę wyjść z podziwu państwa merytoryczności co do firmy, która może z tego korzystać. Ja jestem w szoku ogromnym, ponieważ nie wiem, skąd państwo wzięli cztery punkty, które obwarowują firmę, która może z tego korzystać. No, niech mi państwo wytłumaczą: punkt 1. *pojazdy, które mogą korzystać z tej zniżki, muszą mieć zagwarantowane, że poziom emisji CO<sub>2</sub> poniżej 100g/km, jest określony w świadectwie homologacji lub w świadectwie zgodności WE, dla kompletnych pojazdów w określonej metodą badania NCNDC w warunkach miejskich dla pojazdów zarejestrowanych po raz pierwszy przed dniem 1 września 2018 r. oraz metodą WLPT w cyklu średnim dla pojazdów zarejestrowanych w pierwszym dniu 1 września 2018 r.* Proszę państwa, ja nie wiem, skąd państwo to wzięli, ale rozumiem, że tylko jedna firma w mieście to ma. Punkt 2 czytam. *wynajmowany jest odpłatnie w sposób*, czyli ten samochód musi spełniać taki warunek, że ten *samochód jest wynajmowany w sposób samoobsługowy*, czyli nie może być obsługowy, bo jak już jest obsługowy, to zniżka się nie należy, *przy pomocy aplikacji mobilnej – musi być aplikacja mobilna – na co najmniej dwa najpopularniejsze systemy IOS oraz Android, która powinna mieć minimum funkcjonalności*, czyli że ta aplikacja jeszcze musi mieć minimum funkcjonalności, bo jak nie ma, no to już nie ma zniżki i teraz czytam dalej: *to jest rezerwacja dostępu do samochodu, zakończenie wynajmu, lokalizacja samochodu i podgląd kosztu wynajmu w czasie rzeczywistym*. No, proszę państwa, to jest w tej uchwale. Ja czytam, co państwo przedstawiają. To jest punkt 2. Czytam punkt 3, że firma, która korzysta z tej zniżki, musi mieć... *flota samochodów współdzielonych nie powinna być mniejsza, niż 50*, czyli jak ktoś ma 49 samochodów, to nie może korzystać z tej zniżki – to jest następne obwarowanie – *udostępnionych na terenie całego miasta*, i uwaga: *w jednolity sposób*, czyli nie może być tak, że tu jest udostępnione w taki, tu jest w inny. I następne obwarowanie, które jest w tej uchwale – *całodobowy dostęp do samochodu*. I następny punkt, który mnie dziwi, to jest, że ta firma musi mieć umowę zawartą z Zarządem Dróg i Mostów. Proszę państwa, no, jeżeli to nie jest, nie wiem, tworzeniem monopolu w mieście przez nas samych, to proszę państwa, ja nie wiem, jak to nazwać inaczej. No, jeżeli ktoś sobie kupi, nie wiem, hipotetycznie firma „X” kupuje 20 samochodów i chce świadczyć taką usługę, to musi spełnić te warunki, ale nie może, bo musi mieć 50 samochodów. No, zastanówmy się, proszę państwa, co my tworzymy, bo ja nie wiem, po co to jest tworzone. To jest coś niesamowitego. Tworzymy system parkowania dla samochodów, a wyłączamy z płatności ogólnej tylko konkretną, jedną firmę, bo innych nie ma i nie powstaną, bo nawet jak powstaną, to one muszą mieć od razu te cztery punkty – widzicie państwo, co tworzymy? Czyli, że jeżeli firma będzie chciała płacić 200 zł rocznie ryczałtu za każdy samochód, to ona musi właśnie mieć te wszystkie punkty. Ja nie wiem, skąd to jest przepisane, bo ja sądzę, że ktoś to po prostu przepisał i tyle. Nie sądzę, żeby to urzędnicy w mieście wymyślili, że akurat te samochody muszą mieć właśnie te systemy, tyle samochodów, tak obsługiwane, na takich emisjach i tak dalej. Dla mnie jest to naprawdę niezrozumiałe. Proszę o odpowiedź. Dziękuję.”

**Zast. Prez. A. Szyczyk** „Można odpowiedzieć od razu?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Może dokończmy, panie prezydencie naprawdę, bo to...”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ale to jest temat... tu są kolejne zarzuty...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan prezydent.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie radny, po pierwsze – jeżeli pan się tak na tym zna, to proszę nie sugerować, że... czyta pan normę, jak się bada emisję spalin, i ta norma dotyczy każdego pojazdu, który jest dopuszczany na rynek polski. Nie ma to znaczenia, czy to jest „X” producent, „Y”, „Z”. Jest norma 100 mg/km i to jest parametr, jaki otrzymaliśmy. W międzyczasie zmieniły się normy badania tej emisji i te firmy, każda firma, która ma hybrydy takie, „śmakie”, badana jest w takiej samej normie, więc tu nie wiem, o co chodzi panu w tym momencie – po pierwsze. Z drugiej strony zapisy dotyczące... tylko chodzi nam o samochody hybrydowe żeby się pojawiały i te tylko mogą korzystać, znaczy może nie hybrydowa, jak go zwał, tak zwał, o takim poziomie emisji spalin mogą korzystać z tej ulgi. Kwestia dotycząca systemów aplikacyjnych. Nie chodzi o to, żeby Kazio z kimś założył firmę i trzy samochody będą wypożyczane i będą sobie rotować w rodzinie. Chodzi o to, żeby była to usługa dostępna dla szerokiego odbioru użytkowników, dlatego mówimy o systemie IOS i o Androidzie. Każda firma, która stosuje takie rzeczy, nawet tak jak skuter elektryczny, tak jak i hulajnoga, są te systemy stosowane, nic tam nie ma odkrywczego, a z drugiej strony, to co pan mówi, gdzie ktoś przepisał, czy nie przepisał – proszę spojrzeć w innych miastach jak są te zapisy robione.

Co do poziomu i ilości samochodów zapisaliśmy 50, bo zależało nam, żeby to był pewien poziom profesjonalnego działania. Obecnie w Lublinie firma, która ma samochody, jest 150, więc to nie jest bariera, to też musi być pewna bariera wejścia, natomiast nie jest istotne, czy to będzie 20, 10, 50, natomiast chodzi o to, żeby to funkcjonowało. Co to za firma carsharingowa i jakie ona cele realizuje, jeżeli będzie 10 pojazdów? Proszę mi to wytłumaczyć, bo to absurd byłby, to nie jest żaden carsharing. Carsharing ma pewne swoje cele, ma zastępować to, że ktoś nie korzysta z samochodu swojego, nie kupuje, tylko ma dostępność tego samochodu. Stąd postawiliśmy barierę 50, żeby też nie przesadzić, bo też porównujemy, co się dzieje w innych miastach. I proszę nie mówić, że to jest każda firma, która spełni te warunki, może wejść na lubelski rynek. Nikt nikogo nie ogranicza w tym zakresie. I proszę nie czytać normy badania emisji spalin, tylko proszę zajrzeć do dokumentów i zobaczyć, jak są te emisje badane, jak to wygląda. I proszę nie mówić takich rzeczy, że to jest pisane dla konkretnej firmy. Tu jest wpisana norma badania emisji spalin, w tym zakresie. I proszę nie mówić nieprawdy.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję... – (**Radny P. Breś** „Panie prezydencie..”) – Pan przewodniczący Bartosz Margul. Panie radny, naprawdę ta dyskusja trwa za długo. Powtarzacie państwo cały czas te same kwestie, jeden po drugim radny powtarza niemalże to samo, tylko innych słów używa. Chcecie siedzieć do północy, do czwartej nad ranem? No, naprawdę będziemy siedzieć, no. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Nie udzielam panu głosu. Udzielam głosu panu przewodniczącemu Bartoszowi Margulowi – z tego, co się orientuję, nie po raz



pierwszy, tak jakby pan radny nie mógł za jednym razem wypowiedzieć wszystkich kwestii.”

**Radny B. Margul** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Panie przewodniczący, po to zabieram drugi raz głos, bo chciałem zmodyfikować swój wniosek, który złożyłem, czy to do autopoprawki, czy do zmiany w formie poprawki. Proszę państwa, bo w toku tej dyskusji całej przemyślałem sprawę i proponowałbym podzielenie na dwa rodzaje tych opłat mandatowych, czyli jedna wyższa za całkowite nieopłacenie, tak, żeby kara za... – przewinienie jest gorsze – w związku z tym, żeby była to opłata wyższa i przewinienie mniejsze, czyli przekroczenie czasu, żeby podzielić na dwie i w obu tych kategoriach dać 50% zniżki w przypadku opłacenia w ciągu siedmiu dni. Taka jest moja propozycja. I proponuję w związku z tym, że to gorsze przewinienie, 200 zł ta bazowa, a jeżeli ktoś opłaci w ciągu 7 dni, 50% umorzenie, czyli 100 zł, a w przypadku przekroczenia czasu 100 zł, a w ciągu 7 dni 50% umorzenie, czyli 50 zł. Tak modyfikuję swoją propozycję. Natomiast w przypadku tej mojej propozycji dotyczącej zmiany na ryczałt dot. carsharingu, ryczałt dla firmy, moglibyśmy, szczerze mówiąc, jeżeli byłby taki ryczałt, powiedzmy, te 2 tys. zł, to można byłoby zrezygnować z limitu samochodów, bo przy pewnym poziomie się po prostu komuś to nie będzie opłacać. I zastanawiam się też, czy nie można byłoby w ogóle też parę tych ograniczeń, które się panu radnemu Bresiewi nie podobały, wycofać, bo też myślę, że firmy wypożyczające samochody nawet w inny sposób niż carsharing, no, nie bardzo im się będzie kalkulować, bo oni nie mają takiej floty, żeby realizować wypożyczenie, a jeżeli się komuś będzie opłacać, to też może by było warto w przypadku samochodów hybrydowych to wspierać. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Drodzy Koledzy Radni! Ja nie wiem, ale tutaj coś gwizdże, panie przewodniczący, ktoś nie wyłączył mikrofonu. Dziękuję.

Drogi panie prezydencie, z uwagi na to, że się przysłuchuję tej dyskusji i w sumie strefa parkingowa już wiele lat obsługuje, jest obsługiwana przez miasto, chciałbym zwrócić uwagę na pewną rzecz. Zaproponuję opracowanie projektu budowy strefy parkingowej, z uwagi na to, że to jest wszystko cały czas takie jakieś dziwne, chaotyczne, nie ma konkretnych rozwiązań, nie wiemy, jak ta strefa powinna wyglądać, a to, co zaproponuję, to może weźmie pan prezydent pod rozwagę. Chciałabym zaproponować, żeby nasze ulice były remontowane w taki sposób, żeby miały pas drogowy, pas parkingowy specjalny jeden przy każdej ulicy, żeby nie korzystać z chodników i rozjeżdżać... - (**Głosy z sali – nieczytelne**).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o zachowanie ciszy, głos ma pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „...bo w takiej sytuacji...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie przekrzykujemy się, naprawdę, bardzo proszę o ciszę.”

**Radna M. Suchanowska** „...bo w takiej sytuacji, jaka obecnie jest, że ja wjeżdżam na wysoki krawężnik, żeby zaparkować na chodniku, to jaka to jest strefa. Do tej pory myślałam, że środki finansowe, zresztą tak nas zapewniano na samym początku, bo radni nie chcieli głosować za strefą płatnego parkowania w mieście, więc tak nas zapewniano, że ta strefa będzie czasowa, na jakiś czas. W tej chwili ona jest cały czas utrzymywana i coraz droższa. Więc moja propozycja, żeby to nie była na chodnikach, mamy tyle ulic do remontu – Aleje Racławickie, przecież jeden pas wzdłuż może być przygotowany pod parkingi... - **(Głosy z sali – nieczytelne)** – Ulice nasze są bardzo szerokie, więc jeżeli mogą wygospodarować na Zachodzie projektanci pasy parkingowe, to dlaczego u nas nie można tego wygospodarować? Miasteczka są dużo mniejsze i ciasniejsze, i mają pasy parkingowe, mają pasy. To u nich się robi, a u nas nie.

Druga sprawa – urzędy z centrum. Kiedy pan prezydent wybuduje z prawdziwego zdarzenia urząd dla miasta Lublina? Jeżeli nas stać na 35 mln żeby utopić w bagno, w park, to nie stać nas, żeby przygotować i wybudować, zaprojektować prawdziwy urząd, gdzie zmieszczą się wszystkie wydziały?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, mówimy o strefie płatnego parkowania i albo pani mówi na temat, albo ja będę odbierał głos.”

**Radna M. Suchanowska** „Tak, i wtedy nie będzie korków, wtedy korki znikną z centrum, wtedy możemy robić strefę płatnego parkowania dla tych, którzy przyjadą do centrum, żeby nie załatwiać sprawy urzędowe, tylko żeby przyjemnie posiedzieć sobie w restauracji i niech płacą wtedy za strefę parkingową, a ludzie przyjeżdżają do urzędu załatwiać sprawy urzędowe. To dość, że płacą opłaty urzędowe w urzędzie, to jeszcze płacą za parkingi. Czy to jest uczciwe w stosunku do mieszkańców?”

Następną sprawą to jest... chciałam zadać pytanie: ile mamy postojów taxi w strefie parkingowej? To mnie bardzo interesuje, ponieważ bardzo długo trzeba szukać postoju poza Krakowskim tutaj, za deptakiem. Mamy tutaj jeden postój, gdzieś tam przy Placu Litewskim drugi. Gdzie są postoje taksówek? Także panie prezydencie, na początku, w pierwszej kadencji często powtarzałam – parkingi zapasowe na granicy strefy. Gdzie one są te parkingi zapasowe, bezpłatne, monitorowane, które powinny być, tak jak są wszędzie, gdzie są strefy parkingowe. Ja rozumiem – strefa parkingowa płatna, ale te zapasowe powinny być przed strefą, żebyśmy mogli te samochody zostawić i ewentualnie pieszo przejść przez centrum. Takie rzeczy muszą być, to jest właśnie ta cała logika i opracowanie projektu właśnie budowy strefy parkingowej, bo chaotyczne działanie przez tyle lat nie może, nie przynosi niczego. My dyskutujemy sobie tutaj w tym momencie o pieniądzach. Tak, potrzebne są pieniądze miastu, ale nam, mieszkańcom potrzebne są rozwiązania, które dadzą nam wygodę, żebyśmy mogli z niej korzystać, a to nie jest wygoda. Ja nie chcę wjeżdżać na krawężniki i nie chcę jeździć krzywymi, wyboistymi ulicami, tak jak Unii Lubelskiej. Ja nie mogę strawić tego, że trzecią kadencję jestem radną i widzę taki

nieład na ulicach. Ja prosiłabym, żeby przyjąć jakieś rozwiązania, żeby wybudować tę strefę, taką, która ma służyć mieszkańcom. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Nowy wątek, przepraszam, bo zapomniałem jeszcze w poprzedniej wypowiedzi. Mieszkańcy zwrócili mi uwagę, zresztą teraz też słuchają naszych dyskusji i przestali mi kilka numerów rejestracyjnych. W § 5 ust. 1 pkt 5 jest następujący zapis: *Uprawnienie do otrzymania jednego abonamentu typu M dla mieszkańca, po wniesieniu opłaty posiada osoba fizyczna, która spełnia łącznie następujące warunki* i w punkcie 1 *jest zameldowana na pobyt stały lub czasowy w obszarze strefy płatnego parkowania, gdy zameldowanie na pobyt stały ma miejsce poza terenem miasta Lublin, przy czym w przypadku zameldowania czasowego niezbędne jest wykazanie się tytułem prawnym do lokalu mieszkalnego w obrębie strefy płatnego parkowania.* W opinii mieszkańców, z którymi miałem kontakt, oni mi ten problem zwrócili około miesiąca temu, dochodzi do nieprawidłowości. Nie mam takiej wiedzy, proszę wybaczyć, być może pan prezydent coś więcej na ten temat może powiedzieć, ale chodzi o to, że co niektórzy kreatywni mieszkańcy zameldowują pod określonym adresem kilka osób – tak zrozumiałem ten mechanizm działania – na jakieś właśnie zameldowanie czasowe, więc dochodzi do sytuacji takiej, że pod jednym adresem jest zameldowanych kilka osób i to zdecydowanie bardziej się opłaca tym osobom, aniżeli faktycznie uiszczanie opłaty normalnej w parkometrach. I efekt jest tego taki, że doprowadzamy do sytuacji, że ulice są zakorkowane, bo akurat ktoś tam sztucznie został zameldowany i wykorzystuje niedopatrzenie właśnie, czy też możliwości naszej uchwały – o, tak bym to określił. Nie mam szerszej wiedzy, w jaki to sposób może funkcjonować. Proszę wybaczyć za szczerść, ale rzeczywiście jeśli jest tak, jak mieszkańcy mi opowiadają, to uważam, iż zasadnym byłoby rozpatrzenie wycofania się z tego zameldowania czasowego. Być może jest to wniosek za daleko idący, nie wiem, tu proszę po prostu o pomoc, bo ja mam sygnał od mieszkańców, ale nie wiem, na ile możemy sobie na coś takiego pozwolić. Być może rozwiązaniem jest to, żeby ograniczyć dla osób, które są tam zameldowane czasowo do jednego samochodu, bądź dwóch w danym mieszkaniu, ale nie doprowadzajmy do sytuacji takiej, że można zameldować dziesięć osób w mieszkaniu, mieć z tego korzyści, te osoby fizycznie tam nie zamieszkują, są tylko i wyłącznie zameldowane, a czerpią korzyści wynikające z braków, luk właściwie naszej uchwały. Proszę o rozwinięcie tego tematu, szanowny panie prezydencie, nie mam szerszej wiedzy na ten temat, jak by to mogło być wpisane i wkomponowane w naszą uchwałę, ale skoro do mnie mieszkańcy zwracają się z takim problemem, mam do nich zaufanie, mogę im wierzyć. Dziękuję, panie przewodniczący.

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Według mnie, no, w tej uchwale są dwa problemy i jakby spróbuję je rozwinać.

Pierwsza rzecz, to podwyżki – one zawsze budzą emocje, no i są do-  
tkliwe, nie ma co ukrywać, dla mieszkańców, ale chciałem wrócić do korzeni  
i dlaczego strefa została powołana i jaką my, jako organ samorządu terytorial-  
nego mamy delegację ustawową, tak, no bo to z ustawy wynika, że strefę płat-  
nego parkowania ustala się na obszarach charakteryzujących się znacznym de-  
ficytem miejsc postojowych, jeżeli uzasadniają to potrzeby organizacji ruchu  
i jakby celowość powołania strefy – zwiększenie rotacji parkujących pojazdów  
samochodowych. Otóż, jaką mamy dzisiaj sytuację? Otóż taką, że ta rotacja  
niestety szwankuje i pewnie każdy z nas, a moi znajomi i ja osobiście czasem  
jeżdżę kilka, czy kilkanaście minut, żeby znaleźć miejsce parkingowe, a więc  
mamy stratę czasu, zanieczyszczenie i tak dalej, i tak dalej, czyli w obecnej  
sytuacji niestety podstawowy cel ustawowy uprawniający do powołania strefy  
jest zaburzony. Mieszkańcy – była taka ankieta – mieszkańcy mają inną, niż  
projektodawcy tej uchwały, inne rozwiązanie – zwiększenie miejsc parkingo-  
wych, ale poruszajmy się w tych realiach, które mamy. Nie da się za bardzo  
zwiększyć miejsc parkingowych w samym śródmieściu i niestety w sposób do-  
tkliwy, ale żeby spełnić cel ustawowy, wydaje się, że tutaj te podwyżki muszą  
być wprowadzone, co spowoduje, miejmy nadzieję, zwiększenie rotacji, a tym  
samym dla osób, które przyjeżdżają chwilowo do śródmieścia, szybsza możli-  
wość znalezienia miejsca parkingowego. I to takie ogólne jakby uzasadnienie  
tej podwyżki.

Drugi problem, to kwestia tego systemu carsharing. Ja osobiście byłem  
przeciwny jakby, bo w projekcie się wcześniejszym pojawiło, że za darmo to,  
uważałem, że tu byłyby problemy z pomocą *de minimis* dla tej firmy udzielane,  
ale jedno zastrzeżenie takie, bo ja jakoś tak logicznie nie czuję, że będąc posia-  
daczem samochodu, że zostawiam samochód i szybko biegnę, szukam samo-  
chodu z carsharingu i jadę. Wydaje się tak na logikę i tak na wyczucie, że mało  
osób posiadających samochód z tego carsharingu korzysta. To jest według  
mnie bardziej udogodnienie dla turystów, dla studentów i w takim wymiarze,  
przynajmniej na razie samochody z tego systemu są wynajmowane, a więc nie  
wiem, czy zbytnio zmniejsza korzystanie z samochodów przez mieszkańców,  
którzy dojeżdżają nimi do pracy. Ale według mnie pytanie dzisiaj jest takie: czy  
chcemy mieć taką usługę, czy w mieście bardziej jako promocyjne, jako miasto,  
które ma różne formy, możliwości poruszania się po mieście, i zaproponowane  
w tym momencie 200 zł na rok od samochodu wydaje się rozsądną kwotą i jak  
widać w innych miastach, co pan dyrektor Borowy przedstawił, taki system funk-  
cjonuje, czyli opłat od samochodu, bo gdybyśmy ryczał od firmy, to byśmy mu-  
sieli chyba w uchwale wpisać konkretną firmę, a to chyba nie o to chodzi, bo  
wpisujemy system. Dzisiaj jest jedna firma, jutro może być druga, a pojutrze  
trzecia. Stąd wydaje się, że chcąc utrzymać alternatywny sposób poruszania  
się po mieście, taki system, jako element promocyjny powinniśmy zachować,  
dając tę możliwość ryczałowej opłaty. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezyden-  
cie! Co prawda jestem już jedną z tych przedostatnich, która zabiera głos i wiele  
spraw, które były poruszone, już zostały poruszone, które zamierzałam, ale mój

wniosek jest następujący – on został już tu podniesiony. Otóż, składam wniosek, żeby w § 3 pkt 2 zapis był następujący: „nie później niż po upływie 15 minut”. Ja uzasadnię krótko. Propozycja jest 10 – żeby jednak tych 15 minut było, dlatego że obserwuję okolice głównie tej strefy A, która jest otoczona ulicami funkcjonujących szpitali, bo deptak takiej strefy nie posiada i przedszkola, które funkcjonuje przy Narutowicza i instytucji, które są bardzo ważne dla życia mieszkańców. I naprawdę czasami 10 minut jest za mało, żeby wyjść chociażby na chwilę, zostawić osobę starszą, która czeka, a wiele razy byłam w takiej sytuacji i widziałam również, gdzie osoby o to prosiły, żeby ten czas wydłużyć, by zaprowadzić ciężko chorą osobę do szpitala, czy do przychodni, by taką szansę dać.

Sprawa następna. No, jednak odniosę się do dyskusji, która dotyczyła tego carsharingu samochodów i tu złożył nasz kolega propozycję opłaty dla firmy. Moim zdaniem absolutnie jest to niedopuszczalne. A dlaczego, to za chwilę powiem. Proponowana opłata od pojazdu, od samochodu jest jeszcze do przyjęcia, bo skoro pan prezydent powiedział, iż firma, która obecnie funkcjonuje na rynku lubelskim, posiada 150 samochodów i proponowana opłata przez kolegę radnego Margula doprowadziłaby do tego, że tak naprawdę opłata za godzinę, gdybyśmy przeliczyli, to byłyby grosze. Ale proszę państwa, pamiętajmy również, że proponując bardzo niskie opłaty, możemy doprowadzić do tego, że te miejsca parkingowe, które są tak potrzebne i generalnie zakładamy i dążymy do tego, żeby nie były zajmowane przez długi okres czasu, by jak tu nieraz już wspomniano, kierowcy nie krążyli wokół miasta, czekając, szukając wolnego miejsca. Otóż, w przypadku takiej formy opłat tego carsharingu może zdarzyć się sytuacja, że oto nie będzie chętnych na wynajęcie kolejnego, przyjedzie samochód w miejsce, strefę A i może trzy dni stać, bo nikt nie podejmie następnego wynajmu, a nawet i 7 dni. Proszę państwa, jest 150 samochodów. Pragnę poinformować, bo pytałam, ile jest tych stałych wykupionych abonamentów dla mieszkańców. Wiemy, że strefy, o których mówimy, które istnieją w tej chwili, to są głównie strefy, a szczególnie strefa A i B, gdzie ludzie mieszkają w kamienicach, wspólnotach, gdzie nie mają parkingów obok, tak jak jest na nowych osiedlach, na terenach spółdzielni, i oni mają jedyne wyjście parkowania, wykupienia abonamentu dla mieszkańca, tu są określone zasady. I tych abonamentów, nie wiem, ale to jest chyba rzędu około tysiąc ileś, więc praktycznie tych miejsc może pozostać bardzo, bardzo mało. Ponadto, osoby, które mają status osoby niepełnosprawnej, mają również takie uprawnienia wykupienia abonamentu. I teraz, jeśli doprowadzimy do tego, że ta opłata, co nie daj Bóg, przesłaby, którą proponuje nasz kolega, to doprowadzi to do sytuacji, w mojej ocenie, absolutnie nie do zaakceptowania, nie poprawi możliwości i szans szybszego parkowania, a wręcz odwrotnie.

Ponadto, chciałam zwrócić uwagę tutaj koledze... któryś z kolegów mówił o tym zameldowaniu czasowym. Ja chcę dodać, że w tym art. 5 jest dalsza część zdania, bo zdarza się tak, proszę państwa, znam taki przykład, oczywiście sama nie sprawdzałam, ale mówiła mi koleżanka – Polacy są sprytni i chwała, i zdolni – że w sytuacjach, gdzie są szkoły podstawowe i jest mało miejsc w szkołach, to w kawalerce osoba „X” zameldowała 40 uczestników i pobierała za to jakąś sumę i z tego żyła. Więc Polak jest sprytny, a mieszkaniec Lublina również. Natomiast tu jest dopis dalej, że na czasowy niezbędne jest wykazanie się tytułem prawnym do lokalu mieszkalnego w tym obrębie, więc to nie może

być takie czasowe, jeśli ktoś nie będzie miał tytułu prawnego. – (**Głosy z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Ale to tylko jeden, czy dwie, a nie więcej. Więc on nie może meldować na czasowo – ja tak rozumiem – jeśli źle, to panie dyrektorze chciałabym mieć jasność, czy tylko osoby zameldowane czasowo, mające tytuł prawny, bo on na przykład pracuje w Warszawie, ma drugie mieszkanie, ale ma tutaj również, będzie mógł się zameldować, czy właściciel, żeby nie było tak, że właściciel ma prawo meldować czasowo, nie. No, ale ja tak rozumiałam, że taka obawa jest. Proszę państwa, może w tym momencie dziękuję bardzo, tyle.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Gawryszczak, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak, jako ostatni.”

**Radny P. Gawryszczak** „Ja bardzo krótko chciałem, bo tutaj jakby były dyskusje takie, że ta propozycja moja dotycząca wprowadzenia bonifikaty dla osób, które zapłacą w ciągu 7 dni do 50%, że może spowodować jakieś perturbacje. Otóż, proszę państwa, jest pewnie zachętą, bo pan prezydent przeczytał, ile – tam 13 tys. osób – nie płaciło z różnych powodów opłaty parkingowej. Natomiast proszę zwrócić uwagę... znaczy, nie mamy tej informacji, jak dużo właśnie nie kupiło biletu, jak dużo przekroczyło czas na bilecie, ale to jakby mniej istotne, natomiast według mnie logika jest taka, że jeśli teraz podwyższamy do tych 100 zł opłatę i dajemy możliwość komuś, kto nie to, że świadomie stanął bez biletu i prawda chciał w ten sposób oszukać miasto, tylko przedłużył, bo coś mu wypadło, to każdy zdrowo myślący człowiek będzie chciał zapłacić mniej, niż więcej, więc ta zachęta do 7 dni, jeśli wpłaci opłatę, to 50 zł, to miasto na tym nic nie traci, zyskuje 50 zł, bo przecież spośród tych 13 tys., nie wiem, jak dużo, jeśli sprawy trwają przed komornikiem egzekucyjne, to wiadomo, że z tym się wiązą koszty – koszty najpierw wysłania listu poleconego, że trzeba zapłacić, bo ktoś nie dokonał opłaty, później wystąpienie do komornika, później wiadomo, że to wszystko spada na tego delikwenta, który w końcu nie zapłacił, ale jeśli miasto by wprowadziło, byśmy wprowadzili taką zasadę, to myślę, jestem przekonany, że znaczna część tych osób, które nie zapłaciły z różnych powodów, będą chciały zapłacić mniej, niż więcej, wiedząc, że kiedyś komornik i tak dopadnie taką osobę, więc jak gdyby to taki głos, żeby wprowadzić tę zmianę polegającą na 50-procentowejniżce, jeśli ktoś opłaci karę w ciągu 7 dni. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

**Prez. K. Żuk** „Jeszcze, jeśli można, odpowiedź, w kilku przynajmniej przypadkach, dobrze? Daruje mi pani przewodnicząca?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak? No to najpierw pan prezydent – bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Proszę państwa, bo tak, żebyśmy tak podsumowując, jednak gdzieś tam odkreślali pewne problemy. Tu, w nawiązaniu do wypowiedzi pana radnego, ponieważ kilka osób o tym rozmawiało, to myśmy już to przyjęli, chciałem tylko powiedzieć, że ta ostatnia wypowiedź jest tu o tyle niepotrzebna, że

przyjeliśmy, że to jest dobry system, bo motywuje do szybkiej zapłaty tej opłaty karnej i tak będzie to zaproponowane. Mówiąc szczerze, już to powiedzieliśmy, że przyjmujemy, że opłata w postaci kary, bo tu wielu z państwa za tym się opowiadało, jest 100 zł, ale w przypadku, kiedy przekracza się ten limit wynikający z opłaty i zapłaci się tę opłatę wcześniej, w ciągu 7 dni, to będzie 50 zł, czyli tak, jak jest to dzisiaj przy szybkim uiszczeniu tej kary. Więc to akurat już jest za nami i wydaje mi się, że tu wspólnie dochodzimy do takich dobrych, racjonalnych propozycji.

Ale chciałem jeszcze państwu kilka rzeczy uświadomić. Dlaczego nie zostawiliśmy hybryd bez opłat, tak jak do tej pory? Bo w międzyczasie stało się tak, że jest zarejestrowanych w Lublinie 1.100 hybryd, samochodów hybrydowych, a miejsc parkingowych mamy 2.200, około 2.200. Czyli patrząc na to, że jednak sporo ludzi opowiada się za hybrydami, to mamy sytuację, w której za chwilę strefy płatnego parkowania dla innych samochodów nie będzie. Trzeba realnie ocenić, że te zmiany na rynku powodują, że tej rotacji nie byłoby w ogóle. I stąd propozycja opłaty, moim zdaniem preferencyjnej, bo wychodzi ta propozycja, która tu była 60 zł za miesiąc, a tu zdaniem państwa w dyskusji pojawiła się 80, to jest niecałe 3 zł na dzień, tak, czyli można powiedzieć, że jest to stawka bardzo preferencyjna dla samochodu, który *nota bene* jest przez nas preferowany ze względu na niski poziom emisji.

Chciałem państwu również powiedzieć, że wokół strefy płatnego parkowania jest bardzo dużo parkingów odpłatnych – od najbardziej takiego przyjaznego w sensie ceny, który prowadzi targowisko „Pod Zamkiem”, dzierżawi od nas, urządziło ten parking – 3 zł za dzień. Ten parking pod Zamkiem, który łapią nasze kamery i który jest, można powiedzieć, w godzinach w ciągu dnia dozorowany przez pracowników targowiska, nie jest wypełniany w ciągu dnia w całości, co pokazuje problem – dla wielu dojechanie na Krakowskie Przedmieście jest jednak tym celem, ten powiedziałbym odcinek do przejścia jest problemem. Jeśli ktoś chce tak robić, nie widzimy problemu, tylko znowuż są parkingi, które korzystniej wypadają, jeśli chodzi o tę odpłatność w stosunku do strefy płatnego parkowania. Szpitale – proszę państwa, szpitale albo mają swoje parkingi wydzielone, albo są prywatne obok, nie ma tam naszej strefy płatnego parkowania, w której można się zatrzymać. Popatrzcie na Jaczewskiego – przecież to nie jest nasz parking, tam nie ma strefy płatnego parkowania, ja już pomijam Kraśnicką, Staszica – Staszica ulica nie jest przeznaczona do parkowania, a obok ten parking jest parafialnym, czy z tyłu z kolei też prywatnym. My mamy dopiero na Świętoduskiej tę strefę, która praktycznie też oznacza, że trudno jednak znaleźć tam wolne miejsce, ze względu na to, że tutaj się kumuluje jak gdyby sporo zainteresowanych wszystkim, to znaczy urzędem, Starym Miastem, restauracją, czy jakimś tam sklepem.

Staramy się patrzeć oczywiście na to od strony tej rotacji, bo mamy świadomość problemu, który wygenerowaliśmy sobie wszyscy. 20 tys. samochodów zarejestrowanych w ciągu ostatnich dwóch lat to jest problem, ale na to nie poradzimy, ta liczba samochodów jeździ po naszych ulicach dodatkowo i będzie parkowana tam, gdzie właśnie tych miejsc jest mało.

Chciałbym również zwrócić uwagę, bo przy tej okazji pojawiło się mnóstwo tematów i być może warto w ogóle o układzie komunikacyjnym, o organizacji porozmawiać, ale wydawało mi się, że my już mamy za sobą dyskusję

o buspasach. To nie jest kwestia tylko i wyłącznie uprzywilejowania komunikacji zbiorowej, bo buspasy oprócz samochodów uprzywilejowanych są również dla taksówkarzy, tu nie widzimy powodów, żeby nie dopuścić motocyklistów. Z pewnością będziemy próbowali regulować to jeszcze w inny sposób, żeby je udostępnić, ale pamiętajcie, że buspas jest też elementem takiego porządkowania układu komunikacyjnego w mieście, zresztą *nota bene* wymaganym przez dawcę środków, czyli tu konkretnie Program Transportu Zbiorowego finansowany ze środków europejskich. Ale akurat ten przykład Męczenników Majdanka nie jest dobry, bo akurat te blokady wynikały z remontu wiaduktu przez PKP i to przewężenie było problemem. Jedzie się wolniej, ale się jedzie. Spójrzmy na to od tej strony, ja uważam, że to powinniśmy utrzymać. Śluza, która jest w al. Tyśiąclecia, nie pozwala wpuszczać tam taksówki. Taksówki jeździły tam i problem był taki, że autobus, mimo że miał sygnał i mógł wyjechać z tej śluzy i wjechać na pas, który pozwalał mu skręcić w Świętoduską, widząc jadący samochód, nie zdążył robić tego w trakcie, można powiedzieć, czasu, który miał. Wytłumaczyliśmy to korporacjom taksówkarskim, bo one wszędzie korzystają z buspasa, z wyjątkiem tej al. Tyśiąclecia i wydaje się, że mamy już tę dyskusję z tym za sobą, ale możemy zorganizować taką dyskusję z udziałem i Zarządu Dróg i Mostów i organizatora w postaci tutaj Biura Zarządzania Ruchem, spróbujemy zaprosić również tu być może kogoś na przykład z firmy TransEko, która dla nas opracowywała, po prostu dajmy sobie czas na zorganizowanie takiej dyskusji, my się przygotujemy, państwo również i spróbujemy spojrzeć na ten układ komunikacyjny kompleksowo. Jestem za tym, bo wyraźnie widać, że musimy o tym podyskutować.

Jeśli chodzi o ten Park&Ride, od Choin zaczęliśmy, ale państwo wiecie, że już jesteśmy w przetargu z Kraśnicką, jesteśmy z Felinem i jeszcze na Żeglarskiej. Będziemy łącznie mieli chyba 5, czy 6 tych systemowych rozwiązań, a zaczęliśmy od Choin, ponieważ tam przeprowadzaliśmy trakcję trolejbusową i tam będziemy mieli pierwszą ładowarkę, stację szybkiego ładowania. Więc tu oczywiście jesteśmy w systemowych rozwiązaniach. Tyle, jeśli chodzi o takie szybkie, ważniejsze odpowiedzi, a generalnie za dyskusję dziękujemy, bo ona pokazuje, że nie odrobiliśmy lekcji na komisjach, to tak między innymi, ponieważ dzisiaj szczegółowość tej dyskusji byłaby pewno mniejsza, gdybyśmy w ten sposób dyskutowali na komisjach.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

**Przew. Klubu PKŻ A. Ryfka** „Serdecznie dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Bardzo proszę o kwadrans przerwy dla Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ogłaszam przerwę do godziny 20.15.”

**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam, panie przewodniczący. Chciałam podziękować panu prezydentowi za wolę zorganizowania takiego spotkania właśnie z Zarządem Dróg i Mostów. Dziękuję ślicznie.”



Po przerwie:

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Sprawdzamy listę obecności po przerwie. Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Niestety nic nie widzę na monitorze. Mamy 17 radnych na sali. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. Panie prezydencie, czy w ramach autopoprawki niektóre z wniosków, które padły, zostaną przyjęte?”

**Prez. K. Żuk** „Tak jest. Panie mecenasie, jest pan w stanie nam zaprezentować? Dziękuję.”

**Koordin. BP Z. Dubiel** „Szanowni Państwo! W imieniu pana prezydenta przedstawię autopoprawkę do projektu uchwały. Na wstępie dodam, że obie autopoprawki złożone przez pana prezydenta do tej pory, są w całości podtrzymane. Natomiast dodatkowo w tej autopoprawce pan prezydent zgłasza następujące zmiany do projektu uchwały. Szanowni państwo, w załączniku nr 4 do projektu uchwały – przypomnę, że jest to załącznik, który określa sposób pobierania opłat za postój pojazdów w strefie płatnego parkowania, w § 9 ust. 2 skreśleniu ulega punkt 3. Ten punkt 3 ma treść następującą: *Flota samochodów współdzielonych nie powinna być mniejsza niż 50 samochodów udostępnianych na terenie całego miasta, oznakowanych w jednolity sposób*, a więc ta przesłanka minimum 50 samochodów, oczywiście tak opisana, zostaje skreślona z projektu uchwały. Tym samym dotychczasowy punkt 4 będzie miał oznaczenie – pkt 3. To jest ta zmiana. Ten 3 dotyczący 50 samochodów, floty minimum 50 samochodów. A więc tym samym dotychczasowy punkt 4 będzie miał oznaczenie – pkt 3.

Druga zmiana w drodze autopoprawki dotyczy § 12 załącznika nr 4. Przypomnę, że do tego paragrafu była już zgłoszona autopoprawka dotycząca wysokości opłaty dodatkowej, która po autopoprawce wynosi 100 zł i to nie ulega zmianie, natomiast w drodze autopoprawki zostaje wprowadzony zapis, który w *przypadku uiszczenia opłaty dodatkowej w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, jeżeli ta opłata dodatkowa jest ustalona w sytuacji przekroczenia czasu, na który został wykupiony bilet, ulega ona zmniejszeniu o 50%*. W tej chwili odczytam precyzyjnie zapisy, a więc § 12 ust. 1 załącznika w brzmieniu: *Ustala się opłatę dodatkową za nieuiszczenie opłaty za postój w specjalnej strefie parkowania pojazdów w wysokości 100 zł na końcu, po przecinku – z zastrzeżeniem ust. 3. Zostaje dodany ustęp 3 w tym § 12 w brzmieniu: Ustala się opłatę dodatkową za nieuiszczenie opłaty za postój w strefie płatnego parkowania po upływie czasu określonego na bilecie lub po upływie czasu opłaconego telefonem komórkowym, w przypadku wniesienia opłaty dodatkowej w ciągu 7 dni od daty wystawienia wezwania w wysokości 50 zł*, a więc tylko w sytuacji, kiedy opłata dodatkowa jest ustalona za nieuiszczenie opłaty po upływie czasu określonego – ulega zmniejszeniu do 50 zł w sytuacji, kiedy zostanie uiszczona w ciągu 7 dni od dnia wezwania. Tym samym dotychczasowe paragrafy 3 i 4 w § 12 będą miały odpowiednio oznaczenie – ustępy oczywiście – jeszcze raz: dotychczasowe ustępy 3 i 4 w § 12 będą miały odpowiednio oznaczenie ust. 4 i 5. I trzecia w drodze autopoprawki zmiana o charakterze absolutnie technicznym w samej uchwale, szanowni państwo – jest oczywisty błąd literowy w § 4.

*Uchwała podlega oczywiście nie głoszeniu, a ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym, a więc § 4 uchwały brzmią: Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego i wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2020 roku, a więc jeszcze raz powtórzę: obie dotychczasowe autopoprawki zostają utrzymane, zostaje skreślony punkt mówiący o minimalnej flocie 50 samochodów, opłata dodatkowa, jeżeli została ustalona na skutek przekroczenia czasu, na jaki bilet został wykupiony, bądź telefonem komórkowym, bądź w parkomacie i zostanie uiszczona w ciągu 7 dni od wezwania, będzie wynosiła 50 zł, a więc 50% dotychczasowej podstawowej stawki. Dziękuję bardzo.”*

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Szanowni państwo, przed głosowaniem całej uchwały będziemy... - (**Głos z sali** „Są inne poprawki.”) – Proszę? – (**Głos z sali** „Są inne poprawki – wniosek pani radnej Mach i wniosek pana Gawryszczaka dotyczący godzin...”) – Ale ja doskonale... Szanowni państwo, ja bardzo proszę o zachowanie ciszy. Ja doskonale pamiętam o poprawkach, które państwo zgłaszaliście, spróbujmy przejść do meritum. Pierwsza poprawka pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka dotyczyła zmniejszenia o 50% opłaty, jeżeli zostanie zapłacona w ciągu 7 dni – rozumiem, że autopoprawka skonsumowała i możemy...”

**Radny P. Gawryszczak** „Tak, ja wycofuję się.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Druga poprawka pana radnego Gawryszczaka dotyczyła godzin – nie 18, a 17. Czy pan radny podtrzymuje tę poprawkę?”

**Radny P. Gawryszczak** „Tak, do godziny 17 proszę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o określenie tematu, będziemy głosować drugą poprawkę pana radnego Piotra Gawryszczaka. Szanowni państwo, głosujemy drugą poprawkę przewodniczącego Piotra Gawryszczaka.

Głosowanie nr 26. Kto jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw” tej poprawce? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 30 radnych – 11 głosów „za”, 19 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że poprawka pana radnego nie otrzymała wymaganej większości.

W kolejności zgłoszeń mamy dwie poprawki pana radnego Marguła – pierwsza dotyczyła: niepłacenie – 200 zł, spóźnianie z płaceniem – 100 zł. Czy pan radny podtrzymuje tę poprawkę?”

**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, w związku z autopoprawką, wycofuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drugą poprawkę pana radnego również zostaje wycofana?”

**Radny B. Margul** „Tak, wycofuję obydwie swoje poprawki.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Była jeszcze poprawka piąta pani przewodniczącej Jadwigi Mach – dotyczyła wydłużenia czasu do 15 minut, jeśli chodzi o wniesienie opłaty. Czy pani radna podtrzymuje tę poprawkę?”

**Radna J. Mach** „Nie, wycofuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Możemy przejść w takim razie do głosowania całej uchwały. – (**Głos z sali** „Jedna uwaga...”) – Nie ma dyskusji, panie radny, jesteśmy naprawdę po dyskusji. – (**Głos z sali** „Nie dyskusja...”) – Naprawdę nie... - (**Głos z sali** „...legislacyjna...”) – Przykro mi, nie udzielam panu głosu. Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Głos z sali** „Błąd będzie...”) – Czy to jest wniosek formalny? Proszę, wniosek formalny.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, w trosce o rzetelność, bo w uzasadnieniu, przepraszam, że w tym momencie, odkryłem, ale jest błąd i jest napisane w § 4 – *średnia ilość samochodów*, dobrze by było, żeby w języku polskim, to jest rzeczownik policzalny, żeby była *średnia liczba samochodów*.”

**Głosy z sali** - nieczytelne

**Koordin. BP Z. Dubiel** „Którego załącznika, panie radny?” – (**Głosy z sali** „W uzasadnieniu.”).

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Koordin. BP Z. Dubiel** „To uzasadnienie nie jest częścią formalnoprawną uchwały i nie jest załącznikiem, a więc w sposób oczywisty prostujemy, tak powinno być w języku polskim, natomiast to nie będzie w formie publikacji to uzasadnienie, więc... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Nie, ono nie idzie, bo ono jest tylko dla państwa radnych, ale przyjmujemy tę uwagę na przyszłość. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały z autopoprawkami? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 31 radnych – 20 głosów „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

**Radny R. Derewenda** „Jeśli mogę poprosić o zapisanie do protokołu, że moją intencją było zagłosowanie „przeciw”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Moją intencją było zagłosowanie „przeciw”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Uchwała nr 400/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ponieważ z opóźnieniem dotarł do mnie projekt uchwały, w międzyczasie przeoczyłem i nie prosiłem, żeby go wprowadzić – uchwały o takiej treści, którą już wprowadziliśmy do porządku obrad, a dotyczy pomnika Dmowskiego, którego inicjatorem, właściwie inicjatywę w tym zakresie ma NSZZ „Solidarność”, bo to na ich prośbę korzystam tutaj z tej swojej inicjatywy uchwałodawczej, ale też druga uchwała w sprawie wyrażenia woli wzniesienia pomnika Ignacego Daszyńskiego dokładnie o tej samej treści, z podobnym uzasadnieniem, tylko tutaj oczywiście nie o Romanie Dmowskim, tylko o Ignacym Daszyńskim, jest krótka biografia, ale z podkreśleniem również, że lokalizacja pomnika w przestrzeni publicznej miasta wymaga szeregu uzgodnień, konsultacji, zostanie wskazana odrębną uchwałą Rady Miasta, po przeprowadzeniu stosownych procedur oraz konsultacjach w tym zakresie, dotyczy to także wyboru formy pomnika oraz inskrypcji i ich umiejscowienia na pomniku. W ubiegłym roku byliśmy pod wrażeniem inicjatywy prezydenta Rzeczypospolitej, który przygotował świetną i piękną wystawę „Ojcowie Niepodległej”. Państwo zresztą oglądaliście, jak nie w całości, to we fragmentach i jest zasadniczo chyba ważnym, żeby kontynuując ten rok Wielkiego Jubileuszu pomyśleć o tym, jak oddać tutaj, a w każdym bądź razie przywołać w pamięci zarówno Romana Dmowskiego, jako że Józefa Piłsudskiego mamy, i to w centralnym miejscu, jak i również Ignacego Daszyńskiego. I to hasło „Ojcowie Niepodległej” jest swego rodzaju również zobowiązaniem i w tym roku, i takie działania podejmiemy, i w imieniu tutaj państwa radnych i swoim taki projekt uchwały, wraz z inicjatywą NSZZ „Solidarność” proponujemy państwu, więc proszę o wprowadzenie do porządku obrad, a oczywiście wraz z tamtą uchwałą byłaby ona również rozpatrywana przez państwa, gdzieś na końcu chyba jest porządku obrad.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, w tej chwili poddam pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad, a będziemy obie te uchwały rozpatrywać w bliskiej odległości. Pan radny Robert Derewenda.”

**Radny R. Derewenda** „Ja mam tylko takie pytanie krótkie do pana prezydenta, bo nie zrozumiałem chyba, kto wystąpił z wnioskiem o pomnik Ignacego Daszyńskiego?”

**Prez. K. Żuk** „To jest inicjatywa moja, radnych i myślę, że poparta będzie również przez wiele osób, które uważają, że należy oddać sprawiedliwość wszystkim „Ojcom Niepodległej”, więc jeśli jest ta inicjatywa, którą *nota bene* przecież też popieram, by w przestrzeni miasta pojawiło się sporo pomników pokazujących postacie ważne w polskiej historii, to tutaj i Roman Dmowski, i Ignacy Daszyński powinni mieć swoje miejsce.”

**Radny R. Derewenda** „Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Temat mamy określony – chodzi o wprowadzenie do porządku... Pan radny Brzozowski... Słuchajcie państwo, ja nie widzę w tej chwili możliwości...”

**Radny S. Brzozowski** „W kwestii formalnej, panie przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie widzę możliwości dyskusji. W tej chwili możemy dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw” – w takim trybie pan radny chce się wypowiedzieć?”

**Radny S. Brzozowski** „No, dobrze, niech będzie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, w trybie „za”, czy w trybie „przeciw”?”

**Radny S. Brzozowski** „W trybie właściwie i „za”, ale i „przeciw”.” (śmiechy z sali)

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie udzielam głosu panu radnemu.”

**Radny S. Brzozowski** „Zgodnie z klasykiem naszym...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale, panie radny, proszę się zdecydować, albo nie udzielę panu głosu.”

**Radny S. Brzozowski** „No, nieważne, niech będzie „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, w trybie „za”.”

**Radny S. Brzozowski** „Ja chciałbym rozszerzyć propozycję pana prezydenta, bo jak już jesteśmy przy Ojcach-Założycielach, to nie zapomnijmy o Janie Ignacym Paderewskim i Wojciechu Korfantym, i Wincentym Witosie, więc należałoby, jak już czcić wszystkich, to wszystkich, nie?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś z państwa radnych w trybie 2 „za”, 2 „przeciw” chciałby się wypowiedzieć? Nie widzę.”

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytelnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Drodzy państwo, 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Intencją pani radnej... - (**Głos z sali** „Radna Suchanowska zgłosiła, że chciała być „za”.”) – Przerwał pan mi w połowie zdania, panie radny, ja właśnie mówiłem, że intencją pani radnej Suchanowskiej było zagłosowanie „za” i proszę o dokonanie takiego wpisu w protokole. Proponuję, aby...”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proponuję, aby to był punkt 7.91., czyli po punkcie dotyczącym wyrażenia woli wzniesienia pomnika Romana Dmowskiego.”

**Ad. 7.11. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE POROZUMIEŃ MIĘDZYGMINNYCH POMIĘDZY GMINĄ LUBLIN I GMINAMI OŚCIENNYMI POWIERZAJĄCYCH CZĘŚCIOWĄ REALIZACJĘ ZADAŃ ORAZ PRZEJMUJĄCYCH PRAWA I OBOWIĄZKI W ZAKRESIE ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ I ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 516-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień międzygminnych pomiędzy Gminą Lublin i gminami ościennymi powierzających częściową realizację zadań oraz przejmujących prawa i obowiązki w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (druk nr 516-1). Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Proponuję, aby punkt 7.11. i 7.12. przegłosować bez dyskusji. Czy możemy?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? W takim razie możemy, panie radny. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 26 radnych – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę (26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”).”

Uchwała nr 401/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**AD. 7.12. INFORMACJA O STANIE REALIZACJI ZADAŃ OŚWIATOWYCH  
GMINY LUBLIN ZA ROK 2018/2019**

Przedmiotowa informacja (druk nr 456-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok 2018/2019 (druk nr 456-1). Mam taką nadzieję, że państwo radni zapoznali się z tym drukiem i jeżeli nie usłyszę sprzeciwu proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok 2018/2019 – sprzeciwu nie słyszę, bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

**Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją**

**Radny Z. Targoński** „Panie przewodniczący, poproszę o głos.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Targoński.”

**Radny Z. Targoński** „W sprawie formalnej. Z uwagi na to, że punkty, projekty uchwał, które są w porządku obrad – od punktu 7.13. do punktu 7.56... 66, a to jeszcze dalej. No, dobrze 7.64 mam tutaj, 6 nawet, do 7.66 włącznie, bazując na jednym jakimś wprowadzeniu, uzasadnieniu proponuję, abyśmy przegłosowali te punkty bez dyskusji.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za tę propozycję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Ja też w kwestii formalnej z wnioskiem dalej idącym. Proponuję, żebyśmy bez dyskusji i bez wprowadzenia przegłosowali te punkty od punktu 7.13. do 7.66, i żeby pan przewodniczący prowadzący nie odczytywał wszystkich, po prostu całej sentencji, tylko numer druku. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Tak, tak rozmawiałem z mecenasami, możemy tak robić. Rozumiem, że państwo zapoznali się na komisjach z tymi projektami uchwał. Zaczynamy serię uchwał oświatowych.”

**Ad. 7.13. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO I LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO IM. STANISŁAWA STASZICA W LUBLINIE W CZTEROLETNIĘ I LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. STANISŁAWA STASZICA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 457-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę obsługę Biura Rady Miasta o koncentrację, spróbujemy zrobić to szybko. Pierwsza uchwała jest na druku nr 457-1. Temat mamy określony. Jeśli nie będę słyszał sprzeciwu, będę po kolei poddawał pod głosowanie.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – przy 26 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”) podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 402/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**Ad. 7.14. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO II LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO IM. HETMANA JANA ZAMOYSKIEGO W LUBLINIE W CZTEROLETNIĘ II LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. HETMANA JANA ZAMOYSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 458-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejna uchwała – druk nr 458-1. Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za” (0 „przeciw”), 1 głos „wstrzymujący” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 403/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu



**AD. 7.15. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO III LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO IM. UNII LUBELSKIEJ W LUBLINIE W CZTEROLETNIENIE III LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. UNII LUBELSKIEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 459-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – będzie to uchwała, którą mamy na druku nr 459-1.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 404/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**AD. 7.16. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO IV LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO IM. STEFANII SEMPOŁOWSKIEJ W LUBLINIE W CZTEROLETNIENIE IV LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. STEFANII SEMPOŁOWSKIEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 460-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – to jest uchwała na druku nr 460-1. Głosowanie nr 33. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 405/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**Ad. 7.17. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO V LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO IM. MARII SKŁODOWSKIEJ-CURIE W LUBLINIE W CZTEROLETNIĘ VI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. MARII SKŁODOWSKIEJ-CURIE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 461-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 461-1. Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? – (**Radna J. Mach** „Ja chciałam zgłosić, że byłam „za”.”) – Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 25 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Nie ma głosu pani Jądwigi Mach, proszę o wpis w protokole, że jej intencją było zagłosowanie „za”.

Uchwała nr 406/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

**Ad. 7.18. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO VI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO IM. HUGONA KOŁŁĄTAJA W LUBLINIE W CZTEROLETNIĘ VI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. HUGONA KOŁŁĄTAJA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 462-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – będzie to projekt uchwały na druku nr 462-1.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 407/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**Ad. 7.19. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO VIII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO IM. ZOFII NAŁKOWSKIEJ W LUBLINIE W CZTEROLETNIEM VIII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. ZOFII NAŁKOWSKIEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 463-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt, drodzy państwo, będzie na druku nr 463-1. Głosowanie nr 36. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – kolejny raz jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 408/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**Ad. 7.20. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO IX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO IM. MIKOŁAJA KOPERNIKA W LUBLINIE W CZTEROLETNIEM IX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. MIKOŁAJA KOPERNIKA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 464-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to punkt na druku nr 464-1. Głosowanie nr 37. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Kolejny raz jednogłośnie – 26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 409/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**AD. 7.21. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO X LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO MISTRZOSTWA SPORTOWEGO W LUBLINIE W CZTEROLETNIENIE X LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE MISTRZOSTWA SPORTOWEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 465-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**Przew. RM J Pakuła** „Następny punkt – będzie to projekt na druku nr 465-1. Głosowanie nr 38. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za” (0 „przeciw”) 1 „wstrzymujących – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 410/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**AD. 7.22. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO XI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W LUBLINIE W CZTEROLETNIENIE XI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 466-1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny punkt – to będzie punkt na druku nr 466-1. Głosowanie nr 39. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 411/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

**AD. 7.23. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO XII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W LUBLINIE W CZTEROLETNIENIE XII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 467-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „I kolejny punkt na druku nr 467-1. Głosowanie nr 40. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 412/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**Ad. 7.24. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO XIV LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W LUBLINIE W CZTEROLETNIĘ XIV LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 468-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny punkt na druku nr 468-1. Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 413/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

**Ad. 7.25. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO XV LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W LUBLINIE W CZTEROLETNIĘ XV LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 469-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny punkt mamy na druku nr 469-1. Głosowanie nr 42. Kto z państwa jest „za”? Kto głosuje „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Kolejny raz jednogłośnie – przy 27 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 414/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

**Ad. 7.26. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO XVI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W LUBLINIE W CZTEROLETNIĘ XVI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 470-1) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny punkt na druku nr 470-1. Głosowanie nr 43. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Kolejny raz 27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – informuję, że podjęliśmy i tę uchwałę.”

Uchwała nr 415/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

**AD. 7.27. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO XVII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO SPECJALNEGO DLA UCZNIÓW NIEWIDOMYCH I SŁABO WIDZĄCYCH, NIESŁYSZĄCYCH, SŁABO SŁYSZĄCYCH, Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIĄ RUCHOWĄ, W TYM Z AFAZJĄ, Z AUTYZMEM, W TYM Z ZESPOŁEM ASPERGERA ORAZ Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIAMI SPRZĘŻONYMI W LUBLINIE W CZTEROLETNIENIE XVII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE SPECJALNE DLA UCZNIÓW NIEWIDOMYCH I SŁABO WIDZĄCYCH, NIESŁYSZĄCYCH, SŁABO SŁYSZĄCYCH, Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIĄ RUCHOWĄ, W TYM Z AFAZJĄ, Z AUTYZMEM, W TYM Z ZESPOŁEM ASPERGERA ORAZ Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIAMI SPRZĘŻONYMI W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 471-1) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 471-1. Głosowanie nr 44. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 416/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu

**AD. 7.28. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO XVIII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO IM. STANISŁAWY FILIPINY PALEOLOG W LUBLINIE W CZTEROLETNIENIE XVIII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. STANISŁAWY FILIPINY PALEOLOG W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 472-1) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny projekt uchwały na druku nr 472-1. Głosowanie nr 45. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 417/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**AD. 7.29. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO XIX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO IM. MARII I JERZEGO KUNCEWICZÓW W LUBLINIE W CZTEROLETNIĘ XIX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. MARII I JERZEGO KUNCEWICZÓW W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 473-1) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „I następny punkt na druku nr 473-1). Głosowanie nr 46. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 418/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

**AD. 7.30. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO XX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W LUBLINIE W CZTEROLETNIĘ XX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 474-1) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny punkt na druku nr 474-1. Głosowanie nr 47. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę, a intencją pana przewodniczącego Kieronskiego było zagłosowanie „za” i o taki wpis w protokole poproszę.”

Uchwała nr 419/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

**AD. 7.31. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO XXII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W LUBLINIE W CZTEROLETNIĘ XXII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 475-1) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny punkt – jest to druk nr 475-1. Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytelnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

27 głosów „za” (0 „przeciw”), 1 głos „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 420/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

**Ad. 7.32. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO XXIII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO IM. NAUCZYCIELI TAJNEGO NAUCZANIA W LUBLINIE W CZTEROLETNIĘ XXIII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. NAUCZYCIELI TAJNEGO NAUCZANIA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 476-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „I kolejny punkt – jest to punkt na druku nr 476-1. Głosowanie nr 49. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Zaraz spróbujemy go naprawić.

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, a intencją pana radnego Adama Osińskiego było głosowanie „za” – bardzo proszę o taki wpis w protokole; i pan radny Robert Derewenda również chciał zagłosować „za”, i o taki zapis w protokole również poproszę.”

Uchwała nr 421/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

**Ad. 7.33. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO XXIV LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W LUBLINIE W CZTEROLETNIĘ XXIV LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 477-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – druk nr 477-1. Głosowanie nr 50. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę, a intencją pani radnej Mach było zagłosowanie „za” i proszę o taki wpis w protokole.”

Uchwała nr 422/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu



**Ad. 7.34. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO XXV LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH W LUBLINIE W CZTEROLETNI XXV LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE DLA DOROSŁYCH W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 478-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – to jest punkt na druku nr 478-1. Głosowanie nr 51. Kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – przy 28 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 423/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

**Ad. 7.35. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO XXVI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH W LUBLINIE W CZTEROLETNI XXVI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE DLA DOROSŁYCH W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 479-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt na druku nr 479-1. Głosowanie nr 52. kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 424/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

**Ad. 7.36. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO XXIX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO IM. CC MJR HIERONIMA DEKUTOWSKIEGO PS. „ZAPORA” W LUBLINIE W CZTEROLETNIENIE XXIX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. CC MJR HIERONIMA DEKUTOWSKIEGO PS. „ZAPORA” W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 480-1) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do następnego punktu – będzie to punkt na druku nr 480-1. Głosowanie nr 53. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę, a intencją pana radnego Ławniczaka było zagłosowanie „za” – o taki wpis w protokole poproszę.”

Uchwała nr 425/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

**Ad. 7.37. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO TRZYLETNIEGO XXX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO IM. KSIĘDZA JANA TWARDOWSKIEGO W LUBLINIE W CZTEROLETNIENIE XXX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. KSIĘDZA JANA TWARDOWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 481-1) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to punkt na druku nr 481-1. Głosowanie nr 54. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – przy 27 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 426/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 91 do protokołu

**Ad. 7.38. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO ZESPOŁU SZKÓŁ NR 11 W LUBLINIE W CZTEROLETNIĘ VII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. MARII KONOPNICKIEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 482-1) stanowi załącznik nr 92 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt na druku nr 482-1. Głosowanie nr 55. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 27 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 427/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 93 do protokołu

**Ad. 7.39. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO ZESPOŁU SZKÓŁ NR 10 W LUBLINIE W CZTEROLETNIĘ XXVII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. ZESŁAŃCÓW SYBIRU W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 483-1) stanowi załącznik nr 94 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny punkt – jest to punkt na druku nr 483-1. Głosowanie nr 56. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 428/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 95 do protokołu

**Ad. 7.40. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIĘ TECHNIKUM BUDOWLANEGO W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIĘ TECHNIKUM BUDOWLANE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 484-1) stanowi załącznik nr 89 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do następnego punktu – będzie to punkt na druku nr 484-1. Głosowanie nr 57. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się od głosu”?

26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.

Uchwała nr 429/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 90 do protokołu

**Ad. 7.41. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIEGO TECHNIKUM BUDOWLANO-GEODEZYJNEGO W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIE TECHNIKUM BUDOWLANO-GEODEZYJNE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 485-1) stanowi załącznik nr 91 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt z serii oświatowych jest na druku nr 485-1). Głosowanie nr 58. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że jednogłośnie – przy 26 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy i tę uchwałę.”

Uchwała nr 430/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 92 do protokołu

**Ad. 7.42. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIEGO TECHNIKUM DRZEWNEGO W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIE TECHNIKUM DRZEWNE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 486-1) stanowi załącznik nr 93 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny punkt na druku nr 486-1. Głosowanie nr 59. Kto z państwa jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Kolejny raz jednogłośnie – przy 26 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 431/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 94 do protokołu

**Ad. 7.43. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIEGO TECHNIKUM CHEMICZNEGO W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIE TECHNIKUM CHEMICZNE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 487-1) stanowi załącznik nr 95 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „I przechodzimy do następnego punktu na druku nr 487-1. Głosowanie nr 60. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – kolejny raz jednogłośnie przegłosowaliśmy projekt uchwały.”

Uchwała nr 432/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 96 do protokołu

**Ad. 7.44. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIEGO TECHNIKUM PRZEMYSŁU SPOŻYWCZEGO W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIE TECHNIKUM PRZEMYSŁU SPOŻYWCZEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 488-1) stanowi załącznik nr 97 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny punkt – jest to punkt na druku nr 488-1. Głosowanie nr 61. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 433/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 98 do protokołu

**Ad. 7.45. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIEGO TECHNIKUM EKONOMICZNO-HANDLOWEGO W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIE TECHNIKUM EKONOMICZNO-HANDLOWE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 489-1) stanowi załącznik nr 99 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny punkt – jest to podjęcie uchwały na druku nr 489-1). Głosowanie nr 62. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za” – informuję, że jednogłośnie przyjęliśmy projekt uchwały.”

Uchwała nr 434/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 100 do protokołu

**Ad. 7.46. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIEGO TECHNIKUM EKONOMICZNEGO W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIE TECHNIKUM EKONOMICZNE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 490-1) stanowi załącznik nr 101 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – będzie to punkt na druku nr 490-1. Głosowanie nr 63. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 435/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 102 do protokołu

**Ad. 7.47. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIEGO TECHNIKUM ENERGETYCZNO-INFORMATYCZNEGO W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIE TECHNIKUM ENERGETYCZNO-INFORMATYCZNE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 491-1) stanowi załącznik nr 103 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to projekt uchwały na druku nr 491-1. Głosowanie nr 64. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 27 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 436/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 104 do protokołu

**Ad. 7.48. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIEGO TECHNIKUM ELEKTRONICZNEGO IM. OBROŃCÓW LUBLINA 1939 ROKU W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIE TECHNIKUM ELEKTRONICZNE IM. OBROŃCÓW LUBLINA 1939 ROKU W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 492-1) stanowi załącznik nr 105 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do następnego punktu – jest to punkt na druku nr 492-1. Głosowanie nr 68. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 27 głosach „za” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 437/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 106 do protokołu

**Ad. 7.49. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIEGO TECHNIKUM GASTRONOMICZNO-HOTELARSKIEGO W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIE TECHNIKUM GASTRONOMICZNO-HOTELARSKIE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 493-1) stanowi załącznik nr 107 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 493-1. Głosowanie nr 66. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 27 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 438/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 108 do protokołu

**Ad. 7.50. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIEGO TECHNIKUM MECHANICZNEGO W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIE TECHNIKUM MECHANICZNE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 494-1) stanowi załącznik nr 109 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny punkt na druku nr 494-1. Głosowanie nr 67. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Jednogłośnie – przy 27 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 439/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 110 do protokołu

**Ad. 7.51. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIEGO TECHNIKUM TERENÓW ZIELENI W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIE TECHNIKUM TERENÓW ZIELENI W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 495-1) stanowi załącznik nr 111 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy ostatni projekt to był druk nr 494-1? Tak. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do następnego projektu – jest to projekt uchwały na druku nr 494-1. Głosowanie nr 68. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Kolejny raz jednogłośnie – przy 27 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 440/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 112 do protokołu

**Ad. 7.52. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIEGO TECHNIKUM SAMOCHODOWEGO W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIE TECHNIKUM SAMOCHODOWE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 496-1) stanowi załącznik nr 113 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny projekt uchwały mamy na druku nr 496-1. Głosowanie nr 69. Kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – przy 27 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 441/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 114 do protokołu

**Ad. 7.53. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIEGO TECHNIKUM TRANSPORTOWO-KOMUNIKACYJNEGO W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIE TECHNIKUM TRANSPORTOWO-KOMUNIKACYJNE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 497-1) stanowi załącznik nr 115 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny projekt mamy na druku nr 497-1. Głosowanie nr 70. Kto z państwa głosuje „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

27 głosów „za” – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 442/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 116 do protokołu

**Ad. 7.54. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIEGO TECHNIKUM USŁUGOWO-GOSPODARCZEGO W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIE TECHNIKUM USŁUGOWO-GOSPODARCZE W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 498-1) stanowi załącznik nr 117 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny projekt mamy na druku nr 498-1. Głosowanie nr 71. Kto z państwa radnych głosuje „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za” – informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 443/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 118 do protokołu

**Ad. 7.55. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIEGO TECHNIKUM SPECJALNEGO NR 1 DLA UCZNIÓW NIESŁYSZĄCYCH I SŁABO SŁYSZĄCYCH W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIE TECHNIKUM SPECJALNE NR 1 DLA UCZNIÓW NIESŁYSZĄCYCH I SŁABO SŁYSZĄCYCH W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 499-1) stanowi załącznik nr 119 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny projekt, który jest na druku nr 499-1. Głosowanie nr 72. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

27 głosów „za” – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 444/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 120 do protokołu



**Ad. 7.56. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CZTEROLETNIEGO TECHNIKUM SPECJALNEGO NR 2 DLA UCZNIÓW NIESŁYSZĄCYCH, SŁABO SŁYSZĄCYCH, NIEWIDOMYCH, SŁABO WIDZĄCYCH, Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIĄ RUCHOWĄ, W TYM Z AFAZJĄ, Z AUTYZMEM, W TYM Z ZESPOŁEM ASPERGERA ORAZ Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIAMI SPRZĘŻONYMI W LUBLINIE W PIĘCIOLETNIE TECHNIKUM SPECJALNE NR 2 DLA UCZNIÓW NIESŁYSZĄCYCH, SŁABO SŁYSZĄCYCH, NIEWIDOMYCH, SŁABO WIDZĄCYCH, Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIĄ RUCHOWĄ, W TYM Z AFAZJĄ, Z AUTYZMEM, W TYM Z ZESPOŁEM ASPERGERA ORAZ Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIAMI SPRZĘŻONYMI W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 500-1) stanowi załącznik nr 121 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt, który mamy na druku nr 500-1. Głosowanie nr 73. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za” – kolejny raz jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 445/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 122 do protokołu

**Ad. 7.57. STWIERDZENIA ZAKOŃCZENIA DZIAŁALNOŚCI DOTYCHCZASOWEGO GIMNAZJUM NR 2 IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 501-1) stanowi załącznik nr 123 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt na druku nr 501-1. Głosowanie nr 74. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 27 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 446/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 124 do protokołu

**Ad. 7.58. STWIERDZENIA ZAKOŃCZENIA DZIAŁALNOŚCI DOTYCHCZASOWEGO  
GIMNAZJUM NR 4 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 502-1) stanowi załącznik nr 125 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt, który jest na druku nr 502-1. Głosowanie nr 75. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za” – kolejny raz jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 447/XI/219 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 126 do protokołu

**Ad. 7.59. STWIERDZENIA ZAKOŃCZENIA DZIAŁALNOŚCI DOTYCHCZASOWEGO  
GIMNAZJUM NR 6 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 503-1) stanowi załącznik nr 127 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny projekt mamy na druku nr 503-1. Głosowanie nr 76. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za” – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 448/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 128 do protokołu

**Ad. 7.60. STWIERDZENIA ZAKOŃCZENIA DZIAŁALNOŚCI DOTYCHCZASOWEGO  
GIMNAZJUM NR 27 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 504-1) stanowi załącznik nr 129 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny punkt mamy na druku nr 504-1. Głosowanie nr 77. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, a intencją pani radnej, pani przewodniczącej Mai Zaborowskiej było głosowanie „za” i proszę o dokonanie takiego wpisu w protokole.”

Uchwała nr 449/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 130 do protokołu

**AD. 7.61. STWIERDZENIA ZAKOŃCZENIA DZIAŁALNOŚCI DOTYCHCZASOWEGO  
GIMNAZJUM SPECJALNEGO NR 21 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 505-1) stanowi załącznik nr 131 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to druk nr 505-1. Głosowanie nr 78. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę, a intencją pani radnej Jadwigi Mach było zagłosowanie „za” – bardzo proszę o wpis w protokole, i intencją pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej również było głosowanie „za”.

Uchwała nr 450/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 132 do protokołu

**AD. 7.62. STWIERDZENIA ZAKOŃCZENIA DZIAŁALNOŚCI DOTYCHCZASOWEGO  
GIMNAZJUM SPECJALNEGO NR 22 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 506-1) stanowi załącznik nr 133 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – mamy to na druku nr 506-1. Głosowanie nr 79 Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” i intencją pana przewodniczącego Daniewskiego było głosowanie „za” – proszę o wpis w protokole.”

Uchwała nr 451/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 134 do protokołu

**AD. 7.63. STWIERDZENIA ZAKOŃCZENIA DZIAŁALNOŚCI DOTYCHCZASOWEGO  
GIMNAZJUM SPECJALNEGO NR 23 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 507-1) stanowi załącznik nr 135 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt jest na druku nr 507-1. Głosowanie nr 80. Kto jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za” – informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 452/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 136 do protokołu

**Ad. 7.64. STWIERDZENIA ZAKOŃCZENIA DZIAŁALNOŚCI DOTYCHCZASOWEGO GIMNAZJUM DLA DOROSŁYCH W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 508-1) stanowi załącznik nr 137 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt, który mamy na druku nr 508-1. Głosowanie nr 81. Kto z państwa radnych jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – przy 28 głosach „za” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 453/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 138 do protokołu

**Ad. 7.65. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO CENTRUM KSZTAŁCENIA PRAKTYCZNEGO W LUBLINIE W CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO NR 1 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 509-1) stanowi załącznik nr 139 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny punkt, który mamy na druku nr 509-1. Głosowanie nr 82. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za” – informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 454/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 140 do protokołu

**Ad. 7.66. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO OŚRODKA DOKSZTAŁCANIA I DOSKONALENIA ZAWODOWEGO W LUBLINIE W CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO NR 2 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 510-1) stanowi załącznik nr 141 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny punkt, który mamy na druku nr 510-1. Głosowanie nr 83. Bardzo proszę państwa radnych, którzy chcieliby zagłosować „za”, o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za” – informuję że kolejny raz jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 455/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 142 do protokołu

**Ad. 7.67. USTALENIA WYSOKOŚCI OPŁATY ZA ZAKWATEROWANIE W BURSACH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN ORAZ TERMINU I SPOSOBU JEJ WNOSZENIA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 531-1) stanowi załącznik nr 143 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „I następny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez Miasto Lublin oraz terminu i sposobu jej wnoszenia (druk nr 531-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 84. Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zagłosować „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

21 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 456/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 144 do protokołu

**Radny M. Jakóbczyk** „Panie przewodniczący, przepraszam, bo nie wiem, nie zadziałało, a chciałem „się wstrzymać” od głosu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole, że intencją pana radnego Jakubczyka było zagłosowanie „za”. Nie.”

**Radny M. Jakóbczyk** „Wstrzymałem się od głosu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Rozumiem, intencją było „wstrzymanie się” od głosu.”

**Ad. 7.68. WSKAZANIA PRZEDSTAWICIELI RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI STYPENDIALNEJ PRZEPROWADZAJĄCEJ POSTĘPOWANIE KONKURSOWE DOTYCZĄCE PRZYZNAWANIA POMOCY MATERIALNEJ W FORMIE STYPENDIÓW NAUKOWYCH DLA WYBITNIE UZDOLNIONYCH STUDENTÓW ORAZ DOKTORANTÓW, ZAMIESZKUJĄCYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN NA ROK AKADEMICKI 2019/2020**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 526-1) stanowi załącznik nr 145 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do następnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej przeprowadzającej postępowanie konkursowe dotyczące przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz doktorantów, zamieszkujących na terenie Miasta Lublin na rok akademicki 2019/2020 (druk nr 526-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak** „Chciałbym zgłosić do tego zespołu, do tej komisji dra Piotra Popiela, radnego.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za to zgłoszenie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

**Przew. Klubu PKŻ A. Ryfka** „Dziękuję serdecznie. Chciałabym zgłosić do tej komisji pana dra Marcina Nowaka oraz przewodniczącego Zbigniewa Jurkowskiego.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Szanowni państwo, zapytam, czy przedstawieni kandydaci wyrażają zgodę na kandydowanie? Jako pierwszy, pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Z wielką chęcią po raz trzeci wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marcin Nowak?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Tak, wyrażam zgodę. Widzę, że komisja skrutacyjna zostanie odtworzona w tym składzie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy pan Zbigniew Jurkowski również wyraża zgodę?”

**Radny Z. Jurkowski** „Tak, wyrażam zgodę. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, wskazaliśmy trzech radnych, mamy trzy miejsca, możemy przeprowadzić głosowanie *en bloc*. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 85. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 25 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę i proszę o wpis w protokole, że intencją pana radnego Zbigniewa Ławniczaka było głosowanie „za”.

Uchwała nr 457/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 146 do protokołu

**AD. 7.69. WYRAŻENIA ZGODY NA ZŁOŻENIE PROJEKTU PARTNERSKIEGO Z FUNDACJĄ LUBELSKA WYŻYNA MOTORYZACYJNA I MASZYNOWA W RAMACH „A EUROPEAN VET DEVELOPMENT INITIATIVE 2018-28” FINANSOWANEJ PRZEZ FUNDACJE VELUX (VILLUM FONDEN I VELUX FONDEN) ORAZ W PRZYPADKU OTRZYMANIA GRANTU NA REALIZACJĘ PROJEKTU W PARTNERSTWIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 541-1) stanowi załącznik nr 147 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie projektu partnerskiego z Fundacją Lubelska Wyżyna Motoryzacyjna i Maszynowa w ramach „A European VET Development Initiative 2018-28” finansowanej przez fundacje Velux (Villum Fonden i Velux Fonden) oraz w przypadku otrzymania grantu na realizację projektu w partnerstwie (druk nr 541-1). Następnym razem przed sesją postaram się opanować w większym stopniu język angielski. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Bardzo proszę, w takim razie temat mamy określony.

Głosowanie nr 86. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

26 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 458/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 148 do protokołu

**AD. 7.70. PRZYJĘCIA PLANU NADZORU NAD ŻŁOBKAMI, KLUBAMI DZIECIĘCYMI, DZIENNYMI OPIEKUNAMI I PODMIOTAMI ZATRUDNIAJĄCYMI DZIENNYCH OPIEKUNÓW NA TERENIE GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 520-1) stanowi załącznik nr 149 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi, dziennymi opiekunami i podmiotami zatrudniającymi dziennych opiekunów na terenie Gminy Lublin (druk nr 520-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę. Głosowanie nr 87. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 459/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 150 do protokołu

**AD. 7.71. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 105/IX/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 KWIETNIA 2011 R. W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI OPŁATY ZA WPIS DO REJESTRU ŻŁOBKÓW I KLUBÓW DZIECIĘCYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 521-1) stanowi załącznik nr 151 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 105/IX/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 21 kwietnia 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych (druk nr 521-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 88. to z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący... - część wypowiedzi nieczytelna) – Kto jest ‘przeciw’? Za chwilę, po głosowaniu. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

24 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 460/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 152 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Zbigniew Ławniczak ma wniosek formalny. Oddaję panu głos.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Mam wniosek formalny, aby do punktu 7.76. z odczytaniem tylko numeru druku głosować bez dyskusji.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie zrobimy.”

**AD. 7.72. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 106/IX/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 KWIETNIA 2011 R. W SPRAWIE USTALENIA OPŁATY ZA POBYT DZIECI W ŻŁOBKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN, MAKSYMALNEJ WYSOKOŚCI OPŁATY ZA WYŻYWIENIE ORAZ WARUNKÓW ZWOLNIENIA OD PONOSZENIA TYCH OPŁAT**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 522-1) stanowi załącznik nr 153 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę o określenie tematu, będziemy głosować projekt uchwały na druku nr 522-1.

Głosowanie nr 89. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.



20 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 461/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 154 do protokołu

**AD. 7.73. NADANIA STATUTU MIEJSKIEGO ZESPOŁU ŻŁOBKÓW W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 523-1) stanowi załącznik nr 155 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 523-1 – jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiego Zespołu Żłobków.

Głosowanie nr 90. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za” – informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 462/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 156 do protokołu

**AD. 7.74. ZMIANY UCHWAŁY NR 850/XXXIII/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 5 WRZEŚNIA 2013 R. W SPRAWIE USTALENIA SZCZEGÓŁOWYCH ZASAD PONOSZENIA ODPLATNOŚCI ZA POBYT W OŚRODKACH WSPARCIA I MIESZKANIACH CHRONIONYCH REALIZUJĄCYCH ZADANIA WŁASNE GMINY LUBLIN – MIASTA NA PRAWACH POWIATU**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 527-1) stanowi załącznik nr 157 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt, który mamy na druku nr 527-1. Głosowanie nr 91. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

23 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 463/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 158 do protokołu

**AD. 7.75. ZMIANY UCHWAŁY NR 194/V/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 28 MARCA 2019 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH, NA KTÓRE PRZEZNACZA SIĘ ŚRODKI PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W 2019 ROKU**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 528-1) stanowi załącznik nr 159 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt, który mamy na druku nr 528-1. Głosowanie nr 92. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – przy 28 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 464/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 160 do protokołu

**AD. 7.76. ZMIANY UCHWAŁY NR 1224/XLVI/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 LISTOPADA 2014 R. W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRYZNAWANIA I ODPLATNOŚCI ZA USŁUGI OPIEKUŃCZE I SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE, Z WYŁĄCZENIEM SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA Z OPŁAT, JAK RÓWNIEŻ TRYBU ICH POBIERANIA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 529-1) stanowi załącznik nr 161 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – to miał być następny z tej serii propozycji... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Ano właśnie, pozwólcie państwo, że ja przeczytam tytuł – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania (druk nr 529-1). Bardzo proszę, pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

**Radna A. Ryfka** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam pytanie, ponieważ uchwała dotyczy osób wymagających wyjątkowej troski wśród naszych mieszkańców. Jak dużej grupy osób dotyczy – kwestia właśnie płatności za usługi opiekuńcze i jaka jest to kwota w skali roku, jeżeli chodzi o zmianę tej wartości?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń. Pozwolę sobie zabrać głos w takim razie. Ja również mam pytania.

Chciałbym się dowiedzieć, dlaczego tak wysoka podwyżka. Ja widzę w projekcie uchwały, że podnosimy koszt usług opiekuńczych z 18 zł za godzinę do 21,50. Chciałbym zauważyć, że uchwała jest z 2014 roku, corocznie podnosimy te kwoty. Chciałbym zwrócić państwa uwagę, że projekt uchwały dotyczy, moim zdaniem, najsłabszej części naszego społeczeństwa. Przez wiele lat duży nacisk kładliśmy na pomoc rodzinom wielodzietnym, w tej chwili myślę, że sytuacja się zmieniła i dotykamy osób starszych i samotnych, dlatego też dziwi mnie tak wysoka, 20-procentowa podwyżka.

Oczywiście uważam za bardzo zasadne pytanie pani przewodniczącej Anny Ryfki, bo interesuje mnie też, o jakich kwotach rozmawiamy, jaka jest skala tego zjawiska i jeśli na te pytania mógłbym uzyskać odpowiedź, to bardzo proszę. Z tego, co widzę, zgłaszała się pani przewodnicząca Jadwiga Mach – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Proponowana wysokość opłat to jest suma, wydawałoby się, duża, ale ona nie jest aż tak wysoka, by była niemożliwa. Pragnę poinformować, iż z analizy dokumentów, jakie przeprowadziłam, jasno wynika, iż ta podwyżka będzie skutkowała w bardzo małym stopniu, jeśli chodzi o opłaty dla osób, które będą objęte pomocą opiekuńczą. Na mocy ustawy o pomocy społecznej wymienione są kryteria, zasady i możliwości, jeśli chodzi o uzyskanie prawa do usług opiekuńczych. I proszę państwa, pragnę zaznaczyć, że to nie jest tak, że suma, którą my dzisiaj przyjmujemy, jest to suma płacona przez wszystkich, którzy są objęci opieką. Suma ta płacona jest tylko i wyłącznie w przypadku, kiedy mamy wskaźnik 400-procentowy, bo jest tabela określona. Jeśli dochód, czyli ten netto – od 4 października jest on określony – wynosi 710 zł, to tej wartości, tylko 5% tej wartości płaci osoba, która objęta jest opieką. Od 100%, o ile pamiętam, do 140, więc to będzie ponad 1000 zł netto, jest suma 10% i tak dalej. I tabela ta kończy się wtedy, kiedy płacimy 100%, to jest wartość pomnożona cztery razy, czyli dzisiaj w tym momencie osoba objęta opieką miałaby dochód netto 4 razy 7, to jest około 3 tys. Więc to nie jest tak, że my, przyjmując te opłaty, obciążamy od razu tymi wysokościami. Ponadto, w uchwale naszej, Rady Miasta są zasady, jak i również sam ustawodawca określił, iż osoby, które są zakwalifikowane jako osoby uprawnione do tej opieki, mogą ponadto być zwolnione z części tych opłat, na przykład kiedy – wtedy, kiedy potrzebują stałych wykupów leków, na przykład pampersów, czy jakichś innych jeszcze materiałów, które są stałym wydatkiem koniecznym i uzasadnionym, więc to nie jest tak, że my, przyjmując tę sumę, obarczamy ludzi biednych tą opłatą.

Dlaczego to robimy? Wyraźnie było na komisji wyjaśnione, bo pytałam o szczegóły, iż to wynika z faktu, że od 1 stycznia, nawet z tego faktu, najniższe wynagrodzenie wzrasta znacząco, więc również firmy, które przystąpią do konkursu, prawdopodobnie przy tak niskiej, gdybyśmy pozostali na tym poziomie, który mamy obecnie, nie wzięłyby udziału, bo rzeczą jest jasną, myślę, i uzasadnioną, iż te wartości należy podnieść.

Mało tego – ja mam wiele skarg od osób, które objęte są tą opieką, że ta jakość usług, ze względu na to, że te usługi są wycenione tak nisko i że nie ma chętnych, że osoby, które pracują w tych firmach opiekuńczych, niekoniecznie są to osoby – nie chciałabym – kompetentne, zaangażowane i otwarte, i życzliwe do osób, którym tej opieki udzielają. Przypomnę, na czym polega to opieka. Często to jest kilka godzin czasami w tygodniu, dwie, trzy godziny, czy cztery. A chciałabym zapytać, ile maksymalnie. Bo oczywiście są pewne kryteria, pracownik socjalny, który ocenia, czy dana osoba kwalifikuje się jako osoba do pomocy.

Również wiemy, że w tej chwili tylko dwie firmy lubelskie realizują usługi opiekuńcze, niespecjalistyczne, bo o tych mówimy w tej uchwale. To są przede wszystkim usługi, dla osób, które nie mogą zrobić same zakupów z powodu choroby, z powodu sytuacji niepełnosprawności, wymagają, żeby posprzątać w domu czasami, i często ugotować posiłek, umyć nawet daną tę osobę, która wymaga opieki. Więc uzasadniam, iż ta podwyżka jest uzasadniona.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Nie ulega wątpliwości, że za 18 zł, jak obecnie, żadna firma nie podejmie się tej usługi od 1 stycznia i w przypadku utrzymania tej stawki, no to wylejemy przysłowiowe dziecko z wanną. Tylko mam pytanie, już nie powtarzając argumentów koleżanki, mojej przedmówczyni. Czy jest możliwość takiego zmniejszenia procentu płaconego przez te starsze osoby, żeby one nie odczuły wzrostu, czy radykalnie nie odczuły wzrostu opłat za tę usługę? Czyli podnosimy tę kwotę, żeby ją urealnić i urynkować, natomiast w tej tabeli opłat zmniejszamy odpowiednio ten procent współpłacenia przez podopiecznych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, pan radny Adam Osiński. Czy pan radny Adam Osiński chciałby zabrać głos, bo widziałem, że pan się zgłaszał?”

**Radny A. Osiński** „Nie chciałem wyłączyć, bo tu się pali cały czas.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Chyba już mi się coś myli, bo jest późno, zapomniałem pogratulować pani Jadwidze Mach, że została dyrektorem, bo tak kompetentnie nam wyjaśniła meandry tej uchwały. Wydaje mi się, że... Chciałbym poprosić jeszcze pana przewodniczącego o informację, jaki był wynik głosowania tego projektu na Komisji ds. Rodziny. I też jestem zdania, że podwyżki tutaj, no, trzeba ostrożnie robić. Ale może poproszę o ten wynik.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zaopiniowała pozytywnie – 6 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – 4 głosy „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, Komisja ds. Rodziny – 8 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – to jest informacja.”

**Radny T. Pitucha** „Chciałem dokończyć moją wypowiedź, że dziwię się jakby wątpliwościom członków tych komisji w tej chwili, które tutaj były wyrażane, skoro komisje tak jednomyślnie to zaopiniowały, aczkolwiek, tak jak powiem, nie zgodzę się osobiście z tą podwyżką.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Zapisuję kolejnych mówców. Panią radną zapisałem, ale zapisałem wcześniej, ale wcześniej zapisałem po raz drugi siebie, także pozwólcie państwo, że dopytam. Pani radna Mach wprawdzie twierdzi, że jest możliwość zwolnień, to ja bym chciał osoby kompetentne dopytać o to, ile takich zwolnień zostało udzielonych, jeżeli faktycznie są udzielane. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz – usługi wycenione są bardzo nisko i ma to związek z późniejszymi, ma to związek z tym, że poziom świadczonej usługi jest bardzo niski. Ja tego związku po prostu nie widzę. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Ale ja nie pytam pani radnej, tylko ja chciałbym od innych osób otrzymać odpowiedź, a nie od pani radnej. Ja tego związku nie widzę. Ja rozumiem, że nabór firm, które świadczą te usługi, odbywa się poprzez przetargi, dosyć ważnym elementem, jeśli nie decydującym, zapewne jest cena i od tego nie uciekniemy. A jakie osoby są zatrudniane, no, powinniśmy jako urząd chyba mieć na to wpływ, stawiać jakieś wymagania, a nie widzę bezpośredniego przełożenia ceny na jakość, naprawdę nie widzę. Bardzo proszę, w kolejności pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący. Tu kolega mi podpowiada – podwyżka. Tak, ja się zgadzam, za mała podwyżka, ponieważ drodzy koledzy radni, ja mam ciotkę, która potrzebuje takiej opieki. I powiem wam szczerze, że te firmy powinny być przygotowane do opieki, to są specjalistyczne... specjalistyczna opieka z osobami potrzebującymi, naprawdę specjalnego przeszkolenia, którzy będą... - (**Radny E. Bielak** – wypowiedź nieczytelna) – Przepraszam bardzo, nie przeszkadzaj mi, kolego. To jest bardzo trudna praca przy tych osobach. Pani radna Mach tutaj szczegółowo się wypowiedziała i trzeba było ją posłuchać, ponieważ bardzo szczegółowo powiedziała, jak to wszystko wygląda. Ja uważam, że stawki są za niskie, poziom usług jest... - trudno mi to powiedzieć, ciężko mi to jest powiedzieć – w przypadku mojej ciotki, to zrezygnowałam po prostu z tych usług. Chciałabym prosić, żeby te firmy, które stają do przetargu, ja nie wiem, chyba ich w ogóle za dużo nie ma, ponieważ te stawki są tak małe za opiekę na godzinę, bo firma zarabia połowę, słuchajcie. Ta kobieta przychodzi, robi jakieś zakupy i ona ucieka jak najszybciej, żeby po prostu jej tam nie było, ale przecież to jest opieka przez parę godzin. Ciocia ma już dwa lata taką opiekę, więc przewinęło się kilka tych opiekunek. No, to jest bardzo ciężko znaleźć dobrą opiekunkę, ale jak już się ją ma, to już przechodzi ona na prywatną płacę, bo to nie może być opieka taka doraźna, tylko zakupy. Ci ludzie potrzebują opieki kilku godzin i tutaj też ja bym zapytała się, pytam się państwa, kompetentne osoby z MOPR-u, ile godzin przysługuje właśnie starszym osobom, takim, jak tutaj mamy w uchwale, maksymalnie ile godzin przysługuje opieki, bo MOPR wcale nie jest... tam jest określona ilość godzin, to nie jest tak, że trzeba nam na 10, to będziemy mieć 10, nie, nie.

I co jest jeszcze ważne, że MOPR bardzo dba o to, bardzo pracują osoby kompetentne tu, u nas w Lublinie, ja spotkałam się z osobami, które mi bardzo pomogły w ciężkiej sytuacji, bo przecież jak pracuje osoba, która się opiekuje taką starszą podopieczną, to taka pomoc jest potrzebna i ja uważam, że to trzeba jeszcze usprawnić w ten sposób, żeby te firmy, które przystępują do przetargu, miały te dziewczyny, te panie przeszkolone i w jaki sposób mają się opiekować starszymi osobami, bo nie zawsze tak jest, nie zawsze tak jest, i uważam, że ta stawka to jest jeszcze za mała, bo jeżeli będziemy więcej płacić, to będziemy mieć bardziej specjalistyczną opiekę i będziemy z niej zadowoleni. Zaznaczam, że osoby te, których nie stać, czyli mają niskie emerytury, dochody, tam są zniżki, drodzy koledzy. I bardzo bym prosiła, żeby tu ktoś z państwa urzędników wyjaśnił. Tam są bardzo duże zniżki. Jak nie stać tę osobę, to jeżeli jest rodzina, bo rodzinie, tutaj może już fachowcom dam, żeby się wypowiedzieli, rodzina, którą stać, czyli dzieci takiej osoby, dokładają się do tego. Także bardzo prosiłabym, żeby wyjaśnić kolegom, żeby tutaj nie mówili o tym, że nie dać, nie dać. No, ile wy macie na godzinę, ile w pracy zarabiacie? No, przecież tutaj to jest jałmużna, co chodzi o płatność tym osobom, które sprzątają pampersy, opiekują się naprawdę tak, że to trzeba mieć do tego szacunek wielki, o, szacunek wielki do tej pracy. Dziękuję.”

**Głosy z sali** – nieczytelne

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Tak, panie przewodniczący, bo krótko, tak, ja chciałem zadać pytanie osobom, które mówią, że nie, nie ma podwyżki. Jak zbilansować ekonomicznie, jeżeli 18 zł obecnie, czyli 17 zł od 1 stycznia plus ubruttowanie mamy 17,15 plus koszty dojazdu takiej osoby do osoby potrzebującej, więc jak to zbilansować? Więc albo tym osobom zupełnie... żadna firma nie przystępuje, te osoby nie mają opieki, bo kto ją będzie świadczył? Albo wpychamy firmy w szarą strefę. Nie ma innego logicznego wytłumaczenia. Więc łatwo powiedzieć „nie podwyższajmy”, natomiast trzeba widzieć konsekwencje. I tu się zgadzam jak najbardziej z panią radną Suchanowską, bo można wymagać wtedy, kiedy się oferuje godną płacę, tak, to wtedy kryteria i przeszkolenia, i odpowiedniego wykształcenia pracowników. Dziś, jak my oferujemy, czy chcemy oferować stawkę poniżej średniej... minimalnej, przepraszam, płacy za godzinę, no to czego my od firm możemy oczekiwać? Możemy się modlić tylko, żeby jakaś firma w ogóle się zgłosiła, tak? Ale jak się zgłosi, to niestety jestem przekonany, będzie działać w części w szarej strefie, bo to się ekonomicznie nie spina i tu nie wiem, kolega Breś może to potwierdzić na przykład, tak? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja myślę, że ta dyskusja jest bezsensowna, bo ludzie nie wiedzą, większość – widzę – że nie wie, o co chodzi, bo nikt z państwa nie chodził, nie opiekował się i nie wiecie, ile te panie zarabiają. Więc to nie są żadne duże pieniądze, bo proszę znaleźć, tak jak ci tu myślący koledzy mówili, fachowca. Tam przychodzą

ze stowarzyszeń osoby, które są bardzo dobrze przygotowane, moja żona terapeutka też chodziła, i oni proszą na kolanach, żeby tacy ludzie byli, dlatego, że jak pójdą ludzie bez przygotowania, to tak jak koleżanka Małgosia powiedziała, że nic nie potrafią zrobić. Natomiast psychicznie chorymi, czy innymi, to się trzeba opiekować i trzeba by zapytać pań z MOPR-u, jak to wygląda. Ja bym bardzo prosił, żeby się panie wypowiedziały, żeby reszta radnych wiedziała, o co chodzi.”

**Przew, RM J. Pakuła** „Ja w takim razie pozwolę sobie jeszcze na krótką wypowiedź i zaraz będę prosił o odpowiedzi.

Szanowni państwo, myślę, że mylicie koszty z odpłatnością, bo to, ile otrzymuje firma, to jest jedno, ale to, ile ma zapłacić starsza, samotna osoba, to jest drugie. Panie radne, które tutaj w tak dosyć stanowczy sposób zabierały głos, widzę, że wiedzą, że gdzieś dzwoni, tylko nie bardzo wiedzą, gdzie. – (**Radna J. Mach** – wypowiedź nieczytelna) – Bo ja... Ale pani radna, może ja pani nie przerywałem, to teraz niech pani nie przerywa mnie, bo ja tę tabelę znam i ja dokładnie wiem, jak ta odpłatność wygląda. Więc to, że nie płacić nic osoba, która ma 700 zł, to jest jedno, ale zastanówmy się, ile ma zapłacić emeryt, który ma na przykład 1400 zł? Ja nie wiem, czy pani radna sobie z tego zdaje sprawę, że w tym momencie ta odpłatność... - (**Radna J. Mach** „20%, tabela jest...”; **Radny E. Bielak** „Część z nich ma przydzielone usługi opiekuńcze, Jadziu, które są dopłacane...”; **Radna J. Mach** „20%, jest tabela nasza uchwały Rady Miasta.”; **Radny E. Bielak** „Niech panie powiedzą.”; **Radna M. Suchanowska** „Najlepiej, jak się panie wypowiedzą.”; **Radna J. Mach** „Ale...”) – Bardzo proszę, ja w takim razie swoją wypowiedź przerywam, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi, ja te kwoty znam, obawiam się, że panie radne są w błędzie. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Pani dyrektor, bardzo proszę o wyjaśnienie tej sprawy.”

**Dyrektor Biura ds. Osób Niepełnosprawnych Joanna Olszewska** „Część informacji już została tutaj wyjaśniona, bo tutaj państwo radni sami niektóre poruszaliście zagadnienia i zostały one wyjaśnione...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale ja bym wolał, pani dyrektor, żeby to wyjaśniała pani, a nie, żeby mi to wyjaśniali moi koledzy radni.”

**Dyr. Biura ON J. Olszewska** „Więc, jeżeli chodzi o osoby, które skorzystały z tych usług, to jest liczba 1685 osób za 2018 rok, mówimy o 2018 roku, taka była liczba osób, które skorzystały w 2018 roku.

Jeżeli chodzi o to, ile godzin maksymalnie może uzyskać pomocy osoba – świadczona jest pomoc w godzinach od godziny 6 do godziny 22 i maksymalnie jest to 16 godzin. Aczkolwiek rozpatrujemy indywidualnie poszczególne potrzeby i tutaj są przyznawane godziny na przykład 2, 3, 4, 5, 6, w zależności od potrzeb, dziennie – mówimy o pomocy w skali usług na dzień po prostu.

Jeżeli chodzi o odpłatność osób, o których mówił pan przewodniczący, mamy tutaj tabelę, która uzależniona jest od dochodu, od kryterium dochodowego, i jeżeli pozwolą państwo, to zacytuję: osoba od 100 do 125% kryterium dochodowego, osoba gospodarująca samotnie – 5%, osoba w rodzinie – 10%, powyżej 125% do 150% jest to 10%, osoba w rodzinie – 20%, powyżej 150%...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani dyrektor, ale ja przepraszam panią, ale te procenty to mało co mówią. Bardzo proszę powiedzieć o kwotach, co to znaczy osoba z uposażeniem 150%.”

**Dyr. Biura ON J. Olszewska** „528 jest to kryterium osoby w rodzinie i założmy, jeżeli mamy jakąś kwotę, o której pan mówił 1400 zł, tak? To jest dwukrotność kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej, i wówczas mamy 200%, i w tabeli mamy: powyżej 200% do 250% jest to 30% wartości tych usług świadczonych przez te opiekunki. Więc nie jest to 100%, tylko jest to 30% usługi, wartości. – (**Radny E. Bielak** „Tyle pieniędzy dostają ci, którzy chodzą...”) – Przepraszam, ale nie słyszę pytania.”

**Radna A. Ryfka** „Chodzi mi o konkretną kwotę. Jeżeli wartość usługi jest, powiedzmy, 18 zł, tak?”

**Dyr. Biura ON J. Olszewska** „Jeżeli mamy wartość usługi te 18 zł...”

**Radna A. Ryfka** „Czyli 30% to jest 6 zł za godzinę, tak?”

**Dyr. Biura ON J. Olszewska** „Tak, 30%.”

**Radna A. Ryfka** „Okay, mamy 6 zł za godzinę, czyli przy powiedzmy 5 godzinach takiej opieki jest to kwota 30 zł dziennie, tak, którą ma zapłacić pacjent...”

**Dyr. Biura ON J. Olszewska** „Oczywiście są również indywidualne zwolnienia – częściowe lub w całości – o tym mówi też treść uchwały i oczywiście są te zwolnienia bardzo często stosowane, w zależności oczywiście od sytuacji indywidualnej rodziny czy osoby. Ale są bardzo często stosowane zwolnienia całkowite.

Jeżeli chodzi o jakość świadczonych usług, co było tutaj też, takie były pytanie – oczywiście osoby, które świadczą pomoc, muszą mieć odpowiednie szkolenia, muszą mieć oczywiście szkolenia, natomiast jeżeli chodzi o specjalistyczne usługi, to oczywiście to są osoby z odpowiednim przygotowaniem zawodowym, innej możliwości nie ma. Uważam, że usługi świadczone są na wysokim poziomie, Jeżeli chodzi o... oczywiście jest to zapisane w umowach, nie ma innej możliwości, żeby osoby były bez przeszkolenia. I właśnie w celu zapewnienia naszym mieszkańcom wysokiej jakości usług, wnioskujemy o tę podwyżkę, w związku z podwyżką wynagrodzenia, najniższego wynagrodzenia, żeby po prostu utrzymać ten poziom wysokiej jakości usług.”

**Radna A. Ryfka** „Ja bym chciała uzyskać odpowiedź na moje pierwsze pytanie, drugą część tego pierwszego pytania – o jakiej kwocie w skali miesiąca i w skali



roku mówimy, jeżeli chodzi o różnice, zakładając te podwyżki, które są proponowane w uchwale. Podała nam pani konkretną liczbę, że w roku... - (**Radny E., Bielak** – wypowiedź nieczytelna) – Gieniu, bardzo cię proszę, pozwól mi wyartykułować myśli. W 2018 roku opieką objętych było 1685 osób. Chciałabym zapytać, o jakiej kwocie, bo możemy zrobić symulację, tak, na podstawie państwa aktywności, możemy zrobić symulację, czy tych osób będzie więcej, czy będzie mniej. O jakiej kwocie wartościowo, jeżeli chodzi o różnice, mówimy w skali roku oraz jaką różnicę zapłaci *de facto* pacjent w skali miesiąca, w wartościach złotych. Proszę mi nie mówić o procentach... - (**Radny E. Bielak** – wypowiedź nieczytelna) – Ale Gienek, my mówimy o czym innym, my nie mówimy o tym...”

**Radny P. Breś** „Wniosek formalny...”

**Radna A. Ryfka** „Ale przepraszam, mogę skończyć? Ja rozumiem tę sytuację na tej zasadzie, że to nie jest kwestia, którą mamy ustalić możliwości płacenia firmom, tylko jest kwestia, ile mają zapłacić więcej ludzie chorzy. Nie mówimy o wartościach, które są w przetargach, które się zapłaci firmom, ja pytam o różnicę dla pacjenta. I taką wartość w postaci liczbowej chciałabym usłyszeć.”

**Dyr. Biura ON J. Olszewska** „Szacujemy, że to może być ok. 20%.”

**Radna A. Ryfka** „Wyrażonych w wartościach złotych poproszę, dobrze?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Może ja jeszcze... Zaraz, za chwileczkę. Szanowni państwo, chwileczkę, wniosek formalny pana radnego Bresia.”

**Radny P. Breś** „Proszę państwa, ja chciałem złożyć wniosek formalny o skierowanie tej uchwały do komisji i procedowanie jej na następnej sesji, jak dowiemy się wszystkiego o tej uchwale. Myślę, że nic się nie wydarzy w ciągu miesiąc, że jeżeli będziemy mieli te podwyżki, żebyśmy mogli to procedować jeszcze raz i proszę o skierowanie tej uchwały do komisji odpowiednich, czyli nie wiem, na jakich ona stanęła – Samorządności i Porządku Publicznego, Rodziny – do tych dwóch komisji.”

**Radny E., Bielak** „Panie Przewodniczący! Ja głos przeciw. Ja głos przeciw. Ja mam głos przeciw. Mogę się wypowiedzieć? Szanowni państwo, czy wiecie, może panie tu powiedzą, że część z tych ludzi biednych straci opiekę? Bo to nie jest tak, że oni tam pieniądze zarabiają. Na kolanach trzeba chodzić, szukać takich ludzi. Nie znajdziecie. Zapytajcie się kogoś, ja wiem, o czym mówię, to ty nie wiesz, bo nie wiesz, co to są opiekunki kwalifikowane. Tu panie wytłumaczają wam i będziecie wiedzieć, o czym mówicie.”

**Radny P. Breś** „Proszę o przegłosowanie, panie przewodniczący, wniosku.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, szanowni państwo, bardzo proszę, proszę państwa, bardzo proszę o zachowanie ciszy, bardzo proszę o zachowanie ciszy. Ja oczywiście poddam wniosek pana radnego Bresia pod głosowanie. Chciałabym

zwrócić państwa uwagę na to, że jest to uchwała okołobudżetowa i przegłosowanie go pozytywnie to się chyba naprawdę może źle skończyć, także wcale bym was do tego nie zachęcał, aczkolwiek ja jeszcze chciałbym zadać pytania, gdyby oczywiście wniosek pana Bresia nie uzyskał większości.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, mamy 22.12.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Panie radny, ja proponuję, żeby to nie szło do Komisji Samorządności... Drodzy państwo, czy ja mogę prosić o ciszę? Mogę prosić o ciszę? Bardzo proszę. Panie radny, ja sugeruję, żeby to nie szło do Komisji Samorządności, tylko do komisji, w których ewentualnie to było, a była to Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, bo ma to związek z budżetem, Komisja Zdrowia i Komisja Rodziny.”

**Radny P. Breś** „To do tych komisji, wycofuję Komisję Samorządności.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Bardzo proszę o określenie tematu. Pan prezydent? Bardzo proszę.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Tak tutaj zastanawialiśmy się, bo rzeczywiście z punktu widzenia terminów, wydawałoby się, że ta uchwała nie jest może... w tym momencie można by ją procedować w grudniu, natomiast ja przypomnę, że mówimy o wzroście minimalnego wynagrodzenia od stycznia 2020 roku i tu będzie potem problem formalny, żeby to weszło do 1 stycznia. No, właśnie dlatego mówię, i tu może być problem, jeżeli my to przełożymy, to będziemy mieć problem z wprowadzeniem tej uchwały w życie od 1 stycznia, i nie wejdzie, dlatego bym prosił, szczególnie, że to, co pan przewodniczący odczytał, na komisjach to staowało i wszystko jest jednogłośnie, więc nie wiem, skąd teraz wielkie emocje. Proszę bardzo, pani dyrektor.”

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie Katarzyna Fus** „Przepraszam bardzo, jeszcze tylko pani radna, bo jeżeli chodzi o kwoty, to wszystko oczywiście jest do podania, to jest wartość prawdopodobnie ok. 20%, tak jak wskazuje podwyżka. Nie mamy w tej chwili ilości kwoty, jaka jest w ogóle na usługi, bo rozumiem, że o to chodzi. Chodzi o wartość ogólną, czy o wartość dla poszczególnych osób?”

**Radna A. Ryfka** „Nie, chodzi mi, jaką wartość kwotową ma zapłacić człowiek, który powiedzmy...”

**Dyr. MOPR K. Fus** „To, co mówiła pani dyrektor – nie jesteśmy w stanie podać, ponieważ każda osoba za godzinę ma różny procent, różną ilość godzin, i dziennie, i tygodniowo, więc te wartości są bardzo różne, to jest około 20% więcej za godzinę usługi.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani dyrektor, to jeżeli pani nie jest w stanie podać, to ja jestem w stanie podać. Jeżeli rozmawiamy o wspomnianej przeze mnie kwocie

rzędu 1400 zł, przy przekroczeniu tej kwoty wchodzimy w próg 30-procentowej odpłatności, prawda? Prawda.”

**Dyr. MOPR K. Fus** „Tak mówiliśmy – ok. 6 zł.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale może teraz ja, dobrze? Usługi świadczymy maksymalnie 16 godzin, ale te usługi są świadczone w różnym wymiarze, jest to indywidualne podejście – czasem są potrzebne godziny dziennie, czasem cztery, czasem osiem. Pani radna zapytała o przykład np. 5 godzin dziennie, tak? Więc pani radna, 5 godzin dziennie razy 18 zł to jest kwota 90 zł, to jest 100% odpłatności, prawda? Ale jeżeli rozmawiamy, jeżeli rozmawiamy o zniżce rzędu 30%, tak, 30%... – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Możecie przestać krzyczeć? No to może posłuchajcie do końca, no ludzie. 30% odpłatności od godziny wartej 18 zł, to jest 5,40 za godzinę, przy świadczeniu usługi przez 5 godzin na dobę, to jest 27 zł na dobę, prawda? Prawda. Jeżeli policzymy to, założmy, bez sobót i niedziel, tylko w dni powszednie, tworzy to zatem kwotę około 600 zł miesięcznie dziś. Więc uświadomcie sobie państwo, o czym rozmawiacie. Dzisiaj rozmawiacie o tym, że człowiek, który ma emeryturę w wysokości 1410 zł, ma zapłacić 600, ale on te 600 dzisiaj płaci. Po podniesieniu 20% on będzie miał zapłacić 720 zł z emerytury, która wynosi 1410. I wy mi państwo chcecie udowodnić, że to jest w porządku? Takie jest wasze zdanie? Bo moje zdanie jest dokładnie odwrotne. Wy racji nie macie. I spróbujcie zrozumieć tę rzecz, że to społeczeństwo się starzeje, że z usług tego MOPR-u kiedyś być może skorzystamy my, a może na przykład ja za 15 lat. Zwróćcie uwagę na to, że ja znam osobiście osoby, które dziś nie korzystają z tych usług, bo twierdzą, że je na te usługi nie stać. I nie chcę walczyć z tą kwotą 21,50, bo ja nie mówię o zapłaceniu kwoty firmie, ja mówię o odpłatności, jaką ma zapłacić ten emeryt, który ma 1410. Więc jeżeli uważacie państwo z MOPR-u, że koniecznie trzeba te kwoty podnieść, to zmieńcie tabelę odpłatności i nie podawajcie nam tego typu gotowca, bo ja wiem, o czym mówię, a panie radne, które tutaj argumenty przeciwstawiały, chyba znają to bardzo teoretycznie i niezbyt dokładnie. A jeżeli chodzi już o samą odpłatność firmie, ja się nie chcę tej kwoty przyczepiać. Ale drodzy państwo, jeżeli dziś określacie 21,50, to znaczy, że dziś firmom świadczącym usługi na talerzu podajecie 20%. A gdybyście tego nie ogłosili, tylko zaczęli od tego, że rozpisujecie konkurs i firmy muszą same zdecydować, ile na to mają pieniędzy, a wiedzą, że do tej pory dostawały 18 zł. Skąd wy dziś wiecie, że oni pójdą w kwotę 21,50? A może wystarczy im 21,20, albo 20,50 zł. Jeśli to przekroczy kwoty, które do tej pory były, to o ile ja mam pojęcie o zamówieniach publicznych, kierownik jednostki... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Proszę mnie nie przekrzykiwać... Kierownik jednostki zarówno ma możliwość przyjęcia tego, chociaż jest to kwota niewiele wyższa, jak również ma możliwość odrzucenia. Po co dziś na talerzu podawać – „taką kwotę wam dajemy”? Więc to jest kolejne z moich pytań. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie przewodniczący, trochę chyba się gubimy w tym wszystkim. Po pierwsze – ustawa o zamówieniach publicznych, nie kryjmy się za ustawą, bo ma też pewne obowiązki. Ja nie mogę w tej chwili w ustawie o zamówieniach publicznych stosować stawek poniżej minimalnego

wynagrodzenia. I nieważne, czy podam tyle złotych, czy tyle, muszę operować pewną minimalną płacą, bo inaczej się nie wybronię. Skończyły się te czasy o takim kalkulowaniu ofert – to jest pierwsza, podstawowa sprawa.

I to, co tutaj w MOPR jest regulowane, reguluje tylko wzrost w zakresie wzrostu minimalnego wynagrodzenia, przypomnę, że wzrosło do 2600 i to jest ten punkt odniesienia. I z drugiej strony mówienie, że jak ja podam 21, czy 18, to nie ma żadnego związku, bo ja i tak muszę operować 2600 co najmniej. I po to z drugiej strony mamy służby, według mnie, w MOPR, i po to są pracownicy socjalni, którzy oceniają sytuację indywidualnie. Wracamy znów generalnie do rozmowy o kwestiach budżetowych, gdzie ja... oczywiście powinni emeryci więcej zarabiać, ale nie może być tak, że my będziemy cały czas do tego systemu w jakiś sposób... no musimy też od ludzi za te usługi te pieniądze ściągać, trzeba sobie to jasno powiedzieć. Natomiast każda sytuacja jest inna. Też doskonale zdajemy sobie sprawę z różnych zdarzeń. Ludzie żyją w rodzinach, te sytuacje są bardzo różne i złożone. I po to pracownik socjalny idzie w teren, żeby pewne dać ulgi większe, takie, czy inne. Więc ja bym się tutaj skoncentrował na tym, że ta regulacja dotyczy tylko, ma związek z minimalnym wynagrodzeniem. I naprawdę proszę, żebyśmy do tego w taki sposób podeszli, a nie przekładali tego w taki sposób procentowy, bo możemy przyjąć inaczej, tu nie mówmy o przykładzie 1400 zł, przyjmijmy ten minimalny próg 500 zł dochodowy, gdzie będzie potem 10%, i też to będzie wychodziło wtedy inaczej. Zawsze możemy tymi liczbami troszkę manewrować. Mówimy o wzroście minimalnego wynagrodzenia i stąd jest ta uchwała, i tylko tyle.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja, panie prezydencie w takim razie wycofuję całą tę część wypowiedzi, która dotyczyła stawki 21,50, pozostaję przy swojej wypowiedzi, która dotyczyła odpłatności, bo na tym mi najbardziej zależy. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Ja chciałem nawiązać do poprzedniej mojej wypowiedzi, że chyba jest późno i mi się coś płacze, ale po 7 latach dożyłem sytuacji i chcę to zauważyć przy tej Radzie, kiedy przewodniczący Rady z koalicji rządzącej wypowiada się w nurcie takim, jak ja się wypowiadałem i moi koledzy z PiS-u przez ostatnie 7 lat. To jest naprawdę ważny moment. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam tylko krótkie, merytoryczne pytanie, bo żeśmy rozumiem, nie przegłosowali jeszcze wniosku kolegi Bresia. Czy odesłanie do komisji tego tematu – to głównie do pana prezydenta, może do pani dyrektor, czy to spowoduje jakieś perturbacje, czy ten termin zawity musi być zachowany teraz? Musi być, tak? Czyli powinniśmy tę uchwałę dzisiaj podjąć. Dlatego bądźmy zdroworozsądkowi, będziemy bili tę pianę i teraz po prostu chodzi tu o dobro przede wszystkim tych ludzi. Jeżeli to mamy podjąć, to apeluję do kolegów, żebyśmy to podjęli w takim razie dzisiaj.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja również apeluję, żebyśmy odrzucili propozycję pana radnego Bresia. Bardzo proszę...”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, chciałem wycofać w takim razie ten wniosek.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za to wycofanie. Pan radny Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję, panie przewodniczący. No, właśnie. Chodzi o to, że znowu jakby pochylamy się nad jedną stroną tego problemu, a nie widzimy drugiej strony. Trzeba właśnie do tego też podchodzić kompleksowo, bo jeśli pochylamy się nad tymi biednymi ludźmi chorymi, starymi, potrzebującymi pomocy, no to zdajmy sobie sprawę z tego, że ktoś się musi nimi opiekować. I on też ma pewne wymagania i są pewne minima, o których tutaj pan prezydent nawet przed chwilą mówił, także nie można tego jednego od drugiego oddzielić. Nie zmusimy tych ludzi do opieki za jakieś takie, powiedzmy, nazwijmy to wprost, psie pieniądze. Więc trzeba to jedno z drugim połączyć i nie można tutaj jakby rozdzielać tych dwóch spraw. Także ja uważam, że jednak ta podwyżka jest w jakimś sensie uzasadniona i będę głosował za tą uchwałą.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja nawiązując do ostatniego zdania pana radnego Brzozowskiego i do pani radnej Suchanowskiej – ja byłam w niejednym domu i widziałam, na czym polega praca opiekunki. I proszę państwa, jeżeli my w tej chwili chcemy udawać, że wynagrodzenie pracownika, opiekunki nie ma związku z jakością pracy, to ja nie wiem, czy to jest w ogóle możliwe. Wydaje mi się, że nie, ale jednak są wątpliwości. Proszę państwa, czy wy sobie zdajecie sprawę, jak ciężka jest to praca? Ile osób ma predyspozycje, ile osób może wykonywać tak trudny zawód, jakim jest opiekunka? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale sekundę, chwilę, chwilę. I proszę państwa, jeżeli my tak potraktujemy osoby, które w przyszłości mają za marne grosze wykonywać, pytajmy siebie sami, czy w ogóle takie osoby się znajdują, czy my w ogóle zapewnimy opiekę mieszkańcom, którzy potrzebują tej opieki.

Ja mam pytanie do pani dyrektor. Pani dyrektor, czy są osoby w Lublinie takie, które kosztem braku środków na życie, czy innych potrzeb koniecznych, wynikają z faktu ponoszenia opłat za usługi opiekuńcze?

Tak, jak powiedziała również pani dyrektor, i ja przypominałam, że jest ogromna skala rozpiętości warunków w ogóle zwolnienia w sytuacji bardzo trudnej, małych dochodów, czy jeszcze z innych powodów. Natomiast pytam: czy jest sytuacja oto taka, że mamy osobę, która potrzebuje pomocy, a nie ma środków i zostaje zostawiona bez opieki? Myślę, że nie ma i nie możemy sobie na to absolutnie pozwolić. I dlatego bardzo proszę, żeby ta uchwała została podjęta.”

**Dyr. Biura ON J. Olszewska** „Nie przypominam sobie takiego faktu...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Już... Bardzo... Już, już, za chwileczkę. Pani radna, pani cały czas myli dwie podstawowe kwestie – odpłatność firmie, to jest jedno,

a opłata płacona przez emeryta, starego człowieka, to jest drugie. Więc proszę tych pojęć nie mylić. To jest pierwsza rzecz... - (**Radna J. Mach** „Ale proszę mnie nie pouczać, nie pan jest uprawniony. Ja pana nie pouczam, czy pan myli pojęcia, czy nie. Zadałam pytanie pani dyrektor i oczekuję tej odpowiedzi.”) – Druga rzecz jest taka, że ja osobiście znam osoby, które nie korzystają z usług opiekuńczych, dlatego że same uznały, że je na to nie stać. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

**Radna Maja Zaborowska** „Ja chciałam zadać pytanie, bo odpowiedź nie wybrzmiała, albo też nie dosłyszałam jej, nawiązując tutaj do wypowiedzi pana przewodniczącego. Chodzi o to, czy istnieje możliwość korekty tych tabel odpłatności, bo o tym my mówimy, a nie o tym, że opiekunowie nie mają dostawać godnego wynagrodzenia, do poziomu, który pozwoli zachować dotychczasowe opłaty, czy w ogóle istnieje taka możliwość, pani dyrektor? Dziękuję.”

**Zast. Prez. A. Szyczyk** „Ja tylko może na szybko odpowiem. Po pierwsze – kwestia tych tabel. Oczywiście to uchwała reguluje, natomiast po to powiedziałem też o tej indywidualnej ocenie. Proszę państwa, nie patrzmy tylko przez pryzmat osoby starszej, patrzmy przez pryzmat tego też, że patrzymy trochę na szerszy aspekt tych ludzi. Są osoby uprawnione do alimentacji za swoich rodziców i tak dalej. To nie jest tylko pryzmat jednej osoby, jednego emeryta i tylko tych dochodów jednych. To jest szerszy kontekst tego działania. Więc nie rozpatrujemy tego w takich tylko kategoriach. Więc dlatego, już o tym mówiłem, po to jest pracownik socjalny, żebyśmy mogli indywidualnie do tych tematów podejść i z naszej oceny nie ma potrzeby w tej chwili korygowania tych tabel.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jasne. Pan przewodniczący Margul.”

**Radny B. Margul** „Panie Przewodniczący! Ja w zasadzie w podobny tonie, bo znalazłem to źródło tej uchwały, w punkcie 2. jest ta tabela i tak się zastanawiałem nad drobnymi korektami tych procentów, które są tutaj, bo jeżeli ten dochód, ta stopa bazowa jest około 700-800 zł, to jest najniższa emerytura, tak? Dobrze myślę? Więc to rzeczywiście tutaj można by było dokonywać, ale jeżeli uznając to, co pan prezydent mówi, jeżeli nie ma potrzeby, jeżeli państwo macie inne mechanizmy, żeby pomagać tym ludziom w trudnych sytuacjach, to wycofuję się w takim razie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Z racji tego, że na pewno mam takie wrażenie, nie wrażenie, pewność raczej, domniemam, że raczej te tabele zostały wykonane dobrze, chciałbym wniosek formalny złożyć o zamknięcie już dyskusji i zgodnie ze swoim sumieniem, zgodnie ze swoją wiedzą, żebyście państwo radni, panie radne i panowie radni zagłosowali w tej chwili już za tą uchwałą, bo to jest naprawdę ważne, aby to w tej chwili przegłosować. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Jeszcze się zgłasza tylko pan Stanisław Brzozowski i zaraz przejdziemy do głosowania.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Ja króciutko, bo nie dopowiedziałem jeszcze. My tutaj dzisiaj żeśmy podejmowali podwyżki 20-procentowej i jakoś to wszystko przeszło i nikogo to nie zabolalo, i proszę państwa, jest to dowód na to, że widzimy, że ceny rosną, że się zmieniają te relacje, że po prostu trzeba pewne jakby tutaj regulacje przeprowadzać i uważam, że tu się nie ma co nad tym dłużej zastanawiać, trzeba po prostu podjąć tę uchwałę i tyle.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ma pan rację, panie radny, nie ma co się nad tym zastanawiać, w tej chwili pan zestawiał 20-procentową podwyżkę kosztu mandatu z życiem starego człowieka. Tam walczyliśmy, żeby ta podwyżka nie była taka duża, a tutaj odpuszczamy.”

**Radny S. Brzozowski** „To jest pana interpretacja tego, co powiedziałem. Akurat nie miałem tego na myśli, ale pan doskonale wie, o czym ja myślę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „No, tak pan powiedział, tak pan powiedział. Bardzo proszę, poddaję pod głosowanie wniosek pana Zbigniewa Ławniczaka o zamknięcie dyskusji. Nikt więcej się już nie zgłaszał. Bardzo proszę. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Pani radna już się zgłosiła po złożeniu wniosku, wcześniej się zgłaszał tylko pan Brzozowski. – (**Radna M. Suchanowska** „No, jak to...”) – Tak. Dobrze. Dobrze.

Głosowanie nr 93. Kto jest z państwa „za” zamknięciem tej dyskusji? Bardzo proszę. – (**Radna M. Suchanowska** „Czyli nie dostałam głosu?”) – Zaraz udzielę jeszcze. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że dyskusja jest zamknięta. Do głosu się zgłaszała jeszcze pani radna Małgorzata. Bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale to już jest nieistotne. Większość Rady jest zdania, żeby zakończyć, zakończyliśmy tę dyskusję. Pani radna się jeszcze zgłaszała – bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, zapewniam pana, że osoba, która jest samotna i nie ma kto jej zrobić zakupów, i ma taką emeryturę, jak... emeryturę, czy zasiłek, jak pan przedstawił – 1400 zł – to ona zapłaci te 600 zł, żeby, panie przewodniczący, żeby naprawdę miał kto przy niej chodzić, zrobić zakupy, czy ugotować tę zupę. To jest tak ciężka sytuacja takiej osoby, że wy sobie nawet nie wyobrażacie, jeżeli potrzebuje wymiany pampersów i w ogóle opieki takiej, to jest słów brak, jaką to trzeba mieć do tej pracy siłę i wielki szacunek mam dla tych ludzi, którzy podejmują tę pracę. Ja wiem, że na rynku naszym nie każdy może znaleźć pracę i podejmuje taką pracę, to dajmy im chociaż godziwe zarobki, a zapewniam, że w MOPR jest tak, że jednak tych ulg jest

pełno i zawsze, jeżeli pisze taka osoba jeszcze wniosek i wnioskuje, czy potrzebuje na leki, to są takie zasiłki jednorazowe, które przedstawia się rachunki za leki, daje się opiekunce, która przychodzi na wywiad te rachunki i dostaje zapomogę na leki, i to nie są małe pieniądze. Dostaje zapomogę jednorazową na opał, na opłaty, dostaje dodatek do czynszu miesięcznego, jak wystąpi do gminy, dostaje dodatek energetyczny, jak wystąpi do gminy. No, słuchajcie, te sprawy znam dokładnie, więc bardzo was proszę, podejście do tej ciężkiej pracy z szacunkiem, z szacunkiem. Dziękuję.” – (**Głosy z sali** – nieczytelne).

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o określenie... Czy pan prezydent chciałby jeszcze zabrać głos, czy już mogę poddać pod głosowanie?”

**Zast. Prez. A. Szyczyk** „Ja bym tylko proponował przegłosowanie tej uchwały – bardzo o to proszę. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 94. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 22 głosy „za”, 1 głos „sprzeciwu”, 8 „wstrzymujących się” – informuję, że uchwała uzyskała wymaganą większość.”

Uchwała nr 465/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 162 do protokołu

***AD. 7.77. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCA PODMIOTÓW, NA RZECZ KTÓRYCH SKAZANI MOGĄ WYKONYWAĆ PRACE NA CELE SPOŁECZNE W 2020 R.***

Przedmiotowa informacja (druk nr 530-1) stanowi załącznik nr 163 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, na rzecz których skazani mogą wykonywać prace na cele społeczne w 2020 r. (druk nr 530-1). Bardzo proszę, pan Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Proponuję przejść do głosowania. To chyba jest jasne. Zapoznaliśmy się z tym dokumentem. Nawet nie głosujemy, to jest informacja, więc proszę przejść do następnego punktu – taki wniosek.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu zaproponuję, aby dokonać w protokole zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją dotyczącą podmiotów, na rzecz których skazani mogą wykonywać prace na cele społeczne w 2020 r. Sprzeciwu nie widzę. Tak, proszę o dokonanie takiego zapisu.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***



**AD. 7.78. ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI MIESZKALNYCH STANOWIĄCYCH MIESZKANIOWY ZASÓB GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 532-1) stanowi załącznik nr 164 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Gminy Lublin (druk nr 532-1). Bardzo proszę, pan Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja mam dwie sprawy. Po pierwsze – chciałem zapytać, bo o ile dobrze rozumiem tę uchwałę, to obniżamy jakby, czy sprzedajemy młodsze mieszkania o 5 lat, jeżeli dobrze myślę i chciałbym zapytać, ile takich mieszkań będzie w związku z tą zmianą. A druga rzecz, to nie ukrywam,, że do mnie, ale też słyszałem, że do innych radnych przyszli mieszkańcy ze Starego Miasta i ja bym chciał – dobrze, że jest pan prezydent Szymczyk, bo chciałbym tę dyskusję prowadzić tutaj, na sesji, jakby w trybie takim otwartym – mieszkańcy Jezuickiej 14 bodajże, którzy wszyscy w komplecie chcieliby wykupić mieszkania w tej kamienicy, ale zapisy tej uchwały w tym kształcie w dalszym ciągu im tego nie umożliwiają, chociaż mieli już decyzję prezydenta dotyczącą rozpoczęcia sprzedaży. I ja nie mam tutaj jakby konkretnie 100-procentowo pewnego zdania, natomiast chciałbym zapytać, dlaczego zdaniem pana prezydenta jakby nie znieść tego warunku, bo dlaczego zastanawiam się nad tym, bo tak jak w przypadku tej kamienicy, tak jak i innych, one szybko się dewaluują, tak, znaczy szybko się degradują, bo stare kamienice, pękają mury, prawda, odpada tynk i tak dalej, i za chwilę miasto jako właściciel tej kamienicy będzie musiał łożyć na odnowienie. W momencie, kiedy ona jest w stanie jako takim, że ci ludzie chcą ją kupić, my moglibyśmy mieć z tego tytułu pewnie przychód jakiś, a na pewno nie mielibyśmy później tak bezpośrednio kosztów związanych z utrzymaniem tych kamienic. To taki moim zdaniem racjonalny argument, ale chciałbym usłyszeć pana prezydenta zdanie, bo przypuszczam, że jakby ta furka dla tych ludzi otworzy inne furki i może to jest jednak niezasadne. Chętnie po prostu usłyszę argumentację.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, kamienice się nie dewaluują, ale cieszę się, że pan radny ten temat wywołał, bo faktycznie jest bardzo ważny i mieszkańcy ulicy Jezuickiej proszą o wykonanie czegoś, co zostało im już generalnie zagwarantowane i nie stroną werbalną, a mocą przepisu prawnego, z którego potem się wycofano. Ja osobiście będę dążył do tego, żeby prawo respektować w pełni i uważam, że jeśli komuś taka decyzja została wydana, no to *pacta sunt servanda*, umów się nie zrywa i należy absolutnie wykonać to, co zostało państwu i obiecane od strony czysto słownej i od strony prawnej, więc tutaj absolutnie warto nad tym tematem się pochylić. To nie jednostkowy temat, ale jest taki namacalny i klasyczny, jeśli chodzi o pewną decyzję, która została wydana, natomiast absolutnie rozumiem frustrację, może zaniepokojenie również mieszkańców tej kamienicy, że po prostu

w tym momencie oni tych mieszkań wykupić nie mogą, pomimo tego, że taka wola z ich strony została zaprezentowana, a decyzja ze strony miasta wydana. Oczywiście potem zmieniły się okoliczności, jak bardzo często słyszymy, natomiast nie rozumiem zupełnie, dlaczego w nowych okolicznościach nie można dostosować się do reguł i zasad przyjętych wcześniej mocą prawa.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szyczyk** „Rzeczywiście, spotykaliśmy się z mieszkańcami w tej sprawie, natomiast ja bym tu polemizował, że kwestia, że umów trzeba dotrzymać – fakt, natomiast jeżeli byłaby zawarta umowa, to należałoby ją zrealizować. Nie doszło do żadnej transakcji sprzedaży, więc wydaje mi się, to tak nie jest.

Jeżeli chodzi o kwestię sprzedaży, wydaje mi się cały czas, że jednak właścicielem tego zasobu, jak się myślę, to państwo mnie sprostujcie, jest gmina, i gmina ma prawo zdecydować, czy chce sprzedać mieszkanie, czy tego mieszkania nie chce sprzedać. Tak mi się cały czas to wydaje, że to tak chyba funkcjonuje. Ja wyjaśnię. Z drugiej strony stwierdziliśmy przy obecnej sytuacji, że trzeba ograniczyć sprzedaż, czy nawet wstrzymać sprzedaż zasobów, bo po prostu potrzeba nam mieszkań komunalnych, mówiąc już tak dosadnie i bezpośrednio, szczególnie, gdzie mamy 100-procentowe własności, pełne uregulowanie stanów prawnych i tak dalej. Co innego, gdzie mamy ułomne własności, to jest jak gdyby inna regulacja prawna i wtedy rzeczywiście nie chcemy być współwłaścicielami, więc wtedy wychodzimy z tej współwłasności i ta sprzedaż jest w pewnym sensie takim mentalnym łatwiejsza. Dlatego to, co pan radny Pitucha zapytał – no, o to nam chodzi, żeby nie sprzedawać tych zasobów, pierwszy główny argument – mamy stan prawny uregulowany, no, nie ma potrzeby wyzbywać się tego, tych mieszkań z tego zasobu. Ja jeszcze poproszę pana dyrektora o takie uszczegółowienie tych elementów takich bardzo formalnych, żeby to precyzyjnie wybrzmiało. Na razie dziękuję.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk** „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Może ja najpierw sprostuję, panie radny – nie, nie zmieniamy tutaj zasad dotyczących mieszkań, które... wieku tych mieszkań, to zostaje bez zmian, tak jak było w uchwałach, nie majstrujemy tutaj, te zmiany kompletnie zostały pominięte, tak samo, jak i zostały pominięte wypracowane przez państwa radnych i nas w 2014 roku upusty – tutaj też nie majstrujemy, zostaje to na tym samym poziomie.

Jeżeli chodzi o Jezuicką – Jezuicka na dzień dzisiejszy przed zmianą nie ma prawa do wykupu. Według obowiązującej uchwały z 2012 r. i 2014 r. nigdy nie miała, panie radny, miała w pierwszej uchwale z 1990 r., ale w takim wypadku mogą mieć wszyscy mieszkańcy Starego Miasta pretensje do miasta, dlatego zmieniono uchwałę i oni wylecieli, bo wyłączyliśmy, państwo radni wyłączyli całą starówkę, tam gdzie sprzedaże nie były rozpoczęte. Odbijając również argument pana radnego, to w takim wypadku, że jeżeli miasto obiecało, umów trzeba dochowywać, to miasto również pierwszą uchwałą z roku 1990 obiecało mieszkańcom rabat 90%, dzisiaj on jest 30, 40, 50. To co? Dzisiaj mamy też sprzedawać za 90%? Nie. państwo radni zmieniliście decyzję. Po to

jest prawo, żeby je przestrzegać. Na dzień dzisiejszy mamy takie warunki. To samo – propozycja nasza dzisiaj, proszę państwa, to co pan prezydent powiedział, proponujemy zaprzestać sprzedaży mieszkań, które na dzień dzisiejszy łapią się w ten przelicznik okresowy, tam gdzie gmina ma 100%. Dlaczego? Bo doszliśmy do wniosku, że po pierwsze – w wielu wypadkach odbywa to się tak, że my, powiem państwu, chyba tylko w jednym, czy w dwóch przypadkach sprzedając zasób od 1990 roku, pozbyliśmy się całkowicie własności. W wielu wypadkach jesteśmy w ułamkowej części, w mniejszości. Gorzej, proszę państwa, przy zmianie dzisiejszej uchwały dotyczącej wspólnot, zresztą wcześniej to też była taka regulacja, wystarczy trzy odrębne własności, i jeżeli my mamy nawet 95% własności, nie mamy wpływu kompletnie na to, co się dzieje w tej kamienicy. Mamy tylko jeden obowiązek – płacić fundusz remontowy tak, jak trzech właścicieli ustali. Dzisiaj jest to chyba pięciu właścicieli. I mamy większość. To gwoli tego, czyli mamy tylko wydatki na remonty, a nie mamy kompletnie wpływu, co remontujemy, jak remontujemy. I zmieniamy, proszę państwa, dostosowujemy uchwałę do zmian ustawy likwidującej wieczyste użytkowanie w mieszkaniach. Tutaj nie mamy prawa już sprzedawać mieszkań, oddawać gruntów w wieczystym użytkowaniu, więc będzie tylko własność, to jest ta jedna zmiana. Druga zmiana, to jest wstrzymanie sprzedaży, nie kierowanie do sprzedaży budynków, gdzie gmina ma 100% własności, ale również, proszę państwa, staramy się regulować sprawę, bo w ostatnim czasie pan wojewoda zaczął komunalizować część budynków, gdzie własność Skarbu Państwa jest, one przechodzą na gminę. Regulujemy tutaj również, tak jak w ustawie, najemca Skarbu Państwa ma prawo z bonifikatami kupić i ma ciągłość, tak w naszej uchwale nie przewidzieliśmy tego, że ten czas jego najmu w Skarbie Państwa liczył się do najmu mieszkania komunalnego. On musiał jakby od początku zaliczać swój staż, żeby otrzymać bonifikatę. Zrównujemy te prawa. Tak samo zrównujemy prawo, proszę państwa, zamian. W naszej uchwale do tej pory były tylko preferowane zamiany kontrahenckie, czyli pan „X” z panem „Y” się wymienia, a wówczas im się to zalicza, ale jak przyszła pani „X” babcia i mówi, że ma 60-70-metrowe mieszkanie i bardzo prosi gminę o zamianę na mniejsze, to jak gmina wyraziła zgodę, odzyskała większe mieszkanie, to ta biedna babciowina musi znowu czekać te pięć, dziesięć lat, żeby uzyskać bonifikatę. Również to zrównujemy. Mamy nadzieję, że pozwoli nam to przede wszystkim do zasobu odzyskać większe mieszkanie, pomoże ludziom samotnym płacić mniej, ale dajemy im też możliwość wykupienia mniejszych mieszkań. A mamy nadzieję, że to nam pozwoli ograniczyć nasz udział w mieszkaniach, gdzie są prowadzone sprzedaży, bo chcemy jak najszybciej wyjść ze współwłasności, bo jest to dla gminy, tak jak powiedziałem, niekorzystne. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję, panie dyrektorze...”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Jeszcze mogę...?”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ja jeszcze dodam, bo to jest, tak sobie przypomniałem, ciekawy przykład naświetlający tę kwestię bycia we współwłasności. Jest

taka nieruchomość przy Jasnej 3, gdzie sprzedaliśmy 3 mieszkania, lokatorów naszych jest 6, 6 lokali jest gminnych, i przez ten tryb, który daje ustawa możliwości głosowania nie udziałami, a lokalami, próbowaliśmy wprowadzić tam system ogrzewania, zlikwidować kotły węglowe, wprowadzić, było porozumienie z LPEC-em, LPEC zaprojektuje węzeł i tak dalej, i tak dalej, i próbowaliśmy... natomiast osoby, które wykupiły mieszkania, mają swoje instalacje, już dostosowane mają ogrzewanie gazowe. Pod kątem udziałowym byśmy przegłosowali taką uchwałę. W związku z tym, że jest taki układ, że głosuje się lokalem, mimo że udało nam się pewną uchwałę podjąć o podłączeniu do systemu, do miejskiej sieci ciepłowniczej, ta uchwała została zaskarżona i wróciliśmy do punktu wyjścia, nadal ci ludzie męczą się ogrzewaniem węglowym i tak dalej, i tak dalej, więc to pokazuje to, co pan dyrektor powiedział, że nam zależy na tym... tylko tam jest taki problem, że te osoby nie chcą jak gdyby tego wykupić z tej własności, natomiast to pokazuje problem współwłasności, taki bardzo, bardzo praktyczny, który nas potem ogranicza w takich normalnych... tam z półtora roku próbowaliśmy walczyć o to, żeby tym ludziom pomóc, żeby nie było tego ogrzewania węglowego, ale niestety przegraliśmy tę batalię. I stąd to, co mówimy – zależy nam, że tam, gdzie mamy tę 100% własność, nie chcemy się tego wyzbywać. Pan dyrektor powiedział. Potem zostajemy nadal we współwłasności i wszystkie koszty ponosimy. To nie jest dobre rozwiązanie jednak. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję, panie prezydencie. Bardzo proszę, głos zabiera pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja tutaj raczej bym się przychylił do zdania przewodniczącego Marcina Nowaka. Tu państwo zagadują jakby temat. Ja pamiętam uchwałę, osobiście widziałem, gdzie było napisane po zabiegach mieszkańców, że Rada Miasta podjęła uchwałę, że mieszkania przy ulicy Jezuickiej 14 mogą być wykupione i tam wszyscy mieszkańcy chcą wykupić te mieszkania, łącznie z panem Rożkiem, który ma zakład fotograficzny, tylko nie mogę dojść, komu zależy na tej kamienicy, żeby ją przejąć i dlatego ona nie jest, mieszkańcy nie mogą jej wykupić, mimo że po sąsiedzku były osoby, które znaczyły dużo w Ratuszu, wykupiły mieszkania, i to duże. I nie było problemu, nie chcę mówić nazwisk, bo to godne osoby. I sytuacja była taka, że ci mieszkańcy mogli wykupić po prostu już te mieszkania, ale gmina zrobiła tam remont i pod płaszczykiem tego, że tam były jakieś środki zewnętrzne, w związku z tym ustalono wtedy, że mimo że jest uchwała, to oni nie mogą tego wykupić, bo przez 5 lat nie można tego sprzedać, bo były inwestowane środki w kamienicę. I tak to minęło. Ci mieszkańcy już chyba od 20 lat, odkąd pamiętam, starają się po prostu o wykup tych mieszkań, i jednym się pozwala, a drugim się nie pozwala. To jest problem. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Marcina Nowaka.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W zasadzie mój przedmówca uprzedził mnie w tym, co chciałbym państwu powiedzieć, bo dotykamy tematu Jezuickiej 14 i to jest faktografia, o

której pan radny mówi. Ta uchwała pochodzi, szanowni państwo, z 14 października 2019 r., gdzie literalnie wskazana jest ta nieruchomości i faktycznie było tak, jak pan radny powiedział, że otrzymali państwo zgodę na wykup tych lokali, problemem były środki zewnętrzne i remont lokalu, a potem okazało się, że nagle rakiem wycofaliśmy się z tej decyzji. Ja rozumiem, panie dyrektorze, że pan jest umordowany tym tematem, ja też, przyznam szczerze, ale tym ludziom się to po prostu należy, bo myśmy taką decyzję wydali. Ja wiem, że się z panem w tej materii nie zgodzę, szanuję pana wiedzę, ogromne zaangażowanie i absolutnie jest pan dla mnie w pewnym sensie autorytetem w tych kwestiach, natomiast tutaj absolutnie z panem zgodzić się nie mogę, bo nie ma pan po prostu racji. Myślę, że powinniśmy na jednej z najbliższych sesji Rady Miasta po prostu przyjąć uchwałę, w której ci państwo otrzymają prawo do tych lokali, bo to zostało im zagwarantowane słowem i mocą uchwały.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie dyrektorze, ja jeszcze proszę.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Szanowni Państwo Radni! Ja przepraszam bardzo, mam prawo się nie zgodzić, państwo macie prawo do podjęcia decyzji. Panie Marcinie, również pana szanuję, dziękuję bardzo za słowa uznania, które padły pierwszy raz przez 7 lat na tej sali, dziękuję.

Proszę państwa, jeszcze raz powtórzę, to decyzja państwa radnych bodajże w 2007 roku ograniczyła sprzedaż mieszkań na Starym Mieście. To państwo radni doszliście do wniosku, że zasób na Starym Mieście powinien być chroniony. Dopuściliście tylko sprzedaż mieszkań, w których sprzedaż była rozpoczęta. Nieprawdą panie radny jest, że decydenci zdecydowali, ważne osoby mieszkały na starówce, bo jestem w stanie panu udowodnić, zapraszam bardzo serdecznie do mnie, kupowali normalni ludzie na Starym Mieście, korzystali z tej uchwały, nie było problemów, uchwała dopuszczająca sprzedaż na Starym Mieście obowiązywała od roku 1990 bodajże do dwa tysiące, jeśli się pomylę, to sprostuję, do 2004, więc przez 14 lat każdy mógł to kupić, jeżeli stan prawny budynku był uregulowany. Więc proszę nie insynuować, że w Urzędzie odbywa się sprzedaż mieszkań po uważaniu, bo to się nie odbywa, odbywa się zgodnie z prawem, które państwo radni na tej sali uchwalacie, ewentualnie z prawem, które uchwała nasz Sejm. Także bardzo proszę tego nie mówić.

Druga rzecz – również na tej sali padały wielokrotnie prośby o ograniczenie tych sprzedaży, również z pana ust, panie radny, również z pana ust.

Jeżeli chodzi o Jezuicką, to jeszcze raz mówię – jeżeli państwo macie oczywiście prawo wprowadzić, my to zrealizujemy, jeżeli państwo radni wprowadzicie, ale w takim wypadku jeszcze raz się odniosę. Co mają mówić ci, którzy nie mieli na przykład uregulowanego stanu prawnego przez 14, 16, 20 lat i nie zdążyli wykupić mieszkań z bonifikatą 90%, dzisiaj ona jest 30-45, też zmienicie państwo prawo, bo prezydent obiecał? Też państwo zmienicie prawo? Też? Przepraszam, nie oczekuję dzisiaj odpowiedzi. Tak samo za moment, jeżeli znowu zmienimy wyłom, na dzień dzisiejszy jest to ok. 20 kamienic, które proponujemy wyłączyć. To co? Oni przyjdą za moment i powiedzą – „No, ale

myśmy mieli uchwałę, która nas obowiązywała”, i też państwo zmienicie? Proszę państwa, należymy do państwa prawa, zmienia się stan prawny, zmieniają się decyzje polityczne, zmieniają się uprawnienia. Państwo daje raz uprawnienia, raz zabiera, raz je ogranicza. No, nie możemy mówić, że ktoś miał do tego prawo, dzisiaj nie ma. Bo zmienił się stan prawny, proszę państwa. Dlatego ja bardzo państwa radnych proszę o przyjęcie tej uchwały i naprawdę nierobienia wyłomu, bo ktoś komuś coś obiecał, bo zrobimy precedens, bo za moment z tych dwudziestu paru kamienic przyjdą do państwa radnych i zaczną; Wyżyna 16 – rozmawialiśmy z panem radnym Popielem – tam też ludzie chcą wykupić i też mogą przyjść i powiedzieć – „No, nam uchwała to gwarantowała”. Za moment przyjdzie połowa Tatar, która jest zablokowana z powodu sprzedaży i powiedzą – „Ale myśmy nie wykupili przez próbę odzyskania gruntu, a mieśmy możliwość wykupienia z bonifikatą 90%”. Przywróćcie im te bonifikaty? Przepraszam, nie oczekuję od państwa odpowiedzi, tylko proszę się zastanowić. Zmienia się stan prawny, zmienia się rzeczywistość, zmienia się nasze postrzeganie pewnych czynności, które wykonujemy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Jednym zdaniem – ja przyjmuję tę wypowiedź, bo zresztą moje wystąpienie było zapytaniem o zdanie pana prezydenta. Co do zasady, zgadzam się, że miasto powinno chronić najcenniejszy majątek komunalny, który ma, zwłaszcza ten w najlepszym stanie, i tutaj jest to pewna specyficzna może sytuacja, ale dlatego ja będę chciał pytanie to ponowić, czy założymy sam właśnie obręb Starego Miasta on się będzie lepiej zachowywał pod władaniem gminy i nakładami gminy, czy też można jakby przewidzieć, że w przypadku, gdyby był prywatny, ale w sposób racjonalny taki, konsekwentnie, tak jak akurat ci mieszkańcy w komplecie chcą tę kamienicę wykupić, czy jakby to wpłynęło na, założymy, lepszy stan techniczny w dłuższej perspektywie, tak, chociażby tego budynku, który będzie własnością? Myślę, że to jest temat do jakiejś tam racjonalnej dyskusji, ale dzisiaj oczywiście poprę tę uchwałę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 95. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Głosowało 30 radnych – 21 głosów „za”, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 466/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 165 do protokołu

**Ad. 7.79. ZMIANY UCHWAŁY NR 370/X/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 PAŹDZIERNIKA 2019 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁÓW GMINY LUBLIN W NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ PRZY UL. 1 MAJA 20, 20A W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 533-1) stanowi załącznik nr 166 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 370/X/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 17 października 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziałów Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. 1 Maja 20, 20a w Lublinie (druk nr 533-1). Głosów w dyskusji nie widzę, mogę poddać pod głosowanie.

Głosowanie nr 96. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 467/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 167 do protokołu

**Ad. 7.80. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. WIENIAWSKIEJ 8 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 534-1) stanowi załącznik nr 168 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Wieniawskiej 8 w Lublinie (druk nr 534-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

**Radny Z. Jurkowski** „Panie przewodniczący, ja mam propozycję, żeby do punktu 7.86. głosować bez dyskusji, podając tylko numer druku uchwały.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pod warunkiem, że nie będzie sprzeciwu oczywiście. Czy w tym punkcie, który właśnie otworzyłem, są głosy w dyskusji? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 97. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że jednogłośnie – 30 głosami „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 468/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 169 do protokołu

**AD. 7.81. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. LWOWSKIEJ 6 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 535-1) stanowi załącznik nr 170 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 536-1 wraz z autopoprawką na druku nr 536-2. Sprzeciwu nie widzę, poddam ten projekt uchwały pod głosowanie... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale ja mam na druku napisane 536-1. Przepraszam, przepraszam bardzo, wracamy, pierwszy w kolejności jest oczywiście druk nr 535-1. Tak, to jest Lwowska.

Głosowanie nr 98. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

30 głosów „za” – informuje, że jednomyślnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 469/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 171 do protokołu

**AD. 7.82. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 536-1) wraz z autopoprawką (druk nr 536-2) stanowi załącznik nr 172 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do projektu uchwały na druku nr 536-1 wraz z autopoprawką na druku nr 526-2. Sprzeciwu nie widzę, poddam projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 99. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

29 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 470/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 173 do protokołu



**AD. 7.83. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBL. UL. ZYGMUNTA NOSKOWSKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 537-1) stanowi załącznik nr 174 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejna uchwała jest na druku nr 537-1. Proszę o określenie tematu, dotyczy to ulicy Noskowskiego.

Głosowanie nr 100. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 471/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 175 do protokołu

**AD. 7.84. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY AL. RAĆLAWICKICH 24 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 538-1) stanowi załącznik nr 176 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny punkt na druku nr 538-1 – Raćławickie 24. Głosowanie nr 101. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – przy 30 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 472/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 177 do protokołu

**AD. 7.85. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. LUBARTOWSKIEJ 47 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 539-1) stanowi załącznik nr 178 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 539-1 – Lubartowska 47.

Głosowanie nr 102. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

30 głosami „za” jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 473/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 179 do protokołu

### **Ad. 7.86. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 540-1) stanowi załącznik nr 180 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Następny punkt na druku nr 540-1. Głosowanie nr 103. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 474/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 181 do protokołu

### **Ad. 7.87. STANOWISKO W SPRAWIE MODERNIZACJI TERENÓW PRZYLEGAJĄCYCH DO ZALEWU ZEMBORZYCKIEGO**

Projekt przedmiotowego stanowiska (druk nr 553-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 182 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to przyjęcie stanowiska Rady Miasta w sprawie stanowisko w sprawie modernizacji terenów przylegających do Zalewu Zemborzyckiego (druk nr 553-1) – projekt grupy radnych. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

**Przedstawiciel wnioskodawców radny P. Popiel** „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Oczywiście do tego druku przedstawiłem w tym momencie państwu też autopoprawkę. W nawiązaniu do sugestii pana prezydenta, usunąłem akapit nr 3, jak też wsłuchując się w głos mówiący o ukierunkowaniu naszego stanowiska, zostało dołożone jedno zdanie końcowe: *Przedmiotowe stanowisko przedkłada się Prezydentowi Miasta Lublin celem realizacji wniosków w nim zawartych.* Taka tylko różnica jest między tymi wersjami. Tytuł jest dopisany, tak, *w sprawie rewitalizacji terenów przylegających do Zalewu Zamborzyckiego.* Nie wiem, czy szanowni państwo chcecie jakąś dodatkową dyskusję... - (**Radny P. Gawryszczak** „Nie chcemy.”) – Dziękuję bardzo.”

**Radny P. Gawryszczak** „Tylko jedno pytanie, przepraszam. Czy rewitalizacji, czy modernizacji, bo tytuł... A, przepraszam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie przewodniczący, ja udzielam głosu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski się zgłaszał.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam prośbę do wnioskodawców, ewentualnie żeby pominąć te nawiasy, które są tutaj – *w szczególności teren Mariny* i ewentualnie tutaj realizacja panu, pomijając słowo „realizacja” zastępując „prac nad miejscowym planem zagospodarowania opisanym uchwałą i tak dalej, i tak dalej”, żeby nie występowały w stanowisku

nawiasy przywołujące jakieś zagadnienie, żeby był ciąg myślowy. Bardzo proszę o to.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Ja tylko gwoli ścisłości, bo w tytule jakby w porządku obrad było „w sprawie modernizacji terenów przylegających do Zalewu”, a w stanowisku mamy „w sprawie rewitalizacji terenów” i teraz pytanie, czyli nie tak, jak jest na druku, który dostaliśmy „rewitalizacji”, tylko „modernizacji”. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę, pan prezydent.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Mogę? Znaczy, ja chciałem się do tego, bo to rzeczywiście ta rewitalizacja trochę ma inne konotacje, bo i bardziej społeczne, więc może rzeczywiście ta modernizacja jest bardziej trafnym określeniem do tego wniosku. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale rewitalizować też terenów... - (**Głos z sali** „To zagospodarować... - część wypowiedzi nieczytelna) – Przyznam się, nie mam pomysłu, natomiast rewitalizacja trochę by mi nie pasowała do tego obszaru.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan... Możemy się nie przekrzykiwać? Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Modernizacja właśnie jakby dotyczy budowli i budynków, także proszę o uwzględnienie wnioskodawców na „zagospodarowanie terenów”, jeżeli rewitalizacja również budzi jakieś obiekcje.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja myślę, że ja bym szanowni państwo, został przy tej rewitalizacji, ponieważ jest to termin, z którego teoretycznie moglibyśmy, aczkolwiek nie musielibyśmy skorzystać przy jakichś programach rewitalizacji. Panie prezydencie, teraz to jest połączone z zamieszkaniem, więc pewnie będzie trudno, ale myślę, że stanowisko samo w sobie jest tak jakby miękkim tutaj aktem podjętym przez Radę, że to nie ma żadnego znaczenia, natomiast to, co mówił kolega Darek, jak to było – zagospodarowania. No, te tereny pewnie są zagospodarowane, to jest też niewłaściwy termin. Ja bym jednak przyjął „rewitalizacji” i na tym bym pozostał, bo to jest tylko stanowisko.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Mi się wydaje, że rzeczywiście – część wypowiedzi nieczytelna – może rzeczywiście zostaniemy przy rewitalizacji, ono jest może takie oddające ducha tego stanowiska. Może i tak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie przewodniczący, więc z tego, co zrozumiałem, będzie to brzmiało następująco: *Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie rewitalizacji terenów przylegających do Zalewu Zemborzyckiego*, czyli zostaje „rewitalizacji” kolejno: oczywiście w ramach autopoprawy tak przyjmuję usunięcie tych nawiasów (w szczególności Mariny) i po myślniku *realizacja zapisów uchwały numer bez nawiasu*. Tak, oczywiście.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję.”

**Radny P. Popiel** „Rewitalizacja, bo tak pan prezydent powiedział. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Zdaje się, że mamy pełną zgodę. Bardzo proszę o określenie tematu. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę państwa radnych... Ale drodzy państwo, skupmy się na tym, co robimy, w tej chwili przeszliśmy do głosowania.

Głosowanie nr 104. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem stanowiska wraz z autopoprawkami pana radnego Popiela? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 30 głosach „za” – przyjęliśmy stanowisko Rady Miasta Lublin dot. zagospodarowania, że tak to nazwę, Zalewu Zemborzyckiego.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo.”

Stanowisko nr 9/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 183 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Możemy przejść do kolejnego punktu? Możemy.”

#### **AD. 7.88. APEL W SPRAWIE REWITALIZACJI ZALEWU ZEMBORZYCKIEGO**

Przedmiotowy projekt apelu (druk nr 548-1) wraz z autopoprawką (druk nr 548-2) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 184 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – przyjęcie apelu w sprawie rewitalizacji Zalewu Zemborzyckiego (druk nr 548-1) wraz z autopoprawką (druk nr 548-2) – projekt grupy radnych. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie przewodniczący, czy ja dałem w końcu to stanowisko panu przewodniczącemu? Przepraszam, bo już... ale drugie, drugie, przepraszam, momencik. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Tak, do ministra... Przepraszam, już pędzę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie radny.”

**Radny P. Popiel** „Tak, myślę, że tak będzie najlepiej. Szanowni państwo, dzisiaj o godzinie 8.55 od pana prezydenta Krzysztofa Żuka dostałem wersję zaproponowaną przez pana prezydenta, która, zrozumiałem, że zrodziła się w poniedziałek. Różni się ona od tej, która była prezentowana na komisjach, że zostały dołożone dwa akapity. Jeśli jest to możliwe, to pozwólcie państwo, że jak chciałbym w tym momencie przeczytać, bo oczywiście naniósłem już w międzyczasie poprawki, tak jak było to sugerowane, że jest to w tym momencie już zgodni ze Statutem Miasta: *Stanowisko w formie apelu kierowane do pana Ministra Gróbarczyka, Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej*. Jeśli mogę, to przeczytam państwu to stanowisko.

*Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie rewitalizacji Zalewu Zemborzyckiego z dnia 21 listopada 2019 r.*

*W związku z trwającymi pracami nad koncepcją rewitalizacji Zalewu Zemborzyckiego prowadzonymi przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Rada Miasta Lublin zwraca się z apelem do Pana Marka Gróbarczyka – Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o pomoc w realizacji przedmiotowej inwestycji.*

*Zalew Zemborzycki zlokalizowany w południowej części miasta jest największym, a zarazem jedynym zbiornikiem zaporowym na rzece Bystrzycy, na terenie miasta Lublin. Powstał w wyniku spiętrzenia wody na rzece i zalania łąk do niej przyległych, co skutkuje po dzień dzisiejszy względnie niewielką głębokością – średnio 2,3 m, jak również negatywnie wpływa na jakość zgromadzonej wody.*

*Oddany do użytkowania w 1974 r. ma powierzchnię 280 hektarów i w głównej mierze jest rezerwuarem wody o pojemności 6,2 mln m<sup>3</sup>, będącym zasilaniem podziemnego zbiornika wody pitnej, zmniejsza ryzyko zagrożenia powodziowego dla miasta i umożliwia pobór wody na potrzeby lubelskiej elektrociepłowni. Jednocześnie pełni funkcję rekreacyjno-sportową, umożliwiając mieszkańcom Lublina aktywne formy wypoczynku.*

*Przez 45 lat funkcjonowania zbiornika uległ on znacznemu wypłyceniu, co przy dużym dopływie biogenów ze źródeł rolniczych (co ma związek z charakterem zagospodarowania zlewni bezpośredniej zbiornika), prowadzi do sinicowych zakwitów wód, którym sprzyjają istniejące uwarunkowania termiczne i troficzne – ta część, szanowni państwo, praktycznie to wszystko, co przeczytałem, to już było. I teraz są dwa akapity dodane przez pana prezydenta:*

*W ostatnich pięciu latach miasto Lublin współpracując z ekspertami zewnętrznymi przygotowało opracowania, ekspertyzy i analizy dot. Zalewu, tak by były podstawy do podjęcia działań, aby Zalew stał się akwenem wodnym bezpiecznym i służył miejscowej społeczności do wypoczynku i uprawiania sportów wodnych. W międzyczasie zbiornik decyzją Wojewody Lubelskiego został przekazany do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Podmiot ten podpisując porozumienie z Miastem Lublin o współpracy w zakresie rewitalizacji Zalewu Zemborzyckiego i doliny rzeki Bystrzycy prowadzi w tym zakresie współpracę z Gminą Lublin i realizuje podjęte zobowiązania zmierzające do poprawy stanu technicznego i gospodarowania wodami Zalewu Zemborzyckiego.*

*Wykorzystując m.in. zgromadzone przez Miasto Lublin materiały dot. rewitalizacji Zalewu, Wody Polskie przedstawiły w październiku br. w trzech wariantach koncepcję dot. rewitalizacji tego zbiornika oraz wariant, który opisuje perspektywy stanu Zalewu przy braku podjęcia decyzji jego rewitalizacji. Aktualnie trwają konsultacje społeczne i środowiskowe, które mają być podstawą, który z zaproponowanych wariantów zostanie przyjęty do dalszej realizacji.*

*Rada Miasta Lublin wyraża przekonanie, iż tylko szybkie działania podejmowane przez PGW Wody Polskie doprowadzą do prawdziwej rewitalizacji Zalewu Zemborzycznego, co umożliwi jego pełne i bezpieczne wykorzystanie przez kolejne dziesięciolecia.*

*Biorąc pod uwagę ogromny zakres działań opisanych w ww. dokumencie, Rada Miasta Lublin zwraca się z prośbą do Pana Marka Gróbarczyka – Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o zabezpieczenie niezbędnych środków finansowych umożliwiających gruntowną przebudowę Zalewu Zemborzycznego.*

W wersji, którą przedstawił pan prezydent, różnica polega tylko i wyłącznie na tym, że tak jak pierwotnie był zaproponowany apel do pana Prezesa Rady Ministrów, to jednak po uzgodnieniu z panem prezydentem Krzysztofem Żukiem zostawiamy, że to jest do Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. W wersji, którą przedstawił również pan prezydent, tam było jedno zdanie też dopisane, mówiące o tym, że rewitalizacja polegałaby na usuwaniu namulów i torfu, a w dniu wczorajszym na Komisji Gospodarki Komunalnej na ten temat żeśmy rozmawiali i w ramach autopoprawki to po prostu zostało przez nas usunięte, za zgodą Komisji również, o czym też pana prezydenta poinformowałem, że ten zapis warto byłoby usunąć, z uwagi na wolę radnych. Tak na dobrą sprawę, to jest połączenie, szanowni państwo, tej wersji, którą przedstawiłem pierwotnie, z dwoma akapitami, które zaproponował pan prezydent.

I muszę powiedzieć, że się cieszę, jak przeczytałem te dwa akapity, tak, że tak wyszło. Dlaczego? Dlatego, że pan prezydent bardzo słusznie wskazał – to podkreślę – bardzo słusznie wskazał, iż prace, które były podjęte na temat rewitalizacji zbiornika, faktycznie odbywały się przy udziale pana prezydenta, przy udziale pana dyrektora Strycharza w Biurze Rewitalizacji Dolin Rzecznych i to miało miejsce tutaj przez kilka lat. I co więcej – koncepcja opracowana przez krakowską firmę również powołuje się w swoich materiałach do materiałów, które zostały stworzone na potrzeby miasta Lublin, także muszę powiedzieć, że naprawdę za to dziękuję, bo fajnie został podkreślony też udział miasta w całym tym procesie dochodzenia do obecnego stanu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny t. Pitucha** „Przepraszam, że ja tutaj będę proponował jedną małą zmianę i nie zrobiłem tego wcześniej, ale na żadnej z komisji, na których jestem, ten dokument jakoś do mnie nie trafił. Mamy tak: jednocześnie... właśnie bardzo mało w tym stanowisku jest o jakby niewłaściwym stanie Zalewu, mimo wszystko, i to nie generuje jakby napięcia, które jest potrzebne do zrealizowania tego, o co prosimy, bo mamy nawet napisane: *jednocześnie pełni funkcję rekreacyjno-sportową umożliwiając mieszkańcom Lublina aktywne formy wypoczynku*. Ja bym to zmienił i napisał: *mógłby pełnić funkcję rekreacyjno-sportową*

*umożliwiając (...), ale przez 45 lat uległ znacznemu wyptyceniowi i jakimś tam negatywnym zjawiskom – tylko taką poprawkę, bo on jednak nie pełni tej funkcji we właściwym zakresie, więc proponuję małą poprawkę: mógłby pełnić funkcję rekreacyjno-sportową umożliwiając mieszkańcom Lublina aktywne formy wypoczynku lecz przez 45 lat funkcjonowania uległ znacznemu wyptyceniowi, co przy dużym dopływie biogenów (...) i tak dalej.”*

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ale już było tak miło. Ja bym prosił, naprawdę, nie mieszajmy już, proszę państwa, naprawdę. Mam taki apel – spróbujmy już... bo on pełni te funkcje, Zalew, otoczenie Zalewu pełni. Naprawdę, nie wchodźmy już w tej elementy.”

**Głosy z sali** – nieczytelne

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, nie przekrzykujmy się. Głos ma pan prezydent.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Prosiłbym, żebyśmy już tutaj, naprawdę apeluję o niemieszanie w tym dokumencie. Wydaje się, że wypracowaliśmy chyba całkiem fajny tekst i ja bym o to apelował. Dziękuję bardzo.”

**Głosy z sali** – nieczytelne

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Składam wniosek formalny o przejście do głosowania.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy muszę ten wniosek głosować, czy może państwo zrezygnujecie?”

**Radny T. Pitucha** „Wycofuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu.

Głosowanie nr 105. Kto z państwa jest „za” przyjęciem stanowiska w formie apelu? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że jednogłośnie – przy 30 głosach „za” – przyjęliśmy przedmiotowe stanowisko.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję.”

Stanowisko nr 10/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 185 do protokołu

**AD. 7.89. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. RÓŻANEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 550-1) stanowi załącznik nr 186 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Różanej (druk nr 550-1). Bardzo proszę, jako pierwszy, chyba pan radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem zapytać, o co tu chodzi w ogóle, o co chodzi z tą sprzedażą. No, mamy jakąś tam działkę 3,5-hektarową, widzę, że nie wiem, czy wydzieliliśmy już to z tych 3,5 ha, wydzieliliśmy te 0,0874 ha i o co tutaj chodzi? Czy, nie wiem, czy developer zgłosił się do nas, bo mu działki brakuje? O co tutaj chodzi, bo to są te tereny przy tym słynnym szkieletorze, tak? I rozumiem, że tutaj komuś brakuje, żeby coś tam zrobić – czy blok mu się nie mieści, czy coś tam się dzieje? No, ja chciałbym tu się dowiedzieć, o co tutaj chodzi, bo takich chyba, takich uchwał wydzielających z działki taki skrawek, to dziwna jest ta uchwała. I proszę o informacje. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja może poczekam na odpowiedź tę i teraz dokończę swoją wypowiedź, dobrze, panie przewodniczący, bo to jest też ważne, co powiedział kolega, że ja poczekam na odpowiedź. Może jakby była odpowiedź, to ja będę kontynuował to, co chciałem powiedzieć, bo to jest ważne. Ta odpowiedź i ja zadam następne pytanie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie prezydencie, czy mogę prosić o udzielenie odpowiedzi?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie dyrektorze, bardzo proszę.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahulak** „Panie radny, nikomu nic nie brakuje, tak żeby było na spokojnie, jest tam plan zagospodarowania, z działki tej 3,5-hektarowej zostało wydzielone tych 839 metrów, jest to w trakcie wstępny podział, chyba już nawet jest decyzja, z tym, że jeszcze nieprawomocna, ale to procedowaliśmy już przy wstępnym podziale. Została wydzielona funkcja mieszkaniowa poza linią zabudowy. Tam nie można budować, tam jest przeznaczony jako M-I, ale poza linią zabudowy. Za moment pewnie będzie następne pytanie, to od razu wyjaśnię, wyjaśniałem to na Komisji Gospodarki Komunalnej, Komisji Budżetowej – tam na dzień dzisiejszy znajduje się chodnik ze ścieżką rowerową na terenie przeznaczonym pod M-I, natomiast w planie dosłownie 10 metrów dalej jest ciąg przeznaczony pieszo-jezdny. Generalnie w tamtym obszarze plan nie pokrywa się z tym, co faktycznie się znajduje, czyli teren w planie przeznaczony pod drogi, pod chodniki jest terenem na dzień dzisiejszy niezabudowanym, a na



terenie, który jest przeznaczony pod drogi lub pod chodniki, ciągi pieszo-jezdne jest niezabudowany. To tyle. Nie wiem, czy to zadowala pana radnego. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Proszę państwa, dobrze, jeszcze raz powtórzę, dobrze, jeszcze raz powtórzę. Działka została wydzielona z działki 3,5-hektarowej zgodnie z planem zagospodarowania. Te 839 metrów w planie jest przeznaczone, panie radny, żeby były działki zgodnie z planem. Proszę pana, wystąpił właściciel działki – zaraz powiem – właściciel działki 30/3 – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Tak, ale to nie jest tajemnicą, na polepszenie, na podział zgodnie z planem, żeby zakupić od gminy część działki, która w planie jest przeznaczona pod budownictwo, zaznaczam, poza linią zabudowy, dlatego mówię, że tu nikomu nic nie brakuje do zabudowy bloku. I taką sytuację generalnie mamy na całej długości, tam wzdłuż dalej że te podziały, inaczej – nie te podziały – tylko może plan zagospodarowania jest inny przebieg ciągów pieszych niż jest faktycznie w dniu dzisiejszym.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Powiem szczerze – odpowiedź taka, no, że nie wiadomo, o co chodzi. Ja ten teren dobrze znam i tak powiem, że ten teren to jest tak naprawdę jakiś taki „trójkąt bermudzki” na tym osiedlu. Osiedle Ruta ma to do siebie, że jest to osiedle najbardziej zagęszczone, zagęszczane dalej w tej chwili osiedle w tym obszarze, dlatego prosiłbym koleżankę, żeby może nie przeszkadzała mi tutaj, bo... I powiem szczerze tak: ja rozumiem z tego, co pan dyrektor powiedział, że akurat tam znajduje się nowy chodnik, jest kostka klinierowa wyłożona i rozumiem, że ten chodnik jakby przeszkadza, tak, w tej inwestycji. No to po co państwo wydzielacie, bierzecie geodetę, teraz wydzielacie z tak dużej działki ten kawałek, skrawek, bo tego nie bardzo tutaj z kolegą Bresem możemy zrozumieć. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa, proszę państwa – za chwilę znowu będziemy wydzielać ten teren. Ja chciałem państwu powiedzieć, tym radnym, którzy nie znają tego terenu, że to jest teren szczególny, bo tam jest taka fauna, powiedzmy, i flora, jedni radni tutaj z Rady Dzielnicy chcieli nawet ten teren w jakiś sposób wydzielić, ale wtedy to by nikt tam nie mógł wejść. I my już zabieramy resztki zieleni w tym obszarze. Niedawno byliśmy przeciwni, aby powstały tam duże budynki mieszkalne i też nie wiem, jaki jest los, czy ta uchwała, ta decyzja nasza została zaskarżona w tym momencie, czy nie, bo też nie znamy losów tego. Jakby pan dyrektor jeszcze mógł do końca wyjaśnić, czy faktycznie ta zmiana planów jest też związana z tym wysokim budownictwem.

Na tym osiedlu, zresztą pan przewodniczący Pakuła też dobrze o tym wie, był bardzo duży konflikt, który trwał kilka lat, na ulicy Dziewanny, gdzie też powstało dogęszczone tam osiedle i tam tak naprawdę nie ma już gdzie parkować. Ja się cieszę, że ten szkieletor zniknął, ja się cieszę, że akurat go nie ma, ale z drugiej strony też zniknął parking. No, jest takie prawo, to były działki prywatne, więc właściciele prywatnych tych nieruchomości odsprzedali developerowi i zgodnie z prawem developer ma możliwość zabudowy tego terenu, tak jak pan dyrektor powiedział, zgodnie z planem, miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ale też jest drugi, jak to mówię, aspekt tej sprawy, że na tym osiedlu nie ma gdzie parkować. W większości to osiedle to są tereny

– no, może nie w większości, ale w dużej części – Spółdzielni Mieszkaniowej Czuby, gdzie Spółdzielnia Mieszkaniowa Czuby też na tym osiedlu ma zamiar wybudować duży parking, gdzie kosztem też dalej mieszkańców, gdzie na tym parkingu też będą mogli parkować i mieszkańcy, którzy wykupią mieszkania u developera. Niestety, to nie są wydzielone wspólnoty i to są nieruchomości Spółdzielni, prawo tak stanowi, że na terenach spółdzielni mieszkaniowej mogą i też inne osoby parkować, chociaż mieszkańcy nieraz, niejednokrotnie tego nie rozumieją. Dlatego ja bym bardzo pana prosił, żeby pan sprecyzował to, co pan teraz powiedział, bo trochę to było takie chaotyczne, a że to jest taki tzw. „trójkąt bermudzki”, to ja państwu powiem jeszcze, dlaczego, bo tam w jedną noc powstał maszt telefonii komórkowej i też tak specjalnie nikt nie wiedział, dosłownie trwało to dwa, trzy dni. Ale ten maszt już jest i z tym najwyżej będą mieli problem ci mieszkańcy, którzy kupią mieszkania *vis a vis* tego masztu, ale to już jest problem sprzedającego, czy inwestora, który tam będzie, prawda, realizował to zadanie budowy tych mieszkań. Dlatego panie dyrektorze, bardzo bym prosił. Po co miasto teraz wydaje kolejne środki na wydzielenie z tej działki, to co kolega radny Breś powiedział, akurat tego kawałka, bo ja też tego do końca nie rozumiem. Skoro nabywca tych gruntów wiedział, jak to się mówi, co kupuje i wiedział, co ma tam zrobić, to dlaczego teraz my idziemy w tę stronę, że jeszcze oddajemy kolejne nieruchomości tutaj, czy kolejny obszar należący do miasta, właśnie idziemy w tym kierunku? Bo nie bardzo rozumiem. Za chwilę może ktoś inny się tam zgłosi gdzieś tam z właścicielami, też będzie chciał jakiś kawałek, bo powie, że sobie jakiś ogródek będzie realizował. Dlatego niech pan powie, jaka to jest zasadność tej decyzji państwa. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Bardzo proszę, pan Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Panie Przewodniczący! Panie Dyrektorze! Niech mi pan... znaczy niech nam pan nie mówi o tym, że „bo tak jest w planie, ale jest niedostosowane”, bo w planie przed tą działką też jest chodnik, a wydziela pan zarys dokładnie tak, jak leci działka sąsiada. No, jest to na rysunku jasno narysowane – po granicy działki. I teraz, no, co my tutaj tą uchwałą robimy? Bo ja panie przewodniczący nie wiem, czy my... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale przepraszam, czy może pan się wypowie za chwilę. Bo ja nie wiem, co my robimy tą uchwałą, panie przewodniczący, z działki 3,5-hektarowej wykrawamy kawałeczki, po to, żeby developer, który przed chwilą... przez 15, czy 20 lat się nie dało, ale widzę, że przez ostatni czas się da zmienić plany, wykupić działki, wybudować bloki i tak dalej, i da się też, jak się okazuje, w mieście pod dyktando developera wykrawać jakieś skrawki, po to, w mojej opinii, nie wiem, może się mylę, żeby developerowi zrobić chyba dobrze, bo chyba coś tam się nie mieści, może zieleń się nie mieści, może chodnik się nie mieści. No, coś tutaj jest nie tak, panie przewodniczący i panie prezydencie. No, ta uchwała jest co najmniej dziwna. No, proszę państwa, niech państwo spojrzą na mapę, niech państwo zobaczą, jak to wygląda. No, to są jakieś żarty chyba. To jeżeli my będziemy każdemu iść na rękę w taki sposób, no to ja nie wiem, czy my jesteśmy dla ludzi, czy to developerzy są... my mamy tańczyć pod dyktando developerów. To my nie jesteśmy miastem developerów chyba, no, panie przewodniczący,

niech pan spojrzy na to i proszę się zastanowić, nad czym my głosujemy. To jest co najmniej... zakrawa o jakieś śmieszność, nie wiem, jak to określić. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Bardzo proszę, pan Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja myślę, że cała sprawa by była dla nas bardziej taka przejrzysta, gdybyśmy mieli tutaj, nawet gdyby się zjawił developer i by nam powiedział, czy inwestor, co on planuje, gdyby pokazał nam tutaj prezentację multimedialną, jak to ma wyglądać, bo my nadal nie wiemy, przynajmniej ja nie wiem, jako radny z tej dzielnicy, jak ma wyglądać zabudowa tego terenu, bo naprawdę nie wiemy, czy to będą 12-13-piętrowe budynki, czy ten chodnik, który tam jest, będzie... i ludzie po nim chodzą, bo cały czas po nim chodzą tym chodnikiem, i to jest naprawdę elegancki chodnik szeroki, naprawdę tam były kiedyś chaszcze, krzaki. I teraz chcemy wiedzieć, przynajmniej ja chcę wiedzieć, co tam, jak to ma wyglądać. Bo naprawdę ja powiem państwu, byłem na komisji akurat nie swojej, której nie jestem członkiem, u pana Daniewskiego i tam jeden z developerów na przykład na Sławinku wymyślił sobie taką zabudowę, że ludziom w zabudowie piętrowej chciał dosłownie 7, czy 5 metrów przed oknami budować budynek 3, czy 4-piętrowy. Tam była duża dyskusja na ten temat, ale na szczęście skończyła się porozumieniem między developerem i mieszkańcami. Czy znowu ma być tutaj jakaś akcja, nie wiem, znowu protestów na osiedlu, czego ja bym nie chciał, naprawdę, bo zawsze ktoś tam sugeruje, że to jest jakaś polityczna sprawa. To nie jest żadna polityczna sprawa, tylko my, przynajmniej ja stoję tutaj za mieszkańcami i przed rozpoczęciem tej inwestycji chciałbym mieć jasność sytuacji, co na osiedlu Ruta, proszę państwa, będzie budowane, znaczy co, to wiemy, bo to będzie zabudowa, ale w jakim zakresie. Przecież państwo doskonale wiecie, że z tym się wiąże następny aspekt społeczny, bo to jest jedyne osiedle, gdzie nie ma szkoły. My mamy tam duży problem, bo jeszcze Beryłowa, to jeszcze ho, ho, zaczynamy być ukończona ta inwestycja, ale zresztą nikt stamtąd nie będzie na Beryłową dzieci woził. Więc to jest wszystko fajnie, my budujemy, znaczy my nie budujemy, my dajemy pozwolenia, ale przy takim zagęszczeniu trzeba też wiedzieć, że potrzebne są przedszkola, żłobki i szkoła. Szkoła 28 już pęknie w szwach, już nie mówię o 51. Także dojdziemy do tego, że zabudujemy całą tę przestrzeń niedługo, aż do wąwozu między LSM a Czubami i będzie blok na bloku, prawda, stał. Ja wiem, to są atrakcyjne bardzo tereny, ale trzeba trochę zdrowego rozsądku chyba. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie dyrektorze, jakby pan mógł tak jeszcze raz, może precyzyjniej, nie wiem, no...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Może panie prezydencie za chwileczkę, jeszcze widzę, zgłasza się pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję, panie prezydencie. Ponieważ pan prezydent w tym momencie mi wyjął moje pytanie, dlaczego pan dokładnie nam nie wytłumaczy, tylko jak pana słuchałam przed chwilą, powtarzał się pan o jednym kawałku tak samo, co mówił pan to samo, co o drugim. I przede wszystkim, jeżeli jest plan zagospodarowania przestrzennego, to nam takich czynności wykonywać nie można. Trzeba zmienić plan, przede wszystkim, tak, trzeba uchwałę przygotować zmiany planu. Nie możemy iść developerowi tak na rękę, że pan sobie kreski stawia jako urzędnik tam, gdzie pan chce i przygotowuje uchwałę. Tam jest już teren zagospodarowany, jest plan zagospodarowania przestrzennego, i nie może być to w ten sposób zrobione, jak pan w tej chwili przygotował nam uchwałę. I proszę mi teraz wytłumaczyć, jak jest naprawdę. Czy się mylę?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję pani radnej. Pan Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Tak, ostatnie takie pytanie, bo tak jak patrzę na tę mapkę, to na boku mapki jest napisane „Uwaga. Powierzchnia działek może ulec niewielkim zmianom”. Proszę państwa, no, to jest projekt uchwały. No, jeżeli państwo przedstawicie projekt uchwały z konkretnymi danymi, no to z taką uwagą, to wydaje mi się, że coś jest trochę nie tak. Jak może ulec zmianie powierzchnia działek? Rozumiem, że ulegnie metr w tę lub metr w tamtą, ale to jest metr, proszę państwa, to są mapy jakieś kartograficzne, architektura niech się wypowie, czy może, czy nie może. To są jakieś dziwne rzeczy. No, ja pierwszy raz spotykam się z tego typu uchwałą i my to procedujemy, proszę państwa, na Radzie Miasta. Nie wiem. Proszę o wytłumaczenie, bo to są co najmniej dziwne rzeczy.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jeszcze pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Szanowni Państwo! Dlaczego mówię, że to jest taki tzw. „trójkąt bermudzki”, bo powiem państwu jeszcze jedną anegdotę i chciałbym... to dlatego precyzuję tę sprawę i w tym obszarze. Tam, na ulicy Jutrzenki Spółdzielnia Mieszkaniowa posiadała działkę i sprzedała tę działkę inwestorowi z drogą dojazdową. Inwestor to zakupił w dobrej wierze, potem się okazało, że ta droga została przejęta przez miasto. Poszedł uzyskać pozwolenie na budowę, a okazało się, że ma wyspę. Sprawa ciągnęła się kilka lat w sądzie i ten inwestor wygrał tę sprawę. Spółdzielnia twierdzi, że to jest wina miasta. Więc ja nie chciałbym takich sytuacji tutaj, żeby podobnie było tutaj, jak tu kolega powiedział, że coś się... że to jest takie *circa*. Także proszę doprecyzować tę sprawę, bo jakieś precedensy robimy w tym momencie dla... no, nie wiem, dla kogo, a to nie jest do końca chyba w porządku, a my jesteśmy od tego, żeby kontrolować takie sprawy. Bardzo proszę doprecyzować precyzyjnie tę sytuację, która ma miejsce ze sprzedażą tej akurat nieruchomości gruntowej. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, panie prezydencie, nie widzę więcej głosów w dyskusji. Pan dyrektor.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Proszę państwa, jeżeli ja się źle wystawiłem lub państwo nie zrozumieliście, jest 12. w nocy, może dlatego, więc powtórzę jeszcze raz, odpowiadając na pytanie pana radnego.

Po pierwsze, panie radny, nie metr w tę, metr w tamtą, w uchwale jest bardzo wyraźnie powiedziane...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radne, ja bardzo proszę, głos ma pan dyrektor.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „...jakiej powierzchni maksymalnie działkę możemy sprzedać – 874 metry, maksymalnie, to jest maksymalna wartość. Jeżeli ta działka będzie miała 875 metrów, nie będę mógł już jej sprzedać. To jest po pierwsze. Po drugie – na wstępnych projektach podziału architekci zawsze dopisują takie uwagi, jest pan dyrektor geodeta, jest to standardowe działanie, także przy wstępnym podziale, a według tego wstępnego podziału procedujemy, taki zapis jest standardowy, ja państwu skserowałem całą mapę, równie dobrze mogłem położyć białą kartkę i tego byście państwo nie wiedzieli. To świadczy o tym, że proszę państwa ta uchwała została przygotowana zgodnie z obowiązującym prawem i prawo taką możliwość daje, że państwo możecie podejmować uchwałę na podstawie wstępnego podziału. To w kwestii tej.

Jeżeli chodzi o – tu będzie też związane z pana pytaniem i z pytaniem pani radnej Małgosi – pani radna, nie zmieniamy tam planu, tam plan obowiązuje. Nie mam ani zamiaru, ani ochoty zajmować się planami. Jeżeli następują jakiegokolwiek podziały, one mogą nastąpić tylko w przypadku, w dwóch przypadkach – po pierwsze – zgodnie z obowiązującym planem można wydzielić działkę, pod warunkiem, że się dzieli funkcje, czyli są różne funkcje lub tej samej funkcji. Tu mamy do czynienia, że wydzielamy, proszę państwa, funkcję M-I, czyli funkcję mieszkaniową, z funkcją drogową. I taki podział został dokonany – powtarzam jeszcze raz – zgodnie z planem zagospodarowania. Nie zmieniamy tam żadnego planu, pani radna. Ten podział nie ma prawa zmienić funkcji, przeznaczenia gruntu, a jedynie to wydziela. Pani radna... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna) – W Wydziale Planowania, pani radna. Natomiast ja mam wypis, ja mam... Ale pani radna, chce pani usłyszeć odpowiedź, czy będzie pani dyskutowała ze mną. Nie ma problemu, udzielę odpowiedzi, jeżeli będzie pani chciała dodatkowe wyjaśnienie, służę, nawet do 6 nad ranem mogę siedzieć i rozmawiać na ten temat i pani wyjaśniać. Naprawdę nie ma najmniejszego problemu. Więc, pani radna, nie kreuję tutaj rzeczywistości planistycznej, a jedynie ją porządkuję – wydzielam funkcję M-I i funkcję drogową. Czy teraz jasno się wyraziłem w zakresie, dlaczego ten podział został tak zrobiony? Nie, ja tylko proszę, bo może na początku mówiłem, no, trochę nieskładnie. Została wydzielona – jeszcze raz powtarzam – funkcja M-I mieszkaniowa i funkcja drogową. Tak to zostało wydzielone, zgodnie z obowiązującym planem. I panie radny, dlaczego tak, bo powiedział pan, że jest to idealnie tak, jak jest działka. Ona nie jest idealnie, bo ona jest taki, można powiedzieć, wzdłuż, ale to jest zgodnie z funkcją, tutaj działka 30/2, jak pan będzie widział ten podział, to jest droga; część działki, gdzie jest ten taki kąt prosty, to również jest, proszę pana, tutaj również droga, natomiast ta działka 28/35 projektowana jest to funkcja M-I. Dlatego jeszcze raz powtórzę: wydzieliliśmy funkcję M-I i funkcję ciągów pieszych i funkcję dróg.”

**Radny P. Breś** „Można, panie przewodniczący?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „W kwestii formalnej.”) - ...przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Chciałbym, panie przewodniczący, zgłosić wniosek o zamknięcie dyskusji, z tego względu, że już się powtarzamy i widać wyraźnie, że mamy wątpliwości co do pójścia na rękę, ktoś tu mówi, developerowi na polepszenie warunków inwestycyjnych i tak dalej. Proszę państwa, no, nie możemy też 800 metrami ograniczać pewnych możliwości, które są, także zgłaszam wniosek o zamknięcie dyskusji.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Widziałem dwóch radnych zgłaszających się, dwoje radnych – panią Małgorzatę Suchanowską i Piotra Bresia. Nie widzę więcej chętnych, tych dwoje... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Tak, już troje. Poddaję wniosek pod głosowanie. Chciałbym panom radnym zwrócić uwagę, że w tym jednym temacie po raz czwarty będziecie zabierać głos. Poddaję pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nr 106. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” zamknięciem dyskusji? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radna J. Mach** „Ja, przepraszam, nie dobiegłam. Proszę o powtórzenie.”; **inne głosy z sali** „Jadzia, nie ma potrzeby...”) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 19 głosów „za” zamknięciem dyskusji, 5 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że dyskusja jest zamknięta, troje radnych zgłaszało się jeszcze do głosu. Bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska, jako pierwsza.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Dziękuję. Ja proponuję, to znaczy składam wniosek w tym momencie o zdjęcie tej uchwały z obrad, z uwagi na to, że nie jest on przygotowany radnym tak jak trzeba. Nie znamy planu zagospodarowania przestrzennego, który określa nam dokładnie podział działek. Podział działek jest w planie zagospodarowania przestrzennego, który my uchwalamy na sesji Rady Miasta, jest to nasz dokument, dokument miejski zatwierdzony przez Radę, według którego możemy wtedy procedować i zmieniać w ten sposób... podejmować decyzje. Ja uważam, że jeżeli są nakreślone na mapie geodezyjnej działki, to są granice nienaruszalne, jeżeli działki mają określoną wielkość, to tę wielkość mają też w planie. Jeżeli mapa geodezyjna w ten sposób wygląda, to powinna wyglądać tak samo w planie zagospodarowania. Co przedstawia plan zagospodarowania, my nie wiemy. Kto mi powie, kto widział mapę tego obszaru planu zagospodarowania? Ja jej nie widziałam. Ja się chcę przygotować do tej uchwały, żeby mogła normalnie zagłosować z wiedzą pewną. I proszę, składam tu oficjalny wniosek, żeby uchwały nigdy nie były nam przedstawiane tak w ciemno. Jeżeli jest plan zagospodarowania przestrzennego, ja bardzo proszę, żeby były dwie mapy – jedna mapa, która przedstawia nam zamiar i geodezyjna, która przedstawia nam granice, druga mapa planu zagospodarowania przestrzennego, która też przedstawia granice działek, granice dróg, które, jakimi działkami idą te drogi. W tym momencie ja nie mogę za tym w ogóle zagłosować, bo to w tym robi się z radnych oszołomów, wtedy się tłumaczy... Tak, oszołomów się robi z radnych.

Wtedy urzędnik ma możliwość tłumaczyć, jak chce – raz tak, raz tak i w końcu nie wiemy, jak – na wspan. Dobranoc, panie urzędniku.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Chyba trochę grzeczniej moglibyśmy się do siebie zwracać. Bardzo proszę, pan radny...”

**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam, ale tak nas nie można traktować, panie przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale już pani skończyła, teraz pan radny...”

**Radna M. Suchanowska** „Pan jest na tym miejscu po to, żeby w ten sposób nas traktowano?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Panie Przewodniczący! Jakby podsumowując tę dyskusję, bo tak to co powiedziałem na samym początku, że pewnie developer obok wystąpił, bo kiedyś się nie dało nic zrobić z tym szkieletorem, teraz się dało go sprzedać developerowi, nagle się da zmienić działkę, wykroić działkę, tak jak trzeba, pod developera. Ja tylko mówię o tym, panie przewodniczący i wysoka rado, że my pod dyktando developerów naprawdę już dużo zrobiliśmy i chodzi tylko o to, że wykrawamy tutaj osiemset siedemdziesiąt parę metrów po to tylko, żeby developerowi pomóc lub zrobić dobrze, żeby developerowi blok się zmieścił, chodnik, kawałek zieleni, może ma problem z tym, że nie będzie miał zieleni. Ja to wszystko rozumiem, tylko ja mam tylko takie jedno pytanie: ile my dla tych developerów w tym mieście już żeśmy zrobili? No, proszę państwa. No, to co sesję? No, w ostatnim czasie sprzedajemy działki, przekształcamy plany i tak dalej, i tak dalej. No, to zakrawa o naprawdę śmieszność. My co sesję robimy coś dla developerów. To jest ewidentna robota developera. Złożył wniosek, mówiłem to na samym początku, złożył wniosek o wydzielenie działki, no bo gdzie się nie mieści, no, po prostu. I teraz my zajmujemy się takimi rzeczami. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Faktycznie, szanowni państwo, to, w tej chwili ta dyskusja staje się groteskowa. Pan dyrektor mówi coś, potem mówi, że on jest zmęczony, bo jest 12 w nocy, 24, to może złe porównanie i niech pan dyrektor nie bierze to do siebie, ale był taki urzędnik, który ostatni dzień pracował i też taką decyzję wydał, że wyciął ileś tam drzew w pewnym miejscu miasta i wiecie państwo, jaki finał tego był.

Ja powiem tak – to są naprawdę ważne sprawy, dla mnie przynajmniej ważne, jako radnego. Jeżeli państwo byście tam pojechali, a radni z tej dzielnicy tam byli – pani Ryfka i pan Pakuła, i tak dalej, tutaj są radni – to wiecie doskonale, jak wygląda ten odcinek. Skręt, o który prosimy, aby ten lewoskręt, który jest tam właśnie przy Jutrzenki, było jakoś zmodernizowany, on już od wielu lat nie jest jakby akceptowalny przez Zarząd Dróg i Mostów, przez pana prezydenta. Tam nie ma w ogóle chodnika. Musicie państwo wiedzieć, że tam nie da się przejść. Ten właśnie, o którym pan powiedział, jedyny chodnik, który naprawdę długo tam i rady

dzielnicy i prawda spółdzielnia prosiła, on jest. I teraz ja też bym chciał wiedzieć, które mają chodzić ludzie od ulicy Filaretów właśnie w okolice Różanej, w okolice Jutrzenki i tam Dziewanny, i właśnie Wiśniowego Sadu, tam chodzą ludzie też do domu kultury. To jest jedyna komunikacja w tej chwili piesza, no i rowerowa, która jest od strony Wioski SOS. Więc przygotowanie w tej chwili takiego projektu, to jest kpina. I tłuczemy to właśnie, bo to nie jest zrobione literalnie tak, jak to powinno być zrobione. Więc tutaj ja popieram panią radną Suchanowską, aby to wróciło do komisji. Jak państwo chcecie ten bubel przegłosować, to głosujcie, ale to jest bubel. Chcecie na chybicka, szybko coś zrobić. Nie róbcie tego. Przegłosujmy to wtedy, kiedy będziemy mieli jasność sytuacji, będziemy mieli jasność sytuacji, jak ten obszar będzie zagospodarowany. Tutaj, na tej sali przychodzili developerzy i chwala im, bo to są inwestorzy, to są przedsiębiorcy, zarabiają pieniądze, generują też miejsca pracy i tak powinno być, ale oni przychodzili tu, przynajmniej byli na tyle, że tak powiem, przygotowani, że przedstawili jakąś koncepcję, obraz multimedialny, chociaż dwa slajdy, chociaż jakiś rysunek, jak to ma wyglądać. A tu przesuwamy, coś kroimy, doklejamy. No to jak to ma wyglądać?

Proszę państwa, to nie jest tak, jak powinno to być. Także bardzo proszę, już państwo zagłosujcie, jak chcecie skierowanie do komisji i jeszcze raz, nic się nie stanie, miesiąc opóźnienia, to tutaj dla akurat developera się nic nie stanie, tym bardziej, że jest okres zimy. Myślę, że to będzie najbardziej rozsądna decyzja. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Panie prezydencie, pan chciałby zabrać głos jeszcze w tej sprawie?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Chciałem się tylko odnieść do takiej wypowiedzi dotyczącej, że robimy coś dla developera. No, proszę państwa, działki kto będzie od miasta kupował? No, ten co inwestuje, więc takie mówienie, że... kto ma inny kupić? Kupi ten, kto inwestuje i działalność prowadzi, więc nie mówmy w ten sposób, że coś robimy dla developera. Developer, to już wielokrotnie mówiłem, prowadzi działalność zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, buduje te mieszkania i kupuje, jest głównym uczestnikiem transakcji nieruchomościowych w mieście Lublinie, bo to jest chyba oczywiste, że kupuje działki od miasta Lublina. No, ale to Mieszkanie Plus jest jakąś wielką porażką rządu, więc ja tu nie będę się na temat Mieszkania Plus wypowiadał, to poproszę... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – I tyle. Plan zagospodarowania w tamtym obszarze jest...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Możemy przestać krzyczeć, drodzy radni?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „...Państwo macie dostęp do tych danych, więc tyle. Więc tutaj ja bym naprawdę nie używał takich dziwnych argumentów i tyle.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o to, żebyśmy się przestali przekrzykiwać. W tej chwili ma głos pan prezydent.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „To ja tylko taki komentarz, no bo to naprawdę już nie używajmy takich argumentów, jakby ten developer działał, nie wiem, niezgodnie z przepisami prawa. Ja tylko tyle. Dziękuję bardzo.”



**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Informuję, że dyskusja jest już zamknięta. Panie mecenasie, ja mam do pana pytanie w takim razie – czy... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem; **Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, ja chciałem się odnieść *ad vocem* do wypowiedzi pana prezydenta...”) – Ale nie ma trybu *ad vocem*. Bardzo proszę, panie mecenasie, proszę mi powiedzieć, czy wniosek o treści, którą przedstawiła pani radna Małgorzata Suchanowska, wniosek o zdjęcie z porządku obrad, mogę poddać pod głosowanie, czy to jest prawidłowo sformułowany wniosek?”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Ja usłyszałem inny wniosek i bardzo proszę, żebyście państwo... o odesłanie do komisji, to jeśli chodzi o pana radnego Ławniczaka.” – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, punkt został rozpoczęty, nie możemy go zdjąć z porządku obrad. Wniosek był sformułowany w taki, a nie inny sposób.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, radny Ławniczak złożył wniosek o przekazanie tego projektu uchwały do komisji, tych, w których był wcześniej.”

**Głosy z sali** – nieczytelne

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy pan radny Ławniczak mógłby sam za siebie... Pani radna i panie radny Breś, czy dacie koledze się wypowiedzieć? Do których komisji, panie radny.”

**Radny Z. Ławniczak** „Proszę państwa, panie przewodniczący, panie prezydencie, przede wszystkim do komisji merytorycznych, czyli głównie Rozwoju i Gospodarki Komunalnej, i Budżetowej. Do trzech komisji – wystarczy. Myślę, że nie wszystkie komisje muszą to procedować. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu...”

**Radny P. Breś** „I, panie przewodniczący, jeżeli mogę dodać tylko do tego wniosku...”

**Przew. RM J. Pakuła** „No, nie może pan, dyskusję naprawdę skończyliśmy...”

**Radny P. Breś** „Ale ja nie chcę dyskutować, tylko chciałbym poprosić, że jeżeli ta uchwała znajdzie się w komisjach merytorycznych, to prosimy, żeby ta uchwała miała w załączniku plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, co obejmuje ten teren. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o sformułowanie, określenie tematu. Mamy wniosek o przekazanie projektu uchwały do Komisji Rozwoju, Gospodarki Komunalnej i Budżetowej.

Głosowanie nr 107. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Piotra Bresia – przepraszam, pana radnego Zbigniewa Ławniczaka? Przepraszam bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 29 radnych – 12 głosów „za” wnioskiem, 17 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Poddaję pod głosowanie całość uchwały. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 108. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Głosowało 29 radnych – 17 głosów „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 475/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 187 do protokołu

#### ***AD. 7.90. WYRAŻENIA WOLI WZNIESIENIA POMNIKA ROMANA DMOWSKIEGO***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 551-1) stanowi załącznik nr 188 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli wzniesienia Pomnika Romana Dmowskiego (druk nr 551-1). Czy możemy przejść do głosowania? Bardzo proszę, pani radna Maja Zaborowska.”

**Radna M. Zaborowska** „Dziękuję za udzielenie głosu, panie przewodniczący. Ja chciałam się odnieść do obu uchwał dotyczących pomników, zarówno Romana Dmowskiego, jak i Ignacego Daszyńskiego, no i mam taką sugestię, czy nie warto byłoby przeanalizować możliwość koncepcji pomnika, który uwzględniłby wszystkich, również wymienionych tutaj poprzednio w dyskusji Ojców Niepodległości. Wydaje mi się, że taki pomnik mógłby zarówno mieć wartość i edukacyjną i mieć ciekawą formę, ponieważ jeżeli już jesteśmy zdecydowani na to, żeby jakkolwiek kolejny pomnik w przestrzeni miasta, w centrum naszego miasta stanął, także do wnioskodawców, nie wiem, czy tu prezydent może odpowiedzieć, albo... Taka sugestia. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby kilka słów? Bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Tak, jak podkreślaliśmy i w projekcie uchwały, i na komisjach dwóch, na których był rozpatrywany, z inicjatywą wzniesienia pomnika Romana Dmowskiego wystąpił społeczny komitet budowy pomnika Romana Dmowskiego. Tam jest wiele zacnych, znanych osób, w tym również i radni Rady Miasta Lublin. Przewodniczącym tego komitetu jest pan radny Marian Król, przewodniczący Zarządu Regionu Środkowoschodniego NSZZ „Solidarność”. Ponieważ zgodnie z

uchwałą Rady Miasta Lublin z 2013 roku procedura podejmowania uchwał dotyczących wzniesienia pomników przewiduje dwa etapy – najpierw uchwała intencyjna, a później już ta uchwała o wyrażeniu zgody, ale przede wszystkim zgodnie z tą uchwałą prawo inicjatywy uchwałodawczej – podkreślam uchwałodawczej w tym zakresie mają jedynie podmioty, tak im Statut przyznaje, więc pan prezydent, grupa radnych, ewentualnie obecnie trzystu mieszkańców. Dlatego pan prezydent wniósł projekt uchwały, ale w pewien sposób był związany tym wnioskiem i tą propozycją, jeśli chodzi o budowę pomnika Romana Dmowskiego. W tym miejscu chciałbym wyjaśnić, przeprosić za oczywistą omyłkę, gdzie już w mediach przeczytałem. W uzasadnieniu, gdzie jest przytoczona propozycja napisu na pomniku „Roman Dmowski. Ojcu Niepodległej Polski. Rodacy.” jest podana błędnie data urodzenia Dmowskiego. Jest to tak oczywiste. Jest podany 1964 rok, oczywiście 1864, jest to część uzasadnienia, a więc proszę to przyjąć jako oczywistą omyłkę.

Natomiast, jeśli chodzi, przepraszam, jeśli przeciągam, o inicjatywę budowy pomnika Ignacego Daszyńskiego, to na pochodzi już od pana prezydenta, zarówno jeśli chodzi o samą inicjatywę, inicjatywę uchwałodawczą, a więc musiałyby te dwa podmioty – pan prezydent ze społecznym komitetem ewentualnie porozmawiać, ponieważ nie może pan prezydent jak gdyby za wnioskodawców proponować innej uchwały, bo to byłoby sprzeczne z ich wolą. Ale podkreślam i ci wszyscy państwo mieszkańcy, którzy nas słuchają, dzisiaj państwo będziecie podejmowali uchwały intencyjne. Ta kwestia wróci jeszcze na Radę przy podejmowaniu uchwał o wzniesieniu, z dokładną lokalizacją, z napisami, a więc jeszcze jest, że tak powiem, przestrzeń i czas do rozmów. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ja mam pytanie do pana mecenasa. Podjęcie tych uchwał dwóch dzisiaj nie wyklucza tej propozycji, którą zgłosiła pani radna przed chwileczką, nie wyklucza, to po prostu nie jest to doprecyzowanie, jest to wola wyrażenia woli wzniesienia, natomiast jeszcze czy to będzie jedyny pomnik konsultował propozycję obu tych naszych Ojców, prawda, więc wydaje mi się, że bezpiecznie, jak podejmiemy uchwały obie, nie wyklucza to dalszych kroków.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Jeśli mogę odpowiedzieć.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, proszę panie mecenasie.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Oczywiście, że tak, ale jeszcze raz podkreślam, na pewno zostałem dobrze zrozumiany. Musi być porozumienie ze społecznym komitetem i tak, jak pan prezydent podkreślał, wszelkie konsultacje będą czynione z tym społecznym komitetem budowy pomnika Romana Dmowskiego.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Robert Derewenda. Ale udzieliłem głosu panu Robertowi Derewendzie. – (**Radny S. Brzozowski** „Mam pytanie do pana mecenasa, jeśli można...”) – Ale udzieliłem głosu panu Robertowi Derewendzie.”

**Radny R. Derewenda** „Znaczy, oczywiście jestem w pełni za budową pomnika, czy pomników wszystkim Ojcom Założycielom, natomiast różnica między nimi była o wiele większa, niż jest różnica między współczesnymi politykami. Daszyński a Dmowski to są dalekie od siebie bieguny, że nie sposób ich umieścić nawet pewnie na tej samej ulicy, bo nie wiem, czy te pomniki rzeczywiście mogłyby na siebie spojrzeć. To są różnice bardzo poważne, tak, więc oczywiście każdemu z nich należy się upamiętnienie, bo oni, nawet jeśli niezależni od siebie, to jednak tworzyli tę II Rzeczpospolitą, której zawdzięczamy to, że dzisiaj też jesteśmy w Polsce, więc myślę, że tutaj trzeba by patrzeć tak perspektywicznie, każdy z osobna. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Stanisław Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję, panie przewodniczący. No, my im nie będziemy stawiać pomnika za to, że się różnili, tylko za co innego. Natomiast ja chciałem zapytać pana mecenas, czy na przykład, bo może być to wniosek grupy radnych, czy taki wniosek możemy złożyć nie na piśmie, tylko po prostu tutaj, w tej chwili grupa radnych może złożyć taki ustny wniosek na przykład?”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Proszę wybaczyć, nie bardzo rozumiem, czego ten wniosek miałby dotyczyć.”

**Radny S. Brzozowski** „Właśnie miałby dotyczyć, żeby hurtowo niejako uczcić tych wszystkich Ojców Założycieli, łącznie z Ignacym Janem Paderewskim, Wojciechem Korfantym, Ignacym Daszyńskim i Romanem Dmowskim.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Szanowni państwo... – (**Radny S. Brzozowski** „O Witosie zapomniałem...”) – Mamy dwa odrębne projekty uchwał. Wprawdzie rozmawiamy o obu, tak jak pan przewodniczący, a więc jeden dotyczy budowy pomnika Romana Dmowskiego, drugi budowy pomnika Ignacego Daszyńskiego, a więc ewentualna poprawka, moim zdaniem, wykraczałaby poza ramy jednej, czy drugiej uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Przypominam, będzie to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli wzniesienia Pomnika Romana Dmowskiego (druk nr 551-1).

Głosowanie nr 109. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, mój monitor wprawdzie nie działa, ale informuję państwa, że głosowało 27 radnych – 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – tak więc projekt uchwały uzyskał odpowiednią większość.”

Uchwała nr 476/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 189 do protokołu

**Ad. 7.91. WYRAŻENIA WOLI WZNIESIENIA POMNIKA IGNACEGO DASZYŃSKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 554-1) stanowi załącznik nr 190 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli wzniesienia pomnika Ignacego Daszyńskiego (druk nr 554-1). Czy ktoś z państwa chciałby ponownie zabrać głos w tej sprawie? – (**Głosy z sali** – nieczytelne).

Głosowanie nr 110. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

25 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – informuję, że projekt uchwały uzyskał wymaganą większość.”

Uchwała nr 477/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 191 do protokołu

**Ad. 7.92. STANOWISKO W SPRAWIE PROFILAKTYKI BADANIA CHOROÓB NOWOTWOROWYCH U MĘŻCZYZN W ZWIĄZKU Z LISTOPADOWĄ AKCJĄ MOVEMBER**

Projekt przedmiotowego stanowiska (druk nr 552-1) - projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 192 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie profilaktyki badania chorób nowotworowych u mężczyzn w związku z listopadową akcją Movember (druk nr 552-1) – przypominam, że jest to projekt autorstwa naszego kolegi, radnego Marcina Jakóbczyka. – (**Głosy z sali** „Głosujmy, panie przewodniczący.”) – Możemy przejść do głosowania? Możemy.

Głosowanie nr 111. Kto z państwa jest „za” podjęciem tego stanowiska? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – 30 głosami „za” – przegłosowaliśmy projekt stanowiska.”

Stanowisko nr 11/XI/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 193 do protokołu

#### **AD. 8. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa informacja (druk nr 546-1) stanowi załącznik nr 194 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 546-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Sprzeciwu nie słyszę, proszę o dokonanie zapisu takiej właśnie treści.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

#### **AD. 9. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt dotyczący zmian w składach komisji Rady Miasta Lublin. Przypominam, że zgodnie z naszymi ustaleniami, komisje stałe Rady Miasta mogą liczyć od 5 do 11 członków, w przypadku Komisji Rewizyjnej sposób wyboru członków określa § 85 Statutu Miasta, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji § 83a w związku z § 85 ust. 2-4 Statutu Miasta Lublin. Bardzo proszę o zgłaszanie propozycji. Pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

**Przew. Klubu PKŻ A. Ryfka** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysocka Rado! Chciałam zgłosić następujące propozycje zmian: pan radny Zbigniew Targoński chciał zgłosić swoją kandydaturę do Komisji Gospodarki Komunalnej oraz do Komisji Oświaty i Wychowania; pan radny Grzegorz Lubaś do Komisji Zdrowia, Komisji Rozwoju oraz do Komisji Międzynarodowej, przepraszam bardzo, proszę o poprawkę – do Komisji ds. Rodziny przepraszam bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „To ma być Komisja Zdrowia, Komisja Rodziny... - (**Głosy z sali – nieczytelne**).”

**Przew. Klubu PKŻ A. Ryfka** „Komisja Zdrowia, tak, Komisja Rodziny – (**Głosy z sali – nieczytelne**) – Nie, nie, bez Komisji... ja może powtórzę całość.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Poproszę.”

**Przew. Klubu PKŻ A. Ryfka** „Do Komisji Zdrowia, do Komisji Rodziny oraz do Komisji Międzynarodowej. Zgadza się? Zgadza się. Tak jest – Zdrowej Międzynarodowej Rodziny, tak jest. Oraz kolejna zmiana, tj. rezygnacja pani radnej, przewodniczącej Moniki Kwiatkowskiej z Komisji Rozwoju oraz jeszcze jedna

zmian dotycząca pana przewodniczącego Marcina Bubicza, który chce przystąpić do Komisji Gospodarki Komunalnej, a zrezygnować... A, nie chce zrezygnować, czyli tylko przystąpić do Komisji Gospodarki Komunalnej.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś propozycje zmian w komisjach Rady Miasta Lublin? Nie widzę. Pytanie mam w takim razie, czy muszę zacząć głosowanie od rezygnacji pani przewodniczącej Kwiatkowskiej z Komisji Rozwoju? Jaki mamy tam skład osobowy? Tak, od tego powinienem zacząć, dobrze. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu. Jako pierwszą przegłosujemy rezygnację pani przewodniczącej Moniki Kwiatkowskiej z Komisji Rozwoju.

Głosowanie nr 112. Szanowni państwo, mamy określony temat. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest skłonny przyjąć rezygnację pani przewodniczącej Moniki Kwiatkowskiej z uczestnictwa w Komisji Rozwoju? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Głosowało 30 radnych – 28 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że przyjęliśmy rezygnację pani radnej z uczestnictwa w Komisji Rozwoju.

Panie mecenasie, po tych zgłoszeniach ja powinienem zapytać kandydatów o zgodę? Tak. Bardzo proszę, w takim razie jako pierwszy pan radny Zbigniew Targoński. Czy pan wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji Gospodarki Komunalnej? Tak? I do Komisji Oświaty również?”

**Radny Z. Targoński** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu. Te komisje głosujemy oddzielnie? Oddzielnie. Szanowni państwo, mamy określony temat. Głosujemy w tej chwili przyjęcie pana radnego Zbigniewa Targońskiego do Komisji Gospodarki Komunalnej.

Głosowanie nr 113. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”/ Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że przyjęliśmy pana radnego Zbigniewa Targońskiego w skład Komisji Gospodarki Komunalnej.

Proszę o określenie kolejnego tematu – będzie to przyjęcie pana Zbigniewa Targońskiego do Komisji Oświaty.

Głosowanie nr 114. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem pana radnego Zbigniewa Targońskiego w skład Komisji Oświaty? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 29 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że przyjęliśmy pana radnego w skład Komisji Oświaty.”

**Radny Z. Targoński** „Dziękuję Wysokiej Radzie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o określenie kolejnego tematu. Będzie to przyjęcie pana radnego Lubasia do Komisji Zdrowia. Temat głosowania mamy określony.

Głosowanie nr 115. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” przyjęciem pana Grzegorza Lubasia w skład Komisji Zdrowia? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że przyjęliśmy pana Grzegorza Lubasia w skład Komisji Zdrowia. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Tak. Proszę o zapisanie w protokole, że wolą pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego było głosowanie „za”.

Określamy kolejny temat. Szanowni państwo, tematem głosowania będzie przyjęcie pana Grzegorza Lubasia w skład Komisji ds. Rodziny.

Głosowanie nr 116. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

30 głosów „za” – jednogłośnie przyjęliśmy pana Grzegorza Lubasia w skład Komisji Rodziny.

Głosowanie dotyczące przyjęcia pana Grzegorza Lubasia w skład Komisji Międzynarodowej. Drodzy państwo, temat mamy określony.

Głosowanie nr 117. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” przyjęciem pana radnego w skład tej Komisji? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 29 głosach „za” przyjęliśmy pana radnego Grzegorza Lubasia w skład Komisji Międzynarodowej.

I ostatnia zmiana w komisjach Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę o określenie tematu, a tematem głosowania będzie przyjęcie pana radnego Marcina Bubicza do Komisji Gospodarki Komunalnej.

Głosowanie nr 118. Szanowni państwo, kto z państwa zagłosuje „za” przyjęciem pana radnego Marcina Bubicza w skład Komisji Gospodarki Komunalnej? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika tych, którzy chcą zagłosować „za”. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy decyzję o przyjęciu pana radnego w skład Komisji Gospodarki Komunalnej.

W rezultacie tych głosowań nasza Rada podjęła dwie uchwały. Pierwszą uchwałę podjęliśmy o treści: *Uchwała Rady Miasta z dnia dzisiejszego w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.*

*Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (...) w związku z uchwałą nr 5/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej (z późn. zm.) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje (...)* do składu Komisji Gospodarki Komunalnej przyjęliśmy pana Zbigniewa Targońskiego, do składu Komisji Oświaty przyjęliśmy pana radnego Zbigniewa Targońskiego, w skład Komisji Zdrowia przyjęliśmy pana Grzegorza Lubasia, w skład Komisji ds. Rodziny przyjęliśmy pana Grzegorza Lubasia,



w skład Komisji Gospodarki Komunalnej przyjęliśmy pana Marcina Bubicza i przyjęliśmy rezygnację pani radnej Moniki Kwiatkowskiej z członkostwa w Komisji Rozwoju Miasta.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, jeszcze w tej uchwale o Międzynarodowej i panu radnym Lubasiu. Pan przewodniczący nie przeczytał tego, być może jest.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja wiem, że tego nie przeczytałem, ale to będzie oddzielna uchwała...”

**Radny P. Gawryszczak** „Przepraszam...”

**Przew. RM J. Pakuła** „§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podjęliśmy również drugą uchwałę - w sprawie zmiany składu osobowego doraźnej Komisji Rady Miasta Lublin ds. Współpracy Międzynarodowej. § 1. Do składu doraźnej Komisji Rady Miasta Lublin ds. Współpracy Międzynarodowej został wybrany pan radny Grzegorz Lubaś. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”*

#### **AD. 11. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA**

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Bardzo proszę, chyba pierwszy był pan przewodniczący Leszek Daniewski, drugi pan Ławniczak, trzeci pan rady Popiel.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jeszcze raz chciałbym serdecznie podziękować za obdarzenie mnie zaufaniem. Pewnie część z państwa oczekuje mojej rezygnacji z funkcji przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, ale chciałbym państwa prosić o umożliwienie mi doprowadzenia Komisji w kwestiach budżetowych, do uchwalenia budżetu. Jestem człowiekiem odpowiedzialnym i chciałbym się tego jeszcze podjąć. Jeśli państwo uważacie, że mogę to uczynić, to bardzo proszę, jeśli ktoś z państwa ma inne zdanie, to proszę złożyć wniosek o odwołanie mnie z funkcji, ja sam nie zrezygnuję, dopiero po zatwierdzeniu budżetu.” (śmiechy z sali)

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem złożyć wniosek, w związku z informacją pana prezesa MOSiR-u Jacka Czareckiego o tym, że Fundacja Rozwoju Sportu naruszyła przepisy prawa, nawożąc na Bike Park ziemię i samowolnie, o czym żeśmy bardzo długo dyskutowali na poprzedniej komisji, przekonywaliśmy o tym część radnych i ta

dyskusja była bardzo emocjonująca. Jak powiem, nie jesteśmy przeciwnikami, a przynajmniej ja, uprawiania sportu, czy biegowego, czy rowerowego, czy motorowego, ale trzeba to robić literalnie, zgodnie z literą prawa, więc proszę w trybie nadzoru pana prezydenta, aby teraz doprowadził do stanu pierwotnego ten teren i przypilnował, aby ta ziemia stamtąd po prostu zniknęła. Oczywiście to będzie na koszt Fundacji Sportu, czyli trzeba w trybie też nadzoru tak, że tak powiem, nadzorować działalność Fundacji – nie mam też nic do tej Fundacji, bo ona też ma swoje zasługi – aby nie powtórzyła się taka sytuacja. Tak jak powiedział pan prezes Czarecki – tutaj za jego słowami mówię – dobrze, że się skończyło akurat na takiej karze i na takiej decyzji, bo następna sytuacja może być już bardziej taka dramatyczna i te kary mogą być bardzo wysokie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Ja chciałem podziękować za jednomyślne podjęcie obu stanowisk w sprawie rewitalizacji Zalewu Zemborzyckiego i terenów wokół. Natomiast, panie przewodniczący, bo nie wiem, kto fizycznie to stanowisko będzie wysyłać, zapewne Biuro Rady, tak, po podpisaniu przez pana przewodniczącego, ale tak sobie pomyślałem, że może jakimś tam chociażby mikroargumentem może też będzie dołączenie wyników głosowania. Myślę, że ktoś, kto powiedzmy będzie siedział z drugiej strony, jak zobaczy, że takie stanowisko przyjęliśmy jednogłośnie, być może będzie to miało większą moc, dokładnie. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan Zbigniew Jurkowski.”

**Radny Z. Jurkowski** „Ja chciałem zaprosić do udziału w akcji „Pomóż Dzieciom Przetrwać Zimę”. 24 w niedzielę będę miał swój punkt tutaj, pod Ratuszem, także czekam na dary od godziny 10 do 16. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski powtórnie.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Przepraszam jeszcze raz, ponieważ wywołał mnie tutaj pan – no, nie mnie, ale w ogóle temat – pan radny Popiel. Otóż, co do drugiego stanowiska, to nie ma wątpliwości, natomiast pierwsze stanowisko nie ma tam adresata, jeśli dobrze sobie przypominam. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Jasne, rozumiem, dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Ja chciałbym powiedzieć tym z państwa, którzy nie uczestniczyli, że w tym tygodniu było piękne wydarzenie – Narodowy Koncert Listopadowy – i chciałbym podziękować miastu, panu prezydentowi za udaną współpracę z panią Urszulą Bobryk, profesor, prorektor i zaproszenie do

udziału w tym koncercie Leszka Możdżera. I chciałbym tak skonstatować, że te koncerty są na coraz lepszym poziomie i to jest super. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.”

#### **AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do następnego punktu – jest to punkt Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XI sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, panu prezydentowi miasta i jego zastępcom, wszystkim szanownym gościom, a także dyrektorom i pracownikom. Dziękuję, pani dyrektor.”

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

**/-/ Jarosław Pakuła**