

Protokół nr 6/VIII/2019
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
VIII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 6 listopada 2019 r.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w sali nr 2 w Ratuszu, uczestniczyli w nim członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

W posiedzeniu uczestniczyli również zaproszeni goście wymienieni na liście obecności stanowiącej załącznik nr 2 do protokołu.

Posiedzenie trwało od godziny 17:30 do 20:30.

Posiedzeniu przewodniczył Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi T----- I----- na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 w Lublinie dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na złożone pisma.

2. Rozpatrzenie petycji M----- B----- w sprawie budowy popiersia ks. hetmana K. Ostrońskiego.

3. Rozpatrzenie skargi A-----F----- na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie działań dotyczących lokalizacji zjazdu indywidualnego z drogi gminnej nr 106396 L-ul. Księżycowej na terenie działki nr ewidencyjny 70/1 (obr.26,ark.3), położonej przy ul. Księżycowej 5 w Lublinie.

4. Sprawy wniesione.

Jako pierwszy głos zabrał radny Zbigniew Jurkowski, który zaproponował zmianę porządku posiedzenia poprzez zamianę miejsc punktu 1 z punktem 3. Wobec braku sprzeciwu porządek został przyjęty i nie złożono do niego żadnych dodatkowych uwag.

Ad 1. Rozpatrzenie petycji M----- B----- w sprawie budowy popiersia ks. hetmana K. Ostrońskiego.

Jako pierwszy głos zabrał radny Piotr Popiel, który zwrócił się o krótkie przedstawienie petycji, którą omówiła Jadwiga Furmaniak - Zastępca Dyrektora Kancelarii Prezydenta wskazując różnorakie przesłanki przemawiające za uznaniem petycji za niezasadną. Następnie głos zabrał radny Piotr Gawryszczak, który uznał, że sam pomysł nie jest zły i jego zdaniem nie ma przeszkód by poprzeć petycję oczywiście przy spełnieniu wymogów formalnych. Stanowisko radnego poparł radny Piotr Popiel. Następnie głos zabrała radna Monika Orzechowska, która spytała czy odrzucenie petycji spowoduje, że nie będzie można z inicjatywą budowy pomnika jeszcze raz wystąpić. Odpowiedzi udzieliła Jadwiga Furmaniak - Zastępca Dyrektora Kancelarii Prezydenta, która wyjaśniła, że decyzja komisji o poparciu petycji jest niewiążąca i ma charakter intencyjny. W treści petycji brak jest też wskazania osoby, która miałaby tą budowę realizować. Głos sprzeciwu zgłosił radny Zbigniew Jurkowski, który stwierdził, że Komisja powinna weryfikować pomysły mieszkańców. Stanowisko radnego poparł radny Bartosz Margul, który wskazał, że nie ma podstaw by przyjąć petycję i jest jej przeciwny. Następnie głos zabrała radna Małgorzata Suchanowska, która wskazała, że nie można popierać każdej petycji tylko dlatego, że wpłynęła do Rady Miasta od mieszkańca. Jako kolejni głos zabrali radni Piotr Popiel i Piotr Gawryszczak, którzy zaproponowali autopoprawkę polegającą na dodaniu na końcu uzasadnienia zdania: „Uchwała niniejsza nie zamyka możliwości ubiegania się o budowę popiersia zgodnie z przepisami przyjętymi w samorządzie miasta Lublin.” W

związku z brakiem sprzeciwu Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką. Komisja głosami: 4 "za", 2 "przeciw" oraz 1 "wstrzymującym się" uznała petycję za niezasadną oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem.

Ad 2. Rozpatrzenie skargi A----- F----- na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie działań dotyczących lokalizacji zjazdu indywidualnego z drogi gminnej nr 106396 L-ul. Księżycowej na terenie działki nr ewidencyjny 70/1 (obr.26,ark.3), położonej przy ul. Księżycowej 5 w Lublinie.

Przewodniczący udzielił głosu skarżącej A----- F----- celem omówienia złożonej skargi. Skarżąca zwróciła uwagę, na jej zdaniem, bezprawną wycinkę krzewów na działce należącej do miasta, którymi się opiekowała. Po omówieniu przedmiotu swojej skargi głos zabrała radna Małgorzata Suchanowska, która stwierdziła, że miasto musi wyciągnąć konsekwencje wobec osób, które doskonały samowoli wobec osób, które dokonały wycinki krzewów. Wypowiedź radnej przerwał Przewodniczący Marcin Bubicz, który wskazał, że zgodnie z posiadanymi informacjami będą prowadzone nasadzenia kompensacyjne na koszt sąsiada skarżącej w celu wyeliminowania tego błędu. Następnie głos zabrała radna Małgorzata Suchanowska, która wskazała, że krzewy mają różną wartość i to inwestor powinien zostać obciążony dodatkowymi nasadzeniami. Głos zabrał Józef Wrona kierownik referatu ds. ochrony i konserwacji drzew, który stwierdził, że firma Floreko zobowiązała się do 3 letniego dbania o nasadzenia. Nie można było dodatkowo obciążyć firmy, gdyż drzewa miały mniej niż 50 cm obwodu. Z wypowiedzią dyrektora nie zgodziła się skarżąca, która stwierdziła, że wiele aspektów sprawy nie zostało wyjaśnionych. Następnie skarżąca wróciła do dalszego omawiania dalszej części swojej skargi. Swoją wypowiedź skarżąca podsumowała stwierdzeniem, że każda działka powinna być zabudowana, ale żeby powstający budynek wpisywał się w ład architektoniczny ulicy, nie naruszał jej interesu, żeby miała światło słoneczne oraz żeby liczone się z jej zdaniem. Po zakończeniu wypowiedzi skarżącej głos zabrała radna Małgorzata Suchanowska, która poparła skarżącą w jej staraniach. Stwierdziła, że zabrakło w omawianej sprawie wyczucia i zauważyła działania na szkodę skarżącej. Następnie głos zabrał radny Bartosz Margul, który stwierdził, że sprawa jest na etapie procesowym i nie bardzo rozumie sens składania tej skargi. Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Marcin Bubicz, który wskazał, że Rada Miasta nie może rozpatrywać zagadnień dotyczących rozstrzygnięć sądowych czy też administracyjnych. Może natomiast rozpatrywać sprawę w zakresie dotyczącym innych zaniechań Prezydenta Miasta Lublin czy też jego urzędników. Dodał też, że skarga została przekazana zgodnie z właściwością do Rady Miasta Lublin przez Ministra Infrastruktury. Wypowiedź Przewodniczącego przerwał radny Piotr Popiel, który zaprotestował przeciwko niedopuszczaniu go do głosu oraz nieprawidłowemu sposobowi prowadzenia posiedzenia. Następnie głos zabrał radny Bartosz Margul, który stwierdził, że w decyzji dotyczącej wycinki krzewów istnieje błąd w części opisowej, natomiast zdjęcia i mapki pokazują właściwą działkę. Następnie głos zabrał radny Piotr Popiel, który powiedział, że Komisja ma do rozpatrzenia konkretną skargę i powinna się nią zająć. Poruszane przez skarżącą w sposób opisowy problemy są interesujące jednak nie sposób przesądzić o tym czy ma ona rację czy nie. Radny poparł skarżącą, ale stwierdził, że nie może wyręczyć w kompetencjach właściwych urzędników. Rada nie jest kolejną instancją czy też sądem i nie może tych instytucji zastępować. Następnie głos zabrała radna Małgorzata Suchanowska, która wskazała, że według niej sprawa dotyczy degradacji terenu zielonego należącego do gminy, a pielęgnowanego przez skarżącą. Głos ponownie zabrała skarżąca, która stwierdziła, że ma zastrzeżenia zarówno wobec działań urzędników Wydziału Architektury i Budownictwa jak i Zarządu Dróg i Mostów w szczególności w zakresie budowy wykopu i obniżenia studzienki kanalizacyjnej. Od żadnego organu nie otrzymała jednoznacznych odpowiedzi, które często były wobec siebie sprzeczne oraz wysyłane były do niej z

opóźnieniem. Następnie spytała ile decyzji zostało wydanych na budowę zjazdu przy ul. Księżycowej 5. Wypowiedź skarżącej przerwał Przewodniczący, który wskazał, że to jest według niego sedno skargi. Wprawdzie skarżąca porusza dużo zarzutów merytorycznych o których Rada nie może decydować, ale są to zarzuty dotyczące braku odpowiedzi czy też uchybień terminów. Ze strony Prezydenta głos zabrał Mirosław Łuciuk zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Mostów, który wskazał, że dojazd do działki jest możliwy tylko od ulicy Księżycowej. Posiada ona klasę D (dojazdowa) i zapewnia obsługę działek. Właściciel wniósł o lokalizację zjazdu, decyzję otrzymał i jego zdaniem ta decyzja jest prawidłowa (projekt zaprojektowany zgodnie z warunkami technicznymi). Nie można powiedzieć, że obniżał studzienki samowolnie, brak było tylko decyzji na zajęcie pasa drogowego. Na inwestora z tego tytułu zostały nałożone kary. Opóźnienia w przesyłaniu pism mogą wynikać z drogi służbowej. Na zjazd została wydana jedna decyzja lokalizacyjna. Następnie głos zabrał radny Bartosz Margul, który zwrócił się z wnioskiem o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania. Głos zabrała też radna Małgorzata Suchanowska, która stwierdziła, że skarżąca nie może składać skargi na decyzje administracyjne, ale jak najbardziej może wytykać organom opieszałość czy też inne zaniedbania. Z wypowiedzią radnej zgodził się Przewodniczący Komisji. W wyniku powstałej dyskusji skarżąca wycofała swoją skargę. Następnie głos zabrał radny Piotr Popiel, który zaproponował dezyderat do Prezydenta Miasta o podjęcie działań w celu wyjaśnienia kwestii wycinki drzew w pasie drogowym na ul. Księżycowej w pobliżu nieruchomości 5, 7, 7a na działce miejskiej nr 51, obręb 3, arkusz 26. Dezyderat został przyjęty głosami 5 "za", 1 "przeciw" oraz 1 "wstrzymujący się".

Ad 3. Rozpatrzenie skargi T----- I----- na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 w Lublinie dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na złożone pisma.

Jako pierwszy głos zabrał skarżący, który poinformował, że dostarczył właściwe materiały do których zobowiązał się na poprzednim posiedzeniu. Następnie głos został udzielony dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 50, który ustosunkował się do przedstawionych materiałów i wniósł o uznanie skargi za niezasadną z uwagi na błąd poczty. W dyskusji głos zabrał radny Piotr Popiel, który stwierdził, że część argumentów jest zasadna. Niektórych zarzutów skargi nie da się potwierdzić. Jeśli chodzi o unikanie odpowiedzi to uważa ją za zasadną, dlatego wnioskuje o uznanie skargi w części dotyczącej braku odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 20 maja 2019 r., w pozostałej zaś części uznała skargę za niezasadną. Głosami: 2 "za" przy 2 "przeciw" oraz 1 "wstrzymującym się" wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Następnie głos zabrał radny Zbigniew Jurkowski, który złożył wniosek o uznanie skargi za niezasadną. Głosami: 1 "za" przy 2 "przeciw" oraz 3 "wstrzymujących się" wniosek nie został przyjęty. Przewodniczący poinformował, że w związku z tym, że Komisja nie wypracowała stanowiska zarządził 5 minutową przerwę.

Po przerwie głos zabrał Przewodniczący Komisji Marcin Bubicz, który złożył wniosek o uznanie za zasadną skargę T----- I----- z dnia 2 sierpnia 2019 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego w części dotyczącej braku odpowiedzi na pismo pełnomocnika reprezentującego skarżącego z dnia 20 maja 2019 r., w pozostałej zaś części uznanie skargi za niezasadną. Zwrócił się też do skarżącego o przekazanie wszelkich materiałów mogących wykazać doręczenie listu do Szkoły Podstawowej nr 50. Komisja uznała skargę za zasadną głosami: 5 "za", 1 "przeciw" oraz 0 "wstrzymujących się" oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem.

Ad 4. Sprawy wniesione.

Ponadto Komisja zapoznała się z pismem mieszkańców Lublina z dnia 14 października 2019 r.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Przewodniczący Komisji

Grażyna Bielecka

Marcin Bubicz