

**Protokół nr 7/VIII/2019
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
VIII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 21 listopada 2019 r.**

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w sali nr 3 w Ratuszu, uczestniczyli w nim członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

W posiedzeniu uczestniczyli również zaproszeni goście wymienieni na liście obecności stanowiącej załącznik nr 3 do protokołu.

Posiedzenie trwało od godziny 13:23 do 13:38.

Posiedzeniu przewodniczył Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi T----- I----- na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 w Lublinie dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na złożone pisma.

W związku z brakiem sprzeciwu porządek został przyjęty i nie złożono do niego żadnych uwag.

Ad 1. Rozpatrzenie skargi T----- I----- na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 w Lublinie dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na złożone pisma.

Posiedzenie rozpoczął Przewodniczący Komisji Marcin Bubicz, który wskazał, że zwołał posiedzenie z uwagi na głosy radnych na sesji z których wynika, że złożony projekt nie uzyska wymaganej większości. Jako pierwsza głos zabrała radna Monika Orzechowska, która wskazała, że sprawa ma charakter rodzinny. Wypowiedź radnej przerwał radny Piotr Popiel, który wskazał, że wie o tym i dlatego Komisja skupiła się jedynie na braku odpowiedzi, a nie na otoczce całej sprawy. Radna Monika Orzechowska zgodziła się z radnym i spytała się czy skarżący dostarczył dowód doręczenia swego pisma. Następnie głos zabrał mecenas Zbigniew Dubiel, który stwierdził, że nie każdy brak odpowiedzi oznacza, że skarga jest zasadna. Stwierdził też, że brak odpowiedzi należy uznać za naganne co nie zmienia faktu, że nie było tu postępowania administracyjnego. Jako kolejnej osobie głos został udzielony radnej Małgorzacie Suchanowskiej, która zaproponowała, aby uznać skargę za niezasadną i wystąpić do Wydziału Oświaty w celu zdyscyplinowania dyrektorów szkół odnośnie terminowego udzielania odpowiedzi. Wypowiedź radnej przerwał Przewodniczący Komisji, który stwierdził że, Komisja ma trzy możliwości: nic nie zrobić i poczekać jak zagłosuje Rada Miasta, złożyć autopoprawkę wraz z modyfikacją uzasadnienia oraz cofnąć sprawę do ponownego rozpatrzenia przez komisję. Następnie głos zabrał radny Bartosz Margul, który stwierdził, że z materiałów sprawy wynika, że doręczono pismo skarżącego do szkoły. Radny Piotr Gawryszczak zaproponował, aby radny Zbigniew Jurkowski, który od początku był za uznaniem skargi za niezasadną złożył poprawkę do projekt uchwały. Radny Zbigniew Jurkowski zgodził się z tym stanowiskiem i złożył poprawkę do uchwały polegającą na zmianie §1, który miałby treść „Uznaje się za niezasadną skargę T----- I----- z dnia 2 sierpnia 2019 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego dotyczącą

nieudzielenia odpowiedzi na złożone pisma.” oraz zmianę uzasadnienia w części dotyczącej braku udzielenia odpowiedzi na pismo poprzez wykreślenie trzeciego akapitu i ostatniego od końca i nadanie im nowego brzmienia. Następnie Przewodniczący odczytał treść dodanego uzasadnienia uchwały: Z wyjaśnień przedstawionych przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 wynika, że pismo Kancelarii Radcy Prawnego Lex Perfecta Elżbieta Liberda, nadane 22 maja 2019 r., do Węzła Ekspedycyjno-Rozdzielczego Lublin Poczta Polska mieszczącego się przy ul. Waława Moritza 2 (Pp 1101) wpłynęło w dniu 27 maja 2019 r. Do oddziału pocztowego obsługującego Szkołę przesyłka powinna trafić w dniu następnym, tj. 28 maja 2019 r., a później przez listonosza na adres Szkoły. W statusie przesyłek nie ma informacji o wyjściu przesyłki z rozdzielni przy ul. Waława Moritza 2 i dostarczeniu jej do Urzędu Pocztowego przy ul. Sasankowej 8, co zdaniem Dyrektora może świadczyć o tym, że wskazana przesyłka w dalszym ciągu znajduje się na ul. Waława Moritza 2. Kancelaria Radcy Prawnego dokonująca wysyłki pisma nie zgłaszała reklamacji na brak doręczenia przesyłki. Niemniej jednak, po otrzymaniu kopii przedmiotowego pisma Kancelarii Radcy Prawnego (przekazanej przez tutejszy organ wraz w związku ze skargą Pana T---- I----- z dnia 2 sierpnia 2019 r.) Dyrektor Szkoły, w dniu 23 października 2019 r., odpowiedział na nie zarówno Panu T----- I----- jak i Kancelarii Radcy Prawnego Lex Perfecta Elżbieta Liberda. W obu pismach z dnia 23 października 2019 r. Dyrektor stwierdził, że „nie był świadkiem ustaleń czynionych pomiędzy Panią E----- I-----, a Panem T----- I-----dotyczących ich córki małoletniej A----- I-----”. Ostatni akapit brzmiałby: „W świetle powyższego skargę uznaje się za niezasadną.” Następnie poddał zaproponowaną poprawkę pod głosowanie. Poprawka została przyjęta głosami: 4 „za” przy 1 „przeciw” oraz 2 „wstrzymujących się”. Następnie Przewodniczący zwrócił się do mecenasa Zbigniewa Dubiela czy będzie mógł powiedzieć, że stanowisko było warunkowe i uzależnione było od doniesienia dowodu doręczenia pisma przez skarżącego oraz czy będzie musiał odczytać zmieniony fragment uzasadnienia. Mecenas wyjaśnił, że nie ma przeszkód, aby dodał to stwierdzenie. Odnośnie uzasadnienia stwierdził, że trzeba je odczytać najwyżej potem będzie potrzebna anonimizacja.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółował:

Przewodniczący Komisji

Łukasz Kowalczyk

Marcin Bubicz