

PROTOKÓŁ

XII sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

19 grudnia 2019 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	6
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XI sesji Rady Miasta	7
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	7
Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2020 rok	10
Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	85
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:	87
Ad. 7.1. skargi na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej utrzymania porządku na terenie miasta Lublin.....	87
Ad. 7.2. skargi z dnia 29 października 2019 r. na Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie dotyczącej stanu technicznego filii biblioteki położonej przy ul. Braci Wieniawskich	89
Ad. 7.3. stanowisko w sprawie wyrażenia uznania dla laureatki Nagrody Nobla Olgi Tokarczuk...	92
Ad. 7.4. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok	93
Ad. 7.5. uchwały zmieniającej uchwałę nr 10/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	93
Ad. 7.6. powołania komisji doraźnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników w wyborach do Sądu Okręgowego w Lublinie, Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2020-2023	94
Ad. 7.7. wyboru przewodniczącego komisji doraźnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników w wyborach do Sądu Okręgowego w Lublinie, Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2020-2023	96
Ad. 7.8. przyjęcia zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej	97
Ad. 7.9. przystąpienia do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” - edycja 2019-2020	97
Ad. 7.10. utworzenia w strukturze Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie Dziennego Domu Senior+ oraz Klubu Senior+ „Centrum Aktywizacji”	98
Ad. 7.11. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej Miasta Lublin.....	98
Ad. 7.12. uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu	99
Ad. 7.13. ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Lublin w roku szkolnym 2019/2020 ...	99
Ad. 7.14. ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Lublin publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych	99
Ad. 7.15. określenia kryteriów wraz z liczbą punktów obowiązujących w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Lublin dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem wybranej szkoły podstawowej.....	100
Ad. 7.16. uchwalenia „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta Lublin na lata 2019-2033”	100
Ad. 7.17. nabycia na rzecz Gminy Lublin własności nieruchomości położonych poza liniami rozgraniczającymi tereny inwestycji drogowych	107
Ad. 7.18. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	107
Ad. 7.19. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	108

Ad. 7.20. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Eugeniusza Romera 36 stanowiącej własność Gminy Lublin	108
Ad. 7.21. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 24 w Lublinie	109
Ad. 7.22. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Głębokiej 8a w Lublinie	109
Ad. 7.23. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Łęczyńskiej 118 i ul. Emanuela Graffa na rzecz Powiatu Lubelskiego	110
Ad. 7.24. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Hutniczej 10c w Lublinie	110
Ad. 7.25. wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Abramowickiej 86	111
Ad. 7.26. wyrażenia zgody na oddanie w najem garażu stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Puławskiej 11 w Lublinie	112
Ad. 7.27. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na 2020 rok oraz wyrażenie zgody na partnerstwo w ramach projektu EPI (European Pact For Integration)	112
Ad. 7.28. zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2020 rok - podjęcie uchwały	114
Ad. 7.29. Plany pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin na 2020 rok	115
Ad. 7.30. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	115
Ad. 8. Ustalenie terminów posiedzeń Rady Miasta Lublin w 2020 roku	117
Ad. 9. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	118
Ad. 10. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta	118
Ad. 11. Zamknięcie obrad	119

Obrady XII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 19 grudnia 2019 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 17⁵⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Przeprowadzono głosowanie techniczne (nr 1) sprawdzające system

Posiedzeniu przewodniczyli:

Jarosław Pakuła	– przewodniczący Rady Miasta
Leszek Daniewski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Stanisław Kieroński	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marcin Nowak	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Szanowni Państwo! Otwieram XII sesję Rady Miasta Lublin. Witam przedstawicieli związków zawodowych, witam prezydenta miasta i jego zastępców, witam skarbnika miasta, sekretarza, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych, przewodniczących zarządów dzielnic, przedstawicieli prasy, radia, telewizji i oczywiście najgoręcej mieszkańców naszego miasta. Witam również panie, które zajmują się tłumaczeniem naszych obrad na język migowy.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 30 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszcie w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonał tego przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Dariusz Sadowski. (brawa) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji, wraz z porządkiem obrad, przelałem państwu radnym w piśmie z dnia 12 grudnia 2019 r.

Droży państwo, mamy wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na 2020 rok oraz wyrażenie zgody na partnerstwo w ramach projektu EPI (European Pact For Integration), który mamy na druku nr 581-1. To jest pierwszy wniosek.

Drugi wniosek, to jest wniosek przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2020 rok”.

Trzeci wniosek jest to wniosek o wprowadzenie do porządku obrad planów pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin na 2020 rok.

I na tę chwilę ja mam tyle, chyba że ktoś z państwa chciałby zgłosić coś do porządku obrad. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

Przewodnicząca Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka Anna Ryfka „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Państwo Przewodniczący! Chciałabym poprosić o włączenie do porządku obrad stanowiska w sprawie wyrażenia uznania dla laureatki Nagrody Nobla Olgi Tokarczuk.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zgłosić wnioski do porządku obrad? Nie widzę.

Drodzy państwo, rozpoczynamy zatem głosowanie. Pierwszy jest wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na 2020 rok oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu European Pact For Integration (druk nr 581-1). Bardzo proszę, temat mamy, widzę, określony.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 30 radnych – 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję, aby był to punkt 7.26 obecnego porządku obrad – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny wniosek – jest to wniosek przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2020 rok”. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 30 głosach „za” – wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek – jest to wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Plany pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin na 2020 rok”. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że wprowadziliśmy również ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek – jest to stanowisko w sprawie naszej noblistki... Proponuję, aby ten plan pracy umieścić jako ostatni punkt merytoryczny. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie zrobimy.

Kolejny wniosek – jest to wniosek pani przewodniczącej Anny Ryfki o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska w sprawie naszej noblistki Olgi Tokarczuk. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Pan radny mógłby do mikrofonu?”

Radny Tomasz Pitucha „Przepraszam, nie usłyszałem, jaki to był punkt. Proszę o powtórzenie głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Przypominam, że jest to stanowisko w sprawie Olgi Tokarczuk.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

23 głosy „za”, 1 głos „sprzeciwu”, 5 głosów „wstrzymujących się” – informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Przyznam się, że chciałem, aby był to jeden z pierwszych punktów, ale dochodzą do mnie głosy, że nie wszyscy państwo zapoznali się z tym stanowiskiem. Zrobmy to może w takim razie jako punkt 7.3. – po skargach, a przed zmianami uchwały budżetowej, tak, żebyście państwo zdążyli zapoznać się z tym stanowiskiem. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie zrobimy.”

Radny Piotr Popiel „Panie przewodniczący, może ktoś nam to stanowisko przekaże, bo ja... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ...póki co nie mam. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Na pewno tak się stanie. Szanowni państwo, porządek obrad mamy ustalony.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do punktu 2 – są to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Pismem z dnia 7 listopada br. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego przedłożył informację o udzieleniu Parafii Rzymskokatolickiej pw. Nawrócenia św. Pawła w Lublinie dotacji w wysokości 200 zł w ramach budżetu na 2019 rok przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Lublin, kościół pw. Nawrócenia św. Pawła (1459 r.) – ołtarz główny: prace restauratorskie i konserwatorskie.

W dniu 5 grudnia br. wpłynął odpis prawomocnego postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 15 maja 2019 r. w sprawie ze skargi osób fizycznych na uchwałę nr 55/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Lublina. Zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skarga została odrzucona. Z treścią wyroku mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

W dniu 11 grudnia br. wpłynął odpis prawomocnego postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 26 września 2018 r. w sprawie ze skargi osoby fizycznej na uchwałę nr 551/XXXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin. Zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skarga została odrzucona. Z treścią wyroku mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XI SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Zatwierdzenie protokołu XI sesji Rady Miasta.

Szanowni państwo, protokół XI sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 17 grudnia 2019 r. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do protokołu XI sesji? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa jest „za” zatwierdzeniem protokołu XI sesji? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że zatwierdziliśmy protokół XI sesji Rady Miasta Lublin, a intencją pani radnej Moniki Kwiatkowskiej było zagłosowanie „za” i proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – 4. Informacja o działalności Prezydenta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Podpisaliśmy z miejskim przewoźnikiem dziesięcioletnią umowę w sprawie powierzenia usług transportowych. Ta umowa określa zakres, standardy i świadczenia przez MPK usług komunikacji miejskiej – mówiliśmy o tym na konferencji. To jest utrzymanie tych standardów i stopniowe poprawienie, które już dzisiaj możemy mieszkańcom zaoferować. Po drugie – w związku z realizacją programów transportowych współfinansowanych ze środków europejskich, czy w decydującym stopniu finansowanych ze środków europejskich inwestujemy w dalszy rozwój zeroemisyjnych pojazdów – mówimy tutaj o trolejbusach i autobusach elektrycznych, i warto przypomnieć, że Zarząd Transportu Miejskiego podpisał w naszym imieniu umowę na dostawy 20 autobusów elektrycznych i 15 trolejbusów. Wartość tego kontraktu – ponad 100 mln, z tego praktycznie $\frac{3}{4}$ to są fundusze europejskie.

Oddana została ulica Kalinowszczyzna. Jak państwo widziecie już od jakiegoś czasu nie celebруем otwierania ani ulic, ani nowych inwestycji, choć staramy się rzetelnie informować mieszkańców, również i media o tym fakcie. Ta ulica jest dopełnieniem tych działań inwestycyjnych, które nam znakomicie rewitalizują Kalinowszczyznę.

Wspomnę o Gali Przedsiębiorczości, gdzie wskazaliśmy laureatów tegorocznej Nagrody Gospodarczej, a tak naprawdę mieliśmy okazję podziękować firmom, które tworzą potencjał gospodarczy Lublina.

Rozpoczęły się prace nad tworzeniem Kolegium Akademickiego Lublina. Informowaliśmy o tym, dając dosyć szczegółowe informacje o naszych uczelniach. Warto wspomnieć, że na 9 uczelniach, w tym 5 publicznych, studiuje ponad 60 tys. studentów. Mamy ponad 7 tys. studentów zagranicznych, to jest

również na poziomie Warszawy, ten wskaźnik umiędzynarodowienia jest najwyższy w kraju. I ponad 200 kierunków praktycznie rzecz biorąc pod potrzeby rynku pracy, czy w tym pod potrzeby naszego rynku pracy. Ta akademickość jest ważna, jest filarem tej naszej strategii rozwoju Lublina, ale również i strategii rozwoju województwa lubelskiego, o czym rozmawialiśmy na konferencji, a warto wspomnieć, że ten akademicki Lublin kreuje również znaczną część PKB Lublina, bo blisko 18%.

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu, Zespół ds. finansów publicznych, posiedzenia Unii Metropolii i Związku Miasta Polskich zdominowane zostały bieżącymi problemami, głównie związanymi z finansowaniem samorządów, właściwie brakiem środków finansowych na oświatę z takim już dramatycznym niedoszacowaniem subwencji oświatowej. Uderzyło to mocno i w gminy wiejskie i małe miasta, a co do przyszłego roku kreuje ogromne ryzyko związane z tym, że póki co w projekcie budżetu, który jest w Sejmie, nie ma środków zabezpieczonych na podwyżki płac dla nauczycieli, a podwyżki zostały zapowiedziane, więc mieliśmy okazję o tym również przypomnieć, że znaczna część samorządów nie udźwignie już tych wydatków.

Udział w Forum Bankowo-Samorządowym, które współrealizowaliśmy jako samorządy, jest tutaj o tyle wart przypomnienia, że banki są ważnym partnerem do budowy modeli finansowania tych inwestycji, które realizujemy, ale ważniejszą kwestią była przyszłość i tutaj wspólnie z nową Minister Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej, i właśnie z przedstawicielami Związku Banków Polskich mówiliśmy o różnych możliwościach zewnętrznego finansowania inwestycji, w które, jak mamy nadzieję, będziemy mogli już od 2021 roku po wynegocjowaniu przez rząd wsparcia unijnego powoli wchodzić, stąd przedstawiliśmy na konferencji w tym tygodniu pewne obszary naszych inwestycyjnych zainteresowań, chociażby dlatego, że wszystko nabiera ogromnego przyspieszenia i może być tak, że będziemy musieli te projekty już na jesieni przyszłego roku zgłaszać, no i próbować oczywiście zakotwiczyć je w finansowaniu na poziomie programów centralnych, jak również tutaj naszego RPO.

To, co też jest istotne i ważne – jesteśmy partnerem dla Ministra Inwestycji i Rozwoju, czy tego w starym oczywiście jeszcze nazewnictwie, dzisiaj Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej, jeśli chodzi o platformę PPP. Uczestniczymy w tych warsztatach, dyskusjach, debatach, jako konsultant, czy – można powiedzieć – potencjalny beneficjent. Nowelizacja ustawy o PPP spowodowała większe zainteresowanie takim modelem finansowania projektów inwestycyjnych, aczkolwiek na dzień dzisiejszy przy dużej dostępności do funduszy europejskich ich atrakcyjność jest dużo, dużo mniejsza.

Warto wspomnieć, że wczorajsza Komisja Wspólna Rządu i Samorządu, którą prowadziłem z ministrem Szefernakerem, zaznaczyła dwa obszary debaty z samorządami, które są dla nas niesłychanie istotne. Pierwsza kwestia – to jest szeroko rozumiana gospodarka odpadami. To, co w tej chwili obserwujemy w całym kraju – dosyć spory chaos, który się rozlewa w wyniku i zmian prawnych, ale również i tych zmian dokonujących się na rynku, wymaga wspólnej debaty i pewnych ustaleń, i takie zobowiązanie wczoraj nałożyliśmy sobie nawzajem, że najpóźniej w lutym ta debata będzie zrealizowana. Natomiast drugi obszar, który jest istotny – przypominam, po naprawdę rzetelnej, dobrej debacie oświatowej, którą mieliśmy miesiąc temu – to będą inwestycje drogowe i te, które wpisują się w obszar funkcjonalny, czyli inaczej mówiąc będą tworzyły

możliwość zawierania porozumień pomiędzy samorządami. Dla nas jest to istotne, dlatego że jesteśmy wykluczeni z Funduszu Dróg Lokalnych, ustawa, która została przyjęta w ubiegłym roku, pozbawia nas możliwości finansowania, a mamy drogi wylotowe do naszych sąsiadów, które moglibyśmy modernizować właśnie z tych środków. Oni tego nie dźwigną, my nie mamy źródła finansowania zewnętrznego, musielibyśmy to robić z kredytu, więc tego nie robimy i mamy sytuację patową, na co zwracaliśmy wczoraj uwagę, że będzie trzeba tutaj zmiany ustawy.

To, co też jest istotne – wczoraj odbyło się spotkanie, ja tu reprezentowałem korporacje samorządowe, w Pałacu Prezydenckim. Rozmawialiśmy zarówno o tych inicjatywach, które są w części za nami, a w części za chwilę dadzą konkretny efekt prawny – mówimy tutaj o Centrum Usług Społecznych. To jest wydiskutowana wspólna pewna koncepcja – myślę, że interesująca – i warto się temu będzie przyjrzeć, a która to będzie mogła w przyszłym roku w programach pilotażowych się pojawić, ustawa wejdzie w życie od 1 stycznia. Jest to wspólne dzieło ekspertów samorządu i prezydenta.

Wczoraj ustaliliśmy agendy na rok przyszły, i tutaj warto o tym wspomnieć, bo współpraca będzie dotyczyła bardzo istotnych obszarów związanych z szeroko rozumianą polityką społeczną. O szczegółach będziemy państwa informowali, na razie wymieniliśmy w ramach tej agendy te propozycje, które wczoraj wstępnie zatwierdziliśmy, a one będą w styczniu przedstawione już bardziej konkretnie.

To, co też jest... A, może jeszcze warto przy tej okazji podkreślić, bo chciałem, żeby to mocno wybrzmiało, tutaj potrafimy porozumiewać się ponad podziałami, zarówno w zakresie współpracy na poziomie poszczególnych ministerstw, jak i pana prezydenta, i robimy to już od dawna, więc nawet, jeśli nie zawsze będziemy się zgadzali, bo nasze stanowiska są rozbieżne, tak jak chociażby dotyczy to finansowania oświaty – tutaj rozbieżność jest bardzo duża – toteż jednocześnie w tych zespołach, komisjach, które wiążą się z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu, razem dyskutujemy o potencjalnych zmianach.

To, co również jest istotne – bardzo dziękuję tu panu prezydentowi Mariuszowi Banachowi i pani dyrektor Ewie Dumkiewicz-Sprawce, bo otrzymaliśmy kolejny prestiżowy tytuł Samorządowego Lidera Edukacji – o tym informowaliśmy – 9. tytuł. Można powiedzieć, że jesteśmy liderem wśród liderów i to jest potwierdzenie tego, o czym mówimy od lat, że oświatę mamy na bardzo wysokim poziomie.

Dzień Pracownika Socjalnego – warto o tym wspomnieć, bo też wczoraj u prezydenta Dudy złożyliśmy deklarację, że nasi eksperci w tym zakresie, można powiedzieć, będą do wykorzystania przy tych programach i inicjatywach, które wspólnie z Ministerstwem Rodziny i Polityki Społecznej będziemy chcieli wdrażać. Tu jest pomysł, by wykorzystać zarówno naszych świetnie przygotowanych pracowników, jak i pracowników ministerstwa, czy ekspertów do rozwiązania kompleksowego programu opieki nad osobami starszymi – mówimy tutaj o seniorach.

Stulecie Policji Państwowej – przypominam o tym, bo ciągle jesteśmy w obszarze wielkich jubileuszy związanych z odzyskaniem naszej niepodległości. Tu akurat stulecie Policji w tym roku mieliśmy okazję obchodzić.

I w wymiarze jeszcze takiego jubileuszu, na który zwracam uwagę – 75-lecie Szkoły Muzycznej im. Karola Lipińskiego – szkoła bardzo zasłużona dla kształcenia naszej młodzieży. Dziękuję bardzo.”

Informacja dot. spraw społecznych stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie prezydencie.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2020 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 542-1) wraz z autopoprawkami (druki nr nr 542-2 i 542-3) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2020 rok (druk nr 542-1) wraz z autopoprawkami (druki nr nr 542-2i 542-3).

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia jednej z najważniejszych w perspektywie roku uchwał, tj. budżetu miasta Lublin na 2020 rok. Przypomnę, że projekt budżetu miasta zgodnie z wymogami ustawowymi został przygotowany przez prezydenta i dostarczony do Biura Rady w przepisany terminie. Po przejściu całej procedury zapisanej w naszej uchwale nr 1072/XLIII/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, prezydent opracował autopoprawkę na druku nr 542-2, która wpłynęła do Biura Rady w dniu 13 grudnia 2019 roku i w tym samym dniu została przekazana państwu radnym oraz autopoprawkę na druku nr 542-3, która wpłynęła w dniu 17 grudnia br.

Teraz chcę zaproponować Wysokiej Radzie porządek debaty budżetowej, która jest zapisana w § 3 ust. 7 załącznika nr 4 do naszej uchwały i wyglądać będzie następująco:

1. Przedstawienie autopoprawek zgłoszonych przez prezydenta.
2. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2020 rok, projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej oraz o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej miasta Lublin na 2020 rok. (stanowi załącznik nr 9 do protokołu). W tym miejscu chcę dodać, że opinie te również zostały państwu dostarczone.
3. Przedstawienie opinii Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.
4. Przedstawienie opinii innych komisji, klubów radnych.
5. Dyskusja.
6. Głosowanie projektu wraz z autopoprawkami.

Proszę teraz pana prezydenta o przedstawienie Wysokiej Radzie autopoprawek do projektu budżetu, a także o zapoznanie nas z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej. Bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Zanim poproszę panią skarbnik o szczegółowe przedstawienie projektu budżetu wraz z autopoprawkami, chciałem kilka słów wprowadzenia państwu przedstawić.

Po pierwsze – chciałem zwrócić uwagę, że budżet przyszłoroczny będzie, tak jak i w obecnym roku, jak i poprzednio, budżetem kontynuacji inwestycji, mimo tych twardych uwarunkowań finansowych i prawnych, z którymi będziemy mieli do czynienia w przyszłym roku i w kolejnych latach. W 2020 roku kontynuowana będzie realizacja wieloletniego programu inwestycyjnego z udziałem zakontraktowanych już środków z funduszy europejskich, a opracowywany jest już nowy wieloletni program inwestycji na nowy okres programowania i w przyszłym roku rozpoczniemy uzgodnienia dotyczące możliwości finansowania ze środków funduszy europejskich.

Te nowe uwarunkowania, o których wspomniałem, wiążą się, po pierwsze, ze zmianą otoczenia prawnego – bardzo wiele zmian legislacyjnych, a niekiedy chaos legislacyjny, jak w przypadku gospodarki odpadami powoduje, że to będzie rok koniecznych dostosowań i też, tego nie ukrywamy, rok trudny, bo w wielu przypadkach będzie generował dodatkowe wydatki, o których dzisiaj jeszcze nic nie możemy powiedzieć, wobec tego, że część tych zmian będzie wprowadzana, została wprowadzona, bądź jeszcze będzie wprowadzana. Po drugie – luka finansowa w finansowaniu oświaty. Już to wspomniałem, już o tym wspomniałem, że na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu jest to temat niemalże dyżurny i nawet jak się porozumieliliśmy po dwugodzinnej debacie z panem ministrem, to nie zmienia sto stanu rzeczy, że końcowy fragment, można powiedzieć, tej dyskusji to było oczekiwanie obecnego wiceministra finansów, że dołoży subwencji oświatowej, bo wszyscy zgodziliśmy się, łącznie z ministerstwem, że ta subwencja jest za niska. Ile zabraknie tych środków w przyszłym roku zależeć będzie od tego, czy w budżecie ta część wydatków budżetowych zostanie zwiększona – mówię o subwencji oświatowej w związku z planowanymi podwyżkami nauczycieli – i o ile zostanie zwiększona.

Chciałem państwu tylko przypomnieć, bo to doskonale wiemy, że do zadań subwencionowanych, czyli tych, które powinny być pokryte z subwencji oświatowej, czyli tego transferu z budżetu państwa, dokładamy w tej chwili około 180 mln zł. Na rok przyszły zakładamy w budżecie, że to będzie około 150 mln, a tak naprawdę to jest znak zapytania w związku z tym, co przed chwilą państwu powiedziałem. Dla prawidłowej realizacji tych zadań oświatowych zabezpieczymy w tym roku ponad 820 mln zł – mówimy tutaj o całej oświacie, w tym również tej, którą realizujemy jako zadanie własne, czyli bez środków z subwencji oświatowej. Będzie to zatem dla nas największe wyzwanie i na spotkaniu z dyrektorami szkół otwarcie rozmawialiśmy o potencjalnych problemach, które mogą wystąpić w trakcie przyszłego roku, problemach o charakterze finansowym.

Warto wspomnieć o problemie dużo niższej rangi, ale jednak – niedoszacowaniu środków w ramach dotacji na zadania zlecone, czyli coś, co praktycznie Regionalna Izba Obrachunkowa wyraźnie zestawia z wymogiem pełnego pokrycia tych wydatków przez budżet państwa i stawia zarzut braku prawnych możliwości dokładania do dotacji środków własnych, ale w całym kraju, we wszystkich samorządach tak się dzieje i w związku z powyższym tutaj również trzeba wyraźnie powiedzieć, że tych środków jest za mało. Będziemy oczywiście rozważać wchodzenie na drogę sądową, ale na tym etapie nie zdecydowaliśmy się jeszcze w Lublinie tego zrobić, inne miasta już to procedują.

Zmiany prawne w systemie podatkowym – one dadzą w przyszłym roku ubytek środków na poziomie około 65 mln, więcej ubytku będzie w 2021 roku, bo będą również te zmiany w OFE sukcesywnie występowały i też oczywiście innego rodzaju

działania, które pozbawią nas części dochodów – mówię tu chociażby o przekształceniu użytkowania wieczystego we własność. Będziemy szacować oczywiście na 2021 rok poziom utraconych dotacji na pewno na wyższym poziomie.

Warto wspomnieć, że przyszły rok zatrzymuje dynamikę wzrostu dochodów z PIT-u. My nie będziemy w sposób realny odczuwali wzrostu, przy czym, żeby też była jasność, ten wzrost nie pokrywał wzrostu wydatków bieżących związanych nie tylko z płacami, ale związanych generalnie z kosztami generowanymi przez wzrost cen energii, wzrost cen usług, wzrost cen materiałów w skali całego kraju, dotyczy to wszystkich samorządów i takie zestawienia państwo macie, ponieważ dla strony samorządowej Związek Miast Polskich taką analizę wykonał, opierając się na danych Ministerstwa Finansów, Ministerstwo Finansów tę analizę ma. Nota bene robiło swoje, dochodząc do niewiele różniących się wniosków, co wyraźnie trzeba podkreślić, przyrost podatków wynikających z dobrej koniunktury nie pokrył wzrostu wydatków bieżących. I stąd przyszły roku będzie dla nas z tego punktu widzenia bardzo trudny.

W ciągu ostatnich lat, warto również zwrócić uwagę, że ten wzrost kosztów funkcjonowania miasta związany był mniej więcej z ofertami, które do nas wpływały w toku postępowań przetargowych, czy generalnie objętych procedurą zamówień publicznych, na poziomie 40-50% i to oczywiście powodowało, że również i w przypadku inwestycji mieliśmy problemy z ich rozstrzygnięciem.

Najważniejsze założenia przyszłorocznego budżetu, skoro wspominałem, że to jest budżet proinwestycyjny, to ponad 2,5 mld 2.539 mln wydatków, dochodów, które szacujemy będzie na około 2.482 mln, wydatki inwestycyjne 410 mln, z tego blisko 270 mln to inwestycje realizowane z udziałem środków europejskich. Czyli, po pierwsze, można powiedzieć, że ten budżet inwestycyjny jest znaczący, ale w znacznej części kontynuowane są projekty, które przyjęliśmy do realizacji w wieloletniej prognozie finansowej, czy w wieloletnim programie inwestycyjnym, w wieloletniej prognozie finansowej. To tempo inwestycyjne, wysokie jak na dzisiejsze realia, związane są zatem z uzyskiwanymi funduszami europejskimi i nasze możliwości realizacji innych inwestycji, poza inwestycjami z funduszy europejskich, są ograniczone, rozpisujemy zatem te inwestycje na lata. W przyszłym roku z tych dużych zadań, to przede wszystkim dworzec metropolitalny, przebudowa Al. Raclawickich, przebudowa zespołów przystankowych, węzłów przesiadkowych, zakup taboru zeroemisyjnego, już o tym wspominałem, ale także dokończenie rewitalizacji Parku Ludowego, czy domów pomocy społecznej. To unowocześnienie komunikacji jest projektem wieloletnim. Przypomnę, że już na realizację tych projektów z zakresu transportu wydajemy blisko 1 mld zł, z tego $\frac{3}{4}$ to są środki europejskie, już dzisiaj spełniamy najwyższy, 25-procentowy wskaźnik udziału pojazdów zeroemisyjnych we flocie miejskiej, a w 2021 roku ten wskaźnik podwoimy do 50%, będziemy liderem w Polsce. Unowocześnione przystanki, parkingi Park&Drive, rozbudowa sieci trolejbusowej i tak dalej – to wszystko jest jak gdyby elementem tego programu modernizacji o oczywiście realizacji zrównoważonego transportu publicznego. Warto wspomnieć, że tutaj również, i tu chciałbym podkreślić, że zrealizowaliśmy nasze zobowiązania, uchwaliliśmy zwolnienie z odpłatności w komunikacji zbiorowej seniorów powyżej 65. roku życia, a z ulgi korzysta nasza młodzież – mówimy tutaj o szkołach podstawowych i gimnazjach oraz osoby niepełnosprawne.

Rozpocznijemy, czy rozpoczęliśmy budowę szkoły przy Berylowej, ale rozliczenie i ten duży wydatek, to będzie rok przyszły, a zatem tutaj zakładamy,

że na jesieni rozpocznie kilkaset dzieci naukę w szkole i w przedszkolu przy ulicy Berylowej. Powinniśmy zakończyć przebudowę Zespołu Szkół Ekonomicznych i stacji diagnostycznej w Zespole Szkół Samochodowych. Rozbudowa szkół na Felinie i Sławinkowskiej, to kolejne zadanie, do tego dodajmy 9 obiektów oświatowych objętych termomodernizacją, a w ramach inwestycji oświatowych również przebudowę boisk wielofunkcyjnych, budowę hali gimnastycznej i boisk przy I LO Staszica. To oznacza, że ten rok będzie rokiem inwestycji oświatowych na skalę, w której w ostatnich latach nie realizowaliśmy.

Warto również wspomnieć, że jesteśmy już w toku realizacji budowy 84 mieszkań przy ulicy Składowej, a kolejna lokalizacja pod budowę mieszkań jest przedmiotem w tej chwili zaawansowanych prac i uzgodnień, co pozwala spokojnie myśleć o budowie tych kilkuset kolejnych mieszkań.

Jak niełatwo jest realizować zamierzenia inwestycyjne przy tych ograniczeniach związanych ze stanem formalnoprawnym nieruchomości, pokazuje program Mieszkanie+, który nie jest realizowany, bo nagle się okazało, że te lokalizacje, które były pod ten program przeznaczone, nie zapewniają bezpieczeństwa inwestycji, czyli inaczej mówiąc, stan formalnoprawny nie jest do końca uregulowany. Tutaj oczekujemy od rządu domknięcia tych rozszczeń, które w oparciu o istniejące regulacje prawne powodują, że uregulować stan prawny nieruchomości łatwo nie jest.

Warto wskazać na zakończone już w tej chwili inwestycje ośrodków wsparcia, rozbudowę domów pomocy społecznej, zarówno na Kalinowszczyźnie, ale też realizowaną inwestycję, mimo dramatycznego w skutkach pożaru na Głowackiego i ta inwestycja będzie w przyszłym roku zrealizowana, zarówno ta nowa część, która jest w tej chwili poprawiana po pożarze, jak i odbudowany stary obiekt.

Jedna czwarta przyszłorocznego budżetu – to jest drugie zadanie po oświacie – to jest 650 mln przeznaczone na rodzinę i pomoc społeczną. Warto o tym wspomnieć, bo poza znacznymi pieniędzmi – znacznymi w rozumieniu takim, że otrzymujemy środki na realizację programu 500+ i musimy je wydać na konkretny cel, czyli można powiedzieć, to jest przekazywanie transferowanych środków – z budżetu miasta przeznaczamy swoje własne środki na szereg zadań, które ujęte są w programie senioralnym. I tu chociażby warto wspomnieć o nowych klubach seniora, o zrealizowaniu opasek z systemem całodobowej opieki, które chcemy projekty kontynuować, jeżeli oczywiście będzie zainteresowanie. I warto wspomnieć również o tym pilotażowym programie opieki wytchnieniowej, która jest tutaj dla nas też sporym wyzwaniem, jeśli chodzi o rok przyszły. Nowy program, który będziemy chcieli realizować, nowy program opieki senioralnej będziemy opierać o współpracę zarówno z Ministerstwem Rodziny i Polityki Społecznej, jak i z prezydentem Andrzejem Dudą, a ściślej mówiąc z jego zapleczem. Tworzy się ten program już wspomniany przeze mnie, który będzie dla nas niezwykle interesujący, bo łączy nasze środki, nasze doświadczenie w tym zakresie i naszych znakomitych specjalistów z inicjatywą rządową.

To, co jest istotne, to walka z zanieczyszczeniem powietrza, czyli ta nasza działalność antysmogowa. Tutaj szereg działań, które przyjęliśmy do realizacji związane są, po pierwsze, z kolejnym 1 mln zł na wymianę pieców. Przypomnę, że zlikwidowaliśmy w tym roku blisko 170 pieców i kotłów tych, które oczywiście zanieczyszczają powietrze. Od początku tego programu w ramach kwoty 3 mln

zł wymieniliśmy ponad 500 pieców. Informujemy na 60 wyświetlaczach przy-stankowych informację o stanie powietrza – to jest też nasze zobowiązanie i realizujemy go – po to, żeby mieszkańcy mieli dostęp do tej informacji, ale również mówimy o kampanii edukacyjnej, która sprzyjać powinna proekologicznemu działaniu, czy zachowaniu gospodarstw domowych. Czekamy na uchwałę anty-smogową w Sejmiku Województwa. Bez tego skuteczni do końca nie będziemy w zapobieganiu zanieczyszczeniom powietrza. I wreszcie czekamy również na kolejne działania rządu w tym zakresie, bo – tylko przypominam – nadal można spalać te miały węglowe najgorszej jakości i tu legalnie można w piecach w domach... no, można zanieczyszczać powietrze, czego doświadczamy zwłaszcza wtedy, kiedy nie ma wiatru i tu, w dolinie Bystrzycy widać, jak silne jest to zanieczyszczenie. Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej też z tą polityką anty-smogową jest związana. Podłączenie do sieci LPEC-owskiej – warto wspomnieć, ta informacja była zawarta w komunikatach Zarządu Nieruchomości Komunalnych, że jeśli chodzi o najemców, czy tych, którzy korzystają z zasobów komunalnych, otrzymać mogą wsparcie również i Zarządu Nieruchomości Komunalnych, w związku z powyższym tutaj dosyć szeroką ofertę wsparcia finansowego wymiany pieców przedstawiamy. Ale ta polityka anty-smogowa, to również inwestycja MPWiK-u związana z uruchamianiem farmy fotowoltaicznej, to są również te nasze inwestycje w tabor zeroemisyjny. To jest warte ciągłego podkreślania, bo ten udział zeroemisyjnego transportu w transporcie zbiorowym u nas jest wręcz wzorcowy i tak dalej, już w szczegółach nie będę tego przedstawiał, bo o tym mówimy na wielu konferencjach.

To, co jest istotne – w przyszłym roku kontynuujemy realizację inwestycji, zapewniając środki z budżetu miasta, inwestycji Budżetu Obywatelskiego, inicjatywy lokalnej, Zielonego Budżetu. Tutaj nie ma zmian. Warto również podkreślić, że znakomicie sprawdza się ten Zielony Budżet, który powoduje, że rok po roku ładnie wygląda nasze miasto dzięki inicjatywom mieszkańców.

To, co jest istotne – będziemy mieli pewien problem związany z realizacją zadań zleconych. Nie będziemy dzisiaj może o tym rozmawiać, ale chciałbym, żeby w trakcie realizacji budżetu w roku przyszłym móc wspólnie z państwem ocenić kwestię standardów realizacji tych zadań, zwłaszcza z zakresu polityki społecznej, spraw obywatelskich, geodezji, kartografii, pozostałych zadań z zakresu administracji rządowej, do których dołożyliśmy sporo. W ciągu ostatnich pięciu lat dołożyliśmy ponad ok. 35 mln zł, natomiast do tych łącznie zadań własnych obejmujących oświatę ponad 700 mln, czyli inaczej mówiąc macie państwo tutaj skalę niedoszacowania transferu z budżetu państwa, która to skala przekłada się na konieczność sięgania przez nas do kredytów i pożyczek, czyli zadłużania miasta. Warto jeszcze raz to zestawić. Jeśli mamy około 1,5 mld długu, to około 755 mln to są środki, które dołożyliśmy z budżetu miasta na zadania zlecone i na zadania oświatowe, w tym ostatnim przypadku, które powinny być pokryte z budżetu państwa, a nie zostały. Czyli inaczej mówiąc, połowę długu mogliśmy nie mieć, gdyby finansowanie na przestrzeni tych ostatnich lat było takie, jak być powinno, czy wynikające z regulacji prawnych. Jednocześnie, ponieważ temat długu zawsze się pojawia przy uchwalaniu budżetu, to chciałem państwu powiedzieć, że spłaciliśmy w czasie tej kadencji, w której tutaj współpracujemy, gdy jestem prezydentem, około 820 mln długu. Zrealizowaliśmy inwestycje na kwotę ponad 3,7 mld, a jednocześnie w tym czasie majątek miasta wzrósł o ponad 2 mld, od 2,2 mld zł do ponad 6 mld, czyli ten dług

– jeszcze raz to podkreślam – finansuje nam rozwój miasta, finansuje inwestycje, ale warto podkreślić, że nie byłoby go na takim poziomie, gdyby transfery z budżetu państwa były zgodne z regulacjami prawnymi, a nie są.

To, co również jest istotne – naliczamy narastająco, około 1,8 mld zł funduszy europejskich zostało zainwestowanych i to warto o tym pamiętać, bo Lublin by nie był dzisiaj tym miastem, które obserwujemy – nowoczesnym, skomunikowanym ze światem, z dobrą ofertą kulturalną, sportową, z dobrą infrastrukturą, z rozbudowującą się dynamicznie gospodarką, gdyby nie fundusze europejskie, ale też nie byłby, gdyby nie aktywność naszych mieszkańców, przedsiębiorców, generalnie tych wszystkich, którzy na lubelskie PKB się składają i na te standardy świadczenia usług publicznych. Ile zrealizowano inwestycji w ostatnim czasie, to jest niepoliczalne, patrząc na inwestycje naszych przedsiębiorców, i warto o tym pamiętać. Jeśli stawia się dzisiaj różne zarzuty, to trzeba pamiętać, że gospodarkę, oprócz naszych publicznych inwestycji, tworzą inwestycje prywatne. Bardzo proszę panią skarbnik o przedstawienie projektu budżetu.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja ograniczę się tylko, panie przewodniczący, do wprowadzonych zmian po 15 listopada, to, co się stało jeszcze po dyskusjach z państwem radnymi w komisjach, jak również z wnioskami składanymi jeszcze przez nasze jednostki, a więc wpłynęły po projekcie budżetu przedłożonego Radzie 15 listopada i do Regionalnej Izby Obrachunkowej wpłynęły dwie autopoprawki, ta druga była w ostatnim momencie przedłożona, ona też wynikała w związku ze zmianami często i w harmonogramach realizowanych zadań. A więc, autopoprawki dotyczą zgłaszanych wniosków przez państwa radnych, przez wnioski komisji i naszych jednostek, które w związku ze zmianą harmonogramów wnioskowały o zmianę zaproponowanych wielkości w dochodach i wydatkach na rok 2020. I tak, w porównaniu do pierwotnego projektu, który został państwu przedłożony, proponuje się zwiększenie dochodów o 6.201.110 zł – dotyczy to w głównej mierze dochodów własnych, bo jest to kwota 4.217 tys., dotacje celowe i środki europejskie; środki europejskie w kwocie 1.650.327.

Z jakiego tytułu proponuje się zwiększenie dochodów? Otóż, proponuje się w gospodarce odpadami zwiększenie o 1,2 mln wpis do rejestru żłobków po uchwalone opłacie o 7 tys. zł. Jest to niewielka kwota, ale mamy 3 plus 7 tys. propozycja zwiększenia; opłaty z tytułu wydawania tablic rejestracyjnych, praw jazdy, czasowych pozwoleń i innych o 2.450 tys. – jest to związane ze zmianą przepisów, a właściwie zmianą, która miała być, ale nie została wprowadzona od stycznia przyszłego roku; wpływy za korzystanie z wyżywienia w bursach szkolnych – 560 tys. zł; na projekcie europejskim o 882.331 zł; zwiększenie środków z PFRON – pani dyrektor nie widać, coś się stało, malutka przerwa, przepraszam bardzo, ale chciałabym, żeby państwo to jednocześnie mogli zobaczyć. Czy można pana poprosić o pomoc? Pana, który siedzi na oknie. A, już jest, przepraszam, już pan jest. Zwiększenie środków z PFRON-u na dofinansowanie wkładu własnego na realizację budowy Centrum Rozwoju i Integracji Społecznej Osób z Niepełnosprawnością – jest to kwota 382.500; zwiększenie środków z budżetu państwa i środków europejskich na realizację „Żłobek bez

barier” o 224.751 i środki z Narodowego Banku Polskiego na realizację projektów – to są takie projekty realizowane w placówkach oświatowych „Przedsiębiorcze dzieciaki” – 21.500, „Polski złoty ma 100 lat” – 10 tys. zł.

Zwiększenie, jeśli chodzi o środki europejskie, dotyczy takich projektów, jak budowa i rozbudowa usług w gminie, poprawa warunków edukacji ogólnej w Zespole Szkół Ekonomicznych o 665.896 zł, w Zespole Szkół Samochodowych w Lublinie o 104.942, rozbudowa Środowiskowego Domu Samopomocy Kalina w Lublinie o 165.180 zł i Europejski Pakt na rzecz integracji o 47.932. Jednocześnie o taką samą kwotę, jaka jest w dochodach, proponuje się zwiększenie planowanych wydatków, czyli o kwotę 6.201.110 zł. Dotyczy to zwiększenia wydatków bieżących o 781.580 zł i zwiększenia wydatków majątkowych, bo było 404, mamy teraz 410 mln, o 5.419.522 zł. Zwiększenie wydatków dotyczy zadań realizowanych w transporcie i łącznie o 1.196.672, na administrację publiczną 2.233.481, na oświatę i wychowanie o 5.925.398 zł, na pomoc społeczną i rodzinę o 1.385.392, na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska o 3.191.185 zł, kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego o 256.650 zł, kulturę fizyczną o 4.519.141 zł, na działalność usługową i ochronę zdrowia 79.426 zł, na ubezpieczenie majątku o 1.436.450 zł.

Jednocześnie jest proponowane zmniejszenie wydatków, o których była mowa w pierwotnym projekcie uchwały budżetowej. Dotyczy to rezerw o 13.155.905 zł, a więc tutaj część zaproponowanych zwiększeń w wydatkach dotyczy przesunięcia z rezerw, jakie już były zaplanowane w projekcie pierwotnym, w jednym projekcie realizowanym przez Straż Pożarną o 866.780 zł.

Zwiększenia wydatków dotyczą takich zadań, jak boisko wielofunkcyjne przy Szkole Podstawowej nr 30, budowa sali gimnastycznej przy I LO im. Staszica o 1 mln zł, budowa budynku szatniowo-szkoleniowego przy Magnoliowej 8 – 2 mln zł, wykonanie odcinka chodnika od ulicy Krężnickiej do ulicy Pszczelej, wykonanie prawoskrętu z ulicy Gesiej oraz ulicy Jantarowej do ulicy Jana Pawła – 500 tys., budowa ulicy Strumykowej na odcinku od ulicy Lędzian do Nałęczowskiej z kwotą 400 tys. zł, wsparcie rodzinnych ogrodów działkowych z kwotą 1 mln zł, wykonanie systemu monitoringu wizyjnego składowiska w Rokitnie z kwotą 455.100 zł, na promocję miasta o 1.150 tys. zł, na ubezpieczenie majątku 1.430.450, opracowanie koncepcji budowy Bronowickiego Centrum Kultury z kwotą 120 tys. zł, projekt realizowany w Zespole Szkół Ekonomicznych – zwiększamy o kwotę 3.947.099 zł, na budowę oświetlenia 380 tys. zł, tworzenie i utrzymanie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych – 558 tys., tutaj w porównaniu do pierwotnej propozycji ta kwota jest niewystarczająca, i zadania, które są kontynuowane w ramach Budżetu Obywatelskiego, które nie mogły być zakończone w roku bieżącym, a zostały rozpoczęte – dotyczą łącznie rowerowego...”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński „Bardzo przepraszam, bardzo proszę o zachowanie spokoju.”

Skarbnik I. Szumlak „...w pasie drogowym – 159 tys. zł, jest to piąta edycja Budżetu Obywatelskiego, przebudowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 16 – 280 tys. zł, to również jest kontynuacja tego zadania, budowa siłowni zewnętrznej w rejonie ulicy Husarskiej z piątej edycji – kwota przechodzi na przyszły rok do zapłacenia – 176.323 zł, budowa boiska sportowego na obiekcie

stadionu przy ulicy Zemborzyckiej 3 z kwotą 1.844.639, skate park przy ulicy Rusałka – 498.179, budowa ulicy Zamenhoffa na odcinku od ulicy Szelburg-Zarembiny do ulicy Sierpińskiego z kwotą 500 tys. zł, jest to z trzeciej edycji zadanie w Budżecie Obywatelskim, jest to zadanie wieloletnie o szacunkowych łącznych nakładach 1.450.329 zł.

Po wprowadzonych dwóch autopoprawkach do pierwotnie przedłożonego projektu budżetu zmianie ulegają dochody budżetu, wydatki budżetu i nadwyżka operacyjna; przychody, rozchody, deficyt i dług planowany na koniec przyszłego roku pozostają niezmienione, a więc po uwzględnieniu przez państwa radnych tych dwóch zgłoszonych przez pana prezydenta autopoprawek, dochody budżetu zaplanowane zostaną w kwocie 2.485.049.621 zł, natomiast zaplanowane wydatki 2.542.235.302,91 zł, przychody niezmienione, czyli takie, jak były przedstawione w projekcie – jest to kwota 149.842.132 zł, rozchody związane z zawartymi umowami i przypadającymi ratami do spłaty w roku przyszłym w kwocie 92.676.450,09 zł, deficyt budżetu na niezmienionym poziomie – 57.185.681,91 zł i ulega tu zmianie nadwyżka operacyjna w kwocie planowanej 145.160.029 zł. Dług na koniec przyszłego roku na takim samym poziomie, jaki był przedstawiony w pierwotnym projekcie uchwały budżetowej i wieloletniej prognozy finansowej, planujemy, że będzie to kwota 1.628.043.120,91 zł.

W dochodach ogółem dochody bieżące stanowią ponad 91% - jest to kwota 2.277.335.566 zł, a dochody majątkowe – 207.714.055 zł.

W strukturze dochodów ta kwota dochodów własnych, o której tu już pan prezydent również mówił, dochody własne budżetu miasta Lublin na przyszły rok stanowią kwotę 1.324.719.957 zł – stanowi to w strukturze dochodów ogółem 53,31%, a więc pozostałe dochody są dochodami, które są przeznaczone na konkretny cel, czy to środki europejskie w kwocie 142.474.0645 zł, i takie są planowane środki europejskie w roku przyszłym, oczywiście są związane z konkretnym zadaniem; subwencje w kwocie 507.413.573 zł nie są wskazane na konkretny cel, ale wiemy, że w tym jest subwencja oświatowa, która jest i tak niewystarczającą kwotą na sfinansowanie zadań oświatowych tych subwencjonowanych. Gros mamy w budżecie na przyszły rok dotacji na zadania zlecone związane z rodziną, z pomocą społeczną, z zadaniami zleconymi – jest to kwota przekraczająca 463 mln zł, a więc te środki, czy też dotacje na dofinansowanie zadań własnych, czy bieżących, czy majątkowych, te dotacje mają już wskazany już swój cel, a więc są przekazywane przez budżet państwa na konkretne zadanie, jakie samorząd miasta Lublin ma określone w dwóch ustawach – o samorządzie gminnymi i powiatowym – do realizacji. Jak popatrzymy na główne źródła dochodów naszego miasta w przyszłym roku, to oczywiście największą, najbardziej znaczącą pozycją w dochodach budżetu miasta to są dochody z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych. Jest to kwota 591.419.057 zł planowana na przyszły rok łącznie z dochodów PIT i CIT. Udział, jaki mamy w dochodach PIT, to dla gminy na przyszły rok on się zwiększa rokrocznie o niewielki procent, wynosi 38,16, a dla powiatu 10,25, czyli łącznie w PIT gmina i powiat otrzymuje 48,41% w dochodach z PIT ogółem, natomiast jeśli chodzi o CIT, gmina ma 6,71 i powiat 1,40, czyli łącznie mamy 8,11. Dugą taką znaczącą pozycją w dochodach są subwencje – wynoszą na przyszły rok planowane subwencje 507.413.573 zł. Kolejną, trzecią co do wielkości pozycją są to dotacje celowe z budżetu państwa – 488.897.707 zł, podatki i opłaty, w tym są głównie podatki lokalne, opłaty lokalne wynikające z ustaw – jest to

kwota 412.173.100 zł i pozostałe dochody własne – 262.884.120 zł i środki z Unii – 142.474.064 zł, i dochody z majątku – 79.788 tys. zł.

Wydatki bieżące stanowią ok. 84% - 83,87, wydatki majątkowe są w kwocie po wprowadzonych autopoprawkach 410.059.765,91 zł. W strukturze wydatków budżetu miasta pozycję znaczącą zajmują wydatki związane z oświatą – jest to ponad 32%, prawie 33%. Transport i łączność – ok. 18%, rodzina – ponad 18% - 18,3, jest to kwota 465.118.429 zł, pomoc i polityka społeczna – kwota 181.947.514 zł – 7,16, gospodarka mieszkaniowa – 40.296.700 zł, administracja publiczna – 177.517.617 zł – ok. 7%, bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – ponad 41 mln zł, obsługa długu – 38,8 mln, na kulturę fizyczną i turystykę – ponad 51 mln – zaplanowano takie kwoty w budżecie, na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego – ok. 60 mln zł.

W bieżących wydatkach budżetu największą pozycją są wydatki związane z wypłatą wynagrodzeń i pochodnych, a następną pozycją to są świadczenia na rzecz osób fizycznych.

W wydatkach majątkowych zaplanowanych na przyszły rok największe wydatki związane są z zadaniami w transporcie i łączności – jest to w strukturze wydatków prawie 60% - 59,27, z kwotą 243.027.265 zł.

W oświacie, o czym pan prezydent powiedział, to jest kwota w przyszłym roku w wydatkach majątkowych ponad 50 mln – 50.809.511 zł – to stanowi w strukturze wydatków majątkowych ponad 20%. Pozostałe wydatki majątkowe dotyczą i administracji, gospodarki mieszkaniowej, gospodarki komunalnej i ochrony środowiska – to jest kwota ponad 30 mln zł, w kulturze fizycznej – ponad 17 mln zł.

Chciałabym jeszcze pokazać państwu zadania inwestycyjne, które zostały już zapisane w projekcie budżetu, bądź zaproponowane w dwóch autopoprawkach. Te zadania usprawniające układ drogowy to jest największa pozycja – ponad 223 mln zł, jest tutaj planowana przebudowa Al. Raclawickich, budowa dworca, budowa zespołów przystankowych, węzłów przesiadkowych, zakończenie przebudowy ulicy Kalinowszczyzna, budowa drogi dojazdowej do szkoły i przedszkola przy ulicy Berylowej, rozpoczęcie budowy ulic: Wiejskiej, Leszka i Ziemowita, Biskupińskiej, budowa odcinka ulicy Głowackiego, dokończenie budowy ulicy Strumykowej, prawoskręty z ulicy Gęsiej, budowa Zamenhoffa. W inwestycjach oświatowych to jest zakończenie budowy szkoły i przedszkola przy ulicy Berylowej, segment przedszkolny przy Zespole Szkół nr 12 i w Szkole Podstawowej nr 52 – przy szkole 52 będzie to stołówka i segment dydaktyczny; przebudowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej nr 30, budowa sali gimnastycznej i boisk przy I LO i oczywiście termomodernizacja dziewięciu obiektów oświatowych.

W zakresie pomocy społecznej jest to zakończenie rozbudowy Środowiskowego Domu Samopomocy Kalina, zakończenie budowy Centrum Rozwoju Integracji Społecznej osób z niepełnosprawnością intelektualną przy ulicy Głowackiego. Pozostałe zadania, to oczywiście odbudowa Domu Pomocy Społecznej im. Matki Teresy z Kalkuty z kwotą 9.440 tys. i zakończenie przebudowy budynku przy ulicy Północnej na mieszkanie interwencyjne.

Ponadto wydatki związane są również majątkowe z objęciem akcji i udziałów w spółkach miasta – jest to kwota przekraczająca 32 mln zł, z tego 20 mln Port Lotniczy, ponad 1,5 mln TBS Nowy Dom, MOSiR Bystrzyca – 5.487.831 zł i dwie spółki sportowe: Motor Lublin – kwota 2,3 mln i MKS Lublin – 3 mln zł.

W pozostałych zadaniach inwestycyjnych w kwocie 84.000.377,91 zł – jest to program ograniczania niskiej emisji, wsparcie rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych, zakończenie przebudowy Parku Ludowego z kwotą 22.401.146 zł, rozbudowa infrastruktury na cmentarzu komunalnym z kwotą 5.638.400, rozpoczęcie budowy biurowego budynku Urzędu przy ulicy Leszczyńskiego, przebudowa skweru pomiędzy blokami przy ulicy Montażowej, dotacja dla zakładu budżetowego ZNK na modernizację i przebudowę kamienicy przy ulicy Rybnej 7 z kwotą 2.723.058 zł i na inwestycje w zakresie oświetlenia – na dokończenie oświetlenia na ulicy Zadębie, na budowę oświetlenia na ulicy Irysowej, kontynuacja budowy oświetlenia w dzielnicy Tatary, wykonanie oświetlenia ulicy Kosynierów oraz oświetlenia tradycyjnego schodów prowadzących z ulicy Okrzei, na wysokości bloków 10, 12 do wąwozu.

Jak to wyglądają dochody i wydatki po zmianie, po dwóch autopoprawkach na jednego mieszkańca? W więc, jeśli chodzi o dochody, to jest to kwota planowana 7.316, a w wydatkach 7.484.

Tyle, panie przewodniczący, zaproponowanych zmian do pierwotnego projektu. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to przedstawiłabym jednocześnie opinię dotyczącą uchwały budżetowej i deficytu Regionalnej Izby Obrachunkowej. Mogę?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Skarbnik I. Szumlak „Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej miasta Lublin na rok 2020: *Na podstawie art. 19 ust. 2, w związku z art. 113 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, po przeanalizowaniu projektu uchwały budżetowej miasta Lublin na rok 2020, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie: Alina Smagała – przewodnicząca, Urszula Tkaczuk – członek, Joanna Janik – członek postanawia pozytywnie zaopiniować przedłożony projekt uchwały budżetowej miasta Lublin na rok 2020.*

Przedłożony przez Prezydenta Miasta Lublin projekt uchwały budżetowej na rok 2020 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w przypisanym terminie, tj. 15 listopada.

Skład Orzekający stwierdza, że projekt budżetu wraz z dokumentami i uzasadnieniem zawiera niezbędne do oceny informacje oraz wymaganą przepisami ustawy o finansach publicznych szczegółowość i postanawia zaopiniować pozytywnie przedstawiony projekt. W dołączonym do projektu budżetu uzasadnieniu wskazano podstawy kalkulacji proponowanych dochodów oraz omówiono zaplanowane do realizacji wielkości wydatków. Przedłożone celem zaopiniowania materiały opracowane zostały w sposób staranny i przejrzysty, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Dziękuję bardzo.

Przedstawię jeszcze opinię dotyczącą deficytu, który został zaproponowany w uchwale budżetowej, bo to jest uchwała związana z budżetem z 5 grudnia. Już nie będę czytała podstawy prawnej, ale *Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej – Alina Smagała – przewodnicząca, Urszula Tkaczuk – członek, Joanna Janik – członek, po analizie projektu uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2020 rok opiniuje pozytywnie możliwość sfinansowania planowanego deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Rady Miasta Lublin na 2020 rok w kwocie 57.185.681,91 zł.*

Projekt uchwały budżetowej Rady Miasta wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej 15 listopada 2019 roku. Prezydent przedstawił projekt budżetu deficytowego. Suma planowanych dochodów, o której już mówiłam, jest mniejsza od planowanych wydatków o kwotę 57.185.681,91 zł. Wskazanymi w projekcie uchwały budżetowej źródłami sfinansowania deficytu są planowane przychody pochodzące z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu związanych z realizacją zadań finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej. Przychody z tych źródeł i obligacji przychodowych oraz kredytów w kwocie 31.485.681,90 zł, przychody z tych źródeł mogą sfinansować deficyt budżetu j.s.t. zgodnie z art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Z danych zawartych w projekcie uchwały Rady Miasta w sprawie wieloletniej prognozy finansowej przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że zadłużenie na koniec 2020 roku wyniesie 1.628.043.121,91 zł, a od roku 2021 będzie zmniejszało się w kolejnych latach.

Biorąc pod uwagę kwotę planowanych na przyszły rok dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, a także zadłużenie miasta i deficyt, nie stanowi deficyt w kwocie 57.185.681,91 zł istotnego zagrożenia dla kondycji finansowej. W latach 2020-2045, na które sporządzona została prognoza kwoty długu, zachowana zostanie relacja określona w art. 243 ustawy o finansach publicznych, co umożliwi uchwalenie budżetu na rok 2020 i kolejne lata. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przewodniczących komisji stałych o przedstawienie opinii państwa komisji dotyczących budżetu. Jako pierwszy, pan przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, radny Bartosz Margul.”

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Bartosz Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Opinia Komisji Budżetowo-Ekonomicznej była oczywiście pozytywna. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie usłyszałem, jeszcze raz.”

Przew. KBE B. Margul „Opinia była pozytywna.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, dziękuję bardzo. Jako druga, Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

Przewodnicząca Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Anna Ryfka „Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska przyjęła pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Komisja Gospodarki Komunalnej – pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Leszek Daniewski „Komisja Gospodarki Komunalnej, po wnikliwej ocenie i wielu godzinach pracy nad budżetem na przestrzeni 1,5 miesiąca bez głosów sprzeciwu pozytywnie opiniuje przedłożony budżet.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – pani przewodnicząca Elżbieta Dados.”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Elżbieta Dados „Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, przy dwóch głosach „wstrzymujących się”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Oświaty i Wychowania – pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania Jadwiga Mach „Komisja Oświaty i Wychowania również zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2020 pozytywnie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

Przewodnicząca Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Maja Zaborowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2020 rok, przy jednym głosie „wstrzymującym”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu wraz z autopoprawką stosunkiem 6 głosów „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Zbigniew Jurkowski „Panie Przewodniczący! Opinia pozytywna, wszyscy brali udział w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Komisja ds. Rodziny – pani przewodnicząca Monika Orzechowska.”

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny Monika Orzechowska „Panie Przewodniczący! Komisja ds. Rodziny jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej miasta Lublin na 2020 rok z autopoprawką 8 głosami „za”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, przechodzimy do wystąpień przewodniczących klubów radnych – jako pierwszy, Klub Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka. Bardzo proszę panią przewodniczącą Annę Ryfkę.”

Przewodnicząca Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka Anna Ryfka „Państwo Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zaproszeni Goście! Ostatnio w moje ręce wpadło mi zdjęcie Lublina – zdjęcie takie z lotu ptaka – wykonane, przypuszczam, latem w tym roku. Patrzyłam na nie z poczuciem olbrzymiej dumy, bo moja pierwsza myśl, kiedy zobaczyłam to zdjęcie, że jest to piękne, zielone, nowoczesne miasto, miasto, które jest miastem typowo europejskim. Przypomnijcie sobie państwo, co myśleliście o Lublinie jeszcze 15-20 lat temu. Przypomnijcie sobie, co myśleliście, kiedy pan prezydent Krzysztof Żuk prezentował swój pierwszy budżet w tym mieście, kiedy snuł opowieść o nowej wizji, nowej strategii, jaką chce wdrożyć jako prezydent. Ja wtedy nie byłam jeszcze radną i jako zwykła mieszkanka Lublina jego słowa odbierałam z lekkim niedowierzaniem. Trzymałam oczywiście kciuki, ale spodziewałam się, że z tych wszystkich ambitnych planów uda się zrealizować zaledwie kilka procent. Ja nie mam wątpliwości, że każdy z poprzedników prezydenta Krzysztofa Żuka miał mniej lub bardziej ambitne wizje rozwoju Lublina, przy czym... - przepraszam bardzo – niektórzy może nawet próbowali coś robić. Pamiętajmy, że wiele wniosków do projektów europejskich miało swój początek jeszcze w czasie kadencji prezydenta Wasilewskiego, jednak – powiedzmy sobie wprost – nie każdy z poprzedników prezydenta Krzysztofa Żuka miał taką odwagę i samozaparcie, aby nie odpuścić. I choć inni być może często pukali się w głowę, zastanawiając się, skąd na to wziąć środki, on się nie zastanawiał, po prostu działał. Obie kadencje Krzysztofa Żuka to rekordowe w historii miasta środki na inwestycje i rekordowe poziomy pozyskiwanych dofinansowań z Unii Europejskiej. Tylko w latach 2010-2018 rekordowe wydatki na infrastrukturę – drogi, lotnisko, obiekty sportowe i kulturalne – wynosiły łącznie 3,5 mld zł, w tym 1.600 mln stanowiły środki zewnętrzne. Średnio rocznie na inwestycje trafia 1/5 budżetu miasta. Dziś Lublin jest jednym z liderów pod względem wykorzystania środków europejskich, jeżeli chodzi o polskie miasta. Blisko 90% tych środków trafił na transport i drogi, czyli te obszary, w których każdy z nas, mieszkańców Lublina korzysta na co dzień. Pozostałe największe obszary, to infrastruktura społeczna i ochrona środowiska. Dzięki tym środkom Lublin całkowicie zmienił swoje oblicze.

Jeżeli chodzi o komunikację, jeździmy przecież nowoczesnymi, ekologicznymi autobusami, jeździmy po równych drogach. W ostatnich kilku latach na inwestycje z zakresu samego transportu publicznego trafił ponad 1 mld zł. Dzięki tym środkom powstało 11 km trakcji trolejbusowej, dwa węzły przesiadkowe – jeden przy ulicy Abramowickiej, drugi przy ulicy Choiny; powstał również most 700-lecia w ciągu ulicy Muzycznej, z którego niemalże wszyscy codziennie korzystamy oraz most w ciągu ulicy Fabrycznej. Miasto przebudowało 12 skrzyżowań, w tym Rondo Lubelskiego Lipca '80, przy ulicy Smorawińskiego, ulicy Chodźki, ulicy Kompozytorów Polskich, Drodze Męczenników Majdanka i Lotniczej.

Warto wspomnieć, że kolejne 300 mln zł to przebudowa al. Sikorskiego, Ducha, Północnej, również ulice Abramowicka, Diamentowa, budowa al. Mazowieckiego, przebudowa Dywizjonu 303, czy skrzyżowanie Krochmalna – Diamentowa. Tym inwestycjom towarzyszyły oczywiście nowe chodniki, ścieżki rowerowe, czy zatoki autobusowe.

Ponad 100 mln zł trafiło na rewitalizację, dzięki której cieszymy się nowym Placem Litewskim, odnowionym deptakiem, Parkiem Zawilcowa, czy modernizowanym właśnie Parkiem Ludowym.

Rozbudowują i unowocześniają się nasze domy pomocy społecznej, a mieszkańcy północnych dzielnic mają do dyspozycji nowy żłobek, w którym codziennie spędza czas 210 maluchów.

Za każdym razem, kiedy dyskutowaliśmy o inwestycjach, które wymieniałem, szczególnie przy uchwalaniu kolejnych budżetów, padały różne zapowiedzi zapaści miasta, czy wręcz niewydolności finansowej. Ja pragnę państwa radnych zapytać teraz – gdzie ta zapaść? Wielokrotnie kwestionowali państwo zasadność powstawania niektórych inwestycji, bo były rzekomo niepotrzebne. Czy dzisiaj moglibyśmy dyskutować, że niektóre te inwestycje były niepotrzebne?

Musimy mieć świadomość jednej rzeczy – przed miastem są kolejne wyzwania, którym musimy sprostać, a przyszły rok z wielu powodów wydaje się być jeszcze trudniejszy. Zmiany prawne dotyczące obniżenia stawki podatku PIT spowodowały, że do kasy miejskiej trafi w 2020 roku szacunkowo 65 mln zł mniej. To ogromna kwota i musimy mieć tego świadomość.

Z drugiej strony z roku na rok rosną koszty bieżące związane z samym funkcjonowaniem miasta – rosną płace minimalne, wzrost kosztów nastąpił w związku z reformą oświaty i powiedzmy sobie wprost – odczuwalne są dziś koszty cen energii i usług.

Musimy powiedzieć sobie też, że diametralnie wzrosły same koszty inwestycji. Dziś jesteśmy w zupełnie innej sytuacji finansowej, niż kilka lat temu. Firmy, które przedstawiają oferty o niemalże 50 procent wyższe od kosztorysów wykonanych dwa, trzy lata temu.

Nie sposób również nie wspomnieć o skutkach finansowych będących wynikiem nałożenia na miasto dodatkowych zadań, w tym koszty funkcjonowania oświaty. Tutaj luka finansowa w tym obszarze w roku 2019 wyniosła 160 mln zł. Dzisiaj już wiemy, że w roku przyszłym będzie ona bardzo podobna.

Tymczasem jesteśmy w trakcie realizacji ważnych dla miasta i jego mieszkańców inwestycji. Oczywiście cały czas na pierwszym miejscu są te z udziałem środków europejskich i tutaj trzeba wymienić zadania szczególnie ważne dla mieszkańców. W 2020 roku zaplanowane jest rozpoczęcie przebudowy Al. Raclawickich oraz budowa dworca metropolitalnego wraz z całym układem drogowym. Długo czekaliśmy na rewitalizację Parku Ludowego, gdzie na przyszły rok zaplanowane jest zakończenie tej inwestycji. Jednym z ważniejszych zadań jest budowa szkoły i przedszkola przy ulicy Berylowej, ale także budowa przedszkola, czy infrastruktury sportowej w szkołach i ich termomodernizacja. Jak państwo wiecie, prezydent wpisał w przyszłoroczny budżet środki na odbudowę Domu Pomocy Społecznej, gdzie wszyscy pamiętamy pożar, który całkiem niedawno dotknął tę placówkę.

Te inwestycje pokazują, że jesteśmy na tej samej ścieżce rozwoju, na której byliśmy kilka lat temu. Przedstawione przeze mnie zadania w imieniu Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka to inwestycje, które powinny nas łączyć, a nie dzielić. Dlatego apeluję do radnych opozycyjnych z Prawa i Sprawiedliwości, aby zagłosowali za tym budżetem, który służy miastu i jego mieszkańcom. Niech to będzie nasz wspólny sukces. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. (oklaski) Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Po pierwsze – chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana prezydenta, który kilkakrotnie podkreślał to, że zadłużenie miasta to jest wina rządu, jak rozumiem rządu Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ on nie realizuje ustawowych, nie przekazuje ustawowych środków dla budżetu miasta. Chciałbym zauważyć, i to też było widać na poprzedniej sesji podczas, wtedy kiedy pani skarbnik prezentowała po raz pierwszy budżet miasta. Zauważyć było można, jak w poprzednich latach, jak mocno wzrastały wpływy w budżecie miasta z tytułu... wzrostu wpływów do miasta, jeśli chodzi o podatek od osób fizycznych i osób prawnych. To wszystko było zasługą tego, że od 2015 roku wpływy do budżetu państwa, a co za tym idzie także do budżetu samorządów, w tym budżetu samorządu miasta Lublina, zwiększyły się ze względu na uszczelnienie wypływania pieniędzy do, powiedzmy, prywatnych kieszeni z VAT-u. W związku z tym te wzrosty były. Dziwi mnie stanowisko takie osób, które deklarują się jako o poglądach liberalnych, że zarzuca się, iż do października bieżącego roku część mieszkańców miasta, tych najmłodszych, którzy wchodzi w start życiowy swojej drogi zawodowej, zostali zwolnieni z płacenia podatku PIT, co ma ułatwić im właśnie ten start, na początek dobry start. W związku z tym siłą rzeczy do budżetu państwa z tego tytułu wpłynie mniej pieniędzy i w związku z tym także zmniejszą się oczywiście wpływy do budżetu miasta. Natomiast, proszę państwa, przecież zawsze było tak, że obniżka cen, akcyzy na przykład, albo zmniejszenie podatku powodowało wzrost, czy rozwój gospodarki, wzrost sprzedaży różnego rodzaju artykułów, które były objęte akcyzą, ponieważ ludzi było stać na więcej, a z drugiej strony wzrost wydatków na różnego rodzaju konsumpcję, czy też wydatków takich inwestycyjnych, ponieważ ludzie mieli więcej pieniędzy, więc z tego należałoby się tylko cieszyć, a nie stawiać to jako kwestię, która powoduje, że właśnie mamy a to zadłużenie miasta bardzo duże, a z drugiej strony że nasi mieszkańcy będą mieli więcej pieniędzy, które będą mogli wydać na to, co będzie im potrzebne. Więc z tego ja na przykład się bardzo cieszę, a nie smucę.

Z drugiej strony – proszę zwrócić uwagę, że budżet zaproponowany przez pana prezydenta w wielu miejscach pokazuje, że jest to taki budżet – powiedziałbym obrazowo – jak balon, napompowany. Proszę zwrócić uwagę, co zakłada plan na rok 2020, jeśli chodzi o sprzedaż składników majątkowych i sprzedaż działek. Sprzedaż składników majątkowych w roku 2020 ma wynieść blisko 19 mln zł. Wykonanie za pierwsze półrocze 2019 to było 3 mln zł. Oczywiście można by się cieszyć z tego, że to wykonanie było w granicach 30 procent za pierwsze półrocze, bo jakby nie mamy jeszcze danych za cały rok, ale jak pokazuje doświadczenie, plan, czy wykonanie do planu jednak ma się troszkę... jest troszkę niższe. W związku z tym tutaj także podniesienie do 19 mln z 10 mln w roku 2019 pokazuje, że jest to siłowe, takie na siłę pompowanie tego projektu budżetu, żeby można było, nie przekraczając wymogu bezpieczeństwa zadłużenia miasta, kolejne wydatki ponosić, przynajmniej na papierze, bo w trakcie roku, jak państwo wiecie, nie było chyba takiej sesji, a może jedna była, kiedy nie zmienialiśmy budżetu miasta Lublina w roku 2018, a ta praktyka jest także i wcześniejsza. Natomiast, proszę zwrócić uwagę, sprzedaż

działek w 2020 roku – plan na poziomie 55 mln zł. Przy planie na 2019 rok – 22 mln i wykonanie za pierwsze półrocze – 8 mln. Czyli w drugim półroczu sprzedaliśmy tych działek podobną ilość, jak w pierwszym, no to jest wykonanie na poziomie 15-16 mln, a tu zakładamy 55. Czyli jakby te liczby pokazują... oczywiście jest tak, że dużo więcej różnych takich kwestii, na przykład to już takie, powiedziałbym, „michałki”, chociaż też idące w miliony, bo na przykład wykonanie planu z 2019 roku, który wtedy już został zwiększony dosyć drastycznie za opłatę dodatkową za jazdę bez biletu na 2,5 mln zł, a wykonanie w pierwszym półroczu niecały 1 mln, i teraz plan znowu 2,5 mln, czyli także nie dojdziemy do tych 2,5 mln, co oczywiście dobrze świadczy o mieszkańcach i o użytkownikach komunikacji miejskiej, ponieważ wydaje się, że być może mniej osób jeździ na gapę bez biletu, tak. Natomiast to właśnie takie przykłady są, które pokazują, że po stronie przychodów zwiększa się dosyć nierealnie wysokość budżetu, po to, żeby można było zapisy poczynić po stronie wydatków, z których później część się nie realizuje, bo proszę zwrócić uwagę – Budżet Obywatelski krytykowany przez wielu obywateli miasta Lublina, którzy są bardzo aktywni w tym zakresie, no, w wielu miejscach jest nierealizowany, pomimo tego, że to powinno być jakby takie działanie – wygrał jakiś projekt z Budżetu Obywatelskiego, to tutaj nie ma przepros, realizuje go miasto, ze względu na to, że wygrał. I takie są reguły, jak mi się wydaje, Budżetu Obywatelskiego.

Dalej, proszę państwa, też nie wiedzieć dlaczego – być może po to, żeby znowu zmniejszyć wydatki – zakup usług przewozu pasażerów komunikacji zbiorowej – wykonanie za pierwsze półrocze 2019 roku było na poziomie 160 tys., plan na rok 2020 zakłada 160 tys., czyli tak jakbyśmy za cały rok 2020 mieli zakupić tych usług przewozowych pasażerów tyle, co tylko w pierwszym półroczu 2019 roku.

Jeszcze proszę państwa można by długo mówić o takich błędnych decyzjach, jeśli chodzi o wydatkowanie środków. Jako jeden z przykładów tylko podam kwestię związaną z Galerią Labirynt, bo to co się dzieje w lubelskiej kulturze, to oczywiście niektóre wydatki pewnie są słuszne i bardzo dobrze, bo kultura jest bardzo ważna, natomiast jeśli na taką, powiedziałbym, nie do końca kulturę na siłę wydatkuje się środki tam, gdzie ona dotyczy takiego bardzo niszowego pojęcia w ogóle tej kultury, która jest przeznaczona dla jakiejś garstki takich hobbystów wręcz, no to pytanie, czy to powinno być zadaniem miasta. Bo jeśli są hobbysci, którzy zajmują się czymś, no to teraz pytanie, czy my jako miasto powinniśmy dotować w takim stopniu właśnie te działania. Bo jak rozumiem, działania te kulturalne powinny być dla jakiejś grupy odbiorców szerszej, niż tylko właśnie ci hobbysci. Bo przecież nie do wszystkiego jak gdyby miasto dokłada, jeśli chodzi o różnego rodzaju przedsięwzięcia mieszkańców jako hobby sobie uprawiających. I to powinno być właśnie w ten sposób. Jeśli jestem... I tutaj na przykład ta Galeria Labirynt to jest to w ogóle dziwna instytucja, o której, no, mieszkańcy wyrażają się dosyć krytycznie. No właśnie, pytanie, czy to jest instytucja kultury. No, być może tak, być może tak, aczkolwiek proszę posłuchać, co jakby ludzie, mieszkańcy miasta mówią o tej właśnie Galerii, tak, a ona generuje spore koszty, bo rzędu dwóch milionów złotych wydatki i z tego ponad 1 milion złotych to są wydatki osobowe tam, na płace, tak?

Więc wydaje mi się, że tak: po pierwsze – ten budżet jest trochę przeszacowany po stronie przychodów; z drugiej strony część wydatków jest według mnie nieracjonalnych, z których spokojnie moglibyśmy zrezygnować na rzecz

albo zmniejszenia tego wielkiego zadłużenia miasta, albo na rzecz realizacji innych ważnych w mieście inwestycji.

I kolejna jeszcze kwestia, taka powiedziałbym generalna, bo w szczególności nie chciałbym się zagłębiać, przypuszczam, że to w trakcie dyskusji jeszcze wypłynie – konkretne sprawy, natomiast proszę zwrócić uwagę, jak w tej chwili są budowane przez developerów, którzy tutaj jakby narzucają ton budownictwu w mieście i na to jest takie przyzwolenie pana prezydenta. Jak było kiedyś? Kiedyś, jeśli był inwestor, który budował sobie jakiś budynek, to miasto miało takie prawo i dzisiaj także ma takie prawo, że owszem, wydajemy decyzję, natomiast także oczekujemy, że – nie wiem – drogi dojazdowe, poprawę jakiegoś układu komunikacyjnego będzie także ponosił, albo głównie ponosił ten inwestor. W tej chwili, jak widzimy, wydawane są zgody na te budowle developerskie, natomiast jakby miasto nie oczekuje od tych inwestorów, żeby oni także dołożyli się do tego wspólnego dobra, tylko w większości koszty tego ponosi budżet miasta. Budżet miasta ponosi w większości koszty dopasowania jak gdyby różnych przekształceń technicznych dróg, czy innych rzeczy właśnie pod developerów, tak. I tutaj także jest jakby zmniejszony wpływ do budżetu miasta, albo inaczej – zwiększone wydatkowanie z budżetu miasta na tego typu działania. Więc tu nie chciałbym z panem dyrektorem w tej chwili dyskutować, bo można by sięgnąć na przykład do odpowiedzi na interpelacje, jak dużo było właśnie takich decyzji, przy których nie było zobowiązania developera, czy inwestora do tego, żeby ponosił koszty wspólnych różnych działań. Ale to już nie w tej chwili.

Także uważam, że tak, po pierwsze – ten budżet jest jakby taki napomowany zbyt dużą ilością tych kwot, których nie osiągniemy. Będziemy zmieniać, pewnie już od lutego będziemy zmieniać ten budżet, no, to na to jakby się nastawiamy już dzisiaj, tak? Natomiast kiedyś był zwyczaj taki trochę inny. Ten budżet się zmieniał w ciągu roku ze względu na to, że na przykład wpłynęły jakieś dodatkowe środki, albo pojawiły się jakieś niespodziewane wydatki, które trzeba było ponieść, natomiast w tej chwili już ta praktyka – i tegoroczna, i ubiegłoroczna pokazuje, że jakby na każdej sesji zajmujemy się zmianą budżetu miasta, co oczywiście nie jest dobre, ponieważ nie ma tej pewności, tak, że środki, które są zapisane w grudniu w budżecie miasta na rok następny one będą w takiej wysokości, jakie są zapisane. Także dziękuję bardzo serdecznie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, rozpoczynamy dyskusję. Bardzo proszę o opcję dyskusja, będziemy zapisywać się do głosu. Drodzy państwo, kto z państwa chciałby zabrać głos, bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika, zapisujemy się do głosu. Jako pierwszy, pan radny Robert Derewenda. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Robert Derewenda „Proszę państwa, ja chciałbym również podzielić się swoim doświadczeniem. Do Lublina przyjechałem w roku 1996, nie pochodzę z Lublina, wybrałem Lublin ze względu na to, że chciałem studiować historię na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, nie chciałem, aby moimi wykładowcami byli historycy marksistowskie, którzy w latach 90. zaczęli zupełnie inaczej pisać. Lublin kojarzy mi się bardzo pozytywnie. Byłem raz na wycieczce w szkole podstawowej i pamiętam do dziś, jak przewodnik opowiadał o zieleni Lublina, jak jechaliśmy ulicą Głęboką, bodajże wtedy jeszcze chyba PKWN-u i pamiętam te

zieleni, rzeczywiście ona dla mnie, mieszkańca powiedzmy centralnej Polski robiła bardzo pozytywne wrażenie, zwłaszcza, że miałem doświadczenie miasta Łodzi, a więc to trochę inaczej wyglądało. Lublin zaczął się zmieniać w wieku XXI, przede wszystkim wypiękniał, widzimy nowe, wyremontowane ulice, nowe skwery – jest to zasługą, no, zarówno wykorzystania środków unijnych, jak też oczywiście środków własnych, dochodów miasta Lublina, jak też zaangażowania samych mieszkańców Lublina i przedsiębiorczości, ale również zaangażowania całego Ratusza. Jesteśmy tego świadomi, że ten Lublin wygląda zgoła inaczej, niż wyglądał dwie dekady temu. To jest rzecz naturalna, trudno byłoby oczekiwać innego obrazu, zwłaszcza że taki obraz towarzyszy nam w wielu miejscach naszej Polski, naszego kraju, że ten kraj po prostu się bardzo pozytywnie zmienia. Jednak przy tym wszystkim widzimy również wiele niedociągnięć, wiele zaniedbań i na nie również chciałbym zwrócić uwagę.

Jeżeli chodzi o te kwestie, które w jakiś sposób mnie szczególnie rażą, no to pierwsza rzecz, o której można nie powiedzieć, to są ukłony i działania na rzecz developerów. To jest coś, z czym po raz pierwszy, można by powiedzieć, spotkałem się jako mieszkaniec Lublina, ale czego dotknąłem jako radny, zobaczyłem to w praktyce, w jaki sposób my umożliwiamy developerom działania. Developerzy budują w miejscach, które są bardzo często – no, chociażby jak Górki Czechowskie – były zupełnie z innym przeznaczeniem, tak, na tereny zielone, ale jeżeli chodzi o inne miejsca, to są miejsca często na pograniczu, czy na obrzeżach spółdzielni mieszkaniowych. Lublin tym mi też imponował, że te spółdzielnie mieszkaniowe projektowane w okresie PRL-u były projektowane, no, można by powiedzieć rzeczywiście z rozmachem, sam Lublin jest tak zaprojektowany i te nowe dzielnice. Natomiast miejsca, które pozostały, umożliwiamy budowę developerom, a jednocześnie ci developerzy korzystają z całej infrastruktury spółdzielni mieszkaniowych i tak naprawdę to mieszkańcy spółdzielni mieszkaniowych utrzymują w dużej mierze również tych developerów, czy dają im takie możliwości – mówię o parkingach, mówię o skwerach, mówię o placach zabaw, bardzo często o to nie dbamy, ci ludzie, którzy przyjeżdżają do takich miejsc – mógłbym wymieniać takie miejsca nawet adresami – oni po prostu korzystają z całej infrastruktury, za którą płacą inni mieszkańcy Lublina, którym – uwaga – już nie dajemy takich możliwości, bo niekoniecznie znajdujemy pieniądze na to, aby wyremontować tam drogi.

Inna sprawa, która mnie również bardzo razi i o której nie mogę nie powiedzieć, to brak koordynacji infrastruktury dróg i ścieżek rowerowych. Lublin parę lat temu oddzwonił wielki sukces, mamy wiele ścieżek rowerowych – to prawda, zgoda, sam jestem rowerzystą, ale nie da się bezpiecznie poruszać po Lublinie rowerem. Dlaczego? Dlatego że te ścieżki rowerowe nie są bardzo często ze sobą wzajemnie połączone; mało tego – największym mankamentem jest samo centrum Lublina. Gdybym chciał tu dojechać, do Ratusza, ścieżką rowerową, to jest to praktycznie niemożliwe, tak, przez centrum Lublina, dlatego że te ścieżki w jednym miejscu się kończą, w drugim miejscu się zaczynają i nawet jeśli mamy nowe drogi, tak jak przy Al. Zygmuntofskich, to brakuje dosłownie kilkudziesięciu metrów. Ja wiem, że podejmujemy to oczywiście wraz z nową infrastrukturą drogową, ale nie wiem, kiedy ten fragment Al. Zygmuntofskich będzie wyremontowany, na którym będzie połączenie z istniejącymi drogami rowerowymi. Jeśli jadę z moimi dziećmi rowerami, to wcale nie jest łatwo w Pol-

sce na drodze jechać na wymalowanym pasie rowerowym, dlatego że zwyczajnie w życiu jadący szybko samochód mnie zdmuchnie, a już na pewno małe dziecko, które w ogóle nie może jechać nawet taką drogą rowerową, więc jest to bardzo wszystko skomplikowane i nie wiedzę tutaj tak naprawdę działań ze strony miasta, aby tę kwestię w jakikolwiek sposób zmienić i umożliwić rowerzystom bezpieczne poruszanie się po mieście.

Inna kwestia, to brak środków na, można by powiedzieć niewielkie remonty w szkołach. Ja sam wnosiłem o taki remont chociażby szatni w jednej ze szkół podstawowych, ale widzę to też na przykładzie łazienek, na przykładzie toalet. W tamtym tygodniu miałem trening przed takim meczem charytatywnym – proszę państwa, to co zobaczyłem, to po prostu, no, to są pryszniczce, czy miejsca w ogóle nie do skorzystania. Mój syn mnie pytał w ogóle co to jest, tak, ja mu tłumaczyłem, do czego to wszystko służy, co tam się myje i jak to wszystko wygląda, bo on 9-latek po raz pierwszy coś takiego w życiu widział. W szkole, do której chodzi mój syn, to inna szkoła podstawowa w Lublinie, przez całe lata zbierano pieniądze na to, aby odremontować jakąś łazienkę, tak, ponieważ to się drzwi nie domykały, to znowu nie było nawet takich, można powiedzieć, jakichś podstawowych elementów, które umożliwiałyby swobodne korzystanie z tych toalet. One wyglądają w różny sposób, naprawdę w sposób czasem oplakany i myślę, że o takie rzeczy powinniśmy nieco bardziej zadbać, bo to nie są wyjątkowo duże pieniądze. Ja sam wnosiłem, nie zostało to niestety, nie zostało to przyjęte.

I tutaj chciałbym również przychylić się do tego, co mówił przed chwilą pan przewodniczący Gawryszczak. Widzę również tę sprawę w ten sposób, że jeśli wydajemy tak duże pieniądze z budżetu miasta na Galerię – 2 mln zł to wcale nie jest bagatelny budżet, tak sobie liczyłem, jaką instytucję można na przykład utrzymać, ile etatów można byłoby utrzymać, to wcale tak mało mi nie wychodzi. Spodziewałbym się zdecydowanie większych działań na rzecz samego miasta. Bo jeśli słyszę na dzielnicy, że nie ma pieniędzy, podstawowych pieniędzy na plac zabaw na przykład, czyli kilkudziesięciu złotych, tak, na plac zabaw, a z drugiej strony wydajemy tak ogromne pieniądze na Galerię, to ja się pytam, z czego więcej mieszkańcy miasta korzystają. Uważam, że zdecydowanie więcej korzystają z placów zabaw, a w tym wypadku mówię tutaj o Ponikwodziu, gdzie byliśmy tam jako radni i rzeczywiście wnoszono o to, aby powstały tam jakieś większe, poważniejsze miejskie place zabaw.

To, co mnie również niepokoi, to czasem pewne działania, które niekoniecznie wydają mi się najważniejsze, chociażby rewitalizacja Parku Ludowego, który pochłania ogromne pieniądze, a wydaje mi się, że o wiele ważniejsza byłaby infrastruktura chociażby sportowa w mieście. Cieszę się z tego, że będzie budowa sali sportowej w I Liceum Ogólnokształcącym, ale wiem, że ta sala jest obiecywana od wielu lat, co więcej – z tego co patrzę w budżet, no to w przyszłym roku jest przeznaczony 1 mln zł, więc rozumiem, że to będzie dopiero inicjacja chyba tej budowy, a gros środków jest przewidziane dopiero na rok 2022. Więc z jednej strony oczywiście tutaj panie mnie pytały, czy będę głosował za budżetem, chciałoby się odpowiedzieć, że tak samo, jak państwo za moimi poprawkami – jedno zostały przyjęte, inne nie zostały przyjęte. Natomiast myślę, że warto rzeczywiście w budżecie pomyśleć również o niewielkich środkach czasem, stosunkowo niewielkich na tego typu kwestie właśnie, jak połączenie istniejącej już infrastruktury, jak wprowadzenie placów zabaw w miejsca,

gdzie one są bardzo potrzebne, jak chociażby niewielkie remonty w szkołach i nie trzeba robić tylko takich remontów spektakularnych, jak w choćby w szkole Vetterów, one są również bardzo ważne, ale czasem nie trzeba wielkich środków, aby umożliwić godniejsze korzystanie z łazienek, czy z toalet dla dzieci w szkołach podstawowych, ponieważ mamy rok 2019 i naprawdę wypada, aby te dzieci korzystały już na miarę współczesnych czasów. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! System losowy wybrał mnie dość wysoko, więc mam to szczęście, że będę mówił o rzeczach, które jeszcze się nie powtarzają, ale oczywiście nawiążę do wypowiedzi moich przedmówców, bo chciałbym kilka kwestii podnieść.

Tytułem wstępu – oczywiście wszyscy wiemy, szczególnie jako radni, którzy mają dość długi staż w naszym lokalnym ciele uchwałodawczym, że budżet na 2020 rok jest pewną kontynuacją dotychczasowych zadań realizowanych w ramach prezydentury Krzysztofa Żuka i jego zaplecza samorządowego. Jest to budżet, który jest pokłosiem dużego skoku jakościowego miasta w zakresie nie tylko inwestycji, nie tylko infrastruktury drogowej, nie tylko jakości codziennego życia, ale całej rzeczywistości, która nas otacza i najlepszy wyraz temu dają mieszkańcy naszego miasta, po raz kolejny wybierając pana prezydenta i jego zaplecze samorządowe w zdecydowanej większości, dając kredyt zaufania, za co oczywiście dziękuję i co jest oczywiście dla mnie z jednej strony wyznacznikiem akceptacji moich, naszych działań, a z drugiej strony oczywiście drogowskazem do dalszego postępowania.

Ten budżet, proszę państwa, który przygotowujemy, jest budżetem odważnym na miarę naszych możliwości, ze względu na pomniejszone środki dochodowe, wspomniane tutaj 65 mln zł – to jest szacunkowa kwota, ona może być większa, szanowni państwo niestety, wynikająca oczywiście z obniżenia stawki podatku PIT z 18 na 18 procent, zwolnienia od podatku PIT dla osób do 26. roku życia, czy podwyższenia kosztów uzyskania przychodu. Tylko te reformy, te obniżenia podatkowe, te regulacje formalnoprawne one, jak byśmy ich nie oceniali, niestety nie niosą pozytywnych skutków dla samorządu, one nie idą niestety w parze, nie stanowią systemu naczyń połączonych z samorządem. Samorządy w związku z tym muszą oczywiście wyszukiwać alternatywne środki uzyskiwania pieniędzy do budżetu i to się dzieje kosztem niestety lublinian w tym wypadku również.

Szanowni państwo, patrząc na budżet na przyszły rok, na kluczowe, najważniejsze zadania widzimy okręt flagowy, inwestycyjny, a więc dworzec metropolitalny, dworzec, który wiąże się nie tylko z przebudową całej infrastruktury komunikacyjnej, ale też z szeroko rozumianą rewitalizacją zaniedbanego przez lata obszaru przydworcowego. To przecież przebudowa trakcji, arterii drogowych, chodników, jakości życia na bardzo zaniedbanej części Lublina, która wymaga oczywiście zainteresowania i oczywiście potężnych działań z naszej strony, a dworzec to takie ukoronowanie tego, co od lat ciąży nam na jakości komunikacyjnej. Bardzo często ten temat w przestrzeni publicznej jest poruszany, a więc dworzec metropolitalny, który powinien być na miarę naszych

oczekiwań i możliwości, obecny punkt komunikacyjny usytuowany w sercu naszego miasta jest daleki od doskonałości i bardzo często jest podnoszony jako kluczowy mankament.

Kolejną flagową inwestycją jest oczywiście zadanie o nazwie przebudowa Alei Raclawickich. Tutaj bez wątplenia arteria drogowa wymaga natychmiastowej poprawy, jest to główna sieć komunikacyjna i tu nie mamy co do tego wątpliwości, że to zadanie powinno być niezwłocznie zrealizowane, choć oczywiście w tej materii trwa szeroko zakrojona dyskusja, czy tak, czy inaczej, czy powinniśmy dokonać korekt w zakresie wycinki drzew, czy powinniśmy również zająć się budową buspasów. Jak wiemy, wiąże się to z szeregiem różnych pobocznych kwestii, jak środki unijne, ale myślę, że w tej materii dyskusja trwać będzie nadal, natomiast co do przebudowy samych Alei Raclawickich, zwłaszcza – kładę tutaj nacisk na słowo „zwłaszcza” – w kontekście samej arterii drogowej, to dyskusji nie ma, gdyż ona faktycznie wymaga natychmiastowych zmian i poprawy jakościowej.

Zadania oświatowe, szanowni państwo, to oczywiście bardzo ważna kwestia. Tutaj z całego serca dziękuję panu prezydentowi za podjęcie inicjatywy budowy sali gimnastycznej przy Liceum Ogólnokształcącym im. Stanisława Staszica, jednej z najstarszych, najbardziej zasłużonych placówek oświatowych Lublina i regionu. Zaczynamy zadanie etapowane oczywiście, nie stać nas na to, żebyśmy w jednym roku wykonali całość inwestycji, ale przez trzy lata, mam nadzieję, te 15 mln zł *de facto*, a w roku przyszłym 1 mln zł przeznaczymy na budowę szkoły, przepraszam, sali gimnastycznej z prawdziwego zdarzenia, na które ta placówka z całą pewnością zasłużyła.

Kwestie oświatowe, kontynuując szanowni państwo – kończymy budowę szkoły przy Berylowej i oczywiście wchodzimy w budowę infrastruktury oświatowej na Sławinie i na Felinie. Tutaj odpowiednio po 2 mln zł na każde z tych zadań. Bardzo ważne kwestie, ale temat oświaty będziemy oczywiście w dalszym ciągu kontynuować, pojawi się kwestia szkoły na być może Szerokim, o tym rozmawiamy, póki co, staramy się wykorzystać wszystkie możliwości, by iść naprzeciw oczekiwaniom społecznym i patrzeć na te zmiany demograficzne w mieście, i na potrzeby z nimi związane, bo przecież, jak wiecie państwo, w niektórych dzielnicach to zapotrzebowanie na szkoły jest znacznie większe, gdzie w niektórych mamy zjawisko niewielkiej liczby uczniów, a więc z tym problemem też się zmagamy, a pamiętajmy, proszę państwa, że choć subwencje oświatowe pozostają na tym samym poziomie, to jednak zwiększone są pensje nauczycieli, a więc to jest kolejny problem, który w oświacie jako samorząd musimy się zmierzyć i co niestety bierzemy na barki naszego miasta, i co niestety także w konsekwencji uderza w mieszkańców Koźiego Grodu.

Szanowni państwo, kolejna sprawa – szeroko rozumiana partycypacja społeczna. I tutaj padły zarzuty, że Budżet Obywatelski jest realizowany w stopniu niewłaściwym, że mamy tutaj niedoskonałości zadaniowe, że okazuje się, iż wiele ze zgłoszonych przez lublinian projektów nie zostało zrealizowanych – proszę państwa, to prawda, tylko spójrzmy na kwestie związane z powodami i z konsekwencjami takich zdarzeń. Otóż, tu nie chodzi wyłącznie o niemoc finansową, tu nie chodzi, proszę państwa, że z jakichś przyczyn Urząd Miasta tego zadania nie chciał, bądź nie mógł zrealizować, tu chodzi przede wszystkim o podłoże wynikające bardzo często z regulacji formalnoprawnych, z nieuregu-

lowanych spraw własnościowych, z tego, że dany projekt został przeszacowany, albo koszty wykonania tego zadania były niewspółmierne do koncepcji założeniowej. I tutaj mamy problemy realizacji Budżetu Obywatelskiego, który skądinąd jest jedną z najciekawszych inicjatyw pana prezydenta Żuka, przedsięwzięta przed lat i która cieszy się coraz większym zainteresowaniem i szeroko rozumianą partycypacją społeczną.

Infrastruktury drogowe, proszę państwa, zmieniają się bardzo szybko, ale zmienia się również także jakość transportu miejskiego, co widzimy i z czym stykamy się na co dzień, bo proszę państwa, oprócz jakości samego taboru, mamy szereg preferencji związanych z samym systemem komunikacji i z regułami poruszania się poszczególnych pasażerów, a więc zniżki dla seniorów, a więc, proszę państwa, ulgi dla uczniów, gimnazjalistów dawnych, uczniów szkół średnich – to wszystko zostało wprowadzone w trakcie kadencji pana prezydenta Żuka i to konsekwentnie realizowane jest jako punkt, kolejny punkt licznych programów tej prezydentury.

Proszę państwa, gdzieś tutaj w dyskusji państwa i radnego pana doktora Derewendy i pana doktora Gawryszczaka padła kwestia Galerii Labirynt – gdzieś któryś z panów podniósł sprawę hobby, które wiąże się być może z tym, że nieliczna grupa jest tym zainteresowana. Nie wiem, dlaczego panowie sobie akurat na celownik wzięliście tę instytucję kultury, domyślam się, że w niej byliście, więc macie coś do powiedzenia na ten temat, natomiast myślę, że hobbyzmem w takiej kwestii można traktować szeroko. Myślę, że zjawiskiem hobbyistycznym jest zainteresowanie dyscyplinami sportowymi, to po prostu jest sposób naturalny – jedni interesują się bardziej Galerią, inni bardziej konkretną dyscypliną sportu, ale od lat ta instytucja realizuje świetnie program edukacyjny, program kulturalny i myślę, że naprawdę nie warto wchodzić w głąb ataku na tę akurat placówkę tylko dlatego, że państwu się wydaje, że coś jest dysfunkcyjne i coś nie działa w niej właściwie. No, jeśli już macie państwo jakieś konkretne uwagi, to prosiłbym o szczegóły, a nie o takie zaczepienie tematu jednej z instytucji tylko po to, żeby wziąć sobie coś na celownik.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o sprawę sportu, to tutaj oczywiście mamy bardzo duży progres, jeśli chodzi o żużel, zwłaszcza o tę dyscyplinę, natomiast cały czas głęboko wierzymy, że w innych dyscyplinach sportu doczekamy się podobnych sukcesów, oczywiście mamy MKS, widzimy, jak świetnie występują zawodnicy Startu, jak dobrze grają zawodniczki Pszczółki Lubelskie, no, w dalszym ciągu mankamentem pozostaje niestety wynik sportowy Motoru Lublin. Mam nadzieję, że wreszcie w przyszłym sezonie doczekamy się tego awansu, ale przy tej kwestii zwracam uwagę pana prezydenta, że oprócz Motoru Lublin, istnieje też zasłużony wielce dla miasta i regionu Klub Lublinianka, który stanowi świetne zaplecze infrastruktury sportowej, który wykształcił wspaniałe kadry, przede wszystkim bramkarskie, ale też zawodnicze i myślę, że nie należy o nim zapominać, bo jest to Klub, który oprócz historii, myślę, że ma też bardzo pozytywne aspekty przyszłościowe i naprawdę jest marką naszego miasta. Oczywiście są też inne kluby piłkarskie, na które trzeba zwracać uwagę, a więc nie róbmy tak gigantycznej dysproporcji między klubami, bo to po prostu kłuje w oczy.

Szanowni państwo, myślę, że w tym momencie mógłbym poruszyć jeszcze wiele istotnych kwestii, ale konkludując, uważam, że budżet na rok 2020 jest budżetem na miarę naszych możliwości, budżetem odważnym, budżetem,

który daje szansę na dalszy kierunek rozwoju Lublina i wizję, która od lat prezentowana jest przez pana prezydenta, jego zaplecze samorządowe, i która cieszy się szeroko rozumianą akceptacją, bo Lublin rozwija się we właściwym kierunku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie prezydencie, chcę powiedzieć, że nie jestem zadowolony bardzo wyraźnie z budżetu, który jest na wschodniej dzielnicy. Zostałem radnym, który jest już drugą kadencją, oprócz mnie jest w tym okręgu pan Margul, który niestety wnioski, które składałem – ponad 32 wnioski budżetowe – większość odrzucił, i ten pan radny chyba się cieszy z tego, że nic w tych dzielnicach nie będzie. Natomiast apeluję do radnych, którzy przyszli w tym roku, już ponad rok są, żeby drugi raz nie głosowali na ślepo budżetu, w którym nic nie ma. Dlaczego... Jeszcze powiem, panie prezydencie, krótko. Mówimy o ulicy Kalinowszczyzna, ale jeszcze w następnym roku ponad 7 mln wydamy na te ulicę. Więc te inwestycje się przesuwają.

Brakuje mi w budżecie rozbudowy szkoły na Felinie i zapisania tego w oddzielnej pozycji. I wiem doskonale, że nie wydacie znowu nawet złotówki na Felin, na tę inwestycję. Nie ma jeszcze projektu... ja wiem, że będzie dyskusja, bo musicie coś mówić, bo były piękne billboardy, piękne obietniczki, natomiast niewiele z tego wynika i ja nie wierzę, że pan, panie prezydencie, w te 2-3 lata wybuduje na Felinie, rozbuduje szkołę, dlatego że systematycznie od tego uciekacie. Brakuje tam stołówki dla dzieci, gdzie ponad 500-600 dzieci jest już w szkole i one po 17.00 już są zajęcia. Jest pilna potrzeba budowy żłobka na Felinie, bo jest to osiedle, które się prężnie rozwija i ta inwestycja powinna też być. Pamiętam radnych, którzy w 2010 roku zdjęli budowę przedszkola i żłobka na Felinie na 2011 rok i oczywiście pan w TBS-ach wybudował ileś tam miejsc, ponad 280 miejsc jest dla dzieci na Felinie w przedszkolu, oczywiście one są tam pomieszczenia nienajlepszej wygody, określe krótko, bo przy ulicy Zygmunta Augusta 15, przy budowach stop, jakieś środki zostały użyte i rodzice do dzisiaj się skarżą, że jest tam smród i obawiają się o zdrowie dzieci, więc coś z tym trzeba tam zrobić.

Nie ma pieniędzy na Tatary, jest poślizgu 600 tys. na skwery z Budżetu Obywatelskiego 200 tys., to co dajecie państwo na oświetlenie na tak dużą dzielnicę na 15 tys., to są śmieszne pieniądze.

Kolejna dzielnica to jest Ponikwoda. Ona jest zapomniana, obietniczki były pięć lat temu, że tam będzie szkoła, przedszkole, centrum. Wiedziałem, że nic z tego nie będzie i już teraz nawet nie wspominacie państwo w budżecie o tej dzielnicy. Nie ma dróg. Wiem, że można zrobić i jak w samorządach, po gminach dywaniki za 1 mln buduje się na dosyć sporo można zrobić – ponad 2 km, i te drogi, które są wysypane żwirem, dobrze by było, żeby mieszkańcy mogli tam chodzić, przynajmniej mówię o Narcyzowej i Nasturcjowej. W fatalnej sytuacji są mieszkańcy Ponikwody. Proszę pojechać na skrzyżowanie Węglarza z Rudnicką... z Walecznych, przepraszam. Tam się czeka w szczycie ponad pół godziny. Czas, panie prezydencie, żeby to zostało zrobione. Spychacie oczywiście, nie ma, bo miała... obiecywaliście, że będzie przedłużenie Węglarza – nie ma w budżecie tych środków.

Nie będę już mówił o Hajdowie. Jak widzicie i słyszycie państwo, jest tych inwestycji bardzo mało. Jest pani radna z Hajdowa i nie ma zapisanych pieniędzy na miejsca parkingowe. Zarząd Transportu Drogowego uchyla się przed puszczaniem busa na ulicę Kasprowicza, jakby to było niemożliwe; po prostu nie wydajecie, tak jak kolega Derewenda mówił, że tych drobnych środków nie chcecie dać, żeby ułatwić ludziom życie po prostu, i tego nie ma. Ja wiem, że budżet jest polityczny i tam, gdzie pan dostał, panie prezydencie, i PO ze Wspólnym Lublinem więcej głosów, tam dajecie pieniędzy, ale dziwię się radnym, którzy są z okręgu V, którzy niestety drodzy państwo, nie dbacie, albo nie chcecie głosować, albo nie chcecie pracować, będziecie klaskać, tak jak jest. Ja się nie zgadzam z takim budżetem i nie będę głosował za budżetem, który nic nie wnosi we wschodnie dzielnice. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę pana przewodniczącego Zdzisława Drozda o zabranie głosu.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja krótko chciałem się odnieść tutaj do kolegi Derewendy, który mówił, że przyjechał do Lublina i ulica PKWN-u, obecnie Głębocka była taka piękna. Istotnie, ale chciałem zauważyć, że od tego czasu nastąpił zdecydowany regres. Jako mieszkaniec tej ulicy zauważyłem, że zostały wszystkie drzewa wycięte, szczególnie po stronie, od strony Akademii Rolniczej, natomiast w projekcie remontu ulicy Głębockiej było zaplanowane wycięcie wszystkich drzew i pas zieleni na środku. Na szczęście pan prezydent nie przyjął jakby tego projektu, ale wydano na niego ponad 500 tys. zł, czyli inaczej mówiąc zmarnowano, bo on już jest nieaktualny.

Ale jeśli chodzi tutaj o pewne wypowiedzi, chciałem się nie zgodzić z tezą, że 1,5-miliardowy dług miasta Lublina został spowodowany głównie tym, że nie ma, że państwo, rząd nie daje odpowiednich środków na oświatę. Chciałbym tutaj przytoczyć orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego w tej sprawie, który orzekł, że subwencja ogólna, w tym jej część oświatowa jest jedną z form dochodów jednostki samorządu terytorialnego. Jej wysokość nie musi więc zapewniać pokrycia w całości wszystkich wydatków ponoszonych przez jednostkę na realizację zadania własnego. W związku z tym te wydatki na oświatę powinniśmy jakby przyjąć do wiadomości, że z dochodów własnych jednostki samorządu powinny być, wydatki powinny być normalnością, tak jak wydatki na infrastrukturę, kulturę, czy administrację. Nie wiem akurat, dlaczego na przykład w tym roku na administrację jest zaplanowanych 155 mln, też z dochodów własnych, no i również dopłacamy mniej więcej podobną część do oświaty. I musimy sobie zdać sprawę z tego, że subwencja oświatowa nie jest jedynym źródłem pokrycia kosztów oświatowych, że tak, jak mamy, inne zadania pokrywamy z własnych dochodów, to tutaj w części też możemy pokrywać. Oczywiście najlepiej by było, jakby to była niewielka część własnych dochodów, bo można by było wydać środki na co innego.

Nie wiem też, skąd informacja o zmniejszeniu dochodów z PIT-u o 65 mln – tutaj pani przewodnicząca mówiła. Ja, czytając w budżecie, zauważyłem, że dochody z PIT-u w przyszłym roku są na poziomie roku bieżącego, a sądzę nawet, że zostaną przekroczone i będą wyższe, niż te, co są zaplanowane. Natomiast szacunkowo oczywiście można powiedzieć, że może byśmy dostali

100 mln z PIT-u więcej, może 500 mln, ale rzeczywistość jest taka, że mamy dochody na poziomie bieżącego roku i nic nie są zmniejszone.

Jeśli chodzi o wnioski budżetowe, które składałem do budżetu, oczywiście nie zostały przyjęte, natomiast najbardziej zasmuca mnie to, i mieszkańców, którzy są aktywni w Budżecie Obywatelskim, że zadanie budżetowe, które było w bieżącym roku, gdzie mieszkańcy byli zaangażowani jeszcze w roku 2018, uzyskali jakby prawo do tego, żeby w budżecie zamieścić w bieżącym roku zadanie budżetowe „Boisko wysokich lotów” – ono nie zostało zrealizowane, nie było żadnych przeszkód, żeby to zadanie zrealizować, ani formalnych, ani własnościowych, wystarczyło tylko skierować środki i to zadanie zrealizować na poziomie zaplanowanym, czyli 1,2 mln. Mieszkańcy, rada dzielnicy, rada rodziców – mieli oni nadzieję, że to zadanie znajdzie się na przyszły rok budżetowy. Nie znalazło się. Mieszkańcy mówią, że czują się całkowicie zlekceważeni, a ich zaangażowanie zostało jakby, no, nieładnie zbyte i nikt się tym nie interesuje. O innych wnioskach nie będę mówił, w każdym razie nie wydaje mi się, żeby ten budżet spełniał nadzieje mieszkańców, tym bardziej, że większość wniosków budżetowych na Komisji Budżetowej państwo głosowali „przeciw”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu panią Maję Zaborowską.”

Radna Maja Zaborowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałam się odnieść do kwestii dotyczących kultury w tegorocznym budżecie, a głównie instytucji kultury, ponieważ tak naprawdę potrzeby naszych instytucji kultury finansowe są olbrzymie i ten budżet jest, tak jak tutaj wielokrotnie mówiliśmy, po prostu taki, jaki może być, taki, na jaki nas stać, aczkolwiek, jeżeli byśmy byli w stanie, to te wydatki powinny być zdecydowanie wyższe.

Państwa zarzuty dotyczyły Galerii Labirynt i chciałam się tutaj do tych zarzutów chwilę odnieść. Proszę, by państwo radni, bardzo się cieszę, zresztą tutaj taka przenikliwość Komisji Kultury miała miejsce, że już w styczniu będę mogła państwa zaprosić na wyjazdowe posiedzenie Komisji Kultury w Galerii Labirynt, więc będziecie mogli zobaczyć, czy naprawdę jest to taka niszowa jednostka, która realizuje jedynie potrzeby wąskiej grupy osób. Galeria Labirynt jest instytucją, którą można nazwać jako liderem zmian dotyczących dostępności, prac na rzecz osób niepełnosprawnych i myślę, że jak tam się wybierzemy, to będą państwo mogli to ocenić. Uważam, że tam się dzieje naprawdę bardzo, bardzo wiele dobrego, a chyba wszyscy wiemy, że jeżeli mamy do czynienia z osobami niepełnosprawnymi i chcemy, żeby one uczestniczyły w pełni w życiu kulturalnym również naszego miasta, no to te wydatki nawet dotyczące dostępności są olbrzymie tak naprawdę.

Jeżeli chodzi o tę niszowość, to można zaobserwować, że na przestrzeni ostatnich lat stale wzrasta liczba osób odwiedzających tę Galerię, również nie mówię tutaj o uczestnikach warsztatów, warsztatów dla seniorów, ale też i zwykłych odwiedzających wystawy, które są tam na bieżąco prezentowane. I zdecydowanie nie jest to tradycyjna – nie ma tutaj pana przewodniczącego – Galeria, która polega na tym, że możemy przyjść i obejrzeć jedynie prace artystów, ale jest to jednostka nowoczesna, która – nie boję się tego powiedzieć – jest

znana w całej Polsce i prowadzi bardzo, bardzo wiele działań na rzecz mieszkańców, też mieszkańców przede wszystkim, którzy najbliżej się znajdują tej Galerii. Także naprawdę cieszę się, że będę mogła państwa zaprosić i że będziecie mogli państwo osobiście zobaczyć, jak to funkcjonuje. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Kiedy Piotr Gawryszczak dostał nominację na szefa Klubu PiS byłem z tego faktu bardzo zadowolony, bo wiedziałem, że troszeczkę może zbliży oba kluby – i opozycyjny, i prezydencki – w kierunku budżetu. I właściwie mógłbym powiedzieć, że się niewiele pomyliłem, bo wypowiedzi oficjalne, bo ja uważam, że stanowiska klubowe są tymi politycznymi stanowiskami, nie usłyszałem praktycznie od Piotra Gawryszczaka, przewodniczącego krytyki. Wyłuszczył niektóre problemy, które są może nieodzwierciedlone w tym budżecie, ale ja jestem mu bardzo wdzięczny za jego wystąpienie i za formę tego wystąpienia. Nie będę już wracał do wystąpienia pani przewodniczącej mojego Klubu, czy naszego Klubu, które było uważam, że świetne, bez żadnej wędrówki politycznej, odzwierciedliła to, przede wszystkim wróciła do przeszłości, do początku prezydentury Krzysztofa Żuka. Bo ten budżet na następny rok jest budżetem szczególnym – raz, że jest budżetem 30., będzie to budżet w samorządzie, w tym nowym samorządzie od pierwszych wyborów w 1990 roku, będzie to też budżet, zauważę, 30. pani Ireny Szumlak, która przygotowuje ten budżet, ale też jest to budżet szczególny z tego powodu, że w następnym roku będziemy zabiegać o kolejne, będziemy mieć kolejną ofensywę finansową, jeśli chodzi o pozyskanie środków unijnych, o czym prezydent Krzysztof Żuk wielokrotnie już mówił i o czym informowała prasa. My musimy być wiarygodnym partnerem dla Unii Europejskiej z tego względu, że to decyduje również o wysokości pozyskanych środków, a potrzeby, jak wiemy, są duże i nadzieje również są duże, bo ponad 1 mld zł, o czym mówił również pan prezydent na konferencji prasowej, możemy uzyskać dla naszego miasta.

Ja, pracując nad budżetem, to mam jako doświadczony samorządowiec, mam swój sposób. Otóż, pierwsze zamieszenie na Internecie w Zimbrze projektu budżetu jakby nie zawsze zachęca do jego analizy. Wersja papierowa jakby, którą trzymam w ręku, już jest tym momentem, gdzie właściwie powinienem się zabrać do budżetu, ale przyznam się szczerze, że pierwsze, co – przygotowując się do budżetu – to informacje prasowe i dziennikarskie, które pozyskują dziennikarze z konferencji prasowej pana prezydenta. I tu chciałbym zauważyć, że w tym roku po raz chyba pierwszy od wielu, wielu lat dziennikarze odzwierciedlili w bardzo rzetelny sposób, absolutnie żadnej polityki i uszczypliwości, tenże budżet 2020 roku. Naprawdę mam te notatki, trzymam to, bo trudno mi się jest nauczyć budżetu z książki, która ma kilkadziesiąt stron i myślę, że nie wszyscy z nas szczegóły wszelkie pamiętają. Natomiast ściągawki te, które mam, artykuły, szczególnie artykuły pana Artura Jurkowskiego – nie powiem, z jakiej gazety, bo nie chcę reklamować, prawda – ale są naprawdę takie, że w każdej chwili otwieram, biorę do ręki i przypominam sobie pewne fakty.

I teraz, proszę państwa, bliżej już tych szczegółów. Otóż, chciałbym panu Piotrowi, przewodniczącemu Gawryszczakowi przypomnieć taki fakt, że dużo

wcześniej, jeszcze przed prezydenturą Krzysztofa Żuka i Adama Wasilewskiego developerzy też byli i tamten czas, jako radny jeszcze z tamtego okresu, przypominam sobie, że mógłbym tu sypać przykłady, gdzie inwestorzy budujący domy, bloki, mając w zapisach z miastem pewne warunki nie wywiązywali się. To Krzysztof Żuk w 2010 roku naprawiał błędy swoich... przepraszam, jako wiceprezydent, naprawiał błędy swoich poprzedników, między innymi na Wrotkowie. Panowie radni doskonale wiedzą – ulica Domeyki – to są zaszłości. To myśmy, jako radni, to pan przewodniczący Popiel i pan Pitucha, jako działacze dzielnicowi, chodzili za ulicą Domeyki, kiedy nie można było tam dojechać. To wspólna była nasza... Ale to też były takie zaszłości, więc nie można powiedzieć, że teraz prezydent Żuk raptem nie potrafi dopilnować umów.

Chciałbym się jeszcze odnieść do drogownictwa. Otóż, te wszystkie zgłaszane przez między innymi pana radnego z Felina, pana Bielaka, który jest znany oczywiście ze spraw roszczeniowych, aczkolwiek wystąpienie poszczególnych radnych jest, powiedzmy, nie jest ono w sensie takim całościowym, jako stanowisko klubu. Każdy z nas będzie krytykował – „bo przy moim domu nie ma lampy”, „bo przy moim domu nie ma chodnika” i tak dalej. Ta dyskusja, to są właściwie zgłoszenia naszych życzeń i potrzeb i ja rozumiem, że pan prezydent Krzysztof Żuk tak odbiera, że to nie jest krytyka, tylko zgłaszanie kolejnych potrzeb do kolejnego budżetu, o czym mówiłem już, na lata 2021, kiedy będziemy mieli do dyspozycji o tak, 1 mld zł. Ale chciałbym się pochylić nad drogami, co prawda nie zawsze jestem jakby... no, nie będę tego mówiła, ale poprosiłem Zarząd Dróg i Mostów o wykaz dróg. Otrzymałem od pana dyrektora Adama Borowego, któremu serdecznie dziękuję za ten szczegółowy wykaz. Dlaczego? Otóż, proszę państwa, wiąże się z tym między innymi to, jak szeroko jesteśmy zaangażowani w budownictwo drogowe. Otóż, dostałem wykaz, gdzie zawiera 35 remontowanych dróg, no, prawie strategicznych, jeśli chodzi o drogi osiedlowe. W wykazie są 32 drogi przygotowane, czy w trakcie przebudowy, bądź budowy. Również jest kilkanaście, około 20, jeśli chodzi o przygotowanie dokumentacji. Proszę państwa, na takie miasto 80 dróg jest w obróbce, bądź w budowie, modernizacji, bądź przygotowaniu. Więc jeśli ktokolwiek w tej chwili mówi, że po tej miernocie, która była w latach powiedzmy 90. i tak dalej, no to ta skala tych dróg, jak dla tego miasta Lublina i obróbki i pracy nad tymi drogami, wydaje mi się, że jest to naprawdę potężny skok.

Nie wspomnę już tutaj o tych zadaniach, które realizują spółki. Zarówno realizuje spółka MPK swój projekt ogromny, realizuje Miejskie Przedsiębiorstwo, o czym może nie wszyscy wiedzą, bo to wszystko jest w ziemi, ale to są potężne miliony, miliardy złotych. Spółka MOSiR, pomimo swoich zadłużeń i miejscowego bilansu, no, na pewno nie wyobrażam sobie Lublina bez spółki sportowej, spółki, która powinna działać i działa na rzecz naszego sportu.

Krytykuje się również duże dotacje do sportu. Otóż, proszę państwa, być może proporcje między tymi dotacjami nie zadowolają wszystkich, ale wydaje mi się, że kto jest sympatykiem sportu, a w Lublinie myślę, że sympatyków, nie tylko żużla, ale i piłki ręcznej, rugby – patrzę na kolegę, prawda – więc gdybyśmy średnio zbilansowali procentowo, to na pewno zwolenników rozwoju sportu w Lublinie mamy bardzo dużo.

Także, jeśli chodzi tutaj o te drogi, zasygnalizowałem tylko dlatego, że koledzy tutaj sygnalizowali, że tu nie ma drogi, tu nie ma drogi. Ja myślę, że w tym wykazie jest coś dla każdego, w tym wykazie dróg i uderzmy się w pierś,

czy w mojej dzielnicy nie dzieją się inwestycje drogowe. Proszę państwa, 410 mln skierowanych na inwestycje gdzieś się musi podziąć, prawda, gdzieś musi być widoczne. Jeśli ktokolwiek mi mówi, że to jest budżet polityczny, a takie głosy usłyszałem, całe szczęście, że nie od przewodniczącego Klubu, bo tam to jest dla mnie oficjalne wystąpienie, natomiast to, to takie troszeczkę pobożne życzenia, prawda? Nie było stwierdzenia, że jest to budżet polityczny i cały czas uważam, że ten budżet nie jest budżetem politycznym, o czym już mówiła pani przewodnicząca Anna Ryfka.

Jeśli chodzi o autopoprawkę, o której tutaj było dużo mowy, to proszę państwa, ja też bym chciał więcej – w dzielnicy Wrotków, w Zemborzycach, koło mojego domu i tak dalej – ale też analizując samą autopoprawkę, to proszę, panie radny Drozd nie mówić, że pana żadne poprawki nie zostały uwzględnione, albo pana radnego Bielaka, bo nie chce mi się już w tej chwili personalnie przydzielać tych inwestycji, ale tu kiwa pan przewodniczący Kosiński z tego okręgu. Więc tam są różne, a w autopoprawce prezydent naprawdę chciał nas wszystkich po równo obdarować, nie tylko radnych. Akurat w stosunku do radnych Klubu Prezydenta Żuka był najmniej wyrozumiały, najmniej, bo powiedział, no, nie powiedział, przepraszam, ale że łatwiej jest chyba nam odmówić, jako swoim członkom klubu radnych, aniżeli opozycji, więc proszę nie mówić, że w autopoprawce nie ma państwa uwzględnionych wniosków.

Chciałbym podziękować na koniec mojej Komisji, która pracowała pod moim przewodnictwem nad budżetem, ale chciałbym również podziękować państwu dyrektorom i pani dyrektor Szumlak, której już mówiłem, że 30 budżet będzie, i pani dyrektor Puton, i wszystkim tym, którzy uczestniczyli w budżetowych posiedzeniach Komisji Gospodarki Komunalnej. Myślę, że ten 30. budżet, pani Ireno, 30. budżet pani, że będzie tak, jak zaproponowała pani, znaczy poprosiła pani Anna Ryfka, przewodnicząca, będzie naszym wspólnym budżetem obu klubów i to początek naszego zbliżenia, co zawsze mi się marzy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu, a teraz pan radny, pan przewodniczący Marcin Bubicz.”

Radny Marcin Bubicz „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Panowie Prezydenci! Pani Skarbnik! Wysoka Rado! Cieszy mnie ta debata, cieszy mnie tak duże poparcie dla tego projektu, który dzisiaj będziemy procedować, cieszy mnie z wielu powodów, dlatego że faktycznie pan prezydent miasta Lublin wziął pod uwagę wiele ze zgłoszonych przez nas poprawek do budżetu, bo dzisiaj zgłoszona też jest właśnie autopoprawka do pierwotnego projektu budżetu miasta Lublin i wiele z tych wniosków zostało też uwzględnionych, które zgłosiłem ja osobiście. Chylę czoło za państwa cierpliwość w wysłuchiowaniu naszych tutaj próśb i oczekiwań wobec państwa. Oczywiście nie będę ukrywał, że tych potrzeb jest oczywiście więcej i będziemy o to prosić na pewno też i w nadchodzącym roku, ale myślę, że byłoby nieuczciwością z naszej strony niedostrzeżenie, jak wiele rzeczy w naszym mieście za przychylnością pana prezydenta wobec naszych oczekiwań, wobec oczekiwań mieszkańców miasta Lublin się dzieje. Chcę podziękować, że pan prezydent uwzględnił wniosek o rozpoczęcie naprawdę bardzo istotnej inwestycji, jaką jest zabezpieczenie środków na prace projektowe, a później budowę

ulicy Mackiewiczza, ulicy bardzo ważnej dla mieszkańców Czechowa, która od kilku lat czeka na swoje miejsce w budżecie, i to właśnie za sprawą tych wieloletnich oczekiwań mieszkańców, naszych wielogodzinnych rozmów udało się to do budżetu w autopoprawce wprowadzić – za to dziękuję. Ale to samo dotyczy ulicy Sławinek.

W imieniu mieszkańców dzielnicy Sławin chcę za to pochylenie się nad tą ważną dla mieszkańców ulicą podziękować. Tutaj chcę zaznaczyć, że ta ulica nie tylko jest, ale na pewno będzie bardzo istotnym łącznikiem ulicy Willowej z tą częścią ulicy Północnej. Pragnę jednak poprosić tu pana prezydenta o dialog miasta z mieszkańcami tej ulicy i uwzględnienie ich własnych inicjatyw i potrzeb, które zgłaszają. Dziękuję za dotychczasowe wysłuchanie nas, gdy spotykaliśmy się w tej sprawie, i liczę na dalszą współpracę.

W imieniu natomiast mieszkańców Czechowa Północnego wyrażam zadowolenie, że dokańczamy kolejne remonty, remonty w naszych osiedlach tak bardzo potrzebne, czyli ulica Zakopiańska, ulica Żelazowej Woli, gdzie tak wielu mieszkańców mieszka – za to panie prezydencie, pani skarbnik bardzo dziękuję.

W sposób szczególny, naprawdę szczególnie chcę podkreślić, że bardzo cieszy mnie powrót do budżetu miasta Lublin na rok 2020 remontu ulicy Młodej Polski. Jest to inicjatywa, o którą faktycznie szczególnie zabiegałem i wspólnie z mieszkańcami można powiedzieć, że pielgrzymowałem do pana prezydenta nadwerężając tej cierpliwości i sympatii pana prezydenta. Wnioskowałbym jednak, żeby Urząd Miasta Lublin potraktował tę inwestycję priorytetowo, to znaczy chciałbym, żeby znalazła się ona możliwie priorytetowo w harmonogramie realizacji inwestycji na rok 2020.

Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Takich inwestycji można mnożyć i wylizować. Myślę, że warto jeszcze tutaj wspomnieć trochę – przyznam szczerze, sprowokował mnie do tego pan radny Robert Derewenda, którego darzę naprawdę dużą sympatią, nie musimy tego ukrywać – w naszej dzielnicy, w dzielnicy Sławin udało się zabezpieczyć środki na chociażby tak istotną inwestycję, jak budowę segmentu przy szkole, przy Zespole Szkół nr 12.

Ale teraz chcę się odnieść do tych braków, o których mówi pan radny, i też nie zgodzę się tu do końca z wytłumaczeniem przedstawionym przez pana przewodniczącego Zdzisława Drozda, bo nieukrywaną prawdą jest, że to władze centralne, czyli rząd nie pokrywa około 150 mln wydatków bieżących. Ja nie odnoszę się już do wydatków majątkowych, które faktycznie można uznać, tak jak cytował orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego pan przewodniczący, jako zadanie własne gminy. Ja odnoszę się tylko i wyłącznie do zadań zleconych przez państwo, czyli tego, co faktycznie państwo powinno pokryć. Jest to kwota 150 mln zł. I teraz apeluję do państwa tak naprawdę, myślę, do sumień, ale też i pewnie odpowiedzialności za miasto – pomyślcie, jak wiele inwestycji za to moglibyśmy zrealizować, za te 150 mln. Moim marzeniem jest basen, basen w mojej dzielnicy, na dzielnicy Sławin – około 20 mln zł, bez żadnego problemu byśmy to zrealizowali mając te pieniądze zabezpieczone od rządu.

Mówicie państwo, pozwalacie sobie na taki tutaj komentarz, że niewiele może przeznaczamy tych środków na te remonty bieżące i inwestycje w szkołach, to ja się odniosę tylko do autopoprawki – tylko, ponieważ tak wiele w niej pani skarbnik jeszcze na nasze wnioski i oczekiwania wprowadziła. No, remont

przyziemia i szatni w Szkole Podstawowej nr 40, likwidacja boksów, krat, wyburzenie ścianek, remonty podłóg, remont kuchni w Przedszkolu nr 15, remont infrastruktury w Przedszkolu nr 19, remont kuchni i stołówki w Szkole Podstawowej nr 38, remont kuchni w Szkole Podstawowej nr 7. Idźmy do inwestycji – modernizacja obiektów, takich jak Szkoła Podstawowa nr 30 – to jest inwestycja na 1,5 mln zł, to jest przebudowa boiska wielofunkcyjnego; modernizacja obiektów w Szkole Podstawowej nr 47, budowa sali gimnastycznej i boisk przy I Liceum Ogólnokształcącym im. Stanisława Staszica w Lublinie – uśmiecham się, bo tak wielu z państwa też się uśmiecha. Pamiętamy, jak wiele lat o to walczyliśmy, ja walczyłem jako uczeń tej szkoły jeszcze kilka lat temu. Modernizacje dalej obiektów: Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 6, Państwowe Szkoły Budownictwa i Geodezji, Zespół Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego, Zespół Szkół Samochodowych, VII Liceum Ogólnokształcące – tylko i wyłącznie ze środków własnych gminy miasta Lublin. Oczywiście, ja przychylę się do państwa tezy, że pewnie tego jest wciąż za mało – zgadzam się – ale zanim zaczniemy atakować nasze władze samorządowe miasta Lublin może za niewystarczające nakłady inwestycyjne właśnie na te objekty, spójrzmy jak ta oświata faktycznie wygląda ze względu na brak dofinansowania ze strony władz centralnych.

Raz jeszcze, reasumując, dziękuję w imieniu mieszkańców Czechowa i Sławina za uwzględnienie wielu wniosków kierowanych z naszej strony, ze strony mieszkańców, ze strony nas, radnych i oddaję głos panu przewodniczącemu. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, chyba pan radny, przewodniczący Bartosz Margul był pierwszy.”

Radny Bartosz Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Pani Skarbnik! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Muszę przyznać, że gdy w czasie zeszłego roku, w ciągu kolejnych kampanii wyborczych rząd i większość z Prawa i Sprawiedliwości wprowadzała kolejne zmiany podatkowe, które dotyczyły nasze miasto, ja miałem bardzo silne obawy szczególnie o najważniejszą inwestycję, która na Felinie jest od lat bardzo oczekiwana, czyli budowa szkoły, bo wiadomo, że zmniejszenie dochodów z podatków bardzo istotnie wpływa na nadwyżkę operacyjną, która wskazuje na to, czy możemy pozwolić sobie na pewne inwestycje, czy nie. Ja muszę też przyznać, że powoli zacząłem ostrożnie rozmawiać z Radą Dzielnicy o tym, że rzeczywiście ta inwestycja może nie dojść do skutku ze względu na te zmiany podatkowe. Ostatecznie tę szkołę, rozbudowę uda się rozpocząć i tu naprawdę chylę czoła przed panem prezydentem, panią skarbnik, że mimo tych niekorzystnych wiatrów udało się tak dużą i poważną inwestycję wprowadzić do budżetu.

Pan radny – nie chciałem się odnosić personalnie, ale zostałem wywołany przez pana radnego Bielaka, który twierdzi, że żadnych inwestycji nie ma w tych dzielnicach, więc jest to bardzo poważna inwestycja, która oznacza około 4 tys. zł, jeżeli mówimy o całej inwestycji, 4 tys. zł na mieszkańca dzielnicy, na każdego mieszkańca dzielnicy, więc to jest, myślę, że wielokrotnie wykracza poza podatki płacone przez mieszkańców tej dzielnicy.

Pan radny przypisuje mi nadprzyrodzone możliwości, bo usłyszałem z ust pana radnego, że ja zdejmuję mu wnioski. Nie wiem, czy pan radny po pięciu

latach procedury, bycia radnym, uczestniczenia w pracach Komisji ma świadomość w ogóle jaka jest procedura i że jeśli jakieś wnioski zostały zaopiniowane, to przez Komisję, a nie przeze mnie zdjęte, więc polecałbym panu radnemu się troszeczkę doedukować w tym zakresie.

Poza tym jeżeli – ja zadałem sobie trochę trudu i podsumowałem wnioski, które państwo radni składaliście i w przypadku pana Bielaka to jest ponad 40 mln wniosków, więc gdyby wszyscy mieli taki apetyt na budżet, 31 radnych razy 40 mln, to ponad 1,2 mln by wyszło, można sobie wyobrazić, jak taka nieodpowiedzialność przy tworzeniu budżetu co by spowodowała – automatyczne bankructwo miasta. Jeszcze lepszy od pana Bielaka był tylko radny Breś, również Klubu PiS – 46 mln. Tak państwo postrzegacie budżet. Więc z jednej strony wypisujecie państwo wszystko, co przyjdzie do głowy – ja nie mówię, że te rzeczy są niepotrzebne, natomiast w skali, w jakiej to robicie, no, wykracza absolutnie poza możliwości miasta. I w ten sposób patrząc na budżet, no, mówię, ja państwu miesiąc temu mówiłem o tym, państwo podnieśliście bardzo duży protest, że jak ja mogę w ogóle i stało się dokładnie to samo, co rok temu – składacie państwo na niewyobrażalne kwoty wnioski budżetowe, a potem mówicie: „Miasto jest zadłużone, zadłużamy miasto”, no to konsekwencji trochę – albo składacie wnioski, albo mówicie, że jest miasto zadłużone. Średnio państwo składaliście wnioski na 21 mln zł, państwo radni z PiS-u. Dla porównania powiem państwu, że z naszego Klubu średni ilość to jest 8 mln. To też pokazuje, z jaką odpowiedzialnością my podchodzimy do budżetu, a jak podchodzicie do budżetu sami.

Słyszałem tutaj niestworzone historie z ust pana przewodniczącego Klubu waszego o spadku akcyzy, jak to wspaniale, tylko że państwo teraz od przyszłego roku podnosicie akcyzę na alkohol, papierosy, czyli rozumiem, że w myśl tej logiki, pokręconej logiki to chcecie państwo gorzej dla państwa, tak, i gorzej dla społeczeństwa. Znaczący, jeżeli pan przewodniczący Gawryszczak się cieszy z tego, że dochody miasta spadną, bo obniżane są podatki, bo ludzie dostaną, będą mieli więcej w kieszeni, to w ogóle idźmy dalej – zlikwidujemy w ogóle podatki, niech nic nie spływa do miasta, mieszkańcy bloków będą składać się i z wiadrem iść i wylewać w dziury w jezdniach będą wylewać, albo sami będą sobie wywozić do Rokitna, skoro podatki są w ogóle niepotrzebne. No, po to w pewnym zakresie zbiera się te podatki, żeby wydawać je na rzeczy potrzebne dla miasta, żeby miasto się rozwijało. Są pewne zadania, których sam mieszkaniec nie jest w stanie, jeżeli będzie miał 100 zł więcej, to będzie sobie w stanie opłacić szkołę, funkcjonowanie szkoły i wywóz śmieci, budowę drogi i tak dalej. Nie osiągamy pewnego stopnia absurdu.

Także generalnie mimo tych niekorzystnych tendencji w skali państwa ogólnie jestem zadowolony z budżetu, przede wszystkim z największej inwestycji, która się znalazła. Nie jest też prawdą, że na Ponikwodziu nie ma żadnych inwestycji. Jest parę, może niezbyt dużych, jest na kilka milionów tych inwestycji, one się znalazły. Oczywiście też byłbym zadowolony, gdyby było więcej. Mam nadzieję, że w środku roku uda się w jakiś sposób wygospodarować pieniądze na skwer na ulicy Bluszczowej, który być może z powodu tego, że jego wycena się zmieniła, bo pierwotnie było to 150 tys., natomiast teraz wycena teraz jest już na kilkaset tysięcy i on niestety mimo że był w budżecie zeszłorocznym, w tym budżecie się nie znalazł. Mam nadzieję, że w trakcie roku uda się to wygospodarować, bo jest to istotna inwestycja dla Ponikwody. Natomiast

nie jest prawdziwa sytuacja taka, że tych inwestycji nie ma w ogóle na Ponikwodzie. Pan radny Bielak niedokładnie zapoznał się z budżetem.

To chyba tyle w tej kwestii. Ja oczywiście popieram ten budżet i będę głosować za nim. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Drodzy państwo, oddam głos panu prezydentowi, żeby dać szansę wypowiedzi, ustosunkowania się do tych kwestii, które padły do tej pory, a następnie po raz drugi zrobimy opcję „dyskusja”, będziecie państwo mieli szansę zapisać się do głosu. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze, jak już tutaj pan radny Daniewski słusznie zauważył, 30. budżet sporządzany przez panią skarbnik każe powiedzieć, że pani skarbnik wystawiła i sobie i nam przez ten czas piękny pomnik, to nasze dzisiejsze piękne miasto i ten profesjonalizm, który obserwujemy w każdym roku naszej współpracy powoduje, że z wielkim szacunkiem odnosimy się do pani skarbnik, ten projekt budżetu wart jest podkreślenia, jak kolejny zresztą budżet przygotowywany przez panią skarbnik i jej służby, ponieważ Regionalna Izba Obrachunkowa nie miała żadnych uwag do projektu budżetu, żadnych uwag do projektu budżetu. Warto to podkreślić, bo to pokazuje, jak wysokie kwalifikacje cechują nasze służby finansowe. Dlatego zresztą tak dużo nam się udało zrobić przez te wspólne 10 lat, w których realizujemy budżety.

Tradycyjnie przyjmujemy, że państwo radni zgłaszacie dużo więcej zadań, niż możliwości ich realizacji. Potrzeby są ogromne, możliwości oczywiście muszą być wyraźnie opisane regułą, która jest określona w ustawie o finansach publicznych, ale również i inwestycjami – mówimy o wieloletnim planie inwestycyjnym i wieloletniej prognozie finansowej, mówimy zwłaszcza te, które mają kotwicę w postaci funduszy europejskich. Tradycyjnie państwo i rady dzielnic, i mieszkańcy zgłosili wszystkie zadania, które zostały zidentyfikowane w dzielnicach – było ich ponad 700 mln zł. Jak państwo widzicie, budżet 410 mln inwestycji, ale z tego około 130 mln tych takich inwestycji, można powiedzieć dzielnicowych, bo pozostałe to są duże zadania ogólnomiejskie.

Mamy wszyscy, tak jak tutaj jesteśmy świadomość ogromnych potrzeb naszego miasta, jak co roku. Jeśli przywołuję, że te blisko 5 mld zainwestowaliśmy wspólnie ze spółkami w nasze miasto, to mamy pełną świadomość tego, że może nie 5, ale te 3 mld gdzieś będzie trzeba zainwestować w następnych latach, w tym następnym okresie programowania, jeśli uda nam się pozyskać środki europejskie. Taka jest nasza tutaj funkcja, że musimy myśleć w kategoriach inwestycji prorozwojowych, z jednoczesną zasadą tego zrównoważonego rozwoju nie chcemy zaniedbywać żadnych dzielnic w tym zakresie.

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości pan przewodniczący Gawryszczak podniósł kilka kwestii, do których chciałem się ustosunkować. Po pierwsze – ja nie użyłem sformułowania, że zadłużenie miasta to wina rządu, takiego zdania pan nie usłyszał, natomiast wyraźnie podkreślałem, że środki, które dołożyliśmy z własnych środków do zadań oświatowych i zadań zleconych w ostatnich pięciu latach, to ponad 750 mln zł i już chociażby tu proste zestawienie, że gdyby ta samodzielność finansowa jednostek samorządu terytorialnego opisana w Konstytucji, opisana w ustawach była w pełni przestrzegana na przestrzeni

nawet nie tylko tych pięciu, ale i wcześniejszych lat, czyli gdyby właściwie oszacować dotacje i subwencje, byłoby nam zdecydowanie łatwiej. Można powiedzieć, że sytuacja, w której za państwo musimy finansować zadania opisane ustawami i Konstytucją, jako powinności państwa wobec obywatela, oznacza, że my te pieniądze musimy odciągnąć od zadań inwestycyjnych, a zatem realizować je poza funduszami europejskimi, gdzie jesteśmy jednym z liderów w Polsce w pozyskiwaniu funduszy europejskich, finansować je z kredytów i pożyczek.

Nie ma tutaj problemu z właściwym oszacowaniem dochodów i przychodów z mienia. Jeśli się pan powołuje na połowę roku, to mamy zwykłą cykliczność w budżecie i proszę poczekać, jak będzie sprawozdanie. Zobacz pan, jak te dochody – nie przychody, a dochody – kształtują się, ale generalnie rzecz biorąc, nie ma ryzyka tutaj takiego, że będziemy musieli bardzo często nowelizować ten budżet po stronie oczywiście dochodowej i wydatkowej. Tego typu działanie wynika z innych względów. Po pierwsze – dynamika w realizacji inwestycji powoduje, że nie wszystkie da się na czas realizować i te środki są przenoszone na inne zadania, stąd państwo korzystacie często z nich, z tych środków uwolnionych, wprowadzając kolejne zadania inwestycyjne. Przetargi, zwłaszcza na duże zadania są bardzo długotrwałe. Nie ma, jak państwo zresztą widzicie, w tym roku również łatwej roli Urząd Zamówień Publicznych i stosowne wydziały ze względu na rozbieżności, które jeszcze między kosztorysami a cenami pojawiają się, choć mamy nadzieję, bo to już zaczyna być widać na rynku, że maleje liczba inwestycji publicznych, z czego się nie cieszymy i w związku z powyższym firmy zaczynają zmniejszać swoje oczekiwania, więc być może tutaj łatwiej będzie nam realizować te ostatnie inwestycje, do których przystępujemy.

Chciałbym również zwrócić uwagę, i tutaj warto pewno przyjrzeć się Budżetowi Obywatelskiemu i pewno taka sytuacja będzie miała miejsce – mówię o regulaminie – że szereg zadań z Budżetu Obywatelskiego jest nierealizowanych, czy realizowanych z opóźnieniem, ponieważ po pierwsze – zgłaszane są jako projekty małe, a później stają się projektami dużymi, a zatem pojawia się tu już podstawowa nieprawidłowość, że na etapie kwalifikacji tych zadań należałoby je zgłosić do puli dla dużych projektów. W związku z powyższym siłą rzeczy w toku postępowania przetargowego pojawia się oczekiwanie firmy wykonującej na dużo wyższym poziomie, niż środki zabezpieczone w budżecie i też ze względu na nieracjonalność akceptowania w niektórych przypadkach rozstrzygnięć przetargów trzeba było je wstrzymywać. Kwestią drugą jest niestety ciągle występujące nieuregulowanie stanów prawnych, bądź zgłaszane roszczenia. W wielu takich przypadkach to miało miejsce. Wydział Gospodarowania Mieniem ma kłopoty z uregulowaniem, przy tych istniejących przepisach prawa, z uregulowaniem stanów prawnych wielu nieruchomości. I tych kilkanaście, czy kilkadziesiąt zadań to dotyczy.

Jeśli chodzi o Galerię Labirynt, inni się odnosili i nie będę do tego wracał. Generalnie uważamy, że nasze instytucje kultury są autorem takiego ogromnego sukcesu wizerunkowego, ale też i w wymiarze tych projektów, które realizuje, są uznawane za jedne z najlepszych w Polsce i akurat Galeria Labirynt jest przykładem instytucji, która jest bardzo wysoko oceniana w środowisku artystów, czy menagerów, tam gdzie zajmują się sztuką współczesną.

Warto zwrócić uwagę na tę część wystąpienia, które pan radny podniósł – mianowicie, że developerzy narzucają prezydentowi decyzje inwestycyjne,

czy też praktycznie rzecz biorąc, robią, co chcą, choć pan tego nie użył słowa, ale w wielu przypadkach takiej dyskusji w Internecie się o tym czyta. Po pierwsze – nie mówmy o developerach, mówmy o inwestorach. Developera najczęściej kojarzycie państwo z kimś, kto buduje mieszkania, a mamy też inwestorów, którzy budują powierzchnie biurowe. Oni są developerami w tym rozumieniu, o którym mówicie. Bez tych prawie 400, a tyle będziemy mieli tysięcy metrów powierzchni biurowej, jest ich ponad 200 tys. wybudowanych i reszta się buduje, nie mielibyśmy tego autentycznego sukcesu, jeśli chodzi o rozwój sektora IT, czy tych nowoczesnych usług biznesowych, bo to jest podstawowy czynnik przyciągania, czy determinanta do przyciągania inwestorów. Jeśli mówimy o developerach, to mówmy o firmie Panattoni, firmie Goodman, firmie Millenium Logistic Park, które budują hale magazynowo-produkcyjne, dzięki którym przyciągnęliśmy kilkudziesięciu inwestorów. Jeśli jedziecie państwo ulicą Męczenników Majdanka, widzicie państwo kilka hal po 10 tys. metrów wybudowanych przez firmę Panattoni. Co w tym jest złego? No, proszę mi powiedzieć, co jest w tym złego, że wspieramy tego typu inwestycje? Nie można wrzucać wszystkiego do jednego worka. Jeśli macie państwo konkretne uwagi, to poświęćmy czas konkretnym projektom, ale nie mówmy, że tutaj dzieje się coś złego, bo nic złego się nie dzieje, a na pewno wszystko jest jawne, transparentne, z państwa udziałem, każde działania tego typu podlegają ocenie państwa, chociażby dlatego, że często przychodzimy na sesje ze stosownymi uchwałami, na przykład dotyczącymi zmiany planów.

Ale powiem jeszcze to dobitniej, dlatego że to jest oczywiście tak często poruszany argument, że miasto jest zadłużone, przynajmniej teraz, w tej dyskusji, która jest prowadzona w Internecie. Otóż, w pozwoleniach na budowę, zgodnie z obowiązującym prawem, które od kilku lat zostało zmienione, nie można uwarunkować uzyskanej decyzji na pozwolenie od realizacji dróg, czy inwestycji w infrastrukturę. Prawo na to nie pozwala. Więc zanim się tego typu zarzut postawi Urzędowi Miasta, czy tu służbom odpowiedzialnym, Wydziałowi Architektury, to trzeba przynajmniej przeczytać stan prawny. Nie ma możliwości prawnej uwarunkowania decyzji pozwolenia na budowę od wykonania określonych inwestycji. Ale te inwestycje wpisujemy w porozumienia. To nie jest tak, że w decyzji, jak tego nie ma, to nie ma w ogóle, bo po pierwsze – jest uzgodnienie z Zarządem Dróg i Mostów tej dostępności komunikacyjnej, w związku z powyższym Zarząd Dróg z reguły określa, na jakich zasadach włączy do ruchu, jakiego rodzaju muszą być tam inwestycje wykonywane i tak dalej. Po drugie – to jest też oczywiste, że jeśli ktoś wchodzi, buduje i musi rozbudować infrastrukturę, bo musi się podłączyć do kanalizacji deszczowej, do kanalizacji sanitarnej, czy wykonać media dla przykładu włączenia się do sieci gazowej, czy energetycznej, to te inwestycje się dokonują na jego działce i często z jego udziałem poza działką w miejscu, czy w obszarze, gdzie jest infrastruktura publiczna. Jeszcze raz podkreślam – nie używajmy tego typu określeń, tylko przyjrzyjmy się, albo powiedzmy, jakie inwestycje państwa interesują.

W związku z tym, że pada tu sporo... Bardzo proszę, w tej kwestii, bo to często się powtarza, to jeszcze pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja bym się odniósł do tego, co pan przewodniczący Gawryszczak powiedział o tym, bo to takie trochę jest niesprawiedliwe i to, co pan

prezydent powiedział, takie ogólnikowe stwierdzenia, że nic nie... - taki jest przekaz, przynajmniej dla tak rozumiały - ...developer buduje, a nic miastu nie daje i nie nakładamy na niego pewnych obowiązków w zakresie dróg, bo takie stwierdzenia padają, które są stwierdzeniami nieprawdziwymi.

Ja jeszcze wrócę do tego, co pan prezydent powiedział w kwestii inwestycji firmy Panattoni, ja przypomnę państwu też dyskusję, co tu niektórzy z państwa zgłaszali – skomunikowanie się od ulicy Doświadczalnej do tych obiektów. Poprzez rozmowy z firmą Panattoni, ta droga została przebudowana i też na koszt firmy Panattoni i od drugiej strony ten dojazd jest i nie został wykonany od ulicy Doświadczalnej, żeby rzeczywiście tego ruchu tam nie wprowadzać.

Ale tak do konkretów. Budowa ulicy Relaksowej – 750 tys. zł, mówię o kwestiach obciążeń dla developerów i zobowiązań, jakie ponosili; przebudowa Żeglarskiej w rejonie Zemoborzyckiej – 991 tys.; Laurowa – prawie 200 tys. Mam więcej umów, natomiast tu cytuję te większe kwoty, żeby też państwu to uzmysłowić, o jakich pieniądzach też mówimy. Zapewnienie obsługi komunikacyjnej ulicy Skalskiego, Urbanowicza – prawie 1,5 mln, 1.479 tys. zł; zapewnienie obsługi komunikacyjnej skrzyżowania z ulicą Koncertową, budowa ciągu pieszo-rowerowego i tak dalej, i tak dalej – 995 tys. zł; układ komunikacyjny i budowa odcinka ulicy Kryształowej – 291 tys. zł; zapewnienie też układu drogowego w rejonie ulicy Beryłowej i Kryształowej w Lublinie – 353 tys. zł; kolejno – ulica Farbiarska, przy ulicy Farbiarskiej – 296 tys. zł; kolejne – budowa odcinka ulicy Woronieckiego – 938 tys. zł; ulica Kasztelańska – 229 tys. zł; zapewnienie... Beryłowa też, Jantarowa w tym rejonie na Porębie – 2.100 tys. zł; Strzeszewskiego, Czumy – 434 tys. zł, Solidarności – 716 tys. i tak dalej, więc naprawdę, jeżeli już, to mówmy o konkretach, a nie mówmy w takich ogólnikach.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Chcieliśmy to państwu pokazać, bo kuchnia uzgadniania takich inwestycji to są dyskusje w wydziałach, dyskusje u pana prezydenta, który za te inwestycje infrastrukturalne odpowiada, ustalenia, uzgodnienia. Jest sprawą też oczywistą, że nie w każdym przypadku te inwestycje mogą być wykonane przez jednego z inwestorów, jeśli ich tam działa na przykład pięciu, że trzeba też koordynować te działania i też udostępniać nowe obszary pod budownictwo mieszkaniowe, co wymaga wspólnych inwestycji, również i ze strony miasta. I tego typu zarzuty rzeczywiście są tu krzywdzące.

Ale jak już mówimy o kolejnych zarzutach, bo one padły, dotyczących planów, które robimy rzekomo pod potrzeby developerów, to chciałem państwu powiedzieć, bo przeanalizowaliśmy te wszystkie zmiany planów w czasie, w którym jestem tutaj z woli wyborców prezydentem i współpracujemy ze sobą, czyli za ten okres kadencji, i tu jest tak: 61 planów dla 126 obszarów, 13% miasta uchwalonych. W trakcie opracowywania – 35 planów dla 118 obszarów, 20,5% powierzchni miasta. Czyli inaczej mówiąc, wykonujemy potężną pracę, która spowodowała już dzisiaj, że pokrycie miasta planami zagospodarowania przestrzennego jest bliskie 54%, jesteśmy jednym z liderów znowuż w Polsce w tym zakresie. I macie państwo określone cele przystępowania do tych zmian planów – ważny cel publiczny, sprawa jest oczywista, to są nasze inwestycje publiczne, bądź innych instytucji publicznych; ważny cel publiczny związany z ochroną terenu – dolina Bystrzycy, Czechówki, Czerniejówki i tak dalej; kreowanie miejsc pracy i zapewnienie dostępu do usług dla mieszkańców Lublina – Strefa Ekonomiczna jest tego przykładem; tworzenie struktury miasta, uporządkowanie

przestrzeni miasta, zaspokojenie nowych potrzeb miasta, porządkowanie centrum, czy pewnych obszarów i 96 takich prac planistycznych szczegółowo opisanych może państwu pokazać, że ich zdecydowana większość jest podejmowana w związku bądź z wnioskami właścicieli działek osób fizycznych, bądź z uporządkowaniem tej przestrzeni, w tym również tego, co było kiedyś zapisywane w planach, co jest kolizją z dzisiejszymi projektami budowy, czy zagospodarowania, mamy tu wnioski radnych, mamy wnioski spółdzielni mieszkaniowych i oczywiście mamy również wnioski przedsiębiorców. Nie ma tutaj możliwości postawienia nam takiego zarzutu, który słyszymy już od jakiegoś czasu – „sprzedał miasto developerom” – jest to nieprawda i też jeśli będzie to tak nadużywane, będziemy oczywiście ochronę urzędników wprowadzać, pokazując, czy dyskutując bardziej szczegółowo z tymi, którzy tego typu głosy będą formułować. Jeszcze raz podkreślam – jesteśmy w stanie rozmawiać o wszystkim, wszystko się dzieje z państwa udziałem, jest czas na komisjach, również i na sesjach, by wszystko wyjaśnić i tego typu zarzuty nie powinny tu mieć miejsca.

Pan radny Derewenda z jednej strony pochwalił, że Lublin się zmienił, z drugiej strony wytknął nam parę rzeczy. I oczywiście trzeba sobie zdawać sprawę z tego, że wraz z inwestycjami następuje zmiana w tej przestrzeni miasta, mamy nadzieję, że to jest pozytywnie oceniane przez mieszkańców. Przykładem, państwa krytyka, tak jak tutaj dotycząca dzisiaj Parku Ludowego, wcześniej Placu Litewskiego i deptaka, pokazała, że mieszkańcy podzielili nasze tutaj plany co do zagospodarowania tego salonu miasta i tłumnie uczestnicząc tu w przestrzeni miasta ten teren traktują jako swój, zarówno w wymiarze odpoczynku, jak i tej dumy, którą oczywiście też wszyscy mamy, że miasto pięknieje, ale tak samo jest to z Parkiem Ludowym i akurat nie wiem, dlaczego państwo powtarzacie ten Park Ludowy, jako przykład niepotrzebnej inwestycji. Ja bym prosił tylko, żeby państwo zerknęli do tego projektu, który tworzy ten Park i pięknym, i funkcjonalnym, i przede wszystkim miejscem, z którego rodziny będą często korzystać, bo tam jest mnóstwo wpisanych atrakcji dla rodzin z dziećmi. Poza tym jest to element rewitalizacji doliny Bystrzycy, dopełnienie tych inwestycji w infrastrukturę sportową. Jest to w centrum miasta, więc też ma to istotne znaczenie, tak jak uporządkowanie Rusałki, co już się też dzieje i tak dalej, i tak dalej. Jedno drugiemu nie przeszkadza. Tu nie chodzi o to, żeby nie robić Parku Ludowego, a robić place zabaw w dzielnicach, bo robimy jedno i drugie. Jeśli ten konkretny przykład, który tutaj akurat nie pan radny, ale ktoś inny podał, przesunięcie budowy tego Parku wynikało generalnie z uwarunkowań formalno-prawnych, które musimy pokonać.

Jeśli chodzi o pana argumenty dotyczące developerów, to już się w tej kwestii wypowiedziałem.

Jeśli chodzi o ścieżki rowerowe – to jest kolejny temat, który jest pewnego rodzaju może nie mitem, ale często nadużywany w pokazywaniu, że nic nie robimy. Proszę państwa, tylko w ubiegłym roku, w tym 2019 roku wybudowaliśmy ścieżek rowerowych na prawie 19 km, ścieżek, pasów rowerowych: ulica Choiny, Kalinowszczyzna, Abramowicka, Pana Tadeusza, Grygowej, rondo Fabryczna, czyli Zygmuntowskie, Fabryczna, Unii Lubelskiej, Diamentowa, Krochmalna, Dywizjonu 303, Zamojska, Unii Lubelskiej, Turystyczna, Bernardyńska, Wesola w budowie. Jak państwo widzicie, to dotyczy głównie inwestycji drogowych, którym musi towarzyszyć infrastruktura rowerowa. Ale poza tymi decy-

zjami mamy również, zgodnie z przyjętą deklaracją rowerową, mamy realizowane inwestycje w drogi rowerowe poza pasami drogowymi i w tej chwili również z działaniami, które służą poprawie bezpieczeństwa i pod szkołami, i w trakcie realizacji tych inwestycji wzdłuż dróg. Chciałem tu zwrócić uwagę, że zarządzanie ruchem drogowym i mobilnością jest przygotowane kadrowo do tego, żeby wspólnie z partnerami społecznymi wszystkie te kwestie na bieżąco rozwiązywać i cieszymy się, że wrócił do nas jeden z tych, którzy wypracowywali te standardy rowerowe, pracownik kiedyś tutaj w kancelarii Aleksander Wiącek, który jest bardziej związany ze środowiskiem rowerowym, niż z Urzędem i on jest takim weryfikatorem tego, co robimy, z punktu widzenia właśnie tej deklaracji, o której wspominałem.

Jeśli spoglądamy generalnie na inwestycje w oświacie, to znowuż chciałem powiedzieć, że jest potrzebna ta inwestycja – modernizacja Vetterów – jak i te drobne inwestycje. Pan dyrektor Dziuba, który jest tutaj obecny, jest w stanie państwu pokazać szczegółową mapę drogową. Po pierwsze – mamy w tej chwili z nakazów Straży, ale też i Sanepidu konieczność realizacji szybko tych remontów i się na nich koncentrujemy. Po drugie – ma złożone wnioski o termomodernizację szkół. Czekaliśmy, by móc realizować. Decyzje zapadły, umowy podpisane, realizujemy. Po trzecie – realizuje, jak Straż Pożarna te swoje działania remontowe tam, gdzie są awarie, czy gdzie trzeba szybko wkroczyć. Nie ma problemu z przesuwaniem środków wtedy, kiedy on nam mówi, że coś jest pilnego do wykonania. Ale przypominam, że tak jak z tymi 700 mln inwestycji zgłoszonymi do przyszłorocznego budżetu, nie jesteśmy w stanie wszystkiego naraz zrobić, to jest oczywiste. Staramy się realizować krok po kroku i mam nadzieję, że niedługo wszystkie szkoły będą wyglądały tak, jak powinny wyglądać. A Vetterów wspomniane musimy realizować, bo jak państwo się mogli przekonać, budynek groził katastrofą budowlaną, ze względu na uszkodzenie części stropu.

Pan radny Bielak z taką swoistą corocznie przekazywaną swoją oceną, że nic nie robimy, rozminął się z prawdą w najważniejszej dla nas kwestii, gdzie emocje były duże i gdzie również spotkań nie brakowało, mianowicie panie radny, strona 74, jeśli chodzi o projekt budżetu, w załączniku majątkowym, w wydatkach oświatowych ma pan wpisana rozbudowę szkoły na Felinie. Jeśli pomija pan ten fakt, to po prostu, no cóż, jak ja mogę z panem dyskutować? Będzie pan mówił, że szkoły nie będzie, a ja mówię, że za chwilę zagłosuje pan nad budżetem, będzie pan zapewne głosował „przeciw”, to w pana przekonaniu tej szkoły nie będzie, ale inni przegłosują ten projekt budżetu i zapis o rozpoczęciu inwestycji będzie pana dyrektora Dziubę obowiązywał. Pan dyrektor Dziuba, po przyjęciu tego budżetu, rozpoczyna postępowanie z zamówień publicznych, więc nie można mówić, że białe to czarne, a czarne to białe. Poruszajmy się w obszarze rzeczywistości, a nie takiej polemiki, która nie ma uzasadnienia.

Jeśli spoglądamy na inwestycje w dzielnicach, staramy się realizować według różnych kryteriów podstawowe, to jest zasada zrównoważonego rozwoju, ale też są te kryteria związane z pilnością niektórych zadań, dlatego też – tu zresztą była o tym mowa – zdecydowaliśmy się utrzymać to tempo inwestycyjne. Że nie jest łatwe, to jest jasne. Ale też, jeśli już powiedział pan, że inwestycja na Kalinowszczyźnie nie jest zakończona, ja już tamtędy zdążyłem przejechać kilkanaście razy i myślę, że wielu z państwa, więc też się trzymajmy faktów.

Jeśli chodzi o pana radnego Drozda – o subwencji oświatowej poproszę, żeby jeszcze wspomógł mnie pan prezydent Mariusz Banach, ale chciałem powiedzieć wyraźnie – wyrok sądu wyrokiem sądu, my mamy dokładanych do zadań oświatowych, tam jest chyba około 500 mln subwencji, czy 824 wszystkie nakłady, czyli będziemy mieli około... ponad 300, tak, 320 mln środków własnych. Dokładaliśmy, dokładamy i będziemy dokładać. Problem tylko polega na tym, że jeśli ta subwencja nie pokrywa, w wielu latach nie pokrywała funduszu płac, dzisiaj się powoli zbliżamy, ale nie pokrywa wydatków bieżących, a w wielu miastach nie pokrywa funduszu płac. Fundusz płac średnio liczony dla wszystkich jednostek przez tutaj Komisję Wspólną Rządu i Samorządu jest pokrywany w 83%. Cztery lata temu było 92, czy 93, czyli mamy problem do rozwiązania, proszę państwa. Ze stroną rządową rozmawiamy, że tak dalej się nie da funkcjonować i pan minister Piątkowski się z nami zgodził. No, żeby jeszcze mógł go tutaj przywołać i postawić przed państwem, żeby mógł powiedzieć, czy ta subwencja powinna być większa czy nie – w protokołach Komisji Wspólnej jest, że to potwierdził. I teraz mamy świadomość tego, że szybko się to nie zmieni, bo budżet ze względu na te transfery społeczne, ten model wydatkowania środków budżet państwa nie jest w stanie nam zrekompensować tych utraconych dochodów i nie jest w stanie zapewnić większej subwencji, ale zakładamy, że będziemy mogli mapę drogową rozpisnąć tak, że powoli się zbliżymy do tego, co być powinno, że subwencja powinna w stu procentach pokrywać fundusz płac i pokrywać koszty podwyżki. Myśmy do tegorocznej podwyżki również dołożyli. Stąd, jeśli o tym mówimy, to w tym kontekście właśnie tej współodpowiedzialności, jaką mamy razem – i administracja rządowa i samorządowa – ale nie można przerzucać na siebie tych zadań z powodów oczywistych. Już ponad 700 gmin będzie miała, czy ma kłopoty z uchwaleniem budżetu – mówimy zwłaszcza o mniejszych miastach. Panie prezydencie, jeszcze o tej subwencji.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Radny! Ja już wyjaśniam po raz chyba setny z tą subwencją, jak to jest dokładnie, bo wydaje mi się, że trzeba to powiedzieć, natomiast proszę mi wybaczyć, panie radny, no, nie jestem w stanie nie zadać panu pytania: w czym imieniu pan broni tego niesprawiedliwego podziału odpowiedzialności za zadania oświatowe? Bo wszystkie samorządy w Polsce mówią: brakuje nam pieniędzy z subwencji, a pan występuje przeciwko temu. Ja naprawdę zastanawiam się, w czym imieniu.

Natomiast wyjaśniam państwu jeszcze raz. Proszę państwa, jest taka ustawa o finansowaniu zadań oświatowych. Tam ten podział jest dosyć jasno określony. Mówiąc najkrócej, zadania bieżące ma realizować państwo, zadania inwestycyjne, remontowe i przedszkola ma realizować samorząd – co do tego jesteśmy zgodni. Teraz problem polega na tym, kiedy zaczynamy określać zadania bieżące, bo wiemy, że zadania bieżące to są na pewno pensje nauczycieli. W Lublinie w przyszłym roku pensje nauczycieli wyniosą około 500 mln zł, czyli tyle, ile dostaniemy subwencji, czyli można by powiedzieć, że subwencja oświatowa, którą otrzymujemy, która wzrosła w stosunku do roku 2019 o prawie 8%, wystarczy nam na finansowanie pensji. Czy to są wszystkie wydatki bieżące? No, proszę państwa, wszyscy wiemy, że wydatek bieżący to jest również utrzymanie oświaty niepublicznej. Oświata niepubliczna w Lublinie to jest 120 mln, które już dokładamy. To jest zadanie bieżące. Co do tego wszyscy się

zgadzają, również rząd polski się zgadza, że na to nam nie daje, a powinien. Dyskusja trwa na temat kolejnych 100 mln w budżecie miasta, to znaczy pensji dla pracowników niepedagogicznych. Zgodziliśmy się na to, że to jest nasze zadanie, choć wszyscy wiemy, że to jest też zadanie bieżące. Czyli tak naprawdę, według samorządu Lublina do zadań subwencionowanych my doliczamy co najmniej na przyszły rok te 150, pewnie wyjdzie około 200 mln. I to jest proszę państwa to, o co się spieramy, bo my nie mamy wątpliwości co do tego, że mamy płacić za nasze przedszkola, że mamy płacić za inwestycje i za remonty. I to orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, o którym mówił pan Zdzisław Drozd, pan radny Zdzisław Drozd, tego dotyczyło. Bo był taki czas, że samorządy domagały się, żeby budżet państwa płacił za wszystko, czyli w Lublinie byłoby to 830 mln, a dostajemy, powtarzam, 500.

Natomiast proszę państwa, ponieważ jestem już przy głosie – naprawdę bardzo proszę wszystkich państwa o przyjęcie tego budżetu, dlatego że tak, ja powiedział pan prezydent, takiego rozmachu w inwestycjach oświatowych naprawdę nie było dawno. I państwo wiecie, odpowiedzialnie przyglądając się zwłaszcza niektórym dzielnicom, to znaczy Węglinowi, gdzie oddamy szkołę, Felinowi, gdzie rozpoczniemy rozbudowę, choć pan radny Bielak wykrzykuje znowu, że nie rozpoczniemy – rozpoczniemy – i na Sławinie. Proszę państwa, te inwestycje są dla nas strasznie ważne. Proszę państwa, I Liceum Ogólnokształcące czeka na halę sportową – państwo wiecie, ile czasu. Rozpoczniemy w tym roku, fizycznie rozpoczniemy budowę hali przy Staszicu, rozpoczniemy to. Dużo się mówiło w tym roku o boisku. Niektórzy z państwa uważają, że to jest jedyna szkoła w Lublinie bez prawdziwego boiska. Rozpoczniemy i wybudujemy w tym roku boisko wielofunkcyjne przy 30. Szkole Podstawowej. Proszę państwa, proszę nie być przeciwko tym inwestycjom, bo naprawdę mieszkańcy Lublina bardzo na nie czekają. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, dłuższy czas już o głos upomina się pani radna, pani przewodnicząca Elżbieta Dados i pan Adam Osiński, ja oddam tej dwójce głos w kolejności, a później zrobię opcję „dyskusja” i wszyscy, którzy będą chcieli, zgłoszą się do głosu i otrzymają możliwość wypowiedzi. Pani przewodnicząca Elżbieta Dados jako pierwsza.”

Radna Elżbieta Dados „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panowie Prezydenci! Ja bardzo krótko chciałam się wypowiedzieć. Nie zabieram głosu po to, żeby wystawić laurkę panu prezydentowi, bo pan prezydent takiej laurki nie potrzebuje. Ciężko pracuje i laurką dla pana prezydenta jest miasto Lublin. Wszyscy mieszkańcy, którzy wiele lat mieszkają w Lublinie, wiedzą, jak wyglądał Lublin i wiedzą, jak wygląda. My wszyscy doskonale wiemy, jakie inwestycje powstały, jakie inwestycje są w trakcie, jakie inwestycje będą realizowane w budżecie na rok 2020. Nie będę dlatego kolejno wymieniać po raz już kolejny tych inwestycji. Pan prezydent ciężko pracuje, słucha mieszkańców i słucha radnych, i wybiera te wnioski i te inwestycje, które są niezbędne, najbardziej potrzebne. Ja tutaj chciałam podziękować chociażby za swoje wnioski na rok 2020, które dotyczą bezpieczeństwa dzieci i mieszkańców mojej dzielnicy, mojego okręgu wyborczego.

Pan prezydent słucha nas, pan prezydent, nie wiem, chyba jest zdziwiony, bo ja odnoszę wrażenie, że niektórzy radni nie mieszkają w Lublinie i niektórzy

radni nie widzą, co się dzieje. Radzę naprawdę zamówić dobre okulary, bo nawet w czasie drogi, w czasie jazdy do Ratusza widzimy, jak Lublin się zmienia, jak wygląda droga do Ratusza. Bardzo by było dobrze, tak jak pan radny Derewenda o tych ścieżkach rowerowych, tylko jeszcze kilka lat temu nie było ich w ogóle, a teraz chciałby, żeby po prostu pod sam próg ścieżka rowerowa prowadziła.

Proszę państwa, chciałam jeszcze, zwrócić moją uwagę wystąpienia pana dra Gawryszczaka, który bardzo łatwo podzielił mieszkańców, jeśli chodzi o uczestnictwo w imprezach kulturalnych na mieszkańców i hobbystów. Panie doktorze Gawryszczak, są imprezy masowe przeznaczone dla wszystkich mieszkańców, dla tych, którzy nie potrzebują tak uczestniczenia w tzw. wyższej kulturze, ale wśród mieszkańców Lublina są także tacy, którzy potrzebują pójść do teatru, pójść do Labiryntu, obejrzeć wystawę, spotkać się chociażby z panią Olgą Tokarczuk, bo mam nadzieję, że będziemy mieli taką okazję. I to nie są hobbysci, tylko mieszkańcy Lublina, którzy potrzebują kontaktu z tzw. wyższą kulturą. Tak nawiasem mówiąc, Galeria Labirynt działa w Lublinie od 1969 roku i nikomu ona nie przeszkadzała, nagle w tej chwili państwo widzą, widzą państwo niepotrzebne pieniądze wydawane na takie instytucje kultury, jak Galeria Labirynt. Można by było troszeczkę, panie doktorze, jakby zweryfikować swoje poglądy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Zanim udzielę głosu panu radnemu Adamowi Osińskiemu, w imieniu prezydenta chciałbym przeprosić za jego wyjście podczas debaty budżetowej, ale właśnie przyszedł pan wojewoda z konsulem z Kanady i z tego powodu pan prezydent na chwilę opuścił salę, na pewno jeszcze do nas wróci. Bardzo proszę, pan Adam Osiński.”

Radny Adam Osiński „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Chcę powiedzieć tak i wielki ukłon w stronę pani skarbnik, że konstruowanie budżetu jest niezwykle trudną sztuką. Tak powiada przysłowie: „Krawiec kraje, jak materiału staje” i w tym przypadku jest podobnie w naszym mieście. Ale chciałbym jeszcze tak uzmysłowić i wrócić kilka lat wstecz, jak wyglądał Lublin, jak poszczególne dzielnice, jaki był stan dróg, infrastruktury sportowej, rekreacyjnej, obiektów oświatowych i kulturalnych, i nie będę tutaj przytaczał i wymieniał listy, bo naprawdę jest to długa, długa lista zadań.

Proszę państwa, to wszystko dokonuje się, tak na dobrą sprawę, a ja doskonale pamiętam, bo akurat wszedłem na tę ścieżkę działalności samorządowej przed 17 laty, jak wyglądał obraz dzielnicy chociażby Kalinowszczyzna, jak to wygląda dzisiaj. I chcę powiedzieć, że wszędzie jest potrzeba trochę takiej i cierpliwości, wyrozumiałości, a także ustalenia pewnej hierarchizacji zadań do zrealizowania; wszystkiego naraz nie sposób zrealizować, bo Lublin jest wielkim miastem, o wielkich zaniedbaniach. Ja pamiętam wcześniejsze lata, kiedy praktycznie nic się nie działo, poza takimi drobnymi jakimiś rzeczami. Dzisiaj nawet plac zabaw żeby wybudować, to jest potrzebna kwota co najmniej 200 tys. zł, nie mniej, bo za mniej to namiastkę zrobi się placu zabaw, czy jakiegoś innego obiektu. I chcę powiedzieć tak – pod nieobecność prezydenta, żeby nie wyglądało, że tutaj się w jakiś sposób podchlebiam – prezydent Żuk i jego zastępcy są naprawdę wielkimi wizjonerami rozwoju miasta Lublina. A osobiście prezydent Żuk, mimo swojej skromnej takiej postury, jest naprawdę wielkim tytanem

pracy. Pracuje do godziny i 22 – kiedyś się umawiał, jak jeszcze byłem w Radzie Dzielnicy Kalinowszczyzna – wtedy mieszkańcy przychodzili do Rady Dzielnicy gremialnie, bo tak było dużo potrzeb i powoli, przy cierpliwości załatwiono wiele. Ja myślę, że przyjedzie czas na realizację wielu zadań i dla Ponikwody, o których tutaj mówił dr radny Derewenda, a także kolega Bielak. Chcę powiedzieć, że przecież Dzielnica Ponikwoda to tak na dobrą sprawę od kilku lat dopiero się rozbudowuje, gdzie powstają nowe budynki, osiedla, a poprzednio, no, z całym szacunkiem, ale była terytorialnie rozrzucona dzielnica domków jednorodzinnych i trudno budować ulice pięć kilometrów, czy iluś dla kilku domów. Ja mam informację, bo akurat tu się ulicy Goździkowej kilka dni temu mieszkaniec zgłosił – no, kanalizacja – ale bardzo rozsądny, bo powiedział, że liczy się z tym, że to nie nastąpi za rok, za dwa. Ja powiedziałem – proszę pana, doczeka się i Ponikwoda realizacji zadań. I nie jest tak, że zupełnie w roku następnym nic nie będzie, że nie jest zapisane, bo jest Park Bluszczowa, wiem, że jest już prawie dokumentacja przygotowana i niedługo będą pewne pozwolenia, można przystąpić do realizacji; rozpoczęcie budowy ulicy Wiejskiej, na którą jest wpisane 800 tys. zł, ja przynajmniej tak wyczytałem w założeniach; kontynuowanie budowy ulicy Trześniowskiej, a także i na Felinie. Kolega radny Bielak nie może się dopatrzeć – jest czarno na białym 2 mln zł na rozbudowę szkoły. I nie jest to tak, że naprawdę nic się nie robi. I dlatego ja z pełnym szacunkiem dla pani skarbnik za tytaniczną pracę i prezydentów dziękuję i będę głosował na „tak” za budżetem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie radny. Bardzo proszę, może jeszcze raz opcja „dyskusja”. Szanowni państwo, zapisujemy się do głosu, bardzo proszę, każdy z państwa, który chciałby zabrać głos proszę, żeby zbliżył kartę do czytelnika. Wszyscy już? Pan radny Robert Derewenda jako pierwszy i przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Stanisławowi Kierońskiemu.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński „Bardzo proszę, pan radny Robert Derewenda.”

Radny R. Derewenda „Po pierwsze, proszę państwa, jeśli mówię o środkach na jakieś inwestycje... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Szanowni państwo, bardzo proszę – przepraszam, panie radny – bardzo proszę o zajęcie miejsc i wysłuchiwanie w spokoju wypowiedzi koleżanek i kolegów. Bardzo proszę.”

Radny R. Derewenda „Jeśli mówię o środkach na jakieś inwestycje – czy to na Galerię Labirynt, czy na Park, na rewitalizację tego Parku, to nie chodzi o to, że ja nie jestem za tymi inwestycjami, tu chodzi o priorytetowość, ponieważ jeśli szukamy pieniędzy, jeśli szukamy środków, jeśli mówię o jakichś inwestycjach, to widzę, że na inne inwestycje po prostu nie starczy pieniędzy. I jeśli przeznacza się na przykład 90 tys. na Galerię Labirynt kosztem biblioteki, to jest to po prostu przesuwanie środków i to nie znaczy, że ja mam coś przeciwko parkowi, nie wiem, Galerii, albo jakiemuś innemu miejscu – nie. Chodzi o to, że inaczej widzę priorytety, tak, priorytety budżetowe, bo rozumiem, że o tym rozmawiamy.

Więc proszę nie przypisywać mi jakichś ataków na jakiekolwiek inwestycje, instytucje, czy cokolwiek innego. Chodzi tylko i wyłącznie o priorytetowość.

Jeżeli chodzi o drogi rowerowe – no, proszę państwa, powtórzę po raz kolejny. Bardzo często przyjeżdżam, jako radny, na spotkania Rady Miasta i na sesje rowerem i wcale nie mijam się z wieloma z państwa, więc proszę mi nie zarzucać, że nie znam się na drogach rowerowych i że nie wiem, jak tu się dojeżdża. Po prostu fizycznie nie ma tutaj drogi rowerowej, tak jak do wielu miejsc w centrum. I zgadzam się z panem prezydentem miasta, że drogi są budowane w Lublinie, ja nie mówiłem, że one nie są budowane, ja mówię o tym, że one nie są połączone wzajemnie bardzo często i o tym, że brakuje ich w samym centrum Lublina, i że część z nich poprzez wydzielenie na istniejącej drodze poprzez domalowanie pasa dla rowerzysty jest zwyczajnie w życiu niebezpieczne z różnych względów – dlatego że jest duży ruch, dlatego że pobocze jest nieposprzątane, dlatego że pobocze jest najmniej równe, dlatego że tam są największe kałuże, jest wiele tego typu spraw. Więc proszę mi też nie przypisywać, że ja nie widzę tego, co się w Lublinie dzieje, ponieważ ja to doskonale wszystko widzę, ale mówię o pewnych niedociągnięciach, o pewnych brakach, na które uwrażliwiam. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Głos ma pan radny Piotr Popiel.”

Radny Piotr Popiel „Szanowny Panie Prezydencie! – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Przepraszam bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę o wyłączenie mikrofonu.”

Radna E. Dados „Ale dlaczego my jesteśmy nagrywani prywatnie też?”

Głos z sali – wypowiedź nieczytelna

Radny P. Popiel „Tylko czy mogę poprosić, żeby było widać jeden monitor? Panie przewodniczący, czy techniczne może kolejną osobę byśmy wzięli, a tutaj bym dograł szczegóły? Bardzo proszę, jeśli mogę prosić pana radnego Marcina Jakóbczyka o zabranie głosu – Marcin.”

Radny Marcin Jakóbczyk „Już tak szybko?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przepraszam, ale było to zaskoczenie i dla mnie.”

Radny M. Jakóbczyk „Jeszcze raz przepraszam, bo nie usłyszałem pana przewodniczącego.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Są kłopoty techniczne z wystąpieniem pana Piotra Popiela.”

Radny M. Jakóbczyk „Tak, ja dosłownie dwie minuty, nie więcej. Poczuję się trochę wywołany, ale przy okazji już kilka innych kwestii poruszę, przez naszą

koleżankę, panią radną Elżbietę Dados, wywołany do tablicy, ponieważ akurat dojazd do Ratusza, który pani radna wspominała, czyli tutaj od ulicy zarówno Staszica, jak i przejazd tutaj od ulicy Królewskiej, Lubartowskiej – ta ulica jest w stanie tragicznym, żeby nie powiedzieć dramatycznym, więc nie powiedziałbym, że ten dojazd jest tak znakomity.

Jeżeli chodzi o kwestię ścieżek rowerowych, to tutaj już mój kolega wyjaśnił dokładnie, o co chodziło.

Kwestia Galerii Labirynt – no, mamy różne poczucie najwyraźniej sztuki wysokiej, bo oczywiście jest dużo imprez masowych, ja z chęcią bym sztuki wysokiej zasmakował, jeżeli mam taką potrzebę, idę oczywiście do Teatru czy to Osterwy, czy to w dowolne inne miejsce, gdzie mogę takiej zasmakować. Galerię Labirynt, być może jest to moje odczucie, to bym sklasyfikował tylko troszeczkę poniżej tej imprezy masowej, ale to, powiedzmy, jest pani gust, mój gust różnie do tego podchodzimy, dlatego... - (**Radna E. Dados** „Nie jest pan też ekspertem...”; **Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Proszę, nie prowadzimy między sobą...”) - ...czuję się w obowiązku... Pani przewodnicząca, ja czuję się w obowiązku po prostu odnieść się do tego.

Natomiast podstawowa kwestia, która budzi moje wątpliwości, oprócz tych 2 mln zł na Galerię Labirynt, w tymże budżecie – pierwsza kwestia, to jest brak realizacji zadań, jeszcze o czym wspominałem już chyba na dwóch kolejnych spotkaniach, podczas kolejnych komisji, brak realizacji zadań z Budżetu Obywatelskiego, jeżeli chodzi o edycję jeszcze z 2018 roku i chociażby będę przywoływał to w nieskończoność – Boisko wysokich lotów przy Szkole Podstawowej 31. Być może należało się zastanowić nad tym, czy w tym roku po prostu nie przeprowadzić, zaprzestać niestety w tym roku realizacji kolejnego konkursu z Budżetu Obywatelskiego, jeżeli miasto nie wyrabia się z realizacją konkretnych zadań. Są już kolejne zadania z edycji 2019 roku, czekają, będą czekały na realizację, znalazły się w projekcie uchwały budżetowej na przyszły rok, ale co z tymi zadaniami, które wcześniej zostały zrealizowane? Wydawałoby się, że powinny mieć one pierwszeństwo, a w tym momencie wszystko zawisło i tego tak naprawdę nie ma.

Druga kwestia, to jest remont Raławickich, przebudowa, przepraszam, która jest niewątpliwie potrzebna, tylko pytanie, czy w takiej formie. Ja rozumiem, że jest konieczny taki, a nie inny projekt, jeżeli chodzi o pozyskanie środków z budżetu Unii Europejskiej, tylko w jaki sposób zamierzacie państwo poszerzyć jeszcze bardziej tę ulicę, tego nie wiem, prawdopodobnie kosztem części drzew. Wiem, że pan prezydent zapowiedział zmniejszenie ilości tej planowanej wycinki, niemniej jednak – i to było wałkowane wielokrotnie, że Raławickie zarówno z punktu widzenia estetycznego, jak i też praktycznego, bo jednak te drzewa – tam jest duże natężenie ruchu pieszych – stanowią takie nie dość, że płuca w tej części miasta, przede wszystkim zacienienie w porze letniej. Pytanie: czy należałoby się rzeczywiście ubiegać o duże, naprawdę duże środki z budżetu unijnego, czy kosztem tego nie należałoby po prostu przeprowadzić wymiany nawierzchni tej drogi, podobnie jak wymiany nawierzchni chodników bez gruntownej przebudowy tejże arterii, jakże ważnej oczywiście dla naszego miasta.

Tych inwestycji takich potężnych jest naprawdę dużo, ale doskonale wiemy, że – co wielokrotnie podkreślałem – że miasto w ostatnich latach prze-

szarżowało, jeżeli chodzi o potężne inwestycje, czego efektem jest dług sięgający ponad 4.700 zł na mieszkańca, więc może teraz należałoby trochę zacisnąć pasa i zamiast tych potężnych inwestycji, pójść w inwestycje lokalne, drogi lokalne, parkingi w poszczególnych dzielnicach, bo wydaje mi się, że są to rzeczy, które bardziej będą odpowiadały potrzebom przeciętnego mieszkańca naszego miasta, a myślę, że nie obciążąłyby jednak budżetu w tak ogromnym stopniu. Myślę, że być może nie powiedziałem niczego odkrywczego, ale po prostu poczułem się w obowiązku, żeby te słowa raz jeszcze wybrzmiały. Co do gustów, to będziemy sobie z panią przewodniczącą dyskutować już pewnie w kuluarach. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję panu radnemu. Jeszcze raz przepraszam za to zaskoczenie. Czy jesteśmy gotowi już, panie radny? Głos ma pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Nie ukrywam, że specjalnie czekałem, aby pan prezydent Krzysztof Żuk był tutaj z nami, jak zwykle nie wyszło, tak mogę w skrócie powiedzieć.

Szanowni państwo, po raz kolejny przychodzi mi powiedzieć o budżecie, budżecie miasta. Wiele osób, wielu mieszkańców traktuje ten dokument jako dokument podstawowy, jeden z najważniejszych na cały rok kalendarzowy, podobnie jak też uchwała absolutoryjna. Ja muszę powiedzieć, że z perspektywy lat zmieniłem zdanie na temat tego dnia i wyraźnie tu szanowni państwo powiem – to, co w dniu dzisiejszym się dzieje, to nie jest cała prawda, bo prawda jest na każdej sesji Rady Miasta, kiedy to dokonujemy kolejnych zmian w uchwale budżetowej. I to szanowni państwo nabiera zupełnie innego wymiaru. Przyjęło się po prostu i to w szczególności na łamach prasy wybrzmiewa, kto jest „za”, kto jest „przeciw”, natomiast bardzo, że tak powiem, ubolewam nad tym, że to, co się dzieje praktycznie co miesiąc, te wszystkie zmiany nie są tak skrupulatnie analizowane i muszę powiedzieć, że jeśli chodzi o emocje, to zupełnie w dniu dzisiejszym u mnie są zupełnie inne, niż w stosunku do tego, co się dzieje praktycznie co miesiąc, bo tam akurat uważam, że są, nawet bym powiedział, że większe.

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, przepraszam, bo od tego zaczęłam, wsłuchiwałam się bardzo oczywiście skrupulatnie w to wystąpienie i wyłapałam dwa takie sformułowania, do których nawiążę rzecz jasna, absolutnie żadnych personalnych wycieczek czynić nie mam zamiaru, nie o to chodzi, ale do meritum się, rzecz jasna, będę odnosić. Padło takie sformułowanie, że pan Krzysztof, prezydent Krzysztof Żuk po prostu działał. Moje, szanowni państwo, doświadczenie w tej materii jest takie, że tak, działał, ale niekoniecznie chyba w tej materii, która interesuje mieszkańców, których to bezpośrednio reprezentuje i w nawiązaniu do tego, co przed chwilą pięknie pan kolega Marcin Jakóbczyk wypowiedział – my, jako radni, a przynajmniej mogę mówić o sobie, naprawdę mamy bardzo dużo zgłoszeń od mieszkańców w zakresie spraw lokalnych, nie mam zgłoszeń, szanowni państwo, panie prezydencie, o jakieś takie projekty strategiczne dla miasta. Ja jestem radnym konkretnego okręgu i mieszkańcy bardzo mocno utożsamiają moją pracę z konkretnymi efektami i z konkretnymi problemami i ja muszę powiedzieć, że niestety, ale przez i poprzednią kadencję, jak

i przez ten rok nie widzę niestety wsparcia w tych konkretnych działaniach, właśnie w tych mniejszych, gdzie mieszkańcy bardzo mocno na to naciskają.

Pani przewodnicząca była łaskawa powiedzieć, właściwie zacząć to swoje wystąpienie, że jeździmy po równych drogach. Z uwagi na fakt, że mieszkamy w takiej dzielnicy, to chciałbym przypomnieć – tu, szanowni państwo, specjalnie został wyświetlony odcinek ulicy Wapowskiego – niedługi odcinek, szanowni państwo, bo około 200 metrów, i to jest przykład chyba, w jaki sposób nasze miasto faktycznie reaguje. Ja absurdalnie zacznę od tego, o czym już mówiłem kilkakrotnie – ja i tak bardzo dziękuję Zarządowi Dróg i Mostów, że w ogóle to połączenie powstało. Dlaczego? Dlatego, że 1300-1500 mieszkańców na tzw. Zielonym Osiedlu byłoby chyba odciętych od najbliższego sklepu, byłoby odciętych od kościoła, nie mogliby po prostu normalnie sobie dojechać, musieliby naokoło dojeżdżać. To niestety, szanowni państwo, już trwa, z tego co pamiętam, od 2016 roku, chyba w tamtym dokładnie roku po raz pierwszy to zadanie w budżecie się znalazło. No i niestety też brakuje tutaj w tym momencie pani prezydent Beaty Stepaniuk-Kuśmierzak i zaznaczę jednocześnie – to był 2018 rok, dla mnie przełomowy, kiedy to faktycznie mogliśmy to, kiedy to zadanie było wpisane w systemie zaprojektuj i wybuduj; nie ma możliwości, by zrealizować tak krótki odcinek bez wydania decyzji ZRID. Ja to rozumiem, po prostu nie jesteśmy właścicielami, jako gmina, tę nieruchomości trzeba w odpowiedni sposób nabyć, wykupić, czy też wywłaszczyć, tak jak w tym wypadku. Więc sama decyzja w 2018 roku bardzo mnie podbudowała, choć nie ukrywałem już wtedy, że wydaje się to być niemożliwe, żeby w ciągu jednego roku kalendarzowego opracować dokumentację, przejść przez całą procedurę, a następnie wykonać, o tym już mówiłem wielokrotnie, szanowni państwo. No, niestety do dnia dzisiejszego efekt jest taki, że to, co widać, to będzie jeszcze trwało, przypuszczam, że kolejne dwa lata. A dlaczego tak jest? A dlatego, szanowni państwo, że do dnia dzisiejszego dokumentacja nie została dokończona. To pani prezydent, ówczesna radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak zawnioskowała o to, że jeśli po dwóch przetargach nie było możliwości wybrania wykonawcy, żeby opracować tylko dokumentację, więc wróciliśmy do 2016 roku, szanowni państwo. I w zapisach budżetowych na rok kolejny, na rok 2019 co ja widzę? Widzę 47 tys. zł – przynajmniej tak było w opinii pana prezydenta do poprawek i niestety dokumentacji jak nie widzieliśmy, tak może w przyszłym roku ona się pojawi, może ta decyzja ZRID w końcu się pojawi, ale jeszcze jest cały ten etap procedowania przez Wydział Architektury.

Kolejno – szanowna koleżanka była łaskawa podkreślić, że jeździmy po równych drogach – nawiązuję tak bardzo mocno do tego. No, chyba tą samą drogą jeździmy, przynajmniej czasami, odcinkiem ulicy Nałkowskich od Romera do ulicy Żeglarskiej. No i to szanowni państwo, ja myślę, że moja wypowiedź byłaby tutaj nawet niemiarodajna, to myślę, że warto byłoby zapytać kierowców autobusów, którzy faktycznie już niejednokrotnie tenże tabor zniszczyli.

Wczorajsza wypowiedź pana prezydenta Artura Szymczyka, nie ukrywam, dość mocno mnie jakoś tak przygniotła – tak to mogę powiedzieć – bo z jednej strony wpisanie do budżetu miasta na rok 2020 remontu tejże ulicy wcale mnie nie napawa optymizmem – to mówię wyraźnie. A dlaczego? Ano dlatego, że w 2017 roku była ta pozycja w budżecie miasta Lublin, były środki finansowe na to, żeby opracować dokumentację, w 2018 i teraz w 2019 roku,

co Zarząd Dróg i Mostów, czy też pan prezydent zrobił, szanowni państwo dokładnie tyle – zero, nie ma do dnia dzisiejszego, szanowni państwo, opracowania, przystąpienia do przetargu opracowania dokumentacji przebudowy tej ulicy i chyba już, tak jak usłyszeliśmy, to nie będzie. W związku z powyższym, szanowni państwo, to jest tak, że w budżecie miasta na kolejny rok rzeczywiście zostało wpisanych ileś kolejnych nowych propozycji, a niestety wydaje się, że po raz kolejny one nie zostaną zrealizowane, więc ja już ze spokojem do niektórych rzeczy podchodzę, to mówię wyraźnie, bo doskonale zdaję sobie z tego sprawę, że niektóre zapisy są po prostu tylko i wyłącznie na papierze, niczym więcej. Ale jeśli już, to szanowni państwo, jako że nie ma tygodnia, żebym nie był pytany o tę ulicę przez nowe osoby – podkreślam – przez nowe osoby, to podkreślę jeszcze raz – wykonanie samego remontu, szanowni państwo, remontu nawierzchni doprowadzi do tego, że będziemy się cieszyli nową nawierzchnią, ale chyba wśród mieszkańców naprawdę jest wiele osób, które znają stan techniczny chodnika przylegającego do tej ulicy – przypomnę, że on jest od strony zachodniej – którym to mieszkańcy chcą dojść po prostu nad Zalew Zemborzycki. No i szanowni państwo, ten chodnik to, że był w stanie agonalnym, to rozumiem, że w ramach działań remontowych można go rzeczywiście, można go wyremontować. Ale jeśli tak, to proszę odpowiedzieć mi na pytanie, w jaki sposób mieszkańcy nowo wybudowanego osiedla, osiedla Marina przy samej ulicy Żeglarskiej mają dojść spokojnie do pierwszego supermarketu, czyli przy ulicy Woronieckiego? Szanowni państwo, tam są pola, pola, które pod względem geodezyjnym do dnia dzisiejszego i jeszcze naprawdę przez bardzo długo będą wchodziły dokładnie jeszcze w samą ulicę, dokładnie w asfalt. Miasto nie ma tutaj niestety nieruchomości, tak żeby chociaż Rada Dzielnicy z tych środków wybudowała kawałek chodnika. Więc nawet jeśli, to szanowni państwo, chcę tutaj usłyszeć, co pan prezydent ma zamiar zrobić z tym odcinkiem pomiędzy ulicą Zalewskiego a ulicą Woronieckiego? Bo nie wyobrażam sobie sytuacji, żeby mieszkańcy dalej musieli sobie skakać z jednej strony na drugą stronę, no bo jak doświadczenie pokazuje, to oni jednak i tak chodzą po tym błocie.

Kolejno, szanowni państwo, to jest widok z drugiej strony. Tak jak tutaj można zobaczyć, jest jeszcze linia napowietrzna i oświetlenie drogowe. Zatem zapytam, technicznie zapytam, chcę tutaj dzisiaj przed głosowaniem jeszcze usłyszeć po prostu, czy oświetlenie, tak jak tutaj widzimy, oświetlenie parkowe, oświetlenie, które znajduje się właśnie przy ulicy Nałkowskich, czy ono będzie wymienione, czy nie będzie wymienione, jaki jest zakres po prostu planowanego remontu, bo jeśli ma zostać to oświetlenie, no to szanowni państwo, to chyba będzie niczym ułożenie nowej nawierzchni w stosunku do bezpieczeństwa już tam przy najbliższym przejściu dla pieszych. Takie, szanowni państwo, moje zdanie było, jest, było i będzie, i po to uważałem za stosowne, żeby jednak dokumentację opracować, żeby nabyć określone nieruchomości, żeby w końcu zrealizować tę inwestycję, tak jak to się należy zrobić w przypadku osiedla wielorodzinnego. Jeśli w dniu wczorajszym słyszę od pana prezydenta, że ta procedura trwa – no, trwa, trwa, to jest prawda, tylko przepraszam, te dwa lata, kiedy to zadanie jest umieszczone w budżecie, uważam po prostu za zmarnowane.

Kolejno – chciałbym zapytać pana prezydenta, co ze ścieżką rowerową właśnie, która jest wrysowana od strony osiedla mieszkaniowego, czyli dokładnie w tym miejscu. Chcę przypomnieć tylko, szanowni państwo, że w budżecie miasta od 2016 roku, bo to 2016, 2017, 2018 i 2019 też jest taka pozycja „opracowanie dokumentacji przebudowy ulicy Romera”. I tam w przypadku ulicy Romera akurat ścieżka rowerowa jest wrysowana, więc teraz chciałbym zapytać, czy akurat to, o czym kolega Robert Derewenda nie będzie powtórką z rozrywki, bo dokładnie ku temu to, szanowni państwo, zmierza. Niestety kolega radny ma w tym miejscu rację. I możemy sobie politycznie porozmawiać, ale niestety w przypadku wykonania remontu znowu będą mieszkańcy naszego miasta skazani praktycznie tylko i wyłącznie na jedno połączenie wzdłuż rzeki Bystrzycy. Dlaczego? No bo nie mamy własności.

Mam nadzieję, że tych kilka pytań, panie prezydencie, udało się... Tak, bardzo dziękuję. Muszę, panie prezydencie, tak między wierszami powiedzieć – niesamowicie cenię pana skrupulatność. To tak może niekoniecznie dobry moment, żeby opozycja chwaliła, ale jest to uważam, że obiektywne.

Kolejno, szanowni państwo... - (**Głos z sali** „Nie ma ścieżek rowerowych! Są puste, proszę pana!”; **Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Bardzo proszę o spokój, bardzo proszę panią o spokój. Bardzo proszę. Proszę o spokój.”) – Panie przewodniczący, dziękuję, ja sobie poradzę. Natomiast odniosę się oczywiście do tego głosu, który tam pani tak zaakcentowała. Proszę pani, czy chcemy, czy nie chcemy, zwracam się do pani mieszkanki Lublina, czy chcemy, czy nie chcemy, były badania natężenia ruchu rowerowego na ścieżce właśnie na tym ostatnim odcinku przed Zalewem Zemborzyckim – to jest największy ruch, szanowni państwo, generowany w całym mieście i do tych danych możemy bez problemu wrócić. Ja mówię tylko i wyłącznie o tym, że zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z 2012 roku dokładnie tutaj jest wrysowana ścieżka też prowadząca nad Zalew.

Kolejno – szanowna pani przewodnicząca była łaskawa zaapelować do nas, jako radnych Prawa i Sprawiedliwości o to, abyśmy zagłosowali za budżetem. Szanowni państwo, panie prezydencie, tutaj chcę przedstawić takie podstawowe informacje, w jaki sposób wnioski, czy poprawki były przegłosowane na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, na jednym, czy też dwóch posiedzeniach, tego nie wiem. Otóż, szanowni państwo, to są wnioski, które dokładnie były przeze mnie złożone, a odpowiednio Komisja Kultury i Komisja Gospodarki Komunalnej uznała za zasadne i za to dziękuję, i akurat doszły do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Zwróćmy uwagę, szanowni państwo, pierwszy wniosek – tak, pierwszy wniosek został pozytywnie zaopiniowany i dokładnie tutaj jest mowa o oświetleniu boiska przy Szkole Podstawowej nr 47 – zadanie, gdzie 30 tys. zł brakuje. Dopowiem tylko, może nie wszyscy wiedzą, może nie wszyscy radni o tym wiedzą – to jest zadanie z Budżetu Obywatelskiego, szanowni państwo, ja nawet nie wiem, z której edycji, bo to już ileś tam lat ma. Kolejno – już to zadanie inwestycyjne zostało rozpoczęte w tym roku, więc ja sobie nie wyobrażam, żeby w przyszłym roku po prostu zostać tylko przy jednej latarni, to po prostu trzeba zrobić i tyle. No, ale kolejny wniosek, bardzo proszę, akurat tutaj Szkoła Podstawowa nr 30 i boisko, które jak wiemy i tak między wierszami się pojawiło w budżecie. Komisja jednak negatywnie zaopiniowała ten wniosek. Kolejny – przebudowa ulicy Herberta – negatywnie, ulica Samsonowicza – ne-

gatywnie, Wyzwolenia – negatywnie... Nie, przepraszam, nie uzyskał wymaganej większości. Kolejno – remont ścieżki rowerowej wzdłuż rzeki Bystrzycy – negatywnie, przedszkole, dofinansowanie placów zabaw – negatywnie, boisko przy ulicy Krężnickiej – negatywnie, kolejno – zadanie za 40 zł, szanowni państwo, mieszkańcy, dzieci się upominają o to, żeby mogły sobie w kosza pograć – negatywnie. Kolejne – przebudowa ulicy Wapiennej – tu, panie prezydencie, ja się zatrzymam jeszcze specjalnie nad tym. Ja już miesiąc temu wyraźnie wspominałem, że to jest ten moment, to jest ten moment, kiedy jeszcze możemy liczyć na współfinansowanie tego zadania, z władzami uczelni takie rozmowy podjąłem i niestety pomimo tego, że taka możliwość jest, ja przypomnę tylko, że w tym roku 2020 nastąpią zmiany w uczelni. Ja nie wiem, czy akurat ta propozycja zostanie ponowiona, wydaje mi się, że nie, tak coś w kościach czuję. To był po prostu ten moment, żeby to zadanie rozpocząć, i nie mówię o całej ulicy Wapiennej, ja mówię tylko i wyłącznie o pierwszym etapie, bo to zadanie akurat jest możliwe do etapowania, ale nie uzyskał wymaganej większości wniosek, pan prezydent też go nie poparł. Remont ulicy Krężnickiej – negatywnie, skwer przy ulicy Skrzynickiej, niedokończony jeszcze, swoją drogą – też negatywnie, siłownia napowietrzna – też negatywnie, piłkochwył – też negatywnie. I szanowni państwo, ja też chciałbym, żebyście państwo zwrócili uwagę na kwoty, które tutaj są wpisane. Ja nie wnioskowałem w tym roku o miliony złotych – nie, szanowni państwo, nie, to są zadania za kilkadziesiąt tysięcy złotych. Bardzo proszę, kolejne – utwardzenie terenu, montaż ławek i wiaty w okolicach Zalewu Zemborzyckiego – 6 głosów „przeciw” – zadanie, które było, pan prezydent doskonale wie, zadanie już było w budżecie miasta, ale każde środki finansowe, które by były przeznaczone, dokładnie gdzieś tam w ramach objęcia udziałów przez MOSiR chyba zostaną skonsumowane zupełnie i tak w nietypowy sposób. Utwardzenie ulicy Pod Gajem – tak, to jest jedyny chyba wniosek, który jest pozytywnie, bo budowa boiska do piłki nożnej, chodzi o dalszy etap, kiedy to jeszcze pozostały nierówności na płycie, kiedy po prostu jest gruz, jest gruz, tam rozpędzone dziecko może po prostu wpaść jeszcze i sobie krzywdę zrobić. Jeden wniosek został przez Komisję zaopiniowany pozytywnie, ale proszę poczekać, bo tutaj akurat, szanowni państwo, chcę pokazać, że pan prezydent nie był łaskaw tego zadania przyjąć – chodziło o 30 tys. zł, o 30 tys., szanowni państwo, ja nie wołałem tutaj milionów i ja zupełnie nie mogę tego zrozumieć. Komisja uznała to zadanie rzeczywiście za zasadne, pan prezydent niestety nie przyjął tego. I tak, szanowni państwo, dwa ostatnie jeszcze – budowa oświetlenia ciągu pieszo-rowerowego na ulicy Rąblowskiej – zatrzymam się po raz kolejny... - (**Głos z sali** „To już przerabialiśmy...”) – Nie, nie przerabialiśmy, proszę pani. Przepraszam, szanowna pani przewodnicza, niech pani mi pozwoli dokończyć, ja nie chcę więcej zabierać głosu, to jest jedno moje wystąpienie w dniu dzisiejszym i na tym zakończę.- (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Proszę pani, ale tu chodzi o coś więcej. Po pierwsze – nie może być tak, szanowni państwo, że zadanie – uwaga – które jest z Budżetu Obywatelskiego, to nie jest wymysł Piotra Popiela stojącego tutaj, nie, to jest realizacja zapisów uchwały Rady Miasta na temat budowy ciągu pieszo-rowerowego na przedłużeniu ulicy Rąblowskiej, na przedłużeniu ulicy Parczewskiej, oświetlenia tych dwóch ulic i oświetlenia tych dwóch ciągów pieszych. Mało tego, to to zostało powtórzone w Budżecie Obywatelskim i szanowni państwo, to jest zadanie, które wygrało i nie wygrało, szanowni państwo, w 2018 roku, to jest szanowni

państwowym zadanie, które powinno być zrealizowane teraz, w 2019. I nie zostało to zrealizowane, a w 2020 roku chyba też po raz kolejny po prostu to nie zostało zrealizowane. Więc ja pytam: co z tymi zadaniami, które sami mieszkańcy, że tak powiem, doprowadzili do takiego efektu, że one były wpisane w budżet?

I na koniec, szanowni państwo, budowa ulicy Wapowskiego – po raz kolejny, jak widzicie, Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, gdzie większość – podkreślam – gdzie większość oczywiście ma koalicja, no zostało jakimś dziwnym trafem wykreślone.

W związku z powyższym, szanowni państwo, też troszeczkę obiektywnie, apel, który jest skierowany do nas, jako do radnych opozycji – no, ja merytorycznie rozpatruję, no i teraz chciałbym zapytać: na podstawie którego wniosku powinienem głosować za tym budżetem? Wytlumaczcie mi państwo, za którym... który ten wniosek faktycznie został tutaj uwzględniony. Państwo możecie powiedzieć – „no, ale panie radny, no to nie tylko pana wnioski”. Tylko mechanizm jest następujący, że wnioski o prawie identycznej treści, dotyczące merytorycznie tego samego, to co państwo zgłosicie, jako radni koalicji, przegłosujecie sobie „za”, ale nasze, choć są praktycznie tej samej treści, już niestety negatywnie. To mnie boli, to mnie boli.

Kolejno – pan prezydent Krzysztof Żuk, tutaj nawiążę, bo boli mnie to jakoś, w 2019 roku, przypomnę, w marcu mieliśmy wybory do rad dzielnic i na jednym z pierwszych spotkań w kwietniu, czy w maju z radami dzielnic był – jakby to powiedzieć? – na tyle nieuprzejmy, iż zwrócił uwagę, że są radni, którzy zgłaszają ponad setkę wniosków. Ja do tych osób należę. Nie mówię, że jestem sam, bo pamiętam, kiedyś pan Piotr Kowalczyk też zgłosił ponad setkę, więc w sumie nie wiem, czy panu prezydentowi chodziło tylko o mnie, czy o pana Piotra Kowalczyka również – ówczesnie. – (**Radna E. Dados** „Co było i nie jest, nie pisze się w rejestr...”) – Może i mieć pani rację, że co było, to nie było, natomiast powiem tak: ja jestem w stanie złożyć jeden wniosek – jeden, jeden. Od 2011 roku, szanowni państwo, zabiegam o budowę starej części ulicy Nałkowskich – od 2011 roku. I teraz zapytam: jeśli następnym razem zrezygnuję, czy nawet w tym roku, jeśli bym zrezygnował z tych 99, to czy ten jeden zostanie zrealizowany? Nie, nie, ja o tym doskonale wiem, szanowni państwo i boli mnie to, bo to nie ma znaczenia, czy ja złożę jeden wniosek, dziesięć, czy sto. Ja, składając przynajmniej całą rozpiskę z poszczególnych dzielnic, przynajmniej mogę się cieszyć, że co któryś być może kiedyś zostanie zrealizowany, i to też niestety w tempie takim dość nieprzyjemnym.

Merytorycznie do pytań. To nie ja, tylko mieszkańcy, panie prezydencie, dopytują też o realizację zadania – zadania z Budżetu Obywatelskiego „budowa skweru przy boisku, przy Sygnale” – zadanie, które też wygrało w Budżecie Obywatelskim, miało zostać zrealizowane w 2019 roku i nie zostało. No, rozumiem, pozwolenia na budowę i tym podobne, ale nie ma tego zadania wpisanego do budżetu.

Chciałbym poruszyć jeszcze, szanowni państwo, bardzo ważną kwestię polityki antysmogowej. Przepraszam na chwilę, tak, bo to jest uczulenie między innymi na smog, o tym był łaskaw pan Andrzej Filipowicz też mówić. Przez długie lata jako gmina przeznaczaliśmy około 300 tys. zł na realizację polityki antysmogowej. To pierwszy rok, kiedy mamy przeznaczoną kwotę 1 mln zł i tak, jak tutaj padło, 170 pieców i kotłów udało się wymienić. Natomiast z przerażeniem, szanowni państwo, muszę stwierdzić, że nawet ostatni artykuł prasowy,

w którym to była mowa o wymianie tych układów w przypadku nieruchomości ZNK – to dotyczy 3 tys. nieruchomości – więc szanowni państwo, co właśnie naprawdę bardzo mocno zastanowić... nie ukrywam, że to ma też związek z uchwałą z uchwałą Sejmiku Województwa Lubelskiego, ale powiedzmy sobie szczerze: te kwoty wydają się być dalej za niskie w stosunku do problemu, jaki miasto Lublin dalej ma i będzie mieć.

Panie prezydencie, z pytań takich czysto merytorycznych – w uchwale budżetowej jest zapis mówiący o wspieraniu rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych, gdzie jest przeznaczona kwota 1 mln zł. Z tego, co pamiętam, nie ma sprecyzowanej dokładnie, nie ma sprecyzowanego dokładnie, czego można by za tę kwotę zrobić. Ja chciałbym tutaj takiego krótkiego wyjaśnienia, bo pamiętam sesję – to był październik chyba, czy listopad, kiedy ten projekt uchwały został przez nas, jako Radę przyjęty, i wydaje mi się, że tam była też mowa o działaniach konkursowych. Więc jeśli to ma być przeznaczona po prostu kwota na działania konkursowe, to tylko poprosiłbym o szczegóły, kiedy ten konkurs i w jakiej formule miałyby być rozpatrzone.

Poprosiłbym również o udzielenie informacji na temat zapisu w uchwale budżetowej – chodzi o budowę boiska przy VI Liceum Ogólnokształcącym przy ulicy Zemborzyckiej 3, gdzie jest kwota 1.844 tys. dokładnie wpisana. Czy to nie jest przypadkiem tak, że to są tylko i wyłącznie płatności za to, co już zostało zrobione, przesunięte na 2020 rok? Takie informacje mam od osób zainteresowanych.

Podobnie, w uchwale budżetowej jest zapis, iż na cmentarz przy Drodze Męczenników Majdanka przeznaczamy 5,6 mln zł. Ja bym chciał dopytać, i nie znalazłem dokładnie wyszczególnienia, czego można by w tych kwotach oczekiwać. Ja przypomnę tutaj państwu – to był chyba rok 2015, kiedy Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę o rozbudowie kaplicy na tymże cmentarzu. Więc chciałbym zapytać: czy w ramach tej kwoty jest planowane przystąpienie przynajmniej do opracowania dokumentacji rozbudowy tej kaplicy?

Kolejno – przy nowo projektowanym cmentarzu na Bohaterów Września, nie ukrywam, że bardzo duża dyskusja była w sali 24 tutaj, w Ratuszu, mieszkańcy też zaczęli dopytywać, czy mowa jest już o tym, o wykupie nieruchomości. Chciałbym dopytać: czy jakiegokolwiek pieniądze idą za tymi pracami planistycznymi?

Na sam koniec, szanowni państwo, chciałbym poruszyć dość ważny dla mnie temat, z którym to przyszło nam się tutaj na ostatniej sesji zmagać – to są zapisy odnoszące się do Zalewu Zemborzyckiego. Przypomnę, że Rada Miasta Lublin – i dziękuję za to – jednogłośnie poparła i apel, czy też wystosowaliśmy apel do pana ministra, jak też przyjęliśmy stanowisko w sprawie dalszych działań terenów wokół Zalewu Zemborzyckiego. I rozumiem, że w ramach przyjętej autopoprawy mielibyśmy kontynuację remontu alejek, jak też opracowanie koncepcji zagospodarowania ośrodka wypoczynkowego. To mnie cieszy, natomiast póki co, przepraszam, doświadczenie mam bezpośrednie – jeśli te pieniądze miałyby trafić bezpośrednio do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, to ja oświadczenie nie wierzę w to, żeby ta koncepcja powstała. Więc chciałbym dopytać, panie prezydencie: czy istnieje możliwość wyodrębnienia tego zapisu w taki sposób, żeby nie trafiło to do MOSiR-u? Bo jeśli tam trafi, to ja mówię szczerze – nie wierzę w to, żeby to powstało, a tutaj Rada Miasta jednogłośnie poparła stanowisko, że widzimy potrzebę rewitalizacji tych terenów. Musimy od czegoś

zacząć. Zaczniemy od koncepcji, zgodzę się z tym, ale jeśli trafi ten zapis dokładnie do MOSiR-u, to z moich doświadczeń niestety by wynikało bezpośrednio, że niestety może to nie zostać zrealizowane.

Kończąc może dzisiaj dość długie wystąpienie, chciałbym jednocześnie powiedzieć: szanowni państwo, sama uchwała budżetowa, to bardzo ważny moment dla naszego miasta. Nie było, faktycznie nie było jeszcze takiego roku, gdzie nasz budżet miałby dochody prawie 2,5 mld zł, na wysokości 2,5 mld, nie było. Natomiast nie ukrywam, że wiele z projektów, czy też drobnych zadań nie zostało ujętych, tylko i wyłącznie z uwagi na to, że twierdzi się, że niestety to jest za mało. No, to chciałbym zapytać: kiedy, tak na dobrą sprawę, mogę liczyć, jako reprezentant mieszkańców, na realizację tych drobniejszych rzeczy? Bo szanowni państwo, z samorządem jestem związany 8 lat i niestety póki co, większość rzeczy, o które wnioskowałem, niestety nie jest ujęta po raz kolejny, a nawet, jeśli tak, jak w przypadku ulicy Nałkowskich, zostanie ujęta taka pozycja, to mam bardzo duże wątpliwości, czy to zostanie zrealizowane. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję panu radnemu. Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Skarbnik! Panie Prezydencie! Ja może pod innym kątem chciałbym spojrzeć najpierw na przyszłoroczny budżet, czy na projekt budżetu przyszłego roku. Otóż, ten projekt i ten budżet przede wszystkim jest budżetem bezpiecznym, biorąc pod uwagę wskaźniki makroekonomiczne, które wynikają z tego budżetu, bo otóż, nadwyżka operacyjna w budżecie ponad 145 mln zł, czyli nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi jasno wskazuje, że jeżeli finansujemy coś z deficytu, to nie finansujemy konsumpcji, tylko kredyt jest zaciągany na cele inwestycyjne, a tym samym – i to wszelkie badania wskazują – każda złotówka przeznaczona na inwestycje generuje potem dochody, wielokrotnie większe dochody dla budżetu miasta, czyli to jest zaciąganie kredytu na rozwój miasta i na realizację inwestycji, a w przyszłości zwiększenie dochodów miasta. Podobnie rzecz się ma, jeżeli weźmiemy inny wskaźnik – relacja dochodów bieżących do wydatków bieżących blisko 107%. I gdybyśmy oczywiście uznali, że 31 grudnia 2020 roku świat się skończy, no to moglibyśmy oczywiście wziąć takie zadłużenie, nie patrząc na lata przyszłe, ale przed nami duże wyzwania, duże inwestycje realizowane w latach przyszłych i trzeba mieć możliwość realizacji ich poprzez chociażby dołożenie wkładu własnego do projektów unijnych i możliwość skorzystania z tych środków zewnętrznych w takiej skali, w jakiej absorpcja tych środków w poprzedniej perspektywie, w obecnej perspektywie się odbywa, to jest ponad 1 mld zł w przeciągu siedmioletniej perspektywy finansowej. I pod tym względem należy uznać, że budżet, po pierwsze, jest bezpieczny, po drugie, daje możliwość prawidłowej realizacji tych dużych zadań w przyszłości.

Odniosę się do innych kwestii, bo często pada na tej sali, że zgłosiliśmy... stwierdzenie „moje wnioski, moje wnioski”. Ja tak personalnie jestem do moich wniosków – w cudzysłowie – nieprzywiązany, tu współpracuję z radami dzielnic i jestem osobą zgłaszającą, ale tak naprawdę są to wnioski wynikające z tych zgłoszeń lokalnych społeczności i które miałyby rozwiązywać projekty lokalne. Też chciałbym, żeby więcej moich wniosków, czy rad dzielnic zostało zrealizowanych, ale to, co powiedział pan prezydent – 700 mln. Dodajcie państwo te

700 mln, bo są faktycznie realne takie potrzeby w dzielnicach, i to jest fakt, z którym nie mam zamiaru polemizować, ale te 700 mln dodając do kwoty po stronie wydatkowej, to wyobraźmy sobie, jaki by był ten budżet, z jakim deficytem, już nie wspominając, żebyśmy złamali wszelkie wymogi kształtowania budżetu wynikające z ustawy o finansach publicznych. Dlatego też, no, tu na realizację tych niektórych projektów w dzielnicach trzeba będzie poczekać. No, jest jeden problem istotny, że na te projekty trudno pozyskać środki zewnętrzne, środki unijne, one nie wpisują się w priorytety działania programów operacyjnych, więc musimy je realizować w stu procentach ze środków własnych miasta.

I jeżeli chodzi o... bo ten Park Ludowy, wydaje mi się, stał się takim chłopcem do bicia, bo przez ten ostatni rok, jeżeli rozmawiamy o kwestiach inwestycyjnych, budżetowych, ten Park Ludowy ciągle się pojawia, jako ten chłopiec do bicia i przykład negatywnego zainwestowania, to chciałbym, żebyście państwo radni nagle wyobrazili sobie taką sytuację, wcale nie hipotetyczną, bo mam nadzieję, że za dwa, trzy lata realną – otóż, robimy na poziomie europejskim dworzec metropolitalny z rewitalizacją całej części tej dzielnicy i nagle podrózny, który sobie wysiada w Lublinie i chce odpocząć w podróży, a tak się składa, że chyba tam nie hotelu z pokojami na godziny, więc musi udać się gdzieś w okolicy, no i wpada, jak w delcie Mekongu, do bagna w Parku Ludowym. I wydaje się, że w sposób logiczny i naturalny ten obszar miasta jest uzupełniany przez rewitalizację Parku Ludowego. To po pierwsze. A po drugie – no, programy operacyjne, środki unijne, to nie jest taki worek sobie, że można włożyć rękę i wyciągnąć pieniądze na co się chce, projekty muszą się wpisywać w priorytety i działania danego programu operacyjnego, więc w tym okresie mogliśmy... Ale drodzy państwo, bo mi się myśli... będę dłużej mówił po prostu, jak mi się rozbiegną... W tym okresie programowania mogliśmy skorzystać na rewitalizację Parku Ludowego, ale w przyszłym okresie nie wiadomo, czy takie środki będą mogły być przeznaczone na takie cele. Więc ja mam zawsze filozofię taką – jeżeli możemy skorzystać ze środków zewnętrznych, angażując 15% wkładu własnego, a to rozwiązuje pewien istotny problem, a w tym przypadku takowy jest, więc róbmy to, zróbmy, zapomnijmy o problemie, miejmy pięknie urządzoną część miasta.

Rzecz następną – ścieżki rowerowe. No, ja bym bardzo chciał, jak pamiętam bodajże sprzed 15 lat, jak się świetnie w Gdańsku jeździło rowerem, bo już cały system ścieżek rowerowych tam był. Musimy wziąć pod uwagę w tym przypadku i odnosić to do pewnej dynamiki wzrostu, od czego zaczynaliśmy, a zaczynaliśmy od zera, więc niestety w ciągu roku, dwóch, czy nawet ośmiu nie dojdziemy do pełnego systemu ścieżek rowerowych, ale biorąc pod uwagę dynamikę wzrostu widzimy, jak to pozytywnie się zmienia i chciałbym, żeby za kilka lat, żebyśmy mogli się pochwalić pełnym, kompletnym systemem ścieżek rowerowych wzajemnie ze sobą połączonych i funkcjonalnym.

Także drodzy państwo, ja oczywiście będę głosował „za” tym budżetem. Jest on – podkreślę – budżetem bezpiecznym i realizującym te najpilniejsze potrzeby, które stoją przed miastem i również dzielnicami, mając świadomość, że nie jesteśmy w stanie sfinansować wszystkich rzeczy w danym roku budżetowym. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam prośbę serdeczną do państwa. Przeszkadza to naprawdę, jeśli prowadzimy rozmowy takie kularowe temu, który mówi, bo nie może zebrać myśli. Bardzo proszę o zachowanie spokoju i ciszy na sali. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Piotra Bresia.”

Radny Piotr Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Miałem nie zabierać głosu w tym punkcie, ale chciałbym się odnieść do wypowiedzi prezydenta i kilku radnych, może trochę też do budżetu.

Prezydent powiedział, że odniósł się do... rzekomo, że ktoś z naszych radnych powiedział, że sprzedał miasto developerom. Czy państwo słyszeli na tej sali, że ktoś się wypowiedział z naszych radnych w ten sposób? Nie wiem, dlaczego prezydent ustosunkowuje się do, nie wiem, kto wypowiedział takie słowa, może gdzieś przeczytał, nie mam pojęcia. Natomiast myśmy nie powiedzieli, ani z naszych radnych żaden nie powiedział, że prezydent sprzedał miasto developerom. To po pierwsze. A prezydent się ustosunkowuje do słów niewypowiedzianych przez nas, nie wiem, kto to powiedział, więc dziwnie, że prezydent się odnosi do czegoś, czego nikt z nas nie powiedział. To po pierwsze.

Po drugie – mówią państwo o tym, że w tym budżecie na rok 2020 będzie około 60 mln zł mniej wpływów z PIT. To ja mam do was pytanie i jak już mamy być rzetelni, to może niech ktoś powie, ile wpływów z PIT przez ostatnie cztery lata było, o ile się zwiększyło. Ja dla podpowiedzi powiem wam, o ile – o 120 mln przez ostatnie cztery lata. Czyli jaka jest różnica w tym, co państwo mówią. Państwo widzą tylko to, co rząd dał zmniejszając PIT z 18 do 17 i zwalniając osoby do 26 roku życia. Ale nie mówią państwo o tym, że przez ostatnie cztery lata nadwyżka wpływów z PIT jest o 120 mln. To, jeżeli mam być rzetelny.

Trzeci punkt – zgadzam się z panem radnym Osińskim, który powiedział... Panie radny, zgadzam się z panem, kiedy pan powiedział, że dziwne by było, żeby miasto robiło drogę mieszkańcom pięciu, czy siedmiu, czy ośmiu. To ja mam pytanie do pana radnego, bo nie wiem, czy to jest pan z tej dzielnicy, czy to chyba pod Śródmieście. Kto sfinansował drogę do hotelu Ibis i na jaki wniosek, i na jaką sumę ta została inwestycja zrobiona? Kto? Miasto? Developer? Nie wiem. Proszę odpowiedzieć na to pytanie.”

Prez. K. Żuk „Udzielę panu radnemu odpowiedzi.”

Radny P. Breś „Dobrze. Następne pytanie – tak samo, jeżeli chodzi o drogę przy ulicy Spokojnej, jeżeli pan prezydent może udzielić odpowiedzi, kto sfinansował przy biurowcu.

Następne pytanie – nie widziałem w budżecie na 2020, a może nie wiem, nie dojrzałem żadnych kwot lub środków przeznaczonych na wybudowanie mieszkań komunalnych, a jeżeli są, to proszę o odpowiedź, jakie to są kwoty, bo uchwalamy budżet na 2020, przypominam, że pan prezydent zapowiedział, że będzie 1 tys. mieszkań komunalnych wybudowanych nowych, a chciałbym się dowiedzieć, ile będzie w 2020, bo z tego, co wiem, w 2019 nie zostało żadne zbudowane lub bardzo mało.

Tak samo, jeżeli chodzi o te ogródki działkowe – będę o tym mówił, dlatego że była głośna dyskusja, nie wiem, dwa miesiące, czy coś wstecz na temat ogródków działkowych – ile się udało już zrobić i jakie są plany na 2020, bo nie

widziałem, żeby były jakieś plany tysiąca ogródków nowych działkowych, które pan prezydent zapowiadał, w 2020 nie było.

Odniosę się też do kwestii tego, co państwo mówią, że my głosujemy przeciwko, że niektórzy radni pytają się nas, jak będziemy głosować. No, proszę państwa, jak my mamy zagłosować? Ja jestem radnym piąty rok, piąty rok. Składam wnioski, no bo uważam, że mieszkańcy przede mną chcą remontu drogi, chodnika i tak dalej, ja jestem ich reprezentantem. No jak by państwo się zachowali, jeżeli przez pięć lat jeden mój wniosek został uwzględniony – jeden? Jeden mój wniosek przez pięć lat został uwzględniony na łączną kwotę 35 tys. No i dlaczego... jak my mamy zagłosować? No, to po pierwsze.

Po drugie – jeżeli składamy wnioski i składamy te wnioski na różnych komisjach, i wiecie państwo bardzo dobrze, że część radnych składa te same wnioski na kilku komisjach, one się mieszają i tak dalej. Rzeczywiście jest to bezsensowne, powinniśmy złożyć, mieć możliwość złożenia raz wniosku, nieważne, na której komisji, bo później się to miesza, później prezydentowi wychodzi w tabelkach 700 mln, jak to pomnoży trzy razy, więc wychodzi bardzo dużo. Powinniśmy składać raz te wnioski i prezydent powinien część z tych wniosków może uwzględniać, może się zastanowić. Pamiętam, że kiedyś starsi radni mówili nam o tym, że prezydent przychodził na kluby radnych i rozmawiał na temat wniosków, na temat tego, co składamy, na temat tego, co zrobimy w mieście, jakie są plany. No, my jakby... od pięciu lat nie pamiętam, żeby pan prezydent przyszedł do nas na Klub, albo... - **(Głosy z sali – nieczytelne)** – Zaraz się odniosę do tego... albo z nami rozmawiał na temat tego, co zrobić w mieście, jakie wnioski przyjąć, jakie odrzucić. Wiem, że takie spotkania odbywają się w Klubie koalicyjnym. To jest następna rzecz.

Chciałbym się też odnieść do tego, że panie prezydencie, mówiłem też o tym na komisji, to co mówił radny Popiel też – o tej Wapiennej nieszczęsnej. Mówiłem na Komisji chyba Budżetowej to było, że mamy pieniądze, ta różnica, chciałbym, żeby państwo tę kwintesencję sobie wyobrazili, na czym polega różnica i dlaczego my często o tym mówimy i nie głosujemy za budżetem. Jeżeli znajdują się środki na dwie ławki za 200 tys., czy około 200, już nie wiem, może teraz mniej, ale pamiętam, że było około 200, na 200 tys., a przez pięć, czy sześć lat składamy wnioski na chodnik, gdzie ludzie z tej ulicy – cały czas będę mówił o tej Wapiennej – noszą dzieci na rękach do szkoły, do przedszkola, bo brodzą w błocie, a na niektórej części miasta są porobione chodniki, oświetlenia, gdzie nie ma praktycznie mieszkańców, są takie części, mówili tutaj radni przed chwilą na zewnątrz, że ulica Kukułcza, ja nie byłem tam, nie wiem, może się mylę, ale że są takie ulice, w których jest oświetlenie piękne, na które wydaje się pieniądze, a nie ma zbyt dużo mieszkańców. – **(Głos z sali – wypowiedź nieczytelna)** – Jeżeli pan mówi, panie prezydencie, o zrównoważonym rozwoju, czy państwo mówią o zrównoważonym rozwoju miasta, to jeżeli ten zrównoważony rozwój ma funkcjonować, to niech zafunkcjonuje, a żeby nie było tak, że gigantyczne pieniądze przeznaczamy na część inwestycji, które uważam, że mogłyby poczekać, inwestycje takie, jak Park Ludowy. Będziemy to powtarzać, bo to są olbrzymie pieniądze, które wydajemy z naszego budżetu. Mogłyby poczekać na rzecz właśnie, to co mówił też radny Popiel – spotkaliśmy się rektorem Politechniki i chcieli współfinansować tę ulicę, przynajmniej tę pierwszą część, wyrażali chęć współfinansowania i nie wiem, dlaczego, bo mógł pan prezydent, przecież tam jest chyba dwa etapy, nie wiem, dokumentacja chyba jest

zrobiona, spróbować to rozpocząć. Nie zgodziliście się państwo na to, nie wiecie czemu.

Ja pytałem też o to, w jakiej formie pytaliśmy o to z radnym Drozdem *à propos* najmu obiektów. No, panie prezydencie, rządzi pan przez 12 lat miastem, rządzicie państwo, chwalił się pan przed chwilą... - przepraszam, państwo radni... - ...chwalił się pan przed chwilą inwestycjami inwestorów, bo nie nazwał pan ich developerami, no to ja panu powiem tak: no, inwestorzy mogą budować biurowce, a dlaczego miasto nie może? Niech pan odpowie na to pytanie. – (**Radna E. Dados z sali, poza mikrofonem** „Bo żeście zablokowali...”) – Nie zablokowaliśmy niczego. – (**Głos z sali** „Proszę się uspokoić...”) – My... - (**Wi-ceprzew. RM S. Kieroński** „Bardzo proszę, nie prowadźcie państwo ze sobą rozmów, dobrze?”) – My mówimy od dawna: inwestorzy mogą budować, a miasto nie ma biurowca. I co jest przyczyną, że miasto nie ma tego biurowca? Nie wiem, mogę się tylko domyślać, natomiast z tabelki, którą dostaliśmy ostatnio, zwróciliśmy się do prezydenta o udzielenie informacji, ile miasto wydaje rocznie na wynajem właśnie powierzchni biurowej, no to muszę powiedzieć państwu, że miasto jest naprawdę dobrym najemcą, bardzo dobrym, bardzo dobrym – 15 mln netto, 15 mln rocznie. Sądzę, że to nie jest wszystko, bo tak jak mówiłem na komisji, że poprosimy o resztę informacji, które mam nadzieję, że dostaniemy, bo ta informacja nie zawiera informacji, ile powierzchni biurowej wynajmują spółki podległe miastu. Więc zobaczymy jeszcze dalszą część. I panie prezydencie, jeżeli by to pomnożyć przez ostatnie, nie wiem, 10 lat, no to jest 150 mln zł. Myśmy... Ja wiem, że nie wszystkie powierzchnie udałoby się w jednym biurowcu zgromadzić, ale chyba powinniśmy już dawno o tym pomyśleć, żeby miasto nie było dobrym najemcą dla właśnie inwestorów, którzy rzeczywiście coraz więcej budują tych powierzchni biurowych. A chwalenie się, panie prezydencie, Panattoni, czy magazynami... Powiem tak: no, jeżeli nie ma się czym chwalić – mówię tutaj o przemyśle, o dużych inwestycjach, no to można się chwalić montowniami i magazynami, no bo nie ma za bardzo czym. Ja nie mówię, że to nie jest potrzebne, tylko nie widziałem przez ostatnie te pięć lat, jak jestem w Radzie, żeby jakiś duży przemysł przyszedł do miasta, nie widziałem. Może państwo mnie poprawią, może powiecie państwo, że nie mam racji, ale po Ursusie i FSO chyba już nic nie zostało; nie wiem, czy coś jeszcze jest większego. Zostały nam tylko uczelnie, najwięksi pracodawcy i właśnie urzędy.

Także, podsumowując, panie prezydencie, ja będę głosował „przeciw”, bo jest to tak, że nie wiem, kiedy w końcu pan zacznie przyjmować głos mieszkańców, którzy też przez nas mówią, przez radnych Prawa i Sprawiedliwości, i zacznie pan przyjmować te wnioski, o których mówimy, bo mówimy o nich też od wielu lat i ja nie mówię tutaj o wnioskach jakichś wielomilionowych, bo nie ma budżetu na to, mógłby pan to odrzucać, natomiast to nie są kwoty duże, a przy tym, jak ja składam wniosek na ulicę Zana od – nie wiem – dwóch lat, czy trzech, w tym roku akurat ten wniosek jest przyjęty, no i różnica polega na tym, że to nie jest mój wniosek, tylko innej radnej z tej dzielnicy. A później mówicie państwo o tym, że przy wyborach macie piękne zdjęcie i chwalicie się państwo tym, że to na wasz wniosek ta ulica została przyjęta, na wasze interpelacje, na wasze informacje, na to, że to wy załatwiliście. Oczywiście ja się z tym zgadzam, to wy żeście załatwili, to wy żeście składali wnioski, myśmy nic nie zrobili przez ostatnie pięć lat, naprawdę, nic żeśmy nie zrobili, żadnych wniosków nie składaliśmy,

cała odpowiedzialność i wszystko to, co robicie państwo, jest przez was, a wynika to z tego właśnie, że macie większość, no, i tyle. Także dziękuję bardzo i proszę... – (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ...proszę o odpowiedź na te pytania. I chciałbym dostać tę odpowiedź o tej powierzchni wynajmowanej od... Ja już zadawałam to pytanie na Komisji Budżetowej, więc myślę, że nie będę się powtarzała. Proszę o odpowiedź na tę interpelację. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Drodzy Koledzy Radni! Panie Prezydencie! Ciężko... Koleżanki również... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Panią radną również, dziękuję ślicznie za udzielenie głosu. Panie Prezydencie! Ciężki jest obowiązek rządzenia miastem. Nie jest łatwe stworzenie budżetu. Moim zadaniem nie jest tworzenie zarzutów i uwag panu prezydentowi, lecz troska o to, żeby powstał ten budżet naszymi wspólnymi siłami. Panie prezydencie, mam parę tutaj takich rzeczy, które mogłabym wskazać. Oczywiście nie narzucam moich porad, ale chciałabym prosić, jeżeli to jest możliwe, o to, żeby pan prezydent zwrócił jeszcze uwagę. Rozdział 75605 – wpłaty z zysku przedsiębiorców jednoosobowych spółek – chodzi o MPWiK i Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej. Mieszkańcy płacą wysokie rachunki, pieniądze ich są oczywiście zyskiem tych spółek. W 2019 roku plan przewidywał 15 mln zł zysku, które miały spółki wpłacić miastu, jako dochód. W 2019 roku, do połowy roku spółki wywiązały się, wpłaciły ponad połowę – 8.543 tys. zł. Na 2020 rok budżet przewiduje plan 22 mln zł. Ja pytam: czy nie można by było przekazać tych pieniędzy nie na łatanie naszych jakichś niedoborów, tylko na inwestycje MPWiK-u, czyli Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Lubelskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, nie zabierać im tych pieniędzy, tylko niech inwestują, inwestują w miasto, w potrzeby mieszkańców. Rudnik nie jest skanalizowany, Rudnik potrzebuje pieniędzy na kanalizację. Ja uważam, że środki finansowe, które są wypracowane przez mieszkańców i trafiają do spółek, powinny być zainwestowane przez te spółki dla nich. To jest moja pierwsza propozycja.

Drugą... Tutaj wskażę też rozdział 90002 – gospodarka odpadami komunalnymi. Bardzo niepokoi mnie sytuacja, która tutaj... wykazane są te środki finansowe tak wysokie. W 2019 roku do połowy roku wydaliśmy na gospodarkę odpadami komunalnymi 31.342 tys. zł, do pół roku, do pół roku, za półrocze to było. W 2020 roku planujemy 71.200 tys. zł. O czym to świadczy? Czy podnieśliśmy mieszkańcom wywóz śmieci? Mam propozycję – z uwagi na to, że bardzo dużo uwag jest w tej sprawie w stosunku do mojej osoby, żebym działała w tym kierunku, żeby odpowiedzieć, że na przykład w domkach jednorodzinnych za często są te śmieci wywożone, pojemniki są puste, otwierane i po prostu wychodzi... transport odjeżdża, nie wyrzucając pojemnika. Niektórzy mieszkańcy mieszkają w domku po dwie, po jednej osobie, nie produkują takiej ilości śmieci, żeby często tak im wywozić te śmieci, a poza tym jest tak, że okres zimowy, gdzie nawet te odpady mieszane, które się psują, kuchenne, mogą być też rzadziej wywożone, bo ich mało produkujemy. Najwięcej to jest plastików. I tu bym bardzo prosiła, panie prezydencie, żeby wziąć właśnie pod uwagę te koszty, obniżyć te koszty przez może mniejszą częstotliwość wywożenia tych śmieci, bo to nie my powinniśmy ponosić te koszty tak wysokie, tylko powinniśmy dbać

o to, żeby właśnie obniżyć mieszkańcom, obniżyć mieszkańcom koszty wywozu śmieci. To są dochody.

Teraz postaram się tutaj z wydatków coś nadmienić. Rozdział 60004 – lokalny transport zbiorowy. Bardzo niepokoi mnie sytuacja ta, że w 2019 roku za pierwsze półrocze zostały wydane środki na 156.192.939 zł, to było za pół roku tego roku, 2019 roku, w ciągu półrocza tyle wydaliśmy, a na przyszły rok żeśmy zapotrzebowali w budżecie 160 mln tylko, czyli kwotę podobną, co w tym roku wydali. Tu pana prezydenta prosiłabym o odniesienie się właśnie, o wyjaśnienie, dlaczego właśnie tak jest, że są koszty na poziomie wydatków półrocza tego roku zaplanowane na przyszły rok.

ZNK – rozdział 70001 – stawka dotacji w złotych na metr kwadratowy powierzchni lokali mieszkalnych, użytkowych i terenów zarządzanych przez ZNK. Ta powierzchnia w złotówkach była pobierana w 2019 roku – na 1 metr kwadratowy kwota była 1,56 zł. Tu chodzi o dotacje, proszę państwa, a na 2020 rok została obniżona prawie że o połowę. Jeżeli tu było 1,56 w 2019 roku na metr kwadratowy dotacji, to w 2020 roku wychodzi 0,84, czyli 84 grosze. I bardzo mnie niepokoi fakt, że nie znalazłam w dziale 700... brakuje jakichkolwiek informacji dotyczących budowy mieszkań komunalnych, czy socjalnych.

Następnie, proszę państwa, rozdział 75025 – chodzi mi głównie o promocję podczas zawodów, to są promocje oczywiście i tutaj jest promocja podczas zawodów żużlowych – 4 mln zł. Kocham żużel, pięknie się rozwija ta dyscyplina sportu w Lublinie, pan prezydent bardzo dba o to, żeby nie zabrakło pieniędzy, ale na promocję... Ja pytam, chciałabym konkretnej odpowiedzi, co to jest 4 mln zł na promocję poprzez sport podczas zawodów żużlowych. No, tutaj to jest dla mnie trudne do objęcia, że tak na tyle możemy promować.

Jeszcze jest... zaraz, zaraz, momencik, nie chciałabym wszystkiego, bo tu niektórzy koledzy już mówili. Domy pomocy społecznej – panie prezydencie, pan prezydent też mówił o DPS przy ulicy Głowackiego, że jest odbudowywany i chwała Bogu, że pan prezydent znajduje pieniądze 9.440 tys. zł, co bardzo, bardzo jest dla mnie i dla radnych, którzy mają starsze osoby pod opieką, ważne, że pan prezydent myśli o tym, żeby jednak nie zabrakło tych miejsc w Lublinie. Tylko tutaj jest pytanie, bo ja jestem ciekawa – ile wynosi odszkodowanie z tytułu ubezpieczenia tego domu? Jaka kwota jest za odszkodowanie w tej kwocie 9.440 tys. zł.

Dodatki mieszkaniowe – no, rozdział 85215. Proszę państwa, dodatki mieszkaniowe są coraz niższe. I tutaj w 2018 roku było przeznaczone 7.817.742 zł, w pierwszym półroczu tego roku, 2019 roku zrealizowano na kwotę, budżet na kwotę 3.478.966 zł, a w 2020 roku zaplanowano kwotę 5 mln zł, 5 mln zł, proszę państwa, 5 mln zł. No, ja jestem zdruzgotana tą kwotą. To jest dla mnie bardzo ważne, ponieważ może byśmy tutaj użyli artykułu 6 ust. 11 i art. 6 ust. 10 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, może byśmy stworzyli uchwałę, gdzie właśnie możemy regulować o 20 punktów, do 20 punktów podnieść wysokość wskaźników procentowych właśnie tego jakby... Chodzi głównie o kwotę, od której naliczamy właśnie te dodatki, żeby ja podnieść.

Aha, jeszcze tutaj wróć do odpadów, panie prezydencie, ponieważ w rozdziale 90002 jest jeszcze... zaplanowano na 2020 rok sfinansowanie kosztów obsługi systemu gospodarowania odpadami na 3.825.559 zł. Wynagrodzenia na 2.612.460 zł dla pracowników zatrudnienia 43 etaty, 3,05 etatu. Na pierwsze półrocze 2019 roku było 37 etatów i 0,7 etatu, w 2018 roku było

37,08 etatu. Pozostałe wydatki, to 744.943 zł. Po co dodatkowe 6 etatów? Tutaj bardzo proszę o odpowiedź. Te 6 etatów w jakim celu, jeżeli od lat się nie zmieniło 37.

I ochrona, w tej chwili rozdział... zapytam o rozdział 90005 – ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu. W poniedziałek, panie prezydencie, słyszałam w radio informację, że w Lublinie jest ośmiokrotnie przekroczony smog, więc pytam: czy wystarczy 1 mln zł na działania, które bardzo są istotne dla zdrowia naszych mieszkańców, na zabezpieczenie właśnie, dofinansowanie do pieców, do wymiany pieców?

To są pytania, na które bardzo prosiłabym o odpowiedź.

I jeszcze tutaj odniosę się, panie prezydencie, do oczywiście sytuacji takiej, która powstała na skutek wypowiedzi pana naszego przewodniczącego Klubu PiS. Odniosę się do finansowania budowy ulic przez inwestorów niedrogowych. Chciałam zapytać: czy Al. Raławickie, które mamy w tym momencie remontować, będą dofinansowane przez developerów, którzy obok wybudowali swoje osiedla? Czy z nimi są zawarte umowy? Przy al. Kraśnickiej budowa developerska na terenie byłej zajezdni MPK czy miała umowę, która by mogła dofinansować przebudowę przyległych ulic – Kraśnickiej i Al. Raławickich i skrzyżowania na przykład, które niezbędne są do zainwestowania środków finansowych naszych miejskich? Al. Kraśnicka, Raławickie – budowa Wikana; Al. Raławickie – inwestycja ogromnego apartamentowca przy dawnym hotelu Unia i ulica Leszczyńskiego – miejsce po stadionie i kinie – czy ci wszyscy developerzy, którzy budowali i budują w tych miejscach z nimi były zawierane umowy, prawda, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o drogach publicznych – „Budowa lub przebudowa dróg publicznych spowodowana inwestycją niedrogową należy do inwestora tego przedsięwzięcia”. Ust. 2 stanowi, że „szczegółowe warunki budowy lub przebudowy takich dróg określone zostaną w umowie między zarządcą drogi a inwestorem inwestycji niedrogowej”. W kontekście przywoływanej regulacji art. 16 ustawy o drogach publicznych wskazać należy, iż podstawą powstania zobowiązania inwestora do poniesienia nakładów na inwestycje drogową jest sam fakt, że prowadzona inwestycja niedrogowa wymaga wybudowania, rozbudowania lub przebudowania drogi publicznej. Obowiązek taki powstaje z mocy prawa. Nie ulega wątpliwości, iż w sytuacji, gdy realizacja przedmiotowych inwestycji niedrogowych determinuje konieczność zapewnienia dojazdu do terenów tych inwestycji. Budowa lub przebudowa drogi publicznej zapewniającej ten podjazd należy do inwestorów prywatnych. W takiej sytuacji wobec każdego z inwestorów należy określić wysokość udziału w kosztach budowy lub przebudowy drogi publicznej. O wysokości udziału w inwestycji drogowej decyduje na przykład stopień... Ja przepraszam, proszę zachować jakąś kulturę, żeby posłuchać, bo państwo nie wszyscy wiedzą, o co chodzi. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – O wysokości udziału w inwestycji drogowej, jeszcze raz powtórzę... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ...decyduje na przykład stopień przewidywanego korzystania z nowo wybudowanej drogi, ponieważ może ona obsługiwać także ruch ogólnomiejskie, a nie tylko dojazdowy do wybudowanego obiektu. Ustalenie wówczas zakresu obowiązków dla każdego z inwestorów wymaga dokonania analizy technicznej, dotyczącej ustalenia stopnia natężenia ruchu wywołanego inwestycją zrealizowaną przez inwestora, a także kosztów budowy, czy przebudowy drogi. Reasumując, wskazuję...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, czy my możemy wrócić do budżetu?”

Radna M. Suchanowska „Tak, to jest do budżetu.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale nie, ja bardzo proszę, żeby pani wróciła do tematu.”

Radna M. Suchanowska „Już kończę. Reasumując, wskazuję, że zakres obowiązków uczestniczenia przez inwestora w budowie, przebudowie drogi publicznej jest determinowany przede wszystkim tym, w jakim zakresie konieczność realizacji inwestycji drogowej spowodowana została planowaną, bądź realizowaną inwestycją niedrogową, czyli developerską. Udział inwestora prywatnego w budowie przedmiotowej drogi określony jest szczegółowo w umowie, o której mówi art. 16 ust. 2 ustawy o drogach publicznych... – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – ...zależec będzie w istocie od tego, ile inwestycja niedrogowa powoduje konieczności zmian w istniejącym układzie komunikacyjnym dróg publicznych...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, pani radna, ja bardzo proszę do rzeczy...”

Radna M. Suchanowska „Tak. Panie przewodniczący, więc teraz mówię, że...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja bardzo proszę, żeby pani wróciła do tematu, bo za chwilę odbiorę pani głos...”

Radna M. Suchanowska „...to wszystko tyczyło się mojej... Panie przewodniczący, to wszystko tyczyło się mojej interpelacji, którą złożyłam do pana prezydenta...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale nie rozmawiamy o interpelacjach pani radnej, tylko rozmawiamy o budżecie w tej chwili...”

Radna M. Suchanowska „...11 czerwca 2019 roku i proszę wziąć pod uwagę to, że inwestycje wszystkie drogowe powinny mieć, nawet te, które są budowane ze środków unijnych, powinny mieć 20-procentowy nasz własny wkład, więc ten wkład nie z naszych kieszeni publicznie, mówię – nie z naszych kieszeni lecz z kieszeni developerów tych, którzy wybudowali tyle osiedli przy Al. Raclawickich, ten wkład 20-procentowy, czy wyższy nawet, zależy, jak on będzie obliczony. Bardzo bym prosiła, żebym dostała odpowiedź właśnie, ilu developerów, może są tacy, bo z tych wymienionych, to nie wiem, czy chociaż jedna osoba ma... jedno przedsiębiorstwo ma z nami, z miastem umowę o dofinansowanie do przebudowy, do remontu, do budowy dojazdu do tych wielkich osiedli i apartamentowca. Bardzo prosiłabym o odpowiedź. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna Jadwiga Mach „Proszę Państwa! Zabieranie głosu prawie na końcu, mówiąc kolokwialnie, jest bardzo trudne, bo wiele tematów, które były poruszone, które zamierzałam poruszyć, zostały poruszone, ale tylko dwa, trzy zdania.

Chciałam przypomnieć, że są takie inwestycje w dzielnicach, które zgłaszane były, były wpisane, są dokumentacje i dbali o to poprzednicy, koledzy radni, którzy byli w minionej kadencji, w poprzedniej, jak i również teraz. I chciałabym powiedzieć, że taką ulicą jest ulica Sławinek, bo zrozumiałam, że to wybrzmiało, że dopiero ktoś się pojawił i tę ulicę zauważył. Ale proszę państwa, króciuteńko. Drodzy koledzy z PiS-u, wszystkie inwestycje, które są ujęte w budżecie, to są także inwestycje i wasze, bo zarzuty, które stawiacie, że piszemy później w swoich materiałach wyborczych o tych inwestycjach, ja powiem, iż nie widziałam ulotki, w której byście państwo również inwestycji zrealizowanych na dzielnicach nie pisali. Również traktujecie je, jako inwestycje także wasze, czyli nasze – Rady Miasta Lublina, a w tym pana prezydenta.

Chciałam również powiedzieć, pani Małgosiu, droga koleżanko radna, tyle informacji, które przekazujesz i te sprawy, o które pytasz, należy pytać na komisjach, składać wnioski, mówić, zaprosić poszczególne podmioty, przedstawiciele i omówić, bo być może wcale nie oznacza, że one nie są ważne. Ja pytań nie będę zadawać, bo wszyscy chyba wiedzą, że jestem jedną z tych, która chyba najwięcej zadaje na komisjach i na wiele pytań... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ...jedną z tych... i wszystkie sprawy, które są do wyjaśnienia, o nie pytam.

Proszę państwa, budżet, tak jak każdy z nas wie, tworząc budżet własny, domowy nigdy nie jest w stanie zrealizować wszystkie plany, zamierzenia i oczekiwania, ale na możliwości budżetu, dochodów, jakimi dysponujemy, ten budżet uszyty jest na miarę i cieszymy się z tego, że taka możliwość po raz kolejny istnieje. I ja, jako radna Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka, zagłosuję „za” tym budżetem, z nadzieją, że w trakcie roku rzeczywiście zmieniamy często i niektóre zadania będą jeszcze wprowadzone.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Chciałem się merytorycznie odnieść do budżetu, ale zasadniczo będę musiał powtórzyć to, co powiedział tutaj radny Osiński – tak krawiec skraje, jak materii staje, i w zasadzie to jest jedyne merytoryczne odniesienie do budżetu. Nie będę mówił oczywiście o szczegółach, bo jasne jest, że ten budżet można konstruować na różne sposoby, na pewno pani skarbnik go skonstruowała zgodnie ze sztuką, bo nie jest to pierwszy jej budżet, tylko 30., więc nie można mieć tutaj żadnych wątpliwości. Natomiast oczywiście, jak mówię, mogą być dyskusje na temat wydatkowania środków w taki, czy inny sposób, niewątpliwie jest to budżet koalicji Krzysztofa Żuka, prezydenta Krzysztofa Żuka. Ja nie będę głosował „przeciwko” temu budżetowi – o dziwo – dlatego, że akurat tak się składa, że w tym budżecie, znaczy chodzi o poprawki do budżetu, jest wiele inwestycji, o które zabiegałam od lat, i one są. To, czy one zostaną zrealizowane, no to jest jakby inna kwestia. Nie mam tutaj podstaw, żeby wątpić w to, no bo jeśli są w budżecie, no to powinny być zrealizowane, więc jak tutaj już wspomniała pani radna Jadwiga Mach, jest ulica Sławinek, jest ulica Mackiewiczza wreszcie, no może tutaj Rada Dzielnicy Czechów Północny trochę została gorzej potraktowana w tym budżecie, ale za to w tamtym budżecie były tam poważne inwestycje, jeśli chodzi o tę dzielnicę. No, jest też ulica Młodej Polski, jest ulica Kasztelańska. No, nie wypada mi po prostu głosować „przeciwko”. Dlatego też, jak mówię, „wstrzymam się”, ale oczywiście nie jestem

na tyle naiwny, żeby tu akurat wierzyć bardzo w to, że akurat te moje wnioski zostały uwzględnione. Natomiast ukłon w stronę radnych kolegów z koalicji, którzy zauważyli jakby potrzebę realizacji tych inwestycji, no i jak kiedyś tam już mówiłem, są rzeczy, które są ponad podziałami i są ważne, potrzebne mieszkańcom i jak mówię, chwała Bogu i chwała radnym, że zauważają, że takie inwestycje są. A jak powiedziałem na początku – no, tak krawiec kraje, jak mu materii staje, no i tutaj jakby nic więcej się nie wykroić po prostu, są takie środki, widzimy to zresztą po jakby strukturze wpływów do budżetu, że ona się zmienia, że były środki europejskie, teraz jest ich coraz mniej, a może w ogóle, no, ale jak to bywa w życiu, są lata tłuste, a po tych siedmiu latach tłustych przychodzi siedem lat chudych, no i nic na to też nie poradzimy. No i tyle w zasadzie, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, panie prezydencie, o udzielenie odpowiedzi.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zacznę od końca, bo może łatwiej będzie jeszcze na bieżąco, pamiętamy pytania.

Pani radna Suchanowska... Panu radnemu Stanisławowi Brzozowskiemu dziękuję za te uwagi, a jeśli chodzi o panią radną Suchanowską, to po pierwsze – te duże rachunki, o których pani mówi, to są tak naprawdę jedne z najniższych w Polsce – mówimy tutaj o cenach, które mieszkańcy płacą za wodę. Jeśli chodzi o ciepło, pamiętajmy, że o tym, co jest w rachunku, decyduje nie LPEC, tylko Elektrociepłownia Wrotków i Metatem, ponieważ LPEC jedynie kupuje ciepło i przesyła, naliczając tutaj stosowne marże, które nie są duże.

Jeśli chodzi o dywidendę, to jest prawo właściciela. Dywidenda nie jest tu problemem z punktu widzenia realizowanych inwestycji. Mieliśmy okazję również państwu prezentować te inwestycje MPWiK-u – po ich zakończeniu jest już ich chyba... kwota ponad 700 mln, jeśli dobrze pamiętam, ale to z tymi, które są jeszcze realizowane. Tutaj również są fundusze europejskie, środki Narodowego Funduszu, inaczej mówiąc, cały plan, wieloletni plan inwestycyjny MPWiK-u, podobnie jak teraz, w tej chwili LPEC-u, jest zabezpieczony w tym modelu finansowania, więc spółki tych środków nie potrzebują, odpisy na stosowne dodatkowe wynagrodzenia dla pracowników corocznie przy walnym zgromadzeniu są robione, podobnie również, jeśli chodzi o pozostawienie zysku na kapitałach w wymiarze, który określa Kodeks handlowy.

Jeśli chodzi o odpady komunalne, zaraz mnie uzupełni pani dyrektor, ale chciałem państwu tylko przypomnieć, pani radna powinna wiedzieć, że tak naprawdę cały ten system zagospodarowania odpadów wygenerował rząd, który przyjął określone regulacje ustawowe i wynikające z nich rozporządzenia. Czy myślicie państwo, że frakcja bio jest nam potrzebna? No, nie jest potrzebna. Na dzień dzisiejszy jest problem z zagospodarowaniem tej frakcji, ponieważ nikt nie przewidział w tym systemie, który rząd wprowadził, jak ją utylizować, no i teraz konia z rzędem temu, kto pokaże, że robimy to w Polsce w sposób racjonalny. O tym rozmawiamy również z ministerstwem, oczekując rozwiązań, mówimy już o ucieczce do przodu, czyli inaczej mówiąc, rozwiązań, które pozwolą w pełni utylizować, czy zagospodarować te odpady, podobnie jak i po segregacji te, które zalegają magazyny. Wczoraj, przedwczoraj dyskutowaliśmy na Komisji Wspólnej rozporządzenie, które negatywnie zaopiniowaliśmy i które zostało na

szczęście zdjęte, gdzie bardzo szczegółowo były wymieniane warunki, które muszą spełniać magazyny, gdzie przechowuje się, czy gdzie się składowe te odpady. Efekt byłby taki, że ponieśliśmy ogromne koszty, nie tylko my, ale również i inwestorzy z sektora prywatnego, ale również dotyczy to gmin i stąd będziemy nad tym się zastanawiali, w pierwszej połowie stycznia będziemy dyskutowali o całościowych rozwiązaniach, bo nie można mówić o szczególe, jak się nie widzi całości. Jest takie prawo – implementowana dyrektywa unijna, ale tak naprawdę również pewna nadgorliwość od wielu, wielu lat w tym obszarze, jeśli chodzi o administrację rządową – wprowadziliśmy wszystko, co być może należało wprowadzać stopniowo wolniej, a w niektórych przypadkach być może walczyć o to, żeby z tego zrezygnować. Czyli w wielu przypadkach rząd może to zmienić, ale o tych szczegółach jeszcze, bo tam były pytania, pani dyrektor – proszę bardzo.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM Marta Smal-Chudzik „Szanowni Państwo Radni! Chciałabym tylko odnieść się wprost do tych pytań, które pani radna wystosowała – chodzi o te pytania związane z częstotliwością na przykład odbioru odpadów komunalnych. Jak pan prezydent wspomniał, my wprowadziliśmy już w całości system, który jest wymagany rozporządzeniem Ministra Środowiska i na etapie ustalania warunków realizacji tego systemu, staraliśmy się go tak skonstruować w regulaminie, żeby odpowiedzieć na wszystkie potrzeby mieszkańców, dlatego że system jest skomplikowany, jest trudny do realizacji, a jednocześnie chcieliśmy nie pogorszyć komfortu mieszkańców, jeśli chodzi o częstotliwość tych odbiorów, dlatego że weszła frakcja bio, o której pan prezydent wspomniał, czyli ta, która jest najbardziej uciążliwa, szczególnie w okresie letnim, w związku z tym te częstotliwości zostały tak określone, a nie inaczej. Powiem szczerze, że poza tym okresem wprowadzenia systemu, tak naprawdę na chwilę obecną my nie mamy skarg i żadnych zarzutów związanych z tym, że te częstotliwości są źle dobrane. Natomiast chciałabym zaznaczyć, że zgodnie z obowiązkiem ustawowym, w przyszłym roku przystępujemy do zmiany regulaminu, bo do tego jesteśmy zobowiązani, więc będą państwo mieli okazję wypowiedzieć się, myślę, że koło kwietnia mniej więcej, na sesji Rady Miasta, oczywiście wcześniej ten projekt, jak będzie przygotowany, on będzie konsultowany, i te częstotliwości możemy dostosować. Natomiast ja bym, szczerze mówiąc, też wolała, żeby wszyscy mieszkańcy mieli możliwość też wypowiedzenia się, bo może się okazać, że dla wielu mieszkańców taka częstotliwość, jaka jest aktualnie dobrana, będzie właściwa. Więc takie prace będą w kwietniu prowadzone i będziemy państwa na bieżąco informować. Jeśli będzie potrzeba zmian, na pewno je wprowadzimy.

Również w przyszłym roku przystąpimy już do kolejnego przetargu, czyli będziemy się przygotowywać do przetargu, ponieważ umowy mamy zawarte do połowy 2021 roku, i te umowy są cały czas na tych samych stawkach, które mieliśmy od początku przetargu. Ta różnica, o której pani radna wspomniała, w budżecie nie wynika z innych stawek, tylko wynika z tego, że mieszkańcy produkują, tak wprost mówiąc, coraz więcej odpadów, głównie to dotyczy odpadów wielkogabarytowych, remontowo-budowlanych i zielonych – to są trzy sektory najbardziej intensywnie jakby, gdzie ilości intensywnie rosną. Pozytywną zmianą jest to, że mamy coraz mniej odpadów zmieszanych, a coraz więcej

odpadów selektywnie zbieranych – i to prezentował wczoraj też na Komisji Rewizyjnej. Więc tendencje, jeśli chodzi o samo wprowadzenie systemu, są pozytywne, więc te nasze działania podejmowane przynoszą efekty pozytywne, natomiast oczywiście te różne niedogodności, które jeszcze występują dla mieszkańców, będą na etapie kolejnego regulaminu na pewno uzgadniane.

Kolejną kwestią – tutaj pani radna podjęła kwestię zatrudnienia. Tak naprawdę od 2013 roku w niewielkim stopniu, dosłownie o kilka etatów wzrosło to zatrudnienie. To zatrudnienie, o którym pani mówi, obejmuje zarówno Wydział Egzekucji, jak i Wydział Ochrony Środowiska, natomiast należy mieć świadomość taką, że ten system, który jest teraz aktualnie bardzo skomplikowany, wymaga od nas więcej zaangażowania, jeśli chodzi o monitoring, jeśli chodzi o kontrole i jeśli chodzi o weryfikację wszelkich raportów, sprawozdań. Tak naprawdę pracownicy, dwóch pracowników śledzi na bieżąco i analizuje wszystkie raporty od przedsiębiorców, których mamy aktualnie czterech, a mieliśmy dwóch, w związku z tym muszą to wszystko przeanalizować – całe raporty z zakładów zagospodarowania odpadów, w związku z tym w tym roku faktycznie wzrosło zatrudnienie w naszym Wydziale o 2 etaty – jeden etat to jest związany właśnie z raportowaniem i ze sprawozdawczością, drugi etat dotyczy działu związanego z finansami, czyli z księgowością i głównie są to działania związane z tym, aby egzekwować zaległości, czyli wystawianie tytułów wykonawczych, postępowania związane właśnie ze ściąganiem tych należności. Nie ukrywam, że zaległości mamy na poziomie ponad 4 mln, gros tych zaległości to jest Zarząd Nieruchomości Komunalnych. W związku z tym mamy tutaj w tym zakresie bardzo dużo pracy, tak żeby te zaległości też nam się nie przedawniały. W związku z tym te wszystkie czynności, które wykonujemy, mają to na celu. Dziękuję serdecznie.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Tam, gdzie jest mowa o usługach komunikacyjnych i o tych płatnościach – bardzo proszę, pan dyrektor.”

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego Grzegorz Malec „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odnośnie tutaj tego zapytania dotyczącego zaangażowania w pierwszym półroczu środków na zakup wozokilometrów u przewoźników na poziomie tam prawie 150 mln, to nic innego, jak sposób rozliczeń z naszymi przewoźnikami, a w szczególności z miejskim operatorem MPK opartych na systemie zaliczkowym. To jest metodyka zawarta w porozumieniu, jest w lutym robiony bilans spółki, jest również robiony audyt dotyczący poprawności przychodów, zaliczkowanie, rozliczanie tych zaliczek, także to jest nic innego, jak po prostu sposób rozliczeń z przewoźnikiem. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o DPS, oczywiście, że to odszkodowanie jest procedowane, nie do końca jeszcze jesteśmy usatysfakcjonowani z tych uzgodnień, które mamy z firmą, więc co do kwoty w tej chwili się jeszcze nie wypowiem. Tak kwota 9 mln wynika z kosztorysu, trzeba robić to, co do nas należy, czyli odbudować ten budynek objęty pożarem. Jaka będzie ostatecznie kwota odszkodowania, poinformuję państwa, chyba że pan sekretarz wie więcej. Proszę bardzo.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o odszkodowanie, to w tej chwili rzeczywiście trwają prace nad wyszacowaniem tego odszkodowania i uznaniem przez firmę ubezpieczającą majątek gminy kosztów szkody, która tam powstała. Mogę powiedzieć, że w tej chwili kwota, która jest zagwarantowana, to jest ok. 5 mln zł, natomiast ubezpieczenie w przypadku katastrofy budowlanej w tym zakresie obejmuje wartość do 20 mln zł, więc trudno nam w tej chwili jednoznacznie określić. Oczywiście firma ubezpieczeniowa uznała szkodę za zasadną, natomiast likwidacja jej jest w trakcie.

Jeśli pan prezydent pozwoli, to jeszcze na dwa pytania bym odpowiedział z obszaru mojego.

Jeżeli tutaj pan radny zadał pytanie dotyczące, dlaczego miasto, Urząd Miasta jeszcze nie zrealizował inwestycji w zakresie budynku biurowego na swoje potrzeby – rzeczywiście to zagadnienie jest ciągle powtarzane, przynajmniej tak, jak ja pamiętam, od 1990 roku i rzeczywiście w tym zakresie były różne plany, natomiast tak, jak państwo zauważacie, w projekcie budżetu na rok przyszły jest zaplanowana kwota na rozpoczęcie prac w zakresie budowy budynku dla potrzeb Urzędu Miasta – będzie to budynek o ok. 13,5 tys. m² powierzchni ogólnej, 6,5 tys. powierzchni biurowej przy ul. Leszczyńskiego 20. Mamy nadzieję, że do 2023 roku wprowadzą się tam komórki organizacyjne Urzędu. Natomiast, proszę państwa myśleć, że generalnie w działalności i samorządu, ale również i generalnie podmiotów gospodarczych formą zapewnienia potrzeb lokalowych jest również najem tej powierzchni. Oczywiście oby on się odbywał, a tak jest zawsze w przypadku Urzędu Miasta i jednostek organizacyjnych gminy, w sposób transparentny, konkurencyjny i rzeczywiście by była to wynajmowana powierzchnia optymalna do potrzeb. Pan radny Breś otrzymał informacje, jakie jednostki organizacyjne gminy najmują powierzchnie na swoje potrzeby. Natomiast też trzeba pamiętać o tym, że te jednostki organizacyjne gminy również wynajmują przestrzeń, powierzchnię administracyjno-biurowo-usługową, chociażby to, co państwo rozpatrujecie w przypadku placówek oświatowych, czyli to działanie jest dwukierunkowe, jeśli tak by można powiedzieć.

I kwestia jeszcze jedna – jeżeli chodzi o dodatki mieszkaniowe. Jest to zadanie własne gminy, w związku z tym jakie jest zapotrzebowanie i ile, na jaką wartość są wydane decyzje o dodatku mieszkaniowym, to takie są na koniec roku, danego roku budżetowego zapewnione środki finansowe, tutaj nie ma obaw w tym zakresie, że ktoś, komu jest należny, dodatek mieszkaniowy nie zostanie wypłacony. Natomiast, proszę państwa, jest to ogólna tendencja, że zgodnie z przepisami ustawy o dodatkach mieszkaniowych, tam są dwie jak gdyby cechy, które są istotne przy ubieganiu się o dodatek – metraż, powierzchnia mieszkania, co oczywiście nie do końca jest zależne od właściciela na przykład, czy najmującego, ale drugi element, który jest bardzo istotny i ważny, to jest dochód na osobę w gospodarstwie, czy jedno, czy wielorodzinnym i w tym zakresie, jeżeli wzrastają dochody osób, a one wzrastają relatywnie, to niestety liczba osób, która otrzymuje takie świadczenie i ma prawo do takiego świadczenia, jest mniejsza. W przypadku Gminy Lublin istnieje możliwość oczywiście podwyższenia jednego parametru, czyli udziału dodatku mieszkaniowego w ogólnych kosztach płacenia za mieszkanie i to będzie, jak sądzę rozważone w roku 2020, aczkolwiek tutaj też gmina nie ma za dużo możliwości do działania, wynika to z ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Kolejna kwestia – pani radna użyła tu określenia „ośmiokrotnego przekroczenia smogu” – niezależnie od tego, co pani miała na myśli, oddaję głos pani dyrektor.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Szanowni Państwo Radni! Pan prezydent dzisiaj na początku swojego wystąpienia też jako wstęp do omawiania budżetu dosyć szczegółowo powiedział o wszystkich działaniach, które są podejmowane na terenie miasta w zakresie ochrony powietrza i głównie ograniczenia niskiej emisji. Tych działań podejmujemy wiele, na pewno one są widoczne też w przestrzeni miasta w postaci tych działań edukacyjnych i informacyjnych, bo też bardzo istotnym elementem jest właśnie ta informacja dla mieszkańców i dzięki temu, że są wyświetlane teraz informacje na przykład przy przystankach autobusowych na tablicach informacyjnych o jakości powietrza, mieszkańcy widzą, jaka jest ta jakość powietrza, a z drugiej strony dajemy informację o tym, co powinni zrobić, żeby uniknąć pogorszenia tej jakości powietrza. Tym kluczowym zadaniem oczywiście jest wymiana pieców, bo te piece mają tak naprawdę największy wpływ na tę jakość powietrza. My tych pieców wymieniliśmy 150 tylko w tym roku, już praktycznie rozliczyliśmy umowy, które zostały w tym roku podpisane, to już jest ponad 900 tys. wydanych środków. Kolejne wnioski będą już podpisane w styczniu, czyli praktycznie jak przyjmujemy budżet, to zaraz w styczniu przystąpimy już do podpisania kolejnych umów, bo wnioski wpływają do nas na okrągło, że tak powiem, więc w tym momencie w grudniu nawet też cały czas wpływają do nas wnioski. Trochę jesteśmy zaskoczeni, nie ukrywam, tym zainteresowaniem, ponieważ jest realizowany równocześnie program „Czyste powietrze”, więc nawet się zastanawialiśmy przez chwilę, czy ten nasz program w ogóle będzie nadal się cieszył tak dużym zainteresowaniem. I powiem szczerze, że wcale nie spada to zainteresowanie, wręcz przeciwnie – z roku na rok mamy coraz więcej chętnych, natomiast nie znamy też statystyk dotyczących realizacji programu „Czystego powietrza”, które też na terenie miasta jest realizowany.”

Prez. K. Żuk „Inaczej mówiąc, ten 1 mln zł, który wpisaliśmy, jest dzisiaj wystarczającą kwotą, jak będzie taka potrzeba, to ją zwiększymy w trakcie roku. Jak państwo widzicie, w tym roku tego 1 mln mieszkańcy nie wykorzystali.

Ostatnia kwestia związana jest z tymi nieszczęsnymi inwestycjami, czy inwestorami, którzy zdaniem państwa nic nie łożą na rzecz miasta, w rozumieniu infrastruktury, a my pokazujemy i pokazaliśmy to wcześniej na wybranych przykładach. Informujemy, że tak nie jest. Chciałem państwu powiedzieć, odpowiadając tutaj pani radnej, że Zarząd Dróg i Mostów ma podpisanych 286 umów o wykonywanie inwestycji towarzyszących, o wykonywanie tych inwestycji drogowych towarzyszących inwestycjom tym kubaturowym. W zależności od tego, jaki to jest zakres, to są kwoty i duże, i mniejsze, ale w każdym takim przypadku jeśli do Zarządu Dróg i Mostów firma zwraca się z wnioskiem o uzgodnienia organizacji ruchu, otrzymuje tutaj warunki do spełnienia, w rozumieniu tego zadania inwestycyjnego. I znowu trzeba mówić o szczegółach, te szczegóły – dyrektor Kazimierz Pidek jest do dyspozycji państwa.

Jeśli chodzi o te wymienione przez panią inwestycje, część z nich będzie realizowana. Co do zasadniczo modyfikacji, modernizacji Al. Raławickich i Lipowej, to jest zadanie, które wchodzi w roku przyszłym, więc nie może jak gdyby

dotyczy wstecznych porozumień i umów tutaj zawartych, na to mamy te 80% zabezpieczenia w postaci funduszy europejskich, a póki co, jedynym partycypantem tego będzie, o ile mi wiadomo, zakład gazowniczy, bo będziemy w jego imieniu wymieniać sieć gazowniczą, która leży od lat 70. w Al. Raławickich i stanowi dzisiaj duże zagrożenie, patrząc na spodziewany ich stan techniczny, zresztą również zagrożenie, że względu na to, że korzenie drzew w tej sieci mogą również dokonać spustoszenia. Tego typu analizy były robione również przez zakład gazowniczy. To jakby pierwsza kwestia, czy ta kwestia.

Co do tych 4 mln, rozumiem, że nie jest to pani wniosek, żeby zdjąć te 4 mln na promocję na żużel, więc co do rozliczenia z wydatkowania tych środków, ale wstecznie odeślę do sprawozdania, które zostanie nam dołączone.

Jeśli chodzi teraz o pana radnego Bresia, to można powiedzieć tak: przyszedł, maczugą po nas przejechał i sobie poszedł, ale tym niemniej spróbujemy odpowiedzieć.

Po pierwsze – jeśli te 120 mln wzrostu PIT przez ten okres czasu nam wypomina, to chciałem powiedzieć, że w tym samym czasie wzrost kosztów bieżących nastąpił o 350 mln. W związku z powyższym proszę nie grać tym przyrostem PIT, bo jednocześnie wzrastały koszty bieżące, tak jak to państwu mówiłem wcześniej, tylko pana radnego nie było, wzrostem cen towarów, usług, wzrostem kosztów remontów, wzrostem cen energii, czy też wzrostem bieżących wydatków związanych z funduszami płac. Inaczej mówiąc, ten wzrost w PIT nie pokrył nam w całości kosztów bieżących, które w tym samym okresie wzrosły – jeszcze raz przypominam – o 350 mln, według naszych szacunków.

Teraz kwestia tych dróg – no, łatwo rzucać jest pomówienie i sobie można pójść, a niech tam gdzieś tam zawisło w powietrzu, tak? Proszę państwa, po pierwsze, jeśli chodzi o inwestycję przy Trammecourta, nie przy Spokojnej, to jest to zadanie, które też pan dyrektor miał uregulowane w stosownym porozumieniu, czyli jak gdyby to zadanie zostało wykonane przez inwestora.

Jeśli chodzi o zarzut, który się pojawia często w Internecie, jak rozumiem, państwo do tego państwo nawiązujecie, bądź chętnie w Internecie te pytania stawiacie, miałem już okazję wielokrotnie odpowiadać i pan dyrektor Kazimierz Pidek za chwilę może to zaświadczyć, że ta droga, można powiedzieć serwisowa wzdłuż Solidarności, która została tam pobudowana, była wnioskowana od wielu lat przez Okręgową Spółdzielnię Usług Mleczarskich. Ta spółdzielnia, jak państwo wiecie, ma dostawy TIR-ami, które nie są w stanie obsłużyć z ulicy... - panie Kazimierzu, panie dyrektorze, jak się ta ulica nazywa u góry? Probstwo, bo mi to umknęło - ... z Probstwa, no bo wiecie państwo, tam dużym dostawczym samochodem, czy TIR-em. W efekcie ta droga serwisowa, która została wykonana przy partycypacji zresztą Okręgowej Spółdzielni Mieszkaniowej, rozwiązuje im problem... - **(Głosy z sali – nieczytelne)** – Słucham? – **(Głosy z sali „Mleczarskiej.”)** – Przepraszam, Usług Mleczarskich, tak, ta inwestycja rozwiązała spółdzielni problem.

Jeszcze raz podkreślam – łatwo rzucać oskarżenia, trudniej przyjść i zapytać, czy wyjaśnić sprawę, przecież w budżecie przeznaczaliśmy na to środki kilka lat temu i jak pan radny był, to mógł sobie przypomnieć, a jak nie mógł zapytać, to niekoniecznie tak, jak mówiłem, maczugą bić nas po głowach.

Jeśli chodzi o budownictwo mieszkaniowe, również państwo wiecie, że ze względu na procedury Banku Gospodarstwa Krajowego przez blisko rok zarząd

spółki TBS czekał na podpisanie tej umowy. Umowa jest podpisana, 84 mieszkania przy ulicy Składowej jest w tej chwili realizowanych, jest pan prezes, a w każdym razie go widziałem, naszej spółki TBS, jest do państwa dyspozycji. Te mieszkania będą przejęte przez nas jako mieszkania komunalne, bądź w części, w jakiej będziemy chcieli nimi dysponować, będą to mieszkania również i TBS-owskie, ale tak, czy inaczej, to jest porozumienie między nami ze spółką. Spółka ma uzgodniony model finansowania tych mieszkań. Co do nowych lokalizacji myślę, że w ciągu pierwszego kwartału powinniśmy wskazać już z uregulowanym stanem prawnych kolejne tereny i nie 1 tys. mieszkań było na billboardach, tylko 500 mieszkań, ale daj Boże, jeśli możemy, zrobimy i 1 tys. Dzisiaj główną barierą jest bariera finansowania w postaci środków, które do nas nie napływają – mówimy o dotacjach – i kwestia druga, lokalizacyjna. Dlatego wspominałem o tym, że Mieszkanie+ też się boryka z uregulowaniem tego stanu prawnego.

Jeśli chodzi o ogrody działkowe, pan dyrektor jest tutaj we współpracy ze wszystkimi ogrodami. W tej chwili borykamy się z postępowaniami zwrotowymi i dla tych ogrodów będziemy mieli ofertę, którą w tej chwili próbujemy uzgodnić w sensie planistycznym i w sensie stanów formalnoprawnych, i z tego się nie wycofujemy.

Jeśli chodzi o Wapienną i przekonanie, że Politechnika chciała z nami finansować te inwestycje – otóż, to finansowanie dotyczy skrzyżowania z Nadbystrzycką, czy tego zakresu tej inwestycji, która w całości przekracza 60 mln zł i w związku z tym nie byłbym takim optymistą, że w tej inwestycji Politechnika będzie partycypowała, bo takich środków nie ma. W tej chwili, jeśli chodzi o Wapienną, oprócz tego, że będziemy robili tam dokumentację, MPWiK wchodzi ze swoim zakresem zadań.

Jeśli chodzi o przytoczono słynne dwie ławki – tzw. parklety, panie radny, to jest to, tylko nie pamiętam, czy w ramach Budżetu Zielonego, czy w ramach Obywatelskiego. Zielonego, tak? To jest wygrany projekt, zrealizowany przy takich warunkach brzegowych, jakie ten przetarg nam przyniósł i w Budżecie Obywatelskim, i w innych tych projektach staramy się szanować naszych partnerów społecznych z tymi propozycjami, które sobie ewentualnie przegłosowują, bądź tak jak w tym konkretnym przypadku, niezależna od nas komisja przyjęła do realizacji.

Już o Parku Ludowym starałem się powiedzieć. Nie mógł Park Ludowy poczekać, bo tam są fundusze europejskie, jest to zapisane w stosownej umowie. Park Ludowy – również pana odsyłam do projektu – jest miejscem, w którym rodziny naszego miasta będą mogły w atrakcyjnych warunkach wypocząć, ponieważ jego funkcje tam wpisane w programie funkcjonalno-użytkowym czynią ten Park naprawdę fajnym miejsce. I nie przeciwstawiałbym Parku Ludowego innym tego typu inwestycjom.

Jeśli chodzi o najem powierzchni biurowych, pod pana nieobecność już pan sekretarz odpowiedział. Ja tylko przypomnę, że te 15 mln przywołane przez pana to jest brutto, nie netto, że mamy tutaj wyszczególnione i dostał pan to, w związku z tym mógł pan również powiedzieć, że pan to ma wszystkim radnym, bo nie jest to żadna wiedza tajemna. Miejski Ośrodek Pomocy – ja już nie będę czytał tych mniejszych nominałów – MOPR 1.300 tys. – mówimy o roku przyszłym. Mamy z tych większych kwot Centrum Interwencji Kryzysowej – 210, Miejski Urząd Pracy – 183 (w tysiącach oczywiście), Zarząd Dróg i Mostów –

690, Miejska Biblioteka Publiczna z filiami – prawie 1,8 mln, Rozdroża – 61, to mały nominal, Centrum Kultury, punkty kultury – 130 tys., Dom Kultury Bronowice – 200 tys., Teatr Andersena w CSK – 726 tys., głównie to jest w CSK, Galeria – to jest mały nominal, idziemy dalej, Warsztaty Kultury Grodzka, Kowalska – 189 tys. Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty – 350 tys., Wydział Gospodarowania Mieniem ma tutaj kwoty na 1.646 tys., umowy najmu dla przedszkoli, szkoły podstawowej i poradni psychologiczno-pedagogicznej, Biuro ZIT – to już mały nominal 92 tys. i tak dalej. Inaczej mówiąc, jeśli mamy jak gdyby to zsumowane w tej kwocie, to jak państwo już chociażby z tego widzicie, ten zakres najmu bynajmniej nie dotyczy tylko ulicy Wienawskiej.

Kwestia druga – dlaczego inni budują, a myśmy nie budowaliśmy? Z prostego powodu, panie radny. Jeśli budynek biurowy – to będzie między 80 a 100 mln zł, to do tej kwoty my realizujemy inwestycje na poziomie co najmniej 500 mln zł. I dlatego do tej pory nie realizowaliśmy biurowca, bo uznaliśmy, że w nawale inwestycji ważnych, tam, gdzie możemy przyciągać środki europejskie, to jest wkład własny, który pozwala zrealizować ponad półmiliardowe inwestycje. Jeśli natomiast założyć, że jeszcze tam mamy w tym montażu kredyt z Banku Światowego, bo mieliśmy, to te inwestycje będą jeszcze większe. I to jest logika i wybór, który dokonaliśmy, że ważniejsze dla nas są te inwestycje, które pozwalają rozwijać nasze miasto i służyć mieszkańcom, a nie biurowiec, który *nota bene* i tak za chwilę by ktoś nam zarzucił, że budujemy dla siebie, zamiast dla mieszkańców. Dzisiaj chcemy to realizować właśnie między innymi dlatego, że tempo inwestowania z funduszami europejskimi powoli nam się zmniejsza i zanim nowy okres programowania wprowadzi nam te środki, to w tę lukę wprowadzamy tę inwestycję, która nie powinna zresztą konkurować, patrząc na model finansowania, z wydatkami inwestycyjnymi, o których już rozmawialiśmy, zgłaszanych przez mieszkańców.

Nie odważyłbym się, wie pan, powiedzieć, że nic nie zostało po Fabryce Samochodów, bo niech pan powie tym kilkudziesięciu firmom, które tam są, które zatrudniają ponad 4 tys. pracowników, że oni są niczym. Jak już... - **(Radny P. Breś – wypowiedź nieczytelna)** – No, powiedział pan, tylko pomylił pan FSO, a to jest Fabryka Samochodów, że nic nie zostało. Więc chciałem powiedzieć, że zostało i to jest ten potencjał, który ciężko pracuje na PKB Lublina i tworzy ten potencjał gospodarczy. Jeśli nie widzi pan dużego przemysłu, to warto jednak dostrzec, że ten przemysł jest, zatrudnienie w przemyśle jest pomiędzy gdzieś ok. 15, może 18 procent całego zatrudnienia, a oprócz tego macie państwo sektor IT z nowoczesnymi usługami dla biznesu – myślę, że gdzieś 6-7 procent, nie mówiąc już o pozostałych obszarach. Radziłbym sprawdzić, zanim się stawia zarzuty, bo to znowuż jest ta maczuga, która przejechała po nas, a właściwie nie widzimy powodu, dla którego mielibyśmy być z tego rozliczani. I z przyjemnością przyjmiemy każdego inwestora. Ten trudny proces przyciągania inwestycji widać, jak jest skuteczny i jakie przyniósł korzyści w Specjalnej Strefie Ekonomicznej, ale również i w innych miejscach. Dzisiaj jesteśmy jednym, co też jest istotne i ważne, z atrakcyjnych miejsc do inwestowania dzięki oferowanej powierzchni biurowej, którą też państwo wypominacie, ale już o tym mówiłem, nie będę już się powtarzał.

Jeśli pyta pan, kiedy będziemy słuchać głosów mieszkańców, chciałem powiedzieć, że słuchamy, i dlatego, że słuchamy, tutaj jesteśmy i realizujemy tę naszą strategię. Pan dyrektor chciał coś dodać?

Pan radny Popiel. Po pierwsze – jeśli ten stan techniczny ulicy Wapowskiego jest kiepski, pan dyrektor w ramach bieżącego utrzymania poprawi, środki będzie miał zabezpieczone na tego typu działania interwencyjne. Natomiast robimy nową Nałkowskich i ta inwestycja z Polski Wschodniej, która dotyczyć będzie już przebudowy łącznie z mostem, jest wprowadzona do budżetu.

Pytanie bardzo szczegółowe – no, generalnie rzecz biorąc, chodnik wzdłuż Żeglarskiej, to jest objęty, panie dyrektorze tą dokumentacją? Jest objęty.

Przebudowa Wapiennej – już powiedziałem. Budowa boiska przy ulicy Medalionów – mi się wydaje, że myśmy o tym dyskutowali i to wprowadzili, ale pewności nie mam. Inaczej mówiąc, my te drobne inwestycje chcemy realizować. Nie odpowiem panu w tej chwili, musiałbym sięgać do tego dokumentu projektu budżetu.

Stara Nałkowskich przeszła do rezerwy, zresztą nadal jeszcze chyba do końca nie mamy dokumentacji, ale po prostu trzeba przyjąć, że przy uszczupleniu środków część zadań będzie w rezerwie czekała na możliwość realizacji. Chcemy i myślę, że będziemy część z tej listy rezerwowej zadań w stanie realizować.

Skwer przy boisku „Sygnał” – tego nie pamiętam. Jeśli tego nie ma w budżecie, to znaczy, że nie założyliśmy, że będziemy to realizować, ale pewności nie mam.

Polityka antysmogowa – już ma pan wyjaśnioną. Te kwoty na wymianę pieców na razie są wystarczające i deklaruję, że będziemy je zwiększać, jeśli będzie zapotrzebowanie ze strony mieszkańców.

Rodzinne ogrody wyjaśniłem. Cmentarz na Majdanku – pan dyrektor Tadeusz Dziuba. Jest pytanie, co z kaplicą. I co do nowego cmentarza, to odpowiem tylko tyle, że jesteśmy po tych pracach planistycznych, ekspertyzach, opiniach, trzeba przejść do fazy koncepcji dokumentacji i to będziemy oczywiście sukcesywnie robili. Natomiast co do tej kaplicy – panie dyrektorze, bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów Tadeusz Dziuba „Aktualnie to, co jest w budżecie, to jest budowa alejek, łącznie z wykonaniem sieci wodociągowej i oświetlenia terenu. Na tym etapie jeszcze nie przewidujemy rozbudowy kaplicy.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. I wreszcie pytanie dotyczące wyodrębnienia zadań MOSiR-u co do rewitalizacji terenów wokół Zalewu – tak, pod warunkiem, że uzgodnimy to wszystko z Wodami Polskimi. Na dzień dzisiejszy żadnych uzgodnień nie mamy. – (**Radny P. Popiel** – wypowiedź nieczytelna).”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny za chwilę dostanie jeszcze możliwość, żeby zadać kolejne pytania. Dziękuję, panie prezydencie.

Droży państwo, widzę jeszcze ręce w górze, widzę, że chcecie zabrać głos. Moja propozycja jest taka: ja oczywiście tę третią transzę otworzę, jednocześnie sprzedam państwa, że moim zdaniem ta третия transza, to już jest chyba dość. Ja zgłoszę formalny wniosek o zamknięcie dyskusji, dlatego też

bardzo proszę o to, żeby wszyscy, którzy chcą się wypowiedzieć, zgłosili się. Jednocześnie informuję państwa, że po podjęciu uchwały budżetowej ogłoszę godziną przerwę. Jeżeli macie państwo inne zdanie na ten temat, to ja oczywiście oczekuję na wnioski, które poddam pod głosowanie. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Bardzo proszę, w takim razie zapisujemy się do głosu. Drodzy państwo, kto jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji dotyczącej budżetu? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. A teraz bardzo proszę... „

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, ja się zgłosiłem, a nie ma mnie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dopiszemy pana radnego oczywiście. A teraz bardzo proszę, mój wniosek o zamknięcie dyskusji.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, ja uważam, że zamknięcie dyskusji nad budżetem, to jest co najmniej słaby wniosek. No, dyskutujemy nad budżetem, najważniejszym dokumentem na cały przyszły rok i zamykamy dyskusję. Ale jak państwo chcą, to jest praktyka taka, to zamykacie państwo.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, pan oczywiście ma rację, pan oczywiście ma rację, że jest to najważniejszy dokument w tym roku. Jeżeli po raz trzeci otwieramy listę mówców, to uważam, że każdy z państwa szansę wypowiedzi już dostał. Jeżeli to mają być wypowiedzi... – (**Radna J. Mach** „Nawet trzy razy...”) – ...Tak jest, nawet trzy razy. Jeżeli to mają być takie wypowiedzi, że już – nie wymieniając nazwisk – niektórzy z państwa będą nam cytować ustawę i pouczać, co mamy robić, no to naprawdę chyba nie tędy droga.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, ja chciałem mieć możliwość ustosunkowania się do odpowiedzi pana prezydenta, i tyle.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale jest pan radny dopisany do listy, przecież pan przewodniczący przed chwilą oświadczył...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Oczywiście dostanie pan możliwość wypowiedzi. – (**Głosy z sali** – nieczytelne)

Głosowanie nr 7. Drodzy państwo, kto z państwa jest „za” zamknięciem dyskusji? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

21 głosów „za”, 7 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że lista mówców została zamknięta...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej.”

Przew. RM J. Pakuła „Słucham pana radnego.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Chciałbym zasygnalizować i poprosić o to, żeby po zakończeniu wypowiedzi radnych w tej części trzeciej dyskusji nad budżetem, po tej części, a przed głosowaniem zechciał pan przewodniczący zrobić dziesięciominutową przerwę dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście. Bardzo proszę, jako pierwszy, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Goście! Ja chce przypomnieć radnym ze swojego okręgu, tak jak kolega Piotr tutaj cytował swoje wnioski, ja tego nie będę robił – złożyłem 32 poprawki do budżetu miasta Lublin i z tych poprawek nie zostało tyle uwzględnionych, jak słyszę, w innych okręgach. Nie ma w tym okręgu poważnych inwestycji. Mam prośbę do nowego i zarazem doświadczonego radnego Zbyszka Targońskiego, żeby radni z tego okręgu byli w stanie usiąść i porozmawiać, co zrobić dla tych dzielnic. Dlaczego? Rady dzielnic składają wnioski i te wnioski są systematycznie odrzucane. Nie zgadzam się z kolegą Margulem, który mówi, że wnioski... Komisja Budżetowa, że on nie odrzucał. Oczywiście, że sam nie odrzucałeś, ale Komisja Budżetowa większość odrzuciła, a że macie większość w Radzie Miasta i większość w Komisji, więc odrzucaliście. Ja się wycofałem z tej Komisji, dlatego że nie było tam pracy merytorycznej, tylko odrzucanie i nieudzielanie głosu. Dlatego się wycofałem z tej Komisji.

Chcę dodać jeszcze, panie prezydencie, że... bo pan mówił o drogach. Jeżeli chodzi o Panattoni, to Panattoni na Felinie nie wybudowało żadnej drogi, bo wiemy, jest tu pan dyrektor i pan dyrektor wie, i pan prezydent wie, że pętla, która zrobiona została w 2015 roku przy Doświadczalnej jest ze środków unijnych i tam ciężarówki w Doświadczalną nie mogą wjechać, bo jest ograniczenie do 3,5 tony, natomiast Panattoni weszło i zakłóciło jak gdyby osiedla mieszkaniowe, bo przemysł wszedł między ludzi. I to jest bardzo złe, bo to byłyby tereny piękne pod bloki, i tego nie ma niestety. Chcę powiedzieć, że Panattoni tylko dla siebie wewnętrznie te drogi na tym terenie, które kupili, oni tam pobudowali tylko drogi, więc żadnych dróg ten developer, jak to pan nazwał, nie pobudował.

Nie zgadzam się jeszcze z kilkoma rzeczami, ale nie będę szczegółowo omawiał budżetu, dlatego że nie jest czas, ale myślę, że radni z tego okręgu nie mają się, powiem krótko, z czego cieszyć, dlatego że nie ma już, oprócz Kalinowszczyzny, nie ma żadnej poważniejszej inwestycji od dwóch lat. I drodzy państwo, jesteście radnymi, drugi rok będziecie i nie wprowadzacie do budżetu nic, więc myślę, że wam mieszkańcy zapłacą.

A jeżeli chodzi o pana prezydenta, to pan prezydent robił kampanię, obiecywał gruszki na wierzbie na Felinie, wyrwaliście ponad 12 tys. głosów, ale tak, ja widać, to był sprytny chwyt i tym sposobem oszukaliście mieszkańców, jeżeli nic w dalszym ciągu, w przeciągu tych trzech lat się nie wydarzy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Po pierwsze, chcę zacząć od tego, że wcale nie chciałem zabierać głosu, moja wypowiedź była jedna, bardzo precyzyjna i ja prosiłem o precyzyjne odpowiedzi, których nie otrzymałem do tego momentu. I tak na dobrą sprawę tyle. Natomiast jeśli słyszę od pana prezydenta Krzysztofa Żuka informację, że jakieś uzgodnienia z Wodami Polskimi, to ja chce powiedzieć, że to jest pełne wypaczenie mojej wypowiedzi, bo chodziło dokładnie o koncepcję – między innymi, tak, bo już na sam koniec – taką koncepcję zagospodarowania ośrodka Marina, który to uważam, że sam projekt nie musi być realizowany przez MOSiR. Bo jeśli to

będzie wpisane po prostu do ich, ze tak powiem, planu, to ja słabo to widzę. Natomiast na poszczególne pytania, te szczegółowe, no, ja się nie obrażę, jak dostanę odpowiedź na piśmie, chociaż w dniu dzisiejszym dziwi mnie to, no bo są dyrektorzy, to tak na dobrą sprawę można by było to załatwić, natomiast ja oczekuję tylko i wyłącznie jednego – jak wstaję, ileś minut się wypowiadam, to po prostu chcę rzeczowych odpowiedzi. To tyle. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! No, nie chciałem się odnosić ale jestem niestety przez pana, chociażby radnego Bielaka, zmuszony do pewnego odniesienia się, jeżeli się personalnie do mnie odnosi. Panie radny, dobrze, że pan już zauważył, że to Komisja odrzuca, nie ja odrzucam, bo tutaj się pan rozmija oczywiście z prawdą. To, że są odrzucane wnioski, bo po pierwsze – panie radny, składa pan, co panu przyjdzie do głowy, a tak naprawdę przepisuje pan wszystkie wnioski, które zgłaszają rady dzielnic – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale.. Panie przewodniczący, czy ja mogę w spokoju? Ja panu radnemu Bielakowi nie przeszkadzałem.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o umożliwienie wypowiedzi panu radnemu Bartoszowi Margulowi.”

Radny B. Margul „Jeżeli pan radny Bielak w ostatnim roku zauważył tylko ulicę Kalinowszczyzna, to ja przypomnę panu, panie radny, w tej dzielnicy gigantyczną inwestycję na ulicy Grygowej, której pan nie zauważył chyba, mimo że jest tak blisko pana domu. Ale panie radny, nie zauważył pan jej? Nie zauważył pan też ulicy Kasztanowej za kilka milionów i kilku innych inwestycji. Jeśli pan chce... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna) – Pani radna... Pani radna... Ja pani nie przerywałem. Pan radny Bielak z nazwiska mnie wymieniał, w związku z tym mam prawo się odnieść.”

Przew. RM J. Pakuła „Nikt pani nie przeszkadzał, pani przewodnicząca...”

Radny B. Margul „Jeżeli panie radny pan namawia do... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zachowanie spokoju, pan radny Margul kontynuuje swoją wypowiedź.”

Radny B. Margul „Panie radny, jeżeli pan namawia do usiąścia razem i zastanowienia się z radnymi nad inwestycjami w dzielnicy, to ja nie wiem, jaki to ma cel. Pan przepisuje wszystko, co panu przyjdzie do głowy, bez względu na koszty, na finanse.

Pan radny Derewenda, który ma żal do braku inwestycji na Ponikwodzie – ja sobie zadałem trud, sprawdziłem – nie wpisał żadnej we wnioskach swoich inwestycji, w ogóle w całej dzielnicy naszej, wszystkie wnioski dotyczą LSM-u i Liceum Staszica, żadnego wniosku z dzielnicy, w której został wybrany. Także o czym mamy dyskutować? O czym mamy, proszę państwa, dyskutować?

Panie mój szanowny przedmówco, jak do poprzedniej wypowiedzi się tylko odniosę, bo był to zarzut...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ale jesteśmy przy uchwale budżetowej, a nie przy odnoszeniu się do wypowiedzi, więc proszę na temat budżetu, naprawdę bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Ja tylko odniosę się do tego, że była nieprawdziwa informacja, jakoby przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną państwa wnioski były jakoś specjalnie źle traktowane. Jeżeli wniosek był tożsamy, nie jest to prawdą, że państwa wniosek taki sam był odrzucany, bo gdyby pan był, częściowo czasem pan jest na Komisji, to fakt, ale gdyby pan był przy tych głosowaniach, to by pan wiedział, że analogiczne wnioski państwa były również, szczególnie na przykład było wielokrotnie przez państwa Liceum Staszica, hala była zgłaszana, wszystkie wnioski za każdym były pozytywnie, jeśli był ten sam wniosek, tak samo słuszny z państwa strony, był przegłosowany.

Poza tym też zastanawiając się ogólnie nad tą dyskusją – no, bez względu na to, ile by państwa wniosków nie było przegłosowanych, jakby państwa wszystkie wnioski, rujnąc budżet, były przegłosowane, to i tak państwo byście „się wstrzymali”, albo zagłosowali „przeciw”, więc nie wiem, do czego ta dyskusja, państwo chcecie dalej dyskusji, ile miałyby trwać, pięć godzin? I tak zagłosujecie tak samo, jakbyście zagłosowali, więc nie wiem, jaki to ma sens. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie panu przewodniczącemu. Ja w zasadzie chciałbym troszkę posypać głowę popiołem i przeprosić szczególnie pana dyrektora Pidka, ponieważ z moich informacji wynikało to, co wynikało i w takim duchu jakby mówiłem. Natomiast, jeśli rzeczywiście jest trochę inaczej, czy bardzo inaczej, dlatego właśnie chciałem pana dyrektora serdecznie przeprosić i tego popiołu trochę sobie na głowę posypać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wprawdzie chciałem się odnieść do słów pana prezydenta i odpowiedzi na te pytania, które zadałem i powiedzieć, że co najmniej pan prezydent mija się z prawdą – nie użyję innego słowa – ponieważ to pan prezydent obiecywał 1 tys. mieszkań komunalnych i niech nie mówi, że 500, bo mogę pokazać billboard, to samo, co panu Marcinowi Nowakowi *à propos* ogródków działkowych i jest wprost napisane „1000 mieszkań komunalnych” nowych, „1000 nowych mieszkań komunalnych”. No, ja tej kampanii nie robiłem, no, chyba pan prezydent ją robił i mieszkańcom obiecywał. To po pierwsze. Więc proszę, panie prezydencie, nie mówić, że 500, bo 1000.

Druga rzecz – jeżeli chodzi o wynajmy i te sprawy związane z wynajmami – no, proszę państwa jeżelibyśmy zaczęli budować i pan prezydent mówi, że to jest ok. 100 mln zł biurowiec dla miasta. Pan prezydent tłumaczy się teraz – „a co by mieszkańcy powiedzieli, że budujemy biurowiec dla siebie”. A co pan

prezydent buduje na ulicy Leszczyńskiego? Biurowiec. I co pan prezydent powie mieszkańcom – że dla siebie, czy dla mieszkańców? Dla mieszkańców. To można było te 10 lat temu, jak myśmy mówili – no, mnie nie było jeszcze, ale pięć lat temu – rozpocząć budowę i zaoszczędzać te 15 mln rocznie, i już połowę z tych pieniędzy by się zwróciło, a mieszkańcy mieliby w jednym miejscu skomunikowane, trzeba było znaleźć miejsce. W tej chwili pan prezydent mówi o wybudowaniu stadionu żużlowego, właśnie w tej chwili jest prezentowane jakieś tam miejsce i stadion za około, nie wiem, 100 czy 200 mln. No, to ja pytam: dla kogo ten stadion jest budowany – dla prezydenta, czy dla mieszkańców? No, to te pieniądze są, czy ich nie ma? Bo mówicie państwo, że budżet nie jest z gumy i nie da się inwestycji niektórych realizować. No, okazuje się, że da się i są, czyli będzie budowane, czyli budujemy dla kibiców, dla mieszkańców ten stadion. Ja jakby nie mam nic przeciwko temu stadionowi, bo bardzo dużo mieszkańców chodzi na ten żużel i kibicuje, natomiast mówię o tym i od wielu lat mówię, że niektóre inwestycje, które moglibyśmy przeprowadzić wcześniej, w tym momencie by zaprocentowały tym, żebyśmy zaoszczędzali w budżecie 15 mln i byśmy mogli te pieniądze skierować gdzieś indziej – na drogi, na chodniki, na tę Wapienną nieszczęsną i tak dalej. O tym mówimy. I nie mówcie państwo, że my jesteśmy przeciwko jakimś inwestycjom, bo też jesteśmy za inwestycjami. Natomiast, jeżeli priorytetowo traktuje się pewne rzeczy typu parki, skwery, czy Place Litewskie... Ja zapytam też jeszcze o to – no, nie ma pana prezydenta, no bo przecież w tym momencie, kiedy głosowaliśmy w czerwcu – ta słynna burza na temat Górek Czechowskich – no, mogliśmy inaczej to rozwiązać, bo pamiętam sesję...”

Przew. RM J. Pakuła „To było Studium, panie radny.”

Radny P. Breś „Ja wiem, panie przewodniczący, ja wiem, ale później efektem tego Studium było podpisanie porozumienia z developerem w sprawie przejęcia terenu. Moglibyśmy to inaczej rozwiązać, bo pamiętam umowę z Echo Investment, która była otóż taka, że to Echo Investment miało wyłożyć czterdzieści parę milionów na skrzyżowanie Ducha. Co się wydarzyło? Miasto zrobiło, pieniądze się znalazły – siedemdziesiąt parę milionów – i jest, miasto zrobiło. Mówimy o tego typu sytuacjach, że na pewne inwestycje znajdują się pieniądze i są priorytety, na pewne nie. Dlatego my niestety musimy, jesteśmy zmuszeni zagłosować „przeciwko” temu budżetowi. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nie wszyscy, panie kolego.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ostatnie słowo dla pana prezydenta, widzę – w imieniu pana prezydenta pan sekretarz jeszcze chciałby zabrać głos.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na dwa zagadnienia bym, jeśli państwo pozwolicie, odpowiem.

Pierwsza rzecz, jeżeli chodzi o deklarację pana prezydenta co do budowy mieszkań komunalnych, chcę państwu przypomnieć, że to Wysoka Rada uchwaliała program zapewnienia i realizacji zadań z zakresu gospodarki mieszkaniowej, komunalnej gospodarki mieszkaniowej i tam jest rozpisane do 2023

roku, czyli na taki okres, na jaki przebiega również kadencja obecna pana prezydenta, realizacja inwestycji w zakresie, czy w sferze budownictwa komunalnego. Przewidujemy rzeczywiście, że miasto pozyska w różnej formie, bo tam są trzy formy ewentualnie uzyskania docelowo około 1000 mieszkań, więc te wstępne zapowiedzi, czy zapowiedzi z kampanii wyborczej znalazły również odzwierciedlenie w aktach wykonawczych organu gminy.

I druga rzecz, jeżeli chodzi o wynajmy i generalnie realizację inwestycji w zakresie powierzchni biurowej na potrzeby Urzędu Miasta, to proszę państwa, 15 mln zł, o których mówił pan prezydent, gdzie państwo otrzymaliście informację, przynajmniej członkowie Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, to jest najem dla wszystkich jednostek gminy. Dla Urzędu samego w tym roku to jest około 4,5 mln, w przyszłym roku jest planowane 6,3 mln. Natomiast pan prezydent określił, jaki był powód w ostatnich przynajmniej ośmiu latach nierealizowania tego typu inwestycji, mimo że planowaliśmy rozwiązać potrzeby lokalowe Urzędu w inny trochę sposób – państwo pamiętacie, w 2014 roku wynajęcie około 14-16 tys. m², po pięciu latach zostaliśmy uniewinnieni w komisji orzekającej o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. W tej chwili w związku z tym, że środki budżetu z Unii Europejskiej dopiero w nowej prognozie będą agregowane, planujemy od 2022-2023, w związku z tym włożona w plan realizacyjny budowa biurowca i od przyszłego roku rzeczywiście zostaną podjęte w tym zakresie działania, tak, by w 2023 biurowiec był już zasiedlony i tam pracowali pracownicy Urzędu Miasta. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, na prośbę naszych kolegów z Klubu Prawa i Sprawiedliwości ogłaszam 11 minut przerwy do 15.15.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję. Ja koleżanki i kolegów zapraszam do sali nr 1.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Szanowni państwo, bardzo proszę o zbliżenie kart do czytnika, sprawdzamy listę obecności. Już jest 25, 26 radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie.

Szanowni państwo, dyskusję budżetową mamy za sobą, trzy duże pytania, trzy razy odpowiedzi. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu. Przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 8. Szanowni państwo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały w sprawie uchwały budżetowej miasta Lublin na 2020 rok przedstawionej w projekcie uchwały na druku nr 542-1 wraz z autopoprawkami na drukach 542-2 i 542-3? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 19 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy najważniejszą dla przyszłego roku budżetowego uchwałę.”

Uchwała nr 480/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 543-1) wraz z autopoprawkami (druki nr nr 543-2, 543-3) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy Państwo! Jeszcze przed przerwą, z nadzieją, że bez dyskusji, proponuję otwarcie jeszcze jednego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin (druk nr 543-1) wraz z autopoprawkami (druki nr nr 543-2 i 543-3). Pani skarbnik, ja bardzo proszę krótko, syntetycznie kilka zdań wprowadzenia.”

Skarbnik I. Szumlak „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja już tak nie chciałabym ograniczać państwu przerwy, my jesteśmy tu przygotowane z panią dyrektor, żeby pięknie omówić wszystko po kolei, ale powiem, co tu zostało zmienione.

Oczywiście, ponieważ była autopoprawka do projektu budżetu przedłożonego, ma to również wpływ na wieloletnią prognozę finansową. W związku z tym należało niektóre wielkości, które były w pierwotnym projekcie wieloletniej prognozy finansowej, dostosować już do zmian, które zostały wprowadzone dwoma autopoprawkami do budżetu. Oczywiście zostały te wielkości w wpf zapisane, również zmieniły się niektóre wielkości w poszczególnych latach, zostały również relacja tutaj – zaraz pani dyrektor to włączy – pokazane są relacje, czyli te wszystkie wymogi ustawy o finansach są spełnione. Pani dyrektor, ja poproszę tylko o ten slajd właśnie z tymi inwestycjami, który migną, proszę cofnąć. To tylko chciałabym zwrócić państwa uwagę na te największe zadania inwestycyjne, które są tu pokazane w wieloletniej prognozie finansowej, są to zadania, 10 wymienionych zadań przekracza kwotę 1 mld zł. Są to zadania wieloletnie, w tym jest dworzec, Al. Raclawickie, niskoemisyjna sieć komunikacji zbiorowej i oczywiście budowy tych nowych obiektów, które zostały wprowadzone. Jest to już plan inwestycyjny na najbliższe lata przekraczający 1 mld zł, 1,1 mld nawet to przekracza. To tak chciałam tylko państwu zwrócić uwagę na te inwestycje, które można uznać, że to są już kontynuowane.

Chcę również, panowie przewodniczący, przekazać opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo do wieloletniej prognozy finansowej jest uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, jest to oczywiście pozytywna opinia w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Po analizie przedłożonego projektu przez pana Prezydenta, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej wydał opinię pozytywną, stwierdzając – państwo macie u siebie w materiałach te uchwały – stwierdzając, że zostanie w latach 2020-2045 zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Również zachowana jest w latach 2020-2045 relacja, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych, a więc te wymogi, o których jest mowa w ustawie o finansach publicznych, nasza wieloletnia prognoza finansowa spełnia. Dziękuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, żeby przyspieszyć, informuję, że wszystkie komisje stałe Rady Miasta Lublin zaopiniowały projekt

pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym temacie? Nie widzę, przejdziemy do głosowania w takim razie.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin przedstawione w projekcie uchwały na druku nr 543-1, 543-2 i 543-3? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, proszę powtórzyć głosowanie.”) – Już. – (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, bardzo proszę o poprawienie głosowania... ponowienie...”) – Co to znaczy „poprawienie głosowania”? Co to znaczy „poprawienie głosowania”?”

Radna M. Suchanowska „Powiedziałałam, że ponowienie. Pomyliłam się.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wraz z autopoprawkami? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?”

Szanowni państwo, głosowało 31 radnych – 19 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 482/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „W kwestii formalnej. Panie przewodniczący, mam taką propozycję, może byśmy rozważyli jednak procedowanie bez przerwy, ewentualnie z krótką przerwą na małą kawę, ponieważ jest okres przedświąteczny. Pamiętajcie, że są jeszcze dyrektorzy wszyscy, jakby będą musieli czekać na zakończenie wszystkich merytorycznych głosowań, także panie przewodniczący Klubu, panie Piotrze, bardzo proszę ewentualnie i ja składam formalny wniosek o przegłosowanie, jeśli będzie inna propozycja. – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Weź 15 minut przerwy...”) – 15 minut przerwy.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jest wniosek formalny o 15 minut przerwy.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Ale to 15 minut przerwy to może być trochę za krótko. Tak, była zapowiedziana godzinna przerwa. Oczywiście rozmawialiśmy tutaj między sobą, są osoby, które chciałyby jednak normalnie jakby zjeść, a to zrobimy nie 15 minut, tylko zrobimy dłużej, bo tak było zapowiedziane, że ma być ta godzinna. Ja rozumiem sytuację przedświąteczną, ale to co grudzień jesteśmy w sytuacji przedświątecznej, więc jeśli była zapowiedziana ta przerwa, no to zrobimy ją tak, żeby ktoś mógł pójść do knajpy, zjeść coś, przyjść. Pół godziny wydaje mi się minimum. Tak mi się wydaje.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Stawiam wniosek kompromisowy – pół godziny.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan radny Daniewski chce zmodyfikować swój wniosek?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „To znaczy, przychylię się do propozycji mojego kolegi z mojej dzielnicy – półgodzinną przerwę z możliwością zjedzenia tu, w barku i wypicia kawy, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo...”

Radny Z. Ławniczak „Dziękuję, panie przewodniczący, za poparcie mojego wniosku.”

Przew. RM J. Pakuła „...jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, ogłoszę półgodzinną przerwę, jeżeli usłyszę sprzeciw, poddam propozycję pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Ogłaszam półgodzinną przerwę obiadową do godziny 16.00”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, bardzo proszę o zbliżenie kart do czytnika, sprawdzamy obecność. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc, proszę o zbliżenie kart do czytnika, sprawdzamy obecność radnych w sali obrad. Szanowni państwo, na sali obecnych jest 20 radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.”

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 7.1. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCEJ UTRZYMANIA PORZĄDKU NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 562-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej utrzymania porządku na terenie miasta Lublin (druk nr 562-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz „Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Dnia 30 września 2019 roku wpłynęła do Rady Miasta Lublin skarga na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie utrzymania porządku na terenie miasta Lublin.

Skarżący zarzucali prezydentowi zaniedbania dotyczące porządku na ulicy Boryny, nieprawidłowości w nadzorze nad Strażą Miejską, poprzez tolerowanie jej beczynności oraz niewłaściwe rozpatrywanie skierowanej do prezydenta miasta Lublin skarg w tym zakresie.

W kwestii dotyczącej przeprowadzenia prac porządkowych na ulicy Boryny, podniesienia estetyki tego miejsca i zapewnienia bezpieczeństwa jego mieszkańcom – tutaj chodzi o zarzut beczynności organu – stwierdzić należy, iż dokonano przeglądu drzewostanu i zlecono wykonanie zabiegów pielęgnacyjnych i koniecznych do usunięcia drzew. Teren objęty jest stałym utrzymaniem w ramach umowy na kompleksową konserwację terenów zieleni komunalnej zlokalizowanej poza pasem drogowym w Lublinie w rejonie 4. Ulica Boryny objęta jest częstymi przeglądami, teren jest koszony i sprzątnięty.

Skarżący zgłaszali również uwagi dotyczące stanu żywoplotu w pasie drogowym przy skrzyżowaniu ulicy Boryny i Judyma. Tutejszy organ zlecił prace polegające na odstonięciu skrajnie chodników i drogi, monitorowany jest także stan drogi w ramach bieżącego utrzymania. W przypadku stwierdzenia stanu zagrożenia dla ruchu drogowego, zarządca drogi będzie wykonywał prace naprawcze.

Służby porządkowe zostały zobligowane do zapewnienia czystości. Skarżący zostali też poproszeni o kontaktowanie się na bieżąco z Biurem Miejskiego Architekta Zieleni Urzędu Miasta w razie spostrzeżenia nieprawidłowości.

Jeżeli chodzi o tutaj zarzut skarżących o umieszczenie dodatkowej informacji o obowiązku wystawiania pojemników w dniu odbioru na ulotkach informacyjnych. Organ poinformował skarżących, że ich sugestia zostanie wzięta pod uwagę. (Mam obawę, że sam siebie przestaję słyszeć, przepraszam, panie przewodniczący...).

Przew. RM J. Pakuła „Proszę kontynuować.”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Odnosząc się do zarzutu... - już kończę, panie przewodniczący...- (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Tak, taki jest mój obowiązek, więc to czynię. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „To nie jest obowiązek.”) – Jest, bo tak zostałem poproszony przez przewodniczącego Rady Miasta Lublin, panie przewodniczący. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Więc odnosząc się do skargi kierowanej do prezydenta miasta Lublin, należy stwierdzić, iż relacje skarżących z sąsiadami nie są pozytywne. Organ nie może brać odpowiedzialności za sytuacje, jakie mają miejsce w kontaktach międzyludzkich oraz ich konsekwencje. Do zadań organu nie należy także rozwiązywanie sąsiedzkich konfliktów. W pismach organów kierowanych do skarżących nie zawarto twierdzeń, iż to właśnie skarżący powinni integrować się z sąsiadami, czy też reagować na łamanie przepisów porządkowych. Wskazano jedynie, że w środowisku miejskim istotnym elementem organizacji życia społecznego pozostają grupy sąsiedzkie, a sąsiedztwo jest ważną formą integracji mieszkańców tej dzielnicy.

Szanowni państwo, po zapoznaniu się z materiałami sprawy, głosami: 3 „za”, przy 0 „sprzeciwów” i 2 głosach „wstrzymujących się” Komisja uznała skargę za niezasadną oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej kwestii przedstawiony państwu radnym. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Informuję państwa, że w dniu 16 grudnia br. do Rady Miasta wpłynęło pisemne oświadczenie skarżących. Radni zostali z nim zapoznani poprzez otrzymanie skanu pisma do aktówki systemu Zimbra. Czy na sali obecni są skarżący i czy chcieliby coś dodać w tej sprawie? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby się ustosunkować do poruszonych w skardze spraw? Nie. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Drodzy państwo, rozpoczynamy zatem głosowanie.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 562-1 stwierdzającej, że skarga jest niezasadna? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że jednogłośnie – przy 25 głosach „za” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi na pana prezydenta dotyczącej utrzymania porządku na terenie miasta Lublin.”

Uchwała nr 482/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

AD. 7.2. SKARGI Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 2019 R. NA DYREKTORA MIEJSKIEJ BIBLIOTEKI PUBLICZNEJ IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE DOTYCZĄCEJ STANU TECHNICZNEGO FILII BIBLIOTEKI POŁOŻONEJ PRZY UL. BRACI WIENIAWSKICH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 563-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi z dnia 29 października 2019 r. na Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie dotyczącej stanu technicznego filii biblioteki położonej przy ul. Braci Wieniawskich (druk nr 563-1). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby skargę uznać za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam projektu uchwały, w miarę możliwości bardzo proszę krótko, jasno, bez zbędnego przedłużania.”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Odniosę się już tylko do tutaj analizy skargi. Po zapoznaniu się z tym stanowiskiem prezydenta stwierdzono, że toaleta – bo to był jeden z zarzutów – dla czytelników budynku biblioteki jest zamykana od wewnątrz na zamek, do którego klucz posiada bibliotekarz. Pracownik biblioteki udostępnia go na prośbę każdego z czytelników, chcącego skorzystać z toalety.

Odnosząc się natomiast do kwestii nieobecności w pracy kierownika filii nr 30 należy wyjaśnić, że ta nieobecność rozpoczęła się w połowie lipca, z uwagi na fakt, że jest to okres wakacyjny i większość osób zatrudnionych w bibliotece jest wówczas na urlopiach, pojawiły się trudności w skierowaniu innej osoby na stałe zastępstwo i możliwość stałej pomocy pełnionej przez jedną osobę pojawiła się w październiku.

Jeżeli chodzi o zarzut kosza na śmieci, jest on umieszczony w wypożyczalni zbiorów specjalnych. Tam znajduje się też wieszak i drugi jest w wypożyczalni.

Odnosnie zarzutu przestarzałego oprogramowania, który podnosiła skarżąca, stwierdzić należy, że w miarę posiadanych środków czynione są starania, aby do poprawy warunków użytkowania tych programów, które są dostępne dla użytkowników biblioteki poprzez sukcesywną wymianę i aktualizację oprogramowania.

Natomiast odnosząc się do ostatniego już zarzutu, czyli programu zainstalowanego Cenzor, który automatycznie filtruje niepożądane treści, należy wskazać, że ogranicza on dostęp do niecenzuralnych treści internetowych oraz wybranych chatów i komunikatorów. Mechanizm działania programu jest całkowicie autonomiczny i z tego względu mogą zdarzyć się sytuacje, w których automatyczne mechanizmy filtrujące zareagują na jakąś kombinację słów kluczowych, które zablokują dostęp do danej strony.

I wówczas, po wysłuchaniu pana sekretarza Andrzeja Wojewódzkiego, sekretarza Miasta Lublin i pani Jadwigi Furmaniak, zastępcy dyrektora Kancelarii Prezydenta i po wysłuchaniu skarżonego, pana Piotra Tokarczuka, dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Hieronima Łopacińskiego, głosami 6 „za” jednogłośnie Komisja uznała skargę za niezasadną i przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, czy na sali obecna jest skarżąca i czy chciałaby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę. Bardzo proszę, daję pani trzy minuty.”

Skarżąca „Więc jeśli chodzi o toaletę – jest okay, jeśli chodzi o komputery – na razie jest jeden dla czytelników, czekam na dalsze, bo w odpowiedzi pana Wojewódzkiego była liczba mnoga, więc na razie jest tylko jeden, ale do końca czasu pan dyrektor Tokarczuk ma czas.

W każdym razie jest podobno tylko trzy minuty, ja mam tutaj spis dwunastu spraw dotyczących bibliotek w Lublinie, nie tylko biblioteki przy ulicy Braci Wieniawskich, natomiast pan dyrektor Tokarczuk zaprosił mnie na jutro na godzinę 9.00 na rozmowę i nie wiem, czy coś z tej rozmowy wyniknie, czy nie, w każdym razie skrótowo tylko powiem, bo nie wiem, czy się zmieszczę w czasie.

Czyli komputery dla również dla pani Doroty i Mariusza, bo się skarżyli i ja słyszałam rozmowę, że komputery ich służbowe również chodzą bardzo źle, nie używając brzydkich słów.

Teraz – jednolite godziny otwarcia bibliotek, na przykład na Czechowie, bo ja chodzę do trzech i każda w różnych dniach tygodnia ma inne godziny i po prostu człowiek się gubi, i przychodzi, czasami jest zamknięta, albo... w każdym razie.

Teraz następna sprawa – żeby w soboty biblioteki były czynne, otwarte, bo w soboty ludzie najczęściej mają czasu, żeby przyjść i skorzystać, natomiast jest tylko jedna czynna na Kiepurzy 5, jest czynna w soboty, natomiast jak piątek jest dzień wolny, to w sobotę też jest nieczynna, bo muszą panie bibliotekarki wypocząć, kiedy by mieli ludzie czas przyjść i po prostu sobie skorzystać. Także powinny być wszystkie w soboty czynne. Można to zrobić tak, że na przykład ograniczyć czas w tygodniu otwarcia.

Teraz tak – sprzedaż książek przez bibliotekę, takich, które ludzie przynoszą książki, albo biblioteka nie potrzebuje tych książek i nie może biblioteka tych książek sprzedać legalnie, żeby po prostu na przykład jakoś sobie podreperować budżet, a na przykład Biblioteka Wojewódzka może to zrobić i właśnie nie rozumiem, z rozmowy z panią F----- w sierpniu wynikało, że to jest sprawa do pana prezydenta miasta, że jakaś umowa z miastem zabrania tego w bibliotece pana Tokarczuka.

Teraz – frekwencja w bibliotekach jest bardzo mizerna, ja tam codziennie jestem, przychodzę o 10.00 i często...”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, ja bardzo proszę o ciszę, pani ma w tej chwili głos.”

Skarżąca „...często przez dwie, trzy godziny jestem jedyną użytkowniczką biblioteki, a są tam dwie, albo trzy panie obsługujące, także to jest bzdura jakaś. I tak jest we wszystkich trzech bibliotekach, do których ja uczęszczam, że przychodzę o różnych porach – nie powiem dnia i nocy, bo przychodzę za dnia – ale jestem jedyną petentką, że tak powiem, klientką, a kosztuje koszarne pieniądze utrzymanie tych miejsc, i pensji, i tak dalej. Także frekwencja jest fatalna, moim zdaniem, najwięcej ludzi jest po 3.00, koło 4.00, to wtedy faktycznie jest więcej ludzi, natomiast tak normalnie przychodzi jedna osoba na godzinę, albo i nie. Także mam taką propozycję, nie wiem, jak się do tego państwo ustosunkują, bo to była mowa o polepszeniu, że tak powiem, życia osób starszych i faktycznie na jakieś tam domy pomocy społecznej i tak dalej, dzienne domy, to jest moja...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale proszę pani, rozmawiamy o pani skardze, a nie o polepszeniu życia...”

Skarżąca „Nie, ale to dotyczy biblioteki...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę trzymać się tematu.”

Skarżąca „Dotyczy biblioteki, proszę pana, przepraszam. Chodzi mi o to, żeby po prostu te biblioteki ożywić, żeby wykorzystać ich potencjał, potencjał tych pań, które się nudzą po prostu w tych bibliotekach, bo nie ma czytelników tyłu, więc można zrobić mini domy kultury w tych bibliotekach, żeby tam był jakiś duży stół kawowy...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę kończyć...”

Skarżąca „...duże fotele, żeby można było tam sobie usiąść, żeby starsi ludzie, bo tam przychodzą starsi ludzie i po prostu zawracają głowę paniom bibliotekarkom....”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę kończyć...”

Skarżąca „...bo się nie mają komu zwierzyć; żeby to były miejsca spotkań ludzi, nie tylko ktoś przychodzi wypożyczyć książkę, albo oddać, i też spotyka się z sąsiadami i rozmawia, żeby to były miejsca spotkań ludzi z osiedla.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani bardzo. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy pan dyrektor Tokarczuk chciałby kilka słów na ten temat? Dziękuję. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos w dyskusji? Nie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 563-1 stwierdzającej, że skarga jest niezasadna? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, stwierdzam, że jednogłośnie – przy 27 głosach „za” – stwierdziliśmy, że skarga jest niezasadna.”

Uchwała nr 483/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

AD. 7.3. STANOWISKO W SPRAWIE WYRAŻENIA UZNANIA DLA LAUREATKI NAGRODY NOBLA OLGI TOKARCZUK

Przedmiotowy projekt stanowiska (druk nr 583-1) - projekt grupy radnych – stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie wyrażenia uznania dla laureatki Nagrody Nobla Olgi Tokarczuk (druk nr 583-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa jest „za” przyjęciem stanowiska? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 20 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”. Jednocześnie mam prośbę, aby wpisać w protokole, że pan przewodniczący Stanisław Kieroński chciał zagłosować „za”.

Stanowisko nr 12/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

AD. 7.4. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2019 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 556-1) wraz z autopoprawką (druk nr 556-2) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok (druk nr 556-1) wraz z autopoprawką (druk nr 556-2). Czy ktoś z państwa radnych chciałby... - (**Głosy z sali „Głosujmy.”**) – Nie widzę głosów w dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

21 głosów „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 484/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

AD. 7.5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 10/II/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 GRUDNIA 2018 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 557-1) wraz z autopoprawką (druk nr 557-2) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 10/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 557-1) wraz z autopoprawką (druk nr 557-2). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

20 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 485/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

AD. 7.6. POWOŁANIA KOMISJI DORAŻNEJ DO DOKONANIA ZNISZCZENIA ZGŁOSZEŃ KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW W WYBORACH DO SĄDU OKRĘGOWEGO W LUBLINIE, SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-ZACHÓD W LUBLINIE I SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-WSCHÓD W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU NA KADENCJĘ 2020-2023

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 558-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji dorażnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników w wyborach do Sądu Okręgowego w Lublinie, Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2020-2023 (druk nr 558-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie... - (**Głosy z sali** „Ale trzeba zgłosić kandydatów...”) – Bardzo przepraszam, chyba się rozpedziłem.

Droży państwo, konieczność powołania komisji dorażnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników wynika z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gminy przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia. Zadaniem tej komisji jest dokonanie protokolarnego fizycznego zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników, którzy nie zostali wybrani w wyborach na ławników na kadencję 2020-2023, a które nie zostały odebrane w terminie 60 dni od dnia wyborów. Nieodebrane dokumenty podlegają zniszczeniu przez komisję powołaną przez Radę w terminie 30 dni po upływie terminu od odbioru dokumentów.

Bardzo proszę przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.”

Przew. Kom. Samorz. i Porz. Publ. Z. Jurkowski „Komisja pozytywnie zaopiniowała.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. W przedłożonym w tej sprawie projekcie uchwały proponuje się, aby komisja składała się z trzech osób. Z uwagi na charakter czynności, które komisja będzie przeprowadzała, wskazane jest, aby nad ich prawidłowością i sprawnością czuwał pracownik Urzędu Miasta zajmujący się archiwizacją dokumentów. Pan prezydent zaproponował, aby była to pani Anna Haponiuk, kierownik referatu ds. archiwum w Wydziale Organizacji Urzędu Miasta.

Proszę teraz o propozycje kandydatów ze strony państwa radnych. Należy zgłosić dwóch radnych do komisji. Bardzo proszę o zgłoszenia.”

Przew. Klubu PKŻ A. Ryfka „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałabym zaproponować kandydaturę Zbigniewa Jurkowskiego.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan przewodniczący Jurkowski wyraża zgodę?”

Radny Z. Jurkowski „Wyrażam, bo już mam doświadczenie kilkuletnie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o jeszcze jedno zgłoszenie. Może przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości proponuje kandydaturę?”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Ale panie przewodniczący, nie, no wybierajcie.”

Przew. Klubu PKŻ A. Ryfka „No to wobec tego podejmę męską decyzję i proponuję kandydaturę pana przewodniczącego Marcina Bubicza.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan Marcin Bubicz wyraża zgodę?”

Radny M. Bubicz „Tak, wyrażam zgodę, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to przegłosujemy *en bloc* skład całej komisji – sprzeciwu nie widzę. Rozpoczynamy głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały wraz ze zgłoszonymi kandydaturami: przewodniczącego Zbigniewa Jurkowskiego i przewodniczącego Marcina Bubicza? Proszę o zbliżenie karty do czytelnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 27 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się” (0 „przeciw”) – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, bo u mnie nie zadziałał czytelnik, ja chciałem głosować „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę o wpis w protokole, że intencją pana przewodniczącego Gawryszczaka było zagłosowanie „za”.”

Uchwała nr 486/XII/2029 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

AD. 7.7. WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI DORAŻNEJ DO DOKONANIA ZNISZCZENIA ZGŁOSZEŃ KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW W WYBORACH DO SĄDU OKRĘGOWEGO W LUBLINIE, SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-ZACHÓD W LUBLINIE I SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-WSCHÓD W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU NA KADENCJĘ 2020-2023

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 559-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego komisji dorażnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników w wyborach do Sądu Okręgowego w Lublinie, Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2020-2023 (druk nr 559-1).

Szanowni państwo, powołanie komisji dorażnej do dokonania zniszczeń zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2020-2023 wymaga podjęcia dodatkowej uchwały w sprawie powołania przewodniczącego tej komisji. Komisja Samorządności zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Czy ze strony państwa radnych są jakieś propozycje w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o propozycję kandydata.”

Przew. Klubu PKŻ A. Ryfka „Jeżeli można, chciałabym zaproponować kandydaturę pana przewodniczącego Marcina Bubicza.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan przewodniczący Marcin Bubicz wyraża zgodę?”

Radny M. Bubicz „Tak, wyrażam zgodę, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? – (**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący... w sprawie takiej technicznej mogę? Bo jak pan mówi, kto jest „za”, to akurat lampka wtedy gaśnie. Może odwrotnie mówić, odwrotnie wciskać?”) – Proszę o powtórzenie tego głosowania. Jednocześnie informuję, że mówię dokładnie w tym samym momencie, kiedy wciskam guzik maszyny głosującej. Sygnał dociera do państwa z pewnym opóźnieniem, ale przez tyle lat, ile państwo zasiadacie w tych ławach, chyba był czas, żeby się do tego przyzwyczaić. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

29 głosów „za” – informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 487/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Ad. 7.8. PRZYJĘCIA ZADAŃ Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ DOTYCZĄCYCH PRZEPROWADZENIA KWALIFIKACJI WOJSKOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 561-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej (druk nr 561-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 488/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Ad. 7.9. PRZYSTĄPIENIA DO REALIZACJI PROGRAMU „ASYSTENT OSOBISTY OSOBY NIEPEŁNOSPRAWNEJ” - EDYCJA 2019-2020

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 564-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” - edycja 2019-2020 (druk nr 564-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 489/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

AD. 7.10. Utworzenia w strukturze Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie Dziennego Domu Senior+ oraz Klubu Senior+ „Centrum Aktywizacji”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 567-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia w strukturze Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie Dziennego Domu Senior+ oraz Klubu Senior+ „Centrum Aktywizacji” (druk nr 567-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, po raz kolejny poddam projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Kolejny raz jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę – 28 głosów „za”.

Uchwała nr 490/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

AD. 7.11. Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej Miasta Lublin

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 565-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej Miasta Lublin (druk nr 565-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Kolejny raz jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę – przy 27 głosach „za”.

Uchwała nr 491/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

AD. 7.12. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE POWOŁANIA MŁODZIEŻOWEJ RADY MIASTA LUBLIN I NADANIA JEJ STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 566-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu (druk nr 566-1). Ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Kolejny raz jednogłośnie – przy 27 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 492/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

AD. 7.13. USTALENIA ŚREDNIEJ CENY JEDNOSTKI PALIWA W GMINIE LUBLIN W ROKU SZKOLNYM 2019/2020

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 568-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Następny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Lublin w roku szkolnym 2019/2020 (druk nr 568-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu z państwa strony, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

27 głosów „za” – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 493/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

AD. 7.14. USTALENIA SIECI PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN PUBLICZNYCH PRZEDSZKOLI, ODDZIAŁÓW PRZEDSZKOLNYCH W PUBLICZNYCH SZKOŁACH PODSTAWOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 569-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Następny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Lublin publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych (druk nr 569-1).

Ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za” – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 494/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

AD. 7.15. OKREŚLENIA KRYTERIÓW WRAZ Z LICZBĄ PUNKTÓW OBOWIĄZUJĄCYCH W POSTĘPOWANIU REKRUTACYJNYM DO KLASY PIERWSZEJ PUBLICZNYCH SZKÓŁ PODSTAWOWYCH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN DLA KANDYDATÓW ZAMIESZKAŁYCH POZA OBWODEM WYBRANEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 571-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów obowiązujących w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Lublin dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem wybranej szkoły podstawowej (druk nr 571-1). Ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Kolejny raz jednogłośnie – tym razem przy 28 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 495/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

AD. 7.16. UCHWALENIA „ZAŁOŻEŃ DO PLANU ZAOPATRZENIA W CIEPŁO, ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ I PALIWA GAZOWE DLA MIASTA LUBLIN NA LATA 2019-2033”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 570-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Następny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta Lublin na lata 2019-2033” (druk nr 570-1). Pan radny Piotr Popiel, jako pierwszy – bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie! Wczoraj byłem na Komisji Gospodarki Komunalnej, dyskutowaliśmy na ten temat i prawdą jest to, i bardzo się z tego powodu cieszę, że ten temat był procedowany na specjalnym posiedzeniu Komisji wyjazdowym. Natomiast panie prezydencie, ja chciałbym powiedzieć tutaj jasno – oczywiście zgłoszę „za” tym dokumentem i myślę, że spodziewam się tutaj jednogłośniego poparcia tego projektu uchwały, niemniej jednak problem jest zdecydowanie szerszy, bo samo przyjęcie tego planu, to jest jedno, natomiast sednem są umowy długoterminowe pomiędzy wytwórcami energii cieplnej a LPEC-em, czy też szeroko rozumianym miastem. Dlaczego o tym mówię? Szanowni państwo, czas biegnie naprawdę szybko, bo w 2016 roku ten projekt był procedowany i pamiętam, że prezydent z dnia na dzień go wycofał. Nie wiem, nie było uzasadnienia, dlaczego tak się stało. Wiem natomiast tyle: każda z firm, szanowni państwo, która ma takie urządzenia wytwórcze, potrzebuje naprawdę dużo czasu, żeby zrealizować proces inwestycyjny. Unia Europejska wskazuje nam co raz to ostrzejsze ograniczenia, w związku z powyższym istnieje naprawdę bardzo duża konieczność modernizacji istniejących urządzeń, a tego nie jesteśmy w stanie zrealizować, to znaczy te firmy nie są w stanie zrealizować z dnia na dzień. To jest konkretna linia kredytowa, szanowni państwo, umowy pożyczki, plus przygotowanie dokumentacji, więc bardzo proszę, panie prezydencie o to, żeby kontynuować ten temat dla dobra mieszkańców Lublina. Nie może być tak, że przegrywamy, przegrywamy – to trzeba wyraźnie tutaj podkreślić – z innymi miastami, ponieważ Grupa PGE na przykład nie będzie chciała dokonywać inwestycji w naszym mieście, tylko i wyłącznie dlatego, że tych umów po prostu nie mamy sporządzonych. Tyle. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Ja mam znacznie więcej wątpliwości w stosunku do przedstawionego dokumentu, niż mój przedmówca i chciałbym tu poprosić o wyjaśnienie kilku faktów.

Szanowni państwo, ani w tej chwili... (Przepraszam, koledzy, ja chciałbym mieć skupienie i możliwość mówienia). Ani Megatem, który od 2016 roku ma pozwolenie na budowę nowego kotła i do dzisiaj go nie rozpoczął, ani Elektrociepłownia Wrotków nie ma zaawansowanych prac, bo na stronie 94 przedłożonego dokumentu mamy napisane: „wstrzymanie dalszych prac w projekcie – budowa bloku opalanego biomasą do czasu zaistnienia istotnych zmian w otoczeniu rynkowym”, czyli w kontekście upływu czasu derogacji na 2023 i tym, że ani w Megatemie, ani w Elektrociepłowni Wrotków się nic nie dzieje faktycznie, ja nie wiem, skąd jakby jaka jest podstawa optymizmu w tych założeniach zabezpieczenia w ciepło miasta Lublin. Sprawa jest poważna, bo chociaż zimy ostatnio są łagodne, to szanowni państwo, w moim przekonaniu za chwilę nie będziemy mieli możliwości zapewnienia zapotrzebowania szczytowego, jeżeli Elektrociepłownia Wrotków nie dostosuje swoich kotłów węglowych, które są kotłami szczytowymi, do odpowiednich norm, a Megatem, który z tego, co mi wiadomo, nie otrzymał, nie wiem, jaka teraz jest sytuacja, nie otrzymał kredytu, czy tam coś jeszcze innego, jakieś tam inne uwarunkowania, nie rozpoczął realizacji kotła na biomasę, czyli na zrębki. Praktycznie nie rozumiem konstrukcji tego dokumentu, bo konstrukcja powinna w pierwszym rzędzie wyjść od jakby

tego, jakie jest zapotrzebowanie miasta. I tutaj tylko jest powiedziane bardzo ogólnie, że dokument, prawda, odnosi się do Strategii Rozwoju Lublina, natomiast nie ma jakby przedstawione, w który miejscu się ten będzie Lublin rozwijał i w jakim zakresie w związku z tym są potrzebne wymagane inwestycje. Brak umów długoterminowych na pewno w przypadku PGE, według mojej wiedzy, utrudnia w ogóle rozpoczęcie jakiegokolwiek procesu inwestycyjnego, bo w sytuacji, w jakiej w tej chwili LPEC, jako operator, ale wykonawca polityki miasta, w moim rozumieniu, gospodaruje na tym rynku wygląda w ten sposób – i o to też chciałem zapytać – że zmniejsza wolumen zakupów w największym źródle, jakim jest Elektrociepłownia Wrotków, a zwiększa wolumen zakupu w Megatemie, pomimo tego, że Megatem produkuje ciepło na węglu, czyli *de facto* więcej dwutlenku węgla i również pyłów jest emitowanych do atmosfery, niż Elektrociepłownia Wrotków, która produkuje z gazem i jeszcze w skojarzeniu. Nie rozumiem tej zmiany, czyli wycofania zamówień z Elektrociepłowni Wrotków i przeniesienia na Megatem, który dodatkowo, z tego co sprawdziłem, ma droższe ceny za energię w bieżącym roku. To jest w ogóle dla mnie niezrozumiałe działanie – i brudniejsza energia cieplna, i droższa, i my, jako miasto, poprzez LPEC zwiększamy wolumen zakupu w tym źródle. Nie rozumiem tego.

Pytanie jest, bo państwo tutaj piszecie, chyba na stronie 95, nie mogę teraz tego znaleźć, ale piszecie tutaj państwo, że długoterminowe umowy zapewniają, prawda, perspektywę zaopatrzenia w ciepło. Jakie długoterminowe umowy? Prosiłbym o określenie, jakie są długoterminowe umowy z Megatemem, a jakie są z Elektrociepłownią Wrotków? Kiedy zostały zawarte i do kiedy obowiązują? Bo w moim przekonaniu nie ma takich umów. Więc nie rozumiem, skąd wypływ jakby optymizm tutaj autorów tego dokumentu, że na pewno zapotrzebowanie na ciepło będzie zrealizowane, na przykład za dwa, czy za trzy lata, jeżeli ani jedno źródło, ani drugie nie zrobi inwestycji, a na przykład pojawią się srogi zimy i potrzeba będzie uruchamiać moc szczytową. Poproszę o wytłumaczenie całej tej sytuacji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Na Komisji Rozwoju ten temat był omawiany szczegółowo i ja mam tylko pytanie, mam tylko pytanie krótkie bardzo: kiedy Megatem zacznie budować, bo chodzi tu o smog, zacznie budować kocioł gazowy? Bo założenia unijne wszystkie idą w tę stronę, że będzie zakaz opalania i myślę, że będą kotły węglowe wygaszane, i to mnie tylko interesuje. Natomiast resztę wiem, że jest to program, który został przyjęty na Komisji i takie informacje dostaliśmy przez Sejmik, i to jest z programu chyba... Więc jest to tylko... są to założenia do planu i w tym wymiarze musimy przyjąć, dlatego że tego nie można zmienić. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jeżeli chodzi o dokument – dokument jest stworzony w oparciu o zapisy ustawowe i tu bym nie rozstrzygał, ta forma jest w jakiś tam sposób

ustalona i ten dokument ma określić pewne parametry: po pierwsze – stan istniejący, jaki jest, stan istniejący, oczywiście pewne perspektywy rozwojowe, które są oparte o założenia i oczywiście też parametry inwestycyjne te, które składają i wnoszą źródła do tego dokumentu.

Jeszcze tylko wróć do wczorajszej komisji, gdzie wszystkie źródła, które są na rynku lubelskim, jednoznacznie się wypowiedziały, pozytywnie odniosły się do tego dokumentu – to z wczorajszego dnia bym chciał to przypomnieć i ci państwo radni, którzy byli, to dosyć wyraźnie słyszeli.

Co do umów wieloletnich – oczywiście, ja może najpierw odniosę się do Megatemu. Naprawdę, proszę dokładnie sprawdzić, akurat w zakresie Megatemu umowa wieloletnia jest. Z Wrotkowem umowa wieloletnia swego czasu była, wygasła, teraz rzeczywiście tej umowy nie ma.

Jeżeli chodzi o finansowanie – jeżeli mówimy o odbudowie źródeł, zarówno Wrotków, PGE, Wrótków – już używajmy tego określenia – ma decyzję środowiskową na kocioł biomasowy. Warto też przypomnieć, jakie państwo wtedy też negatywne stanowisko w tym zakresie zgłaszali. Ale ta decyzja środowiskowa jest. Megatem również ma dwie decyzje środowiskowe – jedna dotycząca budowy kotła biomasowego o mocy 35 megawatów termicznych i druga decyzja środowiskowa o konwersji dwóch kotłów WP70 i WP120 na łuskę słonecznikową. I takie dokumenty są obecnie obowiązujące. Natomiast w zakresie rozwoju źródeł na dzień dzisiejszy był taki moment, że Megatem nie miał zapewnionego finansowania. Na dzień dzisiejszy finansowanie ma zapewnione, jest to do sprawdzenia, bo jest to na stronie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, więc finansowanie ma. I rzeczywiście zwiększenie, jeżeli jest konkretna propozycja co do zainwestowania, to jest pole do zwiększenia zapotrzebowania mocy. Natomiast zwrócę też uwagę, że to nie jest tak, że my zwiększamy moc w sposób bezwarunkowy. Będzie zrealizowana inwestycja, będzie zamówiona moc. To jest po pierwsze. Więc to jest obiektywne. Starają się o pozwolenie na budowę i akurat ta inwestycja w zakresie tych 35 megawatów będzie realizowana.

Jeżeli chodzi o Wrotków – jeżeli będzie konkretna propozycja – mamy finansowanie, realizujemy projekt – też zostaną zawarte konkretne umowy wieloletnie, proszę się o to nie martwić, tylko tu musi być konkret po prostu. To nie może być tak: „zawrzyjcie z nami umowę wieloletnią, a my wtedy będziemy inwestować”. Równie dobrze trzeba odwrócić sytuację. To bym chciał na to zwrócić uwagę.

Co do cen – zamawiamy moc. Proszę porównać, nie mówmy o cenie średniej. Jeżeli chodzi o moc zamówioną w Megatemie cena mocy zamówionej zaczyna się od cyfry 7, natomiast na Wrotkowie cena zaczyna się od cyfry 8 – jak ktoś chce, niech sobie posprawdza szczegóły. To po pierwsze. I teraz tak: państwo mówicie, że teraz jest tańsze źródło. To gdzie były te uwagi wcześniej kierowane, kiedy była odwrotna sytuacja jeszcze rok, czy tam dwa lata temu, gdzie Megatem był tańszy? Wiadomym jest, że te ceny będą się zmieniać, ze względu na politykę inwestycyjną źródeł, ze względu na też i różne czynniki rynkowe. Wiemy doskonale, jak jest proces taryfikacji zbudowany. To po pierwsze. Też bym prosił o niestraszenie, że jest brudne źródło. Również Megatem dokonał wielu nakładów inwestycyjnych i ma system odsiarczania spalin, ma całą infrastrukturę dostosowaną do obecnych parametrów, jeżeli chodzi o ochronę

środowiska. Więc tu... i też nie mówmy o tym, że tylko, bo to jest też nieprawdziwa teza, oczywiście jest turbina parowo-gazowa na Wrotkowie, która pracuje w skojarzeniu, ale przypomnę, że na Megatemie też jest zespół oczywiście w oparciu o węgiel, ale zespół pracujący w skojarzeniu kotły parowe i też jest wytwarzana w skojarzeniu energia elektryczna i ciepło. Więc też mówmy o tym. Kocioł biomasowy, w który będzie inwestował Megatem, również będzie kotłem pracującym w skojarzeniu. Dodatkowo będzie zainwestowany w akumulator, czyli będzie też optymalizacja pracy tego układu. Czyli w przypadku dobrych cen energii elektrycznej będzie nabijana, że tak powiem, produkcja ciepła i ładowanie akumulatora, potem z tego akumulatora ciepło będzie zasilalo sieć ciepłowniczą, czyli będzie ten efekt ekonomiczny tego działania. Więc też patrzmy na to szerzej. I też przypomnę, że my z Megatemem nie zawieraliśmy żadnej umowy o zwiększeniu mocy, dopóki nie było szansy na tę inwestycję, kiedy nie było finansowania. Jeżeli teraz inwestycja się realizuje i jest szansa, bo jest i finansowanie, to też dajemy tę szansę, żeby ta inwestycja mogła dojść do skutku. I tak, jak powiedziałem, ta sama sytuacja jest na Wrotkowie – będzie inwestycja, oczywiście taka umowa wieloletnia jak najbardziej powinna być zawarta i będzie zawarta, i te rozmowy są cały czas prowadzone i nikt tu nie powiedział, że takiej umowy nie zawrzemy.

Natomiast jeszcze wrócę do dokumentu. W dokumencie też warto zwrócić uwagę, że w planie... nigdzie, po pierwsze, w dokumencie nie wynika jakiś tam podział rynku, bo też na komisji się pojawiały takie pytania, natomiast potencjały mocowe źródeł w tym układzie docelowym są bardzo podobne. Ja już teraz nie pamiętam, które ile źródło, bo to są niewielkie różnice. Jedno źródło ma 350 megawatów termicznych, drugie ma 355 megawatów termicznych, czyli te źródła poprzez swoją politykę i pozbywanie się części mocy praktycznie dochodzą do podobnego poziomu mocy w swoich źródłach, więc jak gdyby będą bardzo... więc też naturalne jest, że te poziomy zamówionej mocy będą ulegały wyrównaniu, że tak się wyrażę, patrząc na te elementy docelowe.

Co do dokumentu jeszcze w zakresie – nie do końca zrozumiałem pana radnego Bielaka, o co chodziło, jeśli chodzi o te kotły gazowe, bo tego akurat nie zrozumiałem. No bo rzeczywiście, bo...”

Radny E. Bielak „Mi chodzi, panie prezydencie, że kocioł gazowy jest ekologiczny bardziej.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie, no i dlatego też taka uwaga w pewnym momencie, to co ja powiedziałem wczoraj, że my w tym momencie tego dokumentu nie za bardzo możemy dokonywać korekt, bo przeszły wszelkie konsultacje i też mamy decyzję RDOŚ co do strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, więc nie za bardzo możemy... musielibyśmy wszystko powtarzać, bo Megatem też zgłaszał w pewnym momencie wniosek, że chce jednak konwertować kotły węglowe na kotły gazowe. I oczywiście, jak podejmie tę decyzję, to wtedy będziemy się do państwa zwracać z prośbą o ewentualną korektę tego dokumentu, bo też takie analizy gdzieś tam ekonomiczne są prowadzone. W tej chwili rozpoczyna inwestycję Megatem w zakresie kotła biomasowego na moc 35 megawatów i bodajże około 10 megawatów akumulatora ciepła.

Więc ten dokument, tak jak i na pewno – ja jeszcze raz potwierdzę – na pewno w przypadku inwestycji te umowy wieloletnie z Wrotkowem będą również

zawarte, jeżeli ta inwestycja faktycznie będzie realizowana. To bym się prosił o to nie martwić. Jeszcze prosiłbym panią dyrektor Jędrzejewską-Kozłowską o ewentualne uzupełnienie mojej wypowiedzi. Dziękuję.”

Dyrektor Biura Zarządzania Energią Beata Jędrzejewska-Kozłowska „Szanowni Państwo! Dokument powstał w oparciu o deklaracje wytwórców energii i zarówno Megatem, jak i PGE Wrotków zadeklarowało – Megatem zadeklarowało 350 megawatów mocy cieplnej. Tak jak pan prezydent powiedział, inwestycja z biomasy, kocioł 35-megawatowy już w tej chwili będzie realizowany, pozwolenie na budowę jest. Na komisjach byli zaproszeni państwo dyrektorzy, zarówno pan dyrektor Paweł Okapa z PGE Wrotków, jak i też dyrektorzy z Megatemu, jak również pan prezes LPEC i ten dokument był konsultowany z przedsiębiorstwami od 2018 roku, w marcu-kwietniu ponownie i w październiku również. Deklaracje na komisjach dyrektorów, zarówno jednego, jak i drugiego przedsiębiorstwa były takie, że tak wykonamy to, co zadeklarowaliśmy w dokumencie. To jest podpisane przez prezesów, w związku z tym nie mamy podstaw jako miasto negocjować i nie mamy też możliwości innego zaklepania sobie, że tak na pewno to zrobicie. Megatem ma 100 megawatów kogeneracji w kotłach węglowych. Te kotły węglowe posiadają taki system oczyszczania zanieczyszczeń, że po 2023 roku dalej mogą pracować. Kotły wodne – zadeklarowane jest, że w Megatemie będą musiały przejść konwersję, czyli będą po prostu opalane, przerobione na biomasę. Dodatkowo to jest kocioł nowy na biomasę, o którym pan radny Pitucha powiedział, na zrębki drewna. Na ten kocioł jest dofinansowanie, można to sprawdzić na stronie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, w wysokości ponad 41 mln zł. Deklaracja panów dyrektorów była taka, że w tym tygodniu podpiszą umowę i na dofinansowanie w formie pożyczki. No, więcej nie możemy dołożyć starań, bo mówię – ja występuję do tych przedsiębiorstw, dostaję podpisane przez osoby uprawnione deklaracje i te deklaracje umieszczam w planie energetycznym Lublina. Ciepło 700 megawatów deklarowane wspólnie przez oba zakłady, to jest dużo ponad to, co w tej chwili w mieście jest potrzebne. Prognoza zapotrzebowania na ciepło była też dokonana bardzo starannie, zarówno przez wykonawców dokumentu, jak też pokrywa się to z prognozami LPEC, i to są tereny rozwojowe, to jest to, w jaki sposób te mieszkania – więcej jest teraz pojedynczych gospodarstw, tzw. singli, większa powierzchnia na mieszkańca, powierzchnia mieszkania i to wszystko, i też tendencje, jakie do tej pory były we wzroście ciepła, zostało to zaprognozowane i tego ciepła z całą pewnością wystarczy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę państwa, jak było mówione tutaj, Komisja Gospodarki Komunalnej dwukrotnie zajmowała się tematem, raz byli goszczeni przez Elektrociepłownię Wrotków na wyjazdowym posiedzeniu, natomiast jak powiedziała pani dyrektor i to potwierdził pan prezydent, obaj panowie z tych konkurencyjnych, czy dwóch dostawców energii cieplnej właściwie nie wnieśli żadnych uwag do tego dokumentu. Podejrzewaliśmy, że takie uwagi mogą się pojawić na Komisji, bo one się pojawiły częściowo na spotkaniu w Elektrociepłowni z panem dyrektorem Okapą.

Wtedy były wątpliwości i radnych w obecności pani dyrektor, ale one się nie potwierdziły, więc również żadnych wątpliwości do tego nie miał główny dostawca ciepła do naszych mieszkań i pośrednik od producentów, jakim był prezes LPEC-u, a wszelkie zmiany w tej chwili w projekcie, jak już wspomniał pan prezydent, wymagałyby wycofania tego projektu i ponownego jego konsultowania, wyłożenia i tak dalej. Dyskusja tutaj rozgorzała – no, szkoda, bo można było skorzystać z otwartych posiedzeń komisji, szczególnie Komisji Gospodarki Komunalnej, która bardzo tutaj wnikliwie analizowała ten temat i wówczas te pytania i te wątpliwości dzisiaj by się nie pojawiły. Ale mam prośbę do pani dyrektor i do pana prezydenta, żeby jednak te wystąpienia państwa radnych, czy one są zasadne, mniej zasadne, zarówno z komisji poszczególnych, gdzie był debатовany temat, jak i z dzisiejszej sesji, wykorzystać ewentualnie w przyszłości przy zmianach, jakie mogą nastąpić w trakcie, przy najbliższych zmianach tego dokumentu. Dziękuję. Jeszcze – oczywiście komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Ja tylko mam taką wątpliwość formalnie, jeśli chodzi o samą uchwałę, ponieważ mówi się, że to są założenia do planu zaopatrzenia w ciepło i tak dalej na lata 2019-2033. Wiemy, że zanim zostanie ta uchwała przesłana do wojewody, to jakby ona wejdzie w życie w 2020 roku, więc nie wiem, czy tu jest dobrze, że w 2019 przyjmujemy, czy powinno być 2020-2033? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „dziękuję bardzo. Panie prezydencie..”

Zast. Prez. A. Szymczyk „to znaczy, ja myślę – tak jak pan mecenas powiedział – z dniem podpisania, natomiast to nie ma jak gdyby znaczenia z punktu widzenia formalnego dla tego dokumentu. Więc tutaj to nie jest przeszkoda formalna, żeby ten dokument w takiej formie był uchwalony.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej głosów w dyskusji, bardzo proszę o określenie, przejdziemy do zaopiniowania projektu uchwały.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 496/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

AD. 7.17. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH POZA LINIAMI ROZGRANICZAJĄCYMI TERENY INWESTYCJI DROGOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 555-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin własności nieruchomości położonych poza liniami rozgraniczającymi tereny inwestycji drogowych (druk nr 555-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 497/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

AD. 7.18. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 572-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 572-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie słyszę sprzeciwu.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 498/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

AD. 7.19. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 573-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 573-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie słyszę, nie widzę.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 30 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 499/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

AD. 7.20. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. EUGENIUSZA ROMERA 36 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 574-1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Następny punkt, tj. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Eugeniusza Romera 36 stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 574-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa jest „za” w takim razie? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

24 głosy „za”, 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 500/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

AD. 7.21. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. LUBARTOWSKIEJ 24 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 575-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 24 w Lublinie (druk nr 575-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy tę uchwałę.”

Uchwała nr 501/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

AD. 7.22. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. GŁĘBOKIEJ 8A W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 576-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Głębokiej 8a w Lublinie (druk nr 576-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam pod głosowanie ten projekt – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 502/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Ad. 7.23. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. ŁĘCZYŃSKIEJ 118 I UL. EMANUELA GRAFFA NA RZECZ POWIATU LUBELSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 577-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Łęczyńskiej 118 i ul. Emanuela Graffa na rzecz Powiatu Lubelskiego (druk nr 577-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam pod głosowanie również ten projekt – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 503/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Ad. 7.24. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. HUTNICZEJ 10C W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 578-1) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Następny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Hutniczej 10c w Lublinie (druk nr 578-1). Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Pytanie mam do pana dyrektora – jeszcze pan przypomni, co to jest za lokal na Hutniczej – dla Fundacji Sportu?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę kierować pytania do pana prezydenta, panie radny, bardzo proszę kierować pytania do pana prezydenta.”

Radny Z. Ławniczak „No, dobrze, do pana prezydenta. Panie prezydencie, bardzo proszę może, żeby przybliżyć, czy to jest ten lokal dla Fundacji Sportu?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze, Fundacja Rozwoju Sportu nie jest przy Hutniczej chyba, ale...”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem Arkadiusz Nahuluk „Jest to osoba prywatna.”

Radny Z. Ławniczak „To dziękuję, dziękuję, już tyle. – (**Radny E. Bielak** „Sklep spożywczy...”).

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 30 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 504/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

AD. 7.25. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁU GMINY LUBLIN W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ABRAMOWICKIEJ 86

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 579-1) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Abramowickiej 86 (druk nr 579-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

29 głosów „za”, 1 głos „sprzeciwu”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 505/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Ad. 7.26. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM GARAŻU STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. PUŁAWSKIEJ 11 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 580-1) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem garażu stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Puławskiej 11 w Lublinie (druk nr 580-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, również ten projekt poddam pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 31 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 506/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Ad. 7.27. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA 2020 ROK ORAZ WYRAŻENIE ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU EPI (EUROPEAN PACT FOR INTEGRATION)

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 581-1) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na 2020 rok oraz wyrażenie zgody na partnerstwo w ramach projektu EPI (European Pact For Integration) (druk nr 581-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam... Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „EPI, tak? O tym mówimy teraz? Dobrze myślę? Partnerstwo dla Integracji? – (Głosy z sali „Tak.”) – Bo nie chciałbym nie na temat się wypowiedzieć.

Chciałbym zapytać – czytając uzasadnienie tego projektu – jakie transfery kapitału będą związane z podjęciem tej uchwały? Jaki kapitał, jakiej wielkości na przykład zostanie przetransferowany do Lublina? Dlaczego? Bo na stronie 2 chyba uzasadnienia mamy napisane, że to wszystko dzięki transferowi kapitału wiedzy i innowacji, więc chodzi mi o to, jaki to kapitał zostanie przetransferowany.

Natomiast tak ambiwalentnie podchodzę do tego projektu, bo również w uzasadnieniu mamy napisane, że ma on wypracować innowacje miejskie –

uwaga – w zakresie ograniczania integracji. Jeżeli projekt dla integracji ma wypracować innowację w zakresie ograniczania integracji, no to ja tu albo czegoś nie rozumiem, albo gratuluję twórcom tej inicjatywy. To może ktoś mi zechce wytłumaczyć?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie. Pan sekretarz – bardzo proszę.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Pan dyrektor Żyśko.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Strategii i Przedsiębiorczości UM Robert Żyśko „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Jeśli chodzi o transfery kapitału, to poza środkami finansowymi przekazywanymi na realizację projektu, tutaj raczej nie będzie mowy o żadnym kapitale innym. Być może po prostu w uzasadnieniu zostały użyte te sformułowania, które są takie powszechne przy projektach innowacyjnych finansowanych z Komisji Europejskiej, gdzie się mówi o kapitale wiedzy i innowacji. Kapitału finansowego, poza środkami finansowymi na realizację projektu innego nie będzie.

Druza kwestia dotyczyła ograniczenia integracji studentów...”

Radny T. Pitucha „Nie, druga kwestia dotyczyła, panie dyrektorze, ograniczenia integracji studentów, znaczy innowacje w zakresie ograniczenia integracji studentów. No, to jeżeli mamy ograniczać integrację, to ja po prostu się pytam: na co są te pieniądze? To jest jedno, a w nawiązaniu do pana odpowiedzi – jeżeli tutaj mamy środki finansowe 104 tys. euro, no to jest 400 tys. zł, no to rzeczywiście transfer kapitału. Mi wystarczyłoby, żeby pan tu zapisał, no nie wiem, przekazania środków finansowych na przykład, a nie transfer kapitału, bo to takie jest... w ogóle tak chyba ten w ogóle akapit, znaczy bardzo tak dosłownie cytowany, przetłumaczony jest z innego języka, tak trochę...”

Zast. Dyr. Wydz. SP R. Żyśko „Tak mi się też wydaje...”

Radny T. Pitucha „...będą mieli możliwość nawiązania niezwykle cenne międzynarodowe kontakty. Tak tu jest napisane.”

Zast. Dyr. Wydz. SP R. Żyśko „Szanowny panie radny, tak też mi się wydaje, że po prostu dosłownie to zostało przetłumaczone z pewnych anglojęzycznych dokumentów niefortunnie i stąd takie błędy. Na pewno nie chodzi o ograniczanie integracji studentów zagranicznych, chodzi o integrację studentów zagranicznych ze społecznością lokalną w tym projekcie i takie główne cele tego projektu, to przede wszystkim opracowanie strategii integracji cudzoziemców ze społecznością...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja bardzo proszę o zachowanie ciszy, pan dyrektor ma głos.”

Zast. Dyr. Wydz. SP R. Żyśko „Główne cele tego projektu są przede wszystkim dwa: opracowanie strategii integracji cudzoziemców ze społecznością lokalną

oraz opracowanie programu wsparcia absolwentów lubelskich uczelni podczas startu na rynku pracy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. – (**Głosy z sali** „Głosujemy...”).

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

23 głosy „za”, 4 „przeciw” i 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 507/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Poprosiłbym o zmianę w porządku posiedzenia – o rozszerzenie o zmiany w komisjach stałych.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa jest „za” zmianą porządku obrad w zakresie zaproponowanym przez pana radnego Piotra Popiela? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie zmieniliśmy porządek obrad (27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) i proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny, czyli 7.30 według tego porządku, który mam przed sobą, ostatni merytoryczny przed punktem 8.”

***AD. 7.28. ZATWIERDZENIE PLANU PRACY KOMISJI REWIZYJNEJ RADY
MIASTA LUBLIN NA 2020 ROK - PODJĘCIE UCHWAŁY***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 582-1) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2020 rok.

Przystępując do realizacji tego punktu porządku, chciałbym poinformować państwa radnych, że zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym Komisja Rewizyjna złożyła swój plan pracy na 2020 rok w formie projektu uchwały (druk nr 582-1). Komisja wypełniła również wymogi § 94 ust. 1 Statutu Miasta Lublin dotyczące terminu przedstawienia planu pracy, tj. przedłożyła go Radzie do uchwalenia nie później niż na ostatniej sesji roku poprzedzającego rok, którego plan dotyczy.

Bardzo proszę teraz pana radnego Zdzisława Drozda, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, o zaprezentowanie nam planu pracy Komisji.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ponieważ mają przedstawić państwu ten plan pracy, wnoszę o jego przegłosowanie.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem. Jeżeli państwo radni przyjmiecie propozycję pana przewodniczącego, to przejdziemy do głosowania. – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem planu pracy Komisji Rewizyjnej? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

29 głosów „za” – informuję, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.”

Uchwała nr 508/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

AD. 7.29. PLANY PRACY KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN NA 2020 ROK

Plany pracy komisji stanowią załącznik nr 69 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Zanim przystąpimy do zapoznania się z planami pracy komisji stałych naszej Rady na 2020 rok, chcę przypomnieć państwu, że komisja podlega radzie gminy i przedkłada jej plany pracy oraz sprawozdania z działalności. Statut Miasta stanowi, że komisje stałe działają zgodnie z rocznym planem pracy przedłożonym Radzie oraz że Rada może zobowiązać komisje stałe do wprowadzenia stosownych zmian do planu pracy. Rozumiem, że również w tym punkcie możemy przyjąć, że państwo radni się już zapoznali z planami, które przygotowaliście państwo razem z przewodniczącymi komisji. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi, propozycje do tych planów? Nie widzę. Jeśli nie ma uwag, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem planów pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin na 2020 rok? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 29 głosach „za” – przyjęliśmy plany pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin na przyszły rok, na rok 2020.

AD. 7.30. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Następny punkt – jest to propozycja zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym powrócić do Komisji Zdrowia.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ze strony państwa radnych są jeszcze jakieś propozycje? Bardzo proszę, pan radny Adam Osiński.”

Radny A. Osiński „Tak, panie przewodniczący, ja proszę o rezygnację z Komisji ds. Rodziny. Czasowo koliduje akurat ta godzina.”

Głosy z sali - nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Czy ze strony państwa radnych są jeszcze jakieś propozycje zmian?”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, tylko chciałbym dopytać o skład, może nawet nie o skład, a o liczbę osób w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. – (**Radna J. Mach** „8 osób...”) – 8 osób, tak? Skład jest 11-osobowy, rzecz jasna?”

Przew. RM J. Pakuła „Maksymalnie 11-osobowy.”

Radny P. Popiel „To panie przewodniczący, zgłaszam wolę uczestnictwa również w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ze strony państwa radnych są jakieś propozycje? Nie widzę...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, z racji tego, że radny Osiński zrezygnował z Komisji Rodziny, to może ja bym się zapisał tam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś propozycje ze strony państwa radnych? Nie widzę.”

Szanowni państwo, rozpoczniemy w takim razie głosowania. Po pierwsze – przystąpienie pana radnego Piotra Popiela do Komisji Zdrowia. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 40. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem pana radnego Piotra Popiela w skład Komisji Zdrowia? Proszę o zbliżenia karty do czytnika. Kto z państw radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

29 głosów „za” – jednogłośnie przyjęliśmy pana Piotra w skład Komisji Zdrowia.

Bardzo proszę o określenie tematu – przyjmujemy pana Piotra Popiela w skład Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. – (**Wiele głosów z sali jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne) – Zdrowia już była, ale teraz Budżetowo-Ekonomiczna. Nie, przyjęcie.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem radnego Piotra Popiela w skład Komisji Budżetowo-Ekonomicznej? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radny E. Bielak** „Zgasła lampka szybko, byłem „za”.”) – Pan radny by chciał, żeby powtórzyć, czy możemy zrobić zapis w protokole? Możemy. Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 29 radnych – 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że przyjęliśmy pana radnego Piotra Popiela w skład Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, a intencją pana radnego Eugeniusza było zagłosowanie „za”.

Proszę o kolejne określenie tematu – to jest rezygnacja z Komisji ds. Rodziny pana radnego Adama Osińskiego.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa jest „za” przyjęciem rezygnacji z uczestnictwa w Komisji ds. Rodziny pana radnego Adama Osińskiego? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że przyjęliśmy rezygnację pana radnego Adama Osińskiego z Komisji ds. Rodziny, z uczestnictwa w Komisji ds. Rodziny.

I ostatnie głosowanie w tym zakresie – to jest prośba radnego Bresia o przyjęcie w skład Komisji ds. Rodziny. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem pana radnego Piotra Bresia w skład Komisji ds. Rodziny? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – przy 29 głosach „za” – przyjęliśmy pana radnego Piotra Bresia w skład Komisji ds. Rodziny.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, obiecuję ciężko pracować w tej Komisji.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, w rezultacie tego głosowania, nasza Rada podjęła uchwałę następującej treści:

Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia dzisiejszego w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. § 1. Do składu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej wybrany został pan Piotr Popiel, do składu Komisji Budżetowo-Ekonomicznej został przyjęty pan Piotr Popiel. Przyjmuje się rezygnację radnego Adama Osińskiego z członkostwa w Komisji ds. Rodziny i do składu Komisji ds. Rodziny został wybrany pan radny Piotr Breś. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Uchwała nr 509/XII/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

AD. 8. USTALENIE TERMINÓW POSIEDZEŃ RADY MIASTA LUBLIN W 2020 ROKU

Projekt harmonogramu posiedzeń Rady Miasta stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt przed nami – jest to ustalenie terminów... Pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja tak króciutko. Ponieważ dzisiaj tak hurtem pan radny Popiel zapisał się do komisji, to jeszcze raz zapraszam do Komisji Samorządności, bo bardzo nam pana brakuje tam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, to już chyba w styczniu, a teraz przechodzimy do kolejnego punktu – jest to ustalenie terminów posiedzeń Rady Miasta Lublin w 2020 roku.

Przystępując do realizacji tego punktu porządku informuję, że dostarczyłem państwu propozycję terminów posiedzeń Rady Miasta Lublin na 2020 rok wraz ze wstępnymi propozycjami tematów do rozpatrzenia. Czy są ze strony państwa radnych jakieś inne propozycje lub uwagi do przedstawionych przeze mnie propozycji? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma wniosków, poddaję teraz pod głosowanie zatwierdzenie terminów sesji Rady Miasta na 2020 rok.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa głosuje „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że przyjęliśmy ustalenie terminów posiedzeń Rady Miasta na 2020 rok.”

Harmonogram posiedzeń Rady Miasta Lublin w 2020 roku stanowi załącznik nr 72 do protokołu

AD. 9. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 560-1) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Punkt 9 – jest to informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 560-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu z państwa strony, proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin – sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 10. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Punkt 10 – są to wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Chciałem tutaj się wypowiedzieć jako przewodniczący Społecznej Komisji Mieszkaniowej, chciałem bardzo serdecznie podziękować panu radnemu Eugeniuszowi Bielakowi za zaangażowanie w wizje, ponad blisko 100 wizji pan radny odbył, celem przygotowania projektem osób zakwalifikowanych. Dziękuję bardzo.”

Radny E. Bielak „Razem odbyliśmy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym wszystkim państwu radnym i pracownikom Urzędu Miasta Lublina w związku ze zbliżającymi się Świątami Bożego Narodzenia życzyć, aby były one szczęśliwe, radosne, błogosławione i żebyście państwo mogli w gronie rodziny wypocząć i przyjąć nowo narodzonego Chrystusa także w swoich rodzinach.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

Przew. Klubu PKŻ A. Ryfka „Szanowni Państwo! Z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia, w imieniu Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka chciałabym złożyć wszystkim życzenia Świąt pełnych spokoju, miłości, Świąt radosnych, spędzonych w rodzinnym gronie i aby te dni były łącznikiem między ludźmi, między rodzinami, by były początkiem nowych, lepszych emocji między ludźmi i to, abyśmy w Nowym Roku, kiedy już się spotkamy, mogli powiedzieć, że ten rok dobrze się zakończył, po to, żeby nowy mógł się jeszcze lepiej rozpocząć. Wszystkiego dobrego.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy Państwo! Pozwólcie, że ja również złożę wam życzenia świąteczne. Chciałbym życzyć wam wszystkiego dobrego, zdrowia, ciepła rodzinnego, spędźcie te Świąta w spokoju, odpocznijcie.

Jednocześnie chciałbym zaprosić serdecznie na jutrzejsze spotkanie opłatkowe w Trybunale o godzinie 15.00 i przejść do punktu nr 11, a jest to zamknięcie obrad.”

AD. 11. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta i jego zastępcom oraz wszystkim szanownym gościom.”

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła