

# **PROTOKÓŁ**

## **XIII sesji**

### **RADY MIASTA LUBLIN**

**VIII KADENCJI (2018-2023)**

***30 stycznia 2020 r.***

## Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	14
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XII sesji rady Miasta .....	14
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....	14
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	17
Ad. 5.1. skargi na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej spraw zawartych w piśmie skarżącej z dnia 25 listopada 2019 r.....	17
Ad. 5.2. ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Lublin.....	21
Ad. 5.3. zamiaru wyłączenia z Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 6 w Lublinie oraz likwidacji XXII Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie .....	24
Ad. 5.4. zamiaru wyłączenia z Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 6 w Lublinie oraz likwidacji Szkoły Podstawowej nr 17 im. Zwycięstwa Grunwaldzkiego w Lublinie .....	25
Ad. 5.5. założenia Szkoły Podstawowej nr 58 w Lublinie, nadania statutu i ustalenia obwodu .....	34
Ad. 5.6. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin.....	37
Ad. 5.7. wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych .....	37
Ad. 5.8. obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania .....	38
Ad. 5.9. uchwały zmieniającej uchwałę nr 80/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie .....	38
Ad. 5.10. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin .....	39
Ad. 5.11. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Hutniczej 28c w Lublinie .....	40
Ad. 5.12. wyrażenia zgody na oddanie w najem garażu stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Szarych Szeregów 2a w Lublinie.....	40
Ad. 5.13. nieodpłatnego obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin .....	41
Ad. 5.14. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Lublin - miasta na prawach powiatu położonej przy ul. Kosmonautów 78 w Lublinie .....	41
Ad. 5.15. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin .....	42
Ad. 5.16. wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Okopowej 8 .....	42

---

Ad. 6. Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Lublin za 2019 rok .....	43
Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej i komisji stałych Rady Miasta Lublin w 2019 roku .....	43
Ad. 8. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2019 roku .....	43
Ad. 9. Informacja Prezydenta Miasta Lublin wynikająca z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945) o zgłoszonych w okresie od 1 grudnia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2019 r. roszczeniach odszkodowawczych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 1 oraz wydanych decyzjach ustalających wysokość opłat planistycznych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 4.....	44
Ad. 10. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin .....	44
Ad. 11. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta .....	45
Ad. 12. Zamknięcie obrad .....	50

**Obrady XIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 30 stycznia 2020 r. (czwartek) w godz. 9<sup>00</sup> – 11<sup>45</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 30 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecny na sesji był Radny Grzegorz Lubaś.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Leszek Daniewski</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Stanisław Kieroński</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Marcin Nowak</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła** „Otwieram XIII sesję Rady Miasta Lublin. Witam zaproszonych gości, witam prezydenta miasta i jego zastępców, witam pana posła Michała Krawczyka, witam skarbnika miasta i sekretarza miasta, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych, witam przewodniczących zarządów dzielnic, przedstawicieli prasy, radio i telewizji, a najserdeczniej witam mieszkańców naszego miasta, w tym radnego V kadencji, naszego kolegę Darka Piątka – Darek, witam cię serdecznie. Witam również panie, które zajmują się tłumaczeniem naszych obrad na język migowy.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonał tego przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Zbigniew Jurkowski – brawo. (oklaski) – **(Radny Zbigniew Jurkowski** „Panie przewodniczący...” – Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski. Powiedz coś szybko, jeżeli masz do powiedzenia, bo ci nie udzielię głosu w tym momencie.”

**Radny Z. Jurkowski** „Reportaż z wciągania na Facebooku. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 23 stycznia 2020 r.

Wnioski do porządku obrad, które należy przegłosować: po pierwsze – jest to wniosek o wprowadzenie punktu „Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej i komisji stałych Rady Miasta Lublin w 2019 roku”; wniosek o zdjęcie z porządku obrad – jest to wniosek Komisji Oświaty i Wychowania dotyczący projektu uchwały grupy radnych w sprawie zasad udzielania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz doktorantów – mamy to na druku nr 603-1.

Drodzy państwo, ja więcej wniosków nie mam. Jeżeli ktoś z państwa chciałby w tym punkcie zabrać głos, zgłosić wniosek, to bardzo proszę. Nie widzę. Możemy przejść zatem do ustalenia porządku obrad.

Pierwszy wniosek, jak już wspomniałem, jest to wniosek o wprowadzenie punktu „Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej i komisji stałych Rady Miasta Lublin w 2029 roku”. Temat, widzę, mamy określony.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radna Jadwiga Mach** „Panie przewodniczący, tyle razy prosiłam, żeby ekran i dane na ekranie były poprawione i nadal jest tak, że ja nie wiem, jakie są moje wyniki głosowania.”) – Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo... - (**Radna Anna Ryfka** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Szanowni państwo, 26 głosów „za” – jednogłośnie wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad, a intencją pani radnej Dadas i pani radnej Kamińskiej było głosowanie „za” – proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole. Tak, tak i proponuję, aby był to punkt 7. porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie – sprzeciwu nie widzę. Pan radny Piotr Popiel?

Drugi wniosek – jest to wniosek o zdjęcie punktu – wniosek Komisji Oświaty i Wychowania dotyczący projektu uchwały grupy radnych w sprawie zmiany zasad udzielania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz doktorantów – mamy to na druku nr 603-1. Widzę... - (**Radna J. Mach** „Czy ja mogę...”) – Nie, w tej chwili zgłaszał się pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę.”

**Radny Piotr Popiel** „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Uruchomiliśmy – rozumiem – tryb 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, bo w takim trybie chciałbym oczywiście wystąpić.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja rozumiem, że jest to głos?”

**Radny P. Popiel** „Przeciw, przeciw zdjęciu oczywiście. Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Muszę powiedzieć, że wielką radość sprawił mi fakt, że mogłem w tym roku uczestniczyć, jako członek komisji stypendialnej i nie ukrywam, że to były kolejne doświadczenia dość duże i przemyśleń wynikających z udziału w tej komisji nie tylko ja mam wiele, ale myślę, że i inni członkowie tejże komisji, czyli przede mną tu stojący pan Zbigniew Jurkowski, to pan

przewodniczący był w tym roku w tej komisji i pan Marcin Nowak. Bardzo przyjemnie mi się z państwem współpracowało, podobnie oczywiście, jak z państwem, z panią dyrektor Nowakowską, z osobami, które w Wydziale Strategii również pracują, jak i też oczywiście z rektorami naszych uczelni. Panie przewodniczący, sam siebie już zaczynam nie słyszeć, jakiś gwar tutaj powstał.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o zachowanie ciszy.”

**Radny P. Popiel** „Staram się dzisiaj bez większych emocji przedstawić te fakty i mam nadzieję, że tak to zostanie przez państwa zrozumiane.

Otóż. 5 września 2019 roku Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę nr 340/IX/2019 w sprawie zasad udzielania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz doktorantów. Muszę powiedzieć, że w czasie dyskusji, którą doskonale pamiętam, podjęty był już wątek punktów ministerialnych, na podstawie których sami doktoranci mogliby dopiero aplikować o to stypendium. Granica, która została tutaj postawiona, to 150 punktów ministerialnych. Już na samej sesji mówiliśmy o tym i dyskutowaliśmy, czy jest to wartość niezbyt wysoka, nie za wysoka dla chociażby studentów kierunków humanistycznych. I chyba tak się stało, szanowni państwo, że mieliśmy sporo racji, bo jednak wśród doktorantów kierunków humanistycznych można było stwierdzić, że tych wniosków wpłynęło niewiele. Mało tego, trzeba zwrócić uwagę na dość delikatne, ale protesty, czy też wnioski, że ta granica dla tych osób jest nie do spełnienia. Ani obecni tutaj radni Rady Miasta, ani też samo kolegium rektorów, myślę, że nie jest winne temu faktowi, ale jakby nie było, to bardzo mocno wpłynęło na samą liczbę wniosków, która wpłynęła.

Uwzględniając, szanowni państwo, sam fakt, że podczas pracy komisji niejedną dyskusję żeśmy odbyli w sprawie kryteriów przyznawania, chciałbym wypełnić wolę – uwaga – nie swoją, nie tylko swoją, ale również wolę i radnych, a w głównej mierze, szanowny panie prezydencie, państwa rektorów – państwa rektorów, bo to oni wskazali bezpośrednio, że są ułomności w tym regulaminie. W związku z powyższym...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Droży państwo, ale naprawdę głos ma w tej chwili pan radny Piotr Popiel, ja proszę o zachowanie ciszy.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W związku z powyższym, szanowni państwo, mając legitymację kolegium rektorów, złożyłem projekt uchwały mówiący o zmianie tego regulaminu, a precyzyjnie rzecz biorąc, wnoszę w tym momencie tylko i wyłącznie o to, aby zainicjować te prace nad zmianami. Tylko i wyłącznie, szanowni państwo. Nie przygotowałem, łącznie z panią Małgorzatą Suchanowską i kolegą Eugeniuszem Bielakiem, nie przygotowaliśmy na dzień dzisiejszy stosownych poprawek już do tego regulaminu. I od razu państwu powiem, dlaczego. Bo mam trochę pokory. Mam trochę pokory, szanowni państwo, przed kolegium rektorów, które to powinno się wypowiedzieć właśnie między innymi w zakresie punktacji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Ja mogę wyraźnie powiedzieć, że w tym regulaminie trzeba obniżyć próg z 60 punktów do 50, bo to wybrzmiewało jednogłośnie w trakcie

prac samej komisji. Można dyskutować, czy stypendium powinno być przyznawane po raz drugi, ale wiem tylko tyle, szanowni państwo, że w tej sprawie głos decydujący powinny mieć osoby, które mają bardzo duże doświadczenie bezpośrednio z nauką, z systemem kształcenia, czyli dokładnie z kolegium rektorów. Dlatego też, odpowiadając na wniosek pani dyrektor Dumkiewicz-Sprawki, która to na Komisji Oświaty i Wychowania przedstawiła, że może nie samą zmianę, tak, nie uruchomienie tej procedury powinniśmy zaproponować, a bezpośrednio już konkretne wnioski. Myślę, że w tym momencie już odpowiedziałem. Ja tego, szanowni państwo, nie zrobię. Powiedziała pani dyrektor, że lepsza byłaby jednak może zmiana zaproponowana przez samych radnych, która by ewentualnie ukierunkowała, wskazała konkretne zmiany. Ja wyraźnie powiem – nie moją intencją, szanowni państwo, jest to, ponieważ mam pokorę przed kolegium rektorów.

Kolejno, szanowni państwo – na Komisji Oświaty i Wychowania spotkałem się również z zarzutami, że co by to było, gdyby tak radni składali stosowne wnioski o zmiany tych regulaminów. Z jednej strony mogę uznać to za zasadne, ale z drugiej strony, szanowni państwo, wyraźnie powiem – w poprzedniej kadencji jeden, dwa projekty uchwał ze strony radnych w sprawach oświatowych były skierowane ogólnie tutaj na sesję Rady Miasta, myślę, że nie więcej. Więc nie grozi nam ta sytuacja, żebyśmy tutaj procedowali nad takimi wnioskami, jeśli państwo rzeczywiście się tego obawiacie.

Sam projekt, szanowni państwo, łącznie z autopoprawką – podkreślę – łącznie z autopoprawką, która jest już dostępna w systemie Zimbra – jest projektem bardzo – podkreślę – bardzo intencyjnym. I § 1 myślę, że powinien państwa już tutaj bezpośrednio w jakimś stopniu przekonać. Brzmi on następująco: „Wnosi się do Prezydenta Miasta Lublin o zainicjowanie prac nad zmianą regulaminu przyznawania pomocy materialnej w formie stypendium naukowego dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz doktorantów zamieszkujących na terenie miasta Lublin” – tyle, tyle szanowni państwo, takie proste, takie proste – Rada wnosi, żeby pan prezydent jeszcze raz poprosił, żeby pan prezydent poprosił kolegium rektorów, inne osoby do tego uprawnione, żeby się spotkać i porozmawiać na tym. Wybaczcie państwo, niestosownym by było, gdyby to miał uczynić radny. Tak to, szanowni państwo, ja traktuję.

Kończąc swoją wypowiedź, chciałbym tylko państwu przypomnieć – to już nie dziwi mnie absolutnie na tej sali, że wszelkie – podkreślę – wszelkie projekty uchwał, które są kierowane ze strony opozycji, są przez państwa torpedowane. Mnie to nie dziwi. Ja nie przypominam sobie sytuacji, żebym mógł przedstawić projekt uchwały, żeby nie był bardzo mocno jakoś tak dyskutowany. Może tak ma być? Ja tego nie wiem. I o ile, szanowni państwo, dyskutować możemy do białego rana, czy projekt – podkreślam – czy projekt uchwały w sprawie remontu określonej ulicy powinien być procedowany na określonej sesji, czy dopiero w sprawach zmiany uchwały budżetowej, czy też przyjęcia nowej uchwały budżetowej, tak w tym wypadku muszę wyraźnie powiedzieć, że to mnie dziwi, bo sam projekt, ten, który tutaj przedstawiam, jest projektem bardzo intencyjnym, nie wnosi żadnych skutków prawnych, a tylko i wyłącznie wnosi się do pana prezydenta o to, żeby pewne działania systemowo zacząć podejmować.

Panie przewodniczący, jeśli w trybie głosu „za” i „przeciw” są możliwe dwie odpowiedzi, to chciałbym od razu zapytać, bo doskonale wiem, że zaraz

będzie też głos „za” zdjęciem, to chciałbym dopytać, panie przewodniczący, czy możliwe będzie zabranie głosu „przeciw” po raz drugi? Czy są przeciwwskazania do tego? – (**Głosy z sali – nieczytelne.**)”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, jeżeli będą się zgłaszać inni radni, to oczywiście udzielię im głosu.”

**Radny P. Popiel** „Jasne. Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za umożliwienie wypowiedzi i chciałbym tylko powiedzieć, że oczywiście prawem radnego jest składanie projektów uchwał – prawem grupy radnych, precyzyjnie rzecz biorąc – no i chciałbym, szanownym państwu powiedzieć, że oczywiście jeśli będzie taka potrzeba, to z tym projektem spotkamy się już na następnej sesji. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski** „Przyznam się szczerze, panie przewodniczący, szanowni państwo, że to wystąpienie, co najmniej groźba przed kolejną sesją nadzwyczajną w momencie zdjęcia tego z porządku dzisiejszej sesji, o co serdecznie państwa proszę i jestem przekonany, że ten projekt uchwały, który nic nie znaczy, będzie zdjęty z dzisiejszego posiedzenia. Na Komisji Oświaty dyskutowaliśmy bardzo długo i praktycznie nie było wątpliwości, poza panem wnioskodawcą, że ten projekt powinien być zdjęty z posiedzenia dzisiejszej sesji, toteż Komisja Oświaty go nie opiniowała.

Szanowni państwo, ja rozumiem intencje wnioskodawcy, głównego autora tego, ponieważ, no, otwiera to możliwość bezpośredniego kontaktu z kolegium rektorskim, o czym już było tutaj powiedziane. Przypominam panu wnioskodawcy, że autorem regulaminu jest prezydent miasta Lublina i nawiązywanie bezpośrednich kontaktów z kolegium rektorskim wydaje mi się, że jest to po prostu sytuacja w tej kwestii co najmniej niezwykła, ani normalna. Zawsze tutaj, na tej sali padały takie prośby do przewodniczącego, żeby sesje trwały krótko. Proszę państwa wystarczyło złożyć interpelację w tej sprawie, wystarczyło z prezydentem porozmawiać, aby ewentualnie wymienić regulamin. Ja też pracowałem w tej komisji parokrotnie, pan dr Marcin Nowak również pracował, zresztą był autorem tego wszystkiego i zainicjował, i nigdy nam do głowy nie przychodziło, żeby na sesję, na sesję stawiać projekt uchwały, który właściwie można załatwić w normalnej rozmowie, czy z wnioskiem do prezydenta, czy informacją na Komisji Oświaty. No, dziwię się po prostu, że my zajmujemy się na sesjach plenarnych właśnie takimi prośbami do prezydenta, bo to jest prośba do prezydenta, sam pan wnioskodawca powiedział, że to jest intencyjne, no, jest to prośba, więc z taką prośbą można się również zwrócić, nie trzeba robić takiego rozgłosu, żeby sesja, mieszkańcy i osoby tutaj, goście zajmowali sobie swój czas właśnie takimi propozycjami, takimi wymysłami. Ja jestem przekonany, że to, co zadeklarowała w imieniu pana prezydenta pani dyrektor Dumkiewicz na Komisji, jest wystarczające dla radnych, którzy troszczą się o całe funkcjonowanie Rady i sprawność tej Rady, kiedy powiedziała, oznajmiła, że ten dokument będzie poprawiany właśnie z inicjatywy prezydenta i o tym wszyscy



dowiedzieliśmy się na posiedzeniu Komisji Oświaty. Także podtrzymuję, zresztą ja byłem wnioskodawcą na Komisji Oświaty składając wniosek o odstąpienie od opiniowania przez Komisję, jak i również zdjęcie z dzisiejszego porządku. Także popieram i podtrzymuję wniosek Komisji Oświaty. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

**Radny Dariusz Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja zacznę od gratulacji dla wnioskodawców, że w odpowiednim momencie się zorientowali i złożyli autopoprawkę, bo gdyby taka uchwała poszła do nadzoru wojewody, to nieźle by się na Spokojnej ubawili, bo w pierwszym druku była publikacja tej treści w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego, to takie gratulacje dla wnioskodawców. To po pierwsze. A po drugie – ja będę „przeciw” i posłużę się argumentacją mojego szanownego kolegi, radnego Popiela...”

**Przew. RM J. Pakuła** „W jakim trybie pan radny się wypowiada – „za”, czy „przeciw”? Bo powiedział pan przed chwilą – „będę „przeciw”.”

**Radny D. Sadowski** „No, to chyba powiedziałem, to jest nagrane.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak** „Niech pan radny dokładnie zastanowi się nad tym, co mówi...”

**Głosy z sali** - nieczytelne

**Radny D. Sadowski** „Przepraszam, przepraszam, „za”.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Właśnie dlatego, że jest to nagrane, proszę zastanawiać się nad wypowiedzianymi słowami.”

**Radny D. Sadowski** „Sorry, już, za rano, nie obudziłem się jeszcze wystarczająco – tak, będę „za”, za wnioskiem, oczywiście. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – No, za wnioskiem... - (**Radna Małgorzata Suchanowska** „Panie przewodniczący, niech pan radny Sadowski zastanowi się, co chce powiedzieć, zanim będzie krytykował czyjąś uchwałę.”) – Ale pani radna, gdyby pani nie przerywała, jak ja mówię... - (**Radna M. Suchanowska** „I ja bardzo pana proszę, żeby pan wiedział...”) – ...to by pani wiedziała... - (**Radna M. Suchanowska** „...o czym pan mówi...”; część innych wypowiedzi – nieczytelna, kilka głosów jednocześnie).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę państwa radnych o wypowiedzi dotyczące....”

**Radny D. Sadowski** „Pani radna, są jakieś zasady, pani nie ma głosu...”

**Przew. RM J. Pakuła** „...kwestii, w których się w tej chwili poruszamy...”

**Radny D. Sadowski** „Dajcie mi państwo dokończyć, to pewnie skończę...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny Sadowski...”

**Radny D. Sadowski** „...Jeżeli nie, to pewnie będziemy sobie...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny Sadowski, ja bardzo proszę, mówimy na temat i przestajemy dyskutować z kolegami. Kolegów proszę, żeby nie przeszkadzali panu radnemu.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo i proszę o to samą sugestię do kolegów.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Ustalcie sobie na Klubie, co macie mówić, bo naprawdę takich chaos w waszym klubie jest...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie Ławniczak, bardzo proszę...”

**Radny D. Sadowski** „Skończył pan, panie radny, czy ma pan ochotę podyskutować? Bo możemy chętnie podyskutować, nie ma problemu. – (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonem.) – Wracam do swojej wypowiedzi. Oczywiście będę „za” wnioskiem. I chciałbym się tu posłużyć argumentacją mojego szanownego kolegi radnego Popiela, bo sam wyraził, że uchwała jest mocno intencyjna i nie ma znaczenia. Tylko z tego wniosek wysuwam, że skoro tak, no to podejmowanie uchwał, które są mocno intencyjne i nie mają znaczenia, nie ma sensu. Stąd wydaje mi się, że to, co już powiedział przede mną przewodniczący Daniewski, że mamy różne tryby i różne narzędzia wykonywania mandatu radnego – jest to interpelacja, jest to możliwość wypowiedzi ustnej, więc nie każda czynność radnego musi się objawiać w formie projektu uchwały, no bo możemy wnosić do prezydenta, żeby przed śniadaniem trzy razy okrążył w szybkim tempie Ratusz, i oczywiście jeszcze opublikować to w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego. Tylko moje pytanie jest: po co? Czy zależy nam, jako Radzie Miasta na tym, żeby najwyższą formę naszej działalności, jako funkcjonariuszy publicznych, czyli uchwałę deprecjonować? Czy nam zależy, żeby uchwały Rady Miasta mówiły o wszystkim, a w tym przypadku o niczym? Także żeby nie było wątpliwości, na koniec panie przewodniczący – będę głosował „za” wnioskiem Komisji.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. W trybie głosu „przeciw” – pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Ja chciałbym zabrać głos w trybie „przeciw”, ale uzasadnię swój punkt widzenia i swoje stanowisko, zaczynając od tego, że bardzo doceniam inicjatywę pana radnego. Ona nie jest jego radosną twórczością, czy wymysłem chwili, ona jest potrzebą tej chwili i ona wynika oczywiście z aktywności i wniosków złożonych m.in. przez środowisko doktorantów, którzy prosili o zainicjowanie prac w tej mierze. A więc wniosek jest najbardziej zasadny i przedmiotowy i mam nadzieję, że przystąpimy do procedowania zmiany regulaminu przyznawania stypendiów studenckich i doktoranckich, bo wymaga tego absolutnie nowa okoliczność, jaka zaistniała w związku z nową ustawą o szkolnictwie wyższym. Stara maksyma mówi: *Tempora mutantur et nos*

*mutamur in illis – Czasy się zmieniają, a my zmieniamy się wraz z nimi*, i tutaj musimy absolutnie wykorzystać te nowe okoliczności i zastosować konkretne zmiany, a tych uwag było sporo, szanowni państwo, one dotyczą, tak jak mój przedmówca radny Piotr Popiel mówił, zarówno punktacji za osiągnięcia naukowe, jak i aktywność na polu działalności na rzecz miasta i regionu. Tutaj chodzi też o punkty za publikacje. My oczywiście przez lata zmienialiśmy projekt regulaminy, wielokrotnie rezygnowaliśmy z pewnych rozwiązań, jak na przykład średnia w przypadku studentów III stopnia, studentów doktorantów. Być może musimy do tego wrócić, ale intencją radnego Popiela jest, żeby o tym porozmawiać, i za to dziękuję. Natomiast, szanowni państwo, ja rozumiem, że skoro w przedmiocie projektu uchwały mamy zapis – „w sprawie zainicjowania prac nad zmianą regulaminu przyznawania pomocy materialnej w formie stypendium naukowego *etc., etc.*, to gdybyśmy usłyszeli, że takowe działania zostały już zainicjowane, no to ta uchwała staje się bezprzedmiotowa. Więc jeżeli ja usłyszę od pana prezydenta, który przecież podobnie jak znaczna część radnych od wielu lat jest orędownikiem tego programu, jako elementu składowego, filaru akademickości miasta, to pan radny z tego projektu się wycofa, bo sprawa będzie bezprzedmiotowa – tak to przynajmniej rozumiem. A więc, jak najbardziej popieram szlachetność intencji, mając nadzieję, że te działania zostaną podjęte. Jeśli nie zostały podjęte, absolutnie uważam, że o tym powinniśmy dzisiaj rozmawiać. Jeśli zostały podjęte, sprawa jest bezprzedmiotowa i to jest dla mnie kluczowa kwestia w kontekście mojego dalszego postępowania i stanowiska w przedmiotowej kwestii. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, bardzo proszę o zabranie głosu.” – (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”).

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Udzieliłem głosu w tej chwili panu prezydentowi.”

**Prez. K. Żuk** „Krótka informacja. Zmiany w obecnym regulaminie, te, które zostały wprowadzone uchwałą Wysokiej Rady, pochodziły z wniosków rektorów – to po pierwsze. I współpracujemy tutaj ze środowiskiem naukowym w tym zakresie, bo to jemu ma służyć ta nasza uchwała, to wsparcie materialne dla i studentów, i doktorantów. I kwestia druga – w związku z tym informacjami, które tutaj pojawiły się, że trzeba przeformułować ten regulamin – ja już wystąpiłem do rektorów o wskazanie swoich przedstawicieli do zespołu, który opracuje na nowo ten regulamin, czy który uwzględni te oczekiwane przez środowisko doktorantów zmiany, ale chcemy, żeby to była inicjatywa tego środowiska, bo w jakiejś mierze – jeszcze raz to podkreślę – nasze działania powinny korespondować z celami, które realizują nasze uczelnie. W związku z tym te działania zostały już podjęte i uważam ten projekt za bezprzedmiotowy – projekt uchwały.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pani miała wniosek formalny, tak?”

**Radna M. Suchanowska** „Tak, panie przewodniczący, dziękuję. Dziękuję też panu prezydentowi za ten głos. Ja chciałabym się po prostu sprzeciwić prowadzeniu debaty w taki sposób, ponieważ nie jest chyba dla przewodniczących Rady Miasta niejasne, a szczególnie dla pana Leszka, pana radnego, przewodniczącego Leszka Daniewskiego, że radni mają możliwość składania uchwał i też intencyjnych, i nie są to...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale pani radna, ja bardzo proszę o wniosek formalny...”

**Radna M. Suchanowska** „...i nie są to, nie jest to szantażowanie... Kogo szantażowanie? Przepraszam bardzo, kogo my szantażujemy...?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, albo proszę o złożenie wniosku formalnego, albo w oświadczeniach radnych na koniec sesji będzie pani miała możliwość wypowiedzenia tych kwestii, które pani w tej chwili mówi...”

**Radna M. Suchanowska** „Chciałabym prosić o... Chciałabym prosić pana... radców prawnych Ratusza o przedstawienie radnym, którzy... i przewodniczącym Rady Miasta...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, odbieram pani głos, nie słyszę wniosku formalnego, przechodzimy do głosowania...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, składam wniosek formalny o opinię prawną, żebyście się zapoznali z tą opinią prawną, żeby pan mecenas Dubiel odpowiedział mi, czy radni mają możliwość składania uchwał, projektów uchwał, a szczególnie radni Prawa i Sprawiedliwości?! Czy my jesteśmy tutaj czarnymi owcami, z którymi się nikt nie liczy? I przewodniczący też?!”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna... Ale naprawdę ja nie wiem, o czym pani do mnie mówi. Projekt uchwały został złożony...”

**Radna M. Suchanowska** „Ja złożyłam wniosek formalny!”

**Przew. RM J. Pakuła** „...Jest taka możliwość, wszyscy... Jaki wniosek formalny?”

**Radna M. Suchanowska** „Złożyłam wniosek formalny i proszę o odpowiedź!”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący, czy mogę? Szanowni państwo, godzina 9.34, pół godziny rozmawiamy o sprawie, która jest oczywista dla wszystkich. Nikt nie kwestionuje potrzeby zmiany regulaminu. Poinformowałem państwa, że już wystąpiłem do rektorów z pismem o wskazanie swoich pełnomocników do tego zespołu. Wszyscy państwo radni, którzy są zainteresowani pracą nad regulaminem, wezmą w tym udział. Uwaga pani radnej jest w tym momencie również zbędna, dlatego że nikt nie kwestionuje tej inicjatywy, z którą wyszedł pan radny Popiel i ja tylko informuję, że o ile projekt uchwały mówi o nałożeniu, zobowiązaniu prezy-

denta do podjęcia działań, że takie działania zostały już podjęte. O tym rozmawiałem z panem radnym Marcinem Nowakiem już jakiś czas temu, że jest taka potrzeba i uznaliśmy, że wraz z nowym rokiem, w styczniu taką inicjatywę podejmiemy. Więc chciałem państwa prosić o przyjęcie jak gdyby tego mojego oświadczenia i przegłosowanie, że ten projekt uchwały jest bezprzedmiotowy, ale nie dlatego, że nie doceniamy inicjatywy państwa, tylko dlatego, że już te działania zostały podjęte, do których państwo w tym projekcie uchwały mnie zobowiązuje.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Panie mecenasie, pan chciałby trzy słowa? Tylko bardzo krótko.”

**Koordynator Biura Obsługi Prawnej mec. Zbigniew Dubiel** „Tak, bardzo króciutko. Szanowni Państwo, nie słyszałem tutaj, na sali, aby ktokolwiek kwestionował prawo radnych do składania tego typu projektów uchwały... - (**Radna M. Suchanowska** „No jak? Przecież jest nagranie.”) – Szanowni państwo, nie wypowiadam się co do głosów... - (**Radna M. Suchanowska** „...że to jest szantaż ta uchwała...”; **Radny Eugeniusz Bielak** „Pan Daniewski wyraźnie powiedział, że projekty mamy nie składać...”).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja państwa radnych proszę o zaprzestanie wrzasków...”

**Radna M. Suchanowska** „...że jest szantażem nasza uchwała...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panią radną proszę o to, żeby przestała krzyczeć, pana Bielaka również.”

**Radny E. Bielak** „Proszę nagranie przesłuchać...”

**Koordin. BP Z. Dubiel** „Szanowni państwo, w sposób oczywisty radni mogą składać projekty uchwał, w tym również intencyjne. Myślę, że opinia prawna jest zbędna, bo jeszcze raz powtórzę – nie słyszałem, aby ktoś na tej sali tutaj tę opinię, czy to stanowisko kwestionował. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. – (**Głosy z sali** – poza mikrofonem)”

**Radna M. Suchanowska** „Ja żądam przeprosin, ponieważ się podpisałam pod tą uchwałą...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o to, żebyście państwo przestali krzyczeć. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa jest „za” zdjęciem z porządku obrad tego punktu? Bardzo proszę, kto jest „za” zdjęciem? Proszę o zbliżenie karty do czytelnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 17 głosów „za”, 12 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy decyzję o zdjęciu z porządku obrad tego punktu.”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 603-1) wraz z autopoprawką (druk nr 603-2) stanowi załącznik nr 6 do protokołu, natomiast zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 7 do protokołu

## AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

**Przew. RM J. Pakuła** „Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Pismem z dnia 11 grudnia 2019 r. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego przedłożył informacje o udzielenie Parafii Rzymskokatolickiej pw. Nawrócenia św. Pawła w Lublinie dotacji w wysokości 90.011,99 zł, w ramach budżetu na 2019 rok, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Lublin, budynek dawnego klasztoru pobernardyńskiego z zespołem kościoła pw. Nawrócenia Św. Pawła (XIV-XV): wykonanie izolacji przeciwwilgociowych ścian.

Pismem z dnia 8 stycznia br. Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie poinformował mnie, że wskutek zrzeczenia się mandatu skreślono z listy ławników Sądu Okręgowego w Lublinie na lata 2020-2023 panią Agnieszkę Joannę Jasińską.”

## AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XII SESJI RADY MIASTA

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt. Szanowni państwo, protokół XII sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 22 stycznia 2020 r. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołu XII sesji? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu XII sesji? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że zatwierdziliśmy protokół XII sesji.”

## AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to informacja o działalności Prezydenta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To, co najważniejsze.

Po pierwsze – zostało podpisane porozumienie, czy list intencyjny dotyczący współpracy na rzecz Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego – to jest pierwszy etap przygotowań do nowej perspektywy finansowej Unii Europejskiej w latach 2021-2027. Sygnatariuszami jest 21 gmin, 5 nowych gmin i 5 powiatów, a zatem do tego naszego ZIT-u obejmującego 16 jednostek w tym porozumieniu, jednostek terytorialnych, dochodzi dodatkowo 5 gmin i 5 powiatów. I muszę

powiedzieć, że tutaj bardzo sprawna i dobra, merytoryczna dyskusja, która poprzedziła to podpisanie między nami oznacza, że Lublin, jako lider, będzie zapewniał wszystkim gminom i powiatom udział w pracach przygotowawczych do kolejnej perspektywy i oczywiście opracowanie wspólnej strategii rozwoju dla całego obszaru. Pewne założenia do tego już dyskutujemy.

To, co również jest istotne, bo wiąże się z przygotowaniem do nowej perspektywy, mamy już zaprezentowaną koncepcję zagospodarowania nowego parku nadrzecznego. Będziemy w tym roku zlecać opracowanie dokumentacji. Całość tego projektu parku obejmuje 70 ha i oczywiście, że jest dla nas istotnym elementem rewitalizacji doliny Bystrzycy. Liczymy na to, że środki uzyskamy, być może najpierw z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a oczywiście te duże potrzebne na realizację tej inwestycji z nowej perspektywy finansowej.

To, co jest też ważne, bo wynika z realizacji naszych zobowiązań, otwarta została do ruchu ulica Pawia, ta inwestycja jest szczególnie istotna dla układu komunikacyjnego w dzielnicy Dziesiąta, ale też i przy tej okazji pozwoliła nam na modernizację otoczenia tego mostu. Tak jak to zazwyczaj robimy, zakres tych zadań jest trochę szerszy, ale to zadanie, które wydawało się być tak proste i mało skomplikowane, to jest ponad 12 mln zł, a zatem pokazują państwu, że nawet te drobne zadania kosztują dzisiaj bardzo dużo środków.

Rada Pożytku Publicznego, którą powołaliśmy na kadencję następną, powołane osoby – mówimy tu o 18-osobowej Radzie, w tym dwóch przedstawicieli Rady Miasta i siedmiu przedstawicieli prezydenta, i 9 przedstawicieli organizacji pozarządowych – uczestnikami są doświadczeni przedstawiciele organizacji pozarządowych, tak jak do tej pory Rada ma bardzo duży wpływ na naszą politykę w tych obszarach, w których oczywiście organizacje pozarządowe są zainteresowane.

Wspólnie tutaj mieliśmy okazję przeanalizować stan zaawansowania budowy szkoły przy ulicy Berylowej – robi to wrażenie i już jak będzie trochę lepszy stan, zaprosimy państwa, abyście mogli zobaczyć. To będzie sztandarowa inwestycja, myślę, Lublina oświatowa, patrząc na wielkość tej szkoły, na to, że ta szkoła ma również znakomitą salę widowiskową na ponad 300 osób, salę gimnastyczną na ponad 300 widzów. To jest wszystko w jednym kompleksie, i oczywiście dużo miejsca dla opieki nad dziećmi – mówimy o przedszkolach. Dzisiaj realizujemy jeszcze tam uzgodnienia dotyczące dodatkowych powierzchni, które będziemy chcieli przeznaczyć na żłobek i na działalności kulturalną dla dzielnicy.

Odbyły się posiedzenia Komisji Rządu i Samorządu Terytorialnego. Chciałem państwu zasygnalizować temat, który zajmie nam w najbliższym czasie sporo czasu – gospodarki odpadami. Próbujemy dojść do porozumienia, jako samorządy, z ministerstwem co do nowych regulacji prawnych. Te, które obowiązują, czy ta polityka, która jest realizowana, ona wprost wymusza podwyżki w wielu gminach. My tych działań nie prowadzimy, ale nad kompleksowym zagospodarowaniem odpadów i naszej roli w tym systemie bardzo intensywnie rozmawiamy już od początku stycznia z Ministerstwem Klimatu. Będzie to chyba główny temat dzisiaj w tej debacie między rządem a samorządem.

To, co warto również wspomnieć – miesięcznik Perspektywy opublikował tegoroczną edycję rankingu liceów oraz rankingu techników i gratulujemy, i chwalimy się tym, że w pierwszej dwudziestce na 2085 liceów oraz 1728 techników analizowanych, w pierwszej dwudziestce zestawienia znalazły się Technikum Elektroniczne w Zespole Szkół Elektronicznych – 5. lokata w kraju i pierwsza lokata w województwie, Technikum Gastronomiczno-Hotelarskie w Zespole Szkół nr 5 – 8. lokata w kraju, I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica – 19. lokata w kraju i pierwsza lokata w województwie lubelskim. Gratulujemy środowisku nauczycieli i z tego jesteśmy, jak co roku, dumni, bo te szkoły powtarzają się w tych rankingach stale.

Noworoczne spotkanie Lubelskiego Towarzystwa Naukowego i wręczenie Lubelskiej Nagrody Naukowej im. prof. Edmunda Prosta za 2019 rok, również i odznaczenie Medalem Zasłużony dla Miasta Lublin Towarzystwa, bo ono ma istotny wpływ w integrowaniu środowiska naukowego i też budowaniu tego potencjału akademickiego naszego miasta.

Jeśli chodzi o politykę społeczną szerzej rozumianą, ja zwrócę tylko uwagę na uruchomienie projektów Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej zarejestrowanych w Miejskim Urzędzie Pracy – to jest ponad 9 mln zł, finansowane jest to z funduszy europejskich. Również od stycznia uruchomiony został projekt Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Lublin – wartość projektu ponad 9 mln zł, a jest cel w jednym i drugim przypadku alokacji tych środków.

Warto również powiedzieć, że zgodnie z naszymi działaniami, już złożyliśmy aplikację do programu Ministerstwa Rozwoju i Polityki Społecznej Asystent osoby niepełnosprawnej. To edycja na 2019 i 2020, ona została pozytywnie zweryfikowana i oczekujemy, że ponad 1 mln zł uzyskamy, to będzie uzupełnienie realizowanej do tej pory przez miasto usługi, na którą miasto przeznaczyło własne środki, a zatem tutaj kontynuujemy te działania.

I ostatnia kwestia – na wczorajszym posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu mamy przedstawicieli w Radzie Pomocy Społecznej Ministerstwa Rodziny, na wniosek Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pani prezydent Monika Lipińska będzie reprezentowała wszystkie samorządy w Polsce, a z drugiej strony na wniosek Ministra Edukacji Narodowej, oczywiście po skierowaniu tej kandydatury przez stronę samorządową pan prezydent Mariusz Banach będzie w Radzie Interesariuszy Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, inaczej mówiąc, będzie miał duże zadanie, jeśli chodzi o pracę nad standaryzacją tych usług i generalnie zbudowaniem bardziej przejrzystego mechanizmu alokacji subwencji, ale też i inne zadania, które będzie minister chciał dzięki temu zespołowi realizować. Tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo.”

Informacja Prezydenta dot. spraw społecznych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.



**AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:*****AD. 5.1. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCEJ SPRAW ZAWARTYCH W PIŚMIE SKARŻĄCEJ Z DNIA 25 LISTOPADA 2019 R.***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 586-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej spraw zawartych w piśmie skarżącej z dnia 25 listopada 2019 r. (druk nr 586-1) – autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały, możliwie krótko i treściwie.”

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz** „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dnia 8 stycznia 2020 roku rozpatrzyła skargę na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącą spraw w niej zawartych, a spraw w niej zawartych dlatego, że mnogość spraw przedstawionych w skardze była dosyć spora. Jedna z nich dotyczyła stanu parku przy ulicy Braci Wieniawskich 5. Należy wskazać, że na ten park składa się kilka działek, są to działki oznaczone w ewidencji gruntów 11/3, 11/4, 11/6, 11/7, 11/8 i 11/11, i należy wskazać, że tylko jedna z nich, to znaczy działka oznaczona jako nr 11/11 jest własnością Gminy Miasta Lublin. Reszta działek należy do osób fizycznych. Ciągi komunikacyjne na wskazanej działce są objęte pracami letniego oczyszczania, zaś w okresie zimowym utrzymywane są alejki o powierzchni 1100 m<sup>2</sup>. Zimowe utrzymanie polega na każdorazowym odśnieżaniu nawierzchni, natomiast letnie oczyszczanie jest wykonywane średnio co dwa tygodnie.

Odnosząc się do zarzutu, który dotyczył stanu komputerów w Urzędzie Miasta Lublin stwierdzić należy, że Urząd zapewnia swoim pracownikom odpowiednie narzędzia pracy w standardzie wynikającym m.in. z możliwości finansowych. Wskazać należy również, że wymiana sprzętów komputerowych odbywa się sukcesywnie i obejmuje komputery z zarządzaniem operacyjnym Windows XP. W listopadzie 2019 r. ogłoszony już został przetarg na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego, wraz z oprogramowaniem dla potrzeb Urzędu Miasta Lublin.

Odnosząc się do ostatniego zarzutu, to znaczy stanu wiatrołapu przy wejściu do Urzędu Miasta Lublin przy ulicy Wieniawskiej 14 w Lublinie, stwierdzić należy, że niezwłocznie po zauważeniu problemów ubytków w płytach granitowych pracownicy Wydziału Organizacji Urzędu wygradzili ubytki taśmą ostrzegawczą i zwrócili się do Wydziału Inwestycji i Remontów z prośbą o wykonanie remontu tego wiatrołapu. Zgodnie z uzyskanymi informacjami, prace te zostały już wykonane.

W świetle powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w głosowaniu jednogłośnie 6 głosami „za”, 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się” uznała tę

skargę za niezasadną i przyjęła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w przedmiotowej sprawie, i przedstawiła państwu radnym pod porządek dzisiejszych obrad. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy na sali jest obecna skarżąca i czy chciałaby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, udzielam pani głosu, ma pani 3 minuty. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Tak, od momentu, jak pani rozpocznie mówić.”

**Skarżąca** „Pierwsza, to jest taka moja dygresja. Składam skargi i będę składała następne skargi na pana prezydenta Żuka, i składam te skargi do Rady Miasta, która rozpatruje te skargi na pana prezydenta Żuka, tylko że Rada Miasta jest opłacana przez pana prezydenta Żuka. Dla mnie to jest chore. To jest taka dygresja.

Pierwsza sprawa – park. Pan Bubicz pominął w swoim piśmie do mnie oraz w ogóle w tej chwili w odpowiedzi sprawę, merytoryczną sprawę, czyli to, że po prostu stan ścieżek w parku zagraża bezpieczeństwu ludzi, bo niektóre ścieżki dokładnie o tak wyglądają. Podano w odpowiedzi kwotę 800 tys. zł, co jest bzdurą. Ja podałam w swojej skardze kwotę 170 tys. zł na pokrycie ścieżek dywanikiem, trzycentymetrowej grubości asfaltem i taką firmę znalazłam w ciągu godziny w Radomiu, natomiast sądzę, że można taką firmę znaleźć w Lublinie o połowę tańszą, albo można to zrobić jeszcze taniej, tylko trzeba myśleć. Urzędnikom się nie chce myśleć, bo najważniejsze jest, żeby mieć 1 mln zł i ten 1 mln zł wepchać w ten park, za milion lat. Tylko że ja już nie będę żyła wtedy niestety.

Teraz tak. Pisze pan Bubicz, że potrzebna jest dokumentacja – to jest bzdura, ja jestem inżynierem budownictwa na emeryturze. Dokumentacja polega na tym, że dwóch ludzi idzie z taśmą 25-metrową, mierzy te alejki w ciągu godziny, aha, w ciągu godziny i po prostu ja sobie policzyłam to w ciągu godziny sama krokami, bo mam doświadczenie – to jest około 2,5 tys. m<sup>2</sup> wraz z boiskami do tenisa tam ogrodzonymi, siatką i są boiska do koszykówki i siatkówki. Także to jest około 2,5 tys. m<sup>2</sup> do pokrycia dywanikiem i to jest powiedzmy 150 tys. brutto. Nie ma tych pieniędzy od lat, mimo że budżet miasta wynosi ponad 2,3 mld. No, dla mnie to jest też, nie wiem, bzdura jakaś.

Teraz tak. W piśmie pana Bubicza pisze, że ponad 200 tys. zł idzie na utrzymanie alejek w Ogrodzie Saskim i w Parku Zawilcowa. No, dla mnie... Co to znaczy utrzymanie? Alejki są. To znaczy, co oni tam, nie wiem, co oni tam robią za 200 tys. rocznie w tym parku, w Ogrodzie Saskim, że te 200 tys. idzie? Nie wiem. Dla mnie to jest bełkot studenta – pana Bubicza – nie znającego życia, ani...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę pani, proszę nie obrażać przewodniczącego Komisji – to jest jedna rzecz. Druga rzecz jest taka – proszę zbliżyć się do końca wypowiedzi.”

**Skarżąca** „Okay. Teraz tak. Jeśli chodzi o komputery – napisane jest, że nowe stacje robocze będą do końca pierwszego kwartału. Nie wiem, co to są nowe stacje robocze – dla mnie to jest następny bełkot urzędniczy. W następnym akapicie jest, że dostawa komputerów będzie rozłożona w czasie, i też nie wiem, w jakim czasie – dla mnie to jest znów bełkot urzędniczy, bo dla mnie powinien być konkretny

termin – do dnia tego i tego, do końca marca 2020 roku sprawa komputerów w Urzędzie Miejskim będzie załatwiona – i dla mnie to by było jasne i oczywiste.

Teraz dziury w Urzędzie na Wieniawskiej. Owszem, trwało to 9 miesięcy, nim te dwie dziurki zostały załatwane. Gdybym ja tak pracowała na budowie w firmie prywatnej, to nawet bym się nie utrzymała tam pięć minut, zostałabym wywalona z roboty po pięciu minutach. A trwało to Wydziałowi Inwestycji i Remontów 9 miesięcy to trwało, dla pana dyrektora Wydziału Inwestycji i Remontów, bo w marcu tamtego roku zauważono te dziury, a dopiero teraz je zalepiono. Problemem był inny kamień, co jest bzdurą, bo byłam tam idąc tutaj na sesję, byłam tam, to wygląda przyzwoicie i ładnie, w ogóle nawet nikt tam przechodząc nie zauważy, że tam troszkę jest inny kamień. Więc zwlekanie 9 miesięcy po to, żeby ktoś tam wpadł na przykład, albo po prostu, że to jest obciach, że w miejscu tak publicznym, tak uczęszczanym przez lublinian przez 9 miesięcy są dziury i nikt z tym nic nie robi, to jest po prostu obciach dla pana prezydenta Żuka.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę pani, proszę kończyć powoli.”

**Skarżąca** „No, kończę. Co tam jeszcze miałam do powiedzenia? Aha, i pan Żuk kłamał na spotkaniu przedwyborczym w kinie ABC, mówiąc, że cały park należy do miasta. Nie, proszę pana, 20 procent parku należy do osób prywatnych, natomiast 80 procent parku należy do miasta i właśnie byłam... sprawa komputerów wynikała stąd, że byłam w mieście, drukując sobie mapki w mieście tego parku. Tam są owszem malutkie dwie działki wąskie należące do osób prywatnych, natomiast większość parku, 80 procent należy do miasta. Także pan Żuk kłamał na spotkaniu przedwyborczym. Ja zostałam zakrzyczana przez wszystkich ludzi, że jestem głupia, że jestem idiotką, że jestem wariatką, bo pan Żuk powiedział, że park należy do osób prywatnych, co było kłamstwem, kłamstwem, kłamstwem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie prezydencie, czy pan chciałby w tej kwestii się wypowiedzieć?”

**Prez. K. Żuk** „Nie, poza jednym, że ja rozumiem, że skarga dotyczy prezydenta jako organu, a nie z imienia i z nazwiska – po pierwsze – bo działałam w określonym stanie prawnym w tym zakresie, po drugie – wszystkie kwestie zostały wyjaśnione w trakcie posiedzenia Komisji. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny Tomasz Pitucha** „Ja chciałem się odnieść tylko do wypowiedzi pani. Bardzo proszę, żeby pani wysłuchała mojej wypowiedzi. Chciałbym zauważyć, że pani użyła określenia, że „Rada Miasta jest opłacana przez prezydenta”. Szanowna pani, ja nie jestem opłacany przez prezydenta. Jeżeli jacyś radni są, to proszę to jakby wymieniać, natomiast pani obraża mnie, ponieważ ja nigdy nie byłem opłacany przez prezydenta i wykonuję swój mandat w imieniu mieszkańców, którzy oczekują ode mnie konkretnych działań. Dziękuję bardzo.” (w czasie całej wypowiedzi Radnego było słyhać w tle głos Skarżącej)

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Tylko zwrócę się do pani wnioskodawczyni – na Komisji Skarg i Wniosków mieliśmy przyjemność już dwukrotnie rozpatrywać pani skargi. Na pierwszym posiedzeniu rzeczywiście było to dość emocjonujące, bym powiedział, że nazbyt emocjonujące wystąpienie. W dniu dzisiejszym chciałbym zwrócić pani uwagę, że obrażanie tutaj radnych nie powinno mieć miejsca... - (**Głos Skarżącej** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Proszę pani, ale proszę zwrócić uwagę, że...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę pani, proszę przestać zakłócać wypowiedź radnego.”

**Radny P. Popiel** „Wie pani, ja staram się mówić do pani spokojnie i tak, jak na Komisji... - (**Głos Skarżącej** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) - ...Ale ja mówię spokojnie. I tak, jak na Komisji Skarg i Wniosków starałem się pewne niuanse wychwycić i zwrócić na to uwagę w stosownym państwie dyrektorom, którzy byli obecni na sali, że jednak w dużej mierze ma pani rację i pewne kwestie powinny być załatwiona, o tyle uważam za niestosowne, żeby tutaj pewne słowa nieprzyzwoite w kierunku pana przewodniczącego Marcina Bubicza były kierowane... - (**Głos Skarżącej** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) - ...A mówię to, proszę pani, jako członek opozycji i podobnie jak szanowny pan, czy podobnie jak szanowny pan kolega Tomasz Pitucha zaznaczę, że absolutnie też nie jestem opłacany przez pana prezydenta. Dziękuję.”

**Głosy z sali** – nieczytelne

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Jak widzicie państwo, mamy problem z niektórymi mieszkańcami, ponieważ nie znają procedur, jak mają załatwiać swoje sprawy. Uważam, że trzeba by było wcześniej jakoś dotrzeć do tej pani, może na korytarzu jeszcze słucha, że ma możliwość wniosków i kontaktów z radnymi, którzy mogą składać w niektórych sprawach interpelacje, oczywiście w istotnych sprawach, a nie w błahych, wymyślonych i wydziewionych przez tę panią. I na przyszłość prosiłabym pana przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, abyśmy przeanalizowali na Komisji właśnie pewne rzeczy, żeby mieć, autentycznie mieć możliwość pouczenia takich osób, żeby nie było później takich scen, jak dzisiaj – po prostu obrażania tutaj całego gremium, wraz z prezydentem. To jest takie nieprzyjemne, nieprzyjemne, że dopuszcza się do głosu osobę, która po prostu wcześniej nie była pouczona, jak powinna się zachować. Jeżeli się nie umie zachować na Komisji Skarg, także nie zachowa się na sesji. Więc chciałabym prosić na przyszłość, żeby przygotować się do takich właśnie konkretnych pouczeń. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję Pan radny Stanisław Brzozowski.”

**Radny Stanisław Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja tutaj wychyciłem jeden element merytoryczny, że tak to określe, poza tym, że całe to wystąpienie było dosyć emocjonalne i myślę, że to wynika w pewnym sensie z charakteru tej osoby i nie można jej bardzo o to winić – taka jest, mówiła prawdę (śmiech). W każdym razie chodzi mi o ten aspekt tych dwóch dziur, które tam się pojawiły i tych 9 miesięcy załatwienia tej sprawy. Może jednak coś jest na rzeczy i należałoby tutaj się przyjrzeć tej sprawie pod tym kątem, żeby te procedury od zwrócenia uwagi na jakiś problem do załatwienia tego problemu skrócić troszeczkę. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 586-1 stwierdzającej, że skarga jest niezasadna? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 28 radnych – 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – informuję, że Rada podjęła uchwałę stwierdzającą, że skarga jest niezasadna.”

Uchwała nr 510/XIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

**AD. 5.2. USTALENIA KRYTERIÓW WRAZ Z LICZBĄ PUNKTÓW W POSTĘPOWANIU REKRUTACYJNYM DO PUBLICZNYCH PRZEDSZKOLI, ODDZIAŁÓW PRZEDSZKOLNYCH W SZKOŁACH PODSTAWOWYCH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 584-1) wraz z autopoprawkami (druki nr nr 584-2 i 584-3) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Lublin (druk nr 584-1) wraz z autopoprawkami na drukach 584-2 i 584-3. Możemy przejść od razu do dyskusji? Widzę jeden głos. Bardzo proszę, pan radny Bartosz Margul.”

**Radny Bartosz Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Prowadziliśmy na komisjach ożywioną dyskusję w tym temacie. Ja nie będę zgłaszać żadnych wniosków, chciałem tylko częściowo przytoczyć to, co na komisjach było powiedziane w tym temacie, w związku z tym, iż podjęliśmy kroki, żeby faworyzować w pewien sposób mieszkańców naszego miasta, osoby płacące tu podatki i pewnej zmiany w tej punktacji nastąpiły. Nie chcę w tym momencie wprowadzać następnych

zmian, natomiast chciałbym, żeby państwu pod rozwagę i pod rozwagę Wydziału Oświaty wprowadzenie w przyszłości, w kolejnych miesiącach, czy tak, żeby przygotować na kolejne lata rozważenie wprowadzenia, to co uczynił przed chwilą Zamość, wprowadzenie dodatkowych punktacji za szczepienia dzieci. Proszę państwa, stoimy, w tym momencie świat stoi w obliczu kolejnej pandemii – widzimy, co się dzieje w Chinach. W tej sytuacji odpowiedzialne postępowanie miasta i pewne promowanie osób, które też odpowiedzialnie postępują i szczepią własne dzieci, byłoby wskazane, dlatego zwracam się jeszcze raz z apelem, który wyraziłem na komisjach, żeby Wydział Oświaty w kolejnych postępowaniach nad kolejnymi kryteriami, w kolejnych miesiącach żeby rozważył moją propozycję, żeby taką punktację ująć w tych kryteriach. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym się odnieść do tego apelu mojego kolegi przedmówcy Bartka i stwierdzić, że to, o czym on mówi, jest troszeczkę niebezpieczne z punktu społecznego. Proszę sobie wyobrazić, zaraz przejdę do formalnych spraw, ale proszę sobie wyobrazić, że w przedszkolu znajdują się osoby, w momencie, kiedy jest wystarczająca liczba miejsc, w przedszkolu znajdują się osoby i te, które były szczepione, i te, które nie były zaszczepione, bo nie był wymagany próg tych dodatkowych 8 punktów i dostały miejsce. I teraz trudno sobie wyobrazić, żebyśmy dyskryminowali, czy będziemy tworzyć przedszkola tych dzieci, które są zaszczepione i tych, które są nieszczepione – tego sobie nie wyobrażam.

Natomiast wracając do proceduralnych spraw, to chciałbym państwu i panu radnemu Bartkowi też przypomnieć, że w związku z wytycznymi Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego, na podstawie ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych, obowiązkiem każdego rodzica lub opiekuna prawnego jest dopilnowanie, aby dziecko przechodziło wszelkie szczepienia aż do 19. roku życia. Za nadużycie uważa się niedopilnowanie tego obowiązku grożące mandatem, czy karą 10 tys. zł – więc ten obowiązek ustawowy istnieje. To jest jedna sprawa. A druga sprawa – jak się zachowamy w momencie, kiedy będzie wystarczająca liczba miejsc w przedszkolach i będą chodzić dzieci szczepione w tej samej grupie i nieszczepione, bądź, co nie nastąpi zapewne, będziemy robić przedszkola dla osób, które są szczepione i dla dzieci, które są nieszczepione. Oczywiście ten pomysł, moim zdaniem, nie jest chyba właściwy. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Ja tak naprawdę nie wiem, o czym my rozmawiamy – czy my rozmawiamy o pomysłach, czy o konkretnym projekcie uchwały. Bo jeżeli chodzi o pomysły, to w moim przekonaniu jest to przekroczeniem uprawnień rady gminy taki zapis, natomiast głosujemy po prostu nad uchwałą – proszę o to.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Pan radny Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Panie Przewodniczący! Ja chciałem się tylko odnieść do głosu pana przewodniczącego Daniewskiego. Oczywiście nie jest moją intencją, żeby jeżeli ktoś z kryteriów ustawowych kwalifikuje się do przedszkola, to wcale nie mam zamiaru całkowicie eliminować, tym bardziej danie jednego, czy dwóch punktów nie eliminuje, tworzy tylko pewną preferencję dla tych osób. Przypomnę tylko, że to, że mamy odporność na jakąś chorobę, jest taką odpornością populacyjną. Jeżeli 50% osób się zaszczepi, nie będziemy mieli odporności populacyjnej, wszyscy będą chorować.

Odnosząc się tylko do tego, że jest wymóg ustawy i że są kary, chciałem panu przewodniczącemu tylko powiedzieć, że na podstawie Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego, o czym pisała prasa, w 2018 roku było o 30% więcej uchyień się od szczepień, niż w 2017, w 2019 kolejny wzrost jest, a w ciągu ostatnich 10 lat liczba osób w wieku od 0 do 19 lat, których rodzice nie podporządkowali się obowiązkowi szczepień, wzrosła 13-krotnie. To tak tyle w odniesieniu, bo ona po prostu nie działa. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę... Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja muszę w tej sprawie zabrać głos dlatego, że to radni w 2010 roku zdjęli 700 tys. na rozpoczęcie budowy przedszkola i żłobka na Felinie i państwo ci, którzy byliście w tamtej kadencji, zdjęliście i Felin cierpi z tego tytułu. Wiele dzieci jest nieprzyjmowanych na pięć... ja wiem, że tam panie dyrektorki robią, co mogą, natomiast... - (**Radny Piotr Breś** „Panie przewodniczący... Przejdźmy do głosowania...”) - ...dobrze by było, żeby... - proszę nie przerywać – dobrze by było, żeby przynajmniej z ościennych gmin, gdzie mają placówki oświatowe swoje, te dzieci tam uczęszczały, bo wiele matek skarży mi się z biednych rodzin, że dziecko idzie na pięć godzin z Felina i jest dyskryminowane w ten sposób. I podobnie się dzieje...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

**Radny E. Bielak** „...z przepętloną szkołą na Felinie. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, a intencją pani Kamińskiej było głosowanie „za” – proszę o taki zapis.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, tam były poprawki, to pan wraz z autopoprawkami, rozumiem, tak?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, oczywiście wraz z autopoprawkami, które były na drukach 584-2 i 584-3. Dziękuję za pomoc. I proszę o wpis w protokole, że pan radna Kamińska chciała zagłosować „za”.”

Uchwała nr 511/XIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**AD. 5.3. ZAMIARU WYŁĄCZENIA Z ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 6 W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI XXII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 598-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zamiaru wyłączenia z Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 6 w Lublinie oraz likwidacji XXII Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie (druk nr 598-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Szanowni Państwo Dyrektorzy! Bardzo łatwo jest zlikwidować placówkę, nie chodzi o... to nie w tym punkcie jestem, ale będę głosował „przeciwko”. Dlaczego? Dlatego, że łatwo, jeżeli jest gdzieś uzasadnienie, to go rozumiem, natomiast za wcześniej się wypowiadam, bo mi chodzi o ulicę... o inną szkołę. Ale jestem przeciwko likwidacji szkół, bo budujemy dużo mniej, jedną na siedem lat buduje miasto szkołę, tak jak mówi się, że tysiąc... mówicie państwo, że tysiąc mieszkań budujecie, z TBS-ami buduje się w Lublinie 60 rocznie i proszę mówić prawdę.” – (Głosy z sali – nieczytelne)

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proponuję, żeby w tym temacie. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, przepraszam, pomyliłam się”) – Bardzo proszę. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? – (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, proszę powtórzyć głosowanie.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 512/XIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu



**AD. 5.4. ZAMIARU WYŁĄCZENIA Z ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 6 W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 17 IM. ZWYCIĘSTWA GRUNWALDZKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 599-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru wyłączenia z Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 6 w Lublinie oraz likwidacji Szkoły Podstawowej nr 17 im. Zwycięstwa Grunwaldzkiego w Lublinie (druk nr 599-1). Jeżeli nie... Bardzo proszę, pan Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo, bo tu akurat chcę dłużej kilka zdań, wypowiedzieć się. Panie prezydencie, szanowny panie prezydencie, ja chciałbym, byście to, co obiecywaliście, realizowali, żebyście zaczęli realizować i obiecywać w kampanii ludziom rzeczy realne, a nie nierealne, dlatego że nie budujecie szkół. Przykładem jest likwidacja szkoły... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ...gimnazjum przy ulicy Lwowskiej 11. Mieszkańcy i pracownicy zbierali podpisy, ja im w tym pomagałem też, popierałem, żeby powstała tam szkoła podstawowa. Lekką ręką przegłosowaliście tę likwidację. I proszę odpowiedzieć, panie prezydencie, kiedy pan wybuduje szkołę na Majerankowej? Chciałbym, żeby mieszkańcy Rudnika usłyszeli, żeby mieli nadzieję, że kiedyś to będzie, bo wy prognozy głosujecie piękne i później zdejmujecie. Ja rozumiem, że miasto nie ma środków, ale po prostu tam, gdzie szkoły... gdzie są osiedla nowe, to powinno się budować i może nie likwidować, bo łatwiej byłoby dzisiaj dowozić z Trześniowskiej dzieci na Lwowską, niż na Szkolną. Łatwo jest zlikwidować, natomiast budowy szkół... wiemy, ile kosztuje nas Beryłowa – ponad 70 mln bez boiska. I kiedy drugą szkołę zbudujecie na Ponikwodzie i kiedy będzie rozbudowa na Felinie? Bo realnie pieniędzy na to nie dajecie państwo. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan radny Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Kolega radny znowu się nie wstrześlił w punkt, bo mówimy tu o Krochmalnej, ulicy Krochmalnej, także z uzasadnienia wynika to, iż w tej szkole jest 74 uczniów, od przyszłego roku 60. Równie z uzasadnienia wynika, że były prowadzone rozmowy z rodzicami i efektem tych rozmów było dojście do *consensusu*, rodzice również uważają, że w szkołach innych, gdzie się te dzieci przeniosą, będzie im po prostu lepiej. Więc tutaj w pewnym *consensusie* społecznym ta decyzja została podjęta. Natomiast pan radny podniósł istotną rzecz. No, niestety nie mamy budynków szkolnych, które możemy na taczkach przewieźć z dzielnic, gdzie nie ma dzieci, do dzielnic, które się rozwijają w sposób bardzo szybki i tutaj przykład Beryłowej jest dobrym przykładem w tym sensie, że mamy całą praktycznie dzielnicę nową, w nowych blokach zamieszkują młodzi ludzie, którzy w sposób naturalny dochowują się potomstwa i tam szkoła już na 850 dzieciaków przygotowana, ona się wypełni wraz z pierwszym dzwonkiem szkolnym 1 września tego roku. I tu jest faktycznie problem i będziemy, jako Rada Miasta, panie prezydent, będziemy mieli pewnie długie dyskusje na temat tej infrastruktury szkolnej,

która się w sensie uczniów dekapitalizuje, czyli nie ma, zmniejsza się liczba uczniów, nazwijmy to w cudzysłowie, w starych dzielnicach, a potrzebujemy infrastruktury w nowej.

Wracając do tego projektu uchwały, wydaje się, że tutaj jednak zostało to zgodnie ze sztuką przeprowadzone, czyli odbyły się konsultacje z rodzicami, jest w spokoju społecznym przeprowadzona likwidacja i w tym stanie rzeczy utrzymywanie tej jednostki byłoby nieuzasadnione. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Breś, później pan radny Adam Osiński.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No, likwidujemy następne szkoły. Ja potrzebuję słowa Bielaka radnego, ponieważ zlikwidować jest szybko, natomiast zbudować, to tak jak widzimy dwie szkoły, czy jedna szkoła na 12 lat w mieście Lublin powstała.

Natomiast ja mam pytanie techniczne. Czy, nie wiem, Rada Dzielnic wypowiedziała się na ten temat, czy mamy opinię Rady Dzielnic? Bo jak wiem, chyba powinna być taka opinia – to po pierwsze. Po drugie – czy mamy opinię kuratora? Gdzie jest była radna Marta Wcisło, posłanka, która broni szkół, jeździ po województwie i szkoły z jeszcze mniejszą ilością dzieci broni, żeby nie zamykać. Nie widzę tutaj pani poseł Wcisło, żeby broniła tej szkoły, mimo że broni szkół, gdzie jest 15 dzieci, czy 20, w Zakrzówku, Majdan Grabina i tak dalej. Daję tutaj przykład po prostu tylko po to, że jak się likwiduje szkoły, a miastem zarządza Platforma, no to nic się nie dzieje, a jak się likwiduje szkoły, gdzie ktoś zarządza z PiS-u, no to wtedy jest wielkie larum, że tam jest 15 dzieci i co się z nimi będzie działo. No, mówię o tym po prostu... Aha, jeszcze chciałbym zapytać o przeznaczenie, co będzie w tym budynku, jak zlikwidujemy tę szkołę? Czy to znowu zostanie sprzedane i tak dalej, i co tam powstanie? Także proszę o odpowiedzi i o tę opinię Rady Dzielnic. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Adam Osiński.”

**Radny Adam Osiński** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Odniosę się w kwestii wypowiedzi tu radnego Bielaka odnośnie szkoły zlikwidowanej przy ulicy Lwowskiej. Sytuacja ma się w ten sposób, że na dzień dzisiejszy szkoła nr 23 na Podzamczu, która jest w odległości ok. 150 metrów od tejże, ma na dzień dzisiejszy, bo rozmawiałem nie tak dawno z dyrektorem Dąbrowskim, wolne miejsca do przyjęcia i nic się złego nie dzieje. Szkoła nr 10 na Kalinowszczyźnie tak zwanej starej, w której jest około 600 dzieci, 210 dojeżdża z Turki, proszę państwa. I o czym my tutaj na dzień dzisiejszy mówimy? Rzeczywiście, likwidacja to jest taki prosty mechanizm, ale jeśli są uzasadnione wyniki, no to trudno, żeby utrzymywać szkołę, w której jest tam trzy klasy – w jednej 9, 17 uczniów i tak dalej. To jest po prostu nieekonomiczne i nieuzasadnione. Natomiast ja jeszcze powiem – mieszkam w dzielnicy, w pobliżu akurat tejże szkoły, mam stały kontakt z Radą Dzielnic, z mieszkańcami, Radą Osiedla PSM Kolejarski i nikt z tego tytułu nie robi problemu, poza, tak jak to zwykle bywa, po kilka gdzieś tam osób wolałoby mieć pod domem. I tyle. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Ja mam dwa pytania do treści zawartych w uzasadnieniu. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Przepraszam, może pan zechce udzielić, panie przewodniczący, głos panu Bielakowi wcześniej, bo on jeszcze chyba nie skończył swojej wypowiedzi.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale pan Bielak nie prosił o głos, także proszę kontynuować.”

**Głosy z sali** – nieczytelne

**Radny T. Pitucha** „Ja chciałbym zadać dwa pytania odnośnie treści zawartych w uzasadnieniu, bo w tej chwili tam jest Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1, chciałbym zapytać... i oczywiście Technikum Ekonomiczne czasowo, więc chciałbym zapytać, jakie jakby wykorzystanie tego budynku docelowo jest przez to Centrum Kształcenia Ustawicznego? Czy założony jest zasadność, żeby ono tam było po zakończeniu całej tej operacji, remontu Vetterów, bo nie wiem po prostu, jak to Centrum wykorzystuje ten budynek w przypadku nieobecności tam szkoły „siedemnastki” i co się stanie z tym budynkiem po jakby zakończeniu tego okresu? Pytam o to, nawiązując troszkę do poprzedniej wypowiedzi radnego Bresia, dlatego że należy długofalowo myśleć i ważyć interes miasta i mieszkańców zarazem. Ta operacja, która tutaj jest po części, była przywoływana, sprzedaży potężnego budynku, który pewnie miał kilka tysięcy metrów kwadratowych i hektarowej działki przy ulicy Spokojnej za 15 mln zł, przy budowie szkoły za 75 mln zł, no to nie jest dobry interes dla miasta nawet w zakresie funkcji oświatowej. Są to potężne wydatki i potężne obciążenia. I w związku z tym moje pytanie: jak w tej chwili wielkościowo mieści się to Centrum, ile zajmuje tam miejsca i czy docelowo jest tam jego miejsce, czy będzie stamtąd przenoszone?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pan Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Właściwie ostatnio mało zabieram głos, ale chciałem również odnieść się do szkół. Ja bym prosił – akurat pan radny Sadowski wyszedł – żeby nie rozwijał tego tematu tak i nie przekonywał nas, radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości do tego, że budowanie szkół jest zasadne, bo co do tego nie mamy wątpliwości, a pan Bubicz niech nie krzyczy, że rozpoczął tę budowę, bo jeszcze go nie było tutaj, na tej sali, jak żeśmy tę budowę rozpoczynali. Także szanowni państwo, przypominam, radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości też zagłosowali w poprzedniej kadencji „za” autopoprawką o zwiększeniu finansowania tej szkoły na Berylowej, bo ona, jak sobie przypominam, w granicach 50 mln miała kosztować. Potem żeśmy jeszcze dołożyli do niej...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, na temat proszę.”

**Radny Z. Ławniczak** „Na temat rozmawiam. Potem państwo poszłicie...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie na temat pan mówi...”

**Radny Z. Ławniczak** „...wbiliście łopaty przed kamerami telewizji, czy tam przed kamerami dziennikarskimi i mówiliście, że my żeśmy nie głosowali. Jesteśmy za tą szkołą, tylko jest jedna kwestia...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, proszę zacząć mówić na temat, albo odbiorę panu głos...”

**Radny Z. Ławniczak** „Ale proszę mi nie zabierać głosu, bo mam prawo się wypowiedzieć.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale ma pan prawo się wypowiedzieć na temat, rozmawiamy zupełnie o czymś innym, nie o szkole na Berylowej.”

**Radny Z. Ławniczak** „Dobrze. Proszę państwa, jeżeli pan Sadowski mógł się wypowiedzieć szeroko, ja też, proszę mi nie odbierać głosu. Szanowni państwo, jeżeli budujemy nowe osiedla, wy rządzą tutaj, macie wszystkie komisje, wszystkich przewodniczących, wiceprzewodniczących, macie większość. Zadbajcie o infrastrukturę też – szkoły, przedszkola, zieleń, drogi, a nie zrzucacie to na spółdzielnie mieszkaniowe, które muszą infrastrukturę, jak plombujecie takie rzeczy, jak na przykład na Jutrzenki, my teraz budujemy parki na Czubybach...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, ja bardzo proszę, niech pan zacznie mówić na temat.”

**Radny Z. Ławniczak** „Czy pan może mi nie wyłączyć mikrofonu?”

**Przew. RM J. Pakuła** „A jeszcze panu nie wyłączyłem, ale za chwilę to zrobię.”

**Radny Z. Ławniczak** „Ale cały czas pan to robi.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie.”

**Radny Z. Ławniczak** „Więc, panie przewodniczący, w takim razie oświadczam panu, że za dwie godziny przywiozę tu swoją tubę głośnomówiącą i będę przez tę tubę mówił. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna Jadwiga Mach** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Decyzja dotycząca jakiegokolwiek likwidacji placówki jest decyzją bardzo trudną, niemniej jednak chociażby analizując i przysłuchując się dyskusji,

która odbyła się, wszyscy jesteśmy przekonani, że tam, gdzie następuje rozwój miasta, gdzie mieszkają ludzie, rodziny i dzieci, winny być budowane szkoły. Ja od...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, rozmawiamy o likwidacji, proszę o likwidacji, nie o budowaniu...”

**Radna J. Mach** „...Jedną chwilę, ale panie przewodniczący, bardzo proszę pozwolić wypowiedzieć się. Jesteśmy co do tego wszyscy chyba jednomyślni, tylko problem jest bardzo złożony. Bo gdyby w Polsce zauważono, że należy tak dostosować prawo i przepisy, żeby inwestorzy budujący ogromne osiedla nowe zaczęli...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, przed chwilą odebrałem głos radnemu Prawa i Sprawiedliwości i za chwilę odbiorę pani, jeżeli pani nie zacznie mówić na temat. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

**Radna J. Mach** „Proszę pana, likwidacja szkoły, to nie jest tylko słowo „likwidacja szkoły”, tylko jest chyba także uzasadnienie i bardzo proszę pozwolić mi się wypowiedzieć. Dziękuję bardzo zresztą.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Po pierwsze – panie przewodniczący, jeśli byłby pan łaskaw również zapytać o to, czy na sali są rodzice, mieszkańcy akurat, którzy posyłają swoje dzieci do tej szkoły, to nie ukrywam, może ta dyskusja troszeczkę inaczej by się ukierunkowała, bo ja na przykład nie wiem tego. Dzień dobry, pani poseł. Pani poseł, dzień dobry, witamy panią bardzo serdecznie, dzień dobry. W obronie szkół, tak, dokładnie w tym punkcie jesteśmy. Ja mam pytanie następujące, bo byłem również na Komisji Oświaty i Wychowania i troszeczkę ten wątek jakby nie wybrzmiał. Dlatego poprosiłbym o uzupełnienie informacji. W uzasadnieniu wprost jest napisane, że większość dzieci z likwidowanej szkoły nr 17 zostanie, że tak powiem, przesunięta do Szkoły nr 28.

Natomiast swoją drogą, zupełnie niezależnie, prosiłem pana dyrektora Mirosława Jarosińskiego o przekazanie mapy mówiącej o rejonizacji, tak, o obwodach szkół i tu, panie sekretarzu, prosiłbym o pomoc, ponieważ wymagane są chyba jakieś hasła, bo chyba radny nie ma takiej możliwości, żeby z takimi mapami się zapoznać. Więc tu bym poprosił o pomoc.

Natomiast pytanie moje jest precyzyjne. Czy w momencie likwidowania szkoły będą spełnione minimalne odległości, z tego, co pamiętam jest gdzieś to zapisane w przepisach prawa, w ustawie, tak, do najbliższej szkoły, do Szkoły nr 28? Wyrażam swoją wątpliwość, szanowni państwo, ponieważ nie wiem, do której szkoły przynależą dzieci, powiedzmy, z okolic dworca tutaj PKP, dworca. Ja tego nie wiem, pani przewodnicząca, aczkolwiek chciałbym po prostu poprosić o taką mapę i chciałbym po prostu się upewnić, że te od-

ległości są w jakikolwiek sposób zachowane, bo to nie wybrzmiało, nie wybrzmiało na Komisji, a nie ukrywam, że tak patrząc, odległości z ulicy Dzierżawnej, tudzież Krochmalnej już przekraczają 2,5 km, więc rzeczywiście to, co pani przewodnicząca Mach powiedziała, że to nie tylko słowo jest „likwidacja”, ale to jest rzeczywiście bardzo duże wyzwanie. Ja muszę powiedzieć, że jeśli chodzi o samo uzasadnienie, to ono mnie przekonuje w dużym stopniu, natomiast bardzo proszę, panie prezydencie, o udzielenie informacji na pytanie, które pan Piotr Breś wyartykułował, ja o to dopytywałem częściowo na Komisji Oświaty i wiem, że tam to Centrum Kształcenia pozostanie, tylko faktycznie nie mamy tej pewności, jak długo. I ten główny problem mówiący o rejonizacji i tej minimalnej odległości do dostępnej placówki – bardzo proszę, żeby to było rozwiązane. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Witam bardzo serdecznie panią poseł Martę Wcisło. Panie prezydencie, ja może poproszę o odpowiedzi, bo widzę, że pytania niektóre zaczynają się powtarzać.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią dyrektor Ewę Dumkiewicz-Sprawkę o wyjaśnienie.”

**Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania UM Ewa Dumkiewicz-Sprawka** „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Procedurę likwidacji szkół opisuje ustawa Prawo oświatowe. Zgodnie z zapisem oświatowym, organ prowadzący szkołę, w tym wypadku mowa jest o Radzie, może zlikwidować szkołę po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty, przy czym jest zobowiązany wcześniej podjąć uchwałę o zamiarze likwidacji, z tą uchwałą kuratora zapoznać, jak również zasięgnąć opinii rodziców. Procedura przez nas prowadzona, wyprzedziła wręcz zapisy ustawowe, ponieważ pierwszy krok, jaki uczyniliśmy, to był krok do Lubelskiego Kuratora Oświaty. Otóż, dlatego że prowadzenie całej procedury bez takiej oto sytuacji, że moglibyśmy nie uzyskać zgody na likwidację szkoły, doprowadziłoby do konfliktów społecznych. Sprawująca nadzór pedagogiczny kurator oświaty, znająca strukturę organizacyjną szkoły powiedziała, że istotnie szkoła jest tak mała, że możemy spodziewać się, iż pozytywna opinia w sprawie jej likwidacji będzie wydana. Drugim krokiem, który został zrobiony, było udanie się na zebranie z rodzicami wszystkich uczniów uczęszczających do szkoły. Na tym spotkaniu przedstawiliśmy jeszcze raz dokładnie strukturę organizacyjną szkoły oraz przedstawiliśmy sprawę związaną z tym, iż na najbliższej sesji Rady Miasta przedłożony zostanie projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkoły. Rodzice wniosek ten przyjęli ze zrozumieniem, ponieważ zapis ustawowy wynikający z Prawa oświatowego mówi o tym, że w uchwale należy wskazać miejsce zapewnienia dzieciom realizacji obowiązku szkolnego. Zostały wskazane dwie szkoły. Jedną z tych szkół jest Szkoła Podstawowa nr 20, drugą szkołą jest Szkoła Podstawowa nr 28. Wynika to z tego, że największa grupa rodziców chce dzieci z tej szkoły posłać właśnie do tych szkół, ale również wsłuchiwalismy się w głosy tych rodziców, którzy mają takie oczekiwania, iż z uwagi na to, że na przykład młodsze, bądź starsze rodzeństwo uczęszcza do innych szkół na terenie miasta Lublina chcieliby, by ich dzieci, które dotychczas uczęszczały do Szkoły Podstawowej nr 17, uczęszczały do innych

szkół, na przykład do Szkoły Podstawowej nr 15. Na tym zebraniu przyjęliśmy zobowiązanie, że każdy przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie i pomożemy rodzicom w tym, by ich dziecko uczęszczało do tej szkoły, do której oni wyrażą wolę uczęszczania, ze względu chociażby takiego, o którym powiedziałam wcześniej, a więc uczęszczania już do tej innej szkoły dziecka młodszego, bądź dziecka starszego.

Proszę państwa, do Szkoły Podstawowej nr 17 rekrutacja była prowadzona, jak państwo wiedzą, co roku, tak jak do innych szkół. Tabela przedstawiona w uzasadnieniu pokazuje, że na rok szkolny 2019 i na rok 2020 nie dokonano rekrutacji do klasy pierwszej, czyli w szkole nie funkcjonuje klasa pierwsza. Również w poprzednich latach nie dokonano rekrutacji między innymi do klasy trzeciej, czyli nie mamy tam, w tej szkole w strukturze klasy trzeciej. W klasie drugiej mamy tylko 9 uczniów. Jeżeli zatem spośród uczniów klasy ósmej, których jest 14, uczniowie ci opuszczą mury szkolne wraz z końcem roku szkolnego, więc w Szkole Podstawowej nr 17 uczyłoby się tylko 60 uczniów. Przedstawiliśmy państwu po to liczebność klas, żebyście państwo też wiedzieli o tym, że w sytuacji, kiedy jest na przykład zachowanie dzieci, no, w procesie dydaktycznym uczestniczą trzy, cztery osoby. Rodzice tę sprawę związaną z zamiarem likwidacji przyjęli ze zrozumieniem.

Trzecim naszym krokiem była organizacja spotkania z radą pedagogiczną. I jeśli chodzi o radę pedagogiczną, jak również o pracowników niepedagogicznych, również sprawę zamiaru likwidacji przyjęli ze zrozumieniem, przy czym przyjęte zostało przez miasto zobowiązanie, iż pomożemy im w znalezieniu pracy od 1 września 2020 roku w innych szkołach.

Jeżeli chodzi o przypisanie ulic, które należą do obwodu obecnej Szkoły Podstawowej nr 17, do innych szkół, to kwestia ta będzie uregulowana, proszę państwa, w następnych uchwałach, które zostaną przedłożone Radzie, ponieważ zwracam uwagę na to, że dzisiejsza uchwała ma charakter uchwały intencyjnej, jest to zamiar. Jeżeli już dopełnimy formalności i w terminie do 28 lutego zawiadomimy pisemnie wszystkich rodziców o zamiarze likwidacji, do czego nas zobowiązuje Prawo oświatowe oraz będziemy mieć opinie kuratora, przedłożymy państwu właściwą uchwałę o likwidacji szkoły. I dopiero skutkiem uchwały o likwidacji szkoły będzie uchwała o obwodach. Niemniej jednak, chcę państwa zapewnić, że wspólnie z dyrektorami szkół prace są prowadzone w tym kierunku i dotychczasowe ulice, z których wywodzą się dzieci, zostaną przyporządkowane do szkół sąsiednich, m.in. Szkoły Podstawowej nr 20, Szkoły Podstawowej nr 7 i zadbamy o to, żeby odległości ustawowe dla tych niewielkich grup dzieci nie przekraczały odległości, które zapisane są w ustawie Prawo oświatowe, a są one następujące: dla dzieci klas młodszych odległość dziecka z domu do szkoły nie powinna przekraczać 3 km, dla dzieci klas programowo starszych V-VIII odległości nie powinny przekraczać 4 km. Jeżeli te odległości nie są zachowane, to wówczas organ jednostki samorządu terytorialnego zobowiązany jest do zwrotu kosztów dojazdu dziecka do szkoły albo środkami komunikacji miejskiej, publicznej, albo też jeżeli organizuje dowóz zorganizowany, to zapewnia miejsce w jakimś tam autokarze, który dowozi dzieci. I to jest, proszę państwa, ta kwestia.

Co jest w tym budynku? Więc, proszę państwa, w tym obiekcie szkolnym jest, tak jak państwo mówili i tak jak piszemy w uzasadnieniu, Centrum Kształcenia Ustawicznego, które funkcjonuje tam od 2010 roku. W momencie, w 2010 roku, kiedy również za zgodą Rady to Centrum tam zaczęło funkcjonować, miało ponad 500 słuchaczy. Teraz mamy taką sytuację – zainteresowanie dorosłych kształceniem jest nieco mniejsze, więc w szkołach wchodzących w skład Centrum – jest to przede wszystkim liceum dla dorosłych oraz szkoła policealna – mamy ponad 200 słuchaczy. Za to, proszę państwa, bardzo duże zainteresowanie jest kursami kwalifikacyjnymi, które od wielu lat to Centrum organizuje i każdego roku prowadzi kilka kursów kwalifikacyjnych. Budynek wykorzystywany jest w pełni w sobotę i w niedzielę oraz w niektóre dni tygodnia w godzinach popołudniowych, a więc po godzinie 14.00, zaś jeśli chodzi o wykorzystanie w soboty i w niedziele, praktycznie do godziny 15.00-16.00 właśnie przez słuchaczy szkół dla dorosłych oraz uczestników kursów kwalifikacyjnych. Dyrekcja Centrum i administracja ma swoją siedzibę na ostatniej kondygnacji i zwykle część zajęć specjalistycznych organizowana jest na ostatniej kondygnacji budynku, z uwagi na to, że tam są pracownie, które wyposażone są w stosowne wyposażenie potrzebne do kształcenia, jak też do prowadzenia kursów w określonej specjalności. Szkoła Podstawowa nr 17 korzysta z obiektu w pomieszczeniu sal znajdujących się na dolnej kondygnacji, tam też jest część administracyjna.

Proszę państwa, my, mając kłopot z Zespołem Szkół Ekonomicznych, który w momencie, kiedy prowadzony jest remont, liczył ponad 1 tys. słuchaczy, wykorzystaliśmy budynek dla tych słuchaczy, którzy są słuchaczami Zespołu Szkół Ekonomicznych, którzy kształcą się na kierunku hotelarstwo. Oni z tego budynku w pierwszej wersji mieli korzystać do końca tego roku szkolnego. Wiemy już na pewno, że remont w tym okresie nie zakończy się, zatem będą korzystać jeszcze dłużej, na pewno do końca roku kalendarzowego.

Proszę państwa, te zmiany demograficzne są powodem i zmiany wyboru kierunków kształcenia, również zmiany organizacyjne szkół, a więc te, które dotyczą struktury, długości chociażby cyklu kształcenia są powodem do tego, że sytuacja, jeśli chodzi o liczebność uczniów w szkołach, bardzo się zmienia, z tego względu, że proszę państwa, w przypadku szkół podstawowych chociażby mamy szkoły, które obecnie kształcą w systemie organizacyjnym I-VIII, kształciły w systemie I-VI. Podobnie mamy ze szkołami ponadgimnazjalnymi, gdzie został wydłużony ten rok kształcenia. Wydział nasz prowadzi taką analizę, by wkrótce zaproponować taką uchwałę intencyjną, o której być może mówił pan radny Tomasz Pitucha, która by miała tylko charakter taki długofalowy, albowiem pokazywałaby państwu, jakie zmiany w przyszłości należałoby przeprowadzić, by budynki szkół były wykorzystane oraz rzeczywiście by te zmiany zostały przeprowadzone w sposób nie budzący kontrowersji. Stąd, proszę państwa, bierzemy pod uwagę oto takie sytuacje, że są obecnie szkoły, które funkcjonują w bardzo trudnych warunkach i państwo też o tym wiedzą, mamy również przedszkola, które też funkcjonują w bardzo



trudnych warunkach lokalowych. Poza tym, proszę państwa, 10 przedszkoli to są te, które funkcjonują, ponad 10, w obiektach wynajmowanych przez miasto, dlatego też ten plan długofalowy pokazywałby możliwości przeprowadzenia takich zmian, by budynki, które stają się nie wykorzystane, mogły być wykorzystane przez inne szkoły. Stąd, proszę państwa, niewykluczone, że w przyszłości w obiekcie na Krochmalnej będzie prowadzić działalność inna szkoła, natomiast nie chciałabym w dniu dzisiejszym wskazywać tej szkoły, ponieważ w najbliższym czasie taki uchwały państwu przedstawimy. Natomiast najistotniejsze jest co? Najistotniejsze jest to, że budynek ten zostaje dla celów oświatowych, czyli będzie wykorzystany dla potrzeb innej szkoły....”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękujemy bardzo, pani dyrektor. Myślę, że wyjaśnienia były na tyle szczegółowe, że już chyba wszyscy zrozumieli, wszelkie wątpliwości zostały rozwiane...”

**Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka** „Tak, ale jeszcze jedno pytanie dotyczące CKU. Więc proszę państwa, chcę powiedzieć tak – ja o tym powiem, jeśli pan przewodniczący pozwoli, jeszcze jedno zdanie – bo w Lublinie są dwa centra kształcenia ustawicznego i proszę państwa, drugie nasze Centrum funkcjonuje na Pogodnej, ma komfortowe warunki, łącznie z salami z klimatyzacją *etc.* W dalekiej przyszłości za wręcz wskazane będzie rozważanie utworzenia jednego Centrum, zamiast prowadzenia dwóch centrów, wręcz to, proszę państwa, będzie wynikało zarówno z liczby słuchaczy, jak i również będzie to wynikiem prawidłowego wykorzystania bazy lokalowej. Dziękuję bardzo. Przepraszam, że tak długo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

20 głosów „za”, 2 głosy „sprzeciwu”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

**Radny Marcin Jakóbczyk** „Panie Przewodniczący! Przepraszam, moją intencją było „wstrzymać się” od głosu, po prostu źle przyłożyłem najwyraźniej kartę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Uchwała nr 513/XIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

**AD. 5.5. ZAŁOŻENIA SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 58 W LUBLINIE, NADANIA STATUTU I USTALENIA OBWODU**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 600-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Podstawowej nr 58 w Lublinie, nadania statutu i ustalenia obwodu (druk nr 600-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan Piotr Popiel był pierwszy, widzę.”

**Radny P. Popiel** „Panie Przewodniczący! Dostałem zapytanie takie króciutkie od mieszkańców dzielnicy Czuby i chciałem dopytać, to jest taki temat wokół samej szkoły. Pani dyrektor, jeśli mogę, krótkie pytanko. W budynku przy Berylowej będzie od razu uruchomione przedszkole, a pytanie brzmiało następująco: czy po uruchomieniu przedszkola w Szkole nr 58 na Berylowej, co miałyby miejsce już we wrześniu tego roku, czy w Szkole nr 51 powrócą „zerówki”? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski. – (**Radny D. Sadowski** „Ja się nie zgłaszałem.”) – Też mi się wydawało, że widziałem podniesioną rękę. Pan radny Eugeniusz Bielak się zgłaszał, tak? Proszę.”

**Radny E. Bielak** „Mogę, panie przewodniczący?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, udzieliłem panu głosu.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam takie pytanie: czy jest zagwarantowane, czy Urząd jest w stanie odpowiedzieć, ja chciałbym usłyszeć kilka odpowiedzi, czy w budowie szkoły na Berylowej na bieżąco są odbierane wszystkie instalacje? Czy jest większość instalacji po odbiorach? Bo pamiętam, jak przy Zygmunta 28 przedszkole zostało oddane i jakieś tam wymogi nie były spełnione. Więc mam obawę, bo Wydział Inwestycji... Dlaczego tę obawę mam? Dlatego, że Wydział Inwestycji nam serwuje regularnie podwyżki i tam nie ma, ubolewam nad tym, że nie ma boiska, tak jak ubolewam nad tym, pani dyrektor, bardzo się cieszę, bo pani dobrze, pani dyrektor Dumkiewicz wytłumaczyła nam, ja wiele rzeczy zrozumiałem, ale nie rozumiem, że nie jest remontowana hala sportowa przy Pogodnej 52, kilka lat stoi i tam nie mogą korzystać, nauczyciele do mnie zgłaszali od paru lat i czas by było to, panie prezydencie, wyremontować. Mam obawę, czy po prostu ta szkoła będzie otwarta, czy jest na bieżąco, są wszystkie odbiory, dlatego że wiem, bo kilkadziesiąt lat spędziłem, ponad 20, w budownictwie i wiem, jak potrafią przy oddanym budynku wprowadzać zmiany i tu oświata na pewno będzie miała swoje uzasadnione zmiany, bo jeżeli ktoś wchodzi do budynku, to później pewne rzeczy zmienia. I dobrze by było, żeby te wszystkie odbiory były dużo wcześniej, nie w ostatniej chwili. Czy to jest pewne, panie prezydencie, że ta szkoła 1 września na pewno ruszy? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Szanowni Państwo! Za chwilę panu dyrektorowi Tadeuszowi Dziubie udzielę głosu, ale tak, jak brzmiało pytanie, to mogę odpowiedzieć, że taki jest nasz cel. Harmonogramy zostały dostosowane do tego, żeby od września rozpocząć nowy rok szkolny w tej szkole. I na dziś, patrząc na zakres prac budowlanych, nic nie wskazuje na opóźnienia.

Jeśli chodzi o infrastrukturę sportową, to tylko przypomnę, że duża hala sportowa z widownią na 300 osób, a więc mamy tutaj do czynienia naprawdę z takim projektem imponującym, jak na szkołę położoną w tej dzielnicy, ta hala sportowa jest częścią kubatury tego budynku, więc dzieci będą mogły korzystać z tej aktywności sportowej wykorzystując halę.

Natomiast, jeśli ktoś z państwa miał okazję obserwować, jak jest zaprojektowana szkoła i co jest w okolicach, to nie będzie się dziwił, że nie było łatwo pozyskać grunt pod boisko, czy boiska sportowe, ale już teraz po takich bardzo długich negocjacjach, a przede wszystkim po ostatecznym rozstrzygnięciu lokalizacji tych boisk myślę, że się porozumiemy niedługo co do nabycia gruntu, bo wszystko na to wskazuje, że zamkniemy te negocjacje i te boiska będą tam budowane.

Ten kompleks edukacyjny – tak to nazwijmy – oświatowy jest dla nas niezwykle ważny, znaczy nie tylko ze względu na brak miejsc dla dzieci, ale to jest ogromne osiedle, czy ogromna dzielnica, która się nam szybko rozwija i zapotrzebowanie na zarówno miejsca w przedszkolach, jak i w szkołach jest tam rzeczą oczywistą. Chcemy i mamy takie ambicje, żeby szkoła pełniła również ważne centrum kulturalne dla dzielnicy, również i to centrum sportowe i o szczegółach też teraz rozmawiamy, a niedługo będzie ogłoszony konkurs na osobę, która będzie kierowała szkołą. To wszystko do jesieni będziemy w stanie już poustalać.

Pan dyrektor Tadeusz Dziuba, jeśli chodzi o te kwestie związane z odbiorami i instalacjami.”

**Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów UM Tadeusz Dziuba** „Proszę Państwa! Na bieżąco cały czas roboty są, że tak powiem, wykonywane pod nadzorem i projektantów, i inspektorów Wydziału Inwestycji. To, co jest wykonane, to jest na bieżąco odbierane, także tutaj nie ma żadnych zahamowań w tym zakresie. Tutaj właśnie dlatego z wyprzedzeniem tam musi być powołany dyrektor przyszłej placówki, z uwagi na konieczność, że tak powiem, uzgodnienia szczegółów w zakresie już wyposażenia. Natomiast bieżące ustalenia trwają z Wydziałem Oświaty. To nie jest w oderwaniu, że my sami realizujemy tę inwestycję, bo bez Wydziału Oświaty i bez konsultacji w każdym aspekcie to by się nie odbyło. To tylko tyle mogę powiedzieć na dzień dzisiejszy.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji.”

**Prez. K. Żuk** „Ale tam było jeszcze pytanie do pani dyrektor. Bardzo proszę, pani dyrektor, o odpowiedź.”

**Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka** „Pytanie dotyczyło, czy to będzie szkoła podstawowa, czy będzie tam przedszkole i jak to będzie organizacyjnie. Proszę państwa, w tej chwili zakładamy Szkołę Podstawową – jeden z punktów przedkładanego projektu uchwały mówi o tym, że szkole zostanie nadany statut odrębną uchwałą. Statut ten przedłożymy państwu na następnej sesji Rady Miasta i w statucie tym państwo zobaczą, że będzie to szkoła podstawowa, przy której będą funkcjonowały oddziały przedszkolne, przy czym nie tylko oddziały, które będą dla dzieci sześciolletnich, czyli „zerówki”, tylko również oddziały dla młodszych dzieci. W efekcie, proszę państwa, jest tak Prawo oświatowe skonstruowane, że ponieważ my chcemy dyrektora powołać jak najszybciej, nie możemy powołać dyrektora zespołu i nie możemy teraz powołać zespołu, my możemy powołać zespół dopiero w momencie, kiedy będą te oddziały przedszkolne zorganizowane. Dlatego też my planujemy, że jeszcze przed 1 września, najprawdopodobniej na sesji czerwcowej przekształcimy oddziały zerowe w przedszkole i połączymy szkołę podstawową razem z przedszkolem w jeden zespół. W tej chwili ten akt dotyczy założenia szkoły podstawowej, które będzie nadany statut, przy której będą funkcjonowały oddziały przedszkolne, nie tylko dla dzieci sześciolletnich, ale również dla dzieci młodszych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, tylko, przepraszam, bo chciałem dopytać, czy w 51 będą uruchomione znowu oddziały przedszkolne.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale ja już uruchomiłem maszynę losującą, w tej chwili wylosowała, że najpierw zagłosujemy „za”.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych chciałby zagłosować „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

**Radny Robert Derewenda** „Jeśli mogę być „za”...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole, że pan radny Derewenda chciał być „za”. Informuję – 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 514/XIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**AD. 5.6. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE USTALENIA TRYBU UDZIELANIA I ROZLICZANIA DOTACJI Z BUDŻETU MIASTA LUBLIN ORAZ TRYBU PRZEPROWADZANIA KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI ICH POBRANIA I WYKORZYSTANIA PRZEZ PODMIOTY FUNKCJONUJĄCE NA TERENIE MIASTA LUBLIN PROWADZONE PRZEZ OSOBY FIZYCZNE LUB PRAWNE INNE, NIŻ MIASTO LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 601-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (druk nr 601-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdę do głosowania. – (**Głos z sali** „Głosujmy.”) – Głosujmy, bardzo proszę.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, ja też chciałem do protokołu, że byłem „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, a pan radny Breś chciał zagłosować „za” – proszę o zapis w protokole.”

Uchwała nr 515/XIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**AD. 5.7. WSPÓLNEJ OBSŁUGI ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNEJ JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH GMINY LUBLIN ZALICZANYCH DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 602-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych (druk nr 602-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**AD. 5.8. OBWIESZCZENIE W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRYZNAWANIA I ODPŁATNOŚCI ZA USŁUGI OPIEKUŃCZE I SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE Z WYŁĄCZENIEM SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA Z OPŁAT, JAK RÓWNIEŻ TRYBU ICH POBIERANIA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 588-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to projekt obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania (druk nr 588-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy również tę uchwałę.”

Obwieszczenie nr 4/XIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**AD. 5.9. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 80/VIII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 31 MARCA 2011 R. W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ POD NAZWĄ ZARZĄD DRÓG I MOSTÓW W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 590-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 80/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie (druk nr

590-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, również i tę uchwałę, ten projekt poddam pod głosowanie. – (**Głos z sali** „Głosujmy.”) - Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy tę uchwałę.”

Uchwała nr 517/XIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, mam wniosek formalny, żeby od punktu 5.10 do 5.16 głosować bez dyskusji, bo to są dzierżawy, wynajmy, wszyscy o tym już wiedzą. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za ten wniosek. Pan radny Derewenda?”

**Radny R. Derewenda** „Panie przewodniczący, ja mam już drugi raz jakiś problem z głosowaniem. Wydaje mi się, że głosowałem na „tak”, więc proszę o zapisanie na „tak”. Poprzednim razem „się wstrzymałem”, bo też mi nie przeszło, ale „wstrzymanie” przeszło, więc spróbuję jeszcze raz i jeśli będę miał jakieś kłopoty, to znów zgłoszę, bo przy drugim głosowaniu miałem problem, żeby zagłosować na „tak”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę o zapisanie w protokole, że pana radny chciał głosować „za” i spróbujemy przy kolejnym głosowaniu sprawdzić, jak to wygląda od strony technicznej.

Od punktu 5.11. są to te dzierżawy, o których wspominał przed chwilą wnioskodawca, żeby głosować bez dyskusji, więc jeśli ktoś z państwa chciałby zabierać głos, proszę o podnoszenie ręki do góry. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

#### **AD. 5.10. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 591-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 591-1). Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu – jest określony.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie, przy 26 głosach „za” podjęliśmy przedmiotową uchwałę, a intencją pana radnego Osińskiego było zagłosowanie „za”.”

Uchwała nr 518/XIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**AD. 5.11. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. HUTNICZEJ 28C W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 592-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Hutniczej 28c w Lublinie (druk nr 592-1). Sprzeciwu nie widzę, poddaję w takim razie ten projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, chciałem być „za” – bardzo proszę do protokołu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja wszystko rozumiem, ale gdybyście tak państwo spróbowali się skoncentrować nad tym, co robicie. Przy każdej uchwale robimy tego typu zapiski.”

Uchwała nr 519/XIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**AD. 5.12. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM GARAŻU STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. SZARYCH SZEREGÓW 2A W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 593-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem garażu stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Szarych Szeregów 2a w Lublinie (druk nr 593-1). Jeśli sprzeciwu nie usłyszę, to będziemy głosować – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenia karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 520/XIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu



**Ad. 5.13. NIEODPŁATNEGO OBCIĄŻENIA SŁUŻEBNOŚCIĄ PRZESYŁU NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 594-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 594-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? – (**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, nie wyświetlił się mój głos „za”, a migało i już mam czerwone. Dyplomatycznie proszę o powtórzenie głosowania, ale jak miga zielone, to przepraszam, ja uznaję, że mi zaliczyło, a mnie nie ma. Dziękuję.”) – Powtarzamy, czy wpisujemy do protokołu?”

**Radny P. Popiel** „Absolutnie tylko i wyłącznie powtarzamy.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o powtórzenie tego głosowania. Bardzo proszę również o sprawdzenie, czy poprawnie działa system. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 28 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.

Uchwała nr 521/XIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**Ad. 5.14. WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD OPŁAT ROCZNYCH Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ MIASTA LUBLIN - MIASTA NA PRAWACH POWIATU POŁOŻONEJ PRZY UL. KOSMONAUTÓW 78 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 595-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Lublin - miasta na prawach powiatu położonej przy ul. Kosmonautów 78 w Lublinie (druk nr 595-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 522/XIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**AD. 5.15. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 596-1) wraz z autopoprawką (druk nr 596-2) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 596-1) wraz z autopoprawką (druk nr 596-2). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam również ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – 28 głosów „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 523/XIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**AD. 5.16. WYRAŻENIA ZGODY NA ODSZTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU BONIFIKATY UDZIELONEJ PRZY SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. OKOPOWEJ 8**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 597-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Okopowej 8 (druk nr 597-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 524/XIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**AD. 6. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI RADY MIASTA LUBLIN ZA 2019 ROK**

Przedmiotowe sprawozdanie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Lublin za 2019 rok. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie proponuję dokonanie zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Lublin za 2019 rok. Dziękuję. Proszę o taki zapis.”

***Rada Miasta Lublin zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 7. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI REWIZYJNEJ I KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN W 2019 ROKU**

Przedmiotowe sprawozdania stanowią załącznik nr 42 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej i komisji stałych Rady Miasta Lublin w 2019 roku. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos, czy możemy przyjąć, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniami? Możemy. Proponuję w takim razie, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniami z działalności Komisji Rewizyjnej i Komisji stałych Rady Miasta Lublin w 2019 roku.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowymi sprawozdaniami***

**AD. 8. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO W 2019 ROKU**

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 585-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2019 roku (druk nr 585-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Proponuję zatem, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2019 roku. Nie widzę sprzeciwu, proszę o dokonanie takiego zapisu.”

***Rada Miasta Lublin zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 9. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN WYNIKAJĄCA Z ART. 37 UST. 8 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003 R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM (J.T. DZ. U. Z 2018 R., POZ. 1945) O ZGŁOSZONYCH W OKRESIE OD 1 GRUDNIA 2018 R. DO DNIA 31 GRUDNIA 2019 R. ROSZCZENIACH ODSZKODOWAWCZYCH WYNIKAJĄCYCH Z REALIZACJI ZAPISÓW ART. 36 UST. 1 ORAZ WYDANYCH DECYZJACH USTALAJĄCYCH WYSOKOŚĆ OPŁAT PLANISTYCZNYCH WYNIKAJĄCYCH Z REALIZACJI ZAPISÓW ART. 36 UST. 4**

Przedmiotowa informacja (druk nr 589-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Informacja Prezydenta Miasta Lublin wynikająca z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945) o zgłoszonych w okresie od 1 grudnia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2019 r. roszczeniach odszkodowawczych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 1 oraz wydanych decyzjach ustalających wysokość opłat planistycznych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 4 (druk nr 589-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proponuję w takim razie, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta wynikającą z odpowiednich artykułów ustawy. Tak, nie widzę sprzeciwu. Proszę o dokonanie takiego zapisu.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 10. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa informacja (druk nr 587-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 587-1). Szanowni państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to dokonamy zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z tą informacją. Nie widzę zgłoszeń, nie widzę chętnych w dyskusji, nie widzę pytań. Bardzo proszę o dokonanie zapisu, że Rada zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 11. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA**

**Przew. RM J. Pakuła** „Punkt wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha, jako pierwszy.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Mój wniosek wyciągnąłem podczas tej sesji i niestety jest to wniosek przykry – dotyczy on wypowiedzi pana wiceprzewodniczącego Leszka Daniewskiego w kontekście projektu uchwały i dyskusji o zdjęciu lub niezdjęciu z porządku obrad. Szczyci się pan przewodniczący dwudziestokilkuletnim stażem w samorządzie, właściwie od początku istnienia, natomiast ja przyjąłem tę pana wypowiedź z ogromną przykrością, jako takie ruganie trochę wnioskodawców tego projektu radnych, że nie powinni wyrażać jakiegokolwiek inicjatywy. Ja zrozumiałem całą tę sytuację, chociaż nie uczestniczyłem w komisjach, jako efekt ciężkiej pracy mojego kolegi Piotra Popiela w komisji stypendialnej, który myślę, że tę pracę wykonywał, nie wiem, może mnie kolega Nowak zechce poprawić, również poniekąd z powodu kontuzji, być może jakoś za niego, ale to nie o to chodzi, ale wiem, jak Piotr Popiel intensywnie pracował w tej komisji i była ta uchwała, czy projekt uchwały był emanacją pewnego doświadczenia. Wręcz uważam, że członków komisji z ramienia Rady należałoby również uwzględnić przy tworzeniu, prawda, tej zmiany, dlatego, że po to ich delegujemy, żeby wykorzystać to ich doświadczenie dla poprawy sytuacji.

Ale wracając do tego wniosku – naprawdę bardzo negatywnie przyjąłem tę wypowiedź – jest ona konsekwencją, w moim przekonaniu, permanentnego psucia etosu samorządu w kontekście Rady. Rada, gdybyśmy tylko chcieli, jako radni, miałyby równoważną moc decyzyjną, jeżeli chodzi o rozwój miasta z prezydentem, albo przynajmniej dużo większą, niż ma w tej chwili. W tej chwili tak naprawdę pana głos traktuję, jako wypowiedź prezydenta, a nie radnego, i to jest najbardziej przykre, że pan się postawił po stronie niewłaściwej w tej sytuacji. To znaczy, ja nie mam nic do pana prezydenta w tej konkretnej sytuacji, tylko panie przewodniczący, Rada ma swoją podmiotowość, radni reprezentują mieszkańców i mają prawo składać projekty uchwał i insynuowanie, że niestosownym jest przedłożenie takiego projektu i założmy – wola utrzymania go, no, dla mnie jest dramatycznie złe w kontekście pana doświadczenia. I za możliwość wypowiedzi dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Mogłem się spodziewać tego wystąpienia pana, jako mojego sąsiada i z samorządu dzielnicowego, jak i również mojego stałego adwersarza. Chciałem panu powiedzieć, że raz, że trzydziestoletni staż mam w samorządzie i byłem twórcą samorządów dzielnicowych...”

**Radny T. Pitucha** „Przepraszam, pomyliłem się.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, i byłem twórcą samorządów dzielnicowych wraz z tu siedzącym obok mnie przewodniczącym Rady Miasta. I proszę mi nie

zarzucać, że jestem tym człowiekiem i tym radnym, który może pokusić się o jakiegokolwiek ograniczenia swobody, zarówno radnym dzielnicowym, jak i radnym Rady Miasta. (Ja panu nie przeszkadzałem) Jeśli potwierdzą się słowa – te, które zostały mi tutaj wmówione – o szantażu, to ja panią radną Małgorzatę Suchanowską i pana... panią radną oczywiście z kwiatami, a pana Bielaka przeproszę, jeśli w protokole tej sesji, który będziemy przyjmować na następnym posiedzeniu, będą potwierdzone te moje słowa. Ja to uczynię. I oczekuję również od państwa tego samego, jeśli te słowa się nie potwierdzą. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę...”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący, jeśli można...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie prezydencie, tak.”

**Prez. K. Żuk** „Myślę, że skarga naszej mieszkanki, która użyła tu też nieodpowiednich słów w odniesieniu do Rady, czy generalnie do obydwu organów miasta, otworzyła taki wątek dyskusji może potrzebny, może niepotrzebny, ale chciałem państwu powiedzieć tak: po pierwsze – ja bardzo szanuję, nie tylko dlatego, że muszę, bo to wynika z ustawy, ale szanuję te kompetencje, które państwo macie, bo za wami jest ogromne doświadczenie tej pracy na rzecz naszych mieszkańców i nie ma w ogóle takiej sytuacji, którą nam ktoś chce przypisać z zewnątrz – tego uzależnienia, czy też sterowania i odmawiania innymi inicjatyw. I akurat pan radny Leszek Daniewski, już tak prywatnie powiem, którego lubię i szanuję, jest jednym, przepraszając za to słowo, jednym z najbardziej niepokornych radnych na przestrzeni tych kilkunastu lat, ponieważ... – mówimy o panu Leszku Daniewskim – ponieważ on bardzo mocno zawsze artykułował i artykułuje oczekiwania mieszkańców, nie tylko zresztą w swojej dzielnicy, ale również i Lublina. To wynika po prostu z jego temperamentu, ale też i z jego takiej trochę misyjności, patrząc na – tak zresztą, jak i u państwa wszystkich jest – patrząc oczywiście na tę służbę dla naszych mieszkańców. I myślę, że warto to sobie mocno podkreślić, że nie ma tutaj czegoś, co byłoby niewłaściwym w tych naszych relacjach, bo ten wzajemny szacunek chyba na co dzień sobie okazujemy. Ta sprawa może rzeczywiście sprowokowała tę dyskusję, ale jeśli popatrzymy na nią od strony takiej czysto technicznej, to chciałem powiedzieć, że to jest wasza inicjatywa – ten fundusz stypendialny, uczestniczycie w tym wymiarze, w którym państwo chcecie w każdym roku i też z drugiej strony w sposób oczywisty jest dla mnie, że te działania powinienem był podjąć, stosownie do informacji, które do mnie napływały i ten projekt uchwały komentowany był tylko w tym kontekście, że to jest sprawa merytorycznie ważna, a proceduralnie prosta. Z inicjatywy zresztą państwa te rozmowy prowadziłem już wcześniej, a ostatecznie poprosiłem o wskazanie pełnomocników do zespołu, w którym również państwo się znajdziecie, nikt nikomu nie ogranicza tych inicjatyw, z którymi państwo do nas występujecie. Mówię – do nas w rozumieniu prezydenta i zasobu kadry urzędniczej. Właściwie nigdy nie ograniczaliśmy państwu dostępu do żadnych informacji i do również planów, które akurat jeszcze

nie zawsze przybierają postać oficjalnego dokumentu, ale o tym też rozmawiamy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Jeszcze raz pan przewodniczący Leszek Daniewski, później pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałem panu bardzo serdecznie – przepraszam, że na siedząco – ale podziękować za te słowa. Szczególnie słowa te dla mnie mają moc taką, że dzisiaj jest ostatni dzień, jest ostatnim dniem mojej pracy zawodowej i od jutra będę już emerytem, także jest to dla mnie najpiękniejszy prezent, jaki mogłem otrzymać. Bardzo panu dziękuję za to.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Prezydencie! Ja składam do pana wnioski dwa. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Jeden wniosek... Ale mogę mówić, bo nie ma...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o zachowanie ciszy.”

**Radna J. Mach** „Jeden wniosek jest następujący. Składam prośbę, oczywiście wyrażając opinię wielu koleżanek i kolegów, bo już nie pierwszy raz na ten temat rozmawialiśmy – by drzwi, które są tutaj do wejścia tej sali na wprost były drzwiami podczas obrad sesji Rady Miasta dostępne dla radnych, pracowników Urzędu, prezydenta i zastępców, no i chyba, jeśli chodzi o dziennikarzy, to już niech zdecyduje prezydent. Natomiast mieszkańcy i wszyscy inni powinni wchodzić drzwiami, które prowadzą poza tymi pierwszymi na wprost. Nie może być takiej sytuacji, że mieszkanka, czy mieszkaniec wchodzi i podchodzi do radnych, do ławy prezydenta. Proszę państwa, w którymś momencie przyjdzie i uderzy, czymś rzuci. Absolutnie. Bardzo proszę, żeby Straż, czy nie wiem kto, zapewnił bezpieczeństwo radnym i przedstawicielom, państwu dyrektorom, panu prezydentowi bezpieczeństwo. To jest wniosek jeden.

Natomiast, jeśli chodzi... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, dajcie dokończyć koleżance. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „W tym momencie dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Ja bardzo wyjątkowo, panie prezydencie, wysoka Rado, popieram to, co powiedziała pani Jadwiga Mach, bo faktycznie, dzisiaj była taka sytuacja. Nie chodzi, żebyśmy izolowali mieszkańców, ale naprawdę też dbamy o bezpieczeństwo prezydenta i tutaj państwa, bo jak wiemy, nikt na czole nie ma wypisane, czy jest sprawny intelektualnie i mogą różne rzeczy naprawdę tutaj się zadziać. Są tutaj czasami emocje, więc myślę, że tutaj, że tak powiem,

wystarczająco jest, jak się państwo przysłuchujecie, czy wypowiedacie, goście, z tamtej strony. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, pani radna Małgorzata Suchanowska...”

**Radna J. Mach** „Drugi wniosek, jeśli mogę... i ja jeszcze...”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym serdecznie podziękować panu prezydentowi za przyjęcie pani starszej, mieszkanki Lublina, która ma dzisiaj 100 lat i 4 miesiące. Czekala tutaj na swoją kolejkę w wypowiedzi i pan prezydent ją przyjął. Dziękuję ślicznie za przyjęcie i wysłuchanie problemu, który dotyczył parkingu przy ul. Męczenników Majdanka, przy bloku 47. Dziękuję ślicznie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Jeszcze raz pani radna Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Ja składam również wniosek z prośbą, po raz kolejny, by dokonać zmiany w tabeli wyświetlania, bo jest wolne miejsce w drugim poziomie... w pionie, nie poziomie, w pionie, żeby moje nazwisko ewentualnie przenieść, bo tam nawet nie tylko moje, przede mną nie wiem, kto jest, ciągle jest migające, a wiemy, że tylko wtedy, kiedy już jest ogłoszony wynik, nie mamy prawa zgłaszać prośby dotyczącej powtórzenia głosowania. Ja nie jestem w stanie odczytać, jak głosowałam w trakcie i nie widzę problemu. Dlatego też oficjalnie składam wniosek i prośbę, żeby tę sytuację zmienić.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę, pani radna Elżbieta Dados.”

**Radna E. Dados** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Ja tutaj chciałam troszeczkę prywaty swojej, ponieważ na poprzedniej sesji spotkała mnie przykra historia i chciałam podziękować z tego miejsca oczywiście moim koleżankom i przewodniczącej Klubu, która bardzo pomogła mi, stanęła na wysokości zadania i okazało się, że jest nie tylko przewodniczącą Klubu, ale też świetnym człowiekiem, ale chciałam się zwrócić do Straży Miasta i chciałam prosić pana komendanta, żeby uzyskać informację, kto miał wtedy dyżur na dyżurce, bo muszę państwu powiedzieć, że jeżeli były momenty, że wątpiałam, czy w Straży znajdują się wszyscy jakby na swoim miejscu, tutaj panowie strażnicy udowodnili, że są nie tylko świetnymi strażnikami, ale wspaniałymi ludźmi, bo jeden ze strażników siedział na ziemi przy mnie, pomógł mi i – byłam zdziwiona – podłożył mi swoją kurtkę, przybiegł. Więc ja chciałam prosić pana komendanta o nazwiska tych strażników, bo szczerze mówiąc, nie spodziewałam się takiej reakcji i takiego odzewu. I tutaj chciałam podziękować. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Marcin Nowak.”



**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. A ja, korzystając z okazji, chciałbym serdecznie podziękować za umożliwienie mi wzięcia udziału w meczu charytatywnym piłkarskim (śmiechy), który noszę w sercu i pamięci, i który na stałe w nim gościć będzie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna Małgorzata Suchanowska, później pan radny Piotr Popiel.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący. Już jak mamy możliwość podziękować dzisiaj, bo mamy troszkę czasu, więc chciałam tutaj też dołożyć się z podziękowaniem do podziękowań pani radnej Elżbiety Dados, bo rzeczywiście wczoraj mnie też spotkała pewna sytuacja, że uzyskałam pomoc od strażników miejskich, i tutaj wyrazy uznania. Panie komendantzie, ja jestem dumna, że pan tak wychował strażników miejskich i że mają taką wrażliwość, i czują się tak pomocni. Dziękuję ślicznie.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję pani radnej. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. W nawiązaniu do wypowiedzi pani przewodniczącej Jadwigi Mach, chciałbym tutaj podkreślić, że w dniu dzisiejszym miałem sytuację, szanowni państwo, kiedy to przyłożyłem kartę do głosowania w określonym momencie, diodka zaczęła sobie migać, byłem przekonany, że oddałem swój głos, popatrzyłem na tablicę, okazało się, że tego głosu jednak system nie uwzględnił. Ja naprawdę wykazuję się dość dużą czujnością i weryfikuję, i tutaj, co mam przed sobą, i wynik również na ekranie, natomiast panie prezydencie, to już nie pierwszy raz, kiedy taka sytuacja ma miejsce. Już dyskusję, szanowni państwo, jako radni podejmowaliśmy w zakresie zmiany tego systemu do głosowania. Przypomnę tylko, że już nawet i pieniądze też na to były. Naprawdę ja nie chcę tu, jako opozycjonista, wychodzić i robić wielką burzę z tego, że nie mogę oddać głosu, no bo myślę, że nie takie są intencje, ale proszę zwrócić na to szczególną uwagę. To się za długo ciągnie. Ta dyskusja już miała miejsce bodajże trzy, czy cztery lata temu, jak rozmawialiśmy o zmianie systemu do głosowania. A to nie jest tylko mój wniosek.

A panu komendantowi – też przyłączę się do podziękowań, bo ja przez długie lata mam tylko i wyłącznie same pozytywne uwagi i naprawdę aż miło – za to dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Pan radny Zbigniew Ławniczak – bardzo proszę.”

**Radny Z. Ławniczak** „Ja chciałem podziękować wszystkim państwu za sprawnie przeprowadzoną sesję i chciałbym zawnioskować, abyśmy zamknęli ten punkt i wszelkie wyrazy sympatii przenieśli do pokoju radnych i tam już to dokończyli. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu za sugestię. Bardzo proszę, pan prezydent Krzysztof Żuk.”

**Prez. K. Żuk** „Przepraszając, że przedłużę o minutkę, ale poruszyliście państwo kwestię bezpieczeństwa i oczywiście chciałem powiedzieć, że my już od dłuższego czasu, biorąc pod uwagę te dramatyczne wydarzenia, które miały miejsce i rok temu, i też różne rzeczy się dzieją, o których czasami państwo nie wiecie, w samorządach, z panem komendantem mamy skuteczny monitoring zapewniający państwu bezpieczeństwa i podczas posiedzeń komisji, podczas spotkań. Mamy też świadomość, że tutaj w trakcie sesji ten postulat wchodzenia tymi drzwiami jest w pełni uzasadniony i tu z panem komendantem od następnej sesji będziemy sturali się to zapewnić, ten spokój, też z poczuciem, że możecie państwo spokojnie prowadzić te dyskusje merytoryczne. My się spotykamy wszyscy z bardzo dużą ilością osób i jest też prawdą, że nie zawsze jesteśmy w stanie kontrolować to, co się wokół nas dzieje, bo mieszkańców przyjmujemy, spotykamy się na ulicach, w instytucjach i tak będziemy funkcjonowali. Natomiast proszę o sygnały, jeśli państwo będziecie mieli spotkania, no, trochę większe, gdzie będziecie potrzebowali wsparcia tego, o którym mówię, to proszę do pana komendanta, bądź do mnie, będziemy monitorowali całą sytuację, która się dokonuje. Muszę państwu powiedzieć, że obserwując skalę tego hejtu w Internecie, który wylewa się w niektórych miastach, z groźbami ataku, czy utraty życia spowodowało, że część prezydentów ma ochronę, jest tu współpraca z Policją. Nie mówimy o Lublinie, ale zdajemy sobie sprawę, w jakiej rzeczywistości funkcjonujemy, z tym, że jednocześnie chciałem postulować, byśmy nie zmienili tego, co jest właściwie dla nas pewnym zobowiązaniem – tych spotkań z mieszkańcami. Jeśli ktokolwiek będzie potrzebował wsparcia, proszę, tak jak mówiłem, dać znać, będziemy siebie wzajemnie wspomagać. Też, jeśli w radach dzielnic odbywają się takie spotkania, to też chcielibyśmy mieć wcześniej sygnały, że potrzebują rady dzielnic i państwo, jeśli uczestniczycie w tych spotkaniach, pewnego rodzaju wsparcia. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie prezydencie.”

## **AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie prezydencie. Proszę państwa, XIII sesja dobiega szczęśliwie do końca. Dziękując państwu, panu prezydentowi, zastępcom, dyrektorom wydziałów, mieszkańcom, przedstawicielom rad dzielnic i państwu, zamykam posiedzenie, XIII sesję Rady Miasta Lublin. Dziękuję bardzo.”

Protokołowała:

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

**/-/ Jarosław Pakuła**