

## Protokół nr XIV/2019

XIV Sesja w dniu 26 listopada 2019

Obrady rozpoczęto 26 listopada 2019 o godz. 17:00, a zakończono o godz. 22:19 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Jacek Bednarski
2. Robert Szczepan Błaszczak
3. Teodor Czubacki
4. Ewa Grabek
5. Grzegorz Benedykt Gregorowicz
6. Grzegorz Piotr Jaworski
7. Maria Kozak
8. Tomasz Krówczyński
9. Piotr Kusyk
10. Anna Kuszner
11. Renata Urszula Mazur
12. Elżbieta Monika Mizio
13. Beata Pasikowska
14. Marek Adam Polichańczuk
15. Wiesława Romańska-Serwin
16. Grzegorz Piotr Siwek
17. Jan Stanisław Ściś
18. Jacek Tomasz Tchórz
19. Jacek Mikołaj Tomasiak
20. Andrzej Wojciech Zieliński
21. Krzysztof Adam Żyśko

1. Otwarcie sesji.

Otwarcia obrad XIV sesji Rady Miasta Lubartów dokonał Przewodniczący Rady Miasta Pan Grzegorz Benedykt Gregorowicz. Stwierdził quorum na podstawie listy obecności, powitał zebranych, przybyłych gości, Pana Mecenasa, media, po czym przystąpił do realizacji następnego punktu porządku obrad.

2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś uwagi, wnioski do przesłanego radnym porządku obrad.

Uwagi do porządku obrad wniósł Przewodniczący Rady GRZEGORZ GREGOROWICZ  
Chciałbym skorzystać z zasady pierwszeństwa i zaproponować: 1 wniosek – w związku z tym, że już po ogłoszeniu terminu sesji i wysłaniu do Państwa materiałów, Komisarz Wyborczy zawiadomił nas postanowieniem, że Pani Romańska – Serwin obejmie mandat

radnego po złożeniu ślubowania. W związku z tym ja proponuje, żeby w porządku obrad, który Państwo mają, wprowadzić pkt 3 „Złożenie ślubowania przez radnego Rady Miasta”, a wszystkie numery od 3 numeratywnie obsuną się o jeden.

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Drodzy Goście, Drogie Media wnoszę o rozszerzenie dzisiejszego porządku obrad w pkt 6 „Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał” o podpunkty k), l), m) to jest w k) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubartowskiemu na pokrycie części wydatków związanych z realizacją zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1539L polegająca na przebudowie i budowie chodnika w m. Lubartów (ul. Kopernika)”, l) poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz ustalenia wynagrodzenia za inkaso, m) zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lubartowie. Dziękuję.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad o pkt 3 czyli złożenie ślubowania przez radnego Rady Miasta. Punkt został przyjęty stosunkiem: 20 gł. za, 0 przeciw, 0 wstrzym. się.

Radny Jacek Tomasiak złożył wniosek formalny o dostarczenie projektów uchwał.

Przewodniczący Rady odrzucił wniosek formalny Radnego Jacka Tomasiaka.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Burmistrza Miasta Lubartów aby w podpunkcie k) była uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubartowskiemu na pokrycie części wydatków związanych z realizacją zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1539L polegająca na przebudowie i budowie chodnika w m. Lubartów (ul. Kopernika)” W głosowaniu 19 gł. za - przedmiotowa poprawka została przyjęta.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Burmistrza Miasta Lubartów aby w podpunkcie l) była uchwała w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz ustalenia wynagrodzenia za inkaso. W głosowaniu 19 gł. za - przedmiotowa poprawka została przyjęta.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Burmistrza Miasta Lubartów aby w podpunkcie m) była uchwała w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lubartowie. W głosowaniu 19 gł. za - przedmiotowa poprawka została przyjęta.

Poddany pod głosowanie przez Przewodniczącego Rady porządek obrad wraz z ww. zmianami został przyjęty 19 gł. za.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Złożenie ślubowania przez radnego Rady Miasta.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

5. Wydanie opinii przez Radę Miasta Lubartów w sprawie planowanych zmian w „Lokalnym Programie Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017-2023”.
6. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości składającej się z części działek gruntu nr 470/1, 471/1, 472, położonej w Nowodworze, z dotychczasowym dzierżawcą, na czas oznaczony do 3 lat,
  - b) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części dz. nr 1, położonej przy ul. Lubelskiej 36 w Lubartowie, w obrębie 10-Lubelska, z dotychczasowym dzierżawcą, na czas oznaczony do 3 lat,
  - c) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części dz. Nr 810/3, położonej przy ul. Legionów w Lubartowie, w obrębie 7 - Śródmieście, z dotychczasowym dzierżawcą, na czas oznaczony do 3 lat
  - d) zmiany uchwały Nr IX/51/15 Rady Miasta Lubartów z dnia 21 lipca 2015 r. zmienionej uchwałą Nr XVI/102/2016 z dnia 17 maja 2016 w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta,
  - e) uchylająca uchwałę w sprawie uchwalenia "REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE GMINY MIASTO LUBARTÓW",
  - f) uchylająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miasto Lubartów,
  - g) uchylająca uchwałę w sprawie podziału Gminy Miasto Lubartów na sektory odbierania odpadów komunalnych,
  - h) uchylająca uchwałę w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne w Gminie Miasto Lubartów,
  - i) uchylająca uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w Gminie Miasto Lubartów,
  - j) obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2020 r.
  - k) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubartowskiemu na pokrycie części wydatków związanych z realizacją zadania pn. "Przebudowa drogi powiatowej nr 1539L polegająca na przebudowie i budowie chodnika w m. Lubartów (ul. Kopernika)",
  - l) poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz ustalenia wynagrodzenia za inkaso,
  - m) zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lubartowie.
7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2018/2019.
8. Informacja Burmistrza o złożonych zapytaniach i interpelacjach radnych oraz udzielonych na nie odpowiedziach.
9. Wolne wnioski i komunikaty.
10. Zamknięcie obrad.

### 3. Złożenie ślubowania przez radnego Rady Miasta.

Radna Wiesława Romańska - Serwin odczytała rotę ślubowania: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”

Od tego momentu Rada Miasta zaczęła obradować na dzisiejszej sesji w składzie 21 osób.

### 4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni chciałem na początku zapytać Państwa Radnych czy sprawozdanie ma być szczegółowe czy też w wersji skróconej? (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia) Dobrze, to przedstawię to Państwu w wersji skróconej. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Lubartów z wydanych zarządzeń w okresie od 26 października 2019 roku do 22 listopada 2019 roku. W okresie międzysesyjnym wydałem 18 zarządzeń dotyczących gospodarki mieniem w tym: 4 zarządzenia w sprawie zbycia nieruchomości gruntowych w drodze przetargu nieograniczonego, 2 zarządzenia w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych w drodze przetargu ustnego ograniczonego, 1 zarządzenie w sprawie oddania w wynajem pomieszczenia stanowiącego własność Gminy Miasto Lubartów, 6 zarządzeń w sprawie przeznaczenia do dzierżawy w trybie bezprzetargowym części działek stanowiących własność Gminy Miasto Lubartów, 1 zarządzenie w sprawie przeznaczenia do dzierżawy w trybie przetargu ustnego nieograniczonego części działki stanowiącego własność Gminy Miasto Lubartów, 3 zarządzenia w sprawie udostępnienia nieruchomości w celu umieszczenia infrastruktury technicznej, 1 zarządzenie w sprawie nieopłatnego nabycia nieruchomości gruntowej do zasobów Gminy Miasto Lubartów oraz 8 zarządzeń w sprawie zmian w budżecie miasta Lubartów i zarządzeń około budżetowych, 9 zarządzeń w sprawie zapewnienia sprawnego funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie w tym zarządzenie w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków Panie Marzenie Jedut Zastępcy Dyrektora MOPS, 1 zarządzenie w sprawie zmiany składu zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie, 5 zarządzeń upoważniających pracowników Urzędu Miasta Lubartów w tym: 3 zarządzenia upoważniające Sekretarza do załatwiania spraw w zakresie udostępniania informacji publicznej, zaciągania zobowiązań finansowych w imieniu Gminy Miasto Lubartów oraz wystawiania i zatwierdzania do realizacji dokumentów finansowo-księgowych i podejmowania czynności w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, 2 zarządzenia upoważniające Naczelnika Wydziału Nieruchomości, Planowania Przestrzennego i Rolnictwa do załatwiania spraw z zakresu administracji publicznej w tym jedno zarządzenie uchylające. To było w okresie od 26 października do 22 listopada. Chciałbym również sprawozdać Państwu Radnym i poinformować też Pana Radnego Jacka Tomasiaka i zwrócić uwagę, bo zostałem, że tak powiem może nie przywołany do porządku, ale na pewno zwrócono mi uwagę, że dosyć to szybko wszystko idzie w sprawozdaniu, więc chciałem wyjaśnić jeszcze kilka kwestii niecierpiących uwagi. Otóż analiza budżetu podlega nie tylko analizie niezrealizowanych wydatków inwestycyjnych. Bardzo uważnie należy się przyjrzeć planowanym dochodom, wtedy okaże się, że sprzedaż gruntów w strefie ekonomicznej na kwotę 2,5 mln zł, to nie jest jak Pan to określił „królik z kapelusza” tylko część zaplanowanych w budżecie na kwotę 3 593 000 zł dochodów majątkowych (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Panie Burmistrzu proszę mi wybaczyć, że się wtrączę. Jestem człowiekiem koncyliacyjnym w tej roli i chce tylko powiedzieć, że nie ma z powodu tego porządku obrad zwracać szczególną uwagę

Panu Radnemu Tomasiakowi, ponieważ te wyjaśnienia jeśli uzna Pan, że są ważne należą się nam wszystkim, ponieważ Radni tak samo wykonują swój mandat i są równie wobec prawa. W związku z tym jeżeli nawiązuje Pan do historii sprzed tej sesji to chciałbym aby miały one charakter uniwersalny i dotyczyły wszystkich Radnym, a nie akurat tej konkretnej osoby.) W żadnym wypadku nie chciałem tutaj nikogo wyróżniać ani o jakimś Radnym zapomnieć. Każdy Radny Rady Miasta Lubartów, który przyjdzie do mnie i zapyta szczegółowo o pewne kwestie bądź pracowników Urzędu Miasta zawsze dostanie pełną informację, szczegółową, dogłębną. Natomiast, może się myśle, Pan Radny Tomasiak chciał dowiedzieć się więcej i chciałbym uszczegółwić tę sytuację, ale oczywiście nikogo nie faworyzuje, traktuje wszystkich Radnych jednakowo zależy mi na współpracy z każdym Radnym Rady Miasta Lubartów tej kadencji jak i poprzednich kadencji. Także tak to wygląda jeżeli chodzi o kwestie związane z dochodami majątkowymi i sprzedażą gruntów w strefie gospodarczej miasta Lubartów. Przedstawię kolejne argumenty na kolejnych sesjach, jeżeli będziemy już rozmawiali o budżecie i rozwiemy pewne wątpliwości, które się pojawiły. To nie jest tak, że czegoś nie realizujemy albo zaciągamy jakieś zobowiązania albo bierzemy kredyt i on jest „z kapelusza”. Tak nie jest. Więc po prostu chciałem, żeby było to jasne, a o szczegóły zapraszam serdecznie wszystkich Państwa Radnych. Dziękuję bardzo.

#### 5. Wydanie opinii przez Radę Miasta Lubartów w sprawie planowanych zmian w „Lokalnym Programie Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017-2023”.

Wprowadzenia dokonał Naczelnik Wydziału PIOTR TUROWSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu przedkładana przed opinię Rady opinię wynikającą z harmonogramu pracy nad zmianami w Programie Rewitalizacji przyjętym w samym dokumencie, który został uchwalony w 2017 roku. Zmiana ta jest wnioskowana przez naszą parafię św. Anny i dotyczy zamiany obszaru rewitalizacji w taki sposób, że zostanie on powiększony teren cmentarza parafialnego znajdującego się pomiędzy ulicą Szaniawskiego a torami kolejowymi. Jeżeli taka zmiana byłaby możliwa do prze procedowania co może nastąpić po wydaniu pozytywnej opinii przez Radę, pozwoli to parafii na uzyskanie środków na renowację kaplicy na cmentarzu i dodatkowych miejsc zabytkowych również się tam znajdujących co zdecydowanie poprawi estetykę przestrzeni i wpłynie na realizowane przez nas projekty zwiększenia obszaru rewitalizacji o tą powierzchnie nie wpłynie nam negatywnie na możliwość procedowania pozostałych projektów w programie. Tutaj w tym wskaźniku jeszcze mamy 12% niewykorzystanych, natomiast wskaźnik zaludnienia jest tym wskaźnikiem, który jest u nas na pograniczu, jest to 29% a możliwe 30%. Tutaj samo wskazanie, samo poszerzenie obszaru rewitalizacji w żaden negatywny sposób nie wpłynie na obecne ani przyszłe realizowane przez Miasto projekty. Dziękuję bardzo.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Burmistrzu, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, Szanowni Radni, Szanowne Media, ja chciałem zapytać o kilka kwestii, ponieważ jak rozumiem parafia św. Anny wnioskuje i będzie startowała lub startuje w ramach konkursu Regionalnego Programu Operacyjnego Działania 7.1 Dziedzictwo Kulturowe i Naturalne Projekty Lokalne, tak? Mam takie pytanie dlatego w takim wypadku miasto Lubartów poszerza tę strefę, jeżeli chodzi o tę strefę rewitalizacyjną tylko i wyłącznie o obszar cmentarza, kiedy obok cmentarza znajduje się potężny plac kupiony od tej samej parafii kilka lat temu za prawie 0,5 mln zł, gdzie miał być docelowo parking, a w ramach tego samego działania 7.1 jest również możliwe

rozbudowywanie takich parkingów, które znajdują się obok tego typu obiektów. Mało tego, ten projekt mógłby być również napisany łącznie z parafią św. Anny w ramach partnerstwa. Chciałem się zapytać dlaczego nie ma projektu uchwały, aby między innymi ten teren został uwzględniony? Chce wskazać również, że w ramach tego działania, jeżeli to jest to działanie 7.1 dofinansowanie do tego typu przedsięwzięcia jest na poziomie 95% jeżeli znajduje się taki teren w obszarze rewitalizowanym. Kolejna kwestia jeżeli chodzi o sam plan rewitalizacji, do końca sierpnia mieliśmy możliwość zmiany tego planu rewitalizacji, niestety nie odbyły się żadne konsultacje społeczne, chciałem zapytać dlaczego się nie odbyły. Mieliśmy możliwość poszerzenia swojego własnego obszaru, m.in. żeby aplikować również z tego działania. Chciałem się zapytać dlaczego to nie zostało zrealizowane? Chciałem również wskazać, że poszerzenie obszaru o ten teren, który dzisiaj wskazuje nie powoduje wychwiania jakichkolwiek proporcji, czyli nie przekraczamy chociażby minimalnej ilości obszaru rewitalizowanego, jeżeli moglibyśmy zapisać go w planie rewitalizacji. Więc chciałem się zapytać dlaczego takie zaniechanie zostało uczynione. To jest do Pana Burmistrza.

**Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK**

Panie Przewodniczący, Państwo Radni, jeżeli chodzi o odpowiedź na to konkretne pytanie, faktycznie jest tam miejsce na budowę parkingu, ale w tej chwili trwa zmiana planu, który pozwalałby na realizację tego przedsięwzięcia. Z tego co pamiętam, proszę uzupełnić tę informację u osoby odpowiedzialnej za postęp tych prac, jesteśmy na etapie zmiany planu, który umożliwi realizację w tamtym miejscu, takich inwestycji. Oczywiście jeżeli ten plan w szybkim tempie uda nam się zmienić to postaramy się jeszcze aplikować o te środki, nie widzę żadnego problemu. Natomiast odpowiadając na drugie pytanie, dlaczego nie zmieniliśmy wcześniej planu. Były takie zamiary, pewnie Pan Radny Tomasiak wie jak jeszcze był Przewodniczącym Rady Miasta. Natomiast były obiecane konkursy, z których mogliśmy aplikować jako Miasto i one się nie zrealizowały, co nie znaczy, że nie będzie kolejnych zmian tego planu rewitalizacji, gdzie w następnym okresie konkursy się pojawią i zdążymy zmienić ten plan i aplikować o te środki. Rozumiem że jest to ważny temat dla Pana Radnego, dla mnie również i nie zamierzamy odpuszczać żadnych konkursów z których możemy aplikować, które mogłyby spowodować, że możemy rewitalizować nasze Miasto bądź budować inną infrastrukturę potrzebną naszym mieszkańcom. Dziękuję bardzo. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Mam uwagę do Pana Burmistrza, rozumiem że w Pańskim pojęciu to nie było zaniechanie.) Oczywiście to nie było zaniechanie, po prostu nie chciałem odpowiadać Panie Przewodniczący na to, bo to jest krzywdzące, bo nie ma zaniechania. Drodzy Państwo nikt z Radnych tej Rady, wierze głęboko nie pracuje w innej Radzie Miasta, pracuje dla naszego Miasta, dla mieszkańców Lubartowa, tak samo i pracownicy. To nie jest tak, że w każdym miejscu doszukujemy się jakiegoś zaniechania, w żadnym momencie nie było zaniechania. Szukamy projektów, składamy wnioski tam gdzie możemy, chcemy realizować jak najwięcej inwestycji ze środków zewnętrznych. Dziękuję.

**Radna BEATA PASIKOWSKA**

Szanowni Państwo ja chciałam też zaapelować do wszystkich Radnych bez względu na to czy pełnimy jakieś funkcje czy jesteśmy w koalicji czy w nie koalicji, jeśli mamy wiedzę o jakichkolwiek konkursach, z których możemy korzystać jako mieszkańcy Miasta, to zaniechanie jest po naszej stronie. Jeśli ktoś taką wiedzę posiadał i miał pomysł na konsultacje społeczne w sierpniu, które mogły wprowadzić jakieś zmiany to mogliśmy wspólnie zadziałać, więc chyba trzeba wspólnie działać i wykorzystać każdą informację, którą ktoś z nas zdobędzie niezależnie od tego jakie to będzie ministerstwo, działanie czy poddziałanie i po prostu proponować działania Panu Burmistrzowi. Więc chyba tutaj zaniechanie jest też po naszej stronie, jeśli mamy taką wiedzę. Jeśli chodzi o cmentarz jest to

miejsce ważne dla wszystkich mieszkańców Lubartowa, miejsce historyczne i zakładam, że będzie dobrze odebrane to że wesprą parafie św. Anny w tym, żeby to miejsce podlegało renowacji. Dziękuję serdecznie.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, chciałem przypomnieć, jednocześnie jeżeli Radni mają ochotę dodatkowo uzupełnić swoją pamięć o odczytanie protokołu ze stycznia, kiedy głosowany był budżet Rady Miasta. Wtedy padły informacje o tym, że rozpoczną się, tak było obiecanie ze strony Zarządu Miasta Lubartów prace nad rewitalizacją, a dokładniej nad planem rewitalizacji Miasta Lubartowa. Również były informacje, że mamy umowę z firmą, która miałaby w obowiązku dokonać takich zmian do końca sierpnia i na tej sesji Rady Miasta wszyscy Radni byli proszeni o to, aby zgłaszali swoje pomysły do planu rewitalizacji i to nie jest tak, że Radni nie byli informowani, Radni byli informowani o tym, że są takie możliwości. Do miesiąca sierpnia nie wydarzyło się nic niestety, nie zostały ogłoszone żadne konsultacje społeczne dotyczące tego planu rewitalizacji, bo jeszcze wcześniej powinny się odbyć (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia) Ale to przypominałem. Informuje Radną, że przypominałem, natomiast niestety między lipcem a sierpniem Radni byli zajęci uchwałą o podwyżce diet, a nie planem rewitalizacji chciałem również przypomnieć. Wówczas miały się odbyć te konsultacje dotyczące planu rewitalizacji, niestety one się nie odbyły, plan rewitalizacji nie został zmieniony. Ja nie ukrywam, że my jako instytucja przygotowaliśmy się do tego, żeby m.in. przedłożyć te wszystkie projekty, niestety nie wydarzyło się nic, a z końcem sierpnia wygasła umowa z firmą, która była zobowiązana do tego czasu dokonać zmian w takim planie rewitalizacji i jeżeli ktoś uważa, że jest wszystko w porządku to dobrze, jeżeli ja uważam że jest odmiennie to chciałbym wskazać, że mam prawo do takiej opinii, że jesteśmy mocno spóźnieni z planem rewitalizacji. Przypomnę że inne gminy, mimo że nowe konkursy nie zostały ogłoszone, a stare jak widzimy jeszcze z części można korzystać to proszę sobie zwrócić uwagę, że gdybyśmy dzisiaj chcieli Pani Radna uzupełnić chociażby i startować w takim konkursie jak to działanie 7.1, jeżeli byłby ogłoszony dodatkowy nabór, bo nabór się już zakończył więc tutaj informowanie o tym, że będziemy próbowali jeszcze w czymś startować jest nieprecyzyjne najdelikatniej mówiąc. Nie mielibyśmy możliwości aplikowania o takie środki, bo takich inwestycji nie mielibyśmy zapisanych w planie rewitalizacji, a jeszcze raz przypomnę, zapisanie tego typu przedsięwzięcia w planie rewitalizacji powoduje, że dofinansowanie może być nawet rzędu 95%.

Naczelnik PIOTR TUROWSKI

Chciałem sprostować kilka informacji, ponieważ faktycznie jest, że do końca sierpnia chcieliśmy zmieniać plan rewitalizacji. Natomiast nie było to związane z tym, że mija nam termin umowy z wykonawcą, tylko z tym, że we wrześniu miał być ogłoszony konkurs na dofinansowanie z rewitalizacji, o którym od pewnego czasu wiemy, że go nie będzie. W związku z tym nie przystąpiliśmy do dalszym zmian w programie. Nie uważam też, żeby nasz program był spóźniony, program został podjęty w odpowiednim czasie i umożliwiło to wszystkim zainteresowanym podmiotom, czy części zainteresowanych podmiotów skorzystania z dofinansowania. Były to również podmioty na terenie naszego Miasta, natomiast cały czas wprowadzamy zmiany w tym programie w związku z tym, że nowe podmioty chcą uzyskiwać dofinansowanie. Co do możliwości skorzystania ze środków w ramach działania programu 7.1 na parking przy cmentarzu. Wiemy o tym, że niestety nie mogliśmy z tego skorzystać, ponieważ składa się wniosek z kompletną dokumentacją. Dla nas dokumentacja w przypadku takiego projektu to jest dokumentacja techniczna, opinia Wód Polskich, to są rzeczy, które uzyskuje się miesiącami. W związku z powyższym pierwotna

zmiana w planie, która musi się wydarzyć w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest punktem wyjścia do projektowania, dla podejmowania. Gdyby ona wydarzyła się w tym roku być może do połowy przyszłego roku udałoby nam się zgromadzić dokumenty i gdyby konkurs był w 4 kwartale przyszłego roku, wtedy to jest taki pierwszy optymistyczny wariant, kiedy byśmy mogli z tych środków korzystać. Wszyscy wiemy, że tego konkursu nie ma, nie ma planowanego, te środki są rozdysponowane na projekty, które są ujęte w programach rewitalizacji, bądź w rewitalizacji w ramach pozostałych działań dla gmin zintegrowanych i te środki będą w ten sposób dzielone. Także w tym momencie mówienie o tym, że my coś tracimy, my musimy efektywnie kierować nasze siły tam, gdzie te środki możemy pozyskać i to robimy. Dziękuję bardzo.

#### PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Ja się chciałem odezwać się jako Przewodniczący Rady, ponieważ tutaj są głosy, które narażają na szwank autorytet naszej izby. Mianowicie Pani Radna Pasikowska wypowiedziała się, z tym że nie oceniam, które wypowiedzi są logiczne, które niezależnie od tego czy one są czy nie. Radna Pasikowska zwróciła uwagę, że Radny w ramach swoich kwalifikacji może interweniować, pomagać, brać aktywny udział w pracach nad ... samorządu i dlatego chciałbym nawiązując do tego głosu, nie ocenając go czy jest dobry czy zły. Chce powiedzieć, że sens jako organizatora pracy samorządu, jako Przewodniczący chciałbym zwrócić Państwu uwagę, że nie ma powodu czekać do sesji Rady w sprawach, które nie są zawarte w porządku obrad albo w dokumentach objętych porządkiem obrad. Jeśli informacja, którą Pan Radny Tomasiak nam udzielił, głównie w sensie pejoratywnym i ocennym negatywnie, przecież są powszechnie uznane. Przecież mógł tak jak do lipca się kontaktował, to przecież mógł współpracując z samorządem lokalnym mógł tych swoich cennych rad samorządowi lokalnemu, czyli organowi wykonawczemu udzielić. A co Pan Radny Tomasiak zrobił? Strzelił focha w lipcu i od lipca nie bierze w ogóle udziału w pracy samorządu lokalnego. Proszę Państwa zajmuje się on wyłącznie beletrystyką i medialną obróbką naszych wypowiedzi, żeby zohydzić naszą Radę w oczach opinii publicznej siejąc kampanie nienawiści w tym forum, które ośmielił się ostatnio nazwać wolnym. Skoro stwierdził i odnoszę się tylko do autorytetu Rady, ja nie polemizuje z wypowiedzią Pana Radnego ponieważ staram się i czy się to komuś podoba czy nie, zachować równy dystans, ale jako przedstawiciel samorządu, jako przedstawiciel Rady to powiem, że przecież Pan Radny Tomasiak powiedział też dzisiaj drugą bardzo ważną rzecz, która się ładnie sprzeda w wolnym medium w piątek, taką że on zauważył tę zmianę i kazał nam czytać tekst porządku obrad w styczniu. Przecież Pan Radny Tomasiak był Przewodniczącym od stycznia do lipca. Co on robił przez pół roku, żeby wdroić te swoje cenne uwagi? On czekał po strzeleniu focha w lipcu sugerując nam, że myśmy się miesiąc czasu zajmowali uchwałą zmieniającą diety, którą z resztą wiele lat temu sam wprowadził do Statutu Spółdzielni i swoim radnym z Rady Nadzorczej wręczał znacznie wyższe diety, też odniesione do minimalnej płacy. Dzisiaj już próbuje zamienić nasze obrady w cyrk, który będzie przedstawiany w koślawym obrazie w piątek w kanale S. Proszę Państwa, dlatego pozwoliłem sobie na taką ocenę i ją zrekapituje do takiej krótkiej myśli, że jeśli posiadamy wiedzę albo uważamy, że posiadamy to nie ma co czekać do sesji Rady, żeby wystrzelić jakąś próbka nienawiści tylko, żeby sposób akceptujący, pozytywny podzielić się swoją wiedzą i wtedy rzeczywiście wypinać pierś do orderów. Proszę Państwa na tym zakończę swoją wypowiedź jako Radny w tym punkcie i jako Przewodniczący Rady mam pytanie do Pana. Czy Pan ad vocem czy chce Pan poruszyć nowe wątki?



Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, ja pozwolę sobie zwrócić uwagę Panu Przewodniczącemu, żeby miarkował słowa i przede wszystkim, jeżeli stawia komuś zarzuty to, żeby były poparte jakimiś dowodami. Ponieważ jeżeli ktoś stawia komuś zarzuty, że Przewodniczący Rady Miasta w tym okresie ...

**Radny Jacek Tomasiak nie zważając na słowa Przewodniczącego kontynuował swoją wypowiedź. Przewodniczący Rady odebrał głos Radnemu Jackowi Tomasiakowi.**

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania dotyczącego wydania opinii przez Radę Miasta Lubartów w sprawie planowanych zmian w „Lokalnym Programie Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017-2023”.

Rada Miasta Lubartów wydała pozytywną jednogłośnie opinię

6. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:

a) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości składającej się z części działek gruntu nr 470/1, 471/1, 472, położonej w Nowodworze, z dotychczasowym dzierżawcą, na czas oznaczony do 3 lat,

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni chciałem poinformować, że merytorycznie referował będzie Pan Naczelnik Kiciński. Dziękuję.

Wprowadzenia dokonał Naczelnik Wydziału Nieruchomości, Planowania Przestrzennego i Rolnictwa Urzędu Miasta Lubartów RADOSŁAW KICIŃSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej od 2016 roku jest dzierżawcą części trzech działek gruntu o łącznej powierzchni 2145 m<sup>2</sup>. Działki te dzierżawca wykorzystuje na prowadzenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Czynnosc dzierżawny w ostatniej 3-letniej umowie dzierżawy wynosił 1000 zł netto rocznie. 31 grudnia kończy się obecnie obowiązująca umowa w związku z czym Związek wystąpił o zawarcie nowej. W związku z podjęciem przez Radę Miasta uchwały uchylającej uchwałę o wystąpieniu ze Związku, uważamy że podjęcie tej uchwały jest zasadne.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, mam pytanie do Pana Kicińskiego, ponieważ stwierdził, że zostały anulowane uchwały dotyczące powrotu do Związku, że powinna być podjęta i tego nie rozumiem, dlaczego takie uzasadnienie było powiedziane, czym to jest spowodowane. Także miałbym prośbę o wyjaśnienie tego. Natomiast druga rzecz jest związana bezpośrednio z tą uchwałą. Podejmujemy uchwałę gdzie

jako miasto Lubartów godzimy się na wydzierżawienie gruntu w Nowodworze za kwotę 1000 zł Związkowi Komunalnemu Gmin Ziemi Lubartowskiej na prowadzenie PSZOK-u. Zwróćmy uwagę, że prowadzenie tego PSZOK-u będzie powodowało dodatkowe koszty. Dla kogo? Mianowicie dla mieszkańców Lubartowa, więc chciałem się dopytać ponieważ rozumiem, że władze Miasta skoro godzą się i przedkładają taki projekt uchwały na sesję Rady Miasta dotyczący wydzierżawienia tej nieruchomości, w jaki sposób zostały doprecyzowane zasady utrzymania tego konkretnego punktu selektywnej zbiórki odpadów? Czy znowu będzie tak jak do tej pory, że mieszkańcy Lubartowa będą łożyli na wszystkie punkty selektywnej zbiórki znajdującej się na obszarze wszystkich gmin Związku? Przypomnę, że ten PSZOK, który będzie się tam znajdował głównie będzie obsługiwał mieszkańców gminy Lubartów, chociaż mieszkańcy Lubartowa z niego również korzystali, ale korzystali w ułamkowym procencie. Druga rzecz dlaczego o to dopytuje, ponieważ jak rozumiem Pan Burmistrz i Pan Wiceburmistrz, którzy są przedstawicielami w Związku wiedzą już, że nowe przychody z tytułu zagospodarowania odpadów w nowym projekcie budżetu Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej są określone na poziomie blisko 10 mln zł podczas gdy dotychczasowe przychody tegoroczne były określone na poziomie około 6 mln zł. Jak rozumiem opłaty za odpady w najbliższym czasie wzrosną o tę różnicę, bo to jest wszystko wskazane, że będzie pochodziło, tu cytat: „opłaty wnoszone przez mieszkańców gmin z terenu Związku skalkulowano na podstawie przepisów opłat we wrześniu i październiku 2019 roku”. Więc mam pytanie, ponieważ jest to niebezpieczne jeżeli znowu wzrosną opłaty. W jakim procencie miasto Lubartów w chwili, kiedy wydzierżawi tę nieruchomość będzie do tej nieruchomości, a dokładniej mieszkańcy będą dopłacali w postaci opłaty zwiększonej jeżeli chodzi o śmieci?

Zastępca Burmistrza JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja może zacznę, później Pan Naczelnik Kiciński uzupełni wypowiedź. Otóż zacznę od kwestii utrzymania PSZOK-ów, praktyka w Związku jest taka, że cały Związek pokrywa całość kosztów funkcjonowania wszystkich PSZOK-ów na terenie Związku w tym również tego PSZOK-u, z którego korzystają mieszkańcy miasta Lubartów. Odbywa się to na ustalonej zasadzie proporcjonalnie do liczby mieszkańców każdej gminy. To jest odpowiedź na pierwsze pytanie. Jest to około 44%, nie pamiętam dokładnie. Natomiast na drugie pytanie Panie Radny ciężko jest w tym momencie o wzroście opłaty za opady czy za obniżeniu czy utrzymaniu na tym poziomie, jeżeli nie są jeszcze rozstrzygnięte przetargi na odbiór i transport tych odpadów. Więc dopiero po rozstrzygnięciu tych przetargów można o tym mówić. Dostałem wcześniej wstępny projekt budżetu Związku na 2020 rok, ale ten projekt nie został jeszcze uchwalony przez gremium, które o tym decyduje. Więc w projekcie można wpisać wiele różnych rzeczy, a jak to się stanie to wtedy będziemy wiedzieli, jeżeli Walne Zgromadzenie Związku ten projekt uchwali. Dziękuję.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Proszę Państwa bardzo dobrze, że Pan Wróblewski potwierdził to co wcześniej wskazałem, ponieważ wszyscy zauważamy, że taki podział kosztów jest podziałem chorym z zasady. Nie liczą się ilości osób, które korzystają z danego podmiotu, z danego PSZOK-u, który funkcjonuje tylko koszty są liczone proporcjonalnie do ilości mieszkańców bez względu na to jaka ilość mieszkańców korzysta z danej usługi. To powoduje, że grom kosztów jest przypisanych do miasta Lubartowa, bo miasto Lubartów najbardziej partycypuje zarówno w kosztach utrzymania PSZOK-u, ale również w innych kosztach w tym kosztach zagospodarowania odpadów czy kosztach funkcjonowania biura, ale nie o tym mowa, bo rozmawiamy o umowie dzierżawy. Natomiast chciałem również przypomnieć, że jeżeli

chodzi o miasto Lubartów, to postępowania przetargowe na odbiór odpadów, bo tylko taki był ogłaszany przetarg, nie ma na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Zagospodarowaniem odpadów zajmuje się Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej, natomiast na transport wygrało Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej zarówno z tego co wiem w sektorze 5 i 6, jeżeli nie wygrało to mam błędne informacje. Życzę Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej, żeby ten przetarg wygrało, natomiast ja chciałem wskazać zupełnie co innego jeżeli Pan Wiceburmistrz mnie opacznie zrozumiał, na paragraf 0490, gdzie przychody z tytułu opłat wnoszonych przez mieszkańców gmin członków wzrastają do 9 761 458 zł, kiedy w zeszłym roku były na poziomie nieco ponad 6 mln zł. Więc to oznacza, że najprawdopodobniej planowana jest bardzo duża podwyżka, a moja wypowiedź zmierza to tego, że powinniśmy w przypadku podpisywania takich umów na dzierżawę jak punkt selektywnej zbiórki odpadów w Nowodworze zadbać o to, żeby koszty których nie powinniśmy ponosić jako miasto Lubartów nie były nam przypisywane. Czyli, żeby ten wzór, o którym nam Pan powiedział, czyli dzielenie kosztów na wszystkich bez względu na to kto z czego i ile korzysta były przypisywane wszystkim po równo, ponieważ proszę zwrócić uwagę, że z tego selektywnego punktu zbiórki odpadów w Nowodworze skorzystało raptem 265 osób przez cały zeszły rok, a koszty zostały rozdzielone na wszystkich. Koszty stałe w przypadku takiego PSZOK-u są bardzo wysokie w porównaniu do PSZOK-u, który znajduje się u nas na ul. Nowodworskiej, gdzie z niego korzysta kilka tysięcy osób każdego roku. Na to zwracam uwagę, że nie powinniśmy tak szybko podpisywać takich umów na dzierżawę dopóki dopóki nie zabezpieczymy interesów miasta Lubartów. Dlatego pytam się czy coś się zmieniło, ale rozumiem, że wzór pozostaje ten sam, a my i tak będziemy wydzierżawiać tę nieruchomość na starych zasadach. Dziękuję.

Zastępca Burmistrza JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Radny ja myślę, że o Związku możemy prowadzić wielogodzinne dyskusję, tłumaczyć i spierać się na różne tematy, ale mam wrażenie, proszę mnie poprawić, tematem naszych obrad dzisiaj ... Dzisiaj rozmawiamy o wyrażeniu zgody przez Radę Miasta na wydzierżawienie konkretnej nieruchomości na rzecz Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej. Po uzyskaniu tej zgody Pan Burmistrz może podjąć decyzję o warunkach tej dzierżawy. W tej chwili od Państwa zależy przeznaczenie tej nieruchomości. Bardzo chętnie jeżeli Pan Przewodniczący wprowadzi pod obrady punkt dotyczący Związku będziemy mogli prowadzić dyskusje, ale obawiam się, że dzisiaj porządek sesji tego nie obejmuje. Dziękuję.

Naczelnik RADOSŁAW KICIŃSKI

Ja chciałem się odnieść tylko do kwestii dotyczącej czynszu dzierżawnego, bo oczywiście ten czynsz może być renegotjowany i tak oczywiście będzie. Uchwała dotyczy tylko i wyłącznie wyrażenia zgody, bo taka jest kompetencja Rady. Natomiast organ wykonawczy gminy będzie podejmował działania, żeby ten czynsz był adekwatny. Trudno mi w tym momencie się odnieść, bo takie rozmowy nie były prowadzone. Także to do tego. Natomiast dlatego wspominałem o tej przesłance dotyczącej podjęcia tej uchwały, czyli uchylenia uchwały o wyjściu ze Związku, dlatego bo taki jest po prostu fakt i tylko dlatego. Dziękuję bardzo.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Chciałbym się odnieść do wypowiedzi m.in. Pana Radnego Tomasiaka według tej logiki rozumowania trzeba byłoby płacić za to żeby Związek wynajął od nas nasz teren, bo wtedy byłoby to najbardziej opłacalne. 40% od kwoty zapłaconej od nas od razu pomniejsza nam koszty. Proszę Państwa, jeśli wydzierżawiamy za X teren pod PSZOK to 40% tej kwoty to jest zawsze dla nas jakiś zysk, więc to jest chyba logiczne. Natomiast jeśli chodzi o przetargi, to dopóki oferent nie został wybrany to przetargi nie zostały zakończone, w związku z czym

mówienie, że PGK wygrało jest moim zdaniem niezasadne. Nie wiemy czy spełnił wszystkie kryteria formalne czy rzeczywiście nie odstąpi od tego, a różne rzeczy się zdarzają, więc nie mówmy w ten sposób. Będziemy mogli mówić o tym kiedy zostanie wybrany oferent. Dziękuję bardzo.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Proszę Państwa ja chciałbym być dobrze zrozumiany, chciałem podkreślić jedną rzecz, że w stosunku do tego w jaki sposób do tej pory byli traktowani mieszkańcy Lubartowa jeżeli chodzi o podział tych kosztów powinniśmy mocniej zadbać o interes naszym mieszkańców Lubartowa. Uważam, że jeżeli dotychczasowy czynsz w skali roku było to 1000 zł, czyli 47 gr za m<sup>2</sup> wynajętej powierzchni, gdzie gmina musi realizować swoje obowiązki dotyczące posadowienia takiego PSZOK-u i funduje PSZOK sąsiadowi, bo nie miejsca, żeby posadowić go u siebie to chciałbym zwrócić uwagę, że jest to 47 gr w skali roku. Więc chciałem zwrócić uwagę, że to jest rażąca niska opłata, która musi ulec zmianie. Tym bardziej, że jak podkreślałem z tego miejsca na 214 osób, 70 – 80% korzystających to są mieszkańcy tej gminy, a koszty są potem przerzucane w opłacie również na mieszkańców Lubartowa. Tutaj nie wyobrażam sobie, żeby nie nastąpiły kilkutyśne procentowe podwyżki jeżeli chodzi o dzierżawę tej nieruchomości. Jeżeli słyszę od Naczelnika, że w tę stronę będzie to szło, że będą urealniane te ceny to pamiętajmy również o tym że mamy jeszcze jedną kartę przetargową jako miasto Lubartów, że ten konkretny PSZOK został wpisany w ramach projektu szwajcarskiego, on musi funkcjonować, on musi istnieć, na niego zostały wzięte środki. Więc tutaj dla nowych przedstawicieli na zgromadzeniu jest to olbrzymia karta przetargowa do tego, żeby wywalczyć lepszą pozycję miasta Lubartów. Natomiast, żeby się nie śpieszyć z popisywaniem, żeby najpierw udało się coś załatwić dla miasta Lubartów, a potem żeby takie umowy podpisywać, bo ja jestem też za tym, żeby nieruchomość przynosiła określone środki finansowe. Natomiast nie wiem czy ta kwota za które jest to dzierżawione nie równoważy nam kosztów związanych z zapłaceniem podatków i innych kosztów z funkcjonowaniem tego konkretnego terenu. Dlatego wskazuje na to że powinniśmy tutaj naprawdę mocno podnieść argument, że kwota w wysokości 47 gr rocznie za wydzierżawienie tak dużego terenu za m<sup>2</sup>, a tych metrów jest 2145 jest kwotą rażąco niską. Dziękuję.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, Przewodniczący Rady przeszedł zatem do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

#### **Głosowano w sprawie:**

wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości składającej się z części działek gruntu nr 470/1, 471/1, 472, położonej w Nowodworze, z dotychczasowym dzierżawcą, na czas określony do 3 lat, .

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (17)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam

Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Andrzej Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Maria Kozak, Wiesława Romańska-Serwin, Jacek Mikołaj Tomasiak, Krzysztof Adam Żyśko

b) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części dz. nr 1, położonej przy ul. Lubelskiej 36 w Lubartowie, w obrębie 10-Lubelska, z dotychczasowym dzierżawcą, na czas oznaczony do 3 lat,

Naczelnik RADOSŁAW KICIŃSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Zespół Lubelskich Parków Krajobrazowych zwrócił się do Burmistrza Miasta Lubartów o zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części dz. nr 1, położonej przy ul. Lubelskiej 36 w Lubartowie, to jest miejsce koło biblioteki. Na tej nieruchomości ustawiona jest tablica promująca walory Kozłowieckiego Parku Krajobrazowego. Ta tablica ma powierzchnię 1m x 1,5m. Czynsz dzierżawy do chwili obecnej wynosił złotówkę netto za rok. Z uwagi na niekomercyjny charakter tej dzierżawy ten czynsz zostanie podwyższony do 100 zł za rok, aby pokryć koszty związane z procedowaniem tej umowy

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Wobec braku woli zabrania głosu w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

#### **Głosowano w sprawie:**

wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części dz. nr 1, położonej przy ul. Lubelskiej 36 w Lubartowie, w obrębie 10-Lubelska, z dotychczasowym dzierżawcą, na czas oznaczony do 3 lat,.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Wiesława Romańska-Serwin, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

NIEOBECNI (1)

Tomasz Krówczyński

c) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części dz. Nr 810/3, położonej przy ul. Legionów w Lubartowie, w obrębie 7 - Śródmieście, z dotychczasowym dzierżawcą, na czas oznaczony do 3 lat

Naczelnik RADOSŁAW KICIŃSKI

Przedmiotem tej uchwały jest zgoda na ponowne wydzierżawienie części o powierzchni około 30m<sup>2</sup> nieruchomości działki położonej na rogu ul. Legionów i Obywatelskiej. Na tej działce znajduje się nakład dzierżawcy w postaci budynku handlowego. Obecny dzierżawca korzysta z przedmiotowej nieruchomości na podstawie umowy dzierżawy od 2004 roku. W tym czasie terminowo opłacał czynsz i inne opłaty w tym publicznoprawne. Obecnie czynsz dzierżawy jest ustalony na kwotę 299,92 zł miesięcznie. Oczywiście z uwagi na wzrost cen na rynku nieruchomości będzie to renegocjowane. Dziękuję bardzo.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Chciałem dopytać o kilka kwestii, ponieważ tutaj jeżeli weźmiemy pod uwagę metraż tej powierzchni to rozumiem, że średnio za m<sup>2</sup> bierzemy około 10 zł. Tak? Średnio 10 zł jest pobierane za nieruchomość, na której znajduje się jak powiedział Pan Naczelnik nakład dzierżawcy. Tym nakładem dzierżawcy jest obiekt, w którym jest prowadzona działalność handlowo-usługowa. Czy handlowa tylko? Handlowa. Więc chciałem się zapytać co by się stało gdyby dzisiaj Pan Burmistrz podjął decyzję, że takiej dzierżawy dalej nie przedłuża? Czy ta osoba miałaby prawo pierwokupu takiej nieruchomości w związku z tym, że został tam posadowiony ten jej nakład dzierżawcy jak to zostało określone? Jak i również na jakiej podstawie osoby na dzierżawiącym gruncie wiązały się trwale z tym gruntem? Czy nie byłoby tak, że jeżeli nie byłoby prawa pierwokupu do tej nieruchomości, to czy z czasem nie okazałoby, że w chwili kiedy umowa została by rozwiązana ten kto jest właścicielem gruntu jest również właścicielem tego tzw. nakładu dzierżawcy? Proszę wyjaśnić co by się stało, gdyby ta umowa nie została zawarta jeżeli chodzi o tego najemcę i jednocześnie jakbyśmy mogli usłyszeć do jakiej kwoty jest planowana podwyżka jeżeli chodzi o ten m<sup>2</sup>, bo 10 zł za m<sup>2</sup>, gdzie ceny najmu w mieście wiemy jakie są, jest to mocno cena atrakcyjna dla takich podmiotów, które by chciały od gminy dzierżawić grunty, na nich budować swoje obiekty handlowe, a potem w tych obiektach handlowych prowadzić działalności takie do czego są zarejestrowane. Czyli rozumiem sklepy, nie sklepy, różnego rodzaju inne przedsięwzięcia. Kolejne pytanie, czy takich nieruchomości jak ta jest więcej w mieście? Jeżeli tak, to jakby można było podać nam przynajmniej szacunkowo ile to jest m<sup>2</sup>, bo podejrzewam że hektarów to nie.

Naczelnik RADOSŁAW KICIŃSKI

Jeżeli chodzi o kto wyraził zgodę, inwestycja została zrealizowana w 1992 roku i od tamtej pory jest umowa dzierżawy pomiędzy Miastem a poprzednikiem wcześniej Pani z którą teraz

jest zawarta umowa, która nabywała nakład na nieruchomości w 1992 roku została zaakceptowana przez Miasta w związku z czym tutaj nie widzimy problemów. Jeżeli chodzi pytanie Pana Radnego Tomasiaka, tutaj oczywiście nie ma prawa pierwokupu, ustawa o gospodarce nieruchomościami nie przewiduje czegoś takiego. Jeżeli chodzi sytuację, w której ta umowa by się zakończyła to ona przewiduje zobowiązanie dzierżawcy do usunięcia nakładów z nieruchomości. Nie ma prawa od nas żądać zwrotu poniesionych nakładów, to jest jedna sprawa. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie negocjacji czynszu, to jesteśmy dopiero przed. Będziemy tak ten czynsz określać, żeby on był rynkowy. Zdajemy sobie sprawę ze wzrostu. To co mogliśmy zrobić w tym roku, czyli zwiększenie czynszu o wskaźnik GUS-owski zrobiliśmy, natomiast umowa jest z 2016 roku więc nie mamy na to wpływu. Dziękuję. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Jaka zabudowa jest na tej nieruchomości?) To jest budynek parterowy, handlowy 30 m<sup>2</sup>. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia) Ja kojarzę w tym momencie po przeglądzie wszystkich takich nieruchomości jeszcze jedną taką nieruchomość, gdzie jest nakład na gruncie miejskim.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, Przewodniczący Rady przeszedł zatem do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwał. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

#### **Głosowano w sprawie:**

wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części dz. Nr 810/3, położonej przy ul. Legionów w Lubartowie, w obrębie 7 śródmieście, z dotychczasowym dzierżawcą, na czas oznaczony do 3 lat .

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek , Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Wiesława Romańska-Serwin, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściśel, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

d) zmiany uchwały Nr IX/51/15 Rady Miasta Lubartów z dnia 21 lipca 2015 r. zmienionej uchwałą Nr XVI/102/2016 z dnia 17 maja 2016 w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasta Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta,

Wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały dokonał Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Szanowni Zgromadzenie Doraźna Komisja ds. Budżetu Obywatelskiego przeprowadziła podczas posiedzenia bardzo ożywioną dyskusję i przy wsparciu urzędników, Naczelników, Pani Skarbnik, Pani Radcy Prawnej Grażyny Lisek staraliśmy się uwzględnić wszystkie zastrzeżenia napływające ze strony wszystkich Klubów, ponieważ wszystkie Kluby były reprezentowane podczas posiedzenia Komisji. Z tymże już ustaliliśmy wysokość budżetu na rok 2020, podjęliśmy decyzję o wprowadzeniu w pierwszym etapie „małej nowelizacji”, która

w odpowiedzi na głosy mieszkańców umożliwi realizację projektów inwestycyjnych na terenach nienależących do Gminy Miasto Lubartów. Stąd ten projekt uchwały, który Państwo macie przed sobą. Jak Państwo zwrócić uwagę to wymieniony jest cały paragraf 3 z obecnie obowiązującego regulaminu i jak na pewno zauważyliście nie mam tam już wyłączenia gruntów należących do placówek oświatowych i kulturalnych. Druga istotna zmiana w tym projekcie to to, że można realizować te projekty na gruntach nienależących do Gminy Miasto Lubartów. Natomiast zgodnie z prawem wymagana jest umowa użyczenia bądź umowa dzierżawy. Chodzi o to, żeby nikt nam nie zakwestionował takiej inwestycji. Podczas posiedzeń i opiniowania przez Komisję wpłynęło kilka uwag do treści tego projektu i po konsultacjach z radcami prawnymi, z prawnikami, bo kilkoro prawników brało udział poza posiedzeniami Komisji w tym całym przedsięwzięciu. Chciałem zgłosić jednocześnie dwie autopoprawki do tekstu, ponieważ jedną z uwag, która została uznana jest ona w ust. 5 w poprzednim brzmieniu (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Panie Radny, ponieważ sprawa będzie bardzo istotna to wymaga pewnej uwagi. Rozumiem, że Pan mówi o § 1 ust. 5?) Więc tak, w ust. 5 mieliśmy treść „wartość projektów, o których mowa w ust. 4 nie może przekraczać 50%” i tutaj na jednej z Komisji Pan Przewodniczący Zieliński albo Pan Burmistrz Wróblewski zwrócili uwagę, że w tym brzmieniu można by odnieść wrażenie, że chodzi tylko projekty inwestycyjne i 50% liczone od sumy projektów tylko inwestycyjnych. Rzeczywiście to nie było intencją Komisji, tutaj możemy powiedzieć, że jest omyłka pisarska chodź pewnie zgodnie z prawniczym językiem to się nie kwalifikuje. Niemniej jednak jest przedmiotem autopoprawki i w ramach tej autopoprawki zastąpienie tekstu „projektów o których mowa w ust. 4” tekstem „projektu realizowanego w ramach Budżetu Obywatelskiego”. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Panie Radny, niech Pan przeczyta całość jaka była do tej pory i co Pan proponuje zmienić. Tak żebyśmy mogli to śledzić.) Myślałem, że Państwo mają przed sobą oryginalną wersję. W projekcie ust. 5 ma brzmienie „wartość projektów, o których mowa w ust. 4 nie może przekraczać 50% kwoty określone § 2 ust. 2 załącznika do uchwały nr XVI/102/2016 Rady Miasta Lubartów z dnia 17 maja 2016 roku w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasta Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta” takie mamy obecne brzmienie. Po zmianie, o której wcześniej mówiłem brzmienie będzie następujące „wartość projektu realizowanego w ramach Budżetu Obywatelskiego nie może przekraczać 50% kwoty określone § 2 ust. 2 załącznika do uchwały nr XVI/102/2016 Rady Miasta Lubartów z dnia 17 maja 2016 roku w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasta Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta”. Także tutaj jest już jednoznacznie, że wartość jednego projektu niezależnie od tego czy jest inwestycyjny czy nie inwestycyjny nie może przekraczać 50% kwoty przeznaczonej na Budżet Obywatelski na dany rok. Kolejna zmiana dotyczy § 1 ust. 1 w projekcie, który macie Państwo przed sobą brzmienie jest następujące: „ze środków Budżetu Obywatelskiego mogą być realizowane projekty inwestycyjne i nie inwestycyjne dotyczące zadań znajdujących się w zakresie zadań własnych Gminy Miasto Lubartów.”. Teraz autopoprawka polega na tym, że zamiast kropki na końcu tego zdania jest przecinek i dodany jest tekst „ogólnodostępny dla mieszkańców Gminy Miasto Lubartów z uwzględnieniem lokalnej infrastruktury” a zatem ostatecznie brzmienie tego ust. 1 będzie „ze środków Budżetu Obywatelskiego mogą być realizowane projekty inwestycyjne i nie inwestycyjne dotyczące zadań znajdujących się w zakresie zadań własnych Gminy Miasto Lubartów, ogólnodostępny dla mieszkańców Gminy Miasto Lubartów z uwzględnieniem lokalnej infrastruktury”. W świetle tego jest kolejna autopoprawka. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Czyli trzecia?) Trzecia autopoprawka, bo teraz w projekcie § 1 ust. 4 on jest dedykowany określeniu właśnie tej ogólnodostępności, w kontekście tej poprawki, którą przed chwilą wniosłem pkt. 4 traci sens, traci zasadność i w związku z tym w autopoprawce jest usunięty



i dotychczasowy ust. 5 staje się ust. 4. W ten sposób mamy ostateczną wersję po autopoprawkach, z tym że wśród uwag, które padały na Komisjach znalazła się też uwaga dotycząca § 1 ust. 2, a konkretnie chodzi tutaj o zwrot, a raczej wyliczenie form korzystania przez Miasta nieruchomości nienależących do Miasta, więc tutaj w ust. 2 mamy tekst po przecinku „znajdujących się w jej użytkowaniu wieczystym, władaniu lub posiadaniu”. Dalej w ust. 3 mamy podobne wyliczenie z tym, że jest tekst „znajdujących się w jej użytkowaniu wieczystym lub we władaniu”. Podczas jednej z Komisji padło stwierdzenie, że władanie i posiadanie mają to samo znaczenie i konsultacje z prawnikami wskazały na to, że to jednak są rzeczy różne dlatego prosiłbym Mecenasa Deptusia o wyjaśnienie Radnym na czym te różnice między władaniem a posiadaniem polegają. To jest jedna rzecz. Akurat to wyliczenie w tych ustępach musi być w takiej postaci w jakiej jest. Jeszcze jedna uwaga padła na Komisjach, której tu nie podałem. Kolejna rzecz podnoszona podczas posiedzeń Komisji i w dyskusji przed opiniowaniem to termin ogólnodostępności. Był podawany przykład szafek w szkołach, z tym że z konsultacji, które przeprowadziłem wynika, że były orzeczenia, były kwestionowane projekty, gdzie ogólnodostępność jest interpretowana jako naprawdę ogólnodostępność, więc tutaj będę prosił Pana Mecenasa Deptusia o wsparcie ponieważ jest już potrzebna wiedza prawnicza w tym zakresie, żeby Radnym dostarczyć prawidłowych informacji.

Mecenas PAWEŁ DEPTUŚ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu jeżeli chodzi o posiadanie i władanie naszą intencją było określenie w uchwale jak najszerzej kategorii nieruchomości, które byłyby możliwe do wykorzystania w ramach Budżetu Obywatelskiego. Jeżeli mówimy o posiadaniu, mówimy o posiadaniu kiedy Miasto miałoby samodzielne posiadanie danej nieruchomości. Natomiast mogą się zdarzyć takie sytuacje, że będzie współwłasność albo współposiadanie nieruchomości, wówczas możliwe jest, żeby Miasto jako współposiadacz, współwłaściciel dostał zarząd taką nieruchomością i to jest właśnie władanie. Czyli pozostali współwłaściciele, współposiadacze decydują się oddać Miastu zarząd tą nieruchomością, czyli teoretycznie będzie ona współposiadaniu, natomiast zarządcą władającą będzie Miasto. Zgodnie z tym zapisem takie nieruchomości też możliwe byłyby do wykorzystania w ramach Budżetu Obywatelskiego do realizacji projektów. Natomiast jeżeli chodzi o ogólnodostępność, tutaj potwierdzam, że nie chodzi o ogólnodostępność rozumianą w ten sposób, że o każdej porze dnia i nocy, natomiast ogólnodostępność na podstawie, której wszyscy mieszkańcy będą mieli równy dostęp do realizowanych projektów. Może również się tak zdarzyć, że będzie można wziąć udział za jakąś odpłatnością, bo będą to budynki czy też urządzenia użyteczności publicznej, natomiast muszą być określone równe zasady. Nawet jak będą biletowane to każdy może z tego skorzystać, pójść czy też w inny sposób uczestniczyć w wydarzeniu i w ten sposób należy rozumieć tą ogólnodostępność. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Mam pytanie niech Pan jeszcze pozostanie na mównicy. Rozumiem w takim razie, że autopoprawki i projekt Pana Radnego Krówczyńskiego spełnia wymogi formalno-prawne?) Powiem tak: sens projektu pierwotnego został zachowany.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Radna BEATA PASIKOWSKA

Szanowni Państwo byłem członkiem tej Komisji, brałem udział w spotkaniach i mam pytania co do ogólnodostępności. Nie ukrywam, że my jako Klub Prawa i Sprawiedliwości staraliśmy się włączyć w działania Budżetu Obywatelskiego placówki oświatowe czy placówki takie jak biblioteki. Wydawało nam się, że nic nie szkodzi na przeszkodzie, żeby aktywizowali się zarówno rodzice danych szkół czy mieszkańcy w otoczeniu biblioteki jeśli mają ciekawy pomysł na jakiś projekt. Teraz mnie do końca nie przekonuje ta definicja ogólnodostępności, być może były jakieś projekty kwestionowane przez wojewodów, ale były też projekty, które przeszły podając nawet przykład szafek. Ja bym proponowała podać jakieś konkretne przykłady, chyba że jest bardzo jasno określone prawo, które na 100% w całej Polsce wyłącza placówki oświatowe. Jeśli mówimy o ogólnodostępności dla wszystkich, plac zabaw jest dostępny dla dzieci, nie jest dostępny dla seniorów o ile senior nie jest babcią, która jest z dzieckiem, ale seniorzy nie skorzystają na równych prawach z placu zabaw tak jak skorzystają dzieci. Jeśli jest koncert rockowy, oczywiście on w teorii jest ogólnodostępny, ale nie oszukujmy się to nie jest działanie dedykowane dla seniorów. Rozumiem, że ta ogólnodostępność wykluczy nam w tym momencie projekty realizowane na przykład na potrzeby szkół. Także jeśli rodzice będą chcieli się zaaktywizować, będą mieli jakiś fajny pomysł na działanie za oczywiście za zgodą dyrektora, bo rozumiem, że takie działania muszą być prowadzone w ustaleniu z zarządcą danej placówki. Ja bym się chciała upewnić na 100%, że to jest niemożliwe, że prawo tego zabrania. Dziękuję bardzo.

Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Proszę Państwa w projekcie, który przedłożyliśmy Państwu, który jest produktem prac naszej Komisji, mamy użyty termin ogólnodostępności, natomiast nie ma tam mowy o tym czy szafki w szkołach będziemy interpretować jako ogólnodostępne bądź nie. W związku z tym, że były zapytania na posiedzeniach innych Komisji, z resztą sami się nad tym zastanawialiśmy i tutaj Pani Mecenas Lisek służyła nam pomocą. Jak rozumieć tą ogólnodostępność? Naprawdę zdania były podzielone z tym, że ja chciałbym zwrócić uwagę na to, że tak jak powiedziałem w samym projekcie uchwały jeśli ją przegłosujemy możemy zrealizować projekt szafek, bo ja nie widzę w tym projekcie uchwały nic co by to uniemożliwiało, ale jest jedno małe ale. Wszystko zależy od tego kto i w jaki sposób potem będzie kontrolował wydane środki i jak ta kontrola zinterpretuje ogólnodostępność, bo tylko w tym momencie narażamy się na postawienie ewentualnego zarzutu, bądź zastrzeżenia, że nie powinniśmy byli tego robić z Budżetu Obywatelskiego. Natomiast mówię, to zależy od tego kto będzie nas kontrolował i jak będzie chciał zinterpretować ogólnodostępność w konkretnym przypadku tych przykładowych szafek. To jest bardzo dobry przykład, bo to jest taka kontrowersyjna sprawa. Natomiast zwracam uwagę, że w tej nowelizacji nie wyłączamy możliwości zrealizowania tego projektu, a jednocześnie przypominam, że w regulaminie jest jeszcze Komisja, która kwalifikuje projekty do głosowania bądź odrzucenia tych projektów. Więc prawdopodobnie jeśli znowu pojawi się projekt szafek ta Komisja będzie miała okazję bardziej szczegółowo przyjrzeć się temu tematowi i wtedy ustalić czy jest możliwe włączenie tych szafek i realizowanie ich z Budżetu Obywatelskiego czy jednak nie. Zwracam uwagę, że to nie jest przedmiotem tej nowelizacji i wydaje mi się, że w tej chwili nie powinniśmy się nad tym zastanawiać. Mamy określoną ogólnodostępność, natomiast interpretacja tego terminu niesie za sobą ryzyka, ale to już zostawmy Komisji, która będzie decydowała o tym czy projekt spełnia wymogi formalne czy nie spełnia i czy może być realizowany z Budżetu Obywatelskiego czy nie. Dziękuję bardzo.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, ja tutaj za chwilę pokażę prezentacje ze zdjęciami, które zrealizowałem dzisiaj przed sesją Rady Miasta i również będę miał pytanie o tą ogólnodostępność, szczególnie z wykorzystaniem lokalnej infrastruktury. To będzie moje zapytanie, ponieważ nie ukrywam, że w świetle tego dokumentu, który dostaliśmy do domów dzisiejsze autopoprawki, które zostały naniesione idą uważam we właściwą stronę. Czyli to co zostało na Komisjach zaproponowane na szczęście nie przeze mnie, bo pewnie by nie zostało uwzględnione przez Komisję, idzie we właściwą stronę, ale mam kilka zapytań dlatego za chwilę zostaną uruchomione zdjęcia. Najpierw omówię te zdjęcia, żeby w ślad za tymi zdjęciami mogły pójść zapytania, bo one będą dotyczyły nieruchomości zapewne niektórzy Radni zauważą, że to są nieruchomości na których oni sami zamieszkują, inni radni zauważą, że to są nieruchomości obok, których oni mieszkają, a jeszcze inni zauważą, że to są nieruchomości na których zamieszkiwali jeszcze do niedawna. Do czego zmierzam Szanowni Radni? Na pierwszym zdjęciu, które zaraz zostanie wyświetlone widzimy pierwszy z budynków jednej ze Wspólnot Mieszkaniowych w mieście Lubartów znajdujących się przy ul. Popiełuszki, gdzie na pierwszym planie widzimy zakaz wjazdu na tę nieruchomość pod którym to znakiem zapisane jest, że to nie dotyczy mieszkańców, którzy zamieszkują tą konkretną nieruchomość. Poproszę o kolejne zdjęcie. Na drugim zdjęciu również na osiedlu Popiełuszki, również Wspólnoty, gdzie wyraźnie widać, tu wystąpiono nawet o zgodę i policja zaakceptowała zmianę w organizacji ruchu, to ten niebieski znak oznacza to, że zostało to zatwierdzone jako nowa organizacja ruchu. Również wskazuje, że jest zakaz wjazdu, ale zakaz wjazdu nie dotyczy mieszkańców tych bloków, które znajdują się w głębi. Celowo nie przytaczam adresów, żeby konkretnie nie wskazywać na tę nieruchomość. Tu mamy dla odmiany, już jesteśmy na osiedlu Parkowa i tutaj ten kto miał okazję stanąć przy tych budynkach wielorodzinnych, kiedy starał się wjechać do środka również zauważał, że często dostawał mandat od policji, ponieważ policja również to sankcjonowała. Mamy również znak strefa ruchu i to w pełni jest zatwierdzone przez odpowiednie instytucje jako organizacja ruchu w tym osiedlu. Tu również mamy zakaz wjazdu, wskazuje się kto ma prawo wjechać, a kto nie ma prawa wjechać. Poprosiłbym o kolejne zdjęcie. To jest już osiedle Garbarskie i dla odmiany blok nie Wspólnoty Mieszkaniowej, a Spółdzielni Mieszkaniowej „Wspólny Dom” również tożsamy znak z tym, że tutaj jak widzimy nie ma organizacji ruchu, ale jest znak z tabliczką również, że nie dotyczy mieszkańców zamieszkujących konkretny blok. Poproszę o kolejne. Tu mamy kolejny budynek Wspólnoty na osiedlu Garbarskim, zakaz wjazdu, co prawda tabliczka jest odwrócona, ale proszę mi uwierzyć, że dotyczy również tego bloku, który jest sfotografowany, więc w tą uliczkę nie ma prawa wjechać ktokolwiek inny niż mieszkańcy tego konkretnego bloku. Mogę poprosić o kolejne. Kolejny blok, tożsamy znak. To jest ostatni znak, dla odmiany skrzyżowanie Lipowej i Słowackiego, tu gdzie ktoś jak czasami próbuje wjechać do sklepu PSS Społem, zrobić zakupy dobrze wie, że też jest karany mandatem, tu również mamy strefę ruchu, czyli mamy wszystko zatwierdzone przez odpowiednie instytucje, więc mamy zakazy wjazdu, czyli ktoś kto nie mieszka nie może wjechać. To tyle tych zdjęć, które chciałem pokazać Państwu. Przepraszam jeszcze jedno zdjęcie. To jest dla odmiany Wspólnota Mieszkaniowa „Wspólny Dom”, ale osiedle Powstańców Warszawy i proszę zwrócić uwagę tu jest zakaz wjazdu, znak który również pokazuje od tej strony, że jest zakaz wjazdu natomiast z drugiej strony wskazuje, że nie dotyczy mieszkańców którzy w tym bloku zamieszkują. To tyle jeśli chodzi o te zdjęcia. Proszę Państwa chciałem to teraz przenieść na te zmiany, które są proponowane w dzisiejszym Regulaminie. Chciałem się zapytać, bo wyobraźmy sobie, że takie Wspólnoty, które tutaj zostały zaprezentowane chcą wziąć udział w Budżecie Obywatelskim. Załóżmy, że chce zrobić progę zwalniającą przed tymi klatkami schodowymi, które tam się znajdują. Czy ta Wspólnota Mieszkaniowa, ja muszę mieć precyzyjne odpowiedzi, bo będzie to rodziło

mnóstwo problemów na etapie, ale prosiłbym żeby odpowiedział mi Pan Mecenasa z całym szacunkiem dla Pana Przewodniczącego, Pan Przewodniczący jakby powiedział o waszych intencjach, ale żeby Pan Mecenasa z absolutną pewnością powiedział, że nie będzie takiej eliminacji, o której zaraz powiem. Albo taka Wspólnota będzie chciała na tych drogach postawić progi zwalniające w ramach Budżetu Obywatelskiego albo stojaki na rowery pod klatkami schodowymi albo będzie chciała zrobić monitoring na swoim budynku wielorodzinnym, a wiemy że przez osiedle Garbarskie jest proponowana linia światłowodowa, która będzie najprawdopodobniej łączyła boiska przy ul. Batalionów Chłopskich bo tam słyszałem, że ma być robiony monitoring, więc być może Wspólnoty będą chciały z tego skorzystać. Załóżmy że jakaś Spółdzielnia Mieszkaniowa będzie sobie zakładała, będzie chciała zrobić windę w bloku w ramach Budżetu Obywatelskiego. Teraz mam pytanie, jeżeli mamy zapisane w ust. 1 to co zostało dzisiaj naniesione autopoprawką po przecinku „ogólnodostępne dla mieszkańców Lubartowa z uwzględnieniem lokalnej infrastruktury” to czy taki znak zakazu wjazdu, który mówi, że nie dotyczy konkretnych obywateli z tego konkretnego bloku przy tej Wspólnocie, będzie powodował, że tacy mieszkańcy z takiego Budżetu Obywatelskiego zostaną wyeliminowani i powie im się: albo zdejmiecie ten znak zakazu wjazdu albo nie będzie można u was realizować tego typu przedsięwzięcia. Dlaczego o to pytam? Bo nie ukrywam, że bardzo dokładnie przesłuchałem wszystkie posiedzenia Komisji i argumentacja szła właśnie w tę stronę z której zadaje pytanie. Dlatego chciałbym mieć absolutną pewność, bo jeżeli tak będzie to będę proponował jakieś określone poprawki natomiast mam nadzieję, że tak nie jest. Czy mogę zadać wszystkie pytania? Jeżeli takie nieruchomości zostaną zamknięte szlabanami, czyli oprócz tego, że będzie zakaz wjazdu pojawi się szlaban, który będzie otwierał się na określoną pestkę i zamykał, to czy również będzie możliwe uczestniczenie w ramach Budżetu Obywatelskiego jeżeli chodzi o składanie projektów? Przy tych szlabanach kolejne zapytanie, ale jeżeli pojawi się taka możliwość o jakiej dzisiaj pierwszy raz usłyszałem w dyskusji i to chyba Radna Beata Pasikowska podniosła ten argument, że będzie możliwe odpłatne udostępnienie wjazdu na taką infrastrukturę, czyli np. wykupienie jakieś pestki albo czegośkolwiek innego, to czy wtedy taki projekt też będzie eliminowany, czy nie będzie eliminowany jeżeli w ogóle ma być eliminowany. Kolejna rzecz, o którą chciałem zapytać również Pana Mecenas, żeby to doprecyzował, ponieważ czytam w tej dzisiejszej nowelizacji w ust. 2 „projekty inwestycyjne mogą być realizowane na nieruchomościach będące własnością Gminy Miasto Lubartów znajdujących się w jej użytkowaniu wieczystym, władaniu lub posiadaniu wynikającym z zawartych umów cywilno-prawnych”. Czy te umowy cywilno-prawne dotyczą pierwotnego aktu własności, czyli wieczystego użytkowania czy też mówimy tutaj o jakiś nowych umowach cywilno-prawnych, które mają wiązać dwie strony – miasto Lubartów z jednej strony i inwestora, który na swojej nieruchomości będzie chciał to zrealizować? Ten ust. 2 można czytać dwojako, że dotyczy tego co już zostało zawarte albo rozszerzamy to pojęcie i rozumiem, że wchodzimy w jakieś nowe niedookreślone jeszcze tematy. Jeżeli tak, to prosiłbym, żeby również na to pytanie odpowiedzieć i tu proszę Pana Przewodniczącego, żeby dopuścił mnie do głosu jeszcze raz jak usłyszę te odpowiedzi, ponieważ chciałbym dopytać o rzeczy, które usłyszę w trakcie dyskusji, aby mi nie odbierano prawa do zabrania głosu. Proszę Państwa jeżeli mamy kolejne wątpliwości ... (Wypowiedź Przewodniczącego z sali: Muszę Panu przerwać, drugi raz Pan sugeruje zachowania, które są chyba właściwe dla Pana. Ma Pan chyba jakieś złe doświadczenia. Te intencje, które mi Pan przypisuje są nie na miejscu. Ja zachowuję się zgodnie z prawem, jeśli Pan będzie chciał zabrać głos i on będzie wynikał z porządku obrad to jak najbardziej.) Wierzę Panu na słowo. Pozostałe projekty mogą być realizowane na nieruchomościach będących własnością Gminy Miasto Lubartów znajdujących się w jej użytkowaniu wieczystym lub we władaniu lub na innych nieruchomościach, na których Miasto może realizować projekt w oparciu o zgodę właściciela

tej nieruchomości lub jej użytkownika wieczystego i tak naprawdę gdybyśmy wyrzucili te umowy cywilno-prawne Panie Mecenasie z ust. 2 i mielibyśmy zapis ten 3 to niemielibyśmy już żadnych wątpliwości co do możliwości realizacji określonych projektów na określonych nieruchomościach. Ustęp 4 został usunięty za co dziękuję Komisji, bo on nie ukrywam wzbudzał najwięcej emocji jak i również został poprawiony ust. 5, który mówi o jednym projekcie, który nie może przekraczać 50% kwoty określonej, bo tutaj również dobrze, że pojawił się na Komisjach głos, bo podczas Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego intencje Komisji były odmienne od tego co dzisiaj mamy napisane w byłym ust. 5, a dzisiaj on będzie on będzie ust. 4 po tych autopoprawkach. Proszę Państwa ja na tą chwilę tyle, natomiast jeżeli dowiem się czy będą te umowy cywilno-prawne czy też nie jeżeli chodzi o te infrastrukturę, to pozwolę sobie zabrać jeszcze raz głos.

Mecenas PAWEŁ DEPTUŚ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, odniosę się do zaprezentowanych zdjęć przez Pana Radnego Jacka Tomasiaka. Wówczas, kiedy był przygotowywany projekt tej uchwały intencja była taka, że ogólnodostępność dotyczy dostępności do obiektów, które będą zrealizowane. Natomiast to co było przekazywane, że jeżeli będą takie możliwości i uwarunkowania infrastrukturalne, żeby możliwy był dojazd samochodem czy też rowerem i zaparkowanie tego roweru, to że w umowach, które będą zawierane, będzie można zapewnić skorzystanie z tej infrastruktury. Natomiast jeżeli są takie sytuacje, że jest organizacja ruchu czy jest zakaz wjazdu, to te umowy też muszą być zawarte z uwzględnieniem tego. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Znaczący będzie można, tylko z uwzględnieniem tego. Natomiast musi (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Andrzeja Zielińskiego z sali: Za zgodą Wspólnoty.) Tak. Musi być zgoda Wspólnoty. (Wypowiedź Radnego Jacka Tomasiaka z sali nie do odtworzenia.) Nie będzie musiał być zlikwidowany. Panie Radny proszę nie mylić dwóch kwestii. Kwestii ruchu na danym osiedlu, zakazu wjazdu z realizacją projektu w ramach Budżetu Obywatelskiego. Dla przykładu podam taką sytuację. Jeżeli na terenie Wspólnoty czy Spółdzielni byłoby zlokalizowane boisko to ogólnodostępność w tym przypadku będzie oznaczała, że każde dziecko, każdego mieszkańca będzie mogło przyjść i korzystać z tego boiska. Nie zostanie to ograniczone do korzystania np. przez dzieci tylko członków Spółdzielni Mieszkaniowej i o taką ogólnodostępność chodzi. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Oczywiście, ale musi być zapewniona dostępność, bo co innego jest ogólnodostępność samochodem, gdzieś tam podjechać i sobie zaparkować, a co innego jest dostępność korzystania z boiska. Także ja w ten sposób rozumiem tą ogólnodostępność i taka była intencja, że jeżeli będzie możliwe skorzystanie z infrastruktury. Natomiast w moim rozumieniu nie może to stanowić warunku udziału w ramach Budżetu Obywatelskiego czy składania projektów. Jeżeli ta ogólnodostępność będzie zapewniona (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Proszę Państwa, tracimy wątek. Pan Mecenas jest niesłyszalny. Proszę o zachowanie spokoju.) Jeżeli Pan przygotowuje plac zabaw, odnośnie tego placu zabaw będzie np. podpisana umowa użyczenia to niestety w pewnych zakresie pozbawia się Pan możliwości dysponowania tym terenem. Ten teren przechodzi niejako w dysponowanie Miasta, Pana Burmistrza i Pan Burmistrz w związku z tym, że to będzie obiekt użyteczności publicznej może ustalić regulamin takiego obiektu, zasady korzystania z niego czy nawet godziny. Natomiast powinien konkretnie ten grunt przekazany Miastu, na podstawie umowy, w ten sposób zwykle to się robi. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie związane z tym parkowaniem, ja rozumiem to jako element dodatkowy, który może być zrealizowany jeżeli będą ku temu warunki. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Znaczący, jeżeli wykonujemy takie zadanie jak parking na działce Wspólnoty ono musi być wtedy ogólnodostępne jeżeli to będzie parking i Wspólnota musi ten teren udostępnić. Jeszcze odnośnie uwagi Pana Radnego dotyczącej umów. Proszę Państwa uchwała ma charakter

generalny i ogólny, mamy określić ramy. Natomiast po to zastrzegamy jakąś formę prawną bardzo szeroką, żeby uregulować ten stan. W ramach Kodeksu Cywilnego z poszczególnych umów czy to z najmu czy użyczenia wynikają różne obowiązki. Nie będziemy ich wszystkich dookreślać tutaj, natomiast ogólnie określamy i tam moim zdaniem umowa powinna być i jest potrzebna. Tak naprawdę Komisja będzie oceniać jakie są możliwości, tak jak powiedział Pan Radny Krówczyński, czy my możemy skorzystać z infrastruktury, w jakim zakresie i który na tej podstawie projekty wybierać. Dziękuję.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Przepraszam tylko Radny Krówczyński chciał odpowiedzieć na moje pytania jeszcze wcześniej, dlatego pozwoliłem sobie zaznaczyć, że podnosił rękę. Ja miałbym taką gorącą prośbę, żeby pracownicy Urzędu Miasta, to co dzisiaj Pan Mecenasa mówi ten protokół mieli przy sobie w chwili, kiedy będziemy te projekty w ramach Budżetu Obywatelskiego składali, bo to są bardzo ważne informacje. Więc z całej wypowiedzi Pana Mecenas rozumiem, że jeżeli na jakimś osiedlu dla przykładu osiedlu Powstańców Warszawy zostanie złożony projekt na plac zabaw i na ten plac zabaw będą mogły wejść wszystkie dzieci z całego miasta Lubartowa, to jeżeli ten plac zabaw będzie miał szlabany na wjazdach to będzie stanowiło przeszkody do tego, żeby taki projekt mógł być zgłoszony, ponieważ będzie nieograniczona dostępność tych dzieci, które przyjdą. Rozumiem. Druga rzecz Panie Mecenasie, zwróćmy uwagę, że wskazuje Pan na te umowy cywilno-prawne i teraz chciałem podkreślić jeszcze jeden problem, który będą miały Wspólnoty i Spółdzielnie Mieszkaniowe w przypadku tych umów, które zostały określone w ust. 2. Mianowicie w przypadku tych umów, to tak się wydaje, że być może my rozmawiamy o rzeczach nieistotnych, ale to jest ABC, żeby złożyć projekt w przyszłości, więc dlatego o to dopytuje, bo to jest istotne. Proszę Państwa i tutaj mamy, że Komisja proponuje, żeby takie umowy, które będą zawierane przez Miasto, żeby one były umową użyczenia lub dzierżawy za minimalną stawkę dopuszczalną prawem. Zastawka o której mowa nie może być niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości inwestycji i przyszłych kosztów eksploatacji, umowa jest zawarta na okres co najmniej amortyzacji inwestycji lecz nie krótszy niż 5 lat i wypowiedzenie umowy przez użyczającego lub dzierżawcę skutkuje karą równoważną sumie wartości inwestycji i kosztów poniesionych. Kary to mniejsza z tym. Z ewentualnymi kosztami też mniejsza z tym. Chodzi o samą umowę. Zwróćcie Państwo uwagę, że jeżeli ktoś postanowił, że postawi „śpiących policjantów” na terenie, który jest drogą przejazdową, to ten „śpiący policjant” on się zamortyzuje po miesiącu, dwóch miesiącach. A tutaj jest zapisane, że przez 5 lat musi być zawarta umowa, musi się to amortyzować, więc chciałem wykazać, że nakłady w stosunku do ograniczeń jakie by wynikały z tych umów jakie proponuje Komisja są nie współmierne w wielu przypadkach do poniesionych kosztów. Jeżeli chodzi o plac zabaw 300 000 zł, jeżeli chodzi jakiegoś boisko 300 000 – 500 000 zł to tutaj wątpliwości nie możemy mieć, że to będzie się amortyzowało na pewno przez kilka lat. Natomiast w przypadku prostych inwestycji i tak samo w przypadku np. zainstalowania dodatkowych kamer do systemu monitoringu. To tutaj również w przypadku kamer, które miałyby być założone jako monitoring będzie wpisany 5 letni okres konieczności zawarcia umowy, dzierżawienia tego gruntu Miastu i czekanie tych co najmniej 5 lat aż się skończy okres amortyzacji. Ja uważam, że tutaj zapisy powinny być zupełnie odmienne. One powinny uwzględniać wartość środka trwałego, który kupujemy, niech on się zamortyzuje i dajmy sobie spokój, bo to już funkcjonuje i służy wszystkim tym, którzy w ramach Budżetu Obywatelskiego to zainstalowali. Kolejna rzecz co niestety wykluczy Spółdzielnie i Wspólnoty Mieszkaniowe, to te nieszczęsne umowy cywilno-prawne. Dlaczego miasto Lubartów w chwili, kiedy rozpoczynało inwestycje na ul. 1-go Maja nie wpięło się do kanalizacji burzowej Spółdzielni Mieszkaniowej? Nie zrobiło prostej rzeczy, koparka nie przyjechała, nie wykopała i nie włączyła się do kanalizacji burzowej

Spółdzielni Mieszkaniowej, bo posłowie zafundowali taką zmianę przepisów w 2017 roku, która wymaga zgody wszystkich współwłaścicieli zamieszkujących daną nieruchomość. Do czego zmierzam? Żeby złożyć prosty projekt, czyli mieć podpisaną umowę z Miastem, a w Lubartowie są nieruchomości wielobudynkowe, 8-budynkowe, 9-budynkowe, są również i 3-budynkowe, ale są takie duże nieruchomości, to trzeba będzie mieć, żeby w ogóle podpisać umowę zgodę wszystkich współwłaścicieli, ale jest jeszcze jeden problem. Jeżeli którykolwiek z nich wyjedzie albo powie nie, basta, a są takie sytuacje, to nie będzie tej możliwości. Więc w takim przypadku Panie Mecenasiu dobrze jakby było dookreślić, że w takim wypadku Zarząd określonej nieruchomości czy to Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej czy Spółdzielni Mieszkaniowej, żeby mógł składać oświadczenia woli Panie Mecenasiu, żebyśmy nie wymagali tego typu umowy, bo tego typu umowy w wielu przypadkach podkreślam nigdy nie będą możliwe do podpisania. A taka umowa będzie niezbędna, żeby założyć kamerę, żeby założyć „śpiącego policjanta” czy żeby stojak na rowery postawić w ramach Budżetu Obywatelskiego. Może dla kogoś to są problemy mało istotne, ale jak zderzymy się z rzeczywistością to zwróćcie Państwo uwagę, że samo Miasto zrezygnowało z włączenia się do kanalizacji, ponieważ okazało się, że projektant wyraźnie wskazał, że gdzie są zgody wszystkich właścicieli po 2017 roku. I zamknięto możliwość na racjonalne rozwiązanie, więc dlatego uważam tutaj Panie Mecenasiu, że dobrze byłoby skreślić te umowy cywilno-prawne albo żeby zostało to tak dookreślone, żebyśmy nie wzięli sobie rąk i umożliwili możliwość aplikacji w ramach Budżetu Obywatelskiego przez Wspólnoty i Spółdzielnie (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Muszę Panu Radnie zwrócić uwagę, chodzi o to, że adresatem Pańskim wypowiedzi powinna być Rada, a nie Pan Mecenasiu. Pan Mecenasiu wyraża opinie więc on może nam udzielić rady czy opinii, ale nie musimy kierować się jego sugestią. Dlatego to my podejmujemy uchwałę i dlatego trzeba nas przekonać, a nie Pana Mecenasa.) Szanowni Radni ja powiem w ten sposób, czuję się za słaby jeżeli chodzi o moją wiedzę, żeby zaproponować konkretną poprawkę poza wykreśleniem tych umów cywilno-prawnych. Natomiast rozumiem, że może to się spotkać z różnym odbiorem przez radnych, dlatego poprosiłem i zwracam się do Pana Mecenasa, żeby pomógł nam znaleźć taki zapis, który naprawdę by umożliwił aplikowanie o tego typu środki. Więc jeżeli kogokolwiek z radnych uraziłem, to przepraszam, ale moją intencją było to, żebyśmy tą małą legislacją, którą dzisiaj prowadzimy zrobili jak najlepiej.

Radna RENATA MAZUR

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Drodzy Goście, jeżeli nie wszyscy to przynajmniej część z nas pamięta, że w poprzedniej kadencji bardzo kontrowersyjną i drażliwą sprawą była niemożność korzystania z Budżetu Obywatelskiego poprzez budownictwo wielorodzinne czyli Wspólnoty, Spółdzielnie Mieszkaniowe, placówki oświatowe i bardzo się cieszę, że znalazła się Komisja, która wprowadziła „małą nowelizację”, żeby budownictwo wielorodzinne, Wspólnoty i placówki oświatowe mogły korzystać z Budżetu Obywatelskiego. Rozumiem, że Komisja ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miasta nadal będzie się spotykać i pracować. Jednak radnym bardzo zależało, aby w tej chwili i w obecnej edycji z Budżetu Obywatelskiego mogło korzystać budownictwo wielorodzinne, Wspólnoty i placówki oświatowe. Nie było naszym celem podczas głosowania w lipcu, a szczególnie tych 6 radnych ze Wspólnoty Lubartowa wykluczenie Spółdzielni Mieszkaniowych i Wspólnot z korzystania z Budżetu Obywatelskiego. Naszym celem było zabezpieczenie kwoty 845 tys. zł na to, żeby ten Budżet był dalej utrzymany i żeby mógł w 2020 roku nadal funkcjonować. Ja wiem, że nikt nie zjadł wszystkich rozumów, do wszystkiego dochodzi się metodą prób i błędów. Chciałam tylko po prostu powiedzieć, że wszystko idzie ku dobrej drodze. Wiadomo, że są problemy, myślę że te wszystkie problemy są do rozwiązania. Jednak z tego miejsca chciałam powiedzieć, że naszym celem było żeby

Spółdzielnia Mieszkaniowa i Wspólnoty mogły korzystać z Budżetu Obywatelskiego. Dziękuję.

Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Nie będę tutaj podsumowywał tego wszystkiego, dlatego że zapewne jeszcze inne głosy się pojawią, inne komentarze, inne uwagi, inne opinie, inne zdania w sprawie tej nowelizacji. Natomiast tutaj zwracam się do Pana Radnego Tomasiaka, nie możemy zrezygnować z tych umów, dlatego że nawet zdrowo rozsądkowo jednak to są publiczne pieniądze i nikomu prezentu nie możemy robić, ponieważ nam nie wolno. Tutaj jest Pani Skarbnik z nami i chciałbym ją powołać na konsultanta, niech się wypowie w tej sprawie. Czy możemy wydać publiczne pieniądze i zrealizować inwestycje na gruncie nienależącym do Miasta czy niepozostającym we władaniu czy tak jak Pan Mecenasa określił inne formy dysponowania lokalizacją i gruntem. Czy możemy na taką inwestycję wydać publiczne pieniądze bez żadnej podstawy? Ja nie bardzo to sobie wyobrażam i to tylko tyle.

Mecenasa PAWEŁ DEPTUŚ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, odnosząc się do kwestii podniesionych przez Pana Radnego Jacka Tomasiaka. Proszę Państwa my nie możemy tego co mówi Pan Radny wprowadzić do uchwały. Kwestie reprezentacji Spółdzielni, Wspólnot, zawierania umów regulują odrębne przepisy i gdybyśmy nawet próbowali to zrobić obawiam się, że takie ewentualne umowy czy zgody mogłyby być nieważne i podważane, dlatego że są ściśle określone sposoby reprezentacji w odrębnych przepisach. Ta uchwała nie jest miejscem, żeby to zmieniać i korygować.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy, Panie Mecenasiu tutaj jeżeli przywołujemy Panią Skarbnik to ja rozumiem, że może zająć jedna jedyna obawa ze strony Miasta jeżeli chodzi o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Bo to tylko i wyłącznie jest niebezpieczeństwem, że jeżeli zostanie coś zrealizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego to będzie naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Pamiętajmy też, że są realizowane tego typu przedsięwzięcia w innych miastach i umowy cywilno-prawne do tego typu przedsięwzięć zawierane nie są. Tam naruszenia dyscypliny finansów publicznych nie ma. Ja proszę Państwa nie mówię, żeby tych umów cywilno-prawnych nie było. Ja mówię tylko o tym, że dzisiaj zapis mamy taki w tym ust. 2, który powoduje taką sytuację, że dajemy możliwość Wspólnotom i Spółdzielniom Mieszkaniowym, ale wprowadzając zapis o tych umowach do regulaminu powodujemy, że nie będzie możliwe w wielu przypadkach zebranie niezbędnych zgód do tego, żeby taką umowę zawrzeć. Proszę Państwa 8 budynków wielorodzinnych to jest 1000-1500 mieszkańców, pamiętajmy o tym. To nie są 3 budynkowe bloki, gdzie będziemy mieli tych mieszkańców 60, może 100. My rozmawiamy o tysiącach ludzi i teraz każda z tych osób, która ma współwłasność musi upoważnić Zarząd do zawarcia takiej umowy. Jeżeli nie będzie takiego upoważnienia to Zarządu nie będzie mógł reprezentować, proszę sprawdzić przepisy dotyczące ustawy o Spółdzielniach Mieszkaniowych. To samo jest ze Wspólnotą, przed chwilą rozmawiałem z Radnym Grzegorzem Jaworskim, który mówi, że też chodzi i po kolei zbiera podpisy w przypadku każdej decyzji takiej Wspólnoty. Tylko Wspólnoty mają jeden atut, są małe. To jest jeden blok, jedna Wspólnota. A tu mamy nieruchomości wielobudynkowe, więc każdy kto choć raz próbował tego typu zgody zebrać wie, że w wielu przypadkach po prostu będzie to nierealne, dlatego ja wskazuję Panie Mecenasiu na zupełnie coś odmiennego, żeby zostało to zawarte w taki sposób, żebyśmy wykreślili te umowy cywilno-prawne, bo to będzie najłatwiejsze. Natomiast jeżeli będą wymagały tego przepisy odrębne to będzie to stosowane. Natomiast nie



wpisujemy do regulaminu, bo jeżeli dzisiaj mówimy, że coś komuś udostępniamy i cieszymy się, że będziemy mogli z tego w końcu skorzystać to taki jeden zapis spowoduje (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Wie Pan dzisiaj debatujemy, głosujemy, przegłosujemy, wszyscy będą mówili, że Spółdzielnie i Wspólnoty mogą, a okaże się, że właśnie z powodu dwóch słów „umów cywilno-prawnych” nie będą mogły tego realizować. O to tylko mi chodzi.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja chciałbym wszystkich Państwa uspokoić, mieszkańców Spółdzielni, Wspólnot również, że intencją uchwałodawcy było rozwiązać problem, który pojawił się i był niepotrzebnie nagłaśniany, że niby Rada przeciwko Wspólnotom i Spółdzielniom. Proszę Państwa myśmy po to stworzyli, wnioskowali na początku, na pierwszej albo drugiej sesji o powołanie tej Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego, żeby tą i inne sprawy rozwiązać. Część problemów mam nadzieje w tej uchwale będzie załatwiona, jeśli ją podejmiemy. Następne problemy, będziemy rozwiązywać, ale potrzebujemy na to trochę więcej czasu. Natomiast ja chciałbym uspokoić, że intencją Rady jest rozwiązywanie problemów. A propos tych umów cywilnych, jak wiecie Państwo nie możemy inaczej. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, że jeżeli Wspólnota lub Spółdzielnia czy 9-blokowa czy 3-blokowa planuje zgłosić jakiś projekt, to żeby uregulować to wewnątrz, wystąpić do właścicieli o to żeby udzielili zgody czy przekazali, itd. Więc macie Państwo na to bardzo dużo czasu, rok, kolejny rok itd. Jeszcze raz powtórzę, jest dużo czasu by zarządca Wspólnoty i Spółdzielni zdobył takie pełnomocnictwa jeśli jest to możliwe. Natomiast również rozwiązać w czasie podpisywania umowy, że zarządca bierze na swoje ryzyko i być może jest to możliwe, wyraża zgodę ponosząc za to pełne konsekwencje. Zawsze proszę pamiętać jest punkt w regulaminie, który obowiązuje od dawna, że wnioskodawca może nieopłatnie przekazać działkę na własność gminy i wtedy nie ma żadnego problemu. Nie trzeba żadnych dodatkowych umów cywilno-prawnych itd. Natomiast chciałbym zwrócić Państwu uwagę na jedną rzecz, intencją Budżetu Obywatelskiego jest wzrost aktywności mieszkańców by tworzyli pewne projekty, które będą służyć wszystkim, które będą aktywizować społeczeństwo, mieszkańców itd. Więc nie oszukujmy się czy Wspólnota wieloblokowa czy jednoblokowa nie będzie występować do Budżetu Obywatelskiego po żeby zrealizować projekt np. „śpiącego policjanta” czy jakiegoś drobnego projektu inwestycyjnego, który można zrealizować w ramach własnego budżetu. Nie oszukujmy się, intencją Budżetu Obywatelskiego jest tworzenie pewnych większych projektów, kwestia większy jest uznaniowa oczywiście, bo dla 5 mieszkańców może to być wartość 2000-3000 zł, natomiast dla 1000 mieszkańców może to być wartość dopuszczalna czyli 300 tys. bodajże albo 400 tys. zł. Wszystkie problemy da się rozwiązać pod warunkiem, że się chce i myślę że dalej Komisja, która będzie procedowała te wnioski, przyjmowała lub odrzucała będzie się mogła na ten temat wypowiedzieć. Czy one spełniają kryteria tej uchwały, którą za chwilę podejmiemy. Także po to jesteśmy tutaj radnymi, jak widać spełniamy tę rolę, żeby te problemy rozwiązywać, a nie stwarzać. Dziękuję bardzo.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Panie Burmistrzu, Panowie Przewodniczący, Wysoka Rado i Media, chciałem zapytać o jedną rzecz odnośnie Budżetu Obywatelskiego i troszeczkę zmienić wątek. Chodzi mi o podpisywanie umów z podmiotami prywatnymi, bo to nie tylko są Spółdzielnie czy Wspólnoty tylko mówimy o szeregu podmiotów prywatnych. W projekcie, który widzieliśmy jest to okres min. 5 lat lub okres trwania amortyzacji konkretnego przedsięwzięcia. Szanowni Państwo, a co będzie po tym okresie amortyzacji? Czy pewne środki materialne przechodzą na własność danego przedsiębiorcy? Mimo że to się zamortyzuje to jednak przedstawia to wartość prawną. Czy są jakieś prawne rozwiązania, które dopuszczają do takich rzeczy?

Chciałem o to zapytać, bo jeżeli np. nie mam wątpliwości, jeżeli taki grunt się przekaze miastu i miasto będzie dysponować do końca już pewnymi środkami trwałymi z Budżetu Obywatelskiego, to wielkie zastrzeżenia co do okresowego wykorzystania wydzierżawionych lub danych pod władanie terenów. Czy prawo pozwala na takie działania, żeby przekazać to później tym podmiotom? Chciałbym uzyskać informację tutaj.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, wszyscy zgadzamy się, że Budżet Obywatelski jest potrzebny i sytuacja, w której część tylko mieszkańców angażuje się, żeby wydawać środki z budżetu miasta w ramach Budżetu Obywatelskiego na przedsięwzięcia ograniczona tylko do aktywności części mieszkańców do udziału w głosowaniu bardzo znikomej liczbie mieszkańców dla nas jest trudne. Z drugiej strony, chce od razu powiedzieć, że będziemy głosować za tymi poprawkami, mówię w imieniu naszego Klubu, ale chciałbym wyrazić pewne wątpliwości, które wynikają z przepisów prawa, a o których mówimy tylko w części. Otóż chce Państwu powiedzieć, że w orzecznictwie prawnym w Polsce sprawa nie jest jednoznaczna, ale od kilku miesięcy Regionalne Izby Obrachunkowe unieważniają uchwały, w których jest mowa o tym, że w ramach Budżetu Obywatelskiego dokonuje się przedsięwzięć inwestycyjnych na gruntach nienależących do gminy. Mogę przytoczyć Państwu taki wyrok z kwietnia tego roku, dokładnie z 2 kwietnia. Wyrok Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie - „Rada Miasta określiła, że realizacja projektu na gruntach nienależących do Miasta Milanówka wymaga załączenia przez wnioskodawcę zezwolenia na dysponowanie tym gruntem. W ocenie Kolegium Izby art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych jednoznacznie stanowi iż jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Także art. 216 ust. 2 ustawy o finansach publicznych mówi iż wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach. W świetle powyższego Kolegium Izby doszło do przekonania, że realizowanie projektów bieżących i inwestycyjnych wybranych w ramach Budżetu Obywatelskiego na terenie niestanowiącym własności miasta w oparciu o akt zgody właściciela nieruchomości stanowiłoby transfer środków publicznych poza sferę finansów publicznych bez odpowiedniej podstawy prawnej.” Proszę Państwa nie chce czytać również podobnej konkluzji Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku, że wydatkowanie pieniędzy w ramach Budżetu Obywatelskiego musi odbywać się z uwzględnieniem ustawy o samorządzie gminnym i finansach publicznych, w praktyce oznacza to, że nie ma podstaw prawnych, żeby finansować z Budżetu Obywatelskiego przedsięwzięcia, których realizacja miałaby nastąpić na nieruchomościach niestanowiących własności danej gminy. Proszę Państwa my nawet podpisując porozumienie, ja już nie mówię o tym o czym mówił Pan Radny Tomasiak, żeby w ogóle bez żadnej umowy cywilno-prawnej, to już w ogóle jest niedopuszczalne. Jeśli nawet podpisujemy porozumienie, nie z gminą, nie z inną jednostką samorządu terytorialnego, porozumienie w sprawie dokonywania np. przedsięwzięć inwestycyjnych na gruntach nienależących do gminy to już ryzykujemy uchyleniem uchwały. Teraz od nas zależy czy uchwalamy prawo licząc na to, że nie zostanie uchylona uchwała, ale dlatego że wszyscy tego chcemy idąc głosem mieszkańców, czy też idąc głosem roztropności tak jak widać to w niektórych miastach robią Rady Gminy, rezygnuje się z tego zapisu. A jakie to znaki roztropności? Proszę sprawdzić sobie dokładnie jak brzmi regulamin Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin, jak brzmi Miasta Puławy, jak brzmi Miasta Kraśnik, jak brzmi Miasta Kraków, Warszawa, itd. Otóż we wszystkich tych miastach nie dopuszcza się absolutnie możliwości finansowania przedsięwzięć nie tylko inwestycyjnych, ale również nie inwestycyjnych na gruntach nienależących we własności gminy. Po drugie padło pytanie dlaczego edukacyjne, otóż dlatego i teraz wracamy do tej drugiej kwestii. Dlatego że

w placówkach edukacyjnych, a także w placówkach służby zdrowia, tak jest np. w uchwale uchwalającej regulamin Budżetu Obywatelskiego w Puławach, ponieważ nie gwarantuje się powszechnej dostępności. Wracając do tych szafek, wszyscy wiemy, że jest to potrzebne, wszyscy wiemy, że nie ma na to pieniędzy z budżetu miasta, ale też wszyscy mamy świadomość, że z tych przysłowiowych szafek nie będą korzystać nawet rodzice, nauczyciele nie mówią już o nas, o mieszkańcach którzy tam nie pracują, nie mają swoich dzieci, nie uczą się. Więc oczywiście mamy wątpliwości, czy to wyczerpuje znamiona powszechnej dostępności, bo co to znaczy powszechna dostępność, to znaczy stworzenie wszystkim mieszkańcom możliwości korzystania z danych obiektów czy ramach tych przedsięwzięć wybudowanych rzeczy, placów zabaw, itd. Stworzenie możliwości korzystania, to że np. buduje się plac zabaw dla dzieci, to nie oznacza, że dorosła osoba z tego nie będzie mogła korzystać, co innego regulamin, który zabroni huśtania się osobie, która waży powyżej 30 kg. Tak, bo to dotyczy wszystkich obiektów, które mają regulaminy, zasady, natomiast ogólnie zakłada się, że ten plac zabaw będzie dostępny dla wszystkich tak samo jak założyło się wybudowanie wiaty nad Wieprzem chociaż my wszyscy wiemy, że 99% mieszkańców z tej wiaty nie będzie korzystać. Ale zakłada się hipotetycznie, że buduje się tę wiatę dla wszystkich mieszkańców, to samo dotyczy placu zabaw, itd. Wracając do kwestii, którą podnosił Pan Radny Jacek Tomasiak, ja się dziwię, że pokazał Pan tylko zakazy wjazdu na terenach należących do Wspólnot Mieszkaniowych, natomiast Spółdzielni Mieszkaniowych nie było, też są takie zakazy. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Ale są też zakazy wjazdu, które Zarząd wprowadził. Proszę Państwa moim zdaniem, jeżeli w ramach Budżetu Obywatelskiego jest parking, który ma być poszerzony, zmodernizowany, a jest zakaz wjazdu dla nie mieszkańców to oczywiście taki wydatek z Budżetu Obywatelskiego nie może zostać wykonany. Dlatego że obiekt nie jest powszechnie dostępny. Jeśli ja nie mogę wjechać na parking, który w dużej mierze był finansowany z Budżetu Obywatelskiego moim zdaniem to jest przekroczenie przepisów prawa. Reasumując będziemy głosować za Budżetem Obywatelskim, bo taka jest również wola mieszkańców, żeby go rozszerzyć, ale przestrzegam Państwa, że możemy wrócić do tego tematu w najbliższym czasie, bo uchwała może zostać uchylona. Dziękuję.

**Skarbnik LUCYNA BISKUP**

Przed chwilą Pan Wiceprzewodniczący dokładnie powiedział to co chciałam powiedzieć. Proszę Państwa Miasto nie może wydatkować środków publiczny i czynić nakładów na obcym środku trwałym, na obcym gruncie. Zabrania nam tego ustawa o finansach publicznych, zasady dystrybuowania środków publicznych są jasno określone i wszystkie inne niezgodne z ustawą o finansach są po prostu niedozwolone. Czyli w formie dotacji możemy przekazywać stowarzyszeniom, a wszystkie inne mają być realizowane zgodnie z ustawą o finansach i samorządzie gminnym. Dziękuję.

**Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK**

Nie będę wdawał się w szczegóły, jeżeli chodzi o Lublin to tam w § 4 ust. 5 jest zapisane że „Prezydent Miasta dysponuje prawem do złożenia pozwolenia na budowę”. Natomiast zwróćmy uwagę, że dzięki temu zapisowi, który nie precyzuje tych umów cywilno-prawnych jest sytuacja taka, że na osiedlu Felin jest zaproponowany pełen monitoring, czy na osiedlu Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej budowa parkingu przy blokach w ramach Budżetu Obywatelskiego. Także to są projekty tegoroczne. Rację ma Radny Zieliński, że Regionalne Izby Obrachunkowe w niektórych częściach kraju pokreślmy to, ale nie w województwie Lubelskim kwestionują te zapisy, o których powiedział Pan Radny Zieliński, tylko pamiętajmy, że co Regionalna Izba Obrachunkowa to również odmienna opinia. Pamiętajmy, że w województwie Lubelskim przechodziły również inne przepisy i pamiętajmy, że ten nowy

regulamin Lublina dotyczący Budżetu Obywatelskiego to jest regulamin albo ze stycznia albo z lutego tego roku. Przytoczmy teraz poprzedni regulamin również Miasta Lublin i co również mówi jeżeli chodzi o Budżet Obywatelski i czy Regionalna Izba Obrachunkowa kwestionowała przy sprawozdaniach budżetowych w Lublinie prowadzenie inwestycji na terenach Wspólnot czy Spółdzielni Mieszkaniowych, bo takowe się dotyczyły. Jeszcze jedna rzecz jest istotna, ponieważ ktoś tutaj powiedział, że można wydzielić fragment nieruchomości, chyba Radny Polichańczuk i można go przekazać na rzecz miasta. No właśnie nie można, bo to są budynki wielorodzinne i tam jest dużo praw własności. Proszę Państwa wiecie co się stało po tym jak miasto Lubartów zrobiło ścieżki w centrum Lubartowa i zastosowało spec ustawę wobec nieruchomości, o których wspominam? Zapytajcie się każdego waszego znajomego, który ma odrębną własność w takim mieszkaniu, czy notariusze dzisiaj podpisują z nimi umowy kupna-sprzedaży. Zastosowano spec ustawę, która zaingerowała w ułamkowe części wartości w nieruchomościach, nie została procedura zakończona i tysiące mieszkańców w Lubartowie dzisiaj, Ci którzy mają odrębne własności i akty notarialne na odrębne własności mają olbrzymie problemy nie tylko ze sprzedażą, ale chociażby z przekształceniem mieszkania. Jeżeli są jakieś wątpliwości proszę zapytać się notariuszy, czy dzisiaj np. na osiedlu Lubelska, na osiedlu Powstańców Warszawy, na osiedlu 3-go Maja podpiszą z Państwem umowy kupna-sprzedaży darowizny czy cokolwiek innego jeżeli chodzi o daną nieruchomość. Proszę Państwa niebawem Miasto stanie przed koniecznością zaktualizowania tysięcy aktów notarialnych. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Panie Radny trochę wybiega Pan moim zdaniem ...) Nie wybiegam, bo chcę pokazać, że nie ma możliwości przekazania nieruchomości ... bo Radny Polichańczuk podniósł ten temat ... może jakiś inny radny. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Chyba ktoś moderuje tę dyskusję. Przekracza Pan ramy debaty. Niech Pan się streszcza i niech Pan w sposób zwięzły dokończy temat.)

**Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Jacku jeśli mogę się tak zwrócić, chyba czytamy różne dokumenty. Proszę sobie wejść na stronę internetową przeczytać sobie najnowszy regulamin obowiązujący w tym roku i na przyszłe lata, ale z tego roku nie poprzedniego. Proszę przeczytać sobie w rozdziale 1 „Postanowienia ogólne” § 1 ust. 2. Ja przeczytałem „w przypadku projektów, które wymagają lokalizacji na określonej nieruchomości musi ona stanowić własność gminy Lublin lub Skarbu Państwa w imieniu którego uprawnienia właścicielskie wykonuje Prezydent Miasta Lublin oraz nie być obciążona prawami osób trzecich uniemożliwiających realizację projektu” To jest najnowszy Regulamin Budżetu Obywatelskiego jeżeli Pan znajdzie proszę przeczytać sobie ten § 1 ust. 2 w rozdziale 1.

**Radny GRZEGORZ JAWORSKI**

Także tutaj chciałbym nawiązać do sytuacji własności i tutaj jak Pan Tomasiak mówi będzie problem. Kwestia pozwolenia na budowę to na pewno jest kwestia zgód, oświadczeń, ale kwestia później wykonania i zrealizowania takiej inwestycji to jest kwestia już umowy. I to tzw. umowy cywilno-prawnej, która mówi o wszystkim o czym mówią wszelkie inne zapisy. Jeżeli chodzi o budynki wielorodzinne mam tu doświadczenie, ponieważ od kilku lat próbujemy poprawić błąd miasta, gdzie jednemu blokowi przekazano parking innego bloku, stworzyły się dwie Wspólnoty, jedna na szczęście została właścicielem, a druga użytkownikiem wieczystym, gdzie wiem, że w tym roku się to zmieniło. Właściciel ewidentnie 45 rodzin w tym bloku, w jednym momencie, w tym samym czasie powinni pojawić się u notariusza, w tym samym dniu co jest niemożliwe. Chyba że będą długie lata notarialnie szukali pełnomocnictwa. Druga Wspólnota, która była użytkownikiem wieczystym w związku z prawem w tym roku tak samo mogła wcześniej scedować na swój

Zarząd, na Zarząd Wspólnoty, ale od tego nie może tego zrobić i także musi wszystkich zebrać. Także pewne rzeczy będą zablokowane, 45 rodzin i 45 właścicieli albo więcej jeżeli są współwłaściciele. Jeśli są rozwiązania w Polsce, które jakoś ułatwiają ten sposób, to na pewno warto byłoby się nad tym zastanowić, ponieważ to będzie skomplikowane. Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej nie ma prawa podpisać w imieniu mieszkańców, Zarząd wszelkiej Wspólnoty nie ma prawa podpisać w imieniu mieszkańców, muszą być wszyscy mieszkańcy. My przeprowadzając taką procedurę, to chciałem powiedzieć, że nawet sprowadziliśmy jedną osobę z Anglii, zapłaciliśmy za bilet do Polski jako Wspólnota, dwa dni ją przetrzymaliśmy, zawieźliśmy na samolot, ale to jest kropla w morzu. Trzeba takich osób przywieźć z Polski, ze świata jeszcze ponad 10. Także to jest kłopotliwe. Proponowałbym spróbować jeżeli jest to możliwe, żeby znaleźć wyjście z tego, bo dalej faktycznie to będzie sztuczna zgoda na to żeby Wspólnoty czy inne wielorodzinne zabudowania miały możliwość udziału w Budżecie Obywatelski. Jeszcze chciałem powiedzieć o oświacie. Tutaj my dyskutowaliśmy na Komisji Oświaty, o tych sławetnych szafkach. Nie będzie ogólnodostępności, ponieważ dziecko dostanie kluczyk i nieudostępni całemu Lubartowowi swojej szafki, ale z tej szafki w przyszłości będzie mogło wiele osób korzystać. Z drugiej strony kino, jeżeli będziemy chcieli zrobić klimatyzację w kinie, wiadomo że wszyscy nie skorzystają, dopiero po zapłaceniu biletu będą mogli korzystać. Bardziej bym się skupił na tym, żeby dopuszczając Wspólnoty lub zabudowania wielorodzinne jakoś to rozwiązać. Jeśli takie rozwiązania są w Polsce to już nie wyważamy otwartych drzwi, tylko znajdziemy takie jak to jest możliwe.

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

Koncepcja Budżetu Obywatelskiego została wymyślona ponad 30 lat w Brazylii w Porto Alegre. Senesem wtedy była niezgoda na działanie dyktatury wojskowej i chodziło im o to, żeby społeczność lokalna dopuściła do głosu i podziału „tortu” komunalnego przez małe wspólnoty, małe siedliska, które były pomijane przez dyktaturę. Ta idea się nie zmieniła w całej Europie i w Polsce, chcemy przenieść, żeby społeczność lokalna rozumiana jako całość w Lubartowie pomogła różnym małym społecznościom, żeby przyłączała się do społeczeństwa. Z tej zasady wynika prosty wniosek, że dajemy po to małym, lokalnym, ograniczonym społecznościom, żeby mogły brać udział w życiu miasta. Jeśli tak, to powiem krótko, zaznaczam że wyrażam się jako Radny, jeśli jakaś Wspólnota buduje szlabany, ogranicza ogólnodostępność i nie jest w stanie użyć albo przekazać we władaniu lub posiadanie społeczności lokalnej swoich nieruchomości, to przesądzające są słowa Pani Skarbnik. Nie można w akuratnym systemie prawnym w Polsce na prywatnej nieruchomości wydatkować środki publiczne, a to są środki publiczne i w związku z tym powiem tak: tutaj jeden z Radnych postawił nie wiem który czy która to brzmi tak, że 1000 albo 1500 osób nie będzie mogło korzystać w Budżecie Obywatelskiego. Pytanie. A czy jest obowiązek z korzystania? Jeśli ktoś się sam wyklucza na podstawie samodzielnej decyzji, że nie chce brać udziału w życiu społecznym, nie chce korzystać z tego budżetu, to trudno. Więc jeśli my rozprawiamy o fałszywym dylemacie, że do jednego bloku, który zechce aplikować o środki z Budżetu Obywatelskiego, nie można będzie dojechać to pytanie. To problem jest nasz? To my stworzyliśmy to ograniczenie, czy ta Wspólnota? Dlatego proszę Państwa nie da się ominąć dwóch zasad wynikających z polskiego prawodawstwa: ogólnodostępności i umów cywilno-prawnych. Drugi mój wątek jest taki, że proszę zwrócić uwagę na istotną rzecz. Zanim ja powiem jaka to chciałbym podziękować za tytaniczną pracę i osobiście Panu Radnemu Krówczyńskiemu, ale i członkom Komisji, że oni wykonali olbrzymią rzecz, która miała zmienić dotychczasowy stan prawny, który mówił tak, że Budżet Obywatelski mógł być realizowany wyłącznie na mieniu komunalnym i to jeszcze z wyłączeniem placówek oświatowych i żłobków. Ta zmiana pozwala korzystać wszystkim, ale wolność ma swoją cenę. Muszą być pewne ograniczenia i ten projekt doskonale wykonuje. Jeśli ktoś mówi, że to

jest gniot albo, że się do niczego nie nadaje, to pytanie: to gdzie on był ze swoim głosem, gdy przez tyle lat, przez trzy funkcjonowała uchwała, która wykluczała zdecydowaną większość mieszkańców w Lubartowie? My powiększamy ten obszar do całości. To jest jasne, że umowa cywilno-prawna i ogólnodostępność musi być. Więc znakomitą robotę jeszcze oni wykonali w tym sensie, że oni właśnie podzielili na dwie rzeczy obśmiewane w różnych wolnych mediach, że PSL będzie przeciw, SLD będzie przeciw, PiS i Platforma będą przeciw. A nie ma debaty odnoszącej się do meritum, dlatego oni wydzielili dzisiaj wąską rzecz, która wydawała się, że nie podlega dyskusji i będzie przedmiotem polemiki politycznej. Oni właśnie umożliwili wszystkim, jak tylko się dało szybko, żeby zdążyć na nabór na rok 2020, a terminy nas gonią dlatego ta „mała nowelizacja”. Bardzo dobra nowelizacja, która jednak rodzi pewne ograniczone problemy, które dopiero musimy rozwiązać. Proszę zauważyć kolejną rzecz, że ta wspaniała Komisja, jestem pełen podziwu dla jej pracy, że jeszcze nie zakończyła roboty, bo ona mówi, że przez kolejny okres będzie pracować nad docelowym systemem, który rozwiąże tego typu problemy. Jak ktoś robi szybko, to wiadomo, że pewne problemy się pojawią, ale mamy jeszcze kupe czasu, żeby dopracować systemową uchwałę, która rozwiąże wszystkie bolączki. Dlatego zapraszam, zamiast w wolnych mediach obśmiewać albo wykpiwać albo załatwiać swoje porachunki polityczne to włączmy się rzeczowo do debaty, zapraszam do Komisji. Będę wnioskował o poszerzenie składu i składanie samorządowo twórczych wniosków. Jeszcze kwestia ogólnodostępności, którą tutaj podważyła Pani Radna Pasikowska, bo ona wspomniała np. o koncercie rockowym, że on nie jest ogólnodostępny, bo nie jest dla ludzi starszych zaadresowany. Ja powiem tak: Pani Radna ja raczej nie jestem pełen młodości chociaż uważam się za młodego człowieka, ale metal lubię, muzykę eksperymentalną, ciężki rock, więc zapraszam Panią na moją stronę internetową, przepraszam za kryptoreklamę i tam Pani zobaczy, że cezura wiekowa to nie jest żadna cezura. Musi być ogólnodostępny i proszę Państwa musi być umowa cywilno-prawna. Dlatego namawiam Państwa, nie zastanawiajmy się, nie rozdzielajmy włosy na czworo, że Mecenas ma być naszą wyrocznią, jasne, on ma nam pomagać. Przypominam to my podnosimy, my głosujemy, opinia Mecenasa jest opinią pomocniczą, on nie decyduje. Dlatego powiem bez ogródek, Panie Mecenasie proszę bez urazy, może się mylić. Ja sam w ostatnim okresie słyszałem, nawet w ciągu jednego dnia, kilka zmiennych teorii na temat tego samego punktu. To są zmiany w doskonałym kierunku. Jeśli ktoś miał pretensje, że nie może na terenie Współdzielni realizować Budżetu Obywatelskiego, czy na terenie Spółdzielni to jeśli dzisiaj rozdziera szaty i dalej mówi, że nie może, to powiem tak: to znaczy, że belki szuka u kogoś w oku, a u siebie źdźbła poszukuje w stogu siana. Zrobiliśmy potężny krok naprzód i dlatego gorąco was zachęcam, poprzyjmy te zmiany i pracujmy w przekonaniu, że to nie koniec naszej drogi. Ona gdzieś nas zaprowadzi. Także ja dziękuję.

**Radny GRZEGORZ SIWEK**

Szanowni Państwo ja już tylko tak króciutko zajmie Państwu chwilę. Rozmawiamy o rzeczach na poziomie jednostki samorządu terytorialnego, o przepisach które mówią o tym jak tutaj się wszystko kształtuje. Czym ważniejszym jest, bo nie dostałem żadnej odpowiedzi jakie są paragrafy na to że ten budżet ma przejść, czymś ważniejszym jest ustawa o finansach publicznych. Do tego musimy się odnosić teraz. Pani Skarbnik wyraźnie nam powiedziała, że ustawa o finansach publicznych, która jest nadrzędnym zbiorem praw zakazuje na terenach prywatnych bez umowy jakichkolwiek inwestycji. Teraz się zapytam, jeśli się umowa skończy to co później? Nikt mi tego do tej pory nie wytłumaczył, co później będzie jak taka umowa się skończy. Mówimy o różnych regulaminach, o regulaminie z Lublina, z Warszawy, itd. Ale co to jest regulamin? Jakiś zbiór prawny wymyślony albo ustalony przez jednostkę samorządu terytorialnego i wprowadzany w życie. Jak się mają te różne regulaminy do ustawy o finansach publicznych? Nijak, bo są różne. Odniosę się jeszcze do Pana

Przewodniczącego, nie wszyscy są za tym, żeby ten Budżet Obywatelski wprowadzać, ja byłem jedyną osobą, która była w głosowaniu przeciwna w ogóle powstaniu Budżetu Obywatelskiego. Czym się różni Budżet Obywatelski od budżetu miasta Lubartów? Niczym, tylko składową, że się przesuwają jedne środki na drugie środki. Moi drodzy to równie dobrze można by ustalić, że Budżet Obywatelski jest to 1/3 budżetu miasta. I do czego my teraz dochodzimy? Będziemy na terenach prywatnych, jeśli regulamin miasto przyjmie, mogli realizować inwestycje. Jestem przeciwny Budżetowi Obywatelskiemu i większości tych zapisów, bo może nie wszystkim. Sugeruje Państwu, że regulamin, który przyjmujemy będzie niezgodny z prawem, bo w orzecznictwie bodajże RIO z Gdańska była ta sytuacja, że RIO odnosi się pozytywnie do pewnych zapisów regulaminu, który mówi że można ewentualnie inwestować na terenach prywatnych, ale wszystkie rozwiązania prawne daje w decyzje jednostce samorządu terytorialnego z wszystkimi konsekwencjami. O co chodzi z konsekwencjami? Że to wszystko może być podważone, bo nie zgadza się z ustawą o finansach publicznych. Dziękuję.

Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Ja chciałem odpowiedzieć koledze Grzegorzowi Siwkowi, ponieważ nie doczekał się odpowiedzi też na inne pytania, które stawiał. Raz, że dlaczego okres ten 5 letni albo umowa jest zawarta na okres co najmniej amortyzacji inwestycji lecz nie krótszy niż 5 lat. To jest jedna kwestia. Druga zaś to kwestia co po terminie wykonania umowy. Dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniu Komisji i doszliśmy do wniosku, że tu nie ma idealnego rozwiązania, bo każde można zakwestionować. Gdybyśmy tutaj ustalili, czy przywrócenie terenu do poprzedniego stanu czy jakkolwiek inaczej, to albo popadniemy w konflikt z prawem albo ktoś będzie mógł nam postawić inne zarzuty, rozrzutności, powiedzmy nie formalne, ale może mieć pretensje. Stąd ten zapis o zaczepieniu po pierwsze – okres trwania umowy do czasu amortyzacji samej inwestycji, uznaliśmy że jest to optymalne rozwiązanie, kompromis (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Nie. To jest umowa cywilno-prawna, z tego co ja czytałem na temat realizacji Budżetów Obywatelskich na gruntach nienależących do gmin to rzeczywiście nie wolno tego robić, ale na podstawie jedynie zgody. Zgoda na inwestycje nie jest honorowana, jest kwestionowana przez wszystkich kontrolujących. Natomiast, już nie pamiętaj, która izba RIO wskazuje możliwość i akceptuje rozwiązanie jeśli jest umowa cywilno-prawna do dysponowania gruntem. Wtedy jest to dla RIO wystarczająca, przynajmniej dla tamtej izby, podstawa do tego żeby można było inwestycje zrealizować. Co z inwestycją po amortyzacji? Fakt, że jeżeli kupię sobie samochód do firmy, samochód nie jest środkiem trwałym, ale wyobraźmy sobie, że jest to środek trwały. Założmy że są przepisy, które pozwalają mi w ciągu 3 lat robić odpisy amortyzacyjne, więc z księgowego punktu widzenia ten samochód po 3 latach jest już nic nie wart, on się już zamortyzował. Natomiast jeżeli ja jako Tomek Krówczyński kupię sobie prywatny samochód to on mi się nie zamortyzuje dopóki go nie oddam na złomowisko i to może trwać i trwać. Także może nie mieszajmy dwóch podejść. Musieliśmy się do jakichś przepisów odnieść i stąd ta rewerencja do okresu amortyzacji. Można dyskutować dlaczego nie podwójny okres amortyzacji, nie mniej jednak tu chodzi bardziej o to, że usiłowaliśmy znaleźć rozwiązanie, które będzie na tyle jednoznaczne, że nie będzie budziło żadnych kontrowersji co do zasady, a jedyne co to do okresu. Jak każdy kompromis, nikt nie jest zadowolony. W każdym razie nie chcieliśmy też przeregulować tego i nałożyć zbyt dużych ograniczeń. W nawiązaniu do tej umowy. I co dalej? Jeżeli przyjmujemy taką interpretację i zgodzimy się z tym, nawet jeżeli wymusimy na Burmistrzu czy będziemy sugerować, wnioskować do burmistrza, żeby w tego rodzaju umowach zrobić podwójny okres amortyzacji, to niestety ten środek, ta inwestycja być może z perspektywy Jana Kowalskiego będzie może się nadal nadawała do użytku. Nie mniej jednak my musimy do tego podchodzić od strony wartości księgowej tej inwestycji, więc dla

nas niestety będzie ona zamortyzowana. Tak jakby jej w ogóle nie było, dlatego zostawiamy po prostu. Mam nadzieję, że wyjaśniłem koledze stanowisko Komisji. W ogóle dziękuję Panie Przewodniczący za podziękowania pod adresem Komisji i tutaj wszyscy członkowie Komisji włącznie z wpierającymi nas Panią Skarbnik, Radczynią i Naczelnikami Turowskim i Kicińskim. Bardzo pomogli nam w tej pracy i to jest wspólny dorobek tej Komisji.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Dziękuję Panu Radnemu Krówczyńskiemu za zabranie głosu, szczególnie za wypowiedź dotyczącą amortyzacji, bo widzę że ewaluowało wasze stanowisko dotyczące tego minimum 5 letniego okresu. Więc jak rozumiem utrzymujemy, że okres amortyzacji jest okresem trwałości takiego przedsięwzięcia. Także myślę że idzie to w dobrą stronę, to jest zupełnie coś odmiennego niż dostaliśmy na Komisji Budżetowej w dniu wczorajszym. Natomiast chciałem podkreślić jedną rzecz, proszę Państwa, żeby była pełna świadomość ponieważ padły zarzuty, że radni nie robili nic. Ja powiem Państwu tak: ja na przestrzeni ostatnich 4 lat dwa razy przygotowałem poprawki do regulaminu, jeżeli chodzi o Budżet Obywatelski. Niestety dwukrotnie zostało to odrzucone i chciałem przypomnieć Panu Przewodniczącemu, że pod tym co przygotowałem wtedy Pan Przewodniczący też się podpisał. Była specjalnie zwołana konferencja prasowa, gdzie Pan również zabierał głos i proszę Państwa co chciałem powiedzieć? Panie Mecenasie nie to żeby podważać kogokolwiek kompetencje, nie mieliśmy wówczas zapisów o umowach cywilno-prawnych, a ówczesna obsługa prawna wydała opinię pozytywną na temat tych zmian, które proponowaliśmy do regulaminu. Natomiast proszę Państwa ja nie będę się dzisiaj „bił z koniem” jeżeli ktoś mówi, że nie da się inaczej i muszą być te umowy cywilno-prawne to ja przyjmuję wyjaśnienia Pana Mecenasa, Pani Skarbnik i rozumiem że to musi być. Tylko z drugiej strony powtórzę słowa Pana Grzegorza Jaworskiego, że te przepisy, które dzisiaj wprowadzamy będą przepisami pustymi, które w przypadku Spółdzielni i Wspólnot nie będą dawały możliwości, żeby takie projekty wprowadzić. Niestety, bo tu jest wymóg żeby była umowa cywilno-prawna, a z drugiej strony w ustawie o Spółdzielniach Mieszkaniowych czy o własności lokali jest wymóg, że wszystkie osoby posiadające odrębną własność muszą udzielić zgody do podpisania takowej umowy, co będzie po prostu niemożliwe. Więc będzie sytuacja taka, że będziemy mieli pusty przepis, który będzie funkcjonował w naszych przepisach i będziemy mówili: daliśmy możliwość, ale z drugiej strony dobrze wiemy, że tej możliwości nie dajemy. Natomiast proszę Państwa, jeżeli chodzi o uwagi do dzisiejszego projektu tej nowelizacji to ja zastanawiam się nad jedną rzeczą ponieważ chciałem przypomnieć, że w przypadku Budżetu Obywatelskiego przed uchwaleniem takich uchwał powinny odbyć się konsultacje społeczne. Ja liczyłem, że takiej konsultacje społeczne się odbędą, przypominam że przed poprzednim przyjęciem uchwały dotyczącej Budżetu Obywatelskiego konsultacje społeczne się odbyły i w przypadku Budżetu Obywatelskiego my zawsze ... praktyka w Urzędzie Miasta była taka, że takowe konsultacje powinny się odbyć zanim taki projekt trafi pod obrady. Nie ukrywałem, że liczyłem, nie byłem na sesji kiedy była wybierana Komisja, ale podczas takich konsultacji chciałem zgłosić te wszystkie uwagi dotyczące tego projektu, a tych konsultacji zabrakło i wydaje mi się, że jest to dosyć istotne uchybienie formalne.

Radny PIOTR KUSYK

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, kilka lat temu, kiedy uchwalaliśmy uchwałę w sprawie Budżetu Obywatelskiego powiedziałem, że prawdopodobnie wprowadzenie tej uchwały nie rozwiąże żadnych problemów w Mieście i według mnie nie rozwiązało żadnych problemów w Mieście. Powiedziałem też, że prawdopodobnie spowoduje przeróżne konflikty zarówno w Radzie Miasta jak i wśród mieszkańców i spowodowało przeróżne konflikty. Spowoduje to dużo pracy, której celem i zainteresowaniem objęci będą



tylko co niektórzy Radni i co niektórzy mieszkańcy. Widać to z resztą po frekwencji jeśli chodzi o Budżet Obywatelski, bo to jest raptem kilka procent do 5%. Dyskusję na tej sali w sprawie budżetu trwały wiele godzin, odbywały się na wielu sesjach. Ja rozumiem, gdybyśmy my jako Miasto mieli wolne środki, gdyby one leżały sobie na koncie i nie wiadomo byłoby co z nimi zrobić wtedy ja rozumiem, możemy się tym zajmować. Natomiast Lubartów to nie jest bogate miasto naprawdę brakuje środków na wiele inwestycji. Natomiast my od kilku lat zajmujemy Budżetem Obywatelskim, czyli wydzieleniem jakiś tam środków z budżetu miasta. Dyskutujemy wiele godzin, teoretycznie i praktycznie mieszkańcy mogą składać jakieś tam wnioski, ale tak naprawdę o tych środkach decyduje raptem kilka procent mieszkańców. Jaki to nie Budżet Obywatelski? Nie tym razem, ale przy nowelizacji tego budżetu, bo w tej chwili nie ma większości, aby z tym projektem skończyć. Będziemy wnioskować o to, aby podnieść limit frekwencji, jeżeli mieszkańcy w odpowiedniej wielkości nie przyjdą do urny i nie zagłosują to tego budżetu w danym roku uważam nie powinno się realizować. Nie możemy dopuścić do sytuacji, że o jakimś projekcie będzie decydować 100 czy 200 osób tylko dlatego, że tak sobie co niektórzy radni chcą. Uważam że budżet dotyczy całego miasta. Jeszcze dyskusje o dostępności, niedostępności też zajmują bardzo dużo czasu, jedni uważają, że szafki szkolne są niedostępne dla wszystkich a ja uważam, że plac zabaw też nie jest dostępny dla większości nas jak tutaj siedzimy z różnych względów. Także jeśli mielibyśmy już tak zastanawiać się nad tą dostępnością, to właściwie wykluczilibyśmy większość tych projektów. Zastanawiamy się nad tym, dyskutujemy, czy naszym mieszkańcom lepiej się żyje w związku z tym, że ten Budżet Obywatelski w naszym mieście. Czy istnieją miasta w Polsce, które nie mają Budżetu Obywatelskiego i dobrze funkcjonują? Czy to tak naprawdę interesuje pozostałych mieszkańców? Mam duże wątpliwości. Dziękuję.

**Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI**

Pan Radny Tomasiak powiedział, że ewaluował okres zawarcia umowy, więc w porównaniu z tym, który był podany na Komisji Budżetowej, otóż było dokładnie powiedziane: umowa jest zawarta na okres co najmniej amortyzacji inwestycji lecz nie krótszy niż 5 lat. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) To jest przedmiotem wniosku, który jeśli przegłosujemy zostanie złożony do Burmistrza. Natomiast być może Pan odebrał w trakcie mojej wypowiedzi to co adresowałem do kolegi Grzegorza Siwka, wyjaśniałem mu że odnoszenie się do amortyzacji, powiedziałem wtedy rzeczywiście czy to będzie jednokrotna czy wielokrotna amortyzacja jest już kwestia osobną. Natomiast chodziło nam tylko o użycie jakiegoś umocowanego prawnie zaczepu w tym wypadku amortyzacji. Natomiast niczego takiego nie mówiłem, być może doszło do jakiegoś nieporozumienia. Druga rzecz, powiedział Pan że wielokrotnie w poprzedniej kadencji tworzył Pan projekt. 12 kwietnia tego roku po dwukrotnych bezskutecznych wnioskach ustnych w momencie, kiedy Pan był Przewodniczącym w ubiegłym roku składałem to bezskutecznie. W końcu 12 kwietnia złożyłem wniosek na piśmie podczas sesji o utworzenie Doradźnej Komisji i dopiero teraz udało się tę Komisję utworzyć. Ja jestem zdania, że ta nowelizacja byłaby kompletnie niepotrzebna, bo gdybyśmy wtedy 12 kwietnia utworzyli tę Komisję to już byśmy mieli nowy, gotowy, przedyskutowany, przekonsultowany na wszystkie sposoby, przeliczony, nowiutki regulamin Budżetu Obywatelskiego. Natomiast w tej sytuacji po prostu ratujemy sytuację, w odpowiedzi po pierwsze na głosy mieszkańców i potrzeby mieszkańców, a jednocześnie próbujemy naprawić to co niestety przez tę zwłokę się nie udało. Dziękuję.

**Radny GRZEGORZ JAWORSKI**

Ja tak szybko, żeby nie było jałowo. Lekkie sprostowanie, bo Budżet Obywatelski na działkach miejskich wielorodzinnej zabudowy jest możliwy do zrealizowania. Inaczej się realizuje, gdzie jest 5 rodzin, inaczej gdzie jest 45 rodzin. Jak jest 5 rodzin tak samo można

nie zrealizować jak przy 45, ale na pewno jest możliwy do zrealizowania w wielorodzinnej zabudowie, ale bardzo mało możliwy, ale bardzo mało realny z powodów różnych. Także trudno zebrać te osoby. Druga rzecz, to tylko takie sprostowanie, że jest możliwe, od razu nie skreślamy, bo jest jakaś tam mobilizacja, można notarialnie upoważniać i może za piątym rokiem zbierzemy te upoważnienia notarialne, żeby można było coś takiego podpisać przy wszystkich mieszkańcach. To co Piotr powiedział 800 tys. zł przeznaczamy na budżet, a sami dobrze wiemy jakie mieliśmy zdanie, że 800 tys. zł dajemy mieszkańcom, 400 osób głosuje, co wybieramy, a takich z prawem do głosowania od 16 roku życia to jest prawie 20 tys. ludzi. My już dostaliśmy za ten budżet i też chętnie bym wiedział i miał tę wiedzę jakie miasta mają albo nie mają tego budżetu. Niektórzy teraz nie chcą zrezygnować z tego budżetu, ponieważ boją się tego jako nie bardzo popularnej obywatelskiej postawy, ale my już dostaliśmy za ten budżet. Cały czas go mieliśmy, dostajemy po głowie, próbujemy go jakoś zrewolucjonizować, naprawić, ale okazuje się, że tak jak widzimy umowy cywilno-prawne tak jak tutaj mówimy jest to ze względu na finanse publiczne niemożliwe do ominięcia. Także też bym chętnie zastanowił się nad tym co dalej z tym robimy, wiemy jakie było zdanie Pana Przewodniczącego, zawsze był negatywnie nastawiony do Budżetu Obywatelskiego, bo chyba wiedział czym to śmierdzi. My jak byśmy dołożyli sobie 800 tys. zł do dróg to byśmy mieli 1,8 mln zł. Ja się cieszę że zrealizowaliśmy z tego budżetu boisko, ale z cierpieniem jak to wszystko powstawało. Teraz nawet jak byliśmy Klubem Wspólny Lubartów, to nawet myśleliśmy, żeby go wygasić na rok i żebyśmy nadrobili to co jest niezrealizowane. Wręcz niektóre rzeczy sami wiemy nie dadzą się zrealizować, bo łatwo się coś rysuje albo przedstawia, a trudno potem to zrealizować. Dziękuję.

**Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, bardzo bym prosił abyśmy nie odbiegali od tematu tego punktu, bo za chwilę się okaże, że przejdziemy z debaty nad dostępnością tego Budżetu Obywatelskiego dla zabudowy wysokiej, wielorodzinnej i szukania rozwiązań jak mieszkańcy naszego miasta zamieszkujący tą zabudowę wielorodzinną bądź inne nieruchomości, szkoły do sytuacji w której czy on jest potrzeby, czy niepotrzebny. Drodzy Państwo pieniądze są ważne, bardzo ważne, w tym przypadku na pewno te 845 tys. zł, jeżeli Rada Miasta miałaby zdecydować na co przeznaczyć myślę, że by podjęła szybką decyzję. Natomiast tutaj jest bardzo ważny jeden element, o którym być może zapomnieliśmy, o to żeby nasi mieszkańcy zostali wciągnięci i mogli decydować o tym na co chcą ten budżet przeznaczyć. Czy na szafki w szkole podstawowej jednej, drugiej czy trzeciej czy na próg zwalniający na osiedlu X Wspólnoty Mieszkaniowej czy też Spółdzielni Mieszkaniowej. Nie jest to niemożliwe, ale jest do zrealizowania. Pan Prezes Tomasiak dobrze o tym wie jak to jest przeprowadzone w Spółdzielni Mieszkaniowej, tak samo we Wspólnotach Mieszkaniowych. Jest możliwość zebrania tych głosów, jest to trudne ale możliwe. Chyba Panowie nie zaprzeczycie. To co tu Grzegorz powiedział: Klub Wspólny Lubartów miał swoje przemyślenia na poszczególnych etapach funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego nawet jeszcze w tej kadencji, ale cieszę się bardzo, że jednak ostatecznie wygrało to podejście żeby go utrzymać. Nie likwidujemy Budżetu Obywatelskiego przez samą likwidację, ja wiem że to byłoby najprostsze, ale wtedy nasi mieszkańcy byliby pozbawieni w pewnym sensie decydowania o tym co chcą koło swojego przysłowiowego okna. Dziękuję

**Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK**

Szanowny Panie Burmistrzu, Szanowni Mieszkańcy, wesprę Pana Burmistrza w tym co powiedział w części. Nie zgodzę się z tym co powiedział Pan Radny Kusyk, uważam że Budżet Obywatelski jest potrzebny, jest to właściwa inicjatywa i będę bronił tych przedsięwzięć. Proszę Państwa dzięki Budżetowi Obywatelskiemu powstało wiele ważnych

rzeczy jeżeli chodzi o miasto Lubartów. Powstało boisko przy ul. Batalionów Chłopskich, powstał parking przy 3-go Maja 24d i e na osiedlu Garbarskim, powstaje parking na osiedlu Popiełuszki. Mam nadzieję, że w końcu doczekamy się również bezpiecznych przejść dla pieszych. Przypomnę, prawie 700 osób głosowało za bezpiecznymi przejściami dla pieszych, to pokazuje nam, że mieszkańcy wskazują konkretne problemy, że mieszkańcy pokazują, że chcą by te problemy rozwiązywać i to jest prawie 1000 głosów, których nie można nie zauważyć. Nawet jeżeli to nie byłoby 700 głosów, a byłoby to 300 albo 400 to dobrze, że mieszkańcy się w to angażują. Zwróćcie uwagę remont ulicy 1-go Maja, który jest realizowany, te wszystkie inwestycje są realizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego. Tak Panie Radny Siwek, bo Pan patrzy na mnie jakby niedowierzał. Remont 1-go Maja ten, który jest realizowany od Cichej do RCEZ jest realizowany w ramach Budżetu Obywatelskiego. Ten projekt wygrał w głosowaniu i mieszkańcy na niego głosowali, więc tych inwestycji, które są w ramach Budżetu Obywatelskiego jest dużo. Powiem w ten sposób, gdyby nie mieszkańcy uważam, że my sami byśmy pewnych przedsięwzięć nie zauważyli za co się tym mieszkańcom należą podziękowania. Natomiast Pan Burmistrz jest członkiem Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej, jest tutaj jeszcze 3 innych członków Rady Nadzorczej, jak rozumiem Pan Burmistrz ma gotowe lekarstwo jako były Przewodniczący Rady Nadzorczej jak w 2 dni, 3 dni czy w miesiąc, jak będzie teraz ogłoszony regulamin dotyczący Budżetu Obywatelskiego, jak to zrealizować to prosiłbym Pana Burmistrza, żeby podszedł i powiedział w jaki sposób ściągnąć kogoś z zagranicy i taki podpis zebrać. Z chęcią to usłyszę, w końcu funkcja również zobowiązuje. Natomiast jeżeli chodzi o projekty Budżetu Obywatelskiego, które wpływały to pozwoli Pan Radny Krówczyński, że będę się do tego odnosił, bo były pewne ustalenia ja tych ustaleń nie złamałem, a nie chce teraz tutaj ... (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Mówię o tym Panie Radny Krówczyński, że po tym jak Pan zgłosił wniosek ja poprosiłem Biuro Rady o określone czynności i jest taka sytuacja, a nie inna. Powiem w ten sposób nie będę tego rozwijał na forum publicznym, wyjaśnię to Panu w kuluarach, żeby Pan do mnie nie miał pretensji o to, że ta Komisja nie została powołana. Po prostu Panu to wyjaśnię. Dziękuję.

**Radny PIOTR KUSYK**

Bardzo się cieszę, że powstało boisko na osiedlu Garbarskim, natomiast ono nie zostało zrealizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego tylko normalnie w ramach budżetu miasta i tak powinno zrealizowane. Bardzo dobrze, że zostało zrealizowane, służy mieszkańcom, dzieciaki tam grają natomiast nie w ramach Budżetu Obywatelskiego. Może trzeba wymyśleć jakąś formułę, żeby mieszkańcy mogli zgłaszać jakieś projekty, natomiast może niekoniecznie byłby to Budżet Obywatelski. Może zastanówmy się jak to zrobić, nie ograniczajmy ich ani w kwotach po prostu zbierajmy w jakiś sposób te ich pomysły, bo te pomysły też są dobre. Dziękuję.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, Przewodniczący Rady przeszedł zatem do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

**Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały Nr IX/51/15 Rady Miasta Lubartów z dnia 21 lipca 2015 r. zmienionej uchwałą Nr XVI/102/2016 z dnia 17 maja 2016 w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasta Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta,.

### Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### Wyniki imienne:

#### ZA (16)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Tomasz Krówczyński, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Wiesława Romańska-Serwin, Jan Stanisław Ściśeł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński

#### PRZECIW (1)

Grzegorz Piotr Siwek

#### WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Maria Kozak, Piotr Kusyk, Elżbieta Monika Mizio, Krzysztof Adam Źyśko

e) uchylająca uchwałę w sprawie uchwalenia "REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE GMINY MIASTO LUBARTÓW",

Wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały dokonał Zastępca Burmistrza Jakub WRÓBLESKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, projekt uchwały jest konsekwencją uchwały Nr XII/90/2019 Szanownej Rady z 26 września tego roku w sprawie uchylenia uchwały z dnia 26 marca 2019 roku w sprawie wystąpienia Miasta ze Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej. W związku z tym, że ta uchwała wcześniej przez Państwa przyjęta nie weszła nigdy w życie. Termin wejścia w życie był 1 stycznia 2020 roku a materia ta w dużej części jest materia, która powinna być regulowana przez Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej, wnosimy o uchylenie tej uchwały. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

#### Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Burmistrzu, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, Szanowne Media i tutaj przede wszystkim wszyscy Ci, którzy prowadzili działalności gospodarczą, bo tutaj będę zwracał uwagę na pewną niekonsekwencję. Ja rozumiem, że uchwała jest przyjmowana i to jest efekt uchwały, którą podjęliście Państwo w sprawie powrotu do Związku Komunalnego pod karabiny SS-manów jak słyszałem na marcowej sesji. Natomiast chciałem się zapytać Pana Burmistrza, w jaki sposób będzie prowadzona gospodarka odpadami w świetle znowelizowanych przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, ponieważ proszę Państwa Ci, którzy prowadzą działalności gospodarczą wiedzą doskonale o tym, że od 1 stycznia wszyscy mamy prawo indywidualnie wybierać sobie zarówno wykonawcę naszej usługi, która nam wywiezie te odpady, podpisywać indywidualne umowy lub w naszym

imieniu mają prawo podpisywać takowe umowy zarządcy. Chciałem się zapytać Pana Burmistrza w oparciu o jaki przepis regulaminu będą normowane te kwestie, ponieważ chciałem przypomnieć że zarówno w regulaminie jak i w pozostałych 5 uchwałach, one dotyczyły zarówno mieszkańców, ale dotyczyły też działalności gospodarczej, gdzie między innymi wpisywaliśmy minimalne ilości pojemników jakie mogą być przypisane poszczególnym jednostkom, czy to oświatowym, czy działalnościom gospodarczym, czy punktom handlowym i to wszystko jest zapisane w tym regulaminie. Więc proszę Państwa bez unormowania tego w regulaminie, bez pozostawienia tych przepisów, od 1 stycznia może w mieście zapanować chaos, gdzie tak naprawdę, jeżeli nie będziemy mieli wytycznych regulaminowo wskazujących ile dana działalność gospodarcza ma wyprodukować odpadów to tak naprawdę, jeżeli ktoś będzie miał odrobinę oleju w głowie podpiszę sobie na dowolną ilość, umowę będzie miał podpisaną, a weryfikacja jego i kontrola nie będzie możliwa ponieważ nie będziemy mieli dokumentu głównego w świetle którego mielibyśmy możliwość skontrolowania takiej osoby co do ilości wywozu odpadów. Więc mój wniosek jest następujący abyśmy dzisiaj tych uchwał około śmieciowych nie przyjmowali, aby one trafiły do odpowiedniej Komisji jeżeli chodzi o sesje Rady Miasta i aby zostały z tych uchwał wykreślone te kwestie, które oddalicie Państwo Związkowi Komunalnemu, ale te kwestie, które zostają w mieście i żebyśmy mieli uporządkowaną sytuację jeżeli chodzi o działalności gospodarcze dotyczące wywozu i zagospodarowania tych odpadów, żeby się nie okazało, że po prostu pozostajemy z olbrzymim problemem. Gdzieś tam słyszałem, że ktoś mówił, że może być Neapol, owszem może być Neapol, ale jeżeli za chwilę okaże się, że firmy będą skrajnie wykorzystywały nowe przepisy, a my jako radni nie zabezpieczymy regulaminu, który określi minimalne ilości produkowane przez poszczególne działalności gospodarcze.

#### ZASTĘPCA BURMISTRZA

Proszę Państwa nic się nie zmieni, tak jak obowiązuje teraz, tak samo ten regulamin będzie obowiązywał i w nowym roku. Jest specjalny sektor dla nieruchomości niezabudowanych jest to regulowane. Tak jak w tym roku nic się nie zmienia. Sprawy dotyczące nieobjęte tym regulaminem, czyli utrzymania czystości i porządku na terenie gminy niezwiązane z wywozem odpadów, również pozostają bez zmian tak jak do tej pory w związku z obowiązywaniem dotychczasowego regulaminu od nowego roku. Chciałem powiedzieć, że rzeczywiście przedsiębiorcy mają czas po 1 stycznia 2020 roku na złożenie deklaracji o wyjściu z sektora. Natomiast czy to zrobią, czy nie zrobią jest niezależne do tego, który regulamin będzie obowiązywał, bo są duże rozbieżności prawne co do tego 6 września. Dziękuję.

#### Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Burmistrz prosiłbym w takim wypadku, aby Pan Burmistrz wskazał przepisy tego regulaminu na który się Pan powołuje, który podobno po 1 stycznia będzie obowiązywał, który będzie określał chociażby jaka ma być ilość odpadów przypisana w przypadku działalności gospodarczej takiej jak restauracja. Który dokument będzie to określał?

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

Muszę się wtrącić zanim Pan Burmistrz będzie wywołany do mównicy. Ponieważ, jeśli sugestia zawarta w tym pytaniu brzmi tak, że: nie ma takich przepisów, że Pan Burmistrz po prostu nie wie na jakiej podstawie, to rozumiem że ten, który pyta wie i ukrywa wiedzę, którą podzieli się ze społeczeństwem dopiero w piątek. Po to są dzisiaj obrady, żeby tą wiedzą się dzisiaj podzielić, dlatego udzielam głosu Panu Burmistrzowi, ale w zakresie który Pan uzna za stosowny i zgodny z ustawą i z tym przebiegiem obrad.

#### ZASTĘPCA BURMISTRZA

Ja może odpowiem inaczej Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Będąc w Związku Komunalnym Gmin Ziemi Lubartowskiej nie możemy inaczej regulować tej sprawy niż to wynika z naszym zobowiązań wobec Związku. Gdyż tą materię przekazaliśmy do regulacji Związkowi Komunalnemu Gmin Ziemi Lubartowskiej. Dziękuję.

#### Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Być może będzie to dla Pana Przewodniczącego nowy wątek, natomiast ja wcześniej powiedziałem, że ten regulamin u nas w mieście jasno określał jakie ilości odpadów będą miały produkować działalności gospodarcze. Czyli nie mniej niż, pamiętacie te zapisy. Natomiast w tym wypadku uchylamy ten regulamin, przedsiębiorcy są wyłączeni spod systemu związkowego, więc chciałem się zapytać w jaki sposób będziemy egzekwowali od tych działalności gospodarczych umowy i określone ilości odpadów, które te działalności będą musiały wyprodukować. To nie jest tak, że ja coś ukrywam tylko wyraźnie wskazuje, że brak tego uregulowania naszego wewnętrznego może się do tego przyczynić. Jeżeli Pan Wiceburmistrz uważa, że jest odmiennie to Pan Burmistrz może tak uważać, ja natomiast to podnoszę i niczego przed nikim nie ukrywam.

#### ZASTĘPCA BURMISTRZA

Powiem w ten sposób, jak najbardziej przygotowujemy się do zmiany regulaminu. Związek ma na to czas do 6 czerwca 2020 roku. Już na Walnym Zgromadzeniu razem z Panem Burmistrzem postulowaliśmy potrzebę zmiany regulaminu i będziemy zabiegali, żeby te kwestie zostały tam uregulowane, ale jeszcze raz powiem, że ta materia w związku z decyzją Szanownej Rady o pozostaniu w Związku Gmin Ziemi Lubartowskiej należy do kompetencji, które przekazaliśmy do uregulowania Związkowi. Dziękuję

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, Przewodniczący Rady przeszedł zatem do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

#### **Głosowano w sprawie:**

uchylająca uchwałę w sprawie uchwalenia "REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE GMINY MIASTO LUBARTÓW",.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

##### ZA (18)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

##### PRZECIW (2)

Wiesława Romańska-Serwin, Jacek Mikołaj Tomasiak

NIEOBECNI (1)

Marek Adam Polichańczuk

f) uchylająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miasto Lubartów,

Wprowadzenia do ww. projektu uchwały ponownie dokonał Zastępca Burmistrza Pan Jakub WRÓBLEWSKI

Podobnie jak w poprzednim przypadku jest to materia regulowana przez Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej. Jako członek Związku powinniśmy pozwolić, żeby ta sprawa na terenie miasta Lubartów była przez Związek regulowana. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Wobec braku woli zabrania głosu w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

**Głosowano w sprawie:**

uchylająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miasto Lubartów,.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (18)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ścisiel, Jacek Tomasz Tchórz, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

PRZECIW (2)

Wiesława Romańska-Serwin, Jacek Mikołaj Tomasiak

NIEOBECNI (1)

Marek Adam Polichańczuk

g) uchylająca uchwałę w sprawie podziału Gminy Miasto Lubartów na sektory odbierania odpadów komunalnych,

Projekt uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Pan Jakub WRÓBLEWSKI  
Szanowni Państwo ponownie jest to sprawa regulowana przez Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Wobec braku woli zabrania głosu w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

**Głosowano w sprawie:**

uchylająca uchwałę w sprawie podziału Gminy Miasto Lubartów na sektory odbierania odpadów komunalnych,.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (18)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek , Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

PRZECIW (2)

Wiesława Romańska-Serwin, Jacek Mikołaj Tomasiak

NIEOBECNI (1)

Marek Adam Polichańczuk

h) uchylająca uchwałę w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne w Gminie Miasto Lubartów,

Omówienia powyższego projektu uchwały dokonał Zastępca Burmistrza Pan Jakub WRÓBLEWSKI

Przepraszam, że się powtarzam, ale również jest to materia regulowana przez Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej i zgodnie z uchwałą wysokiej Rady Miasta powinniśmy zrezygnować z regulowania tej materii jako samodzielny samorząd wchodzący w skład Związku. Dziękuję.



Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Wobec braku woli zabrania głosu w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

#### **Głosowano w sprawie:**

uchylająca uchwałę w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne w Gminie Miasto Lubartów,.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ścisiel, Jacek Tomasz Tchórz, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

PRZECIW (2)

Wiesława Romańska-Serwin, Jacek Mikołaj Tomasiak

i) uchylająca uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w Gminie Miasto Lubartów,

Projekt uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Jakub WRÓBLEWSKI

Jeszcze raz powtórzę, że jest to konsekwencja decyzji Szanownej Rady o byciu w Związku Komunalnym Gmin Ziemi Lubartowskiej. Jest to materia regulowana przez Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Wobec braku woli zabrania głosu w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

### **Głosowano w sprawie:**

uchylająca uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w Gminie Miasto Lubartów,.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściśeł, Jacek Tomasz Tchórz, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

PRZECIW (2)

Wiesława Romańska-Serwin, Jacek Mikołaj Tomasiak

j) obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2020 r.

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Pani Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Drodzy Goście, na jednej z Komisji przy tej uchwale padło stwierdzenie, że równocześnie przy tej uchwale były podnoszone inne podatki. Natomiast mamy świadomość, że obciążenia dla mieszkańców Lubartowa są znaczne, z różnych dziedzin w obecnej chwili. Dlatego też propozycja w przewizorium budżetowym i w budżecie, który będą Państwo radni za chwilę procedowali jest taka, że na rok 2020 podatki zostają na niezmiennym poziomie. Czyli zamrażamy podatki dla naszych mieszkańców, w tym podatek od nieruchomości, od środków transportu, podatek rolny i opłatę targową. W dalszej części proszę o wprowadzenie do tej uchwały Panią Skarbnik.

Skarbnik LUCYNA BISKUP

Szanowni Państwo tak jak Pan Burmistrz powiedział na wstępie podatki planowane na rok przyszły pozostają na niezmiennym poziomie i o ile podatek od nieruchomości, podatek od środków transportu czy opłata targowa nie wymagają podjęcia kolejnej uchwały, o tyle jeśli chodzi o podatek rolny tutaj rocznie Prezes Głównego Urzędu Statystycznego ogłasza cenę skupu żyta, która stanowi podstawę do naliczenia podatku na kolejny rok. Chciałam tylko Państwu przybliżyć, że podstawą do naliczenia podatku rolnego dla gospodarstw powyżej hektara przeliczeniowego jest to 2,5 krotność ceny którą Państwo ustalicie za jedną decytonę. Natomiast dla gruntów o łącznej powierzchni niższej niż jeden hektar jest to 5 - krotność ceny za jedną decytonę, ale już od powierzchni fizycznej. Za 11 kwartałów poprzedzających ten kwartał Pan Prezes Głównego Urzędu Statystycznego ogłosił cenę skupu żyta w wysokości 58,46 zł za jedną decytonę, a Pan Burmistrz proponuje aby obniżyć tę kwotę do 52 zł, żeby utrzymać podatek rolny na poziomie roku bieżącego i lat poprzednich, a tym samym utrzymać tak jak wszystkie podatki w niezmiennym poziomie.

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Szanowni Państwo Radni chciałbym jeszcze dodać, że od 2014 roku nie podnosiliśmy podatków mimo, że jak Państwo pewnie wiedzą z materiałów prasowych okoliczne miasta, gminy bądź się zastanawiają nad tym, aby podnieść m.in. podatek od nieruchomości, czy od

środków transportu, a niektóre wręcz będą podnosiły od nowego roku. Więc my zamrazamy wspólnie, decyzja jest ponad podziałami politycznymi, radni będą musieli jeszcze zagłosować, ale rozumiem, że taka propozycja z mojej strony w prowizorium budżetowego została przedstawiona i to od Państwa radnych będzie decyzja zależała. Dziękuję bardzo.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Wobec braku woli zabrania głosu w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu

#### **Głosowano w sprawie:**

obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2020 r..

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Wiesława Romańska-Serwin, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ścisiel, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

k) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubartowskiemu na pokrycie części wydatków związanych z realizacją zadania pn. "Przebudowa drogi powiatowej nr 1539L polegająca na przebudowie i budowie chodnika w m. Lubartów (ul. Kopernika)",

Wprowadzenia dokonała Skarbnik Miasta Lubartów Pani Lucyna BISKUP

Szanowni Państwo w uchwale budżetowej na rok 2019 na pewno Państwo pamiętacie wpisaliśmy do budżetu kwotę 200 tys. jako pomoc finansową dla powiatu lubartowskiego na budowę chodnika przy ul. Kopernika. W związku z faktem iż w roku bieżącym starostwo powiatowe nie zrealizuje tego zadania, jedynie niewielkie wydatki poniesie na opracowanie projektu, czyli kwotę nieco ponad 16 tys. zł. Zwróciło się z wnioskiem do Miasta Lubartów, aby w roku bieżącym przekazać kwotę 8 487 zł jako 50% procent wydatków poniesionych przez powiat na to zadanie. Natomiast pozostałą kwotę z kwoty 200 tys. przeznaczoną na pomoc przekazać powiatowi w roku następnym, czyli w roku 2020, bo wtedy to zadanie będzie realizowane. Jeśli Państwo oglądaliście już projekt budżetu, który Państwo otrzymaliście, w projekcie budżetu na rok przyszły pozostała kwota, czyli nieco ponad 190 tys. zł została wpisana na tę pomoc w roku następnym. Natomiast dzisiaj proszę o podjęcie

uchwały, aby jeszcze w roku bieżącym przekazać kwotę 8 487 zł pozostałą zaś przekazemy w roku następnym. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

**Radny GRZEGORZ JAWORSKI**

Chciałem wyjaśnić Państwu Radnym, ponieważ myślę, że to będzie nas interesowało i żebyśmy nie słuchali plotek. Powiat zdecydował się na tą inwestycję już na wiosnę tego roku. Zarząd Dróg Powiatowych wyłonił na przełomie czerwca/lipca wykonawcę projektu, do 20 grudnia jest wykonywany projekt, idzie to w dobrym kierunku. Firma sprawnie to wykonuje, będzie polegał on na tym, że nie zmniejszamy ilości chodników, doprowadzamy do 2 metrów, zjazdy do samej jezdni, wszystko jest wymieniane. Dzielimy też kosztorys na miasto Lubartów, dzielimy też na gminę Lubartów, ponieważ od składu budowlanego patrząc od Lubartowa po prawej stronie to jest już gmina Lubartów, kościół jest umiejscowiony w gminie Lubartów. Także prosiłbym też Państwa tak na przyszłość, żebyśmy doprowadzili chodniki na tej ulicy głównej, gdzie wyjazd całego osiedla jest tą ulicą, żebyśmy zgodzili się na to, żeby doinwestować powiat. Powiat wtedy na pewno przyjmie tą pomoc i będzie to można zrealizować mam nadzieję w następnym roku tą przebudowę i budowę, bo tam będziemy dobudowywali na części Lubartowa, ponieważ nie ma tam chodnika. Będzie to w nowym budżecie, ta reszta kosztów, na pewno to nie będzie to pokrywało 50%, ale myślę że duży wkład i na pewno wtedy powiat przychyli się do inwestycji.

**Radna WIESŁAWA ROMAŃSKA-SERWIN**

Szanowni Państwo ja bardzo się cieszę, że właśnie wyszedł ten projekt. Dlatego że dużo ludzi się do mnie zwracało i dzięki Panu Osieckiemu do tego się przyczyniliśmy, że będzie poprawiany ten chodnik, bo starsi ludzie powiedzieli, że był nierówny, przewracali się. Także na pewno będą pozytywnie nastawieni, żeśmy to poparli i bardzo Państwa proszę o poparcie tego projektu. Dziękuję.

**Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI**

Chciałem skorzystać z okazji, że tutaj radny Jaworski jest jednocześnie najbardziej zorientowanym człowiekiem w tej sprawie w naszym gronie. Chciałem zapytać, mówimy tutaj o której części chodnika? Po obu stronach ulicy Kopernika czy tylko wschodni albo zachodni chodnik? (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Po obu stronach, tak? Ale ten wschodni chodnik tam jeszcze kostka jest położona i ona jest w całkiem niezłym stanie. Natomiast ten zachodni to jest pozał się Boże i to tam się ludzie wywracają. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Obie strony, tak? A ten ciąg pieszych (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) To te chodniki, to miałeś na myśli, tak? Dziękuję.

**Radny EWA GRABEK**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, Goście, Szanowni Radni, ja cieszę się ogromnie, z tego powodu że w końcu jest porozumienie między Panem Burmistrzem a Panią Starostą, że po latach jak obserwowałam do tej pory takiego

porozumienia nie było. Wiele inwestycji nie mogliśmy zrealizować przez to właśnie, że nie było tego porozumienia i wielokrotnie temat chodników na osiedlu Kopernika był poruszany, były rozmowy na ten temat prowadzone, ale żadnej możliwości wykonania do tej pory nie było. Chodniki są w katastrofalnym stanie, nierówne płytki, mieszkańcy poruszając się z wózkami mają ogromny problem jeżeli chodzi o ten ciąg pieszych. Także bardzo się cieszę, że w 2020 roku ta inwestycja zostanie zrealizowana właśnie dzięki Pani Staroście i Panu Burmistrzowi. Dziękuję bardzo.

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

Jako Przewodniczący Rady chciałem udzielić pewnego komentarza związanego z zasadami naszej pracy i w ogóle z istotą samorządności. Samorząd lokalny, wspólnota lokalna to jest dzieło zespołowe. Pojawiły się w dyskusji dwie tezy. Pierwsza Pani nowej radnej Romańskiej-Serwin, że ten chodnik jest dziełem Pana Osieckiego. Pierwszy raz o tym słyszę, a Pani radna Grabek mówi, że jest dziełem Pana Burmistrza i Pani Starosty. Więc widzicie są różne punkty widzenia, a prawda zgodna z waszymi jakby półprawdami czy podprawdami, że to jest nasze dzieło wspólne. Wszyscy radni brali w tym udział i również Pani, Pani Romańska – Serwin weźmie za chwilę mam nadzieję w tym udział. Więc nie prawda, zaprzeczam, to nie jest dzieło Pana Osieckiego. Pierwszy raz o tym słyszę, żeby tak było, to jest dzieło nas wszystkich, was wszystkich, niech Pani również nie odbiera sobie zasług. Pan Osiecki jeśli prawdą byłoby to co Pani mówi, że można w pojedynkę zbudować to proszę bardzo. Niech Pan Osiecki podejmie uchwałę i niech przeprowadzi tą budowę, a niestety tak nie ma. Samorząd lokalny, Rada Miasta Lubartów za chwilę podejmie uchwałę, a głosy w sprawie budowy tego chodnika były wielowątkowe i zawierały wiele personaliów. Na końcu bez dogadania brała w tym również udział Pani Grabek, mieszkańcy zamieszkali na tym terenie, ale na końcu był Pan Burmistrz i Pani Starosta. Tak to wygląda. Samorząd jest wynikiem pracy zespołowej, to jest dzieło wspólne, Pani też. Niech Pani nie odbiera sobie zasług.

#### Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Przewodniczący nie ma szans, żeby pojawiła się moja wypowiedź w „Lubartowiaku” więc myślę, że Pan Przewodniczący będzie o tym decydował co dla odmiany w tej gazecie się ukáže. Natomiast chciałem podkreślić jedną rzecz, że jeżeli ktoś umniejsza czyjekolwiek pomysły to przykro mi jest, że robi to osoba, która razem z Panem Wojciechem Osieckim działała w jednym Klubie. Chciałem podkreślić, że nie kto inny jak kolega Wojciech Osiecki w zeszłym roku na posiedzeniu Klubu Wspólnego Lubartowa wyraźnie wskazywał skąd zdjąć te środki i przypomnę, że zostały zdjęte środki z m.in. biblioteki miejskiej, z LOK i zostały zabezpieczone te środki na budowę tego chodnika przy osiedlu Kopernika. Oczywiście to wyszło z Klubu, później wszyscy radni nad tym głosowali, ale pamiętam że byli również radni przeciwko tym propozycjom. Natomiast nie dopatrujemy się w tym, że cos zainicjował kolega Wojciech Osiecki tego, że on ten chodnik wybudował, że przygotował dokumentację techniczną, czy cokolwiek innego. Czym innym jest praca nad budżetem, zauważenie określonego problemu jeżeli chodzi o osiedle Kopernika, a czym innym jest później realizacja przez władzę wykonawczą. Nie można oczekiwać, że radni za władzę wykonawczą będą wykonywali wszystkie jej czynności i obowiązki. Więc prosiłbym żeby nie musztrować aż tak mocno radnej, która dziękuje swojemu koledze, z którym kolegą tymi tematami się zajmowała, bo Pana Przewodniczącego funkcją nie jest to, żeby napominać radnych i aby dokonywać takich ocen. Takie oceny niech Pan pozostawi dla siebie i niech Pan zajmie się prowadzeniem obrad, a nie takim atakowaniem radnych.

## PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję Panu za przypomnienie moich obowiązków, rozumiem że sam Pan dał przykład jak je się realizuje, ale zostawmy to. Rolą Przewodniczącego jest prowadzenie obrad i kierowanie pracą Rady zgodnie z prawdą, zgodnie z przepisami i przydawanie na forum Rady zwiększonego albo nadaktywnego znaczenia osobom, które na to nie zasługują albo ich zasługi są wyolbrzymiane jest szkodą dla pozostałych radnych. Powtarzam wyniki pracy Rady są dziełem wspólnym, 21 radnych, ja wcale nie deprecjonuje zasług Pana Osieckiego, ale sam Pan Osiecki i nie przede wszystkim nie byłby w stanie tego chodnika zrealizować. Więc przygotowanie tej sesji, żeby potem w piątek podawać prawdę, że my tak naprawdę pomylili się albo zablądzieli na tę salę gdyby nie Pan Osiecki są zwykłą nieprawdą. To są brednie, które mogą tylko ferować w opinii publicznej wolne media. Natomiast wracając do wątku głównego powtarzam Pan radny Osiecki był moim kolegą, rozumiem że dalej jest kolegą w kategoriach prywatnych i osobowych, ale był jednym z nas, a nie przede wszystkim jedynym. To nie prawda. Dlatego Pani Romańska – Serwin, zapraszam Panią do tego, aby Pani miała zdolność albo przybliżyła sobie ten temat również z powodów czy pozycji niezależnych. Niczego nie sugeruje, nie zamierzam oceniać takiego czy innego zachowania radnych, bronię tylko honoru i dobrego imienia Rady. Więc powtarzam na koniec swój głos, to Rada, to wszyscy, to 21 radnych głosowało za tą drogą i będzie głosować za chwilę. Powiem jeszcze więcej, tu ktoś powiedział w trakcie wcześniejszej debaty, że to jest wasza uchwała. Nawet Ci co głosują przeciw to jest ich uchwała, to jest nasza uchwała. Nie może być tak, że tylko Ci co głosowali „za” przypisują sobie wagę, że to jest ich uchwała. Wszystkie uchwały Rady Miasta są własnością Rady Miasta. Nawet tych co są przeciw i tych co się wstrzymują. Podsumowując nie odbierając, nie kwantyfikując, nie oceniając moich kolegów i moich koleżanek twierdzą, że wszyscy braliśmy w tym udział. To tyle co miałem do powiedzenia.

## Radna WIESŁAWA ROMAŃSKA – SERWIN

Panie Przewodniczący w mojej wypowiedzi nie było, że to tylko i wyłącznie zasługa Pana Osieckiego, tylko powiedziałam, że właśnie on występował z propozycją, żeby właśnie zająć się ulicą czy osiedlem Kopernika. Na pewno dzięki Panu Burmistrzowi, który podpisał to, ja nic nie neguje, ale tak jakby Pan pomniejszył Wojciecha Osieckiego, że on nic nie zrobił. Dziękuję.

## Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie wiem czemu takie kompetencje, ale przejdźmy dalej do procedowania. Naprawdę i Wojciechowi należą się podziękowania, wszystkim radnym którzy tutaj są i poprzedniej kadencji i wszystkim mieszkańcom, którzy chodzili za to. To trzeba wprost powiedzieć, a to że samorządy się dogadały, super oby tak dalej, abyśmy wszystkie inwestycje, które nas łączą, a mamy wspólnych inwestycji dużo, a moglibyśmy wymieniać dużo takich ulic w Lubartowie, które są w gestjach powiatu, a są też naszymi ulicami czy infrastruktura bardziej kosztowna, którą powinniśmy zrealizować. Czy to otwarcie Lubartowa ze strony wschodniej, połączenie ulicy Kościuszki z ulicą Wierzbową to też jest nasze wspólne zadanie i naprawdę chciałbym na koniec powiedzieć, że Wojciechowi Osieckiemu należą podziękowania. Żeby była jasność, trzeba być fair, porządku, jak każdemu z Państwa. Jeśli mógłbym prosić żebyśmy przeszli dalej do procedowania. Dziękuję.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, Przewodniczący Rady przeszedł zatem do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

### **Głosowano w sprawie:**

udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubartowskiemu na pokrycie części wydatków związanych z realizacją zadania pn. "Przebudowa drogi powiatowej nr 1539L polegająca na przebudowie i budowie chodnika w m. Lubartów (ul. Kopernika)".

### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Wiesława Romańska-Serwin, Grzegorz Piotr Siwek, Jan Stanisław Ściśel, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

l) poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz ustalenia wynagrodzenia za inkaso,

Wprowadzenia dokonała Skarbnik Miasta LUCYNA BISKUP

Szanowni Państwo opłata skarbową stanowi jeden z dochodów własnych Miasta. Dokonywanie tej opłaty na chwilę obecną odbywa się w kasie Urzędu Miasta. Wiele wniosków, które realizuje Starostwo Powiatowe w Lubartowie wymaga dokonania takiej opłaty. W związku z tym interesanci, petenci, którzy załatwiają sprawy w Starostwie Powiatowym muszą udać się tutaj do Urzędu Miasta, żeby dokonać tejże opłaty. To nie są wysokie kwoty, to są kwoty 10 zł, 17 zł czy kilkaset w przypadku pozwolenia na budowę, ale niestety trzeba tę drogę pokonać do Miasta i z powrotem. Wychodząc naprzeciw interesantom załatwiających sprawy w Starostwie Powiatowym Pan Burmistrz przedkłada Państwu do uchwalenia niniejszą uchwałę i tutaj wyznaczamy jako inkasenta Starostwo Powiatowe w Lubartowie. Jak sama nazwa wskazuje inkaso jest to czynność odpłatna w związku z powyższym ustala się tutaj odpłatność dla Starostwa Powiatowego w wysokości 5% od zebranych kwot. Zasady rozliczania stanowią załącznik do niniejszej uchwały. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie niniejszej uchwały.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, Przewodniczący Rady przeszedł zatem do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

### **Głosowano w sprawie:**

poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz ustalenia wynagrodzenia za inkaso.

### Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### Wyniki imienne:

ZA (20)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubacki, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Wiesława Romańska-Serwin, Jan Stanisław Ściśeł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

NIEOBECNI (1)

Grzegorz Piotr Siwek

m) zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lubartowie.

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, 23 sierpnia bieżącego roku Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lubartowie. Dotacja ta miała być przeznaczona na zakup aparatu USG do działu neonatologicznego w tymże szpitalu. W dniu 2 października bieżącego roku SPZOZ poinformował mnie, że aparat USG został przekazany placówce jako darowizna od fundacji Polsat. W piśmie zawarto prośbę, aby przekazać te środki finansowe bezpośrednio na konto fundacji Polsat. Nie możemy tego zrobić jako Rada Miasta, bo uchwała którą podjęliśmy była na konkretny cel. Z uwagi na brak takiej możliwości przekazania środków z budżetu miasta bezpośrednio do fundacji Polsat w dniu 28 października wystosowałem pismo do Pani Dyrektor Szpitala Powiatowego, w którym zaproponowałem wskazanie konkretnego celu bądź sprzętu medycznego na zakup, którego Miasto Lubartów mogłoby przekazać dotacje. To że szpital potrzebuje środków, to wszyscy o tym wiemy, wszyscy również wiemy jak jest ważne zdrowie, więc dniu 22 listopada bieżącego roku do Urzędu Miasta wpłynęło pismo od Pani Dyrektor, która zwraca się z prośbą o udzielenie dotacji celowej na zakup sprzętu medycznego w postaci dwóch ssaków i czterech pomp infuzyjnych z przeznaczeniem dla oddziału urologicznego. Dziękuję bardzo.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Radny TEODOR CZUBACKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Panowie Burmistrzowie, ja dosłownie dwa zdania jeżeli chodzi o tę uchwałę. Skąd ta uchwała w ogóle? Miałem przyjemność rozmawiać z Panią Prezes fundacji Polsat i 23 sierpnia jak przyjmowaliśmy tą dotację, Pani Prezes fundacji Polsat miała obawy czy zdobędzie określoną kwotę na zakup



USG do szpitala. Jak wtedy wspominałem była to kwota dosyć duża, bo ponad 200 tys. zł i jednak udało się zdobyć tę kwotę przez fundację Polsat w związku z czym ta dotacja przez szpital nie była konieczna. W związku z czym tak jak Pan Burmistrz wspominał dyrekcja szpitala wystosowała pismo do Urzędu Miasta, aby tą dotację przekierować na inny szczytny cel. Jestem przekonany, że sprzęt na oddziałach szpitalnych ma kluczowe znaczenie, nie wiem, czy nie najważniejsze w tym momencie. Pomimo to, że nie jesteśmy organem założycielskim szpitala, szpital jest integralną częścią tej naszej lokalnej społeczności, to po pierwsze. Po drugie, świadczy usługi również mieszkańcom naszego miasta, a po trzecie, proszę o tym pamiętać, że jest to jeden z największych zakładów pracy w naszym mieście. W związku z czym bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie. Była dzisiaj Pani Dyrektor, natomiast prosiła Państwa radnych, czy by mogła zabrać głos na najbliższej sesji Rady Miasta, miała dzisiaj umówione spotkanie. Jeżeli Państwo radni będą mogli pozytywnie zaopiniować jej wystąpienie to chętnie opowie o funkcjonowaniu szpitala, jak również o najbliższych planach szpitala. Dziękuję bardzo.

Radna EWA GRABEK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Goście, jest to bardzo szczytny cel. Mieszkańcy Lubartowa leczą się w tym szpitalu, jest to jedyny szpital na terenie naszego powiatu, zarówno mieszkańcy powiatu, czyli każda która będzie skierowana do szpitala jest bardzo potrzebna, jest niezbędną. W tym wypadku jeżeli chodzi o oddział urologiczny bardzo dobrze funkcjonujący, ten sprzęt jest bardzo potrzebny. Na pewno też na innych oddziałach są potrzeby, myślę że jeszcze przez szereg lat i itd. będziemy pozytywnie nastawieni jeżeli chodzi o dofinansowania do tego szpitala. Pomimo że nie jesteśmy organem założycielskim. Dziękuję bardzo.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, Przewodniczący Rady przeszedł zatem do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały. Zarządził sprawdzenie quorum, a następnie zwrócił się z pytaniami, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

#### **Głosowano w sprawie:**

zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lubartowie.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jacek Bednarski, Robert Szczepan Błaszczak, Teodor Czubański, Ewa Grabek, Grzegorz Benedykt Gregorowicz, Grzegorz Piotr Jaworski, Maria Kozak, Tomasz Krówczyński, Piotr Kusyk, Anna Kuszner, Renata Urszula Mazur, Elżbieta Monika Mizio, Beata Pasikowska, Marek Adam Polichańczuk, Wiesława Romańska-Serwin, Jan Stanisław Ściseł, Jacek Tomasz Tchórz, Jacek Mikołaj Tomasiak, Andrzej Wojciech Zieliński, Krzysztof Adam Żyśko

NIEOBECNI (1)

Grzegorz Piotr Siwek

## 7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2018/2019.

Wprowadzenia dokonał Naczelnik Wydziału Oświaty Pan STANISŁAW JEDNOUS Panowie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedstawiam zgodnie z art. 11 ust. 7 ustawy prawo oświatowe, które brzmi „organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego w terminie do dnia 31 października przedstawia organu stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informację o stanie realizacji zadań oświatowych tej jednostki za poprzedni rok szkolny”. Zgodnie jeszcze z pkt 1 tego paragrafu, który brzmi „przede wszystkim o wynikach egzaminu w klasach ósmych, egzaminu gimnazjalnego, maturalnego” oraz pkt 2 „nadzoru pedagogicznego”. Chcę też dodać zanim zacznę omawiać, że te informacje uzyskaliśmy i opracowali na podstawie informacji uzyskanych z poszczególnych jednostek oświatowych. Państwo uzyskaliście od Pana Burmistrza informację pod koniec października, ja nie będę tego szczegółowo omawiał, odniosę się tylko do pewnych kwestii. Podstawę prawną już podałem. Miasto Lubartów jest organem prowadzącym dla 4 przedszkoli miejskich, 3 szkół podstawowych i jednego liceum. W ubiegłym roku szkolnym do dwóch szkół podstawowych uczęszczały jeszcze dzieci 3 klas gimnazjów. Zestawienie jeżeli chodzi o liczbę uczniów czy dzieci w przedszkolach naszych, ja już nie będę tego czytał Państwo to otrzymaliście i widzicie na tym slajdzie. Następny slajd dotyczy szkół podstawowych, tak przedstawia się ilościowo ilość uczniów w naszych szkołach, jeżeli chodzi o rok szkolny ubiegły. Taka sytuacja była w ubiegłym roku szkolnym jeżeli chodzi o uczniów w naszym liceum w II LO. Jeszcze następne zestawienie będzie dotyczyło ilości nauczycieli w poszczególnych stopniach awansu zawodowego w poszczególnych naszych jednostkach oświatowych. Przepraszam Państwa ja nie bardzo widzę, bo jest ciemno, natomiast Państwo widzicie dokładnie to zestawienie na monitorze. Proszę następne. Tutaj mamy zestawienie egzaminu w 8 klasach z poszczególnych przedmiotów, proszę zwrócić uwagę, że średnie wyniki poszczególnych przedmiotów są wyższe praktycznie biorąc od wyników w powiecie czy województwie. Podobna sytuacja jest jeżeli chodzi o 3 klasy Gimnazjum nr 1 i nr 2. Ostatni slajd będzie dotyczył liceum, tak się przedstawia sytuacja za poprzedni rok szkolny. Jeszcze zestawienie dotyczące kontroli zewnętrznych. Tutaj będą dwa zestawienia, kontrola przeprowadzona przez zewnętrzną instytucję i przez kuratorium. Proszę zwrócić uwagę, że nasze wszystkie jednostki były praktycznie kontrolowane w ubiegłym roku przez organ, który sprawuje nadzór pedagogiczny i jak co roku oczywiście wszystkie nasze placówki są kontrolowane przez sanepid, jeżeli chodzi o stan techniczny jak również o wyżywienie. Szczegółowe zestawienie otrzymaliście Państwo w formie papierowej. Nie wiem czy pozostałe mam coś dokładnie omawiać, jeśli będą od Państwa jakieś pytania to bardzo proszę.

W otwartej dyskusji udział wzięli:

Radna BEATA PASIKOWSKA

Szanowni Państwo ja nie ukrywam, że wchodząc do Komisji Oświaty miałam trochę inne wyobrażenie o roli Komisji Oświaty i tego na co Komisja Oświaty może mieć wpływ. Przynajmniej z tego co rozumiem, to jest wpływ tylko na to jak szkoła funkcjonuje od strony infrastruktury, ale wydaje mi się, że też jesteśmy rodzicami, mamy też znajomych którzy są rodzicami i być może jakiś wpływ na to co się dzieje w szkołach możemy mieć. Ja mam też tutaj taki apel do Pana Przewodniczącego, do Pana Jednouse czy też do nas jako do Komisji, żeby też w naszych szkołach jakoś zadbać, żeby kształtowane były pewne kompetencje kluczowe. Ja tutaj patrzę z perspektywy rynku pracy, być może mamy na to wpływ, żeby w naszych szkołach działa się więcej aktywności, które promują współpracę uczniów i jakieś wspólne działanie. Chodzi o to, że gdybyśmy mieli jakieś zestawienie o wynikach konkursu, to na pewno jest tak, że są dzieci bardzo zdolne, które brylują w różnych dziedzinach typu

konkursy recytatorskie i wiele innych. Natomiast wydaje mi się, że za mało dbamy o to, żeby niekoniecznie może promować gwiazdy i talenty w szkołach, oczywiście to jest też ważne, ale żeby w szkołach były takie działania, które realnie uczą dzieci współpracy. Ja bym miała taki apel, naprawdę na rynku pracy jest to kompetencja bardzo ważna, żeby umieć pracować w zespołach międzynarodowych. Wydaje mi się trochę tego w naszych szkołach brakuje i wiem, że są różne projekty i że były różne działania unijne i wiele innych, ale być może mamy jakieś narzędzia, które sprawiłyby, że dzieci chętniej podejmą w szkołach jakieś działania wymagające pracy zespołowej. To jest taki mój apel na może dłuższą perspektywę. To wymaga dużych działań, ale bardzo by mi zależało żebyśmy jakoś wspólnie działali w tym względzie. Dziękuję bardzo.

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Państwa nie chce tu wywoływać sensacji i mam nadzieję, że nikt nie wykorzysta z powodów politycznych tego co w tej chwili powiem, ale mój niepokój jako radnego budzi, różnica między subwencją oświatową przypadającą na jednego ucznia, a wydatkami, które pochodzą z naszego budżetu. Nawet nie w ten sposób, w który Państwo mogą od razu pomyśleć tylko w odniesieniu do tego, że my tą różnicą finansujemy również dzieci z okolicznych gmin. Zgodnie z przepisami samorząd ma obowiązek finansować w pełni oświatę w zakresie szkolnym dla dzieci zameldowanych i zamieszkałych na terenie swojej gminy. Natomiast jeśli są jakieś po prostu transfery to za tym idą pieniądze, ale tylko do subwencji. Do czego zmierzam? Do wszystkich szkół naszego miasta, a mam tylko dane dotyczące gminy Lubartów uczęszcza z tej gminy 352 dzieci do różnych szkół. Musimy dopłacać rocznie do każdego dziecka z gminy Lubartów 1905,62 zł, co daje rocznie, że dopłacamy 670 778, 21 zł do dzieci Pana Wójta Kopyścia. Nie chce go w ten sposób stawiać pod prężeniem, ale powiem tak: to są pieniądze nasze, które nie idą na nasze zadania własne. Rozumiem, że nie da się tego załatwić, ja wcale nie namawiam Pan Burmistrza, żeby te pieniądze odebrał tylko od razu przypominam, że jeśli ważymy własne interesy, czy własne zależności to chce, żeby wybrzmiały, żebyście Państwo wiedzieli dopłacamy do zadań własnych Pana Wójta Kopyścia ponad 670 tys. zł na kształcenie dzieci w naszych szkołach. Natomiast on zanim idą pieniądze za jego dziećmi, idą pieniądze do wysokości subwencji oświatowej. Nie chce wywołać debaty, że wszystkie dzieci są nasze bo są, ale dura lex sed lex, twarde prawo lecz prawo. Jeśli na nim spoczywa ten obowiązek to powtarzam: pomagamy mu w spełnianiu jego obowiązku na kwotę 670 tys. zł. Nie wiem czy to jest wina przepisów trochę, czy wina prawa, ale trzeba się zastanowić co by dało się z tym zrobić i chciałbym żebyście Państwo przyjęli do wiadomości, że być może należy poczynić jakieś starania wobec tych którzy stanowią prawo w Polsce, żeby właśnie takie rzeczy nie miały miejsca. Mam nadzieję, a znam dobrze Pana Wójta Kopyścia, że on będzie pamiętał przy różnych negocjacjach, które nas czekają, że jest nam krewny 670 tys. zł. Przepraszam za kolokwializm. Tylko tyle jakby wstępu. Dziękuję.

#### Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Tylko dwa słowa. Ad vocem w zasadzie do głosu mojej koleżanki Beaty Pasikowskiej odnośnie tych zajęć w szkołach. W szkołach jest, z resztą widzieliśmy to w tym sprawozdaniu, w tym raporcie przedstawionym przez Pana Naczelnika, że tam jest dosyć pokaźna lista tych różnych zajęć. Natomiast ja o czym innym w tym momencie chciałbym powiedzieć. Mianowicie brałem udział w programie „mikro innowacje makro korzyści” i owocem tego programu jest wiele różnych innowacji, których wprowadzić adresatami, to bardziej do Pana Naczelnika adresowana wypowiedź, Bardzo ciekawe pomysły, wprowadzić adresatami była młodzież szkół ponadgimnazjalnych, ale niektóre z tych projektów, bo to był cały blok projektów, ponad 30 przedsięwzięć było w całym tym zestawie to współfinansowała

to Lubelska Fundacja Rozwoju, mikro innowacje makro korzyści, można to znaleźć na stronie fundacji w materiałach archiwalnych. Są bardzo ciekawe rozwiązania, które do tej pory funkcjonują, bo tutaj ten program polegał na tym, że innowator coś wymyślił, wdrażał w jednej szkole na grupie testowej i potem jeśli to się przyjęło to było kontynuowane przez szkołę. Niektóre rzeczy zwłaszcza odpowiednik dawnych zajęć praktyczno- technicznych np. robienie jakichś mebli z palet i te zajęcia są do tej pory z tego co mi wiadomo realizowane, prowadzone. Wśród tych innowacji jest wiele cennych inicjatyw, które można by adaptować na potrzeby nawet szkół podstawowych po odpowiednim przerobieniu. Wszystkie materiały możecie Państwo znaleźć na stronie Lubelskiej Fundacji Rozwoju, „mikro innowacje makro korzyści”. Dziękuję.

8. Informacja Burmistrza o złożonych zapytaniach i interpelacjach radnych oraz udzielonych na nie odpowiedziach.

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, w okresie międzysesyjnym to jest od 29 października do 25 listopada 2019 roku do Burmistrza Miasta Lubartów za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta nie wpłynęła żadna interpelacja oraz zapytanie składane przez radnych na podstawie art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym. Dziękuję bardzo.

9. Wolne wnioski i komunikaty.

W tym punkcie głos zabrali:

Radna RENATA MAZUR

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado, Drodzy Goście, 8 listopada przy ul. Batalionów Chłopskich otworzono boisko wielofunkcyjne. Sąsiaduje ono z osiedlem 3-go Maja, które oddzielone jest od boiska ulicą Batalionów Chłopskich, która jest dość ruchliwa, często używana jako swoisty objazd od strony ul. Słowackiego i od ul. Lipowej przez 3-go Maja w kierunku na Parczew, Firlej, osiedle Kopernika. Nie ma oznakowania poziomego ani pionowego o ograniczeniu prędkości ani od wyjazdu na ul. Batalionów Chłopskich, od 3-go Maja ani od ronda od ul. Słowackiego nie ma znaków, że na drogę mogą wejść dzieci, które przebiegają przez ulicę od osiedla na boisko. Być może ograniczenie szybkości tzn. postawienie znaków zwiększyłoby bezpieczeństwo dzieci i osób korzystających z boiska albo dwa progi zwalniające. Chciałbym złożyć wniosek w imieniu swoim i mieszkańców, żeby coś tam z tym zrobić, dlatego że przejście jest niebezpieczne od strony osiedla do boiska. Druga rzecz, na ul. Lipowej na wysokości Centrum Dystrybucyjnego „Biedronka” jest przystanek autobusowy w kierunku Lubartowa ze względu na dość dużą liczebność osób korzystających, dzieci, młodzież do szkoły, osoby mieszkające w tamtej okolicy oraz osoby pracujące w Centrum Dystrybucyjnym „Biedronka”. W pobliżu również znajduje się cmentarz komunalny i z tego przystanku korzystają ludzie bywający tam i pracowników Centrum Dystrybucyjnego bardzo dużo latem jeździ rowerami. Natomiast jesienią i zimą korzystają z autobusów i również w imieniu swoim i tych ludzi składam wniosek, żeby postawić tam wiatę przystankową, dlatego że jest tam tylko słupek, pada deszcz, wieje i po prostu jest bardzo nieprzyjemnie czekać na autobusy w kierunku Lubartowa. Dziękuję.

Radna MARIA KOZAK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo ja w swoim wniosku chciałam sprostować pewną wypowiedź na temat kosztów referendum. We „Wspólnocie” z 5 listopada

w wywiadzie z Panem Radnym Tomasiakiem oświadczył on, że budżet miasta nie straci ani złotówki. Jest to niezgodne z rzeczywistością, za referendum, które będzie kosztowało ponad 65 tys. zł zapłaci miasto i jego obywatele. To miasto poniesie koszt za referendum. Dziękuję.

**Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni wolne wnioski zgłoszone przez radnych na XIII sesji Rady Miasta zgłaszali Pani Radna Maria Kozak i Pan Radny Teodor Czubacki otrzymali oni odpowiedź od stosownych wydziałów. Chciałbym poinformować Państwa, bo w naszej prasie lokalnej ukazał duży artykuł odnośnie problemów mieszkańców ul. Wojska Polskiego w Lubartowie. Otóż Miasto już działa w tym zakresie w ramach swoich kompetencji. Pan Burmistrz Wróblewski 30 października skierował do Pana Pawła Szumery Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich, do wiadomości Pana Wojewody, pismo z prośbą o interwencje, bo my jako Miasto bezpośrednio sami nie możemy nic tam zrobić. Mówimy o chodniku przy ul. Wojska Polskiego. Natomiast ponowiliśmy pismo do wiadomości Pana Marszałka i do Pana Szumery również, że jako Miasto jesteśmy w stanie partycypować w kosztach budowę tego chodnika, żeby pomóc naszym mieszkańcom i rozwiązać ich problemy. Oczywiście nie możemy bezpośrednio, ale możemy np. przekazać kostkę do budowy tego chodnika. Rozumiem, że jeżeli by się Pan Marszałek czy Zarząd Dróg Wojewódzkich włączył w kwestie dokumentacji, kwestie podbudowy pod tą infrastrukturę, to jesteśmy w stanie jako Miasto włączyć się i chcemy się włączyć, żeby naszym mieszkańcom pomóc. Wiemy że jest to potężny problem i na pewno o naszych mieszkańcach nie zapominamy i tak jak powiedziałem na początku chcemy im pomóc. Oprócz tych pism, które wysłaliśmy również postaramy się spotkać z osobami decyzyjnymi w tym zakresie. Być może rozmowa przybliży nas do rozwiązania tego problemu.

**Radna EWA GRABEK**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, widzę że Pan Burmistrz mnie ubiegł z tym problemem, bo właśnie o tym problemie chciałam mówić. Mam tu całą dokumentację, którą przekazali mi mieszkańcy Lubartowa. Szanowni Państwo, mieszkańcy Lubartowa zabiegają o budowę tego chodnika już od 1996 roku. Wiele mówiło się na tej sali o budowie chodnika i zapewniano mieszkańców, że ten chodnik będzie wybudowany. Niestety tak się nie stało. Tam jest około 10 domów i w tej chwili jest już ukończona ogromna inwestycja za ponad 250 mln zł. Niestety tych mieszkańców nie ujęto w tej inwestycji, dla mnie to jest bardzo niezrozumiałe Panie Burmistrzu, dlaczego tak się stało. Dlaczego nikt nie dopilnował tego wcześniej? Zapewne to już było w 2017 roku, Pan Burmistrz jeszcze nie urzędował w Lubartowie, ale to była jeszcze poprzednia władza. Wydaje mi się, że zapewne jakieś uchybienia były, ponieważ miasto nie składało żadnego sprzeciwu jeżeli chodzi o projekty, które były przedstawione w 2017 roku. Zaopiniowało wręcz pozytywnie wniosek dotyczący tej inwestycji drogi 815. To dla mnie jest to duże uchybienie, ponieważ cały czas była mowa o tym chodniku. Pan Wróblewski wielokrotnie z tej mównicy mówił o budowie chodnika przy ul. Wojska Polskiego i wtedy właśnie ówczesny Burmistrz Zwoliński w porozumieniu z Zarządem Dróg Wojewódzkich opracowany został przez Miasto projekt, projekt budowy chodnika. To było w 2004 roku. Ja mam te plany. Dla mnie stała się rzecz kuriozalna, że w tej chwili tak ogromna inwestycja została przeprowadza i został chodnik pominięty. W tej chwili mieszkańcy zwracają się do różnych jednostek, do Urzędu Miasta, również do Policji, do Prokuratury w tej sprawie składają pisma. Po prostu wszędzie gdzie tylko mogą, aby ta inwestycja była zrealizowana. Szanowni Państwo, w tej chwili, kiedy ta inwestycja już jest na ukończeniu, niestety nie ma możliwości włączenia do niej tego chodnika. To musi być odrębny projekt i odrębna inwestycja. Ja mam przed sobą dokumentację projektową, budowlaną, która została zatwierdzona. I projekt w opinii opisowej

jasno i wyraźnie mówi o tych chodnikach na terenach zabudowanych oraz przy zatokach autobusowych z uwzględnieniem bezpieczeństwa ruchu drogowego zostały zaprojektowane chodniki dla pieszych. Niestety to tylko w opisówce jest. To jest projekt budowlany (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Chwileczkę, chciałbym zwrócić Pani Radnej uwagę, że jest to punkt „Wolne wnioski i komunikaty” rozumiem, że ma Pani jakiś komunikat albo jakiś wniosek. Natomiast Pani w tej chwili omawia szczegóły techniczne, które wymagają trochę innego audytorium i trochę innego miejsca.) Być może ktoś popełnił błąd, brał pod uwagę opisówkę, a nie realne plany, które są w tej chwili i na których ten projekt budowy chodnika nie był wykonany. Dla mnie nie powinno to się stać. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Pani Radna ja rozumiem, że składa Pani wniosek żeby odpowiedni dział Ratusza zajął się analizą tego problemu, dokumentacji i w porozumieniu z Komisją Infrastruktury zajął jakieś stanowisko. Dobrze to rozumiem czy źle?) Może tak być, jak Pan Przewodniczący wskazuje. Ja odniosę się do obwieszczenia Wojewody Lubelskiego, gdzie w pkt 10 napisał „Budowy, rozbudowy lub przebudowy chodników jedno lub dwustronnych oraz dojść do zatok autobusowych należało wykonać: zniesienie barier architektonicznych w obrębie rozbudowanego odcinka drogi dla zapewnienia dostępności dla wszystkich użytkowników, w szczególności dla osób niepełnosprawnych” Jeżeli chodzi o osoby, które tam zamieszkują, jest osoba niepełnosprawna i widać, że problemów tych mieszkańców nikt nie brał pod uwagę i całkowicie pominięto mieszkańców. 20 lat ci mieszkańcy zabiegali o budowę tego chodnika. Niestety to zostało niezrealizowane. Dlatego ja apeluję do Pana Burmistrza, żeby Pan Burmistrz skontaktował się z Marszałkiem i omówił cały ten problem, aby ta inwestycja została wykonana, ponieważ problem jest bardzo duży. Dziękuję bardzo.

#### Radny TOMASZ KRÓWCZYŃSKI

Szanowni Państwo, Szanowni Zgromadzeni ja mam tutaj 4 wnioski związane z organizacją pracy zarówno Komisji, jak i Rady, od strony organizacyjnej, technicznej. Wszystkie 4 wnioski będą adresowane do Pana Przewodniczącego jako osoby, w której kompetencjach są te zmiany, niemniej jednak wsparcie Pana Burmistrza będzie nam bardzo potrzebne. Co zyskamy w zamian? Oczekuje że zyskamy niewielką redukcję kosztów obsługi Rady i Komisji oraz zaoszczędzimy czas pracowników Biura Obsługi Rady. Będą mogli skupić się na rzeczach ważniejszych i tych, z którymi się do nich zwrócimy. Pierwszy wniosek jest w imieniu naszego Klubu Radnych Wspólnota Lubartowska, wszystkie 4 wnioski składam w imieniu Klubu. Formalnie na piśmie złożę to jutro, bądź pojutrze w Urzędzie. Natomiast treść samych wniosków jest taka, że wnosimy w pierwszym wniosku o zniesienie wymagania sporządzania transkrypcji nagrań audio z posiedzeń Komisji do postaci tekstu drukowanego na papierze i polecenie archiwizowania na trwałych nośnikach pamięci takich jak płyty kompaktowe CD, DVD z nadrukiem według załączonego przykładowego wzoru. To będzie Pan miał, Panie Przewodniczący w tym wniosku jako załącznik. Według nas na takich płytach należałoby również poza samym nagraniem zarchiwizować kopie porządku obrad, kopie listy obecności członków Komisji, kopie listy gości, kopie materiałów dostarczanych Radnym. W ten sposób zaoszczędzimy trochę papieru i czasu przepisywania, bo pojawiają się problemy przy przepisywaniu tzn. zgodność samej transkrypcji z nagraniem. Także tutaj unikniemy dwóch kłopotów za jednym podejściem, pierwsze czas spędzony na transkrypcji, a drugie dokładne odwzorowanie przebiegu. Analogiczny wniosek związany z posiedzeniami sesji, też pierwsze – zniesienia wymagania sporządzania transkrypcji nagrań audio-video z posiedzeń sesji do postaci tekstu drukowanego na papierze i oczywiście analogicznie polecenie archiwizowania na trwałych nośnikach to jest płytach CD lub DVD. W przypadku sesji to będą DVD z uwagi na rozmiar plików i podobnie jak w przypadku Komisji nagranie

video posiedzenia, porządek obrad, kopie listy obecności radnych, kopie listy gości, kopie materiałów dostarczonych radnym. To jest drugi wniosek. Trzeci wniosek – w związku z tym, że mamy do czynienia z materiałami elektronicznymi, więc tutaj zasadne będzie, szczególnie w przypadku Komisji, zreorganizowanie systemu rejestrowania dźwięku i to jest przedmiotem trzeciego wniosku. Czyli pkt 1 „polecenie reorganizacji systemu rejestrowania dźwięku i nagłośnienia posiedzeń Komisji Rady Miasta Lubartów polegającej na separacji systemu nagłaśniającego od rejestrującego” oraz pkt 2 „rejestrowanie dźwięku za pomocą mikrofonów powierzchniowych”. Unikniemy w ten sposób tych gwizdów, świstów i jednocześnie gorszej jakości nagrań na posiedzeniach Komisji. Polecenie utworzenia cyfrowego archiwum nagrań w formie płyt CD, DVD oraz opracowania procedury zarządzania tym archiwum w celu udostępniania potem radnym, którzy będą zainteresowani kopiami tych nagrań. Polecenie zakupu mikrofonów powierzchniowych o parametrach i w liczbie wystarczającej do rejestrowania posiedzeń Komisji. Myślę że 3 mikrofony powierzchniowe rozłożone w równych odstępach na stole wystarczą, żeby doskonale zarejestrować przebieg całego posiedzenia i unikniemy machania tym mikrofonem i gorszej jakości nagrań. Kolejna rzecz- polecenie zakupu na potrzeby cyfrowego archiwum nagrań drukarki z funkcją druku na płytach CD, DVD, w przypadku gdyby Urząd Miasta Lubartów nie dysponował takim urządzeniem. Oczywiście mowa tu o urządzeniu monochromatycznym. Powiem tylko i to Pan Panie Przewodniczący w uzasadnieniu znajdzie, w ogóle 50 płyt DVD to jest wydatek rzędu 40 zł, drukarka którą można taki nadruk wykonać kosztuje w okolicach 200 zł, a mikrofony te, o których mówię, myślę że 3 wystarczą, każdy z nich 200-300 zł. To nie są żadne koszty, więc przypuszczam że w ciągu pół roku ta inwestycja nam się zwróci i w porównaniu z kosztami związanymi z przepisywaniem tych audio, produkowaniem tych protokołów, drukowaniem tych papierów na pewno szybko wrócą do nas te pieniądze. Ostatni wniosek dotyczy dostarczania materiałów Radnym i wprowadzenie możliwości wyboru przez Radnego elektronicznej formy powiadamiania, udostępniania i przesyłania materiałów na podstawie oświadczenia radnego. Tu będą potrzebne oświadczenia Radnych, że nie chcą już papierów. Ja na przykład nie chce już papierów, które dostaje. W dzisiejszych czasach ten papier nie jest mi do niczego potrzebny, a potem mam tylko z tym kłopot. Mamy platformę e-sesja, na której te materiały w postaci elektronicznej mogą być udostępnione, możemy je sobie tam przeczytać, jeżeli ktoś ma ochotę to może ktoś to sobie wydrukować. Niestety po konsultacjach z prawnikami potrzebne będzie takie oświadczenie Radnego, to będzie wybór każdego z nas. Ja pierwszy złożę takie oświadczenie, że nie chce już papierów, chce w wersji elektronicznej, przesłany e-mailem, itd. Dalej, polecenie organizacji systemu elektronicznego, powiadamiania Radnych oraz udostępniania i przesyłania materiałów. Tutaj jest kwestia taka, że prawo wymaga, żeby powiadomienia Radnych były skuteczne z prawnego punktu widzenia z tym, że jeśli podpiszemy oświadczenie i zgodzimy się na powiadomianie m.in. za pośrednictwem poczty elektronicznej, pośrednictwem SMS to już to będzie skuteczne doręczenie w świetle prawa na podstawie naszego oświadczenia, że przyjmujemy. Wydaje mi się, że to powinno wystarczyć i ograniczymy tworzenie papierów, wydawania pieniędzy i marnowania czasu urzędników Biura Obsługi Rady. Wersje papierowe dostarczę w tym tygodniu. Dziękuję.

**Radny GRZEGORZ JAWORSKI**

Proszę Państwa należy się Państwu informacja, ponieważ często słyszę i często my jako Radni jesteśmy w niewiedzy, ale musimy sobie zdawać sprawę, bo jest to sprawa historyczna i strategiczna ważna dla Lubartowa. Tutaj wyręcę Pana Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Marka Polichańczuka, w imieniu Marka, jak i swoim oraz reszty członków Komisji zapraszam wszystkich 3 grudnia na Komisję, na której będziemy omawiali najważniejszy temat dla Lubartowa, czyli temat budowy drogi nr 19. Droga nr 19 żebyście

Państwo wiedzieli, to nie jest przyszłość, to jest już budowa, my jesteśmy w trakcie budowy. To że nie wjechała koparka na teren budowy jest nieważne. To jest tylko rok czasu. Lepiej, gorzej, wybudują. Wiadukty się pobudują. Dzisiaj jest wykonywany, jeszcze co najmniej około 0,5 roku czy maksymalnie 8 miesięcy, program „Projektuj i Buduj”, gdzie będą przystępowały konsorcja, będzie wybór znów przez rok firmy wykonawczej, ale to co teraz się dzieje „Projektuj i Buduj”, to co były konsultacje ... U nas też w mieście były konsultacje jakoś lekko ominięte. Za to konsultacje w Łucce, Lisowie, Skrobowie, Kocku i Firleju, gdzie na wszystkich byłem, musimy zareagować. Ja dzisiaj jako przedstawiciel powiatu dostaje wiele dokumentów, które troszeczkę się gryzą z tym jak my byśmy chcieli, żeby to wyglądało. Inwestora drogi nr 19 interesuje tylko główny korytarz, korytarz ze wschodu na zachód, czy z zachodu na wschód. Nic ich więcej nie interesuje: węzły, rozbudowa. A to my mamy tak ułożyć Lubartów, nawet przy takiej potrzebie, że trzeba przejąć niektóre drogi, a wręcz zmusić lub poprosić wykonawcę, żeby coś zrobili dla nas, dla naszego Lubartowa, ponieważ strategicznie to już nie jest ul. Wschodnia, bo to był mały przykład inwestycji. Teraz budujemy drogę krajową i to są ostatnie chwile, kiedy możemy reagować. Ja na dzień dzisiejszy prosiłem Pana Burmistrza, ponieważ wiele było próśb, wiele pism, rozmów, ale żadnych reakcji ze strony inwestora nie ma. My na dzień dzisiejszy już straciliśmy w 2007 roku węzeł Łucka, który powinien być przed Lubartowem, gdzie nie powinniśmy wprowadzić gmin do Lubartowa. My na dzień dzisiejszy możemy tak ułożoną infrastrukturę drogową Lubartowa, że wszystkie gminy, które będą chciały wjechać na 19, na Warszawę, czy na Lublin to będą musiały wjechać w centrum Lubartowa. Będziemy szukali dziury, boków, żeby tamtędy ten ruch przeprowadzić. Na dzień dzisiejszy musimy powalczyć i musimy się skupić na tym, żebyśmy ten układ urbanistyczny drogi nr 19 i tutaj przyklejenia Lubartowa tak zrobili, żeby nam to odpowiadało do strefy Lubartów i poza strefą. Niestety na spotkaniach prawie prywatnych, gdzie przymusiłem kolegów z generalnej dyrekcji, oni się dopiero zorientowali, że Straż Pożarna jest budowana po stronie wschodniej Lubartowa, jest wyprowadzona za Lubartów. Tam nawet nie było wiaduktu, tam żeby przejechać na drugą stronę Lubartowa (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Panie Radny, komunikat Pański był taki albo wniosek, że Pan zaprasza nas Komisję Infrastruktury) Wnioskuje o to i zapraszam Państwa na Komisję Infrastruktury.

Radna BEATA PASIKOWSKA

Tu bardzo ważna sprawa, ja jeszcze chciałam tak szybko, serdecznie pogratulować Panu Burmistrzowi i wszystkim, którzy byli zaangażowani w to, że pozyskaliśmy inwestora. Także to jest wielka sprawa i mam nadzieję, że będziemy w tę stronę zmierzać. Jednocześnie chciałam zawnioskować o rozważenie takiej sytuacji, czy my jako Miasto możemy wystąpić do inwestora z propozycją przygotowania naszego rynku pracy pod potrzeby inwestora. Być może warto byłoby się spotkać z jakimiś przedstawicielami. Ja z chęcią mogę wziąć w tym udział i zdobyć informacje. Też jestem HR Managerem, więc jestem w stanie od tej strony spojrzeć na to czego potrzebuje inwestor. Być może udałoby nam się sformułować jakieś opisy stanowisk pracy, wymagania, które w perspektywie tych 5 lat będą bardzo ważne. W obecnych czasach, kiedy bezrobocie maleje pracodawcy zmagają się z pozyskaniem odpowiednich pracowników, naszym atutem byłoby też to, że my wspieramy inwestorów w tym, że pozyskujemy tzw. human resources. Tutaj warto było podjąć współpracę naszej Komisji Oświaty z Komisją w powiecie, być może warto takie spotkanie zorganizować, bo my nie mamy dostępu do edukacji zawodowej. Natomiast inwestycja jest na terenie naszego miasta. Być może za jakiś rok czy dwa, jesteśmy w stanie wspólnie z nauczycielami wypracować jakieś profile klas, które będą odpowiednie dla tego inwestora, bądź kolejnych inwestorów. Także tutaj apelowałabym o jakąś taką politykę systemową, żebyśmy wspólnie zaczęli działać, żeby uczniowie którzy kończą nasze szkoły, po pierwsze znaleźli fajne



miejsce pracy, po drugie szybko wchodzili na ten rynek pracy, a my byśmy byli tutaj dodatkowym atutem. To jest kwestia do opracowania.

Burmistrz KRZYSZTOF PAŚNIK

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, podziękowania należą się pracownikom Urzędu, bo tak naprawdę to oni wykonali mrówczą robotę odnośnie tego przedsiębiorcy. Bardzo dziękuję. To jest ważne dla nas wszystkich, bo nie kwestia Paśnika, X czy Y tylko kwestia nas wszystkich i naszych mieszkańców oraz rynku pracy nie tylko w mieście Lubartowie, ale w powiecie Lubartowskim. Są konkrety, zapraszam do współpracy. Myślę, że jak najbardziej powinniśmy się spotkać z Komisją z powiatu. Padły konkretne prośby, konkretne linie zawodowe, które interesują nie tylko przedsiębiorcę, który teraz zobowiązał się zainwestować w naszej strefie gospodarczej, ale również naszych innych przedsiębiorców, którzy już są zlokalizowani niedaleko strefy. Myślę, że to będą zawody, które będą rozwijały biznesy nie tylko w Lubartowie ale również w okolicy, w Niemcach, tudzież w Lublinie. Zapraszam do współpracy, jak najbardziej jesteśmy zainteresowani. Jasno to określili, nawet powiem szczerze tak, jeżeli chodzi o chińskiego inwestora, oni zapytali na jednym z pierwszych spotkań czy my prowadzimy coś takiego jak pomoc w wychowaniu pracownika, bo my mamy świadomość że to nie będzie w ciągu 2-3 miesięcy tak, że zbudują fabrykę. Natomiast wierzą w to, że skoro mamy szkolnictwo zawodowe, a mamy w powiecie szkolnictwo zawodowe to jak najbardziej są otwarci na konkretne zawody. Są też cierpliwi, mogą poczekać rok czy dwa na to żeby wykształcić takiego pracownika.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Panie Przewodniczący, mam taki wniosek do Pana Burmistrza, bo jestem zaniepokojony tym co usłyszałem na przerwie od Pana Burmistrza Jerzego Zwolińskiego, Pani Ewa Grabek była świadkiem tej rozmowy. Mianowicie mieliście dzisiaj Walne Zgromadzenie na Związku, jest już plan finansowy Związku na przyszły rok. Zapytałem się byłego Burmistrza Jerzego Zwolińskiego czy ta podwyżka, która się szykuje jeżeli chodzi o opłaty za śmieci może być nawet rzędu 40% po czym Pan Zwoliński odpowiedział mi, że nawet 50%. Więc dlaczego zadałem to pytanie? Bo mieliście dzisiaj Zgromadzenie Związku i te przychody z wpłat od mieszkańców gmin w poprzednim budżecie wyniosły 4 611 764 zł. W nowym budżecie planowane są poziomie 9 761 458 zł. Co prawda gminy też dopłaciły przypomnę tam około 2,5 mln zł. Natomiast proszę Państwa, jeżeli by się okazało, że ten wskaźnik tylko 40% by się sprawdził, to śmieci w przypadku domków jednorodzinnych mogą wzrosnąć do 25 zł od osoby, natomiast w przypadku budynków wielorodzinnych do 18 zł od osoby. Więc mam pytanie, czy dzisiaj was o tym poinformowano na Zgromadzeniu Związku? Drugą informację jaką dostałem od Burmistrza Jerzego Zwolińskiego, Pani Ewa też słyszała, że podobno mają być zlikwidowane sektory. Czyli ma nie być sektora 5 i 6 i w Mieście ma być jeden duży sektor wywozu odpadów. Więc chciałem się zapytać czy te informacje ze Związku są prawdziwe czy też ktoś konfabuluje?

Zastępca Burmistrza JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo o ile się orientuje w Lubartowie przewidziano podział Miasta na dwa sektory. Zakomunikuje jeszcze jedną rzecz taką, że Walne Zgromadzenie Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej nie rozmawiało dzisiaj na temat budżetu na 2020 rok.

Przewodniczący Rady GRZEGORZ GREGOROWICZ

Ja mam dwa krótkie komunikaty. Pierwszy – w tym roku czeka nas jedna być może dwie sesje. Drugi komunikat – w Biurze Pana Przewodniczącego Rady są zarejestrowane 4 kluby. W jednym nastąpiła niewielka rotacja z 8 osób zmniejszył się skład do 7 i ten Klub to jest Wspólny Lubartów. Składa się z: Radnego Czubackiego, Radnego Bednarskiego, Radnego Tchorza, Radnej Mazur, Radnego Jaworskiego, Radnego Gregorowicza, Radnego Tomasiaka. Serdecznie zapraszam, żeby dokooptować Panią Radną Romańską-Serwin, żeby również zgłosiła deklaracje do naszego Klubu.

Innych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad XIV sesji Rady Miasta Lubartów

10. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady o godz. 22:19 zamknął obrady XIV sesji Rady Miasta Lubartów.

Przewodniczący  
Rada Miasta Lubartów

Grzegorz Gregorowicz

Przygotował(a):

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl