



40
LUBELSKI
LIPIEC '80

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin



ISO 9001:2015
FS 583555



Departament Inwestycji i Rozwoju

plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: +48 81 466 2010, fax: +48 81 466 2011

ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: zastepcy.prezydenta@lublin.eu, www.um.lublin.eu

OR-ZU-II.0003.1.86.2020

Lublin, 6 maja 2020 r.

Pan

Piotr Breś

Radny Rady Miasta Lublin

za pośrednictwem

Pana

Jarosława Pakuły

Przewodniczącego Rady Miasta Lublin

Do sprawy: BRM-II.0003.1.89.2020

Szanowny Panie Radny,

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego z dnia 20 kwietnia 2020 r. odnośnie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2019 rok informuję co następuje.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta Lublin, za realizację zadań inwestycyjnych i remontowych odpowiadają pracownicy Wydziału Inwestycji i Remontów, zaś za rozliczenie, w tym przygotowanie wniosków o płatność projektów dofinansowywanych ze środków zewnętrznych, pracownicy Wydziału Funduszy Europejskich. Za nadzór nad prawidłową realizacją tych procesów odpowiadają dyrektorzy poszczególnych wydziałów. Oba wydziały funkcjonują w ramach Departamentu Inwestycji i Rozwoju. Za bieżącą gospodarkę finansową odpowiada natomiast Wydział Budżetu i Księgowości, funkcjonujący w ramach Departamentu Finansów.

Umowy, w których stroną jest Gmina Lublin, są podpisywane przez osoby ustawowo upoważnione do reprezentacji Gminy zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym lub przez osoby upoważnione w drodze Zarządzenia Prezydenta Miasta Lublin do składania oświadczeń woli w imieniu Gminy Lublin.

Gmina Lublin nie kwestionowała ustaleń kontroli doraźnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego, dotyczącej projektu „Rewitalizacja części Śródmieścia Miasta Lublin”; złożyła natomiast obszernie wyjaśnienia, skierowane także do Ministerstwa Finansów. Obowiązująca w tym zakresie procedura umożliwia kontrolowanemu podmiotowi składanie wyjaśnień odnośnie ustaleń kontrolnych, a po sformułowaniu zaleceń nie ma już możliwości ich negocjowania.



Należy wskazać, że prace były prowadzone na specyficznym, bo zabytkowym obszarze, gdzie na etapie pierwotnej umowy trudno było przewidzieć wszystkie potencjalne sytuacje, które wymagały zamówienia prac dodatkowych. Dotyczy to szczególnie prac poniżej poziomu gruntu i związanych z odkryciami archeologicznymi. Przypomnę, że przebudowa była ogromnym zadaniem o wartości 67 mln zł, z czego 42 mln zł to dofinansowanie zewnętrzne, a wszelkie nieprzewidziane sytuacje bardzo często wymagały natychmiastowych decyzji i działań, które zawsze podyktowane były troską o realizowany projekt.

Wykonawca robót mając świadomość tych elementów, a także konieczność uprzedniego przeprowadzenia odpowiednich procedur udzielenia zamówienia publicznego uzupełniającego przez Zamawiającego Gminę Lublin, które to zamówienie było nieuniknione, rozpoczął realizację ich na własne ryzyko, jeszcze przed zawarciem stosownych umów czy aneksów.

Równolegle Zamawiający prowadził procedurę zgodnie z obowiązującymi przepisami, gromadząc wszystkie dokumenty niezbędne do udzielenia takiego zamówienia tj. zamówienia z wolnej ręki, która to procedura została zakończona zawarciem umowy 147/IR/16 oraz Aneksu Nr 1 do umowy Nr 19/IR/16.

Należy zaznaczyć, że Wykonawca rozpoczął roboty objęte zamówieniem uzupełniającym i realizował proces technologiczny poszczególnych elementów zgodnie ze sztuką budowlaną, a także przepisami prawa budowlanego, również ochrony konserwatorskiej dotyczącej materii zabytkowej oraz z zachowaniem procedur technicznych i technologicznych, zgłaszając rozpoczęcie i zakończenie poszczególnych etapów robót, w tym w szczególności ulegających zakryciu, inspektorowi nadzoru inwestorskiego, dokonując stosownych zapisów w dzienniku budowy.

Odbiory poszczególnych elementów dokonywane w tym procesie były w istocie jedynie odbiorami technicznymi dokonywanymi przez uczestników procesu budowlanego i nie dawały podstawy do dokonywania przez uprawnionych przedstawicieli Zamawiającego odbiorów częściowych zakresu rzeczowo-finansowego stanowiących podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury oraz nie powodowały obowiązku dokonania przez Zamawiającego jakichkolwiek płatności.

Zamawiający nie dokonał żadnych odbiorów częściowych oraz nie dokonał żadnych płatności za elementy wykonane jeszcze przed zawarciem umowy czy aneksu, a objętych zamówieniami uzupełniającymi.

Na etapie składania wyjaśnień Gmina Lublin dokładnie przeanalizowała przyczyny zaistniałych nieprawidłowości, które nie dotyczyły bezpośrednio dokumentacji obu umów, ale zdarzeń wynikających z samego procesu budowlanego udokumentowanych w dziennikach budowy.

Dodać należy, że zadanie to było kontrolowane wcześniej przez Urząd Marszałkowski, który wówczas nie kwestionował prawidłowości zawarcia aneksu ani umowy na roboty dodatkowe. Niemniej jednak od urzędników w sposób szczególny wymaga się przestrzegania wszelkich procedur, dlatego z pracownikami



odpowiadającymi za projekt zostały przeprowadzone rozmowy dyscyplinujące. Taka sytuacja w przyszłości nie może się powtórzyć.

Warto podkreślić, że wszystkie dodatkowe prace, takie jak konieczność rozbiórki fundamentów cerkwi, czy budowa okna czasu, obrazującego mieszkańcom i turystom przebieg dawnych szlaków drogowych, wynikały z sytuacji trudnych do przewidzenia na etapie przygotowywania pierwotnej umowy. Były to jednak działania niezbędne do wykonania, niosące za sobą także duży walor edukacyjny i historyczny. Trudno zatem mówić o stracie Gminy.

Gmina Lublin rozliczając projekt zakwalifikowała wydatki poniesione na prace dodatkowe, wynikłe już na etapie realizacji projektu, jako środki możliwe do rozliczenia w ramach dofinansowania. Gdyby jednak wydatki te od razu zaliczono do tzw. niekwalifikowalnych, korekta nie byłaby potrzebna. Nie doszło w tym zakresie do wydatkowania środków w sposób nieracjonalny czy też niegospodarny. Dodatkowe roboty, za które Wykonawca otrzymał wynagrodzenie, zostały wykonane. Część z tych środków nie została jednak uznana za wydatki kwalifikowalne. Specyfika nieprawidłowości nie daje podstaw do stwierdzenia, iż wypełniały one znamiona czynów literalnie wymienionych w art. 5-18 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o *odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

Projekt został zakończony i rozliczony. Przeprowadzone kontrole projektu (kontrola doraźna Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego, audyt Ministerstwa Finansów Departament Audytu Środków Publicznych) swym zakresem obejmowały sprawdzenie m.in.: zgodności realizacji projektu z umową o dofinansowanie, rzeczowej realizacji projektu, kwalifikowalności wydatków, dokumentacji finansowej. W związku z powyższym należy uznać, że skontrolowano całość realizowanego projektu, a stwierdzone nieprawidłowości odnoszą się jedynie do wydatków kwalifikowalnych wynikających z umowy nr 147/IR/16 oraz aneksu nr 1 do umowy nr 19/IR/16.

Z poważaniem

Zastępca Prezydenta

Artur Szymczyk

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)