

# **PROTOKÓŁ**

## **XVIII sesji**

### **RADY MIASTA LUBLIN**

**VIII KADENCJI (2018-2023)**

**(SESJA PRZEPROWADZONA W TRYBIE ZDALNYM)**

***23 kwietnia 2020 r.***

## Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	6
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	24
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołów XV, XVI i XVII sesji Rady Miasta .....	24
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	26
Ad. 5. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta Lublin dotyczącą niezrealizowania wniosku w sprawie przywrócenia miejsc parkingowych .....	38
Ad. 6. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2019 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu .....	47
Ad. 7. Sprawozdanie z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2019 rok .....	48
Ad. 8. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej .....	48
Ad. 9. Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin w 2019 roku.....	48
Ad. 10. Sprawozdanie z realizacji zadań oraz działań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin w 2019 roku .....	49
Ad. 11. Sprawozdanie z realizacji w 2019 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2016-2020 .....	49
Ad. 12. Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2019.....	50
Ad. 13. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin za 2019 r. .	50
Ad. 14. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2019.....	51
Ad. 15. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Miasta Lublina za 2019 r. ....	52
Ad. 16. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublin w 2019 roku .....	52
Ad. 17. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przemocy oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego – „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2019 roku .....	52
Ad. 18. Sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 02.01.2019 r. - 31.12.2019 r.....	53
Ad. 19. Informacja Prezydenta Miasta Lublin z realizacji uchwały nr 228/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin .....	54
Ad. 20. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin .....	56
Ad. 21. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin .....	56
Ad. 22. Podjęcie uchwał w sprawach: .....	57
Ad. 22.1. nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Ojcu Ludwikowi Wiśniewskiemu ..	57
Ad. 22.2. nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Profesorowi Giuseppe Guarnaccia .....	74
Ad. 22.3. utworzenia dodatkowej lokalizacji Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 26 im. Janusza Korczaka w Lublinie.....	82
Ad. 22.4. likwidacji XXV Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Lublinie, Szkoły Policealnej nr 12 w Lublinie oraz Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie.....	83

Ad. 22.5. określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r. ....	84
Ad. 22.6. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V C dla obszaru B – w rejonie ulic: Zelwerowicza i Poligonowej.....	89
Ad. 22.7. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, obszar A – rejon ulic: Nałęczowskiej, Grabowej, Przyjacielskiej, Cisowej i Morelowej.....	94
Ad. 22.8. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, obszar D – rejon ulic: Wojciechowskiej, Bohaterów Monte Cassino .....	100
Ad. 22.9. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni – obszar K – rejon ulicy Morwowej.....	104
Ad. 22.10. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni – obszar K – rejon ulicy Morwowej – wschód.....	114
Ad. 22.11. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego – obszar B – rejon ulic: Krochmalnej i Spółdzielczej.....	116
Ad. 22.12. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV dla terenu w rejonie: ul. Józefa Franczaka „Lalka” (dawniej ul. Droga Męczenników Majdanka) i al. Wincentego Witosa .....	121
Ad. 22.13. opracowania analizy zasadności przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Lipskiej, Stary Gaj, Koło i Janowskiej .....	125
Ad. 22.14. przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lublin” .....	134
Ad. 22.15. przyjęcia Programu ochrony zasobów wodnych dla miasta Lublina wraz z zasadami udzielania dotacji celowej .....	136
Ad. 22.16. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości .....	137
Ad. 22.17. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin .....	138
Ad. 22.18. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Rzemieślniczej 1 .....	139
Ad. 22.19. wyrażenia zgody na sprzedaż udziału stanowiącego własność Gminy Lublin wynoszącego 1/2 części w nieruchomości położonej w Lublinie w obrębie ulic: Anny Henryki Pustowójtówny, Bohaterów Monte Cassino.....	139
Ad. 22.20. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin .....	140
Ad. 22.21. wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Lublin części nieruchomości położonej w Lublinie w pobliżu ul. Dworcowej .....	141
Ad. 22.22. uchylenia uchwały nr 504/XII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Hutniczej 10c w Lublinie ....	148
Ad. 22.23. wyrażenia woli utworzenia i przystąpienia przez Gminę Lublin do Lokalnej Organizacji Turystycznej Metropolia Lublin działającej w formie stowarzyszenia .....	149
Ad. 22.24. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Abramowice .....	159
Ad. 22.25. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Bronowice .....	173
Ad. 22.26. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Czechów Południowy .....	173

Ad. 22.27. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Czechów Północny .....	174
Ad. 22.28. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Czuby Południowe.....	174
Ad. 22.29. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Czuby Północne .....	175
Ad. 22.30. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Dziesiąta.....	175
Ad. 22.31. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Felin .....	176
Ad. 22.32. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Głusk .....	177
Ad. 22.33. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Hajdów-Zadębie .....	177
Ad. 22.34. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Kalinowszczyzna .....	178
Ad. 22.35. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Konstantynów .....	178
Ad. 22.36. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Kośminek .....	179
Ad. 22.37. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Ponikwoda .....	180
Ad. 22.38. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Rury .....	180
Ad. 22.39. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Sławin .....	181
Ad. 22.40. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Sławinek .....	181
Ad. 22.41. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Stare Miasto.....	182
Ad. 22.42. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Szerokie .....	182
Ad. 22.43. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Śródmieście .....	183
Ad. 22.44. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Tatary .....	183
Ad. 22.45. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Węgliń Południowy .....	184
Ad. 22.46. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Węgliń Północny.....	185
Ad. 22.47. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Wieniawa.....	186
Ad. 22.48. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Wrotków .....	186
Ad. 22.49. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Za Cukrownią.....	188
Ad. 22.50. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Zemborzyce .....	188

---

Ad. 22.51. uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych .....	189
Ad. 22.52. poparcia działań związanych ze staraniami Miasta Lublin o uzyskanie tytułu „Europejskiej Stolicy Młodzieży 2023” .....	191
Ad. 22.53. Zmiany w składach komisji Rady Miasta Lublin.....	196
Ad. 23. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta .....	201
Ad. 24. Zamknięcie obrad.....	207

**Obrady XVIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 23 kwietnia 2020 r. (czwartek) w godz. 9<sup>00</sup> – 21<sup>50</sup>.**

**Obrady, stosownie do przepisu art. 15zxx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568) odbywały się w zdalnym trybie obradowania, tj. z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość.**

**Radni Rady Miasta Lublin mogli brać udział w sesji zwołanej na dzień 23 kwietnia 2020 roku w zdalnym trybie obradowania (z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość), zarówno przebywając w sali im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Polski (Ratusz, Plac Króla Władysława Łokietka 1), jak też w każdym innym miejscu.**

**Udział w sesji na sali obrad w Ratuszu (również zdalnie) brali udział Radni: Elżbieta Dados, Jadwiga Mach, Zbigniew Jurkowski i Piotr Popiel.**

**W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.**

Listy uczestnictwa radnych potwierdzone przez Przewodniczącego Rady Miasta (na początku i na końcu sesji) oraz lista z podpisem osoby skarżącej obecnej na sali obrad w Ratuszu stanowią załączniki nr 1 i 3 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli (zdalnie):

**Jarosław Pakuła** – przewodniczący Rady Miasta  
**Marcin Nowak** – wiceprzewodniczący Rady Miasta

– obecni na sali obrad w Ratuszu

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 4 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła** „Otwieram XVIII sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich uczestników sesji Rady Miasta, która w dniu dzisiejszym odbywa się w zdalnym trybie obradowania.

Szanowni państwo, teraz przejdziemy do sprawdzenia obecności państwa radnych na początku sesji. Za chwilę po prawej stronie ekranu pojawi się napis „Lista obecności”, pod którym widoczna będzie opcja „obecny”. Proszę zaznaczyć opcję „obecny” klikając w kółko po lewej stronie napisu „obecny” – powinno ono zaznaczyć się na niebiesko. Następnie proszę zatwierdzić swój wybór klikając w napis „Submit” znajdujący się w prawym dolnym rogu ekranu. Przypominam drodzy państwo, że dobrze by było, gdyby wszyscy mieli włączone mikrofony, kiedy nie przemawiają, nie będziemy mieli zakłóceń. Drodzy państwo, czy wszyscy wcisnęli „obecny”? Czy wszyscy kursorem najechali na

to kólecčko i wcisnęli „obecny”? – (**Radna Elżbieta Dados** „Ależ oczywiście, już dawno; od razu, od dwóch mniej więcej minut.”; **Radna Małgorzata Suchanowska** „Witaj, w ogóle bużki ci nie widać, w cieniu jesteś.”; **Radna E. Dados** „Do mnie Małgosia?”; **inne glosy z sali – równocześnie – nieczytelne.**)”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak** „Szanowni państwo, przypominam, że jesteśmy na wizji i na fonii i wszystkie państwa uwagi, komunikaty i spostrzeżenia będą protokołowane. Szanowna sesjo...”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Szanowny Panie Przewodniczący! Jak mogę coś powiedzieć – naprawdę, prosiłbym bez żartów, skupmy się, bo naprawdę rozpraszamy... - część wypowiedzi nieczytelna.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Ławniczak sugeruje, że ja te żarty robię.”

**Radna M. Suchanowska** „Mamy już Ławniczaka, rozpoczynamy.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, panie przewodniczący, to nie jest do pana aluzja, tylko do innych radnych – już bez komentarzy, żeby panu ułatwić pracę...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Dziękuję, drodzy państwo, wszyscy potwierdzili obecność. Bardzo proszę o wyłączenie mikrofonu.

Stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 31 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesałem państwu radnym w piśmie z dnia 16 kwietnia 2020 r.

Wnioski o wprowadzenie punktów do porządku obrad. Mamy, drodzy państwo, dwa wnioski pana prezydenta. Pierwszy – to jest wniosek Prezydenta Miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych (druk nr 741-1).

Drugi wniosek – to wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie poparcia działań związanych ze staraniami Miasta Lublin o uzyskanie tytułu Europejskiej Stolicy Młodzieży 2023 (druk nr 742-1).

Czy ze strony państwa radnych są jakieś propozycje do porządku obrad?”

**Radny Piotr Gawryszczak** „Tak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, kto się zgłasza?”

**Radny P. Gawryszczak** „Piotr Gawryszczak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Piotrze, słuchamy ciebie.”

**Radny P. Gawryszczak** „Więc tak. Ja chciałbym poprosić pana prezydenta, pisałem do pana prezydenta maila, ale nie dostałem odpowiedzi, nie wiem, czy nie dotarł, czy pan prezydent nie widział. Chciałbym poprosić pana prezydenta o zdjęcie z dzisiejszej sesji dwóch punktów dotyczących Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublina dla Ojca Ludwika Wiśniewskiego oraz Prof. Giuseppe Guarnaccio – nie wiem, jak się czyta, przepraszam – argumentując to tym, że w tych warunkach, w których jesteśmy, nie mieliśmy czasu i możliwości nawet, możliwości przedyskutowania tych (część wypowiedzi nieczytelna - zakłócenia). Do tej pory w historii Miasta Lublina i Rady Miasta było tak, że Honorowe Obywatelstwa były niejako tak przedyskutowane, że nie było żadnych wątpliwości. Tutaj Profesor jest znany tylko w jakimś ściśle określonym gremium, społeczności. W związku z tym zaapelowałem do pana prezydenta, mam nadzieję, że pan prezydent przełoży to na jakiś czas, kiedy będziemy mogli spokojnie przedyskutować i dojść do jakiegoś *consensusu*, a nie żebyśmy na sesji dyskutowali o osobach, które miałyby mieć Honorowe Obywatelstwo Miasta Lublina. Jeśli pan prezydent nie zdejmie, to ja proponuję, składam taki wniosek o zdjęcie tego z dzisiejszej sesji i przedyskutowania tego na komisjach, ale także przedłożenie tego na sesję, nie wiem, we wrześniu, w październiku.

I druga rzecz, to był dezyderat Komisji Zdrowia, w którym proponowali radni, aby prezydent przedstawił działania, które podejmuje, bo przecież wiele tych działań podejmuje (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia techniczne), dotyczących podejmowania różnych działań związanych z walką z koronawirusem w Lublinie i także z możliwością taką, żeby radni mieli możliwość odniesienia się, żeby to nie była tylko informacja pana prezydenta, tylko żeby jeszcze chwilę podyskutować o tym, bo niektórzy radni mają ciekawe pomysły, albo jakieś sugestie, wątpliwości, więc tutaj chciałbym takie dwie uwagi, ale dotyczące jakby trzech punktów dziś.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Ja zrozumiałem w ten sposób, że jest to prośba do pana prezydenta – jeżeli się przychyli, to problem jest rozwiązany, a jeśli się nie przychyli, to w przypadku dwóch pierwszych punktów to będzie wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad, w przypadku tego trzeciego punktu nie usłyszałem wniosku. Bardzo proszę, panie prezydencie, co pan na to?”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rozumiem, że mnie słyszać.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, słyszać pana bardzo dobrze.”

**Prez. K. Żuk** „Po pierwsze – wychodząc naprzeciw oczekiwaniu państwa radnych, w tym również z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, wycofałem ten punkt z porządku obrad na poprzedniej sesji. Mieliśmy zatem miesiąc czasu do dyskusji na komisji. Pan przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości wystąpił dzisiaj, a można było przecież o tym też rozmawiać. To się znalazło w porządku obrad i podtrzymuję swoje stanowisko, oczywiście po dyskusji państwa radnych stosowne uchwały, jeśli chodzi o nadanie tytułu Honorowego Obywatela, głosować.



Kwestia druga – chciałem przypomnieć, tak jak to mówiłem na poprzedniej sesji, że za walkę z koronawirusem odpowiada w naszym regionie i również w tych działaniach, które są podejmowane w Lublinie, pan Wojewoda Wojewódzki Inspektor Sanitarny – Sanepid. Prezydent w tym zakresie innych kompetencji niż te, które wiążą się ze współpracą ze Sztabem Antykryzysowym działającym przy Wojewodzie nie ma. Ta współpraca ze służbami wszystkimi jest na bieżąco, o tym mówiłem, i dzisiaj taką szczegółową, bardzo szczegółową informację przedstawimy z działam prezydenta między sesjami. W związku z tym podtrzymuję, żeby w ramach tego punktu ta informacja była udzielona.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. W związku z odpowiedzią pana prezydenta, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak wnosi jeszcze jakieś swoje sugestie, poprawki, wnioski formalne?”

**Radny P. Gawryszczak** „No, tak jak powiedziałem, w takim razie będę stawiał ten wniosek, natomiast raz jeszcze chciałbym podkreślić jedno – nie mieliśmy takiej możliwości, żeby w sposób sensowny porozmawiać o kandydatach na Honorowych Obywateli Miasta Lublina. I wydaje się, że nic by się złego nie stało, gdybyśmy o tym mogli spokojnie porozmawiać nie poprzez Internet i kamery, tylko twarzą w twarz, i dyskutować. Natomiast nie chciałbym doprowadzać do sytuacji takiej, że będzie na sesji jakieś głosy, które niekoniecznie musiałyby paść, a są pewne wątpliwości, tym bardziej, że osoba na przykład Prof. Giuseppe – nie wiem, jak się czyta jego nazwisko – no, nawet ja starałem się znaleźć w Internecie, no to są jakieś informacje na stronach anglojęzycznych, na stronach polskich są śladowe ilości informacji o tym, być może wybitnym lekarzu, natomiast poza samym wnioskiem pana prezydenta też niewiele można się dowiedzieć, poza tym, że ma kontakty z Lublinem i że w Lublinie jest ten ośrodek dotyczący tam leczenia wzroku, tak? Natomiast, no, to są takie informacje, powiedziałbym, bardzo ograniczone, może prezydent ma więcej. Nie mamy na przykład informacji o tym, jak głosowali, czy jakie stanowisko zajął ten Zespół prezydenta, który opiniuje tego typu wnioski, nie mamy tej informacji, przynajmniej ja nie znalazłem nigdzie, bo dostaliśmy na poprzednią sesję projekty uchwał, ale ta komisja jakby, nie wiem, jakie jest stanowisko członków tej komisji badającej, czy opiniującej, podpowiadającej prezydentowi kwestie Honorowych Obywatelstw.”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący, można?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Po pierwsze – o tym już informowaliśmy, że stanowisko tego konwentu, który opiniuje, jest zawarte, jest pozytywne, pan przewodniczący oczywiście to przedstawi; z wyjątkiem jednej osoby, która nie głosowała, nie wzięła udziału w głosowaniu, wszyscy pozostali wypowiedzieli się pozytywnie. W tym punkcie porządku obrad będzie zarówno wnioskodawca, który wskazuje tutaj Ojca Ludwika Wiśniewskiego, jako kandydata do tego tytułu, jak również pan

prof. Rejdak, który będzie tutaj z nami i dodatkowo uzasadni jeszcze tę kandydaturę, która jest przez środowisko akademickie zgłoszona. Będzie okazja do dyskusji i porozmawiają.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za wyjaśnienia. Czy są jeszcze jakieś propozycje do porządku obrad?”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, to ja jakby podtrzymuję swój wniosek o zdjęcie tych dwóch punktów z porządku obrad.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Rozumiem.”

**Radny P. Gawryszczak** „Jako wniosek formalny.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, dziękuję. Czy jeszcze jakieś propozycje zmiany porządku obrad? Nie widzę, nie słyszę.

Drodzy państwo, przechodzimy w takim razie do głosowania. Jako pierwszy, przegłosujemy wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych (druk nr 741-1).”

**Radny Tomasz Pitucha** „Jeszcze jedna prośba, bo tych dokumentów w tej chwili jakoś nie mogę otworzyć w Zimbrze, żeby je zobaczyć, o co chodzi, z tym projektem chociażby, o którym pan przed chwilą mówił, więc proszę o sprawdzenie, czy jest dostępność do tych dokumentów.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Możemy to sprawdzić? W materiałach oczekujących jest to dostępne, tak mi podpowiada i pan radny Piotr Popiel, i pani dyrektor Biura Rady Miasta. Możemy przejść do głosowania?”

**Radny T. Pitucha** „Tak. Dziękuję. Otworzyłem. Okazało się, że używałem złej przegładarki. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego wniosku do porządku obrad? Proszę... O wprowadzenie... - (**Radny Stanisław Brzozowski** „Ale tu jest za zdjęciem druku...”; **Radny Zbigniew Targoński** „Tak, tak, proszę poprawić to.”; **Wiele głosów radnych** – nieczytelne) – Drodzy państwo, ale spróbujmy zwracać uwagę na to, co się mówi i o czym rozmawiamy. Jako pierwszy poddałem pod głosowanie wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 – jest to wprowadzenie punktu do porządku obrad... - (**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, jeśli mogę, to uwaga techniczna. (Część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia związane z włączonymi wieloma mikrofonami u radnych) ...był o zdjęcie i druk nr 737. Dziękuję.”; **Wiele głosów radnych** – nieczytelne; **Obsługa sesji** „Druk nr 741-1 teraz, tak?”) – Tak. – (**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący,

nie wyświetla mi się okienko głosowania, czy pan to powtórzy, czy jeszcze raz można to wrzucić?”) – Za chwilę przejdziemy do głosowania, trwa w tej chwili prawidłowe określenie tematu. – (**Radny Z. Ławniczak** „Dobrze, bardzo proszę.”) – Drodzy państwo, wniosek o wprowadzenie druku nr 741-1 – jest to wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku o projekt na druku nr 741-1. Jeszcze raz – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymuje”? Proszę o zaznaczenie kursorem swojej decyzji, potem o potwierdzenie „Submitem” tego, co państwo postanowiliście. Mamy wyniki? Szanowni państwo, 25 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – głosowało 30 radnych. W związku z tym, że wniosek uzyskał większość... - (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam, kto nie głosował? Przepraszam, panie przewodniczący, kto nie głosował? Bo ja tej listy nie widzę.”) – Bardzo proszę o pokazanie radnym listy. Jednocześnie informuję, że wniosek uzyskał odpowiednią większość. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będzie to punkt 22.51. obecnego porządku obrad.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, uwaga techniczna, jeśli można.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, słucham.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, ja zwracam się z uprzejmą prośbą właśnie, żeby odczekać chwilkę, żeby wszyscy radni mogli zapoznać się, czy ich głos został zaliczony, dobrze, przed przejściem do kolejnego punktu. Dziękuję za zrozumienie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę. W tej chwili widzicie państwo listę. Bardzo proszę o sprawdzenie, czy wasze głosy zostały oddane i zakwalifikowane zgodnie z waszą wolą.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ja mam taką prośbę i pytanie jednocześnie, przepraszam najmocniej panie przewodniczący – czy jest możliwość wprowadzenia porządku alfabetycznego? Poza tym na liście widnieją nie tylko radni. Taka uwaga. Jeśli jest możliwość... Pani dyrektor tutaj mówi mi poza fonią, że nie. Jest jednak to niemożliwe.”

**Radna M. Suchanowska** „Ale my o to już prosiliśmy, żeby nie było więcej nikogo, tylko radni.”

**Radny P. Gawryszczak** „Ale nie może tak być...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, będziecie w tej tabelce widzieć wszystkich zalogowanych w systemie i na tę chwilę nie mamy możliwości, żeby osoby, które nie są radnymi, zostały wyeliminowane – to jest po pierwsze. Po drugie – nie ma możliwości alfabetycznego ustawienia tej listy, więc zajmie nam to więcej czasu, aczkolwiek przy każdym głosowaniu będziemy wam tę listę pokazywać. Kolejny raz proszę o to, żeby wszyscy, którzy w tej chwili nie mówią, wyłączali mikrofony. Znowu zaczyna się wzbudzać... wzbudzają się jakieś dziwne dźwięki.”

**Radny Adam Osiński** „Panie przewodniczący, ja głosowałem „za”, w ogóle nie wykazało.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, czy możemy wpisać do protokołu, że pana wolą było zagłosowanie „za”? Dziękuję bardzo.”

**Radny A. Osiński** „Pewnie za wcześniej wcisnąłem...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego głosowania. Panie radny, proszę zwrócić...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Chwileczkę, chwileczkę. Ja chciałbym też pewną sprawę uporządkować. Rozumiem, że nie możemy tutaj porządku alfabetycznego wprowadzić, na to nie mamy wpływu, natomiast ja, patrząc na listę, w ogóle swojego nazwiska nie widziałem. Mniemam, że głosowałem „za”, skoro Adam Osiński... - (**Radna M. Suchanowska** „Marcin, tam jest suwak i sobie możesz zsunąć.”) – Chwileczkę, ja przesuwalem suwakiem tak zwanym, o którym pani radna mówi, nie widziałem swojego nazwiska. Prosiłbym o powrót, uporządkujmy to, byśmy nie mieli dalej żadnej kolizji, bo z pewnością jak odnajdę swoje nazwisko, to już będę widział wszystko. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę o pokazanie kolejny raz, tak, żeby pan przewodniczący Nowak mógł znaleźć swój wynik głosowania.”

### **Wiele głosów radnych**

**Radny Dariusz Sadowski** „Bardzo proszę radnych o wyłączanie mikrofonów, radna Suchanowska...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie masz możliwości przesunięcia, ani ja też, Kasia ma możliwość przesuwania.”

**Radny D. Sadowski** „Panie przewodniczący, Darek Sadowski z tej strony. Tam wcześniej przeciwczyliśmy, że jest po lewej stronie te okienka możliwość zmniejszenia tej listy i zobaczenia w całości tej listy, czy dalej to jest możliwe? Jest, tu ja widzę, że jest o możliwe, także można sobie spokojnie zmniejszyć tę listę i wtedy w całości jest ona widoczna.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, pan Marcin Nowak zagłosował i był „za”. Tak, mamy wątpliwości rozwiązane?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Z mojej strony wątpliwości zostały, panie przewodniczący, rozwiązane, możemy procedować dalej.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drugi wniosek pana prezydenta Miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie poparcia działań związanych ze staraniami Miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Młodzieży 2023 – projekt na druku nr 742-1. Szanowni państwo, ja wam przypomnę – za chwilę

po prawej stronie ekranu pojawi się temat głosowania, pod którym będą widoczne trzy opcje: „za”, „przeciw” i „wstrzymuję się”. Po usłyszeniu mojego pytania „Kto z państwa głosuje „za” wnioskiem, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał” proszę zaznaczyć jedną z tych opcji, klikając w kółko po lewej stronie wybranej opcji, która powinna zaznaczyć się na niebiesko; następnie proszę zatwierdzić swój wybór klikając w napis „Submit” znajdujący się w prawym dolnym rogu ekranu. Bardzo proszę o określenie tematu.”

**Radny D. Sadowski** „Panie przewodniczący, proszę jeszcze, żeby wyłączać mikrofony, bo są pogłosy straszne, jak pan przemawia.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, kilkakrotnie przy każdym punkcie będę o to prosił – bardzo proszę o wyłączenie mikrofonów; wszystkich radnych proszę o wyłączenie mikrofonów. Drodzy państwa, prawej stronie ekranu macie trzy opcje, bardzo proszę, przechodzimy do głosowania, jest to druk nr 742-1. Kursorem najjeżdżamy na kółeczko, jak się zaświeci na niebiesko potwierdzamy słowem „Submit”.”

**Radny D. Sadowski** „Widzę, że pan radny Nowak i pan radny Drozd mają włączone mikrofony, będę kontrolował i mówił po nazwiskach.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski** „Panie przewodniczący, nie mam tego głosowania.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy jest możliwe, żeby pan przewodniczący Daniewski nie miał tego u siebie na ekranie?”

**Radny Bartosz Margul** „Może z prawej strony jest do rozwinięcia napis „Polling”.”

**Radny P. Gawryszczak** „Ze strzałeczką – „Polling”, przez dwa „I”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Polling przez dwa „I” ze strzałeczką, może pan przewodniczący sobie tam... - (Kilka głosów radnych).”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Bardzo dziękuję, bardzo dziękuję, jestem już, jestem.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Spróbujcie się państwo skoncentrować nad tym, co robicie. To będzie trudna sesja. Potrwa długa, jeżeli nie będziemy się stosować do zaleceń, nie wyłączać mikrofonów. Skoncentrujmy się na tym, co robimy.”

**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, jedna taka uwaga techniczna. Bardzo się sprawdziło na komisjach, jak obsługa wyłączała mikrofony radnym.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, ja oczywiście będę na to również zwracał uwagę, ale... - (Kilka głosów jedocześnie – wypowiedzi nieczytelne) - ...obsługa ma

co robić, a przewodniczący nie ma możliwości wyłączenia mikrofonów. Drodzy państwo, jesteście naprawdę w specyficznej sytuacji. Mogę prosić o wyniki?”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, ja bym bardzo prosiła, żeby nie było komentarzy w trakcie sesji. Pan jest tutaj, a nie koledzy.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Słusznie Małgosiu, słusznie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Mogę prosić o wyniki? Drodzy państwo, lista jest na ekranie, bardzo proszę, żebyście państwo popatrzyli, poszukali swoich nazwisk, zgłaszajcie, jeżeli coś jest nie tak. – (**Głos radnej Jadwigi Mach** – wypowiedź nieczytelna) – Pani radna, ale ja proszę o chwilę cierpliwości, Jezus Maria. Głosowanie uważamy za zakończone wtedy, kiedy przewodniczący poda wyniki, kiedy przewodniczący poinformuje. Ja państwa nie informuję celowo w tym momencie, widzicie listę, możecie sprawdzić nazwiska.”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, nie wiem, jak to się stało, chciałem być „za” – Tomasz Pitucha – a zaliczyło mi głos „przeciw”, także nie wiem, proszę może do protokołu, że moją wolą było zagłosowanie „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, oczywiście, zapiszemy w protokole, że wolą pana radnego było głosowanie „za”. Ja chciałbym tylko uprzytomnić państwu jedną rzecz... - (**Radny Eugeniusz Bielak** „Panie przewodniczący, ja też byłem „za” – proszę do protokołu.”) – Tak, pan radny Bielak również był „za”, proszę do protokołu. Drodzy państwo... - (**Radny A. Osiński** „Ja, panie przewodniczący, to samo. Też byłem „za” i ponownie mi się to samo zdarzało, że w ogóle nie głosowałem.”) – Drodzy państwo, po pierwsze – ja chciałbym państwu przypomnieć, że tradycyjny sposób głosowania, ten nasz stary, przy starym systemie powodował, że zbyt późne, zbyt wczesne przyłożenie karty zaliczało głos inaczej, niż była to państwa wola. Dziś macie trzy okienka: „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”. – (**Radny E. Bielak** „Na kropkę musisz wjeżdżać, na kropkę musisz najechać tam.”) – Czy ja pana mogę prosić o to, żeby pan się nie włączał? – (**Radny E. Bielak** „Już nie.”) – Dziękuję bardzo. – (**Głosy radnych** – nieczytelne) – Panią Jadwigę Mach mogę też o to prosić? – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „To będzie trudne.”) – Drodzy państwo, ja chcę wam uświadomić jedną rzecz – przy tym głosowaniu elektronicznym, jeżeli najedziecie na kropkę „za”, to nie ma takiej możliwości, żeby wasz głos został zaliczony „przeciw” lub „wstrzymuję się”, więc nie opowiadajcie na antenie, że został źle zaliczony, tylko po prostu źle go zaznaczyliście, i taka jest prawda. To jest jedna rzecz. Druga rzecz – jeżeli pan radny Osiński ma problem z tym głosowaniem, to spróbujemy to w jakiś sposób wyjaśnić. Ja bardzo proszę o połączenie się informatyków telefoniczne z panem radnym Osińskim... - (**Radny A. Osiński** „Nie, nie ma problemu, panie przewodniczący. Ja naciskam tu, gdzie potrzeba...”; **Wiele głosów radnych** – nieczytelne; **Radny D. Sadowski** „Panie przewodniczący, mogę wnioski formalne?”; **Kilka głosów radnych jednocześnie** – nieczytelne) – ...Czy pan to potwierdza? – (**Radny A. Osiński** „Nie.”) – Nie, w tej chwili nie. Pan radny Osiński po zaznaczeniu głosu „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się” potwierdza to potem tym „Submitem”? – (**Radny A. Osiński** „Tak na pewno.”) –

Na pewno? – (**Radna J. Mach** „Osiński w ogóle nie głosował tu. (śmiech)”) – W sprawie formalnej pan Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, bardziej sprawa techniczna tutaj do kolegi Adama, bo zaznaczenia słowa „za” jeszcze nie oddaje głosu. Decyduje o oddaniu głosu zaznaczenie kropki, a nie słowa „głosuję za”.

**Radny A. Osiński** „A, no to dobrze...”

**Radna J. Mach** „I potwierdzić „Submitem”.”

**Radny A. Osiński** „No to oczywiście, że tak, to jest takie proste, że... ale... - (**Radna J. Mach** – wypowiedź nieczytelna; **Radna M. Suchanowska** „Adaś, to jest kółeczko, a w środku pokazuje się niebieska kropka.”).”

**Radny D. Sadowski** „Jeżeli mogę dokończyć, bo jest dwie możliwości, tak? Podświetla na niebiesko słowo „za”, ale to nie oznacza, że głos oddaje, tylko zaznaczenie niebieskiej kropki w kółeczku i potwierdzenie przyciskiem „Submit” daje możliwości oddania prawidłowo głosu.”

**Radny A. Osiński** „No to tu pewnie błąd zrobiłem w tym kółeczku...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Głos pana radnego zapiszemy do protokołu. Przechodzimy do kolejnego głosowania – jest to wniosek formalny pana... - (**Radna Maja Zaborowska** „Ja w tym punkcie do głosu od dłuższego czasu – i łapką i bez łapki, wszystkimi sposobami.”) – Ja rozumiem, że w punkcie zdjęcie z porządku obrad 22.1. – nadanie Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Ojcu Ludwikowi Wiśniewskiemu, co mamy na druku nr 737-1. Są dwa głosy w trybie... - (**Radna J. Mach** „To jest żenujące...”) - ...w trybie 2 „za”, 2 „przeciw”. – (**Radna J. Mach** „...Ja po prostu jako osoba, jestem oburzona, dokładnie...”) – Ja bardzo proszę o wyłączenie mikrofonów radnym.)”

**Radna M. Zaborowska** „Ja jestem w trybie „przeciw”, jeżeli można.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Kto z państwa zgłasza się do głosu? Słyszę panią Maję Zaborowską, tak?”

**Radna M. Zaborowska** „Tak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak? Bardzo proszę, w trybie „przeciw”, udzielam głosu pani Mai Zaborowskiej.”

**Radna M. Zaborowska** „Dziękuję bardzo. Jeszcze taką uwagę techniczną mam, że używałam tej łapki, ale tutaj widzę, że to nie jest jeszcze... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Nie ma tej łapki.”) – Ja chciałam się odnieść i oczywiście wnioskować, żeby głosować „przeciw” ze względu na to, że argumentacja pana przewodniczącego jest moim zdaniem mocno chybiona, ponieważ na Komisji Kultury była możliwość szerokiej dyskusji, nie mogliśmy tak naprawdę,

byliśmy przygotowani na... - (**Głos radnej J. Mach** – „...cały czas...” – Pani przewodnicząca Jadwiga Mach jakby mogła wyłączyć mikrofon, albo nie mówić przynajmniej, to byłoby dobrze... - (**Radna J. Mach** „Przepraszam.”) – Dziękuję. Więc uważam, że zarzut, że nie było możliwości dyskusji, zapoznania się z osobami, o których Honorowe Obywatelstwo wnioskujemy, jest nieprawdziwy. Poza tym wszystkie dokumenty mówiące o opiniach konwentu również były dołączane, więc tak naprawdę nie było żadnych przeszkód, żeby pan przewodniczący wziął chociażby udział w Komisji Kultury i na ten temat z nami dyskutował i rozwiązał wątpliwości.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Ja nie widzę zgłoszeń. Czy te łapki elektroniczne mamy? Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Może poprzez podniesienie ręki tak, żebym ja państwa zobaczył? Nie ma zgłoszeń więcej, możemy zatem przejść do głosowania, tak? Bardzo proszę o określenie tematu.”

**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, czy ja mogę prosić przed głosowaniem, żeby przeczytać treść projektu, za którym będziemy podejmować decyzję?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, ja przypominam, że głosujemy w tej chwili wniosek formalny pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 22.1. – jest to nadanie Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Ojcu Ludwikowi Wiśniewskiemu – jeszcze raz przypominam – druk nr 737-1. Temat mamy określony, przechodzimy do głosowania. Trzy okienka: „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”. Panu Adamowi Osińskiemu przypominam – nie klikamy słowa „za”, klikamy w okienko, które jest po lewej stronie, w okienku powinno się pojawić niebieskie kółeczko, napis „za” na przykład powinien się podświetlić, albo „przeciw”, albo „wstrzymuję się” i dopiero po zagłosowaniu, po pojawieniu się tego niebieskiego podświetlonego kółeczka, po podświetleniu napisu potwierdzamy to słowem „Submit”, które jest po prawej stronie w dolnym rogu ekranu. Czy pan radny da sobie radę tym razem? Tak. Dobrze. Wszyscy państwo oddali głosy? Drodzy państwo, trwa to półtorej minuty już. Ja bardzo proszę o głosowanie. No, podczas normalnej, tradycyjnej sesji nie trwa to tak długo. Naprawdę kliknięcie tylko w kółeczko i potwierdzenie „Submitem” nie musi trwać półtorej minuty. Brakuje nam trzech głosów.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, ja bym bardzo prosiła, żebyśmy nie czekali nie wiadomo, jak długo. Minutę głosujemy...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Oczywiście, ja rozumiem, że możemy nie czekać, tylko jeśli to będą... - (**Radna M. Suchanowska** „No, jak ktoś sobie herbatę robi, to nie będziemy na niego czekać.”) – Słusznie. Bardzo proszę o wyniki. Miał prawo nie zagłosować. – (**Radna M. Suchanowska** „No właśnie, nie będziemy nikogo zmuszać...”; **Radny D. Sadowski** „Panie przewodniczący, ja mam wniosek – Darek Sadowski – mam wniosek.”) – Tak, słucham pana.”

**Radny D. Sadowski** „Jakby pan po minucie zapytał radnych, czy wszyscy, którzy chcieli oddali głos, i wtedy skracamy.”



**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, będziemy skracać. Bardzo proszę, drodzy państwo, zanim ja podam te wyniki, macie państwo tabelkę, proszę sprawdzić, jak oddawaliście państwo głosy. Ten głos, na który czekaliśmy, ja mam informację od informatyków, został oddany w tym sensie, że zostało zaznaczone kółeczko, nie zostało potwierdzone „Submitem”. Drodzy państwo, naprawdę nie będziemy przy każdym głosowaniu zwracać państwu na to uwagi, nie będziemy przy każdym głosowaniu przypominać, że najpierw kółeczko, a potem „Submit”. Bardzo proszę o sprawdzenie własnych głosów.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, bardzo proszę, żeby do protokołu był zaznaczony mój głos „przeciw”, chyba za wcześnie po prostu nacisnęłam to kółeczko.”

**Radna J. Mach** „(część wypowiedzi nieczytelna) ...chyba w ogóle nie zagłosowała...”

**Radna M. Suchanowska** „No, właśnie...”

**Radny Piotr Breś** „Pani Małgosiu, chyba „za”, bo jesteśmy „za” zdjęciem.”

**Radna M. Suchanowska** „A, „za” zdjęciem, czyli zdejmujemy, czyli „za”.”

**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, czy można mieć wniosek?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jeszcze raz, po kolei, przepraszam, bo ja na kilka frontów. Wniosek był kogo i o co? Pani radnej Suchanowskiej, tak?”

**Radna M. Suchanowska** „Żeby zdjąć z sesji, czyli „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „To była intencja pani Suchanowskiej, tak?”

**Radna M. Suchanowska** „Do protokołu.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, Zbigniew Ławniczak jeszcze. Mam też wniosek taki formalny.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale słuchajcie państwo, jesteśmy po głosowaniu. Proszę mi podać te wyniki, bo się za chwilę stanie tak, jak w poprzednim punkcie.”

**Radny Z. Ławniczak** „Po wynikach głos.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, jasne. Nie widzę swojego głosu, też bym chciał sprawdzić.”

**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, można mieć wniosek?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, za chwilę. Drodzy państwo, ale ja już przed chwilą mówiłem, za moment, dajcie mi ogłosić wynik, słuchacie tego, co się do was mówi. Bardzo proszę o tę część tabeli z wynikami. Nie widzę tych wyników. Ja mówię, że nie widzę tych wyników. Widzę ilość głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, nie widzę głosów „za”. Dziękuję, teraz widzę.

Drodzy państwo, głosowanie się odbyło – 11 głosów „za”, 19 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, a intencją pani radnej Suchanowskiej było zagłosowanie „za” i o taki wpis do protokołu bardzo proszę. Jednocześnie naprawiam swój błąd – nie podałem wyników poprzedniego głosowania, które dotyczyło wprowadzenia punktu do porządku obrad – dużą większością głosów przegłosowaliśmy to „za”. Jaki to był wynik? To był ten wynik, gdzie było 27 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” i dotyczyło to wniosku prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie poparcia działań związanych ze staraniami Miasta Lublin o uzyskanie tytułu Europejskiej Stolicy Młodzieży 2023. I moją propozycją jest, aby był to punkt 22.52. obecnego porządku obrad. Tak się stanie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu – sprzeciwu nie słyszę.”

**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, czy można mieć wniosek techniczny taki?”

**Radny Z. Ławniczak** „I ja też, panie przewodniczący, się zgłaszałem, też wniosek – Zbigniew Ławniczak.”

**Radny B. Margul** „Bartosz Margul.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Zdaje się, że pan radny Ławniczak był wcześniej. Bardzo proszę, wniosek formalny pana radnego Ławniczaka. Udzielam panu głosu.”

**Radny Z. Ławniczak** „Mogę i koledze Margulowi udzielić... To nie ma... Panie przewodniczący, króciutko dwie sprawy. Pierwsza sprawa, taka techniczna – ta tabelka z wynikami głosowań niestety nie mieści nam się w ekranie i nie możemy jej zminimalizować, więc proszę o cierpliwość, bo ja na przykład jestem na końcu listy. Jak pani Kasia przesunie te wyniki, to dopiero można zauważyć. To trochę cierpliwości.

Natomiast druga uwaga, taka techniczna – jak mamy tradycyjny sposób, wiadomo, pan przewodniczący wszystkich widzi na sali, a tutaj, jeżeli ktoś wychodzi na papierosa w trakcie głosowania, albo gdzieś do łazienki, to tego nie widzimy, więc ja też bym proponował, żeby określić jakiś czas na oddanie głosu i pan przewodniczący zamyka głosowanie, no i po prostu te osoby nie będą uczestniczyć w głosowaniu, bo tak sesja nam się przedłuży do jutra do rana. Pozdrawiam serdecznie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jasne. Dziękuję bardzo za ten wniosek. Drodzy państwo, będziemy czekali 30 sekund, to jest naprawdę wystarczająco dużo, żeby zaznaczyć swój głos. Pan radny Bartosz Margul, tak.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja mam taki wniosek. W związku z tym, że ta lista jest określona w kolejności zalogowania się, mam taką propozycję, żeby wszystkie osoby, których głosów nie uwzględniamy, czyli na przykład pan mecenas, państwo prezydenci i tak dalej, i obsługa sesji, żeby się, oczywiście poza hostem prowadzącym, żeby się na chwilę wylogowały i zalogowały z powrotem – będą wtedy na końcu listy i to przyspieszy, będzie lista krótsza do przejrzenia. Taki jest mój wniosek.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy pan informatyk potwierdza to, czy pan to słyszał? Pan nie słyszał. – (**Radna J. Mach** „Jest obecny w tej chwili?”) – Czy jeżeli osoby... Tak, drodzy państwo, faktycznie pan informatyk potwierdza mi tę informację, że jeżeli wszyscy, którzy nie są radnymi w tej chwili by się wylogowali i po chwili zalogowali podobnie, to ta lista, wprawdzie nie w sposób alfabetyczny, ale ustawiona zostanie w taki sposób, że pierwsze 31 nazwisk to będą nazwiska radnych. Bardzo proszę, jeżeli to jest możliwe, żebyście państwo niebędący radnymi w taki właśnie sposób się zachowali, a my przechodzimy do kolejnego głosowania – jest to wniosek formalny pana radnego Piotra Gawryszczaka o zdjęcie z porządku obrad punktu 22.2. – nadanie Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin prof. Giuseppe Guarnaccio – jest to druk nr 738-1, chyba że macie państwo w trybie 2 „za” 2 „przeciw” zabrać głos. Czy ktoś z państwa zgłasza się do głosu? Bardzo proszę, może oprócz tych elektronicznych łapek, o podniesienie ręki, tak, żebym ja państwa widział, bo ja tych rączek niestety nie widzę, tych łapek elektronicznych – nie widzę, nie widzę osób zgłaszających się do głosu. Czy to jest prawda? Nikt nie chce zabrać głosu ani „za”, ani „przeciw”, tak? Pan radny Ławniczak, tak?”

**Radny Z. Ławniczak** „Nie, nie, nie, ja dziękuję, nie, ja nie zgłaszałem się.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan Tomasz Pitucha, tak?”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Proszę nie zachęcać.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale ja nie zachęcam, mi po prostu Biuro Rady podpowiada, że widzi elektroniczną łapkę, której ja nie widzę, więc to nie jest zachęcanie.”

**Radny T. Pitucha** „Tak, panie przewodniczący. Chciałem tylko jakby wesprzeć tutaj wniosek przewodniczącego Gawryszczaka, czyli w trybie „za”, ponieważ, no, nie znając osobiście, a tak naprawdę z mojej może przyczyny, niewiele wiedząc na temat jakby zasług pana profesora, to mam takie nieśmiałe przekonanie, że większość radnych ani pana profesora nie zna i mało wie o jego zasługach, natomiast wypadałoby utwierdzić jakby i znajomość, rozpoznawalność i świadomość tych zasług w społeczeństwie Lublina, jakby ogłaszając kogoś Honorowym Obywatel. I w związku z tym jeszcze raz powtarzam – ja pana profesora zasługi bardzo cenię, bo wiem, jak dużo zasług ma pan profesor Rejdak, natomiast uważam ten głos przewodniczącego Gawryszczaka za zasadny, na spokojnie, bez żadnych tutaj innych podtekstów. No, dobrze by było, gdyby

po prostu ugruntować to przed przyjęciem takiej uchwały, ale to, prawda, każdy z radnych oceni. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? – (**Głos radnej Mai Zaborowskiej** – wypowiedź nieczytelna) – Bardzo proszę, pani Maja Zaborowska jako pierwsza, pani Anna Ryfka jako druga. Pani Zaborowska.”

**Radna M. Zaborowska** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja tylko chciałam powiedzieć, że podtrzymuję, moja wypowiedź z poprzedniego punktu dotyczyła jakby ogółu uchwał. Oczywiście obie uchwały otrzymała pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków i tak samo, jak w poprzednim przypadku tutaj takie dokumenty i możliwość dyskusji na tej Komisji na temat osoby pana profesora była w pełni możliwa i naprawdę nie rozumiem, dlaczego państwo teraz (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia). Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo pani radnej. To było w trybie głosu „przeciw” zdjęciu. Pani przewodnicząca Anna Ryfka w jakim trybie?”

**Radna Anna Ryfka** „Ja również w trybie głosu „przeciw” zdjęciu, jeżeli jest to możliwe.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę, udzielam pani głosu.”

**Radna A. Ryfka** „Dosłownie trzy zdania. Pan prezydent powiedział o osobie pana profesora Guarnaccio będzie miał możliwość wypowiedzieć się prof. Rejdak. Myślę, że rekomendacja prof. Rejdaka jest bardzo ceniona i bardzo dobrze...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, bardzo słabo panią słyhać, nie wiem, czym to jest spowodowane.”

**Radna A. Ryfka** „Nie mam zielonego pojęcia. Ostatnio to działało naprawdę całkiem nieźle. A jak teraz?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Myślę, że pani się zbliża do komputera i jest lepiej słyhać.”

**Radna A. Ryfka** „Mikrofon mam tutaj, więc...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie wiem, czym to spowodowane.”

**Radna A. Ryfka** „Nie mam zielonego pojęcia...”

**Radny D. Sadowski** „Proszę się nie kiwać w trakcie wypowiedzi.”

**Radna A. Ryfka** „Nie wiem, jak teraz jest, jeżeli chodzi o słyszalność.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, proszę mówić. – (**Głos radnego „Dobrze.”**).”

**Radna A. Ryfka** „Powrócę wobec tego do wypowiedzi pana prezydenta, który powiedział, że pan prof. Rejdak będzie miał możliwość wypowiedzenia się na temat prof. Guarnaccio. To jest po pierwsze. Natomiast druga kwestia – wydaje mi się, że przy tak zaawansowanych i tak rozchwalających Lublin działaniach pana profesora, m.in. kwestie związane ze streamingiem z operacji z Kliniki Okulistycznej w jakiś tam sposób rozstawiły Lublin i wydaje mi się, że powinniśmy docenić tę osobę, a poza tym mieliśmy na to czas, aby się zapoznać z działalnością pana profesora, no i w tej chwili argumentacja, że powinniśmy rozmawiać patrząc sobie w oczy na komisjach osobiście, no, wydaje mi się, że to nieskuteczne. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panie przewodniczący, Leszek Daniewski. Mogę mieć pytanie, czy nie?”

**Przew. RM J. Pakuła** „No, nie. Pytania będą wtedy, jeżeli wejdzie ten punkt. Jesteśmy w trybie 2 „za”, 2 „przeciw”. Był jeden głos „za” utrzymaniem wniosku radnego Gawryszczaka, dwa głosy były „przeciw”. Czy ktoś jeszcze...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, ale panie przewodniczący, nie padło ze strony pana prezydenta, czy sam zainteresowany pan profesor wie o tych działaniach Lublina.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale to naprawdę nie pora w tej chwili, panie radny, panie przewodniczący.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dobrze...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nikt więcej z państwa radnych nie zgłasza się do głosu? Nie widzę. Możemy przejść zatem do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Przypominam państwu – głosujemy wniosek formalny pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka o zdjęcie z porządku obrad punktu 22.2. – nadanie Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin prof. Giuseppe Guarnaccio – druk nr 738-1. Drodzy państwo, po prawej stronie ekranu mamy trzy możliwości – głosujemy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”. Kursorem najeżdżamy na jedno z tych kółeczek, ma się pojawić niebieska kropka w kółeczku, a później zatwierdzamy to „Submitem”, który jest po prawej stronie ekranu na dole. Bardzo proszę, 30 sekund dla państwa. Mogę prosić o wyniki? Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, macie tabelkę, bardzo proszę o to, żebyście sprawdzali własne nazwiska, pani Kasia bardzo powoli to przewija, tak, żebyście wszyscy państwo mogli znaleźć swoje nazwisko. Początek tabeli jest bardzo wyraźnie, początek, środek bardzo wyraźnie widoczny. Jeszcze raz, pani Kasiu, o koniec tabeli poproszę. Świetnie, są wszyscy. – (**Radna J. Mach** „Ja siebie nie widzę.”).”

**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, dziękuję za dostosowanie się. Tylko obsługa sesji 3 jeśli może się wylogować się technicznie, o to jeszcze można poprosić, będzie piękna lista.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie rozumiem. Obsługa sesji 3, dobrze.”

**Radny B. Margul** „Tak, bo wszyscy pozostali, wszyscy państwo prezydenci dostosowali się.”

**Radna Monika Orzechowska** „Nie głosował Adam Osiński.”

**Radny A. Osiński** „No, popełniłem ponownie błąd, chyba za mocno przycisnąłem i jakoś to podwójnie mi wyszło, ale jestem...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, przed kolejnym głosowaniem poprosimy informatyka, żeby się z panem połączył.”

**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący...”

**Radny A. Osiński** „Mój błąd jest, paluchem chyba za mocno tutaj...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, dobrze. Bardzo proszę o górną część tabeli, żebym mógł odczytać wyniki.”

**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, ponieważ u mnie system na chwilę zawiesił się, jestem... w ogóle nie widzę siebie, na samym końcu... (część wiedzy nieczytelna).”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie Adamie, ja nie wiem, jakie są wątpliwości, bo widzę, że głosowało 31 radnych, no więc pan również musiał głosować.”

**Radny Marcin Bubicz** „30 radnych głosowało zgodnie ze statystyką na górze, także faktycznie jeden głos jest nie oddany.”

**Radny E. Bielak** „Adaś, nie najeżdżasz, nie przytrzymujesz na kółeczku.”

**Radna J. Mach** „Ja nie wiem, jak głosowałam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o pokazanie tabeli również z nazwiskiem pani radnej Mach. Pani radna, nic się złego nie wydarzyło, pani jest na samym dole.”

**Radna J. Mach** „Ale nie widzę, bo akurat...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Więc proszę popatrzeć na ekran, pani radna.”

**Radna J. Mach** „Ale proszę na mnie nie krzyczeć, tylko paski mi przesłaniają i nie widzę wyniku. No jak? Ma pan wynik?”

**Radny D. Sadowski** „Po lewej stronie... Przepraszam, mogę w sprawie technicznej? Jadziu, po lewej...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie...”

**Radna J. Mach** „Ja doskonale wiem, jak mam głosować i głosowałam dobrze, tylko nie...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę obsługę Rady o to, żeby pokazać pani radnej Mach wynik jej głosowania,”

**Radny D. Sadowski** „Można zmniejszyć tę listę i Jadziu wtedy cię widać. Po lewej stronie są...”

**Radna J. Mach** „Ale ja przepraszam...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, czy można odczytać...”

**Radna J. Mach** „Głosu nie było, prawda?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, za chwilę niech wszyscy radni zobaczą, za chwilę niech wszyscy radni zobaczą...”

**Radna J. Mach** „...Jak ja widzę swój głos? Czy ja widzę swój głos?”

**Radna M. Suchanowska** „Przecież nie będziemy radnej słuchać.”

**Radna J. Mach** „To teraz, a nie przedtem, no właśnie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy pani radna już teraz widzi swój głos? Tak? Na razie jeszcze są problemy... Panie przewodniczący, proszę kontynuować, my tu będziemy naprawiać.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Bardzo proszę o górną część tabeli. Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, 12 głosów „za”, 18 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że wniosek pana radnego Gawryszczaka nie uzyskał wymaganej większości.

Ze względu na to, że pan prezydent nie przychylił się do trzeciej prośby dotyczącej oddzielnej informacji o walce z koronawirusem, przechodzimy do kolejnego punktu.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu

## **AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Informuję państwa, że zgodnie z art. 31... Pani radna, bardzo proszę o wyłączenie mikrofonu. Pani radna Jadwiga, mogę prosić o wyłączenie mikrofonu?”

**Radna J. Mach** „Nie mam nawet jak wyłączyć...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie, no oczywiście że nie, tylko wszyscy panią słyszą.”

**Radna J. Mach** „No tak, tylko problem jest...”

**Radny D. Sadowski** „To cud?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, to cud. Punkt 2. – Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Informuję państwa, że zgodnie z art. 31zza ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych... - (**Głos radnej J. Mach** – wypowiedź nieczytelna) – Pani radna, ja naprawdę bardzo panią proszę, czy pani musi mówić bez przerwy? oraz niektórych innych ustaw. Nie, no oczywiście pani radna Mach nie wie, do kogo ja mówię - ...osoby zobowiązane do złożenia oświadczenia o stanie majątkowym za rok 2019 według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego mogą złożyć oświadczenie w terminie do dnia 31 maja 2020 r. Oświadczenia należy składać na moje ręce w dwóch oryginalnych egzemplarzach wraz z kopią (również w 2 egzemplarzach) zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą w zaklejonej kopercie oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „Oświadczenie majątkowe”. Ze względu na ogłoszony stan epidemii na obszarze Rzeczypospolitej bardzo państwa proszę, aby w tym roku przesłać oświadczenia majątkowe listem poleconym (decydująca będzie data stempla pocztowego).”

## **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁÓW XV, XVI I XVII SESJI RADY MIASTA**

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to zatwierdzenie protokołów XV, XVI i XVII sesji Rady Miasta Lublin.

Szanowni państwo, protokół XV sesji – poprawiony – był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 26 marca 2020 r. Protokół XV sesji – od dnia 15 kwietnia 2020 r., protokół XVII sesji – od dnia 20 kwietnia 2020 r. Były one również wyłożone do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do XV, XVI i XVII protokołu sesji? Bardzo proszę, jeśli



ktoś z państwa ma uwagi, o zgłaszanie się, czy elektronicznie łapką i na to proszę o zwracanie uwagi przez obsługę Rady, ewentualnie podniesienie ręki do góry, a państwa widzę, mam nadzieję wszystkich. Pan Tomasz Pitucha się zgłasza, słyszę. Bardzo proszę, panie radny.”

**Radny T. Pitucha** „Nie, pomyłka. Dziękuję za głos.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pomyłka, pan radny się nie zgłasza. Dobrze, panowie, którzy te łapki mają włączone, a nie chcą zgłaszać się do głosu, proszę o ich wyłączenie. Pan Zbigniew Ławniczak chce w tym punkcie coś powiedzieć, czy wyłączy łapkę?”

**Radny Z. Ławniczak** „Tak, panie przewodniczący?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy pan Zbigniew... Tak, do pana radnego Ławniczaka.”

**Radny Z. Ławniczak** „Nie, nie, nie, ja nie wiem, skąd ta łapka się kliknęła.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie słyszę w takim razie głosów żadnych, jeśli chodzi o protokoły poprzednich sesji, bardzo proszę w takim razie o określenie tematu – przegłosujemy przyjęcie protokołu XV sesji Rady Miasta Lublin. Czy ktoś z informatyków mógłby się połączyć telefonicznie z panem radnym Osińskim? Chciałbym, żeby ten problem został wyjaśniony. Drodzy państwo, macie trzy kółeczka – przypominam – po prawej stronie: „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”. Kursorem najeżdżamy, pojawia się niebieska kropka w kółeczku, a następnie zatwierdzamy klikając na słowo „Submit” po prawej stronie na dole ekranu. Czy ktoś z informatyków jest w kontakcie z panem radnym Osińskim?”

**Radny A. Osiński** „Nie ma takiej potrzeby, już zagłosowałem, jest tak, jak potrzeba, tylko tu jest trochę problemów technicznych, ale to mniejsza z tym.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Świetnie. Dziękuję, panie radny. 30 sekund, myślę, minęło, bardzo proszę o wyniki. Powoli przesuwamy tabelę, tak, żeby wszyscy mogli zobaczyć swoje oddane głosy. Tak, widać wszystkich, również z panią przewodniczącą Mach. Bardzo proszę o powolne przesunięcie tabeli, tak, żeby wszyscy mogli się znaleźć. Drodzy państwo, informuję, że głosowało 31 radnych – 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – przyjęliśmy protokół XV sesji Rady Miasta Lublin,.

Bardzo proszę o określenie tematu, będziemy głosować przyjęcie protokołu XVI sesji Rady Miasta Lublin. Drodzy państwo, XVI sesja. Trzy kółeczka, najeżdżamy kursorem na „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”, potwierdzamy słowem „Submit”. Możemy przejść do wyników. Dziękuję bardzo, jest tabela. Drodzy państwo, bardzo proszę, sprawdźcie swoje nazwiska w tabeli, w jaki sposób oddaliście głosy. Ja już widzę, że głosy oddało 30 radnych, a z ogłoszeniem wyników poczekam chwilę. Pan Stanisław Brzozowski tym razem nie oddał głosu. No dobrze, może poszedł zrobić herbatę.”

**Radny Z. Ławniczak** „Jarku, słyhać mnie teraz?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, słycać.”

**Radny Z. Ławniczak** „Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że przyjęliśmy protokół XVI sesji Rady Miasta Lublin.

Bardzo proszę o określenie tematu, przechodzimy do zatwierdzenia protokołu XVII sesji. Drodzy państwo, po prawej stronie trzy kółeczka: „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”. Bardzo proszę, kursorem najeżdżamy na jedną z tych możliwości, zatwierdzamy słowem „Submit”. Mogę prosić o wyniki? Dziękuję. Na ekranach państwa radnych pojawiła się tabela. Bardzo proszę o sprawdzenie. Ja widzę, tym razem mogę podawać wyniki – głosowało 31 radnych – 31 głosów „za” – informuję państwa, że przyjęliśmy protokół XVII sesji Rady Miasta Lublin.”

#### **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Informacja o działalności Prezydenta pomiędzy sesjami. Panie prezydencie, bardzo proszę, udzielam panu głosu. Bardzo proszę jeszcze o wyłączenie mikrofonów, ja również swój wyłączam, tak, żeby nie było zakłóceń.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ta informacja będzie składała się z dwóch części. W pierwszej ja przedstawię podejmowane działania, w drugiej pani prezydent Monika Lipińska w wymiarze tak ważnych obszarów działań społecznych.

W tym minionym okresie, o czym mówiliśmy, jesteśmy w stałym kontakcie z Wojewodą Lubelskim i jego służbami oraz Sanepidem, działa cały czas Miejski Sztab Antykryzysowy, w którym podejmowane są na bieżąco, wszystkie decyzje, tu również ta koordynacja działań ze sztabem działającym przy panu wojewodzie sygnalizuje, że wszystko jest sprawnie realizowane.

To, co dotyczy kwarantanny i izolacji osób, to są decyzje Sanepidu, my jedynie jesteśmy przygotowani w wymiarze infrastruktury, stosownie do oczekiwań pana wojewody i na bieżąco to wszystko jest z wojewodą uzgodnione, czy też decyzjami wojewody potwierdzone.

W tym okresie między sesjami odbywały się również, o czym warto wspomnieć, liczne wideokonferencje – dotyczy to zarówno trzech wideokonferencji z premierem, również z prezydentami Unii Metropolii, czy z Wojewodą Lubelskim, z panią minister, czy dzisiaj wicepremier Emilewicz i tak dalej.

Te działania podejmowane w związku z wirusem – po pierwsze – z budżetu zostały przeznaczone środki finansowe na środki ochrony osobistej i sprzęt medyczny, chociażby taki, jak respiratory, jak zaplanowany do kupienia przez PSK4 specjalny adapter do stołu operacyjnego, czy też mówimy tutaj o tematycznych systemach do dezynfekcji i tak dalej. Sześć szpitali otrzymało nasze wsparcie. Wsparcie łączne – zaangażowanie miasta budżetowe – jest na dzień dzisiejszy 2.138 tys. Szpitale otrzymały wsparcie finansowe następujące:

PSK1 – 200 tys. plus kupione przez nas dodatkowe jeszcze autoklawy do sterylizacji narzędzi medycznych, PSK4 – 200 tys. Tutaj jeszcze dodatkowo Szpital Neuropsychiatryczny w związku z tworzeniem oddziału zakaźnego otrzymał 150 tys., głównie będzie to przeznaczone na respiratory. Stomatologiczne Centrum Kliniczne Uniwersytetu Medycznego – 150 tys. plus autoklawy do sterylizacji narzędzi medycznych. Uniwersytecki Szpital Dziecięcy – 200 tys. W strukturze, którą uzgodniliśmy ze szpitalem, tam będą również środki ochrony osobistej, ale i sprzęt. Zakupiono i przekazano na rzecz Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Bożego dwóch urządzeń do automatycznej dezynfekcji powierzchni i powietrza suchą mgłą – to jest uzgodnione z personelem medycznym i z dyrektorem. No i oprócz tego zakupiono na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie też autoklaw do sterylizacji narzędzi medycznych. Zakupiono i przekazano komplety, zestawy ochrony biologicznej – 30 kompletów domy pomocy społecznej – to przykładowo wymieniam – 10 kompletów Straż Miejska, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, bursy, mówimy tu również o zabezpieczeniu Miejskiego Centrum Zarządzania Kryzysowego. Zakupiono ponad 7 tys. masek wielorazowych, oczywiście również w tym maski medyczne, chirurgiczne, termometry, rękawice jednorazowe. Dotyczy to wszystkich jednostek organizacyjnych Urzędu, ale również część przekazywaliśmy na zewnątrz, poza tę strukturę organizacyjną naszego Urzędu. Do domów pomocy społecznej przekazano zarówno płyny antybakteryjne i płyny do dezynfekcji, mydła, także ponad 2 tys. sztuk masek wielorazowych, więc jeszcze o tym powie pani prezydent Monika Lipińska.

Odbываła się dwukrotnie, a nawet trzykrotnie dezynfekcja elementów wyposażenia ulic,. Stale dezynfekowane są autobusy, przystanki, również jeśli chodzi o strefę płatnego parkowania dezynfekcja parkometrów. Dodatkowo dezynfekcja została rozszerzona na tereny dzielnic, ponownie przeprowadzana była na tych ulicach, które najczęściej są używane i teraz, ze względu na zmiany, które następują, czyli pewną swobodę wychodzenia i spacerowania, dezynfekcja objęła skwery, zieleńce, tereny zielone. W centrum miasta dezynfekowano te obszary, co do których spodziewamy się, że najczęściej będą uczęszczane i około 30 parków i skwerów.

To, co też jest istotne – podejmowaliśmy działania, by zachęcić zarządców nieruchomości i spółdzielni mieszkaniowych do odpowiedniego zabezpieczenia i dezynfekcji przestrzeni, i tak się też w wielu przypadkach dzieje.

Jeśli chodzi o MPK, wspominałem te najważniejsze kwestie, ale też dodatkowym problemem jednocześnie, który został rzecz jasna właściwie rozwiązany, to było to ograniczenie bezpośredniej obsługi klientów, ale również i wprowadzanych prawem limitów ilości pasażerów. Na bieżąco jest ta sytuacja monitorowana i Zarząd Transportu Miejskiego podejmuje stosowne działania wspólnie z MPK, jeśli zachodzi taka potrzeba, ale tutaj wszyscy dosyć w sposób zdyscyplinowany funkcjonują.

Jeśli chodzi o Straż Miejską, kontroluje ona miejsca wskazane przez Komendanta Miejskiego Policji. Tu jest ta bieżąca i dobra współpraca, ale oprócz tego Straż Miejska współpracuje z MOPR-em, włącza się w pomoc osobom przebywającym na kwarantannie, ale również w dostarczanie środków czystości, leków, żywności dla wielu osób. Tu o MOPR powie więcej pani prezydent.

Jeśli chodzi o inne instytucje, zarówno pion pani prezydent Beaty Stepaniuk-Kuśmierzak ze środowiskami kultury zaangażowany, na czele i z organizacjami pozarządowymi zaangażowany jest w udzielanie wsparcia nie tylko personelowi medycznemu, ale również i naszym mieszkańcom. Też o takich interesujących akcjach i ważnych akcjach powie pani prezydent Monika Lipińska.

To, co jest dla nas istotne – udzieliliśmy tutaj wsparcia tym cudzoziemcom, którzy pozostali w Lublinie, bo albo nie mogli wyjechać, albo nie chcieli wyjechać, mówimy tutaj głównie o studentach zagranicznych, stąd pełne informacje w kilku językach dotyczące aktualnego stanu zabezpieczeń, ograniczeń, miasto tutaj uruchomiło również, jako pierwsze w Polsce, procedury dostosowane do obecnych warunków epidemiologicznych, którymi to procedurami staramy się wiązać studentów.

To, co jest również istotne, to jest Pakiet dla przedsiębiorców i organizacji pozarządowych, czyli w tym czasie rozpoczęliśmy wsparcie naszych przedsiębiorców, również organizacje, które wynajmują lokale komunalne. Do Wydziału Gospodarowania Mieniem wpłynęło na dziś 53 wnioski od użytkowników wieczystych, dotyczących przesunięcia terminu. Ten termin został przesunięty też i ustawowo, i rozłożenie opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego na łączną kwotę ponad 4 mln zł. Wpłynęło 45 wniosków od dzierżawców nieruchomości Gminy Lublin, którzy wnoszą o obniżenie czynszu, zwolnienie, bądź rozłożenie czynszu na raty na kwotę blisko 1 mln zł. Rozpatrywane są wnioski, nie wszystkie jeszcze zostały rozpatrzone, ale tutaj monitorujemy zarówno te działania Wydziału Gospodarowania Mieniem, jak i Wydziału Podatków, gdzie wpłynęło 111 wniosków, głównie to są wnioski o odroczenie terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej, to jest kwota blisko 5 mln, 4 wniosków o rozłożenie na raty płatności podatków, czy zaległości podatkowej, 50 wniosków dotyczących zwolnienia, zmniejszenia lub umorzenia podatku na łączną kwotę blisko 3 mln zł. Rozpatrywane one są zgodnie z art. 67 Ordynacji podatkowej.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji ma na dziś 43 wnioski o umorzenie czynszu, te wnioski są kompletowane i oceniane, i decyzje będą niedługo podejmowane. Informacja ze spółki LPGK wskazuje, że te wnioski dopiero wpływają, tam jest 21 lokali użytkowych. ZNK ma 181 wniosków złożonych dotyczących obniżenia czynszu za lokale użytkowe, również w przypadku 84 lokalizacji obniżenia czynszu za udostępnienie mienia, do chwili obecnej zaakceptowano 34 wnioski złożone w związku z zakazem wykonywania określonego działania, jak gastronomia, czy zakłady kosmetyczne, tam, gdzie czynsze obniżyliśmy o 90%.

Miesięczny spadek przychodów ZNK z tytułu tych opłat czynszowych za lokale użytkowe, które dzisiaj możemy wyszacować, gdybyśmy rozpatrzyli wszystkie te wnioski, wyniesie blisko 800 tys., dodatkowo jeszcze za reklamy ponad 12 tys., czyli można powiedzieć, że łączny spadek będzie wynosił ponad 800 tys. miesięcznie, no i to jest istotnym problemem, dlatego że do tej pory przychody ZNK wynosiły trochę więcej niż 1 mln zł miesięcznie.

Łącznie wnioski te szacowane, które zostały złożone i które podlegają jeszcze modyfikacjom przez wnioskodawców, obejmują już kwotę ponad 13 mln zł.

Wydatki, które łącznie ponieśliśmy, o których mówiłem, 2.138.200 zł, nie zostały na razie zrefundowane, występujemy o dotację, ale żadnych środków

rządowych nie otrzymaliśmy. To wsparcie oczywiście może mieć miejsce dalej. Oceniamy potrzeby naszych instytucji, jak również szpitali i stosownie tutaj będziemy działali. Pani prezydent Monika Lipińska – proszę bardzo.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska** „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W obecnej sytuacji epidemiologicznej zmuszeni byliśmy zawiesić działalność części ośrodków wsparcia, które świadczą pomoc opiekuńczą, terapeutyczną dla osób z niepełnosprawnościami i tutaj chciałam powiedzieć (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia techniczne).”

**Radny P. Breś** „Przepraszam, pani prezydenta, przepraszam, pani prezydenta, ale bardzo słabo słycać. Jakby pani mogła zbliżyć właśnie mikrofon, bo przerywa.”

**Zast. Prez. M. Lipińska** „Drugie ucho?”

**Radny P. Breś** „Mikrofon, mikrofon.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pani prezydent, chodzi najprawdopodobniej o mikrofon, faktycznie potwierdzam, jest słaba słyszalność pani prezydent.”

**Zast. Prez. M. Lipińska** „Słycać mnie? Halo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Proszę mówić, pani prezydent.”

**Zast. Prez. M. Lipińska** „Dobrze. Więc wracając do informacji, część ośrodków wsparcia, które zapewniają opiekę osobom starszym, osobom z niepełnosprawnościami, musiała zostać zawieszona z uwagi na epidemię, tak jak kluby, czy centra senioralne przez ten okres nie działają. Niemniej cały system pomocy działa nieprzerwanie i skutecznie świadczy niezbędne wsparcie wszystkim osobom potrzebującym. Nasze instytucje pomocowe, takie jak: Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, Miejski Urząd Pracy, Centrum Interwencji Kryzysowej, czy Ośrodek Leczenia Uzależnień, Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności i właściwie wszystkie wydziały, te wydziały pomocowe, jak Wydział Zdrowia, Inicjatyw i Programów Społecznych, czy Biuro Rzecznika, Pełnomocnika ds. Osób Niepełnosprawnych pracują też bezpośrednio przy obsłudze klienta, ale swoje działania oczywiście dostosowały do obecnej sytuacji obostrzeń i kadry są w stałej dyspozycji telefonicznej, mailowej dla mieszkańców, a tutaj myślimy o mieszkańcach w trudnej sytuacji, mieszkańcach potrzebujących pomocy.

Wszystkie świadczenia, zarówno wynikające z ustawy o pomocy społecznej, jak i świadczenia rodzinne przyznawane i wypłacane są na bieżąco. Ja tylko tak informacyjnie powiem, że w tym okresie pandemii ze świadczeń pomocy społecznej skorzystało ponad 4.160 rodzin, ze świadczeń rodzinnych i 500+ prawie 50 tys. osób. Realizowane są wszystkie formy pomocy rzeczowej, finansowej i usługowej. Jeżeli jakaś pomoc konkretna nie może być świadczona w dotychczasowej formie z przyczyn obiektywnych, jak na przykład obiady dla dzieci w szkołach, zamieniona jest ona na inną formę, na przykład wsparcie

finansowe rodzin w tej sytuacji. W tym trudnym dla nas wszystkich czasie priorytetowym jest zabezpieczenie i zapewnienie wsparcia, opieki i poczucia bezpieczeństwa wszystkim mieszkańcom, ale w szczególności tym mieszkańcom, którzy są niepełnosprawni, którzy są wiekowi, starsi, seniorzy, osobom z grup różnego ryzyka i zagrożeń – myślę o osobach bezdomnych, ale także wszystkim tym, którzy być może czują się osamotnieni, narażeni na przemoc, w izolacji, z lękami, z niepokojem.

Może przedstawię państwu tak właśnie tematycznie te działania, które kierujemy do poszczególnych grup społecznych i to co udało się, to co zrobiliśmy w tym ostatnim okresie.

Jeśli chodzi o osoby niesamodzielne i starsze, zapewniamy na bieżąco usługi opiekuńcze i specjalistyczne w miejscu zamieszkania, obecnie korzysta z nich 1387 osób, na bieżąco firmy, które realizują te usługi, świadczą pomoc w miejscu zamieszkania, oczywiście przy zachowaniu pełnego reżimu sanitarnego, ale nie możemy tych osób pozostawić bez pomocy. Pomagamy w dokonywaniu niezbędnych zakupów, pomoc osobom starszym, osobom potrzebującym. Około 120 rodzin średnio jest obejmowanych taką pomocą. Uruchomiliśmy również całodobowy telefon, pod który mogą dzwonić osoby wymagające takiej pomocy, jeżeli tylko potrzebują, organizujemy pomoc, zakupy, to co jest niezbędne, pomagamy i wspieramy. Objęliśmy dodatkowo 60 samotnych osób powyżej 60. roku życia usługą teleopieki w ramach programu SOS dla seniora, czyli to są te opaski życia, które uruchomiliśmy w tym trudnym okresie. Dowozimy cały czas seniorom, którzy do tej pory taką pomoc mieli świadczoną, dowozimy posiłki seniorom, którzy byli objęci taką pomocą przez Zespół Ośrodków Wsparcia, przy pełnym reżimie sanitarnym cały czas tę pomoc świadczymy – to jest ok. 120 posiłków dziennie. Jednocześnie chcę powiedzieć, że osoby dotychczas korzystające z pomocy w formie obiadów barowych, osoby też znajdujące się w trudnej sytuacji, niezaradne, niesamodzielne mają dowożone przez wolontariuszy, przez organizacje pozarządowe – tutaj ukłon w stronę stowarzyszenia Mali Bracia Ubogich, harcerzy naszych, Caritas, Wojska Obrony Terytorialnej – to są ci wszyscy, którzy nam pomagają na co dzień i dowożą te obiady do domów naszych podopiecznych. Dofinansowaliśmy też ten transport, ten dowóz, jeszcze zorganizować w kwocie 40 tys. zł Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. Podobnie zabezpieczamy, jeżeli jest taka potrzeba, i to są też nasi ci najślabi, niezaradni, niesamodzielni korzystający z pomocy społecznej, osoby, które przebywają na kwarantannie, także taką pomoc świadczymy.

Zapewniamy stały dostęp – cały czas mówimy o osobach starszych – stały dostęp wsparcia psychologicznego, uruchomiliśmy dodatkowe numery telefonów z numerami specjalistów, psychologów, które są dedykowane seniorom, z zaangażowaniem zarówno Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, ale i Centrum Interwencji Kryzysowej, naszych ośrodków wsparcia i wydziałów. Cały czas te telefony działają, oczywiście usługa telewsparcia, która działa.

W okresie przedświątecznym bezpośrednio do domów seniorów dostarczyliśmy 460 paczek z artykułami spożywczymi we współpracy z organizacjami pozarządowymi (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia techniczne). Jesteśmy na etapie zaopatrywania, sukcesywnego zaopatrywania naszych mieszkańców w maseczki wielokrotnego użytku, które są na bieżąco szyte przez lu-

belskie środowisko pomocy społecznej, wolontariuszy, ludzi dobrej woli, mieszkańców i wszystkich wspaniałych ludzi, którzy się w tę akcję zaangażowali, to była początkowo akcja „Szyjemy maseczki dla służb”, i ponad 7 tys. takich maseczek zostało rozdysponowanych pomiędzy wszystkie szpitale, ale także placówki pomocy społecznej, natomiast teraz szyjemy te maseczki dedykowane bardziej osobom starszym. MOPR - mamy już 1100 maseczek, które cały czas poprzez wolontariuszy przekazujemy do seniorów i Ośrodek Wsparcia, który dziennie szyje około 150 do 200 takich maseczek wielokrotnego użytku.

Osoby z niepełnosprawnościami. Orzecznictwo – to jest duży problem, ponieważ zastała nas rzeczywistość zawieszenia działalności zespołów ds. orzekania, powstał chaos informacyjny, lęk związany z kontynuacją świadczeń z systemowym orzekaniem osób z niepełnosprawnościami, przedłużania orzeczeń, więc chcę powiedzieć, że uruchomiliśmy oczywiście pełne informacje telefoniczne, które są świadczone przez pracowników Miejskiego Zespołu ds. Orzekania, ale także Biuro Pełnomocnika ds. Osób Niepełnosprawnych i na stronie lubelskiej naszej internetowej Lublin.eu zamieszczamy właściwie codziennie, co drugi dzień uaktualniamy pełne pakiety informacyjne dla osób z niepełnosprawnościami dotyczące ich sytuacji świadczeń, kontynuacji tych świadczeń, ważności ich orzeczeń, jakby odnosząc się do aktualnych zapisów prawa, do interpretacji. Jesteśmy w stałym kontakcie z pełnomocnikiem rządu ds. osób niepełnosprawnych, na bieżąco weryfikujemy wszystkie informacje istotne z punktu widzenia codzienności osób z niepełnosprawnościami w tym momencie. Jest oczywiście wersja dostępna dla osób niesłyszących z tłumaczeniem na polski język migowy.

W tym trudnym czasie, kiedy nie ma możliwości bezpośredniego kontaktu chociażby nawet lekarzami POZ, mamy e-porady, nie pozostawiliśmy bez opieki osób z dysfunkcją słuchu, osób niedosłyszących, słabosłyszących. Stworzyliśmy usługę pani Magdy Gach-Leziak, która też jest z nami w stałej współpracy, na wsparcie właśnie osób, które zechcą i będą zmuszone skorzystać z porady lekarza, za jej pośrednictwem będą te osoby mogły w pełni skomunikować się czy ze służbami medycznymi, czy innymi, jeżeli będzie taka sytuacja poważna. Także ta usługa cały czas działa, usługa tłumacza języka migowego.

Zmieniliśmy organizację działalności instytucji wsparcia dziennego. Te instytucje, które są zawieszane, ich działalność jest zawieszona, a na co dzień zajmował się czy dziećmi z niepełnosprawnością, czy osobami dorosłymi, z dużymi dysfunkcjami, pracownicy utrzymują stały kontakt telefoniczny, mailowy ze swoimi podopiecznymi, którzy pozostają w domach, starają się poprzez ten kontakt docierać do ich potrzeb, koordynować ewentualną pomoc, która jest niezbędna w takim momencie. Szczególną opieką i troską otoczeni są także podopieczni placówek z chorobą Alzheimera, no i oczywiście dzieci. Pracownicy tutaj podejmują szereg różnych inicjatyw, ciekawych pomysłów z wykorzystaniem Internetu, także wychodząc z bogatą ofertą działań takich podtrzymujących aktywność tych osób w sposób zdalny – czy to zajęcia z fizjoterapeutami, czy zajęcia terapeutyczne, czy jakieś muzyczne, no, tutaj pracownicy starają się, jak mogą, żeby tych osób nie pozostawić w samotności.

Utrzymaliśmy działalność mieszkań chronionych, czyli tych dedykowanych osobom niepełnosprawnym z różnym rodzajem niepełnosprawności, oczywiście przy pełnym reżimie i przy zabezpieczeniu dożywiania, dowozu posiłków

dla tych osób w tym momencie, które są w izolacji. Zabezpieczyliśmy dodatkowe środki w kwocie 20 tys. na pokrycie kosztów związanych właśnie z dowozem posiłków. Tak więc 20 osób pozostaje w tych mieszkaniach chronionych.

Także organizujemy nową formę wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami. Wystąpiliśmy do PFRON-u o środki z programu na wsparcie osób pozbawionych możliwości uczestnictwa w zajęciach w placówkach dziennych. Szacujemy, że takich osób może być około 1800 i osoby te przy spełnieniu oczywiście kryteriów, które określa PFRON będzie można przyznać wsparcie w kwocie po 500 zł przez trzy kolejne miesiące. To dotyczy oczywiście tych osób, które korzystają z placówek dziennych niefunkcjonujących. To taka rekompensata i jakby zadośćuczynienie zorganizowania pomocy w miejscu zamieszkania, rehabilitacji i czynności ważnych... (część wypowiedzi nieczytelna). Jesteśmy w trakcie organizowania tej pomocy.

Domy pomocy społecznej to dla nas ogromnie ważny temat, właściwie pochylamy się nad nim niemal nieustannie, dbając o bezpieczeństwo i zdrowie naszych mieszkańców domów pomocy społecznej. Mamy dzisiaj 7 domów pomocy, w tym Głowackiego, ale tak naprawdę tam pomocy na Głowackiego jest rozporoszony, mieszkańcy są rozproszeni w innych domach, niemniej tam ta filia przy ulicy Mierniczej działa i 517 mieszkańców na chwilę obecną jest w naszych domach pomocy społecznej. Z powodu epidemii, to jest oczywiste, mieszkańcy domów pomocy społecznej nie mają możliwości opuszczania terenu domu, wyjątek stanowią ważne sprawy wymagające konsultacji szpitalnych. Obowiązuje także całkowity zakaz odwiedzin osób z zewnątrz. Wszystko to oczywiście w trosce o bezpieczeństwo naszych podopiecznych. Nie oznacza to, że nasi mieszkańcy czują się samotni, odizolowani. Samotność i lęk wspieramy, natomiast staramy się cały czas, by utrzymywali kontakt ze swoimi najbliższymi, z rodzinami poprzez kontakt telefoniczny, czy w formie jakby zdalnej, elektronicznej. Oczywiście reżim, to jest oczywiste, że na bieżąco odkażane są wszystkie pomieszczenia przy użyciu środków do dezynfekcji powierzchni, dezynfekowane są klatki, ciągi komunikacyjne, windy, staramy się też nie łączyć pięter, czyli osób umiejscowionych na poszczególnych piętrach ze sobą, pion administracji jest oddzielony od pionu opiekuńczego, tak żeby minimalizować ryzyko ewentualnego rozprzestrzeniania się zakażenia. Wszystko, sprzęt rehabilitacyjny, meble, inne powierzchnie, odzież, pościel jest stale dezynfekowane, więc jest ten reżim, bardzo, bardzo na niego zwracamy uwagę. Zaopatrujemy domy na bieżąco także w środki odkażające, w mydła, rękawice, maseczki, kupiliśmy i dostarczyliśmy zestawy ochrony biologicznej dla pracowników domów, tak, żeby w razie sytuacji trudnej, zagrożenia, czy zaistnienia takiego zakażenia, także byli przygotowani. Personel przed każdym wejściem do placówki ma mierzoną temperaturę, oczywiście podopieczni dwa razy dziennie, to są takie oczywistości. Personel jest wyposażony w odzież ochronną, środki ochrony osobistej. Domy pomocy społecznej są również już przygotowane na kwarantannę personelu i konieczność izolacji mieszkańca, na przykład w sytuacji jego powrotu do domu po hospitalizacji z różnych powodów. To się już dzieje, my średnio mamy dziennie cztery, sześć, osiem hospitalizacji, a z drugiej strony tego samego dnia podobna liczba osób wraca ze szpitali, więc te osoby dziś już po naszych prośbach, naszych monitach, naszych interwencjach, wspólnych uzgodnieniach, każda osoba opuszczająca szpital ma przeprowadzony test



i trafia do takiej izolatki, gdzie przez 14 dni jest jeszcze w takim okresie, bym powiedziała, ochrony i zabezpieczenia przed ewentualnym zakażeniem. Jesteśmy też przygotowani na kwarantannę personelu, dyrektorzy tam wydzielili miejsca, gdzie ewentualnie, gdyby zaistniała taka potrzeba, będzie można przebywać razem z mieszkańcami, są wyposażeni w materace, w pościel.

Wyznaczyliśmy w ramach Departamentu Spraw Społecznych, za który odpowiadam, koordynatora ds. procedur medycznych i skoordynowania działań w obecnej sytuacji epidemiologicznej w placówkach opieki całodobowej. To dotyczy domów pomocy społecznej, ale również placówek opiekuńczo-wychowawczych. Spośród pracowników naszego Wydziału Zdrowia pani kierownik Małgorzata Mitura, skądinąd osoba bardzo przygotowana, kompetentna, magister pielęgniarstwa i specjalista w dziedzinie higieny i epidemiologii oraz specjalista medycyny społecznej będzie takim koordynatorem i łącznikiem pomiędzy koordynatorami, których wskazaliśmy w poszczególnych domach pomocy społecznej i w poszczególnych placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Chodzi nam o doszczelnienie procedur, które niestety sami przygotowujemy i opracowujemy i wszystkich instrukcji zachowań bezpiecznych, tak żeby zminimalizować ryzyko zakażenia. Oczywiście codziennie monitorujemy, codziennie raportujemy sytuację w naszych placówkach, domach pomocy społecznej i oceniamy stan zabezpieczenia w kadrę pielęgnacyjno-opiekuńczą. Personel medyczny, który jest jednocześnie zatrudniony w innych jednostkach medycznych, przebywa obecnie na urloпах, część kadry korzysta z zasiłku opiekuńczego na dziecko, pomimo tego mieszkańcy domów mają zabezpieczoną na tę chwilę właściwą opiekę. Jeżeli zaistnieją takie sytuacje, takie potrzeby, będziemy się starali, jesteśmy na tę chwilę w stanie organizować wsparcie personelu z naszych placówek tych dziennych, o których mówiłam na wstępie, których działalność jest zawieszona, i tak się już dzieje, bo mamy deklarację wsparcia i porozumienia już pozawierane, przechodzą do pomocy pracownicy Środowiskowego Domu Samopomocy „Mozaika” oraz Zespołu Ośrodków Wsparcia do naszych domów pomocy społecznej. Tak więc to sytuacja bardzo trudna dla nas wszystkich. Mieszkańcy są świadomi tego, co się dzieje, zalecenia wszystkie przyjmują ze spokojem, ze zrozumieniem, staramy się w tej sytuacji nie tworzyć atmosfery paniki, w wyważony sposób przekazywać wszystkie informacje i zasady postępowania, ale to czynimy, bo od ich zachowania i też ich postępowania także dużo zależy, także to czynimy.

Jeśli chodzi o placówki opiekuńczo-wychowawcze, bo to też placówki wsparcia całodobowego – obecnie 17 placówek opiekuńczo-wychowawczych, 230 wychowanków w tych placówkach i jeszcze 340 rodzin zastępczych, w których jest umieszczonych 444 dzieci. Oczywiście szczególną troską obejmujemy dzieci i młodzież z tych placówek. Tam również zostały wprowadzone ograniczenia w zakresie kontaktów zewnętrznych, jak i opuszczania placówek przez dzieci. Placówki mają ogrody, mają taki teren swój zielony ogrodzony, więc na tej przestrzeni dzieci jakby tę swoją aktywności ruchową tutaj mogą tam korzystać z tego, więc nie jest to tak rygorystyczne i drastyczne ograniczenie. Oczywiście kadra placówek robi wszystko, żeby dzieci miały czas wypełniony, dzieci oczywiście uczestniczą w zdalnych lekcjach, egzaminach, we wszystkich tych czynnościach, jeżeli mówimy o dzieciach uczących się. Maluchy oczywiście

mają zapewnioną zabawę, zajęcia przeróżne, które są organizowane przez kadre. Dzieci oczywiście przebywające w placówkach mają zapewniony kontakt z osobami bliskimi, cały czas jest ten kontakt zdalny, telefonicznie lub elektronicznie. Monitorowa jest również sytuacja zdrowotna poprzez pomiar temperatury, zarówno dzieci, jak i kadry placówek opiekuńczo-wychowawczych. Też ten reżim sanitarny, dezynfekcja, zabezpieczenie w sprzęt, maseczki, rękawice, to wszystko jest też oczywiście, to też uwzględnia nasze placówki. Chcę tylko dodać – to jest ważne – w ostatnich dniach uruchomiliśmy, mając na uwadze tę sytuację i możliwość przyjscia dzieci z interwencji, czy z jakichś trudnych sytuacji przemocowych, gdzie natychmiast trzeba się zaopiekować dzieckiem, często nawet odwiezionym przez Policję, czy zwyczajnie rodzice są w szpitalu, nie ma najbliższych osób, które mogłyby się zająć, to takie dziecko trafia do placówki, do Pogotowia Opiekuńczego. Uruchomiliśmy, stworzyliśmy miejsca przejściowego, bezpiecznego pobytu dla tych dzieci, które później po 14-dniowym pobycie, takiej kwarantanny, gdzie jakby oceniamy, czy nie są zarażone, nie wiemy, w jakich środowiskach przebywały, z kim miały kontakt, trafiają bezpośrednio już do konkretnych placówek. Te miejsca już uruchomiliśmy, już mamy jedną dziewczynkę, która trafiła, to jest wszystko przygotowane z najwyższą starannością sanitarną, ale także z pełnym zabezpieczeniem takim opiekuńczo-wychowawczym, więc dzieci czują się tam dobrze, to nie jest w żaden sposób jakaś izolatka, tylko jest to normalny pokój dziecięcy wyposażony w zabawki, wszystkie sprzęty, tak jak potrzeba. To mieści się w budynku Pogotowia Opiekuńczego.

Osoby w kryzysie, w przypadku trudnej sytuacji związanej z epidemią, izolacją – bardzo często pojawia się lęk, niepewność, depresja, ale także może wystąpić przemoc. Jesteśmy przygotowani na takie sytuacje, zarówno jeśli mówimy o przemocy wobec dorosłych, ale także dzieci i seniorów. Zorganizowaliśmy dodatkowe wsparcie psychologiczne na rzecz wszystkich potrzebujących mieszkańców. Uruchomiliśmy 14 linii telefonicznych obsługiwanych przez psychologów oraz innych specjalistów, w tym też usługa całodobowa. Pomoc także została skierowana do służb medycznych, które udzielają wsparcia medycznego mieszkańcom naszego miasta. W okresie pandemii do dzisiaj z pomocy takiej telefonicznej skorzystało 371 osób. Zabezpieczyliśmy również oczywiście wsparcie psychologiczne dzieciom i młodzieży. Nasz Zespół Poradni nr 1 we współpracy z naszym Centrum Interwencji Kryzysowej świadczy taką pomoc dzieciom i młodzieży telefonicznie. Również Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę prowadzi ogólnopolski telefon zaufania dla dzieci i młodzieży prowadzony przez specjalistów przygotowanych na pracę z dziećmi, z nieletnimi. Nawiązaliśmy również współpracę z Rzecznikiem Praw Dziecka, dzięki której specjaliści całodobowego telefonu zaufania dla dzieci działa przez całą dobę, będą pomagać razem we współpracy tu, z naszym lubelskim Centrum Interwencji Kryzysowej, tak więc to są trzy miejsca, gdzie także dzieci i nieletni mogą bezpośrednio kontaktować się i taką pomoc uzyskać. Seniorzy także mogą korzystać ze wsparcia, mają dedykowaną linię – o tym już mówiłam – usługę telewsparcia. Oczywiście pracuje cały czas zespół interdyscyplinarny ds. przemocy zdalnie, ale także odbywają się interwencje. Mieliśmy w okresie pandemii 73 zgłoszenia, 3 nowe wnioski, zgłoszone głównie przez Policję. Oczywiście cały czas umieszczamy

wszelkie pakiety informacyjne, jeśli chodzi o przemoc, na stronach miasta Lublin.eu, więc zachęcam.

Wystąpiliśmy do dyrektorów lubelskich szkół, uwrażliwiając, by szkolni pedagodzy, którzy mają kontakt z dziećmi podczas zdalnego nauczania, także zwracali uwagę na te takie trudne sytuacje, być może jakieś niepokoje, kryzysy, które występują i poprzez kontakt z Centrum Interwencji Kryzysowej na bieżąco przekazywali nam, jeżeli jakiś problem zaistnieje.

Uruchomiliśmy również asystentów rodzinnych, którzy na co dzień pracują z trudnymi środowiskami, z rodzinami wieloproblemowymi, dysfunkcyjnymi do tego, by telefonicznie w tym czasie cały czas utrzymywali kontakt w tych rodzinach, czuwali, wyłapywali ewentualne jakieś trudne sytuacje i natychmiast reagowali.

Nasz Ośrodek Leczenia Uzależnień Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej także działa, działa zdalnie, ale wszystkie świadczenia są realizowane, świadczenia bardziej indywidualne, bo w formie grupowej zajęć nie możemy prowadzić, natomiast terapeuci indywidualnie, zdalnie prowadzą terapię ze swoimi pacjentami. Realizowany jest na bieżąco program terapii substytucyjnej przy AI. Tysiąclecia i metadon wydawany jest pacjentom przez okienko, w drzwiach do Ośrodka. Wydajemy go w większej ilości, tak, żeby zabezpieczyć osoby, które potrzebują, więc to jest właściwie jedyna forma indywidualna. W szczególnych sytuacjach lekarz przyjmuje, jeżeli jest taka sytuacja. Uruchomiliśmy też w naszym Ośrodku Leczenia Uzależnień dodatkowe linie telefoniczne, w zależności od potrzeb – są dostępne na stronach Ośrodka.

Szanowni państwo, wsparcie osób bezdomnych, bo to myślę, też ważne – wyznaczaliśmy koordynatora do spraw osób bezdomnych, do spraw pomocy osobom bezdomnym. To jest pracownik Sekcji Pracy Socjalnej w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie, którego zadaniem jest bieżący monitoring sytuacji osób bezdomnych, koordynacja działań, współpraca z placówkami, organizacjami pozarządowymi działającymi na rzecz osób bezdomnych, także przyznawanie, monitorowanie przyznawania wsparcia w postaci pomocy żywnościowej w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa. Na dzień dzisiejszy w naszym mieście mamy około, bo nigdy nie jesteśmy w stanie doszacować, około 300 osób bezdomnych, które korzystają z różnych form wsparcia. Osoby bezdomne mają zabezpieczone całonocne miejsca schronienia, zarówno w schroniskach, jak i we wszystkich funkcjonujących na terenie miasta ogrzewalniach, noclegowniach, funkcjonuje ośrodek dzienny dla osób bezdomnych prowadzony przez Caritas Archidiecezji Lubelskiej, gdzie osoby bezdomne także otrzymują żywność, żywność w formie gorącego posiłku. Wszystkie instytucje są zabezpieczone z naszej strony, tam gdzie była potrzeba wzmocnienia finansowego, przekazywaliśmy te środki, miało to miejsce i zarówno w przypadku Stowarzyszenia Nadziej, jak i Bractwo Alberta. Jeśli chodzi o Caritas Archidiecezji Lubelskiej, jestem w stałym kontakcie z ks. dyrektorem Wiesławem Kosickim. Absolutnie nie zgłasza żadnych potrzeb i wszystko idzie właściwie, jeśli chodzi o realizację pomocy. Podjęliśmy decyzję i działania, żeby wydłużyć działalność tych placówek, ponieważ zgodnie z przepisami, do końca kwietnia noclegownie, ogrzewalnie mogły funkcjonować, wydłużamy ten czas na razie bezterminowo, z uwagi na sytuację epidemiologiczną. Nie jest też tak, że schroniska, noclegownie są przepelnione, dysponujemy jeszcze wolnymi miejscami

w tych placówkach. Chcę powiedzieć, że przygotowujemy się, właściwie w tym tygodniu będziemy w stanie uruchomić miejsca przejściowego schronienia dla osób bezdomnych, którego celem będzie przede wszystkim zapewnienie bezpiecznych warunków bytowych osobom bezdomnym, które przebywają w przestrzeni publicznej, zanim zostaną skierowane do chociażby schroniska, czy noclegowni, tak, by te 14 dni odizolować, przeczekać – taka swojego rodzaju kwarantanna dla tych osób – zanim trafią do placówek, gdzie już przebywają odizolowani ludzie, którzy też mają ograniczone poruszanie, osoby bezdomne. Na ten cel przekazaliśmy już 35 tys. na Stowarzyszenie Nadziej i będziemy uruchamiać taki ośrodek tymczasowego pobytu.

I jeszcze jedna rzecz ważna, oczywiście tych tematów jest bardzo wiele. Otóż, chcę zapewnić, że nasz Ośrodek Wczesnej Interwencji dla osób z problemem alkoholowym i ich rodzin przy ul. Północnej cały czas działa przy bardzo wysokich zabezpieczeniach sanitarno-epidemiologicznych, z ograniczoną tylko liczbą przyjęć, tak, żeby w jednej sali mogła przebywać tylko jedna osoba, ale cały czas funkcjonuje i go także obsługuje.

Ważna kwestia, jeśli chodzi o naszych mieszkańców i też w zakresie działania Departamentu Spraw Społecznych, to wsparcie osób bezrobotnych, bezrobotnych, pracowników i pracodawców również w ramach tarczy antykryzysowej. Miejski Urząd Pracy na tę chwilę, w związku z aktualną sytuacją, również zawiesił bezpośrednią obsługę klientów, wszelkie dokumenty, wnioski przyjmowane są drogą elektroniczną, w wyjątkowych sytuacjach jest okienko, można dokumenty wrzucić do urny i tam z tej pomocy, z takiej formy skorzystać. Na koniec marca br. mieliśmy zarejestrowanych w Miejskim Urzędzie Pracy 9.390 osób. W okresie od 16 marca do 15 kwietnia do Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie wpłynęło 609 nowych wniosków o rejestrację chcących uzyskać status osoby bezrobotnej – to jest około 28 osób dziennie. Mamy już informację o trzech zgłoszeniach dotyczących planowanych zwolnień pracowników w trzech firmach: Ledrin, Casino i Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe. Te zwolnienia są planowane w różnych terminach, często też do końca roku. Miejski Urząd Pracy głównie dziś też skupia się na realizacji zadań związanych z tarczą antykryzysową. Łącznie na różne formy wsparcia w tym zakresie, są to trzy różne formy, dysponuje kwotą ponad 12 mln zł, 12.430.220 zł. Dodatkowo mamy zadeklarowane wsparcie kolejnych środków 20.400 tys. zł. Wszystkie szczegółowe informacje oraz zasady naboru wniosków – one są umieszczone zarówno właśnie na stronie naszego miasta, jak i na stronach Urzędu Pracy. Wyodrębniliśmy infolinię do udzielania informacji przedsiębiorcom pod kilkoma numerami telefonów oraz specjalny mail dla przedsiębiorców, którzy mają wątpliwości, mają pytania. Na bieżąco także w formule pytań – odpowiedzi jest przygotowany pakiet na stronie internetowej, na trudne pytania przygotowujemy odpowiedzi, taki poradnik dla mieszkańców korzystających z tych form wsparcia. Nie będę już może o szczegółach mówiła, jak wygląda ta pomoc, ile wniosków już mamy, to są oczywiście sprawy, na które na bieżąco reagujemy, one cały czas się zmieniają. Chcę też zapewnić, że poza tą realizacją wszystkich świadczeń związanych z tarczą antykryzysową wszystkie inne świadczenia realizowane przez pracowników Urzędu Pracy – zasiłki, stypendia, dodatki aktywizacyjne są wypłacane na bieżąco uprawnionym osobom, obsługiwane są także wszystkie inne formy wsparcia dla osób potrzebujących.

Drodzy państwo, ja podziękuję już na ten moment, bo myślę, że to, co przedstawiłam, oczywiście to są z grubsza przedstawione działania, które podejmujemy na co dzień. Oczywiście dokładamy wszelkiej staranności, by dotrzeć do wszystkich osób potrzebujących, do wszystkich środowisk, zając się tym wszystkim, co jest dzisiaj ważne, natomiast oczywiście jest dużo problemów, jest dużo wątpliwości, mamy dużo spraw trudnych, na bieżąco staramy się je rozwiązywać. One dotyczą pewnych procedur i postępowań, zwłaszcza, jeśli chodzi o mieszkańców domów pomocy społecznej, placówek opiekuńczo-wychowawczych. Bardzo państwu dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, czy pan jeszcze chciałby coś dodać? Nie słyszę pana, panie prezydencie. Panie prezydencie, teraz, tak, proszę.”

**Prez. K. Żuk** „To jest już kompletna informacja, którą chcieliśmy państwu przedstawić. Reszta to w wymiarze już indywidualnych kontaktów, jeśli będzie taka potrzeba. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Drodzy państwo, ja przypominam, że w tym punkcie dyskusji nie przewidujemy. Ja kilkakrotnie podczas poprzedniej sesji informowałem o tym, że robimy wyjątek, nasza praktyka i zasady prawa nie przewidują tutaj dyskusji, dlatego też ja przechodzę do kolejnego punktu...”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący... Panie przewodniczący... Piotr Gawryszczak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, słucham pana.”

**Radny P. Gawryszczak** „To jest sytuacja wyjątkowa, może w tym momencie pan przewodniczący wyjątkowo zechciałby dopuścić takie rozwiązanie, jakie było na poprzedniej sesji, bo tak jak mówię, być może, a jestem przekonany o tym, wielu radnych ma pewne sugestie, wątpliwości, jakieś podpowiedzi. Ja na przykład chciałbym kiedyś się wypowiedzieć, bo dochodzą mnie głosy dotyczące organizacji nauki zdalnej dla młodzieży. Bez sensu byłoby, nie wiem, zwoływać jeszcze sesję jakąś, kiedy teraz jeszcze parę minut moglibyśmy o tym wyjątkowo, jak mówię, jakby porozmawiać. Także to jest taki mój apel do pana przewodniczącego, a myślę, że tu nie chodzi o atak na kogokolwiek, tylko chodzi o dobro Lublina, mieszkańców miasta.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie przewodniczący, ja nie wyrażam takiej zgody, naprawdę, ta sytuacja miesiąc temu była sytuacją wyjątkową, ja o tym informowałem, że więcej nie będziemy tego powtarzać. Jeżeli państwo chcecie się wypowiedzieć, jest punkt 23 – Wolne wnioski, informacje radnych – bardzo proszę, to będzie czas, żeby z państwa ust padły wypowiedzi dotyczące waszego zdania w kwestiach takich, w jakich chcecie się wypowiadać. A myślę, że jeżeli macie pytania i chcecie wyjaśnień, można wejść w kontakt z panią prezydent Lipińską, a ona wszelkich informacji udzieli, wyjaśni wątpliwości.”

#### **AD. 5. ROZPATRZENIE SKARGI NA DZIAŁALNOŚĆ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCĄ NIEZREALIZOWANIA WNIOSKU W SPRAWIE PRZYWRÓCENIA MIEJSC PARKINGOWYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 687-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 6 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzę do punktu 5 – jest to rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta Lublin dotyczącą niezrealizowania wniosku w sprawie przywrócenia miejsc parkingowych (druk nr 687-1). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały. Panie przewodniczący, jeśli mogę o to prosić, to bardzo proszę krótko, jasno, bez zbędnego przedłużania. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz** „Oczywiście. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała tę skargę na dwóch swoich posiedzeniach – 11 lutego oraz 11 marca br. Była to skarga na działalność Prezydenta Miasta Lublin polegająca na niezrealizowaniu wniosku w sprawie przywrócenia miejsc parkingowych. Komisja, po wysłuchaniu Sekretarza Miasta Lublin, pana Andrzeja Wojewódzkiego, zastępcy dyrektora Kancelarii Prezydenta, pani Jagody Furmaniak oraz dyrektora Wydziału Zarządzania Ruchem i Mobilnością, pana Dariusza Działo, głosami 4 „za”, 3 „przeciw” uznała skargę za niezasadną oraz przedłożyła niniejszy projekt uchwały Wysokiej Radzie wraz z uzasadnieniem. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy na sali jest skarżący i chciałby zabrać głos? Tak? Bardzo proszę o umożliwienie zabrania głosu skarżącemu. Proszę pana, ma pan pięć minut.”

**Skarżący** „Tak, rzeczywiście dwukrotnie Komisja obradowała na temat tego postoju taxi i dziwi mnie trochę, że uzasadnienie nie zawiera skonkretyzowanych zarzutów, moja skarga, wręcz przeciwnie – Wydział Zarządzania, a następnie pan prezydent Artur Szymczyk podpisali się pod nieprawdą przygotowaną przez Wydział Zarządzania. Nie ma ani jednej przesłanki, aby tam pozostał parking, tam, gdzie został przeniesiony, bo on został... był wniosek rzeczywiście taksówkarzy, ale o przeniesienie w ogóle parkingu z Peowiaków, bo on tam nie miał racji bytu. Ale skoro tam był w złym miejscu, to w tej chwili jest jeszcze w gorszym miejscu, bo my jesteśmy, jako mieszkańcy, tam na co dzień, ja osobiście nie widziałem ani jednej osoby, żeby jeśli już się zatrzyma taksówka, żeby tam wsiadła ta osoba. Wszystkie rzeczy, które są w pismach napisane, są nieprawdziwe. Bo właśnie w tej chwili przeniesiono parking wokół czterech kamienic mieszkalnych, z tamtej strony były lokale użytkowe gastronomiczne i ludziom było nawet wygodnie wsiąść, nazwijmy to po kielichu, do taksówki, tu lokali gastronomicznych nie ma. Ja wymieniłem w pismach do pana przewodniczącego

Komisji Skarg i Wniosków, do pana przewodniczącego Rady, tam jest kilkanaście lokali, jest kościół, jest ponadto teatr, jest szkoła i ludzie tam, być może, że nie w takim zakresie wsiadali do taksówek. Był tutaj na jednym z posiedzeń pan przewodniczący, który rzekomo występował – mówię o związku zawodowym taksówkarzy – i on stwierdził, że to miejsce jest jeszcze gorsze. My żeśmy proponowali w uzgodnieniu z mieszkańcami trzy miejsca lepsze. Zresztą w ogóle zasada, jak w tej chwili zrobiono na ulicy Kapucyńskiej osiem, czy siedem miejsc dla taksówek, jest złą zasadą. Wystarczy dwa, trzy miejsca i również te dwa, trzy miejsca by się gdzieś znalazły na ulicy Peowiaków, a po co sześć, siedem miejsc? Nieprawdą jest, że na skutek tego ruchu zyskano kilka miejsc parkingowych na ulicy Peowiaków. Nie zyskano. Stracono cztery miejsca, bo dwa, bo ten parking powiększono, nie miał 33 metrów, jak pisze pan dyrektor, tylko miał 17,40, a obecny ma 24. Dwa miejsca stracono i dwa miejsca, nie wiem, na jakiej zasadzie zostały wyłączone, bo zrobiono kolejny wjazd do kina Wyzwolenie. Chcę przy okazji powiedzieć, że przy UMCS, vis a vis teatru, przy UMCS, tak jak był do tej pory parking płatny, wykonano, zmieniono tablice i jest parking bezpłatny. Jeśli to chcieli zrobić dobrzy ludzie dla rodziców szkoły, którzy dzieci tam przywożą, to źle zrobili, bo tam jest ten, cały czas stoi w tym miejscu, proszę w tej chwili pójść, na stałe są zaparkowane samochody nie rodziców, tylko jakichś mieszkańców. Chcę, odchodząc od konkretnej tej sprawy, powiedzieć taką rzecz: proszę radnych, tu nie chodzi o to, kto wygra, tu chodzi o dobro mieszkańców. Ja rozumiem, że radni Klubu pana prezydenta głosują przeciwko mojemu wnioskowi, ale również głosują przeciwko urzędowi, urzędnikom, bo państwo robią parasol nad często niesłusznymi decyzjami, które mieszkańcy na dole tam to w sposób właściwy rozpatrują. Tworzyście państwo parasol, tak jak parasolem jest również Wydział Audytu. Nie zdarzyło się jeszcze, żeby Wydział Audytu przyznał rację skarżącemu, bo często skargi są odsyłane do Wydziału Audytu. Ja mam kilka takich stanowisk Wydziału Audytu, na przykład Wydział Audytu twierdzi, że wszystko jest w porządku, że trzeba...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę pana, ale proszę trzymać się tematu – po pierwsze, po drugie – pana czas się kończy, także proszę zbliżyć się do końca wypowiedzi.”

**Skarżący** „No, podobnie, panie przewodniczący, było na komisjach, że osoby, w osobach dyrektorów mieli głos i powtarzali tę nieprawdę kilka razy, natomiast ja i ten przewodniczący związku byliśmy gaszeni. Ale kończę już. Uważam, że jeśli Rada przegłosuje ten projekt uchwały z uzasadnieniem, będzie to ze szkodą. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję panu. Panie prezydencie, czy pan zechce się ustosunkować do poruszonych w skardze spraw?”

**Zast. Prez. M. Lipińska** „Nie, dziękujemy. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Widzę, zgłasza się pan radny Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny Piotr Popiel** „Tak, panie przewodniczący, mam nadzieję, że mnie sły-chać.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Chciałbym zwrócić uwagę, że temat ten rzeczywiście dość długo procedowaliśmy na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, i nie ukrywam, że głosowałem przeciwko nawet uzasadnieniu do tego projektu, który w tym momencie mamy przed sobą. Jest następujące zdanie: *Nie można w szczególności zgodzić się z ogólnym stwierdzeniem, iż Prezydent Miasta Lublin systematycznie narusza praworządność, interesy skarżących, a różnorodne postępowania są prowadzone przewlekłe i biurokracycznie* – takie zdanie, szanowni państwo, w tym momencie przewidziane w naszym projekcie uchwały, jako radnych. Natomiast proszę zwrócić też uwagę na przedostatnie zdanie też w tym uzasadnieniu: *Odnosząc się do opóźnienia w udzieleniu odpowiedzi Skarżącemu na złożony przez niego wniosek Prezydent Miasta Lublin wskazał, że opóźnienie w jej udzieleniu nie wywołało żadnych negatywnych konsekwencji dla skarżącego w zakresie objętym wnioskiem, w tym i co do jego świadomości odnośnie stanowiska skarżonego organu.* W mojej ocenie, szanowni państwo, każdy z obywateli może być zadowolony, bądź niezadowolony ze sposobu załatwiania spraw przez Urząd Miasta Lublin, który, wiadomo, którego na czele jest szanowny pan prezydent. W związku z powyższym każdy z mieszkańców miasta może mieć takie doświadczenia. I uważam, że po prostu niestosownym jest to, abyśmy się, uwaga, odnosili do uzasadnienia szanownego pana skarżącego. Chcę przypomnieć, może nie każdy to widział ten dokument, ale skarga ma po prostu jeden krótki akapit, natomiast te zarzuty, które tutaj właśnie są opisane, to już były w uzasadnieniu, więc nie widzę takiej konieczności, żebyśmy się w naszym uzasadnieniu odnosili do uzasadnienia szanownego pana skarżącego. To jest punkt pierwszy.

Po drugie – no, trzeba zwrócić też uwagę, że my tutaj żeśmy rozmawiali też w zakresie samego też wniosku i nie mamy tej informacji końcowej, czy w końcu się udało ten wniosek zrealizować, czy nie. Pan dyrektor Działo był łaskaw nam, jeśli dobrze zapamiętałem, powiedzieć, że jeszcze decyzje ostateczne nie zostały podjęte, że te rozmowy zarówno z taksówkarzami odnośnie organizacji ruchu na Starym Mieście i na terenie Śródmieścia, że jeszcze się nie zakończyły, w związku z powyższym poprosiłbym również pana prezydenta o udzielenie takiej informacji, czy już ta organizacja ruchu zostanie zmieniona, czy też nie. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Ja widzę elektroniczne zgłoszenie się do głosu pani radnej Moniki Orzechowskiej. Czy pani chciałaby zabrać głos?”

**Radna M. Orzechowska** „Panie przewodniczący, przez przypadek.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Proszę w takim razie wyłączyć tę elektroniczną łapkę. Podobny przypadek – pani radna Jadwiga Mach.”



**Radna M. Orzechowska** „Właśnie nie potrafię jej wyłączyć niestety, próbowałam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Rozumiem. Dobrze. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach chciałaby zabrać głos?”

**Radna J. Mach** „Nie, ja nie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Bartosz Margul, tak? Nie słyszę pana.”

**Radny B. Margul** „Tak, tak. Dziękuję, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny B. Margul** „Ja chciałem się krótko odnieść. No, przede wszystkim skarga pana skarżącego dotyczy tego, że jego prośba nie została zrealizowana. Nie możemy wychodzić z założenia, że każda prośba każdego rodzaju musi być zrealizowana i to jest chyba podstawa do tego, żeby uznać, że nie każda tego typu skarga musi być zasadna i pan niestety odnosił się do trybu pracy Komisji. Pan oczywiście miał prawo głosu i swobodnie zabierał głos, natomiast skarga dotyczy konkretnego zapisu, my nie dyskutujemy na Komisji na temat słuszności tego, czy ten parking powinien być, czy nie powinien, tylko dotyczących konkretnej skargi na działania prezydenta, czy na działania Urzędu, i w konkretnej tej skardze, jeżeli ktoś odchodzi od tematu, jest przywoływany do tematu, więc proszę nie odnosić takiego wrażenia, że Komisja w jakikolwiek sposób odbierała skarżącemu głos. Także tyle chciałem, dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Bubicz.”

**Radny M. Bubicz** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja też w dwóch słowach bym się odniósł do słów pana radnego i do słów pana skarżącego, z całym oczywiście szacunkiem. Pan skarżący powiedział między innymi...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, bardzo słabo pana słychać i niestety znowu wzbudzają się jakieś dziwne dźwięki. Wszystkich radnych proszę o wyłączenie mikrofonów i oddają głos panu... Te dziwne dźwięki słyszę cały czas. Bardzo proszę, pan Marcin Bubicz ponownie.”

**Radny M. Bubicz** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja mówię, bardzo szybko, postaram się tylko dwa zdania, odnieść do słów pana skarżącego i pana radnego Piotra Popiela, oczywiście z całym szacunkiem do nich. Pan skarżący powiedział, że nieprawdą jest, że to taksówkarze oczekują takiego stanu rzeczy, jaki jest, czyli miejsc parkingowych na Peowiaków. Ja członkom Komisji przekazałem pismo, które do mnie wpłynęło w ubiegłym jeszcze miesiącu od stowarzyszeń taksówkarskich, dotyczące zachowania tych miejsc parkingowych, że

one tam są potrzebne i to wychodzi naprzeciw ich oczekiwaniom, więc to jest to jedno sprostowanie. Drugie natomiast, jeżeli chodzi kwestię uzasadnienia projektu uchwały, to część normatywna, czyli część projektu jako uchwała odnosi się do kwestii stwierdzenia, czy skarga jest zasadna, czy nie jest, natomiast w uzasadnieniu musimy się odnosić do zarzutów, które w skardze są prezentowane. Sama treść skargi jest bardzo prosta, odnosi się do niewykonania wniosku, dopiero w uzasadnieniu do tej skargi może pan dopatrywać się zarzutów, które skarżący stawia prezydentowi, więc wówczas naszym obowiązkiem jest dotrzeć do tego uzasadnienia i odnieść się do konkretnych zarzutów, które już w ramach uzasadnienia są na poparcie tezy, że prezydent w pewnym sensie nie zrealizował wniosku skarżącego. Jeżeli pojawia się tam takie twierdzenie, że prezydent notorycznie narusza praworządność, nie realizuje wniosków mieszkańców, czy działa opieszale, no na takie stwierdzenie winno się, powinno jakąś tam odpowiedź ze strony Komisji znaleźć. Jest to tylko gwoli uzasadnienia czemu w projekcie uchwały, w kwestii uzasadnienia, takie zdanie się znalazło. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący i dziękuję przewodniczącemu Margulowi za wyjaśnienie też meritum sprawy, że skarga dotyczy niezrealizowania wniosku, czyli uprawnienia prezydenta do uwzględnienia pewnego oczekiwania, bądź też nieuwzględnienia. Tutaj oczekiwaniem skarżącego było uwzględnienie powrotu strefy płatnego parkowania w tym (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) przy ulicy Peowiaków, natomiast nie jest to w żadnym wypadku naruszenie przez prezydenta jakichkolwiek uprawnień by mu przysługiwały w ramach chociażby obowiązków, jako organu władzy publicznej. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan radny Piotr Popiel, bardzo proszę i później pan Stanisław Brzozowski, tak, widzę cię Stanisław.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym jeszcze tutaj wyraźnie podkreślić, iż odpowiedź nie została udzielona w określonym terminie, zresztą Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w uzasadnieniu do projektu uchwały o tym wyraźnie wspomina, więc skarżący mógł odnieść takie wrażenie, więc tu nie chciałby już dłuższej polemiki, natomiast chciałbym zapytać szanownego pana przewodniczącego Marcina Bubicza, czy dobrze zrozumiałem, że wpłynęła jeszcze dodatkowa korespondencja od środowiska taksówkarzy, bo tak zrozumiałem – ja takowej nie otrzymałem. Poprosiłbym o weryfikację i odpowiedź pana prezydenta w sprawie złożonego wniosku. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Ale jako pierwszy pan Stanisław Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję, panie przewodniczący. No, mi się tutaj wydaje właśnie, że my się koncentrujemy za bardzo na sprawach takich bardzo formalnych i urzędowych, natomiast ja wychyciłem z tej wypowiedzi pana skarżącego kwestię na przykład tych konkretów, które polegają na tym, że na przykład można byłoby zachować miejsca postojowe, ale zmniejszyć je do dwóch, czy trzech miejsc postojowych dla taksówkarzy, a nie do powiedzmy dla pięciu, czy

jakiejś większej liczby, no, ze względu chociażby na to, że wiemy, jaka jest sytuacja w tej chwili. Nie ma takiej potrzeby, żeby na ulicy, na której nie ma dużego ruchu, żeby był taki długi jakby postój dla taksówek, bo nie ma właśnie, mówię, takiej potrzeby, natomiast wiemy, jakie są problemy w ogóle z parkowaniem i z miejscami parkingowymi, więc moim zdaniem należy tutaj zwrócić uwagę nie na kwestie takie właśnie formalne, tylko na kwestie realne i konkretne problemy, które dotyczą ludzi i wydaje mi się, że należałoby jeszcze się nad tą sprawą zastanowić i spróbować ten problem jednak mimo wszystko pod kątem potrzeb mieszkańców rozwiązać. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, pan przewodniczący Marcin Bubicz, a później pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radny M. Bubicz** „Bardzo dziękuję. Też bardzo szybko do pana radnego Piotra Popiela. Ja to pismo dzisiaj dosłownie po godzinie 8.00 wysłałem wszystkim członkom Komisji, dzwoniłem do pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka, żeby poinformować, że drogą mailową... faktycznie ono wpłynęło przed tamtą sesją Rady Miasta, ja tego wówczas na Radzie Miasta nie zauważyłem, dlatego też wysłałem to teraz. Co do zasady, także zgadzam się z panem radnym Brzozowskim. Faktycznie, może taki powinien być tryb, ale nie w przypadku skargi na uchybienia działalność prezydenta, bo do tego się odnosiła Komisja, natomiast co do zasady, ja się zgadzam, że prawdopodobnie inne gremium, czy chociażby Wydział Zarządzania Ruchem i Mobilnością w tej mierze powinien się odnieść do tej kwestii. Chcę tylko jedną rzecz zauważyć, panie radny, że jakby organizacja ruchu zmieniła się tak, że tych kilka miejsc zostało przeniesionych z początku ulicy Peowiaków, powiedzmy, z mniej więcej wysokości Teatru Osterwy, pod około kino Wyzwolenie, więc on po prostu jakby pozostał ten postój taksówek, tylko został przeniesiony. No i teraz faktycznie może toczy się dyskusja, czy słusznie, czy niesłusznie, czy powinniśmy zmniejszać, zwiększać tę liczbę, tutaj jak widać, zdania są podzielone i to tylko gwoli tego wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska, później pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący. Biorąc udział w Komisji Skarg i Wniosków, była dwa razy dyskusja na dwóch komisjach na ten temat. Ja mam wniosek. Jeżeli się nie udał panu mieszkańcowi ten wniosek, urzędnicy jednak przeanalizowali, że nie zrealizują tego wniosku, z opóźnieniem mu odpisali, to ja w takim razie poproszę pana prezydenta, żeby przeanalizował jeszcze raz, czy w jednym miejscu pięć miejsc parkingowych jest zasadne. Wiemy, że mamy potrzeby w innych miejscach, wiele postojów taksówek zostało zlikwidowanych, taksówkarze rzeczywiście mają problem z parkowaniem w mieście i to jedno miejsce jakby podzielić na przykład na dwa, czyli tak jak dawałam nawet panu dyrektorowi na Komisji zdjęcia, oglądał – z Zamościa – gdzie poza zatoką parkingową na chodniku mogły, tak jak u nas na chodniku parkują samochody, to tam mogą dwie taksówki parkować i postoje są dosłownie co drugi przystanek, w takim małym mieście. Są zdjęcia i można zobaczyć

w Internecie, jak to wygląda. Jeżeli my będziemy w tej chwili utrudniać taksówkarzom, przedsiębiorcom, którzy muszą zarobić na podatek i na utrzymanie rodziny, to nie tędy droga. Tu mieszkaniec wyszedł z dobrym jakby... z dobrym wnioskiem. Może całkiem nie został zrozumiany, ale chciałabym prosić, żeby naprawdę pochylić się nad problemem postojów w Lublinie taksówkowych, bo jest problem, duży problem. Bardzo mnie zaniepokoił fakt też taki, że przewodniczący związków taxi był na jednej z komisji i też wypowiedział się, że im nie pasuje tam, ten postój nie jest całkowicie wykorzystany. W takim razie dlaczego upierać się, żeby ten postój miał aż pięć miejsc? Wprost to jest niezrozumiałe, że one są puste, a mogłoby miasto zarabiać na strefie parkingowej przynajmniej na trzech miejscach, jakby były dwa tylko dla taksówkarzy. Ja wnioskuję, panie prezydencie, warto to przeanalizować. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ja dziękuję, nie zgłaszałem się, panie przewodniczący. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Była ta elektroniczna łapka zaznaczona, dlatego udzielałam panu głosu.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ja przepraszam, w takim razie może się... przepraszam, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nic się nie stało. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Drodzy państwo, nie widzę...”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, ja podniosłem łapkę – Tomasz Pitucha.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tomasz Pitucha – nie widzę cię Tomek w tej chwili. Bardzo proszę, udzielam ci głosu.”

**Radny T. Pitucha** „Ja jednak, nawiązując do treści uchwały i uzasadnienia, ponieważ § 3 mówi, że Przewodniczący Rady Miasta ma poinformować i przesłać kopię uchwały wraz z uzasadnieniem, chciałbym zwrócić uwagę na jedno zdanie, o którym już Piotr Popiel mówił: *Odnosząc się do opóźnienia w udzieleniu odpowiedzi Skarżącemu na złożony przez niego wniosek Prezydent Miasta Lublin wskazał, że opóźnienie w jej udzieleniu nie wywołało żadnych negatywnych konsekwencji (...)* – no, to jest przyznanie się w tej uchwale do tego, że prezydent tutaj działa sprzecznie z Kodeksem postępowania administracyjnego, w moim przekonaniu, i to zdanie w tym uzasadnieniu potwierdza tutaj tak naprawdę inną rzecz w tej skardze, może nie samo meritum, ale działanie tutaj niezgodne z k.p.a., dlatego zastanawiam się, po co ono zostało tutaj w takiej formie sformułowane i osobiście uważam, że jest niepotrzebne, ale pewną prawdę odnosi, znaczy pewną prawdę przenosi. Tak tylko zwracam na to uwagę, bo właściwie nie wiem, co z tym zrobić.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, czy jeszcze raz zgłaszał się pan Stanisław Brzozowski?”

**Radny S. Brzozowski** „Nie zgłaszałem się, to jest poprzednie zgłoszenie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, pan mecenas zdaje się prosić? Nie? Dziękuję bardzo.

Drodzy państwo, jeśli nie ma więcej głosów w tej dyskusji, przejdziemy zatem do głosowania. A, przepraszam bardzo, tak, tak, jasne, były pytania, bardzo proszę panie prezydencie o udzielenie odpowiedzi. Bardzo proszę, pan prezydent.”

**Prez. K. Żuk** „Dyrektor Działo jest na łączach do dyspozycji.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, czyli łączymy się telefonicznie z panem dyrektorem Działo, tak?”

**Prez. K. Żuk** „Tak, bo do niego było pytanie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, bardzo proszę o to połączenie.”

**Dyrektor Wydziału Zarządzania Ruchem i Mobilnością Dariusz Działo** „Halo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, słuchamy pana, panie dyrektorze.”

**Dyr. Wydz. ZRiM D. Działo** „Dzień dobry.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dzień dobry.”

**Dyr. Wydz. ZRiM D. Działo** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja chciałbym się ustosunkować do tutaj kwestii wypowiedzi pana skarżącego i do kwestii wypowiedzi pani radnej. Zmiana lokalizacji postoju taxi na ulicy Peowiaków wynikała ze stanowiska środowiska taksówkarzy – prosili o przesunięcie postoju taxi z uwagi na to, że zlokalizowany w tym czasie postój taxi u zbiegu ulic Narutowicza i Peowiaków był notorycznie zajmowany przez prywatne pojazdy, i dlatego nastąpiła zmiana lokalizacji. Absolutnie tutaj uważam, że środowisko taksówkarzy, które podpisało się pod petycją w ostatnim okresie czasu, w ostatnich chyba trzech, czy czterech tygodniach przesłało za moim pośrednictwem do pana przewodniczącego Bubicza informację, że środowisko taksówkarzy kategorycznie sprzeciwia się raz – pomniejszeniu, a dwa – likwidacji tego postoju taxi. Uważamy, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społeczeństwa jesteśmy zobowiązani do tego, żeby stworzyć większą ilość postojów taxi w ścisłym śródmieściu. Na podstawie tego utworzyliśmy postoje taxi na ulicy Staszica, zmieniliśmy liczbę miejsc postojowych na postoju

taxi na ulicy Kapucyńskiej, stworzyliśmy miejsce postojowe taxi na ulicy Królewskiej, dodatkowo teraz zmiana jest organizacji ruchu tworzona na ulicy Olejnej, żeby też również były miejsca dodatkowe parkowania dla pojazdów taxi, oprócz tego w siedmiu różnych lokalizacjach Lublina tworzymy dodatkowe miejsca postojowe. Dlatego uważam, że likwidacja postoju taxi na ulicy Peowiaków, bądź zmniejszenie do dwóch, trzech miejsc jest bezzasadna, dlatego że tam korzystają z tego parkingu osoby, tak jak powiedział pan skarżący, które wychodzą z lokali usytuowanych na ulicy Peowiaków, na ulicy Kościuszki, na odcinku Krakowskiego Przedmieścia od ulicy 3 Maja dalej do ulicy Chopina i na Zesłańców Sybiru również osoby, które przebywają w lokalach gastronomicznych na ulicy Okopowej korzystają z tych miejsc parkingowych. Oprócz tego mamy Centrum Kultury i tutaj jak najbardziej zostawienie takiej liczby miejsc parkingowych, która teraz jest, jest jak najbardziej zasadna.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Panie prezydencie, czy jeszcze coś w tej sprawie?”

Słaba słyszalność – zakłócenia na łączach

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie prezydencie, nie słychać pana. Panie prezydencie, nie słychać pana.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak** „Czy możemy prosić o powtórzenie? Panie przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, tak, bardzo proszę. Można prosić o powtórzenie pytania?”

**Prez. K. Żuk** „Tak, bo ja jestem łączony w tej chwili z panem premierem Sasinem i ja jestem dochodzącym tylko, także po wypowiedzi dyrektora Działo rozumiem, że jest pytanie jeszcze do mnie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja zapytałem tylko, czy po wypowiedzi pana dyrektora Działo pan prezydent chciałby jeszcze coś dodać.”

**Prez. K. Żuk** „Nie, dziękuję bardzo, wszystko zostało powiedziane, co należy.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

**Koordynator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel** „Dzień dobry wszystkim państwu radnym. Szanowni Państwo! Przed podjęciem tego projektu uchwały, chciałem poinformować, że przedwczoraj, czyli 21 kwietnia ukazał się tekst jednolity ustawy o samorządzie gminnym. W związku z tym we wszystkich projektach uchwał, który złożył pan prezydent, a jestem przekonany, że to dotyczy również projektów uchwał złożonych przez komisje, ewentualnie przez

grupy radnych, w oznaczeniu ustawy o samorządzie gminnym powinien być podany Dziennik Ustaw poz. 713 z 2020 r. To jest informacja legislacyjna, techniczna. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Możemy przejść do głosowania? Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Przypominam państwu, że będziemy głosować rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta Lublin dotyczącą niezrealizowania wniosku w sprawie przywrócenia miejsc parkingowych (druk nr 687-1). I przypominam również i to, że w uzasadnieniu Komisja proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” uznaniem tej skargi za niezasadną? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymuje od głosu”? Proszę o zaznaczenie swojego głosu w jednym z trzech możliwych kółeczek. Przypominam – niebieska kropka pojawia się w środku kółeczka, następnie potwierdzamy, klikając na słowo „Submit”, to jest po prawej stronie ekranu na dole. Bardzo proszę, 30 sekund. Bardzo proszę o wyniki. Zanim ja odczytam te wyniki, bardzo proszę o przedstawienie całej tabeli państwu radnym, tak, żeby każdy mógł sprawdzić, czy zgodnie z jego życzeniem został oddany głos. Proszę o przesunięcie tabeli na tyle nisko, żeby również było widać panią Jadwigę Mach, panią przewodniczącą. Tak, teraz widać już wszystkich. Wracamy do góry.

Szanowni państwo, 17 głosów „za”, 9 głosów... - (**Głos radnej** – nieczytelny) – Pani radna, ja widziałem. Drodzy państwo, 17 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – informuję, że skarga została uznana za niezasadną.”

Uchwała nr 580/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 7 do protokołu

#### **AD. 6. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ Z ZAKRESU WSPIERANIA RODZINY I SYSTEMU PIECZY ZASTĘPCZEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W 2019 ROKU ORAZ PRZEDSTAWIENIE POTRZEB ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ ZADAŃ Z TEGO ZAKRESU**

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 678-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2019 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu (druk nr 678-1). Ja przypomnę, że to będzie cały ciąg sprawozdanie, przypomnę, że dużą większość sprawozdań państwo radni otrzymali jeszcze przed marcową sesją, kiedy ja nawoływałem do tego, by ewentualne pytania zadawać w formie elektronicznej, ze względu na to, że nie chcemy podczas pandemii sprowadzać nadmiernej ilości ludzi do Ratusza – miałem tu na myśli zarówno komendantów służb mundurowych, jak również dyrektorów naszych wydziałów. Takie pytanie nie wpłynęły, ja oczywiście mam nadzieję, że przyjmiemy te sprawozdania bez dyskusji. Więc pierwsze z nich... Czy pomimo moich apeli ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Jeżeli Inie

będzie głosów w dyskusji zaproponuję, aby w protokole dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2019 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu. Sprzeciwu nie widzę, proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 7. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE W LUBLINIE ZA 2019 ROK**

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 733-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejne sprawozdanie, jest to Sprawozdanie z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2019 rok (druk nr 733-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Drodzy państwo, jeśli nie będzie sprzeciwu zaproponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2019 rok (druk nr 733-1). Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 8. OCENA ZASOBÓW POMOCY SPOŁECZNEJ**

Przedmiotowa ocena (druk nr 735-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Ocena Zasobów Pomocy Społecznej (druk nr 735-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poproszę o dokonanie zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Oceną Zasobów Pomocy Społecznej. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową oceną***

**AD. 9. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH DLA MIASTA LUBLIN W 2019 ROKU**

Przedmiotowej sprawozdanie (druk nr 720-1) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejne sprawozdanie – jest to Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin w 2019 roku (druk nr 720-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Proponuję dokonanie zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z



realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin w 2019 roku. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 10. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ ORAZ DZIAŁAŃ GMINNEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII DLA MIASTA LUBLIN W 2019 ROKU**

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 721-1) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Sprawozdanie z realizacji zadań oraz działań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin w 2019 roku (druk nr 721-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Drodzy państwo proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji zadań oraz działań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin w 2019 roku. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie w protokole takiego właśnie zapisu.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 11. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI W 2019 ROKU ZADAŃ W RAMACH MIEJSKIEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY W RODZINIE ORAZ OCHRONY OFIAR PRZEMOCY W RODZINIE W LUBLINIE NA LATA 2016-2020**

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 734-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Sprawozdanie z realizacji w 2019 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2016-2020 (druk nr 734-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji w 2019 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2016-2020. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 12. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMENDANTA MIEJSKIEGO POLICJI W LUBLINIE W ZAKRESIE BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO NA TERENIE LUBELSKIEGO POWIATU GRODZKIEGO ZA ROK 2019**

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 672-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2019 (druk nr 672-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z działalności Komendanta Miejskiego Policji w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2019. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, mamy tych sprawozdań jeszcze kilka. Czy mogę przekazać prowadzenie panu... Ja ci to podam... Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Marcinowi Nowakowi. Dokonujemy zapisu, nie robimy głosowania.”

**AD. 13. INFORMACJA KOMENDANTA MIEJSKIEGO PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA W ZAKRESIE OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN ZA 2019 R.**

Przedmiotowa informacja (druk nr 674-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin za 2019 r. (druk nr 674-1). Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Nie, panie przewodniczący.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Rozumiem, że pani prezydent nie chce zabrać głosu. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Szanowni państwo, uznajemy, że... Jednocześnie informacyjnie chciałbym państwu przekazać wiadomość, że z informacją tą zapoznała się Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, która przyjęła tę informację w głosowaniu: 6 głosów „za”... – (**Głosy radnych** – nieczytelne) – Ale szanowni państwo, przepraszam najmocniej, nie rozpraszajcie mnie, przejąłem w tym momencie prowadzenie sesji. Zgodnie z informacją otrzymaną w materiale, czytam państwu tę wiadomość – 0 „przeciw” i 1 głos

„wstrzymujący się” – to jest opinia Komisji oczywiście. Proszę państwa, uznaję, że Rada Miasta zapoznała się z informacją Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin za rok 2019. Dziękuję bardzo.”

### ***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

#### **AD. 14. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA LUBLIN ZA ROK 2019**

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 671-1) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu... Szanowni państwo, dochodzą do mnie sygnały jest jakiś problem z moim głosem, postaram się jednak wyraźnie (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia na łączach) – (**Głosy radnych** – nieczytelne) – Nic na to nie poradzę, proszę państwa, mówię tak jak mówiłem do tej pory. Mikrofon jest przybliżony. Do tej pory nie było takich problemów. Jeżeli jest... - (**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, proponuję wyłączyć mikrofon u przewodniczącego Jarosława Pakuły obok...”; **Radny B. Margul** „Panie przewodniczący Nowak, a może byłoby warto przesiąść się po prostu na komputer przewodniczącego Pakuły.”) – Dobrze, proszę państwa, czy jest lepiej w tym momencie? Lepiej mnie słychać?”

**Radny P. Popiel** „Jeśli mogę pana przewodniczącego poprosić – zestaw słuchawkowy, który pan wykorzystuje – trzeba mikrofon troszeczkę wyżej. Bardzo dziękuję.”

**Radny B. Margul** „Ale jest lepiej, wyraźnie lepiej.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Powinno być dużo lepiej, wziąłem zestaw słuchawkowy wyżej. I tak, już państwo radni słyszycie mnie dobrze? Tak, jasne, dziękuję, bardzo dziękuję.”

Szanowni państwo, kolejny punkt - Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok ubiegły (druk nr 671-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Nie słyszę, szanowni państwo. W związku z powyższym chciałbym zaproponować, żeby w protokole znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2019. Dziękuję bardzo.”

### ***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 15. INFORMACJA PAŃSTWOWEGO POWIATOWEGO INSPEKTORA SANITARNEGO W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA SANITARNEGO MIASTA LUBLINA ZA 2019 R.**

Przedmiotowa informacja (druk nr 673-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Miasta Lublina za 2019 r. (druk nr 673-1). I po raz kolejny kieruję pytanie do państwa radnych – czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Nie słyszę i nie widzę, w związku z powyższym chciałbym zaproponować, aby w protokole Rady Miasta, w protokole porządku znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z informacją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Miasta Lublin za rok 2019.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 16. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI POWIATOWEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO MIASTA LUBLIN W 2019 ROKU**

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 675-1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przechodzimy do kolejnego punktu oczywiście również - Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublin w 2019 roku (druk nr 675-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z powyższym chciałbym zaproponować, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Miasta Lublin w roku 2019.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 17. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O REALIZACJI PROGRAMU ZAPOBIEGANIA PRZESTĘPCZOŚCI ORAZ POPRAWY BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW I PORZĄDKU PUBLICZNEGO – „BEZPIECZNY LUBLIN” ORAZ O DZIAŁANIACH PODEJMOWANYCH NA RZECZ BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW W 2019 ROKU**

Przedmiotowa informacja (druk nr 670-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Szanowni państwo, kolejny punkt - Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego – „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz

bezpieczeństwa mieszkańców w 2019 roku (druk nr 670-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Widzę, że zgłasza się pan radny Brzozowski. Bardzo proszę, panie radny.”

**Radny S. Brzozowski** „Ja nie w tej kwestii, panie przewodniczący, tylko chodzi o to, że gdzieś jest jakiś mikrofon chyba włączony, bo jest cały czas pogłos. Jak pan mówi, to jest takie w tle jakby szczekanie, więc jakaś tutaj techniczna sprawa jest, źle to po prostu się odbiera. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo, panie radny, też zwróciłem na to uwagę, faktycznie jest jakiś pogłos. Prosiłbym państwa radnych, żebyście sprawdzali bardzo skrupulatnie, czy mikrofony są wyłączone, bo wystarczy, że jest jeden włączony i wtedy jest taki pogłos.”

**Radny S. Brzozowski** „Teraz jest dobrze.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Tak, tak, ktoś musiał z państwa wyłączyć mikrofon, za co bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, jeżeli nie widzę głosów w dyskusji, proponuję, żeby w protokole w niniejszym punkcie znalazł się zapis, iż Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego – „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2019 roku.”

### ***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

#### **AD, 18. SPRAWOZDANIE Z PRACY SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ ZA OKRES 02.01.2019 R. - 31.12.2019 R.**

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 664-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu - Sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 02.01.2019 r. - 31.12.2019 r. (druk nr 664-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Pan radny Zbigniew Jurkowski – bardzo proszę, panie radny.”

**Radny Zbigniew Jurkowski** „Bardzo krótko. Jako przewodniczący Komisji chciałbym serdecznie podziękować panu radnemu Bielakowi za bardzo aktywny udział w pracach Komisji. Dziękuję bardzo, panie rady.”

**Radny E. Bielak** „I Zbyszkowi też dziękujemy bardzo. Ja też.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ja wszystkim państwu radnym, w tym wypadku dwóm panom radnym dziękuję za udział w pracach tej Komisji i zachęcam do

podobniej aktywności w bieżącym roku, jeżeli taka sposobność będzie, bo jak wiemy, na dzień dzisiejszy macie państwo bardzo ograniczone możliwości.

Szanowni państwo, proponuję, żeby w protokole znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres od 2.01.2019 r. do 31.12.2019 r.”

### ***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

#### **AD. 19. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN Z REALIZACJI UCHWAŁY NR 228/VIII/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 CZERWCA 2015 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa informacja (druk nr 663-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Szanowni państwo, kolejny punkt – Informacja Prezydenta Miasta Lublin z realizacji uchwały nr 228/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin (druk nr 663-1). Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w przedmiotowej sprawie?”

**Radny T. Pitucha** „Ja się zgłaszam – Tomasz Pitucha.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Chciałbym przy okazji tego punktu zasygnalizować pewien problem, a odniosę go do drugiego punktu tej informacji, którą mamy na pulpicie, właściwie dwa problemy. W związku z realizacją wykazów wydano 46 skierowań, w tym 1 skierowanie z wykazu z 2013 roku, 3 skierowania z 2016 roku, 6 skierowań z 2017 roku, skierowania do zawarcia – ja czytam wrywkowo tylko, ale chodzi o pewien problem. Zwróćcie państwo uwagę na to, jak długo czekały te osoby na realizację tych skierowań – jedna 7 lat, osoba, czy tam rodzina. To pokazuje, jak niewystarczającym zasobem mieszkaniowym my w tej chwili dysponujemy. Chcę to też odnieść do wielu, myślę, że państwo też otrzymujecie wnioski mieszkańców, żeby zliberalizować uchwałę o sprzedaży mieszkań komunalnych, ona w tej chwili tam stawia granicę chyba 1995 roku, ale należy tutaj bardzo rozważnie patrzeć, bo rzeczywiście osoby, które mają decyzje, mają nawet umowy, muszą po kilka lat na to czekać. Ale chciałbym najważniejszy problem, jaki chcę poruszyć, to jest problem braku mieszkań w Lublinie dla dużych rodzin. Są rodziny z piątką dzieci, z szóstką dzieci i ja spotykam się z taką sytuacją, że jest to naprawdę poważny problem dla tych rodzin, bo nawet, jeżeli w tej chwili taka rodzina z szóstką dzieci dostaje świadczenie rodzinne, czyli nawet kilka tysięcy złotych z programu Rodzina 500+, dostaje być może inne świadczenia, to rodziny te mają potężny problem z wynajęciem mieszkania, nawet jeżeli je stać na wynajęcie, to ustawa o ochronie lokatorów skutecznie zniechęca posiadaczy lokali do zawierania ta-

kich umów. To ma również oczywiście dwa wymiary, bo rodzina, która na przykład ma umowę, umowa jej się kończy, duża rodzina czasami po prostu nie ma gdzie się przenieść, bo nikt inny nie chce z nią zawrzeć umowy i w takim przypadku, moim zdaniem, właśnie jest najbardziej miejsce na działanie gminy w zakresie budownictwa komunalnego. To gmina powinna się zatroszczyć o to, żeby dużym rodzinom umożliwić wynajęcie mieszkania komunalnego. Tymczasem w Lublinie dzieje się to w sposób daleko niedostateczny i niewystarczający. Z informacji, które zasięgnąłem m.in. w Wydziale Spraw Mieszkaniowych, takich rodzin z szóstką dzieci jest chyba siedem, gdzieś w okolicach dziesięciu. Te wszystkie rodziny mają poważny problem z wynajęciem mieszkania, z piątką dzieci jest pewnie też kilkanaście. Nie mam na razie takich danych. Ale zobaczymy, co się dzieje. TBS buduje mieszkania, z których właściwie wszystkie mają czterdzieści kilka metrów powierzchni i spośród tych mieszkań tak naprawdę żadne nie nadają się, albo nie zostaną przyznane dużym rodzinom, więc w związku z tym one znowu pozostaną z tym problemem niezaspokojonej potrzeby mieszkaniowej. Ja wiem, że są w Polsce programy wspierania mieszkaniowego dużych rodzin i powinniśmy iść w tym kierunku. Chciałem przy okazji tego sprawozdania zasignalizować, że to, co do tej pory robi miasto, jest niewystarczające, bo te kilkuletnie, nawet siedmioletni okres oczekiwania, jak też problem właśnie dużych rodzin wymaga naszej reakcji i bardzo proszę o to, aby państwo radni mieli to na względzie, a przede wszystkim pan prezydent. Dziękuję za wypowiedź.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo, panie radny. Rozumiem, że pana wypowiedź miała charakter informacyjny, a nie była pytaniem, tak?”

**Radny T. Pitucha** „Była wypowiedzią w dyskusji.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Czy pan prezydent chciałby się odnieść do kwestii?”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Nie, bardzo dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w związku z powyższym proponuję, by w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Lublin z realizacji uchwały nr 228/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin. Dziękuję bardzo.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

## **AD. 20. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa informacja (druk nr 676-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowaka** „Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 676-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z powyższym proponuję, by w protokole obrad znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

## **AD. 21. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa informacja (druk nr 723-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu –Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną (aha, druga) Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 723-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani prezydent się zgłasza? Nie. Tak mi się wydawało. Nikt z państwa radnych się nie zgłasza, w związku z powyższym proponuję zapis w protokole, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Chciałbym w tym miejscu przekazać prowadzenie sesji Rady Miasta panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule. Dziękuję bardzo.”



## **AD. 22. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

### **AD. 22.1. NADANIA HONOROWEGO OBYWATELSTWA MIASTA LUBLIN OJCU LUDWIKOWI WIŚNIEWSKIEMU**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 737-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Ojcu Ludwikowi Wiśniewskiemu (druk nr 737-1). Drodzy państwo, czy z państwa strony są jakieś pytania, uwagi, wnioski do projektu uchwały?”

**Radny P. Gawryszczak** „Tak...”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Panie przewodniczący, czy mogę?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan prezydent, tak, oczywiście, bardzo proszę, pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z uwagi na wcześniejszą dyskusję w kontekście tych uchwał, ja mam propozycję, ponieważ są z nami dostępni; pan prof. Robert Rejda i pan dr. J---- S-----, właśnie w kontekście tych dwóch uchwał ja bym prosiła o teraz głos dla panów w kontekście uzasadnienia i wniosku tych środowisk. Czy taka zgoda państwa radnych jest? I wtedy odpowiednio w punkcie O. Wiśniewskiego pan dr J---- S----- rozpocznie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „To jest głos dla prezydenta miasta Lublin. Ja rozumiem, że w czasie pana prezydenta uzasadnienie padnie z ust osób, wspomnianych przez panią prezydent. Bardzo proszę, udzielam głosu.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie doktorze.”

**Przedstawiciel wnioskodawców** „Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Ośmielam się stanąć przed państwem... Słyszać mnie?”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Tak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, panie doktorze, słyszać pana doskonale, witamy, dzień dobry. Jest nam miło, że pan zaszczycił naszą sesję swoją obecnością.”

**Przedst. wnioskod.** „Dziękuję bardzo. Cieszę się, bo jednak odczuwam wielki związek z Radą Miasta, której zaszczyt bycia radnym miałem przez okres 4 kadencji, w związku z tym bardzo państwu dziękuję, że mogę w tej sprawie wystąpić. Zaznaczam, że razem z M----- K----- zwróciliśmy się – młodym człowiekiem,

który reprezentuje jakby drugie pokolenie wychowanków O. Ludwika Wiśniewskiego, zwróciliśmy się do państwa, do prezydenta i do szanownej rady o to, by tak zasłużonemu człowiekowi, jak O. Ludwik Wiśniewski to Honorowe Obywatelstwo przyznać. Oczywiście myślę, że nie trzeba zbyt wiele mówić i przypominać o tym, jak wielką postacią był i jest O. Ludwik Wiśniewski. Jego życiorys jest naprawdę przykładem wspaniałej służby Polsce i Lubelszczyźnie, i niepodległości i wolności. To jest człowiek, który dziś ma już 86 lat, jest bardzo chory i myślę, że miasto Lublin winne jest mu wielkie podziękowanie za to, co zrobił dla polskiej niepodległości, wolności i sprawiedliwości, dla praw i wolności człowieka i obywatela, bo przecież jego odwaga już w latach 60., która owocowała tym, że właściwie współsygnatariuszem wszystkich najważniejszych listów protestacyjnych, które kierowali polscy obywatele, elita polska, polscy intelektualiści zarówno do Władysława Gomułki, jak i do Edwarda Gierka, wszystkimi tymi wielkimi listami, łącznie z protestem w sprawie zmian w Konstytucji, ale także w zakresie ograniczenia, czy likwidacji cenzury, także w zakresie obrony praw Kościoła i praw ludzi wierzących w Polsce. Te wszystkie wielkie protesty, w tych wszystkich wielkich protestach O. Ludwik Wiśniewski brał udział i oczywiście patronował im jako kapłan i także jako zakonnik Dominikanin, był bardzo niezwykle mocno prześladowany przez ówczesne władze komunistyczne. Powiem tylko jedno, że w raporcie STASI z końca lat 70., który to raport został przygotowany dla Honeckera i dla Breżniewa, O. Ludwik Wiśniewski był zaliczany do 16 najbardziej wrogich komunizmowi, najbardziej niebezpiecznych osób, którymi służby powinny się zająć i które to osoby powinny być zwalczane w całym układzie warszawskim, w całym systemie komunistycznym. Był współtwórcą Komitetu Samoobrony Rolników, który założył razem z prześladowanymi ówczesnie w latach 70. rolnikami i był współtwórcą Ruchu Młodej Polski. Był współtwórcą Ruchu Obrony Praw Człowieka i Obywatela. Walnie przyczynił się do rozwoju tej wspaniałej idei pomocy robotnikom po 1976 roku, współpracując z Komitetem Obrony Robotników. Zaszynął także już później, w latach 80., gdy wprowadzono w Polsce stan wojenny, to przede wszystkim odznaczał się wielką odwagą cywilną, ale także wielką odwagą jako kapłan. Bronił więzionych, bronił „Solidarności”, był rzeczywiście człowiekiem niezwyklej odwagi i niezwykle mocno wiązał tę odwagę z ewangelicznymi wartościami.

Warto wspomnieć, że już w czasach niepodległości pięknie zasłużył się Polsce, bowiem przez kilka lat, czy przez wiele lat pracował w Rosji, w Petersburgu nad odbudową polskiego Kościoła i przyczynił się rzeczywiście do odbudowy wspólnoty, właśnie wspólnoty dominikańskiej w Petersburgu, zbudował wielką naprawdę formację ludzi – Polaków, Rosjan, którzy byli przez wiele lat pozbawieni Kościoła i pozbawieni byli tego, prawd ewangelicznych, które O. Ludwik Wiśniewski głosił.

Chciałem powiedzieć także, że jest on Ambasadorem Lubelszczyzny, Ambasadorem Województwa Lubelskiego, który to tytuł został mu przyznany. Jest także, proszę państwa, odznaczony wspaniałym, bardzo rzadkim odznaczeniem, jakim jest, proszę państwa, Medal Św. Jerzego, który jest przyznawany przez środowiska chadeckie w Polsce i w Europie. Jest także, proszę państwa, Honorowym Obywatелеm Gdańska i Wrocławia.

I może tylko na koniec przeczytam to, co napisaliśmy razem z M----- K-----, bowiem reprezentujemy dwa pokolenia ludzi wychowanych i uformowanych przez O. Ludwika Wiśniewskiego. Moje pokolenie uformowane w latach

70., młodzieży lat 70. i 80., i M----- K-----, jego środowisko, które ukształtował Ludwik Wiśniewski głównie tworząc i kierując formacją Akademii Złota 9, pięknego miejsca, wspaniałego, gdzie pojawiło się wielu ludzi, którzy później tworzyli Młodzieżową Radę Miasta, dzisiaj łączyli się szeroko także jako młodzi ludzie w nurt budowy państwa obywatelskiego, demokratycznego, państwa wolności i sprawiedliwości. Tak kończy się nasz list. Pozwólcie państwo, że ja tymi słowami zakończę: *Przez lata swojej działalności kapłańskiej i społecznej Ojciec Ludwik Wiśniewski wychował imponujące grono ludzi, z których bardzo liczna grupa zaangażowała się w działalność publiczną, tworząc najbardziej żarliwe, przepojone obywatelskimi postawami nowe elity wolnej Polski. Ludzie, których uformował w okresie swojej duszpasterskiej i obywatelskiej działalności, pełnili i pełnią najwyższe funkcje publiczne w Rzeczypospolitej Polskiej. Śmiało można twierdzić, że przez całe życie wyjątkowo troszczy się o los Polski i Kościoła. Jesteśmy przekonani, że życiorys Ojca Ludwiga Wiśniewskiego predestynuje Go do grona Honorowych Obywateli Miasta Lublina z pełną świadomością rangi, jaką ten tytuł posiada. Zwracając się do Pana Prezydenta z niniejszym wnioskiem, składając pod nim dwa podpisy, jesteśmy pełni pewności i mamy tego liczne dowody, że wyrażamy wolę i pragnienie dwóch pokoleń niezliczonych ludzi, dla których Ojciec Ludwik Wiśniewski stanowi najwyższy autorytet moralny oraz wzór kapłana, Polaka i Obywatela.*

Szanowni państwo, i tutaj zwracam się w szczególności do moich kolegów radnych Prawa i Sprawiedliwości – zdaję sobie sprawę i wiem, że obecnie Ludwik Wiśniewski jest – jego wypowiedzi, listy, zaangażowanie w różnego rodzaju akcje – może budzić kontrowersje i jest bardzo dyskusyjne, w szczególności w kręgach kościelnych i w kręgach ludzi, którzy oceniają jego postać obecnie, dziś, tu, teraz bardzo politycznie. Jednak chciałbym państwu powiedzieć, że jest taka stara dobra zasada, że gdy odwaga, że proszę państwa, nie jest łatwo być dzisiaj mądrym, kiedy odwaga potaniała, łatwiej było być, proszę państwa, o wiele trudniej było żyć w czasach, kiedy ta odwaga była bardzo droga. I myślę, że Ojciec Ludwik Wiśniewski zachowuje wciąż drogę wielkich wartości ewangelicznych, choć wielu z nas, w tym także i ja w wielu momentach ocenia go politycznie, w sposób bardzo różny. Nie chciałbym, aby ta obecna sytuacja polityczna, która – powtarzam – jest dyskusyjna, mamy prawo się różnić poglądami, mamy prawo różnie oceniać naszą rzeczywistość, ale nie chciałbym, aby ten pluralizm myśli, o który tak walczył Ludwik Wiśniewski, tak walczył o tę swobodę wypowiedzi, o wolność, o sprawiedliwość, o wartości ewangeliczne, nie chciałbym, aby ta miłość bliźniego dzisiaj była pojmowana w sposób nieprawidłowy i w sposób dla niego, no, niegodny, tym bardziej, że jest człowiekiem niezwykle schorowanym i naprawdę jego choroba cały czas postępuje, ma 86 lat, a jego służba dla Lublina, Województwa Lubelskiego, dla spraw Polski, młodzieży, dla wszystkich kwestii, dla Kościoła, dla wolności, sprawiedliwości naprawdę zasługuje. Powinniśmy być dumni, że w naszym mieście mieszka człowiek tak wielkich zasług, którego – chciałbym także zwrócić na to uwagę – w plebiscycie, który był przecież obiektywny i który został rozpisany przez jedną z lubelskich gazet – Kurier Lubelski, zdaje się – Ojciec Ludwik Wiśniewski uznany był przez ludzi po prostu, w normalnym, obiektywnym rankingu został uznany za drugą po Abp. Józefie Życińskim najbardziej ważką i cenioną postać naszej lubelskiej 30-letniej niepodległości.

Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja znam uwarunkowania polityczne i sposób dyskusowania nad tymi sprawami w Radzie Miasta, bo jestem doświadczonym samorządowcem, ale wiem, że tego typu uchwały powinny zapadać bez wyraźnie zaznaczonej sytuacji konfrontacyjnej i kontrowersyjnej. Proszę państwa, według mnie mamy sytuację czarno-białą – albo jesteście za, by przyznać Honorowe Obywatelstwo Ludwikowi Wiśniewskiemu, albo jesteście przeciw. I nie chciałbym, aby w naszej dyskusji pobrzmiewały jednak mimo wszystko bardzo trudne elementy walki politycznej. Nie przenośmy tej walki politycznej na osobę, której wielkość, odwaga, służba zasługuje jak najbardziej na miano Honorowego Obywatela Miasta Lublin. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo dziękuję za to uzasadnienie panu doktorowi, pani prezydent. Bardzo proszę, czy pani prezydent chciałaby jeszcze coś dodać?”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo dziękuję, jesteśmy do państwa dyspozycji.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

**Radny P. Gawryszczak** „Tak, bardzo proszę – Piotr Gawryszczak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, Piotr Gawryszczak – udzielam panu głosu.”

**Radny P. Gawryszczak** „Jakby nawiązując do ostatnich słów pana J---- S-----, właśnie dlatego proponowałem panu prezydentowi, żeby zdjęć także z dzisiejszej sesji tę uchwałę w sprawie Honorowego Obywatelstwa dla Ojca Ludwika Wiśniewskiego, ponieważ powiedział już J---- S----- i ja nie będę bardzo powtarzał – znamy zasługi Ojca Ludwika Wiśniewskiego, jeszcze poczynając od końcówki lat 60. aż do budowania Kościoła Powszechnego, nie polskiego, Kościoła Powszechnego, Katolickiego w Petersburgu w latach 1990-1996. To oczywiście jest bez dwóch zdań, to pokazuje odwagę tego człowieka w tamtych czasach i rzeczywiście wpływ na wielu młodych ludzi, nie tylko studentów, bo w Duszpaństwie Akademickim na Starym Mieście grupowali się nie tylko studenci, ale także młodzież i młodsza, i starsza, i różne środowiska. Natomiast nie możemy zapominać jednak mimo wszystko i tu nie chodzi o politykę i o różnice polityczne, bo każdy z nas może się różnić politycznie, może mieć inne zdania, może mieć swoje zdanie i może je wypowiadać, i ma do tego prawo także Ojciec Ludwik Wiśniewski. Natomiast niestety Ojciec Ludwik Wiśniewski w swoich wystąpieniach publicznych, no, bardzo często po roku 1990, czy po 1996, kiedy powrócił do kraju i wtedy, kiedy powrócił także do Lublina, no, zachowywał się skandalicznie, po pierwsze – między innymi dlatego, że wbrew ewangelicznemu, biblijnym przekazom, które są wpisane w nauczanie także społeczne Kościoła Katolickiego, którego jest członkiem, jako także zakonnik, jako ksiądz, zakonnik, występuje często wbrew temu przesłaniu, jak choćby w kwestii zabijania dzieci nienarodzonych, jak choćby w kwestii relatywizmu moralnego, który uprawia,

mówiąc o tym, że jeśli sumienie czyjeś nie jest zgodne, nie zgadza się z przekazem biblijnym, to trzeba postępować wbrew temu przekazowi. W związku z tym to w dalszym ciągu jest jakby jego opowieść o tym, że róbcie, co chcecie, a to przecież nie ksiądz katolicki tak powinien się wypowiadać. Być może, ja nie znam obecnych jego działań w duszpasterstwie na Złotej, gdzie być może także wychowuje młodzież, tak jak to robił w latach 70. w Lublinie, a rozmawiałem z wieloma uczestnikami tego duszpasterstwa z lat 70., między innymi pisząc swoją pracę naukową i także przeglądałem wiele dokumentów, i wtedy także nie bał się i występował przeciw aborcji, która była powszechna w czasach PRL, natomiast dzisiaj ten relatywizm moralny, który może skrzywić, skrzywdzić także wiele osób, on promuje w swoich wypowiedziach. Nawet jego przełożeni, na przykład Prowincjał Zakonu Ojców Dominikanów Krzysztof Popławski wypowiadał się krytycznie o jego wystąpieniu na łamach jednego z pism, w którym i mówił, że wyrażone przez niego stanowisko jest jego stanowiskiem, natomiast nie ma nic wspólnego ze stanowiskiem Prowincji Zakonów Kaznodziejskiego Dominikanów, w związku z tym także tutaj widzimy, że ta działalność Ojca Ludwika Wiśniewskiego chwalebna, odważna i ważna dla wielu młodych ludzi i dla Polski z lat PRL, ostatnio możemy, nawet nie chodzi tu o politykę, tylko chodzi o kwestie bardziej podstawowe, czyli na przykład „Nie mów fałszywego świadectwa przeciw bliźniemu swemu” – jedno z 10 przykazań, które łamie Ojciec Ludwik Wiśniewski dosyć często w swoich wypowiedziach, jak choćby przykazanie „Nie zabijaj”, kiedy to mówi o tym, że działania na rzecz doprowadzenia do zatrzymania aborcji w Polsce, to są działania niedobre. Więc jak można w momencie, kiedy na przykład na ścianie Ratusza, czy na ścianie sali obrad Rady Miasta w Lublinie wisi portret pani Wandy Półtawskiej – Honorowego Obywatela Miasta Lublina, która występowała bardzo odważnie zawsze, przez całe swoje życie w obronie dzieci nienarodzonych, w obronie tych najmłodszych nienarodzonych, teraz powiesić tam także Ojca Ludwika Wiśniewskiego, który w latach PRL, kiedy to było trudne i kiedy to trzeba było wykazać się odwagą, mówił o zlu, jakie wynika z aborcji, a w tej chwili dopuszcza łamanie piątego przykazania „Nie zabijaj”. W związku z tym, proszę państwa, to nie jest przeciw jakby wystąpienie, które wbrew temu, co mówił J---- S-----, jest polityczne, bo ja nie odnozę się do tego politycznie, bo ja bardzo szanuję. Natomiast byłem także świadkiem takiego zdarzenia, które w Kościele Katolickim podczas Mszy św., Eucharystii byłem jeden, jedyny raz świadkiem czegoś takiego, co mnie zbulwersowało i zbulwersowało wielu uczestników tej Mszy – była to Msza rocznicowa wprowadzenia stanu wojennego, nie pamiętam, który to był rok, być może 2009, może 2010, jedne z pierwszych inscenizacji, które organizowaliśmy na ulicach miasta i początkiem była Msza św. u Dominikanów. Mszę sprawował w koncelebrze także Ojciec Ludwik Wiśniewski, a homilię wygłosił inny ksiądz, w tej chwili nie przypominę sobie nazwiska, ksiądz tam po interwencji i Ojciec Ludwik Wiśniewski podczas Eucharystii przerwał głoszącemu homilię księdzu, swojemu współkoncelebransowi. I kiedy zapytałem Ojca Ludwika Wiśniewskiego, wcześniej, przed tym zdarzeniem o jego działalność i kiedy pozwoliłem sobie powiedzieć, że „O, przecież byliście taką quasi opozycją”, on powiedział „My byliśmy opozycją, my tutaj robiliśmy działania opozycyjne”, i to rzeczywiście tak można by przyjąć, natomiast jeśli ksiądz, który w czasach PRL w Kościele mówi dzisiaj, że robił opozycję i wypowiadał się z ołtarza jako opozycjonista, a w tej

chwili przerywa księdzu współkoncelebransowi w czasie Mszy św. rocznicowej 13 grudnia wprowadzenia stanu wojennego, no to zachowuje się jak cenzor polityczny, taki komunistyczny. Oczywiście nie jest mi przyjemnie o tym mówić, bo uważam, że wielu bohaterów zasługuje na to, żeby ich honorować, ale bohaterowie są bohaterami, jakby powinni być bohaterami do końca, natomiast tutaj osoba Ojca Ludwika Wiśniewskiego zasłużona w latach 60. w końcówce i w 70. i 80. także w Lublinie, ale przecież takich księży, duszpasterzy akademickich w Lublinie w tamtych czasach też było sporo – i u Św. Ducha, i u Jezuitów, i w Katedrze, i na KUL-u, gdzie było szereg zacnych duszpasterzy akademickich. Tutaj takim najśłynniejszym pewnie było Ojciec Hubert Czuma, jezuita, ale większość z nich do końca jakby głosiło naukę zgodną z nauką Kościoła Katolickiego, zgodną z Biblią, zgodną z dziesięciorgiem przykazań. A jeśli Ojciec Ludwik Wiśniewski jako kapłan, jako ksiądz Kościoła Katolickiego mówi o tym, że czasami lepiej jest zabić, niż dopuścić do tego, żeby dziecko się urodziło, no to znaczy, że coś jest nie tak, że to jest takie trochę odstępstwo, a przecież dla katolika, dla chrześcijanina, który powinien wiedzieć, że dobro jest dobrem, a zło złem, i tak samo Ludwik Wiśniewski w latach PRL jednoznacznie, tak jak wielu duszpasterzy mówił o tym, że nasza mowa musi być tak, tak, nie, nie, nic poza tym. Nie możesz być letni, tylko musisz jednoznacznie opowiadać się za dobrem, a jeśli jesteś przeciwko dobru, jeśli jesteś za złem, jeśli popierasz zło, to znaczy, że nie jesteś katolikiem, nie jesteś chrześcijaninem, bo chrześcijanin nie może się godzić na łamanie przykazań, na zło, które jest dopuszczane w różnych wystąpieniach, w różnych publikacjach Ojca Ludwika Wiśniewskiego. I ja nie neguję tego, że Ojciec Ludwik Wiśniewski miał – już kończę – i ma wpływ na wychowanie młodzieży, tylko jeśli – właśnie – jeśli pasterz błądzi, to i młodzież i ci wychowankowie mogą błądzić. Nie ja jestem od oceny tego, natomiast są wypowiedzi także hierarchów Kościoła Katolickiego, w tym między innymi bpa Dydycza, który został zaatakowany przez Ojca Ludwika Wiśniewskiego kilka lat temu i jeszcze, żeby pójść dalej, swoimi wypowiedziami Ojciec Ludwik Wiśniewski nie łączy ludzi, nie łączy wiernych tego samego Kościoła, w którym jesteśmy, ale wręcz dzieli, jakby wpisuje się w taką narrację – polityczną już teraz, tak – o mówieniu o moherach, o ciemnogrodzie, o różnych takich, różne takie złe opowieści o ludziach, którzy mają inne zdanie. Każdy z nas ma prawo do innego zdania, niż Ojciec Ludwik Wiśniewski i w związku z tym właśnie dlatego, żeby na sesji nie rozmawiać o takich rzeczach, chciałem, prosiłem prezydenta o to, żeby zdjął ten projekt uchwały. Niestety, pan prezydent, wiedząc, że ma 19 radnych w swoim Klubie, chciał iść na zwanie, natomiast wbrew temu, co może się wydawać panu J-----, jest wiele osób w Lublinie, które nawet były związane z Ojcem Ludwikiem Wiśniewskim – z takimi także rozmawiałem – mówią o tym, że później trochę pobłądził. Na tym chciałbym zakończyć i będę osobiście niestety głosował „przeciw”, chociaż to pewnie będzie jedno z pierwszych głosowań na temat Honorowego Obywatelstwa dla jakiejś osoby, kiedy nie zostało to wcześniej przedyskutowane i wprowadzone tak, jak większość do tej pory Honorowych Obywatelstw Miasta Lublina, gdzie w większości było tak, że Rada Miasta przyjmowała to przez aklamację prawie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, ja mam kilka zgłoszeń do dyskusji. Tak, tak, widzę. Chciałbym na początek podać wam informację techniczną. Około

godziny 14.00 zrobimy przerwę, bo nie wytrzymamy tego wszyscy przed monitorami komputerów, oczywiście mówię w okolicach 14.00, pomiędzy punktami. Mam kilka zgłoszeń – w kolejności: jako pierwsza Anna Ryfka, jako drugi Dariusz Sadowski, trzeci Bartosz Margul, czwarty Leszek Daniewski, piąty Stanisław Brzozowski. Startujemy z tą turą. Bardzo proszę, Anna Ryfka jako pierwsza.”

**Radna A. Ryfka** „Serdecznie dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja pozwolę sobie odczytać definicję, czym jest Rada Miasta Lublin. Jest to samorządowy organ władzy uchwałodawczej w Lublinie, sprawujący także funkcje kontrolne złożone z radnych pochodzących z wyboru, działający na podstawie przepisów o samorządzie gminnym oraz o samorządzie powiatowym. Jedną podstawową rzeczą – słyszeliśmy przed chwilą w wypowiedzi mojego przedmówcy argumenty przeciw udzieleniu Honorowego Obywatelstwa Ojcu Wiśniewskiemu. Jedynymi argumentami, do jakich się kolega Piotr, którego niezwykle szanuję, odwoływał były argumenty odnoszące się do instytucji kościelnej. Z całym szacunkiem, wszyscy w jakiś tam sposób uczestniczymy w życiu Kościoła, w mniejszym, bądź większym stopniu, natomiast niekoniecznie w przypadku przyznawania Honorowego Obywatelstwa człowiekowi, który jako człowiek, nie jako ksiądz, ale jako człowiek pomagał środowiskom studenckim, środowiskom młodzieżowym, środowiskom mniejszościowym poza granicami naszego kraju w odnalezieniu się w trudnej wówczas sytuacji politycznej, który uczynił tak wiele dobrego po prostu ludziom, którzy potrzebowali tej pomocy, a w tej chwili jest być może troszeczkę niewpisujący się w ścieżkę postępowania instytucji kościelnej, wydaje mi się, że tego typu próby oceny i ograniczenie możliwości przyznania tego Obywatelstwa są co najmniej niewłaściwe. Musimy mieć tego świadomość, że to, co powiedział J---- S-----, czasami zachowania polityczne mogą być gdzieś krytykowane. Natomiast zostawmy to, bo ten człowiek w swojej bogatej historii dobroczynności ogólnospołecznej w mojej ocenie zasłużył na przyznanie Honorowego Obywatelstwa, a że są grupy, które nie do końca się z tym zgadzają, no cóż, no, jest to przywilej każdego z nas, że nie musimy się zgadzać z jakąś opinią, tak? Możemy na ten temat dyskutować, możemy na ten temat rozmawiać, lecz musimy podchodzić z takim obiektywizmem historycznym, który w tym momencie absolutnie gdzieś wydaje się, że mógłby zostać zakłamanym, patrząc tylko i wyłącznie przez pryzmat prawa kościelnego. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam taką uwagę do pana przewodniczącego Gawryszczaka, bo w trudnych warunkach obradujemy, ale połączył się pan przewodniczący z Radą Miasta, a nie z synodem diecezjalnym, więc to, co pan przemówił, to bardziej odnosiło się do dyskusji na synodzie diecezjalnym, niż do Rady Miasta, bo bez względu na to, kto jaki strój nosi, dzisiaj mówimy o Honorowym Obywatelstwie Miasta Lublin, a chcę panu powiedzieć, że oczywiście, że w Lublinie mieszkają ludzie o różnej wrażliwości, różnych poglądach, różnym

zapatrywaniu na świat, więc nie oceniamy tylko pod jednym kątem. W przemówieniu pana przewodniczącego, no, odniosłem wrażenie, że jak według starego powiedzenia „Moje jest mojsze”, tak? Kiedy to się podobało niektórym obywatelom, znaczy niektórej grupie obywateli, no to ta odwaga była ceniona; dzisiaj, kiedy to się nie podoba, odwaga już nie jest cnotą, tylko jest wręcz nie do przyjęcia. Więc ja bym oceniał człowieka, oceniał jako humanistę, filozofa, ja przynajmniej nie uważam, że jestem predestynowany do tego, żeby mówić jednoznacznie, co jest złem, co jest dobrem w tym kontekście, w jakim pan przewodniczący był łaskaw to stwierdzić. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, ale ja się nie zgłaszałem do głosu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale dostałem taką informację. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”:

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Jestem daleko od wszelkiej polityki, ale chciałbym zauważyć, że w galerii portretów na sali obrad jest wielu wspaniałych Honorowych Obywateli Miasta Lublina i niekoniernie o tych samych poglądach. Ja rozumiem, że wystąpienie pana Piotra Gawryszczaka to jest jako radnego i doktora historii, a nie jako przewodniczącego w imieniu Klubu, takie mam wrażenie. Nie widzę żadnego w ogóle związku ze zdjęciem z porządku, z dzisiejszego porządku tego punktu, bo wystąpienie pana Piotra Gawryszczaka na kolejnych sesjach byłoby zapewne takie samo, tej samej treści. Byłem przekonany, że apel dra J---- S----- będzie właściwie przyjęty, być może nawet bez dyskusji, bo wystąpienie było super, które nie poddawało żadnych wątpliwości, natomiast panie przewodniczący Piotrze Gawryszczaku, no, nie przywoływałbym treści wystąpień księży podczas homilii, bo różnie się zdarza, wcześniej i obecnie, bo chciałbym panu powiedzieć, że ostatnio przeczytałem taką informację, że oto ksiądz z parafii w Uniejowie modlił się o nawrócenie Platformy, więc o czym my tutaj mówimy, modlił się za PiS, a jednocześnie za nawrócenie Platformy Obywatelskiej. Także bardzo bym prosił, żeby przy tak wielkiej osobowości, jaką jest Ojciec Wiśniewski, nie wyciągać takich rzeczy, które idą w kierunku szerokiej polityki. Oczywiście będę głosował za. Dziękuję, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Stanisław Brzozowski,.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni Państwo Prezydenci! No, cóż, droga życiowa różnych ludzi różnie przebiega, zwykle to jest tak, że w młodym wieku ludzie są bardziej trzpiotowaci, są lekkoduchami, na stare lata często poważnieją, i to jest taka, by się wydawało, droga bardzo logiczna, normalna. Bywa odwrotnie, że ludzie w młodym wieku są poważni, podejmują odważne, mądre decyzje, a na stare lata coś im się tam czasami psuje w głowie. I tutaj jakby to taki ogólny bardzo wstęp, których chciałem zrobić.”



Natomiast bywa też tak, że ludzie, którzy osiągają pewien poziom jakby w sensie zajmowania pewnej pozycji społecznej, niezależnie od tego, co robią, czy to są ludzie świeccy, czy to są ludzie duchowni, ale czasami w pewnym momencie pycha ich zaczyna gubić i myślę, że tutaj też może być coś takiego w przypadku Ojca Wiśniewskiego, że w pewnym momencie ta pycha spowodowała to, że oddalił się jak gdyby od rzeczywistości. No, nie mnie jakby oceniać jego osobowość, natomiast oczywiście wyraźnie widać dwa okresy w jego życiu – ten okres pierwszy, który nie podlega jakby krytyce i dyskusji, i się wszyscy tutaj zgadzamy, że był to bardzo chwalebny okres, natomiast obecnie, w ostatnich latach Ojciec Wiśniewski wyraźnie stanął po jednej stronie sporu politycznego, no i może to też nie jest całkiem w porządku, jeśli chodzi o osobę duchowną. Ja oczywiście zdaję sobie sprawę, że są inne osoby duchowne, które stają po różnych stronach sporu politycznego i tak naprawdę to nie da się polityki oddzielić od życia i nie wierzę w coś takiego, że można być apolitycznym, bo to jest bzdura według mnie, natomiast, no, jednak prawda pozostanie zawsze prawdą i tutaj kwestie, w jakich my oceniamy właściwie Ojca Ludwika, to są jednak kwestie jednak mimo wszystko moralne i nie zgadzam się z wypowiedziami tutaj moich poprzedników, którzy twierdzą, że my go za coś oceniamy, co niekoniecznie musi mieć związek właśnie z etyką, z moralnością. No, tak nie może być. My tutaj chcemy postawić na piedestale osobę, która budzi poważne kontrowersje, a jeśli już postawimy na piedestale tę osobę, to ona będzie też pewnego rodzaju wzorcem i takim właśnie, taką osobą, która będzie przedstawiona ogółowi społeczeństwa do naśladowania.

No, jest taka nadzieja, że większość ludzi nie będzie bezkrytycznie oceniała właśnie osoby Ojca Ludwika, tylko jednak będzie właśnie dzieliła tę jego działalność i tę jego drogę życiową, powiedzmy, te dwa okresy, które tutaj wyszczególniłem, natomiast, no, może właśnie należałoby się jednak zastanowić, czy w związku z tym, że jednak tak bardzo wyraźnie się opowiada po jednej ze stron politycznych, czy należałoby właśnie jego osobę jednak stawiać na ten piedestał i go właśnie w ten sposób honorować.

Tu jest do wypowiedzi pana S-----, który się powołał na to, że w plebiscytach, no, właśnie osoba Abpa Życińskiego i Ojca Ludwika została w jakiś sposób jednoznacznie zaakceptowana. Uważam, że kwestie moralne nie mogą podlegać prawom demokracji, ani też nie mogą być wynikiem, powiedzmy, plebiscytu, że większość na przykład powie, że ktoś jest dobry i on będzie dobry, a większość powie, że zły i będzie zły, bo tak w życiu to tak nie działa, w związku z czym, żeby jakby już tę kwestię zakończyć, to dodam tylko, że to niestety moim zdaniem wpisuje się właśnie cały czas w ten pewien spór polityczny, no i ja oczywiście rozumiem państwa, że chcecie uhonorować, chcecie mieć swojego bohatera tutaj, w tym przypadku, ponieważ on akurat wyraźnie wręcz wprost wyraża się negatywnie o tej, nazwijmy to, powiedzmy stronie, która związana jest z Prawem i Sprawiedliwością. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Widzę kolejnych mówców. Jako pierwszy, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak, jako kolejny Stanisław Kieroński.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja celowo ograniczyłem swoje wystąpienie do kwestii, no, powiedzmy moralnych, albo do

kwestii wynikających z Biblii, z 10 przykazań, po to, żeby nie powodować, nie sprowadzać tej dyskusji, czy mojego wystąpienia do kwestii politycznych, o czym na koniec tutaj powiedział pan Stanisław Brzozowski.

Natomiast odnosząc się do wypowiedzi radnego Dariusza Sadowskiego – otóż, jeśli księża, czy nie tylko księża wypowiadali się w czasach PRL, ale powiedzmy ograniczmy się do księży, tak, mówiąc o tym, że „Zło dobrem zwyciężaj”, że „Tak, tak, twoja mowa powinna być tak, tak, nie, nie, wszystko inne od złego pochodzi”, czyli takie biblijne przekazy, to nie chciałem powiedzieć, że jeśli komuś wtedy się podobało, a innym nie, to teraz jest zupełnie inaczej i że to jest jakieś coś złego. Natomiast chodziło mi o to, że są, byli i są tacy księża, bo teraz o księdzu mówimy, którzy od początku do końca jakby nauczali w taki sposób, przekaz biblijny przekazywali, czy o miłości bliźniego, nawet jeśli bardzo ostro wypowiadali się o złu, które gdzieś naokoło jest, no to jednak w sposób, przekaz biblijny był nauczania Kościoła Katolickiego, bo ksiądz Ludwik Wiśniewski jest jednak księdzem Kościoła Katolickiego, chrześcijańskiego, a wręcz Katolickiego. I dlatego też, ograniczając się tylko i wyłącznie do kwestii takiej niezgodności, mojej niezgody na to, że chcemy uhonorować Honorowym Obywatelstwem osobę, która dopuszcza możliwość właśnie łamania piątek przykazania „Nie zabijaj”, czy przykazania „Nie mów fałszywego świadectwa przeciw bliźniemu swemu”, i to księdza katolickiego, który powinien być szczególnie na to wrażliwy. Nie chciałem, żeby to wybrzmiało, tak jak powiedział pan radny Leszek Daniewski, że jest to wystąpienie synodalne, bo ja jestem szarym członkiem Kościoła Katolickiego i czasami nieudolnie, ale staram się jednak czasami powtórzyć sobie dziesięć przykazań, żeby w życiu jakoś później też w lustro spojrzeć, a nie zakrywać to lustro, żeby nie widzieć swojej fałszywej twarzy. Czasami oczywiście to się nie udaje, natomiast tak, jak wspomniał pan radny Stanisław Brzozowski, no, Honorowy Obywatel Miasta Lublina to tak naprawdę, no, raczej powinna być taka osoba bez skazy. Jeśli ktoś jest bohaterem za młodu, to także i do końca powinien być bohaterem, a tak, jak już wcześniej wspomniałem i teraz nie chcę tego rozwijać, no, rzeczywiście to mówienie fałszywego świadectwa przeciw bliźniemu swemu, także przeciwko swoim współpracownikom kapłanom, no, bardzo często miało miejsce z ust Ojca Ludwika Wiśniewskiego i wcale to nie chodziło o kwestie jakieś takie, nie wiem, pedofilii w Kościele, tak, tylko to chodziło o kwestie jakby innych poglądów na temat roli Kościoła i na temat roli polityki w życiu społecznym, niż ma i miał Ojciec Ludwik Wiśniewski. Ale rzeczywiście nie chciałem tej swojej wypowiedzi sprowadzać do kwestii politycznych i tego, że bardzo często Ojciec Ludwik Wiśniewski swoje wypowiedzi wypowiada z punktu widzenia sympatyka innego niż mój obóz polityczny, bo nawet po swoim wystąpieniu podczas mszy w Katedrze Gdańskiej w czasie pogrzebu pana prezydenta Adamowicza, kiedy mówił o mowie nienawiści, później tłumaczył się i mówił, że jemu nie chodziło o mowę nienawiści Prawa i Sprawiedliwości, o tym mówił publicznie, w związku z tym tu też nie chcę go atakować za to, że ma inne poglądy polityczne, bo każdy może mieć. I bardzo dobrze, że tak jest, natomiast te kwestie biblijne, tak, dziesięć przykazań, to nie jest kwestia Kościoła Rzymskokatolickiego, to jest przekaz wynikający z Biblii, ze Starego Testamentu. To nie Jezus Chrystus przyniósł dziesięć przykazań, tylko on, Jezus Chrystus o tych dziesięciu przykazaniach przypominał, a to przecież Stary Testament mówi o dziesięciorgu przykazań, które Bóg

przekazał Mojżeszowi na Górze Synaj. Więc to są zupełnie jakby kwestie zupełnie wykraczające i poza Kościół Katolicki, czy poza chrześcijaństwo, to są kwestie ogólnoludzkie. Przecież nikt zdrowy nie zabija innej osoby, dlatego że po prostu jest takie ludzkie, że się nie zabija innej osoby, a jeśli się dopuszcza takie rzeczy, to znaczy, że to jest nieludzkie. I dlatego tylko ograniczałem się do takich kwestii, pamiętając o tym, że jesteśmy świecką Radą Miasta Lublina. Natomiast jeśli teraz przyznajemy Honorowe Obywatelstwo osobie, kapłanowi, chcemy przyznać, czy państwo chcecie przyznać, to oczywiście trzeba o takich rzeczach także mówić, bo to jest całość życia każdego z nas. Jeśli zachowuję się przyzwoicie, to mogę oczekiwać tego, że ktoś kiedyś to doceni. Natomiast, jeśli czasami, albo częściej niż czasami zachowuję się nie bardzo przyzwoicie, no to znaczy, że nie powinienem oczekiwać tego splendoru, który ewentualnie powinien na mnie spłynąć. I oczywiście, tak jak pan radny Daniewski zauważył, jest to moje osobiste zdanie, radnego Piotra Gawryszczaka. Natomiast rozmawiam z ludźmi, rozmawiam z ludźmi i wiem, że wiele osób, także i radnych miasta Lublina, ale i mieszkańców miasta Lublina ma zbieżne, albo podobne zdanie, nie ma o tym możliwości wypowiedzenia takie zdanie, ja tutaj mam taką możliwość i dlatego o tym mówię, i dlatego będę głosował przeciwko. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan Stanisław Kieroński, jak wspominałem wcześniej, ale zgłaszał się również pan Marcin Jakóbczyk, którego wcześniejszego zgłoszenia nie widziałem, więc jako kolejny, pan Stanisław Kieroński jako pierwszy, pan Marcin Jakóbczyk jako drugi. Bardzo proszę.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowne Koleżanki i Koledzy Radni! Słucham tego z lekkim zażenowaniem, niektórych wypowiedzi moich kolegów, ale chciałbym zacząć od czegoś bardzo ważnego, mianowicie od przypomnienia... Czy słyszać mnie?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, słyszać.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Od przypomnienia słów Tacyta, one są bardzo ważne: *Sine ira et studio* – bezstronnie i obiektywnie. Warto o tym pamiętać, to po pierwsze. Po drugie – jeszcze jedna myśl przyszła mi do głowy, słuchając panów, którzy oczywiście są tak szybko, stają się tak szybko sędziami obiektywnymi, mimo że mówią, że mówią subiektywnie, ale jak gdyby wypowiadają sądy w ich przekonaniu subiektywne, a przecież obiektywne, jak twierdzą. Chcę przypomnieć również słowa Marcjalisa, który bardzo pięknie powiedział: *Semper homo bonus tiro est – dobry człowiek jest wiecznym nowicjuszem* – Marcjalis. Dla mnie Ojciec Ludwik Wiśniewski jest dobrym człowiekiem i dlatego też będę głosował za nadaniem mu Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan Marcin Jakóbczyk.”

**Radny Marcin Jakóbczyk** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, mam nadzieję, że minie słyhać.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, słyhać dobrze.”

**Radny M. Jakóbczyk** „Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Wysoka, Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja, tak tylko odnosząc się do słów kolegów radnych, zresztą bardzo lubię zarówno Darka Sadowskiego, Anię Ryfkę, czy mówiącego przed chwilą Stasia Kierońskiego, pana przewodniczącego. Niepotrzebna była ta złośliwość z tym synodem biskupim. Chciałbym wyjaśnić jedną rzecz. Jako osoby wierzące, no, my w pierwszej kolejności jesteśmy wierni Ewangelii, nauce Kościoła Katolickiego. Tego nie da się ustawić za drzwiami, nawet jeżeli wchodzimy do miejsca, gdzie obraduje Rada Miasta Lublin. Kościół Katolicki, przypomnę, to nie jest partia polityczna, to nie jest jakaś organizacja, tylko nade wszystko jest to wspólnota ludzi wierzących, złączonych ze sobą w Chrystusie, co zresztą wyznajemy w każdym *Credo*. Jeżeli to się tyczy Ojca Wiśniewskiego, to jak najbardziej była to piękna karta w czasach „Solidarności”, o czym tu wielokrotnie mówił i Piotr Gawryszczak i pan prof. J----- S-----, którego zresztą bardzo cenię, jako znakomitego także konstytucjonalistę i chciałbym zwrócić na inną rzecz uwagę – kapłan w sposób szczególny jest zobowiązany do tej wierności Panu Bogu, do wierności nauce Kościoła Katolickiego i Ewangelii, natomiast właśnie na postaci księdza Wiśniewskiego, i tu nie chodzi o jego sympatie, czy antypatie w stosunku do Prawa i Sprawiedliwości, czy Platformy Obywatelskiej, czy jakiegokolwiek innej formacji przed rokiem jeszcze 2005 i jeszcze wcześniej sięgając. Na jego osobie kładzie się cień takiej niewiarygodności – (część wypowiedzi nieczytelna, zakłócenia, słyszalne inne głosy) – sprzeczności wewnętrznej. I można się tutaj zgadzać z księdzem Wiśniewskim, bądź też nie, ale jako kapłan nie może głosić postaw sprzecznych z czymś, z czym się niejako zgadza, pełniąc taką, a nie inną rolę w życiu nie tylko społecznym, ale także w życiu duchowym Kościoła Katolickiego, jako taką pointę, ja się tutaj też, jeżeli chodzi o te cytaty, które przytoczył nam nasz szanowny kolega przewodniczący Stanisław Kieroński, ja się z tymi cytatami częściowo bym zgadzał, częściowo nie, ponieważ ja tu nie odmawiam mądrości ani Marcjalisowi, ani Tacytowi w pewien sposób, natomiast nie chciałbym, żeby jakikolwiek taki, czy inny cytat, maksyma prowadziła nas do jakiegoś relatywizmu, szczególnie na tej sferze moralnej. Nigdy nie zgodzę się na taką postawę, że wszystko jest względnym, bo nie jest. Do tej prawdy musimy zmierzać, musimy w obliczu niej stanąć. Po wiem, to będzie pointa mojej wypowiedzi – po jednym ze słów, które wypowiedział kiedyś Ojciec Ludwik Wiśniewski, akurat w tematach także moralnych – proboszcz parafii w Piłce w Wielkopolsce, bardzo przeze mnie ceniony, młody proboszcz, ks. Daniel Wachowiak wypowiedział piękne słowa – brzmią mniej więcej w ten sposób, że jeżeli po jakimś kazaniu zaczną mnie chwalić i oklaskiwać ludzie, którzy po homilii nadal będą popierać aborcję, będą w jakiś sposób zionąć antyklerykalizmem i wybiórczo przede wszystkim, to jest dla mnie istotne także, wybiórczo traktować dogmaty Kościoła i widzieć grzechy wszędzie, z wyjątkiem siebie, to mnie po prostu nie słuchajcie. I ze swojej strony deklaruję, że z bólem, ale zagłosuję przeciwko nadaniu Honorowego Obywatelstwa, i to nie jest przeciwko osobie księdza Wiśniewskiego, ale po prostu uważam, że nie

powinien, że podjęlibyśmy złą decyzję, będę głosował przeciwko tej uchwale. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Po tak długiej dyskusji oczywiście również chciałbym zabrać głos w przedmiotowej sprawie, bo szanowni państwo, w pierwszej kolejności bardzo dziękuję panu doktorowi S----- za podjęcie tej inicjatywy, myślę, że w swojej narracji przedstawił dokładnie to, co było meritum tej kwestii, a więc zasługi Ojca Ludwika Wiśniewskiego w dobie komunizmu, z czym się zresztą wszyscy dyskutanci zgadzają, czego nie kwestionują. Myślę, że to jest główna część tej wypowiedzi pana doktora S----- i główna część uzasadnienia. Natomiast, szanowni państwo, ja odnoszę niestety wrażenie, że już w pewnym momencie ta dyskusja wymyka nam się troszeczkę spod kontroli. Państwo co niektórzy próbujecie już tutaj oceniać Ojca Ludwika Wiśniewskiego w kontekście jego roli, którą pełni jako kapłan dzisiaj. Myślę, że szanowni państwo nawet w swojej narracji być może idziecie w kierunku oceny, czy on dalej powinien być kapłanem, czy nie. To oczywiście nie zostało wyartykułowane, ale już idziemy, proszę państwa, w bardzo złą stronę naszej dyskusji i chyba nie o tym powinniśmy tutaj rozmawiać. Ja się w pełni zgadzam z jednym z przedmówców, z Leszkiem Daniewskim, który powiedział, że niezależnie od czasu, kiedy byśmy tę dyskusję prowadzili, i tak państwo byście przy swoim zdaniu pozostali, więc myślę, że kilka słów można sobie było tutaj oszczędzić. Rzeczywistość nie jest zero-jedynkowa, wybitne postaci z historii Polski na ogół mają jakieś mankamenty. Jakbyście przeanalizowali życiorysy Jana III Sobieskiego, czy Józefa Piłsudskiego, no to byście zauważyli, że również te skazy na życiorysie są niemałe, adekwatnie myślę, że można by było również podejść do wielu innych biogramów, no może z wyjątkiem Rotmistrza Witolda Pileckiego, czy Jana Pawła II, ale to są naprawdę wyjątki. Tutaj oczywiście, że mamy pewną kontrowersyjność, jeżeli chodzi o współczesną postawę, ale proszę państwa, tak jak rzekłem, najważniejsze jest to, co bilansuje nam cały życiorys i cały wkład w walkę z komunizmem i dla mnie to jest wiążące, i to jest najważniejsze. Dzisiejsze wypowiedzi, proszę państwa, nas wszystkich mają charakter kontrowersyjny i mają pewne zabarwienie, także polityczne, ale nie brnijmy tutaj w narrację polityczną, oceniamy postać pod kątem tego, co zrobiła dla życia publicznego i jaki wkład w to życie publiczne wniosła. I naprawdę myślę, że to najwyższa pora, że przejść do głosowania, bo każdy z nas ma zdanie w tej kwestii wyrobione. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Oprócz wniosku pana przewodniczącego Marcina Nowaka mam również wniosek pana Tomasza Pituchy o przejście do głosowania. Mam jeszcze jeden głos w dyskusji, jeszcze pan... O, ho, ho, ho, dobrze. – (**Radny Zbigniew Targoński** „Zgłaszam się bez łapki.”) – Dobrze, słucham. Dobrze. Słuchajcie państwo, ja poddam wniosek pod głosowanie, a później państwu zezwolę się zapisać do głosu, albo odwrotnie, jak uważacie – może najpierw niech będzie to zapisywanie się do głosu i kończymy dyskusję. Może nie, tak?”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, zgodnie ze Statutem, trzeba przegłosować wniosek formalny, a potem dyskusji nie będzie. Chyba że pan... to jeżeli pan zapisze wszystkich, to ja wycofam wniosek, bo to nie ma sensu po prostu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, dobrze. Jeden głos miałem przed złożeniem wniosku formalnego – tylko pana Zbigniewa Targońskiego. Bardzo proszę o określenie tematu – wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.”

**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, ale z łapką ja też się zgłaszałem wcześniej i to, że wcześniej nie chciałem zabrać głosu, to nie znaczy, że po ponownym zgłoszeniu nie chcę zabrać tego głosu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Mamy wniosek o zamknięcie o zamknięcie dyskusji. Kto z państwa jest „za” zamknięciem dyskusji, za wnioskiem Tomasza Pituchy i przewodniczącego Marcina Nowaka?”

**Radny S. Brzozowski** „Panie przewodniczący, nieaktywne jest to... A, teraz jest aktywne, dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „A więc odrobina cierpliwości, państwo radni, odrobina. Najpierw „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się” i potwierdzenie „Submitem”. Tak, proszę o wyniki głosowania. Minęła wystarczająca ilość czasu. Drodzy państwo, ktoś jest w trakcie, to oznacza, że kliknął na „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się” i nie potwierdził „Submitem”, bardzo proszę o wykonanie tej czynności. Dziękuję. Bardzo proszę o pokazanie całości tabeli, aczkolwiek widzę, że „za” zamknięciem głosowało 24 radnych – dobrze widzę, tak – 3 było „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” od głosu. Dziękuję bardzo, dyskusję uważam za zamkniętą. Pan Zbigniew Targoński – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny Z. Targoński** „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja króciutko. Tak przysłuchując się dyskusji, można stwierdzić, że pan radny Gawryszczak jest bardziej święty od Świętego Kościoła, bo jako Rada Miasta my nie mamy jakby tej możliwości, żeby oceniać, czy nauka Ojca Wiśniewskiego jest zgodna z doktryną Kościoła. – (**Radny P. Gawryszczak** „Wcale sobie tego nie usurpuję, kolego radny i wcale nie jestem świętszy od Kościoła.”) – Panie przewodniczący, ktoś mi przeszkadza.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Szanowni państwo, głos ma radny Zbigniew Targoński.”

**Radny Z. Targoński** „Kościół ma swoje instytucje, które śledzą daną naukę danego księdza, danego człowieka i ani nie zabronił Kościół głosić kazań Ojcu Ludwikowi Wiśniewskiemu, ani nie zabronił odprawiać mszy, a my mamy teraz oceniać, jakby wyręczając instytucje Kościoła i oceniać, czy doktryna jest zgodna z nauką Kościoła, czy nie. Żeby nawet odnieść się do pewnych słów radnego Gawryszczaka, no trzeba by mieć te zdania w całym kontekście wypowiedzi, w całym kontekście danej sytuacji. Trudno tak od razu oceniać naukę Ojca Wiśniewskiego

z wyrwanego jednego, czy drugiego zdania. Także myślę, że ta dyskusja trochę była sprowadzona w złym kierunku... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie radny, pan też nie ma prawa oceniać radnego Gawryszczaka.”).”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pani radna, ja bardzo proszę nie przerywać... - (**Radna M. Suchanowska** „Pan przeczy sobie.”) – Pani radna uaktywnia się tak samo w Internecie, jak na sesjach. Głos ma radny Zbigniew Targoński. Pani będzie mogła zabrać głos w każdym momencie, jak pani się do niego zgłosi. Bardzo proszę o zachowanie porządku.”

**Radny Z. Targoński** „Także, biorąc całokształt działalności i życia Ojca Wiśniewskiego i jego rzeczywiście duże zasługi dla naszego miasta, ja będę głosował „za” przyznaniem Honorowego Obywatelstwa. Dziękuję bardzo.”

**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, jeszcze przed głosowaniem ja się też zgłaszałem.”

**Radny Z. Targoński** „Ja dziękuję już.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Skonsultowałem z obsługą Rady Miasta, że faktycznie ta elektroniczna łapka pana Bartosza Margula była wcześniej. Pan Bartosz jako ostatni mówca.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Miałem się wcześniej już nie odzywać, natomiast, no, niektóre wypowiedzi na tyle mnie zbulwersowały, że nie sposób tego nie skomentować. Szczególnie bardzo mnie wzburzyło sugerowanie tego, rozumiem, że księdzu Wiśniewskiemu, tak nie wprost, bo powiedziano, że z wiekiem coś się mogło wydarzyć, chyba że to sam to mówca odnosił do siebie. Mam wrażenie, że mamy do czynienia z pewnego rodzaju dychotomią taką umysłową, bo dla państwa wszystko, co popiera państwa środowisko polityczne, to jest dobre, a wszystko, co nie popiera środowisko polityczne, to jest złe... - (**Radny S. Brzozowski** „I *vice versa*.”) – Ja tylko zwrócę państwu uwagę, że dla państwa Owsiak to zły, Wiśniewski jest zły, natomiast Jędraszewski jest dobry, tak? Jędraszewskiego chcieliście państwo popierać autorytetem Rady Miasta i wnosić na głupstwa, które wygadywał popierać, w związku z tym naprawdę prosiłbym o pewne ważenie słów i ja rozumiem, że następnym... - (**Radny S. Brzozowski** „Oburza mnie poziom tej wypowiedzi...”; **Radna M. Suchanowska** „Proszę ważyć słowa, proszę ważyć słowa...”).

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ja bardzo proszę, macie możliwość zapisywania się do dyskusji i rozmawiania, no, nie przerywajcie panu radnemu jego wypowiedzi.”

**Radny B. Margul** „Więc po prostu z państwa wypowiedzi odnoszę wrażenie, że tylko Honorowym Obywatel Miasta Lublin może zostać osoba tylko, która popiera PiS. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, dyskusję uważam za zakończoną, przechodzimy do głosowania, chyba że jeszcze pani prezydent chciałaby zabrać głos? Pani prezydent, czy chciałaby pani jeszcze zabrać głos?”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Tak, tak już momencik. Chciałby się odnieść do tych wypowiedzi wnioskodawca dr Jacek Sobczak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę.”

**Wnioskodawca** „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tylko niejedno zdanie. Oczywiście chcę nawiązać, bo właściwie już mnie wyręczył w tym Zbigniew Targoński. Chcę tylko jeszcze raz wyraźnie zaznaczyć, że Kościół Katolicki wobec, pozostają w dialogu i to w dialogu bardzo krytycznym wobec obecnych działań, czy wypowiedzi, listów w stosunku do, które realizował Ojciec Ludwik Wiśniewski, nie zastosował wobec Ojca Ludwika Wiśniewskiego żadnej kary, a zatem nie ma, pozostając krytycznym, pozostając w duchu tej wolności, tej wolnej woli, która jest przecież i kluczowym pojęciem dla naszej wiary i Kościoła Katolickiego, to chciałbym zwrócić uwagę, że nie zastosowano wobec niego żadnych jakichś środków, jak wobec księdza Bonieckiego, czy wobec innych kapłanów, którzy w sposób wyraźnie doznawali pewnych kar, czy pewnego rodzaju zakazów, wobec których Kościół Katolicki hierarchiczny, którzy wierzy w jeden Święty, Powszechny, Apostolski Kościół, ma prawo stosować i ma prawo to oceniać. Państwo nie macie prawo tego oceniać z punktu widzenia Kościoła, macie prawo oczywiście do oceny moralnej i w związku z tym oczywiście przyjmuję państwa wypowiedzi z pełną pokorą i uszanowaniem, natomiast jeszcze raz zaznaczam, że Kościół Katolicki, pozostając w krytycznym wobec Ojca Ludwika Wiśniewskiego, w chwili obecnej oczywiście, bowiem wielu polskich hierarchów, wielu polskich księży, ludzi, a w końcu wszyscy tworzymy Kościół Katolicki, ocenia postawę Ojca Ludwika Wiśniewskiego, jako wielkiego patriotę, wspaniałego człowieka i wielkiego kapłana. Natomiast w tych sprawach, no, jednak chciałbym przypomnieć, że nie doszło do żadnej decyzji w trybie prawa kanonicznego i w związku z tym, no, chciałbym, żebyście państwo zachowali w tym zakresie umiar, bowiem prawo oceny z punktu widzenia roli kapłana, obecnej roli kapłana, przypominam, należy dzisiaj do Kościoła Katolickiego, do Konferencji Episkopatu Polskiego, do właściwego arcybiskupa diecezji, w której znajduje się kapłan oraz do przełożonego prowincjalnego Ojców Dominikanów. Żadne z tych działań nie miało charakteru jednoznacznego negatywnego, wywodzącego się z kodeksu prawa kanonicznego. Jeszcze raz powtarzam – w Kościele Katolickim od dwóch tysięcy lat istniało wiele kontrowersyjnych poglądów, które rozstrzygał Sobór Nicejski i Święty Mikołaj bił po twarzy na Soborze w Nicei Ariusza, prawda, ale wszystko to jednak dokonywało się w obrębie wolnej woli i już nie chcę w związku z tym dłużej tej moralnej jakby prowadzić debaty i wzywam tych wszystkich państwa, którzy ocenicie dzisiaj negatywnie, z punktu widzenia moralnego, z punktu widzenia politycznego, częściej politycznego, niż moralnego, Ojca Ludwika Wiśniewskiego, abyście przynajmniej wstrzymali się od oceny z punktu prawa w sensie kanonicznym, w sensie kapłańskim oceniania go, oczywiście jeszcze raz powtarzam, macie prawo oceniać go w wymiarze, w swojej ocenie, własnej, osobistej ocenie moralnej. Wstrzymajcie się państwo od głosu, jeżeli pozostaje on dla was postacią kontrowersyjną. Dziękuję



wszystkim państwu radnym. Składam całej Radzie miasta głęboki hołd, nisko pochylałam głowę, że zechciała się pochylić nad tą postacią i tak dogłębną chciała przeprowadzić dyskusję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Zgłasza się do głosu jeszcze pan prezydent Marusz Banach – bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach** „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Kilka zdań w imieniu pana prezydenta pozwólcie państwo.

Po pierwsze – wydaje mi się, że padło w tej dyskusji wiele słów, które paść nie powinny. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że pewne cechy Ojca Ludwika Wiśniewskiego, cechy osobowości wyprzedzają nas wszystkich o wiele klas – mówię tutaj choćby o jego poczuciu wolności osobistej, jego odwadze i o jego przywiązaniu do własnego sumienia. Proszę mi znaleźć w nauczaniu Kościoła Katolickiego takie zdanie, które mówi o tym, że człowiek ma postępować wbrew własnemu sumieniu, bo ja z tego, co wiem i z tego, co znam Katechizm Kościoła Katolickiego, mamy tam bardzo wyraźne postępowania właśnie zgodnie z własnym sumieniem. Człowiek ma prawo postępować zgodnie z własnym sumieniem.

Jedno zdanie wyjaśnienia dotyczące, bo nie podoba mi się to, że państwo powyciągali pewne smaczki i konteksty z wypowiedzi Ojca Leona. Przypominam, że kiedy była w Polsce ta wcześniejsza dyskusja o aborcji, Ojciec Leon rzeczywiście zabrał głos w tej dyskusji... - (**Głos radnego P. Gawryszczaka** „Chyba Ludwik, a nie Leon.”) – Ludwik, oczywiście. Ojciec Ludwik. Myślę o tym księdzu, któremu Ojciec Ludwik przerwał homilię, bo on miał właśnie na imię Leon, a to druga część mojej wypowiedzi. Natomiast pierwsza część dotyczy właśnie tej aborcji. Ja przypominam, że Ojcu Ludwikowi chodziło wtedy o jedną rzecz – taką, która jest jakimś powodem do też jakiegoś przynajmniej zatrzymania się – chodziło o to, że nie wypracowaliśmy do tej pory, Ojciec Ludwik uważa, że również w Kościele nie wypracowaliśmy do tej pory mechanizmu opieki nad dziećmi chorymi, które się urodzą. To rzeczywiście problemem pozostaje. Proszę przeczytać jego artykuł w Tygodniku Powszechnym, bo ja ten artykuł czytałem dokładnie, nawet przed chwilą sobie go przypominałem i to był kontekst wypowiedzi Ojca Ludwika w kontekście tej ostatniej, przedostatniej dyskusji o aborcji, bo ostatnio mamy w tej chwili.

Szanowni państwo, mnie się wydaje, że kiedy oceniamy życie człowieka, który tak wiele zrobił w historii Polski, bo on jest wychowawcą, przypominam, nie tylko osób, które dzisiaj należą do Platformy Obywatelskiej, znajdujecie państwo w jego życiorysie, owszem, wielki wkład w postanie KOR-u, ale również wielki, a może jeszcze większy w powstanie tego, co nazywaliśmy ROPCIO, czy Ruch Obrony Praw Człowieka i Obywatela. Tam się pojawiają osoby wśród jego wychowanków ze wszystkich stron dzisiejszej strony politycznej. Prosiłbym, żeby też o tym nie zapominać, dlatego że gdzieś za tą całą działalnością polityczną kryją się jednak wartości, które człowiek wybiera i takie wartości, które, ja mam nadzieję, szanujemy wszyscy i zanim będziemy je oceniali, trzeba by było, żebyśmy sami w życiu jednak coś tak wielkiego zrobili. Ojciec Ludwik Wiśniewski, powtarzam jeszcze raz, to człowiek sumienia, to człowiek wielkiej wolności osobistej, poczucia tej wolności i człowiek wielkiej odwagi. Ja wiem, że

dzisiaj tej odwagi nie potrzeba do wypowiedzania takich słów, jakie państwo wypowiedziacie, ale były czasy, kiedy tej odwagi było potrzeba naprawdę bardzo wiele, Ojciec Ludwik stał wtedy na czele tych, którzy tę odwagę mieli. Dlatego w imieniu pana prezydenta bardzo proszę państwa o pozytywne zaopiniowanie tego projektu. Dziękuję bardzo.”

**Przerw. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu, przechodzimy do głosowania. Drodzy państwo, temat jest określony, mamy wybór „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się” od głosu. Bardzo proszę, najeżdżamy na jedną z możliwości, potwierdzamy klikając słowo „Submit” w prawym, dolnym rogu ekranu. 30 sekund. Możemy kończyć? Bardzo proszę, macie państwo tabelę z głosami, obejrzyjcie ją dokładnie, zanim ja przedstawię wyniki.”

**Radna Monika Kwiatkowska** „Panie przewodniczący, proszę mój głos „za” wpisać do protokołu, coś mi nie zadziało tym razem głosowanie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Szanowni państwo, 18 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Jednocześnie bardzo proszę o dokonanie zapisu w protokole, że intencją pani radnej Moniki Kwiatkowskiej było głosowanie „za”. Informuję państwa, że podjęliśmy uchwałę w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Ojcu Ludwikowi Wiśniewskiemu.”

Uchwała nr 581/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

#### ***AD. 22.2. NADANIA HONOROWEGO OBYWATELSTWA MIASTA LUBLIN PROFESOROWI GIUSEPPE GUARNACCIA***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 738-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Profesorowi Giuseppe Guarnaccia (druk nr 738-1). Rozumiem, pani prezydent, że chciałaby pani jako pierwsza zabrać głos w tej sprawie.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Dokładnie tak. Analogicznie do poprzedniej uchwały, w ramach uzasadnienia bardzo proszę pozwolenie panu prof. Robertowi Rejdałkowi na uzasadnienie. Profesor już się z nami łączy.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, oczywiście, panie prezydent. Najpierw pan prezydent, a potem przejdziemy do dyskusji.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Dobrze. Bardzo proszę, panie profesorze.”

**Przedstawiciel wnioskodawców Prof. Robert Rejda – Kierownik Kliniki Okulistyki Ogólnej Katedry Okulistyki Uniwersytetu Medycznego w Lublinie** „Kłaniam się nisko państwu. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Rado! Jest to dla mnie zaszczyt, że mogę dzisiaj zabrać głos i poprzeć kandydaturę, i zaprezentować sylwetkę pana profesora Giuseppe Guarnaccia do tak rzeczywiście zaszczytnego tytułu, jak Honorowe Obywatelstwo naszego miasta. Jest to również zaszczyt, że mogę reprezentować środowisko Uniwersytetu Medycznego w Lublinie, a również lubelską okulistykę. Jestem też reprezentantem okulistyki polskiej, środowiska polskich okulistów, bo my wszyscy rzeczywiście wiele zawdzięczamy pracy i postawie pana prof. Guarnaccia. Jego rola jest kluczowa, szczególnie w ostatniej dekadzie, bo tyle trwa nasza bardzo intensywna współpraca z ośrodkiem w Lugano i Europejską Szkołą Zaawansowanych Studiów w dziedzinie okulistyki, której twórcą jest pan profesor. Ponad 10 lat temu nawiązaliśmy pierwsze kontakty, pan profesor uznał, że zarówno to miejsce na mapie Europy pod względem poziomu naukowego, również perspektyw rozwoju jest kluczowe, jest interesujące dla nurtów rozwoju światowej okulistyki i pozwolił nam, okulistom polskim i okulistom z Lublina kontynuować takie światowe dokonania, jakie zapoczątkował oczywiście pan profesor Krwawicz, również pan profesor Zagórski, całe nasze środowisko lubelskie. Również współpraca właśnie środowiska naszego z panem profesorem Guarnaccią jest niejako kontynuacją czerpania europejskich modeli etycznych, moralnych dla lekarzy na różnym etapie rozwoju. Pan profesor reprezentuje okulistykę włoską, pracuje również na Uniwersytecie w Mediolanie, Szpital San Raffaele i środowisko właśnie w tej chwili bardzo dotknięte, jak wiemy, epidemią i nawet w tej chwili jako przykład jego wkładu dla naszego miasta i dla naszego systemu zdrowia to jest to, że od razu czerpiemy na bieżąco rozwiązania, jak przeciwdziałać zakażeniom koronawirusem, jakie modele postępowania wdrożyć niejako profilaktycznie, wyprzedzając tragedię, która zdarzyła się we Włoszech, ale tam są już te doświadczenia i my niejako na bieżąco informujemy również i tutaj konsultanta krajowego w dziedzinie okulistyki, czy później właśnie rządzących, jakie pewne wzorce postępowania przyjąć. To jest tylko jeden z przykładów, bo pan profesor, jako właśnie wzorzec postawy takiej etycznej lekarza, również uczy naszych młodych lekarzy, oczywiście tu włączając całą kadrę naszego Uniwersytetu, jak leczyć według najnowszych standardów., Mogę powiedzieć śmiało, że każdy pacjent, każdy członek naszej społeczności, przekraczając próg kliniki na ulicy Chmielnej korzysta z tego, ponieważ te standardy są wprowadzane i stają się niejako już takim wyznacznikiem poziomu naszego leczenia, które staramy się utrzymywać jako najnowocześniejsze w tej chwili w Polsce, czy na świecie. Pan profesor również zorganizował szkołę, która główną siedzibę ma w Lugano, ale postanowił, że Lublin będzie drugą centralą taką satelitarną w Europie, obok Singapuru, który reprezentuje szkołę w Azji. Także są trzy ośrodki: Lugano, Lublin i Singapur. Świadczy to o rzeczywiście takim dużym wkładzie pana profesora w rozwój społeczności Uniwersytetu Medycznego w Lublinie i przekłada się też na wprowadzanie symulacji medycznej, jako form kształcenia naszych studentów, ponieważ właśnie ta szkoła szwajcarska była i jest taką wzorcową, jeśli chodzi o wprowadzanie modelu symulacji medycznej. To są najnowsze rozwiązania w tej chwili. Także z jednej strony edukacja, z drugiej strony wprowadzanie najnowszych technologii do Polski, do Lublina; mamy

możliwość bezpośredniej współpracy i kontaktu. Symbolem jest robot do operowania oczu. Lublin, jako pierwszy, miał możliwość zapoznania się z takim sprzętem w Polsce i jednocześnie Lublin, jako jedyny w Polsce, dzięki panu prof. Guarnaccia, oczywiście całe środowisko tu pracuje, także staramy się korzystać na bieżąco, wymieniać poglądami, jako jedyni jesteśmy członkiem Europejskiej Sieci Ośrodków Referencyjnych Chorób Rzadkich – to jest 36 ośrodków w całej Europie. Lublin z Polski jest jedynym ośrodkiem w tym gronie. Poza tym również organizujemy w tej chwili Europejskie Centrum Leczenia Schorzeń Plamki Żółtej, dzięki temu, że mamy kontakty właśnie z całym środowiskiem europejskim, również Stanami Zjednoczonymi, ale platformą tych kontaktów była właśnie Europejska Szkoła Zaawansowanych Studiów w dziedzinie okulistyki i patronat pana profesora Giuseppe Guarnaccia. To jest pomoc stała, w zasadzie regularna i również z dużymi, mocnymi perspektywami na przyszłość, ponieważ chciałem jako przykład podać – Szkoła podjęła decyzję zainwestowania, jeśli chodzi o sprzęt właśnie ten symulacyjny do szkolenia polskich lekarzy i lubelskich lekarzy, to jest kwota rządu 5 mln zł. Jednocześnie nasz blok operacyjny z Lublina, z ulicy Chmielnej będzie połączony specjalnym systemem przekazu danych, który łączy wiele ośrodków światowych. Dzięki temu już w tej chwili od wielu lat przyjeżdżają do nas lekarze z całego świata szkolić się właśnie do Lublina. Również szcycimy się tym, że od kilku lat regularnie organizujemy kursy, konferencje dla lekarzy z Lublina, z Województwa, ale również z całej Polski, a także w zasadzie z całej Europy. Tylko za przykład podam, że na ostatnim kursie byli u nas lekarze z Oxfordu, którzy przyjechali do Lublina szkolić się w dziedzinie okulistyki. Oczywiście jest to wymiana. Tu do nas przyjeżdżają wykładowcy zagraniczni z renomowanych, najlepszych ośrodków na świecie, ale Lublin jest właśnie, ta marka Lublin ulega wzmocnieniu w dziedzinie służby zdrowia, medycyny, okulistyki. W tej chwili mamy ambitne plany rozwoju współpracy, która już się zaczęła, z Białorusią, z Ukrainą i wszystkimi krajami sąsiadującymi, również pod parasolem Europejskiej Szkoły Okulistyki założonej i kierowanej przez pana profesora Giuseppe Guarnaccia. Oczywiście tych nurtów do rozwoju okulistyki jest wiele, są to zarówno badania nad najnowszymi lekami, nad najnowszymi rozwiązaniami, również operacyjnymi, chirurgicznymi i tu jest to pewnego rodzaju reakcja łańcuchowa, która często rozpoczęła się właśnie w ramach współpracy z ośrodkiem w Lugano w Szwajcarii. Wiemy, że w tej chwili medycyna jest to kluczowe, w zasadzie priorytetowe pole działania w ogóle w społeczeństwie dla naszego kraju i właśnie to również jest niezwykle ważne, że jesteśmy konkurencyjni w regionie, ale również trzeba powiedzieć, że my, jako Lublin staramy się tutaj odgrywać wiodącą rolę, dzięki temu w kraju mamy pacjentów w zasadzie z całego kraju, ale przede wszystkim korzyść odnoszą nasi mieszkańcy, nasza społeczność. To są takie główne kierunki, które również we wsparciu władz uczelni, bo magnificencja rektor gościł nas i gości właśnie w Centrum Symulacji Medycznej, jako szkołę, również budynki kliniki zawsze, że tak powiem, znajdują wykorzystanie, ale również też promocje. Dzięki temu, jako ośrodek, że organizujemy kursy dla wieluset właśnie lekarzy, zostaje Lublin w pamięci jako czarujące miasto, gdzie się wraca i tu zarówno już wymiar medyczny, ale nie tylko na tym korzysta. Także ja pozwolę sobie jeszcze raz bardzo prosić o przychyłność i nadanie Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublina panu profesorowi Giuseppe Guarnaccia, który – jestem wyrazicielem

całego środowiska i mamy nadzieję również na to, że ta współpraca będzie dalej tak owocna, tak dynamiczna i będziemy się cieszyć jednocześnie również z poparcia władz miasta, władz Województwa, bo te odczyny lokalne w tej chwili są tak ważne w dobie tych dramatów globalnych, a tu mamy nowe perspektywy właśnie kontaktów bezpośrednich z ościennymi krajami, wymiany doświadczeń, ale również nawet można tu mówić o turystyce medycznej, z czego cały region może korzystać. Bardzo dziękuję za uwagę i bardzo proszę o przychyłność.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za to uzasadnienie. Mam dwa głosy w dyskusji – pierwszy pan przewodniczący Leszek Daniewski, jako drugi pan radny Zbigniew Ławniczak. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Państwo Prezydenci! Panie Profesorze! No, przyznam się, że w uzasadnieniu pana prezydenta pod projektem uchwały, jak i później w rozmowie z panem prezydentem uzyskaliśmy dużo cennych informacji, natomiast wystąpienie pana profesora jakby upewniło mnie w tym, że jest to osoba wybitna, nawet śmiem porównywać to z profesorem Religą, który dokonywał pionierskich przeszczepów serca. Ja jestem wdzięczny za te dodatkowe wyjaśnienia, bo do tej pory nie byłem tak bardzo wtajemniczony w środowisko naszych okulistów wspaniałych stąd bądź, bo nie tylko osoba profesora Zagórskiego, ale też ma pan świetnych okulistów młodej generacji, również i pan profesor do tego się zalicza, więc bardzo sobie w tej chwili tę informację, którą pan przekazał, bardzo cenię w ogóle całe to środowiska państwa. I chciałbym zapytać jeszcze, dwa pytania. Od kiedy trwa ten związek naukowy z panem profesorem. I nie wiem, nie doczytałem się, przepraszam, zapytam, pan profesor jest osobą w jakim wieku, jeśli to nie jest żadną tajemnicą, czy to jest człowiek młody, czy to jest człowiek już z wielkim doświadczeniem? To jest jedno pytanie.”

**Prof. R. Rejdak** „1952.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „I drugie pytanie. Czy pan profesor – zwracam się do pana profesora Rejdaka – wcześniej, przed wystąpieniem do pana prezydenta z takim wnioskiem, czy pan w tej sprawie rozmawiał, że zamierza pan, czy raczej po rozmowie z panem prezydentem zapytał pan, czy poinformował, że takie propozycje będą ze strony miasta nadania Honorowego Obywatela. Oczywiście nie mam wątpliwości, że będzie to decyzja pozytywna Rady, czekał będę na pewno na, również jak i w przypadku pierwszego Ojca Ludwika Wiśniewskiego, na wręczenie. W tej trudnej sytuacji, w tej chwili podejrzewam, że jest to data bliżej nieokreślona. I jeszcze zapytam, jak często pan profesor, kiedy ostatnio pan profesor tutaj był w Lublinie, bo tego też nie pamiętam. Będziemy czekać na jego przyjazd, na wręczenie, na oficjalne, czy honorowe wręczenie tego Obywatelstwa. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Zbigniew Ławniczak. Jako kolejny pan radny Stanisław Brzozowski.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Panie Profesorze! Ja nie wypowiadałem się w poprzedniej dyskusji, zresztą, jak państwo widzicie, niewiele dzisiaj się wypowiadam, chyba to jest moja pierwsza wypowiedź. Ma dwa aspekty tej wypowiedzi. Chciałem przede wszystkim odnieść się do pewnych zarzutów, bo ten punkt jest tożsamy z punktem poprzednim, że my, czyli Prawo i Sprawiedliwość, Klub Prawa i Sprawiedliwości głosujemy tylko za tymi osobami, które popierają Prawo i Sprawiedliwość. To jest absurd jakiś. I proszę państwa...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, ale ja bym bardzo prosił, żeby to było do rzeczy. No, ja nie przypuszczam, żeby profesor Giuseppe Guarnaccia był zwoleńnikiem PiS-u lub Platformy. No, panie radny...”

**Radny Z. Ławniczak** „Niech pan... Teraz pan konfabuluje, panie przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie, ja nie konfabuluję, ja słyszę, co pan mówi...”

**Radny Z. Ławniczak** „Konfabuluje pan. Proszę mi dać się wypowiedzieć. Chciałem panu profesorowi podziękować za bardzo obszerną wypowiedź. Z mojej strony na pewno będzie głos „za”. I prosząc państwa z drugiej strony o to, aby nie było wycieczek polityczno-słownych właśnie tego typu, tylko ja nawiązałem do tego, co powiedział poprzednio kolega Margul, jak zwykle, który jest państwa tubą polityczną. Proszę państwa, jedna zasada – medali pan prezydent Żuk może rozdać pięć milionów, bo to jest jego dobra wola i komu te medale wręczy...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, ja bardzo proszę, żeby pan mówił na temat. Jesteśmy w nadaniu Honorowego Obywatelstwa.”

**Radny Z. Ławniczak** „...Natomiast, szanowni państwo, nadanie Honorowego Obywatelstwa, to jest bardzo priorytetowe zadanie. I to nie jest tak, że wszystkim te Obywatelstwa nadajemy, bo możemy zrobić listę pięciuset osób, które są na pewno zasłużone dla Lublina, tak jak wnioskuje o Aleję Osób Zasłużonych dla Lublina, które mogą być, ale Honorowe Obywatelstwo, to jest wyjątkowy zaszczyt i tutaj ja nie mam żadnych wątpliwości. Dlatego następna część mojej wypowiedzi jest taka, żeby formalny wniosek złożyć o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Mamy tylko jednego mówcę, nikt się wcześniej nie zgłaszał, także bardzo najpierw wniosek o zamknięcie dyskusji, a potem jeszcze Stanisław Brzozowski.

Bardzo proszę, drodzy państwo – „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”, na jeżdżamy kursorem na jedno z tych kółeczek, pojawia się niebieska kropka, zatwierdzamy „Submitem” – prawa strona na dole ekranu. Mogę prosić o wyniki?”

**Radny S. Brzozowski** „Nie jest aktywne u mnie cały czas...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Cały czas mamy problem, pan Brzozowski nie zagłosował.”

**Radny S. Brzozowski** „Nie było aktywne u mnie, a teraz się podświetliło. O, teraz jest aktywne, dobrze, ale...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Teraz to jesteśmy chyba po głosowaniu.”

**Radny S. Brzozowski** „No, tak...”

**Radny D. Sadowski** „Lekko za późno.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy my głos pana radnego Brzozowskiego możemy...”

**Radny S. Brzozowski** „Do bani wszystko przeprowadzone, bo głosowałem, ale nie było aktywne.”

**Kilka głosów jednocześnie – nieczytelne**

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Może pan oddać do protokołu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale oczywiście, ja dziękuję za tę cenną uwagę pana radnego. Jak pan sobie życzy, to oczywiście powtórzymy to głosowanie.”

**Radny S. Brzozowski** „Nie, niech będzie do protokołu – byłem „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, dziękuję bardzo. Drodzy państwo, 23 głosy „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”, a intencją pana radnego Brzozowskiego, który nie zagłosował w ogóle z przyczyn technicznych, było głosowanie „za” i bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole. Jednocześnie informuję, że podjęliśmy uchwałę w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin... - (**Głosy** „Nie, nie...”) – Przepraszam, przepraszam bardzo, przepraszam, zapędziłem się, to było zamknięcie dyskusji, bardzo przepraszam. Pan Stanisław Brzozowski, jako ostatni mówca. Bardzo przepraszam.”

**Radny Z. Ławniczak** „Chciałem podziękować za głosy.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowna Rado! Ja nie będę komentował jakby wypowiedzi innych radnych, staram się wypowiadać nie *ad personam*, tylko do meritum, natomiast chciałbym, każdy zresztą jakby... Twoje słowa świadczą o tobie, jest takie powiedzenie i to chyba wystarczy, jako motto do tego wszystkiego. Natomiast chciałem zwrócić jedną uwagę. Tutaj, proszę państwa, w tych punktach, które rozpatrujemy, jest zapisane „Profesorowi Giuseppe Guarnaccia. To jest może mało istotna sprawa, ale tych nazwisk zagranicznych się nie odmienia i powinno być „Profesorowi Giuseppe Guarnacci”, bez tego „a” na końcu, bo po prostu, jak mówię, w przeciwieństwie do nazwisk, które się odmieniają, te nazwiska się nie

odmieniają i jeśli będziemy już przyznawać to Obywatelstwo Honorowe, to będziemy przyznawać Giuseppe Guarnacci, nie Guarnaccia.”

**Radny B. Margul** „Nie, właśnie Guarnaccia się nazywa.”

**Radny S. Brzozowski** „No, chyba że się nazywa Guarnaccia, ale wydaje mi się, że tu jest błąd. To tyle, proszę zwrócić na to uwagę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu, przegłosujemy...”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Panie przewodniczący, było trochę pytań, pozwoli pan przewodniczący, że pan profesor odniesie się do tych pytań, dobrze?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo proszę, panie profesorze.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę.”

**Prof. R. Rejdek** „Nazwisko, to Profesor Giuseppe Guarnaccia. Natomiast odpowiadając na pierwsze pytania – pan profesor prowadzi z nami bardzo intensywną współpracę od 10 lat. Nasze kontakty zaczęły się oczywiście wcześniej, były tak mniej intensywne, ale ta ostatnia dekada, to w zasadzie wielokrotna wymiana personelu i doświadczeń w ciągu roku. Jego ostatnia obecność, to był luty tego roku w Lublinie, a corocznie bywa kilkakrotnie w Polsce i spędza często takie okresy – tydzień czasu, czy nawet do dwóch tygodni czasu, także jest to obecność stała, dlatego że my zatrudniamy w klinice w tej chwili pana dra Mario Toro z Włoch, który jest pracownikiem Szkoły ESASO i jest honorowym wykładowcą Uniwersytetu Medycznego w Lublinie i on niejako stale reprezentuje Szkołę ESASO i w każdej chwili jesteśmy w stałym kontakcie na telekonferencjach, czy w innej formie. Pan profesor – w tej chwili nie chciałbym powiedzieć nieprecyzyjnie – jest to osoba w wieku po 60-tce, ale w tej chwili ma jeszcze 5 lat przed sobą na stanowisku Dyrektora Generalnego Szkoły ESASO i oczywiście dalsze formy współpracy z nami, takie jak pisanie opracowań, książek, prowadzenie projektów, także całkowicie jest z jednej strony z doświadczeniem bardzo dużym, ale aktywny zawodowo, w pełni, że tak powiem, w szczycie swojej działalności, jako organizator, jako nauczyciel. Jeśli chodzi o proces, do którego dochodziliśmy wnioskując o ten tytuł zaszczytny, ja po prostu wraz z panem dziekanem Maciejewskim, z panią dziekan Załuską, z panem profesorem również Dropem, czyli rektorem Uniwersytetu omówiliśmy właśnie tę kwestię uhonorowania pana profesora, liczne kontakty z władzami miasta sprzyjały omówieniu, prawda, tej kwestii i stąd był ten wniosek, który oczywiście wszystkie strony, przede wszystkim Uniwersytet Medyczny, bo ja jestem rzecznikiem w tej sprawie Uniwersytetu, wykazały taką, że tak powiem, takie życzenie, taką prośbę, taką chęć i oczywiście było to również omawiane i z panem prezydentem przy okazji oficjalnych spotkań na Uniwersytecie i również na przykład



w trakcie Kongresu Turystyki Medycznej, w której ja brałem udział aktywny, bo staram się też sam wspierać wszystkie inicjatywy miasta, i stąd ten projekt się narodził. Także to mam nadzieję, że wyczerpująco odpowiedziałem na pytania.]

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, dziękuję bardzo. Pani prezydent, czy pani jeszcze chciałaby coś dodać?”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo dziękuję i bardzo proszę radnych o przegłosowanie niniejszej uchwały.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania. Kolejny raz – trzy kółeczka: „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, proszę o zaznaczenie swojej woli klikając w jedną z tych trzech możliwości; potwierdzamy „Submitem”.”

**Radny S. Brzozowski** „To u mnie tak długo trwa, czy u wszystkich? Bo jeszcze ciągle jest nieaktywne.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Cały czas jest nieaktywne, tak, czekamy.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, głosowanie jest aktywne.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Wiem, u mnie jest, ja już zagłosowałem.”

**Radny Z. Ławniczak** „Oczywiście, zagłosowaliśmy. No, w czym macie problem? To jest dziecinnie łatwo zagłosować. No przecież...”

**Radny P. Gawryszczak** „Ale nie denerwuj się. Jeśli u Stanisława jest nieaktywne, to poczekajmy jeszcze chwilę.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, jeśli mogę.”

**Radny S. Brzozowski** „Już u mnie jest aktywne, ale zagłosowałem, ale przez dłuższy czas nie było aktywne.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dlatego też ja nie bardzo widzę powód, dla którego państwo radni robicie taką burzę. Oczekaliśmy chwilę, zagłosował Stanisław, jest w porządku. Mamy wyniki. Bardzo proszę, popatrzcie państwo na tabelę, czy taka właśnie była wasza wola. 31 radnych głosowało. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę, a była to uchwała w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Profesorowi Giuseppe Guarnaccia. (druk nr 738-1).”

Uchwała nr 582/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, mamy jeszcze chwilę czasu, także ja jeszcze spróbuję może tak szybciotko jedną, dwie uchwały zrobić, ale chciałbym państwa uprzedzić – w momencie, kiedy ja ogłoszę przerwę, bardzo proszę o to, żebyście państwo nie wylogowywali się z systemu. Oczywiście możecie wyłączyć mikrofon, możecie wyłączyć kamerę, ale bardzo proszę nie wylogowywać się z systemu, odejść od komputera, odpocząć, zjeść coś i nie wylogowywać się z systemu. To jest taka prośba techniczna.

**AD. 22.3. UTWORZENIA DODATKOWEJ LOKALIZACJI SZKOŁY PODSTAWOWEJ SPECJALNEJ NR 26 IM. JANUSZA KORCZAKA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 724-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Teraz kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia dodatkowej lokalizacji Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 26 im. Janusza Korczaka w Lublinie (druk nr 724-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Drodzy państwo, nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu – jest określony temat.

Bardzo proszę, „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się” – bardzo proszę o państwa decyzje, potwierdzamy „Submitem”, a Stanisława Brzozowskiego proszę o to, żeby nam głośno powiedział, czy udało się bez zakłóceń zagłosować.”

**Radny S. Brzozowski** „Ciągle jest nieaktywne właśnie i nie wiem, jakoś to długo trwa. Na początku było bezproblemowo, teraz za każdym razem muszę długo czekać. Nie wiem, spróbuję... Teraz jest aktywne. Dobrze, już.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Stanisław zagłosował. Bardzo proszę o wyniki.”

**Radny P. Gawryszczak** „Przepraszam, Stanisław, może wyłącz kamerę, może wtedy będziesz miał szybszy Internet.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, mamy wyniki. Bardzo proszę, obejrzyjcie państwo te wyniki w tabeli. Z tego, co widzę – 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Jeżeli taka była państwa intencja, to ogłaszam, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę – 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.”

Uchwała nr 583/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**AD. 22.4. LIKWIDACJI XXV LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH W LUBLINIE, SZKOŁY POLICEALNEJ NR 12 W LUBLINIE ORAZ CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO NR 1 IM. EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 736-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji XXV Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Lublinie, Szkoły Policealnej nr 12 w Lublinie oraz Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie (druk nr 736-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Drodzy państwo, nie słyszę sprzeciwu, nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.”

**Radny Z. Ławniczak** „Faktycznie, panie przewodniczący, to nie wskakuje, o, teraz dopiero.”

**Przew. RM J. Pakuła** „No, u mnie też teraz, ale naprawdę nie widzę powodu, żeby z tego...”

**Radny Z. Ławniczak** „Ale spokojnie, ja tylko...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale to nie do mnie to „spokojnie”, to do siebie to „spokojnie”.”

**Radny Z. Ławniczak** „Nie, nie do mnie, niech mnie pan nie łapie za słowa, no,”

**Przew. RM J. Pakuła** „No, przecież nikt się nie odezwał oprócz pana, no, panie radny.”

**Radny Z. Ławniczak** „No, muszę się odzywać. Wyobraża sobie pan sesję bez odzywiania się? No to ciekawe by było.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie, nie wyobrażam sobie (śmiech). Drodzy państwo, „za”, przeciw” lub „wstrzymuję się”, potwierdzamy „Submitem”. Stanisława Brzozowskiego proszę, żeby mi potwierdził, że udało mu się zagłosować.”

**Radny S. Brzozowski** „Tym razem było szybko.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Świetnie. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o wyniki w takim razie.”

**Radny D. Sadowski** „Przeszło na radnego Ławniczaka.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jak pandemia, to pandemia. (śmiech) – (**Wypowiedź radnego – nieczytelna**) – No, to trudno, ktoś jeden poszedł zrobić herbatę.”

**Radny Z. Ławniczak** „A co? Nie wyskoczyło, że jest mój głos? Ja mam tu pyknięte już.”

**Radny D. Sadowski** „Dobrze, dobrze.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, mamy tabelę, bardzo proszę, żebyście sprawdzili wyniki swojego głosowania. Adam Osiński nie zagłosował tym razem.”

Mamy 30 radnych, którzy głosowali – 22 głosy „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Jeśli nie wnosicie państwo sprzeciwu...”

**Radny A. Osiński** „To proszę o wpisanie „za”, bo nie wiem, co nie zadziało.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Rozumiem, tym razem nie zadziało u pana Adama Osińskiego, a jego intencją było głosowanie „za”. Bardzo proszę o dokonanie takiego wpisu w protokole. Drodzy państwo, podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 584/XVIII./2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

***AD. 22.5. OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH, NA KTÓRE PRZEZNACZA SIĘ ŚRODKI PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W 2020 R.***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 732-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r. (druk nr 732-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. Państwa radnych proszę o wyłączenie mikrofonów, znowu zaczyna się coś w słuchawkach. Pan Adam Osiński – proszę o wyłączenie mikrofonu. Dziękuję bardzo. Od razu lepiej.

Drodzy państwo, mamy określony temat. Bardzo proszę, głosujemy „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się” od głosu. Bardzo proszę. I potwierdzamy „Submitem” na dole. Tak, mogę prosić o wyniki? Bardzo proszę.

Drodzy państwo, głosowało 30 radnych, tym razem nie zagłosowała pani Anna Ryfka. Dobrze. Jeszcze raz.”

**Radna A. Ryfka** „Bardzo proszę o umieszczenie tego w protokole, że zagłosowałam, miałam jakiś problem techniczny, że byłam „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, intencją pani radnej Anny Ryfki było głosowanie „za” – proszę o dokonanie zapisu w protokole. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 585/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, następne uchwały, to będą zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, dlatego też ja w tej chwili ogłaszam godzinną przerwę do godziny 15.00. Bardzo państwa proszę o to, żebyście się nie wylogowywali

z systemu, możecie wyłączyć mikrofony, możecie wyłączyć kamery, nie wylogowujcie się z systemu i spotykamy się punkt 15.00. Dziękuję bardzo. Ogłaszam przerwę.”

Po przerwie:

**Przew. RM J. Pakuła** „Zaczynamy od sprawdzenia listy obecności. Drodzy państwo, jedno kółeczko „A – obecny”. Po najechaniu kursorem i kliknięciu pojawia się niebieska kropczka, potwierdzamy „Submitem” po prawej stronie ekranu, na dole.”

**Radny L. Daniewski** „Panie Adamie, kółeczko, kropczka.”

**Radny A. Osiński** „Tak zrobiłem.”

**Przew. RM J. Pakuła** „I potwierdzamy.”

**Radny A. Osiński** „Powinno być dobrze, ale na początku coś mi nie bardzo z tym kółeczkiem wychodziło, bo palcem to robiłem.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie Adamie, ile razy powtarzałem? Kursorem.”

**Radny A. Osiński** „Tak jest. Myślałem, że na dotyk będzie skuteczniej.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, po przerwie jest obecnych 23 radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały... - (**Głosy radnych** „Można listę sprawdzić? Można listę?”) – Dobrze, listę obecnych możemy zobaczyć? Bardzo proszę, sprawdźcie państwo, czy jesteście. Adam Osiński, pan radny Adam Osiński – cały czas cię nie ma.”

**Radny A. Osiński** „Nie ma mnie czegoś. Potwierdzam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „No, nie ma cię.”

**Radny A. Osiński** „Coś tu się dzieje. Jeszcze raz – najechać kursorem na kółeczko, po kliknięciu powinna się pojawić niebieska plamka na środku, punkcik, a potem...”

**Radny A. Osiński** „Właśnie nie ma tego, nie wiem, co się dzieje.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie ma tego.”

**Radny A. Osiński** „Nie ma.”

**Radny E. Bielak** „Trzeba przetrzymać myszę na tym i dwa razy kliknij, bo mi nie wchodziło też, wiesz?”

**Radny P. Gawryszczak** „Jest taki napis „Polling” przez dwa „I” i tam jest strzałeczka, to spróbuj nacisnąć to.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale teraz się tego... Nie, nie, słuchajcie, teraz się już tego nie da powtórzyć. Drodzy państwo, dajcie mi powiedzieć. W tej chwili się tego nie da powtórzyć. Trzeba po prostu wznowić opcję sprawdzania listy obecności. Tak, prosimy jeszcze raz.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „I mikrofony niech powyłączają, bo jest pogłos.”

**Przew. RM P. Gawryszczak** „A przepraszam, Adam jest zalogowany tam?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Adam jest zalogowany, Adama widać, słyhać, powtarzamy tylko sprawdzanie listy obecności.”

**Radny P. Gawryszczak** „Tam jest „Polling” taki, można rozwinąć sobie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jeszcze chwila. Mamy listę obecności po raz drugi. Adam, w tej chwili widzisz to kółeczko i napis „A – obecny”?”

**Radny A. Osiński** „Tak, chyba już jest potwierdzone.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Widzisz, tak? Klikamy w to kółeczko, pojawia się czerwona kropka i na dole ekranu po prawej stronie „Submitem” potwierdzamy.”

**Radny A. Osiński** „Tak jest.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Wszystkich państwa radnych proszę o zrobienie tych samych czynności.”

**Radny E. Bielak** „No, u mnie nie wchodzi. Weszło mi kółko... nie weszło mi.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie weszło cały czas, tak? A ty w ogóle widzisz Gienek to kółko?”

**Radny E. Bielak** „Tak, nie ma go.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Albo jest, albo go nie ma.”

**Radny E. Bielak** „Na kółko najechałem dwa razy i nie weszło kółko, tylko „A – obecny” weszło.”

**Radny D. Sadowski** „Albo widzisz, albo nie widzisz.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale posłuchaj, posłuchaj, Gienek, kursorem najeżdżasz na kółeczko i na kółeczku klikasz.”

**Radny E. Bielak** „... (część wypowiedzi nieczytelna – kilka głosów jednocześnie) - ...było dobrze, teraz nie wchodzi, rozumiesz? Może zamknę...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nic nie kombinuj, nic nie zamykaj.”

**Radny S. Brzozowski** „Gienek jest, jeśli można uwagę zrobić, to trzeba precyzyjnie na to kółeczko, bo jak się da na „A – obecny”...”

**Radny E. Bielak** „Nie mów mi, Stasiu, ja cały czas...”

**Radny S. Brzozowski** „...się wyłączam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Bielak nie może potwierdzić swojej obecności. Dobrze.”

**Radny D. Sadowski** „Niech zrobi zdjęcie i prześle SMS-em.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale już w tej chwili pan informatyk dzwoni do Gienka, zaraz spróbujemy ustalić, gdzie jest przyczyna.”

**Radny B. Margul** „Korespondencyjnie niech zagłosuje...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bo przyczyna zacznie się w tej chwili, a zaraz będzie problem przy głosowaniu.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Eugeniusz, nie wciskaj pilota do telewizora (żart).”

**Przew. RM J. Pakuła** „To poczekamy chwilę, może się uda.”

**Radny A. Osiński** „No, wygląda, że jest dobrze u mnie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „U Adama jest dobrze, tak?”

**Radny A. Osiński** „Tak, dobrze.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Eugeniusz. Eugeniusz, jakbyś chciał, abyśmy cię usłyszeli, to musisz sobie mikrofon włączyć, bo widzę, że coś mówisz.”

**Radny E. Bielak** „Coś mam zdalnie sterowane. No, już mi usunęli to... Nie, jeszcze nie wchodzi, wchodzi „obecny”, a tu... - (Kilka głosów jednocześnie – nieczytelne).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale kliknąłeś na kółko, czy na „obecny”?”

**Radny E. Bielak** „Na kółko cały czas, Jarku. Na kółko, ja wiem, bo cały czas klikałem, nie było problemów.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale Gienek, z tego, co mówi pan informatyk, znowu klikałeś na „obecny” i potwierdzałeś. Masz najechać kursorem na kółko.”

**Radny E. Bielak** „Wiem doskonale i trzymałem, nie wchodzi, nie pokazuje się kropka po dwukrotnym kliknięciu. Przecież cały czas...”

**Radny A. Osiński** „Ja to samo miałem wcześniej.”

**Radny E. Bielak** „Klikałem tak samo cały czas i było dobrze. Musi informatyk coś z tym zrobić.”

**Radny D. Sadowski** „Było robić przerwę?”

**Przew. RM J. Pakuła** „No, właśnie.”

**Radny B. Margul** „Radnym PiS trzeba korepetycję z trafiania w kółko.”

**Radny E. Bielak** „Margul, nie grałeś w piłkę, to się nie znasz.”

**Wiele głosów radnych jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne

**Przew. RM J. Pakuła** „Słuchajcie, moi drodzy, zostawmy te złośliwości na boku, naprawdę.”

**Radny Z. Ławniczak** „No, właśnie o to chodzi, u was też są starsi ludzie...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale daj spokój, Zbyszek, no daj spokój...”

**Wiele głosów radnych jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne

**Radny Z. Ławniczak** „...więc nie mówcie, że PiS nie potrafi...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale ja nic takiego nie mówię, przestań...”

**Radny Z. Ławniczak** „No to po co gadać głupoty takie.”

**Radna M. Suchanowska** „Jarek, skończ tę dyskusję tutaj...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale naprawdę... Koniec dyskusji...”

**Radna M. Suchanowska** „...Gienio się naprawi na zapleczu, naprawi się Gienio i zaczynamy sesję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „No tak, wszyscy mówicie, oprócz Gienka.”

**Radny E. Bielak** „(część wypowiedzi nieczytelna – wiele głosów jednocześnie) ...nie wchodzi mi dalej.”



**Przew. RM J. Pakuła** „No, dobrze, jeżeli jest pan radny obecny, no to...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Jarku, może rozpocznij faktycznie obrady.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, momencik.”

**Radny E. Bielak** „Nie wchodzi kółko, cały pasek niebieski, a na kółku nic.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, Gienek, spróbujemy rozpocząć sesję i przy pierwszym głosowaniu zweryfikujemy, dobrze?”

**Radny E. Bielak** „No, dobrze.”

**Przew. RM J. Pakuła** „No to próbujemy.”

**AD. 22.6. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ V C DLA OBSZARU B – W REJONIE ULIC: ZELWEROWICZA I POLIGONOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 679-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V C dla obszaru B – w rejonie ulic: Zelwerowicza i Poligonowej (druk nr 679-1). Zazwyczaj prosimy pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały. Czy jest to potrzebne, czy państwo radni się zapoznali?”

**Radny P. Gawryszczak** „Nie ma takiej potrzeby.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie ma, świetnie. Z informacji zawartych w załączniku nr 1 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 1 do projektu uchwały. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do uchwały? Tak, zgłasza się pan radny Marcin Bubicz – bardzo proszę, Marcin.”

**Radny M. Bubicz** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja mam pytanie do pana prezydenta, może nie do tej zmiany, która jest wprowadzona, bo faktycznie jest ona niewielka i zasadna, ale do samego obszaru, którego ona właśnie dotyczy. Bo chcę zaznaczyć, że nawet mam przed sobą pismo z Urzędu Miasta Lublin, który informował, że w 2018 roku prace nad opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Lublin – część V w obszarze położonym na północ od projektowanej ulicy Zelwerowicza, czyli tej właśnie tutaj omawianej, są zaawansowane. Chodzi mi właśnie tutaj o ten obszar Zelwerowicza, Koncertowa, Dereckiego... - (**Radny S. Brzozowski** „Ale to jest na południe, nie na północ.”) – Zgadza się, dlatego mówię, że nie konkretnie odnoszę się do tej zmiany, ale jakby

w tym obszarze – dlaczego ta jakby zmiana w ogóle nie została przeprowadzona i czy w Urzędzie jest taki miejscowy plan zagospodarowania już gotowy? Tylko tyle i dziękuję, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobra, odpowiedzi później. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś z państwa prezydentów byłby w stanie udzielić odpowiedzi panu radnemu?”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Już. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Za momencik pani dyrektor Żurkowska, dobrze?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Chwileczkę proszę o cierpliwość.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Ja mam serdeczną prośbę o zadzwonienie do pani dyrektor Żurkowskiej, dobrze, obsługę sesji. Pani dyrektor jest pod telefonem i chętnie odpowie na to pytanie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o wykonanie telefonu do pani dyrektor Żurkowskiej.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani prezydent, a czy pani dyrektor Żurkowska słyszała pytanie?”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Jeszcze raz bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pytałem tylko, czy pani dyrektor Żurkowska słyszała pytanie, czy będziemy powtarzać?”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Pytanie słyszała, tak.”

Próba połączenia telefonicznego z Zastępcą Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzatą Żurkowską

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Sekundkę, panie przewodniczący. Dobrze, pani dyrektor Żurkowska jest na linii. Pani dyrektor, tylko teraz powtórzmy pytanie pana Marcina Bubicza. Jeżeli mogę mieć prośbę do pana przewodniczącego, żeby pan radny Marcin Bubicz jeszcze raz zadał pytanie, dobrze?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak. Panie przewodniczący, bardzo proszę o powtórzenie pytania. Pani dyrektor nie słyszała.”

**Radny M. Bubicz** „Dobrze. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pani dyrektor, ja właśnie w obszarze, w którym się znajdujemy, czyli chodzi mi o tę część V naszego miasta i miejscowy plan zagospodarowania. Tutaj dokonujemy niewielkiej, kosmetycznej zmiany, więc tutaj nie ma dużej dyskusji, ale państwo od 2018 roku pracujecie nad tym obszarem i chodzi mi o ten położony na północ od ulicy Zelwerowicza. To są obszary Zelwerowicza, Dereckiego, Koncertowej i tutaj już w 2018 roku informowali państwo, że te prace są na tyle zaawansowane, że plan miał być uchwalony w jakiejś nieodległej przyszłości. I chciałem o to zapytać, czy ten miejscowy plan zagospodarowania jest przygotowany i czy będzie Wysokiej Radzie przedstawiony? Dziękuję.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska** „Już mówię.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani dyrektor, ale ja bardzo proszę skrótkowo, bo nie jesteśmy w temacie, także krótka informacja i idziemy dalej.”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „To jest teren poza obszarem opracowania i on jest na etapie powtórnych uzgodnień z instytucjami, ponieważ uwagi wpłynęły, które jesteśmy w stanie uwzględnić. I w momencie, kiedy zakończą się uzgodnienia, będzie wyłożenie planu jeszcze raz do wglądu publicznego. I to jest wszystko, co mam na ten temat. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Drodzy państwo, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część V C dla obszaru B – w rejonie ulic: Zelwerowicza i Poligonowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 1; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania i mamy to w załączniku nr 2. Rozpoczynamy głosowanie.

Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V C dla obszaru B w rejonie ulic Zelwerowicza i Poligonowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Drodzy państwo mamy włączoną opcję głosowania. Bardzo proszę, trzy możliwości: jestem „za”, jestem „przeciw”, „wstrzymuję się”, wybieramy jedną z nich, po czym zatwierdzamy klikając na słowo „Submit” po prawie stronie ekranu, na dole. Bardzo proszę. – (**Radny E. Bielak** „Okay.”) – Jednocześnie proszę... właśnie, czy pan Eugeniusz Bielak, udało się?”

**Radny E. Bielak** „Tak, od razu, bez problemu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Adam Osiński – wszystko dobrze?”

**Radny A. Osiński** „Tak, kliknęło się.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Świetnie. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o wyniki w takim razie. Drodzy państwo, jest tabela z wynikami – bardzo proszę, spójrzcie na tę tabelę, czy wszystkie głosy są oddane zgodnie z waszą intencją. Nie słyszę zastrzeżeń. Proszę o górną część tabeli, tam, gdzie są wyniki sumaryczne. Dziękuję.

Drodzy państwo, 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – informuję, że Rada stwierdziła, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Drodzy państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, ale w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 1 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie, proszę o określenie tematu.

Bardzo proszę, trzy możliwości: jestem „za”, jestem „przeciw”, „wstrzymuję się”, klikamy na jedną z nich, potwierdzamy słowem „Submit”. Dla tych z państwa, którzy w tej chwili dotarli przypominam, że głosujemy treść załącznika nr 1 do projektu uchwały. Kto z państwa jest „za” przyjęciem tej uchwały?”

**Radny S. Brzozowski** „Nie jest aktywne znowu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „U kogo?”

**Radny S. Brzozowski** „Stanisław Brzozowski. Teraz jest aktywne, już jest aktywne. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę o zagłosowanie; potwierdzamy słowem „Submit”. Tak, bardzo proszę o wyniki. Jeśli wszystko jest zgodne z intencją państwa radnych, to pozwolę sobie ogłosić wyniki głosowania. Drodzy państwo.”

**Radny Robert Derewenda** „Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, Robert Derewenda. Ja zagłosowałem „wstrzymuję się”, ale chyba nie ma tego mojego głosu. Mogę zobaczyć jeszcze raz?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę jeszcze raz, szukamy pana radnego Derewendy. Nie ma głosu pana Roberta Derewendy.”

**Radny R. Derewenda** „Potwierdziłem też „Submit”, także nie wiem, dlaczego. Proszę sprawdzić, jeśli można w informatyce. Także „wstrzymuję się” – do protokołu, bardzo proszę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Będziemy pilnować następnego głosowania. Bardzo proszę o wyniki, o tę sumaryczną tabelę u góry. Drodzy państwo, 26 osób „za”, 1 osoba „przeciw”, 3 „wstrzymujące”, nie było głosu pana radnego Derewendy, którego intencją było „wstrzymanie się” od głosu. Jednocześnie stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznik nr 1 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 2 do projektu uchwały. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, jest temat określony. Głosujemy, kto jest „za”, „przeciw” lub „wstrzymuje się” – najeżdżamy kursorem na kółeczko, potwierdzamy słowem „Submit”. Pan radny Robert Derewenda, wszystko dobrze tym razem?”

**Radny R. Derewenda** „To się okaże, ja zagłosowałem, ale czy będę na liście, to nie wiem.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Rozumiem. Dobrze. Wszyscy są – świetnie. Bardzo proszę o wyniki w takim razie. Drodzy państwo, wszystko się zgadza? Podaję wynik głosowania – 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – informuję, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Szanowni państwo, głosujemy cały projekt, całość projektu uchwały. Trzy możliwości: jestem „za”, jestem „przeciw”, „wstrzymuję się” od głosu i tradycyjnie klikamy kursorem na jedno z tych kółeczek, potwierdzamy słowem „Submit”. Dziękuję. Proszę o wyniki. Jest tabela, sprawdźcie państwo prawidłowość głosowania. Zagłosowało 31 radnych – 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V C dla obszaru B – w rejonie ulic: Zelwerowicza i Poligonowej.”

Uchwała nr 586/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Za chwilę przejdziemy do kolejnego głosowania.”

**Radny P. Breś** „Powiedział pan 6 „wstrzymujących się”, a chyba 5 było, z tego co wiedziałem. Nie wiem, czy się mylę. Proszę sprawdzić.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o sprawdzenie wyników. Tak, mam pan rację – 26 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących”, daje to sumę 31 głosów, tak powinienem powiedzieć.

Drodzy państwo, zanim przejdziemy do kolejnego punktu, chciałem państwa poinformować, że dostałem wiadomość SMS-ową ze Szczecina. Biuro Rady Miasta i radni ze Szczecina obserwują obrady naszej Rady i przesyłają serdecznie pozdrowienia. Przekazuję, a jeśli Szczecin nas cały czas ogląda, to jak widzicie, radni machają do was rękami, życzą zdrowia i ja również. Wszystkiego dobrego.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękujemy, dziękujemy.”

**Radny S. Brzozowski** „Pozdrawiamy również. Pozdrawiamy Szczecin.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pozdrawiamy Szczecin.”

**AD. 22.7. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR A – REJON ULIC: NAŁĘCZOWSKIEJ, GRABOWEJ, PRZYJACIELSKIEJ, CISOWEJ I MORELOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 683-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, obszar A – rejon ulic: Nałęczowskiej, Grabowej, Przyjacielskiej, Cisowej i Morelowej (druk nr 683-1). Ja rozumiem, że państwo zapoznali się dokładnie z projektem uchwały. Informuję zatem, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada Miasta rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierającej uwagi wniesione do projektu zmiany planu.

Projekt wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Komisja zagłosowała: 3 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Drodzy państwo, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Również nie widzę. A jeśli tak, to rozumiem, że nikt z państwa radnych nie będzie wnosił o odrębne głosowanie danej uwagi.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część I – obszar zachodni, obszar A – rejon ulic: Nałęczowskiej, Grabowej, Przyjacielskiej, Cisowej i Morelowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część I – obszar zachodni, obszar A – rejon ulic: Nałęczowskiej, Grabowej, Przyjacielskiej, Cisowej i Morelowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Przed państwem trzy możliwości, może już nie będę powtarzał, jak głosujemy. I bardzo proszę. Jest. Bardzo proszę o podanie wyników. Bardzo proszę państwa radnych o sprawdzenie w tabeli, czy głosowanie odbyło się zgodnie z państwa intencją. Bardzo proszę o górę tabeli, tam, gdzie jest wynik zbiorczy.

Drodzy państwo, 23 głosy „za”, 8 głosów „wstrzymujących się” – informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Trzy możliwości: jestem „za”, jestem „przeciw”, „wstrzymuję się” i potwierdzamy.”

**Radny S. Brzozowski** „Znowu nie jest aktywne.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie wiem, kto to mówi. Czyżby pan Brzozowski? Tak?”

**Radny S. Brzozowski** „Tak, ale już, niecierpliwy może byłem za bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, będziemy czekać odrobinę dłużej w takim razie, ale faktycznie proszę zgłaszać tego typu sytuacje. Dobrze, teraz bardzo proszę o wyniki, nikt więcej nie zgłasza zastrzeżeń, być może nie wszyscy są przy komputerach. Bardzo proszę, sprawdźcie państwo wyniki głosowań. Nie ma głosu Adama Osińskiego, 30 radnych oddało głosy – 19 głosów „za”, 3 głosy... - (**Radny A. Osiński** – wypowiedź nieczytelna, jednocześnie z Przewodniczącym RM) – Proszę?”

**Radny A. Osiński** „Nie potwierdziło mi, nie wiem, czego.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, jeśli pan radny pozwoli, zapiszemy do protokołu, że intencją pana radnego było zagłosowanie... – (**Radny A. Osiński** „Tak jest...”) - ...zagłosowanie „za”, „przeciw”, czy „wstrzymuję się”?”

**Radny A. Osiński** „Za.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Za. Dobrze. 19 głosów „za”, 3 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”, intencja pana radnego Osińskiego było zagłosowanie „za” – proszę o dokonanie takiego wpisu w protokole. A w związku z tymi wynikami stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach II i III wyłożenia do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta.

Przechodzimy teraz do kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Drodzy pań-

stwo, znowu mamy trzy możliwości: jestem „za”, jestem „przeciw”, „wstrzymuję się”. Teraz jest dobrze, tak, w porządku? – (**Głos radnego „Tak.”**) – Już? Dobrze.

Drodzy państwo, ponownie głosowało 30 radnych, bardzo proszę, spojrzcie w tę tabelę. Nie ma głosu Zdzisława Drozda. 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Pana przewodniczącego Drozda bardzo proszę...”

**Radny Z. Drozd** „Moją intencją było „wstrzymanie się” od głosu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Rozumiem i taki zapis zostanie dokonany w protokole.

Informuję, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie. Wyniki podałem, a intencją radnego Drozda było „wstrzymanie się” od głosu.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały, określamy temat głosowania. Drodzy państwo, głosujemy całość uchwały, bardzo proszę o oddanie głosu.”

**Radny D. Sadowski** „Panie przewodniczący, już nie piszemy, jaka to uchwała?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Wpisywanie tego zajmuje bardzo dużo czasu i jeżeli państwo będziecie nalegać, oczywiście będziemy to wpisywali, ale jeśli uważnie...”

**Radny S. Brzozowski** „Bądźmy uważni, bądźmy uważni, nie ma potrzeby.”

**Radna M. Suchanowska** „Pan przewodniczący czyta, przewodniczący czyta, trzeba słuchać.”

**Wiele głosów radnych jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne.

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący...”

**Radny D. Sadowski** „Ale pani Małgosiu, ja nie mówiłem, że nie słucham, tylko pytam, czy nie wpisujemy. Proszę słuchać, co ja mówię.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, jeżeli można – Piotr Breś.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak.”

**Radny P. Breś** „Dobrze by było, żeby może napisać chociaż numer – podjęcie uchwały numer, jaki numer. Ja nie mówię, żeby pisać całą treść, bo teraz nie wiemy, za czym głosujemy. Znaczący, ja rozumiem, za czym głosuję, ale później, jak wyciągniecie sobie z systemu, no to wie pan, panie przewodniczący – numer żeby był chociaż.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, będziemy wpisywać numer, a ja państwu przypominam, że jesteśmy w trakcie głosowania nad uchwaleniem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic Nałęczowskiej, Grabowej, Przyjacielskiej, Cisowej, Morelowej (druk nr 683-1). Gło-



sujemy całość uchwały. Mamy 31 głosów – 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”, a zatem informuję, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wspomnianego wcześniej rejonu.”

Uchwała nr 587/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt... Tak.”

**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, a czy obsługa nie może przez kopiuj-wklej przekleić sobie z protokołu w wersji elektronicznej? Byłoby szybciej i byłaby pełna treść, nikt nie miałby zastrzeżeń.”

**Radny D. Sadowski** „Ale wystarczy numer, chodzi o porządek, żeby się te kartki nie...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, drodzy państwo, w materiałach, przy każdym projekcie uchwały macie numer. To powoduje wychodzenie z jednego systemu informatycznego w drugi, to zajmuje czas, także jeżeli oczywiście wyrażacie państwo zgodę, to będziemy wpisywać sam numer, dobrze?”

**Radny D. Sadowski** „Myślę, że to jest logiczne.”

**Radny R. Derewenda** „Jeżeli mogę zabrać głos. Ja bym jednak wolał, żeby to było napisane. To jest jednak pierwsza zdalna sesja, róbmy wszystko, żeby to wyglądało w miarę też poważnie i normalnie. Jednak możemy się zgapić i jednak wydaje mi się, że powinno być napisane, w jakiej sprawie głosujemy. To jest bardzo ważne z punktu widzenia po prostu – część wypowiedzi nieczytelna, zakłócenia techniczne – jeśli system nie pozwala na to, jeśli to jest skomplikowane, to jest informacja do informatyków. Jest to odpowiednia sprawa, którą należy po prostu naprawić, a jeśli my teraz będziemy podchodzić do wszystkich tego typu kwestii, że ze względu na to, że nie można zrobić wytnij-wklej, czy kopiuj do tego systemu informacji, w sprawie jakiej głosujemy, to wydaje mi się, proszę państwa, że ten system po prostu nas nie zadowala i trzeba postawić inny system. Są różne rozwiązania informatyczne. Ja bym wolał, żeby jednak taka informacja była na monitorze, w jakiej sprawie głosuję. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Taką informację będziemy zamieszczać.”

**Wiele głosów radnych** – wypowiedzi nieczytelne

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panie przewodniczący – Leszek Daniewski.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, pan przewodniczący Daniewski.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ja bym proponował jeszcze inne wyjście takie – żeby pan przewodniczący w momencie ogłoszenia głosowania podał, że głosujemy za takim tematem i przeczytał nazwę tego, temat tego głosowania.”

**Radna M. Suchanowska** „Leszku, a co przewodniczący robi? Cały czas mówi. Jeżeli...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „No właśnie...”

**Radna M. Suchanowska** „...czyta dokładnie, Jarek naprawdę się dzisiaj stara.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ja też uważam, że to świetnie wychodzi.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, mówmy po kolei. Pan Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Słuchać mnie teraz?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, słuchać.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Naprawdę pracujemy formalnie pierwszy raz na tym systemie, bądźmy dla siebie wyrozumiali. Już nie doszukujmy się naprawdę nie wiadomo czego. Ja uważam, że przewodniczący Pakuła dobrze prowadzi tę sesję dzisiaj. Naprawdę w tym momencie trzeba dużą dozę zaufania mieć. Ja podzielam tu kolegę Marcina. Ja myślę, że na przyszłej sesji faktycznie mogą informatycy, to żaden problem, wklejać tytuły poszczególnych uchwał. Dzisiaj sobie to darujemy, czytamy, tak jak kolega Sadowski powiedział, ewentualnie numer, bo nie chodzi, że skończymy wcześniej, ja mogę siedzieć i do jutra, nie ma problemu. Bądźmy z dozą po prostu takiego zaufania i tak samo apeluję, żeby komisje też w ten sposób się odbywały. Naprawdę dojdziemy do *perfect* i będziemy naprawdę sobie z tym pracować i to na pewno się nie skończy za miesiąc. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Drodzy państwo, moje zdanie na ten temat jest takie – ja oczywiście rozumiem głosy „za”, rozumiem również głos „przeciw”, ale jeżeli ten jeden głos „przeciw” zostanie podtrzymany, to niestety, ale będziemy to wpisywać. Ja bym bardzo chciał uniknąć w przyszłości jakiegokolwiek podważania skuteczności podjętych przez nas uchwał. Dlatego też, jeśli nie usłyszę głosu pana radnego Derewendy, który się wycofuje ze swojej prośby, to potrwa to troszkę dłużej, ale będziemy to wpisywać.”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, Tomasz Pitucha. Ja się przyłączam do tego głosu, dlatego że potem mamy wydruk ekranu, gdzie mamy pokazane, jak kto głosował, tylko nie wiadomo, za czym głosowanie, a wtedy...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Do którego głosu? Do głosu radnego Derewendy, tak? Panie radny Tomasz.”

**Kilka głosów radnych** – wypowiedzi nieczytelne

**Radny T. Pitucha** „Tak, oczywiście.”

**Radny D. Sadowski** „Jeśli mogę...”

**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam koledzy, przestańcie...”

**Wiele głosów radnych** – wypowiedzi nieczytelne

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja rozumiem...”

**Radna M. Suchanowska** „...Koledzy, przestańcie mieszać, przestańcie mieszać. Ja dziękuję ślicznie za prowadzenie sesji, bo bardzo sprawnie prowadzisz, mówisz dokładnie, czytasz. Ja cię cały czas słucham. Jak ktoś cię słucha, to nie potrzeba... tylko wystarczy numer.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Słuchajcie państwo, ja wam w tej chwili nie daję głosu do tej dyskusji. Nie, Bartek. Nie daję tego głosu z jednego powodu. To naprawdę nie chodzi o to, żeby mnie przekonać. Jeśli jest jeden, dwa głosy sprzeciwu, to znaczy, że będziemy to wpisywać i nie dyskutujemy, bo naprawdę nie ma nad czym.”

**Wiele głosów radnych** – wypowiedzi nieczytelne

**Radny D. Sadowski** „Panie przewodniczący, można zaapelować do kolegów?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Margul, Bartosz Margul.”

**Wiele głosów radnych** – wypowiedzi nieczytelne

**Radna M. Suchanowska** „Od przyszłej sesji.”

**Radny B. Margul** „Dobrze, dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja tylko chciałem zapytać o potwierdzenie, bo dla mnie przeskoczenie z aplikacji do aplikacji, naciśnięcie Ctrl+C i przejście z powrotem i Ctrl +V to jest naprawdę czynność na parę sekund. Proszę zapytać, czy to technicznie nie jest możliwe. Wydaje mi się, że nie sądzę, żeby było zablokowane przeklejenie fragmentu tekstu i mamy sprawę rozwiązaną i nie ma nad czym dyskutować.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Czy ktoś jeszcze chciałby w tym temacie? Dobrze, może jeszcze inaczej. Ja bardzo proszę o głos – pan radny Derewenda, pan radny Tomasz Pitucha – podtrzymujecie swoje stanowisko i kończycie tę dyskusję?”

**Radny R. Derewenda** „Tak, podtrzymuję stanowisko, bo uważam, że powinniśmy widzieć.”

**Przew. RM J. Pakuła** „To nie ma o czym dyskutować.”

**Radny T. Pitucha** „Ja również podtrzymuję (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia techniczne).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Dziękuję bardzo. Będziemy wpisywać.”

**Radna Elżbieta Dados** „Gratulacje dla pana Derewendy, naprawdę ma pan wyjątkową zdolność do utrudniania ludziom życia.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, ja zamykam dyskusję, będziemy wpisywać.”

**Głosy radnych – równocześnie z Przewodniczącym RM – nieczytelne**

**Przew. RM J. Pakuła** „To było pierwsze głosowanie, kiedy nie było to wpisane. Drodzy państwo, no, dajcie spokój. To było pierwsze głosowanie bez wpisania tytułu uchwały, od tej chwili będzie on wpisywany.”

**Radny D. Sadowski** „Przepraszam wszystkich, że zauważyłem.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Przy następnej sesji będę miał taką możliwość, żeby was wyłączać i obiecuję, że będę używał.”

**AD. 22.8. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR D – REJON ULIC: WOJCIECHOWSKIEJ, BOHATERÓW MONTE CASSINO**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 684-1) wraz z autopoprawką (druk nr 684-2) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, obszar D – rejon ulic: Wojciechowskiej, Bohaterów Monte Cassino (druk nr 684-1) wraz z autopoprawką (druk nr 684-2). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Bardzo proszę, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych od projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Powtarzam pytanie: ktoś chciałby zabrać głos w sprawie uwag? Nie widzę. W związku z tym nikt z państwa, rozumiem, nie będzie wnosił o odrębne głosowanie danej uwagi, no bo nikt nie chciał odrębnego głosowania.

Szanowni państwo, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część I – obszar zachodni, obszar D – rejon ulic: Wojciechowskiej, Bohaterów Monte Cassino nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć rozpatrzenie uwag do projektu planu – załącznik nr 3 i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część I – obszar zachodni, obszar D – rejon ulic: Wojciechowskiej, Bohaterów Monte Cassino nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Drodzy państwo, głosujemy. Bardzo proszę o wyniki. Głosowało 31 radnych, proszę sprawdzić, czy zgodnie z państwa intencją. Ja widzę 21 głosów „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Nie słyszę żadnego sprzeciwu, rozumiem, że wszystkie głosy zostały oddane tak, jak państwo sobie życzyliście.

Stwierdzam, że Rada stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jednak, jeśli w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta, uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach II i III wyłożenia do wglądu publicznego, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Głosujemy, drodzy państwo.”

**Radny S. Brzozowski** „Panie przewodniczący, jakoś to zawsze bardzo długo trwa u mnie, no, nie zawsze, ale przeważnie. Nie wiem, czy u wszystkich tak, czy tylko u mnie? Stanisław Brzozowski.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie wiem, czy u wszystkich.”

**Radna M. Suchanowska** „Masz słaby Internet, daleko jesteś.”

**Przew. RM J. Pakuła** „No, jest to możliwe, że są problemy z zasięgiem.”

**Radny E. Bielak** „Stasiu, wyłączaj sobie video i będziesz miał silniejszy Internet.”

**Radny S. Brzozowski** „Mam wyłączoną kamerę i wyłączony mikrofon cały czas.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o wyniki. Widzę, że w głosowaniu brało udział 31 radnych. Bardzo proszę o sprawdzenie państwa głosów... A, nie 31, tylko 29. Nie widzę głosu pana Marcina Bubicza.”

**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, głosowałem „za”, mam wszystko na ekranie prawidłowo. Można prosić o powtórzenie?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Drodzy państwo, powtarzamy głosowanie, bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Można tam szybciej troszeczkę, bo się ściemnia?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak.”

**Radna M. Suchanowska** „Kazałeś wpisać przecież. Kazałeś wpisać, to teraz czekaj.”

**Radny Z. Ławniczak** „Chcieliście pisanie, no to będziemy czekać.”

**Radna J. Mach** „Małgosiu, brawo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „19, 21, 28. Drodzy państwo, tym razem mamy oddanych 28 głosów.”

**Radny S. Brzozowski** „Panie przewodniczący, proszę o powtórzenie głosowania. U mnie było nieaktywne cały czas do samego końca, nie było czarnego kółeczka.”

**Radna E. Dados** „To sobie narysuj.”

**Radna M. Suchanowska** „Stasiu, do protokołu...”

**Wiele głosów radnych** – wypowiedzi nieczytelne

**Radny S. Brzozowski** „Nie, proszę o powtórzenie głosowania, niech to działa sprawnie.”

**Radna E. Dados** „Ale panie Derewenda, bo pan ochrypnie...”

**Radny S. Brzozowski** „Nie panie Derewenda, Stanisław Brzozowski.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Panie radny, jeżeli ten system nie zadziała i pan nie może zagłosować, to niech pan nie czeka na wyniki, tylko niech pani mi to zgłasza od razu. Bardzo proszę o powtórzenie głosowania.”

**Radny S. Brzozowski** „Zawsze było długo, więc czekałem, że może wreszcie się pokaże i się w końcu nie pokazało, więc dlatego...”

**Radny D. Sadowski** „Jak się nie zagłosowało, to się nie ukaże, to jest chyba logiczne, także przewodniczący ma rację.”

**Radny S. Brzozowski** „Bzdury gadasz, no, bzdury gadasz, jak zawsze, nie chcę być złośliwy.”

**Radna M. Suchanowska** „Stasiu, ja cię przepraszam, ale jak jest wynik, to już nie ma poprawnego drugi raz głosowania.”

**Radny S. Brzozowski** „Jak zwykle, gadasz zbyt dużo, no, wyłącz się.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, ja chciałbym delikatnie tylko przypomnieć, że wszystko, co zostanie wypowiedziane, będzie zapisane w protokole. Naprawdę powstrzymajmy się od tych uszczypliwości.”

**Radna E. Dados** „Ale brawo, panie Jakóbczyk, to jest kulturalna uwaga.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani Elu, tylko ja się od ponad dwóch godzin ani razu nie odzywałem.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, Drodzy państwo... - (**Radny M. Jakóbczyk** – wypowiedź nieczytelna, równocześnie z Przewodniczącym RM.) – Ustalmy spokój. Mamy możliwość głosowania. – (**Radna E. Dados** „Przepraszam pana.”; **Radny M. Jakóbczyk** „Nic się nie stało.”) – Drodzy państwo, zbieramy głosy, bardzo proszę. Stanisław Brzozowski, czekam, aż powiesz mi, że ci się udało.”

**Radny S. Brzozowski** „Tym razem się udało. (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) – Świetnie. Znowu mamy 29 radnych, 30, jeszcze jeden, jest 31. Drodzy państwo, proszę, żebyście sprawdzili swoje głosy w tabeli. Nie słyszę z państwa strony żadnych zastrzeżeń, myślę, że już każdy zapamiętał swoją pozycję w tej tabeli. Informuję, że jest 20 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach II i III wyłożenia do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Drodzy państwo,

głosujemy, bardzo proszę. Spójrzcie państwo w tabelę – 31 radnych oddało głosy. Jeśli nie ma zastrzeżeń, ogłoszę wyniki. Nie słyszę, a zatem informuję – 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Tak, przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały wraz z autopoprawką. Drodzy państwo, głosujemy. 30 głosów mamy, 31? A mi się zdaje, że 30. Bardzo proszę o pokazanie tabeli, tak, żeby wszyscy radni mogli to zobaczyć. Brakuje głosu pani Mai Zaborowskiej. Czy to problemy techniczne, pani radna, czy po prostu nie ma pani przy komputerze?”

**Radna M. Zaborowska** „Jestem, jestem, nie wiem, co się stało. Proszę do protokołu. Byłam „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Do protokołu. Pani intencją było głosowanie „za”.”

**Radna M. Zaborowska** „Tak jest. Nie wiem, co się stało.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, 21 głosów „za”, 3 głosy „sprzeciwu”, 6 „wstrzymujących się”, a intencją pani radnej Zaborowskiej było zagłosowanie „za”. I informuję państwa, że zmieniliśmy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic Wojciechowskiej i Bohaterów Monte Cassino.”

Uchwała nr 588/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

***AD. 22.9. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI – OBSZAR K – REJON ULICY MORWOWEJ***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 685-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni – obszar K – rejon ulicy Morwowej (druk nr 685-1). Rozumiem, że wprowadzenie nie jest konieczne, a z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu...”

**Radny Z. Drozd** „Można? Głos chciałem zabrać.”



**Przew. RM J. Pakuła** „A, przepraszam, nie zauważyłem. Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z., Drozd** „Mamy tutaj dwie uchwały, które dotyczą kolejnej zmiany jakby zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Morowej. I chciałbym spytać, jaką miasto ma wizję układu przestrzennego, architektonicznego i urbanistycznego tej ulicy, bo chciałem powiedzieć, że sprzedaliśmy tutaj piękny teren między ulicą Morwową, Kraśnicką i Nałęczowską, po stronie wschodniej, również po stronie zachodniej też mamy piękny teren przy ulicy Morowej, no i chciałbym wiedzieć, czy miasto ma jakikolwiek wpływ na układ jakby ten architektoniczny, dlatego że w tej chwili tam na części tej, o której mówię, czyli ulica Morwowa, Nałęczowska i Kraśnicka, mamy budynki szklane, mamy budynki murywane; teraz nie wiem, czy przy ulicy Morowej nie będą drewniane. I chciałbym spytać, jaką wizję ma miasto tego terenu, bo to mogłaby być perła architektoniczna Lublina, bo naprawdę ten teren był i jest piękny, ale uważam, że jest każdy właściciel, który ma swoją działkę, buduje na niej według swojego uznania. To miasto, to znaczy my, jako miasto dajemy mu lokalizację budynku, a co dalej z tym się dzieje, to my nie bardzo wiemy, nawet tutaj nie ustaliśmy jakichś zasad za bardzo kształtowania zabudowy. I prosiłbym o informację w tej sprawie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Drodzy państwo, nie widzę. Bardzo proszę pana prezydenta o udzielenie odpowiedzi.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo proszę panią dyrektor Żurkowską.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dzwonimy, pani prezydent, do pani dyrektor, czy pani dyrektor jest?”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Jestem.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Jest ani dyrektor na linii, już może, słuchała pytania. Bardzo proszę.”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Wizja zanotowana jest w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego uchwalonym jakiś czas temu na całym tym terenie, natomiast obecna zmiana dotyczy bardzo kosmetycznych korekt dotyczących wprowadzenia usług wyłącznie w parterach budynku, a nie w parterze i na pierwszym piętrze. To chodzi o narożnik Nałęczowskiej i Morwowej. Druga zmiana dotyczy wprowadzenia części funkcji mieszkaniowej, funkcji do tymczasowo wyłącznie usługowej. Wysokość budynku nie ulega zmianie, parametry nie ulegają zmianom żadnym, a to wszystko było zapisane w jednym, wspólnym planie uchwalonym bodajże w 2015 roku, kiedy teren po zajezdni autobusowej był zmieniany planistycznie. Wszystkie parametry typu intensywność zabudowy, wysokość zabudowy, ilość kondygnacji, ilość zastosowanych usług

w parterach – wszystko to jest w zapisach planu. Zbyt szczegółowe zapisy naprawdę uniemożliwiają czasami realizację i zbyt szczegółowe zapisy doprowadzają nas często do zmian planu takich fragmentarycznych, punktowych, które wykonujemy, a które państwu tak doskwierają, nam też, naprawdę, dlatego, że mamy cały czas świadomość, że pół Lublina pozostaje bez planów i te plany w tym roku z pewnością będą wykładane do wglądu publicznego, przynajmniej niektóre z nich na południowej części Lublina. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Gawryszczak, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Dziękuję bardzo serdecznie. W związku z tym, że pani dyrektor odniosła się jakby już trochę wybiegając do następnej uchwały, do której ja chciałem zadać pytanie, ale właśnie odniosła się do tej kwestii. W następnej uchwale, pani dyrektor...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Poczekajmy, Piotrze, do następnej.”

**Radny P. Gawryszczak** „Ale pani dyrektor teraz właśnie o tym mówiła, więc...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobra, proszę.”

**Radny P. Gawryszczak** „Bo chodzi mi o to, że w następnej uchwale zmienia się tylko i wyłącznie zapis taki, że zapis w § 10, 8, 7 pkt 3, który otrzymuje brzmienie: „Ustala się lokalizację na działce budowlanej budynku o funkcji mieszkalno-usługowej, lokalizacja usług nieuciążliwych w parterze i na pierwszej kondygnacji budynku dla terenu IV-MWU, lokalizacja usług nieuciążliwych w parterze budynku”. I właśnie ja chciałem się dopytać, bo to dotyczy jakby i tego pewne też. Dlaczego dopuszcza... Bo jeśli pani dyrektor twierdzi, że intencją było to, żeby ograniczyć usługi nieuciążliwe tylko do jednej kondygnacji, to tutaj na sąsiedniej działce jest teren V-MW i tam się dopuszcza dwie kondygnacje. Dlaczego, skąd ta różnica? Ja rozumiem, że to jest o jedną kondygnację budynek wyższy, ale dlaczego jeśli intencją było to, żeby usługi były na jednej kondygnacji, to dlaczego tutaj także się dopuszcza... nie zmienia się tego właśnie na jedną kondygnację? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd i już za chwileczkę, pani dyrektor. Pan Zdzisław Drozd chciałby dopytać.”

**Radny Z. Drozd** „W zasadzie pani dyrektor nie za bardzo odpowiedziała na moje pytanie, bo gdyby państwo, jako miasto, gdybyśmy mieli całą wizję architektoniczną na przykład tego układu Morwowa, Nałęczowska, Kraśnicka, to nie trzeba by było nic zmieniać. Ja nie wiem, teraz sprzedaliśmy tam z jednej strony ulicy Morwowej teren za 12 mln zł, czy tam wiadomo, czy te budynki, które tam będą postawione, czy one w jakiś sposób, że tak powiem, urbanistyczny będą pasowały do tych budynków, które już są jakby po MPK? To powinna być po prostu, mówię, perełka miasta, gdzie ludzie by mogli, turyści przyjeżdżać i zwiedzać. Natomiast państwo działają tak, że każdy kupi swój kawałek terenu i coś

sobie tam robi, my w zasadzie dajemy zgody i nie ma po prostu jakby estetycznego układu urbanistycznego tu, gdzie mógłby być, bo tam nie ma żadnych uwag, dlatego że tam po prostu praktycznie nikt dotąd nie mieszkał na przykład z jednej strony, baraki zostały, ludzie zostali wysiedleni i nikt tam nie mieszka. Podobnie jest z drugiej strony, tam, gdzie jest Biedronka i dalej po prostu są tereny mało zamieszkane, oprócz tych nowych budynków, które tutaj są na rogu ulicy Wojciechowskiej i Morwowej. Ale ja jeszcze raz pytam: czy państwo mają po prostu wpływ, i czy państwo to egzekwują, na układ architektoniczny, urbanistyczny i estetyczny miasta, szczególnie w tych rejonach, tak jak tutaj, że to powstaje po prostu całe nowe osiedle zurbanizowane zarówno przez instytucje, jak i przez budynki mieszkalne? I czy państwo po prostu to robią, czy tylko sprzedajemy po prostu poszczególnym developerom, czy innym instytucjom i one sobie już tam, w pewnych granicach oczywiście prawa, robią to, co im jest potrzebne, a układ budynków, przestrzeń, to to już państwa nie interesuje? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś z radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, jeżeli można jeszcze.”

**Przew. RM J. Pakuła** „A jeszcze ktoś? Ja nie widzę zgłaszających się.”

**Radny P. Breś** „Piotr Breś, ja przepraszam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę. Nie widziałem cię. Bardzo proszę, Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Chciałem zapytać w tym samym kontekście, o który pytał radny Drozd, dlatego że nowe osiedla, które powstają, a tam rzeczywiście po zmianie tego planu, jeżeli będzie zmieniony teraz, powstanie dużo budynków mieszkalnych, tego i innych planów, wielorodzinnych, więc dobrze by było, żeby ta urbanizacja, estetyka była zachowana i jak Zdzisław Drozd powiedział, jeżeli możemy teraz to narzucić poszczególnym inwestorom, czy developerom, że to ma być na przykład w kolorze brązowym, tak jak te budynki były w kremowo-brązowym, to dobrze by było, żeby ta estetyka została zachowana, już nie mówię tutaj o wysokości, wielkości i tak dalej, natomiast rzeczywiście mamy to do siebie, że każdy developer projektuje i buduje tak, jak chce i mamy później takie miasto – jeden blok różowy, drugi zielony... - (**Radna J. Mach** „No, a Centrum Onkologii...”) – Nie dosłyszałem. Trzeci jakiś tam. Więc dobrze by było, żeby to było zachowane. Natomiast ja chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, proszę państwa – no, mamy na dzisiejszej sesji – to, co mówiłem wcześniej – pięć zmian planów zagospodarowania. Kiedy my w końcu zajmiemy się uchwaleniem planów, których nie ma. My co sesję zmieniamy plany na wnioski developerów. Ja rozumiem, że potrzeby developerów są duże i cały czas się zajmujemy nimi, ale my, mając plany, developerzy też mają wgląd do tych planów, wiedzą, co mają robić na swoich inwestycjach, natomiast zajmujemy się tymi zmianami. Więc

prosiłbym bardzo Radę Miasta, dyrektorów Architektury o zajęcie się jakby stworzeniem planów w miejscu, gdzie ich nie ma, a nie zajmowaniem się ciągle zmianami planów zagospodarowania. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Ja może odpowiem, kto składał wniosek o zmianę planu na ulicy Morwowej, ten właśnie, który ma numer 685-1, numer druku. Składała wniosek Archidiecezja Lubelska z prośbą o wprowadzenie funkcji zabudowy mieszkaniowej do funkcji dotychczas usługowej 55-metrowego budynku planowanego planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego i my, analizując w mieście wnioski, ludzkie również, doszliśmy do faktu, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby część funkcji wymienić na funkcję mieszkaniową i tak też państwu proponujemy w tym planie, natomiast cała wizja miasta jest pokazana w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, a poszczególne plany muszą z tą wizją pozostawać w zgodności i my to robimy. Państwo zadajecie pytanie, czy będą pasowały te budynki do MPK – z pewnością, bo w gabarytach i w tych elementach, które są opisane w planie miejscowym. Plan miejscowy nie może zbyt szczegółowo opisywać budynków, gdyż do wykonania, do realizacji są zatrudniani architekci, którzy mają zmysł estetyki wyuczony i posiadany, i stosują go w swoim zawodzie, po prostu. Nie wiem, czy coś więcej mogę dodać, poza tym, że prace nad planami w południowej części Lublina w tej chwili trwają w Wydziale. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Tak, bardzo proszę...”

**Radny P. Breś** „Jeżeli można, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „To może po kolei – jako pierwsza, pani radna Małgorzata Suchanowska, drugi Zdzisław Drozd, trzeci, zdaje się, po głosie poznaję, Piotr Breś, tak?”

**Radny P. Breś** „Tak, tak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Małgorzata Suchanowska jako pierwsza.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Koledzy Radni! Ja nie rozumiem w pewnym sensie tego ujednolicenia kolorów i tak dalej, już przestańmy wymyślać, jesteśmy w państwie, gdzie jest prawo własności i każdy, jak sobie kupi działkę, buduje to, co chce – czy drewniany dom, czy murowany dom, czy kryty blachą, czy innym, papą. To jest kwestia naszego gustu indywidualnego. Plan zagospodarowania przestrzennego jest opisany odpowiednio, tam jest gęstość zabudowy, wysokość budynków, infrastruktura i nie czepiajmy się głupot, bo już mnie tutaj ta dyskusja, jak ktoś z boku posłucha, to wstydźmy się troszeczkę, ponieważ ja rozumiem, że można się czepiać, że jest za mało zieleni, że jest za mało parkingów, to to rozumiem, bo to rzeczywiście się w naszym

mieście gdzieś gubi w tych planach, że jest za mało miejsc parkingowych i zieleni, ale żeby jeszcze robić jednakowe budynki – może czerwone, a może zielone. Minęły czasy, tamte czasy, gdzie były spółdzielnie mieszkaniowe budowane, wszystko pod jeden kolor. Swego czasu byłam w Mińsku i widziałam, jak wygląda architektura, także i Lwów, i Brześć podobne są architektonicznie częściowo do niejednej architektury naszej lubelskiej, osiedlowej, więc minęły tamte czasy, bądźmy nowocześni. Ja rozumiem, że kolegom może o coś innego chodziło, chodziło o tę gęstość zabudowy, o to, że idzie bardzo dużo pieniędzy na plany zagospodarowania przestrzennego. Wydział ma bardzo dużo pracy, nie ma programów, które mogłyby... - (**Radny S. Brzozowski** „Kończ już, kończ.”) – No, zaraz, zaraz, ja, jak państwo się wypowiadali, ja nikomu nie przeszkadzałam. To rozumiem, że może o to wam chodzi, bo już wymyślacie takie rzeczy, że... Kończmy tę dyskusję, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan radny, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Ja tak krótko do pani Suchanowskiej. Chciałem powiedzieć, że to, że ktoś ma własny grunt, to może budować, co chce. Czy pani radna sobie wyobraża, że na Starym Mieście ktoś ma własny grunt, wybuduje sobie wieżowce? Ja sobie tego nie wyobrażam. Nie wiem, czy pani kiedyś była na Podhalu, ale tam też wszystkie budynki muszą mieć określony spadek dachu i inne rzeczy i tutaj mi się wydaje, że właśnie na tym terenie, o którym mówimy, na przykład między Morwową, Kraśnicką a Nałęczowską, gdyby miasto przygotowało cały plan architektoniczny tego terenu i w ramach planu... ci właściciele mogli sobie by budować to po prostu, co im pasuje, ale w ramach planu i ładu przestrzennego, układu urbanistycznego i wtedy mógłby być to piękny teren dla wszystkich, a nie, że każdy tak, jak pani radna uważa, właściciel może sobie budować na terenie, co chce i jeden będzie miał budynek drewniany, drugi szklany, a inny murowany na jednym kawałku. Ja się z tym akurat nie zgadzam. Dziękuję bardzo.”

**Radna M. Suchanowska** „Tak, tylko zgodnie z planem, tak, tylko zgodnie z planem.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, pan radny Breś.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem powiedzieć i odnieść się do tego, co też pani radna Suchanowska powiedziała, ale tak krótko, pani radna Suchanowska i wszyscy radni, ja rozumiem, że pani jeździ na Wschód, ale z tego, co wiem, to wszyscy dążą do Europy. No, jeżeli przyjedziecie państwo do krajów europejskich i zobaczycie, jak tam to wygląda, to zobaczycie... - (**Radna M. Suchanowska** „Słuchaj, kiedyś się jeździło na Wschód, a teraz już się nie jeździ.”) - ...to zobaczycie państwo, że tam wygląda to troszkę inaczej, wystarczy też nie jeździć na Wschód, tylko pojechać do Gdańska, czy do Warszawy i zobaczyć, jak to jest robione. Macie państwo tam kolegów, prezydentów i tak dalej. Więc ta infrastruktura, która powstaje nowa, ma jakiś ład, skład i to wygląda. Natomiast u nas rzeczywiście

oprócz niektórych dzielnic, które rzeczywiście zachowują, no, mamy tak jak mamy, dlatego taka prośba i nie wiem, czy jest wykonalne, czy niewykonalne, żeby rzeczywiście zachowywać ten ład w dzielnicach przede wszystkim takich, które powstają nowe, ja już nie mówię, żeby zmieniać tutaj te, które istnieją. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, pani prezydent. Jeszcze chcielibyście państwo coś dodać – pani prezydent i pani dyrektor Żurkowska?”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo dziękuję. Pani dyrektor Żurkowska myślę, że będzie chciała się odnieść. Bardzo proszę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę bardzo. Nie słyszymy pani dyrektor. – **(Radny S. Brzozowski** „Milczenie jest oznaką zgody...”. Pani dyrektor? Tak, teraz słyszymy.”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Miasto w trakcie opracowywania planu miejscowego w 2015 roku zlecało koncepcję zagospodarowania tego terenu w trzech wariantach i ta koncepcja była przedstawiana na posiedzeniu Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej i dopiero wtedy na podstawie tego powstał ten właśnie plan. Te zmiany, które w nim robimy, są naprawdę natury kosmetycznej. Staramy się ograniczać te zapędy właściciel terenu, bo wszyscy chcą, jak już ich działka wchodzi do planu miejscowego, chcą jak najwyżej i jak najintensywniej, i często wprowadzamy wariant, wprowadzamy strefowanie wysokości, i naprawdę nie ma tak w Lublinie, że same wysokie obiekty powstają, czy są tak zróżnicowane, że one ze sobą się w ogóle nie komponują. Tutaj powinno to wszystko zagrać w momencie, kiedy ta zieleń zostanie wprowadzona i urośnie. Na razie, wiadomo, widoczne są gołe mury z różnych materiałów wykonywane, ale dopiero z zielenią, tak jak to na LSM-ach powstawało, dopiero to wtedy nadaje rangę miejscu i nadaje należyty wizerunek, także nie uważam, że to jest bardzo rozbiegające się, te wszystkie budynki między sobą. Nie są w krzykliwych kolorach, materiały są stosowane nowoczesne, więc powinno to być miejsce naprawdę dobre do zamieszkania i do odwiedzania go. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Mogę uważać dyskusję za zamkniętą? Nie widzę sprzeciwu.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni – obszar K – rejon ulicy Morwowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3, a także rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwe-

stycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni – obszar K – rejon ulicy Morwowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Drodzy państwo, głosujemy. Mamy 29 głosów. Czy pan radny Pitucha ma problemy techniczne, czy z innego powodu nie głosował? – (**Radny M. Jakóbczyk** „Ja mam.”) – Kto ma? Nie wszystkich poznaję po głosie. A, pan Jakóbczyk ma problem, tak? Czekamy. – (**Wypowiedź radnego M. Jakóbczyka** – nieczytelna, równocześnie z Przewodniczącym RM) – Nie, słyszę już teraz, trochę gorzej faktycznie, ale słyszę. – (**Radny M. Jakóbczyk** „Dobra, miałem z tym problemy i nie wyświetliło mi się głosowanie też.”) – Ale do tej pory się nie wyświetliło, tak? Pan Jakóbczyk chce zagłosować?”

**Radny M. Jakóbczyk** „Tak, do tej pory mi się nie wyświetliło. Miałem problemy z Internetem przez chwilę, wróciłem, mikrofon mi się nie wyświetla, ani głosowanie mi się nie wyświetliło. Być może, że to jest problem techniczny po mojej stronie, nie wykluczam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy pan by chciał, żebyśmy to głosowanie powtarzali? Mamy 29.”

**Radny M. Jakóbczyk** „Nie, jeżeli jest możliwość zapisania mojego głosu, że moją intencją było „wstrzymać się”, to będę wdzięczny.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, a co jest z panem Tomkiem Pituchą? Dobrze, bardzo proszę o wyniki, pan Tomasz Pitucha się nie odzywa, być może nie ma go przy komputerze. Bardzo proszę, sprawdźcie państwo wyniki. Wszystkie wyniki były już widoczne, nie słyszę żadnych sprzeciwów.

Drodzy państwo, informuję, że – mogę górę tabeli prosić? – informuję, że głosowało 29 radnych – 20 głosów „za”, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”, intencją pana radnego Jakóbczyka było „wstrzymanie się” od głosu. W związku z tym stwierdzam, że Rada stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Kto z państwa radnych głosuje „za”, przepraszam, tak jest, szanowni państwo, przechodzimy do rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały, a w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Bardzo proszę o określenie tematu. W razie, gdyby się coś działo, to proszę o głos od pana radnego Jakóbczyka. Teraz już mamy możliwość zagłosowania. Panie radny, jak jest u pana?”

**Radny M. Jakóbczyk** „Nie mam tej możliwości, nie wiem, co się dzieje. Widzę was, słyszę pana dobrze, panie przewodniczący, ale nie wyświetla się.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pana też jest dobrze słycać.”

**Radny M. Jakóbczyk** „Cieszę się, gorzej, że nie mogę mikrofonu wyłączyć.”

**Radny T. Pitucha** „Mikrofon da się wyłączyć, trzeba mocno stuknąć o ścianę.”

**Radny M. Jakóbczyk** „Drogi Tomku, musiałbym słuchawki też zniszczyć.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Cały czas pan radny nie ma tej możliwości, tak?”

**Radny M. Jakóbczyk** „Tak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, już prosimy informatyków, żeby do pana zadzwonili, musimy ten problem rozwiązać.”

**Radny S. Brzozowski** „W międzyczasie, panie przewodniczący – Stanisław Brzozowski... - (**Radny D. Sadowski** „Ale można głosować?”) – Tak, tak, można głosować. Chciałem zapytać, bo tutaj mamy limit timing, time limits – jest 5 godzin określone, a mamy 4.46 już za sobą. Czy nas automatyczne rozłączy, czy będzie ten limit przedłużony? – (**Radny D. Sadowski** „No, mnie już zerwało raz, także jakieś...”).

**Przew. RM J. Pakuła** „Słuchajcie państwo, to jest...”

**Radny S. Brzozowski** „Zostało 10 minut jeszcze.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale dajcie spokój, te 5 to nie jest 5 godzin, tylko 5 minut i to jest limit na głosowanie, a nie limit naszej sesji. Jeśli mowa o sesji, to sesja zaczęła się o godzinie 9.00, jest 16 z dużym hakiem, 16 odjąć 9, to jest 7, panie radny.”

**Radny D. Sadowski** „A szkoda, panie przewodniczący, bo jakby pięć minut zostało, to byśmy przyspieszyli.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, cierpliwości, na Boga. (śmiech)”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ależ ja mam cierpliwość. Co jest... - (śmiechy radnych) – Ja siebie nie słyszę. Czekamy cały czas na rozwiązanie problemów technicznych u pana radnego Jakóbczyka, nie będziemy przy każdym głosowaniu wpisywać intencji, tylko musimy panu radnemu dać możliwość wzięcia czynnego udziału w sesji.”

**Radny M. Jakóbczyk** „Panowie informatycy już tu zdalnie działają, widzę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Dobrze, pan Robert Derewenda ma problemy techniczne, czy po prostu nie ma pana przy komputerze.”



**Radny R. Derewenda** „Nie, przepraszam, ja teraz nie zauważyłem, przepraszam. Już oddaję głos. Wszystko działa, bo nie zauważyłem, że jest wreszcie wyświetlone, przepraszam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „30 głosów mamy, czyli czekamy na ten jeden głos pana radnego Jakóbczyka.”

**Radny D. Sadowski** „A w oczekiwaniu można coś do Szczecina powiedzieć, panie przewodniczący?”

**Przew. RM J. Pakuła** „No, proszę, pan radny Sadowski do Szczecina.”

**Radny D. Sadowski** „Biorąc pod uwagę cierpliwość naszego przewodniczącego, to w drodze wyjątku możemy go wypożyczyć na chwilę do Szczecina, oczywiście za drobną opłatą manipulacyjną (śmiech).”

**Radny B. Margul** „Panie radny, ja bym jeszcze paru radnych wypożyczył.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szczecin... - (**Radny D. Sadowski** „Szczecin by się cieszył” (śmiech); **Inne głosy nieczytelne – kilka jednocześnie; Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Nie oddamy przewodniczącego nawet za pieniądze, nie oddamy.”).”

**Radny D. Jakóbczyk** „Wszystko wskazuje na to, że muszę podziękować obsłudze technicznej. Oddaję w tym momencie głos. Widzę was, mam możliwość wyłączenia mikrofonu, działa normalnie. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Świetnie. Dziękuję bardzo i bardzo proszę o problemach technicznych informować jak najwcześniej, a my będziemy się starać je usuwać. Świetnie, dziękuję bardzo. Pokazujemy tabelę – mamy 31 głosów. Nie słyszę zastrzeżeń ze strony państwa radnych. Informuję, że 22 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 7 „wstrzymujących się”. Czy byliśmy przy załączniku nr 3 do projektu uchwały? Tak. Dobrze, w związku z tym stwierdzam, że Rada przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Określamy temat. Mamy możliwość głosowania? Bardzo proszę, państwo radni głosują. Mamy 30 głosów. Nie mamy głosu pana Leszka Daniewskiego. Jest 31. Dziękuję bardzo. Proszę o indywidualne wyniki. Jest tabela, spójrzcie państwo na tabelę, czy wszystko się zgadza. Nie słyszę zastrzeżeń.

Drodzy państwo, 24 głosy „za”, 7 głosów „wstrzymujących się”, nie było głosów „sprzeciwu” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

A teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Określamy temat. Drodzy państwo, temat jest określony, przechodzimy do głosowania i zatwierdzamy. Mamy 30 głosów, jeszcze jeden radny. Czy pan Tomasz Pitucha będzie głosował, czy problemy techniczne?”

**Radny T. Pitucha** „Musiałem na chwilę odejść od komputera, już zagłosowałem.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja rozumiem, tylko przy każdym głosowaniu prosimy kogoś o to, żeby wrócił do komputera. Drodzy państwo, spójrzcie na tabelę, czy wszystko się zgadza. Nie słyszę zastrzeżeń.

Drodzy państwo, 24 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – informuję, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni – obszar K – rejon ulicy Morwowej.”

Uchwała nr 589/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

***AD. 22.10. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI – OBSZAR K – REJON ULICY MORWOWEJ – WSCHÓD***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 686-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni – obszar K – rejon ulicy Morwowej – wschód (druk nr 686-1). Po części dyskusję odbyliśmy. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Z informacji zawartych w załączniku nr 1 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu, w związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 1 do projektu uchwały. Nie było chęci dyskusji z państwa strony, wnoszenia wniosków, ani poprawek, w związku z tym informuję, że: po pierwsze – również w głosowaniu musimy stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni – obszar K – rejon ulicy Morwowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 1; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 2.

Rozpoczynamy głosowanie. Możemy głosować, drodzy państwo. Bardzo proszę o oddanie głosu. Mamy 31 głosów, proszę sprawdzić w tabeli, czy wszystko się zgadza. Nie słyszę zastrzeżeń.

21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” – informuję, że Rada stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 1 do projektu uchwały, a w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 1 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie. Możemy głosować, drodzy państwo. Kto z państwa głosuje „za” przyjęciem treści załącznika, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o głosowanie i potwierdzenie. Mamy 30 głosów. Ja widzę 30. Cały czas widzę 30.

23 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – proszę sprawdzić tabelę. Piotr Gawryszczak. Piotr Gawryszczak, czy są problemy techniczne, czy pana po prostu nie ma przy komputerze?”

**Radny P. Gawryszczak** „Nie, nie, głosowałem „za” i było wszystko dobrze, ale widocznie coś nie, czyli niech będzie, że mój głos był „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Rozumiem, bardzo proszę o wpis do protokołu, że pan Piotr Gawryszczak chciał zagłosować „za”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 1. Dobrze mówię? Nie zginąłem? Dobrze.

Przechodzimy do kolejnego głosowania – będzie to głosowanie kwestii zawartej w załączniku nr 2 do projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych oraz zasadach ich finansowania? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? I na koniec potwierdzenie. Mamy 28 głosów.”

**Radny A. Osiński** „Panie przewodniczący, u mnie nie zadziałało, nie wiem, co się stało.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie działa u pana Osińskiego, nie ma cały czas Tomka Pituchy. 29. I to są dwie osoby.”

**Radny A. Osiński** „Próbuję, no, nie działa.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Już jest, już jest. Panie radny Osiński, będziemy mogli wpisać do protokołu pański głos?”

**Radny A. Osiński** „Tak jest, tak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę o indywidualne wyniki. Czy już były? Jeszcze nie. Bardzo proszę, spójrzcie państwo w tabelę.”

**Radny A. Osiński** „Coś tu się tak nie bardzo dzieje, ale...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie słyszę zastrzeżeń. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie i przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Bardzo proszę o określenie tematu. Już jest możliwość głosowania, bardzo proszę o oddanie głosu. Adama Osińskiego nie mamy. Adam, czy u ciebie są problemy techniczne?”

**Radny A. Osiński** „Ale tu mi potwierdziło wszystko, że jest.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Już, już mamy 31, w porządku. Bardzo proszę o tabelę z wynikami indywidualnymi głosowania. Proszę zerknąć na tabelę, drodzy państwo. Nikt nie zgłasza zastrzeżeń – 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni – obszar K – rejon ulicy Morwowej – wschód.”

Uchwała nr 590/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

***AD. 22.11. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: DWORCOWEJ, KROCHMALNEJ, 1-GO MAJA, AL. ZYGMUNTOWSKICH I PIŁSUDSKIEGO – OBSZAR B – REJON ULIC: KROCHMALNEJ I SPÓŁDZIELCZEJ***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 739-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejna uchwała ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego. Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Marcinowi Nowakowi.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Witam ponownie państwa serdecznie. Przechodzimy do kolejnego punktu posiedzenia Rady Miasta Lublin – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmunta i Piłsudskiego – obszar B – rejon ulic: Krochmalnej i Spółdzielczej (druk nr 739-1). – (**Głosy radnych**) – Czy są z państwa strony pytania, wnioski, poprawki do projektu uchwały? Nie widzę. Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy... Tak? Słucham? – (**Radny P. Breś** „Radny Osiński miał włączony mikrofon.”) – Zdzisław Drozd. Przepraszam, nie zauważyłem, bardzo proszę. Spostrzegłem, że pan radny Zdzisław Drozd zgłaszał się do głosu. Czy pan radny chce zabrać głos?”

**Radny Z. Drozd** „Tak, tak.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Bardzo proszę, ma pan głos.”

**Radny Z. Drozd** „Rozumiem, że to jest ta uchwała, gdzie my przejmujemy za długi tę część terenu, tak?”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, tak, tak.”

**Radny Z. Drozd** „I o to chciałem spytać – czy spółka miasta, znaczy spółka, w której, Targi Lubelskie, w której miasto ma udziały, czy jeżeli będzie dalej zadłużona i będzie miała kolejne długi i zobowiązania wobec miasta, czy my dalej będziemy przejmować grunty, które wcześniej wnieśliśmy aportem do tej spółki? Inaczej mówiąc – teraz dajemy tam część terenu w zamian za 1,4 mln zł, ale gdyby spółka na przykład w przyszłym roku dalej wygenerowała długi...”

**Radny P. Popiel** „Kolego Zdzisławie, to nie to, to nie ten projekt.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie radny Zdzisławie Drozd, pan się tutaj już...”

**Radny Z. Drozd** „Pytałem, czy to jest to...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „...zadał pytanie, ale to nie jest ten projekt uchwały. Natomiast kieruje pan to pytani do kogoś, rozumiem, ktoś odpowiedział „tak, tak”, ja nie widzę, kto to odpowiedział, nie chciałem panu przerywać, ale jeżeli mam wejść w słowo, to nie jest ten projekt uchwały.”

**Radny Z. Drozd** „Dobrze, to... - (**Radna J. Mach** – część wypowiedzi nieczytelna – „...21.”) – Dobrze, będę mówił dalej później. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo, panie radny. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Widzę pana radnego Piotra Popiela – bardzo proszę, panie doktorze.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję, panie przewodniczący, my jesteśmy w punkcie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ja przypomnę – byłem na dyskusji publicznej w tym temacie i rzeczywiście dla pewnej z firm – już nazwy nie będę wymieniać – po prostu pewien układ, część układu drogowego tylko zmieniamy i tyle. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję. Rozumiem, że to była tylko uwaga z pana strony, panie radny i nie oczekuje pan tutaj żadnej odpowiedzi, rozumiem. Czy ktoś z państwa radnych chce zabrać jeszcze głos w przedmiotowej sprawie? Nie widzę. Szanowni państwo, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego – obszar b – rejon ulic: Krochmalnej i Spółdzielczej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – macie

to państwo w załączniku nr 3, a także rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – i to macie państwo w załączniku nr 4. Szanowni państwo, rozpoczynamy głosowanie. Proszę o określenie tematu. Opcje są dostępne, możecie państwo głosować – bardzo proszę. Kto z państwa radnych głosuje „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Czekamy na wynik.”

**Radny S. Brzozowski** „Nie działa u mnie – Stanisław Brzozowski.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pan radny Stanisław Brzozowski po raz kolejny sygnalizuje problem. Ja może prosiłbym obsługę techniczną, żeby jednak do pana radnego wykonać telefon, bo to nie jest pierwsza uwaga i coś chyba jest niedobrego, jeśli chodzi o połączenie pana radnego. – (**Głos radnej** – wypowiedź nieczytelna) – Nie, nie, myślę, że pan radny ma ten problem już dłuższy czas i tu wypada, a nawet należy, żeby ktoś z państwa z obsługi technicznej zadzwonił.”

**Radny S. Brzozowski** „Znaczący, przez chwilę było dobrze, przez jakiś czas było dobrze, a teraz znowu się powtórzyło.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Poczekajmy jeszcze na wynik głosowania, być może wszystko będzie w porządku, ale mimo wszystko prosiłbym o telefon do pana radnego celem wyjaśnienia i rozwiązania problemu. Tu pani Katarzyna z obsługi podpowiada mi, że wszyscy, w tym pan Stanisław... - (**S. Brzozowski** „Już zagłosowałem.”) - ...bądźmy cierpliwi, poczekajmy. Mamy wynik głosowania, tak? Głosowało – mam w tej chwili 30 radnych – (**Głos radnej J. Mach** – wypowiedź nieczytelna) – Sekundkę, pani radna, pani radna, spokojnie. 30 radnych mam. Sprawdzamy się, proszę państwa, na liście. Ja widzę 30 osób głosujących, być może zaraz odnajdziemy problem. Nie ma radnego Jarosława Pakuły w tym momencie, więc rozumiem, że nie wziął udziału. – (**Radny S. Brzozowski** „W 37 sekund, chce mnie wylogować – Stanisław Brzozowski – mam komunikat.”) – Poczekajmy już tylko 20 sekund, jeśli pana radnego nie wyloguje, to wszystko będzie w porządku. Proszę państwa, głosowało 30 radnych – „za” było 25, 0 „przeciw”, 5 radnych „wstrzymało się” od głosu. Stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu zagłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy w tym punkcie są jakieś uwagi, pytania, niejasności z państwa strony? Nie widzę. Możemy rozpocząć procedurę głosowania. Opcje macie państwo wyświetlone w tradycyjnym, standardowym miejscu. Bardzo prozę. Pana radnego Brzozowskiego nie wylogowało, tak? Panie radny.”

**Radny S. Brzozowski** „Nie, ale na razie nie mam opcji głosowania jeszcze.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Jest wszystko w porządku. Proszę o sygnał, jeśli chodzi o głosowanie. Jeśli ktoś z państwa stwierdzi, że ma usterkę, automatycznie proszę ją sygnalizować. Czekamy cierpliwie. Bardzo długo trwa przeliczanie w systemie, ale nie mamy na to wpływu. Mam nadzieję, że system nam się nie zawiesił. Dobrze, mamy chyba już wynik, tak? Przynajmniej coś się nam otwiera.

Proszę państwa, głosowało 31 radnych – wszystko nam się zgadza – 27 osób było „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 osoby „wstrzymały się” od głosu. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu niniejszej uchwały.

Proszę państwa, przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Nikt nie zgłasza się do głosu, możemy rozpocząć procedurę głosowania.

Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Temat jest określony, za chwilę będziemy mieli opcje, możemy głosować. Czekamy cierpliwie. Już pokazuje mi się pomалу wynik głosowania.

Proszę państwa, udział w głosowaniu wzięło 31 radnych – 27 głosów było „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 osoby „wstrzymały się” od głosu – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Proszę o określenie tematu. Temat został określony, opcje głosowania pojawiły nam się. Bardzo proszę oddanie głosu – kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”. Czekamy. Otrzymuję informację, że jeden z radnych jeszcze nie zagłosował.”

**Radny A. Osiński** „Tak, panie przewodniczący, u mnie coś nie zadziało. Tu wykreśloną mam kratkę „za”, a w kółku tej nie ma.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pan radny Osiński sygnalizuje problem.”

**Radny A. Osiński** „Tak, no to już...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Doszły mnie również słuchy, że podobno problem dotyczy pana radnego Sadowskiego. Prosiłbym sprawdzić, czy wszystko będzie w porządku, ale poczekajmy na wyświetlenie się wyniku.”

**Radny A. Osiński** „Ja jestem „za” oczywiście.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Czekamy chwileczkę, proszę państwa.”

**Radny P. Popiel** „Czy dalej czekamy na kolegę Dariusza?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Nie, czekamy na wynik głosowania, szanowni państwo.”

**Radny D. Sadowski** „Przepraszam, ale zerwało mi połączenie, także odzyskałem je przed chwilą.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Szanowni państwo, udział w głosowaniu wzięło 30 radnych – 28 osób było „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”. Pan radny Sadowski nie głosował, tak? Bo nie usłyszałem, przepraszam.”

**Radny D. Sadowski** „Przepraszam, głosowałem, tylko zerwało mi połączenie, odzyskałem połączenie zgodnie z...”

**Radny D. Sadowski** „Panie radny, czy chce pan, żebyśmy powtórzyli głosowanie?”

**Radny D. Sadowski** „Proszę do protokołu, że byłem „za”.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Do protokołu, dobrze. Szanowni państwo... - (**Radny A. Osiński** „Ja też, panie przewodniczący, „za”.”) - ...było 30 radnych = 28 osób było „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”... - (**Radny D. Sadowski** „Panie przewodniczący, ale jest, że głosowałem „za”, ale ze względu na wylogowanie jestem na dole listy...”) – Przepraszam bardzo, ale nie jestem w stanie w jednej sekundzie przeczytać 31 nazwisk, a mam wynik – wynik jest 28... Proszę o wrócenie do tego wyniku... - (**Przew. RM J. Pakuła** „Jest 30...”) – Kto z państwa nie głosował? – (**Przew. RM J. Pakuła** „Adam Osiński tylko...”) – 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące”... - (**Radny A. Osiński** „Tak, u mnie nie zadziałało.”) – Pan Adam Osiński, pan radny Adam Osiński – do protokołu, że chciał głosować „za”, bo to już wyartykułował. Dobrze, szanowni państwo... - (**Radny D. Sadowski** „Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, ja głosowałem bez adnotacji w protokole proszę.”) – Tak, rozumiem, tak, tak, oczywiście, jedynie pan radny Osiński będzie miał tę adnotację. Proszę państwa, stwierdzam, że 28 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntofskich i Piłsudskiego – obszar B – rejon ulic: Krochmalnej i Spółdzielczej. Jednocześnie proszę o adnotację do protokołu, że wolą pana radnego Osińskiego było głosowanie „za”. Tak, panie radny?”

**Radny A. Osiński** „Tak jest.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 591/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu



**AD. 22.12. ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV DLA TERENU W REJONIE: UL. JÓZEFA FRAN CZAKA „LALKA” (DAWNIEJ UL. DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA) I AL. WINCENTEGO WITOSA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 740-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt, proszę państwa – podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV dla terenu w rejonie: ul. Józefa Franczaka „Lalka” (dawniej ul. Droga Męczenników Majdanka) i al. Wincentego Witosa (druk nr 740-1). Szanowni państwo, mam tutaj adnotację i zwracam się w związku z powyższym do pana prezydenta o zabranie głosu. Czy pan prezydent chciałby w tej sprawie zabrać głos?”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Mogę powiedzieć, tak?”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo proszę, pani dyrektor Małgorzata Żurkowska.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Bardzo proszę, panie dyrektor, proszę o zabranie głosu, tylko krótko, zwięźle i treściwie.”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Mówię zwięźle, o co chodzi. Zmiana planu dotyczy terenu 25 ha powierzchni na krańcu miasta i w okolicy węzła komunikacyjnego na al. Witosa. Celem zmiany planu było uwzględnienie przesiadkowego systemu komunikacji zbiorowej i pętli nawrotowej na końcu Lublina, uwzględnienie węzła komunikacyjnego w ciągu al. Witosa i zapewnienie miejsca bardziej dogodnego pod budowę, czy usługi szkolne oraz bardziej ekonomiczne wykorzystanie przestrzeni. Takie były cele tego planu, zmiany planu, a rozpoczęta dość dawno, bo w 2014 mogła być dokończona dopiero teraz, bowiem wymagała uchwalenia nowego Studium. Krótko to może być tyle. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Było krótko i rzeczowo, i treściwie.

Szanowni państwo, z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznik nr 3 do projektu uchwały.”

**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący... Panie przewodniczący, chciałem zabrać głos.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Tak, sekundkę, panie radny, właśnie chciałem zapytać, czy są z państwa strony jakieś pytania. Pan radny Eugeniusz Bielak – bardzo proszę.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Dyrektorzy! Ubolewam tylko nad jedną rzeczą, że przy zmianie planu i przy pracach od tylu lat, przez tyle lat nie zrobiliście państwo drobnej, ale bardzo wygodnej rzeczy, gdzie jest pomylony ciąg pieszy 29 metrów i to jest w sąsiedztwie szkoły, która się rozbudowuje. Tam zostaje, może zostać ścieżka rowerowa z chodnikiem i 6 metrów wystarczy, bo pani dyrektor wie o tym, na ścieżkę rowerową. W 2005 roku miasto się pomyliło i w tej chwili będzie znowu szkoła się męczyła, dlatego że będzie za mały teren – to jest moje zdanie – bo jest to teren do wykorzystania od Władysława Jagiełły do Zygmunta Augusta. Dalej ten ciąg jest i tam nie można nic zrobić ze względu na to, że Wydział Inwestycji nie chciał realizować tam ani siłowni, kompletnie nic.”

**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, to było nie na temat, to inny obszar jest.”

**Radny E. Bielak** „Proszę nie przerywać...”

**Radny B. Margul** „Mów na temat, to jest nie na temat, bo to jest w innym obszarze ten plan zagospodarowania.”

**Radny E. Bielak** „Temat... panie przewodniczący...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Szanowni państwo...”

**Radny E. Bielak** „Proszę mi umożliwić...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie radny, proszę się trzymać meritum...”

**Radny E. Bielak** „Trzymam się meritum i jestem w tym punkcie. Zmiana planu nie jest co roku i ona jest dokonywana po developera, więc jedynie, co dobrze państwo tam zrobiliście, to to, że słuchacie trochę mieszkańców, trochę, i będzie przy Zygmunta Augusta ekran zielony, bo z firmy Panattoni wyjeżdżają w ulicę Franczaka ciężarówki 16-tonowe, mimo że jest 8 ton i huk jest straszny, ludzie się skarżą z ulicy Franczaka, to są bloki przy ulicy Zygmunta Augusta, one są w niewielkiej odległości. I za to dziękuję, za tę drobną rzecz. Natomiast szkole będzie brakowało terenu. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo, panie radny. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii? Nie widzę.”

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin 0 część IV dla terenu w rejonie: ul. Józefa Franczaka „Lalka” (dawniej ul. Droga Męczenników Majdanka) i al. Wincentego Witosa nie narusza ustaleń Studium

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca ubiegłego roku; również rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – macie to państwo na załączniku nr 3 i rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – macie to państwo w załączniku nr 4.

Szanowni państwo, myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu i możemy głosować – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu. Bardzo proszę, czekamy na wynik. Jeszcze jeden radny nie oddał głosu – panie Piotrze Breś, pan oddał swój głos, panie radny? Jeszcze jedna, dwie osoby, przepraszam.”

**Radny A. Osiński** „Panie przewodniczący, pewnie u mnie jest błąd, ponownie jakiś tutaj jest problem.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dobrze, skorygujemy to za chwileczkę.”

**Radny A. Osiński** „Pojawia się na niebiesko, ale w kółku nie ma.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Rozumiem. Jeszcze czekamy na wynik. Szanowni państwo, udział w głosowaniu wzięło 29 radnych, a więc dwóch, dwoje z państwa radnych, czy dwóch panów radnych nie wzięło udziału – pan radny Osiński ten problem mi sygnalizował, pan radny Piotr Breś się nie odezwał, ale widzę, że nie głosował. Nie mamy kontaktu z panem radnym, być może po prostu na chwileczkę musiał stanowisko pracy opuścić. Szanowni państwo, proszę wynik głosowania, jeszcze raz, Kasiu, poproszę. Tam było... Poproszę, poproszę, bo nie widzę. Tak, proszę państwa, 23 osoby „za”, 0 „przeciw”, 6 osób „wstrzymało się” od głosu – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały, treść załącznika państwu przedstawiałem. Czy możecie państwo już przystąpić do głosowania? Określmy temat, bardzo proszę. Proszę o określenie tematu. – (**Radna M. Suchanowska** „Panie Adamie, pan wyłączy mikrofon.”) – Prawdopodobnie do pana radnego dzwonią informatycy, bo jest problem już dłuższy czas. Dobrze, głosujemy, proszę państwa – kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu, bardzo proszę. Pan radny Stanisław Brzozowski – czy zagłosował?”

**Radny S. Brzozowski** „No, ciągle właśnie próbuję zagłosować, ale jest nieaktywne, dlatego właśnie informuję, informuję, że jest nieaktywne.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Rozumiem. Ja ponawiam moją prośbę do panów informatyków o telefon do pana Brzozowskiego, nawet jeśli tym razem...”

**Radny S. Brzozowski** „Teraz dopiero jest aktywne, już zagłosowałem.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ja rozumiem, tylko że pan radny ma cały czas ten problem – albo nie głosuje, bo nie może, albo coś idzie zbyt wolno, więc poprosiłbym o kontakt z panem radnym. Dobrze, sprawdzamy wynik głosowania, za chwileczkę nam się wyświetli, a państwa proszę o zapoznanie się ze swoim głosowaniem, czy wszystko się zgadza, już, chwileczkę. Dobrze, proszę państwa, głosowało 30 radnych – 24 osoby były „za”, 0 „przeciw”, 6 osób „wstrzymało się” od głosu. Kto z państwa nie zagłosował? Pan Adam Osiński. Proszę państwa, panie radny Adamie Osiński, do protokołu po raz kolejny?”

**Radny A. Osiński** „Tak jest, oczywiście.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Na pewno? Nie róbmy tak w nieskończoność, tylko zrobmy coś z tym stanem rzeczy. Ja prosiłbym, żebyście państwo z obsługi technicznej rozwiązali problem pana radnego, albo niech pan radny dzwoni, bo to się cyklicznie powtarza.

Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały, a wołą pana radnego Adama Osińskiego było głosowanie „za”. Powtórzę raz jeszcze – 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”.

Szanowni państwo, przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Proszę o określenie tematu. Zaraz pojawi nam się temat. Tak jest. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał” od głosu? Bardzo proszę. A pan radny Adam Osiński bacznie patrzy, co się dzieje i czy system zaliczył jego głos.”

**Radny A. Osiński** „Zadziałał, jest.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Bingo, jesteśmy w domu. Tak, panie Adamie drogi, prosimy, żeby pan bardzo dokładnie nakierowywał głosowanie na to kółeczko, bo tu jest chyba kluczowy problem, ale już poszło, bardzo fajnie. Czekamy na wynik głosowania, proszę o cierpliwość, już pojawia się pomału komunikat. Dobrze, proszę państwa, wszyscy radni głosowali, bardzo się cieszę – 25 radnych było „za”, 0 głosów „przeciw”, 6 osób „wstrzymało się” od głosu. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

I szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Bardzo proszę o określenie tematu i o taką skuteczność głosowania, w zakresie liczbowym oczywiście, jak przed chwilą. Proszę państwa, za chwileczkę pojawi się temat. Możemy głosować. Kto z państwa jest „za” przyjęciem całego projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę. Już będziemy mieli za chwileczkę komunikat. Proszę państwa, udział w głosowaniu ponownie wzięli wszyscy państwo radni – 28 osób było „za”, 0 „przeciw”, 3 osoby „wstrzymały się” od głosu. Stwierdzam, że Rada Miasta pod-

jęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV dla terenu w rejonie: ul. Józefa Franczaka „Lalka” (dawniej ul. Droga Męczenników Majdanka) i al. Wincentego Witosa.”

Uchwała nr 592/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „I w tym momencie, szanowni państwo, przekazuję prowadzenie naszemu panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule. Bardzo proszę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo.”

**AD. 22.13. OPRACOWANIA ANALIZY ZASADNOŚCI PRZYSTĄPIENIA DO OPRACOWANIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: LIPSKIEJ, STARY GAJ, KOŁO I JANOWSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 691-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie opracowania analizy zasadności przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Lipskiej, Stary Gaj, Koło i Janowskiej (druk nr 691-1) – projekt grupy radnych. Drodzy państwo, myślę, że wszyscy temat znamy, nie musimy tutaj prosić wnioskodawców o przedstawienie uzasadnienia. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Nie, bardzo dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? – (**Głosy z sali** „Głosujemy...” ) – Nie widzę...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Proszę bardzo, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Zgłosiłem się, tak? Bardzo dziękuję, cieszę się, że dzielnica Zemborzyce zaistniała dzisiaj na sesji. Chciałbym wnioskodawcom podziękować za ten projekt uchwały; no, szkoda, że nie jest to uchwała o uchwaleniu planu dla tej części dzielnicy Zemborzyce, ale jak to wspomnieli tutaj panowie radni, jest to pierwszy etap do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to jakby kolejne działania radnych, czy mieszkańców, którzy od lat domagają się planu zagospodarowania, miejscowy plan zagospodarowania, bo Rada Dzielnicy w swoich wnioskach do prezydenta,

jak i do budżetu wnosi o uchwalenie, jak też i grupa inicjatywna Miłośników Majdanu Wrotkowskiego, jak i indywidualnie pan R----- W----, mieszkańiec tej części dzielnicy Zemborzycy, jak i również wielokrotne i wieloletnie wnioski do budżetu miasta, interpelacje w tej sprawie radnego Leszka Daniewskiego. Nie ważne, jakie są działania, kto sobie będzie przypisywał tutaj sukces, ale projekt jest na pewno, będę głosował „za” tym projektem z nadzieją, że będzie on tym pierwszym krokiem i niebawem część Zemborzycy, ja jeszcze do tego wrócę, będzie miała plan zagospodarowania. Zemborzycy zasługują sobie na ten plan, chociażby z tego względu, że jest to szczególny obszar terenu Lublin. Chciałbym tylko zauważyć, że obszarowo dzielnica Zemborzycy jest największą dzielnicą Lublina, a jeśli wspomnę tylko, że na tym terenie jest wiele ogródków działkowych, jest tor rowerowy, są tereny Straży Pożarnej, są ujęcia wody i jest to obszar Czerniejowskiego Obszaru Chronionego i rejonu Zalewu Zemborzycy, są to poldery zalewowe. No, oczywiście są tereny kolejowe, tereny leśne, no i oczywiście tereny objęte zwrotami, czy było o zwrot po wywłaszczeniu pod budowę Zalewu Zemborzycy. Myślę, że to już właściwie mówi samo za siebie. Opracowanie planu dla Zemborzycy jest szczególnie trudne i zapewne pracochłonne, ze względu właśnie chociażby na tę specyfikę tego obszaru. Chciałbym również w imieniu mieszkańców, którzy do mnie się zwracają od lat, podziękować za tę inicjatywę. Oczywiście jest to pewna forma interpelacji radnych, no, jakby umocowana uchwałą, nie jest to niestety żadne zobowiązanie prezydenta, ale myślę, że pan prezydent na pewno się nad tym tematem pochyli, bo rejon Zalewu Zemborzycy jest... - (**Radny P. Popiel** „Przepraszam, ja będę się wypowiadać.”) – (część wypowiedzi nieczytelna) są bardzo bliskie panu prezydentowi. Natomiast do panów kolegów wnioskodawców mam takie pytanie. Czy są to wybrane tylko ulice, bo jakby w środku tego terenu jest jeszcze ulica Pod Gajem. Czy to jest świadome pominięcie, czy po prostu ogólnie nazwano ten rejon, rejon ulic? Czy nie można by było tego nazwać, nie wiem, obręb Majdan Wrotkowski, jeśli już panowie chcą tylko i wyłącznie uhonorować, czy powiadzmy docenić starania mieszkańców ulicy Stary Gaj, Koło, Janowskiej, czy Lipskiej, bo jeszcze Pod Gajem wchodzi, jest na terenie starego, no, tej części Majdanu Wrotkowskiego, przepraszam i jak jest z ulicą dalej Ziołową, bo przecież też ci państwo z Ziołowej, z Zagajnikowej, ze Świeżej też zwracali się do tutaj kolegów radnych z Wrotkowa o pomoc w tej sprawie. Czy to jest po prostu pominięcie, czy nie? Czy ewentualnie nie można było objąć już całej dzielnicy, skoro panowie są tak zaangażowani, bez żadnych uszczypliwości, ale skoro panowie są tak mocno zaangażowani, to się cieszę, dlatego że jak powiedziałem na wstępie ta dzielnica, ze względu na charakter jej, no, wymaga jak najszybszego uchwalenia planu ze względu na po prostu przypadkowe zabudowania, czy zagospodarowania, stąd też pytam się, czy nie można tego było rozszerzyć do całej dzielnicy, chociaż w części tam jest uchwalony, wiem, że częściowo, ale dla całych Zemborzycy, a jeszcze jeśli nie, to czy nie uważacie panowie za uwzględnienie tutaj ulic na przykład Parczewskiej, Rąbłowskiej, Pod Gajem, no, dalej Ziołowa i Zagajnikowa? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Nie wiem, czy mnie dobrze słyhać w tej masce, bo zmieniłem, więc panie przewodniczący, czy dobrze jest?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, słyszymy dobrze.”

**Radny P. Popiel** „No, tak słodko, muszę powiedzieć, to już mi dawno nie było, to po prostu aż miło usłyszeć takie słowa. Merytorycznie się odniosę oczywiście do wszelkich wątpliwości w tym zakresie.

Szanowni państwo, tak jak było już tutaj powiedziane, Zemborzyce i nie tylko Zemborzyce, bo jak popatrzymy na całe południowo-wschodnie obszary Lublina, zasługują na opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W dniu dzisiejszym (zakłócenia) po raz kolejny przypomnę, że przyjęliśmy, uchwaliliśmy siedem zmian, siedem zmian, czyli już te obszary posiadały miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, a w dniu dzisiejszym jeszcze dodatkowych siedem zmian, a w niektórych miejscach miasta po prostu ludzie się nie mogą doprosić opracowania tego dokumentu. Jeśli chodzi o sam sposób myślenia i objęcie obszaru, więc ja czuję taką pewną oczywiście ciągłość planistyczną. Zwróćmy uwagę, że mam nadzieję, że w tym roku jeszcze zobaczymy tutaj na obradach Rady Miasta Lublin miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszarów ekologicznie chronionych, dla doliny rzeki Bystrzycy. Jest to duży obszar związany z parkiem nadrzecznym. I nie wyobrażam sobie sytuacji, gdybyśmy zrobili jakąkolwiek lukę, jeśli chodzi o obszar objęte miejscowym planem. W związku z powyższym ten dokument, nad którym się tutaj dzisiaj pochylamy, jest o tyle intencyjny, szanowni państwo, bo zrobiłem to specjalnie, aby planiści dopasowali granice po stronie wschodniej do już opracowywanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dolinie rzeki Bystrzycy, to jeśli chodzi o tę wschodnią granicę, czyli te wątpliwości związane z ulicą Rąbłowską, Parczewską, tudzież Koło, to już z natury rzeczy powinny być wyjaśnione i specjalnie też wskazaliśmy ulicę Stary Gaj, która to, przypomnę państwu, biegnie wzdłuż granicy lasu. I teraz chciałbym, aby to pan prezydent, to oddaję planistom bezpośrednio, zdecydowali, czy na przykład zajęcie się bezpośrednio samym lasem, to jest obszarowo bardzo duży teren, czy ten las miałby być dołączony też, czy też nie. W mojej ocenie warto by to zrobić, natomiast wiem doskonale, że w przypadku tejże uchwały my nie wskazujemy konkretnych granic, bo pozostawiamy to w gestii pana prezydenta, tak jak to miało już miejsce w okolicach ulicy Zorzy, Sachsów, tudzież pamiętam Folwarcznej, czy Uprawnej, także to, mówię, bezpośrednio pozostawiamy w gestii prezydenta, licząc na zachowanie tej ciągłości obszarowej.

Padło jeszcze tutaj takie pytanie odnośnie południowej granicy, bo faktycznie w uchwale jest wskazana ulica Lipska. Szanowni państwo, ja wypowiem się w następującym duchu – wiem, że sami planiści nie lubią zbyt dużych obszarów, to już tak mniej więcej zauważyłem, nie chciałbym tutaj odpowiadać, czy rzeczywiście na samej granicy powinniśmy uciąć, bo rzeczywiście bardzo cennym przyrodniczo jest wąwóz, który też należy do obszarów chronionych i gdzie, pamiętam, podejmowaliśmy uchwałę, która jest procedowana u pana dyrektora Strycharza, w zakresie suchych dolin. Tutaj miało być jeszcze spe-

cialne opracowanie, więc celowość ja bezpośrednio widzę nie tylko ulicy Lipskiej, ale właśnie i tego wąwozu, który jest pomiędzy ulicą Ziołową. Jeśli chodzi o dołączenie ulicy Ziołowej, Zagajnikowej, Świeżej – jak najbardziej, ja jestem za tym. Jak daleko pan prezydent chciałby się posunąć dalej w stronę południową, no, nie chciałbym tutaj po prostu ja o tym przesądzać. Jest ta możliwość prawna, aby uchwała, którą podejmujemy, nie zawierała konkretnego obszaru, bo musiałby być do tego dołączony załącznik graficzny, tylko, tak jak powiedziałem, pozostawiamy to w gestii prezydenta.

Jeśli mogę, panie przewodniczący, to chciałbym złożyć jeszcze w imieniu wnioskodawców, bo taka jest formuła, dwie autopoprawki. Po pierwsze – pan mecenas Zbigniew Dubiel w dniu dzisiejszym powiedział nam, że zmienił się jeszcze w dniu wczorajszym Dziennik Ustaw, więc mam nadzieję, że to z automatu też jakby zostanie tak zmienione. Po drugie – no, z uwagi na niuanse języka polskiego, uważam, że chyba lepszym byłby zapis, gdybyśmy uchwałę nazwali „w sprawie sporządzenia analizy zasadności przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Lipskiej, Stary Gaj, Koło, Janowskiej. Tak samo w § 1 „postanawia się sporządzić analizę zasadności”. To takie dwie autopoprawki chciałbym tutaj zaproponować. Natomiast, jeśli pan prezydent chciałby coś dopowiedzieć w zakresie tego obszaru, to ja bardzo chętnie też usłyszę, jakie jest zdanie pana prezydenta. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, ja mam kilka tych elektronicznych łapek, tak jakbyście państwo zgłaszali się do głosu. Tak, widzę pana Leszka Daniewskiego, ale wcześniej był Zbigniew Ławniczak – udzielam ci, Zbyszku, głosu. Zgłaszał się pan Pitucha, nie wiem, czy ta łapka postawiona jest celowo, czy przypadkiem i jeszcze jedną gdzieś widziałem, ale to już... u pana Brzozowskiego, tak. W tej chwili bardzo proszę – pan Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Faktycznie, panie prezydencie, panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałby tu włączyć się do dyskusji, do kolegi Daniewskiego i tu Popiela, i poprzedników. Odnośnie akurat tego obszaru Janowskiej, Gaj, jeszcze bym poszedł dalej – Kukułcza i te obszary przy Zalewie Zemborzyckim, i Żeglarska, bo zwróćmy uwagę, że teren przy Nałkowskich, gdzie powstają nowe bloki aż do tutaj praktycznie Dąbrowy, no, jest w jakiś sposób uregulowany, jest to tak zwane przeze mnie blokowisko, no, są te budynki budowane, jest jakaś infrastruktura osiedla, natomiast równolegle biegnąca do Nałkowskich, czy tutaj do osiedla Nałkowskich przy Bystrzycy jest zabudowana zabudową szeregową, domami jednorodzinnymi, to ulica Janowska – tam jest generalnie kogel-mogel tak zwany, dlatego że tam jest wszystko praktycznie. W tej chwili tam buduje się coraz więcej domów jednorodzinnych, działki są dzielone, ponieważ kiedyś, żeby wybudować tam dom, trzeba mieć było minimum 30 arów i była to tak zwana działka siedliskowa z racji, że nie było kanalizacji, z racji tego, że i ludzie po prostu kupowali takie duże obszarowo działki, potem odrolniało się to, potem ustawą zostało to odrolnienie zniesione i prawda, teraz już te działki można dzielić na 10-arowe i na tych działkach inwestycje budowlane, prawda, realizować, natomiast tam jest wszystko – i jest przemysłówka tak zwana, i jest budownictwo jednorodzinne, i mamy jeszcze nieuregulowaną sprawę z tym torem bike parkiem, bo tam wszystko, nie wiem, czy ta ziemia już została wywieziona z nakazu, czy jeszcze



dalej tam została; tu, tak jak mówił kolega Popiel, Stary Gaj, gdzie jest też i rekreacja, tu Zalew – rekreacja, Kukułcza z jednej strony gmina pobudowana, z drugiej strony pola, na Lipskiej tak samo – na jednej stronie z klinkieru wjazdy na pola, z drugiej strony domy, także tu aż się prosi, żeby ten obszar był uregulowany. I zwlekanie, czekanie nie wiadomo na co, tutaj punktowo zmieniamy plany, jak żeśmy już wcześniej mówili, czy to są inwestorzy, wnioskodawcy prywatni, już tam nie wnikamy, czy developerzy, kto by to nie był, a tutaj w tym obszarze nie możemy sobie z tym poradzić i to jest podobnie tutaj wcześniej, przy tych... wjeżdżamy tylko, proszę zwrócić uwagę, jaka historia – wjeżdżamy pod tunelem, po prawej stronie przemysłówka, warsztaty, potem warsztaty, dobrze, ten obszar jest w miarę tam zagospodarowany, ale to tak się przeplata potem dalej i domy jednorodzinne. Więc trzeba architektonicznie to jakoś uporządkować, bo tam jest totalny chaos i ja wiem, że tutaj tymi „wuzetkami”, decyzjami administracyjnymi to można wszystko zrobić, ale naprawdę trzeba się zająć tym terenem, bo tam potem urbanistycznie będzie wielki jeden taki kogel-mogel, jak już to powiedziałem wcześniej. Więc to jest dość istotny element, ja już nie wspomnę – tutaj ukłon do Leszka też, bo wie, o co chodzi – żeby tę ulicę Janowską wyremontować, bo jej się należy remont. No, ale dobrze, może na razie nie ma środków, nie ma pieniędzy, to jest duża inwestycja, ale to żeby plany i tu Studium uwarunkowań to zmieni, to jest naprawdę... aż się prosi o to. Także dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „dziękuję bardzo. Pan Tomasz Pitucha zrezygnował z głosu. Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski... Tak, tak, Leszku, przepraszam, ja Leszka Daniewskiego miałem jako pierwszego, potem Tomasz Pitucha, potem Brzozowski. Pan przewodniczący Daniewski, proszę.”

**Radny P. Popiel** „Nie słyszymy.”

**Radny Z. Ławniczak** „Leszku, nie słychać ciebie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Leszku, włącz mikrofon.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, tak. Dziękuję, dziękuję. Cieszę się, że dyskusja na temat tego projektu uchwały idzie w dobrym kierunku, w kierunku merytorycznym, a nie jakichś złośliwości, uszczypliwości. To wszystko, co powiedział Zbigniew Ławniczak, również jakby utwierdza w przekonaniu mnie i myślę, że i pana prezydenta, że obszar ten jest szczególny, jest nazwany strefą rekreacyjną wokół Zalewu Zemborzyckiego i cieszę się, że po prostu zaczynamy na ten temat myśleć. Nie chciałbym, żeby ten teren, ten obszar i ta dzielnica została zabudowana, nie obrażając Sławinka, gdzie jest taka gęsta zabudowa. Mam nadzieję, że do tego nie dojdzie. Ale te bloki, które powstały przy Żeglarskiej, przepraszam, przy Nałkowskich, które prawie sięgają Zalewu Zemborzyckiego, to już budzi pewne obawy, stąd też wniosek pana radnego Ławniczaka, jak i również wnioskodawcy, który się wypowiadał przede mną, obawy przed tym, żeby nie zbliżać się dalej z zabudową do Zalewu Zemborzyckiego, bo to już jest wystarczające. Natomiast istotnie tutaj pan radny Popiel zauważył ten wąwóz. Ten wąwóz jest naturalnym ciekiem wodnym, ale jest też i wąwozem. On niestety zaczyna – mówię o tym między

ulicą Lipską a Ziółową – on niestety zaczyna powoli być zabudowywany, tylko dlatego, że na zasadach, znaczy warunków zabudowy. Też się niepokoję tym zjawiskiem, stąd też przyłączam się do tego. Jeśli będą takie możliwości realizacji tego opracowania, to będzie Wydział Planowania miał takie możliwości, to ja też będę prosił o jak najszybsze przystąpienie do tego, żebyśmy nie zmarnowali, tak jak mówimy, perełka Lublina Zalew Zemborzycy, perła Lublina, prawda, żebyśmy jednak bronili tego obszaru.

Jeszcze do wnioskodawców – jednak jeśli nie zwiększycie, jeśli pan prezydent będzie uważał, że nie rozbudujemy tego obszaru aż do ulicy... już się Kukułcza pojawiła, no to praktycznie, jak już Kukułcza, jesteśmy w połowie Zemborzyc, no to w końcu jeśli do Kukułczej, to może już całe Zemborzycy. Ale jeśli wracać do tego terenu, który jest przedmiotem tego projektu, jeśli pan prezydent uzna, że ten obszar, czy pani dyrektor, że ten obszar jest wystarczający, żeby nie powiększać, to prosiłbym tylko o wpisanie ulicy Pod Gajem, bo ona jest w centrum, to jest jedyna ulica, która między torami a ulicą Janowską stanowi jakby newralgiczny punkt tego obszaru, bo tam jest też dość intensywna zabudowa i zbliża się to do torów i tak dalej. Także dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan Stanisław Brzozowski chciał zabrać głos?”

**Radny S. Brzozowski** „To znaczy, panie przewodniczący, nie wiem, jak się to stało, że ta łapka się pojawiła, ale jak już jestem przy głosie, to chciałem zwrócić uwagę, że właśnie po prawej stronie miałem wyświetloną listę radnych i tam między innymi było moje nazwisko z tą łapką, natomiast teraz tego nie ma i w zasadzie jedynie mógłbym, powiedzmy, przez kamerę i przez swój wizerunek dawać znać, także proszę zwrócić na to uwagę. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Trzeba przełączyć, panie Stanisławie, przełączyć to.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, pani Elżbieta Dados chce zabrać głos? Nie. Dobrze, czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze? Tak, pan Zbigniew Ławniczak, potem pan Piotr Popiel.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jeszcze tutaj nawiążę, bo się ciekawa dyskusja właśnie wywiązała, Leszek poruszył też sprawę Pod Gajem. Ja chcę państwu powiedzieć, że ten obszar jest bardzo ciekawy pod względem takim, że jest po prostu zapomniany, aczkolwiek tam są takie nitki drogowe, czy mogą powstać też nitki drogowe, o których nie wszyscy wiedzą. Ja chciałem państwu powiedzieć historię, tak pokrótce dosłownie w dwóch zdaniach tego obszaru, że tam kiedyś miał być za czasów okupacji największy dworzec przeładunkowy na Wschód i więźniowie wybudowali między tutaj tą starą pętlą autobusową na Janowskiej, a w połączeniu jest równoległe do torów taka nitka drogowa bardzo sprawnie, znaczy bardzo precyzyjnie wykonana, tam wystarczy zrobić, położyć kawałek asfaltu i jest już gotowa droga. Także te wszystkie drogi, a już aż się prosi, żeby właśnie Pod Gajem na tych urwiskach, no, wykonać jakąś infrastrukturę i to nie chodzi tylko nawet o mieszkańców, którzy posiadają tam swoje czy działki, czy

nieruchomości, czy posesje, czy domki, ale chodzi też o turystów, o rekreację, o rowery. W tej dobie pandemii, którą mamy, i ona się na pewno nie skończy tak szybko, oby się skończyła, modlimy się o to wszystko, ale nam potrzeba jest rekreacji właśnie, nam potrzeba jest nowych ścieżek rekreacyjnych, a Stary Gaj, proszę zwrócić uwagę, to jest idealne miejsce w tej chwili zielone, gdzie lublinianie przemieszczając się na rowerach nie muszą koniecznie nad Zalew też, mogą też pojechać i w stronę Starego Gaju, także naprawdę tu warto się nad tym pochylić i ja tu naprawdę wspieram i kolegę Daniewskiego, Popiela, kolegę Pituchę, wszyscy radni, z panią prezydent, która też z tego okręgu kandydowała, że też przyłączy swój głos, bo to naprawdę warto się zająć tym terenem, bo to jest naprawdę taka perła Lublina, zielona perła Lublina. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Chciałbym zapytać obsługę Rady Miasta Lublin, czy jeśli uzyskałbym w tym momencie możliwość zostania hostem, czy mógłbym udostępnić pewną mapę? Czy jest taka możliwość? Chciałbym państwu wszystkim radnym pokazać mapę, jeśli byłoby to możliwe. Jest? Już momencie. To może w międzyczasie tutaj pan informatyk postara się pomóc, natomiast odpowiem, bo padło pytanie o ulice Pod Gajem. Ależ oczywiście, ja przepraszam, bo w poprzedniej wypowiedzi nie dopowiedziałem tego, ulica Pod Gajem intencyjnie była w środku tego obszaru. Zwróćcie państwo uwagę, że tak jak podejmujemy różne uchwały, to najczęściej mówimy, najczęściej wskazujemy obszar, pewien obszar, już momencie, nie wiem, czy państwo już w tym momencie widzicie mapę?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, widzimy mapę.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję. To może wyjaśnię państwu. Proszę państwa, tutaj płynie sobie rzeka Bystrzyca i ten obszar w kolorze takim różowo-kremowym to jest właśnie obszar, który mam nadzieję, że w tym roku zostanie dokończony. Więc intencyjnie mówiąc o tej uchwale chciałbym, aby obszar, o którym mówimy, po prostu przylegał od strony wschodniej do tego obszaru, który mamy. Ponadto, od strony północnej, tu są szanowni państwo tory kolejowe, linia nr 7 w kierunku Warszawy, pozwólcie państwo, że włączę może ortofotomapę. Tutaj są tory kolejowe, więc widziałbym zasadność, aby północną granicą tego opracowania dokładnie były tory. Czy pan prezydent się zgodzi na to, żeby jeszcze dołączyć do tego cały las, ja nie wiem, nie obrażcie się państwo, dlatego czekam na decyzję pana prezydenta. Jeśli mówimy o ulicy Pod Gajem, która dokładnie w tym miejscu się znajduje, to tak, oczywiście, intencją naszą, jako wnioskodawców, było to, żeby była dokładnie w środku tego opracowania i nie wiem, czy to trzeba wpisywać w sam projekt uchwały, bo zostały wskazane, jak by to powiedzieć, te granice zewnętrzne. Natomiast pokażę państwu jeszcze, było bardzo ciekawe stwierdzenie. Ta sucha dolina, o której tutaj mówimy, proszę państwa, ona znajduje się dokładnie w tym miejscu. Wody opadowe bardzo takim szerokim strumieniem płyną, oczywiście jak zimy były mokre, płyną tutaj i pod tym mostem carskim, to chyba byłoby nawet w tym momencie później kolektorem, jest to przelewane do rzeki Bystrzycy.

Gdzie prezydent postawi kreskę, powiem wyraźnie – im dalej na południe, tym lepiej, tym lepiej po prostu dla samych mieszkańców, natomiast proszę mi wybaczyć, ja już tutaj niejednokrotnie z państwem dyskutowałem, niekoniecznie mam aż tak pozytywne doświadczenia w zakresie procedowania nad takimi uchwałami, w związku z powyższym stwierdziłem, że najbezpieczniej będzie oddać to wszystko w ręce prezydenta. Więc jeśli mogę poprosić panią prezydent Beatę Stepaniuk o to, żeby odpowiedziała przez panią dyrektor Żurkowską pewnie, myślę, że to by było najlepiej. Bardzo dziękuję za umożliwienie wypowiedzi.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, moim zdaniem faktycznie, jeśli pani prezydent i pani dyrektor zabiorą w tej chwili głos, to być może wyjaśnią nam sporo wątpliwości i dyskusja będzie przez to krótsza. Bardzo proszę, pani prezydent.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo proszę, pani dyrektor Małgorzata Żurkowska.”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Dziękuję bardzo. Czy słysząc mnie już?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, pani dyrektor, słysząc panią. No to tylko króciutko uzupełnię i zasygnalizuję, czego nie dopowiedziano w tej dyskusji, że w obszarze, który jest przedmiotem uchwały, znajduje się teren, który do lipca 2019 roku był w Studium kierunkowym dla miasta Lublina terenem rolnym bez prawa zabudowy, w związku z tym każdy plan, który rozpoczęlibyśmy na tym terenie, musiałby ustalić funkcje rolne, a nie takie wnioski, tylko całkiem inne wpływały do naszego Wydziału. W związku z tym my kończymy w tym roku, może część planów uda się wyłożyć do wglądu publicznego, a na pewno sądzę, że może uda się uchwalić piątą dolinę Bystrzycy w tym rejonie, a zaawansowane prace są na planie przy ulicy Krężnickiej i z planem, który zawiera Zalew Zemborzycki, to są prace, które w tej chwili warte trwają w Wydziale. W związku z tym z chwilą wejścia w kolejny etap, chociaż w jednym, czy w drugim planem w tym rejonie, sukcesywnie będziemy prowadzili analizy, co dalej po sąsiedzku, bo to są wszystkie plany wzdłuż Bystrzycy i one wszystkie po zachodniej stronie mają Zemborzycę nieposiadającą planu i Zemborzycę, które wcześniej miały tam tereny rolne bez prawa zabudowy. Także to tyle gwoli uzupełnienia. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan Leszek Daniewski – proszę. Leszku, włącz mikrofon.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, ja dziękuję, już chce bardzo krótko. Chciałbym przypomnieć tylko, że mieszkańcy tej części Zemborzyc, po długich debatach z panem prezydentem Szymczykiem, również przy udziale kolegów radnych z Wrotkowa, w Studium zapisali pewne swoje oczekiwania i już częściowo one zostały jakby zabezpieczone, jeśli chodzi o możliwość dysponowania gruntem między ulicą Janowską a rzeką Bystrzycą. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy możemy przejść do głosowania, czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę więcej dyskutantów.

Drodzy państwo, rozpoczynamy głosowanie. Przypominam, że będziemy podejmować decyzję dotyczącą podjęcia uchwały w sprawie opracowania analizy zasadności przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Lipskiej, Stary Gaj, Koło i Janowskiej (druk nr 591-1) wraz z autopoprawkami. Temat mamy określony, bardzo proszę...”

**Radny L. Daniewski** „Panie przewodniczący, a jeszcze ta ulica Pod Gajem została wpisana przez wnioskodawców, czy nie? Ulica Pod Gajem – pan Popiel powiedział, że tak, jak najbardziej, ale czy została wpisana do tego, przyjęta?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy panowie wnioskodawcy Pod Gajem przyjmują to jako autopoprawkę? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Szanowni państwo, dla spokoju sumienia jak najbardziej niech to będzie w ramach autopoprawki przyjęte, choć tak, jak powiedziałem, naszą intencją jest to, żeby cały obszar był objęty, dziękuję, ale oczywiście dla spokoju sumienia jak najbardziej, tam ci mieszkańcy też jak najbardziej są z nami w kontakcie, wpiszmy to po prostu i już. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak jest, już dopiszemy to zarówno w tytule, jak w treści i to jest autopoprawka nr 3. Tak, panie mecenasie? Tak. Dobrze. Drodzy państwo, z trzema autopoprawkami mamy opcje głosowanie, bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie przewodniczący, ja tylko prosiłbym o powtórzenie tego głosowania, bo oddałem, już głos, a ten głos był związany jeszcze z momentem, kiedy nie było autopoprawki. Nie wiem, jak zresztą zostanie zaliczony w tej sytuacji. Gdybyśmy mogli jeszcze raz wywołać temat.”

**Radny P. Popiel** „Powtórzmy, to będzie najprościej.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Po prostu powtórzmy, tak jak pan radny mówił.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jesteśmy w stanie to powtórzyć? Już leci. Dobrze? Drodzy państwo, głosujemy, bardzo proszę – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu i potwierdzamy „Submitem”. 26 głosów widzę. Bardzo proszę państwa radnych o głosowanie. Pan Eugeniusz Bielak – czy jakieś problemy techniczne?”

**Radny E. Bielak** „Nie wyświetla się w ogóle lista, nie mam w ogóle, do głosowania.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie ma możliwości głosowania u pana Bielaka.”

**Radny E. Bielak** „Już jest, dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Już jest, świetnie. Mamy 30 głosów. Jeszcze jedna osoba. Wyłączcie państwo mikrofony, bardzo proszę, mam szum w słuchawce. Brakuje jeszcze jednego radnego. Drodzy państwo, mam wyniki głosowania. 30 radnych, nie mam głosu pana Roberta Derewendy. Panie radny, czy to jest problem techniczny, czy pana nie ma przy komputerze?”

**Radny R. Derewenda** „Tak, problem techniczny, nie mogę oddać głosu, nie wiem, albo się zakończyło głosowanie, albo nie mam pojęcia...”

**Przew. RM J. Pakuła** „W tej chwili się już zakończyło, tak.”

**Radny R. Derewenda** „Przepraszam bardzo. Proszę dopisać w takim razie, że „wstrzymałem się” od głosu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o górę tabeli. Głosowało 30 radnych – 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, a intencją pana radnego Derewendy było „wstrzymanie się” od głosu. Jednocześnie informuję państwa, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie opracowania analizy zasadności przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic wraz z autopoprawkami.”

Uchwała nr 593/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

***AD. 22.14. PRZYJĘCIA PROJEKTU „REGULAMINU DOSTARCZANIA WODY I ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE GMINY LUBLIN”***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 665-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lublin” (druk nr 665-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten wniosek pod głosowanie. Drodzy państwo...”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, jeżeli można, pan mnie nie widzi, ale ja będę mówił...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, poznałem pana radnego po głosie – pan radny Breś, Piotr Breś – bardzo proszę.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, chciałem zapytać, czy jeżeli mamy na łączu pana prezesa, czy nie ma problemu i nie będzie w Lublinie z dostępem do wody, jeżeli mamy głosować teraz regulamin, bo w mediach pojawiły się informacje, że w niektórych miejscowościach już wójtowie, czy burmistrzowie zakazują korzystania z wody do celów komercyjnych.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, niestety nie mamy na łączach pana prezesa MPWiK-u.”

**Radny P. Breś** „Aha, a nikt mi nie odpowie na drugie pytanie, które chciałem zapytać, czy jest planowana jakaś podwyżka z tego tytułu wody w mieście Lublin?”

**Wiele głosów** – nieczytelne

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, dobrze, drodzy państwo, powolutku, spokojnie. Pan mecenas Dubiel.”

**Radna J. Mach** „Uchwalenie regulaminu jest naszym obowiązkiem.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Szanowni państwo, na to pytanie, które zadał pan radny Breś, oczywiście nie odpowiem, bo nie mam takich uprawnień, czy kompetencji, natomiast dwa słowa, mimo wszystko, o samym projekcie, myślę, że państwo widzieliście w uzasadnieniu. Regulamin został przyjęty w ubiegłym roku, były drobne zmiany, na które wskazał Urząd Wojewódzki, one miały charakter techniczny, głównie wskazano, już po podjęciu regulaminu, że znalazły się powtórzenia ustawowe w regulaminie, dlatego w kwietniu ubiegłego roku przystąpiliśmy do zmiany regulaminu i niestety Wody Polskie nie uzgodniły nam tej zmiany, stojąc na stanowisku, że uzgodnieniu podlega zawsze cały regulamin, a nie tylko częściowa zmiana, w związku z tym w tej chwili ponawiamy przystąpienie do regulaminu, po to, żeby wprowadzić bardzo drobne zmiany, ma to charakter w sumie bardziej legislacyjny, czy techniczny. I tyle tytułem wyjaśnienia. Natomiast w sposób oczywisty z samym regulaminem nie wiążą się kwestie podwyżek, czy regulacji opłat, to jest kwestia taryfy, czy ona ulegnie zmianie, czy też nie. No, nie mogę państwu na to odpowiedzieć i nie jest to też oczywiście przedmiotem dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, nikt się nie zgłasza. Drodzy państwo, poddam ten projekt pod głosowanie w takim razie. Temat mamy określony. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania i potwierdzamy. Mamy 30 radnych. Czy ktoś jeszcze z państwa nie oddał głosu? Wiemy coś, kto nie głosuje? Pani Mai Zaborowskiej głosu nie mamy. No, dobrze. Drodzy państwo, 209 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

**Radna M. Zaborowska** „Moją intencją było głosowanie „za”, nie wiem, dlaczego nie został zaliczony mój głos.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Intencją pani Zaborowskiej było głosowanie „za” – proszę o zapis w protokole.”

Uchwała nr 594/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**AD. 22.15. PRZYJĘCIA PROGRAMU OCHRONY ZASOBÓW WODNYCH DLA MIASTA LUBLINA WRAZ Z ZASADAMI UDZIELANIA DOTACJI CELOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 688-1) wraz z autopoprawką (druk nr 688-2) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu ochrony zasobów wodnych dla miasta Lublina wraz z zasadami udzielania dotacji celowej (druk nr 688-1) wraz z autopoprawką (druk nr 688-2). Drodzy państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Proszę bardzo...”

**Radny P. Gawryszczak** „Mam pytanie...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, tak, widzę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Mam nadzieję, ale to jest tylko takie pytanie i moja nadzieja. Czy przyjęcie tego wzoru deklaracji będzie się równało z tym, że wszyscy ponownie mieszkańcy wszyscy będą musieli jeszcze deklarować wybór formy zbiórki odpadów, czy też przyjmujemy, że to jest wzór dla nowo jakby wchodzących do systemu osób, ponieważ jest to...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie przewodniczący, jesteśmy w punkcie ochrony zasobów wodnych dla miasta Lublin.”

**Radny P. Gawryszczak** „Przepraszam, przepraszam, dobrze.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę o określenie tematu, poddam projekt uchwały pod głosowanie. Drodzy państwo, możemy głosować, bardzo proszę – „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się” i potwierdzamy. 29 głosów, 2 radnych mi brakuje. Czy państwo macie jakieś problemy techniczne? Nie mam głosu pana Tomasza Pituchy. Jest. Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Myślę, że mogę je ogłosić od razu. 31 głosów „za” – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 595/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu



**AD. 22.16. WZORU DEKLARACJI O WYSOKOŚCI OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI SKŁADANEJ PRZEZ WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 725-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości (druk nr 725-1). Bardzo proszę, pan Piotr Gawryszczak chce powtórzyć swoje pytanie?”

**Radny P. Gawryszczak** „Tak, już jestem. Przepraszam za tę pomyłkę, wybiegłem do przodu. Czy przyjęcie tego nowego wzoru druku będzie równoznaczne z tym, że dotyczy on tylko nowo wchodzących do tego systemu, czy też niestety wszyscy mieszkańcy będą musieli ponownie na tym nowym druku się deklarować? Mam nadzieję, że tak nie będzie. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, pani prezydent, czy będzie pani w stanie odpowiedzieć na to pytanie?”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Tak, bardzo proszę, pani dyrektor Smal-Chudzik. Bardzo proszę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Znowu nam się coś wzbudza w słuchawkach, bardzo proszę o wyłączenie mikrofonów.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Ja mam jedynie serdeczną prośbę, czy pan radny Gawryszczak mógłby powtórzyć pytanie, pani dyrektor jest z nami na łączach. Bardzo proszę o wyrozumiałość i o powtórzenie.”

**Radny P. Gawryszczak** „Tak, oczywiście.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jeszcze raz bardzo proszę pana przewodniczącego Piotra.”

**Radny P. Gawryszczak** „Czy przyjęcie nowego wzoru będzie dotyczyło tylko nowo wchodzących do systemu osób, czy też wszyscy mieszkańcy dotychczas deklarujący kiedyś, już wcześniej swój sposób segregacji śmieci będą musieli raz jeszcze to wypełniać?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za powtórzenie tego pytania. Rozumiem, że pani dyrektor Smal-Chudzik, tak?”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Tak, tak, bardzo proszę, pani dyrektor.”

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Marta Smal-Chudzik** „Szanowni Państwo Radni! Ten wzór deklaracji został tylko i wyłącznie dostosowany w zakresie klauzuli, w zakresie RODO. Mamy obowiązek, aby do 4 maja taką klauzulę zamieścić w samym wzorze deklaracji. Do tej pory ona była dołączana jako dodatkowy po prostu element i mieszkańcy ją otrzymywali wypełniając ten druk. Teraz ona jest elementem deklaracji, natomiast nie oznacza to, że ktokolwiek będzie musiał tę deklarację składać na nowo. Po prostu w momencie, kiedy wejdzie w życie ten nowy druk, będą ją pobierać mieszkańcy już w takim kształcie nowym, natomiast nie ma tutaj potrzeby, aby ktokolwiek, kto taką deklarację złożył, składał ją ponownie.”

**Radny P. Gawryszczak** „Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, nie widzę więcej głosów w dyskusji. Poddaję projekt pod głosowanie. Proszę o określenie tematu. Mamy temat określony. Głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu i potwierdzamy. Mamy 30 głosów. Czy ktoś z państwa ma problemy techniczne? Nie mamy głosu pana Leszka Daniewskiego. Być może pana Leszka nie ma przy komputerze. Bardzo proszę o wyniki. Drodzy państwo, głosowało 30 radnych. Proszę sprawdzić głosy, oprócz brakującego głosu Leszka Daniewskiego, mamy... Nikt nie zgłasza zastrzeżeń. Mamy 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 596/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

**AD. 22.17. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 726-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 726-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, głosujemy – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu i potwierdzamy. Widzę pana dyrektora Arkadiusza Nahuluka, wprowadźcie podpis pod pańskim obliczem świadczyłby o czymś innym, ale witamy pana serdecznie. Drodzy państwo, mamy 29 głosów, brakuje nam Leszka Daniewskiego. Już mamy 30.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Jestem, jestem.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, dobrze. Już, czekamy jeszcze na panią radną. Jest wszystko dobrze? Jeszcze chwila. Już. Bardzo proszę o wyniki. Drodzy państwo, głosowało 31 radnych i jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę – uzyskaliśmy 31 głosów „za”.”

Uchwała nr 597/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

**AD. 22.18. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. RZEMIEŚNICZEJ 1**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 727-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Rzemieśniczej 1 (druk nr 727-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, żeby ktoś z państwa radnych się zgłaszał. Jeśli tak, to poddam, ten projekt pod głosowanie. Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, głosujemy – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu, i potwierdzamy. Spójrzcie państwo na tabelę, mamy głosy 31 radnych. Nie słyszę żadnych zastrzeżeń co do wyników głosowania. 23 radnych było „za”, 3 „przeciw”, 5 osób „wstrzymało się” od głosu. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 598/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

**AD. 22.19. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁU STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN WYNOŚĄCEGO 1/2 CZĘŚCI W NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE W OBRĘBIE ULIC: ANNY HENRYKI PUSTOWÓJTÓWNY, BOHATERÓW MONTE CASSINO**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 728-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału stanowiącego własność Gminy Lublin wynoszącego 1/2 części w nieruchomości położonej w Lublinie w obrębie ulic: Anny Henryki Pustowójtówny, Bohaterów Monte Cassino (druk nr 728-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu. Możemy głosować – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu i potwierdzamy.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, pomyliłem się, chciałem być „przeciw”, a kliknęło mi się „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „A możemy to wpisać do protokołu?”

**Radny P. Breś** „Tak, proszę wpisać do protokołu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję panu bardzo. Mamy głosy 30 radnych, jeszcze czekamy na jeden głos. Pani Małgosia Suchanowska? Jest. Dobrze. Bardzo proszę o wyniki. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, sprawdźcie państwo, czy zgodnie z waszą intencją są zaznaczone wyniki głosowania. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o górę tabeli. Drodzy państwo, 22 głosy „za”, 1 głos „sprzeciwu”, 8 „wstrzymujących się” i intencją pana Piotra Bresia było zagłosowanie? – (**Radny P. Breś** „Przeciw, panie przewodniczący.”) – „Przeciw”, było zagłosowanie „przeciw” i proszę o dokonanie takiego wpisu w protokole. Jednocześnie informuję państwa, że przyjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 599/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

#### **AD. 22.20. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 729-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 729-1). Czy ze strony państwa radnych są jakieś pytania, uwagi, wnioski do projektu uchwały? Nie słyszę, nie widzę. Proszę w takim razie o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Możemy przystąpić do głosowania – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu i potwierdzamy. Mamy 30 głosów, brakuje jeszcze jednego radnego. Jest. Bardzo proszę o wyniki głosowania. Spójrzcie państwo na tabelę, czy jest zgodna z waszymi intencjami. Nie słyszę głosów wnoszących o zmiany. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 600/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**AD. 22.21. WYRAŻENIA ZGODY NA NABYCIE PRZEZ GMINĘ LUBLIN CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBLIŻU UL. DWORCOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 730-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Lublin części nieruchomości położonej w Lublinie w pobliżu ul. Dworcowej (druk nr 730-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, bardzo proszę o określenie tematu...”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan Piotr Breś – bardzo proszę ,udzielam panu głosu.”

**Radny P. Breś** „Tak. Mówiliśmy o tym, chodzi tutaj o tę część naszej działki, którą wnieśliśmy aportem do spółki Targi Lublin kiedyś i mamy tam określone udziały w tej spółce. Ja mówiłem o tym na Komisji Budżetowej. Mianowicie lepiej byśmy chyba wyszli na tym, ja rozumiem, że to jest decyzja nas, radnych, że spółka złożyła taki wniosek, gdybyśmy my, chyba mamy tam jakichś członków rady nadzorczej, tak jak to spółki robią, do spłacenia zadłużenia i tak dalej, podnieśli kapitał zakładowy spółki, wpłacili swoje 32% i niech spółka spłaci nam, jako miastu, 1 mln, czy tam ponad 1 mln zł, 1,4 mln zadłużenia w stosunku do miasta, jeżeli chodzi o podatek, a nie jakby kupując działkę, jakby umarzamy im ten podatek, mając działkę, wiadomo, będziemy właścicielem działki z powrotem, natomiast 1,4 mln nie będziemy mieli. A tutaj zazwyczaj spółki, ja tam dowiadywałem się, robią tak, podnoszą kapitał zakładowy, są udziałowcem, my mamy 32%, są inni udziałowcy, którzy mają, marszałek 20 plus Targi Poznańskie chyba 48, więc podniesienie kapitału zakładowego spowodowałoby to, że spółka by była dokapitalizowana i mogłaby spłacić miastu wtedy zadłużenie w stosunku do miasta. W tym przypadku mam wrażenie, że miasto będzie na tym stratne, ale oczywiście proszę o odpowiedź pana dyrektora. Ja powiem wprost – ja głosowałem „za” na Komisji Budżetowej i dzisiaj też zagłosuję „za”, bo uważam, że należy, natomiast pytanie, czy to rozwiązanie, o którym mówię, nie byłoby korzystniejsze dla miasta. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan Piotr Popiel, a następnie pan Bartosz Margul.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, stajemy przed dość dużym dylematem – tak mógłbym na to powiedzieć – bo tenże projekt uchwały dotyczy tak na dobrą sprawę przejęcia części nieruchomości, które to należały, która to należała do Targów naszych, Targów Lublin, natomiast perturbacje finansowe tej spółki pozwalają na częściowe jej nabycie. Historia niestety tutaj dla naszego miasta jest dość smutna, bo najpierw aportem wnosimy część nieruchomości, dość duże,

do tego, żeby daną spółkę utworzyć, a później od tej spółki nabywamy to, co żeśmy dali. Z punktu widzenia infrastruktury, ja nie ukrywam, że dostrzegam jak najbardziej przydatność tej nieruchomości, bo mieszkańcy od wielu lat wnosili o to, aby mogli spokojnie przejść od dworca PKP właśnie bezpośrednio do Parku Ludowego. I to rozwiązanie to umożliwia, a więc tutaj dostrzegam aspekt, który rzeczywiście prostuje nam sporo spraw. Natomiast sama formuła, no, muszę powiedzieć, nie do końca tutaj pasuje. Gdyby to była inna nieruchomość, to pewnie głosowałbym przeciw, bo uważałabym, że nie powinniśmy takich rzeczy robić, natomiast tu faktycznie dostrzegam celowość takich działań.

I chciałbym zapytać, bo jeśli jest możliwość poznania informacji, nie mieliśmy możliwości dopytać się bezpośrednio na komisjach, nie było nikogo od pana dyrektora Dziuby z Wydziału Inwestycji i Remontów, to chciałbym zapytać, czy projekt przewiduje tam alejkę, czy ta alejka faktycznie już w tym momencie jest wykonywana. Pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk już zauważył, że ona jest już robiona, ale chciałbym dopytać o to końcowe rozwiązanie. Bardzo serdecznie dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Rzeczywiście rozmawialiśmy dość szeroko na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej na ten temat i ja chciałbym tylko jeszcze dopytać, bo i tam padały wielokrotnie odniesienia historyczne. Ja pamiętam mniej więcej tę historię, chodzi mi o tworzenie MTL z udziałem miasta, to było chyba wiele lat temu. Ja mam pytanie, w jakim to było roku. To jest pierwsze pytanie. Natomiast mam nadzieję, że państwo wszyscy dostaliście, bo podałem państwu na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej tylko częściowo te dane o akcjonariacie, podawaliśmy liczbę głosów, bo część głosów jest uprzywilejowana i rzeczywiście głosów mamy 32%, natomiast jeżeli chodzi o udział Gminy Lublin, to jest 41, bo Targi Poznańskie jako inwestor strategiczny mają głosy uprzywilejowane. I w związku z tym, wracając do pomysłu, jaki pan radny zgłosił, dokapitalizowania w 41% tej spółki mogłoby się okazać tak, że rzeczywiście byśmy dokapitalizowali na przykład, może sytuacja być taka, że marszałek się nie zgodzi i my dołożymy swoje, nie wiem, 500 czy 600 tys., a potem i tak będziemy musieli zakupić tę działkę, która jest nam niezbędna jako dojście do parku, która jest też zapisana ciąg komunikacyjny, więc zaraz się okaże, że wydamy 2 mln, a nie 1,4 mln. Na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej też pojawiał się pomysł polegający na tym, że dobrze, niech oni nas spłacą, a my kupimy, tylko że... znaczy my kupimy, a oni nam spłacą, żeby to były dwie oddzielne transakcje, tylko że mogłoby się też okazać, że jeżeli spółka, która ma kłopoty i ktoś inny, kto jest wcześniej w kolejce, niż gmina, ściągnie najpierw swoją należność podatkową, czy ZUS, to może się okazać, że my zapłacimy za grunt, a nie odzyskamy w podatkach tego, bo będzie ktoś, kto wcześniej w kolejce będzie przed nami stał. Także wydaje mi się, że taka formuła, którą tutaj Wydział Gospodarowania Mieniem przyjął, jest najbardziej prawidłowa.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pani prezydent...”

**Radny T. Pitucha** „Tak, panie przewodniczący, ja się zgłaszałem, nie widać mojego znaczku? Tomasz Pitucha.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, proszę zamachać do mnie ręką. Te znaczki się pojawiają i znikają, niekoniecznie mają odzwierciedlenie w intencjach radnych.”

**Radny T. Pitucha** „Dobrze, więc ja...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „... nie uczestniczyłem w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, ale chciałbym zapytać o kilka takich rzeczy, bo nie dostaliśmy tutaj jako materiału pod tę uchwałę żadnego zobowiązania, uchwały zarządu, czy wystąpienia zarządu do miasta, zarządu spółki dotyczącego tej transakcji. Więc ja bym chciał jasno sformułować pytanie. Czy to, że my wykupimy, odkupimy te działkę sprawi, że te pieniądze wrócą do miasta? Bo przyznam, że tak się zastanawiam – spółka, jaką są Targi, no, nie reguluje tutaj zobowiązań; zastanawiam się, czy reguluje zobowiązania w stosunku do innego swojego współnika, czy akcjonariusza, jakimi są Targi Poznańskie i chciałbym oczywiście poznać, to zapytam o to w formie interpelacji. Ale chciałbym zapytać, czy jakby tutaj jest to jednostronny pomysł miasta na to, jak z tej sytuacji wyjść, czy też jest jakaś deklaracja zarządu spółki, czy też rady nadzorczej dotycząca tej całej operacji? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Ławniczak się zgłasza do głosu? Bardzo proszę, panie radny. Czy pan radny Ławniczak prosi o głos? Panie radny, czy pan jest i zgłasza się pan do głosu? Nie słyszę pana radnego Ławniczaka. Nie wiem, czy bierze udział w naszej sesji w tym momencie. Bardzo proszę w takim razie o udzielenie odpowiedzi, nie widzę więcej zgłaszających się państwa radnych. Jest jeszcze pan Stanisław Brzozowski. Bardzo proszę, panie Stanisławie.”

**Radny S. Brzozowski** „No, ja chciałbym, panie przewodniczący, dopytać jeszcze, bo tutaj kilka pytań padło i mam nadzieję, że uzyskamy odpowiedzi na te pytania. Ja tylko jeszcze dopytam jakby w tej kwestii. Czy ten sposób jakby załatwiania wierzytelności, nazwijmy to, w stosunku do Targów będzie kontynuowane, jeśli te Targi nie będą generowały zysku w przyszłości, i co będzie ewentualnie, kiedy już nie będzie właściwie czym płacić, bo nasz udział jakby tutaj, który wnieśliśmy, odzyskamy całkowicie? Czy jest po prostu jakiś pomysł na długofalowe załatwienie tego problemu? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, pani prezydent.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo proszę, odpowiedzi na pytania udzieli pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem Arkadiusz Nahuluk** „Witam szanownych państwa radnych. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja bardzo obszernie wyjaśniałem na dwóch Komisjach – Budżetowej i Gospodarki Komunalnej. Proszę państwa, zacznę może od tego, bo państwo mylicie podstawowe pojęcia, bo uchwałę mamy, propozycja pana prezydenta jest podjęciem uchwały na podstawie przepisów o podatkach, czyli ustawy Ordynacji podatkowej konkretnie z 2019 roku, natomiast państwa pytania w większości dotyczą przepisów Kodeksu handlowego i udziałów w spółce. Proszę wziąć pod uwagę, że uchwała jest podejmowana, my tutaj działamy jako organ podatkowy, a nie właściciel Targów Lubelskich, bo nie możemy tutaj dualistycznie występować. I tak, jak tłumaczyłem na Komisji jednej i drugiej, Gospodarki Komunalnej i Budżetowej, te pytania, które państwo kierujecie o zasadność, zresztą i to pan przewodniczący Margul mówił, że takie spotkanie w Targach może być zrobione, mówi o tym pani radna Jadwiga Mach, i państwo radni macie do tego kompetencje, natomiast tutaj pan prezydent prosi państwa radnych o wypowiedzenie się w zakresie przejęcia 30 nieruchomości, jako organ podatkowy, a nie organ właścicielski. To jest jakoby pierwsza rzecz.

Druga rzecz, proszę państwa – my tutaj nic nie odkupujemy, tutaj nie ma żadnej transakcji sprzedaży, tu proszę państwa, jest działanie organu zgodnie z przepisami Ordynacji wyborczej na wniosek, panie radny, w czym informujemy... - (**Radna J. Mach** „Panie dyrektorze, Ordynacji podatkowej, nie wyborczej.”) – Przepraszam, tak, Ordynacji podatkowej, no, wybory ciągle mam w głowie, bo o nich ciągle mówią, więc przepraszam za pomyłkę – Ordynacji podatkowej. I panie radny Pitucha, był wniosek, my się na niego powołujemy, wniosek Targów, zarządu Targów, nie przypuszczam, żeby zarząd działał tutaj bez umocowania rady nadzorczej, wniosek o przejęcie tej nieruchomości w zamian za zobowiązania podatkowe, również zarząd wręcz prosi o pokrycie nie tylko zobowiązań podatkowych, ale i wynikających z tych zobowiązań odsetkowych. Nie jest tak, że załatwiamy wierzytelności, proszę państwa. Na pewno jako organ podatkowy, bo są to kompetencje Wydziału Podatków, Wydział Podatków by się zastanawiał nad tym, czy przejąć tę nieruchomość, gdyby to była nieruchomość, która jest na dzień dzisiejszy zbędna Gminie Lublin. Ja o tym też mówiłem, tłumaczyłem, stąd udział mojego Wydziału, dlatego że (część wypowiedzi nieczytelna, zakłócenia) pozytywną opinię co do przejęcia tej nieruchomości i też o tym mówiłem, w związku z tym, że znajduje się tam ciąg pieszy, konkretnie wybudowany zgodnie z planem, który państwo żeście bodajże w tamtym roku uchwalili dla tamtego obszaru i tam przewiduje to KX. I jeszcze raz odpowiem, panie radny Popiel – tam chodnik, ciąg pieszy jest wybudowany, nie jest tylko jeszcze wybudowane, bo inwestycja trwa, stąd w uzasadnieniu ta pozytywna opinia Wydziału Inwestycji, nie jest jeszcze w końcówce wybudowane wejście do Parku Ludowego. Natomiast ten cały ciąg pieszy na działce, którą przebudowujemy, on jest już zrealizowany. Chciałbym też zauważyć, i to bardzo



mocno wybrzmiało na wczorajszej Komisji Gospodarki Komunalnej, a zresztą panu radnemu Popielowi podawałem również decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z 30 grudnia, będzie tam przebudowany cały układ komunikacyjny tutaj pod wiaduktem istniejącym, czyli przy budowie dworca metropolitalnego, tam również ZRID-em przejmujemy część tego ronda, które jest własnością Targów, o czym państwo radni żeście zwracali uwagę, i będzie to stanowiło całą, integralną część drogi komunikacyjnej pod wiaduktem przy ulicy Dworcowej. Także, proszę państwa, działamy tutaj, jeszcze raz podkreślam, na podstawie Ordynacji podatkowej, przejmujemy to za zobowiązania podatkowe i odsetki. I co tu jest istotną rzeczą, ten teren jest nam potrzebny w celu, można powiedzieć, zapewnienia drogi komunikacyjnej i przejścia tego, co wcześniej, czy później miasto być może musiałoby odkupić, bo służy to naszym mieszkańcom, jako ciąg pieszy. Chyba nie pominąłem żadnego z pytań, a to, co państwo kierowaliście w zakresie Rady, udziałów, czy podniesienia udziałów i zapłaty, proszę państwa, to jeszcze raz powtórzę – nie ma tu zastosowania. To tak jak była propozycja pana przewodniczącego Margula, możecie państwo zorganizować Komisję Budżetową w spółce i tam wypytać zarząd, radę nadzorczą o ich poczynania finansowe. Tutaj myślę, że ani ja, ani nadzór właścicielski na ten moment nie jest władny, bo ta uchwała nie dotyczy działalności, można powiedzieć, operacyjno-własnościowej spółki. Jak będą jeszcze inne pytania, to oczywiście służę.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odpowiedzi pana dyrektora Arkadiusza Nahuluka uzupełni pan mecenas Zbigniew Dubiel, szczególnie w kontekście pytania pana radnego Brzozowskiego. Bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Jeśli mam głos – szanowni państwo, pan radny Stanisław Brzozowski zadał pytanie, czy będzie to swego rodzaju praktyka na przyszłość. Otóż, w nawiązaniu do wypowiedzi pana dyrektora Arkadiusza Nahuluka wskazuję, że przeniesienie własności nieruchomości za zobowiązania podatkowe następuje zawsze na wniosek podatnika, mówi tak wyraźnie przepis art. 66 ust. 2 Ordynacji podatkowej, a więc po pierwsze – nie sposób przewidzieć, czy będą tam w przyszłości zaległości podatkowe, a jeśli będą, to czy taki wniosek zarząd spółki złoży. Gdyby złożył, to on będzie każdorazowo rozpatrywany indywidualnie, jak powiedział pan dyrektor, ponieważ my nie jesteśmy takim wnioskiem związani. Chcę jeszcze państwu dodać, że przed złożeniem tego projektu uchwały prowadziliśmy pewną dyskusję formalnoprawną, albowiem Ordynacja podatkowa mówi, że przeniesienie własności nieruchomości następuje na podstawie umowy zawartej między wójtem, burmistrzem, prezydentem a podatnikiem. Naszym zdaniem jest potrzebna tutaj uchwała Rady. Wprawdzie Ordynacja podatkowa mówi o umowie zawartej między organem podatkowym – wójtem, burmistrzem, prezydentem a podatnikiem jednak dochodzi do przenie-

sienia własności nieruchomości oczywiście za zobowiązania podatkowe. Dlatego też każdorazowo, gdyby w tym, czy w innym przypadku był wniosek podatnika, to i tak Wysoka Rada będzie go rozpatrywała, oczywiście wcześniej będzie musiał mieć akceptację pana prezydenta w postaci stosownego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakula** „Dziękuję. Wyłączyłem mikrofon, nie chcąc państwu przeszkadzać. Dziękuję za te szczegółowe wyjaśnienia. Pan Stanisław Brzozowski – bardzo proszę.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję, panie przewodniczący i dziękuję za te wyjaśnienia, natomiast tutaj zostało przez pana dyrektora takie przekazane nam stwierdzenie, że w zasadzie dobrze się stało, bo i tak tego terenu potrzebujemy, no i ja to rozumiem, natomiast gdyby te pieniądze z podatków nam wpłynęły, to bylibyśmy w dużo bardziej komfortowej sytuacji, bo moglibyśmy ten teren kupić, więc jakby z jednej strony dobrze, że mamy taką możliwość, chociaż działamy w pewnym sensie też pod przymusem, ale wychodzimy z tego, powiedzmy, z twarzą, natomiast jak mówię, nie jest to taka do końca komfortowa sytuacja, dlatego pytałem właśnie o te perspektywy. No, ale jak widzę, tutaj się dokładnie niczego na ten temat nie dowiemy, więc być może właśnie spotkanie w spółce i rozmowa tam mogłaby coś więcej wyjaśnić. Dziękuję na razie.”

**Przew. RM J. Pakula** „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Wprawdzie nie uzyskałem od pana dyrektora odpowiedzi, być może nie zna, ja sobie już sam sprawdziłem, bo pierwsza spółka MTL jeszcze pierwotnie, z pierwotną nazwą w 1998 r. powstała, w 2004 z udziałem miasta i Województwa. Jeżeli państwo macie zastrzeżenia do tego, w jakiej formie i czy to wszystko, czy te grunty przekazane i tak dalej, czy to było prawidłowo, też prosiłbym sięgać bardziej do osób, które wtedy rządziły. To jest pierwsza uwaga.

Natomiast proszę państwa, była Komisja jakieś bodajże dwa lata temu w Międzynarodowych Targach Lubelskich i jeżeli państwo, którzy byli, uczestniczyli w tej komisji, być może pamiętają – rozmawialiśmy o sytuacji Targów Lubelskich, i wprawdzie z roku na rok te Targi miały coraz lepszą sytuację, bo ten kalendarz targowy był dość szczelnie wypełniony, natomiast na czas wtedy, dwa lata temu, to jeszcze Targi miały sporą stratę roczną i dopiero w perspektywie tam kilku najbliższych lat, czyli być może teraz, może gdzieś w przyszłości, rok-dwa do przodu, miały osiągać zyski. Natomiast teraz trzeba też mieć świadomość tego, że już teraz przy całkowitym zastoju gospodarki, takie instytucje, jak Targi, w ogóle nie funkcjonują, sytuacja Targów na pewno się pogorszy, to mając też na uwadze 41%, które mamy, no też pewnie musimy mieć, i tu się do końca z panem dyrektorem nie zgodzę, że nie możemy całkowicie, musimy tak patrzeć całościowo na to, że jesteśmy też jeszcze...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, pana wypowiedź jest bardzo ciekawa, ale pan mówi nie na temat. Jesteśmy w tej chwili przy podjęciu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Lublin części nieruchomości, a nie jesteśmy przy temacie, jaka jest sytuacja finansowa spółki. Bardzo proszę trzymać się tematu.”

**Radny B. Margul** „Jest w temacie, bo jest to temat powiązany, jest to – mówię – trzeba traktować to jako całość, a nie wyodrębnić (część wypowiedzi nieczytelna – głos Radnej J. Mach „Pojedziemy na posiedzenie, bo jest w ogóle ciekawe.”) – Jak najbardziej, mam zamiar taki cykl posiedzeń Komisji w różnych miejscach, które prawdopodobnie są dotknięte teraz sytuacją kryzysową, i Międzynarodowe Targi Lubelskie również odwiedzimy, a teraz... - (**Radna J. Mach** „Zaprosimy wszystkich udziałowców, pana Wolniaka...”).

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale pani radna, proszę nie przeszkadzać.”

**Radny B. Margul** „...więc sadzę, że szanse odzyskania, państwo radni, w tym momencie tych pieniędzy z podatku pewnie są bliskie zeru, więc chyba dużo lepiej nabyć nieruchomość, która jest nam potrzebna. Także proponuję, żeby zagłosować za tym projektem uchwały.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Ja rozumiem, że ostatnie wypowiedzi to były tylko stwierdzenia, nie było w nich zawartych żadnych pytań, dlatego też poddam ten projekt uchwały pod głosowanie. Bardzo proszę, macie państwo możliwość głosowania – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu, bardzo proszę, i potwierdzamy. Mamy 30 radnych, jeszcze jedna osoba = pan Eugeniusz, czy są jakieś problemy techniczne, czy pana nie ma przy komputerze? Jest pan Eugeniusz przy komputerze. Co się dzieje, panie radny? Najpierw niech pan włączy mikrofon, jeśli chce pan nas o czymś poinformować.”

**Radny E. Bielak** „Nie ma listy do głosowania, czekam, cały czas jestem przy komputerze.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie ma listy do głosowania. Nie ma listy do głosowania.”

**Radny E. Bielak** „No, nie ma.”

**Radny D. Sadowski** „Pocztą przyjdzie, panie radny...”

**Radny B. Margul** „A czy taki środkowy przycisk z takimi pionowymi słupkami jest...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Już pan informatyk dzwoni do pana radnego Bielaka.”

**Radny E. Bielak** „Jest już, jest, dobrze, już jest.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jest, pojawiło się. Bardzo prosimy pana o zagłosowanie.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „I zaprzestanie zabaw komputerem. Drodzy państwo, 24, 26, 31. Bardzo proszę o wyniki. 31 radnych głosowało. Sprawdźcie państwo, czy zgodnie z waszą intencją zostały oddane głosy. Nie słyszę sprzeciwu. Informuję, że 24 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się” od głosu – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 601/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

***AD. 22.22. UCHYLENIA UCHWAŁY NR 504/XII/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 GRUDNIA 2019 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. HUTNICZEJ 10C W LUBLINIE***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 731-1) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 504/XII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Hutniczej 10c w Lublinie (druk nr 731-1). Mam nadzieję, że uzasadnienie uchwały nie jest potrzebne. Nie widzę głosów. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Też nie widzę. Poddam w takim razie projekt pod głosowanie. Proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, możemy głosować. Tym razem ja nie mogę. Takie coś mi się pojawia od czasu do czasu, co powoduje, że nie mogę zagłosować. Ono niknie, o właśnie. Tak, tak, potwierdzić, tak? Dobrze, jasne. Dziękuję bardzo. Mamy 30 głosów. Pani radna? Pani radna, prosimy o oddanie głosu. Dobrze, mamy 31 radnych. Proszę o wyniki. Bardzo proszę o pokazanie całości tabeli radnym, powoli, tak żeby mogli sprawdzić, czy zgodnie z ich intencją były oddane głosy. Ja państwa od razu poinformuję, że 29 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, także projekt uchwały uzyskał olbrzymią większość. Informuję państwa, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 602/XVIII/2020 r. Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**AD. 22.23. WYRAŻENIA WOLI UTWORZENIA I PRZYSTĄPIENIA PRZEZ GMINĘ LUBLIN DO LOKALNEJ ORGANIZACJI TURYSTYCZNEJ METROPOLIA LUBLIN DZIAŁAJĄCEJ W FORMIE STOWARZYSZENIA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 680-1) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli utworzenia i przystąpienia przez Gminę Lublin do Lokalnej Organizacji Turystycznej Metropolia Lublin działającej w formie stowarzyszenia (druk nr 680-1). Będą głosy w dyskusji chyba. Tak? Pan Eugeniusz Bielak jako pierwszy.”

**Radny E. Bielak** „Tak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie: jaka organizacja będzie to prowadziła? Bo z tego, co wiem, organizacja ta lubelska do tej pory, która działała, to jest organizacja profesjonalna i ja jestem zdziwiony i ludzie, którzy tam pracują, też się zdziwili mocno. Jakie stowarzyszenie będzie to prowadziło? Bo rozumiem, że ta Lubelska Organizacja nie będzie, która teraz tam ma siedzibę przy Jezuickiej 1, nie będzie już działała, tak? Chciałbym konkretną odpowiedź od pana prezydenta.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

**Radny P. Gawryszczak** „Piotr Gawryszczak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie widzę cię, Piotrze, ale oczywiście udzielam ci głosu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Chyba mam wyłączona kamerę. Dziękuję bardzo. Na poprzedniej sesji już troszkę tam pan prezydent nam opowiadał o tej sytuacji, natomiast w dalszym ciągu nie jestem przekonany, dlaczego występujemy z dotychczas funkcjonującej organizacji turystycznej, w której jest wiele gmin ościennych, są uniwersytety, czy nasze uczelnie, są różne inne instytucje. Może lepiej, zamiast...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie przewodniczący, przepraszam, że ja wpadam w słowo, ale taki projekt był na poprzedniej sesji, na tej sesji nie ma tego projektu. Jest tylko podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli utworzenia i nie ma projektu uchwały w sprawie wystąpienia, czy likwidacji, także proszę bardzo, proszę kontynuować, tylko proszę nie mylić tych dwóch pojęć.”

**Radny P. Gawryszczak** „Okay, okay. Czyli rozumiem, że w sprawie wystąpienia będziemy głosować na przyszłej sesji, ale to nie, ale to jakby pytanie jest

zasadne czy do tej, czy do tej uchwały, bo jaki jest sens tworzyć nowy byt, który trzeba będzie wypromować, który pewnie będzie mniejszy, jeśli chodzi o liczbę uczestniczących tam podmiotów i jakby będzie konkurował, albo działał mniej więcej w tym samym obszarze, ale zawężony tylko i wyłącznie do miasta Lublina? Jaki jest sens tworzyć nowy? Może lepiej w tym istniejącym poprawić coś, wymóc na władzach, nie wiem, Województwa, innych podmiotów, żeby lepiej działał ten twór, który jest już od kilku lat, niż tworzyć nowy? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak, jako kolejny, pan Bartosz Margul.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja oczywiście rozumiem intencje i sam mechanizm tworzenia tego podmiotu, bo już miałem przyjemność z panem dyrektorem nawet kilka słów zamienić, ale chciałbym dopytać i prosiłbym o doprecyzowanie jednej kwestii, która mnie nurtuje, a mianowicie – jak ma wyglądać ta współpraca z ośrodkami powiatowymi, bo intencja jest stworzenie tego obszaru metropolitalnego i to rozumiem, i to popieram, ale chciałbym, żebyśmy również mogli jako radni zdobyć tę wiedzę ogólną w zakresie tych dodatkowych podmiotów – kto to jest w ogóle przewidziany, jaka to ma być formuła i czy alternatywnie nie można by było jednak na jakiś czas ograniczyć się do miasta Lublin i ewentualnie rozszerzyć to działanie w kontekście przyszłościowym na powiaty? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Bartosz Margul, jako kolejny pan Grzegorz Lubaś.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Kontynuując wątek, który pan przewodniczący Gawryszczak zaczął – panie radny, nie będzie chyba lepszego miejsca i sytuacji lepszej negocjacyjnie, jeżeli jak nie powstanie właśnie własna organizacja. Z tego, co się orientuję, mamy bardzo dużo nieproporcjonalną do gości składkę w tej organizacji, w której funkcjonujemy, natomiast usługi, które są świadczone przez organizację, no, nie do końca są w tych proporcjach, w których finansujemy tę instytucję, są miastu świadczone. W związku z tym przy powstaniu nowej organizacji być może tam będą warunki poprawione i być może będzie można funkcjonować jednocześnie w dwóch organizacjach, także być może będzie jakaś współpraca między tymi organizacjami. Ponadto, sama organizacja, sama w sobie, ona nie musi być promowana, bo jej zadaniem jest promowanie regionu, promowanie miasta, ośrodków w tym regionie, więc ona sama w sobie nie stanowi aż takiej wielkiej wartości, co jej praca, którą ma stanowić, więc ta obawa o to, że to jest nowa organizacja i ona nazwy, natomiast kto z turystów przyjeżdżających do Lublina ma świadomość, jaka organizacja w tym momencie to wspiera? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan Grzegorz Lubaś. Panie radny, proszę włączyć mikrofon, nie słyszymy pana. Proszę włączyć mikrofon jeszcze, jeszcze raz. Dobrze, teraz powinno być pana słychać.”

**Radny Grzegorz Lubaś** „Okay. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Państwo Prezydenci! Tak, zgadzam się z tym, że taka organizacja prawdopodobnie jest potrzebna, myślę, że promocja, która się w tej chwili, zwłaszcza po czasie pandemii będzie konieczna i tutaj wszystkie ręce na pokład, starajmy się o to. Natomiast to, co mi się rzuciło w oczy, czytając treść tej uchwały, to to, i może w uchwale tak powinno być, natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że w momencie, kiedy będą tworzone statuty, regulaminy tej organizacji, żeby cele określone dla tej organizacji były bardziej mierzalne, ponieważ cele określone w postaci budowanie pozytywnego wizerunku, wspieranie rozwoju rynku turystycznego itp., są tak ogólnie określone, że ta organizacja może okazać się przydatna, a może okazać się kolejnym tworem, który będzie tylko generował koszty, dlatego ja jestem jak najbardziej za promocją turystyki, tylko prosiłbym osoby, które będą już bezpośrednio zaangażowane w tworzenie tej organizacji, żeby rzeczywiście wyznaczyć bardzo mierzalne, bardzo konkretne cele i z takich celów tę organizację rozliczać. A druga sprawa jest taka, że uważam, że ta organizacja powinna się również zająć budowaniem i promowaniem turystyki medycznej w Lublinie, a czego nie widziałem w treści uchwały. Natomiast nawet nawiązując do tutaj pierwszych punktów naszego dzisiejszego spotkania, no, myślę, że turystyka medyczna jest dużą szansą dla Lublina, powinniśmy to wykorzystać i jak najbardziej powinniśmy mieć organizację, która dodatkowo będzie nas w tym wspierała. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo panu radnemu. I jeszcze pan Piotr Breś – bardzo proszę.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, ja chciałem dopytać jeszcze w kwestii, jeżeli powołujemy już taki twór, ile to będzie rocznie miasto kosztować, kto będzie powoływał skład, nie wiem, zarząd i tak dalej, cały ten... bo nie widzę ani statutu, ani regulaminu. Ja wiem, że to jest uchwała intencyjna, bo tak to wygląda, ale nie wiemy nic na temat tego, co się będzie z tym działo, więc proszę o informację.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytania? Nie widzę zgłaszających się więcej... Bardzo proszę, pan Bielak jeszcze, tak? Bardzo proszę.”

**Radny E. Bielak** „Ja chcę państwu powiedzieć, że miasto Lublin tam wyklada około 30% środków, Urząd Marszałkowski 70. Jest to potężna organizacja lubelska, która promuje Lubelszczyznę całą i Lublin. I nie sądzę, żeby łatwo było stworzyć, zatrudnić fachowców i zorganizować tak dużą organizację, która jest. Uważam, że uzasadnienie jest żenujące w uchwale, które krytykuje LROT za swoją działalność. Ja myślę, że to jest jakiś chwyt poniżej pasa, żenujący i projekt, który jest przygotowany przez państwa, bo macie tam swoich ludzi zatrudnionych z PO i są tam fachowcy od promocji miasta. Ja informacje dosyć dokładne uzyskałem, więc pracownicy są bardzo też tym oburzeni. Myślę, że nie wiem, czy powodem jest to, że się pan prezydent z marszałkiem nie dogaduje.

Myślę, że za 300 tys. miasto nie jest w stanie nic zorganizować, ani zbudować. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, pani prezydent, o udzielenie odpowiedzi na pytania.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo dziękuje. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja postaram się dość skrótowo, ale mam nadzieję precyzyjnie wytłumaczyć pewne zależności pomiędzy LROT a nowo utworzoną, jeżeli dacie państwo do tego zielone światło Lokalną Organizacją Turystyczną Metropolia Lublin, natomiast też wątkami, które pojawiały się w międzyczasie w państwa wypowiedziach dotyczących punktu Informacji Turystycznej, to spróbuję się odnieść dość krótko, natomiast do faktów i do pewnych zdarzeń formalno-prawnych, bowiem jako miasto Lublin do stowarzyszenia Lubelskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej przystąpiliśmy 4 września 2008 r. I co ważne – uchwałą walnego zebrania członków, praktycznie rok do roku określana jest wysokość składek członkowskich, z tym, że obecnie obowiązuje nas uchwała zebrania członków LROT z 19 stycznia 2018 r., na mocy której miasto Lublin zobowiązane jest do zapłaty składki w wysokości 90 tys. zł, i to jest, szanowni państwo składka, na którą miasto Lublin dotychczas się zgadzało, jednakże doszliśmy do przekonania, że biorąc pod uwagę intencje utworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej Metropolia Lublin zasadnym jest poddanie pod dyskusję w ramach struktury LROT wysokości tej składki, dlatego też wystąpiliśmy z pismem, z wnioskiem do pana Pawła Wójcika, Prezesa Zarządu LROT z prośbą o rozszerzenie porządku posiedzenia Walnego Zebrania Członków LROT, które nie doszło do skutku, z uwagi na te ograniczenia obecności i tak dalej związane z koronawirusem, ale wystąpiliśmy właśnie o rozszerzenie porządku posiedzenia i dyskusję na temat wysokości składki płaconej przez miasto, z intencją taką, aby to była składka w wysokości ogólnie przyjętej dla gmin powyżej 100 tys., czy dla powiatów grodzkich powyżej 100 tys. mieszkańców, czyli 10 tys. zł. Na najbliższym posiedzeniu Walnego Zebrania Członków LROT taką propozycję przedstawimy i mamy nadzieję, że absolutnie z Lubelskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej nie będziemy występować, tylko będziemy tam dale na przedstawionych przez mnie zasadach.

Wątek drugi – mianowicie na podstawie m.in. porozumienia zawartego między miastem Lublin a Województwem Lubelskim w 2010 roku powierzone zostało prowadzenie punktu Informacji Turystycznej właśnie Lubelskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej i na mocy tego porozumienia, zarówno miasto Lublin, jak i Województwo Lubelskie zobowiązało się do pokrywania składek na prowadzenie tego punktu Informacji Turystycznej w wysokości po 225 tys. zł. Ja jeszcze dopowiem, że oczywiście ta składka, o której mówię, czyli ta intencja, do której będziemy dążyć, czyli pozostania w LROT i opłacania składki w wysokości 10 tys. zł oczywiście ona będzie obowiązywała, jeżeli na to przystanie Walne Zebranie Członków LROT od nowego roku rozliczeniowego, od nowego roku kalendarzowego. Absolutnie nie chcemy tutaj sprowadzać jakiegoś dodatkowego chaosu i tak branża turystyczna naprawdę cierpi, więc chcemy to zrobić w bardzo taki rozsądny i spokojny sposób. Natomiast wracając do tej składki



zarówno miasta Lublin, jak i Województwa Lubelskiego na prowadzenie punktu Informacji Turystycznej i Kulturalnej, bo tak ten punkt się dokładnie nazywa, działający przy ulicy Jezuickiej.

Planowane było spotkanie pana prezydenta Krzysztofa Żuka wraz z panem marszałkiem Stawiarskim, aby pochylić się nad tym porozumieniem i zastanowić się nad nowymi zasadami współpracy w kontekście, gdyby docelowo od stycznia 2021 Lubelska Organizacja, Lokalna – przepraszam – Organizacja Turystyczna Metropolia Lublin także rozpoczęła funkcjonowanie, prowadząc punkt Informacji Turystycznej. To w żaden sposób, szanowni państwo, nie wyklucza się, wręcz przeciwnie – ustawa o Polskiej Organizacji Turystycznej wskazuje na trójstopniowy szczebel funkcjonowania, dlatego też ani my nie mamy intencji wychodzenia ze stowarzyszenia LROT, ale wręcz przeciwnie, możemy się uzupełniać tworząc Lubelską Organizację Turystyczną Metropolia Lublin. I dlaczego wspominałam o tym porozumieniu z panem marszałkiem? Bowiem to od woli m.in. miasta Lublin i pana marszałka zależy, czy na przykład będą funkcjonować dwa punkty informacyjne i jeden bardziej o zasięgu regionalnym, drugi o zasięgu lokalnym, to wszystko są kwestie do ustalenia i tak naprawdę takie pewnej rewizji tego porozumienia, które łączy nas z panem marszałkiem od 2010 roku i dopiero po tych deklaracjach będziemy mogli podjąć dalsze kroki, natomiast tak jak, szanowni państwo, podkreślałam wszelkie decyzje w tej sprawie zapadałyby od stycznia 2021. Mamy dość wyjątkowy rok, sytuacja związana z koronawirusem także dotknęła branży turystycznej, dlatego my do prowadzenia takiego punktu chcemy się przygotować, dlatego przedstawiamy państwu radnym tę uchwałę, dajemy sobie czas na te rozmowy zarówno z panem marszałkiem, jak i z zarządem, czy członkami LROT, dajemy sobie czas na zarejestrowanie tego podmiotu i tak chcemy procedować w najbliższym czasie. Ja się tak zastanawiam, czy tutaj... No, takie pismo też z deklaracją dwa, czy trzy dni temu je do pana prezesa Pawła Wójcika wysłaliśmy, wskazując na pewne kwestie, które musimy wspólnie uregulować. Ale tak, jak podkreślałam i chciałbym, żeby to jednoznacznie wybrzmiało, te wszystkie zmiany, jeżeli one nastąpią, będą obowiązywały od stycznia 2021 roku. Bardzo dziękuję. Jeżeli są jeszcze jakieś pytania, jestem do państwa dyspozycji.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, jeżeli można.”

**Radna J. Mach** „To kto?”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, jeżeli można.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Przepraszam, udzieliłem pani Jadwidze Mach, miałem wyłączony mikrofon, przepraszam państwa. Jako kolejny pan Piotr Breś.”

**Radna J. Mach** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja... Coś się dzieje? Jestem słyszalna?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, słyhać panią przewodniczącą bardzo dobrze.”

**Radna J. Mach** „Proszę państwa, sama nawet, pani prezydent, i ja również uważałam, również moi koledzy i koleżanki często zamiast lokalna, wypowiadają Lubelska Organizacja Turystyczna Metropolia Lublin. Coś tu, nie wiem, jakiś szum mam, ale może ja źle słyszę, a państwo lepiej. Ja mam pytanie i wątpliwości. Czy nie lepiej byłoby i czy można będzie po przyjęciu tej uchwały ewentualnie zmienić nazwę, bo nie widzę uzasadnienia na nazwę Lokalna. Czy nie lepiej byłoby Organizacja Turystyczna Metropolia Lublin... - (**Radny E. Bielak** „Lubelska.”) - ...bez wyrazu „Lokalna”? No, jest to ważne. Czy będziemy mogli później zmienić?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo pani radnej. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, bardzo proszę, pani prezydent.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, jeszcze ja miałem zabrać głos.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan Piotr Breś, dobrze pan Piotr Breś najpierw. Ja cię Piotrze nie widzę, dlatego jest, jak jest. Włącz kamerę. A udzielam ci głosu bez względu na to, czy ją włączysz, czy nie.”

**Radny P. Breś** „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Chciałem zapytać o to moje pytanie – ile będzie kosztować miasto utrzymanie tej nowej organizacji i chciałem zapytać o to, kto będzie powoływał członków, radę nadzorczą, szefów, dyrektorów i tak dalej? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję.”

**Radna J. Mach** „Stowarzyszenie nie ma rad nadzorczych.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani prezydent, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Szanowni państwo, odpowiadam pani przewodniczącej Jadwidze Mach, dlaczego taka nazwa. W uchwale zaproponowaliśmy nazwę Lokalna Organizacja Turystyczna Metropolia Lublin dlatego, że w Lublinie obecnie funkcjonuje Lubelska Lokalna Organizacja Turystyczna, natomiast nią kieruje pan prof. Bogusław Sawicki, jednakże mamy informację, że być może ta organizacja nie będzie już funkcjonowała w tej formie, więc aby też wyróżnić jej, aby nie było pomyłek w nazewnictwie zaproponowaliśmy właśnie taką formułę.”

**Radna J. Mach** „Ja jeszcze raz...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, za chwilę, po kolei. Jeszcze było pytanie pana Piotra Bresia, pani prezydent.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Już odpowiadam. Szanowni państwo, jeżeli uwzględniamy ten rok, więc analizując to, co powiedziałam do tej pory, czyli że jest to pewnego rodzaju uchwała intencyjna, która pozwoli nam dopiero zarejestrować ten podmiot, a formalnie zaczną swoją działalność od stycznia

2021 roku, dlatego też na tym etapie rejestrowania będziemy te dokumenty tworzyć i tutaj dlatego w tym roku nie ma mowy o żadnych kosztach, poza kosztami rejestracji stowarzyszenia.

Organy stowarzyszenia, to tak jak wiadomo, to wynika z ustawy o stowarzyszeniach, zostaną określone też na zebraniu założycielskim.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, mogę?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tyle, pani prezydent? Dobrze. Proszę, może najpierw pani Jadwiga Mach, która się zgłaszała, później pan Piotr Breś.”

**Radna J. Mach** „Ja nie uzyskałam odpowiedzi i pani prezydent, bardzo proszę – czy po przyjęciu tej uchwały będziemy mieć uprawnienie do tego, by zmienić nazwę, bo nazwa brzmi Lokalna Organizacja. Ona, po pierwsze, moim zdaniem ogranicza i informuje tylko o lokalności i bez tego słowa Organizacja Turystyczna Metropolia Lublin. Więc wiadomo, że jest organizacja turystyczna. Ja pytam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! No, nie odpowiedziała pani na moje pytanie. Ja pytam o to, ile w budżecie na 2021 rok, tak jak pani powiedziała, że teraz powołujemy, a w 2021 w uzasadnieniu jest jasno napisane, że miasto będzie finansować ze środków zewnętrznych, więc ja pytam: ile miasto w budżecie na 2021 rok, czyli na rok 2021 będzie musiało założyć na funkcjonowanie tej organizacji? Chyba to jest jasne pytanie i proszę o odpowiedź.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pani prezydent, bardzo proszę.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo proszę, w kontekście formalno-prawnym jeszcze odnie się pan mecenas Dubiel, natomiast chciałam pana radnego Piotra Bresia zapewnić, że będziemy funkcjonować w kwotach, o których mowa obecnie, dlatego też rozpoczynając moje odpowiedzi na państwa pytania, zaznaczyłam, że w kontekście utworzenia nowego punktu, dlatego podjęliśmy dyskusję i debatę na temat wysokości składki w LROT, aby mówić cały czas o kwocie zabezpieczonej w tym roku na turystykę i docelowo taką samą kwotę chcemy przeznaczyć w roku kolejnym.”

**Radny P. Breś** „Czyli ile, pani prezydent? Niech pani odpowie wprost, ile.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „W chwili obecnej płacimy 90 tys. składki na LROT plus 225 tys. na punkt Informacji Turystycznej, to daje nam łącznie 315 tys. zł.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że w budżecie w grudniu będziemy widzieć 300 tys. zł na tę Organizację. Dziękuję bardzo.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo dziękuję. I jeszcze bardzo proszę pana mecenasa Zbigniewa Dubiela o uzupełnienie w kontekście zmiany ewentualnej nazwy. Bardzo dziękuję.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Rozumiem, że mam głos, panie przewodniczący, tak?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, tak, bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Szanowni Państwo! Tak, jak powiedziała pani prezydent, odniosę się do tego pytania pani radnej Jadwigi Mach. Po pierwsze – użyliśmy w projekcie uchwały nazwę Lokalna, dlatego że ustawa o Polskiej Organizacji Turystycznej, ten przepis art. 4, który jest w podstawie prawnej projektu uchwały mówi wyraźnie, że mogą być tworzone regionalne i lokalne organizacje turystyczne. Oczywiście słowo „Lokalna” nie musiało być w nazwie, ale chcieliśmy podkreślić, że ona ma charakter właśnie Lokalnej Organizacji Turystycznej. Moim zdaniem, jeśli taki projekt uchwały będzie podjęty, no to tworzenie tego stowarzyszenia z udziałem Gminy Lublin powinno odnosić się do takiej właśnie nazwy, jak jest w projekcie uchwały. Skoro Rada wyraziła taką wolę, tutaj moim zdaniem rejestracja tego stowarzyszenia powinna się odnosić do takiej nazwy, jaka jest w projekcie uchwały.

Jeśli pani prezydent jeszcze pozwoli, odniosę się do dwóch, trzech kwestii, bo w jakiś sposób uczestniczyłem jako radca prawny w zmianach Lubelskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej, które wiązały się z powierzeniem zadań Lubelskiej Organizacji Turystycznej prowadzenia Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej i Kulturalnej. Bardzo króciutko, szanowni państwo, przypomnę właśnie, że wielu radnych pamięta LOITiK był kiedyś zakładem budżetowym Gminy Lublin. Z uwagi na to, że te zakłady nie mogły funkcjonować, on uległ likwidacji i pracownicy Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej i w ogóle zadanie prowadzenia tego Ośrodka zostało powierzone Lubelskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej. Rozmawiałem o tym z panem prezydentem i wyraźnie zadeklarował, że gdyby Lubelska Organizacja Turystyczna, którą teraz chcemy powołać, przejęła prowadzenie LOITiK-u, to na pewno zadamy o tych pracowników, jeśli chcieliby przejść do naszego punktu, choć pani prezydent powiedziała, że to nie wyklucza prowadzenia dwóch ośrodków informacji, ale gdyby takie rozmowy były i ostatecznie w Lublinie był jeden, pan prezydent też wyraźnie mówił, że będziemy dbali o tych pracowników tak, żeby się nie znaleźli bez pracy, tak jak w 2010 roku nasi pracownicy, stąd ta podwyższana składka, przeszli do LROT-u.

Może za szeroko, ale jeszcze szanowni państwo dodam to, co wyraźnie powiedziała pani prezydent – składki w LROT ustala Walne Zgromadzenie Członków. Ja państwu przypomnę, to nie jest przedmiotem bezpośrednio naszej dyskusji, ale proszę pozwolić, jak wyglądają te składki. Otóż, samorządy gminne płacą następujące składki: do 10 tys. mieszkańców – 2 tys., od 10 tys. – 3 tys., powyżej 100 tys. mamy składkę 10 tys. zł, nie dotyczy to miasta Lublin. Miasto Lublin podobnie, jak i Województwo płaci wyższą składkę na biuro – 90 tys. Przypomnę, że powiaty, miasta powyżej 100 tys. uiszczają składkę 10 tys., a miasto Lublin 9 tys., 225, jak powiedziała pani prezydent na Lubelski

Ośrodek Informacji Turystycznej i Kulturalnej, i nie mamy większego na to wpływu, bo jesteśmy jednym tylko z członków LROT-u.

Reasumując, ta nazwa moim zdaniem powinna być zachowana, bo ona pokazuje, że to ma charakter Lokalnej, a nie Regionalnej Organizacji Turystycznej, a co do wysokości kosztów, jest to, uzupełniając panią prezydent, to w projekcie uchwały jest wyraźnie zapisane, że te koszty nie będą wyższe, niż dotychczas ponoszone przez Gminę Lublin, już pani prezydent powiedziała, jakiej. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Do głosu zgłasza się jeszcze pan przewodniczący Marcin Nowak – bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja w kontekście mojego pytania, na które nie uzyskałem odpowiedzi, chciałbym panią prezydent poprosić jednak o sprecyzowanie i udzielenie tejże odpowiedzi, a jeśli jest to problem, no to w formie pisemnej w takim razie po sesji, za kilka dni. Ale przypomnę może to pytanie, chyba że pani prezydent je już zapisała i pamięta, i jakoś niefortunnie z tego obiegu odpowiedzi wypadło. Jeśli nie, to odwołuję się do charakteru współpracy z powiatami i roli tych powiatów, którą mają (część wypowiedź nieczytelna – zakłócenia) we współpracy z miastem Lublin, bo ja oczywiście intencje i kierunek rozumiem, ale niekoniecznie wiem, jak będzie ta strona formalna i praktyczna wyglądała.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani prezydent.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Szanowni państwo, tak jak macie wskazane też w uzasadnieniu uchwały, ale w samej nazwie Lokalnej Organizacji Turystycznej Metropolia Lublin chcemy do członkostwa w tym stowarzyszeniu gminy z obszaru metropolitalnego. I to od nich będzie zależało, w jakim charakterze, natomiast taka deklaracja z naszej strony, ze strony miasta Lublin będzie takim, tym gminom i powiatom złożona.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Temat mamy określony. Bardzo proszę, głosujemy „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”... - (**Radny E. Bielak** „I głosować... - część wypowiedzi nieczytelna, zakłócenia – radni żeby głosowali krytykując w uzasadnieniu organizacje inne.”) – Pani Bielak, pan już miał szansę wypowiedzenia się.”

**Radny E. Bielak** „Tak, miałem, dziękuję bardzo, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Mamy 29 głosów, jeszcze 2 radnych – pani Małgorzata Suchanowska, czy jest przy komputerze, czy są to problemy techniczne i pan Radosław Skrzetuski – bardzo proszę o głosowanie; jeszcze pani Małgosia. Dobrze, proszę w takim razie – jest 31. Proszę o wyniki.”

Drodzy państwo, głosowało 31 radnych, proszę sprawdzić, czy zgodnie z waszą intencją zostały oddane głosy, a ja widzę dużą przewagę głosów „za”. Informuję w takim razie, że jest 21 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 5 „wstrzymujących się”. Podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 603/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, przechodzimy do dalszego ciągu naszej sesji – 27...”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jeżeli mogę zaproponować właśnie te 27 uchwał bez dyskusji żebyśmy tylko głosowali jak najszybciej, bo to są statutu, więc myślę, że byłoby dobrze, jakbyśmy szybko to przegłosowali. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak. Chciałbym jeszcze dwa słowa na ten temat. Pan radny Breś powiedział w sposób bardzo ogólny – są to statutu. Drodzy państwo, to są teksty ujednolicone uchwały w sprawie nadania statutu. Teksty ujednolicone oznacza to, że nie możemy tutaj wprowadzać żadnych zmian, żadnych poprawek, niczego nie możemy zmienić. To jest po prostu ujednolicenie, przedstawienie jednolitego tekstu pochodzącego z różnych uchwał dotyczących rad dzielnic. Możemy to co najwyżej przegłosować. Oczywiście, jeżeli państwo macie jakieś pytania, wątpliwości, one zostaną rozwiane, wyjaśnione, aczkolwiek żadnych zmian dokonywać nie będziemy. Wiem, że nawet przewodniczący Marcin chciał jakieś pytania zadać. Marcin, ja ci udzielam głosu, a jednocześnie bardzo proszę o poprowadzenie kilku punktów. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Może korzystając z okazji, że w tym momencie przyszło mi prowadzić dalszą część posiedzenia, chciałbym skierować pytanie do pana mecenasa, bo tak, jak słusznie zauważył pan przewodniczący, jest to tekst jednolity, którego zmieniać nie możemy, ale takie pytania w przestrzeni publicznej się pojawiły, ja pozwoliłem sobie również zadać to pytanie w formie interpelacji, ale jako że wpłynęło ono stosunkowo niedawno, a sytuacja jest dzisiaj dynamiczna, to nie mając tej odpowiedzi, chciałbym ją być może dzisiaj uzyskać. Jaka jest formalna możliwość, żeby wprowadzić do statutów, względnie rozwiązać problem zdalnego głosowania przez rady dzielnic? To jest problem potężny tak naprawdę, bo część rad dzielnic nie dysponuje dzisiaj lokalami, z których może korzystać, nie są w stanie się spotkać, jak wiadomo, mają obowiązek statutowy, żeby raz na kwartał te posiedzenia odbywać, to są kwestie uchwał, to są kwestie wynagrodzeń, tych diet, które pobierają, a więc ważny, powiedziałbym fundamentalny problem. Wiem, że taka podstawa prawna formalnie istnieje i teraz pytanie do pana mecenasa: co możemy zrobić, żeby albo od strony formalnej, albo od strony praktycznej ten kłopot rozwiązać? Przy okazji proszę państwa, bo pan przewodniczący nie otworzył punktu, więc ja formalnie go otwieram.”

**AD. 22.24. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY ABRAMOWICE**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 692-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „To jest punkt nr 22.24. - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Abramowice (druk nr 692-1). Oczywiście będziemy procedować również, ale jednym z nich jest uchwała dotycząca Rady Dzielnicy Abramowice. Panie mecenasie, mogę prosić o udzielenie odpowiedzi?”

**Radny Z. Drozd** „Można Marcin jeszcze do tego?”

**Głos radnego** „Pytania najpierw jeszcze.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przepraszam, słusznie, państwo radni, to pan radny Drozd i chyba słyszałem też pana radnego Bresia i pana radnego Popiela.”

**Radny M. Bubicz** „Ale czy Piotr Breś nie złożył wniosku formalnego?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie radny, za chwileczkę, może najpierw pytania.”

**Radny P. Breś** „Ja złożyłem ten wniosek formalny, panie przewodniczący, żeby bez dyskusji głosować, jeszcze jak był przewodniczący Pakuła, żeby bez dyskusji zagłosować te wszystkie punkty, bo jak teraz zaczniemy zadawać pytania, przecież każdy to przerobił na komisjach, przecież każdy to widział na komisjach, mógł zadać pytanie, jesteśmy na sesji, przypominam, że jest godzina 19.25, dobrze by było tych 27 punktów, żebyśmy sprawnie to przegłosowali. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie radny, ja rozumiem, jaka jest pana intencja, żebyśmy procedowali szybko i ograniczali, a nawet może w ogóle nie prowadzili tej dyskusji, ale są pytania. Ja nie mogę państwu radnym zabronić zadawania tych pytań. Pan radny Drozd zgłasza się do głosu, zgłasza się do głosu... - (**Radna E. Dados** „Ale był zgłoszony wniosek formalny, więc należy go przegłosować.”) – Ja rozumiem, ale pan przewodniczący Pakuła nie poddał tego wniosku pod głosowanie, więc chciałbym państwa zapytać, czy intencją pana radnego Bresia jest podtrzymanie tego wniosku, bo jeśli nie, to ja zaproponuję takie rozwiązanie...”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, jeżeli można, składam wniosek formalny o przegłosowanie punktu... - (**Radna J. Mach** „Później, na końcu, w oświadczeniach zapytasz wnioski...”) – Pani radna Mach, proszę wyłączyć mikrofon. – (**Radna J. Mach** „Przepraszam.”).”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Proszę kontynuować, panie radny.”

**Radny P. Breś** „Wniosek formalny składam o przejście do głosowania i głosowanie tych wszystkich projektów uchwał 27 bez dyskusji. Proszę o przegłosowanie tego wniosku. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie radny, ale ja usłyszałem przegłosowania tego wniosku wcześniej, w momencie, kiedy sesję prowadził pan radny Pakuła, taki wniosek nie został przez niego poddany pod głosowanie. Ja oczywiście słyszałem, co pan radny mówił, natomiast wniosek nie został, to znajdzie pan w protokole, ale ja mimo wszystko pozwoliłem sobie zadać pytanie i umożliwiłem panu radnemu Drozdowi i panu radnemu Popielowi zadanie pytań, to ja jedynie jestem w stanie w tym momencie rozwiązać ten problem w ten sposób, że po oddaniu głosów państwu radnym, ten wniosek formalny poddam pana radnego pod głosowanie. Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny P. Breś** „No, dobrze, niech tak będzie. Dziękuję.”

**Radny Z. Drozd** „Ja chciałem rozszerzyć pytanie pana przewodniczącego, ale to pytanie to już będzie niejako dotyczyło tego pytania, o którym mówił przewodniczący Nowak, jak i pytania, które dotyczą jednocześnie nas. Mianowicie mamy ustawę o zwalczaniu COVID-u i na podstawie tej ustawy istnieje możliwość zwoływania komisji. Ja mam pytanie do pana mecenasa, bo mamy tę możliwość prowadzenia, zdalnego trybu prowadzenia komisji, natomiast chciałbym spytać, kto decyduje o sposobie odbywania posiedzenia w formie zdalnej, bądź tradycyjnej. I chciałem, żeby to było, bo to dotyczy też przewodniczących komisji, jak i pewnie przewodniczącego Rady, i chciałbym, żeby tutaj uzyskać jakby taką formalną odpowiedź, kto decyduje bezpośrednio i kto ma kompetencje do tego, by zwołać albo tradycyjne posiedzenie komisji, albo posiedzenie komisji zdalne. Proszę o odpowiedź.”

**Radny Z. Targoński** „Panie przewodniczący, nie jesteśmy w temacie.”

**Radna J. Mach** „Dokładnie.”

**Radny Z. Drozd** „Ja pytanie przewodniczącego Nowaka, bo jesteśmy też w temacie, bo to też dotyczy rad dzielnicowych. To pytanie, które będzie też dotyczyło przewodniczących rad dzielnicowych. Czy radni, którzy chcą, żeby było prowadzone zdalnie lub tradycyjnie, czy oni mogą decydować o komisji, czy o sesji przykładowo, czy jest jakaś w ustawie konkretna kompetencja przypisana przewodniczącemu komisji, bądź rady, czy rady dzielnicowej, czy komisji w radzie miasta?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dobrze, dziękuję, panie radny. Pan radny Popiel zgłaszał się do głosu.”

**Radna J. Mach** „W ustawie jest zapis, że może, a nie musi.”



**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pani radna, nikt nie udzielił pani głosu. Pan radny Popiel i potem poddaję pod głosowanie wniosek pana radnego Bresia.”

### **Kilka głosów radnych jednocześnie**

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący...”

**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, ja się też od dawna zgłaszam, pan mnie nie widzi?”

**Radny P. Popiel** „Panie Przewodniczący! Chciałbym tylko zwrócić uwagę jeszcze przed tym wnioskiem, o którym pan Piotr Breś był łaskaw zaznaczyć, że w punkcie 22.48. – druk 716-1 będę chciał dopytać krótko o jedną rzecz. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pan radny Gawryszczak zgłaszał się do głosu – bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Piotrze, w ogóle cię nie słyszę, Piotrze, Piotrze, ale włącz mikrofon.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Radny Piotrze Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Już, przepraszam, już jestem. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo często jest stawiany taki wniosek, jaki postawił pan radny Piotr Breś, czyli o głosowanie bez dyskusji, jeśli ktoś nie ma własnie jakichś wątpliwości, tak jak teraz sugeruje pan radny Piotr Popiel. W związku z tym... i jeszcze chciałbym zwrócić uwagę na to, że my, tak jak powiedział pan radny, przewodniczący Pakuła, głosujemy nad uchwałami w sprawie obwieszczenia jednolitego tekstu uchwały o statucie dzielnic. My oczywiście możemy sobie podyskutować o tych kwestiach, jak zdalnie pracować, ale proszę państw, miejmy nadzieję, że pandemia wygaśnie, zanim te rady będą chciały się zbierać, ze względu na to, że my musielibyśmy przystąpić do zmiany statutów tych dzielnic dzisiaj, żeby na przykład na następnej sesji to wprowadzić. My dzisiaj tylko ujednolicony tekst, znaczy tekst jednolity statutów potwierdzamy, my nie dyskutujemy nad tym, jakie tam zapisy są i jak te rady mają głosować w sprawie kwestii koronawirusa, czy w momencie tej pandemii, tylko przyjmujemy tekst jednolity. I dlatego uważam, że powinniśmy przejść do głosowania wszystkich po kolei, jeśli nie ma żadnych uwag, to bez dyskusji. Natomiast gdy ktoś będzie miał, tak jak radny Popiel, jakieś zapytanie dotyczące statutu Dzielnic Wrotków, Rady Dzielnic Wrotków, no to wtedy zapyta. Dziękuję bardzo.”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, mogę?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pan radny Margul zgłaszał się jeszcze do głosu.”

**Radny B. Margul** „Kto? Ja?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pan radny Margul, tak, bardzo proszę.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Znaczy częściowo nie jest w 90, czy w 80 procentach, bo jest to związane ze statutem i myślę, że taka jest sytuacja, że wiele osób, wielu członków rad dzielnic śledzi sesje, może niewielu, ale część śledzi i się tym interesuje, szczególnie, że dzisiaj mają być poddane, gdzie ta tematyki być może ktoś liczy na to, że pewne kwestie zostaną poruszone przy tej okazji. Wiem, że rady się bardzo tym, co pan przewodniczący Nowak zapytał, rady się bardzo interesują i są wyznaczone posiedzenia, i są powyznaczane w sposób tradycyjny. Wiem, że komunikacja następuje między radami dzielnic a Urzędem Miasta w sprawie zdalnego, ewentualności, w jaki sposób prowadzić te posiedzenia, natomiast nie do wszystkich członków rad dzielnic te odpowiedzi dochodzą. Dostałem, mam dwa sygnały z dwóch dzielnic, że członkowie rady dzielnic nie wiedzą, jaką odpowiedź dostał zarząd i czy ma podstawę do tego, żeby prowadzić w sposób stacjonarny, dziś wyznaczają w szkołach, gdzieś na boisku jednej z rad dzielnic, w jakichś odległościach będą siedzieć, różne dziwne rzeczy, a być może jest prosta możliwość, żeby przeprowadzić na podstawie ustawy COVID-19, bo rzeczywiście w tej treści statutowych, które za chwilę będziemy ujednolicać, no jest parę drobiazgów, które wydawałoby się, że pozostają tylko w sprzeczności z tym, żeby prowadzić na przykład w § 14 ust. 3 jest sformułowanie „na sali”, można zamieść prosto na „w miejscu”, w § 13 ust. 5 jest karta do głosowania, a wiadomo, że w przypadku głosowania, chociaż to ciężko byłoby o głosowania tajne, a na szczęście takich nie potrzeba teraz przeprowadzać, bo o zwykłych sprawach rady takich głosowań się nie przeprowadza i podejrzewam, że jeszcze parę zmian należałoby przeprowadzić w uchwale dotyczącej wynagrodzeń w radach dzielnic, bo pewnie tam jest napisana też literalnie lista obecności. Także naprawdę prosiłbym o parę, dwie, trzy minuty wypowiedzi pana mecenasa i myślę, że to nie zaszkodzi, dłużej będziemy teraz dyskutować, niż... a myślę, że wiele niejasności w radach dzielnic się wyjaśni. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Taka sama była moje intencja, panie radny. Pytają członkowie rad dzielnic, pyta społeczność Lublina, mam też obowiązek udzielać głosu radnym miasta Lublin. Czy wszyscy z państwa już zadali pytanie, czy inni radni...”

**Radny T. Pitucha** „Nie, panie przewodniczący, ja się zgłaszałem – Tomasz Pitucha.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przepraszam, nie wszystkich państwa widzę, widzę również pana radnego Osińskiego, ale ponieważ pan radny Tomasz Pitucha pierwszy do mnie przemówił, oddaję panu głos.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, panie przewodniczący. Jeszcze Piotr Breś z tej strony. No, panie przewodniczący, czegoś tutaj...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie Piotrze Breś, czy pan ma pretensje do mnie o to, że radni dopytują o rzeczy...”

**Radny P. Breś** „Ale panie przewodniczący, czegoś...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „...istotne dla miasta. Ja poddam pana wniosek pod głosowanie...”

**Radny P. Breś** „Ale panie przewodniczący, czegoś tutaj nie rozumiem. Ja złożyłem wniosek formalny. Ja rozumiem, że przed tym wnioskiem zgłosiły się dwie osoby, które chciały zabrać głos, więc pan udzielił tym dwóm osobom głos. Dalej pan wniosku formalnego nie poddał pod głosowanie i dalej dyskutujemy, ja nie wiem, o czym. Ale panie przewodniczący, wydaje mi się, że powinien pan poddać pod głosowanie mój wniosek formalny w pierwszej kolejności, a nie udzielać głosu następnym radnym, ale oczywiście mogę się mylić, niech się pan mece-nas wypowie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Twój wniosek nie może dotyczyć wszystkich punktów, 27 punktów...”

**Radny T. Pitucha** „O ile ja wiem, o ile ja wiem, to dostałem...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ja przepraszam najmocniej, to ja prowadzę sesję Rady Miasta, ja oczywiście poddam pod głosowanie wniosek pana radnego, ale moją intencją jest to, żeby to zrobić po dopuszczeniu wszystkich do głosu i kolejne punkty będziemy procedować już zgodnie z pana intencją. Oczywiście, jeśli państwo radni chcą w tym momencie, ja w tym momencie ten wniosek poddam pod głosowanie, ale to, że tego nie zrobiłem, jest jedynie wynikiem tego, że część z państwa radnych zadaje pytania. Jeżeli pan radny chce, żebym w tym momencie ten wniosek poddał, ja to uczynię.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej można?”

**Radny T. Pitucha** „Ale przepraszam bardzo, ja otrzymałem głos od pana przewodniczącego, więc proszę prowadzić, panie przewodniczący, obrady i albo udzielać głosu, albo go nie udzielać, tylko rozpatrywać wnioski formalne. Ja, ponieważ pan mi udzielił głosu, to ja skończę swoją wypowiedź. Szanowny panie przewodniczący, ja bardzo proszę, żeby pan zapoznał się ze Statutem, gdzie jest napisane, że w pierwszej kolejności głosowane są wnioski formalne i jaki jest skutek prawny zagłosowania takiego wniosku. Skutkiem, w moim przekonaniu, jest to, że po przegłosowaniu takiego wniosku nikt już nie dyskutuje, nikt się nie wypowiada. Ja tutaj nie mówię tego w kontekście, że ja jestem przeciwko ustaleniu zasad dla rad dzielnic, tylko żeby był jakiś porządek na tej sesji i żeby przestrzegać Statutu i prawa – to po pierwsze.

Po drugie – my możemy sobie podyskutować na ten temat, co mają zrobić rady dzielnic, ale właściwe zasady postępowania powinny zostać im zinterpre-

towane na piśmie i nie uważam za stosowne, żeby teraz ta dyskusja była przedłużana, tylko uważam, że w oparciu o te wnioski składane radca prawny Ratusza powinien przedstawić interpretację, jak to ma się dokonywać, ze swojej strony zwracam tylko uwagę, że w tej chwili w zakładach pracy można nie nosić maseczek i można się komunikować w bezpiecznej odległości i rada dzielnicy, teoretycznie nic by się nie stało, gdyby też się komunikowała w bezpiecznej odległości, na przykład z użyciem sali posiedzeń Rady Miasta, gdzie 15 osób z rady mogłoby tak siedzieć, żeby nikt na nikogo negatywnie nie oddziaływał. Ale przepraszam za ten wtręt, bo on jakby jest nie w nurcie mojej wypowiedzi. Padł wniosek, należy go przegłosować, natomiast sprawy inne należy w innym trybie załatwiać. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pan radny Daniewski miał wniosek formalny jakiś, tak?”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, panie przewodniczący, do pana mecenasa.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Po wypowiedzi pana radnego Daniewskiego, poddam wniosek formalny pod głosowanie.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, tylko panie przewodniczący, wydaje się, moim zdaniem, że takiego wnioski pan postawić nie powinien. Ja się zwracam do pana mecenasa. Dlaczego? Otóż wniosek dotyczy wszystkich punktów, to znaczy jest postawiony w punkcie 22.24, jeśli pan przegłosuje ten wniosek, który dotyczy pozostałych punktów jeszcze nierozpoczętych, wydaje mi się, że to nie jest, to może być tylko prośba do nas o niedyskutowanie. Tak mi się wydaje, bo pan poddaje wniosek formalny dotyczący na przykład punktu 22.22, który się jeszcze nie rozpoczął. Takie moje wątpliwości, ale może się mylę, dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Szanowni państwo, czy pan radny Piotr Breś podtrzymuje swój wniosek formalny? Ja po przegłosowaniu tego wniosku udzielię jeszcze głosu panu radnemu Osińskiemu, bo to powiedziałem, a do radnego Bresia kieruję swoje pytanie raz jeszcze – czy podtrzymuje pan wniosek?”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, podtrzymuję wniosek. No, wydaje mi się, że to jest, chyba każdy się zapoznał z tymi wszystkimi statutami, były komisje, mieliśmy wszystko, więc nie uważam, że ten wniosek jest bezzasadny i za każdym punktem, bo praktykowaliśmy to już wiele razy, że jeżeli są tego typu punkty, głosowaliśmy bez dyskusji... - (**Wypowiedź Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, ale... - część wypowiedzi nieczytelna, równocześnie z innymi).”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Szanowni państwo, ja nie powiedziałem i nie pomyślałem, że wniosek jest bezzasadny, każde wnioski formalne mają swoje uzasadnienie, ten wniosek też jest zasadny, ale sam pan radny słyszał kilka minut temu, iż powiedziałem, że poddam wniosek pod głosowanie w momencie, kiedy wyczerpią się dyskutanci. Faktycznie umożliwiłem dwóm dodatkowym osobom zabranie jeszcze głosu. Teraz poddam wniosek pod głosowanie, a po

tym głosowaniu głos zabierze jeszcze pan radny Osiński i pan radny Ławniczak, który zgłasza się do głosu, jak widzę. Bardzo proszę, poddaję wniosek pana radnego Bresia... - **(Radny M. Bubicz** „Ja też się zgłaszałem do głosu.”) – Szanowni państwo, proszę... - **(Radny A. Osiński** „Panie przewodniczący, ja bardzo krótko będę mówił.”) – Ale chwileczkę, chwileczkę, procedujemy, panie radny, w tym momencie wniosek formalny pana radnego Piotra Bresia. Kto z państwa radnych jest „za” głosowaniem, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Macie państwo punkt określony. Bardzo proszę. – **(Radny B. Margul** „Równie dobrze na początku sesji było można... - część wypowiedzi nieczytelna; **Radny P. Breś** „Panie radny Margul, wiele razy praktykowaliście to wy, ja złożyłem to teraz.”) – Ale ja naprawdę nie udzieliłem państwu głosów, no, głosujemy. No, intencją było to, żeby, rozumem, skrócić sesję i sprowadzić zagadnienia do kwestii merytorycznych, co czynimy, szanowni państwo. Nie prolongujemy w nieskończoność naszej dyskusji, starajmy się robić to jak najszybciej i jak najkrócej, ale nie miejcie pretensji do mnie, że umożliwiam wam zabranie głosu. Trwa głosowanie. – **(Radny B. Margul** „Naprawdę pan mecenas potwierdza prawidłowość takiego wniosku?”) – Jeszcze chwilę, tylko czekamy na wynik głosowania. – **(Radny E. Bielak** „To jest niemożliwe na wszystkie uchwały, to jest niemożliwe, jedną można.”; **Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Kierowałem to pytanie do pana mecenasa.”) – Ale proszę nie dyskutować ze sobą, pan mecenas zabierze głos, zabiorą też głos osoby, które zgłosiły się do niego, a więc... - **(Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Po głosowaniu.”) – Po głosowaniu oczywiście. Widziałem jeszcze pana radnego Bubicza. – **(Radny B. Margul** „Pan przewodniczący będzie po głosowaniu ustalać, czy to głosowanie było ważne, miało sens?”) – Ja czekam na wynik, panie radny. – **(Radny Z. Ławniczak** „Ale pan nie dostał głosu, panie Margul, czego się pan ciągle wcina? Niech pan się nie...”; **Radny B. Margul** „Pan Ławniczak dostał głos?”) – Panowie radni... - **(Radny Z. Ławniczak** „To niech się pan nie odzywa już, prowadzi to Marcin Nowak, przewodniczący, a nie pan. Jak pan będzie przewodniczącym, będzie pan prowadził.”; **Głos radnego B. Margula** – jednocześnie, nieczytelna) – Dobrze, szanowni państwo... - **(Radny Z. Ławniczak** „Pan nie prowadzi...”) – Proszę o zachowanie spokoju, o bezemocjonalność. Tak sprawnie nam szło... - **(Radny Z. Ławniczak** „Na komisji swojej może pan sobie udzielać głosu.”) – Czekamy na wynik, wynik głosowania. – **(Radny Z. Ławniczak** „Ale ja nie głosowałem, gdzie ten jest wynik, proszę pana?”) – Już, już mamy wynik, panie radny... - **(Radny Z. Ławniczak** „Ale ja nie miałem w ogóle na tablicy systemu...”) – Określiłem temat, mogę powtórzyć głosowanie... - **(Radny B. Margul** „Trzeba głosować, a nie się awanturować.”) – Poproszę jeszcze raz... - **(Radny Z. Ławniczak** „Bardzo proszę.”) – Poproszę jeszcze raz o określenie tematu, bo widzę, że głosowało mniej radnych, niż jest zalogowanych...” – **(Radna M. Suchanowska** „Będziemy siedzieć do pierwszej w nocy.”) – Sprawnie to róbmy, szanowni państwo, nie dyskutujemy bezproduktywnie. – **(Radna M. Suchanowska** „Od przewodniczącego wszystko zależy.”) – Tak jest, dlatego nie przeszkadzajcie przewodniczącemu, a pomagajcie, szanowni państwo. Poddajemy wniosek pod głosowanie. Kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę. – **(Radny Z. Ławniczak** „Mi się wcale nie wyświetla ten system do głosowania...”) – Chwileczkę, chwileczkę, trwa liczenie w systemie, za chwilę będą państwo mieli wyniki. – **(Radny**

**Z. Ławniczak** „Ale ja w ogóle nie mogłem zagłosować, nie mam tego systemu do głosowania, on zniknął, nie ma go, nie było go.”; **Radna M. Suchanowska** „Jarek, proszę cię, weź stery w swoje ręce.”) – Panie radny Zbigniewie Ławniczak, nie zagłosował pan, mam tutaj taką informację z obsługi technicznej, proszę też włączyć dźwięk, bo ja pana nie słyszę. – (**Radny Z. Ławniczak** „Ja nie miałem w ogóle tego systemu do głosowania. To jak miałem zagłosować? O tak?”) – Szanowni państwo, proszę obsługę techniczną o sprawdzenie, co dzieje się u pana radnego Ławniczaka, dlaczego nie mógł zagłosować. – (**Radny Z. Ławniczak** „Widzę pana przewodniczącego, widzę radnych, wszystko widzę...”) – W wypadku, jak ukaże się wynik, możemy do protokołu pana uwagę na temat wyniku i intencji głosowania wprowadzić. Zaraz, poczekajmy jeszcze na ten wynik, bo nie mamy go w tym momencie. – (**Radny Z. Ławniczak** „O, teraz mam, teraz się pokazał system.”) – No to proszę głosować. – (**Radny Z. Ławniczak** „Pan naprawił informatyk i jest.”) – Głosowanie trwa. – (**Radny Z. Ławniczak** „Już zagłosowałem, można liczyć.”) – Dobrze, zaraz przeczytam wynik, w momencie jak mi się wyświetli. Jeszcze jedna osoba nie głosowała, z tego, co widzimy. Szanowni państwo, głosowało 31 radnych – „za” było 20 osób, „przeciw” – 4, 7 osób „wstrzymało się” od głosu, w związku z powyższym informuję, że wniosek formalny pana radnego uzyskał większość, a więc zgodnie z moją wolą i zapowiedzią udzielam głosu tym radnym, którzy wcześniej zgłosili się do głosu, a następnie przechodzimy do opinii pana mecenasa i procedowania poszczególnych punktów. Bardzo proszę, pan radny Adam Osiński.”

**Radny A. Osiński** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja w zasadzie już swoją wolę wyraziłem poprzez głosowanie, popierając wniosek pana Bresia i chcę powiedzieć, że niepotrzebnie tyle dyskutujemy, bo jeśli chodzi o prowadzenie przez rady dzielnic na odległość posiedzeń, to w tej chwili nie ma takiej praktycznej możliwości. Większość rad nie ma właściwych pomieszczeń, są to bardzo małe, skromne pomieszczenia. Po drugie – to, co ja wiem, w niektórych radach połowa członków nie posiada w ogóle żadnych komputerów, ani laptopów i jak można to przeprowadzać? To trzeba byłoby przez Urząd Miasta zakupić dla tych, którzy nie mają, wyposażyć ich w nowe laptopy i wtedy prowadzić zdalne posiedzenia rad dzielnic, a mam nadzieję i wszyscy się o to modlimy i prosimy, żeby jak najszybciej ta pandemia ustąpiła i pozwoliła nam na normalne w miarę funkcjonowanie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pan radny Ławniczak prosił o głos.”

**Głos** „Czy mogę prosić o głos na chwileczkę?”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Pan radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ja uważam, że dyskutujemy nad sprawami zupełnie zbędnymi. Mamy w tej chwili, 27 punktów do przegłosowania, było to wyjaśnione dokładnie, komisja statutowa... - (**Radny B. Margul** „Pan Ławniczak w jakim trybie?”) – W trybie punktu. – (**Radna M. Suchanowska** „Kto dyskutuje? Kto...”).

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przepraszam państwa najuprzejmiej... - (**Wiele głosów radnych** – nieczytelne; **Radny S. Brzozowski** „Ile będziecie dyskutować, zamknijcie się.”) – Państwo radni... - część wypowiedzi nieczytelne – zakłócenia – mogące zabrania głosu, które umożliwiłem zabrać, pan radny Ławniczak ma głos, następnie ma głos pan radny Bubicz i pan mecenas. Tak powiedziałem, tak będzie. – (**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, weź pan zrób porządek.”; **Radny T. Pitucha** „Ale przecież był wniosek o zamknięcie dyskusji. W jakim trybie pan tę dyskusję prowadzi...?”; **Radna J. Mach** „Po co to w ogóle jest?”) – Szanowni państwo... - (**Radny T. Pitucha** „Niech pan...”) – Przecież wyraźnie powiedziałem... - (**Radna M. Suchanowska** „Jarek, Jarek, zlituj się...”) – Ja proszę naprawdę o spokój... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”) – Mówiłem, że udzielę głosu tym osobom, które zgłosiły się przed głosowaniem formalnym na temat zamknięcia dyskusji i te osoby wymieniałem... - (**Radna E. Dados** „Panie przewodniczący, proszę...”) – Potem przejdziemy do odpowiedzi pana mecenasa i przejdziemy do procedowania punktów. – (**Radny Z. Ławniczak** „Ja mam pytanie do pana mecenasa...”; **Radny D. Sadowski** „Nie słysząc...”) – Nie słyszymy pana radnego. – (**Radny P. Popiel** „Zbyszek, włącz mikrofon.”; **Radny Z. Ławniczak** „Ja mam pytanie do pana mecenasa, jedno podstawowe. Czy radny Margul ma prawo zabronić mi wypowiedzenia się jako radnemu wybranemu w powszechnie wygranych wyborach? Dziękuję i to pytanie proszę na piśmie mi przysłać i pozwę pana Margula.”; **Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Więcej powagi, panowie radni, więcej powagi.”) – Szanowni państwo, mniej emocji, więcej merytoryki. Pan radny Bubicz – bardzo proszę.”

**Radny M. Bubicz** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja też nie zamierzałem zabrać tego głosu, ale z całym szacunkiem faktycznie przyłączam się do głosu Piotra Bresia, do głosu Tomka Pituchy, do pana radnego, przepraszam, Tomasza Pituchy, ponieważ faktycznie, jeżeli pada taki wniosek, to już głosu zabierać nie powinniśmy, mimo że to robię, ale to robię właśnie dlatego, że takie przyzwolenie było. Jeżeli państwo pozwalacie sobie na dyskusję merytoryczną w punkcie, który tego nie dotyczy, bo na to chcę zwrócić państwa uwagę, to jest tylko i wyłącznie obwieszczenie, ujednolicenie przepisów, które w ramach tych statutów się znajdują, no to ja też mogę merytoryczne pytanie zadać chociażby o przekazywanie potwierdzeń pełnienia obowiązków, które muszą składać przewodniczący rad dzielnic, bo obecnie nie mogą oni tego czynić w sposób elektroniczny, co było oczywiste w czasie takiej epidemii, tylko muszą przyjść osobiście do skrzynki podawczej Urzędu, żeby taki dokument przekazać, ale no, jakby tylko w tej kwestii formalnej, żeby przekazać, że uważam tak jak pan radny Tomasz Pitucha i Piotr Breś, że jeżeli padł wniosek, to takiej dyskusji toczyć nie powinniśmy.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „No dobrze, szanowni państwo, wyraziliście swój punkt widzenia na temat tego, czy ten wniosek powinien być procedowany wcześniej, czy nie powinien, on już został przepracowany, przypominam, w tym momencie oddaję głos panu mecenasowi, bardzo proszę, i przechodzimy do kolejnych punktów.”

**Koordin. BP Z. Dubiel** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w sposób oczywisty jesteśmy w punkcie pierwszym, który dotyczy obwieszczenia Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały, w tym punkcie nadania statutu dzielnicy Abramowice i nie ulega wątpliwości, że ten punkt nie obejmuje możliwości zmiany statutów dzielnic. Pozwólcie państwo, że jednak króciutko odpowiem na pytania, które być może nawet nie związane z tym punktem, ale padły, ja jestem przekonany, że członkowie rad dzielnic, zarządów słuchają nas. Szanowni państwo, jeśli mogę, bo te pytania padły formalnoprawne, to króciutko się odniosę. Tak zwana ustawa COVID-19 w pierwotnej wersji z 31 marca nie przewidywała możliwość zdalnego obradowania przez jednostki pomocnicze samorządu terytorialnego. Był to zapewne błąd, była próba zmiany w Senacie, ona nie uzyskała akceptacji. Obecnie, po zmianie tej ustawy, od 18 kwietnia taka możliwość w jednostkach pomocniczych jest i taką informację wystosujemy do jednostek pomocniczych, a więc formalnoprawnie... (Mam głos? Teraz jestem źle słyszany. Teraz lepiej, szanowni państwo?) Szanowni państwo, od 18 kwietnia formalnoprawnie posiedzenia zarówno rad dzielnic, jak i zarządów dzielnic mogą odbywać się w trybie zdalnym i taką informację wyślemy, Natomiast czym innym jest to, co szanowny pan radny Adam Osiński mówił, czy są możliwości techniczne, faktyczne przeprowadzenia takiego zdalnego obradowania i w tym zakresie nie będę się szerzej wypowiadał.

Odniosę się jeszcze bardzo króciutko do pytań dotyczących już przegłosowanego wniosku formalnego. Szanowni państwo, w naszej praktyce wielokrotnie były zgłaszane wnioski formalne o przejście do głosowania bez dyskusji blokowo w stosunku do wielu punktów, ale ta praktyka oznacza, że jeśli jednak w danym z punktów, tak jak wiem, że pan radny Popiel zgłaszał, ktoś zechce z państwa zabrać głos, czy zgłosić sprzeciw, to nie możemy uznać, że to przegłosowanie tego wniosku formalnego już wyłącza możliwość zabrania głosu w dalszych punktach, bo zawsze tak było... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „To jest uznaniowość.”) - ...to już uznaniowo, tak.

Szanowni państwo, korzystając jeszcze z możliwości zabrania głosu, wiem, że to też nie w tym punkcie, ale to pytanie padło od pana radnego Drozda, jeśli mogę odpowiedzieć. Ustawa COVID-19 wyraźnie w art. 15zzx precyzuje, kto zwołuje, kto decyduje o zdalnym trybie obradowania. Art. 15zzx ust. 2 mówi wyraźnie: *Obradowanie w zdalnym trybie zarządza osoba uprawniona do przewodniczenia danemu organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz innemu organowi działającemu kolegialnie.* Jeśli chodzi o komisje Rady, Statut Miasta wyraźnie mówi, że organizuje pracę i kieruje pracą rady przewodniczący komisji i nie budziło wątpliwości, że przewodniczący komisji zwołuje obrady rady, a więc to przewodniczący komisji też decyduje o tym, czy posiedzenie jest w trybie zdalnym, czy też nie. Tak samo będzie się to odnosiło, gdyby taką możliwość chciałby nasze jednostki pomocnicze skorzystać do posiedzenia rady dzielnicy tutaj odpowiednio przewodniczący rady dzielnicy, bądź zarządu, przewodniczący zarządu. Czym innym jest, czy jest jakaś konsultacja w tym zakresie, natomiast ta osoba, która zwołuje posiedzenie, jest też uprawniona do zadecydowania, zwołania posiedzenia w trybie zdalnym.



I jeszcze korzystając z prawa głosu. Na początku, szanowni państwo powiedziałem o autopoprawce i chciałbym ją teraz precyzyjnie, jeśli państwo pozwolą, do wszystkich projektów uchwał, bo ona będzie tak samo wyglądała. Ta autopoprawka dotyczy tylko i wyłącznie publikatora, dziennika o samorządzie gminnym. Wskażę w tej chwili dokładnie, w którym miejscu te zmiany nastąpią. Tak jak powiedziałem, proszę mi wybaczyć, nie możemy w tej chwili procedować jakichkolwiek innych zmian w tych projektach, bo to jest, o czym państwo wiecie doskonale, przyjęcie ogłoszenia tekstu jednolitego, a nie jakiegokolwiek możliwości zmiany statutów, a więc autopoprawka, szanowni państwo, dotyczy – już, proszę wybaczyć – publikatora, czyli ustawy o samorządzie gminnym, która obecnie jest opublikowana w Dzienniku Ustaw z 2020 roku pod pozycją 713 i w trzech miejscach należy w drodze autopoprawki we wszystkich projektach uchwał, a więc zarówno w treści uchwały danej rady dzielnicy, tam, gdzie jest przywołana ustawa o samorządzie gminnym, w podstawie prawnej, następnie w treści statutu, w każdym statucie w § 1 ust. 3 jest przywołana ustawa o samorządzie gminnym, a więc tam powinien być publikator Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i trzecie miejsce – proszę wybaczyć za te techniczne informacje, ale one są istotne z punktu widzenia poprawności legislacyjnej, to w każdym ze statutów jest przypis w punkcie 1, który obecnie brzmi: wskazane aktualne ogłoszenie tekstu jednolitego wymienionej ustawy wraz ze zmianami – chodzi o ustawę o samorządzie gminnym, tym samym ten przypis 1 obecnie będzie brzmiał: wskazane aktualne ogłoszenie tekstu jednolitego wymienionej ustawy, już bez wraz ze zmianami, bo tych zmian nie ma. Myślę, że na wszystkie pytania odpowiedziałem.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję, panie mecenasie, myślę, że możemy przejść... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panie przewodniczący, panie przewodniczący, przepraszam...”) – Panie radny, w jakim trybie? Bo zaraz będą uwagi pana kolegi... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Chciałbym uszczegółowić odpowiedź pana...”) – (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z **Wiceprzew. RM L. Daniewskim**) – po przegłosowaniu wniosku formalnego... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Przepraszam bardzo, ja wiem wszystko. Ja poddałem w wątpliwość, przepraszam, wątpliwość taką i teraz mam pytanie do pana mecenasa: na jakiej podstawie pan radny Piotr Popiel zabierze głos w punkcie dotyczącym Wrotkowa? Nie ma tu wątpliwości.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie mecenasie, bardzo proszę o głos.”

**Radny Z. Ławniczak** „Ja tak samo czekam na odpowiedź pana mecenasa. Napisałem to formalnie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Też chciałbym prosić o uszczegółowienie, bo wyjdziemy stąd z błędnymi informacjami.”

**Radny Z. Ławniczak** „Ja bym chciał odpowiedź pana mecenasa też w mojej sprawie.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Zadał pytanie pan radny Daniewski, bardzo proszę, panie mecenasie. Proszę naprawdę, ograniczmy tę dyskusję, do czego się to w tym momencie sprowadza.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Już odpowiem. Szanowni państwo, jeśli chodzi o pytanie pana radnego Ławniczaka, to będę prosił o jego powtórzenie, bo w tym czasie, kiedy pan radny zadawał to pytanie, gdzieś tam prowadziłem rozmowę.

Jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie pana radnego Daniewskiego – część z państwa zadawała pytania, tutaj były głosy, czy można przegłosować taki wniosek formalny do wszystkich punktów w porządku obrad. W sposób oczywisty jesteśmy w jednym z tych punktów, to po pierwsze, a więc wniosek formalny padł, to był wniosek o przejście do głosowania bez dyskusji i on z istoty swej mógł dotyczyć tego punktu, natomiast naszą praktyką, którą wielokrotnie powielaliśmy... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „A tak, oczywiście.”) - ...to jeżeli w dalszych punktach ktoś zgłosi sprzeciw, czy chce zabrać głos, no to w sposób oczywisty to głosowanie nie mogło en bloc dotyczyć kilkunastu punktów.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu bardzo, dziękuję serdecznie, tak jest.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję. Ponieważ pan radny Ławniczak zadał pytanie, a pan mecenas...”

**Radny Z. Ławniczak** „Moje pytanie jest banalnie proste, panie przewodniczący, moje pytanie jest banalnie proste – słyhać mnie, halo? – (**Radny P. Popiel** „Słyhać, słyhać.”) – Jest banalnie proste, moje pytanie jest banalnie proste. Czy przez przewodniczącego Rady Miasta Lublin, który prowadzi obrady i udzielił głosu radnemu, inny radny może mu zabronić udzielenia pytania, czy odpowiedzi? To jest pytanie banalnie proste i pan mecenas niech mi w tej chwili odpowie. – (**Radny B. Margul** „Świeżo po zagłosowaniu zamknięcia...”) – Proszę bardzo, pan radny Margul nie ma głosu, ma głos pan mecenas. Bardzo proszę.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Szanowni państwo, jeszcze raz przypomnę i wielokrotnie ten wniosek formalny był głosowany w tutejszej Radzie Miasta... - (**Radna J. Mach** „Jarek, ty weź obrady.”) – Zgodnie z § 46 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Lublin do kategorii, do katalogu wniosków formalnych zalicza się wniosek o zakończenie dyskusji i podjęcie uchwały. Jeżeli Wysoka Rada przegłosuje wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania nad uchwałą, to oznacza, że tej dyskusji już nie możecie państwo prowadzić. Natomiast naszą od wielu kadencji praktyką było taką, była taka praktyka, że ci z państwa radnych, którzy przed zgłoszeniem tego wniosku wnosili o zabranie głosu, taki głos mieli udzielany, a więc przegłosowanie tego wniosku formalnego, zgodnie ze Statutem, oznacza przejście do głosowania i już niekontynuowanie dyskusji i myślę, że wielokrotnie, nie chcę powiedzieć, że wielesetkrotnie taki wniosek był tutaj głosowany. Dziękuję uprzejmie.”

**Radny Z. Ławniczak** „To dlaczego w takim razie inny zabiera głos?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie radny, naprawdę bardzo bym prosił...”

**Radny Z. Ławniczak** „To dlaczego inni zabierali głos w takim razie, a mi zabrano głos?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „część wypowiedzi nieczytelna, jednocześnie – są wnioski, oświadczenia... - (**Wiele głosów jednocześnie; Radna E. Dados** „Panie przewodniczący Jarosław Pakuła...; **Wiele głosów radnych jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne) – Pan przewodniczący Pakuła, proszę bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, ja nie chcę, żeby mój głos był odebrany jako głos w dyskusji, bo ja nie chcę dyskutować. Ja chciałbym tylko, żeby pan mecenas uzupełnił swoją wypowiedź – już mówię, o co mi chodzi. Pan mecenas stwierdził, że organem, który decyduje o formie zwołanej sesji, jest przewodniczący tego organu i to jest bez względu na to, czy to jest przewodniczący Rady, przewodniczący komisji, czy przewodniczący rady dzielnicy. Panie mecenasie, ale ja bym chciał jeszcze, żeby pan uzupełni o taką informację, że tenże przewodniczący jest zobowiązany do zapewnienia środków technicznych, bardzo bym chciał, do przeprowadzenia tej sesji. Bardzo bym chciał, żeby nasi radni po tej dyskusji nie wyszli z przekonaniem, że rada dzielnicy może za tydzień zostać zwołana w trybie on-line, bo tych środków technicznych nie ma. Więc to jest tylko i wyłącznie możliwość, co proponuje nam ustawa, a nie jest to możliwe do zrealizowania technicznie dziś, ani jutro, ani za trzy dni.”

**Radny L. Daniewski** „Bo Statut nie przewiduje.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Głos radnej J. Mach** – wypowiedź nieczytelna, równocześnie z innymi

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przepraszam, pan mecenas ma głos. Bardzo proszę.”

**Koordin. BP Z. Dubiel** „Szanowni państwo, ja już o tym mówiłam, ale jeszcze raz powtórzę, nawiązując do wypowiedzi pana radnego Osińskiego. Przytoczyłem podstawę prawną od 18 kwietnia, która umożliwia także jednostkom pomocniczym obradowanie w trybie zdalnym, wyraźnie podkreślając – czym innym jest to, że te rady posiadają możliwości techniczne przeprowadzenia takiego posiedzenia. To już jest poza kwestią mojej opinii prawnej... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „A za to wnioski... - część wypowiedzi nieczytelna, jednocześnie z mec. Z. Dubielem) - ...bo to jest możliwość, a nie obligatoryjność, a do tej możliwości wymagane są odpowiednie środki... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ale był wniosek formalny od twojego kolegi klubowego.”) - ...wymagane są odpowiednie środki techniczne... - (**Radny B. Margul** „Marcin Nowak może wyłączyć mikrofon?”) – I jeszcze odniosę się, szanowni państwo, żeby to wyraźnie zabrzmiało. To są zapisy tzw. ustawy COVID-19, a więc z mocy tych zapisów jest możliwe przeprowadzenie takiego posiedzenia i nie wymaga to jakiegokolwiek zmiany statutów, wręcz moim zdaniem na-

wet niedopuszczalna jest taka zmiana statutów, ponieważ to ustawa o tym wskazuje, tak jak nie zmieniamy Statutu Miasta Lublin, żeby przeprowadzić. Natomiast jeszcze raz powtórzę – możliwość formalnoprawna to jest jedno, to jest możliwość, to nie jest obligatoryjność, natomiast możliwość techniczna, faktyczna przeprowadzenia takiego posiedzenia to jest co innego. Wszyscy wiemy, że członkowie rad dzielnic nie posiadają chociażby, tak jak państwo radni, służbowych laptopów. Dziękuję uprzejmie.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Czy możemy przejść wreszcie do głosowania, szanowni państwo? Możemy. – (**Radna A. Ryfka** – jednocześnie z Wiceprzew. RM M. Nowakiem – wypowiedź nieczytelna) – Jesteśmy w punkcie 22.24. – obwieszczenie Rady Miasta w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Abramowice. Przypominam, w którym punkcie jesteśmy. Szanowni państwo, proszę o określenie tematu głosowania. Możemy, proszę państwa, głosować. Kto z państwa jest „za” głosowaniem na tak w sprawie jednolitego tekstu niniejszej uchwały? Proszę o zaznaczenie. Kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę. Tak, zaraz... Ale teraz się zgłasza? Nie widzę. Gdzie on się zgłasza? Nie ma. Dobrze, czekamy, proszę państwa na wynik głosowania. Od razu zaznaczam państwu, że na moim monitorze niestety nie widać, że państwo się zgłaszacie się do głosu, ja muszę śledzić na ekranikach i stąd jest problem. Ogłaszam wynik. Proszę państwa głosowało 31 radnych – 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się” od głosu. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła obwieszczenie dotyczącej projektu w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Abramowice.”

Obwieszczenie nr 8/VIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Widziałem głosy w dyskusji, ale tylko w sprawach formalnych, widziałem, że zgłasza się pan radny Margul. Panie radny, od razu informuję, że jeżeli nie będzie to wniosek formalny, nie udzielię panu głosu. Widziałem chyba panią radną Annę Ryfkę. Bardzo proszę, pan radny Margul.”

**Radny B. Margul** „Chciałem tylko do pana mecenasa wypowiedzi, że do tej aplikacji wystarczy zwykły telefon, więc nie trzeba jakichś specjalnych środków technicznych.”

**Wiceprzew. RM B. Margul** „Ale to nie jest wniosek formalny, panie radny. Pani radna Anna Ryfka zgłaszała się do głosu. Czy w sprawie formalnej, pani radna?”

**Radny B. Margul** „Ania chyba chciała dokładnie to samo powiedzieć.”

**Radna A. Ryfka** „Nie... - (**Radna J. Mach** „Ja tylko dopowiem – radni parę godzin się szkolili...”) – wypowiedź nieczytelna, równocześnie z Wiceprzew. RM M. Nowakiem i J. Mach).”

**Ad. 22.25. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY BRONOWICE**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 693-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przechodzimy do kolejnego punktu - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Bronowice (druk nr 693-1). Myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Głosujemy. Jeszcze jeden z państwa, albo jedna z państwa radnych. Czekamy. Pani radna Anna Ryfka nie głosowała, jak widzę. Jest to problem techniczny, pani radna, czy nam się system troszeczkę opóźnia w pani wypadku? Ja wyniku w dalszym ciągu nie mam, czekamy cierpliwie. Tak, proszę. Wszyscy już? Kasiu, zamykaj. Dobrze, szanowni państwo, głosowało 30 radnych, proszę państwa – 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się od głosu. W związku z tym stwierdzam, że projekt został zaopiniowany pozytywnie. Jednolity tekst uchwały w tej sprawie również, w sprawie nadania statutu dzielnicy Bronowice.”

Obwieszczenie nr 9/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

**Ad. 22.26. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY CZECHÓW POŁUDNIOWY**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 694-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Kolejny punkt - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Czechów Południowy (druk nr 694-1). Proszę o określenie tematu. – (**Radny S. Brzozowski** „Znowu są włączone mikrofony czyjeś.”) – Szanowni państwo radni, proszę o głosowanie, zaraz temat będzie określony, i o wyłączenie mikrofonów, jeżeli ktoś tego nie zrobił. Dobrze. Szanowni państwo, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę. Dobrze. Szanowni państwo, w głosowaniu wzięło udział 30 radnych – 30 było „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła projekt niniejszego obwieszczenia.”

Obwieszczenie nr 10/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

**Ad. 22.27. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY CZECHÓW PÓŁNOCNY**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 695-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przechodzimy do kolejnego punktu - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Czechów Północny (druk nr 695-1). Proszę o określenie tematu. Temat zaraz pojawi się. Głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Szanowni państwo, w głosowaniu wzięło udział 29 radnych – przy 29 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” Rada Miasta przyjęła obwieszczenie Rady Miasta w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Czechów Północny.”

Obwieszczenie nr 11/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

**Ad. 22.28. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY CZUBY POŁUDNIOWE**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 696-1) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przechodzimy do kolejnego punktu - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Czuby Południowe (druk nr 696-1). Proszę o określenie tematu. Czuby Południowe. Głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Szanowni państwo, w głosowaniu wzięło udział 30 radnych – przy 30 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Czuby Południowe. Jest prośba pani radnej, ale proszę to do mikrofonu mówić, żeby pokazać jeszcze raz wyniki. 30 osób głosowało... - (**Radna J. Mach** „Jest.”) – Dobrze, pani radna Mach się już upewniła.”

Obwieszczenie nr 12/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

**Ad. 22.29. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY CZUBY PÓŁNOCNE**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 697-1) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przechodzimy do kolejnego punktu – szanowni państwo, obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Czuby Północne (druk nr 697-1). Proszę o określenie tematu. Temat jest określany. Dobrze. Proszę państwa, kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę, głosujemy. Jeszcze jedna osoba nie głosowała – według dochodzących do mnie sygnałów pan Leszek Daniewski, panie radny, proszę sprawdzić. Już jest wszystko w porządku, dobrze. Panie radny, już jest wszystko na dobrej drodze. Szanowni państwo radni, głosowało 30 radnych – przy 30 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Czuby Północne.

Obwieszczenie nr 13/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu

**Ad. 22.30. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY DZIESIĄTA**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 698-1) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Dziesiąta (druk nr 698-1). Przejdźmy do głosowania. Proszę o głosowanie – kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu, bardzo proszę. 2 osoby jeszcze nie głosowały, szanowni państwo – pan radny Piotr Gawryszczak, jeśli mogę prosić pana radnego oddanie głosu, pani radna Elżbieta Dados jest nieobecna na sali, więc rozumiem, że nie głosuje. 30, już ukazuje nam się wynik, proszę państwa. W głosowaniu udział wzięło 30 radnych – 30 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, w związku z tym Rada Miasta przyjęła obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Dziesiąta.”

Obwieszczenie nr 14/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 83u do protokołu

**Ad. 22.31. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY FELIN**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 699-1) stanowi załącznik nr 84 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Kolejny punkt, szanowni państwo - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Felin (druk nr 699-1). Proszę o określenie tematu. Kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Pana mecenasa bym poprosił, żeby sprawdził czat, bo wysłałem wiadomość.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Prosiłbym jedynie, panie radny, żeby z takimi prośbami zwracać się do prowadzącego sesję, ale panie mecenasie, jest prośba, jest tam jakieś pytanie zadane do pana radnego. Proszę państwa, za chwileczkę będziemy mieli wynik. Głosowało 30 radnych – głosami 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła niniejszy projekt obwieszczenia Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Felin.”

Obwieszczenie nr 15/XVIII/Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, można na chwilę jedno zdanie?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Jeżeli wniosek formalny. No, sam pan radny wnioskował o to, żeby nie dyskutować i sam pan zgłaszał projekt takiego rozwiązania. Jeżeli jest to wniosek formalny, to bardzo proszę.”

**Radny P. Breś** „Chciałem tylko coś ogłosić, bo przeczytałem przed chwilą w Dzienniku, że będzie 50 satelit za 7 minut przelatywać nad Polską, więc może warto, kto może, zobaczyć.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ale nie jest to wniosek formalny, rozumiem, o przerwaniu sesji?”

**Radny P. Breś** „Nie, nie jest.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dobrze, jest to komunikat panu radnego. Proszę trzymać się instrukcji i wymogów formalnoprawnych, nie zadawać pytań i uwag żadnych nie wygłaszać, jeżeli nie są to uwagi formalne – to do wszystkich radnych.”

**Radny P. Breś** „Już się nie odzywam.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo, panie radny.”

**Radna M. Suchanowska** „Koledzy, na balkony.”



**Ad. 22.32. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY GŁUSK**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 700-1) stanowi załącznik nr 86 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Kolejny punkt - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Głusk (druk nr 700-1). Proszę o określenie tematu, rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę. Czy wszyscy państwo radni głosowali? Kasiu? Mamy wynik, szanowni państwo. W głosowaniu wzięło udział 30 radnych – przy 30 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Głusk.”

Obwieszczenie nr 16/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 87 do protokołu

**Ad. 22.33. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY HAJDÓW-ZADĘBIE**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 701-1) stanowi załącznik nr 88 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Szanowni państwo, kolejny punkt - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Hajdów-Zadębie (druk nr 701-1). Proszę o określenie tematu. Temat za chwileczkę będzie określony, szanowni państwo. Dobrze, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu, bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, w głosowaniu wzięło udział 29 radnych – przy 29 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta Lublin przyjęła niniejszy projekt w sprawie obwieszczenia Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Hajdów-Zadębie (druk nr 701-1).

Obwieszczenie nr 17/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 89 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Proszę państwa, w tym momencie chciałbym oddać prowadzenie sesji panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule.”

**Ad. 22.34. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY KALINOWSZCZYŻNA**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 702-1) stanowi załącznik nr 90 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, kolejny punkt - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Kalinowszczyzna (druk nr 702-1). Bardzo proszę o określenie tematu. Proszę bardzo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Brakuje nam głosu pana Stanisława Brzozowskiego. Czy pan Brzozowski ma problemy techniczne, czy też odszedł od komputera?”

**Radny S. Brzozowski** „Nie, na chwilę odszedłem, ale już zagłosowałem. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Drodzy państwo, głosowało 31 radnych – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotowe obwieszczenie.”

Obwieszczenie nr 18/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 91 do protokołu

**Ad. 22.35. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY KONSTANTYNÓW**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 703-1) stanowi załącznik nr 92 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Konstantynów (druk nr 703-1). Proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, sygnalizuję, że mam problem z głosowaniem, chociaż mam wszystko, ale nie chce mi się uruchomić. Odświeżyła mi tylko „za”, ale bez podświetlenia kółeczka.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę próbować najechać kursorem na kółeczko, a nie na słowo „za”.”

**Radny P. Gawryszczak** „Najeżdżam na kółeczko, ale mi podświetla tylko A. za, więc...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie przewodniczący, będziemy mogli ten głos zapisać w protokole?”

**Radny P. Gawryszczak** „Tak, tak, oczywiście, że tak, oczywiście, proszę napisać, że jestem „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, dobrze, a swoją drogą mamy 31 głosów. Bardzo proszę o wyniki. Drodzy państwo, mamy 31 głosów, gdzie jest nazwisko pana radnego Gawryszczaka?”

**Radny P. Gawryszczak** „Widzę, że zagłosowałem, ale miałem problem. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, mieliśmy 31 głosów „za” – przyjęliśmy ten projekt jednogłośnie, a było to obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Konstantynów (druk nr 703-1).”

Obwieszczenie nr 19/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 93 do protokołu

***Ad. 22.36. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY KOŚMINEK***

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 704-1) stanowi załącznik nr 94 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Kośminek (druk nr 704-1). Określamy temat – jest określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu. Mamy 30 głosów? Marcin Bubicz jeszcze. Panie radny, to problemy techniczne, czy pana nie ma przy komputerze? Bardzo proszę o wyniki głosowania. Drodzy państwo, głosowało 30 radnych – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Pan Bubicz nie zgłasza zastrzeżeń, być może nie ma go przy komputerze. Informuję, że przyjęliśmy przedmiotowe obwieszczenie.”

Obwieszczenie nr 20/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 95 do protokołu

**AD. 22.37. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY PONIKWODA**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 705-1) stanowi załącznik nr 96 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Ponikwoda (druk nr 705-1). Określamy temat. Głosujemy, drodzy państwo – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu. Jest 30. Kogo nie mamy? Ja poproszę o wyniki, być może kogoś nie ma przy komputerze. Drodzy państwo, jednogłośnie, przy 30 głosach „za” podjęliśmy przedmiotowe obwieszczenie.”

**Głosy radnych - nieczytelne**

Obwieszczenie nr 21/XVIII/Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 97 do protokołu

**AD. 22.38. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY RURY**

Przedmiotowe obwieszczenie (druk nr 706-1) stanowi załącznik nr 98 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Rury (druk nr 706-1). Proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, głosujemy – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu. Mamy 30 głosów. Nie ma kolejny raz pana radnego Marcina Bubicza, być może nie ma go przy komputerze. Bardzo proszę o pokazanie wyników głosowania. Drodzy państwo, jednogłośnie podjęliśmy przedmiotowe obwieszczenie – przy 30 głosach „za”.”

Obwieszczenie nr 22/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 99 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przejdziemy za moment do kolejnego punktu. Ja jeszcze mam jedną informację techniczną.

Drodzy państwo, zbliżamy się do końca naszej sesji. Oprócz obwieszczeń będziemy mieli jeszcze dwa punkty merytoryczne. Ja do państwa apeluję o to, żebyście państwo przedwcześnie nie wylogowali się z tej sesji, przedwcześnie jej nie opuścili ze względu na to, że na koniec sesji będzie sprawdzona lista obecności. Ta lista obecności będzie potwierdzeniem waszej obecności, będzie złożeniem

podpisu. Dlatego też bardzo proszę, żeby nie czekając na przykład na moje ostatnie słowa, że zamykam sesję, nie wylogowali się, nie wyszli, bo ten ostatni moment, to ostatnie sprawdzenie listy będzie potwierdzeniem waszej obecności.”

**Ad. 22.39. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY SŁAWIN**

Przedmiotowe obwieszczenie (druk nr 707-1) stanowi załącznik nr 100 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „A teraz kolejny punkt – jest to obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Sławin (druk nr 707-1). Proszę o określenie tematu. Już możemy głosować – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu. Mamy 27 głosów. Bardzo proszę państwa radnych o głosowanie. 29. Maja Zaborowska, czy problemy techniczne jakieś? Już jest.”

**Radna M. Zaborowska** „Zagłosowałam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, tak, już jest, dziękuję. Nie mamy jednego głosu, ale bardzo proszę o podanie wyniku, może to jest nieobecność radnego przy komputerze. Drodzy państwo, jednogłośnie, przy 30 głosach „za”, podjęliśmy przedmiotowe obwieszczenie. A tym razem zabrakło nam głosu pana Leszka Daniewskiego.”

Obwieszczenie nr 23/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 101 do protokołu

**Ad. 22.40. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY SŁAWINEK**

Przedmiotowe obwieszczenie (druk nr 708-1) stanowi załącznik nr 102 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Sławinek (druk nr 708-1). Bardzo proszę o określenie tematu.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Niestety nie ma u mnie możliwości głosowania, nie pojawiło mi się. O, teraz.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Teraz, panie radny.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, głosujemy – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu. Mamy 31 głosów. Bardzo proszę o pokazanie wyników. Drodzy państwo, 31 głosów „za” – informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotowe obwieszczenie.”

Obwieszczenie nr 24/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 103 do protokołu

**AD. 22.41. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY STARE MIASTO**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 709-1) stanowi załącznik nr 104 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Stare Miasto (druk nr 709-1). Proszę o określenie tematu. Jest. Bardzo proszę, głosujemy – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu. Mamy 30 głosów. Jeszcze ktoś z państwa radnych? Monika Kwiatkowska. Pani Monika odeszła od komputera? Jest. Dziękuję bardzo. Patrzymy na wyniki. Drodzy państwo, 31 głosów „za” – ponownie jednogłośnie przyjęliśmy przedmiotowe obwieszczenie Rady Miasta Lublin.”

Obwieszczenie nr 25/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 105 do protokołu

**AD. 22.42. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY SZEROKIE**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 710-1) stanowi załącznik nr 106 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Szerokie (druk nr 710-1). Chwilę trwa określenie tematu. Za moment będziemy głosować. Tak, Szerokie. Przystępujemy do głosowania – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu. Mamy 29 głosów. Brakuje nam Moniki Orzechowskiej. Kogo jeszcze? Jest 30 głosów. Sprawdźmy.”

**Radna M. Orzechowska** „Oddałam głos, panie przewodniczący, oddałam. Wszystko działa.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, tak. Pan Piotr Gawryszczak proszony jest o potwierdzenie głosowania – jeszcze przycisk „Submit”. Jest 31, dziękuję bardzo. Drodzy państwo, już oglądamy indywidualne wyniki, aczkolwiek wcześniej na podglądzie widzę, że jest 31 głosów „za” – jednogłośnie przyjęliśmy przedmiotowe obwieszczenie.”

Obwieszczenie nr 26/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 107 do protokołu

**AD. 22.43. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY ŚRÓDMIEŚCIE**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 711-1) stanowi załącznik nr 108 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Śródmieście (druk nr 711-1). Określamy temat – Dzielnica Śródmieście. Jest. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu, a na koniec zatwierdzamy. Jest 30 głosów. Jest 31. Na podglądzie widzę wcześniej, że to jest 31 głosów „za”, państwo zaraz zobaczycie listę, a ja informuję, że kolejny raz jednogłośnie przyjęliśmy przedmiotowe obwieszczenie Rady Miasta Lublin.”

Obwieszczenie nr 27/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 109 do protokołu

**AD. 22.44. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY TATARY**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 712-1) stanowi załącznik nr 110 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Tatarskiej (druk nr 712-1). Czekamy na określenie tematu – Dzielnica Tatarska. Drodzy państwo, możemy głosować – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu i zatwierdzamy.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, Piotr Breś.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, słucham, panie radny.”

**Radny P. Breś** „Wyświetla mi się, ale nie mogę zaznaczyć.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie wiem, czemu. Zaraz poprosimy obsługę techniczną.”

**Radny P. Breś** „Pierwszy raz.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Mam 30 głosów, 1 brakuje, być może to...”

**Radny P. Breś** „Zgłaszam „za” i nie mogę zaznaczyć.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja widzę 30.”

**Radny P. Breś** „Klikam „za” kółko i nie mogę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „30? Spróbujmy sprawdzić, jaki problem techniczny dopadł pana radnego Bresia. Panie radny, mam już wyniki. Czy będziemy mogli wpisać to do protokołu?”

**Radny P. Breś** „Tak, do protokołu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, jednogłośnie, przy 30 głosach „za”, podjęliśmy przedmiotowe obwieszczenie, a ja bardzo proszę o sprawdzenie, co się stało z możliwością głosowania przez pana radnego Piotra Bresia. Panowie sprawdzają, a ja przejdę do kolejnego punktu.”

Obwieszczenie nr 28/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 111 do protokołu

***AD. 22.45. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY WĘGLIN POŁUDNIOWY***

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 713-1) stanowi załącznik nr 112 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Węglin Południowy (druk nr 713-1). Węglin Południowy, tak. Już jest możliwość głosowania. Drodzy państwo, kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pana radnego Bresia proszę o informację, czy...”

**Radny P. Breś** „Już zagłosowałem, nie wiem, czy tam się panu wyświetliło. Teraz poszło?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja nie widzę tych pojedynczych, ale jak pan mówi, że poszło, to znaczy, że wszystko jest dobrze.”



**Radny P. Breś** „Dobrze.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Mamy 31 głosów, drodzy państwo. Informuję, że jednogłośnie, przy 31 głosach „za”, podjęliśmy przedmiotowe obwieszczenie.”

Obwieszczenie nr 29/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 113 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Muszę państwa pochwalić, jestem pod wrażeniem, idzie nam to coraz sprawniej. Gdybyśmy zostali do niedzieli do głosowania...”

**Radny P. Gawryszczak** „Nie kuś, przewodniczący...”

**Radny S. Brzozowski** „Czarny humor jakiś opanował.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie, nieczarny humor, ja naprawdę chciałem państwa pochwalić – idzie nam to coraz sprawniej. Zbliżamy się...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Wzajemnie, panie szefie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Zbliżamy się do końca dzisiejszych obrad.”

***AD. 22.46. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY WĘGLIN PÓŁNOCNY***

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 714-1) stanowi załącznik nr 114 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Węglin Północny (druk nr 714-1). Czekamy na określenie tematu. Jest już Węglin Północny, jest. Drodzy państwo, kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu i potwierdzamy. Mamy 29 głosów, 30, 31. Za chwilę państwo zobaczycie indywidualne głosowania, a ja z daleka widzę, że jest 31 głosów „za”. Informuję zatem, że jednogłośnie przyjęliśmy obwieszczenie Rady Miasta Lublin.”

Obwieszczenie nr 30/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 115 do protokołu

**AD. 22.47. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY WIENIAWA**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 715-1) stanowi załącznik nr 116 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Wrotków (druk nr 716-1).”

**Głosy z sali** „Wieniawa.”

**Przew. RM J. Pakuła** „O, przepraszam, dwie strony przełożyły mi się. Tak jest, jest jeszcze Wieniawa. Jeszcze raz - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Wieniawa (druk nr 715-1). Już możemy głosować – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu i potwierdzamy. Jest 29 głosów. Czy ktoś z państwa radnych ma problemy techniczne? Jest 30. Kogo nie ma? – (**Głos prac. obsługi sesji** „Pan Marcin Jakóbczyk.”) – Pan Marcin Jakóbczyk ma problemy techniczne, czy po prostu nie ma pana przy komputerze? Chyba nie ma pana radnego. Bardzo proszę o wyniki. Jest 31. Dziękuję.”

**Radny M. Jakóbczyk** „Zagłosowałem, panie przewodniczący. Może później po prostu doszło.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, dopiero teraz się pokazało. 31 głosów „za” – informuję państwa, że kolejny raz jednogłośnie przyjęliśmy przedmiotowe obwieszczenie Rady Miasta Lublin.”

Obwieszczenie nr 31/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 117 do protokołu

**AD. 22.48. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY WROTKÓW**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 716-1) stanowi załącznik nr 118 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Wrotków (druk nr 716-1). Określamy temat. Przypominam, dotyczy to Dzielnicy Wrotków. Świetnie. Głosujemy, drodzy państwo – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu.”

**Radna M. Zaborowska** „Nie mogę zagłosować – Maja Zaborowska. W kółeczku zaznaczam, ale nic mi się nie zaznacza.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, już, tak, prosimy pana informatyka, żeby sprawdził, co się dzieje. Rozumiem, pan informatyk mi tłumaczy, że pani radna najpierw kliknęła „Submit”, czyli potwierdzenie, a dopiero później usiłowała któreś z kółeczek, także ten głos został oddany jako głos pusty. Został potwierdzony bez zaznaczenia. Jaka jest decyzja pani radnej?”

**Radna M. Zaborowska** „To proszę do protokołu, że byłam „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, mamy 28 głosów oddanych, brakuje mi pana Stanisława Brzozowskiego, brakuje Elżbiety Dados. Czy ja się...”

**Radny S. Brzozowski** „Panie przewodniczący – Stanisław Brzozowski się zgłasza. Głosowałem „za”, wszystko było dobrze, a nie ma mnie na liście.”

**Przew. RM J. Pakuła** „No, właśnie widzę, że nie ma pana Brzozowskiego na liście. Możemy wpisać to do protokołu?”

**Radny S. Brzozowski** „Proszę bardzo do protokołu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Drodzy państwo, 28 głosów „za” – jednogłośnie przyjęliśmy przedmiotowe obwieszczenie. Proszę o wpisanie do protokołu, że intencja pani Mai Zaborowskiej było głosowanie „za”, pana radnego Brzozowskiego – było głosowanie „za” i jeszcze Ania Ryfka?”

**Radna A. Ryfka** „Ja głosowałam „za”. Nie wiem, dlaczego mnie nie ujęło. Mam tutaj u mnie wynik na komputerze – jest, że „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „W takim razie to nie chodzi o panią Anię Ryfkę, tylko chodzi o panią radną Elżbietę Dados, tak?”

**Radna E. Dados** „Ja też „za”. Proszę do protokołu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak. Bardzo proszę w protokole zapisać, że pani radna chciała zagłosować „za”. To była, drodzy państwo, dzielnica Wrotków. Jeszcze jesteśmy przy wynikach? Przejdźmy może do kolejnego punktu. Dzielnica Wrotków była.”

Obwieszczenie nr 32/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 119 do protokołu

**Ad. 22.49. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY ZA CUKROWNIĄ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 717-1) stanowi załącznik nr 120 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Za Cukrownią (druk nr 717-1). Za Cukrownią. Mamy opcje głosowania, bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Najpierw zaznaczamy w kółeczku, potem potwierdzamy.”

**Radny S. Brzozowski** „Jeszcze ja raz się zgłaszam – Stanisław Brzozowski. Niby jest wszystko zaznaczone, ale zdaje się, że nie ma tego kółeczka właśnie. Niby zatwierdza, wszystko w porządku, a później nie ma mnie na liście.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja rozumiem. Informatycy mi tłumaczą, że pan nie kliknął w kółeczko, tylko pan kliknął w „za”, więc ja bardzo proszę o to, żeby klikać, najeżdżać kursorem w kółeczko...”

**Radny S. Brzozowski** „Wydaje mi się, że w kółeczko, ale staram się teraz precyzyjnie w kółeczko trafiać.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o precyzyjne trafianie w kółeczko. Mamy wyniki – 30 radnych głosowało. 30 głosów „za” – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotowe obwieszczenie. Faktycznie brakuje tylko głosu pana radnego Brzozowskiego. Proszę o zapis w protokole, że intencją pana radnego było głosowanie „za”.”

Obwieszczenie nr 33/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 121 do protokołu

**Ad. 22.50. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU DZIELNICY ZEMBORZYCE**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 718-1) stanowi załącznik nr 122 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Dzielnicy Zemborzyce (druk nr 718-1). Określamy temat. Już możemy głosować. Dokładnie najeżdżamy kursorem na kółeczko – „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się” od głosu i potwierdzamy. Mamy 29 głosów, 30, kogoś nam brakuje, jest 31. Bardzo proszę o pokazanie wyników indywidualnych, a ja widzę na podglądzie, że jest 31 głosów „za”, zatem informuję państwa, że kolejne obwieszczenie przyjęliśmy jednogłośnie.”

Obwieszczenie nr 34/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 123 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, pan radny Ławniczak. Przepraszam, pan radny Jurkowski.”

**Radny Z. Jurkowski** „Ja chciałbym zgłosić rozszerzenie porządku obrad o Zmiany w komisjach stałych.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Możemy określić temat? Wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin. Temat mamy określony. Drodzy państwo, głosujemy poszerzenie porządku obrad o Zmiany w komisjach Rady Miasta Lublin. Proszę bardzo, przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? I potwierdzamy. Mamy 29, 30, jeszcze kto nie głosował? – (**Głosy radnych** – nieczytelne) – Bardzo niewyraźnie słyszymy. Brakuje nam jednego głosu, mamy 30 głosów. Brakuje nam... - (**Głosy radnych** – nieczytelne, kilka mikrofonów włączonych jednocześnie).”

**Radny S. Brzozowski** „Prosimy o wyłączenie mikrofonów.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o wyłączenie mikrofonów. Mamy już 31 głosów. Proszę o wynik głosowania, a ja na podglądzie już widzę, że mamy 30 głosów „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – informuję państwa, że poszerzyliśmy porządek obrad o Zmiany w komisjach Rady Miasta Lublin i proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny, czyli przed wolnymi wnioskami i informacjami. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Rozszerzyliśmy porządek obrad.

Drodzy państwo, zanim przejdziemy do kolejnego punktu, ja jeszcze raz państwa bardzo proszę o nie przedwczesne wylogowywanie się z obrad sesji, bo to ostatnie sprawdzenie listy będzie państwa podpisem i potwierdzeniem waszej obecności na sesji.

***AD. 22.51. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 516/XIII/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 STYCZNIA 2020 R. W SPRAWIE WSPÓLNEJ OBSŁUGI ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNEJ JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH GMINY LUBLIN ZALICZANYCH DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 741-1) stanowi załącznik nr 124 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do następnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych (druk nr 741-1). Drodzy państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Mamy temat określony. Drodzy państwo, przystępujemy do głosowania – kto

jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu i potwierdzamy. Jest 28 głosów, bardzo proszę wszystkich państwa radnych o oddanie głosu. 30.”

**Radna M. Zaborowska** „A mogę mieć pytanie takie techniczne? Ponieważ co jakiś czas zamiast kursora mam taką kulkę z kreseczkami. To utrudnia.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, jeżeli się kursorem przejeżdża.”

**Radny E. Bielak** „Są piękne loty nad niebem w Lublinie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, proszę się nie... - (**Radny E. Bielak** – wypowiedź nieczytelna, równocześnie z Przew. RM J. Pakułą) - ...Panie radny, proszę nie przeszkadzać w sesji. – (**Radna M. Zaborowska** „Ale ja to oglądałam i nie widziałam satelity.”) – Pani radna, czy pani chce usłyszeć odpowiedź?”

**Radna M. Zaborowska** „Tak, bardzo proszę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jeżeli pani kursorem przejeżdża na lewą stronę ekranu, wjeżdża pani na te karteczki z buziami radnych, wtedy się pojawia to kółeczko, więc trzeba po raz kolejny wjechać kursorem, zjechać na prawo, wjechać na lewo, wrócić na prawo i pojawia się automatycznie.”

**Radna M. Zaborowska** „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę. Już teraz rozumiem, dlaczego państwo radni nie oddają głosów. Jesteście wzrokiem na niebie, patrzycie na te satelity, które pięknie świecą.”

**Radny E. Bielak** „Przed chwilą nad Felinem ślicznie leciało kilka.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja rozumiem, że nad Felinem było najśliczniej, dużo lepiej niż nad LSM-em.”

**Radny E. Bielak** „Zobacz Jarku, Internet nawet zakłócam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, drodzy państwo, oddaliśmy 31 głosów – 28 osób głosowało „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 604/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 125 do protokołu

**AD. 22.52. POPARCIA DZIAŁAŃ ZWIĄZANYCH ZE STARANIAMI MIASTA LUBLIN O UZYSKANIE TYTUŁU „EUROPEJSKIEJ STOLICY MŁODZIEŻY 2023”**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 742-1) stanowi załącznik nr 126 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Podjęcie uchwały w sprawie poparcia działań związanych ze staraniami Miasta Lublin o uzyskanie tytułu „Europejskiej Stolicy Młodzieży 2023” (druk nr 742-1). Czy państwo chcieliby prosić o uzasadnienie projektu uchwały?”

**Radny T. Pitucha** „Tak, oczywiście, panie przewodniczący, poprosimy.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proście. Bardzo proszę, pani prezydent, o wprowadzenie nas do projektu.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Przedstawiliśmy państwu projekt uchwały w sprawie poparcia starań Miasta Lublin o uzyskanie tytułu „Europejskiej Stolicy Młodzieży w 2023 roku”. Ja odwołam się w dwóch, trzech zdaniach do historii, z czego się to wzięło i dlaczego przedstawiamy państwu taki projekt uchwały.

Mianowicie na początku 2019 roku został ogłoszony nabór miast do tytułu Europejskiej Stolicy Młodzieży na rok 2022. W tym naborze wystartowały dwa polskie miasta – była to Gdynia i Poznań. W marcu 2019 roku okazało się, że na krótką finałową listę trafił Poznań. W listopadzie zaś 2019 roku, niespełna kilka miesięcy temu, okazało się, że Poznań tego tytułu nie zdobył. Dlatego też po dość krótkiej, ale bardzo intensywnej merytorycznej dyskusji uznaliśmy, że podejmiemy to wyzwanie i zgłosimy miasto Lublin do starań o uzyskanie tego tytułu. Aplikację swoją, taką bardzo wstępną, mieliśmy złożyć na początku stycznia, więc ten czas na przygotowanie wstępnych propozycji, wstępnej aplikacji był bardzo, bardzo krótki, bo pod koniec listopada, tak jak wspomniałam, okazało się, że żadne polskie miasto, nawet w historii nie uzyskało tego tytułu, więc prace nad pierwotną, wstępną tą aplikacją mieliśmy w gruncie rzeczy tylko w grudniu. W marcu 2019 roku okazało się, że z miast, które do tego tytułu aplikują, Lublin znalazł się w trójce kandydatów w ścisłym finale, obok rosyjskiego Kazania i rumuńskiego Baya Mare. I terminem, który w tym momencie nas obliguje do złożenia aplikacji finałowej jest dzień 24 maja. W gronie pracowników Urzędu Miasta, organizacji pozarządowych, czy różnych osób działających na rzecz dzieci i młodzieży w naszym mieście pracujemy nad tą finałową aplikacją, jednakże wiedząc, że dużym wsparciem byłoby dla nas poparcie państwa radnych, wystąpiliśmy z takim projektem uchwały. Ja może też pokrótce wytłumaczę, dlaczego poprosiliśmy państwa o wprowadzenie, ale wynika to po prostu z terminarza, bowiem do 24 maja musimy złożyć gotową aplikację i siłą rzeczy nie moglibyśmy czekać z tym następnej sesji. Jestem do państwa dyspozycji, jeżeli chodzi o całą procedurę, o poszczególne pytania. Ja może pokrótce odniosę się do tego, co aktualnie robimy, bowiem w dniu wczorajszym, 22 kwietnia odbyliśmy kilka spotkań on-line w ramach konsultacji, które prowadzimy ze środowiskiem, z organizacjami pozarządowymi, z mieszkańcami, na takie uwagi czekamy do 30 kwietnia, procedujemy wokół następujących może

ścieżek tematycznych. Ja bardzo szybko przybliżę, żebyście mieli państwo też pewien obraz obszarów, nad którymi pracujemy. To jest: przestrzeń młodzieżowa, miejsce na mapie Lublina, gdzie organizowane są działania przez i dla młodych ludzi, interaktywny system informacji młodzieżowej, tj. sieć miejsc przyjaznych młodzieży, aplikacja na urządzenia mobilne, system rabatów włączony do Karty Miejskiej, lubelskie festiwale w odświeżeniu młodzieżowej i Noc Kultury, Inne Brzmienia, Carnaval Sztukmistrzów, Kongres Inicjatyw Europy Wschodniej z motywami przewodnimi Europejskiej Stolicy Młodzieży, Centrum Pomocy Dzieciom, jako miejsce kompleksowej pomocy dzieciom i młodzieży, ofiarom przestępstw, którą chcemy stworzyć wspólnie z Fundacją „Dajemy Dzieciom Siłę”, Miejski Aktywator Młodzieżowy, przez co rozumiemy system mini dotacji na realizację oddolnych młodzieżowych inicjatyw. Zastanawiamy się nad utworzeniem, czy przyznawaniem nagrody Młodzieżowej Rady Miasta ustanowionej właśnie przez Młodzieżową Radę Miasta. Planujemy – tutaj to są wątki, które poddaliśmy pod konsultację – stworzenie Centrum Informacji i Rozwoju Młodzieży, czyli jako punkt zbierający wszystkie informacje o inicjatywach młodzieżowych i wspierający młodzież, instytucje oraz organizacje chcące podjąć się działania na rzecz młodzieży z młodzieżą, konkurs grantowy dla NGOŚ-ów czyli linia grantowa przeznaczona dla organizacji pozarządowych na realizację działań programu w ramach Europejskiej Stolicy Młodzieży, Europejski Tydzień Młodzieży w ramach odbywającego się cyklicznie Europejskiego Tygodnia Młodzieży, program Międzykulturowy Program Klimatyczny, czy wymiany młodzieżowe i szkolenia Erasmus. Szereg działań, o których wspomniałam, szanowni państwo, już się dzieje, już funkcjonuje. Zaproponujemy kilka nowych działań, natomiast ostateczny kształt aplikacji powstanie po odbyciu konsultacji, czyli tak naprawdę po dniu 30 kwietnia będziemy mieli odpowiedź od państwa, wszystkich osób, które chciały się w te konsultacje zaangażować. Jak ten kierunek tej naszej aplikacji ma wyglądać, mogę jeszcze tylko do tego dodać, że pracujemy w gronie, tak jak wspomniałam na początku, urzędników reprezentujących różne wydziały, ale także organizacji pozarządowych i zwracamy się tak naprawdę do jak najszerszego środowiska, podmiotów, które pracują z młodzieżą i na rzecz młodzieży, żeby kształt finałowej aplikacji był właśnie wypadkową tych wszystkich pomysłów i sugestii i mogę dodać, szanowni państwo, że ta praca w zespole wraz z pracownikami Urzędu i szeregiem różnych organizacji jest dla nas też bardzo potrzebna z punktu widzenia uporządkowania wielu działań, które na rzecz dzieci i młodzieży w naszym mieście się już odbywają i tak precyzujemy. Jestem do państwa dyspozycji, jeżeli chodzi o szczegółowe pytania. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, pani prezydent. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

**Radny T. Pitucha** „Tak, ja się zgłaszam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, tak, pan radny Bubicz, widzę, jako pierwszy, pan Tomasz Pitucha, jako drugi.”

**Radny M. Bubicz** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Przyznam się, że bardzo cieszę się z tego projektu uchwały i serdecznie gratuluję inicjatyw. To w ogóle już jest sukces, że Lublin znajduje się w finale takiego konkursu,



ale dopingujemy i mam nadzieję, że Rada Miasta niedługo da temu wyraz właśnie w tej uchwale. Może jest jedna, jedyna rzecz, której trochę brakuje mi może jeszcze w tych założeniach naszych aplikacyjnych, to jest, może jak na razie, brak ujęcia tej akademickości miasta Lublina, bo myślę, że studentów nie można wyłączać spod grupy młodzieży, a chcę zaznaczyć, że co piąty mieszkaniec Lublina to tak naprawdę student. Myślę, że państwo to wiecie, ale warto to przypomnieć, bo Lublin faktycznie jest naprawdę doceniany za tę pracę, a to jest praca nas wszystkich, to jest praca młodzieży, studentów, was, państwa radnych, właśnie w zakresie budowy tej polityki młodzieżowej. Nie wiem, czy państwo wiecie, ale Młodzieżowa Rada Miasta Lublin, która była powołana przez Radę naszą Miejską w 2006 roku, stała się wzorem dla innych Rad Miast w Polsce. To Młodzieżowa Rada Miasta Lublina uczyła Warszawę, stolicę, jak takie procedury wdrażać. My byliśmy prekursorami między innymi też wprowadzenia Młodzieżowego Budżetu Obywatelskiego. Myślę, że chcę wspomnieć jeszcze o dwóch wydarzeniach, które się w Lublinie na przestrzeni dwóch ostatnich lat zadziały, które też pokazują to umiędzynarodowienie tego miasta Lublin właśnie w zakresie polityki młodzieżowej. I właśnie dlatego Lublin zasługuje na ten tytuł Europejskiej Stolicy Młodzieży, bo to tutaj 2 lata temu odbywał się między innymi Ogólnopolski Kongres Młodzieżowych Rad i Sejmików, a w ubiegłym roku Lublin był gospodarzem Forum Młodych Miast Laureatów Nagrody Europy. To tutaj przyleciała młodzież praktycznie z całej Europy, tych miast, samorządów, które zostały nagrodzone tą prestiżową nagrodą Rady Europy i cieszą się, że miasto Lublin podejmuje tę inicjatywę. Wspieram ją całym sercem i pani prezydent, jestem też do dyspozycji w ramach tych obowiązków. Serdecznie gratuluję i oczywiście zagłosuję „za” tą uchwałą. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Kolejnym mówcą jest radny Tomasz Pitucha – bardzo proszę, panie radny.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Jedno, bardzo krótkie pytanie. Ja bym chciał poznać założenia co do budżetu związanego z tym projektem uchwały.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jeszcze chciałby zadać pytanie? Wybaczcie mi państwo, ja nie wszystko widzę w tym ekranie, nie mam tak dobrego oglądu, jak pan przewodniczący Pakuła. Jeśli kogoś nie przyuważyłem, wybaczcie, ale nie widzę nikogo. Pani prezydent Stepaniuk-Kuśmierzak chce zabrać głos i odpowiedzieć na pytania, tak? Bardzo proszę.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odnosząc się do wypowiedzi pana przewodniczącego Marcina Bubicza, oczywiście, że w kręgu naszych zainteresowań i w kontekście Europejskiej Stolicy Młodzieży są studenci. W uchwale posługujemy się sformulowaniem po prostu młodzieży, żeby zachować pewną spójność, ale jak najbardziej nasze działania, czy pracę nad finałową aplikacją także tutaj w tę pracę włączamy przedstawicieli studentów i to jest dla nas priorytetem.

Odpowiadając na pytanie pana radnego Pituchy o koszty – szanowni państwo, my te koszty w tym momencie ustalamy, natomiast proszę pamiętać, że dotyczą one po pierwsze – 2023 roku, naszą aplikację chcemy stworzyć bardzo rozsądnie i odpowiedzialnie, a rozumiem przez to to, że część wydarzeń, które

w naszym mieście się odbywają w 2023 roku zaproponujemy, żeby miały odślonę taką młodzieżową, żeby w jakiejś mierze te wątki młodzieżowe były, więc można powiedzieć, że te środki w jakiejś mierze już będą zabezpieczone w budżetach. Kiedy mówiłam o lubelskich festiwalach w odślonie młodzieżowej, miałam na myśli to, że Noc Kultury, czy Inne Brzmienia, Carnaval Sztukmistrzów, czy Kongres Inicjatyw Europy Wschodniej i wiele, wiele innych wydarzeń w poszczególnych nawet instytucjach kultury, które są zaplanowane cyklicznie i mają swoje budżety, one dalej będą się odbywały, tylko właśnie w tej odślonie trochę innej, dedykowanej temu tytułowi. Oczywiście pojawiają się inicjatywy nowe, jak minisystem dotacji na realizację oddolnych młodzieżowych inicjatyw, natomiast nie będą to środki w dużej wysokości, a czy będą – na to też nie chcę w tym momencie tak naprawdę udzielić jednoznacznej odpowiedzi, a wynika to z tego, że jesteśmy w trakcie konsultacji i chcemy posłuchać głosu mieszkańców, chcemy posłuchać tego, czy oni takiego projektu oczekują. Jeżeli tak, to wtedy będziemy starali się przypisać określoną kwotę takiej inicjatywie, natomiast tak, jak mamy część środków zapisanych, chociażby odniosę się tutaj do Wydziału Kultury i dotacje środków zapisanych w konkursach dla organizacji, jak Miasto Kultury, czy Dzielnice Kultury, te środki są już zabezpieczone i naprawdę w tym budżecie, i myślę, że tak będzie w budżecie na rok 2023 i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w tych konkursach ująć aspekt dzieci i młodzieży, studentów, czy szeroko rozumiany aspekt wątków Europejskiej Stolicy Młodzieży. Mam nadzieję, że odpowiedziałam państwu, panom radnych na ich pytania.

I jeszcze, panie przewodniczący, jeżeli mogę, moją wypowiedź chce uzupełnić pan prezydent Mariusz Banach. Bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Bardzo proszę, panie prezydencie. (część wypowiedzi nieczytelna – równocześnie z Zast. Prez. ML M. Banachem).”

**Zast. Prez. M. Banach** „Szanowni Państwo! Dla nas ważna jest kolejność, to znaczy zależy nam na tym, żeby państwo uwierzyli w to, że Lublin najpierw podejmował działania związane z aktywizacją młodzieży, a w tej chwili chcemy, żeby te działania zostały uhonorowane tym niezwykle prestiżowym tytułem. Ja zwracam państwa uwagę na to, o czym mówił pan radny Marcin Bubicz, że rzeczywiście nasza Młodzieżowa Rada Miasta działa w sposób modelowy od lat, mamy w Lublinie powołany Zespół ds. Dzieci i Młodzieży, którego chyba najbardziej wymiernym efektem pracy ubiegłorocznej jest powstanie Młodzieżowego Budżetu Obywatelskiego, realizujemy, w tamtym roku realizowaliśmy już zadania z tego Budżetu, będziemy realizowali również w tym roku, będziemy może mieli w tym roku trochę mniej środków z wiadomych powodów, ale ten Budżet ciągle funkcjonuje. Natomiast ja zabieram głos z uwagi na studentów, bo rzeczywiście tutaj pan radny Bubicz uderza w taki problem, który jest dla nas trudny do zrozumienia i który właściwie samorząd Lublina próbuje rozwiązać co najmniej od 2009 roku i wychodzi to nam to tak sobie, chyba nie z powodu naszego słabego zaangażowania, ale rzeczywiście trudno nam namówić chyba samorządy studenckie do tego, żeby zechciały się bardziej w życie miasta zaangażować w sposób formalny. W tej chwili jesteśmy po kilku spotkaniach i jednym dużym spotkaniu, na które udało nam się zaprosić wszystkie samorządy z lubelskich uczelni. Muszę powiedzieć, że tego za-

pału w studentach jest dużo i myślę, że lada chwila zakomunikujemy państwu powstanie Forum Studentów Lublina i będzie to bardzo ważne narzędzie do tego, żeby studentów w sposób formalny włączać w planowanie rozwoju naszego miasta, więc będzie to lada chwila. Druga rzecz, którą chcemy zrobić w tej chwili, a która trochę nam tutaj reforma oświaty narobiła w tym wszystkim bałaganu, wypadły nam w tej chwili z Młodzieżowej Rady Miasta szkoły podstawowe, no, a zwykle się uważa młodzież klas VII, VIII już no właśnie za młodzież, w związku z tym podejmujemy w tej chwili działania związane z aktywizacją samorządów uczniowskich i również za chwilę będę mógł państwu powiedzieć o bardzo konkretnych pomysłach na to, w jaki sposób samorzady uczniowskie naszych szkół podstawowych angażujemy w życie miasta. Podkreślam, proszę państwa, że to wszystko, co dzieje się w naszym mieście w związku z młodzieżą jest działaniem racjonalnym i zaplanowanym i oczywiście nie wynika jedynie z tego, że chcemy przystąpić, złożyć aplikację do tego, bardzo prestiżowego tytułu, ale powtarzam jeszcze raz, kolejność jest odwrotna – najpierw były naprawdę bardzo dobre działania, w tej chwili chcemy je intensyfikować i to wszystko, o czym mówiła pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak, wydaje się, rzuca takie nowe światło, jasne światło na współpracę z młodzieżą. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. O głos prosił mnie pan mecenas Zbigniew Dubiel – bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Koordin. BP Z. Dubiel** „Szanowni państwo, w uzgodnieniu z panią prezydent, chciałem zgłosić drobną autopoprawkę. Otóż, w podstawie prawnej projektu uchwały omyłkowo, podkreślam omyłkowo, poza przepisami ustawy o samorządzie gminnym została też przywołana ustawa o Polskiej Organizacji Turystycznej. Przepraszając za tę sytuację, myślę, że ona wynikała z tych samych projektów uchwał w departamencie pani prezydent, dotyczących Lubelskiej Organizacji Turystycznej. Reasumując, w podstawie prawnej tylko i wyłącznie wskazane przepisy ustawy o samorządzie gminnym bez przywołanych przepisów ustawy o Polskiej Organizacji Turystycznej. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Możemy przejść do głosowania w takim razie. Drodzy państwo, mamy określony temat. Głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu i potwierdzamy. Mam 30 głosów, jest 31. Bardzo proszę o pokazanie wyników głosowania. Drodzy państwo, 30 głosów „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 605/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 127 do protokołu

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo dziękuję Wysokiej Radzie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękujemy bardzo, pani prezydent.”

## **AD. 22.53. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM J. Pakuła** „Droży państwo, teraz jest ten punkt, o który niedawno rozszerzyliśmy porządek obrad Rady Miasta, to znaczy zmiany w komisjach. Bardzo proszę, jakie macie państwo propozycje w tym zakresie? Pani radna Elżbieta Dados – udzielam pani głosu.”

**Radna E. Dados** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Chciałam zrezygnować z pracy w Komisji Budżetowej. Rok 2020 jest dziesiątym rokiem mojej pracy w Komisji tej, pracowałam w kadencji 2006-2010, 2010-2014, no i teraz już drugi rok. Chciałabym zrezygnować z pracy w tej Komisji, natomiast podjąć pracę w Komisji Samorządności i Pożytku Publicznego... - (**Głosy radnych** „Porządku.”) – ...Porządku Publicznego, ale to nie kłóci się tak bardzo z pożytkiem. Bardzo proszę o zagłosowanie za moją prośbą. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ze strony państwa radnych są jakieś głosy? Widzę, zgłasza się pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

**Przew. Klubu PKZ A. Ryfka** „Tak, tak, dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałam zgłosić przystąpienie do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej pani Mai Zaborowskiej oraz kolejne jeszcze dwie zmiany w Komisji Skarg i Petycji, a mianowicie rezygnację pani Moniki Orzechowskiej z Komisji Skarg i Petycji i przystąpienie do Komisji Skarg i Petycji pana Grzegorza Lubasia.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, ja bardzo proszę o powtórzenie mi tego odrobiny wolniej, ja to muszę zapisać. Rezygnacja z Komisji Skarg i Petycji...”

**Radna A. Ryfka** „...Moniki Orzechowskiej.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze”

**Radna A. Ryfka** „Tak, potwierdzam i przystąpienie do Komisji Skarg i Petycji Grzegorza Lubasia.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, czy jeszcze jakieś głosy ze strony państwa radnych?”

**Radna A. Ryfka** „Tak. Jeżeli chodzi o Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, z której w tej chwili zrezygnowała pani przewodnicząca Elżbieta Dados, o przystąpienie do prac w tej Komisji przez panią przewodniczącą Maję Zaborowską.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani przewodnicząca Maja Zaborowska już się zgłosiła do Komisji Budżetowej. Także to jest powtórzenie tego samego wniosku, tak?”

**Radna M. Zaborowska** „Pani Ania Ryfka mnie zgłosiła, ale wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, rozumiem, pani radna wyraża zgodę. Pani Monika Orzechowska wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji?”

**Radna M. Orzechowska** „Tak, potwierdzam rezygnację ze względu na nałożenie mi się dużo obowiązków w tym samym czasie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „A to jest, zaraz, zaraz, pani potwierdza rezygnację, tak?”

**Radna M. Orzechowska** „Rezygnację, tak. Miałam zgłosić, ale nie wiedziałam, czy mogę rezygnację złożyć w komisjach stałych.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Czy pan Grzegorz Lubaś potwierdza chęć zasiadania w Komisji Skarg i Petycji?”

**Radny G. Lubaś** „Tak, potwierdzam taką chęć. Myślę, że współpraca z przewodniczącym Bubiczem będzie owocną współpracą.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Drodzy państwo, przechodzimy zatem do głosowania. Jako pierwsza będzie rezygnacja z Komisji Budżetowo-Ekonomicznej pani Elżbiety Dados. Proszę o określenie tematu. Dobrze.”

**Radna M. Orzechowska** „Przepraszam, mi się wyświetliła moja rezygnacja.”

**Głosy radnych – nieczytelne**

**Przew. RM J. Pakuła** „Chciałbym to głosować po kolei, bo ja za chwilę zginę. Jako pierwsza rezygnacja z Komisji Budżetowo-Ekonomicznej pani Elżbiety Dados. – (**Głosy z sali** „Ale dalej jest Monika Orzechowska.”) – Zaraz to zmienimy. – (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, mamy panią Orzechowską, już zagłosowałam.”).”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Zaraz będzie korekta.”

**Radna M. Orzechowska** „I co? Nie głosować, tak? Czekać na zmianę?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ci, co głosowali, będą mieli głosowanie anulowane. Już macie państwo poprawny komunikat.”

**Radna M. Orzechowska** „Już jest.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, abyśmy przegłosowali w kolejności zgłoszenia, bo ja zginę. I we wnioskach jako pierwszą głosujemy rezygnację pani Elżbiety Dados z Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? I potwierdzamy. Drodzy państwo, mam 30 głosów, jest 31. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników. 30 głosów jest „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. W takim razie mogę państwa poinformować, że Rada Miasta przyjęła rezygnację z Komisji Budżetowo-Ekonomicznej pani radnej Elżbiety Dados – 30:0:1.

Jednocześnie pani radna Elżbieta Dados zawnioskowała o przyjęcie jej do Komisji Samorządności? Czy my mamy taką możliwość? Czy Komisja ma

poniżej 11 członków? Tak? – (**Radny Z. Jurkowski** „Zapraszamy.”; **Prac. obsługi sesji** „Jest 7 osób.”) – Jest 7 osób. Dziękuję bardzo za tę informację. Proszę o określenie tematu, będziemy głosować przystąpienie pani radnej Elżbiety Dados do Komisji Samorządności. Możemy przystąpić do głosowania – kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu. Przypominam, że głosujemy przystąpienie pani radnej Elżbiety Dados do Komisji Samorządności. Mam 30 głosów. Pan Marcin Bubicz jeszcze. Jest 31. Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, informuję, że jednogłośnie przyjęliśmy panią Elżbietę Dados do Komisji Samorządności.”

**Radny Z. Jurkowski** „Panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Zbigniew Jurkowski.”

**Radny Z. Jurkowski** „Chciałem pogratulować pani radnej decyzji. Witamy w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za ten głos.”

**Radny B. Margul** „Jeśli mogę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak. Pan radny Daniewski?”

**Radny B. Margul** „Nie, radny Margul.”

**Przew. RM J. Pakuła** „A, pan radny Margul.”

**Radny B. Margul** „A ja chciałem pani Elżbiecie Dados podziękować za pracę w Komisji. Dziękuję bardzo za wspólnie spędzone, już nie wiem, rok, czy półtora. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Kolejny punkt, to będzie przyjęcie pani Mai Zaborowskiej do Komisji Budżetowej.”

**Radna E. Dados** „Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Możemy głosować, drodzy państwo – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Przypominam, głosujemy przyjęcie pani przewodniczącej Mai Zaborowskiej do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Wyświetla mi się 30 głosów. Jeszcze... - (**Radny B. Margul** „Czy można?”) – Za chwilę. Pan Robert Derewenda. Czy pan ma problemy techniczne? Jest 31 głosów.”

**Radny R. Derewenda** „Już oddałem głos. Przepraszam bardzo, mogę?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, już jest ten głos. Dziękuję. Drodzy państwo, 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Czy ktoś z państwa radnych prosił o głos?”

**Radny B. Margul** „Tak, panie przewodniczący. Chciałem powitać panią przewodniczącą Maję Zaborowską w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo.”

**Radna M. Zaborowska** „Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo... - (**Radny D. Sadowski** „Jest 21.20. Potem się przywitacie.”) – Podałem wyniki głosowania. Informuję państwa, że przyjęliśmy panią Maję Zaborowską do tej Komisji.

Kolejny punkt, to jest rezygnacja pani Moniki Orzechowskiej z Komisji Skargi i Petycji. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, możemy przystąpić do głosowania – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu. Jednocześnie przypominam, że jest to rezygnacja pani Moniki Orzechowskiej z Komisji Skarg i Petycji. Mamy 29 głosów.”

**Radny T. Pitucha** „Tym razem mi też nie zaliczyło prawdopodobnie, panie przewodniczący – Tomasz Pitucha – jestem „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jeszcze czekamy, panie radny. Jeszcze nie ogłaszamy wyników.”

**Radny T. Pitucha** „Ale nie mogę wcisnąć tego kółeczka tym razem, nie wiem, coś się zawiesiło.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, dobrze, zapiszemy głos pana radnego „za”. Mamy 30 głosów. Bardzo proszę o indywidualne wyniki. Drodzy państwo, 26 głosów „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że przyjęliśmy rezygnację pani radnej Moniki Orzechowskiej z Komisji Skarg i Petycji, a jednocześnie proszę o dokonanie zapisu, że intencją pana radnego Tomasza Pituchy było zagłosowanie „za”.

Kolejny punkt, to jest przyjęcie pana Grzegorza Lubasia w skład Komisji Skarg i Petycji. Proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo. Temat mamy określony, głosujemy – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Drodzy państwo, widzę już 28 głosów. Bardzo proszę, wszyscy państwo oddali głosy? – (**Kilka głosów radnych jednocześnie** – nieczytelne) – Nie przybywa nam tych głosów, brakuje nam głosu Tomasza Pituchy. Kogo jeszcze? Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Zagłosowałem troszeczkę później.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, tak, już jest.”

**Radna J. Mach** „A mój jest?”

**Przew. RM J. Pakuła** „ja tego nie wiem. Jeśli pani radna nie ma nic przeciwko, to później zapiszemy to w protokole. Nie mamy pana Adama Osińskiego i pani Jadwigi Mach.”

**Radna J. Mach** „Ja jestem „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak., Drodzy państwo, informuję, że głosowało 29 radnych – 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję również, że przyjęliśmy pana Grzegorza Lubasia w skład Komisji Skarg i Petycji.”

**Radny A. Osiński** „Byłem „za”, ale coś nie zadziało mi, panie przewodniczący. Proszę o wpisanie do protokołu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, do protokołu. Bardzo proszę o dopisanie, że intencją pana radnego Osińskiego było głosowanie „za” i intencją pani radnej Jadwigi Mach też było głosowanie „za”, tak?”

**Radna J. Mach** „Tak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak. Proszę o dokonanie takich zapisów w protokole. Drodzy państwo, te pięć głosowań, które odbyliśmy, jest równoznaczne z podjęciem przez nas dwóch uchwał. Pierwsza to jest uchwała w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin, gdzie przyjęliśmy w skład Komisji Samorządności i Porządku Publicznego panią Elżbietę Dados, do składu Komisji Budżetowo-Ekonomicznej została wybrana pani Maja Zaborowska, a równocześnie przyjęliśmy rezygnację pani Elżbiety Dados z członkostwa w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Druga uchwała, jest to uchwała w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Tutaj w § 1 przyjęliśmy rezygnację z członkostwa pani Moniki Orzechowskiej, a w skład członków Komisji Wybraliśmy pana Grzegorza Lubasia. Na tym kończymy punkt dot. zmian w komisjach.”

Uchwała nr 606/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 128 do protokołu

Uchwała nr 607/XVIII/2020 Rady Miasta Lublin w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 128 do protokołu



## **AD. 23. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA**

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do punktu Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Nie wiem, czy będzie dużo osób.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, tak jestem.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, widzę zgłaszających się. Może przeciwiczymy jeszcze listę mówców? Bardzo proszę. Widzę państwa podniesione ręce, za chwilę zostanie otwarta lista mówców, tak. W tej chwili tradycyjnie po prawej stronie pojawiła się możliwość zgłoszenia się do wypowiedzi. Proszę kursorem najechać na to kółeczko, zatwierdzić „Submitem” i za moment pokaże nam się lista mówców. Czy wszyscy państwo zgłosili się już do głosu? O, widzę, pani Maja Zaborowska ma silne wsparcie, pozdrawiamy serdecznie.”

**Radny B. Margul** „Małgosia ma silniejsze.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Wszyscy państwo zgłosili się do głosu? Tak, pozdrawiamy cię. Zamykać. Dzisiaj, drodzy państwo, to chyba nie było losowanie maszyny losującej, a będziemy mieli rezultat w kolejności zgłoszeń. Tak mi się wydaje. Nie, na tej liście nam się otwiera. Dobrze, więc będzie alfabetycznie. Pan Leszek Daniewski jako pierwszy.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Mam wniosek do pana prezydenta...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Serdecznie przepraszam, pan Leszek Daniewski.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam wniosek do pana prezydenta, nie wiem, czy mnie słyszy, ale na pewno słyszą mnie państwo zastępcy prezydenta. Otóż, 27 maja będziemy obchodzić Dzień Samorządowca i jednocześnie 30. rocznicę pierwszych wyborów demokratycznych do samorządu terytorialnego. Jako przewodniczący z tamtej kadencji miałem przyjemność odebrać kilka telefonów od radnych z tego okresu, niestety wielu już radnych z pierwszej kadencji niestety nie żyje, ale ci, którzy do mnie dzwonili, pytali o taką... czy będzie jakikolwiek akcent tego jubileuszu 30-lecia obchodów Dnia Samorządu Terytorialnego, szczególnie dotyczyło to Rady Miasta Lublin, której jestem chyba jedynym reprezentantem obecnie w tej Radzie, ale też miło mi powiedzieć, że również mamy reprezentantkę pracowników Biura Rady z tego okresu. Natomiast mam pytanie. Bo propozycja była odbycia jakiegoś spotkania radnych, ale w tej sytuacji, kiedy mamy do czynienia z tym niewidzialnym naszym przeciwnikiem, będzie to chyba trudne, a wręcz i niemożliwe. Ale chciałbym zapytać pana prezydenta, czy jakiś akcent tego jubileuszu pięknego i spotkania, czy uhonorowania, czy oddania tym wszystkim, którzy tworzyli samorząd lubelski, jakieś chociażby wzmianki o tym, że ten samorząd funkcjonuje już 30 lat? Dziękuję. I również prosba do pana przewodniczącego, jako szefa Rady Miasta, a wcześniej Rady Miejskiej. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Panie radny, ja spróbuję od razu panu odpowiedzieć, że ja nie jestem przekonany, czy jest to pytanie do pana prezydenta, i poinformować, że tak, podejmowałem działania, żeby uczcić tę 30. rocznicę, te działania miały być w dosyć szerokim zakresie – i ogólnopolskie, i nasze miejskie. W obecnej sytuacji, czy to będzie możliwe, to ja panu odpowiedzieć nie mogę, ale w miarę, jak ta sytuacja z koronawirusem będzie się zmieniać, będziemy się starali oczywiście upamiętnić 30. rocznicę wyborów.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panie przewodniczący, jeszcze mogę zaproponować – ewentualnie gdyby nie było takiej możliwości, to bardzo bym prosił może o jakieś listy gratulacyjne dla tych osób, które już w tej chwili są w sytuacji, no, osoby w podeszłym wieku, a na pewno na tym by mi zależało, żeby jakaś taka pamięć po nich pozostała. Może jakiś list od prezydenta i od pana przewodniczącego, jeśli nie będzie możliwości innych sposobów ich tam, powiedzmy, uhonorowania. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Na pewno postaramy się spełnić prośbę pana radnego, zresztą moją intencją też było to, żeby upamiętnić tę 30. rocznicę. Kolejny mówca, miałem listę, nie mam listy.”

**Radny P. Gawryszczak** „Piotr Gawryszczak był w kolejności.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę, Piotrze, jeżeli to ty byłeś kolejnym, udzielam ci głosu.”

**Radny P. Gawryszczak** „Tak. Nie wiem, czy jest pan prezydent Banach, natomiast chciałbym poruszyć kwestię, o której nie mogliśmy porozmawiać, kiedy informowali prezydenci o swoich działaniach. Otóż, kilka osób sygnalizowało spośród rodziców dzieci, które są na zdalnej nauce, sugerowało, abyśmy nie doprowadzili do takiej sytuacji, żeby nauczyciele, którzy o określonej porze, zgodnie z rozkładem zajęć, z planem zajęć mają prowadzić zajęcia, żeby w miarę możliwości, bo oczywiście nie każdy ma taką możliwość, ale żeby się starać o to, żeby nauczyciele w miarę możliwości za pomocą łączy internetowych prowadzili takie zajęcia, ponieważ spowoduje taką pewną dyscyplinę u dzieci i młodzieży. Jeśli dzieci i młodzież, uczniowie naszych szkół mają się połączyć z nauczycielem o konkretnej godzinie, tak jakby byli w szkole, to wtedy zupełnie inaczej jakby podchodzą do tych zajęć i do swoich obowiązków. To ich mobilizuje do tego, żeby wstać, umyć zęby wcześniej, a później przyjść na lekcje. Więc czasami wiadomo, nauczyciel nie ma takiej możliwości, natomiast w tym momencie już nawet, jeśli ktoś nie ma laptopa, gdzie wbudowana jest kamera, natomiast ma stacjonarny komputer, to kamera internetowa kosztuje w tej chwili naprawdę niewiele pieniędzy, a w momencie, kiedy nauczyciele nie idą do pracy – część wypowiedzi nieczytelna, zakłócenia – czyli nie ponoszą kosztów podróży i spalania paliwa, bądź opłaty biletów, to na taki wydatek pewnie byłoby stać – zakłócenia. I jeśli to byłby problem, ja zachęcam do tego, żeby pan prezydent Banach za pośrednictwem Wydziału i dyrektorów szkół jakby tak

mobilizował nauczycieli do tego, żeby wprowadzali systematyczność u uczniów naszych szkół. Dziękuję bardzo serdecznie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Pan Grzegorz Lubaś.”

**Radny G. Lubaś** „Tak, ja w zasadzie chciałem się odnieść do poprzedniego punktu i podziękować wszystkim za moje poparcie, ale tutaj po wypowiedzi pana przewodniczącego Gawryszczaka rzeczywiście przyłączam się do tego i jestem przekonany, że taka systematyczność u uczniów, poza aspektem edukacyjnym na pewno poprawi ich komfort psychiczny w ten sposób, że będą po prostu miały lepiej uporządkowany dzień i to na pewno pozytywnie wpłynie i na edukację, i na ich psychikę. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jako kolejny mówca pan Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Tak, dziękuję, panie przewodniczący. Zacznę może tak miło, panie przewodniczący. Naprawdę serdecznie dziękuję za tak sprawne poprowadzenie naszych dzisiejszych obrad. Przed północą kończymy, szanowni państwo, to jest sukces. Jak na pierwszy raz uważam, że to wyszło naprawdę sympatycznie. Całej obsłudze Biura Rady Miasta i wszystkim osobom, które tu w Ratuszu się znajdują, też naprawdę serdecznie dziękuję. Bardzo mi miło było tutaj z państwem przebywać. Także wielkie podziękowania w kierunku pana przewodniczącego. Chciałbym jeszcze zaznaczyć, że to, co dzisiaj, szanowni państwo, mieli okazję wypróbować, to nic innego, jak właśnie głosowanie w formie elektronicznej. I jak sami państwo widzicie, jesteśmy w stanie naprawdę szybko głosować, jeśli tylko jesteśmy zorganizowani i ta formuła, kiedy mamy od razu trzy przyciski, jest możliwość wyboru jednego z tych trzech mi zdecydowanie bardziej odpowiada i bardzo serdecznie apeluję i do pana prezydenta, i do pana przewodniczącego, tak jak to robiłem na ostatniej sesji Rady Miasta, o zmianę naszego systemu do głosowania.

I na koniec, panie przewodniczący, taka uwaga. W dniu dzisiejszym poruszyliśmy naprawdę wiele tematów i często żeśmy odchodzili od nich, poruszając jakieś takie wątki poboczne. W mojej ocenie, szanowny panie przewodniczący, to są tematy, które powinny być poruszone w punkcie Interpelacje i zapytania. Bo tak na dobrą sprawę, to w tym momencie nawet moi poprzednicy dokładnie to robią. To są zapytania. I nie bójmy się tego. Zapytanie powinno zostać, jak wrócimy tutaj do normalnej pracy, skierowane na piśmie. Być może prezydent szybko nam odpowie, a jak nie, no to po prostu w formie pisemnej będziemy na to czekać. I bardzo serdecznie apeluję, żebyśmy do tej formuły powrócili. Dziękuję. Nie ma żadnych przeciwwskazań.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Robert Derewenda.”

**Radny R. Derewenda** „Jeżeli chodzi o głos, no to moi przedmówcy powiedzieli to, o czym chciałem powiedzieć, natomiast chciałem podziękować za to, że mamy taką możliwość prowadzenia zdalnej sesji. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję panu radnemu. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Z racji tego, że mało dzisiaj mogłem mówić z różnych powodów – część wypowiedzi nieczytelna, zakłócenia na łączach – na ten punkt, by wyartykułować – część wypowiedzi nieczytelna, zakłócenia na łączach. Pierwsza sprawa – na poprzedniej sesji Rady Miasta zupełnie niezorganizowanej, zupełnie, co już wyartykułowałem na tej sesji, nie mieliśmy zupełnie też informacji od pana prezydenta odnośnie działań, które były podjęte na początku tej naszej pandemii, że tak powiem, wspólnej. Dzisiaj ta informacja była bardzo precyzyjna, powiem, i uważnie ją słuchałem. To była informacja za okres od poprzedniej sesji do dzisiejszej. Natomiast ja taki wniosek stawiam do pana prezydenta i do panów, państwa wiceprezydentów, i do pana sekretarza o to, żeby przedstawić nam, przynajmniej ja bym chciał, jeżeli państwo nie chcecie tego, plan strategiczny działania odnoszący się właśnie do sytuacji takiej, jaką mamy, na najbliższy miesiąc, powiedzmy, czy najbliższy czas. To jedna sprawa.

Druga sprawa – poruszyliśmy sprawę rad dzielnic właśnie, gdzie unie możliwiono mi tę wypowiedź, gdy nie było jeszcze głosowania nad zamknięciem, czy formalnego wniosku, który złożył pan Breś – chciałem na ten temat powiedzieć, bo ta dyskusja w tym kierunku się rozwijała. Składam wniosek, bo też nie zapominajmy o radach dzielnic, aby Komisja Samorządności i Porządku Publicznego zajęła się sprawą rad dzielnic, bo nie możemy ich tak zostawić, bo są faktycznie – to co powiedział pan tutaj nasz kolega z Kalinowszczyzny – to są takie sytuacje, gdzie te rady dzielnic czasami nie mają lokali, to są osoby, które nie mają skrzynek nawet czasami mailowych. I ja uważam, że Komisja powinna się zebrać, zaprosić przewodniczących, czy w jakiejś formie właśnie elektronicznej, żeby przewodniczący mogli podyskutować na ten temat, bo to nie jest tak, że się skończy koronawirus za tydzień, dwa. Rady dzielnic powinny funkcjonować, są statutowymi jednostkami pomocniczymi i tutaj trzeba pochylić się nad pomocą dla radnych dzielnicowych.

Następna sprawa, to wniosek mój formalny, ponieważ dzisiejsza sesja, też uważam, przebiegła, mimo drobnych zgrzytów, bardzo precyzyjnie i prawidłowo, jak państwo widzieliście, można głosować, można właśnie przejść do głosowania, można dyskutować i naprawdę logistycznie było bardzo dobrze. Nie można mówić, że jest wszystko źle. Ale mój wniosek dalej idący, żeby i komisje też odbywały się w tej formie. Bo jeżeli mamy zachować bezpieczeństwo, nie tylko swoje, bo ja się o swoje nie boję, ja chodzę codziennie do pracy, codziennie mam kontakt ze swoimi pracownikami i nie tylko, i w Urzędzie swoim, gdzie pracuję, też mam kontakt z wieloma ludźmi, ale to to jest też bezpieczeństwo urzędników, to jest też bezpieczeństwo i innych osób. Więc ja uważam, że nie ma żadnego problemu technicznego, problemu takiego, żeby technicznie te komisje się odbyły. Poświęcić jeden dzień, komisja się jedna kończy, druga zaczyna i naprawdę na sali nr 2 to można zrobić, bo to będzie miało sens bezpieczeństwa, jeżeli i komisje, i sesja Rady Miasta będą się odbywały w ten sposób.

Następna sprawa, to wniosek do Piotra Chorosia. Powstało wiele w tym momencie portali społecznościowych, chociażby Widzialna Ręka i wiele, wiele innych – żeby organizacje pozarządowe też czy zajęły się tymi ludźmi, bo oni

apelują też, m.in. do mnie na tych portalach, że naprawdę robią wspaniałą robotę, wspaniałą robotę, to są czasami ludzie zupełnie przypadkowi i naprawdę trzeba wykorzystać ten potencjał, żeby te osoby też organizacyjnie doinformować, bo te osoby się często pytają, jak mamą funkcjonować, co mogą, co nie mogą i tak dalej.

No i oczywiście na koniec, po tych podziękowaniach, chciałbym mimo wszystko poprosić pana naszego mecenasa, żeby mi – ja na czacie zadałem to pytanie – żeby mi jednak precyzyjnie odpowiedział na to pytanie.

Pozdrawiam serdecznie, życzę dobrej nocy i wszystkiego dobrego na najbliższe dni. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Drodzy państwo, tym samym wyczerpaliśmy...”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, przepraszam, nie zdążyłem się zgłosić wcześniej do dyskusji. Czy mogę jeszcze zabrać głos?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jakby pan mi dał dokończyć, to by pan usłyszał – wyczerpaliśmy listę mówców, ale jeżeli ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos, bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałem się odnieść w tym punkcie, ponieważ nie było możliwości w punkcie Informacja Prezydenta, do kilku słów prezydenta. Przysłuchiwałem się temu bardzo uważnie i tak, mam takie wnioski. Prezydent przedstawił działania na temat koronawirusa i na temat tego, jakie mamy z tym związane koszty. Natomiast ja bym chciał się dowiedzieć, nie wiem, czy na oddzielnym spotkaniu, czy na oddzielnym zebraniu, czy na oddzielnej sesji, o to, o co zapytał też radny Ławniczak, czyli jaki mamy plan, co z tym się będzie działo. Ale też chciałbym zapytać, jakie mamy zyski, bo przypomnę państwu, że to nie tylko koszty, które miasto ponosi, ale też zyski, znaczy brak strat z tytułu nieodbywających się imprez, nieodbywających się wydarzeń. Pytanie: czy pan prezydent ma w planach lub nie ma obciążenia kosztów inwestycyjnych i tak dalej, i tak dalej. Podsumowując, rachunek zysków i strat z tytułu koronawirusa, czyli to, co się nie odbywa w mieście w tym czasie, czy my usłyszymy, że jakby nie ponosimy kosztów z tego tytułu, czy nie. No, chciałbym się szczegółowo dowiedzieć, jak to wygląda. Bo to, że mamy gigantyczne koszty z tytułu pomocy i szpitalom, i organizacjom pozarządowym, i tak dalej, i pomocy przedsiębiorcom, to ja rozumiem, i zwolnienia z podatków i tak dalej, natomiast chciałbym zapytać, jakie mamy właśnie zyski z tytułu nieodbywających się wydarzeń, imprez i tego typu rzeczy, bo przypomnę państwu, że wiele milionów złotych żeśmy na to w budżecie przeznaczili, a już kilka lub kilkadziesiąt wydarzeń wiemy, że się nie odbędzie.”

**Radny Z. Ławniczak** „Piotrze, chyba straty, nie zyski, tylko straty, bo ty mówisz o zyskach. Straty chyba.”

**Radny P. Breś** „Ja mówię o tym, że po prostu miasto nie będzie finansować tych imprez lub wydarzeń. – (**Radny S. Brzozowski** „Zostaną pieniądze w budżecie.”; **Radny Z. Ławniczak** „A, o to chodzi, dobrze, to ja nie zrozumiałem.”) – Więc te pieniądze powinny zostać w budżecie. I chciałem zapytać, ile tych pieniędzy zostanie w budżecie, to znaczy, na co możemy je później ewentualnie przeznaczyć.

I tak podsumowując pokrótce, chciałbym też, nie wiem, czy to na oddzielnej Komisji, czy to Budżetowej, czy na oddzielnej sesji, nie wiem, jak to pan prezydent przedstawi nam, ale chciałbym, żeby takie informacje były. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. To był pan radny Breś. Jeszcze pani Małgorzata Suchanowska – proszę, udzielam pani głosu.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący. W pierwszych słowach chciałam serdecznie panu podziękować za ten wysiłek, jaki pan włożył dzisiaj w nauczaniu nas, jak mamy się obsługiwać naszymi komputerami. Udało się panu to i dziękuję ślicznie. Wiem, że pan jest bardzo wyczerpany po tej sesji, więc nie przedłużam.

Następnym tematem to jest to, że tutaj radny Breś przedstawił, że mogą być jakieś oszczędności. Ja proponuję, żeby jednak te oszczędności przeznaczyć na walkę z koronawirusem, czyli mam na myśli zabezpieczenie pracowników Urzędu wszystkich wydziałów, no i w maseczki i w rękawiczki.

Następna sprawa – słyszałam, że jest za mało tego sprzętu ochronnego w domach opieki. Słyszę codziennie w mediach, że domy opieki są narażone na to, że pracownicy, którzy tam pracują, mogą przynieść właśnie z sobą ten wirus, więc oni są zaopatrzeni na co dzień w maseczki i rękawiczki w domach opieki ci pracownicy, i w innych placówkach. Bardzo prosiłabym, żeby zwrócić szczególną uwagę, ponieważ mam informacje takie, że właśnie brakuje tego sprzętu ochronnego. Także chciałabym prosić panią prezydent, jeżeli to jest możliwe, żeby się ustosunkowała i uspokoiła jakby moje obawy. Dziękuję.

Jeszcze raz dziękuję za sprawne przeprowadzenie sesji.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan radny Jurkowski.”

**Radny Z. Jurkowski** „Panie Przewodniczący! Obserwowałem wszystkich radnych zabierających głos i chciałem powiedzieć, że na najładniejszym tle wystąpił pan przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych...?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „W takim razie brawo dla szefa, dla pana przewodniczącego.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dzięki.”

Oklaski radnych

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak jest.”

#### **AD. 24. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XVIII sesję Rady Miasta Lublin.

Państwa radnych proszę, aby pozostali jeszcze zalogowani, w celu sprawdzenia obecności na koniec sesji. Bardzo proszę, mamy listę obecności, to będzie państwa podpis, to będzie potwierdzenie, że byliście państwo na sesji i ja oczywiście też. Klikamy w kółeczko i potwierdzamy na dole.”

**Radny B. Margul** „Po zagłosowaniu można się wylogować, czy trzeba czekać?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, mam 31 głosów. Dziękuję państwu bardzo. Tak, możecie się państwo wylogować.”

**Radny R. Derewenda** „Dziękuję bardzo, żegnam wszystkich, do widzenia.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Serdecznie dziękuję za udział w sesji panu prezydentowi, zastępcom pana prezydenta, panu mecenasowi Zbyszkowi Dubielowi, który całą sesję przesiedział z nami w Radzie, w sali obrad nr 2. Dziękuję obsłudze Rady Miasta za olbrzymi wysiłek dla was, pod wodzą oczywiście pani dyrektor Doroty Bartoszczyk. Dziękuję Wydziałowi IT i wszystkim pracownikom z panem dyrektorem Huniczem na czele. Pamiętam również o paniach, które migają, jak ostatnio co miesiąc. Dziękuję za umożliwienie obserwowania i wysłuchania sesji. Ja panią widzę nawet przez to weneckie okno, przez które nie powinienem widzieć. Dziękuję serdecznie.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Doświadczenie pani dyrektor procentuje.”

**Radny Z. Ławniczak** „Jarek, jak jeszcze mogę słowo, to chciałbym wszystkim życzyć, żebyśmy się jak najszybciej spotkali na sali obrad i żebyście się nie

przyzwyczajali, żeby do końca sesji tak siedzieć. Niech to się skończy i wracajmy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję państwu radnym również i za dyscyplinę, którą dziś wykazaliście państwo w nieprawdopodobnym stopniu. Jestem dumny.”

**Radna M. Suchanowska** „Zauważyłam to, nawet nie można się było pokłócić.”

**Przew. RM J. Pakuła** „I że ta sesja przebiegła w takiej atmosferze. Dziękuję wam serdecznie, do widzenia, do zobaczenia. Wszystkiego dobrego.”

Jeszcze raz nastąpiło pożegnanie radnych

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dzięki, pozdrowienia dla koleżanek i kolegów z Biura. Wszystkiego dobrego.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pozdrawiam serdecznie.”

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

**/-/ Jarosław Pakuła**