

Protokół Nr XIX/20
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku w dniu 24 czerwca 2020 roku

Początek sesji: godzina 9⁰⁰

1. Sprawy regulaminowe.

(czas nagrania: 0:07:22 – 0:22:33)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska otworzyła 19. w obecnej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.

Przypomniała, że cały czas trwa stan epidemii i poprosiła w związku z tym obecnych w sali obrad o zachowanie szczególnej ostrożności i przestrzeganie zasad bezpieczeństwa, przede wszystkim zachowywanie niezbędnych odległości między sobą oraz stosowanie środków ochrony osobistej.

Następnie powitała radnych, uczestniczących w obradach w trybie zdalnym oraz obecnych w sali obrad, a w imieniu Rady przywitała Prezydenta Miasta Krystynę Danilecką-Wojewódzką, Zastępcę Prezydenta Miasta Martę Makuch oraz Skarbnika Miasta Annę Gajdę-Szewczuk.

Powitała również wszystkich oglądających dzisiejsze obrady dzięki transmisji on-line.

Stwierdzenie quorum:

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poprosiła radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku „kworum”.

Po chwili stwierdziła, że jest quorum, umożliwiające Radzie podejmowanie prawomocnych decyzji. *(Listy obecności radnych, pracowników samorządowych oraz kierowników jednostek stanowią załącznik nr 1, 2 i 3 do niniejszego protokołu.)*

Poinformowała także, że funkcję sekretarza podczas obrad będzie pełnił Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Gajewski.

Przyjęcie protokołu XVIII/20 z sesji, która odbyła się 27 maja 2020 roku:

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że protokół został udostępniony radnym w dniu 17 czerwca 2020 r.

Stwierdziła, że nie wniesiono do niego zastrzeżeń ani poprawek i w związku z tym – na podstawie § 33. ust. 6 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku – protokół uważa się za przyjęty.

Ustalenie porządku obrad:

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad i materiałami radni otrzymali 17 czerwca br., a także że od radnych nie wpłynął żaden wniosek o zmianę porządku obrad.

(Zawiadomienie radnych z 17 czerwca 2020 r., znak pisma: BRM-IV.0002.5.2020 oraz informacja o sesji dla Prezydent Miasta stanowią załącznik nr 4 i 5 do niniejszego protokołu.)

Poinformowała, że 23 czerwca br. Prezydent Miasta złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał, przekazanych radnym w tym samym dniu:

- 1) w sprawie nadania nawy skwerowi w Słupsku, oznaczony numerem 19/20 - dot. nazwy „Skwer Im. Jana Dydaka”,
- 2) w sprawie nadania nazwy skrzyżowaniu o ruchu okrężnym (rondu) w Słupsku, oznaczony numerem 19/21 - dot. nazwy „Rondo Im. Haliny Jastrzębskiej”,
- 3) oraz w sprawie nadania nazwy skrzyżowaniu o ruchu okrężnym (rondu) w Słupsku, oznaczony numerem 19/22 - dot. nazwy: „Rondo Kolejarzy Słupskich”.

(Wnioski w ww. sprawach zawarte w pismach z dnia 23 czerwca 2020 r., znak: GK-EGB-I.6625.1.2020, GK-EGB-I.6625.3.2020 oraz GK-EGB-I.6625.2.2020 stanowią zal. Nr 6, 7 i 8 do niniejszego protokołu.)

Dodała, że termin ich przedłożenia wynika z faktu, że konsultacje społeczne dotyczące nadania nazw zakończyły się 22 czerwca. Nadmieniła, że raporty z konsultacji także zostały radnym udostępnione.

Następnie zapytała, czy ktoś chciałby teraz zgłosić wniosek w sprawie porządku obrad.

Po chwili stwierdziła, że nikt się nie zgłasza i przystąpiła do głosowania zmian w porządku obrad, proponując, aby projekty wnoszone przez Prezydent Miasta umieszczone zostały po numerze 16., jako 16A, 16B i 16C.

Przypomniała, że zmiany w porządku obrad Rada może wprowadzić bezwzględną większością głosów swojego ustawowego składu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu na druku nr 19/20.

Wynik głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17):

Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Mirosława Sagun-Lewandowska, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tadeusz Bobrowski

BRAK GŁOSU (1)

Anna Rożek

NIEOBECNI (4)

Kamil Bierka, Bożena Hołowienko, Paweł Skowroński, Artur Wiszniewski

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska uzupełniła porządek obrad o punkt 16A, dotyczący podjęcia uchwały w sprawie nadania nawy skwerowi w Słupsku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu na druku nr 19/21.

Wynik głosowania:

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (16)

Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Wojciech Gajewski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Tadeusz Bobrowski, Łukasz Jaworski

BRAK GŁOSU (1)

Bogusław Dobkowski

NIEOBECNI (4)

Kamil Bierka, Bożena Hołowienko, Paweł Skowroński, Artur Wiszniewski

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska uzupełniła porządek obrad o punkt 16B, dotyczący podjęcia uchwały w sprawie nadania nawy skwerowi w Słupsku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu na druku nr 19/22.

Wynik głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna

Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Adam Treder, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tadeusz Bobrowski

BRAK GŁOSU (1)

Paweł Szewczyk

NIEOBECNI (4)

Kamil Bierka, Bożena Hołowienko, Paweł Skowroński, Artur Wiszniewski

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska uzupełniła porządek obrad o punkt 16C, dotyczący podjęcia uchwały w sprawie nadania nawy skwerowi w Słupsku.

Następnie stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku obradować będzie zgodnie z porządkiem obrad przesłanym w zawiadomieniu, uzupełnionym przez Radę Miejską.

Porządek obrad:

- 1. Sprawy regulaminowe.**
- 2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2020 rok (druk nr 19/7).**
- 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2020 rok (druk nr 19/8).**
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2020 rok (druk nr 19/9).**
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2020 rok (druk nr 19/18).**
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2019-2033 (druk nr 19/19).**
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze roku budżetowego (druk nr 19/10).**
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Słupska, szczegółowości projektu budżetu oraz rodzajów materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu (druk nr 19/11).**
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. (druk nr 19/13).**
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/671/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia statutu jednostki budżetowej „Zespół Żłobków Miejskich” w Słupsku (druk nr 19/14).**
- 11. Podjęcie uchwały w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Tadeusza Kościuszki 3 (druk nr 19/4).**
- 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Wojska Polskiego (druk nr 19/5).**
- 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie prawa użytkownika**

wieczystego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Artura Grottgera 21 (druk nr 19/6).

14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za zakwaterowanie w Bursie Szkolnej w Zespole Placówek Oświatowych w Słupsku (druk nr 19/12).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/315/20 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 1 w Słupsku z siedzibą przy ul. Mieczysława Niedziałkowskiego 2 i włączenia jej do Zespołu Szkół Mechanicznych i Logistycznych im. inż. Tadeusza Tańskiego w Słupsku przy ul. Mieczysława Niedziałkowskiego 2 (druk nr 19/16).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Kobylnica a Miastem Słupsk w zakresie powierzenia Miastu Słupsk zadania publicznego polegającego na zagospodarowaniu odpadów komunalnych odbieranych z nieruchomości zamieszkałych zlokalizowanych na terenie Gminy Kobylnica (druk nr 19/15).
- 16A. w sprawie nadania nawy skwerowi w Słupsku (druk nr 19/20).
- 16B. w sprawie nadania nazwy skrzyżowaniu o ruchu okrężnym (rondu) w Słupsku (druk nr 19/21).
- 16C. w sprawie nadania nazwy skrzyżowaniu o ruchu okrężnym (rondu) w Słupsku (druk nr 19/22).
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży mieszkania położonego w Słupsku przy ul. Partyzantów (druk nr 19/17).
18. Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli w Przedsiębiorstwie Gospodarki Mieszkaniowej spółce z o.o. w Słupsku w zakresie realizacji umowy o zarządzanie komunalnym zasobem mieszkaniowym oraz realizacji uchwały Nr XXXIV/408/16 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska w latach 2017-2021, ze szczególnym uwzględnieniem remontów pustostanów w latach 2017-2018.
19. Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli realizacji inwestycji aquapark w Słupsku w zakresie wydatków, kosztów, przepływów finansowych w Spółce z o.o. „Trzy Fale” w Słupsku.
20. Upoważnienie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku do przeprowadzenia kontroli zakupu komputerów przez Urząd Miejski w Słupsku do placówek oświatowych.
21. Rozpatrzenie raportu o stanie Miasta Słupska za 2019 rok:
 - 1) debata nad raportem o stanie Miasta Słupska za 2019 rok,
 - 2) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Słupska wotum zaufania za 2019 rok (druk nr 19/1).
22. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta Słupska za 2019 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2019 oraz wniosku o udzielenie Prezydentowi Miasta Słupska absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2019 rok:
 - 1) dyskusja,
 - 2) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Słupska za 2019 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta

Słupska za rok 2019 (druk nr 19/2),

- 3) **podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Słupska z tytułu wykonania budżetu Miasta Słupska za 2019 rok (druk nr 19/3).**

23. Interpelacje i zapytania radnych.

24. Sprawy bieżące.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska przed przejściem do realizacji porządku obrad przypomniała, że głosu będzie radnym udzielać zgodnie z kolejnością zgłoszeń. Każdego uczestniczącego w sesji zdalnie, kto zgłosi chęć zabrania głosu, będzie prosiła o telefoniczne połączenie się z salą obrad – procedura jest już radnym znana.

Przypomniała także, iż po rozpoczęciu głosowania przyciski do głosowania pojawią się radnym automatycznie na ekranach. Dodała, że w związku z opóźnieniem w transmisji, prosi radnych o sprawdzanie tytułu głosowania wyświetlającego się nad przyciskami tak, aby radny nie miał wątpliwości w jakiej sprawie głosuje.

Ad pkt 2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2020 rok (druk nr 19/7)

(czas nagrania: 0:22:34 – 0:27:09)

(Ww. projekt uchwały przedłożony pismem BM-RPB.III.0006.23.2020 z 10 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 9 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały przekazała radnym 10 czerwca.

Skarbnik Miasta Słupska Anna Gajda-Szewczyk przedstawiła projekt i uzasadnienie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że Komisje: Edukacji oraz Finansów zaopiniowały projekt pozytywnie.

(Ww. opinie stanowią zał. nr 10 i 11 do niniejszego protokołu.)

Następnie zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego dokumentu?

Po chwili stwierdziła, że nikt się nie zgłasza i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (19)

Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Aldona Żurawska

BRAK GŁOSU (1)

Wojciech Lewenstam

NIEOBECNI (3)

Kamil Bierka, Paweł Skowroński, Artur Wiszniewski

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2020 rok.

(Ww. uchwała Nr XIX/341/20 stanowi zał. Nr 12 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2020 rok (druk nr 19/8)

(Ww. projekt uchwały przedłożony pismem BM-RPB.III.0006.25.2020 z 10 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 13 do niniejszego protokołu.)

(czas nagrania: 0:27:11 – 0:30:13)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały przekazała radnym 10 czerwca. Komisje Edukacji oraz Finansów zaopiniowały projekt pozytywnie.

(Ww. opinie stanowią zał. nr 14 i 15 do niniejszego protokołu.)

Skarbnik Miasta Słupska Anna Gajda-Szewczuk przedstawiła projekt i uzasadnienie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego dokumentu?

Po chwili stwierdziła, że nikt się nie zgłasza i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Piotr Skowroński, Renata Stec, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jacek Szaran

BRAK GŁOSU (2)

Wojciech Lewenstam, Paweł Szewczyk

NIEOBECNI (2)

Kamil Bierka, Paweł Skowroński

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2020 rok.

(Ww. uchwała Nr XIX/342/20 stanowi zał. Nr 16 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2020 rok (druk nr 19/9)

(czas nagrania: 0:30:14 – 0:43:04)

(Ww. projekt uchwały przedłożony pismem BM-RPB.III.0006.24.2020 z 10 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 17 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały przekazała radnym 10 czerwca.

Skarbnik Miasta Słupska Anna Gajda-Szewczuk przedstawiła projekt i uzasadnienia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że Komisje Edukacji oraz Finansów zaopiniowały projekt pozytywnie.

(Ww. opinie stanowią zał. nr 18 i 19 do niniejszego protokołu.)

Następnie zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego dokumentu?

Głos w dyskusji zabierał radny Jan Lange w sprawie zwiększenia planu wydatków w dziale 921, rozdziale 92109 o kwotę 12 300 zł na wkład własny „Modernizacji Kina Rejs”, oraz przesunięcia planu wydatków Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w kwocie 1700 000 zł w dziale 926 z rozdziału 92604 do rozdziału 92601, w celu dostosowania do prawidłowej klasyfikacji budżetowej wydatków na realizację zadań inwestycyjnych pn. „Modernizacja układu funkcjonalnego zagospodarowania terenu Stadionu przy ulicy Zielonej w Słupsku – roboty budowlane Etap I”.

Odpowiedzi udzieliły Zastępca Prezydenta Miasta Marta Makuch oraz Prezydent Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że więcej zgłoszeń nie ma i poddała projekt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Tadeusz Bobrowski, Kazimierz Czyż, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Piotr Skowroński, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

PRZECIW (1)

Jan Lange

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Beata Chrzanowska, Bogusław Dobkowski, Renata Stec

NIEOBECNI (2)

Kamil Bierka, Paweł Skowroński

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2020 rok.

(Ww. uchwała Nr XIX/343/20 stanowi zał. Nr 20 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2020 rok (druk nr 19/18)

(czas nagrania: 0:43:07 – 1:07:13)

(Ww. projekt uchwały przedłożony pismem BM-RPB.III.0006.27.2020 z 17 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 21 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały znany jest radnym od 17 czerwca.

Dodała, że Komisja Finansów wyraziła opinię pozytywną o tym projekcie.

(Ww. opinia Komisji stanowi zał. Nr 22 do niniejszego protokołu.)

Ponadto poinformowała, że 22 czerwca 2020 r. Prezydent Miasta wniosła autopoprawkę do projektu uchwały, jej treść przekazana została radnym w tym samym dniu.

(Pismo z ww. autopoprawką z dnia 22 czerwca 2020 r., znak: BM-RPB-V.3021.24.2020 stanowi zał. Nr 23 do niniejszego protokołu.)

Skarbnik Miasta Słupska Anna Gajda-Szewczuk przedstawiła projekt i uzasadnienie.

Zastępca Prezydenta Miasta Marta Makuch przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały, związaną z przegranym procesem, trwającym kilkanaście lat, dotyczącym wypłacania dotacji na dzieci w przedszkolach niepublicznych.

Poinformowała, że Miasto na każdym etapie odwoływało się od zasądzonego wyroku; 16 czerwca wyrok został wydany przez Sąd Okręgowy w Słupsku, od którego Miasto również planuje się odwołać, ponieważ pojawiły się pierwsze rozstrzygnięcia na rzecz samorządów. Dodała, że aby móc podjąć kolejne kroki dotyczące odwołania się od wyroku, konieczne jest zapłacenie zasądzonej kwoty.

Poinformowała, że autopoprawka polega na przesunięciu niezbędnej kwoty z zaplanowanego zadania inwestycyjnego dot. przebudowy ulicy Dywizjonu 303". Podkreśliła, że realizacja tego zadania nadal jest planowana.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska odniosła się do wniesionej autopoprawki, a następnie zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały z autopoprawką?

Głos w dyskusji na temat przesunięcia środków z budżetu Zarządu Infrastruktury Miejskiej, z zadania inwestycyjnego dot. przebudowy ulicy Dywizjonu 303 zabrał Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Lange, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski oraz radna Renata Stec.

Wyjaśnień udzieliła Prezydent Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka.

Ponadto głos w dyskusji zabrali: Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska, radny Jan

Lange – odpowiedzi udzieliła Prezydent Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka, Zastępca Prezydenta Miasta Marek Goliński.

Głos w dyskusji na temat późnego poinformowania radnych o konieczności wpłaty zasądzonej kwoty, a także w sprawie przyczyny zwiększenia w dziale 900 planu wydatków Wydziału Gospodarki Komunalnej o kwotę 161.443,- zł z przeznaczeniem na realizację zadań dotyczących funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi zabrał Przewodniczący Komisji Finansów Adam Treder.

Odpowiedzi udzieliła Skarbnik Miasta Anna Gajda-Szewczuk.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że więcej głosów w dyskusji nie ma i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

PRZECIW (9)

Tadeusz Bobrowski, Bogusław Dobkowski, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2020 rok. (Ww. uchwała Nr XIX/344/20 stanowi zał. Nr 24 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2020-2037 (druk nr 19/19)

(czas nagrania: 1:07:19 – 1:11:13)

(Ww. projekt uchwały przedłożony pismem BM-RPB.III.0006.26.2020 z 17 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 25 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały znany jest radnym od 17 czerwca.

Dodała, że Komisja Finansów zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

(Ww. opinia Komisji stanowi zał. Nr 26 do niniejszego protokołu.)

Ponadto poinformowała, że 22 czerwca 2020 r. Prezydent Miasta wniosła autopoprawkę do projektu uchwały, jej treść niezwłocznie przekazana została radnym.

(Pismo z ww. autopoprawką z dnia 22 czerwca 2020 r., znak: BM-RPB-V.301.7.2020 stanowi zał. Nr 23 do niniejszego protokołu.)

Skarbnik Miasta Słupska Anna Gajda-Szewczuk przedstawiła projekt uchwały z autopoprawką i uzasadnienie.

Zwróciła uwagę, że autopoprawka złożona została w zakresie wynikającym z autopoprawki złożonej do uchwały w sprawie zmian w budżecie, dotyczącej zabezpieczenia środków w związku z wyrokiem Sądu, i także zmianą przepływu dotyczącą wydatków w katalogu przepływów finansowych w załączniku nr 1 do wieloletniej prognozy finansowej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego dokumentu?

Po chwili stwierdziła, że nikt się nie zgłasza i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:**ZA: 12, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1**Wyniki imienne:

ZA (12)

Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Małgorzata Lenart, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

PRZECIW (6)

Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Renata Stec, Jacek Szaran, Adam Treder

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Tadeusz Bobrowski, Anna Mrowińska, Paweł Szewczyk

BRAK GŁOSU (1)

Wojciech Lewenstam

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2020-2037.*(Ww. uchwała Nr XIX/345/20 stanowi zał. Nr 28 do niniejszego protokołu.)*

Ad pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze roku budżetowego (druk nr 19/10)

*(czas nagrania: 1:11:14 –1:15:45)**(Ww. projekt uchwały przedłożony pismem BM-RPB.I.0006.21.2020 z 10 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 29 do niniejszego protokołu.)*Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały znany jest radnym od 10 czerwca.

Dodała, że Komisja Finansów zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

*(Ww. opinia Komisji stanowi zał. Nr 30 do niniejszego protokołu.)*Skarbnik Miasta Słupska Anna Gajda-Szewczuk przedstawiła i uzasadniła projekt uchwały.Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego dokumentu?

Po chwili stwierdziła, że nikt się nie zgłasza i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:**ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1**Wyniki imienne:

ZA (21)

Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tadeusz Bobrowski
NIEOBECNI (1)
Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze roku budżetowego.
(Ww. uchwała Nr XIX/346/20 stanowi zał. Nr 31 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Słupska, szczegółowości projektu budżetu oraz rodzajów materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu (druk nr 19/11)

(czas nagrania: 1:15:48 –1:19:54)

(Ww. projekt uchwały przedłożony pismem BM-RPB.I.0006.22.2020 z 10 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 32 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały znany jest radnym od 10 czerwca.

Dodała, że Komisja Finansów zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

(Ww. opinia Komisji stanowi zał. Nr 33 do niniejszego protokołu.)

Skarbnik Miasta Słupska Anna Gajda-Szewczuk przedstawiła i uzasadniła projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego dokumentu?

Po chwili stwierdziła, że nikt się nie zgłasza i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Słupska, szczegółowości projektu budżetu oraz rodzajów materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

(Ww. uchwała Nr XIX/347/20 stanowi zał. Nr 34 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. (druk nr 19/13)

(czas nagrania: 1:19:56 –1:34:37)

(Ww. projekt uchwały przedłożony pismem ZiSS-IX.0006.6.2020 z 9 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 35 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały przekazała radnym w dniu 10 czerwca.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej Violetta Karwalska przedstawiła projekt uchwały i uzasadnienie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że Komisje Spraw Społecznych oraz Finansów zaopiniowały projekt pozytywnie.

(Ww. opinie Komisji stanowią zał. Nr 36 i 37 do niniejszego protokołu.)

Następnie zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Głos w dyskusji nt. realizacji opieki stomatologicznej i dostępności dzieci oraz uczniów do profilaktyki stomatologicznej; refundacji kosztów utrzymywania pielęgniarek w szkołach; błędu pisarskiego w tabeli na stronie 25 załącznika do projektu uchwały, zasad zatrudniania pielęgniarek i przypisywania im szkół, remontu węzła ciepłowniczego w spółdzielczym budynku przychodzi przy ul. 11 Listopada oraz kwoty zysku na koniec roku obrotowego zabrali Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Gajewski, Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska, radny Jan Lange oraz radny Kazimierz Czyż.

Odpowiedzi udzieliła Dyrektor SP MZOZ Violetta Karwalska. Głos w dyskusji na temat ewentualnego zakupu dodatkowych usług od SP MZOZ, na przykład w zakresie rozszerzenia pomocy stomatologicznej zabrał także radny Tadeusz Bobrowski jako członek Rady Społecznej SP MZOZ.

Radny Kazimierz Czyż odniósł się do wysokości dochodu osiągniętego przez SP MZOZ. Wyjaśnienia udzieliła Dyrektor SP MZOZ Violetta Karwalska.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że więcej głosów w dyskusji nie ma i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r.

(Ww. uchwała Nr XIX/348/20 stanowi zał. Nr 38 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/671/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia statutu jednostki budżetowej „Zespół Żłobków Miejskich” w Słupsku (druk nr 19/14)

(czas nagrania: 1:34:38 – 1:38:55)

(Ww. projekt uchwały przedłożony pismem ZiSS-VII.0006.7.2020 z 10 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 39 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały znany jest radnym od 10 czerwca.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Beata Pawlicka przedstawiła projektu uchwały

i uzasadnienia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała projekt pozytywnie.

(Ww. opinia Komisji stanowi zał. Nr 40 do niniejszego protokołu.)

Następnie zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Po chwili stwierdziła, że nikt się nie zgłasza i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

BRAK GŁOSU (1)

Paweł Skowroński

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/671/18 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia statutu jednostki budżetowej „Zespół Żłobków Miejskich” w Słupsku.

(Ww. uchwała Nr XIX/349/20 stanowi zał. Nr 41 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Tadeusza Kościuszki 3 (druk nr 19/4)

(czas nagrania: 1:38:56–1:43:27)

(Ww. projekt uchwały przedłożony pismem ZN-ZM-II.6844.9.2019 z 5 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 42 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały znany jest radnym od 9 czerwca.

Przypomniała, że Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Finansów zaopiniowały projekt pozytywnie.

(Ww. opinie Komisji stanowią zał. Nr 43 i 44 do niniejszego protokołu.)

Dyrektor Wydziału Zarządzania Nieruchomościami Agnieszka Zwierz przedstawiła projekt uchwały i uzasadnienie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego dokumentu?

Głos w dyskusji zabrał radny Kazimierz Czyż. Odpowiedzi udzieliła Dyrektor Wydziału Zarządzania Nieruchomościami Agnieszka Zwierz.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że więcej głosów w dyskusji nie ma i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech

Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Tadeusza Kościuszki 3.

(Ww. uchwała Nr XIX/350/20 stanowi zał. Nr 44 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Wojska Polskiego (druk nr 19/5)

(czas nagrania: 1:43:29 – 1:47:08)

(Ww. projekt uchwały przedłożony pismem ZN-ZM-II.6846.7.2018 z 5 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 45 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały znany jest radnym od 9 czerwca. Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Finansów zaopiniowały projekt pozytywnie.

(Ww. opinie Komisji stanowią zał. Nr 46 i 47 do niniejszego protokołu.)

Dyrektor Wydziału Zarządzania Nieruchomościami Agnieszka Zwierz przedstawiła projekt uchwały i uzasadnienie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Po chwili stwierdziła, że nikt się nie zgłasza i poddała projekt uchwały pod głosowanie/

Wynik głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

BRAK GŁOSU (1)

Anna Mrowińska

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy Wojska Polskiego.

(Ww. uchwała Nr XIX/351/20 stanowi zał. Nr 48 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie prawa użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Artura Grottgera 21 (druk nr 19/6)

(czas nagrania: 1:47:09 –1:50:37)

(Ww. projekt uchwały przedłożony pismem ZN-BOS-II.6841.1.2019 z 5 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 49 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały radni znają od 10 czerwca. Poinformowała także, że Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Finansów zaopiniowały projekt pozytywnie.

(Ww. opinie Komisji stanowią zał. Nr 50 i 51 do niniejszego protokołu.)

Dyrektor Wydziału Zarządzania Nieruchomościami Agnieszka Zwierz przedstawiła projekt uchwały i uzasadnienie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Po chwili stwierdziła, że nikt się nie zgłasza i poddała projekt uchwały pod głosowanie/

Wynik głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie prawa użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Artura Grottera 21.

(Ww. uchwała Nr XIX/352/20 stanowi zał. Nr 52 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za zakwaterowanie w Bursie Szkolnej w Zespole Placówek Oświatowych w Słupsku (druk nr 19/12)

(czas nagrania: 1:50:39 –2:04:25)

(Ww. projekt uchwały przedłożony pismem E-RE-VI.006.8.2020 z 9 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 53 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały przekazała radnym w dniu 10 czerwca. Poinformowała także, że Komisja Edukacji zaopiniowała projekt pozytywnie.

(Ww. opinia Komisji stanowi zał. Nr 54 do niniejszego protokołu.)

Dodała, że po posiedzeniu Komisji Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Gajewski zwrócił się do Prezydenta Miasta o przedstawienie kalkulacji wysokości miesięcznej opłaty za zakwaterowanie w tej Bursie, poprosił także o informację dot. internatu przy Zespole Szkół Ekonomicznych i aktualną kalkulację i cenę opłat za zakwaterowanie we wszystkich internatach. Odpowiedź otrzymał radny 22 czerwca, treść tej odpowiedzi została radnym udostępniona.

(Kserokopia zapytań radnego oraz odpowiedź przekazana pismem E-RE-VI.0003.3.2020 z dnia 19 czerwca 2020 r. stanowią zał. Nr 55 i 56 do niniejszego protokołu.)

Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak przedstawiła projekt uchwały i uzasadnienie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Głos w dyskusji w zakresie otrzymanej odpowiedzi na swoje zapytania zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Gajewski, a w sprawie źródła pokrycia kosztów pobytu uczniów spoza

Słupska w Bursie - radny Jan Lange. Odpowiedzi udzieliły Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak oraz Prezydent Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka.

Głos w dyskusji nt. dokładania z budżetu Miasta do kosztów kształcenia dzieci i uczniów z innych gmin zabrał także Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski, Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska, Prezydent Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka oraz radna Małgorzata Lenart.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że więcej głosów w dyskusji nie ma i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Tadeusz Bobrowski, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Beata Chrzanowska, Adam Treder

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za zakwaterowanie w Bursie Szkolnej w Zespole Placówek Oświatowych w Słupsku.

(Ww. uchwała Nr XIX/353/20 stanowi zał. Nr 57 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/315/20 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 1 w Słupsku z siedzibą przy ul. Mieczysława Niedziałkowskiego 2 i włączenia jej do Zespołu Szkół Mechanicznych i Logistycznych im. inż. Tadeusza Tańskiego w Słupsku przy ul. Mieczysława Niedziałkowskiego 2 (druk nr 19/16)

(czas nagrania: 2:04:26 – 2:08:09)

(Ww. projekt uchwały przedłożony pismem E-V.006.9.2020 z 12 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 58 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały znany jest radnym od 12 czerwca. Poinformowała także, że Komisja Edukacji zaopiniowała projekt pozytywnie.

(Ww. opinia Komisji stanowi zał. Nr 59 do niniejszego protokołu.)

Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Po chwili stwierdziła, że nikt się nie zgłasza i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec,

Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Beata Chrzanowska

BRAK GŁOSU (1)

Tadeusz Bobrowski

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/315/20 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 1 w Słupsku z siedzibą przy ul. Mieczysława Niedziałkowskiego 2 i włączenia jej do Zespołu Szkół Mechanicznych i Logistycznych im. inż. Tadeusza Tańskiego w Słupsku przy ul. Mieczysława Niedziałkowskiego 2.

(Ww. uchwała Nr XIX/354/20 stanowi zał. Nr 60 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Kobylnica a Miastem Słupsk w zakresie powierzenia Miastu Słupsk zadania publicznego polegającego na zagospodarowaniu odpadów komunalnych odbieranych z nieruchomości zamieszkałych zlokalizowanych na terenie Gminy Kobylnica (druk nr 19/15)

(czas nagrania: 2:08:11 –2:17:04)

(Ww. projekt uchwały przedłożony pismem GKiOŚ-RGOK-IV.0006.17.2020 z 9 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 61 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały znany jest radnym od 10 czerwca.

Poinformowała także, że Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt pozytywnie.

(Ww. opinia Komisji stanowi zał. Nr 62 do niniejszego protokołu.)

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Katarzyna Guzewska przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Głos w dyskusji na temat współpracy z Gminą Słupsk zabrał radny Jan Lange – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Zastępca Prezydent Miasta Marek Goliński.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że więcej głosów w dyskusji nie ma i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomię-

dzy Gminą Kobylnica a Miastem Słupsk w zakresie powierzenia Miastu Słupsk zadania publicznego polegającego na zagospodarowaniu odpadów komunalnych odbieranych z nieruchomości zamieszkałych zlokalizowanych na terenie Gminy Kobylnica.

(Ww. uchwała Nr XIX/355/20 stanowi zał. Nr 63 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 16A. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi w Słupsku (druk nr 19/20)

(czas nagrania: 2:17:05 – 2:22:47)

(Ww. projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 64 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska przypomniała, że projekt tej uchwały Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad na początku sesji.

Dyrektor Wydziału Geodezji i Katastru Izabela Bonk przedstawiła projekt uchwały dotyczący nadania skwerowi nazwy „Skwer Im. Jana Dydak” i uzasadnienie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Głos w dyskusji zabrał radny Jan Lange – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że innych głosów w dyskusji nie ma i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Renata Stec

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy skwerowi w Słupsku.

(Ww. uchwała Nr XIX/356/20 stanowi zał. Nr 65 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 16B. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy skrzyżowaniu o ruchu określonym (rondy) w Słupsku (druk nr 19/21)

(czas nagrania: 2:22:48 – 2:27:58)

(Ww. projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 66 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska przypomniała, że projekt tej uchwały Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad na początku sesji.

Dyrektor Wydziału Geodezji i Katastru Izabela Bonk przedstawiła projekt uchwały dotyczący nadania rondy nazwy „Rondo Im. Haliny Jastrzębskiej” i uzasadnienie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Głos w dyskusji zabrała Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska oraz radny Kazimierz Czyż.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że nikt więcej się nie zgłasza i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:**ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1**Wyniki imienne:

ZA (22)

Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy skrzyżowaniu o ruchu okrężnym (rondu) w Słupsku.

(Ww. uchwała Nr XIX/357/20 stanowi zał. Nr 67 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 16C. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy skrzyżowaniu o ruchu okrężnym (rondu) w Słupsku (druk nr 19/22)

(czas nagrania: 2:28:00 – 2:35:18)

(Ww. projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 68 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska przypomniała, że projekt tej uchwały Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad na początku sesji.

Dyrektor Wydziału Geodezji i Katastru Izabela Bonk przedstawiła projekt uchwały dotyczący nadania rondu nazwy „Rondo Kolejarzy Słupskich” i uzasadnienie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Głos w dyskusji zabrał radny Wojciech Gajewski, radny Tadeusz Bobrowski, Prezydent Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka, radny Kazimierz Czyż, radny Jan Lange.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że więcej zgłoszeń do dyskusji nie ma i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:**ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1**Wyniki imienne:

ZA (22)

Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy skrzyżowaniu o ruchu okrężnym (rondu) w Słupsku.

(Ww. uchwała Nr XIX/358/20 stanowi zał. Nr 69 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży mieszkania położonego w Słupsku przy ul. Partyzantów (druk nr 19/17)

(czas nagrania: 2:35:19 – 2:48:25)

(Ww. projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 70 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że w dniu 15 maja 2020 r. wpłynął wniosek do Rady Miejskiej w Słupsku o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży mieszkania położonego w Słupsku przy ul. Partyzantów.

Wniosek rozpoznała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku i zarekomendowała Radzie wyrażenie zgody na odstąpienie przez Prezydenta Miasta Słupska od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty.

Poinformowała także, że wniosek, stanowisko Prezydent Miasta Słupska, dodatkowe pismo wnioskodawczyni, stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz swoją inicjatywę uchwałodawczą – projekt uchwały z uzasadnieniem – przekazała radnym do zapoznania się.

Następnie zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Głos w dyskusji zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski, Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska, radny Jan Lange, radna Małgorzata Lenart.

Odpowiedzi w zakresie wpisywana do aktu notarialnego przypadku, w jakim bonifikata będzie musiała być zwracana, udzieliła Dyrektor Wydziału Zarządzania Nieruchomościami Agnieszka Zwierz, przedstawiła również procedurę sprzedaży lokalu.

Radna Beata Chrzanowska poprosiła o informację po sesji w zakresie obowiązku przekazywania podatku od czynności prawnych 2% do Urzędu przy darowiźnie mieszkania.

(Dokumenty w sprawie znajdują się w teczce BRM.1510.9.2020)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że więcej głosów w dyskusji nie ma i poddała pod głosowanie projekt uchwały uwzględniający pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Wynik głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Tadeusz Bobrowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Anna Rożek, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Artur Wiszniewski

PRZECIW (4)

Kazimierz Czyż, Mirosława Sagun-Lewandowska, Piotr Skowroński, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Beata Chrzanowska, Bogusław Dobkowski, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Paweł Skowroński, Adam Treder

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wniosku o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży mieszkania położonego w Słupsku przy ul. Partyzantów.

(Ww. uchwała Nr XIX/359/20 stanowi zał. Nr 71 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 18. Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli w Przedsiębiorstwie Gospodarki Mieszkaniowej spółce z o.o. w Słupsku w zakresie realizacji umowy o zarządzanie komunalnym zasobem mieszkaniowym oraz realizacji uchwały Nr XXXIV/408/16 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska w latach 2017-2021, ze szczególnym uwzględnieniem remontów pustostanów w latach 2017-2018.

(czas nagrania: 2:48:27 – 3:08:04)

(Ww. protokół wraz z wyciągiem z protokołu nr 19/20 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z 5 czerwca 2020 r. stanowią zał. Nr 72 i 73 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że protokół, przyjęty przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2020 r., przekazała radnym wraz z zawiadomieniem o sesji. A kontrola, której jest wynikiem, ujęta została przez Radę Miejską w planie pracy Komisji na ten rok.

Następnie zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie protokołu?

W oczekiwaniu na zgłoszenia odniosła się do wątpliwości co do sposobu wykonywania remontów w pustostanach, zwracając uwagę na zapis w zał. nr 3 do Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Słupska w latach 2017-2021, dotyczący „średniego” kosztu remontu jednego pustostanu.

Do wypowiedzi Przewodniczącej Rady Miejskiej odniósł się Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Jaworski.

Głos w dyskusji zabrał również radny Jan Lange, następnie Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska, Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Gajewski, radna Renata Stec, radny Bogusław Dobkowski, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Jaworski.

(Wystąpienie radnej Renaty Stec m.in. w ww. sprawie stanowi zał. nr 7 do protokołu nr 19/20 Komisji Rewizyjnej z posiedzenia w dniu 5 czerwca 2020 r. - teczka: BRM.0012.1.7.2020)

Do wystąpień radnych odniosła się Dyrektor Zarządzania Nieruchomościami Agnieszka Zwierz.

Głos ad vocem zabrał radny Bogusław Dobkowski.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że więcej głosów w dyskusji nie ma i poddała protokół pod głosowanie.

Wynik głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (17)

Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Wojciech Gajewski, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Jacek Szaran, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

PRZECIW (1)

Renata Stec

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Bogusław Dobkowski, Bożena Hołowienko, Paweł Szewczyk

BRAK GŁOSU (1)

Anna Mrowińska

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła protokół.

Ad pkt 19. Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonej kontroli realizacji inwestycji aquapark w Słupsku w zakresie wydatków, kosztów, przepływów finansowych w Spółce z o.o. „Trzy Fale” w Słupsku.

(czas nagrania: 3:08:05 – 3:28:59)

(Ww. protokół wraz z wyciągiem z protokołu nr 19/20 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z 5 czerwca 2020 r. stanowią zał. Nr 74 i 75 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że ww. protokół jest wynikiem kontroli ujętej w przyjętym przez Radę Miejską planie pracy Komisji Rewizyjnej na 2019 rok, przedłużonej do lutego tego roku. Protokół został przyjęty przez Komisję na posiedzeniu 5 czerwca 2020 r.

Poinformowała także, że protokół przekazała radnym wraz zastrzeżeniami ówczesnego prezesa Spółki Grzegorza Juszczyńskiego oraz stanowiskiem zespołu kontrolnego.

(Ww. zastrzeżenia do protokołu kontroli oraz ustalenia Komisji Rewizyjnej z 16 czerwca 2020 r. stanowią zał. Nr 76 i 77 do niniejszego protokołu.)

Następnie zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie protokołu?

Głos w dyskusji zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Gajewski oraz Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Gajewski zwrócił się o wyjaśnienie zapisu w stanowisku zespołu kontrolnego: „Zespół kontrolny KR RM w Słupsku utrzymuje protokół kontroli bez zmian. Po uzyskaniu bilansu zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą i zgromadzenia wspólników zespół kontrolny wróci do sprawy.” Dodał, że Rada głosować będzie nad całością, czyli protokołem, zastrzeżeniami Prezesa i odpowiedzią zespołu kontrolnego.

Głos w dyskusji nt. spornego zapisu zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski.

Prezydent Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka zapewniła o gotowości cokwartalnego przekazywania na komisji branżowej – Gospodarki Komunalnej i na Komisji Finansów informacji o funkcjonowaniu Spółki „Trzy Fale”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Jaworski uzasadnił stanowisko zespołu kontrolnego.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Gajewski zgłosił wniosek o wykreślenie zawartego w odpowiedzi zespołu kontrolnego zdania „Po uzyskaniu bilansu zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą i zgromadzenie wspólników, zespół kontrolny wróci do sprawy.”

Głos nt. sposobu powołania nowego prezesa Spółki, bez konkursu, zabrał radny Paweł Szewczyk.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska zwróciła uwagę, że nie podda pod głosowanie wniosku Wiceprzewodniczącego Rady Wojciecha Gajewskiego, ponieważ zapisu, który miałby być wykreślony, nie ma w protokole Komisji Rewizyjnej.

Dodała, że sprawa konkursu na stanowisko prezesa czy dyrektora jednostki nie jest związana z protokołem, więc nie będzie dyskusji w tej sprawie.

Następnie stwierdziła, że innych głosów w dyskusji nie ma i poddała protokół pod głosowanie.

Wynik głosowania:

ZA: 7, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Tadeusz Bobrowski, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Jacek Szaran, Adam Treder

PRZECIW (7)

Bogusław Dobkowski, Bożena Hołowienko, Jan Lange, Mirosława Sagun-Lewandowska, Piotr Skowroński, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Wojciech Gajewski, Małgorzata Lenart, Anna Rożek, Paweł Skowroński, Renata Stec, Paweł Szewczyk

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku nie przyjęła protokołu kontroli.

Ad pkt 20. Upoważnienie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku do przepro-

wadzenia kontroli zakupu komputerów przez Urząd Miejski w Słupsku do placówek oświatowych.

(czas nagrania: 3:29:07 – 3:33:26)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że w dniu 18 maja 2020 r. wpłynął drogą mailową kierowany do Komisji Edukacji i Komisji Rewizyjnej wniosek Zarządu SPO Słupskie Porozumienie Obywatelskie o zajęcie się sprawą zakupu komputerów do szkół.

Na posiedzeniu w czerwcu br. Komisja Rewizyjna zapoznała się z tym wnioskiem, dodatkowo z wnioskiem o udzielenie informacji w trybie dostępu do informacji publicznej i odpowiedzi Prezydenta Miasta na ten wniosek, a także przesłanymi przez SPO uwagami do odpowiedzi Prezydenta Miasta.

(Ww. korespondencja stanowi zał. Nr 78 do niniejszego protokołu.)

Komisja jednogłośnie postanowiła wystąpić do Rady Miejskiej w Słupsku o upoważnienie do przeprowadzenia kontroli.

Wniosek Komisji Rewizyjnej wraz z ww. korespondencją przekazałam radnym 17 czerwca.

(Ww. wniosek Komisji, uzupełniony o ustalenia z dnia 16 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 79 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska przypomniała, że zgodnie z § 2. Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej, stanowiącego załącznik do Statutu Miasta Słupska, Komisja Rewizyjna pracuje według rocznego planu pracy, ale Rada może w każdej chwili zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli o charakterze doraźnym.

Rada, zlecając Komisji przeprowadzenie kontroli, określa szczegółowo zakres, przedmiot kontroli oraz termin jej przeprowadzenia.

Następnie zapytała, czy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej lub ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Oczekując na zgłoszenia radnych przypomniała przedmiot kontroli: zakup komputerów przez Urząd Miejski w Słupsku do placówek oświatowych. zakres kontroli: przygotowanie i przeprowadzenie postępowania dotyczącego zakupu komputerów przez Urząd Miejski w Słupsku do placówek oświatowych, termin kontroli: do 11 września 2020 r.

Stwierdziła, że nie ma zgłoszeń w dyskusji i poddała wniosek Komisji Rewizyjnej pod głosowanie.

Wynik głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (15)

Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Wojciech Gajewski, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Paweł Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Adam Treder, Artur Wiszniewski

PRZECIW (4)

Bożena Hołowienko, Mirosława Sagun-Lewandowska, Piotr Skowroński, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Paweł Szewczyk

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku upoważniła Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Słupsku do przeprowadzenia kontroli zakupu komputerów przez Urząd Miejski w Słupsku do placówek oświatowych, w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania dotyczącego zakupu komputerów przez Urząd Miejski w Słupsku do placówek oświatowych, w terminie do 11 września 2020 r.

(czas nagrania: 3:33:27 – 4:08:13):

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że jest godz. 12²⁶.

Ogłosiła przerwę do godz. 12⁵⁹.

Po przerwie, godz. 13⁰¹:

(czas nagrania: 4:08:14 – 4:10:57):

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska wznowiła obrady po przerwie i zwróciła się do radnych o potwierdzenie obecności.

Po chwili stwierdziła, że obecnych jest 19 radnych, nie zalogował się radny Bogusław Dobkowski, radny Artur Wiszniewski, radny Ryszard Kruk i radny Kamil Bierka.

Dodała, że radni ci będą mieli możliwość zalogowania się w trakcie obrad, natomiast w tej chwili w sesji uczestniczy taka liczba radnych, która umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał.

Ad pkt 21. Rozpatrzenie raportu o stanie Miasta Słupska za 2019 rok.

1) debata nad raportem o stanie Miasta Słupska za 2019 rok,

2) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Słupska wotum zaufania za 2019 rok (druk nr 19/1)

(czas nagrania: 4:10:58 – 6:38:47)

(Zarządzenie Nr 411/ZKO/2020 z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie przedstawienia Raportu o stanie Miasta Słupska za 2019 rok stanowi zał. Nr 80 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska przypomniała, że „wotum zaufania dla organu wykonawczego gminy” unormowane zostało prawnie zmianą wprowadzoną do ustawy o samorządzie gminnym ustawą z 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych.

Dodała, że Raport jest jednym z instrumentów weryfikacji działalności władzy wykonawczej. Jest to roczne sprawozdanie obejmujące swoim zakresem poprzedni rok kalendarzowy.

Przypomniała także, że Rada Miejska w Słupsku określiła szczegółowe wymogi dotyczące raportu, podejmując uchwałę Nr XIII/253/19 z dnia 27 listopada 2019 r. w tej sprawie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że Prezydent Miasta Słupska złożyła Raport w ustawowym terminie – od 29 maja jest on znany mieszkańcom i radnym, a pismem z dnia 23 czerwca 2020 r. poinformowała o sprostowaniu błędu pisarskiego w Raporcie. *(Ww. pismo stanowi zał. Nr 81 do niniejszego protokołu.)*

Zarządzenie Nr 473/ZKO/2020 z 18 czerwca 2020 r. w tej sprawie wraz z prawidłową treścią zapisów radni także otrzymali.

Następnie przypomniała, że w debacie nad raportem radni zabiorą głos bez ograniczeń czasowych, a także że głos w debacie nad raportem mogą zabierać mieszkańcy miasta Słupska – mówi o tym art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym.

Przypomniała, że mieszkaniec, który chciałby zabrać głos powinien najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który zwołana została sesja, podczas której ma być przedstawiany raport o stanie gminy, złożyć do przewodniczącego rady pisemne zgłoszenie, poparte podpisami co najmniej 50 osób.

Poinformowała, że w ustawowym terminie nie wpłynęło w tej sprawie żadne zgłoszenie od mieszkańców.

Przypomniała, że debata odbywa się dokładnie nad zapisami raportu.

Następnie udzieliła głosu Prezydent Krystynie Danileckiej-Wojewódzkiej.

Prezydent Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado – obecna tu i w domach – Drodzy Mieszkanki i Mieszkańcy Słupska.

Staję dzisiaj przed Państwem po kolejnym, pełnym, samodzielny roku pracy w Ratuszu na stanowisku Prezydenta Miasta Słupska, choć z Ratuszem i samorządem jestem związana dokładnie 30 lat – w 1990 roku, będąc wcześniej radną w starym systemie, objęłam mandat radnej Rady Miejskiej, byłam nią przez 5 kadencji. Ale także czuję się od zawsze pracownikiem

samorządowym, chociaż tak się nie mówiło wtedy, kiedy rozpoczynałam pracę jako nauczycielka w I LO.

Pracę jako prezydenta Miasta Słupska, radna, traktuję jako misję społeczną, bo to jest misja społeczna. To jest także rodzaj służby, co szczególnie było ważne, i co przypomielałam także moim współpracownikom w okresie pandemii, kiedy tak jak wszyscy baliśmy się kontaktu z mieszkańcami miasta i po części ograniczaliśmy bezpośrednie przyjęcia mieszkańców. Służba – ona zobowiązuje.

Ale myślę, i pewnie wiele osób współpracujących ze mną też tak to odbiera, że ta praca to jest przede wszystkim świetne doświadczenie zespołowego działania. Zespołowego. Bo ta drużyna, którą tworzymy, jest olbrzymia. To są pracownicy samorządowi – słupscy, i rządowi – bo takimi są pracownikami pracownicy Straży, Policji, z którą przecież mamy bezpośredni, na bieżąco, kontakt. To są radni, to są nauczyciele, przedsiębiorcy słupscy – bardzo ważna grupa, to są pracownicy jednostek kultury, służby zdrowia i opieki społecznej, to są pracownicy bardzo ważnych dla funkcjonowania Miasta i wysoko ocenianych spółek miejskich, to są przedstawiciele i działacze klubów różnego rodzaju, sportowych, kulturalnych, to są pracownicy i działacze organizacji i stowarzyszeń, to są ludzie bardzo wielu i bardzo różnych doświadczeń, i bardzo różnych pokoleń. Dlaczego to podkreślam? Bo to pozwala także Prezydentowi Miasta i współpracownikom intensywniej przyglądać się i rozumieć tę różnorodność.

Myślę, że wszyscy podobnie odczuwamy, że wartością, która nas inspiruje, która nas organizuje do działania – czy w postaci pełnienia mandatu radnego, czy pracownika – są potrzeby oraz granice naszej aktywności, a tą wartością jest Słupsk.

Ktokolwiek z nas jest związany z tym miastem od urodzenia, albo ci, którzy wybrali to miejsce jako miejsce swojego życia na ziemi, wiedzą, że on jest naszą wartością, nawet jeżeli czasami się nad tym nie zastanawiamy albo – jak to bywa w naszej mentalności – mocno krytykujemy. A celem naszego wspólnego działania jest jedna rzecz – i zawsze to będziemy sobie chyba musieli przypominać, mianowicie, rozwijanie potencjału naszego miasta. Bo na tym polega charakter naszej służby.

Ale chciałabym, żebyśmy nie zapominali także o tym, i nawet w trudnych chwilach, które się zdarzają przecież każdemu z nas, mi także, myślę o tym, że sens tej pracy to jest mój własny, osobisty rozwój. Ja w dalszym ciągu uczę się bardzo wielu rzeczy, bardzo wiele, wiele mnie zaskakuje, wiele otwiera mi oczy i uczy innego spojrzenia na sprawę. I uczy jeszcze jednej rzeczy – uczy pewnej pokory, ale wartością tego rozwoju osobistego jest także to, żebyśmy wspólnie – my także – korzystali z tego, co tworzymy. Każdy z nas ma także swoją perspektywę oglądania miasta i swoich w tym mieście potrzeb. Dlatego, Proszę Państwa, nawet w momentach, kiedy jest mi czasami bardzo emocjonalnie, staram się mocno trzymać emocje w ryzach, ponieważ wiem, że każdy z nas jest inny, każdy ma prawo mieć różne emocje, i każdy ma prawo mieć inną ocenę tej samej sytuacji. Dobrze, gdybyśmy się w tych ocenach swoich jak najczęściej zgadzali.

Od czego chciałam zacząć? Od tego, co może nie do końca w raporcie jest, bo to moje wystąpienie ma charakter bardziej refleksji czy uzupełnienia.

Chciałam pokazać Państwu, jak się liczymy w naszym mieście. Od bardzo dawna – Łukaszu, poproszę pierwszy slajd „Mieszkańcy Słupska” - od bardzo dawna tworzymy dyskusję, ilu nas tak naprawdę mieszkańców jest.

(Prezentacja w formie slajdów stanowi zał. Nr 82 do niniejszego protokołu.)

Pierwsza, to jest Główny Urząd Statystyczny, który mierzy wszelkie wartości swoją metodologią. Ja z niej także skorzystam, bo to jest oficjalna informacja. Według GUS-u w dziewiętnastym roku było nas 90 680 osób. Nasze słupskie Centrum Obsługi Mieszkańców, gdzie mieszkańcy meldują się – choć pamiętajcie Państwo, że doskonale wiemy, że wielu jest niezameldowanych, bo przecież dzisiaj jest prawo do zamieszkania, a nie tylko obowiązku zameldowania – nasze słupskie COM podało na koniec 19. roku, że jest nas 85 702 osoby.

Natomiast za odpady komunalne, bo to jest kolejna weryfikacja, a pamiętajmy, że mamy system

„od osoby zamieszkującej”, w Słupsku płaci 76 tysięcy. Trzecia cyfra.

I wreszcie czwarta, którą trochę zweryfikowaliśmy jest taka, na czas koronawirusa wyprodukowaliśmy, jak Państwo pamiętacie, 95 tysięcy maseczek u naszych producentów. Niewiele zostało. Niewiele. One są na wypadek, gdyby była potrzeba.

Więc ilu nas naprawdę jest? Ja myślę, że gdyby taka możliwość była, to być może potrzebowalibyśmy zrobić taki słupski spis mieszkańców.

Więc, korzystając jednak z tego, co mamy oficjalnego, a więc zameldowanie, chcę pokazać Państwu, jak wyglądamy w poszczególnych grupach wiekowych, bo to jest bardzo interesujące, ale także mówi coś na temat przyszłości – możemy zaprojektować, jak może ta przyszłość wyglądać, wiedząc, jakich mamy w tej chwili mieszkańców.

W wieku do pełnoletności, czyli od tych, którzy się świeżo urodzili do 18 r.ż. jest nas 14 050 mieszkańców. I to jest właściwie pierwsza i ostatnia optymistyczna informacja dla mężczyzn – jeżeli bardzo czujecie się ambicjonalnie w tej kwestii, ponieważ to jest ta grupa, gdzie mężczyźni jest więcej o 400.

Kolejna grupa wiekowa to jest 19-30 lat, czyli ci, którzy studiuja i już rozpoczynają pracę albo pracują od dawna – jest 10 270 mieszkańców i tu już zaczynają dominować kobiety, zresztą tak jest w większości miast w Polsce, o 200 więcej.

Kolejna grupa, ta aktywna zawodowo, ta, która rzeczywiście – możemy powiedzieć, że ona swoją pracą codzienną, jeszcze, zdrowiem i energią buduje ten potencjał Słupska – to jest 12 770, kobiet 130 więcej.

Kolejna grupa, w dalszym ciągu pracujących aktywnie, 41-50, to jest spora grupa 11 940.

Jeszcze pracujących, ponieważ różnie ludzie przechodzą na emeryturę, ale zakładam, że do tego 65 roku to jest jeszcze grupa przedsenioralna – tych mieszkańców jest 16 700.

Już ostatnią grupę, jaką zaprojektowałam w obliczeniach to jest grupa seniorów, bo tym się często mierzy taki trend i tendencję rozwojową miasta. Ich jest przeszło 20 tysięcy. I sporo kobiet. Kobiet dużo, kobiet jest więcej o 4 600.

Jak to jest w takim razie w proporcjach? Ponieważ mówi się często, że jesteśmy miastem starzejącym się, jak każde inne miasto. Ale mimo wszystko myślę, że jest jakiś cień optymizmu, ponieważ niespełna 1/4 mieszkańców to są ci, którzy są uznani za seniorów, czyli powyżej 65 r.ż. I ta grupa 65, 66, 67 jest bardzo liczna. A więc myślę, że jeszcze wspierająca swoją aktywnością miasto i siebie.

W wieku ludzi uznanych za tych uczących się, studiujących i pracujących jest 60%. Bierzymy pod uwagę tylko tych, którzy są zameldowani. Wiemy, że w tej grupie jest dużo więcej pracujących, bo są niezarejestrowani i myślę o mieszkańcach, którzy przyjechali do Słupska, spoza granic Polski także.

Dzieci i nastolatki to jest grupa 16,5%. Dobrze by było, gdyby ta grupa dzieci, nastolatków była wyższa od grupy seniorskiej, bo wtedy moglibyśmy wiedzieć, że będzie następowało takie trochę naturalne... podział pokolenia.

Niemniej wydaje mi się, że nawet ta statystyka pokazuje, że nieprawdą jest, że jesteśmy miastem ludzi starych. Nieprawdą, ponieważ zdecydowanie przeszło 70% mieszkańców miasta to są ludzie w dalszym ciągu aktywni, zresztą, ci seniorzy są także aktywni. Kobiet mieszka w Słupsku więcej niż mężczyzn 7 160. Jaka refleksja z tego? Panowie, dbajcie o siebie, a panie: kochajmy naszych panów, bo trochę smutno jest bez nich. Oczywiście, wiemy, jakie są najczęściej przyczyny, rzeczywiście zgonów wśród mężczyzn jest więcej, tendencja od dawna, ale należałoby ją odwrócić i bardzo się cieszę, że Pan Jan Lange przyjmuje taką sugestię, że będzie bardziej dbał, ale także będzie się dawał bardziej kochać.

Proszę Państwa, kolejnym takim tematem, który często w dyskusjach w przestrzeni publicznej się pojawia, w kontekście jakiegoś rodzaju beznadziei, to jest migracja. Więc ja chciałam Państwu dzisiaj pokazać trochę prawdy o migracji, która – myślę – wleje nam ociupinę optymizmu, jeżeli chodzi o te tendencje w Słupsku.

Pierwszy slajd... pokazujemy Państwu taki slajd, który pokazuje, ilu zameldowanych w tej chwili jest obcokrajowców. Ten slajd pokazuje, że jest nas, formalnie zameldowanych, 840... 835 mieszkańców. Dominującą grupę – Państwo widzicie – stanowi narodowość ukraińska, co się łączy na pewno z tym, bo przecież widzimy i na ulicach, i mamy sporo znajomych przedsiębiorców, wiemy, że stamtąd ta migracja do Polski, do Słupska, głównie za pracą, nasila się w okresie konfliktu zbrojnego.

Druga grupa, liczna, to niedaleko od nas, mieszkańcy, narodowość białoruska, potem w mniejszym zakresie rosyjska, niemiecka – 20 mieszkańców naszych – ale takie pojedyncze są i Szwedzi, i Amerykanie, i Turcy, i Brytyjczycy, i Włosi, i nawet Kazachowie. Są to często ludzie, którzy przyjechali, pracują albo studiują czy – może bardziej – pracują na Akademii Pomorskiej.

Dlaczego podkreślam to? Bo myślę, że cenne jest to, że jesteśmy społeczeństwem różnorodnym – 882 osoby są zameldowane formalnie – bo ta różnorodność w Słupsku jest wpisana w naszą historię od 45. roku. A przypominam, to było miasto, do którego zjeżdżali ludzie bardzo różnych narodowości, bardzo różnych części Polski, a przecież także jeszcze pozostawali rdzenni mieszkańcy tych terenów, autochtoni, przez długie lata Niemcy.

Mówię o tym dlatego, że uważam, że nie powinniśmy się bać tej migracji zza wschodniej czy jakiegokolwiek innej granicy, bo oni także uzupełniają i taki potencjał kulturowy, ale przede wszystkim miejsca pracy. Zobaczymy, na ile w okresie – mamy nadziei – pandemii ta potrzeba pracy będzie, ale optymistyczną informacją jest to, że Powiatowy Urząd Pracy nie stwierdził jakiegokolwiek nadmiernej ilości wzrostu bezrobocia w Słupsku i wierzymy, że tak będzie to trwało.

Proszę Państwa, w dalszym ciągu oczywiście więcej nas umiera, także w Słupsku, niż się rodzi. I rodzi się mniej więcej proporcjonalnie na 1000 mieszkańców 8 osób – nie będę podawała statystycznych przecinków, bo nie rodzi się 8,36 człowieka, tylko 8, ale statystycznie 8,36; umiera w dalszym ciągu 9 osób na 1000 mieszkańców. Natomiast taka informacja, która wynika z analizy bardzo szczegółowej mówi o tym, że w ostatnim roku, w roku 19. mimo wszystko ubywało nas mniej, po raz pierwszy mniej od 2010 roku tak znacząco. Czyli w ostatnim dziesięcioleciu mocno spadaliśmy, jeżeli chodzi o tę różnicę pomiędzy ilością urodzeń a zgonów, natomiast najmniej od 2010 roku zdarzyło się takich przypadków rozpiętości w Słupsku.

Pamiętacie Państwo taką... raport GUS-u, prognozę GUS-u właściwie, która chyba nas najbardziej poruszyła, 5 lat temu z tej prognozy wydanej dla wielu miast, które kiedyś straciły status miasta wojewódzkiego wynikało, że w Słupsku w 2050 roku będzie nas 60 tysięcy. Właściwie od tej pory zostajemy w takim przekonaniu o tym nieustannym ubywaniu nas. Otóż, chcę trochę zaprzeczyć teraz i powiedzieć, że się nie zgadzają owe prognozy z rzeczywistością, więc jest to kolejny element optymizmu, nawet jeżeli on jest krokowo jeszcze nieduży, to jednak jest. Bo nas kiedyś przez lata ubywało także niewiele, rok do roku, ale się potem okazało, że jest globalnie dużo. Więc nas, jak rok do roku przybywa albo nie ubywa tak dużo, to jest to jednak źródło optymizmu.

Według prognoz GUS-u, w 19. roku miało ubyc nas 644. Faktycznie zmniejszyła się ta liczba o 326, a więc te 320 jednak zostało, nie ubyło. W 2018 roku było nas – tych którzy ubywali – 458, w 15. - 710, a więc od 15. w ciągu 4 lat zmniejszyła się dwukrotnie ilość osób, które jednak, mimo prognoz, nie ubyły.

Jeżeli chodzi o lata 2012-2015 do 19., to w 19. roku dwukrotnie mniej ubyło mieszkańców, niż wtedy, w tych najgorszych dla nas latach 12-15.

Można powiedzieć, że przecież to jest tendencja ogólna, ale to jest też informacja ważna i bardzo szczegółowo sprawdzona, mianowicie, na 20 analizowanych samorządów, porównywalnych do Słupska, czyli takich, których ubywa czy przybywa, w 18 na prawach powiatu, w 9 tych samorządach na 20 nastąpiła poprawa, jeżeli chodzi o tę ilość ubywających mieszkańców, i do tej należy także Słupsk. A w 11 samorządach nastąpiło pogorszenie.

Ja pokażę Państwu potem także taki slajd, który mówi, w jakich miastach, bo wbrew – może to zadziwić, ale na przykład takie pogorszenie zdecydowanie ma miejsce w Łodzi, w Poznaniu, w Gdyni. Gdzie nie ma? Najbliżej? W Kobylnicy i w Gminie Wiejskiej Słupsk. A gdzie się

wyprowadzają mieszkańcy miasta, jeżeli ubywają? Doskonale wszyscy wiemy, że głównie za miedzę.

I kolejna informacja, która jest istotna, która mówi o tym, jak się to u nas rozwijało. W 2019 roku nastąpił największy od 2006 roku, a więc w ciągu 13 lat największy napływ wewnętrzny do Słupska. Nowych zameldowań było w roku 2019 1187. I znowu – ja trochę Was być może zasypuję liczbami, ale ja pokażę Państwu i wyślę do każdego z Was te tabele, żeby spokojnie sobie jeszcze na to popatrzeć, i myślę, że to także być może uczynimy kiedyś tematem naszej debaty sesyjnej, po to żeby zobaczyć, w jakich kierunkach być może – sądząc po tych liczbach – powinniśmy pójść.

A więc o 350 osób więcej zameldowało się w 19. roku niż prognozował to GUS. I, wreszcie, to także ważna informacja, w tym ruchu migracyjnym ogółem od 2006 roku ubyło nas najmniej w 19., bo w ruchu migracyjnym ostateczna cyfra to jest minus 177 mieszkańców; a jeszcze w 18. było 372, a w 7., na początku tych intensywnych ruchów migracyjnych ubywało nam z miasta 564 osoby.

Mamy ten slajd? I wreszcie – to jest przyrost naturalny, to są te informacje mówiące o zmianach ludności, a to są salda migracji wewnętrznych, o czym powiedziałam – i zobaczcie Państwo, w tej tabeli widać – najwyżej my jesteśmy, i tam wyraźnie widać, że te 177 osób w tym roku na minusie mamy, ale to jest i tak optymizm, chociaż minus, bo w dalszym ciągu jest to dowód na to, że ludzie po prostu albo wracają, albo nie wyjeżdżają w takiej ilości.

I, wreszcie, przez lata zastanawialiśmy się, chociaż tego nikt nie zbadał, jaka ilość mieszkańców Słupska wyjechała poza granice. GUS ma swoją metodologię, w jakiś sposób to sprawdził, i też pokazaliśmy na kolejnym slajdzie, że w 19. roku – czym to jest spowodowane, na to musieliby odpowiedzieć pewnie już analitycy – saldo migracji zagranicznych było najwyższe, to znaczy najwięcej osób przyjechało od 2007 roku, a te powroty, co jest widoczne na slajdzie, zaczęły się na przełomie roku 15. i 16. To nie są liczby jeszcze w setkach czy tysiącach, ale widać wyraźnie – i mamy nadzieję, że to będzie taka tendencja, która będzie rosła, być może pandemia także będzie miała na to wpływ, ta imigracja zagraniczna jest zdecydowanie mniejsza, a tendencje powrotowe są widoczne.

To nie jest tak, że ja się chwytam jakiegoś optymizmu, bo przecież nas motywuje i czyni silnymi wiedza, więc chcę pokazać to, co wynika po prostu z badań, z analiz, z cyfr. Żebyśmy sami byli przekonani, że nasza praca ma sens, podejmowane decyzje mają sens, a przede wszystkim coś, co chyba kiedyś nas zabolalo na tej sali bardzo i oburzyło, kiedy niefortunnie padły słowa od osoby, która tych słów nie powinna absolutnie wypowiedzieć – o zwijaniu się Miasta. Bo myślę, że te dane, a także za chwilę pokazane przeze mnie inne dane mówią o tym, że jest nieprawdą, że Miasto Słupsk się zwija. Od nas będzie zależało natomiast to, jak się będzie rozwijało.

Między demografią a rozwojem Miasta bardzo widzę różnicę, Proszę Państwa, w budownictwie. Wiecie Państwo, pewnie ci, którzy pracowali w tej branży: Tadeusz Bobrowski, Bogdan Dobkowski – wiedzą to najlepiej, że liczy się tak naprawdę realny wzrost branży budowlanej w okresie trzyletnim, bo taki jest mniej więcej cykl budowy domów wielorodzinnych.

Otóż, Proszę Państwa, od osiemnastu lat rok 19. był najlepszym rokiem pod względem średniej trzyletniej. W ciągu ostatnich trzech lat w Słupsku oddano 1345 mieszkań. Ten cykl trzyletni pokazujemy – Łukasz, kolejny slajd, bardzo proszę, już budownictwo – pokazujemy to na przestrzeni trzech ostatnich lat. W roku 19. z tego okresu trzyletniego oddano 453 mieszkania, rozpoczęto kolejne 250, bo mamy tę informację o tym przy okazji pozwoleń na budowę, natomiast że ta tendencja miała miejsce nie w 19. roku ale ona trwa, bo przecież to jest najistotniejsze, czy ta tendencja dalej się utrzymuje – do maja tego roku oddano już 330 mieszkań i rozpoczęto budowę kolejnych 349 mieszkań. I ci z Państwa, którzy jeżdżą czy chodzą, czy jeżdżą rowerami, a takich pasjonatów mamy – takim moim okiem po Słupsku jest na przykład Paweł Krzemień, który wszystko po weekendzie opowiada, co widział nowego, co jest cennego i ważnego – dziękuję Paweł serdecznie – to widzimy przecież, jak bardzo dynamicznie rozwija się ta dzielnica Zachód,

jak bardzo jednak dużo się zdarzyło wzdłuż ulicy Kaszubskiej i dalej, na ulicach: Łotewskiej, Norweskiej, budowane są kolejne tu niższe domki, ale także szeregowa zabudowa, i jak bardzo zabudowane już mamy osiedle Hubalczyków, a teraz nowi deweloperzy, którzy przejęli rozpoczęte budynki po firmie upadłej niestety, będą także tam kontynuowali to budownictwo.

Proszę Państwa, ja jestem daleka od jakiegoś chwalenia się, bo to przecież nie jest efekt mojej pracy, ani naszej nawet pracy – to jest praca przedsiębiorców budowlanych, którzy wierzą i mają konkretne przesłanki, dlaczego ten biznes prowadzą. Mają klientów, mieszkania się sprzedają – już teraz wiem, że po koronawirusie, który wstrzymał – w dalszym ciągu tempo sprzedaży domów jest duże.

Ale powiem Państwu taką ciekawostkę, otóż kiedy okazało się, że to budownictwo słupskie jest takie dynamiczne, z GUS-u w 2018 roku zadzwoniła pani, ponieważ jej się coś nie zgadzało – myślała, że jest przekłamanie – bowiem w Słupsku w tym 18. roku w obiektach budownictwa wielorodzinnego zastosowano wskaźnik, który się liczy na 1000 mieszkańców. Okazuje się, że w Słupsku ten wskaźnik na 1000 mieszkańców wynosił 14 mieszkań, a to znaczyło, że trzy razy więcej było pozwoleń – ten wskaźnik był trzykrotnie większy niż na przykład w Elblągu, dwukrotnie większy niż w Gdyni, także Gdynia już też się chyba wyczerpała, jeżeli chodzi o swoje zasoby przestrzenne, i nawet troszeczkę większy wtedy niż w Gdańsku. A pamiętajmy, że Gdańsk jest miastem, które o ile inne tracą w naszym województwie pomorskim, to Gdańsk rzeczywiście ma coraz większą ilość mieszkańców miasta.

Myśmy się sami zastanawiali, prywatnie i służbowo, co się takiego zdarzyło, że tak dużą ilość mieszkań się w Słupsku buduje i one są sprzedawane. Na pewno w dużym stopniu prawda jest taka – od deweloperów informacja – że to jest związane także z tarczą antyrakietową w Redzikowie, z obsługą tej tarczy. Ludzie kupują, wynajmują. Na pewno też część ludzi kupuje mieszkania jako inwestycje, ale także – co wynika nam z przepływów migracyjnych – bardzo dużo do Słupska przyjeżdża i zamieszkuje ludzi z promienia 30 km od Słupska, mniej więcej. Wyjeżdżamy w okolice do 6 km, natomiast przyjeżdżają do nas do Słupska i tu się osiedlają mieszkańcy Sławno, Kołczygłowy, okolice Bytowa i podobne.

Jakie są wnioski z tej kolejnej analizy? Po pierwsze na pewno – to jest satysfakcja chyba duża – że rozwój budownictwa w Słupsku jest bardzo dynamiczny, i na pewno ma wpływ na te zmiany w migracji. Bo widzimy, Proszę Państwa, że o ile nam przybyło mieszkań i przybyło ludzi, o tyle mniej jest ludzi w ościennych samorządach – to jest także widoczne na slajdzie, który Państwu prześlę.

Jaki kolejny wniosek? Jako zadanie dla nas wszystkich, dla mnie – władzy wykonawczej, i dla radnych, których będę chciała przekonywać do pewnych działań – że należy wzmacniać budownictwo wielorodzinne i być może nawet bardziej skupiać się na wsparciu budownictwa wielorodzinnego niż jednorodzinne, bo my mamy mało terenów, żeby pozwalać sobie na działki jednorodzinne, natomiast musimy ten potencjał nieduży wykorzystać – skoro jest zapotrzebowanie, jest możliwość budynki wielorodzinne, a to znaczy dla nas oczywiście także poprawa jakości życia mieszkańców miasta.

I wreszcie – to jest także zadanie jeszcze innego rodzaju, że musimy poszukiwać środki na to, żeby te tereny, jak to się nazywa militarnie – uzbrajać. Wiadomo, chodzi o dołączenie wszelkich mediów, w tym budowa dróg. Stąd mi jest także bardzo ciężko z decyzją dzisiejszą, że na razie wstrzymujemy to finansowanie budowy Dywizjonów..., ale myślę, że w tym roku jednak zaczniemy. I, Proszę Państwa, i to jest taka informacja, którą chcę przekazać nam wszystkim – mieszkańcom miasta, nam, radnym, moim pracownikom – uważam, że rozwój budownictwa, to co robimy w Słupsku w ostatnich latach, jeśli chodzi o zazielenianie Miasta, jeśli chodzi o remont chodników, jeżeli chodzi o wymianę taboru, jeżeli chodzi o inwestycje, które realizujemy, choć wiemy, że będą drogie w utrzymaniu, ale one poprawiają jakość życia mieszkańców miasta, plus rewitalizacja starej części miasta – chcę powiedzieć to teraz głośno: te wszystkie elementy powinny zaprzestać... powinny być przyczyną, dla której zaprzestaniemy mówienia w kategoriach

pesymistycznych i pisania czarnego scenariusza dla Słupska. Ten scenariusz nie powinien być, Proszę Państwa, jeszcze różowy, ale na pewno nie może być, nie ma podstaw, żeby był czarny. A więc te działania, które robimy, one co roku przynoszą bardzo wyraźny efekt w tej zwiększonej ilości mieszkańców miasta i w absolutnie zmianie tych ruchów migracyjnych.

Zastanawiałam się, stając przed Państwem, o czym chciałabym szczególnie powiedzieć, ponieważ moja praca jest związana z moimi emocjami, bo takim jestem człowiekiem – wszystko, cokolwiek czynię, odbija się także na moich emocjach, głównie pozytywnych – w związku z tym chcę powiedzieć Państwu, co sprawiało mi, jako mieszkance naszego miasta i samorządowcowi jakby szczególne przyczyny radości w roku minionym. Nazywam ten rozdział „Budowanie, odnawianie, remontowanie”. Bo tego było dużo. Bo myślę, że tak jak w 19. roku byliśmy placem budowy i w dalszym ciągu jesteśmy, co daje pewne niedogodności, ale myślę, że ostatecznie jednak daje satysfakcję, to przede wszystkim to, ile rzeczy zrobiliśmy wspólnie. Wydatkowaliśmy budżet rekordowy, inwestycyjny, 97 mln zł. Wiemy, że wcześniejsze lata były okresem także przygotowywania inwestycji i trochę niekiedy także i wstrzymywania, ale myśmy te projekty mieli. Rozpoczęliśmy je wcześniej. W tym roku i w 19. roku wiele finalizowaliśmy. Więc to jest pierwsza rzecz. Te pieniądze wydatkowaliśmy i pokaże Pani Skarbnik, że wydatkowaliśmy je mądrze, rozsądnie i prawie maksymalnie.

Kolejna satysfakcja – mówię wtedy zawsze: uff, jaka ulga – to zakończenie dziesięcioletniej inwestycji parku 3 Fale. Myślę, że wszyscy podobnie myśleliśmy, że nie była to tylko radość, że otwieramy, ale przede wszystkim poczucie ulgi, że ten temat, trudny, zakończyliśmy. Przed nami wyzwania, o których mówiliśmy także na tej sesji: co zrobić, żeby Park Wodny był inwestycją, która będzie przynosiła satysfakcję ludziom korzystającym, ale żeby koszty utrzymania maksymalnie minimalizować.

Ten 19. rok to był kolejny rok realizowania tego naszego funduszu chodnikowego czy polityki remontowania chodników, zarówno starej jak i nowej części Słupska. Mówię, że od ulicy Słonecznej po ulicę Andersa – to także ukłon wobec radnego Dobkowskiego – zostały wyremontowane chodniki na długości 4,5 km. Czy to dużo? Musielibyśmy odnieść to do ogólnej ilości chodników, ale myślę, że także do tego, co robiliśmy wcześniej. Ten temat była zaniedbany, bo to jest temat dosyć drogi, jak wiemy, i wobec brakujących środków zawsze odkładany. Ale myślę, że już teraz nie ma i nikt z nas nie będzie myślał o tym, żeby tego nie realizować. Ale także przebudowa ulic ważnych w Słupsku, zarówno w tej starej części, jak i trochę nowszej. Ta stara długo oczekiwana, i chyba wielu z nas wstydziło, idąc do Muzeum Pomorza Środkowego, przechodząc przez ulicę Mostnika, Dominikańską, bo te ulice teraz naprawdę mają inny charakter, one są zapraszające do tej starej części Słupska, zabytkowej, a ona jest wizytówką miasta dla ludzi przyjeżdżających. Ludzie zawsze szukają starej części miasta, a potem centrów handlowych. Więc: Mostnika, Kowalska, Dominikańska, ale także z pozyskiwanych przez ZIM środków za przewozy tzw. ponad gabarytowe, ulica Kaszubska, ulica Szczecińska, czy Tuwima. Były to nakładki ale bardzo przecież potrzebne.

Myślę, że to przedszkole nowe, 21, na osiedlu Hubalczyków, zbudowane w świetnym czasie pół roku, oddane do użytku w tym roku jest także satysfakcją, nie tylko dla środowiska nas, pedagogów, ale także rodziców. Brakuje tam miejsc, ponieważ – pamiętajcie, że przyjęliśmy tam w ciągu roku już dzieci, a więc nie ma jeszcze tej wymiany, a przedszkole jest jedno z bardziej pożądanym tam.

Modernizacja budynków wspólnotowych i komunalnych. Proszę Państwa, w trzech latach, bo nie rozbijam tego tylko na 19. rok, wyremontowanych zostało 74 budynki komunalne i wspólnotowe, poprzez namawianie wspólnot, w których także jak Miasto mamy udziały, więc dokładaliśmy do tych remontów.

Oczywiście, kiedy mówię „74 budynki” wyremontowane, a nie oddaje tego wobec wszystkich budynków, to może wydawać się, że to jest jakiś ułamek, ale mówię o skali. Byliśmy w poniedziałek na ulicy Mickiewicza, gdzie obok siebie są cztery odnowione budynki – to robi

naprawdę wrażenie.

Wiecie Państwo, ile zrobiliśmy budynków? Tak jakbyśmy wyremontowali całą ulicę Mickiewicza po obydwu stronach, a ona jest długa, i jeszcze połowę Wojska Polskiego. Dużo. I to jest zarówno ukłon dla wspólnot, które się tego zadania podjęły finansowego, często z kredytów, i także ukłon dla Miasta – nas, że partycypujemy w tym, i dla PGM-u, bo on jest bezpośrednio nadzorującym te remonty.

Myślę, że to co jest trudne dla nas, bo to już dotyczy relacji z ludźmi, to jest takie motywowanie mieszkańców Miasta do tego, żeby pracowali na terenach zaniedbanych wokół siebie, żeby starali się je oswoić, zagospodarować, poprawiać. I te rzeczy zaczęły się dziać, a przykładem są tematy, które może nie na sesję absolutoryjną albo wotum zaufania, ale myślę, że to jest nasze życie – to są wiaty śmietnikowe, które zmieniły trochę charakter osiedla Niepodległości – prawda, Panie Janie? Kiedyś się upieraliśmy, że jednak musimy to uporządkować i tak działać – perswazją, czasami prawem – żeby tak się zadziało. To jest porządkowanie podwórek, które mają miejsca często przy wsparciu organizacji, ale najczęściej jednak samych mieszkańców. To jest jeszcze proces daleki, ale to jest system, bo to jest najważniejsze. Dla mnie sens działania polega na tym, że nie jednorazowo coś robimy, ale tworzymy system. I ten system Wydział Zarządzania Nieruchomościami opracował, opracowuje i będzie wdrażał.

Proszę Państwa, zmiana systemu ogrzewania. Ta realna dbałość o środowisko to jest nie tylko niekoszenie traw, co spotyka się równie z poparciem jak i negacją takich decyzji, ale wymiana systemowa ogrzewania. Jesteśmy miastem, które ma ponad stuletnie budynki. Ten system ogrzewania, doskonale wiemy, był w dalszym ciągu jeszcze piecowy. Tam, gdzie możemy zmieniamy – także partycypując i finansowo, z naszych środków, czy pozyskując środki na wymianę systemu ogrzewania.

W roku 19. wydano 184 decyzje na wymianę źródeł ogrzewania – o 12 więcej niż rok wcześniej. Chciałabym, żeby ta tendencja się utrzymywała. Na to daliśmy póki co dofinansowanie w wysokości 105 tysięcy dla mieszkańców, którzy taki wniosek składają, bo mamy regulamin wewnętrzny, przyjęj decyzją Rady Miejskiej, że do każdego budynku, gdzie jest wymiana na gaz z węgla możemy dopłacić 3 tys. zł; jeżeli mamy wymianę na inny system ogrzewania – do 5 tys. zł. Ale świadomi tego, że ludzie chętnie korzystają z tego wsparcia, czują się bardziej zmotywowani, kiedy mają tę pomoc także finansową na ten rok przeznaczyliśmy kwotę 211 tys zł, więc podwójnie – dziękuję Pani Dyrektor Kasi Guzewskiej i jej zespołowi.

Koniec roku to – pamiętajcie – podjęta decyzja, trochę rzutem na taśmę, ale myślę, że bardzo mądra, wreszcie zbudowania porządnego monitoringu miejskiego. Zaczęliśmy to w tamtym roku, w tym roku kontynuujemy i mam nadzieję, że to będzie także sprzyjało takiemu poczuciu bezpieczeństwa – to z jednej strony, a z drugiej strony zahamowywało chęć burzenia, niszczenia czy bałaganienia – świadomość, że jednak ktoś ogląda moje zachowanie.

To co jest źródłem satysfakcji, myślę, że bardzo wielu ludzi, bo przecież Państwo też jesteście pewnie zatrzymywani i chwaleni to jest zazielenienie miasta. Jakkolwiek patrzymy, każdy z nas lubi kwiaty, lubi zieleń, lubi otoczenie w przestrzeni miasta przyjazne ludziom. I te skwery, parki, nawet ronda, które zobaczyliście Państwo, są takimi mini parkami. Wszystkie ronda, które już nazwaliśmy albo będziemy nazywali imieniem patronów, są swoistymi mini parkami. Pełnia podwójną rolę – są po prostu miejscami urokliwymi, choć tylko użytkowymi i – jak to mówiła pani Przewodnicząca dzisiaj – skrzyżowaniami o ruchu okrężnym, natomiast są też... w jakiś sposób zatrzymują kurz, i wreszcie są przyjazne i miłe dla oka.

To, co chyba jest jednak naszym wspólnym sukcesem – długo nad tym dyskutowaliśmy i myślę, że też mamy prawo do satysfakcji dzisiaj, po roku działalności, to jest Słupskie Centrum Usług Wspólnych, które pozwoliło nam na to, że z przedszkoli wyszła ta działalność księgowo, administracyjno-kadrowa – jest w jednych rękach i po oczywiście docieraniu się mniej więcej przez pół roku szefowych... szefów przedszkoli – bo są dwaj panowie, dyrektorzy – z SCUW-em, ta współpraca jest dobra, a na to mamy dowód w postaci ankiet anonimowych, które zostały przez

Wydział Edukacji – Aniu, dziękuję – zrealizowane i pokazują, że to jest kierunek, w którym najprawdopodobniej powinniśmy dalej iść, ponieważ myślę, że za kilka lat nie tylko efekt organizacji przedszkoli będzie widoczny, ale także mam nadzieję precyzyjniejszego oglądania każdej złotówki.

I satysfakcja moja z pewnego wyjazdu do Warszawy rok temu w wakacje, które się ostatecznie skończyły tym, że te 30 mln zł pierwszego etapu rekompensaty za tarczę antyrakietową otrzymamy. Mówię „otrzymamy”, bo jednak ta pierwsza transza już jest podpisana w postaci umów z Wojewodą, bo to będą dotacje. Jak Państwo wiecie, 20% naszego wkładu własnego plus 30 milionów dostajemy, czyli 36 milionów w ciągu trzech lat chcemy wydać. W tym roku już zaczynamy Zygmunta Augusta, a w przyszłym roku kolejne, przede wszystkim ulice i chodniki na nowo budowanych osiedlach, co wspólnie z Państwem przy jednym stole zdecydowaliśmy. I myślę, że to też jest dla mnie powód do satysfakcji, że o takich sprawach – kluczowych, strategicznych – wspólnie i zgodnie decydujemy.

Jaka mam refleksję jeszcze? Myślę, że ten rok jest kolejnym rokiem takiego budowania i coraz silniejszego wzmacniania wspólnotowości mieszkańców. Ten rok, 2020, to rok, gdzie trochę uciekły nam te obchody 30-lecia samorządności z powodu koronawirusa, będziemy to jednak celebrowali, Pani Przewodnicząca ma na to także swoje scenariusze, ale myślę, że to jest bardzo ważne, żeby mieszkańcy miasta mieli poczucie zadowolenia i dumy z tego miasta. Bardzo mnie boją i chyba wszystkich z nas czasami takie prześmiewcze – a często nam się to zdarza – argumenty, żarty, dowcipy, które tak naprawdę deprecjonują i ośmieszają to, co robimy. Po co nam to? Dlaczego my jesteśmy ludźmi, którzy chcą krytykować miejsce, w którym są, w którym tworzą, w którym się realizują sami – zawodowo, i śmieją się z tego? I czasami mają satysfakcję z niepowodzenia. Z czego ta satysfakcja? Że nam się coś nie powiodło? Poprawmy to. I wtedy miejmy prawdziwą satysfakcję, a nie tą prześmiewczą. To boli.

Budżet obywatelski. Myślę, że on jest utrwalany i mam nadzieję, że nie będzie żadną decyzją zmieniony, bo ten budżet daje mieszkańcom miasta, różnym grupom, poczucie skuteczności działań, takiego sprawstwa: wymyśliłem, przygotowałem, pochodziłem po mieszkańcach, klikałem w internecie mam środki na realizację pewnych działań. Trudne to były spotkania. A teraz myślę o innym działaniu, takiego wspólnotowego... wspólnotowej obecności. Trudne były czasami spotkania z mieszkańcami miasta, moje osobiste, miałam ich 8 w tamtym roku, w każdej dzielnicy dwukrotnie. Pierwsze dotyczyły polityki gospodarowania odpadami, kiedy dyskutowaliśmy z mieszkańcami, jaki system powinniśmy wybrać. Ja chcę oglądać miasto z perspektywy pragnień i marzeń mieszkańców, ale nie ma takiej szansy, żebyśmy mieli zawsze jednakowe zdanie, więc jest to temat trudny i otwarty. Drugie spotkania to były spotkania analizujące projekt budżetu. Bardzo sobie cenię te spotkania, wspólnie z panią Anią Gajdą pokazywaliśmy wszystko mieszkańcom miasta i wiele, myślę, także nauczyliśmy, przede wszystkim poprzez wizualizację tego, jak ta złotówka miejska jest naprawdę wykorzystywana. To, że w przestrzeni miasta ludzie chcą się spotykać, to ożywienie przestrzeni miasta dla celów sportowych, kulturalnych, społecznych w tym roku widzieliśmy wielokrotnie. To były widowiska historyczne, to były koncerty, jarmarki, to były spotkania literackie, to była SALWA na Wojska Polskiego, która miała być kontynuowana, ale niestety, nie pozwolono nam, spacerować po Słupsku z przewodnikami, to są biegi uliczne czy wszelkiego rodzaju działania charytatywne, które też pokazują, na ile jesteśmy, jako społeczność, chętna do wspierania ludzi potrzebujących, czy nawet coś, co zawsze trochę napędza – jak się okazuje – ludzi czyli zjazdy foodtracków, czyli po prostu możliwość innego smakowania różnych produktów. To były te rzeczy, które robiliśmy w przestrzeni miasta i będziemy je kontynuowali, o ile pandemia na to pozwoli. Także wspólnotowe działanie to jest przekazywanie środków i zadań organizacjom pozarządowym. Bo czasami one nie tylko zyskują aktywność wielu ludzi, którzy też inaczej patrzą na potrzeby, ale ożywiają przestrzeń miasta. To dzięki Fundacji Indygo, Fundacji Inspiracje powstało ożywienie podwórek, bardzo piękny przykład na Wyspiańskiego – przepiękne podwórko z wizerunkami dzieł Wyspiańskiego, ale także z zagospodarowaniem tej przestrzeni czy

doświetlaniem miejsc zapomnianych – przez Fundację Inspiracje. Wreszcie, pomoc seniorom ma różny charakter – to jest i Trzeci Wiek, i działalność dps-ów zarówno tych dziennych jak i całodobowych, i działalność MOPR-u, i mieszkania chronione, ale one też mówią o tym, że na ile możemy – wyrażamy w ten sposób szacunek dla tych ludzi, którzy dzisiaj są słabsi niż kiedyś.

I, wreszcie, rzecz, którą zainicjowałam, mianowicie spotkania ze słupskim biznesem. One mają charakter takich spotkań integracyjnych, a uczyniłam je specjalnie w Ośrodku Teatralnym „Rondo”, bo chcę naszym przedsiębiorcom pokazać to, że Miasto widzi ich, wspiera, integruje – bardzo wielu poznałam ze sobą przedsiębiorców, ale także pokazuje, co się dzieje w kulturze, bo najczęściej te wieczory połączone są właśnie z takimi wydarzeniami kultury słupskiej. Był monodram o Marilyn Monroe, był taniec „Enzy”, były zespoły muzyczne i wokalne nasze, grające na przykład muzykę z pokolenia bardziej większości tych przedsiębiorców. To jest to, co nazywam wzmacnianiem wspólnotowości mieszkańców naszego miasta.

A dwa rozdziały, które zostawiłam, to są takie... taki rozdział, który mówi o smutkach, niepowodzeniach, emocjach. Proszę Państwa, bo to nie jest przecież tak, że wszystko jest dobrze, albo że ja nie jestem samokrytyczna wobec rzeczy, które popełniłam źle. Więc absolutnie, uważam, że wprawdzie merytorycznie była to uzasadniona decyzja, decyzja o podwyżce opłat za cmentarz – za miejsce pochówkowe, ale ja ją źle skomunikowałam z mieszkańcami miasta. Emocje, jakie towarzyszyły tej mojej decyzji nie do końca właściwie skomunikowanej, były niedobre i one miały zasadny sens po tej drugiej stronie. Myślę, że zminimalizowałam te emocje przez zmianę decyzji, że na 4 raty rozkładamy tę płatność czy można ją rozłożyć, niemniej mam świadomość, że takiego – ja, która lubię komunikowanie się z mieszkańcami miasta – takiego błędu nie powinnam była popełnić.

Inny smutek, chyba wielu z nas, to na pewno bardzo zasadny – i niepolitycznie mówię to – zasadny protest nauczycieli w sprawie godnego wynagradzania i takiej trochę zmiany jednak myślenia o tym zawodzie, o szkole, o edukacji. Myśmy wspierali ten protest i uważam, że bardzo słusznie, natomiast to, co bolało, to taki niesprawiedliwy hejt i niesprawiedliwe oceny, które temu protestowi także towarzyszyły. Oceny i komentarze, jako że się na oświacie i na służbie zdrowia, na sporcie i na kilku innych rzeczach na pewno wszyscy najlepiej znamy.

Jaki smutek?

Taki w sensie rozwoju miasta – patrzę teraz na Agnieszkę Zwierz i myślę, że nam wspólnie bardzo żal, że nie byliśmy w stanie w 19. roku zacząć realizować budowy na ulicy Płowieckiej i Długiej tego budynku, o którym chciałybyśmy nie zapomnieć. Z powodów, jednak, spięcia budżetu musiałyśmy Płowiecką przełożyć na bliżej nieokreślony do końca może czas, wtedy, kiedy pozyskamy środki zewnętrzne.

Co jest takim codziennym, kiedy idę czy jeżdżę po ulicach miasta Słupska, smutkiem? To problem śmieci niczyich. Ja mówię o takich rzeczach może oczywistych, ale ja nie raz wracam rano do pracy i jestem trochę sfrustrowana, bo w kolejnych miejscach są te umowne „śmieci niczyje” i ludzie, którzy mnie zaczepiają i się pytają mnie: „No i, pani prezydent, co z tym fantem zrobić?” To znaczy, jaki ja mam pomysł na to, żeby tych śmieci nie było. Myślę, że temat, jak zapanować nad bałaganieniem w Słupsku jest wyzwaniem i pewnie na kolejne miesiące, ale ciągle wierzę w to, że poczucie wstydu, że „nie musi być ten bałagan wokół mnie” będzie motywował do tego, żeby jednak schylić się i ten śmieć podnieść.

I kolejny temat, pewnie też wyzwanie duże i trudne, mianowicie, gdzie parkować. Nie myślę tylko o parkowaniu na Palcu Zwycięstwa czy na miejscach wyznaczonych odpłatnie, ale o parkowaniu na swoich czy przy swoich posesjach. Wiecie Państwo dzisiaj, z doświadczeń, że to jest często przyczyna konfliktów sąsiedzkich. To jest także często przyczyna, dla której dzwonią na Straż Miejską – natychmiast ma Straż przyjechać i natychmiast ma rozstrzygnąć problem, kto zaparkował na nieswoim miejscu. A dlaczego to jest problem poważny i chyba bardzo trudny do rozstrzygnięcia? Bo, Proszę Państwa, w 19. roku pojazdów zarejestrowanych w Ratuszu słupskim było 68,5 tys., a rodzin w Słupsku, czyli gospodarstw domowych jest połowa. W każdym

gospodarstwie w związku z tym są dwa pojazdy. W ubiegłym roku – tylko – zarejestrowano 500 kolejnych pojazdów. Do tego roku, teraz, mimo pandemii, kolejne setki. Gdzie parkować?

A radości – bo dlaczego – one też są. Myślę, Proszę Państwa, zacznę – i nie dlatego, że się do Was uśmiecham z racji sytuacji, jaka jest tu i teraz – ale uważam, że nasza współpraca, naszej władzy wykonawczej czyli kierownictwa, pani skarbnik, wszystkich dyrektorów, pracowników Ratusza z Radą jest dobra. Ja myślę, że momentami nawet bardzo dobra. Przede wszystkim uważam, że jest transparentna, absolutnie uczciwa, czasami boli, kiedy podejrzewacie, że coś jest niewłaściwie zrobione, ale okej, myślę, że musimy po prostu jeszcze więcej rozmawiać, a przede wszystkim jest oparta na takim partnerstwie wzajemnym. To zapewne wynika z tego, że długo się znamy; z tego, że wspólnie pracowaliśmy także po tej drugiej stronie, kiedy byłam radną; i mam nadzieję, że dlatego, że jednak wierzycie w to, że działanie może być skuteczne, kiedy jest wspólnym – nie konfrontacyjnym, ale współdziałającym kierunkiem.

Mam satysfakcję z takiej przyjaznej, otwartej współpracy z mediami. My chyba wszyscy już wiemy, kto będzie jak pisał, niemniej uważam, że i działalność mojej pani Moniki Rapacewicz, asystentki i rzeczniczki prasowej z mediami, bardzo kompetentnej – Moniko, bardzo dziękuję za każdy dzień – i nasze konferencje prasowe są miejscem, gdzie nie tylko mówimy o tym, co Ratusz Miejski, ale także prezentujemy bardzo wielu partnerów naszego miasta i wiele rzeczy sprzedajemy. Areszt Śledczy do dzisiaj dziękuje za to, że mógł na konferencji szukać pracowników do Aresztu Śledczego, gdyż ta konferencja, haj powiedzieli, uczyłowieczyła myślenie ludzi o areszcie śledczym.

Myślę, że to co jest cenne, a o tym na pewno powiedzieliby moi współpracownicy, pracownicy Ratusza, to jest jednak czytelna polityka kadrowa, która oparta jest z mojej perspektywy na promocji fachowości, po pierwsze, pracowitości, temu, na ile ktoś jest innowacyjny, poszukujący rozwiązań, czasami przychodzący z propozycjami pozornie nie do zrealizowania, ale potem się okazuje, że jest możliwe i skuteczne działanie. I jeżeli mówię o przykładach, to na pewno takim przykładem, wg mnie, skutecznej i czytelnej koncepcji kadrowej i polityki jest zmiana prezesa PGK – patrzę na Pana Jana, bo, przyznał po pewnym czasie, że to był dobry kierunek; powołanie pełnomocnika ds. sportu – Rafał Szymański i jako dziennikarz, i jako publicysta – komentator jest człowiekiem, który to środowisko doskonale zna, i myślę, że bardzo połączył dzięki swojej pracy. Myślę, że reorganizacja wydziałów w Urzędzie Miejskim i stosowanie zasady awansu pionowego jest słuszne i bardzo skuteczne. A to mówię na przykładzie Wydziału Zarządzania Nieruchomościami – Agnieszka Zwierz, Wydziału Zarządzania Kadrami i Organizacji Urzędu – Edyta Kostarczyk, Wydziału Współpracy i Promocji – pani Beata Macedońska, do której ze wszystkim można pójść, Wydziału Administracji Technicznej, czy wreszcie – Biuro Rady Miasta. I się cieszę, że podtrzymujecie, że powrót do starego systemu jest akceptowany.

Ale także, Proszę Państwa, i to jest odpowiedź do Pana radnego Pawła Szewczyka: możliwe, że z zagranicy przyjechałoby bardzo wielu chętnych kandydatów do pracy w aquaparku, ale ja bym chciała, żeby o słupskich sprawach decydowali słupszczanie zdolni, pracowici i kompetentni. Pani Anna Żołądek nie przysłała znikąd. Przede wszystkim była pracownicą Parku Wodnego „Trzy Fale”, kończyła jego budowę i angażowała się w jego start, bowiem pracowała w aquaparku na stanowisku specjalistki do spraw zarządzania funduszami, a tutaj polityki zamówień publicznych. Pamiętam obraz, kiedy ona stała na dwa dni przed otwarciem i jeszcze dopieszczała donice z kwiatami, żeby na wejściu one były. Pani Anna Żołądek jest osobą, która pracowała i ma doświadczenie w pracy wieloletnie, przede wszystkim jest ekonomistką. To nie jest tak, że w aquaparku powinien pracować specjalista od funkcjonowania aquaparków, bo tam powinien pracować specjalista od zarządzania kadrami i finansami, a takie kompetencje pani Anna Żołądek ma. I to, co już teraz zaproponowała pokazuje, że jest osoba rzeczywiście dynamiczną. Natomiast my doskonale wszyscy wiemy, że zarządzanie taką ciężką inwestycją, jaką jest aquapark, z finansowaniem jakie mamy – jest rzeczywiście wyzwaniem. Ale od tego jest rada nadzorcza, my i radni, żebyśmy tego pilnowali.

Ja jestem, Proszę Państwa – i to mówię z pełną odpowiedzialnością – dumna z tego, że pani Anna Żołądek po półrocznym moim namawianiu ją przyjęła tę propozycję. Nie było konkursu, ponieważ był awans pionowy, tak jak w Ratuszu to realizujemy.

To tyle dopowiedzi.

I wreszcie, też przypomnijmy sobie – ci, którzy są związani z edukacją, a i rodzice pamiętają, ile lęków w Polsce budził podwójny nabór do szkół średnich. U nas – myślę, że się wszyscy zgodzimy z tym – przeszło to bez mała bezboleśnie. I tu ukłon do Wydziału Edukacji – Ani Sadlak, która też w tym roku ma 30-lecie pracy w samorządzie słupskim, na stanowisku zawsze koordynującej oświatę – za to bezpośrednie dobre przełożenie rekrutacji podwójnej, tak naprawdę bez problemów. Zawsze były takie, ale nigdy na tyle ważne, żeby ujrzały światło dzienne.

Wreszcie, tą satysfakcją jest także poprawa infrastruktury dla potrzeb kultury. Ona jest mi bliska, ale uważam, że tak naprawdę człowiek jest osobą rozwijającą się, jeżeli korzysta z dóbr kultury. Zdrową – kiedy dba o sport. Budowa jednak, wielkim wysiłkiem, i wyzwaniem dla nas utrzymania Nowego Teatru, remont MCK-u, przekazanie SOK-owi pomieszczeń po Gimnazjum przy ul. Banacha po 30-letnim wspieraniu naprawdę tego, który nam wynajmował lokal na Gierymskich, czy budowa przystani kajakowej, czy remont stadionu na Zielonej, to są rzeczy, które są także z 2019 roku moją satysfakcją.

I wreszcie, mam nadzieję, że zgodzą się moi współpracownicy wszyscy, od pani woźnej, sprzątaczkę, kierowców, konserwatorów, do pracowników wydziałów, dyrektorów, kierowników wszystkich jednostek i Ratusza, że mamy dobrą atmosferę pracy. Ja mam takie poczucie, że kiedy wchodzę do ratusza czy jednostek miejskich, to się do mnie uśmiechacie nie dlatego, że wypada, ale dlatego, że mi odwdzięczacie się za to, że dbamy o tą dobrą atmosferę i współpracę, i za to... to są te emocje... po prostu najpiękniej wam dziękuję.

Proszę Państwa, kończąc, chciałam powiedzieć taką refleksję: miasto i społeczność miasta każdego, ale dzisiaj mówimy o Słupsku, to jest otwarta, bardzo bogata księga spraw ważnych i mniej ważnych, bo przecież takie są; spraw radosnych, smutnych, czasami tragicznych; to jest księga spraw inspirujących i budujących, czasami frustrujących, czasami sprawiających, że się trochę posprzeczamy. Ale deklaruję Państwu, i chcę być w tym wiarygodna, i mam nadzieję, że tak mnie odbierzecie, że staram się razem z naszymi pracownikami, z Państwem, codziennie tę otwartą księgę spraw ważnych realizować i nadawać im właściwy bieg.

Czasami się wydaje, że my jesteśmy przekonani tylko o tym, że nam się wszystko wiedzie; że tak się powinno o nas myśleć. Nieprawda. My codziennie się spotykamy rano, kierownictwo, i staramy się obiektywizować nasze sukcesy, ale także nasze niepowodzenia. Jesteśmy skromni, i z tego się cieszę. Ale mamy nadzieję, że obiektywizują to nasze działania także mieszkańcy miasta, a – ostatnie zdanie, które chcę powiedzieć – mam nadzieję, że dzisiaj o taką obiektywną ocenę mam prawo Państwa poprosić. Bardzo dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska otworzyła dyskusję.

Poinformowała, że pierwszy w dyskusji głos zabierze Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz Bobrowski. Poprosiła radnych, którzy są poza salą obrad, o zgłaszanie się do dyskusji.

Po chwili poinformowała, że po panu Tadeuszu Bobrowskim głos zabierze radna Renata Stec, a następnie radny Wojciech Gajewski. Dodała, że na razie trzy osoby zgłosiły się do dyskusji.

Radny Tadeusz Bobrowski: „Na wstępie taka ogólna ocena, jeżeli chodzi o raport o stanie miasta: dokument bardzo ładny, estetyczny, kolorowe zdjęcia, wstęp autorstwa Pani Prezydent – to są te rzeczy pozytywne – dużo lepszy jak dokument poprzedni.

Przechodząc do szczegółów – mam nadzieję, że nie będę mówił, tak, jak Pani Prezydent, 53 minuty – tak sobie to popunktowałem:

Edukacja – i tutaj dzięki, szczególnie Pani Prezydent – Pani się wywodzi z tego grona pedagogicznego – za przeprowadzenie sprawne reformy oświaty. Na tle innych miast podobnej wielkości w skali kraju Słupsk jest na pewno wyróżnikiem. Problemów było bardzo dużo, ale żeście sobie Państwo poradzili, i dziękuję, jako radny, który zasiada trzecią kadencję w Komisji

Edukacji i problemy edukacji, mam nadzieję, trochę poznałem.

Co w tej edukacji trochę boli? Boli mnie zagospodarowanie obiektów oświatowych, które – ja mam świadomość, że to się nie dzieje z dnia na dzień, ale obiekt na Grottgera, Banacha, Prof. Lotha – to są obiekty, które myślę, że docelowo nie będą wypełnione uczniami.

Jeżeli chodzi o to, co się nie udało i z naszego punktu widzenia, Prawa i Sprawiedliwości, wprowadzenie za pieniądze podatnika nauki seksedukacji i wpuszczenie edukatorów zewnętrznych, jak mamy tylu nauczycieli – to oceniamy bardzo negatywnie. Tym bardziej, że środowisko rodziców dzieci też bardzo negatywnie to oceniło. I próba unikania na proste pytania odpowiedzi, na okrągło, myślę, że to do niczego nie prowadzi, bo niektórzy rodzice nie podejmują w ogóle dyskusji ani polemiki, milczą, a swoje myślą.

Punkt 2. Kultura – tu się bardzo dużo nam udało. Jednostki kulturalne są bardzo – według mojej oceny – to jest ta sama Komisja – bardzo dobre, inwestycje dokonane w kulturę – trafne. Problem jest, że ja to łączę paradoksalnie z Parkiem Wodnym i jeżeli... Park, jako ten biorca główny finansów publicznych. Kultura ma jeden mankament, niedostatek finansowania. Nie wyobrażam sobie, jak jednostki kultury: dwa teatry, filharmonia plus SOK i tak dalej, wytrzymają przy inflacji naturalnej w następnym roku budżetowym. Tym ludziom po prostu trzeba płacić, i to dobrze płacić, a my nie mamy z czego. Bazę mamy w tej chwili bardzo dobrą.

Polityka mieszkaniowa. Nie byłbym sobą, gdybym nie wytknął Pani Prezydent zgody na realizację obiektu na ulicy Długiej, i mam takie podejście do tego, że nawet środki finansowe unijne czy rządowe, to są finanse publiczne. I wybudowanie obiektu mieszkaniowego – ładnego, trzeba przyznać, ładnego, ale o 2 miliony droższego niż podobne obiekty, podobne mieszkania nowe na terenie Miasta Słupska, to jest nieporozumienie. Był w projekcie parking podziemny i okazało się, że go nie ma, i nie wiem, dlaczego. Można sobie budować, jak się ma pieniądze, bardzo ładne, bo dzisiaj możliwości są ogromne, materiały i wykonawstwo jest na wysokim poziomie. Można wybudować mieszkanie za 6 tysięcy metr kwadratowy, ale to nie jest mieszkanie komunalne. To nie jest dla komunalników. Nas po prostu, jako samorządu na to nie stać. I tu jest minus, jeżeli chodzi o politykę mieszkaniową.

Temat jest jeszcze jeśli chodzi o politykę mieszkaniową taki, że przeprowadzone remonty i ten spór jest takim trochę sztucznym sporem, bo uważam, że remontować trzeba albo decyzją o rozbiórce, albo decyzją o remoncie. I tu nie ma co dyskutować. Prawo budowlane mówi, jak powinien być wykonany remont mieszkania w ogóle i czemu powinien odpowiadać. Temat jest tylko tego rodzaju, że nas po prostu nie stać na taką dużą ilość remontów. Ja to łączę z 32-milionowym długiem w PGM-ie. Ten dług nie został w ogóle pokazany, i dlaczego? Czy to jest nie do wyegzekwowania? No to trzeba podjąć decyzję o umorzeniu, bo to wisi. I to jest też części naszych mieszkańców takie cwaniactwo troszeczkę. I tutaj, myślę, że trzeba by było wesprzeć ten Wydział, który... Panią prezes PGM-u, który by egzekucji dokonał bardziej skutecznie.

Trzeci punkt to jest nadzór właścicielski. MZK. Generalnie, to uważam, że jest dobry nadzór. Jednak zdarzyły się dwa fakty, które bardzo mnie zabolowały i niektórych radnych.

W tamtej kadencji, na Komisji Gospodarki Komunalnej, przyszła delegacja związków zawodowych i z zarządem Spółki. Nie wiem, czy Pani Prezydent była, czy nie? To wyglądało tak, że związkowcy atakowali radnych, że nie ma pieniędzy na podwyżki, pani Prezes unikała dyskusji. Tak to wyglądało, że przyprowadziła delegację związków zawodowych, żeby Rada poprzez Komisję Gospodarki Komunalnej wymusiła na Prezydencie większą „kasę” dla MZK. A co się okazało? Że wcześniej pani Prezes i pani Prezydent podpisały aneks do usługi komunikacji miejskiej, zmniejszając cenę za wozokilometr. To spowodowało, że jeżdżą tyle samo kilometrów, a „kasy” było mniej. I takie załatwianie sprawy to jest po prostu – ja to oceniam – po prostu nieuczciwe.

I pani Prezes, będąca na Komisji Gospodarki Komunalnej powinna powiedzieć wyraźnie, że była taka sprawa, że musiała, i zaproponować rozwiązanie. A nie próbować wymuszać, poprzez swoich pracowników, na radnych jakieś działania.

Tak to z punktu widzenia radnych wyglądało.

STBS – to już mówiłem – tutaj poza tym budynkiem na Długiej nie mam uwag, natomiast jest prośba do Pani Prezydent. Wiem, że STBS kupił tą działkę na Sobieskiego. Proszę, żeby tam nie powstał projekt, bo to jest na etapie projektowania, że tam znów mieszkanie będzie za 6-7 tysięcy/m². Bardzo Panią proszę, żeby do tego nie dopuścić.

„Wodociągi”. Tutaj w zasadzie uwag nie mam. To jest jedna z bardziej wzorcowych spółek i nie tylko w Słupsku, nie tylko na Pomorzu, ale myślę, że one by się kwalifikowały, nasze „Wodociągi”, do jakiegoś rankingu już na czele w kraju.

PGM. Tu już mówiłem przy okazji mieszkań, ale w PGM-ie brak jest takiej płynności, pani prezydent mówi transparentności realizacji umowy o zarządzanie mieniem komunalnym. Powinno się częściej na Komisji Gospodarki Komunalnej o tym mówić – takie sprawozdanka powinny być przedkładane raz chociaż na pół roku, i na ten temat powinniśmy dyskutować.

Jeżeli chodzi o PGK, Pani Prezydent, tu jest pewien kłopot, jeżeli chodzi o śmieci. Byłem przeciwnikiem zorganizowania przetargu w ten sposób, że w przetargu zakładamy, że realizujemy tę usługę z podwykonawcami, bo co to znaczy „podwykonawca”? On musi przecież zarobić też wynik dodatni w firmie plus to co mu zapłaci PGK jako podwykonawcy. Ale na dzień dzisiejszy sytuacja jest taka, że system się spina i myślę, że do tego nie będziemy wracać.

Oddzielną sprawą jest polityka przestrzenna. W tej kadencji rozmawiamy na temat konieczności budowy tzw. zbiorników retencyjnych na Zatorzu... Myślę, że Miasto, a to jest w rękach Miasta, popełniło wiele błędów. Przykład - „Jantar”. Tam zabudowano kilkanaście hektarów betonem, wylano, i nie zapewniono, żeby inwestor wykonał takie zbiorniki podziemne, żeby te wody opadowe były zbierane, lub by wykonał kolektor do tego kolektora głównego na ulicy Szczecińskiej. Ale to się mleko rozlało. Inwestor poprzedniemu prezydentowi, prezydentowi Kobylińskiemu chyba jeszcze to było, uzgodnili, wykonał ulicę Kołobrzeską. I to było w kosztach tego obiektu „Jantara”. Koszty dla Miasta, jakie będziemy musieli ponieść z tytułu zabetonowania chodników, ścieżek, parkingów – są ogromne. Wybudowanie zbiorników podziemnych na wodę deszczową to są bardzo duże i skomplikowane inwestycje. Buduje się osiedle za Zaborowskiej w prawo – tam, już wiemy, inwestor został zobowiązany zagospodarować we własnym zakresie w obrębie całego osiedla, wody opadowe. I to jest rozwiązanie, które powinno być zastosowane w innych obiektach, w innych częściach Miasta. No, nie zawsze tak było. A decyzję o pozwoleniu na budowę i o warunkach zabudowy wydaje się w tym małym Ratuszu z tyłu.

Pozwoliłem sobie przygotować trochę szerzej, Pani Prezydent, pomoc społeczną.

W swoim raporcie, Pani Prezydent pomija lub przemilcza istotne problemy opieki społecznej, pomimo że kierownictwo MOPR-u w składanych wymaganych prawem corocznych dokumentach informuje o nich. Chociażby w sprawozdaniu z działalności MOPR-u za 2019 rok, w postaci wniosków, potrzeb i zagrożeń, między innymi należy przeczytać:

„Wnioski, potrzeby, zagrożenia:

Mimo zwiększonego zakresu usług opiekuńczych realizowanych w ramach projektów unijnych, potrzeby seniorów i osób z niepełnosprawnością na tego rodzaju usługi przewyższają możliwości Ośrodka. Czynniki demograficzne wskazują, że zapotrzebowanie na usługi opiekuńcze nadal będzie rosło. Z danych MOPR wynika, że ogólna liczba klientów pomocy społecznej na przestrzeni ostatnich kilku lat maleje, ale grupa emerytów i rencistów, spośród których rekrutują się osoby wymagające usług opiekuńczych, rośnie.” Jeśli dziś nie zapewniamy usług wszystkim potrzebującym, a nie zapewniamy...

Trudna sytuacja dodatkowo komplikuje problemy z obsadzeniem wolnym miejsc pracy. Na koniec 2019 r. brakowało kilku etatów - „dysponowaliśmy dwoma wakacjami na etacie opiekunów i jednego wakatu na etacie pielęgniarki.

Szczególnie istotnym problemem, z którym boryka się kadra kierownicza Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku są nasilające się problemy kadrowe. W 2019 r. odeszło z pracy 60 pracowników, z czego zdecydowana większość z powodów ekonomicznych, wybierając lepiej płatną pracę.”

Ubytek 60 pracowników z MOPR-u nie może być niezauważony u podopiecznych, którym powinniśmy się opiekować, jako samorząd.

„Pojawiły się problemy z obsadzaniem wolnych miejsc pracy, szczególnie na etatach opiekunów, pracowników socjalnych i wychowawców placówek opiekuńczo-wychowawczych.

Niepokój budzi także fakt, że z pracy w Ośrodku odchodzą doświadczeni, wykwalifikowani pracownicy. Duży odsetek nowych, niedoświadczonych pracowników, rotacja pracowników mogą skutkować nieprawidłowym wykonywaniem powierzonych obowiązków. Dalsze utrzymanie się takiego stanu rzeczy może być zagrożeniem dla sprawnego realizowania ustawowych zadań i zapewnienia usług na satysfakcjonującym poziomie. W roku 2020 priorytetowym zadaniem będzie powstrzymanie odpływu wykwalifikowanej kadry.”

A co to znaczy? To znaczy, że trzeba trochę kasy dosypać, której oczywiście nie ma.

„W obszarze pracy socjalnej z osobami bezdomnymi niezbędnym jest zwiększenie ilości miejsc dla bezdomnych kobiet.”

Te i inne wnioski zostały powtórzone w dokumencie „Ocena zasobów pomocy społecznej za poprzedni rok. Taki dokument był złożony Wysokiej Radzie również.

Nie można, Pani Prezydent, nie odnosić się do oceny wniosków swoich dyrektorów, powtarzanych zresztą co roku. Radni podpisują się pod takimi wnioskami i uważam, że należy takie zagrożenia zawierać również w raporcie przedstawionym przez Panią w dzisiejszym dniu. Bo takie zagrożenia po prostu są.

Bardzo często ci ludzie sami się nie upomną. Bardzo często jest sytuacja taka, że młodzi i w średnim wieku ludzie z rodziny po prostu nie mieszkają w Polsce i problem spada jednak na samorząd.

Tego nie powinniśmy... O tym powinniśmy pamiętać.

„Utworzenie w Słupsku mieszkania chronionego treningowego dysponującego zaledwie trzema miejscami, w pełni nie zaspokaja potrzeb w tym zakresie. Widoczna jest także potrzeba stworzenia miejsca koedukacyjnego, w którym możliwym będzie zapewnienie schronienia dla bezdomnych par.

Istotnym problemem, z którym borykają się pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku, dotyczy zapewniania miejsc dla osób wymagających specjalistycznej opieki, które opuszczają szpital lub SOR i nie wymagają hospitalizacji, a rodzina nie jest w stanie zapewnić należytej opieki.”

(nienagrany głos z sali)

Pani Prezydent, ja to czytam ze sprawozdania dyrektora MOPR-u.

„Trudną sytuację, nieznacznie poprawiło uruchomienie przez MOPR dwóch mieszkań chronionych dla osób z niepełnosprawnościami fizycznymi, ale placówki te nie zapewniają specjalistycznej opieki pielęgnarskiej, ponadto najczęściej nie dysponują wolnymi miejscami. Osoby wymagające specjalistycznej opieki winny trafiać do zakładów opiekuńczo-pielęgnacyjnych, niestety placówki tego typu znajdujące się na terenie województwa pomorskiego pobierają opłaty, których wysokość znacznie przekracza możliwości klientów pomocy społecznej.

Część osób potrzebujących opieki wymaga skierowania do domów pomocy społecznej, ale płynne i planowe umieszczanie w tego typu placówkach jest utrudnione ze względu na ograniczone środki finansowe MOPR oraz jest ograniczona ilość miejsc w tych placówkach. W 2017 r. odpłatność gminy za pobyt w DPS wyniosła 4 172 045 zł, a w 2018 już 5 012 964 zł. Długi czas oczekiwania na miejsce w DPS dotyczy w szczególności osób oczekujących na skierowanie do domu pomocy społecznej dla osób psychicznie chorych.

Wciąż problemem dla MOPR jest wskazywanie na wniosek sądu, kandydatów na opiekunów prawnych dla osób całkowicie ubezwłasnowolnionych oraz kuratorów dla osób częściowo ubezwłasnowolnionych. Prowadzone przez tutejszy Ośrodek kampanie informacyjne oraz ogłoszony ciągły nabór przynoszą znikome rezultaty – praktycznie nie ma chętnych do pełnienia tej roli, a zasoby pracowników Ośrodka, gotowych do wzięcia na siebie tego obowiązku, wyczerpały

się bardzo dawno.

Bariery architektoniczne w siedzibie Dziennego Domu Pomocy Społecznej, umiejscowionego w zabytkowym budynku przy ul. Jaracza 9, a w szczególności brak windy, części seniorom uniemożliwia korzystanie z oferty jedynej tego typu placówki w mieście. W głównej siedzibie Ośrodka, przy ul. Słonecznej 15 d, również występują bariery architektoniczne, utrudniające dostęp do wyższych kondygnacji osobom z dysfunkcjami narządów ruchu – w budynku nie ma windy.

Wprawdzie interwencyjny i podstawowy kontakt rodziny zastępczej z psychologiem jest zapewniony, jednakże ilość psychologów jest zbyt mała do realizacji niezbędnej pomocy krótkoterminowej i długoterminowej (terapia, trening) dla jednego środowiska.

Jedynym istotnym niedociągnięciem w realizacji zadań jest ilość zawodowych rodzin, których planowany i nadal konieczny wzrost zależeć będzie od możliwości finansowych Miasta Słupska. W szczególności od wzrostu wynagrodzenia dla tych rodzin, który ustabilizuje istniejące rodziny zastępcze oraz stworzy możliwość łączenia realizacji potrzeb macierzyńskich oraz aktywności zawodowej z pozyskaniem czasu na zajmowanie się rodziną dla kandydatów na zawodowe rodziny zastępcze.

W przyszłości będzie miała znaczenie ilość zawodowych rodzin zastępczych, długoterminowych, i rodzinnych domów dziecka, których rola jako fundamentu systemu pieczy zastępczej, w szczególności wobec dzieci pochodzących z rodzin poważnie dysfunkcyjnych, będzie rosła. Atrakcyjność zawodowego rodzicielstwa zastępczego polega na tym, że jedno z rodziców otrzymując wynagrodzenie może zaprzestać zatrudnienia poza domem i w pełnym czasie zaangażować się w rodzinę.”

Można byłoby długo jeszcze czytać. Te raporty przechodzą, bo są składane do Wysokiej Rady, komisja to po prostu czyta, może nie czyta dokładnie, to przychodzi na Radę, my to zaklepiemy, ale za tymi dokumentami kryją się... to są ludzkie tragedie. Nie wyobrażam sobie, jeżeli osoba z niepełnosprawnością i chora, i nie ma rodziny – no nie może być tak, że samorząd jest niewydolny w tym zakresie. I bardzo bym prosił – to jest raport o stanie miasta – nasze Miasto Słupsk również jest takie, że takie problemy ludzie mają i trzeba im po prostu pomóc. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, proszę teraz o zabranie głosu Renatę Stec.

Czekamy na telefon od Pani Renaty Stec. Za chwileczkę taka informacja będzie widoczna. Tak jak powiedziałam, jest różnica pomiędzy tym, co się dzieje w przekazie i na sali. Czekamy.”

Radna Renata Stec: „Dziękuję za głos.

Pani Przewodnicząca. Pani Prezydent. Wysoka Rado.

Na wstępie chciałabym powiedzieć o sprostowaniu błędu pisarskiego w Raporcie. Bardzo dziękuję Pani Prezydent, chociaż... no ja naprawdę bardzo przepraszam, ale w zarządzeniu nr 473 nadal widnieje błąd w kadencji 2018-2023: skład Rady 22 osoby – 7 kobiet i 15 mężczyzn.

Rada składa się z 23 radnych i 8 kobiet jest. To tylko tyle co do tego zarządzenia, a teraz...”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Pani Radna, jeśli Pani mnie słyszy, to jest dyskusja nad Raportem, więc proszę odnieść się do Raportu i mówić o Raporcie.”

Radna Renata Stec: „A co do raportu:

Pani Prezydent. W raporcie ujęła Pani analizę, dane statystyczne, analizy, zestawienie składają się na całościowy obraz życia Miasta, rzetelne sprawozdanie, przydatne w nauce.

Na stronie 17. Raportu jest mowa o rewitalizacji podwórka przy ul. Długiej 40 i jest napisane o wykonaniu estetycznej wiaty śmietnikowej. Należałoby dodać, że jedynej w tym obszarze rewitalizacyjnym, a przypomnijmy, że ulica Długa – jak sama nazwa mówi – jest ulicą długą. Jedna osłona na tyłu mieszkańców to troszeczkę za mało. Warto by zauważyć, że jeśli chodzi o wyburzenia w tym obszarze, to przypomnę, że najpierw wkładano pieniądze w budynki, na przykład w budynek Płowiecka 2, ale nie tylko w wielu budynkach na ulicy Długiej wydatkowano środki przeznaczone były na okna w mieszkaniach, robiono elewacje, a potem niestety wyburzono ten budynek i też kolejne budynki na ulicy Długiej czekają do wyburzenia.

Wspomnieć również należy, że parking wykonany przy ulicy Długiej a Ogrodowej powinien służyć mieszkańcom, a mi mieszkańcy składają skargi, że wiele miejsc tych jest zajętych przez pracowników Urzędu Miasta.

Na stronie 11. ujęto informacje o pracach w Alei Sienkiewicza, remont obejmował wymianę mocno zniszczonych ławek i koszy na śmieci. Przecież w Słupsku mamy działający monitoring. Za wandalizm powinien ktoś odpowiedzieć – ten, kto zniszczył sam powinien naprawić, albo procedura powinna być wszczęta.

W podtytule „Modernizacja kamienic”, też na stronie nr 11, cyt.: „Dzięki prowadzonym pracom poprawie ulegają warunki mieszkaniowe poprzez zmniejszenie zapotrzebowania i zużycia energii cieplnej”. Ile Miasto, czyli my, mieszkańcy dopłacamy do rachunków dłużników przy ulicy Długiej, którzy zostali podłączeni do miejskiej sieci centralnego ogrzewania? Ktoś płaci, żeby inny miał ciepło.

Przejdźmy do strony 16. Raportu. Całkowita wartość prac budowlanych przekracza 13 mln zł, za tą kwotę do dyspozycji Miastu przekazano 33 lokale na wynajem. Ponadto w 2019 roku zakończono projektowanie kolejnych budynków, jako drugi etap rozwoju budownictwa społecznego przy ulicy Płowieckiej – 57 lokali mieszkalnych; pod koniec 2019 roku Miasto uzyskało pozwolenie na budowę. Mam pytanie, kiedy ta budowa ruszy? Tu, jak Pani Prezydent wcześniej już powiedziała, na razie nie ma na to środków.

Na stronie 36. o ochronie środowiska, o badaniu popiołu branego z pieców – czy bada się również powietrze przy domkach jednorodzinnych? W okresie zimowym, w obszarach siedlisk domków jednorodzinnych nie można oddychać. Wczesnym rankiem czy wieczorem. Czy te domki, czy te obszary też są kontrolowane i badane?

Na stronie 38. raportu możemy przeczytać o dbałości o tereny zieleni. Szkoda, bardzo ubolewam nad tym, że sukcesywnie nie dbano o nasze słupskie bulwary, o ten drzewostan, i teraz wycięto zdrowe, piękne okazy drzewostanów, które wyceniono, jak już wiemy, za około 4,5 tys. zł.

Strona 53. ostatnie zdanie, w 2019 roku Komisja Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych rozpatrzyła 121 wniosków o zobowiązanie do leczenia odwykowego. Brakuje mi tutaj – z jakim skutkiem, wnioski, które się nasuwają. Skierowano do leczenia, ale jaki był tego skutek?

Strona 56. Raportu – polityka przestrzenna.

No właśnie, w czerwcu 2019 roku Urząd Miasta zezwolił na wzniesienie wieży komórkowej na osiedlu Niepodległości. W artykule, w tym roku, z 13 maja wypowiedzi się pan Pilewski z Biura Prasowego Play, że konsultacje w tym przypadku pozostają w gestii władz lokalnych, jeśli uznają, że takowe są potrzebne. W czerwcu br. Ratusz tłumaczy: „Dodatkowo należy pamiętać, że konsultacje społeczne są wymagane na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i podczas uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie na etapie wydania decyzji o pozwolenie na budowę.

Czytamy też w artykule oświadczenie z Urzędu Miasta – jestem ciekawa, kto to oświadczenie podpisał. W przypadku tej konkretnej stacji, z uwagi na lokalizację oraz moc i wysokość zawieszania anten, decyzja środowiskowa nie była wymagana, a zatem konsultacje społeczne nie mogły się odbyć.

I co mnie bardzo zbulwersowało, oburzyło – w tym samym artykule można przeczytać: „Krótko mówiąc, mieszkańcy zamiast protestować dziś, powinni byli zgłaszać uwagi, wątpliwości w 2013 roku, kiedy mpz procedowano.” Teraz jest za późno.

Proszę Państwa, kto proceduje zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego? Władze Miasta, odpowiednie wydziały, radni, reprezentanci mieszkańców. Pozostawiam to bez komentarza. Na majowej sesji usłyszeliśmy: zarząd, to nie tylko drogi i chodniki, ale budowanie wspólnoty, konsultacje społeczne i budowanie obywatelskości. To my jesteśmy najbliższą mieszkańców.

Na 58. stronie Raportu – polityka mieszkaniowa – w pkt. 2. czytamy: w 2019 roku podejmowane

były działania dotyczące przygotowania terenu pod inwestycję dotyczącą budowy budynków komunalnych Płowiecka. „Podejmowane były działania” - powtórzę się. I nic więcej. Jak już wcześniej powiedziałam, czekamy, czekamy na budowę na ulicy Płowieckiej.

Powyżej też, w pkt. 3. czytamy: „Zakup nowego budynku mieszkalnego, wielorodzinnego od dewelopera. A czy nie można byłoby tych 10 milionów właśnie przeznaczyć na budowę budynków komunalnych przy ulicy Płowieckiej?”

Natomiast na stronie 59. w ppkt. 5. - realizacja inwestycji, o których mowa w punktach 1-3, to jest inwestycji STBS-u, budowa przy ul. Długiej 30, inwestycji pod znakiem zapytania – budowa budynków komunalnych przy ulicy Płowieckiej oraz zakup bloku od dewelopera. „Odzyskane lokale będą mogły zostać zasiedlone przez gospodarstwa domowe oczekujące na najem lokalu komunalnego. Zmniejszy się zatem lista osób oczekujących na najem lokalu. Przede wszystkim jednak możliwe będą zamiany wielopłaszczyznowe, które w konsekwencji pozwolą na uzyskanie lokali o warunkach umożliwiających realizację wyroków sądowych o eksmisję z lokalu, tj. spełniających warunki na najem socjalny lokalu.” To znaczy, że – jak rozumiem – lokale, które będą zdawane, niejednokrotnie komunalne, bo przechodzi do lokalu w nowym budownictwie ten najemca, więc te lokale będą mogły być przekwalifikowane na socjalne i przeprowadzane eksmisje. Czyli można przypuszczać, że taki eksmitowany może znaleźć się w lokalu w jakiejś wspólnocie mieszkaniowej, który znowu będzie generował koszty, dewastował, zaburzał życie innym. Czy o to chodzi?

Dalej czytamy: „Ponadto zamiany na lokale w nowych budynkach to podniesienie jakości życia najemców, poprawa stanu technicznego mieszkaniowego zasobu.” Tylko szkoda, że z tego skorzysta garstka mieszkańców, a słupscy mieszkańcy mają wiele innych potrzeb: podwórka, parkingi, ulica, wiele by można było wymieniać.

Na tej samej stronie, poniżej czytamy, iż Gminny Program Rewitalizacji Miasta Słupska na lata 2017-2025+ określił o planowanych zadaniach dotyczących wyrowadzenia starej substandardowej zabudowy, a także odtworzenie pierzei ulic poprzez zabudowę plombową z poszanowaniem historycznego rejonu tego Miasta... No właśnie, mamy tu dobry przykład zabudowy plomby przy ulicy Krasińskiego, plomby po wybuchu gazu w kamienicy, która musiała zostać rozebrana. Teraz jest wybudowana nowa kamienica – plomba, a sąsiedni budynek podczas tej inwestycji zaczął pękać, no i wystąpił teraz wielki problem.

W pkt. 2. na tej samej stronie czytamy o poprawie stanu technicznego mieszkaniowego zasobu Miasta Słupska. W ppkt a) „Odnowienie komunalnego zasobu mieszkaniowego...” i zadania wykonane w ramach inwestycji. I nie rozumiem ostatniego odnośnika, który brzmi: „nad dokumentacją projektową instalacji elektrycznych Płowiecka-Długa.” Nie wiem, czy to jest kopiuj – wklej zrobione, czy to błąd wystąpił?

Na stronie 61. - polityka transportowa, pkt 2. „Rozbudowa infrastruktury rowerowej.”, czytamy: „Miasto zakupiło 83 stojaki rowerowe oraz 3 stacje naprawy rowerów.” Gdzie te stacje się znajdują? Bo może nie wszyscy mieszkańcy o tym wiedzą. Warto by było poinformować.

Czytamy również dalej, że „Dzięki niniejszej inwestycji już wiosną 2020 roku możliwe będzie doposażenie przestrzeni miejskiej w urządzenia dedykowane rowerzystom.” Nie wiem, gdzie to jest? Mamy już lato i tej infrastruktury rowerowej nie widać.

Pani Prezydent. W dzisiejszej mowie zabrakło mi, no właśnie, w tym dziale „Polityka transportowa”... teraz taki bardzo – jak to nazwać – temat naprawdę świeży: w raporcie nie widzę ani słowa o inwestycji od wielu lat oczekiwanej przez mieszkańców Słupska, a mianowicie o budowie węzła transportowego. Może troszeczkę historii, od kiedy to się zaczęło. W 2016 roku, 23 lutego podpisano list intencyjny w sprawie wyrażenia woli współpracy w zakresie podjęcia wspólnych działań...

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Halo, czy Pani Radna mnie słyszy?”

Radna Renata Stec: „...umożliwiających przystąpienie do kompleksowej realizacji przedsięwzięcia budowy zintegrowanego węzła komunikacyjnego miejskiego obszaru funkcjonalnego Słupska. Nie

będę może dużo czasu zajmować, ale jeżeli jest mowa o 2019 roku, więc tutaj przejdę, jak w tej inwestycji wyglądał 2019 rok. Choć nawiązując do pisma PKP – tu jeszcze podpisał się Zastępca Prezydenta pan Marek Biernacki w sprawie realizacji inwestycji w obrębie linii kolejowej 2002... Gdańsk Główny – Starogard – Stacja Słupsk. Budowa tunelu integrującego: „Informuję, że przedłożone przez PKP Polskie Linie Kolejowe Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny, planowane rozwiązania oraz parametry techniczne przedmiotowego tunelu uznajemy za punkt wyjścia oraz wytyczne do zaprojektowania styku inwestycji Słupskiego Węzła Transportowego z realizacją PKP PL.

I przejdźmy teraz do pisma Pani Prezydent do Prezesa Zarządu z 24 kwietnia 2019 r., Pani Prezydent w treści pisze, że chciałyby wyrazić głębokie zaniepokojenie ostatnimi doniesieniami dotyczącymi właśnie realizacji tego węzła. Na co odpowiada pan prezes pani prezydent, że: „W odpowiedzi na pismo informujemy, iż zakres prac projektowych dla przedsięwzięcia, prace na linii kolejowej 202 na Stacji Słupsk obejmuje: połączenie przejścia podziemnego obsługującego Stację Słupsk z przejściem podziemnym, prowadzącym w kierunku ulicy Towarowej oraz Dworca Autobusowego. Połączenie przejścia podziemnego obsługującego stację Słupsk z budynkiem Dworca Kolejowego Słupsk, przebudowę układu towarowego wraz z peronami ect.”

Proszę Państwa, aktualne pismo z 3 czerwca 2020 roku na wniosek Stowarzyszenia Słupskiej Inicjatywy Obywatelskiej Urząd Marszałkowski – to jest pismo z Urzędu Marszałkowskiego – jest takie... zakres prac, zgodnie z umową obowiązującą w ramach projektu, prace powinny by obejmować: budowa układu drogowego wraz z parkingami, budowa infrastruktury przystankowej, budowa odcinka tunelu łączącego Miasto po wschodniej stronie torowiska z jego zachodnią stroną.”

Pismem z dnia 17 września Miasto Słupsk zwróciło się do Urzędu Marszałkowskiego z wnioskiem o wyrażenie zgody na zmianę zakresu rzeczowego w projekcie, polegającą m.in. na ograniczeniu zakresu parkingów i Dworca Autobusowego oraz wyłączeniu pierwotnego planowanego dojazdu do węzła od ulicy Sobieskiego.” I tutaj, pan marszałek też pisze, że „Na dzień 29 maja 2020 r. dokumenty te nie zostały jeszcze dostarczone.”

Ja jestem troszeczkę oburzona tym, bo mamy koniec czerwca, a tak naprawdę Słupsk jeszcze nie zaczął realizacji... nie wiem, czy jest już rozstrzygnięty przetarg na projekt. Ja tylko chciałam jeszcze zaznaczyć, że od sierpnia 2017 roku pan Marek Biernacki Zastępca Prezydenta został odsunięty od sprawy dotyczącej węzła transportowego, i jeszcze by trzeba było podkreślić, że Ustka pierwotnie dostała dofinansowanie 16 milionów, teraz już jest po trzykrotnym dofinansowaniu środków dodatkowych w kwocie 11 milionów. Mnie troszeczkę niepokoi inwestycja, która nadal się nie rozpoczęła w Słupsku, a tu Pani Prezydent w raporcie nic nie wspomniała o tak ważnej inwestycji dla nas, mieszkańców Słupska.

Dziękuję ślicznie.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Ja przypominam, że jesteśmy w punkcie debata nad Raportem i dyskutujemy dokładnie nad tym, co w tym Raporcie jest.

Przypomnę, że ramy tego Raportu stworzyła Rada. To Rada dokładnie wskazała, co w raporcie powinno być, więc doszukujemy się może i oceniamy dokładnie to, co w raporcie jest, a nie to, czego brakuje. Bardzo proszę, w tej chwili – oczywiście subiektywna ocena każdego – Wojciech Gajewski, Wiceprzewodniczący.”

Radny Wojciech Gajewski: „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado.

Też skorzystam z mównicy, tak jak mój szanowny kolega Wiceprzewodniczący Tadeusz Bobrowski.

Dokładnie tak, jak Pani Przewodnicząca powiedziała, już drugi raz dyskutujemy nad Raportem o stanie Miasta, przygotowanym i przedstawionym przez Panią Prezydent, a podsumowującym działalność w poprzednim roku.

Oczywiście wynika to ze znowelizowanych przepisów ustawy i pamiętamy wszyscy, że jako Rada

właśnie wskazaliśmy Pani Prezydent, czego oczekujemy w Raporcie, podejmując stosowną uchwałę.

Osobiście uważam, że w Raporcie za 2019 rok Pani Prezydent zrealizowała te oczekiwania – jest to moje zdanie, a może także większości z Państwa Radnych, jest to też zdanie moich koleżanek i kolegów z mojego Klubu.

Oczywiście dopowiedziała jeszcze bardzo przekonująco Pani Prezydent w swoim wystąpieniu o pewnych elementach, które nie znalazły się w Raporcie, a Pani Prezydent uznała, że warto o nich powiedzieć.

Mamy świadomość, że przepisy ustawowe nie określają precyzyjnie, mówią tylko ogólnikowo, co powinno się znajdować w raporcie o stanie miasta.

Raport, nad którym dziś dyskutujemy, wskazuje wszystkie najważniejsze moim zdaniem aspekty realizowane przez ślępski samorząd. Podkreślę: realizowany przez Prezydenta Miasta i Radę. Uważam to za bardzo ważne: realizowany przez Prezydenta Miasta i Radę.

Wczytując się w raport, znajdziemy w nim o wykorzystaniu funduszy zewnętrznych, jako pozytywny przykład można podać tutaj właśnie fakt, iż Miasto Słępsk prowadzi proces rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji Miasta Słępska na lata 2017-2025 – na pewno w kolejnych raportach też to zadanie będzie się pojawiało – w ramach którego realizujemy drogi na obszarze śródmieścia, Starego Miasta, Podgrodzia, Dom Sąsiedzki, czy też remont podwórek, kamienic, wszystko jeżeli chodzi o ten Gminny Program Rewitalizacji bardzo dobrze jest w Raporcie opisane.

Współpraca z organizacjami pozarządowymi – dowiemy się o podziale oraz wysokości udzielonych dotacji organizacjom pozarządowym. Uważam, że to jest bardzo ważne dla tych organizacji, pokazuje też pewną jasność, klarowność naszych działań, działań ze strony Prezydenta, daje też taką możliwość tym organizacjom pozyskiwania wiedzy – i tak jak powiedziałem – pewnej jasności działań, działań nas, jako samorządu.

Jest omówiona realizacja poszczęólnych polityk, budżet obywatelski, jakże ważny dla mieszkańców, czy realizacja uchwał, która moim zdaniem wygląda bardzo dobrze, chociaż zdarzają się sytuacje, że organ nadzoru, może Wojewoda czy Regionalna Izba Obrachunkowa czasami wnoszą jakieś uwagi czy zastrzeżenia, ale zaprezentowany materiał w sposób bardzo jasny, czytelny pokazuje, że Pani Prezydent uchwały Rady realizuje.

Oczywiście, tak jak powiedziałem, zaprezentowany materiał w Raporcie jest bardzo czytelny, autorski, podkreślał to również Przewodniczący Bobrowski, ale jego ocena zawsze będzie jednak subiektywna.

Rok temu mówiłem, że rok 2019 pokaże też pewne tendencje i kierunki rozwoju. I rzeczywiście, można dokonać pewnych odniesień, porównań, można sobie odnaleźć raport za rok 2018.

Ja odniosę się tylko do jednego obszaru, do polityki edukacyjnej – jeżeli chodzi o wydatki bieżące na edukację, i tutaj skupię się na wydatkach bieżących na edukację. Jak dobrze pamiętamy, to że wszystkich Klubów płynęły sygnały pewnego zatroskania o finanse ślępskiej oświaty i potrzeby, jak to zostało ujęte w wypowiedziach radnych i w Raporcie – pewnej racjonalizacji, by efektywność ekonomiczna równała się jakości – to jest cytat z tegorocznego Raportu. Pominę zestawienia statystyczne dotyczące oświaty, zwrócę tylko uwagę, że w 2019 r. wykonanie wydatków zamykało się kwotą ponad 202 miliony, a finansowanie z subwencji oświatowej ponad 135 milionów. Dopłata ze środków Miasta to ponad 53 miliony... bodaj 26,71%.

Oświatę wspierają także zadania inwestycyjne, zlecone, projekty unijne oraz Słępski Budżet Obywatelski, także z udziałem przecież środków Miasta. Są to ogromne środki. Musimy mieć tego świadomość.

Bardzo się cieszę, że dostrzegamy fakt, że ślępski samorząd poradził sobie z reformą edukacji. Raport wyraźnie mówi też o kosztach kształcenia w jednostkach prowadzonych przez ślępski samorząd, ale także o priorytetach w polityce edukacyjnej Miasta Słępska. No, niestety, te priorytety, które znajdziemy w Raporcie – kosztują, musimy mieć tego świadomość.

Warto także wczytać się w informacje dotyczące kultury czy sportu, dlaczego? Bo nie musimy się wstydić. Przy skromnych nakładach – takie zdanie, czy taka myśl też pojawiła się w wypowiedziach radnych – musimy powiedzieć, że mamy się czym pochwalić. A bogata oferta znajduje uzasadnienie w oczach mieszkańców. Jeżeli chcielibyśmy ją poznać, czy odnieść się do tej oferty kulturalnej, odsyłam zainteresowanych do Raportu.

Na co zwróciłem uwagę? Zwróciłem uwagę na nadzór właścicielski.

Na stronie Raportu znajduje się stwierdzenie, że Słupskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego, czyli nasza Spółka, cytuje: „zajmuje się zarządzaniem nieruchomościami” - jako główny przedmiot działalności. Może nieuważnego czytelnika może wprowadzić to w pewien błąd, albo prowadzić do niewłaściwych wniosków, typu że w Słupsku są dwie spółki – STBS i PGM, które zajmują się tym samym. Dobrze, że wcześniej w Raporcie jest mowa o inwestycjach rozpoczętych w 2018 roku – była o tym mowa – realizowanych właśnie przez cały 2019 rok, a konkretnie na przykład przedsięwzięcie pt. „Budowa wielorodzinnych budynków mieszkalnych przy ulicy Długiej, Płowieckiej w Słupsku”. Ta inwestycja jest realizowana przez STBS we współpracy z Miastem Słupsk. Czyli nie tylko gospodarowanie mieniem – jest też tam zapowiedź realizacji kolejnych inwestycji.

Uważam, że informacja dotycząca nadzoru właścicielskiego jest moim zdaniem troszeczkę zbyt skromna. Można ją uzupełnić, można właśnie wskazać w szerszy sposób na działalność naszych spółek i działania, które wspólnie rady nadzorcze, prezesi spółek i władze Miasta podejmują.

Pani Prezydent, tak sobie myślę, że Raport ma też taki pewien wymiar edukacyjny. Mówiłem o tym rok temu. Tak się składa, że mamy książeczki, które pokazują: „Zobacz, ile kosztuje nasze Miasto” - już mamy dwa takie wydania. Może warto by było pomyśleć, żeby również Raport o stanie Miasta też był w takiej formie, ponieważ po dyskusji praktycznie on gdzieś tam będzie na stronach internetowych, natomiast nie trafi do szerokich odbiorców, mieszkańców, a przecież na popularyzacji nie tylko działań czy zadań, które podejmuje Pani Prezydent, ale również my jako radni, na popularyzacji tych działań powinno nam zależeć.

Cieszę się bardzo, że możemy być tymi, którzy brali udział – mówię o nas, jako radnych – w tym budowaniu i remontowaniu tego naszego wspólnego Słupska, tej naszej wspólnej małej ojczyzny. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękujemy Panu Przewodniczącemu.

Czekamy na telefon Bogusława Dobkowskiego.

Bardzo proszę, Bogusław Dobkowski.”

Radny Bogusław Dobkowski: „Witam Państwa serdecznie.

Bez jakichś wstępów chcę się odnieść właściwie do dwóch tematów Raportu i trochę do tego, co powiedziała Pani Prezydent, a odnoszę się z reguły do spraw, na których się coś niecoś znam.

Polityka transportowa – jest to bardzo ważny dział, samych inwestycji, a wydaliśmy 25,5 miliona, utrzymanie bieżące to, oczywiście, kwota też bardzo duża.

I cóż czytamy w Raporcie? Że zamontowaliśmy stojaki za 50 tysięcy, rowerowe, że 12 rowerów kupiliśmy za 140 tysięcy. Mało, elektromobilność nawet występuje, no nie wiem, czy mieliśmy dwa samochody elektryczne na początku, a na końcu o 100% nam wzrosło, do 4, a może i o 200%, ale najbliższe 10 lat nie będzie to temat istotny, uważam, nie tylko dla naszego miasta, ale dla Polski, a nawet i świata – kto się kolwiek na tym zna lub rozmawia z tymi, co się znają.

Natomiast niepokoi mnie i szkoda, że nie ma, chociaż koleżanka Renatka już trochę wspomniała – węzeł transportowy.

Nie będę wchodził w szczegóły – w lata, terminy, ale powiem krótko, że inżynier kontraktu kosztował nas w roku ubiegłym ponad milion złotych. Nie będę wchodził w szczegóły, w lata, terminy, ale powiem krótko, że inżynier kontraktu kosztował nas w roku ubiegłym ponad milion złotych. Chciałbym wiedzieć, co on takiego zrobił za ten milion? Jak daleko się posunęliśmy? Na jakim jesteśmy etapie? I co z tym będzie? Temat jest zasadniczy. Tenże temat, za te grube miliony, to jest w zasadzie połączenie Sobieskiego z Wojska Polskiego, przedłużenie tunelu

oczywiście z jego poszerzeniem i pogłębieniem, żeby to były standardy XXI wieku, a nie bodajże XIX czy początku XX.

Wobec faktu, jak kiedyś stanęliśmy – czy zaniechać budowy aquaparku i byśmy byli wtedy ponieśli stratę 4 czy 5 milionów – żeśmy trochę dali się podpuścić i kontynuowaliśmy to nieszczęście zamiast 57 minus dofinansowanie minus VAT – miał kosztować nas tam niecałe 20, kosztował ponad 120. Czy może w tej chwili, jeżeli nie będzie tam przejścia z prawdziwego zdarzenia pod torami, a tylko te kwiatki do kozucha, to może dajmy sobie spokój i zajmijmy się czym innym. Ale to tyle, nie będę tematu kontynuował. Mam nadzieję, że będzie to jeszcze tematem rozmów całej sesji.

Dalej, polityka mieszkaniowa.

Ciesze się bardzo. To już ładnych parę lat, pochwaliłem Biedronia, że wzięliśmy się za ulicę Długą. To była nasza hańba, wstyd było tam zajść. Ale tak – wszedł tam STBS i niechże sobie buduje po 6 tysięcy, czy po 8 nawet. Miejsce dobre, blisko Ratusza, jeżeli ludzie chcą tam mieszkać, i chcą pokrywać te kwoty, no to dobrze, ale czy my, Miasto, powinniśmy kupować mieszkania komunalne po 6 tysięcy – mam poważne wątpliwości.

I mniejsza o dofinansowanie, dofinansowanie z banku to i tak byśmy dostali przy niższych cenach. I dobrze. Ucieszyłem się, że kupujemy za 10 milionów mieszkania prawie o połowę tańsze, i tak czytam, że 120 mieszkań będzie, ale te mieszkania nie były w dziewiętnastym, tylko one de facto będą w dwudziestym.

I rodzi mi się tu pytanie. Na jedno to już ja właściwie uzyskałem odpowiedź parę godzin temu, że 1300 rodzin de facto czeka na mieszkanie w Słupsku; lista bodajże obejmuje 500 czy coś około tego, no i co? No to jak byśmy to podzielili, wzięli, tak jak Prezydent mówi, średnią za ostatnie 3 lata, to byśmy chyba doszli do wniosku, że ci ostatni to przez 15 lat się nie zmieszczą. Co oni wtedy zrobią? Pójdą do sąsiedniej gminy czy przeniosą do innego miasta lub się urzędzą w jakiejś tam innej okolicznej wsi. Człowiek nie będzie czekał, przynajmniej z praktyki mojej wiem, trochę w mieszkalnictwie działałem, jak narzekali ludzie, że w Spółdzielni 5 lat czekali...

Sytuacja demograficzna Miasta, co podkreślała i zaczęła Prezydent Miasta od tego, jest bardzo istotna. Jeżeli nie będziemy mieli ludzi, którzy pracują na wytworzenie dochodu i tym samym na nasz budżet, no to przecież wiadomo, że nie będziemy mieli na te wydatki, które generuje nam w innych działach, choćby oświata czy opieka społeczna. Już pomijam, że generuje również i budownictwo komunalne, bo jeżeli my co roku 2,5 miliona umarzamy czynszów i opłat za ciepło między innymi w tym i wodę, i inne rzeczy, to przecież to jest niesamowite.

Jak patrzemy z kolei na inwestycje no to wszystko się realizuje po tamten stronie torów, jeżeli idzie o przychody – po tej stronie torów, bo to po naszej stronie torów, Zatorze i Niepodległości głównie, są ludzie – mówmy uczciwie – zamożniejsi i to oni płacą podatki, płacą podatki od nieruchomości, również inne rzeczy.

I teraz, istotne jest, czego nie dopatrzyłem się – Pani Prezydent wprawdzie to uzupełniła, że jest dobrze, że wydajemy pozwolenia na budowę, że się realizuje itd., no, ja to doceniłem, bo tego w Raporcie nie było. Ale teraz, jak Pani Prezydent mówi – nie rozpatruje się roku ani nawet czasem kadencji, bo te trzy lata to minimum, jeżeli idzie o proces budowlany. Czy my mamy teraz następne tereny? Czy my nie spojrzymy, że jutro już nie będzie komu i gdzie budować, nie będzie tych pozwoleń i nie będzie tych efektów.

Wojowałem o parę rzeczy. Wreszcie, cieszę się, będzie retencja, no, pomyślano o tym, już nie będę liczył, ile razy na ten temat pisałem. Gdyby była troska o retencję przy obiektach handlowych, tych wielkich naszych, jak „Jantar”, to nie byłoby problemu, że zalewa nam Kossaka. Podobnie, jak tu – przypilnujemy i nie będzie zalewało nam Piłsudskiego.

Oczywiście, działka ma brać wodę w granicach swoich, z dachów i z parkingów, ale z ulic miejskich czy chodników ta woda dalej będzie spływała i ta retencja jest niezbędna, z czego się tu bardzo cieszę.

Teraz taka jak gdyby sugestia, już mamy prawie Legionów skończoną, za miesiąc. Mamy rondo

Zauchy. Gdybyśmy wydłużyli ulicę Legionów Polskich – może wyjdę trochę poza Raport – o te 600 metrów, to mamy, co Pani Prezydent powiedziała, że musimy mieć gdzie budować. Mamy tam przy granicy 35 ha, po lewej stronie, naszego terenu, który trzeba, jak Pani powiedziała, uzbroić. Tylko tego się nie da zrobić w jednym roku. To o tym trzeba myśleć dziś, żeby to było gdzie budować za trzy czy cztery lata. Natomiast co do kupowania – nie po sześć, a po trzy i pół – cztery. To jest jedno. Po drugie – pustostany: ciągle ja pytam panią prezes... jest to poziom pustostanów tak między 50 a 100 zawsze jest – przecież my nakładem nawet tych 50 tysięcy możemy też uzyskać sztukę mieszkania. Na – tak liczę – 50-metrowe mieszkanie, to na Długiej takie mieszkanie nas kosztuje nie... 300 tysięcy – to od dewelopera kupimy je za niecałe 200, a kosztem remontu, nawet dużego remontu to może za 50 też jest to sztuka mieszkania.

I jeszcze wrócę raz do demografii. Pani Prezydent teraz te słupki nam ładnie pokazała. Oczywiście, pierwszy słupek obejmuje 18 lat, drugi słupek 12 lat, a potem jest po 10, dlatego nam się wydaje, że ten słupek tych młodych jest taki duży. On jest de facto mały, bo trzeba go skrócić prawie o połowę, żebyśmy mieli porównywalnie.

Czemu ludzie uciekają ze Słupska? Parę jest powodów, ja wymieniam główne trzy: kierunki studiów – nasza „Sorbona” wszystkiego przecież... we wszystkich kierunkach kształcić nie będzie, i nie kształci. Ale pewne kierunki może rozwijać i potrzeba. Ktoś powiedział z kandydatów na prezydenta Polski, Bosak, że 2/3 ludzi studiuje i potem pracuje w zupełnie innym zawodzie albo siedzi na kasie. To jest jedna sprawa. Mają ludzie moc studiować, a jeżeli studiują w Gdańsku czy Poznaniu, czy w Szczecinie – żeby mieli ochotę tutaj wrócić, bo często, gęsto tam pozostaje. I najwartościowisi ludzie nam uciekają.

Następna sprawa: wrócą wtedy, jeżeli będą mieli gdzie mieszkać w dobrych warunkach, takie mieszkanie kupić, jakie sobie życzą, lub domek czy działkę – to drugie, i jeżeli będą mogli odpowiednio zarabkować. Jeżeli będą mieli nawet dużą ilość miejsc pracy, ale – przepraszam – przy filetowaniu ryb, to ludzie, fachowcy nie wrócą.

Ostatnia rzecz, jeszcze chcę tu powiedzieć, Biedroń lat temu sześć pyta: „Słuchaj, co uważasz...” itd., „Co byś mi podpowiedział... Mam trochę stażu...” itd. Odpowiedziałem mu trzy rzeczy: dwie to były proste, że należy z radnymi się spotykać i średnio raz na pół roku każdego radnego prosił na kawę, na 5 minut, 10-15 – ile czasu miał. Myślę, że z każdego tego spotkania coś wynikało. A drugie – spotkania były z Klubami również. Bo same spotkania z przewodniczącymi Klubów – no, przewodniczący jest organizatorem, ja nie uwłaczam ich rangi i wagi, jest organizatorem pracy klubu, ale nie jest alfą i omegą, i na wszystkim się znać nie musi. I nie każdy się zna – oczywiście z szacunkiem pełnym do naszych przewodniczących, powiedzmy że bardziej genialnych niż ja tam, szary, szeregowy, jak to mówią nie poseł a radny, bo szeregowy radny czy szeregowy poseł czasem też mają coś do powiedzenia.

Serdecznie dziękuję, myślę, że może wyszedłem - przepraszam, Panią Przewodniczącą i wszystkich - trochę poza temat, ale wydaje mi się, że to są sprawy istotne. Dziękuję serdecznie.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękujemy bardzo.

Zgłosiłam się również do dyskusji, ale na pewno zajmę mniej czasu niż wszyscy pozostali Państwo. Ja przypominam, że jesteśmy w takim punkcie, gdzie omawiamy Raport i jest debata nad Raportem.

Jakieś pół roku temu Rada pracowała nad tym, jak ma wyglądać Raport i może to błąd, że na przykład nie umieściliśmy tam takie zapisu: „inwestycje”, bo dzisiaj po prostu mielibyśmy jasny przegląd tych inwestycji, które zostały wykonane czy nie zostały wykonane, z jakich powodów również.

Zauważyłam taką zależność, że im więcej jest opisów w tym Raporcie, to znaczy mamy się czym chwalić, bo o kulturze i ochronie środowiska czy o bezpieczeństwie to naprawdę jest dosyć obszerny materiał, no ale są jakieś wyjątki. Tym wyjątkiem na przykład jest oświata – nie spodziewałam się raportu i w tym raporcie informacji szczegółowych o oświacie, bo Państwo pamiętacie, że do 30 października bodajże, czy do 30 września, nie pamiętam teraz i nie będę

odszukiwać w pamięci – dostaniemy raport... tzw. informację oświatową i wszystkie szczegóły tam będą.

Też nie spodziewałam się informacji dotyczących wykonania budżetu czy finansów naszego Miasta, bo 630 stron, które dostaliśmy 31 marca to są informacje dosyć szczegółowe. Za chwilę będziemy o nich mówić.

Natomiast mam taki niedosyt w przypadku jednego działu, a mianowicie to jest dział poświęcony nadzorowi właścicielskiemu, ponieważ punkt dotyczy efektów realizacji zadań w zakresie m.in. zaspokojenia zbiorowych naszych potrzeb, to jasnym jest, że te spółki, które funkcjonują jako jednoosobowe spółki albo z udziałem samego Miasta to są spółki, które zostały powołane w jakimś celu, między innymi po to, żeby wypracować zysk, a ten zysk może przekładać się na dywidendę, która zostanie wypłacona chociażby wspólnikowi lub właścicielowi, albo pomiędzy akcjonariuszy, ale zawsze czemuś służy. To myślę, że w tej informacji tego zabrakło. Błąd, nie powiedzieliśmy o tym głośno, może na drugi rok warto wskazać w zestawieniu wysokość dywidendy, jaka trafiła do właściciela.

Też ważne jest w przypadku nadzoru właścicielskiego to, kto zarządza i jak zarządza – tu wcześniej radny Paweł Szewczyk w dyskusji nad protokołem z kontroli wystąpił z takim zapytaniem, dotyczącym sposobu przeprowadzenia konkursów albo powierzenia funkcji prezesa czy dyrektora – prezesa, w tym wydaniu. Myślę, że też nazwisko w zestawieniu – nazwisko prezesa też powinno funkcjonować – to dałoby nam po prostu jakiś taki szerszy obraz.

Nie będę się odnosić do jakiś błędów pisarskich, bo to robią ludzie, a zawsze tam, gdzie ludzie robią – mogą być błędy i powinniśmy robić wszystko, żeby w kolejnym roku ten raport był lepszy.

Natomiast dziś, dyskutując nad jego kształtem, nie powinniśmy – wydaje mi się – dyskutować nad tym, czego w nim nie ma. Więc nie będę mówił tutaj o tym, czego nie ma, bo na dzień dzisiejszy to nie powinno nas interesować.

Teraz poproszę Pana Adama Tredera.”

Radny Adam Treder: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani Prezydent, Wysoka Rado, Mieszkańcy Słupska.

Moi przedmówcy, w tym Pani Prezydent, dużo powiedzieli pozytywnych rzeczy i negatywnych odnoście kwestii zawartych w Raporcie o stanie Miasta, więc postaram się krótko powiedzieć o swoich przemyśleniach, chociaż była już o nich mowa.

Rzeczywiście, miasto nam się rozrasta, pięknieje, poprawia się i rozwija kultura, sport, mamy bezpieczną i punktualną komunikację zbiorową, ogólnie cieszy ogólny rozwój miasta, bez względu na to, z jakich funduszy jest to realizowane – czy są to nasze fundusze własne miasta, czy inwestycje z budżetu państwa, rekompensat rządowych za tarczę antyrakietową, czy z funduszy unijnych, czy poprzez działania realizowane z funduszu obywatelskiego, czy działania organizacji pozarządowych, funkcjonujących w naszym mieście.

To nas wszystkich cieszy i oby tak dalej, idźmy tą drogą, Pani Prezydent, to dobra ścieżka.

Ale z drugiej strony nie pomijajmy kwestii niewygodnych, nierozstrzygniętych, o których tutaj już też przedmówcy mówili, i w tym Przewodniczący Bobrowski, Renata Stec – pogarsza się... tutaj mam na myśli oczywiście sytuację związaną z pracownikami MOPR-u i sytuacją w spółce miejskiej, jaką jest MZK – tu, oprócz warunków pracy i tutaj chodzi głównie, w przypadku MOPR-u też o finanse czy nawet warunki, w których pracownicy mają do czynienia i realizują swoje zobowiązania.

Mam nadzieję, że o tych konfliktach nie zapomni Pani Prezydent i będzie starała się w miarę szybko te problemy rozwiązać, oczywiście przy udziale radnych, bo do tego też tutaj jesteśmy – żeby pomagać w rozwiązywaniu tych problemów.

Jeszcze, jeżeli jesteśmy przy MZK, to pojawiły się tu ostatnio w przestrzeni publicznej informacje, że planujemy... czy może, że Pani Prezydent planuje – nie wiem, czy to jest prawda, czy to tylko plotka, że planowane jest przekazanie linii do obsługi innym podmiotom – że są takie plany. Nie wiem, czy to będzie dobra ścieżka, i czy jest czas na to, póki obowiązuje nas obecna umowa

z przewoźnikiem. A może sytuacja dla Miasta być niekorzystna.

Wracając do kwestii pracowniczych, w tych właśnie instytucjach te konflikty narastają, wartościowi pracownicy coraz częściej opuszczają te instytucje, przenoszą swoje miejsca pracy do konkurencyjnych podmiotów, zarówno na terenie Miasta, jak i ościennych gmin.

Natomiast krótko też, w przypadku budownictwa i mieszkalnictwa. To cieszy, że osoby nie tylko opuszczają Słupsk, ale też również chcą zamieszkać w Słupsku. Tylko w tym drugim przypadku coraz częściej do mnie docierają informacje, że co z tego, że się przeprowadziliśmy do Słupska, zamieszkaliśmy, jak mamy problemy z ulokowaniem swoich dzieci w żłobkach czy przedszkolach, bo akurat tak wyszło, że zamieszkali w marcu, w kwietniu i w poprzednim roku budżetowym nie byli mieszkańcami Słupska i mają problemy, żeby się dostać z dziećmi do tych instytucji. Tutaj musimy też nad tym popracować. Ale wiem, że są uregulowania, za którymi też głosowaliśmy, więc tylko sugeruję, że też nad tym trzeba popracować, żeby oni nie byli traktowani też z góry.

Miałem dłuższe wystąpienie, ale chce to skrócić, żeby nie zajmować więcej czasu.

To jeszcze tylko tak na zakończenie: popieram sugestię Wojtka Gajewskiego, dotyczącą publikacji raportów w szerszym zakresie – takim, żeby mieszkańcy Słupska, ale nie tylko, nawet ci, którzy odwiedzają Miasto Słupsk, mogli z tym raportem się zapoznać.

Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Zaraz sprawdzimy, kto dalej w dyskusji zabierze głos, proszę bardzo, radny Jan Lange, przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej.”

Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado.

Wybaczy mi Pani Przewodnicząca, że na wstępie trochę odejdę od Raportu, a odniosę się do wystąpienia Pani Prezydent, które dzisiaj wygłosiła.

I muszę powiedzieć, Pani Prezydent, że z tego miejsca chciałem podziękować Pani za to, że podziękowała Pani swoim pracownikom na forum. To jest też sztuka. Bo niekiedy żadna nagroda nie wyrówna tego, jeśli chodzi o pracowników, jak pochwała na forum ogólnym. To jest bardzo fajne.

I dzisiaj ja też z tego skorzystam, mówiąc szczerze, bo po tylu latach – to jest moja czwarta kadencja – współpracowałem z różnymi prezydentami, ale dzisiaj muszę powiedzieć że... chciałem tutaj skierować słowa do Prezydenta Marka Golińskiego – według mojej oceny, może subiektywnej, może nie, ale współpraca z prezydentem i Komisją, którą ja reprezentuję, naprawdę układa się wzorcowo. To nie znaczy, że sielankowo, bo są chwile, kiedy wypominamy sobie, jedna czy druga strona, że... ale to po prostu przyjmujemy, analizujemy, ale chcemy ze sobą rozmawiać, co w przeszłości nie zawsze tak się odbywało.

Fajnym też sposobem jest korespondencja z Panią Prezydent, która – przynajmniej do tej pory – nie zawiodła mnie w momentach kiedy zgłaszałem się, że chcę porozmawiać. W różnych tematach, w przeróżnych tematach, ale zawsze, jeśli miała tylko chwilę czasu wolnego, a jeśli nie miała to umawialiśmy się i ta rozmowa trwała. Też różnie to bywało, czasami się trochę spod oka na siebie patrzyliśmy, ale efekt końcowy i rozmowa doprowadza do tego, że dzisiaj możemy sobie spojrzeć w oczy i możemy pójść razem na kawę, jeśli spotkamy się w mieście.

Te same słowa do Pani Skarbnik – ona również jest otwartą dziewczyną i do niej zawsze drzwi są otwarte, niezależnie od tego, jeśli kilka razy się wchodziło, a była zavalona papierami, zresztą – jak wchodziłem nie zauważyłem, żeby nie była zavalona papierami – to odkładała, zapraszała, dyskutowaliśmy. Niekiedy głupio to mi było, że przeszkadzam, a tu otwartość w tej dziedzinie jest.

I na koniec jeszcze w tych podziękowaniach, to całkowicie odrębne podziękowania to do dziewczyn, z którymi współpracuję: do Pani Agnieszki, do Pani Katarzyny. To jest naprawdę współpraca, jaką życzylibym, żeby wszyscy przewodniczący poszczególnych komisji mieli ze swoimi dyrektorami. Naprawdę, te dziewczyny zawsze są otwarte, zawsze można do nich zadzwonić, przyjść, porozmawiać. Dziękuję Wam dziewczyny za to. I myślę, że do końca tej kadencji te relacje między nami generalnie się nie zmienią.

A co do Raportu – oczywiście, ja też chciałem dłużej mówić, ale tyle rzeczy już zostało powiedziane, że moje... to byłoby po prostu powtarzanie niektórych spraw.

Czytając ten Raport o stanie Miasta można wyciągnąć tylko wnioski, że w 2019 roku to pasmo samych sukcesów. Oczywiście, wszyscy zdajemy sobie gdzieś tam sprawę, że rzeczywistość niekiedy jest trochę inna. I dzisiaj, w tym Raporcie na przykład dużo poświęcono inwestycjom z wykorzystaniem funduszy zewnętrznych – i bardzo dobrze. Wiemy, ile środków pozyskaliśmy, na co zostały przeznaczone, ale już o trudnościach, przeszkodach w realizacji niektórych inwestycji oraz czy wszystkie środki zostały należycie wykorzystane jakby troszeczkę się nie mówi. Oczywiście, zdaję sobie sprawę z tego, że to my określiliśmy, co ma być w Raporcie – i prawdą jest to, co powiedziała Pani Przewodnicząca, że w tym raporcie tych akurat informacji myśmy jakby albo zapomnieli, albo celowo nie chcieli. Ale zresztą te wszystkie informacje, które tutaj są to dla nas, dla radnych, którzy uczęszczają na komisjach, nie jest nic nowego. Te informacje o sukcesach i te informacje o niedociągnięciach czy potknięciach – to wszystko jest dyskutowane, to jest wszystko dyskutowane na poszczególnych komisjach, przynajmniej mogę powiedzieć o swojej Komisji, że my o takich rzeczach rozmawiamy. I bardzo dobrze. Wyjaśniamy sobie wspólnie, jak uniknąć w przyszłości, żeby to się nie powtarzało.

Po tytułach, jeśli można powiedzieć, bo najbardziej bliskimi sercu to są dla nas inwestycje, które ja chciałem omówić, ale tylko takie... powiem w ten sposób, że dużo można by powiedzieć o budynku przy ulicy Długiej, jeśli chodzi o budowę ulicy Zygmunta Augusta, Legionów, Konarskiego, czy chodnikach, no i najważniejszej inwestycji czyli węzeł transportowy, o której tutaj już zostało powiedziane, a ja powtarzał się nie będę.

I na koniec powiem w ten sposób: zwracam się do Pani Przewodniczącej, Beaty Chrzanowskiej.

Pani Przewodnicząca, czy nie powinniśmy jeszcze raz przedyskutować, co powinien zawierać raport Miasta w przyszłości. Może o tym, co niektórzy mówili, o niedociągnięciach, czy niezrealizowanych, czy o trudnościach należałoby poświęcić może nie pół raportu, który jest bardzo obszerny, i osoba, która czyta go, pewnie z przyjemnością, bo ja go przeczytałem przynajmniej dwa razy, a działy, które mnie interesowały może i więcej. Ale również dobrze by było, że kilka akapitów, które by nam mówiły o tym, że są i trudności, które musimy przezwyciężać razem, to należy to robić.

I na koniec powiem, że ja osobiście uważam Raport za dobry i zgłoszę za nim.

Dziękuję uprzejmie.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

To, co dzisiaj robimy ma wpływ na podniesienie jakości naszej pracy, w związku z tym na pewno po tej dyskusji, po tej sesji, będziemy mogli wymienić się opiniami, weźmiemy pod uwagę protokół tego posiedzenia, jeszcze raz obejrzymy transmisję po to, żeby udoskonalić raport na następny rok. Na tym chyba polega doskonalenie naszej pracy i taka umiejętność czytania tekstu ze zrozumieniem otwarcia na potrzeby innych.

Teraz radna Małgorzata Lenart.”

Radna Małgorzata Lenart: „Dziękuję bardzo.

Pani Przewodnicząca. Pani Prezydent. Wysoka Rado.

Ja nie planowałam w tej chwili się wypowiadać, natomiast trochę mnie tu sprowokował radny Lange, mówiąc o swojej Komisji, i też chciałabym troszeczkę podsumować pracę w naszej Komisji – Komisji Edukacji – i tutaj też bardzo, bardzo podkreślić świetną współpracę z Panią dyrektorem Sadlak. I to, co już zresztą było powiedziane, że ubiegły rok był bardzo trudnym dla polskiej oświaty, był to kolejny rok reformy edukacji i bardzo bezboleśnie – trzeba podkreślić – przebiegał on w Słupsku. Jak również, tutaj w Słupsku mieliśmy dużą operację logistyczną pt. przeniesienie Technikum Ekonomicznego – i też to się odbyło bardzo dobrze.

Jeżeli chodzi o kulturę, którą też się nasza Komisja zajmuje, to też wspominał Przewodniczący Bobrowski, że te nakłady na kulturę mamy bardzo niskie, bo nasze instytucje – mam na myśli tutaj dwa teatry, Filharmonia, mają dosyć niskie jeśli patrzeć na Polskę dofinansowania, a mimo to

wielkie sukcesy... podkreślić chciałam Złotego Yoricka dla „Kupca Weneckiego”, co jest ogromnym wyróżnieniem na wielką skalę, jak również sukcesy Teatru „Tęczy” w Przeglądzie Teatru Polskiego. Sala Filharmonii zapełniona jest zawsze na naszych koncertach.

Tutaj – sport – też bardzo dobry ruch: powołanie pełnomocnika, Pana Rafała Szymańskiego, który – no widać, że ma wielką ekspresję, doskonale zna się na sporcie i myślę, że tutaj największa za chwilę impreza sportowa będzie też za jego sprawą, za jego zaangażowaniem, dużym sukcesem. Tutaj chciałam też powiedzieć, ponieważ na naszej Komisji również zajmujemy się promocją, i tutaj zwrócić uwagę na współpracę z Wydziałem, którym kieruje Pani Beata Macedońska. I również Budżetem Obywatelskim, który – pamiętamy – w zeszłym roku został zmodyfikowany, i bardzo słusznie, bardzo mądrze, także uwzględnia potrzeby wszystkich, można powiedzieć – grup społecznych w mieście.

Kończąc, też... no to jest też sport, nasze Trzy Fale, i pandemia, która na nas nagle, nieoczekiwanie spadła, troszeczkę tutaj zniweczyła plany nowej pani prezes, które zapowiadały się – na mam nadzieję, że to będzie kontynuowane – bardzo dobrze. I widać, że ma też wielki nerw i wielką energię i bardzo dobre pomysły, i myślę, że jeżeli tutaj nam zdrowie dopisze, to będziemy korzystać jak najwięcej z tej bardzo ciekawej oferty, która już w marcu zapowiadała się świetnie – to musimy podkreślić.

I – tutaj tyle miłych słów płynie pod adresem współpracy z urzędnikami, z dyrektorami wydziałów, ja również tutaj chciałam podkreślić absolutnie bardzo profesjonalną pomoc, współpracę z paniami z Biura Rady Miejskiej, bez których sobie nie wyobrażam pracy. Imponują mi swoją wiedzą, zaangażowaniem i zawsze chęcią pomocy, cierpliwością...”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „No i straciłam tutaj szansę ja, na podziękowanie Wydziałowi.”

Radna Małgorzata Lenart: „W takim razie bardzo nisko się kłaniam i bardzo dziękuję za współpracę.”

A tak, jak to tutaj podkreślał kolega Jan, to jest bardzo miłe, że Pani Prezydent docenia pracę innych i myślę, że to należy robić, i należy mówić o dobrych rzeczach i podkreślać, i czasami się swoimi sukcesami chwalić.

Jeszcze chciałam na koniec powiedzieć – tutaj pan Przewodniczący Bobrowski, podsumowując ten Raport, wspomniał o spółce miejskiej „Wodociągi”, która – słusznie zresztą, uważam, że ma Pan absolutnie rację, powinna być bardzo tutaj, też i w rankingach ogólnopolskich wysoko notowana, to również chciałam Państwu powiedzieć, że program, którym się najbardziej chyba powinniśmy w tej chwili w Słupsku za ubiegły rok chwalić, czyli ta realizacja programu rewitalizacji Miasta Słupska. Przypomnę, że startowały do tego projektu 23 samorządy, 17 dostało dofinansowanie, i tutaj też to właśnie wielka zasługa Wydziału, którym kieruje Pani Justyna Pluta, i Słupsk jest absolutnie liderem tych rewitalizacji w Polsce, i mniej więcej rok temu tutaj na tej sali odbywała się konferencja, i naprawdę, serce rosło, kiedy się słyszało opinie ludzi z całej Polski, fachowców, architektów, ludzi zajmującymi się również sprawami społecznymi, jak bardzo doceniają, pod jakim wrażeniem byli tego, w jaki sposób w Słupsku jest realizowany ten projekt.

Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo za udział w tej dyskusji. Stwierdzam, że lista uczestników debaty została wyczerpana.

Zamykam tę debatę.

I przejdziemy do części następnej.”

Ad pkt 21.2) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Słupska wotum zaufania za 2019 rok (druk nr 19/1)

(Ww. projekt uchwały przedłożony pismem ZKO-OU-I.0006.1.2020 z 2 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 83 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przed głosowaniem nad podjęciem uchwały

w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Słupska wotum zaufania za 2019 rok zwracam uwagę, że uchwałę tę podejmujemy bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, to znaczy, że liczba głosów „za” musi być większa od połowy ustawowego składu rady, czyli w naszym przypadku co najmniej 12 głosów „za”. Jednocześnie informuję, że jeśli liczba tych głosów „za” będzie mniejsza niż 12 – to jest to równoznaczne z nieudzieleniem wotum zaufania Prezydentowi Miasta.

I przejdziemy do głosowania, bardzo proszę o tablicę do głosowania. Poczekamy, aż ta informacja zostanie przekazana słuchającym nas poza salą, czyli on line.

Nam już wyświetliła się tablica do głosowania.

I moje pytanie jest takie: Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się?”

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Paweł Szewczyk, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

PRZECIW (8)

Tadeusz Bobrowski, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Renata Stec, Jacek Szaran, Adam Treder

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Słupska wotum zaufania za 2019 rok.

(Ww. uchwała Nr XIX/360/20 stanowi zał. nr 84 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 22. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta Słupska za 2019 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2019 oraz wniosku o udzielenie Prezydentowi Miasta Słupska absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2019 rok

(czas nagrania: 6:38:48 – 7:56:28)

Jest to punkt, który przewiduje:

- 1) dyskusję,
- 2) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Słupska za 2019 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2019 (druk nr 19/2),

(Ww. projekt uchwały z uzasadnieniem, przekazany pismem BM-RRB-V.0006.2.2020 z 1 czerwca 2020 r. stanowi zał. Nr 85 do niniejszego protokołu.)

- 3) oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Słupska z tytułu wykonania budżetu Miasta Słupska za 2019 rok (druk nr 19/3).

(Ww. projekt uchwały z uzasadnieniem – inicjatywa uchwałodawcza Komisji Rewizyjnej - stanowi zał. Nr 86 do niniejszego protokołu.)

Wniosek Komisji Rewizyjnej do Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 5 czerwca 2020 r. w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi z tytułu wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2019, oraz dołączone do niego:

- 1) *sprawozdanie roczne Prezydenta Miasta Słupska z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2019 zawierające zestawienie dochodów i wydatków Miasta Słupska, informację o stanie mienia komunalnego jednostki samorządu terytorialnego, informację o przebiegu wykonania*

planu finansowego samorządowych instytucji kultury z uwzględnieniem stanu należności i zobowiązań, w tym wymagalnych za 2019 rok,

- 2) Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego,
- 3) informację zarządu jednostki samorządu terytorialnego z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w poprzednim roku budżetowym tj.2019,
- 4) informację o stanie mienia komunalnego Miasta Słupska na dzień 31 grudnia 2019 roku,
- 5) uchwałę Nr 082/p213/R/I/20 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 22 kwietnia 2020 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Słupska za 2019 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami,
- 6) protokół Komisji Rewizyjnej z 20 maja 2020 r. z przeprowadzonej kontroli realizacji budżetu Miasta Słupska za 2019 rok w zakresie przychodów i rozchodów,
- 7) protokół Komisji Rewizyjnej z 29 maja 2020 r. z przeprowadzonej kontroli dotyczącej realizacji budżetu miasta Słupska z a20019 rok w zakresie dochodów (dochody bieżące i majątkowe) i wydatków (wydatki bieżące i majątkowe),
- 8) protokół Komisji Rewizyjnej z 18 maja 2020 r. z przeprowadzonej kontroli budżetu Miasta Słupska za 2019 rok w zakresie wydatków majątkowych,
- 9) kserokopia listy obecności członków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2020 r.
stanowi zał. Nr 87 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska przypomniała, że zgodnie art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu w terminie do 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym.

Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu, które wpłynęło do Rady 31 marca zawiera:

- 1) zestawienie dochodów i wydatków Miasta Słupska,
- 2) informację o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia,
- 3) informację o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury z uwzględnieniem stanu należności i zobowiązań.

Poinformowała, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku, uchwałą nr 082/p213/R/I/20 z 22 kwietnia 2020 r., wydał pozytywną opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

Opinia ta przekazana została radnym 24 kwietnia.

Poinformowała także, że w dniu 2 marca (*czerwca*) 2020 r. Prezydent Miasta przedłożyła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2019, oznaczony nr. 19/2, a wraz z nim sprawozdanie finansowe za 2019 rok, składające się z:

- 1) bilansu,
- 2) łącznego bilansu jednostek budżetowych
- 3) łącznego rachunku zysków i strat jednostek budżetowych
- 4) oraz łącznego zestawienia zmian w funduszu jednostek budżetowych Miasta.

Projekt ten został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Finansów.

(Ww. opinia Komisji Finansów stanowi zał. Nr 88 do niniejszego protokołu.)

Poinformowała ponadto, że 3 czerwca Prezydent Miasta przekazała Radzie podaną do publicznej wiadomości informację z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Dodała, że wszystkie dokumenty radni otrzymali do zapoznania się.

Następnie poinformowała, że Komisja Rewizyjna, wypełniając swój obowiązek wynikający z art. 18a, pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w dniu 5 czerwca 2020 r. zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i wystąpiła z wnioskiem do Rady Miejskiej w Słupsku o udzielenie Prezydentowi Miasta Słupska absolutorium:

1. Komisja stwierdziła, że Prezydent Miasta Słupska prawidłowo zrealizowała budżet Miasta w

2019 roku w zakresie przychodów i rozchodów. Dokonała spłaty zaciągniętych zobowiązań ponad ustalony pierwotnie w uchwale budżetowej plan o kwotę 2 mln zł. Działania te charakteryzują się gospodarnością, ponieważ skutkują obniżeniem w latach przyszłych należnych bankom odsetek z tytułu obsługi zadłużenia, a tym samym zmniejszają wydatki bieżące miasta.

2. W ocenie Komisji Rewizyjnej Prezydent Miasta wykonała budżet po stronie dochodów bieżących oraz wydatków bieżących. Komisja stwierdza, że dochody majątkowe i wydatki majątkowe nie zostały zrealizowane w 100%.
3. Komisja stwierdza, że Prezydent Słupska prawidłowo zrealizowała budżet w zakresie wydatków inwestycyjnych w 2019 roku. Wydatki majątkowe zostały wykonane w wysokości 83,52% planu założonego do realizacji. W stosunku do roku poprzedniego nastąpił znaczący wzrost realizacji wydatków majątkowych do ustalonego planu. Jest to wynik o 10% lepszy niż przed rokiem.

Prowadząca obrady poinformowała także, że wniosek Komisji Rewizyjnej został pozytywnie zaopiniowany przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

Opinię tę, z dnia 22 czerwca 2020 r., radni otrzymali do zapoznania.

(Pismo przekazujące Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku wniosek Komisji do zaopiniowania oraz Uchwała Nr 132/p213/A/I/20 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie opinii stanowią zał. Nr 89 i 90 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że Komisja Rewizyjna wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie udzielenia Prezydentowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2019 rok. Jest to projekt na druku nr 19/3; radni go otrzymali.

Dodała, że w sali obrad obecny jest Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Jaworski, do którego można kierować pytania.

Następnie udzieliła głosu Skarbnik Miasta. Zwróciła się także do radnych uczestniczących w sesji zdalnie, aby już zgłaszali się do dyskusji.

Skarbnik Miasta Anna Gajda-Szewczyk poinformowała, że zgodnie z art. 267 ustawy o finansach publicznych, w dniu 31 marca 2020 r. Radzie Miejskiej w Słupsku oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2019 rok. Sprawozdanie to w dniu 22 kwietnia 2020 r. uzyskało pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Następnie przedstawiła prezentację wykonania budżetu Miasta:

„Zgodnie z informacją zawartą w sprawozdaniu, o którym mówiłam wcześniej, budżet Miasta przedstawiał się następująco: jeżeli chodzi o kwestie wykonania dochodów to jest wartość 622.225.946,24 zł, co stanowi 96,74% ustalonego planu. Wydatki wyniosły 638.089.873,86 zł, co stanowiło 95% ustalonego planu. Natomiast deficyt budżetu wyniósł 15.863.927,62 zł, co stanowiło 57% planowanej wartości deficytu budżetowego, ustalonego na 2019 rok.

Poproszę kolejny slajd.

Wykonanie budżetu, jeżeli chodzi o część bieżącą, to wartość 569.044.356,14 zł.

W strukturze dochodów bieżących należy zwrócić uwagę, że największą wartość, 26%, stanowią subwencje i jest to wartość 144.952.727 zł.

Kolejną pozycję stanowi udział podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych – to 23% w całości realizowanych dochodów bieżących, i wartość: 131.832.000 zł.

Dotacje i środki zewnętrzne w budżecie Miasta wyniosły 137.153.164 zł.

Podatki i opłaty lokalne, 14%, 78.357.000 zł.

Dzierżawa i najem składników majątkowych 16.749.000 zł.

Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację tzw. miękkich projektów, nieinwestycyjnych – to 1% naszego dochodu i 7.203.000 zł, natomiast pozostałe dochody bieżące realizowane przez Miasto to wartość 52.796.000 i stanowi 9% ogółu realizowanych dochodów bieżących.

Proszę kolejny slajd.

Natomiast struktura dochodów majątkowych przedstawia się zgodnie z wykazanim tutaj slajdem. Wartość ogółem dochodów majątkowych to 53.181.590,10 zł.

Wartościowo, 23%, największą skalę stanowią dochody uzyskiwane z gospodarowania składnikami majątkowymi, czyli sprzedaż naszego mienia, ewentualnie przekształcenie prawa użytkowania wieczystego. To wartość 12.047.501 zł.

Kolejną pozycję stanowią środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej: trzydzieści jeden milionów dwieście siedemnaście – to wartość 59% ogółem dochodów majątkowych, które mamy ujęte w budżecie Miasta na 2019 rok.

Dotacje stanowiły 17% - mówię o dotacjach inwestycyjnych – i wyniosły 9.775.059 zł, natomiast pozostałe dochody majątkowe stanowią 1% wartości wszystkich realizowanych dochodów majątkowych i wyniosły one 141.376,51 zł.

Struktura wydatków bieżących – strukturę wydatków przedstawia wymieniony tutaj slajd. Ogółem część bieżąca budżetu to 540.727.724,85 zł.

Proszę zwrócić uwagę, drodzy Państwo, że 38% wydatków bieżących stanowią wynagrodzenia i składniki od nich naliczane. To wartość 206.064.379 zł.

Kolejną pozycję stanowią usługi, czyli 13% wszystkich wydatków bieżących, które dokonujemy z budżetu Miasta i wynosi to 70.178.898 zł.

Kolejną pozycję stanowią dotacje, które są udzielane z budżetu Miasta na utrzymanie m.in. instytucji kultury i różnego innego rodzaju zadań wykonywanych też przez stowarzyszenia. To wartość 61.914.730 zł.

Zakup energii to 3% wydatków bieżących i wartość 15.941.000.

Zakup usług remontowych – 4% realizowanych wydatków: 23.000.599zł.

Wydatki, które realizujemy z projektów z dofinansowaniem Unii Europejskiej to 1% ogółu wydatków w części bieżących i wartość 7.013.000.

Natomiast pozostałe wydatki bieżące to 29% i wartość 156.015.261 zł.

Poproszę następny slajd.

Struktura wydatków majątkowych, uwzględniana w naszym budżecie zaprezentowana jest na tym slajdzie. Proszę, Drodzy Państwo, zwrócić uwagę na rekordowo wysoką wartość wydatków majątkowych, które zostały zrealizowane w 2019 roku. Wykonanie wyniosło 97.362.149,01 zł i jest to ponad dwukrotnie wyższa wartość w stosunku do inwestycji, które realizowało Miasto w latach ubiegłych.

Zadania inwestycyjne wyniosły 73.432.520,34 zł, co stanowiło 75% wartości wszystkich wydatków majątkowych. Do najważniejszych zadań inwestycyjnych należy zaliczyć przede wszystkim realizowany i wcześniej już omawiany projekt „Łamiemy bariery – Łączymy pokolenia”, przede wszystkim budowę i inwestycje w zakresie dróg: budowa ulicy Legionów, Władysława IV, budowa ulicy Piłsudskiego, Mostnika, Dominikańskiej, rewitalizacja obszaru śródmieścia, remonty chodników, nasz projekt, dotyczący Słupskich Klinów Zieleni, efektywność energetyczna, poprawa oświetlenia zewnętrznego oraz przede wszystkim inwestycje w infrastrukturę oświatową, m.in. remont Zespołu Szkół Sportowych, remont dachu Przedszkola Miejskiego nr 19.

Natomiast pozostałe wydatki majątkowe to 22% i stanowiły one wartość 21.506.062 zł. Do tych pozostałych wydatków możemy zaliczyć m.in. wkład własny, który wnieśliśmy jako Miasto w budowę budynku przy ul. Długiej – Płowieckiej, zakupy pojazdu do Słupskiego Ośrodka Kultury, zakupy sprzętu komputerowego dla Słupskiego Teatru Lalki „Tęcza”, modernizacja nagłośnienia w Filharmonii oraz nakłady na aquapark „3 Fale”. Natomiast pozostałe zakupy inwestycyjne stanowiły 3% wszystkich wydatków majątkowych i wyniosły 2.423.566,32 zł, i były to głównie zakupy inwestycyjne dotyczące zakupowanych środków wyposażania głównie w kuchnie w placówkach oświatowych.

Poproszę następny slajd.

Po dokonaniu analizy wykonania budżetu 2019 roku chcieliśmy Państwu zaprezentować złotówkę,

naszą przysłowiową złotówkę, którą wydajemy z naszych pieniędzy – mieszkańców – na poszczególne obszary działania Miasta.

Z każdej złotówki 46 groszy przeznaczamy na edukację, kolejną pozycję i drugie miejsce zajmuje transport – to 12 groszy. Na trzecim miejscu została uplasowana jednocześnie gospodarka mieszkaniowa, kultura i sport i z każdej złotówki na to przeznaczamy 8 groszy. Czwarte miejsce zajmuje administracja publiczna – 7 groszy, piąte miejsce świadczenia społeczne i ochrona zdrowia 6 groszy, 5 groszy przeznaczamy na wkłady własne do projektów unijnych, na ochronę środowiska i rodzinę przeznaczamy po 3 grosze. Natomiast pozostałe wydatki to z każdej złotówki 2 grosze.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestie zadłużenia Miasta i plan przychodów i rozchodów, który został zrealizowany w 2019 roku: zadłużenie na początku 2019 roku wyniosło 235.087.169,64 zł, rozchody, czyli spłaty realizowane przez Miasto to 26.430.090 zł, w tym 2.000.000,00 ponad ustalony pierwotnie w uchwale budżetowej plan dokonanych spłat dodatkowo. Zrealizowano przychody na poziomie 49.700.000,00, natomiast na koniec 2019 roku zadłużenie Miasta wyniosło 258.357.079,64 zł.

Dziękuję Państwu bardzo.”

(Ww. prezentacja w formie slajdów stanowi zał. Nr 91 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poprosiła Prezydent Miasta o zabranie głosu.

Prezydent Miasta Słupska Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Moje wystąpienie wcześniejsze, przy okazji raportu o stanie Miasta nawiązywało bezpośrednio do tego, co jest w tej części.

Ja się cieszę, jako samorządowiec z długą datą, że te raporty o stanie Miasta są wprowadzone jako takie merytoryczne uzupełnienie sprawozdania z działalności finansowej Miasta. Bo tak naprawdę najczęściej dyskutowaliśmy o liczbach, natomiast dzisiaj raport pozwala na takie bardziej merytoryczne uzasadnienie tego, co w tych finansach się znajduje.

Podkreślam raz jeszcze, że mam satysfakcję, że w sposób w miarę harmonijny zdecydowana większość zadań została zrealizowana, i za tę codzienną pracę dziękuję tym, którzy zadania inwestycyjne realizowały, a więc Zarządowi Infrastruktury Miejskiej – to ważna jednostka i trudne zadania, wszystkim wydziałom, które także dysponują środkami, wszystkim spółkom miejskim – dziękuję za to, że mamy satysfakcję z tego, że te zadania, które były realizowane naprawdę przybliżają nas do tego, że jakość życia mieszkańców miasta w różnych dzielnicach Słupska będzie lepsza.

Czy jest możliwe zrealizowanie budżetu w 100%? Myślę, że mało realne. Przeglądałam prawie wszystkie samorzady – nie znalazłam samorządu, mówię o porównywalnym samorządzie, który by w 100% zrealizował zadania. Dlaczego? Dlatego, że są różne sytuacje, które na to mają wpływ: pogodowe, ludzkie. A wiecie Państwo, co jest dzisiaj problemem, czy było w dziewiętnastym roku? Możliwość wykonania dobrej dokumentacji. To jest wyzwanie, z którym się musimy zmierzać dlatego, że postępowanie przetargowe sprawia, że do realizacji dokumentacji są dopuszczane osoby, o których my wiemy, że są nierzetelne, że nie dotrzymują terminów, natomiast, niestety, nie możemy ich wykluczyć, bo wystarczy, że my wiemy o czterech źle zrealizowanych, ale oni nam przedstawiają trzy dobrze zrealizowane i już mają argument, że mogą.

Więc dzisiaj problemem jest to, że jesteśmy zależni w tym procesie inwestycyjnym od bardzo wielu czynników, w tym ludzkich, a ludzkie ostatnio są rzeczywiście trudne.

Jestem przekonana, że kolejny rok, czyli rok 2020, o którym przecież już wiemy, na jakim etapie jesteśmy z realizacją, będzie chociaż lepszym rokiem. I moje pragnienia są takie: niechaj każdy rok kolejny będzie trochę lepszym rokiem w realizacji naszego budżetu, czego życzę Państwu, Mieszkańcom i także sobie.

Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska otworzyła dyskusję.

Radny Jan Lange – Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska zabrał głos w imieniu

Klubu:

„Absolutorium – uważam, że największy akt prawny w roku budżetowym, który podejmujemy. Jest to podsumowanie całego roku budżetowego, jak prezydent wywiązał się z postanowień, które uchwaliliśmy.

Komisja Rewizyjna po analizie wykonalności budżetu za 2019 rok występuje do Rady z wnioskiem o udzielenie absolutorium. Z takim wnioskiem Komisja wystąpiła. RIO, analizując wniosek Komisji Rewizyjnej, wyraża pozytywną opinię, i my jako Rada praktycznie taki wniosek powinniśmy przegłosować, zgodnie z sugestią Komisji Rewizyjnej. Bo, jak wszyscy mówimy po cichu, słupki w prawo i w lewo się zgadzają.

Zastanówmy się jednak, czy budżet został wykonany w jego pierwotnych założeniach. O tym już mówiła tutaj Pani skarbnik, ale może tylko przypomnę, że dochody Miasta wykonano w 96,7%, w tym dochody majątkowe w 72%, wydatki zrealizowane na poziomie 95%, w tym wydatki majątkowe 83.

Budżet zamknięty deficytem 15,8 mln zł.

Największe niedociągnięcia w wykonaniu budżetu 2019: to wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – wykonano zaledwie w 36%, wpływy z tytułu nabycia prawa własności wykonano w 73%, gospodarka mieszkaniowa – 78, gospodarka komunalna – 70. To są takie najważniejsze punkty.

Najważniejsze bolączki przy wykonaniu wydatków majątkowych to gospodarka mieszkaniowa, oświetlenie ulic, transport zbiorowy oraz drogi publiczne. W tym miejscu należy podkreślić rolę dyrektora Boreckiego – człowiek, który niekiedy, jak się mówi, staje na uszach, aby zaplanowane inwestycje w budżecie były realizowane. Niekiedy to jest duży problem. Dzisiaj, na początku to był problem z wykonawcami, którzy – wszyscy pamiętamy, że te ceny tak nam rosły, że niekiedy nie byliśmy w stanie wykonać przetargów, musieliśmy odkładać.

Dzisiaj sytuacja się trochę zmieniła, ale to będzie omawiane w roku następnym.

Dobra też – tutaj w tym miejscu chciałbym podkreślić wspianą pracę naszych... to już zostało powiedziane, ale ja muszę też to wyartykułować: naszych spółek.

Dzisiaj, uważam, że najlepszą, jeśli tak mogę określić, czy my możemy tak określić: jedną z najlepszych to są Wodociągi Słupskie, które jak wiemy na duże miliony robiły inwestycje, i te inwestycje z powodzeniem rozliczały. Tam prezesowi Wójtowiczowi Andrzejowi wszystko się udaje. Człowiek urodzony chyba w czepku.

Duże podziękowania też, chociaż dużych trudności... to pani Anna Szurek. Pamiętamy, ci ze starszego pokolenia, jak Spółka MZK działała. Proszę dzisiaj zobaczyć – jakie są autobusy, jak te autobusy obsługują naszych mieszkańców, jaka jest kultura w tych autobusach – to wszystko świadczy o zarządzaniu tą Spółką.

Tak samo muszę głowę pochylić nad panią prezes PGK. Wydawało się mi na początku, że drobna pani przychodzi na prezesa spółki komunalnej, gdzie 80% to mężczyźni, nie zawsze sformi, nie zawsze posłuszni – i co się okazuje? Po kilku miesiącach działalności widzę, że strzał był akurat tutaj w dziesiątkę. Inwestycje zrealizowane, cała polityka gospodarki komunalnej naprawdę prowadzona wzorowo.

Bardzo duże trudności wynikające... to jest „Zarząd Budynków Komunalnych”, ale to jest specyfika, znowu, działania i tam, niezależnie kto by nie rządził, to uważam, że zlikwidować dzisiaj zadłużenie w tej Spółce jest ponad siły każdego, który by uczestniczył.

Nie będę szczegółowo przedstawiał poszczególnych działów, bo to widzimy w budżecie – to pokazała nam Pani skarbnik, ale uważam, że te wskaźniki byłyby jeszcze gorsze, gdyby nie radni, nie modyfikowali budżetu w danym roku budżetowym – jak mówi kolega Bobrowski: „czyścili budżet”. Ale, jak mówi Pani prezydent i Pani skarbnik, budżet jest dynamiczny i należy go korygować w ciągu roku budżetowego. Chociaż, pamiętam słowa wypowiedziane na szkoleniu, w którym uczestniczyłem, członków Komisji Rewizyjnej, w Gdańsku, które prowadził pan Ledóchowski z RIO w Gdańsku – i powiedział on wówczas tak: że budżet uchwalony przez Radę

to rzecz święta i praktycznie powinno w nim być jak najmniej zmian. Więc on wpajał nam na tym szkoleniu, zresztą Tadeusz Bobrowski również tam ze mną był, na tym szkoleniu – że budżet zatwierdzony powinien być realizowany w formie zatwierdzonej. Oczywiście, nie zawsze to można robić.

Uważam, że zarówno pierwsza, jak i druga wypowiedź jest słuszna. Należy budżet modyfikować i poprawiać w danym roku budżetowym, ale z bardzo dużą rozwagą. I tak większość radnych postępowała. Dlatego Klub Radnych Platformy Obywatelskiej zgłasza za wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Pani Prezydent. Dziękuję.”

Radny Adam Treder – Przewodniczący Komisji Finansów zabrał głos w imieniu Komisji: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent. Szanowna Rado.

Komisja Finansów po analizie i zapoznaniu się z dokumentami finansowymi dotyczącymi sprawozdania finansowego Miasta Słupska za 2019 rok, po analizie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Regionalnej Izby Obrachunkowej, oraz po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2019 rok, w dyskusji we własnym gronie zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Realizacja wykonania budżetu w większości pozycji budżetowych zarówno po stronie dochodów jak i wydatków sięgnęła prawie 100%, co można uznać za duży pozytyw.

Natomiast osobiście chciałbym się odnieść do wybranych, niepokojących mnie osobiście zagadnień z wykonania budżetu za 2019 rok, bardzo istotnych i mających wpływ na funkcjonowanie Miasta zarówno w sferze dochodów, jak i wydatków, nad którymi trzeba intensywnie popracować, o czym częściowo wspomniała Pani prezydent, Pani skarbnik, czy Przewodniczący Lange.

Zadłużenie Miasta z roku na rok rośnie, w 2019 roku w porównaniu do 2018 roku również. Pozytywnym elementem natomiast jest to, że udało się Pani prezydent nadpłacić dwa miliony więcej zobowiązań, niż to było pierwotnie planowane – i tu duże podziękowanie dla Pani Prezydent, jak i przede wszystkim Pani Skarbnik i jej zespołu, że pomimo trudnej sytuacji udało się wygenerować dodatkowe środki na wcześniejszą spłatę zobowiązań.

Natomiast jeżeli chodzi o pozostałą strukturę dochodów, to tak pokrótce: w strukturze dochodów bieżących Miasta prawie 74% dochodów bieżących to środki zewnętrzne, w tym 49% uzyskane z budżetu państwa w postaci subwencji, podatków PIT, CIT, które – jak my to mówimy są traktowane na zasadzie „weszło – wyszło”, bo tutaj realizujemy zadania zarówno z zakresu edukacji czy polityki społecznej, różne programy, 500+, 300+, czy tutaj nawet mówimy o środkach otrzymanych w ramach funduszu dróg samorządowych na budowę ulicy Legionów Polskich, ulicy Zaborowskiej, na przebudowę ulicy Piłsudskiego w Słupsku. Te właśnie fundusze pozwoliły nam również na osiągnięcie tych wysokich inwestycji, o których wspomniała Pani skarbnik, poprzez to, że mogliśmy zrealizować dodatkowe inwestycje drogowe, w tym na przykład ulicę Chełmońskiego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Mówimy o dziewiętnastym.”

Radny Adam Treder: „Tak, no ale to pozwoliło, że ta inwestycja została zrealizowana.

Jeżeli chodzi o dochody majątkowe własne, to tak jak tu wspomniał Przewodniczący Lange, nie zostały w pełni wykonane zgodnie z planem. Ich realizacja to tylko 72% planu, a to jest tylko 8,55% w ogólnej sumie zrealizowanych dochodów Miasta.

Na komisjach i również tutaj, na tej sali, poruszaliśmy tematy dotyczące tych właśnie dochodów – że jako miasto mamy ograniczone zasoby majątkowe, których nam póki co nie przybędzie.

Mogłoby się wydawać, że skoro mamy taką sytuację, to nie powinniśmy mieć problemu w naszym mieście ze zbyciem wszelkiego mienia komunalnego czy sprzedażą nieruchomości, gdyż jak prawo rynku nawet sugeruje – przy małej podaży a dużym popycie ze strony inwestorów – czy to są podmioty gospodarcze, czy osoby fizyczne, realizacja takich planów budżetowych po stronie dochodów nie powinna sprawiać większego problemu. Jednak jak się okazuje, to wciąż występują tutaj problemy z realizacją tych przychodów. I – tak jak wspomniałem wcześniej – tutaj jeszcze musimy nad tym popracować wspólnie. A głównie właśnie to jest rolą właśnie wykonawcą Pani prezydent, żeby te przychody były realizowane w większym zakresie.

Kolejna pozycja to wydatki majątkowe 83,52% założonego do realizacji planu – to duże wydatkowanie środków, rzeczywiście, jak wspomniała również Pani skarbnik, niemniej jednak wskaźnikowo to już nie wygląda tak dobrze. Patrząc na planowany wynik Miasto osiągnęło wskaźnikowo gorszy wynik niż na przykład za kadencji prezydenta Biedronia. Tak akurat się zdarzyło. Chociaż – mówię – nakłady finansowe były większe.

Niepokojące jest również to, że nie udało się zaplanować wszystkich wydatków inwestycyjnych. Dodatkowo, w przypadku niektórych inwestycji ich realizacja nie zawsze była przygotowana i realizowana prawidłowo. Tutaj – tak jak rozmawialiśmy już wcześniej, częściowo to wynika z braku być może kadr, być może zbyt małego zaangażowania po stronie osób odpowiedzialnych za realizację tych inwestycji i ich przygotowania. To częściowo miało wpływ na to, że te nasze zobowiązania kredytowe musieliśmy zwiększać i do niektórych inwestycji dokładać.

To tak pokrótce. Dziękuję bardzo.”

Radna Małgorzata Lenart zabrała głos w imieniu Klubu Radnych „Łączy nas Słupsk”:

„Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Koledzy i Koleżanki Radni.

Ja w imieniu Klubu „Łączy nas Słupsk” chciałabym Państwu przedstawić nasze stanowisko. Oczywiście, prosimy Państwa o zaakceptowanie i pozytywne zaopiniowanie sprawozdania finansowego. I przede wszystkim przesłanką za tym, aby zagłosować za tą uchwałą jest to, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie oraz – oczywiście – najwyższe gremium, czyli Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię.

Budżet został tak – już nie będę powtarzała może za Panią skarbnik, ale został zaplanowany w sposób bardzo realny, wykonany, przemyślany. 97% po stronie dochodów, w skrócie 95% po stronie wydatków, deficyt wyniósł 15.800 tysięcy przy zaplanowanym znacznie wyższym, co również, jak to w opinii RIO było podkreślone, świadczy o bardzo przemyślanym i racjonalnym wydatkowaniu pieniędzy publicznych.

Deficyt pokrywany jest z naszych środków i uruchamianych obligacji, które za każdym razem... wydajemy my radni na to zgodę podczas sesji.

Proszę Państwa, tu koledzy wspomnieli o inwestycjach, które są... może nie w 100%, bo chyba nie ma na świecie firmy, a samorząd, Miasto, można czasami porównać do ogromnej firmy, bardzo interdyscyplinarnej, która ma wiele, wiele zadań. I nie ma chyba firmy, która w 100% wykonuje zaplanowane inwestycje. Jest to bardzo mało realne. Wiemy, jak przebiegają procesy inwestycyjne. Ten rok, no, zapowiada się bardzo ciekawie, myślę... Nie wiemy, jak to się wszystko potoczy, bo jesteśmy w tej chwili w sytuacji bardzo trudniej, ale proszę sobie przypomnieć, jak to było w zeszłym roku, jak były rozstrzygane przetargi, jak – dosłownie z tygodnia na tydzień – firmy oferujące swoje usługi podnosili koszty. Pamiętamy całą wojnę o ulicę Legionów, prawda, jak to co chwilę inne i coraz wyższe były oferty przetargowe.

I ja, w imieniu naszego Klubu oraz swoim własnym, proszę o udzielenie absolutorium oraz zwracam się tutaj do – tu już od siebie osobiście – też do Państwa Radnych, zwłaszcza do tych radnych, którzy pracują na rzecz Miasta już kolejną kadencję i współpracowali z niejednym włodarzem Miasta, z niejednym zarządem Miasta, żeby sobie tak odpowiedzieli na pytanie, czy Prezydent Miasta Słupska, zarząd, dyrektorzy poszczególnych wydziałów, z którymi na co dzień podczas obrad Komisji współpracujemy – na ile są dla nas pomocni, na ile ich informacje są transparentne, na ile są otwarci na dialog, na rozmowę z nami, odpowiadają nam wyczerpująco na pytania. Bo myślę, że cała praca nasza, radnych, odbywa się przede wszystkim podczas obrad Komisji, i jak współpracujemy z naszymi... z Urzędem, z Panią prezydent, na ile są otwarci i otwarci na dialog, na rozmowę, a wiadomo, rozmowa jest solą demokracji i podstawą samorządności.

Proszę o udzielenie absolutorium w imieniu naszego Klubu.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Bobrowski: „Kilka zdań tylko, bo już jesteśmy zmęczeni.

Kolego Janie, nauka idzie w nas a nie w las. Pan Ledóchowski miał rację. Po prostu budżet to jest

sprawdzenie wykonania budżetu. Zaplanowaliśmy, wykonaliśmy, i żadne tutaj tłumaczenie nie ma nic do rzeczy. Możemy usprawiedliwiać pewne rzeczy, ale budżet to jest bilans.

I teraz, ja mam pretensję – znaczy pretensję – mam bardzo poważne zastrzeżenia, takie ogólne – przygotowanie inwestycji w Słupsku. Przygotowanie inwestycji w Słupsku, które się zaczyna od decyzji przyznania środków, i później od projektu i tak dalej, i tak dalej. Później jest wykonawstwo. I tutaj jest problem. Absolutorium udziela się prezydentowi. My doskonale wiemy, że prezydent wykonuje budżet poprzez swoich pracowników urzędów, zleca, działów, ZIM-u nie ZIM-u i tak dalej, i tak dalej. Ale odpowiada prezydent, jednoosobowo. Jeżeli pan dyrektor ZIM-u coś am nie dopilnował, odpowiada prezydent. Jeżeli mamy na przykład oświetlenie ulic, te unijne, „schrzanione” krótko mówiąc, „schrzanione”, to już ja jako radny widzę, ale widzą słupszczanie, to jest źle przygotowana inwestycja. Nie wiem, czy te wszystkie poprawki, przedstawianie słupów to płaci Miasto, czy wykonawca – już mnie to nawet przestało interesować, ale inwestycja jest źle przygotowana.

Jeżeli robimy – już podawałem ten przykład – remont kapitalny przedszkola i projektant, uprawniony człowiek, pan inżynier, nie zauważył, że dach się wali? I my w trakcie roboty... nawet tam był rok przesunięty – musimy dosypać tam 100, 200, 500 tysięcy i przeprojektować, zaprojektować, to co to jest? No co to jest? My nie powinniśmy jako radni tego akceptować. Kwestia – na dzisiejszej sesji – przecież żeśmy dzisiaj dokonali korekty budżetu. To nie jest miejsce, żeby korygować budżet. Wszyscy radni: „okej, dobrze”.

Sprawa zasadnicza z tych takich świadomych pouczeń, nauczzeń, szkoleń: rada jest od tego, żeby udowodnić, czy wydatkowane pieniądze publiczne były celowo i zasadnie, nawet jak się słupki zgadzają. 5 tysięcy inwestycja – 5 tysięcy wydane, ale czy to było celowe wydanie? I opinia RIO jest tylko pod względem księgowym i wnioskiem Komisji Rewizyjnej. Jeżeli się bilans zgadza, było 5 tysięcy, wykonanie 5 – nie ma do czego się przyczepić, ale jeżeli to był wydatek niecelowy – tu od tego jest rada, i może uznać, że ten wydatek był niecelowy.

Jesteśmy w szczególnym momencie. Będzie nam brakować w tym roku bardzo dużo pieniędzy, Pani prezydent może nawet nie ma świadomości, że tyle będzie brakować, bo jesteśmy w półroczu – to się nam pokaże w czwartym kwartale. Wszystkie jednostki oświaty, kultury, wszystko będzie prosiło o pieniądze, bo tych pieniędzy nie ma.

Uważam, że mści się, Pani Prezydent, braki kadrowe, jeżeli chodzi o inwestycje. Nie mamy dobrych ludzi – ja wiem, że ci ludzie są drodzy, ale lepiej zapłacić inżynierowi 10 tysięcy, jak dopłacać milion złotych do inwestycji. To się nam po prostu nie opłaca, byle kogo zatrudnić. Mówię „byle kogo” - no, ludzi niefachowych, nieprofesjonalnych. Tych ludzi trzeba pozyskać i dbać o nich, żeby oni byli. Taka rotacja, jaka jest w tej chwili w tym dziale, bo nie tylko u pana Boreckiego, bo jest jeszcze wiele, w małym Ratuszu też są ludzie, którzy zamawiają i projekty i je... Nie wiem, jaki jest system, jeżeli prezydent czy dyrektor wydziału zleca zrobienie projektu, jest to przetarg, daje wytyczne pracownik merytoryczny, i później ten projekt jest zapłacony – kto go odbiera? Kto go sprawdza? Kto bierze na siebie odpowiedzialność? Czy podpisuje faktury i jedziemy dalej? Bo takie rzeczy powinny wyjść przy odbiorze. Przy odbiorze projektu budowlanego – czy to droga, czy to remont, czy to duża inwestycja. Czy jest coś takiego? Czy ten system w Ratuszu funkcjonuje, czy nie? Bo to wychodzi później w wykonawstwie. Przychodzi do wykonawstwa i wykonawca mówi, przypomnę „kabelek” na Chełmońskiego. No co to było? To była źle przygotowana inwestycja.

Niewykonanie inwestycji jest faktem. Jest po prostu faktem. Dziękuję.”

Prezydent Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Szanowni Państwo.

Zastanawiałam się, jakie argumenty będą chcieli znaleźć moi koledzy radni z Prawa i Sprawiedliwości, żeby ani nie udzielić wotum zaufania, ani nie udzielić absolutorium z wykonania budżetu.

Bardzo trudno przychodzi Panu, Panie Przewodniczący, znalezienie konkretnych argumentów, operuje Pan dużą skalą ogólności. Wie Pan, dlaczego to jest niebezpieczne? Bo Pan po prostu obraża ludzi. Ludzi, którzy pracują, ludzi, którzy są profesjonalni, którzy rzeczywiście mają

właściwe przygotowanie i naprawę zębów zjadają na tym, żeby bardzo wiele inwestycji w trudnym czasie było realizowanych.

Wie Pan co, Panie Przewodniczący? Ja pracuję czterdziesty trzeci rok zawodowo. Ani przez moment nie miałam chwili, że nie pracowałam. Nie będę porównywała tego, co Pan przez ostatnie lata praktycznie zawodowo, poza pracą w Radzie, robił. Proszę uszanować ludzką pracę, ludzki wysiłek. Oczywiście, że są trudności, oczywiście, że są przeszkody, oczywiście, że wiem, że są trudności finansowe Miasta spowodowane wieloma rzeczami. Na tej sali staram się nigdy nie politykować, nigdy nie mówić, kto jest także winien w skali makro za pewne rzeczy, które odczuwamy tu, w samorządzie.

Tak zawsze było. Ktokolwiek był u władzy. Ale nie mogę się zgodzić na to... Nie mogę się zgodzić na to, że Pan, zamiast operować argumentami konkretnymi, przyjmuje politykę zero-jedynkową: „Tu się nic dobrego nie zdarzyło w tym mieście. Cokolwiek robimy jest źle robione. Dzisiaj zmieniamy budżet.” Przecież to jest kłamstwo. Ile razy można w takim kłamstwie żyć?

Dzisiaj dokonaliśmy zmiany w budżecie, bo dostaliśmy środki finansowe.

Przestaśmy mówić od 10 lat to samo, co powiedział wtedy pan Ledóchowski, którego już dawno nie ma i Regionalna Izba Obrachunkowa ma zupełnie inne stanowisko – mówi o tym, że budżet jest dynamiczny, nie możemy tylko zmieniać tego, co globalnie zostało przyjęte. A co my robimy w tym roku? Co robiliśmy? Mówimy o dziewiętnastym roku. Najwyżej dokładaliśmy do budżetu. Bo przecież ten budżet nie jest zamknięty, kiedy go przyjmujemy. Bo dopiero potem wpływają dotacje, które musimy wprowadzić i zmieniamy budżet. Bo potem wpływają środki z PFRON-u, które musimy wprowadzić – chyba że nie chcemy – i zmieniamy budżet.

Więc bardzo Państwa proszę, trochę się rozemocjonowałam może – starałam się tego nie uczynić, ale powiem szczerze: to uczciwość zwykła wymaga, żeby zachować obiektywizm, a nie starać się po raz kolejny w sposób nieprawdziwy, konfliktować nas.

Nie chcę konfliktu. Ale nie mogę się zgodzić na to, że Pan będzie obrażał pracowników jednostek służących, pracowników bardzo konkretnych.

Pewnie, że rynek wykonawczy jest bardzo trudny – doskonale wiemy. Pewnie, że ludzie chcą mieć bardzo dużo płacone za to, że wykonują pracę. Prawda jest taka, że pracownicy MOPR-u są sfrustrowani nie dlatego, że mają ciężkie warunki, tylko dlatego, że przez politykę, która jest prowadzona w ostatnich latach, oni są w kolejce... w gorszej sytuacji finansowej niż ich podopieczni. To jest to, co frustruje. To nie jest wina samorządu, że nie znajduje w 100% środków na potrzeby społeczne ludzkie. Bo nie jesteśmy w stanie... żaden samorząd nie jest w stanie tego utrzymać.

W związku z tym bardzo Was proszę, Koledzy drodzy, nie szukajcie argumentów, żeby nie udzielać. Po prostu nie udzielajcie, ale mówcie prawdę, a nie błądzcie, bo na to się zgodzić nie mogę.”

Radny Jan Lange ad vocem: „Ja do pana Bobrowskiego. Panie Bobrowski, dzisiaj... To Komisja Rewizyjna bada budżet, to Komisja Rewizyjna ma Przewodniczącego z PiS, to Komisja Rewizyjna wystawiła wniosek o udzielenie absolutorium. To Komisja Rewizyjna nie znalazła nic szczególnego, gdzie by inwestycje były źle przeprowadzane. I nie należy dzisiaj mówić to, że Komisja jest niewiarygodna, że Komisja... bo obraża Pan swoich ludzi z Komisji. To po pierwsze.

A po drugie, boi się Pan, że Pani prezydent nie zdaje sobie sprawy o trudnościach, które mogą nas czekać. Ja się tego nie boję. Wie Pan dlaczego, Panie Tadeuszu? Bo ja oglądam ciągle telewizję. Ja się boję jednego, Pani Prezydent, co my z tymi środkami zrobimy? Przecież to na każdym kroku – to jest rzeka płynąca środków finansowych do poszczególnych gmin, to są oczka wodne, gdzie będziemy budować, to są autostrady, to są drogi... Zastanówmy się, czy my po prostu wykorzystamy te wszystkie środki, które nas zapchają.

Myślę, że to, co zostało powiedziane zostanie po prostu zrealizowane.”

Radny Tadeusz Bobrowski ad vocem: „Pani Prezydent, no trochę Panią uniosło. Bo nigdy Pani

takich osobistych wycieczek nie robiła. Ja do Pani nigdy tak nie mówiłem, ale to się powiedziało, słowo poleciało, trudno.

Jest akcja, jest reakcja. Powiem tak: był czas, że byliśmy razem w Komisji Rewizyjnej. Byłem wtenczas przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, Pani była członkiem Komisji Rewizyjnej. I współpracowaliśmy. Bardzo dobrze. Nie chcę wyciągać szczegółów, bo to nie o to tutaj chodzi.

Uważam... jeżeli Panią uraziłem, to przepraszam.

Jeżeli... *(nienagrane głosy z sali, poza mikrofonem)* Ludzi nie uraziłem.

Pani Prezydent, Pan Jan mnie również nie zrozumiał. Ja mówiłem o źle przygotowanych inwestycjach w sferze przygotowania do produkcji, projektowania, analizowania, a później wykonawstwa. Jeżeli – bo nie wiem – jeżeli jest taki system, że zamawiamy w przetargu projekt i nikt w magistracie tego projektu nie sprawdza... *(wypowiedź Prezydent Miasta poza mikrofonem: bzdura, sprawdza, niech Pan... Właśnie, Panie Tadeuszu, o to mi chodzi...)*

Nie wiem, przecież ja powiedziałem, że nie wiem. Bo jeżeli sprawdza, to jak to się stało, że stawiane są słupy energetyczne na środku chodnika? Czy ktoś to sprawdzał? I takich słupów jest od cholery, za przeproszeniem. Na środku chodnika. Ani z wózkami matka nie przejedzie, ani niepełnosprawni. Później się przeprasza: „Tak, tam była pomyłka” - to jest niesprawdzenie projektu.”

Radna Małgorzata Lenart ad vocem: „Pani Przewodnicząca, ja mam takie wrażenie, bo jestem... mam bardzo krótkie doświadczenie, jako radna, ale rozumiem z jednej strony, że budżet jest rzeczą świętą i powinien być zatwierdzony, zrealizowany, oczywiście – jest to bardzo zero-jedynkowo – natomiast w tym momencie po co są radni? To wystarczyłoby raz się spotkać, raz w roku, jakieś gremium ustala budżet i na drugi raz, na koniec roku sobie sprawdzić.

A z drugiej strony, Proszę Państwa, proszę sobie porównać, czy znacie kogoś, kto remontował, nie wiem, małą kuchnię albo łazienkę, i zmieścił się w zaplanowanym budżecie? Bo ja nie znam. A prowadzę firmę od wielu lat i wiele inwestycji sama przeprowadzałam – małych i większych. I to jest naturalne, że po to jesteśmy, po to mamy komisje, po to mamy pracowników urzędu do dyspozycji, tak jak to podkreśliłam, którzy są bardzo... wyczerpująco dają nam odpowiedzi, wiją się czasami przed nami, bo tak wyglądają często prace komisji. Tak? I tłumaczą. A tu mamy do czynienia z najbardziej skomplikowanymi tematami.

Ja rozumiem, mamy projekt oświetlenia – jest to gigantyczny projekt, wielki projekt i na wiele... już nie pamiętam, ile to jest setek do ustawienia w mieście lamp. *(nienagrany głos z sali)* 3 tysiące, Proszę Państwa, ponad 3 tysiące lamp. I, oczywiście, ja sama dzwoniłam do ZIM-u, bo też do mnie dzwonił mieszkaniec czy sama zauważyłam jakąś nieprawidłowość. Ale to jest ludzkie, naturalne. Zobaczmy na siebie, zobaczmy w mikroskali, jak to wygląda, że przecież też każdy na drobnych rzeczach potrafi się pomylić, jakieś mieć ułamy, a tu, przy wielkich... musi się to zdarzyć. To jest naturalne. Tu nie ma chyba w Polsce, na świecie, samorządu, który by realizował wielkie, infrastrukturalne zagadnienia, inwestycje, i nie miałby jakiegoś tam znaku zapytania, czy jakiejś usterki. Przecież to jest zupełnie naturalne. I od tego jesteśmy, radni. Od tego mamy naprawę bardzo dobrą atmosferę wśród urzędników, wśród ludzi, którzy dzisiaj – pamiętajmy o tym, że tych fachowców, zwłaszcza od tych robót, które są najcięższe, to są czarne sny inżynierów – te rzeczy, które są, roboty ziemne, te, które... projektowanie dróg, inwestycje drogowe... Przecież, pamiętamy, w zeszłym roku też dokładaliśmy pieniądze, bo okazało się w trakcie budowy... to chyba było, nie wiem, Zygmunta – nie, nie obok Zygmunta, przepraszam, gdzie podczas prac budowlanych okazało się, że trzeba dołożyć pieniądze. Ja również, bardzo przejęta tym problemem, dopytywałam się fachowców. No tak to jest, że przy dużych inwestycjach, zwłaszcza tych ziemnych, mogą się pojawić niespodzianki.

I proszę obiektywnie spojrzeć. I uważam, że bardzo słusznie, Pani prezydent powinna bronić też swoich pracowników, tych inżynierów, projektantów, ludzi świetnie wykształconych, z wysokimi kwalifikacjami, którzy na pewno też nie pracują za jakieś olbrzymie pieniądze – chociaż to nie jest argument, oczywiście, ale nie można tak lekką ręką obrażać, a raczej dopingować.

A myślę, że atmosfera i w Radzie, i w komisjach, i w tym mieście jest dobra atmosfera do dyskusji i do wyjaśniania sobie problemów. A czasy chyba są trudniejsze, nas czekają, niż były w zeszłym roku.

Także jeszcze raz proszę również o taki też wzajemny szacunek do tych, którzy te inwestycje prowadzą i są za nie odpowiedzialni. Dziękuję bardzo.”

Radny Tadeusz Bobrowski ad vocem poprosił o 15 minut przerwy.

(czas nagrania: 7:35:22 – 7:50:20):

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska ogłosiła 15-minutową przerwę.”

Przerwa od 16¹³ do 16²⁸.

Po przerwie, godz. 13⁰¹:

(czas nagrania: od 7:50:20):

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska wznowiła obrady po przerwie.

Poprosiła radnych o zalogowanie się poprzez naciśnięcie przycisku „kworum”.

Po chwili stwierdziła, że wszyscy uczestniczący w sesji radni potwierdzili swoją obecność.

Następnie stwierdziła, że lista zgłoszeń do dyskusji została wyczerpana, dyskusja została zamknięta i przystąpiła do głosowania projektów uchwał.

Ad pkt 22.2) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Słupska za 2019 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2019 (druk nr 19/2)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Słupska za 2019 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Wynik głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

BRAK GŁOSU (1)

Renata Stec

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Słupska za 2019 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2019.”

(Ww. uchwała Nr XIX/361/20 stanowi zał. Nr 92 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 22.2) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Słupska z tytułu wykonania budżetu Miasta Słupska za 2019 rok (druk nr 19/3)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poddała pod głosowanie projekt uchwały – inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej – w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Słupska z tytułu wykonania budżetu Miasta Słupska za 2019 rok.

Przypomniała, że zgodnie z art. 28a ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, uchwała ta Rada podejmowana jest bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Wynik głosowania:**ZA: 14, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1**Wyniki imienne:

ZA (14)

Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Paweł Szewczyk, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

PRZECIW (8)

Tadeusz Bobrowski, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Renata Stec, Jacek Szaran, Adam Treder

NIEOBECNI (1)

Kamil Bierka

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania podjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Słupska z tytułu wykonania budżetu Miasta Słupska za 2019 rok.”*(Ww. uchwała Nr XIX/362/20 stanowi zał. Nr 93 do niniejszego protokołu.)***Ad pkt 23. Interpelacje i zapytania radnych.***(czas nagrania: 7:56:29 – 7:56:56)*Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że radny Kazimierz Czyż który złożył dwa dokumenty w ramach interpelacji i zapytań, nie wyraził chęci odczytania ich na sesji.**Ad pkt 24. Sprawy bieżące.***(czas nagrania: 7:56:57 – 7:58:19)*Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała o konieczności zdania przez radnych powierzonych im laptopów na czas wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, celem zabezpieczenia pracy operatorów informatycznych.

Ponadto poinformowała o zaplanowanej na dzień 29 lipca 2020 r., w środę, o godz. 12:00 sesji, a także o możliwości odbywania posiedzeń komisji Rady Miejskiej. Podkreśliła, że to nie będzie sesja nadzwyczajna. Dodała, że do tego czasu mogą obradować komisje resortowe.”

*Zakończenie obrad (czas nagrania: 7:58:20 – 7:58:28)*Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że porządek obrad sesji został zrealizowany i zamknęła 19. w obecnej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.*Koniec sesji: godz. 16:51**(Nagranie sesji stanowi załącznik nr 94 do niniejszego protokołu.)**Protokół sporządziła: Anna Lessnau, inspektor BRM*

Sekretarz obrad

Wojciech Gajewski

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska