

UCHWAŁA NR XX/367/20
RADY MIEJSKIEJ W SŁUPSKU

z dnia 29 lipca 2020 r.

w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie uzyskanej odpowiedzi na wnioski o udzielenie informacji publicznej, obejmującej również sprawę ubezpieczenia OC pojazdów przejętych przez Miasto Słupsk na podstawie ustawy Prawo o ruchu drogowym

Na podstawie art.18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz.713) oraz art.231 § 1 i art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 , 695)

Rada Miejska w Słupsku
uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za **niewłaściwą** do rozpatrzenia skargi z dnia 12 maja 2020 r. na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie uzyskanej odpowiedzi na wnioski o udzielenie informacji publicznej, obejmującej również sprawę ubezpieczenia OC pojazdów przejętych przez Miasto Słupsk na podstawie ustawy Prawo o ruchu drogowym.

2. Uzasadnienie powyższego stanowiska zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Słupsku do wskazania Skarżącemu organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska

Uzasadnienie:

W dniu 14 maja 2020 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Słupsku skarga Pełnomocnika Firmy "Adkonis" Oliver Adkonis z dnia 12 maja 2020 r. na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie uzyskanej odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej, obejmującej również sprawę ubezpieczenia OC pojazdów przejętych przez Miasto Słupsk na podstawie ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Rada Miejska w Słupsku po zapoznaniu się ze:

- skargą,
- stanowiskiem Prezydenta Miasta Słupska z dnia 04 czerwca 2020 r., znak:SM-I.0012.3.2020,
- stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku, która na posiedzeniu w dniu 16 lipca 2020 r. rozpoznała skargę i stwierdziła brak właściwości Rady do jej rozpatrzenia i wskazała Wojewódzki Sąd Administracyjny jako właściwy do rozpatrzenia skargi w przedmiocie udzielonej przez Prezydenta Miasta Słupska odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej a w przedmiocie umowy ubezpieczenia OC – Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.

stwierdziła, co następuje:

W dniu 14 maja 2020 roku, wpłynęło do Rady Miejskiej w Słupsku pismo zatytułowane "Skarga", ze wskazaniem, iż dotyczy ono skargi "na czynności urzędnicze na niekorzyść Miasta Słupska oraz wspólnoty mieszkańców Miasta Słupska polegające na możliwym łamaniu prawa poprzez nieprzestrzeganie ustaw".

Skarżący wskazał, iż wnosi skargę na działalność:

- 1) Prezydentki Miasta Słupska
- 2) Zastępcy Prezydenta Miasta Słupska
- 3) Komendanta Straży Miejskiej w Słupsku. W treści pisma, autor odniósł się do odpowiedzi, którą otrzymał na wniosek złożony w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1429). Skarżący podniósł, że w związku ze złożonym wnioskiem o udzielenie informacji publicznej został on wezwany do wykazania "interesu społecznego". Zdaniem Skarżącego, wezwanie było niezgodne z ustawą o dostępie do informacji publicznej. Nadto, w ocenie Skarżącego otrzymana odpowiedź nie zawierała "pełnych danych", oraz informacji o dokumentach źródłowych stanowiących podstawę udzielonej odpowiedzi. Autor skargi, zarzuca również otrzymanie nieprawdziwych informacji w zakresie obowiązku ubezpieczenia pojazdów. Z treści pisma wynika, że pomimo istnienia - zdaniem Skarżącego - przesłanek do objęcia ubezpieczeniem OC pojazdów stanowiących własność Miasta Słupska, nie zostały one ubezpieczone. Dodatkowo, Skarżący zarzuca błędną interpretację przepisów prawa, oraz wskazuje na negatywne skutki finansowe dla Miasta, związane z niedopełnieniem obowiązku ubezpieczenia pojazdów i wprowadzeniem w błąd mieszkańców Słupska.

Pismo zawiera wiele aspektów, jednakże znaczna jego część nie stanowi skargi powszechnej, rozpatrywanej w trybie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256). Pomimo, że przedmiotem skargi, może być każde działanie czy zaniechanie organu państwowego, czy samorządowego, jak również organizacji społecznych lub ich pracowników, to tylko taki zarzut wadliwej działalności organu lub jego pracownika podlega rozpatrzeniu w trybie skargi powszechnej, który nie ma cech środka prawnego uregulowanego w kpa lub innych procedurach. Skarga stanowi taki środek obrony i ochrony interesów jednostki, które nie dają podstaw do wszczęcia ogólnego ani szczególnego postępowania administracyjnego, sędowo-administracyjnego, karnego, czy cywilnego.

W części zawierającej zarzuty odnoszące się do nieprawidłowości działania organu, poprzez nieuzasadnione żądanie wykazania interesu publicznego, udzielenia niepełnej informacji, podania nieprawdziwych danych, oraz innych nieprawidłowości w związku ze złożonym wnioskiem o udzielenie informacji publicznej, skarga z dnia 12 maja 2020 r. nie podlega rozpoznaniu przez Radę Miasta

Słupska. Żądanie dokonania oceny postępowania organu w konkretnej, rozstrzygniętej sprawie, miałyby charakter odwołania, które w niniejszej sprawie stronie nie przysługuje. Rada Miasta nie ma uprawnień do weryfikacji stanowiska organu zajętego w trybie udzielenia informacji publicznej, tym bardziej nie ma uprawnień do weryfikacji zasadności zarzutu podania nieprawdziwych informacji. Wyjaśnić należy, że w sprawach z wniosku o udzielenie informacji publicznej nie stosuje się przepisów kpa, poza sytuacją, w której organ odmawia udzielenia żądanej informacji, stanowiącej informację publiczną w drodze decyzji administracyjnej. Zgodnie z art. 16 ust.1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jedynie odmowa udostępnienia informacji oraz umorzenie postępowania przez organ władzy publicznej, następują w drodze decyzji, do których stosuje się przepisy kpa. W niniejszej sprawie (jak wskazuje Skarżący), organ udzielił odpowiedzi pismem. Zatem, przepisy kpa nie będą miały zastosowania. Pomimo, iż wnioskodawcy nie przysługuje odwołanie do organu wyższej instancji, wnioskodawca ma zapewnione pełne bezpieczeństwo prawne. W sytuacji, gdy skarżący nie otrzymuje odpowiedzi, bądź udzielona odpowiedź nie satysfakcjonuje wnioskodawcy, może on zwrócić się do sądu administracyjnego o rozstrzygnięcie, co wynika z art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej (do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udzielenie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). Zgodnie z art.223 kpa, organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. W związku z powyższym, należy uznać, że Rada Miejska w Słupsku nie posiada uprawnień do rozpoznania skargi w zakresie, w jakim odnosi się ona do działania organu w ramach udzielenia informacji publicznej. Treść skargi nie wskazuje również na to, że zamiarem Skarżącego jest wniesienie skargi do sądu administracyjnego, celem jej rozstrzygnięcia w związku ze złożonym wnioskiem o udzielenie informacji publicznej. W treści pisma, Skarżący nawiązuje do indywidualnej sprawy cywilnej, w której będąc drugą stroną umowy, czuje się pokrzywdzony przez Miasto jako usługodawca. Pismem, zatytułowanym "Skarga", adresowanym do Przewodniczącej Rady Miasta Słupska, oraz właściwej Komisji, Skarżący nawiązuje do nienależytego wykonywania przez Miasto umowy cywilnej, co również nie podlega ocenie Rady.

Natomiast Rada Miejska w Słupsku zajęła się wyjaśnieniem kwestii dotyczącej ubezpieczenia OC pojazdów przejętych przez Miasto Słupsk na podstawie ustawy Prawo o ruchu drogowym (art. 130a i 50a) .

Z informacji uzyskanej od Prezydenta Miasta Słupska wynika, że aktualnie (tj. na dzień 04.06.2020r.) na parkingu firmy "Adkonis" Oliver Adkonis przy ul. Grottgera 14 w Słupsku przechowywanych jest 7 pojazdów usuniętych z dróg, które przeszły z mocy ustawy lub prawomocnym postanowieniem Sądu na własność Miasta Słupska. Zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 Ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. z 2019r. poz. 2214) na posiadaczu pojazdu ciąży obowiązek zawarcia umowy OC, cyt.: „najpóźniej w dniu rejestracji pojazdu mechanicznego, ale nie później niż z chwilą wprowadzenia pojazdu do ruchu” – ust. 5 przed wprowadzeniem do ruchu pojazdów, o których mowa w art. 2 pkt 10 lit.b, które nie zostały zarejestrowane, ust. 4 przed wprowadzeniem do ruchu pojazdów o których mowa w art. 2 pkt 10 lit a, które nie zostały zarejestrowane”.

Natomiast zgodnie z dyspozycją art.31ust.3: „w razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego zarejestrowanego, którego posiadacz wbrew obowiązkowi nie zawarł umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności jest zobowiązany zawrzeć umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w dniu przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, ale nie później niż chwilą wprowadzenia pojazdu mechanicznego do ruchu”. Jeżeli nastąpiło przeniesienie posiadania pojazdu mechanicznego zarejestrowanego bez przejścia lub przeniesienia prawa właściwego pojazdu, a dotychczasowy posiadacz pojazdu wbrew obowiązkowi nie zawarł umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, kolejny posiadacz pojazdu jest obowiązany zawrzeć umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w dniu wejścia w posiadanie tego pojazdu, ale nie później niż z chwilą wprowadzenia pojazdu mechanicznego do ruchu.

Prezydent zaznaczył, że wydatkowanie środków publicznych podlega regułom określonym w ustawie o finansach publicznych i zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust.3: „wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

- a) uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów
- b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.”

W oparciu o powyższe uwarunkowania dysponent środków publicznych, tj. Miasto Słupsk zobowiązane jest do dokonania oceny zasadności wydatkowania środków na zakup polisy OC za przejęty pojazd, w wyniku prowadzonego postępowania sądowego, w oparciu o przepisy określone w art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. Z 2020r. poz. 110).

Zgodnie z przesłanką celowości zawierania obowiązkowej umowy ubezpieczenia OC określoną w art. 23 Ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach Komunikacyjnych (Dz.U. Z 2019r. Poz. 2214), cyt.: „Posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu”. Zgodnie ze stanem faktycznym Miasto Słupsk stało się właścicielem pojazdów po uprawomocnieniu się wyroków sądowych, o których mowa w art. 130a ust. 10 ustawy Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2020r. poz. 110) oraz z mocy niniejszej ustawy na podstawie art.50a ust.2.

Na potrzeby ustalenia przesłanek, o których mowa wyżej dokonuje się oceny stanu technicznego i wyceny pojazdów przez biegłego skarbowego, na podstawie których pojazdy nie nadawały się do eksploatacji, a tym samym nie mogły być wprowadzone do ruchu, w związku z czym nie zostały wypełnione przesłanki celowości określone w art. 23 cytowanej wyżej ustawy, obligujące do zawarcia obowiązkowej umowy OC. Jednocześnie na podstawie wydanych opinii technicznych pojazdy zostały przekazane do stacji demontażu pojazdów.

Ponadto Prezydent zaznaczył, że w świetle cytowanych przepisów ustawy o finansach publicznych w przypadkach, o którym mowa powyżej, nastąpiłoby nieuzasadnione wydatkowanie środków budżetowych (złamania dyscypliny finansów publicznych) w postaci nieuzasadnionego transferu środków publicznych (brak ryzyka powstania szkody spowodowanej ruchem pojazdu), do Towarzystwa Ubezpieczeniowego za zakup polisy OC w sytuacji, gdy nie nastąpiły przesłanki celowości jej zakupu określone w art. 23 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. z 2019r. poz. 2214). Przedstawiona interpretacja przywołanych przepisów prawa jest również stosowana w praktyce innych miast.

Niemniej Rada Miejska w Słupsku nie była w stanie ocenić, czy powyższe postępowanie Miasta jest zgodne z obowiązującymi przepisami. Wątpliwości radnych budził zapis ustawy wskazujący na moment powstania obowiązku ubezpieczenia. Z treści art. 29 tej ustawy wynika bowiem, że ustawodawca wprowadził różne terminy, w których następuje obowiązek zawarcia umowy ubezpieczenia. Zasadą jest, że zawarcie umowy powinno nastąpić najpóźniej w dniu rejestracji pojazdu mechanicznego podlegającego rejestracji, lecz nie później niż z chwilą wprowadzenia pojazdu do ruchu. Termin "wprowadzenia pojazdu do ruchu", został zdefiniowany w art. 2 ust. 1 pkt 14a) tej ustawy i oznacza wprowadzenie pojazdu na drogę, w rozumieniu ustawy prawo o ruchu drogowym.

Termin zawarcia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, w przypadku przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu zarejestrowanego, którego posiadacz wbrew obowiązkowi nie zawarł umowy ubezpieczenia OC, został określony w art. 31 ust. 3 ww. ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych. W takiej sytuacji posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności jest obowiązany zawrzeć umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w dniu przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, ale nie później niż z chwilą wprowadzenia pojazdu mechanicznego do ruchu. Podobnie, jeżeli nastąpiło przeniesienie posiadania pojazdu mechanicznego zarejestrowanego bez przejścia lub przeniesienia prawa własności tego pojazdu, a dotychczasowy posiadacz pojazdu wbrew obowiązkowi nie zawarł umowy ubezpieczenia OC, kolejny posiadacz pojazdu jest obowiązany zawrzeć umowę ubezpieczenia OC w dniu wejścia w posiadanie tego pojazdu, ale nie później niż z chwilą wprowadzenia pojazdu mechanicznego do ruchu.

Wobec powyższego Rada Miejska w Słupsku przyjęła do wiadomości, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku zwróciła się do Prezydenta Miasta z wnioskiem o wystąpienie do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego o interpretację prawną w zakresie

momentu powstania obowiązku ubezpieczenia pojazdów w przypadku przejścia prawa własności pojazdu na rzecz Miasta Słupska, w oparciu o ustawę prawo o ruchu drogowym (art. 130a i 50a).

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska