

Protokół Nr XX/20
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku w dniu 29 lipca 2020 r.

Początek sesji: godz. 12.00.

1. Sprawy regulaminowe.

(czas nagrania: 0:01:47 - 0:08:34)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska otworzyła 20. w obecnej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.

Z uwagi na stan epidemii poprosiła obecnych w sali obrad o zachowanie szczególnej ostrożności i przestrzeganie zasad bezpieczeństwa, przede wszystkim zachowywanie niezbędnych odległości między sobą.

Przypomniała, że radni otrzymali pismo, które 17 lipca br. wystosował Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku na temat obowiązujących ograniczeń, nakazów i zakazów.

Powitała radnych, uczestniczących w obradach w trybie zdalnym oraz obecnych w sali obrad, a w imieniu Wysokiej Rady powitała Prezydent Miasta Krystynę Danilecką - Wojewódzką oraz Skarbnik Miasta Annę Gajdę-Szewczuk.

(Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Lista obecności Kierowników jednostek organizacyjnych Miasta Słupska stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Lista obecności pracowników samorządowych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.)

Powitała również wszystkich oglądających obrady dzięki transmisji on-line.

W związku z tym, iż w trakcie transmisji mogą wystąpić krótkie opóźnienia, poprosiła radnych oraz pozostałych uczestniczących i oglądających obrady o cierpliwość i wyrozumiałość.

Następnie poprosiła wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięć zmarłego Zbigniewa Mareckiego, radnego Rady Miejskiej w Słupsku pierwszej kadencji, wieloletniego dziennikarza „Głosu Pomorza”, oddanego sprawom samorządu, który wielokrotnie opisywał i komentował pracę Rady i Prezydenta Miasta.

„Minuta ciszy”.

Przewodnicząca Rady podziękowała, a w dalszej części posiedzenia ogłosiła przystąpienie do sprawdzenia kworum, prosząc radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku „kworum”.

Stwierdziła, że w sesji uczestniczy 23 radnych, a więc jest kworum umożliwiające podejmowanie prawomocnych decyzji.

Poinformowała, że funkcję sekretarza podczas obrad będzie pełnić Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Gajewski.

Poinformowała także, że do przyjęcia przez Radę jest treść protokołu nr 19 z sesji, która odbyła się 24 czerwca br., który został radnym udostępniony w dniu 22 lipca br.

Stwierdziła, że do wymienionego protokołu nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek i w związku z tym – na podstawie z § 33. ust. 6 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku – protokół uważa się za przyjęty.

Przypomniała, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad i materiałami radni otrzymali 7 dni temu, czyli 22 lipca br.

(Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Informacja o sesji dla Prezydenta Miasta stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.)

Zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić wniosek w sprawie porządku obrad.

W związku z brakiem zgłoszeń, **stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku obradować będzie zgodnie porządkiem obrad przesłanym w zawiadomieniu.**

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Sprawozdanie Kierownika Nadzoru Wodnego w Słupsku z działań podejmowanych na obszarach Miasta Słupska, Powiatu Słupskiego i Powiatu Bytowskiego za rok 2019.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 29 kwietnia 2020 r. (wg stanu na dzień 9 lipca 2020 r.).
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2020 rok (druk nr 20/6).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2020-2037 (druk nr 20/7).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony drzewa uznanego za pomnik przyrody rosnącego w granicach administracyjnych miasta Słupska (druk nr 20/5).
7. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Słupska w zakresie realizacji umowy cywilnej (druk nr 20/1).
8. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie uzyskanej odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej, obejmującej również sprawę ubezpieczenia OC pojazdów przyjętych przez Miasto Słupsk na podstawie ustawy Prawo o ruchu drogowym (druk nr 20/2).
9. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Słupska w zakresie nieprawidłowego działania w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym (druk nr 20/3).
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Słupskiej Inicjatywy Obywatelskiej! „SIO” z dnia 18 czerwca 2020 r. na Prezydenta Miasta Słupska „w przedmiocie kłamstwa, którego dopuścił się podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku w dn. 12.12.2019 r.” (druk nr 20/4).
11. Upoważnienie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku do przeprowadzenia kontroli w zakresie realizacji umów Nr ZP.7/2018 z dnia 28 lutego 2018 r. i Nr ZP.5/2020 z 28 lutego 2020 r. zawartych pomiędzy Miastem Słupsk, a Firmą „Adkonis” Oliver Adkonis.
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Sprawy bieżące.

Przed przejściem do realizacji porządku obrad przypomniała, że będzie udzielać głosu zgodnie z kolejnością zgłoszeń.

Ponadto poinformowała, że zgodnie z ustaleniami Prezydium Rady, w sali znajduje się 10-ciu radnych, a pozostali radni uczestniczą w sesji zdalnie i będą mogli zabrać głos, po telefonicznym połączeniu się z salą obrad. Przypomniała o konieczności wyciszenia transmisji podczas wypowiedzi, aby nie doszło do sprzężeń oraz o tym, że po zakończeniu wypowiedzi należy się rozłączyć.

Ponadto, w związku z opóźnieniem w transmisji, poprosiła o dodatkowe sprawdzenie tytułu głosowania wyświetlającego się nad przyciskami tak, aby radny nie miał wątpliwości w jakiej sprawie głosuje.

Poinformowała również, że ze względów bezpieczeństwa, biorąc pod uwagę obowiązujące

w okresie epidemii przepisy, w sali obrad mogą przebywać tylko radni, osoby pozostające w stosunku służbowym oraz przedstawiciele mediów, którym przypomniała o obowiązku zasłaniania ust i nosa. Jednocześnie poinformowała, że mieszkańcy, którzy chcą obserwować obrady Rady, a nie posiadają takiej możliwości, mogą śledzić transmisję na ekranie umieszczonym w sąsiedniej sali.

Ad pkt 2. Sprawozdanie Kierownika Nadzoru Wodnego w Słupsku z działań podejmowanych na obszarach Miasta Słupska, Powiatu Słupskiego i Powiatu Bytowskiego za rok 2019.

(czas nagrania: 0:08:33 – 0:12:21)

(Sprawozdanie będące załącznikiem do pisma z 30 czerwca 2020 r., znak: GD.3.9.502.20.2020.SA stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że zgodnie z art. 250 ust. 10 do 12 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne - kierownik nadzoru wodnego przedstawia właściwej radzie roczne sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie powiatu.

Poinformowała, że sprawozdanie to przedstawia do końca drugiego kwartału roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczy.

Wyjaśniła, że Rada, na podstawie sprawozdania, może określić w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego, istotne dla wspólnoty samorządowej problemy gospodarowania wodami. Poinformowała, że sprawozdanie wpłynęło do Rady Miejskiej 6 lipca tego roku, a następnie przekazała je resortowej Komisji.

Poinformowała także, że Komisja Gospodarki Komunalnej zapoznała się ze sprawozdaniem na posiedzeniu w dniu 14 lipca br. i przyjęła je do wiadomości bez uwag. Przypomniała, że radni otrzymali dokument do zapoznania się. Mieli również możliwość wnoszenia uwag do tego dokumentu.

Zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie sprawozdania.

Głos zabrał radny Kazimierz Czyż, który zwrócił się z pytaniem odnośnie określonego w sprawozdaniu kosztu wycinki 1 drzewa w kwocie 8.610 zł. Radny stwierdził, że taką usługę można zlecić komuś kto wykona to o wiele taniej (ok. 1000 zł). Poza tym zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu nie ma informacji, co stało się z drewnem, „czy ktoś to pociął, czy ktoś to kupił, czy ktoś to sprzedał”.

W odpowiedzi, Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że nie zapraszała na dzisiejsze spotkanie Kierownika, chociaż wyraził on chęć uczestniczenia, tylko dlatego, że Komisja resortowa nie podjęła żadnych tematów na posiedzeniu Komisji. Przewodnicząca Rady poinformowała, iż w związku z tym, że pan Radny zadał pytanie, a osoba, która mogłaby udzielić odpowiedzi jest nieobecna, wystąpi z pismem do Kierownika Nadzoru, w celu udzielenia informacji nt., czy na pewno musi ten koszt wycięcia drzewa być taki wysoki i co zrobiono z tym drewnem po usunięciu.

Radny zaakceptował propozycję Przewodniczącej Rady.

W związku z brakiem innych pytań, Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Kierownik Nadzoru Wodnego w Słupsku przedstawił Radzie Miejskiej w Słupsku sprawozdanie z działalności nadzoru wodnego w Słupsku za rok 2019.

ad pkt 3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 29 kwietnia 2020 r. (wg stanu na dzień 9 lipca 2020 r.)

(czas nagrania: 0:12:21 - 0:15:52)

(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że ww. sprawozdanie przekazała radnym 10 lipca 2020 r.

Następnie zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego dokumentu.

Nikt z radnych nie zgłosił się.

Przypomniała również, że zgodnie z § 29 ustęp 3 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Słupsku, Rada przyjmuje ww. sprawozdanie w głosowaniu.

Zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem sprawozdania, kto jest przeciw i kto wstrzymał się, a po zakończeniu głosowania odczytała jego wynik.

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (22)

Kamil Bierka, Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

BRAK GŁOSU (1)

Jacek Szaran

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 29 kwietnia 2020 r. (wg stanu na dzień 9 lipca 2020 r.)

Ad pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2020 rok (druk nr 20/6).

(czas nagrania: 0:15:56 – 0:39:02)

(Projekt uchwały przekazany pismem z 22 lipca 2020 r., znak: BM-RPB.III.0006.28.2020 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały przekazała radnym 22 lipca br.

Przypomniała, że dyskusja nad treścią tego projektu po raz pierwszy odbyła się na spotkaniu Prezydium Rady 22 lipca br.

Ponadto poinformowała, że w dniu wczorajszym radny Bogusław Dobkowski przesłał pytania odnośnie tego projektu informując jednocześnie, że odczyta je po przedstawieniu projektu uchwały oraz poprosiła radnych uczestniczących w obradach zdalnie o ewentualne zgłaszanie się do dyskusji.

Następnie, Skarbnik Miasta Słupska Anna Gajda-Szewczuk przedstawiła projektu i uzasadnienie.

W dalszej części posiedzenia, Przewodnicząca Rady odczytała treść pisma radnego Bogusława Dobkowskiego.

(Pismo z 28 lipca 2020 r. stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.)

Radny zapytał o projektowany 300 metrowy odcinek ulicy Legionów Polskich na odcinku od ulicy Zauchy do Riedla i możliwość przedłużenia o kolejne 300 - 400 metrów, co stworzyłoby dostęp

do terenów miejskich po obu stronach tej ulicy o powierzchni około 35 ha.
Ponadto radny odniósł się do zamiaru budowy w 2023 roku dwukrotnie dłuższej ulicy Szpilewskiego, od ulicy Szczecińskiej, aż do Korfantego.
Radny zapytał, czy Miasto posiada w tym rejonie wolne tereny.
(Pytania radnego do ww. projektu uchwały z 28 lipca 2020 r. stanowią załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady przypomniała, że pytania radnego przesłała radnym do zapoznania się.
Odpowiedzi udzielił Dyrektor Zarządu Infrastruktury Miejskiej Jarosław Borecki, który wyjaśnił, że budowa drogi do ul. Riedla jest uzasadniona, ponieważ cała jej prawa strona jest zagospodarowana. Dalsze tereny są miejskie, jest tam droga z płyt, mogą być one poprawione, ale na razie przedmiotem zainteresowania są tereny już zagospodarowane.

Natomiast odnośnie budowy ulicy Szpilewskiego, poinformował, że inwestycja wynika z potrzeb Miasta.

Prezydent Miasta Słupska Krystyna Danilecka-Wojewódzka dodała, że planowana inwestycja znajduje się na terenie rozwojowym i będzie służyć przede wszystkim jego mieszkańcom.

Następnie, Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

W dyskusji udział wzięli radni: Jan Lange, Paweł Szewczyk, Renata Stec, Bogusław Dobkowski.

Radny Jan Lange, w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, zwrócił się do Prezydent Miasta z propozycją, aby inwestycja polegająca na budowie ul. Olimpijskiej została przedyskutowana na następnej komisji branżowej – Komisji Gospodarki Komunalnej, w miesiącu wrześniu. Poprosił również o wstrzymanie się z wszelkimi decyzjami odnośnie dokumentacji, do momentu wypracowania decyzji tejże Komisji z uwagi na to, że inwestycja ta budzi duże kontrowersje i wymaga przekazania większej ilości informacji na jej temat, m.in. szacunkowy koszt, szacunkowy koszt dokumentacji, udziału właścicieli, zagrożeń związanych z bliskością oczyszczalni ścieków oraz tego co ona przyniesie Miastu.

Odpowiedzi na pytania radnych udzieliła Prezydent Miasta Słupska Krystyna Danilecka-Wojewódzka.

Prezydent Miasta Słupska:

1) w odpowiedzi na pytanie radnego Bogusława Dobkowskiego oraz Pawła Szewczyka o powierzchnię gruntów miejskich przy ul. Szpilewskiego poinformowała, że Miasto posiada ponad 3 ha w rejonie tej ulicy,

2) w odpowiedzi na pytania radnej Renaty Stec w sprawie zaniepokojonych posiadaczy ogródków działkowych przy ul. Banacha wyjaśniła, że spotyka się z Zarządem Ogródków regularnie, W związku z szybkim rozwojem tej części miasta, zwiększoną liczbą pojazdów na ul. Banacha, koniecznością poprowadzenia komunikacji miejskiej, a co za tym idzie poszerzenia ulicy, będzie potrzeba jej udroźnienia i zlikwidowania możliwości parkowania wzdłuż działek.

3) przyjęła wniosek radnego Jana Lange i Klubu i zaproponowała wspólną z radnymi wizję w terenie, który łącznie stanowi 20 ha o dużym potencjale rozwojowym, objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska”.

Zadeklarowała, że procedowanie przygotowania dokumentacji pod budowę ulicy Olimpijskiej nie rozpocznie się, dopóki radni nie będą w 100% lub większości do tego przygotowani i przekonani.

Przewodnicząca Rady, podsumowując dyskusję, powtórzyła ustalenie dotyczące, zorganizowania przez Prezydent Miasta wizyty studyjnej w rejonie ul. Olimpijskiej i powrotu do sprawy budowy tej ulicy na komisji branżowej, po ustaleniach której będą podejmowane dalsze kroki.

Prezydenta Miasta potwierdziła ustalenie.

W związku z tym, że nie było więcej zgłoszeń, poddała projekt uchwały pod głosowanie. Zapytała kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciw, kto wstrzymał się, a po zakończeniu głosowania odczytała jego wynik.

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (22)

Kamil Bierka, Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Adam Treder

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2020 rok.

(Uchwała Nr XX/363/20 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.)

ad pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata 2020-2037 (druk nr 20/7).

(czas nagrania: 0:39:03 – 0:42:22)

(Projekt uchwały przekazany pismem z 22 lipca 2020 r., znak: BM-RPB-III.0006.29.2020 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały przekazała radnym 22 lipca br., a następnie oddała głos Skarbnik Miasta Słupska.

Skarbnik Miasta Słupska Anna Gajda-Szewczuk przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Następnie, Przewodnicząca Rady zapytała czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

W związku z brakiem zgłoszeń, poddała projekt uchwały pod głosowanie, a po jego zakończeniu odczytała wynik.

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Kamil Bierka, Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec, Paweł Szewczyk, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Jacek Szaran, Adam Treder

BRAK GŁOSU (1)

Bożena Hołowienko

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Słupska na lata

2020-2037.

(Uchwała Nr XX/364/20 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.)

**ad pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony drzewa
uznanego za pomnik przyrody rosnącego w granicach
administracyjnych miasta Słupska (druk nr 20/5).**

(czas nagrania: 0:42:27-0:47:41)

(Projekt uchwały przekazany pismem z 20 lipca 2020 r., znak: GKiOŚ-RGK-I.0006.18.2020 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że projekt uchwały przekazała radnym do zapoznania się (22 lipca br).

Poprosiła Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Justynę Marglarczyk o przedstawienie projektu i uzasadnienia.

Następnie głos zabrała Z-ca Dyrektora ww. Wydziału.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że w uzasadnieniu projektu uchwały brakuje daty pisma zawierającego uzgodnienie projektu uchwały Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku. Poinformowała, że uzgodnienie to zostało radnym przekazane do wiadomości pismem z 23 lipca br.

(Kopia ww. pisma stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.)

W dalszej części posiedzenia zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego dokumentu.

W związku z brakiem zgłoszeń, poddała projekt uchwały pod głosowanie, a po jego zakończeniu odczytała wynik.

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Kamil Bierka, Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Skowroński

BRAK GŁOSU (1)

Bożena Hołowienko

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku
podjęła uchwałę w sprawie zniesienia formy ochrony drzewa uznanego za pomnik przyrody
rosnącego w granicach administracyjnych miasta Słupska.**

(Uchwała Nr XX/365/20 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.)

**Ad pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Słupska
w zakresie realizacji umowy cywilnej (druk nr 20/1).**

(czas nagrania: 0:47:41-0:53:10)

(Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że w dniu 11 maja 2020 r. do Rady Miejskiej w Słupsku wpłynęła skarga Pełnomocnika Firmy „Adkonis” Oliver Adkonis na działanie Prezydenta Miasta Słupska w zakresie realizacji umowy nr ZP.5/2020

zawartej w dniu 28.02.2020 r., której stroną jest Miasto Słupsk.

Poinformowała również, że skargę przekazała do rozpoznania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku, która na posiedzeniu w dniu 16 lipca 2020 r., po zapoznaniu się z treścią skargi, stanowiskiem i dodatkowymi wyjaśnieniami Prezydenta Miasta, dodatkowym pismem Skarżącego oraz opinią prawną, w drodze dyskusji, w wyniku głosowania jednogłośnie (5 głosów za) uznała, że Rada Miejska w Słupsku nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi w zakresie dotyczącym wysokości należności za świadczone usługi zgodnie z wymienioną umową i jako właściwy wskazała sąd cywilny.

Przypomniała, że Komisja uznała skargę za zasadną w kwestii braku odpowiedzi na pisma Skarżącego z dnia 4 września 2019 r. i 27 stycznia 2020 r.

W związku z powyższym, na podstawie § 3 pkt. 4 Regulaminu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowiącego załącznik Nr 4a do Statutu Miasta Słupska, przygotowała projekt uchwały w oparciu o rekomendację Komisji i umieściła go w porządku dzisiejszych obrad.

W związku z omyłką pisarską, **Przewodnicząca Rady** wniosła autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na zmianie zapisu w § 1. ust. 2, gdzie było „4 września 2020 r.”, a winno być „4 września 2019 r.”

Poinformowała, że wszystkie wymienione dokumenty wraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz projekt uchwały z uzasadnieniem – przekazała radnym do zapoznania się. *(Dokumenty dotyczące ww. skargi znajdują się przy sprawie nr BRM-I.1510.10.2020.)*

Przypomniała również, że w przypadku jakichkolwiek wątpliwości ze strony radnych, dodatkowych, szczegółowych informacji może udzielić obecny w sali obrad Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk.

Następnie zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie.

W związku z brakiem zgłoszeń, poddała projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką:

- 1) uznający Radę Miejską za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi w zakresie realizacji umowy nr ZP.5/2020 zawartej w dniu 28 lutego 2020 r., której stroną jest Miasto Słupsk,
- 2) oraz uznający za zasadną skargę w zakresie nieudzielenia odpowiedzi na pisma skarżącego z dnia 4 września 2019 r. i z dnia 27 stycznia 2020 r.

Po zamknięciu głosowania odczytała wynik.

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Kamil Bierka, Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Kazimierz Czyż

BRAK GŁOSU (1)

Bogusław Dobkowski

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Słupsku Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Słupska w zakresie realizacji umowy cywilnej.

(Uchwała Nr XX/366/20 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.)

Ad pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie uzyskanej odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej, obejmującej również sprawę ubezpieczenia OC pojazdów przejętych przez Miasto Słupsk na podstawie ustawy Prawo o ruchu drogowym (druk nr 20/2).

(czas nagrania: 0:53:13-0:59:23)

(Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że w dniu 14 maja 2020 r. do Rady Miejskiej w Słupsku wpłynęła skarga Pełnomocnika Firmy „Adkonis” Oliver Adkonis na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie uzyskanej odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej, obejmująca również sprawę ubezpieczenia OC pojazdów przejętych przez Miasto Słupsk na podstawie ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Poinformowała, że Skargę przekazała do rozpoznania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku, która na posiedzeniu w dniu 16 lipca 2020 r., po zapoznaniu się ze skargą oraz stanowiskiem Prezydenta Miasta Słupska, w drodze dyskusji, w wyniku głosowania, jednogłośnie, stwierdziła brak właściwości Rady do jej rozpatrzenia i wskazała Wojewódzki Sąd Administracyjny jako właściwy do rozpatrzenia skargi w przedmiocie udzielonej przez Prezydenta Miasta odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, a w przedmiocie umowy ubezpieczenia OC – Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.

Zaznaczyła, że w uzasadnieniu do projektu uchwały wskazana została informacja dotycząca liczby pojazdów usuniętych z dróg. Przypomniała, że mowa jest o tej liczbie samochodów usuniętych z dróg na dzień 4 czerwca br. i ta liczba, to 7 pojazdów. Podkreśliła, że w dniu sesji nie jest to 7 pojazdów, ale jest ich 17. Poinformowała, że w projekcie uchwały, na podstawie stanowiska Prezydenta z 4 czerwca br., została zamieszczona informacja: „Na dzień 4 czerwca 2020 r. na parkingu Firmy „Adkonis” Oliver Adkonis przy ul.Grottgera 14 w Słupsku przechowywanych jest 7 pojazdów usuniętych z dróg, które przeszły z mocy ustawy lub prawomocnym postanowieniem sądu na własność Miasta.

Poinformowała również, że na podstawie § 3 pkt. 4 Regulaminu Pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowiącego załącznik Nr 4a do Statutu Miasta Słupska, przygotowała projekt uchwały w oparciu o rekomendację Komisji i umieściła go w porządku dzisiejszych obrad.

Przypomniała, że wszystkie wymienione dokumenty wraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz projekt uchwały z uzasadnieniem – przekazała radnym do zapoznania się.

(Dokumenty dotyczące skargi znajdują się przy sprawie znak: BRM-I.1510.11.2020.)

Poinformowała, że w przypadku jakichkolwiek wątpliwości ze strony radnych, dodatkowych, szczegółowych informacji może udzielić Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk.

Zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu.

W związku z brakiem zgłoszeń, poddała pod głosowanie projekt uchwały uznający Radę Miejską za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie uzyskanej odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej, obejmującej również sprawę ubezpieczenia OC pojazdów przejętych przez Miasto Słupsk na podstawie ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Po zakończeniu głosowania odczytała jego wynik.

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (22)

Kamil Bierka, Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Kazimierz Czyż

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie uzyskanej odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej, obejmującej również sprawę ubezpieczenia OC pojazdów przejętych przez Miasto Słupsk na podstawie ustawy Prawo o ruchu drogowym.

(Uchwała Nr XX/367/20 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.)

ad pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Słupska w zakresie nieprawidłowego działania w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym (druk nr 20/3).

(czas nagrania: 0:59:24-1:04:47)

(Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że w dniu 20 maja 2020 r. do Rady Miejskiej w Słupsku wpłynęła, przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku pismem z dnia 8 maja 2020 r., skarga z 27 kwietnia 2020 r. Firmy „Adkonis” Oliver Adkonis na Prezydenta Miasta Słupska w zakresie nieprawidłowego działania Urzędu Miejskiego w Słupsku w związku z rozpatrywaniem sprawy administracyjnej.

Następnie powiedziała, że skargę przekazała do rozpoznania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku, która na posiedzeniu w dniu 16 lipca 2020 r. po zapoznaniu się ze skargą oraz stanowiskiem Prezydenta Miasta Słupska w drodze dyskusji, jednogłośnie, stwierdziła brak właściwości Rady do jej rozpatrzenia i jako organ właściwy wskazała organ prowadzący postępowanie.

(Ww. dokumenty znajdują się przy sprawie znak: BRM-I.1510.12.2020.)

Poinformowała, że na podstawie § 3 pkt. 4 Regulaminu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowiącego załącznik Nr 4a do Statutu Miasta Słupska, w oparciu o rekomendację Komisji, przygotowała projekt uchwały i umieściła go w porządku dzisiejszych obrad.

Przypomniała, że wszystkie wymienione dokumenty wraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz projekt uchwały z uzasadnieniem – przekazała radnym do zapoznania się.

Przypomniała również, że w przypadku jakichkolwiek wątpliwości ze strony radnych, dodatkowych, szczegółowych informacji udzielić może Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk.

Następnie zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu.

Głos zabrała radna Renata Stec, która zwróciła uwagę, iż w § 1., w pkt 1. w słowie „Prezydenta” zostały zamienione litery („y” z „z”).

W związku z powyższym, Przewodnicząca Rady Miejskiej podziękowała i zgłosiła autopoprawkę polegającą na poprawnym zapisie słowa „Prezydenta”.

Głos zabrał również radny Kazimierz Czyż.

W związku z brakiem innych zgłoszeń do dyskusji, Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały z ww. autopoprawką, a po jego zakończeniu odczytała wynik.

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (22)

Kamil Bierka, Tadeusz Bobrowski, Beata Chrzanowska, Bogusław Dobkowski, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder, Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Kazimierz Czyż

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwałę w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Słupska w zakresie nieprawidłowego działania w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym.

(Uchwała Nr XX/368/20 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.)

ad pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Słupskiej Inicjatywy Obywatelskiej! „SIO” z dnia 18 czerwca 2020 r. na Prezydenta Miasta Słupska „w przedmiocie kłamstwa, którego dopuścił się podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku w dniu 12.12.2019 r.” (druk nr 20/4).

(czas nagrania: 1:04:47-1:28:40)

(Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że 19 czerwca br. do Rady Miejskiej w Słupsku wpłynęła skarga Słupskiej Inicjatywy Obywatelskiej „SIO!” z dnia 18 czerwca 2020 r. na Prezydenta Miasta Słupska „w przedmiocie kłamstwa, którego dopuścił się podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku w dniu 12 grudnia 2019 r.”

Poinformowała, że skargę przekazała do rozpoznania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku, która na posiedzeniu w dniu 16 lipca 2020 r. po zapoznaniu się ze skargą, stanowiskiem Prezydenta Miasta Słupska uznającym skargę za bezzasadną oraz opinią prawną, w drodze dyskusji, w wyniku głosowania większością głosów, uznała skargę za zasadną.

(Dokumenty znajdują się przy sprawie znak: BRM-I.1510.13.2020.)

Poinformowała również, iż Komisja stwierdziła, że nieprawdą jest zacytowana w skardze wypowiedź Prezydent Miasta, że nie można odmówić wydania decyzji na podstawie „specustawy...” Komisja zwróciła uwagę, iż nazwa aktu prawnego, która ma zastosowanie w opisywanej sprawie, to „ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, a nie „specustawa”.

Ponadto odczytała poniższy fragment uzasadnienia do projektu uchwały.

„Zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, zgodnie z art. 40 ustawy z dnia 21 marca 1985 o drogach publicznych, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej. Z orzeczeń sądów administracyjnych, wydanych na gruncie zastosowania art. 40 w zw. z art. 39 ust. 3 wynika, że organ ma obowiązek "wyrażenia takiej zgody, o ile nie zachodzą okoliczności wymienione enumeratywnie w ustawie o drogach publicznych." Art. 39 ust. 3 pkt 1-2 konkretyzują powody odmowy organu. Odmowa może nastąpić tylko w przypadkach wskazanych w ustawie, w tym z uwagi na zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego, naruszenie wymagań wynikających

z przepisów odrębnych lub gdy wydanie zezwolenia miałyby doprowadzić do utraty uprawnień z tytułu gwarancji lub rękojmi w zakresie budowy, przebudowy lub remontu dróg.

Decyzje wydawane na podstawie art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych, mają charakter uznaniowy, co nie oznacza dowolności działania organu odmawiającego wydania zezwolenia. Nie należy zatem mylić "uznaniowości" z "dowolnością".

Organy administracji publicznej wydając decyzje o charakterze uznaniowym nie mogą odstępować od zasady proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania stron postępowania, a także bez uzasadnionej przyczyny. Decyzje "uznaniowe" wymagają szczególnie wnikliwego rozpatrzenia sprawy i uzasadnienia organu.

Uzasadnienie takiej decyzji powinno zawierać prawidłowo umotywowany wybór organu, wskazujący na prawidłowe rozstrzygnięcia danej sprawy. Szczególnie, jeżeli sprawa dotyczy decyzji związanej z umieszczaniem w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej.

Naczelny Sąd Administracyjny, w orzeczeniu z 15 listopada 2019 r. sygn. akt II GSK 894/19, potwierdził jednoznacznie, że kwestia umieszczania w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej jest uregulowana odmiennie od kwestii lokalizacji w pasie drogowym innych urządzeń lub obiektów budowlanych”.

Wyjaśniła, że na podstawie § 3 pkt. 4 Regulaminu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowiącego załącznik Nr 4a do Statutu Miasta Słupska, przygotowała projekt uchwały w oparciu o rekomendację Komisji i umieściła go w porządku dzisiejszych obrad.

Przypomniała, że wszystkie wymienione dokumenty wraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz projekt uchwały z uzasadnieniem – przekazała radnym do zapoznania się.

Poinformowała, że w przypadku jakichkolwiek wątpliwości ze strony radnych, dodatkowych, szczegółowych informacji udzielić może obecny w sali obrad Przewodniczący Komisji Paweł Szewczyk.

Następnie zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu.

Poprosiła o zgłaszanie się radnych do dyskusji, a następnie udzieliła głosu Prezydent Miasta Słupska Krystynie Danileckiej-Wojewódzkiej, która zaprzeczyła temu, że dopuściła się kłamstwa oraz odniosła się do stanowiska Komisji opierając się na przepisach.

Następnie głos zabrał radny Paweł Szewczyk, który jako Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odniósł się do wypowiedzi Prezydent Miasta oraz uzasadnił stanowisko Komisji.

W dalszej części posiedzenia głos zabrała ponownie Prezydent Miasta Słupska, która raz jeszcze wymieniła obowiązujące w przedmiotowej sprawie przepisy i wyjaśniła dlaczego nie można było odmówić wejścia w pas drogowy komukolwiek z przedsiębiorców.

Ad vocem głos zabrał radny Paweł Szewczyk oraz Prezydent Miasta Słupska Krystyna Danilecka-Wojewódzka.

Głos zabrała radna Renata Stec.

W związku z brakiem innych zgłoszeń do dyskusji, Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały uznający skargę za zasadną, a po jego zakończeniu odczytała wynik.

ZA: 11, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tadeusz Bobrowski, Bogusław Dobkowski, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder

PRZECIW (12)

Kamil Bierka, Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Wojciech Gajewski, Bożena Hołowienko, Jan Lange, Małgorzata Lenart, Mirosława Sagun-Lewandowska, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński,

Artur Wiszniewski, Aldona Żurawska

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Słupskiej Inicjatywy Obywatelskiej! „SIO” z dnia 18 czerwca 2020 r. na Prezydenta Miasta Słupska „w przedmiocie kłamstwa, którego dopuścił się podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku w dniu 12.12.2019 r.”.

ad pkt 11. Upoważnienie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku do przeprowadzenia kontroli w zakresie realizacji umów Nr ZP.7/2018 z dnia 28 lutego 2018 r. i Nr ZP.5/2020 z 28 lutego 2020 r. zawartych pomiędzy Miastem Słupsk, a Firmą „Adkonis” Oliver Adkonis.

(czas nagrania: 1:28:40-1:47:43)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska poinformowała, że w wyniku rozpoznania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Słupsku na posiedzeniu w dniu 16 lipca br. skargi Firmą „Adkonis”, Komisja wystąpiła z wnioskiem do Rady Miejskiej w Słupsku o upoważnienie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku do przeprowadzenia kontroli w zakresie realizacji umów polegających na:

- 1) świadczeniu usług holowania pojazdów usuniętych z dróg, stref zamieszkania, stref ruchu znajdujących się na terenie Miasta Słupska,
- 2) świadczenia usługi przechowywania pojazdów usuniętych z dróg, stref zamieszkania, stref ruchu na terenie Miasta Słupska oraz ich demontażu.

Przypomniała, że wniosek Komisji przekazała radnym w dniu 22 lipca 2020 roku.

(Wniosek Komisji stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.)

Poinformowała, że zgodnie z § 2. Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej, stanowiącym załącznik do Statutu Miasta Słupska, Komisja Rewizyjna pracuje według rocznego planu pracy, a Rada może w każdej chwili zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli o charakterze doraźnym.

Poinformowała także, że Rada, zlecając Komisji przeprowadzenie kontroli, określa szczegółowo zakres, przedmiot kontroli oraz termin jej przeprowadzenia.

Zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Głos zabrał radny Paweł Szewczyk, który wyjaśnił, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wystąpiła z wnioskiem o zbadanie dlaczego doszło do sytuacji, która jest, czyli sporu Miasta z przedsiębiorcą o niewykonanie usługi na dużą kwotę.

Następnie głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Gajewski, który zapytał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy ewentualna kontrola nie zakłóci rocznego planu kontroli oraz zwrócił uwagę na zakres kontroli, który jego zdaniem nie jest precyzyjny.

Ad vocem głos zabrał radny Paweł Szewczyk, który udzielił odpowiedzi Wiceprzewodniczącemu Rady informując, że Komisja proponuje objąć kontrolą realizację dwóch umów zawartych pomiędzy Miastem a Firmą Adkonis.

Jako kolejny głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Jaworski, który wyjaśnił, że Komisja jest w stanie przeprowadzić kontrolę w terminie do 30 listopada br.

Głos zabrała również radna Renata Stec, Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska.

Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Gajewski zgłosił wniosek o 5 minut przerwy w obradach.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska ogłosiła przerwę od godz. 13.40

do godz. 13.45.

Po Przerwie.

(godz. 13.45)

Przewodnicząca Rady wznowiła obrady po przerwie.

Poddała pod głosowanie wnioski Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o upoważnienie Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli w zakresie realizacji umów Nr ZP.7/2018 z dnia 28 lutego 2018 r. i Nr ZP.5/2020 z dnia 28 lutego 2020 r., w terminie do 30 listopada br.

Po zakończeniu głosowania, odczytała jego wynik.

ZA: 12, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Tadeusz Bobrowski, Bożena Hołowienko, Łukasz Jaworski, Ryszard Kruk, Jan Lange, Wojciech Lewenstam, Anna Mrowińska, Anna Rożek, Renata Stec, Jacek Szaran, Paweł Szewczyk, Adam Treder

PRZECIW (3)

Kamil Bierka, Bogusław Dobkowski, Mirosława Sagun-Lewandowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Beata Chrzanowska, Kazimierz Czyż, Wojciech Gajewski, Małgorzata Lenart, Paweł Skowroński, Piotr Skowroński, Aldona Żurawska

BRAK GŁOSU (1)

Artur Wiszniewski

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska stwierdziła, że Rada Miejska w Słupsku upoważniła Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Słupsku do przeprowadzenia kontroli w zakresie realizacji umów Nr ZP.7/2018 z dnia 28 lutego 2018 r. i Nr ZP.5/2020 z dnia 28 lutego 2020 r., w terminie do 30 listopada 2020 r.

ad pkt 12. Interpelacje i zapytania radnych.

(czas nagrania: 1:47:46-1:49:10)

Przewodnicząca Rady zapytała, czy ktoś z radnych chciałby odczytać swoją interpelację lub zapytanie. Jednocześnie powiedziała, że nie posiada informacji, aby ktoś taką interpelację złożył.

Przypomniała, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania składane są na piśmie, a wójt lub osoba przez niego upoważniona (Prezydent), jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania.

Po chwili stwierdziła, że nie ma zgłoszeń.

ad pkt 13. Sprawy bieżące.

(czas nagrania: 1:49:11-1:51:08)

Przewodnicząca Rady poinformowała, że w związku z przyjęciem na dzisiejszej sesji protokołu nr XIX/20 z sesji Rady, która odbyła się 24 czerwca 2020 r., prosi o szczegółowe przeanalizowanie zapisu dyskusji nad Raportem o stanie Miasta Słupska za 2019 r. znajdującego się na stronach od 23 do 50 oraz treści uchwały Nr XIII/253/19 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowych wymogów raportu o stanie Miasta Słupska i przekazanie za pośrednictwem Biura Rady Miejskiej, w terminie do 1 września, ewentualnych

uwag i wniosków, które byłyby podstawą do przygotowania projektu uchwały zmieniającej.

Przypomniała, że 1 sierpnia o godz. 12.00 u zbiegu ulic Franciszka Szafranka, Edwarda Łady-Cybulskiego i Marty Aluchny-Emelianow odbędzie się uroczystość nadania nazwy ronda im. Haliny Jastrzębskiej, na którą w imieniu Prezydent Miasta zaprosiła.

Prezydent Miasta zaprosiła również na otwarcie w dniu 20 sierpnia Ronda Kolejarzy.

Następnie, Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska stwierdziła, że porządek obrad sesji został zrealizowany.

Podziękowała i zamknęła 20. w obecnej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku.

(Koniec sesji: godz. 12.50.)

(Nagranie z sesji stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.)

Protokół sporządziła:

Ilona Czechowicz

inspektor BRM

SEKRETARZ OBRAD

Wojciech GAJEWSKI

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Słupsku

Beata CHRZANOWSKA