

**P R O T O K Ó Ł**  
**nr 24/VIII/2020**  
**posiedzenia Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Rady Miasta Lublin**  
**z dnia 1 września 2020r.**

***Obrady prowadził Przewodniczący Komisji Pan Dariusz Sadowski.***

W posiedzeniu uczestniczyło 10-ciu członków Komisji, zgodnie z załączonymi listami obecności (**zał. 1 i 2**). Nieobecna była radna Monika Kwiatkowska.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zaproszone, zgodnie z listami obecności osób zaproszonych (**zał. 3 i 4**).

Porządek posiedzenia obejmował następujące punkty:

1. Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2020 roku (druk nr 819-1).
2. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2020 roku (druk nr 820-1).
3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Jasło (druk nr 816-1).
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2020 rok (druk nr 817-1).
5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 481/XII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 818-1).
6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w użyczenie części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 831-1).
7. Projekt uchwały, zmieniającej uchwałę nr 80/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie (druk nr 828-1).
8. Sprawy wniesione.

**Ad 1.**

Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2020 roku została poddana pod dyskusję. Na wniosek **radnego Zdzisława Drozda** podsumowania najważniejszych informacji ujętych w tym dokumencie dokonała **Z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu i Księgowości Pani Lucyna Sternik**.

Następnie członkowie Komisji zgłaszali dodatkowe pytania. **Radny Tomasz Pitucha** pytał o to dlaczego zaplanowane w I połowie roku budżetowego podwyżki dla pracowników wszystkich jednostek miejskich różniły się wysokością i np. w domach pomocy społecznej pracownicy otrzymali średnio 260 złotych podczas gdy w Urzędzie Miasta o 100 zł. więcej. Radny pytał też o wydatki na ochronę zdrowia – dlaczego w tak małym procencie zostały one zrealizowane, a także o informacje na temat budowy boiska przy SP30 – na jakim etapie są prace.

W odpowiedzi **Pani Dyrektor L.Sternik** poinformowała, że podwyżki były przewidziane we wszystkich miejskich jednostkach w takiej samej wysokości 300 zł., od miesiąca stycznia, ale w urzędzie zostały przydzielone dopiero od kwietnia, ale co do samych różnic między jednostkami i pracownikami to należałoby pytać dyrektorów poszczególnych jednostek bo mogli oni przyjmować różne kryteria przy podziale podwyżek. Co do wydatków na ochronę zdrowia to zostały one zrealizowane w 42 procentach, ale wydatki związane z pandemią są w sprawozdaniu ujęte w dziale 754.

Do pytania dotyczącego budowy boiska przy SP30 odniósł się **Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów Pan Tadeusz Dziuba**, który poinformował, że przetarg na budowę boiska został rozstrzygnięty i wykonawca wprowadzony w ubiegłym tygodniu, także nie powinno być problemu z realizacją inwestycji. Odpowiadając na pytanie **Przewodniczącego Komisji Dariusza Sadowskiego** o termin realizacji inwestycji, **Pan Dyrektor** odpowiedział, że zgodnie z umową wykonawca ma czas do końca października.

**Radny Zdzisław Drozd** pytał jak będzie wyglądała sytuacja w tych instytucjach, które przez pandemię nie mogły wynajmować swoich obiektów sportowych, czy w dalszym ciągu przewidywana jest strata dochodów przez te instytucje. Radny pytał też czy są jakieś oszczędności jeśli chodzi o organizację imprez sportowych w mieście i czy kluby sportowe otrzymały dotacje w normalnej wysokości.

Odnośnie przewidywanych dalszych strat przez MOSiR **Prezes Zarządu ośrodka Pan Marek Spuz vel Szpos** poinformował, że straty odnoszą się przede wszystkim do wpływów z biletów na wszystkie wydarzenia sportowe (ok. 80%), następnie dotyczą szkoleń, wyposażenia, wynajmu, dzierżawy, gastronomii, rezygnacji z organizacji różnych imprez sportowych itp. Odnosząc się do kolejnych miesięcy Pan Prezes dodał, że będzie już powolny wzrost przychodów, jednak straty w dalszym ciągu będą gdyż nawet na nowo udostępnione baseny Aqua Lublin mają wykorzystanie na poziomie 52 % w stosunku do roku ubiegłego; najlepiej sytuacja wygląda na Słonecznym Wrotkowie. Na pytanie **radnego Z.Drozda** czy są jakieś ograniczenia osobowe na poszczególnych obiektach Pan Prezes odpowiedział, że ograniczenia są cały czas i np. na obiekty sportowe typu stadiony czy hale może wejść tylko 50 % kibiców, a na pływalni mogą przebywać tylko 4 osoby na torze.

**Dyrektor Wydziału Sportu Pani Iwona Haponiuk** poinformowała dodatkowo, iż w związku z pandemią Wydział Sportu zmniejszył pulę środków, przeznaczoną na zakup usług w MOSiR „Bystrzyca” o kwotę 180 tys. zł. Oszczędności powstały również z powodu konieczności wstrzymania dotacji dla klubów, które nie mogły ich wykorzystać. Również zmniejszono wydatki na zajęcia pozalekcyjne dla uczniów. Jeśli chodzi o organizację różnych imprez to wiele umów, ok. 50 %, była aneksowana – środki były zmniejszane bądź umowy rozwiązywane. Pozostałe w wydziale środki zostały spożytkowane w kolejnych ogłaszanych konkursach.

W podsumowaniu dyskusji przyjęto zapis iż komisja **zapoznała się** z przedstawioną Informacją z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2020r.

## **Ad 2.**

Komisja **zapoznała się** z Informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2020 roku, nie przeprowadzając w tej sprawie dodatkowej dyskusji.

## **Ad 3.**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Jasło został decyzją Komisji od razu poddany pod głosowanie. Projekt został zaopiniowany **jednogłośnie pozytywnie** – 9 osób „za”.

## **Ad 4.**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2020 rok został przedstawiony przez **Z-cę Dyrektora Wydziału Budżetu i Księgowości Panią Lucynę Sternik**, a następnie poddany pod dyskusję.

Na pytanie **radnego Zdzisława Drozda** o to czy dopłaty do Zarządu Transportu Miejskiego będą przekazane MPK, **Pani Dyrektor L.Sternik** wyjaśniła, że te pieniądze,

w kwocie 4 mln 700 tys. zł, będą przeznaczone na opłaty za przewozy dla prywatnych przewoźników gdyż zapisane w budżecie miasta środki w kwocie 10 mln zł są niewystarczające. Ceny usług jednak nie uległy zmianie i są zgodne z zawartymi wcześniej umowami. Udział prywatnych przewoźników w usługach przewozowych w I półroczu wyniósł 11%.

**Radny Tomasz Pitucha** pytał o to jak wygląda zależność między zmniejszeniem działalności w obszarze kultury, a wynagrodzeniami pracowników poszczególnych instytucji czy podmiotów, które działają w tej sferze; czy te jednostki dostały dofinansowanie od Państwa. **Pani Dyrektor L.Sternik** wyjaśniła, że te jednostki, w których zatrudnienie nie przekracza 49 osób mogły złożyć wnioski o zwolnienie z ZUS-u i tak też robiły. Odnośnie samych wynagrodzeń to środki, które przekazywało tym jednostkom miasto wystarczały na wypłatę wynagrodzeń.

Poddany pod głosowanie projekt uchwały został zaopiniowany **pozytywnie**, w głosowaniu: 7 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

#### **Ad 5.**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 481/XII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin decyzją Komisji został od razu poddany pod głosowanie.

Projekt uchwały został zaopiniowany **pozytywnie**, głosami: 6 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

#### **Ad 6.**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w użyczenie części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin wobec braku pytań ze strony członków Komisji został poddany pod głosowanie.

Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie **pozytywnie** – 9 osób „za”.

#### **Ad 7.**

Projekt uchwały, zmieniającej uchwałę nr 80/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie został poddany pod dyskusję.

Na pytanie **radnego Zdzisława Drozda** o zmiany jakie projekt wprowadza, **radny Tomasz Pitucha** wyjaśnił, że chodzi o to aby obsługę systemu roweru miejskiego przenieść z Zarządu Dróg i Mostów do Wydziału Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością. Radny T.Pitucha spytał przy tym o firmę obsługującą rower miejski, gdyż podobno obecna firma ma kłopoty i planuje zakończyć swoją działalność. Radny pytał jak wobec tego miasto przygotowuje się do realizacji tego zadania w przyszłym roku.

**Radny Leszek Daniewski** pytał skąd się wzięła inicjatywa zmiany jaką wprowadza przedmiotowy projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Dariusz Sadowski** odpowiedział, że z zasady inicjatorem każdego projektu uchwały jest Prezydent Miasta.

**Pani Dyrektor L.Sternik** dodała, iż była świadkiem jednego ze spotkań w tej sprawie i na pewno wszystkie ustalenia zapadały z udziałem i za aprobatą Pana Prezydenta i w chwili obecnej **Z-ca Prezydenta Miasta Pan Artur Szymczyk** przygotowuje możliwe warianty co do dalszego sposobu funkcjonowania roweru miejskiego. W firmie, która obsługuje obecnie system roweru miejskiego doszło do zmiany zarządu więc jest szansa, że ta firma nie upadnie, ale są przygotowania do każdego wariantu rozwoju sytuacji.

Poddany pod głosowanie projekt uchwały został zaopiniowany **pozytywnie**, głosami: 5 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

**Ad 8.**

W ramach spraw wniesionych **radny Tomasz Pitucha**, nawiązując do projektu uchwały, dotyczącego przekazania majątku na rzecz Skarbu Państwa, dopytywał jak wygląda sytuacja z Zalewem Zemborzyckim, gdyż w projekcie uchwały nie ma informacji o przekazywaniu czołowej zapory wraz z tamą. Radny pytał jaki jest zakres przekazania zbiornika i czy projekt dotyczy całości zbiornika, którym będą administrowały Wody Polskie.

W odpowiedzi **Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem Pan Arkadiusz Nahuluk** poinformował, że rozmowy z Wodami Polskimi cały czas trwają i trudno udzielić konkretnych i wyczerpujących informacji. Miasto przekazuje wszystkie nakłady na działkach, które zostały przekazane Wodom Polskim decyzją Wojewody Lubelskiego, ale nie przekazuje tylko jednego urządzenia – zapory bocznej, w związku z tym, że miasto poczyniło tam nakłady ok. 13 mln zł. i jeszcze miało dołożyć środki, już po decyzji Wojewody. Inwestycja musiała zostać zakończona gdyż jej pozostawienie w poprzednim stanie groziłoby zalaniem miasta. Przekazywana jest za to stara przepompownia i wzmocnienia wałów. Pan Dyrektor mówił też o tym, że trzy lata już trwają rozmowy z Wodami Polskimi i są to bardzo trudne rozmowy, nie ma woli porozumienia ze strony Wód Polskich. Rozmowy prowadzi również MOSiR i jest dużo kwestii do rozwiązania, dotyczących ścieżek rowerowych i nakładów jakie poczyniło miasto.

Na pytanie **radnego Leszka Daniewskiego** czy w wykazie jest też zaporą od ul. Niezapominajki, która nie została jeszcze wyremontowana, **Pan Dyrektor A. Nahuluk** udzielił potwierdzającej odpowiedzi. Natomiast na pytanie **radnego L. Daniewskiego** odnośnie planowanego dworca przesiadkowego i budowy dużego parkingu nad Zalewem, czy będzie on się znajdował na terenach miejskich, które były w zarządzie MOSiR-u i czy będzie on też wykorzystywany na potrzeby ośrodka oraz ile miejsc parkingowych jest przewidywanych na tym parkingu, **Pan Dyrektor A. Nahuluk** odpowiedział, że faktycznie jest przewidywana budowa dworca przesiadkowego i inwestorem w imieniu Pana Prezydenta jest Zarząd Dróg i Mostów, zaś jeśli chodzi o własność tych gruntów to część gruntów jest gminnych, a część należy do Skarbu Państwa. Natomiast co do samego dworca i ilości miejsc parkingowych na parkingu to bliższe informacje posiada Zarząd Dróg i Mostów.

Odnosnie pytania **Przewodniczącego Komisji Dariusza Sadowskiego** odnośnie tego czy ścieżki rowerowe są również przekazywane, **Dyrektor A. Nahuluk** poinformował, że ścieżek miasto nie przekazuje, ale są to nakłady i w tej sprawie trwają też rozmowy. Miasto chce uzyskać od Wód Polskich służebność przejazdu i przechodzenia. Ponadto, w związku z pytaniem **radnego T. Pituchy**, Pan Dyrektor mówił też o nakładach na zaporę czołową Zalewu.

**Radny Leszek Daniewski** zgłosił postulat o przekazywanie komisji na bieżąco informacji o uzgodnieniach miasta z Wodami Polskimi.

**Przewodniczący Komisji D. Sadowski** wyraził zdanie, iż są to ważne uzgodnienia z punktu widzenia interesu miasta, które powinno dążyć do zagwarantowania sobie prawa do korzystania z infrastruktury, którą budowało samo z własnych środków.

Na tym posiedzenie zakończono. Posiedzenie trwało od godz. 14.00 do godz. 15:20.

Protokołowała:

*/-/ Sylwia Bednarska*

**Przewodniczący Komisji**

*/-/ Dariusz Sadowski*