

P R O T O K Ó Ł
nr 25/VIII/2020
posiedzenia Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Rady Miasta Lublin
z dnia 13 października 2020r.

Obrady prowadził Przewodniczący Komisji Pan Dariusz Sadowski.

W posiedzeniu uczestniczyło 10-ciu członków Komisji, zgodnie z załączonymi listami obecności (**zał. 1 i 2**). Nieobecny był radny Piotr Choduń.
Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zaproszone.

Porządek posiedzenia obejmował następujące punkty:

1. **Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2020 rok (druk nr 849-1).**
2. **Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 481/XII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 850-1).**
3. **Projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021 (druk nr 882-1).**
4. **Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Przeskok, ul. Krochmalnej (druk nr 884-1).**
5. **Podsumowanie akcji Lato w mieście.**
6. **Sprawy wniesione.**

Ad 1

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2020 rok został poddany pod dyskusję. **Radny Eugeniusz Bielak** pytał o to czy projekt zakłada również dokapitalizowanie drużyny MOTOR Lublin i podkreślał, że jeżeli tak to nie jest to zasadne i nie jest związane z wynikami sportowymi. Drużyna będzie walczyła o utrzymanie się w drugiej lidze i nie ma żadnej perspektywy awansu, a poziom jej finansowania jest zbyt wysoki jak na drużynę, która gra na poziomie trzecioligowym. Radny pytał jaki teraz cel stawia sobie drużyna w tej chwili, czy pozostanie w II lidze czy awans. **Radny Zbigniew Ławniczak** z kolei pytał czy w zmianach budżetu planowane są poprawki związane z budową kompleksu boisk na terenach po LKJ. **Pani Mirosława Puton Dyrektor Wydziału Budżetu i Księgowości** poinformowała, że nie ma jak na razie przewidzianych środków na budowę kompleksu boisk na terenie po LKJ. Odnosząc się do pytania radnego Eugeniusz Bielaka **Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Pan Łukasz Mazur** wyjaśnił, że dokapitalizowanie spółki ma związek z większymi niż zakładano kosztami jej funkcjonowania co wiąże się z awansem do II ligii, co zwiększyło wszystkie koszty. Z dotychczasowych środków przekazanych spółce zapewniono jej funkcjonowanie do tej pory oraz oddłużenie spółki, co zapewniło też jej bezproblemowe przejście przez proces licencyjny, a dodatkowe środki mają ułatwić jej dalsze funkcjonowanie, wraz ze środkami jakie przekaże na ten cel jej nowy sponsor. Co do kwestii sportowych Pan Dyrektor wyraził zdanie, że jest to już sprawa Zarządu spółki. Ustosunkowując się do pytań o cele sportowe spółki **Pani Beata Stepaniuk-Kuśmierzak** wyraziła zdanie, że na pewno każda drużyna stawia sobie zawsze wyższe cele i dąży do wyższych wyników, tak więc i na pewno władze MOTOR-u do tego dążą, ale jeżeli chodzi o wyniki i cele sportowe klubu to jednak wypadałoby porozmawiać i popytać o te sprawy Zarząd MOTOR-u.

Przewodniczący Komisji Dariusz Sadowski zapowiedział, że kiedy nowy Zarząd spółki już będzie dobrze wdrożony we wszystkie jej sprawy zorganizuje wówczas posiedzenie komisji, dotyczące funkcjonowania klubu.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Eugeniusza Bielaka **radny Bartosz Margul** przypomniał, że budżet klubu i wsparcie ze strony miasta na ten rok było dopasowywane do potrzeb klubu, grającego w III lidze, natomiast sytuacja się zmieniła i te potrzeby są większe więc w tej sytuacji nie można pozbawić zawodników i klubu środków na wypłaty i wszystkie koszty funkcjonowania, tak aby klub nie musiał się zadłużać.

Poddany pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2020 rok został **zaopiniowany pozytywnie**, głosami: 7 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Ad 2

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 481/XII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin został, wobec braku pytań ze strony członków Komisji, poddany pod głosowanie.

Projekt uchwały został **zaopiniowany pozytywnie**, głosami: 7 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Ad 3

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021 został poddany pod głosowanie.

Projekt uchwały został **zaopiniowany pozytywnie**, głosami: 9 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Ad 4

Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Przeskok, ul. Krochmalnej został poddany pod dyskusję. **Radny Tomasz Pitucha**, nawiązując do tego, że projekt zakłada wydzierżawienie gruntów aż na 30 lat, pytał jaki jest plan władz miasta co do tych terenów na przyszłość, czy tu nie dojdzie do zasiedzenia. Wątpliwości w tej sprawie rozwiewał **Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem Pan Arkadiusz Nahuluk**, który stwierdził, że nie może być mowy o zasiedzeniu w sytuacji gdy właściciel daje tytuł do nieruchomości, a w tym przypadku jest dawany tytuł dzierżawy i spółka, której miasto wydzierżawia grunty jest podmiotem zależnym, także nie będzie możliwości prawnych do nabycia. Co do planów miasta to jest nakreślony bardzo szczegółowy cel dzierżawy: dzierżawca w określonym terminie ma wybudować na tym terenie kompleks boisk – 7 boisk i budynek sportowo-mieszkalny (wraz z bursą dla młodych adeptów piłki nożnej oraz pełnowymiarową halą sportową z widownią ok. 1000-1500 osób, gdzie będą mogły rozgrywać mecze lubelskie szczypiornistki).

Radny Eugeniusz Bielak podkreślał brak gwarancji dla miasta, że na wydzierżawionym terenie powstaną wszystkie zapowiadane obiekty, a miasto nawet nie otrzyma za ten teren pieniędzy i przypominał, że jest w mieście dużo obiektów, które gdyby były wyremontowane i oddane do użytku to zaspokoilyby potrzeby sportowe w tym względzie. **Przewodniczący Komisji** wyraził zdanie, że za dzierżawę też są uiszczane stosowne kwoty więc nie jest to darmowe, ale też wspominał, że należy mieć na uwadze, że pozwalając dzierżawcy na realizację tych zaplanowanych obiektów zwalnia się budżet miasta z konieczności finansowania budowy nowych boisk w mieście. Inwestor w pełni przejmuje wysiłek i odpowiedzialność inwestycyjną i finansową związaną z budową

obiektów. Ponadto Przewodniczący Komisji przypomniał, że plan zagospodarowania przestrzennego zakłada w tym miejscu teren sportowo-rekreacyjny i tylko w takim kierunku może być on zagospodarowywany więc nie należy się obawiać, że zostanie wykorzystany niezgodnie z założeniami. Zdaniem Pana Przewodniczącego na pewno w sytuacji przyjęcia projektu uchwały przez Radę Miasta zostaną następnie określone w umowie odpowiednie zapisy określające terminy realizacji poszczególnych obiektów oraz zakresy rzeczowe. **Dyrektor A.Nahuluk** potwierdził ze swej strony, iż umowa dzierżawy będzie umową odpłatną, miasto nie pozbywa się gruntów. Ponadto szczegółowy cel dzierżawy będzie zawarty w umowie i obwarowany różnymi terminami i jeżeli dzierżawca nie będzie się wywiązywał z jej realizacji to miasto będzie miało prawo zerwać umowę. Również plany zakładają w tym miejscu funkcję sportową terenu.

Projekt uchwały został **zaopiniowany pozytywnie**, głosami: 8 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Ad 5

Komisja zapoznała się z informacjami na temat przebiegu akcji Lato w mieście. Informacji na ten temat udzieliła **Pani Iwona Haponiuk – Z-ca Dyrektora Wydziału Sportu**. Pani Dyrektor poinformowała, że na trwających przez całe wakacje zajęciach oraz wycieczkach, warsztatach czy półkoloniach przygotowanych zostało ponad 2,5 tys. miejsc. W celu realizacji wszystkich imprez miasto współpracowało z 23-ema podmiotami. Budżet akcji wyniósł 189 tys. zł. Odbyły się aż 33 turnusy półkolonii, które cieszyły się bardzo dużą popularnością. W akcję włączyły się również podmioty, które świadczyły swoje usługi bez dofinansowania urzędu, a tylko przedstawiały swoją ofertę za pomocą stron urzędowych. W odniesieniu do panującej epidemii była to akcja bezpieczna, z zachowaniem wszystkich środków ostrożności i zasad bezpieczeństwa. Przed jej realizacją miasto przeprowadziło dużą akcję promocyjną. Pani Dyrektor wymieniła również rodzaje zajęć i warsztatów jakie były przeprowadzane w ramach akcji, w tym różnorodne zajęcia sportowe.

Przewodniczący Komisji Dariusz Sadowski odnosząc się do faktu, że wszystkie miejsca na imprezy odbywające się w ramach tej akcji zostały wykorzystane pytał czy oceniana była skala potrzeb, zaś biorąc pod uwagę cieszące się dużym zainteresowaniem półkolonie pytał czy nie należałoby pomyśleć o zwiększeniu w przyszłości ilości miejsc na tego typu zajęcia. Przewodniczący Komisji pytał też o przygotowania do tego typu akcji w okresie zimowym, czy są już wstępne założenia jak to będzie wyglądało. **Pani Dyrektor I.Haponiuk** poinformowała, że miasto wizytuje odbywające się zajęcia oraz bada zainteresowanie nimi i planując później kolejne tego typu imprezy w następnych latach zawsze bierze pod uwagę te informacje, planując liczbę miejsc na konkretne zajęcia lub też rezygnując z przeprowadzania określonych zajęć. Pani Dyrektor zaznaczyła przy tym, że przy wszystkich planowanych imprezach muszą być niestety ograniczenia gdyż miasto nie jest w stanie finansowo skorzystać z propozycji wszystkich oferentów. Odnośnie zaś kolejnych imprez, przeprowadzanych w okresie zimowym, to trudno na dzień dzisiejszy przewidzieć jak będzie wyglądała sytuacja i jakie będą możliwości.

Na tym posiedzenie zakończono. Posiedzenie trwało od godz. 14.00 do godz. 15:10.

Protokołowała:

/-/ Sylwia Bednarska

Przewodniczący Komisji

/-/ Dariusz Sadowski