

**PROTOKÓŁ Nr XXXI/2020**  
**z obrad XXXI SESJI RADY MIASTA KONINA,**  
**która odbyła się 25 listopada 2020 roku.**

**Sesja odbyła się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).**

**Przewodniczący Rady Miasta Konina Tadeusz Wojdyński prowadził sesję z sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie, przy ul. Wiosny Ludów 6.**

Sesja trwała od godz. 9.00 do godz. 13.10.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta Konina Piotr KORYTKOWSKI, Zastępcy Prezydenta Miasta Konina Witold NOWAK i Paweł ADAMÓW, Skarbnik Miasta Konina Kazimierz LEBIODA, kierownicy wydziałów Urzędu Miejskiego.

## **1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.**

Otwarcia XXXI sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych - dokonał przewodniczący Rady Miasta Konina – radny TADEUSZ WOJDYŃSKI.

Przewodniczący rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Sesja odbywa się z wykorzystaniem środków porozumiewania na odległość, zdalny tryb obradowania. W związku z tym dyskusja i głosowanie odbywać się będą poprzez system informatyczny.

Transmisja sesji online odbywa się na dotychczasowych zasadach.

Wszystkich uczestników sesji Rady Miasta Konina informuję, że zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie [www.konin.pl](http://www.konin.pl).

Państwa uczestnictwo w obradach sesji Rady Miasta Konina jest w pełni dobrowolne. Podczas uczestniczenia w sesji mogą być przetwarzane państwa

dane osobowe, w tym wizerunek, na co Prezydent Miasta Konina, będący administratorem danych osobowych nie musi uzyskiwać państwa zgody.

Obecnie dokonam sprawdzenia obecności. Proszę o potwierdzenie swojego udziału w zdalnych obradach.”

Radni potwierdzili swoją obecność.

Przewodniczący rady stwierdził, że w sesji uczestniczy 23 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał.

Z uwagi na zdalny tryb obrad przewodniczący rady miasta Tadeusz WOJDYŃSKI pełnił funkcję sekretarza obrad.

Przewodniczący rady, cytując: „W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem państwu radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami.

19 listopada br. otrzymali państwo drugi porządek obrad uzupełniony w punkcie 19 oraz wniosek Prezydenta Miasta Konina w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Konina” (druk nr 471).

Na wniosek Prezydenta Miasta Konina wycofuję z porządku obrad projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Konin (druk nr 460).

Przypominam, iż rada może wprowadzić zmiany w ustalonym porządku obrad – bezwzględną większością głosów ustawowego składu – o czym stanowi zapis artykułu 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Czy ktoś z państwa radnych chce zabrać głos w sprawie porządku obrad?”

Głos zabrał radny Jacek KUBIAK, cytując: „Posiadam informację, którą należy wyjaśnić przed wprowadzeniem do porządku dzisiejszego. To jest punkt numer 5 porządku obrad, do którego mam informację na temat tego, że jest bilans w 2019 roku z MZK niezgodny z tym, o którym się mówi w uchwale i w uzasadnieniu. Mam takie pytanie pierwsze, które chciałbym zadać i uzależnić to od tego wszystkiego, czy MZGOK udzieliło kredytu firmie MZK w kwocie 3.089.000,00 złotych? Czy rezerwa świadczenia pracownicze zostały zapisane w bilansie za 2019 rok na kwotę 1.300.000,00 złotych? Nasuwa się pytanie, dlaczego jest mowa o podwyższeniu kapitału o 3 miliony złotych? Czy w podpisanej umowie pomiędzy miastem, a MZK o świadczeniach usług do 2027 roku jest zapis o tym, że wpływy z biletów należą do miasta, a koszty zakładowe pokrywa w 100% miasto Konin, w tym świadczenia pracownicze i emerytalne są ujęte w rekompensacie.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję panu radnemu. I chcę panu radnemu wyjaśnić, że my nie wprowadzamy tego punktu do porządku obrad, bo to jest już w porządku obrad, wprowadziłem dawno.”

Ponownie głos zabrał radny Jacek KUBIAK, cytuję: „Ja chcę to zdjąć z porządku obrad.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Pan chce to zdjąć. To jest wniosek pana o zdjęcie z porządku obrad?”

Ponownie głos zabrał radny Jacek KUBIAK, cytuję: „Tak, wniosek o zdjęcie z porządku obrad dlatego, że należy te sprawy przed wprowadzeniem wyjaśnić. Mam pytanie, czy zakład MZGOK ma w swoim statucie zapis, który mówi, że może udzielać pożyczki czy kredytu? To jest pierwsza sprawa.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Panie radny, to wszystko możemy wyjaśnić w momencie procedowania tej uchwały.”

Głos zabrał radny Jacek KUBIAK, cytuję: „Ja bym chciał po prostu zdjąć, gdyż uważam, że jeżeli radni nie będą mieli informacji, odnośnie tych wszystkich pytań, a mam duży zasób wiedzy na ten temat, odnośnie tego wszystkiego, to bym właśnie prosił, żeby to właśnie było zdjęte, żeby komisja, która mogłaby to sprawdzić – Komisja Rewizyjna zasiadała i na kolejną sesję rady przygotowała czy te fakty, które ja podałem i które mogę jeszcze podać radzie są prawdziwe czy nie.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dobrze zrozumiałem pana wniosek. Jest to wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.”

Głos zabrał radny Marek CIEŚLAK, cytuję: „Nie dotarło do mnie, albo nie usłyszałem, bo na Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury zapadła decyzja o wycofaniu druku nr 465 – wyrażenie zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości na okres 29 lat. Czy to pan prezydent potwierdza, bo nie słyszałem?”

Przewodniczący rady, cytuję: „Nie wiem, nie mam takiego wniosku do tej chwili.”

Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Dziękuję panie przewodniczący. Odpowiadając na pytanie Pana radnego Marka Cieślaka. Chodzi o druk nr 460 tak?”

Przewodniczący rady, cytując: „O druk nr 465.”

Kontynuując prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „A to przepraszam, myślałem, że chodzi o ten punkt, który mówi o wykreśleniu z porządku obrad druku nr 460.”

Przewodniczący rady, cytując: „Na komisji był wniosek, żeby najpierw zrobić wizję lokalną na tych terenach inwestycyjnych i potem dopiero podejmować uchwałę i tutaj była pozytywna jakaś opinia ze strony zastępcy prezydenta Pawła Adamowa.”

Kontynuując prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „To prosiłbym o wypowiedź prezydenta Adamowa.”

Głos zabrał zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW, cytując: „Tak ja tutaj chciałem potwierdzić, bo zarówno Komisja Finansów jak i Komisja Infrastruktury poprosiła, aby przeprowadzić na terenach inwestycyjnych wizję lokalną w związku z tym projektem uchwały druk nr 465, czyli dzierżawa jednej działki na terenach inwestycyjnych pod instalacje fotowoltaiczne. Nie ma tutaj przeciwwskazań, żeby rzeczywiście na razie się wstrzymać z tą uchwałą. Jeżeli państwo radni życzą sobie taką wizję, to jak najbardziej można ją przeprowadzić, tym bardziej, że i tak czekamy jeszcze na studium i na plan zagospodarowania przestrzennego, gdzie będzie umożliwione montowanie takich instalacji fotowoltaicznych w Koninie powyżej 100 kV, tak że na prośbę komisji chciałbym tutaj zawnioskować i zdjąć ten punkt z porządku obrad.”

Przewodniczący rady, cytując: „To znaczy ja rozumiem, że pan wycofuje ten projekt uchwały?”

Odpowiadając zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW, cytując: „Tak.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dobrze, to nie będziemy głosować. To w tym układzie mamy jeden wniosek pana radnego Kubiaka o zdjęcie z porządku obrad punktu 5 – druk nr 464. Wniosek poddaję pod głosowanie.”

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Jacka Kubiaka, dotyczący zdjęcia z porządku obrad druku nr 464.

Stosunkiem głosów: 11 radnych „za”, 11 radnych „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania - Rada Miasta Konina nie przyjęła wniosku radnego J. Kubiaka.

Przewodniczący rady poinformował, że rada przystąpi do przegłosowania zmienionego porządku obrad, z wycofanymi przez prezydenta projektami uchwał druk nr 460 i druk nr 465.

W wyniku głosowania: 18 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, przy 4 radnych „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina uchwaliła porządek obrad.

Wobec powyższego przewodniczący rady stwierdził, że realizowany będzie następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu obrad XXX sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 344 Rady Miasta Konina z dnia 29 kwietnia 2020 roku w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w Mieście Koninie na 2020 rok (**druk nr 468**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie podniesienia kapitału zakładowego spółki miejskiej Miejski Zakład Komunikacji w Koninie Sp. z o.o. (**druk nr 464**).
6. Podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektów:
  - a) pn.: „Rozwój nauczycieli sukcesem szkoły” w ramach PO WER „Międzynarodowa mobilność kadry edukacji szkolnej”(**druk nr 466**);
  - b) pn.: „Interaktywny wymiar biblioteki szkolnej jako promocja czytelnictwa” w ramach dotacji pozakonkursowych Fundacji PZU (**druk nr 467**).
7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2019/2020.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmian w budżecie miasta Konina na 2020 rok (**druk nr 469**);
  - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2020-2023 (**druk nr 470**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Współpracy Miasta Konin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok (**druk nr 456**).

10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu odprowadzania wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne na terenie Miasta Konina (**druk nr 428**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalania wysokości stawek opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji deszczowej pozostającej w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Koninie (**druk nr 429**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 151 Rady Miasta Konina z dnia 20 lipca 2015 r. w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej - jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg Miejskich w Koninie (**druk nr 430**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie zadań służących ochronie zasobów wodnych, polegających na gromadzeniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstawania poprzez budowę zbiorników retencyjnych naziemnych lub podziemnych (**druk nr 442**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Konina” (**druk nr 461**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Konina w 2021 roku (**druk nr 457**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów (**druk nr 458**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Konin a Powiatem Konińskim w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego (**druk nr 459**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Konina” (**druk nr 471**).
19. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Uchwały Nr 387 Rady Miasta Konina z dnia 29 lipca 2020 roku w sprawie zamiany nieruchomości (**druk nr 453**);
  - b) zbycia nieruchomości (**druk nr 454**);
  - c) wyrażenia zgody na przyznanie w ramach odszkodowania nieruchomości zamiennej (**druk nr 455**).
20. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych na rok 2021.
21. Wnioski i zapytania radnych.
22. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
23. Zamknięcie obrad XXXI Sesji Rady Miasta Konina.

Rada przystąpiła do realizacji ustalonego porządku obrad.

## **2. Przyjęcie protokołu obrad XXX sesji.**

Przewodniczący rady, cytuję: „Kolejny punkt porządku obrad to przyjęcie protokołu obrad XXX sesji.

Sporządzony protokół został przesłany państwu radnym drogą elektroniczną.

Stwierdzam, iż do dnia sesji nie było uwag do protokołu obrad.

Mam pytanie, czy państwo radni mają uwagi, bądź zgłaszają poprawki do protokołu obrad XXX sesji.

Nie widząc zgłoszeń stwierdzam, iż protokół, do którego nie wniesiono zastrzeżeń i poprawek uważa się za przyjęty, o czym stanowi zapis § 34 punkt 7 Statutu Miasta Konina.

Przypominam również państwu, że zgodnie z obowiązującymi przepisami protokoły obrad są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.”

## **3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący rady, cytuję: „Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Treść sprawozdania z pracy Prezydenta Miasta Konina - państwo radni otrzymali drogą elektroniczną. Czy ktoś z państwa radnych chce zabrać głos?”

Głos zabrał radny Bartosz MAŁACZEK, cytuję: „Region koniński od 10-cioleci związany jest z energetyką, jednak właśnie dzięki zmianie polityki wykorzystywania tych konwencjonalnych źródeł energii, ale także dzięki zmianie kierunku rozwoju naszego miasta, Konin ma ambicje stać się polską stolicą wodoru, dlatego chciałem zapytać o efekty bądź też wnioski z wczorajszego spotkania z marszałkiem Bogusławskim oraz przedstawicielami ZE PAK właśnie to spotkanie dotyczyło wodoru.

A druga kwestia. Chciałem podziękować panu prezydentowi za apel, który wystosował do pana premiera Mateusza Morawieckiego w sprawie zapowiadanego weta, dotyczącego właśnie zawetowania perspektywy budżetowej środków Unii Europejskiej. Oczywiście dla Konina to jest 650 milionów złotych przez 16 lat, które otrzymaliśmy. Natomiast do tej kwoty należałoby dodać wszystkie środki, jakie otrzymali przedsiębiorcy, organizacje pozarządowe, czyli te wszystkie instytucje i podmioty niezwiązane z działalnością naszą miejską. Nie byłibyśmy bez tych środków w miejscu, w którym teraz

jesteśmy. Nie byłby polepszany komfort życia mieszkańców. Jednak należy pamiętać, że Unia Europejska to nie tylko środki finansowe, Unia nie jest tylko i wyłącznie „dojną krową”, to także wartości, które wyznajemy, których się zobowiązaliśmy przestrzegać, to wartości takie jak demokracja, praworządność, ochrona praw człowieka, czy między innymi też samorządność. Brak porozumienia w sprawie kolejnej perspektywy budżetowej, to pozbawienie nas środków z funduszu odbudowy, środków ponad półtora miliarda złotych z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji, oczywiście i zaprzepaszczenie kolejnej szansy na rozwój Konina. Dlatego dziękuję serdecznie, że pan w imieniu własnym, ale także mam nadzieję mieszkańców taki apel do pana premiera wystosował. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytując: „Co prawda głos miałem zabrać pod koniec sesji, kiedy są wnioski i zapytania, natomiast kiedy pojawił się już ten temat wystąpienia pana prezydenta, pan radny Małaczek o tym mówił, też muszę dwa zdania na ten temat powiedzieć. Ja chcę tutaj uspokoić pana Małaczka i wszystkich innych, że tak naprawdę w momencie, kiedy budżet nie zostanie przyjęty, według prowizorium budżetowego będziemy otrzymywać 25% więcej pieniędzy, to tak tytułem wstępu.

Natomiast ja pozwolę sobie zacytować wystąpienie pana prezydenta: „Podpisałem dzisiaj list otwarty do premiera Mateusza Morawieckiego o zaniechanie haniebnych działań, związanych z zawetowaniem budżetu Unii Europejskiej. Mam nadzieję, że apele samorządów przyniosą skutek, bo nie wyobrażam sobie Polski poza Wspólnotą Europejską”. Szanowny panie prezydencie, ja pragnę jedynie przypomnieć, że samorząd to jest zarówno władza wykonawcza jak i władza uchwałodawcza, czyli pan prezydent i rada. Ja sobie nie przypominam, żeby rada upoważniała pana w formie apelu, żeby pan wypowiadał się w jej imieniu. Chcę od razu powiedzieć, że jeśli pan uważa że - nazwę to wprost, według mnie zdradza pan interesy Polski, jeśli pan to czyni, to proszę to robić w swoim imieniu, co najwyżej w imieniu swoich zwolenników. Mnie proszę do tych antypolskich działań nie mieszać. Ja mogę w przeciwieństwie do pana wyobrazić sobie Polskę niepodległą.

Natomiast jeśli chodzi o meritum tej decyzji muszę przyznać, że dużo bardziej jest mi bliski pogląd wyrażony przez byłego premiera RP pana Donalda Tuska i tutaj też pozwolę sobie zacytować: „...nie byłoby dobrze, gdyby mieszać dwa porządki, pieniądze przeznaczamy na różne kwestie, nie powinny podlegać kryteriom czysto politycznym” wypowiedź z 2018 roku w telewizji TVN. Ja wiem, że były takie czasy, kiedy ludzie sobie nie wyobrażali, że można żyć poza



Związkiem Radzieckim, ja taką wyobraźnię miałem. Ja uważam, że zasługujemy na to, żeby decydować o swoim losie. Tyle w gwoli komentarza.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję panu przewodniczącemu i chcę zwrócić uwagę, że w tej chwili dyskutujemy nad sprawozdaniem Prezydenta Miasta Konina, które zostało państwu radnym przesłane drogą elektroniczną. Tego o czym mówicie w sprawozdaniu nie ma. Chyba, że teraz pan prezydent Korytkowski chce to teraz uzupełnić.”

Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytuję: „Odnosząc się do wypowiedzi pana radnego Bartosza Małaczka, dotyczącej wczorajszego spotkania, jest to niewątpliwie spotkanie, które dotyczy właśnie funkcjonowania prezydenta w okresie międzysesyjnym. Ono odbyło się wczoraj w południe, trwało ponad 1,5 godziny, dotyczyło tematów wodorowych. Na tym spotkaniu obecny był tak jak pan radny zauważył, zresztą zorganizowane ono zostało przez pana marszałka Jacka Bogusławskiego. Uczestniczył również w nim pan prezes Maciej Sytek oraz doradca zarządu ZE PAK pan Zbigniew Stępniewski. Tematem były projekty wodorowe, które realizuje już ZE PAK, jak i również było podsumowanie ankiet, które zostały przeprowadzone przez Urząd Marszałkowski wśród naszych mieszkańców, dotyczących wiedzy na temat wodoru. Również odnieśliśmy się do tych projektów, które zostały przedstawione Komisji Europejskiej, związanych właśnie z wodorem.

Przekazaliśmy tę informację będącym na konferencji prasowej, bo była to forma konferencji prasowej, przedstawiliśmy dziennikarzom licząc na to, że tematyka związana z wodorem, której to wodór jest szansą w jakiejś części do rozwoju przemysłu w naszym mieście, została przekazana dziennikarzom licząc na to, że będzie ona upowszechniana.

Otrzymaliśmy również informację ze stronu ZE PAK-u na jakim etapie są ich projekty związane z budową instalacji do produkcji wodoru, jak i również stacji do tankowania wodoru na terenie naszego miasta. Dodam, że mamy takie ambicje, aby pierwsza stacja tankowania wodoru w Polsce, właśnie stanęła w naszym mieście i jest to założona perspektywa pierwszego półrocza przyszłego roku.

Natomiast odnosząc się już do tych tematów i wątków politycznych, nie chciałbym rozwijać tego tematu, bo mimo tego, że rzeczywiście było to w okresie międzysesyjnym wystąpienie, związane z protestem, bo szanowni państwo nie jesteśmy odosobnionym miastem, które protestuje w związku z próbą zawetowanie przez rząd budżetu Unii Europejskiej. I proszę państwa, ja mówię jako właśnie prezydent tego miasta, jestem tym zaniepokojony i nikt kneblował

ust mi nie będzie. Nie będę przychodzi do rady prosząc o to, żebyśmy mógł wypowiedzieć się w tym temacie, tym bardziej, że temat jest bardzo istotny dla naszego miasta. Proszę państwa jesteśmy na etapie transformacji gospodarczej, społecznej i energetycznej w naszym regionie, w naszym mieście i naprawdę niepokojące jest to, że Polska może za chwileczkę pieniędzy, które zostały przewidziane we wszystkich funduszach, które moglibyśmy pozyskać jako miasto, tych pieniędzy mieć nie będziemy i to panie przewodniczący Chojnacki nie ja sobie wymyśliłem i powiedziałem, że Unia Europejska to wymaginowana wspólnota, z której dla Polski mało co wynika, to nie ja nazywałem flagę Unii Europejskiej szmatą, jak i również nie wyprowadziłem ze swojego gabinetu flagi Unii Europejskiej, a rząd Wasz PiS-owski to czyni, tak że postawię tutaj kropkę.”

Ad vocem wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytuję: „Chciałem zauważyć, że nie ja rozpocząłem dyskusję na ten temat, jak na samym wstępie powiedziałem, chciałem ten wątek poruszyć pod koniec dzisiejszej sesji. Natomiast został wywołany i w związku z tym zabrałem głos i pierwsza uwaga, absolutnie nie zamierzam kneblować ust panu prezydentowi. Chciałbym jedynie, żeby pan wypowiadał się w swoim imieniu. Pan jako prezydent miasta ma prawo wypowiedzieć się jako prezydent miasta i tyle. Tyle, tylko tyle i aż tyle. Natomiast pan powołuje się na apele samorządów, jeszcze raz powtórzę, samorząd to jest władza wykonawcza, czyli pan prezydent oraz władza uchwałodawcza, czyli rada miasta. Nie otrzymał pan żadnego apelu ze strony rady miasta, która by upoważniała pana do zabrania głosu w imieniu całego samorządu, zatem mój protest. Proszę mnie do tej procedury nie mieszać, ja się od tego zdecydowanie odcinam, mam zupełnie inny pogląd na te sprawy. To tyle, żeby nie przedłużać, bo oczywiście moglibyśmy do wieczora rozmawiać na ten temat, ale szanując państwa czas w tym momencie swoje wystąpienie zakończę.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Panie przewodniczący Chojnacki, ja tylko tak dla przypomnienia, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym reprezentantem samorządu, jako całości jest Prezydent Miasta Konina, nikt więcej i to jest ustawowe upoważnienie.”

Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytuję: „Dziękuję bardzo panie przewodniczący o tym chciałem powiedzieć, to ja mam również mandat, który powierzony został mi przez mieszkańców miasta w wyborach bezpośrednich, jako Prezydenta Miasta Konina. To jest jedna rzecz.

Drugą rzeczą jest, że pod apelem, otwartym listem do premiera Morawieckiego podpisałem się ja, tam nie ma pańskiego podpisu i o ten podpis pana nie prosiłem. Dziękuję bardzo."

Ad vocem głos zabrał wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytując: „Uprzejmie zatem, szanowni państwo jestem zmuszony do przypomnienia artykułów 30 i 33 – ustawy o samorządzie gminnym, w którym określone są prawa prezydenta miasta, wójta i tak dalej i nie ma tam upoważnienia do reprezentowania samorządu, przed sądem oczywiście, pan prezydent reprezentuje gminę i do tego ma prawo. Natomiast nie reprezentuje rady miasta, powiem więcej rady miasta nawet nie reprezentuje pan przewodniczący, pan przewodniczący reprezentuje przewodniczącego rady miasta, ale ja bym już nie chciał tego sporu."

Przewodniczący rady, cytując: „Panie przewodniczący skończymy tą dyskusję."

Kontynuując wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytując: „Też to jest moja propozycja."

Głos zabrał radny Tomasz Andrzej NOWAK, cytując: „Ja chciałbym poruszyć temat, który pojawił się w sprawozdaniu pana prezydenta o logo miasta Konina oraz o systemie identyfikacji wizualnej miasta Konina. To się odbiło echem w mediach i ja po prostu nie potrafię przejść do porządku dziennego nad tym, co tutaj jest zaprezentowane, więc chciałbym się pokrótce wypowiedzieć. Myślę, że to też trochę uspokoi emocje te polityczne, które przed chwilą były.

Panie prezydencie mamy tutaj zestaw haseł, które budzą też właśnie kontrowersje u wielu mieszkańców, więc ja mam pytanie, czy można było zrobić to po prostu trochę inaczej. Skąd się wzięły takie hasła, bo to się w mediach też przewinęło, u jednych wzbudziło śmiech, u innym zażenowanie, u mnie akurat i śmiech i zażenowanie. Ale jeżeli będziemy się promować hasłami, takimi jak tutaj zacytuję „tu nawet Chopin ma swój park”, to ja mam pytanie, kto to był ten Chopin, że on nawet ma swój park? To tak byśmy się wyrazili o jakiejś osobie, która jest jakaś byle jaka, ale u nas nawet ma swój park. Stwierdzeń typu „tu czysta woda płynie z kranu”, to nawet się nie chce komentować, bo ta woda powinna płynąć czysta czy się chce, czy się nie chce i można się kłócić o jakieś norma, ale uważam, że takie hasło, to nie jest hasło promocyjne. Jeśli chodzi o hasło typu „tu kajakami wiosłujemy po Warcie” to jest to niezgodne z zasadnymi języka polskiego, bo po Warcie pływamy kajakami, a wiosłujemy

wiosłami w tych kajakach, więc jest to zestaw po prostu takich stwierdzeń, że nawet nie wiadomo jak to komentować panie prezydencie. Koronnym przykładem jest, że „tu mamy najbardziej seksowny słup na świecie”. Nie wiem, kto wymyślił to hasło. Słup jaki jest, to każdy widzi. Jedni uważają, że jest to ociosana kiedyś postać, wykonana z piaskowca, którą obrobiono i w 1151 roku umieszczono na niej inskrypcję o połowie drogi pomiędzy Kaliszem a Kruszwicą. Inni widzą w nim kręgiel jak do szachów, a jeszcze inni widzą kształt falliczny, ale pisanie w promocji oficjalnej miasta, że to mamy najseksowniejszy słup na świecie, gdzie to kieruje uwagę osób zwłaszcza w Koninie, bo turyści chyba do tego nie dotrą raczej, no właśnie takie skojarzenie nie wydaje mi się najlepsze. Tu nie chodzi o jakąś pruderię, tylko powinniśmy zachować jakieś standardy i myślę, że taki trochę rubaszny język, może nie spod budki z piwem, ale taki rubaszny i taki naprawdę o niższych lotach niż przeciętny w tym momencie, gdzie możemy sobie tak mówić prywatnie i tak mówimy prywatnie o takich skojarzeniach, tak jak stoi tutaj w tym hasle „tu mamy najbardziej seksowny słup w Koninie”, to nie powinno w przestrzeni publicznej się pojawiać.

Chciałbym też zwrócić uwagę, że jeśli chodzi w księdze znaków tego systemu nowego, promocyjnego, identyfikacyjnego pojawił się bardzo duży błąd, ponieważ przy ikonie słupa, który mamy właśnie określony, jako najbardziej seksowny na świecie pojawiła się nazwa słup milowy i to zostało skorygowane po uwagach, tylko że to był błąd podwójny, ponieważ w Koninie od 2008 roku trwa kampania na temat odkręcania tej błędnej nazwy słup milowy, która kiedyś pojawiła się w przestrzeni publicznej i została powielona i cały czas tak to funkcjonuje, bo większość mieszkańców cały czas tak właśnie widzi, słyszy i mówi o tym słupie. Ale to jest od lat i to zostało w 2013 roku określone, pojawiła się książka w 2016 roku – monografia słupa, pojawiły się opinie pani profesor Kóćki-Krenz z Poznania, z Uniwersytetu imienia Adama Mickiewicza, pojawiła się opinia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, gdzie wyraźnie stoi, że w rejestrze zabytków słup jest określony jako słup drogowy, ponieważ przyjęto wykładnię, że nazwa będzie pochodzić w rejestrze zabytków od jego przeznaczenia, a w promocji miasta powinniśmy używać nazwy słup koniński, a w tym programie pojawiła się nazwa słup milowy.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Panie radny, pan komentuje tutaj pewne rzeczy.”

Ponownie głos zabrał radny Tomasz Andrzej NOWAK, cytuję: „Panie przewodniczący właśnie jest ten gwóźdź, ja już kończę, tylko kilka zdań. Był to panie prezydencie błąd podwójny, bo słup milowy już się nie powinien pojawić,

powinien się pojawić słup drogowy albo słup koniński jako nasz właśnie lokalny zabytek, gdzie podkreślamy wagę tego zabytku, tak jak są drzwi gnieźnieńskie, w tym stylu to powinno iść. I panie prezydencie, pan był przez te wszystkie lata właśnie z tym na bieżąco i trochę jest mi przykro, że pan po prostu tutaj, że tak powiem może nie przegapił, ale może pan nie zauważył, bo przecież pan ma od tego ludzi, ale ta kampania nie jest, te hasła nie są fortunate, a ten błąd z tym słupem to po prostu pokazuje, że osoby, które to tworzyły nie sięgnęły głębiej, bo było to też piłowane w poprzedniej kadencji rady miasta i naprawdę wystarczyło wykonać kilka telefonów, pogrzebać w Internecie, żeby zobaczyć, że można nazwę tego słupa zastosować prawidłowo. Przecież niedawno ten teren też żeśmy odnawiali jako miasto i też znowu było głośno o tym słupie, więc pojawienie się tego w programie, takim systemie miejskim, to troszeczkę wygląda to bardzo słabo. Dziękuję nie chcę przedłużać.”

Głos zabrał zastępca prezydenta Witold NOWAK, cytując: „W nawiązaniu do poprzedniej wypowiedzi pana radnego Tomasza Andrzeja Nowaka i nie przedłużając też, bo rzeczywiście nie ma sensu przedłużać tej dyskusji, odsyłam państwa do wczorajszej audycji na portalu konin.lm.pl, gdzie w wielu pytaniach wyjaśniam szczegółowo całą kampanię. I myślę, że jak ktoś wysłucha tych 40 minut, to będzie miał pełną informację o tym, o czym mówił pan radny Tomasz Andrzej Nowak. Przyjmujemy tą jego opinię. Dziękuję bardzo.”

Do sprawozdania radni nie mieli innych pytań. Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **4. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 344 Rady Miasta Konina z dnia 29 kwietnia 2020 roku w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w mieście Koninie na 2020 rok (druk nr 468).**

Przewodniczący rady, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzemy projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 344 Rady Miasta Konina z

dnia 29 kwietnia 2020 roku w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w mieście Koninie na 2020 rok - druk nr 468. Proszę przewodniczącego Komisji Rodziny i Spraw Społecznych o przedstawienie wypracowanej opinii."

Głos zabrał przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Zenon CHOJNACKI, cytując: „Komisja Rodziny i Spraw Społecznych pochyliła się nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę nr 344 Rady Miasta Konina z 29 kwietnia 2020 roku w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w mieście Koninie na 2020 rok. Ten nowy druk zyskał numer 468. Objąśniała ten druk dość szczegółowo, podając zasady, kryteria przesunięcia tych środków pani dyrektor MOPR Małgorzata Rychlińska. Druk został przyjęty jednogłośnie 7 głosami „za”."

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr 344 Rady Miasta Konina z dnia 29 kwietnia 2020 roku w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w mieście Koninie na 2020 rok.

Uchwała Nr 435 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **5. Podjęcie uchwały w sprawie podniesienia kapitału zakładowego spółki miejskiej Miejski Zakład Komunikacji w Koninie Sp. z o.o. (druk nr 464).**

Przewodniczący rady Tadeusz WOJDYŃSKI powiedział, cytując; „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie podniesienia kapitału zakładowego spółki miejskiej Miejski Zakład Komunikacji w Koninie Sp. z o.o.

Projekt uchwały druk nr 464 został Państwu dostarczony drogą elektroniczną i był przedmiotem obrad komisji. Proszę przewodniczącego Komisji Finansów pana Marka Cieślaka o przedstawienie wypracowanej opinii."

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Ja prowadziłem obrady, tak ustaliliśmy z przewodniczącym Komisji Finansów.

Komisja wysłuchała informacji przedstawionej przez pana Sławomira Kurka kierownika Biura Nadzoru Właścicielskiego. Udzielił również informacji pan Paweł Adamów zastępca prezydenta.

Komisja po dyskusji, głosami - 8 „za”, 2 „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały."

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

O głos poprosił radny Jacek KUBIAK. Powiedział, cytując: „Rada nie zrozumiała tego co ja chciałem przekazać, żeby przy tej informacji o podniesieniu kapitału spółki powiedzieć to, co należy, co my jako radni powinniśmy wiedzieć.

Udzielony kredyt, czy pożyczka, obojętnie jakby to nazwał, MZGOK do MZK w kwocie 3.089.000, czy to jest prawnie, należy się tego spytać pani księgowej, ewentualnie pani prezes. Dlatego te pytania, które skieruję, to kieruję do pani prezes, czy do pani księgowej i to nie są wszystkie, to jest nieduża część, o którą będę prosił, żeby Państwo to wysłuchali z cierpliwością.

Ponieważ miasto ma podpisaną taką umowę z MZK do 2027 roku, że fundusze, pieniądze za bilety wszystkie wpływają do miasta, a koszty ponosi w 100% Urząd Miejski. I teraz mam pytanie, skoro w podnoszeniu tego kapitału mówi się, że trzeba na pracownicze emerytury, renty, to wszystko podnieść, to ja się pytam – dlaczego kwota 1.300.000 złotych została w bilansie zakwalifikowana w 2019 roku? Więc na to pieniądze są i nie ma tutaj tłumaczenia, że tych pieniędzy jest brak.

Następna sprawa, o którą chciałbym się dowiedzieć, bo w takim układzie miasto by zapłaciło dwukrotnie, zapłaciło raz w bilansie tą rekompensatę i teraz w tym bilansie gdyby podniosło do góry kapitał spółki.

Mam teraz jeszcze pytania, które mnie nurtują. Czy ta kwota czasem podniesienia kapitału nie jest do tego, żeby spłacić ten dług MZK z MZGOK? To jest mi się wydaje taki klucz tego wszystkiego, dlatego ja prosiłem radę, żeby zdjąć to, żeby Komisja Rewizyjna naprawdę się z tym tematem zapoznała.

I prosiłbym tylko bardzo o jedną rzecz, bo tutaj w uzasadnieniu jest napisane, że powołany został biegły rewident, wszystko. Ja uprzedzę pytania kto to zadał, niech tego nie podaje, dlatego że pani księgowa już w tym „bagnie” nie

chciała uczestniczyć, bo za pół roku odchodzi na emeryturę. Dlatego bardzo proszę o wypowiedź pani prezes na te moje punkty: czy ten kredyt jest udzielony i czy te sprawy, które są, umowy, o których mówiłem znajdują się w Miejskim Zakładzie Komunikacji?"

Zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW powiedział, cytując: „Ja nie chciałbym się tutaj odnosić do tych kwestii, które zgłosił pan radny Kubiak, myślę, że jeżeli są tutaj wątpliwości jakiegokolwiek odnośnie szczegółowych kwestii związanych z finansami MZK, to takie coś możemy na piśmie odpowiedzi udzielić.

Chciałem tylko zwrócić uwagę na to, co zwracałem uwagę na komisji, że jest to bardzo ważna uchwała z punktu widzenia formalnego i jeżeli jej dzisiaj Państwo nie podejmiecie, spowoduje to wiele formalnych problemów dla Miejskiego Zakładu Komunikacji, bowiem jest to naprawienie trochę błędu, który powinien być załatwiony w momencie przekształcania spółki w spółkę Miejski Zakład Komunikacji w Koninie. Wtedy bowiem nie stworzono w prawidłowy sposób kapitału założycielskiego i biegły rewident analizując sprawozdanie finansowe za zeszły rok wytknął nam tą kwestię, że spółka nie posiada zabezpieczonych środków na odprawy emerytalno-rentowe, na nagrody jubileuszowe, na niewykorzystane urlopy i na świadczenia z funduszu świadczeń socjalnych. I takie środki muszą być zabezpieczone w postaci rezerw i powinny być zabezpieczone od samego początku. Jeżeli tego nie uzupełnimy, nie naprawimy tego błędu, który powinien być od początku zrealizowany, będzie problem z uzyskaniem pozytywnych opinii i wpłynie to negatywnie na wyniki finansowe, na ewentualną zdolność kredytową. Tak że jest to kwestia czysto formalna, ale jeżeli jej nie uzupełnimy w tym momencie, to może to spowodować poważne konsekwencje finansowe dla Miejskiego Zakładu Komunikacji.

Dlatego proszę, tak jak na komisji rozmawialiśmy o poparciu tego projektu. Na komisji było to bardzo dobrze wyjaśnione, nie mieliście Państwo radni tutaj w tym zakresie wątpliwości, odpowiadaliśmy na wszystkie pytania. Bardzo dziękuję.”

Głos zabrał ponownie radny Jacek KUBIAK: „Panie prezydencie, ja bardzo proste pytania zadałem i pan skoro ma informacje, że pieniądze zabezpieczone na bilans w 2019 roku w kwocie 1.300.000 złotych na te rezerwy były zabezpieczone, więc te pieniądze są, więc niech pan nie mówi, że nie ma ich, to jest pierwsza sprawa.

A druga sprawa jest bardzo prosta, czy MZGOK udzieliło kredytu MZK? Czy to jest ciężko odpowiedzieć na to pytanie? I czy ma takie możliwości, czy ma



w swoim statucie zapisane, że może udzielać pożyczek i kredytów? Bardzo o to proszę.”

O głos poprosił wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI. Powiedział, cytując: „Mam pytanie do pana prezydenta, bo pan prezydent wspomniał, że nie przyjęcie tej uchwały może powodować pewne perturbacje dla MZK.

Moje pytanie jest następujące, bo oczywiście nikt nie życzy MZK, żeby tam się źle działo, to jest rzecz oczywista, to jest nasze dobro i o to powinniśmy dbać. Natomiast moje pytanie jest następujące – czy nie możemy tej uchwały rzeczywiście przyjąć za miesiąc, po wyjaśnieniu tych wątpliwości, które zgłasza pan radny Kubiak? Ja myślę, że by się chyba nic nie stało, ale oczywiście o odpowiedź poproszę pana prezydenta, bo to jest ważna rzecz.”

Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI: „Odpowiadając na wypowiedź pana radnego Kubiaka. Sytuacja finansowa spółki MZK jest w złej kondycji i o tym radni dokładnie wiedzą już od samego powstania tej spółki. Ja uważam, że ona przy takiej kondycji finansowej nie powinna być powołana w tymże czasie i to szczególnie jeszcze w roku budżetowym. Powinniśmy najpierw wyprostować finanse tejże spółki, a dopiero ją zakładać jako samorząd. W tej chwili to co się dzieje, to nawarstwianie problemów, które zastaliśmy w związku z utworzeniem spółki, przekształceniem zakładu budżetowego w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

To wszystko, co macie Państwo w uzasadnieniu jest prawdą. Biegły rewident, aby móc złożyć rzetelny raport dotyczący finansów tejże spółki, sięgnął do samego początku powstania tejże spółki, na prośbę zarządu spółki, ale i też żeby przedstawić rzetelne informacje nam, jako organowi nadzoru właścicielskiego. Wtedy zobaczyliśmy pełen obraz kondycji finansowej spółki.

Ja do projektu uchwały, a szczególnie do jego uzasadnienia dodałbym również, oprócz tego uzasadnienia dotyczącego braku utworzenia rezerw na świadczenia pracownicze, bo to zostało podniesione przez biegłego rewidenta, również dopisek – zła kondycja finansowa spółki. Czyli w drugim akapicie uzasadnienia prosiłbym żebyście Państwo radni przyjęli taki zapis – *Powodem, dla którego tak się stanie jest zła kondycja finansowa spółki oraz konieczność utworzenia rezerwy...* i tak dalej. Czyli uzupełniam uzasadnienie o zapis – zła kondycja finansowa spółki.

Proszę Państwa wszystkie rzeczy, te które podnosił radny Kubiak, mogą być zbadane w taki sposób jaki Państwo uważacie, czy też poprzez komisję, czy bezpośrednio przez radnych. Działalność spółek MZGOK i MZK jest działalnością

transparentną, jeżeli Państwo chcecie uzyskać informacje, bardzo proszę, takowe możecie uzyskać.”

Radny Jacek KUBIAK powiedział, cytując: „W takim razie jeżeli prezydent jest tak wiarygodny i mówi, że wszystko jest ok, to ja bym prosił o wyznaczenie terminu dla Komisji Rewizyjnej i sprawdzenia tych zarzutów, które ja przedstawiłem. Dlatego, że Szanowni Państwo, ja posiadam jeszcze więcej wiedzy na ten temat, nie chcę dzisiaj na sesji mówić, ale uzbroję w tą całą wiedzę pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.”

Przewodniczący rady powiedział: „Wcześniej w wypowiedzi zastępca prezydenta Paweł Adamów zadeklarował, że udzieli panu na piśmie odpowiedzi na te zadane pytania, ale to nie wyklucza, jeżeli chce Komisja Rewizyjna sprawdzić, to jest taka możliwość.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący rady przypomniał, że ustawa o samorządzie gminnym w artykułe 58 ust. 2 stanowi, że uchwały gminy dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 464.

W wyniku głosowania: 12 radnych „za” 10 „przeciw” i 1 radny „wstrzymujący się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie podniesienia kapitału zakładowego spółki miejskiej Miejski Zakład Komunikacji w Koninie Sp. z o.o.

Uchwała Nr 436 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **6. Podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektów:**

- a) pn.: „Rozwój nauczycieli sukcesem szkoły” w ramach POWER „Międzynarodowa mobilność kadry edukacji szkolnej” (druk nr 466),**

**b) pn.: „Interaktywny wymiar biblioteki szkolnej jako promocja czytelnictwa” w ramach dotacji pozakonkursowych Fundacji PZU (druk nr 467).**

Przewodniczący rady, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzmy projekty uchwał w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektów: pn.: „Rozwój nauczycieli sukcesem szkoły” w ramach PO WER „Międzynarodowa mobilność kadry edukacji szkolnej” – druk nr 466 oraz pn.: „Interaktywny wymiar biblioteki szkolnej jako promocja czytelnictwa” w ramach dotacji pozakonkursowych Fundacji PZU – druk nr 467. Proszę przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Tomasz Andrzej NOWAK, cytując: „Druki nr 466 i 467 Komisja Edukacji, Kultury i Sportu zaopiniowała jednogłośnie 13 głosami „za”.”

Do projektów uchwał radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

**DRUK Nr 466**

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Rozwój nauczycieli sukcesem szkoły” w ramach PO WER „Międzynarodowa mobilność kadry edukacji szkolnej”.

Uchwała Nr 437 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**DRUK Nr 467**

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Interaktywny wymiar biblioteki szkolnej jako promocja czytelnictwa” w ramach dotacji pozakonkursowych Fundacji PZU.

Uchwała Nr 438 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2019/2020.**

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad dotyczy informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2019/2020. Informację – państwo radni otrzymali i była ona przedmiotem obrad komisji. Proszę przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Tomasz Andrzej NOWAK, cytując: „Komisja Edukacji, Kultury i Sportu przyjęła Informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkoły 2019/2020. Właściwie można powiedzieć, że bez dyskusji. Dokument jest obszerny, wszyscy zapoznali się z nim. Pan prezydent Witold Nowak pokrótce przedstawił, ale pytań nie było, więc komisja przyjęła dokument bez uwag.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad informacją.

Do informacji radni nie mieli pytań. Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła do wiadomości przedłożoną Informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2019/2020”.

## **8. Podjęcie uchwał w sprawie:**

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2020 rok (druk nr 469),**
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2020-2023 (druk nr 470).**

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie: zmian w budżecie miasta Konina na 2020 rok – druk nr 469 oraz zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2020-2023 – druk nr 470. Otrzymali również państwo autopoprawkę do druku nr 469. Proszę przewodniczącego Komisji Finansów o przedstawienie wypracowanej opinii do omawianych projektów uchwał.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Komisja Infrastruktury i Komisja Finansów obradowały nad tymi dwoma drukami nr 469 i 470. Informacji udzielił skarbnik miasta Kazimierz Lebioda i z-ca prezydenta Paweł Adamów. Komisja 7 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się” przyjęła przedstawione projekty uchwał.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Do projektów uchwał radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

#### **DRUK Nr 469**

W wyniku głosowania – 13 „za”, 0 „przeciw” i 10 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2020 rok.

Uchwała Nr 439 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **DRUK Nr 470**

W wyniku głosowania – 12 „za”, 1 „przeciw” i 10 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2020-2023.

Uchwała Nr 440 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **9. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Współpracy Miasta Konin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok (druk nr 456).**

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie Programu Współpracy Samorządu Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok – druk nr 456. Proszę o przedstawienie opinii przewodniczącego Komisji Rodziny i Spraw Społecznych.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Zenon CHOJNACKI, cytując: „Komisja rodziny i Spraw Społecznych rozpatrzyła projekt uchwały druk nr 456 w sprawie Programu Współpracy Samorządu Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok.

Druk omówił kierownik Bartosz Jędrzejczak. Uchwała jest dość złożona, bo oprócz uchwały znajduje się również uzasadnienie, załączniki, opinia itd., nie mniej komisja jednogłośnie 8 głosami „za” przyjęła projekt uchwały.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny Bartosz MAŁACZEK, cytując: „Mam pytanie dotyczące tego druku. Z materiałami został przesłany również formularz z uwagami Konińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego i chciałem się dowiedzieć, czy te uwagi zostały uwzględnione, ewentualnie w jakim zakresie oraz czy zostały one poruszone na komisji, ponieważ mam co do tych uwag wątpliwości, chociażby do uwagi np. 2, gdzie miałyby być definicja miasta, zdefiniowana poniekąd w Statucie naszego miasta, natomiast tutaj jest propozycja zupełnie innej definicji, gdzie tutaj w tym przypadku akurat byłaby sprzeczność. Potem bardzo często Miasto Konin miałyby być zastępowane sformułowaniem samorząd. Miasto Konin jest jednostką samorządu terytorialnego, więc takie uszczegółowienie nazywając to Miasto Konin wydaje mi się bardziej precyzyjne, dlatego prosiłbym o ustosunkowanie się do tych uwag Konińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.”

Odpowiedzi udzielił kierownik Centrum Organizacji Pozarządowych Bartosz JĘDRZEJCZAK, cytując: „Chciałbym odpowiedzieć na pytanie pana radnego. Te uwagi przesłane przez Konińską Radę Działalności Pożytku Publicznego zostały skonsultowane też z naszym Wydziałem Prawnym i Zamówień Publicznych i potwierdzam pana opinię, ale też przekazuję opinię Wydziału Prawnego i Zamówień Publicznych, takie doszczegółowienie w programie, wskazanie na to, że program dotyczy współpracy samorządu miasta Konina i definiowanie później dalej w tym dokumencie miasto Konin jako strony tej współpracy jest jak najbardziej zgodne ze statutem naszego miasta i stąd te uwagi nie zostały przyjęte.

Pozostałe propozycje przekazane przez KRDP, a między innymi dotyczące wzmocnienia ze względu na sytuację, która obecnie panuje dofinansowania dla małych organizacji i grup nieformalnych zostały przyjęte. Zgodnie z wolą pana prezydenta w przyszłym roku wzmocniony zostanie między innymi ten filar, który dotyczy małych grantów czyli będzie to wzmocnienie dla szybszej ścieżki jeżeli chodzi o uzyskanie dofinansowania.

Natomiast jeszcze raz potwierdzam zadał pan pytanie i tak jak też w wyniku konsultacji nasz wydział przygotowywał program współpracy. Wszelkie odpowiedzi dotyczące tego działania, znajdują się na stronie miasta, czyli cały raport po konsultacjach został opublikowany. Jeżeli pan radny sobie życzy, to

prześliśmy panu taką informację i będzie pan mógł zapoznać się z dokładną odpowiedzią na wszystkie pytania, jakie były zgłaszane w trakcie konsultacji.

Chciałbym dodać, bo myślę, że to też ważna rzecz, jeżeli chodzi o nasze doświadczenie jako samorządu we współpracy z III sektorem. W tę sobotę na ogólnopolskiej konferencji, dotyczącej współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi, która była organizowana przez Narodowy Instytut Wolności oraz Centrum Analiz Legislacyjnych i Gospodarczych, była ta konferencja pod przewodnictwem pana wicepremiera Gowina, Miasto Konin zostało uznane za modelowy przykład, jeśli chodzi o program współpracy i nasz program współpracy był na forum ogólnopolskim przedstawiany jako wzór do zastosowania w innych samorządach, dlatego chciałbym państwu bardzo podziękować za dotychczasową pracę nad tym dokumentem i chciałbym podziękować mojemu zespołowi, w szczególności pani Majchrzak, która ten program przygotowywała."

Do projektu uchwały radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie Programu Współpracy Samorządu Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok.

Uchwała Nr 441 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu odprowadzania wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne na terenie Miasta Konina (druk nr 428).**

**11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji deszczowej pozostającej w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Koninie (druk nr 429).**

- 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Konina Nr 151 z dnia 20 lipca 2015 roku w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej – jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg Miejskich w Koninie (druk nr 430).**
- 13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie zadań służących ochronie zasobów wodnych, polegających na gromadzeniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstawania poprzez budowę zbiorników retencyjnych naziemnych lub podziemnych (druk nr 442).**

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejne punkty porządku obrad to podjęcie uchwał w sprawie: przyjęcia regulaminu odprowadzania wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne na terenie Miasta Konina – druk nr 428, ustalenia wysokości stawek opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji deszczowej pozostającej w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Koninie – druk nr 429, zmiany uchwały Rady Miasta Konina Nr 151 z dnia 20 lipca 2015 roku w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej – jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg Miejskich w Koninie – druk nr 430 oraz określenia zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie zadań służących ochronie zasobów wodnych, polegających na gromadzeniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstawania poprzez budowę zbiorników retencyjnych naziemnych lub podziemnych – druk nr 442. Otrzymali państwo nowe druki nr 428, 429, 430, 442 zawierające autopoprawki Prezydenta Miasta Konina. Proszę o przedstawienie opinii przewodniczących Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Komisja Infrastruktury oraz Komisja Finansów rozpatrywały łącznie uchwały zawarte w drukach nr 428, 429, 430 i 442. Informacji radnym udzielił z-ca prezydenta Paweł Adamów, zastępca dyrektora ZDM Andrzej Szczepański, Dyrektor Techniczny PWiK Urszula Małek. Komisja po dyskusji, bo to było kolejne spotkanie dotyczące projektów uchwał i po wniesionych poprawkach przez pana prezydenta do przyjętych uchwał głosowała następująco: druk nr 428 – 5 głosów „za”, „5” głosów „wstrzymujących się”, druk nr 429 – 6 głosów „za”, 4



„wstrzymujące się”, druk nr 430 – 9 głosów „za”, 1 „wstrzymujący się” i druk nr 442 – 8 głosów „za” i 2 „wstrzymujące się”.

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał radny Maciej OSTROWSKI, cytując: „Chciałbym się wypowiedzieć na temat omawianych uchwał. Chcę podziękować za zorganizowanie spotkania, dotyczącego wód opadowych. Mimo trwającej epidemii udało nam się spotkać i ten temat dość dokładnie omówić. Prezes Wolicki na spotkaniu w KSM przedstawił wiele uwag i wiele wątpliwości, co do treści tych uchwał. Pan prezes Roman Byczyk również wypowiedział się w imieniu przedsiębiorców i głośno i wyraźnie przedstawił swoje obawy i konsekwencje wprowadzenia tego podatku. W piśmie skierowanym do pana prezydenta miasta prezes Byczyk prosił o wyjaśnienie bardzo ważnych kwestii. Do mnie te wyjaśnienia nie dotarły i nie wiem, czy takie wyjaśnienia również otrzymała KIG.

Ja sam na komisji podałem kilka kluczowych elementów, które moim zdaniem powinny zostać zmienione. Moje poglądy przecież na komisji podzielił pan przewodniczący Waszkowiak, jak i pan przewodniczący Wojdyński. Pierwszy raz odkąd jestem radnym, chociaż niedługo, bo to jest okres dwóch lat, widziałem tak duże zainteresowanie społeczne tym tematem. Szanowni państwo w moim przekonaniu nic z tym się nie zrobiło. Te wszystkie zmiany, które zostały wprowadzone, one nie godzą interesów stron. A pan panie prezydencie miał bardzo dużą możliwość pogodzenia tych interesów, interesów miasta, spółdzielni mieszkaniowych, przedsiębiorców i mieszkańców, bo tak duże zaplecze osobowe i tak dużo merytorycznych i konstruktywnych rozmów, które zostały przeprowadzone, w moim odczuciu zostały wypowiedziane bez echa.

Przychodząc do rady miasta chciałem zmieniać to miasto, dbać o jego mieszkańców, jednak z takim podejściem i nastawieniem pana prezydenta na głosy tak licznej społeczności jest to niestety niemożliwe i szkoda, że pojęcie sprawiedliwości społecznej, którym tak pięknie posługuje się pan z-ca prezydenta Adamów w sprawie wód opadowych istnieje tylko w słowniku języka polskiego, a nie w naszym samorządzie.”

Głos zabrał zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW, cytując: „Chciałem podziękować za te ostatnie 3 tygodnie prac nad tym pakietem opłaty deszczowej wszystkim państwu radnym i podmiotom, które były w to zaangażowane. Pozwolę sobie nie zgodzić się z wypowiedzią pana radnego Ostrowskiego. Na ostatniej sesji padły postulaty, aby wrócić do konsultacji i przyjrzeć się temu pakietowi jeszcze raz. Zaakceptowaliśmy ten wniosek, zorganizowane zostało drugie spotkanie w KSM, dziękujemy prezesowi. Potem była specjalna komisja

poświęcona temu tematowi, gdzie byli przedstawiciele zarówno spółdzielni, przedsiębiorców, państwo radni, gdzie też długo rozmawialiśmy i podsumowaliśmy te wszystkie uwagi, które zostały zgłoszone na tym pierwszym spotkaniu. Potem na prośbę pana Romana Byczyka z KIG odbyło się jeszcze spotkanie z przedsiębiorcami konińskimi, gdzie też zostały zgłoszone postulaty, potem te postulaty zostały przeniesione na pismo do pana prezydenta odnośnie opłat deszczowych i powiem tak. My na te wszystkie postulaty odpowiedzieliśmy pozytywnie, na te główne postulaty kierowane przez przedsiębiorców jak i na tych spotkaniach i na komisji. Prosiłicie państwo o wyliczenia, te wyliczenia były przedstawione na komisji bardzo szczegółowo. Były przykłady, kazusy poszczególnych podmiotów gospodarczych i były przedstawione wyliczenia dokładne z zastosowaniem i bez zastosowania ulg. Te wyliczenia przedstawił pan dyrektor Szczepański. Prosiłicie państwo od samego początku o *vacatio legis*, czyli przesunięcie momentu wejścia w życie uchwały. Mimo że trudne jest to organizacyjnie i finansowo z punktu widzenia budżetu miasta, przystaliśmy na tą propozycję.

Kolejna rzecz kwestionująca w zasadzie to, co powiedział pan radny Ostrowski przyjęliśmy wniosek płynący ze strony spółdzielni mieszkaniowych, radnych, przedsiębiorców i mieszkańców. Pan prezydent złożył autopoprawkę, gdzie przesuwamy termin wejścia w życie na 1 lipca, biorąc pod uwagę pandemię, wirusa, trudną sytuację finansową a także zdolność do przygotowywania się do tego programu. Prosiłicie państwo, aby etapować wejście w życie tego systemu w związku z tym zaproponowaliśmy taki pakiet zmian, który wprowadza etapowość. Na wniosek pana przewodniczącego Waszkowiaka taką etapowość wprowadziliśmy, czyli kolejny wniosek, który został zrealizowany.

Wniosek przedsiębiorców dotyczył też tego, aby w tym pierwszym okresie opłatę ograniczyć tylko i wyłącznie do kosztów utrzymania, a także do podatku, który ma być odprowadzony do Wód Polskich i ten wniosek również przyjęliśmy i skierowaliśmy zmianę do tego pakietu polegającą na tym, że stawka od 1 lipca nie będzie wynosić 5,32 zł a 1,62 zł do końca przyszłego roku i dopiero od początku roku 2022 stawka wyszłaby na poziomie początkowo zaprojektowanym. To kolejny wniosek, który żeśmy zrealizowali

Padł postulat dostosowania systemu dotacji do specyfiki niektórych podmiotów. Przypomnę, że na początku zakładaliśmy, że dotacja miała być 4 i 8 tys. zł. Zmieniliśmy ten system, wprowadzając czterostopniowy system gradacji tej dotacji. 2 tysiące złotych dla tych najmniejszych zbiorników nad ziemią, 6 tysięcy złotych, 10 tysięcy złotych i aż 14 tysięcy złotych dotacji dla tych największych zbiorników dedykowanych spółdzielniom mieszkaniowym przy

budynkach, dedykowanych dużym przedsiębiorcom. 14 tys. zł to jest bardzo dużo, to 30, 40% kosztów finansowania tej całej infrastruktury. To kolejny postulat, który żeśmy zrealizowali.

Wszystkie postulaty, które państwo kierowaliście podczas tych konsultacji zostały zrealizowane. Powiem tak, trudno już pójść o krok dalej, bo nie wyobrażam sobie, co musielibyśmy więcej zrobić, aby zrealizować państwa postulaty, bo chyba następnym krokiem jest nieuchwalenie tej opłaty deszczowej i tu powinniśmy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy chcemy wspólnie z innymi miastami, nawet innymi miastami w Wielkopolsce jak Kalisz, Piła, Ostrów Wielkopolski, Leszno, który wprowadzają albo już mają system opłaty czy chcemy należeć do grona tych miast czy jednak chcemy dalej finansować podatek dla Wód Polskich, utrzymanie infrastruktury i inwestycje z budżetu miasta, również ze środków, które pochodzą od mieszkańców, którzy z tego systemu nie korzystają, dlatego mówiłem o tej sprawiedliwości społecznej.

Jeszcze ostatnia kwestia, w przyszłorocznym budżecie zaprojektowaliśmy pozycję system dotacji do zbiorników retencyjnych i jeżeli ta deszczówka, ta opłata, ten system nie zostanie uchwalony, to my nie jesteśmy w stanie wdrożyć takiego systemu dotacji, bo ten system dotacji jest finansowany z opłat deszczowych i wtedy będziemy musieli wykreślić pozycję - dotację do zbiorników retencyjnych, a dopisać pozycję 500 tys. zł rocznie podatek dla Wód Polskich, bo tyle w przyszłym roku będziemy musieli zapłacić, a w kolejnych latach będzie to jeszcze więcej, dlatego szanowni państwo naprawdę bardzo dziękuję za te wszystkie konsultacje i też rozmawiałem wczoraj z panem prezesem Byczykiem i był zadowolony z tych propozycji i tych ustępstw, więc to nie jest tak, że my się nie odnieśliśmy do tych kwestii, odnośnie do tego co Pan radny Ostrowski mówił. Odnieśliśmy się i przyjęliśmy generalnie strategiczne wnioski złożone przez podmioty zostały wdrożone w ten pakiet, bo już nie chcę wspominać o tych drobnych uwagach, które były rzetelnie przeanalizowane przez służby prawne, ZDM i niektóre zostały wdrożone niektóre nie, tak jak mówię, zawsze jest moment na to, aby taki system poddać jakieś ewaluacji za rok. Takie systemy wdraża się latami, doprecyzowuje się je, poprawia tam gdzie coś nie działa. To się zmienia, można zawsze wrócić do tego za rok, możemy zrobić komisje, podsumujemy sobie, pokażmy efekty działania tego systemu. My jesteśmy gotowi z państwem w tym zakresie współpracować, ale dajcie nam państwo zielone światło, żeby ten system budować w Koninie."

Głos zabrał radny Jacek KUBIAK, cytując: „Kalisz wcale nie zabiera się za te wody. Rozmawiałem z radnym miasta Kalisza, nie ma wcale w ogóle mowy o tym.

To jest pierwsza rzecz, żebyśmy się nie kłamali wzajemnie, bo tak nie jest. Ostrów Wielkopolski tak.

Druga sprawa, mam pytanie do koalicjantów, którzy rządzą w Koninie, bo to będzie podejrzewam bardzo ważne, czy ustalone już jest nazwisko na sekretarza miasta?"

Przewodniczący rady, cytuję: „W tej chwili o sekretarzu nie rozmawiamy, tylko o uchwałach odnośnie wód deszczowych.”

Głos zabrał radny Wiesław WANJAS, cytuję: „Witam mieszkańców miasta, bo to ich dotyczą omawiane projekty uchwał. Zanim zabiorę głos, chciałbym się odnieść do wystąpienia pana radnego Macieja Ostrowskiego, że jeżeli na coś się powołuje, to niech cytuje to tak jak jest. Każdy z nas dostał pismo pana prezesa Konińskiej Izby Gospodarczej, skierowane do pana prezydenta i tam piszą, że zdaniem przedsiębiorców zamysł pokrywania kosztów inwestycyjnych w ramach przewidywanej stawki jest wadliwy. Nie piszą, że jest zły, czy nie potrzebny, tylko jest wadliwy. W ogóle nie odnoszą się do opłat eksploatacyjnych, dlatego jeśli cokolwiek mówimy, to mówmy prawdę.

Następna sprawa jest też ta, którą porusza pan Maciej Ostrowski, to jest sprawa dróg osiedlowych. Nie jest winą pana Piotra Korytkowskiego Prezydenta Miasta Konina czy jego zastępców, że tak a nie inaczej ileś tam dziesiąt lat do tyłu postąpiono. Nie wiadomo, co było przyczyną. Należy według mnie prostować te rzeczy, ale to nie jest prostowanie przy okazji tych regulaminów o wprowadzaniu wód opadowych i roztopowych.

A teraz dalsza część mojego wystąpienia. Każde posiedzenie komisji i sesji jest nagrywane. Miesiąc temu były głosy takie, że my nie jesteśmy przeciwko, ale jest potrzeba szerszych konsultacji. Projekt ten został wycofany, odbyło się szereg konsultacji, odbyło się posiedzenie komisji tylko w tym temacie i jesteśmy w posiadaniu również pisma z KIG i KIG proponuje, żeby wprowadzić tylko opłatę eksploatacyjną w najbliższym czasie, nawet nie określając od kiedy. Prezydent poszedł jeszcze dalej i wprowadził opłatę eksploatacyjną nie od 1 stycznia, tylko do 1 lipca, czyli jeszcze dalej prezydent poszedł na rękę naszym przedsiębiorcom, w związku z sytuacją związaną z pandemią. Z tego, co jest mi wiadomo, pan Roman Bczyk prezes KIG jest zadowolony z takiego rozwiązania, dlatego nie mówmy tutaj za pana prezesa, bo on w piśmie mówi co innego, a my próbujemy jego słowa zmieniać. Były również głosy, że kwota 100 tys. zł na dotację jest za mała. Możemy dzisiaj dywagować, czy jest za mała czy za duża, nie wiem. Z przyłączami kanalizacyjnymi też tak było, że zaczynaliśmy od 200 tys. zł, ale to nie jest problem, bo będziemy kontrolować tę kwotę, jeśli będzie taka potrzeba

z radnym Sidorem, który jest zwolennikiem, aby ta kwota była duża, będziemy wnioskować o zwiększenie tej kwoty, ale gdy nastąpi taka sytuacja, to świadczyć będzie jednoznacznie o tym, że produkt ten jest trafiony i potrzebny.

Niedawno mieliśmy głosowanie nad ceną odpadów. Były głosy, że Poznań takie duże miasto ma dużo niższe od nas, cytowano opinie, brali udział w dyskusji mieszkańcy, błędne dane podawano nam o Białymstoku. Jak teraz z perspektywy czasu czują się ci państwo radni, którzy głosowali przeciwko podwyżce. Dzisiaj jesteście, dzisiaj posiadamy jedną z najniższych stawek w Polsce, ale nie usłyszałem do tej pory, żeby ktoś z tych głosujących przeciwko powiedział tak, miał pan rację panie prezydencie.

Proszę państwa, w przyszłym roku ma być wprowadzony podatek od deszczu. Nie wiemy czy zostanie, ale jest takie przewidywanie. Z projektu wynika, że opłaty są dużo wyższe niż te, które przewidywane są w opłatach za odprowadzenie wód opadowych i roztopowych. Wtedy też wszyscy mieszkańcy, przedsiębiorcy, wszystkie podmioty będą miały możliwość wyboru, z którego chcą skorzystać, dlatego dajmy im czas na to, niech się dowiedzą, jakie będą regulacje itd. Z tego co na dzisiaj wiadomo, jakie są przymiarki do tej ustawy, to te kwoty są dużo wyższe niż nasze, wynikające z regulaminu.

Państwo radni nie możemy być obojętni wobec tego, co się dzieje w naszym mieście. Obowiązkiem każdego z nas jest dbanie o Konin i szczególna troska o jego mieszkańców. Potraficie krytykować praktycznie każdą ważną uchwałę, ale nie wskazując żadnego lepszego rozwiązania na tę chwilę.

Proszę państwa są takie uchwały, gdzie powinniście odrzucić przynależność klubową bądź partykularne interesy dwóch radnych, którzy nie są w żadnym klubie. Wyborcy nakładają na nasze barki obowiązek reprezentowania ich jak najlepiej. Proszę państwa dbałość o wysoki poziom naszej konińskiej edukacji, utrzymanie stojącej na bardzo wysokim poziomie pomocy społecznej wymaga, żebyśmy my tym budżetem gospodarowali racjonalnie, bo za chwilę jak pójdą pieniądze na podatki od wody czy inne, to braknie nam pieniędzy na pomoc..."(zostało utracone połączenie z radnym)

Głos zabrał radny Tadeusz PIGUŁA, cytuję: „Moja skromna osoba po przeanalizowaniu propozycji pana prezydenta o odpuszczeniu pierwszego półrocza że tak powiem tych opłat i wprowadzenia do końca roku tej stawki 1,62 zł uważam za duży ukłon w stronę płacących ten podatek, natomiast mam jedną prośbę, bo dziękuję za to, co pan zrobił, natomiast ten jeden punkt, drugi, tam gdzie jest od 2022 roku, czy by można było to wykreślić na razie. Zobaczymy jak to będzie wszystko wyglądało, zawsze możemy i dołożyć na te inwestycje i możemy również zmienić tę opłatę, na razie żeby tego nie zapisywać, co jest na

czerwono zaznaczone, zaraz po tych propozycjach, które są bardzo pozytywne. Otrzymałem telefony od niektórych przedsiębiorców, że cena, którą Pan prezydent zaproponował od 1 lipca do 31 grudnia jest do przełknięcia w dobie kryzysu, natomiast zobaczymy, jak to się będzie dalej toczyło, dlatego moja prośba jest taka, żeby ten punkt drugi usunąć z tego i myślę, że wtedy wszyscy poprzemy te wszystkie propozycje."

Głos zabrał zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW, cytuję: „Ja tutaj odnośnie tego wniosku pana Tadeusza Piguły, bo ten wniosek też pojawiał się na ostatniej komisji i powiem tak, rozumiem intencje tego wniosku, natomiast on jest o tyle problematyczny, że my tworząc system całościowo musimy go zaprojektować na wiele lat i nie możemy sobie odpuścić takiej sytuacji, że uchwalamy sobie stawkę na pierwszy rok i się umawiamy, że w przyszłym roku sobie ją zmienimy na wyższą, bo nie wiadomo, jaka będzie sytuacja w radzie miasta, jakie później nastąpią decyzje. Budujmy system odpowiedzialnie od początku. Jeżeli my budujemy system i chcemy też rozwijać program dotacji, to musimy też wpisać w WPF odpowiednie kwoty. Jeżeli mamy jakiś harmonogram dojścia uchwalony ze stawką docelową, to takie kwoty w WPF są zapisane, natomiast myślę, że też państwo radni powinniście budować takie systemy odpowiedzialne dla władz miasta z odpowiednimi kwotami już wpisanymi chociażby na dwa, trzy lata do przodu, bo takie podejście na razie ustalimy taką stawkę, a potem się umawiamy po cichu, że w przyszłym roku ją zmienimy na wyższą, tak się systemów w moim przekonaniu nie buduje i my nie chcielibyśmy w oparciu o taką umowę społeczną wdrażać taki system w Koninie, bo byłoby to nieodpowiedzialne."

Przewodniczący rady, cytuję: „Nie do końca się zgadzam z panem prezydentem, ale w tym momencie nie będę dyskutował."

Ponownie głos zabrał radny Wiesław WANJAS, cytuję: „Nie wiem, w którym momencie przerwało, dlatego dopowiem tylko jeszcze raz, jeżeli powtórzę się, to wynika z tego, że nie wiem w którym momencie przetrwana została moja wypowiedź, ale chcę powiedzieć jedno. Państwo radni samorząd, to nie tylko prezydent. Odpowiedzialność za miasto i mieszkańców to nie tylko prezydent. Usłyszeliśmy to na początku naszej sesji i również jestem za tym, żeby kłaść na barki wszystkich nas odpowiedzialność za to, co się w tym mieście dzieje.

Częściowo jeszcze to, co chciałem na koniec powiedzieć, powiedział prezydent Adamów. Z tego, co się orientujemy, bo tak na komisjach mieliśmy

informacje takie, że cena ta 5 zł z groszami, jest ceną średnią spośród tych, które istnieją w Polsce. Są ceny niższe i wyższe. Wybrana jest cena średnia. Przecież nic nie stoi na przeszkodzie, ja już to mówiłem na komisji, żebyśmy pod koniec roku, zacznym zostanie wprowadzona ta kwota 5 zł zrobili specjalne, nawet prosiłem o to przewodniczącego Komisji Infrastruktury Marka Waszkowiaka, że w październiku czy kiedyś zrobimy sobie specjalne posiedzenie komisji, poświęcone tylko temu, jak wygląda realizacja tego punktu, jak to się ma, ilu się logowało, ilu się zapisało do projektu, ilu nie, ile to nas kosztowało i wtedy będziemy mieć tą wiedzę. Na dzisiaj pozwólmy panu prezydentowi działać, a w każdej chwili, jeżeli się okaże, że ta kwota jest za wysoka, to będziemy mogli ją zmienić, bo takie mamy kompetencje jako rada.”

Ponownie głos zabrał radny Tadeusz PIGUŁA, cytując: „Muszę odpowiedzieć panu prezydentowi. Jeżeli ja słyszę, że możemy zmienić opłatę, możemy zmienić wysokość i teraz przed chwilą Pan Wanjas mówi, że my się przyjrzymy, to dlaczego my chcemy ten punkt wprowadzić już w tej chwili? Jeżeli możemy, to możemy w jedną i w drugą stronę. Dla dobra naszych działań wspólnych, inwestycji i wspólnego wspierania naszych przedsiębiorców na spokojnie wprowadzajmy to. Mamy czas, zobaczymy, tak jak powiedział Pan Wanjas przed chwilą, że porównamy, to jak można, to pan z-ca prezydent Adamów niech nie mówi, że nie można. To takie dla mnie troszeczkę niejasne.”

Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Odpowiadając panu radnemu Tadeuszowi Pigule, właśnie to jest odpowiedzialność panie radny i gdyby wsłuchał się pan w wypowiedź pana prezydenta Adamowa miałby dokładnie pan odpowiedź, na to ostatnie zabranie głosu przez pana. Odpowiadamy za budżet, projektujemy na wiele lat, bo zdaje sobie przecież pan sprawę jako wieloletni radny, że tego typu rzeczy projektowane są nie tylko z roku na rok w budżecie miasta ale i też zawarte są w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta. Nieodpowiedzialnością byłoby niewpisywanie tych skutków, które chcielibyśmy osiągnąć po wprowadzeniu określonych opłat.

To tak jest, że określone daty muszą paść w dokumentach prawa miejscowego. Mam wrażenie, że pójdzie państwu na rękę, bo proszę zwrócić uwagę, że wszystkie ustępstwa, to jest takie po kolei dawanie jeden palec, drugi palec, dobrze dajcie mi rękę. Szanowni państwo w tej chwili nie ma innej możliwości, aby przyjąć dokładnie w takiej formie zostało to uzgodnione na komisji, poprzez konsultacje, poprzez różnego rodzaju rozmowy w dwoje oczu, dotyczące wprowadzenia tych projektów uchwał. Jakiegokolwiek wyjęcie klocka spowoduje, że budynek, który konstruujemy poprzez te cztery uchwały wszystko

się nam zawali tak że szanowni państwo proszę o przyjęcie dokumentu w takiej formie uchwał, które państwu proponujemy. W innym przypadku te wszystkie cztery, bo podkreślam, że jeżeli nie będą trzy przyjęte, dotyczące systemu gospodarowania wodami opadowymi w mieście, ta uchwała dotycząca dotacji zostanie przez nas wycofana.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Panie prezydencie niech Pan nie robi takich nacisków i w ten sposób nie stawia sprawy, bo wcale to nie jest prawda do końca. Jeżeli np. cały system chcemy uruchomić z tą pierwszą opłatą 1,61 zł, bo tyle jest w projekcie uchwały w tej chwili, to do końca czerwca będziemy mieli obraz rzeczywisty, jak wygląda sytuacja i w drugim półroczu możemy bez problemu ustalić stawkę na lata następne. W tej chwili nie mamy tej wiedzy, nie mamy zbilansowanych tych wód, nie wiemy ile podpisze umowy, nie wiemy ile w metrach kwadratowych, jak to przeliczymy te opłaty ile tego jest, tak że na dzień dzisiejszy jest dużo niewiadomych i w oparciu o brak tych danych od razu szacować stawkę 5,32 zł, to trochę nie do końca jest to wyjaśnione. Można to dokładnie sprawdzić, a o tym czy wykreślić ten punkt czy nie wykreślić, to zadecyduje rada w głosowaniu. Radni moim zdaniem są bardzo odpowiedzialni. Nie można powiedzieć, że nie można liczyć na tą radę, że w drugim półroczu nie uchwali właściwej stawki, a ja mówię, że uchwali na pewno, nie odrzuci pana propozycji. To tak na marginesie sprawy.

Muszę powiedzieć, że jest wiele drobnych poprawek, nie zostało ujętych i jedna jest taka, która moim zdaniem, zgłoszę ją do projektu uchwały druk nr 428, ponieważ nie może być tak, że nakładamy obowiązek na przedsiębiorców, którzy podpiszą umowę, że będą monitorować cały czas stronę ZDM, żeby wiedzieć czy jest stawka zmieniona czy nie jest zmieniona, bo tu jest taki zapis: „o zmianie wysokości stawek opłaty, o których mowa w ust. 2 dostawca informuje odbiorców usług poprzez zamieszczanie odpowiedniej informacji na swojej stronie internetowej w terminie co najmniej 14 dni przed planowaną zmianą wysokości opłaty.” To co, każdy będzie wiedział, kiedy to zostanie umieszczone i będzie to śledził? Nie. Powinien być zapis taki, ja to mówiłem na komisjach, tylko nikt tego nie uwzględnił, że: „o zmianie wysokości stawek opłaty, o której mowa w ust. 2 dostawca informuje odbiorców usług za pomocą elektronicznych środków przekazu w terminie co najmniej 14 dni przed planowaną zmianą wysokości.” Jak podpiszą umowę, to będziemy znać adresy e-mail odbiorców. Nie ma problemu, żeby powiadomić na 14 dni przed. I nie będzie wtedy żadnych niedomowień. Jest to drobna sprawa, ale moim zdaniem jest istotna przy wprowadzaniu następnych podwyżek w kolejnych latach.”



Głos zabrał zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW, cytując: „Ciągle pan przewodniczący mówi, że jest brak danych. My wszystkie dane dostarczyliśmy, zrobiliśmy wszystkie wyliczenia, zaprezentowaliśmy też nasz roczny budżet 6 mln zł, który wydajemy na infrastrukturę deszczową w Koninie, pokazywaliśmy koszty utrzymania, pokazaliśmy ile płacimy Wodom Polskim co roku, pokazaliśmy jakie inwestycje były zrobione przez ostatnie lata i ile kosztowały, jakie są inwestycje zaplanowane na ten rok. Infrastruktura deszczowa, to jest dwieście milionów kanałów w Koninie, kilkadziesiąt przepompowni i podobnych tego typu urządzeń. Jest to infrastruktura podobna, jak i infrastruktura kanalizacyjna, sanitarna czy wodna i ona też wymaga napraw. Wszystkie wyliczenia były przedstawione, bo ciągle państwo nawiązują do tego, że nie ma tych danych, natomiast wszystkie dane szczegółowe zostały przeanalizowane przez prawników i ZDM. Niektóre nie zostały uwzględnione, bo np. KPA nas przymusza do stosowania pewnych form, natomiast np. ten przykład, który pan przewodniczący podał, to stawka przecież będzie ustalana przez radę i to będzie powszechna wiedza. ZDM każdemu przedsiębiorcy czy odbiorcy usługi będzie wystawiał regularnie fakturę tak że nawet jeżeli ktoś nie zauważy komunikatu o podniesieniu stawki, którą rada miasta zmieni, to i tak przyjdzie mu faktura z wyższą stawką. Nie będzie takiej sytuacji, że ktoś nie zapłaci wyższej stawki, bo nie będzie wiedział. To jest umowa cywilna nie decyzja administracyjna jak podatek od nieruchomości. To są umowy cywilne, podpisywane z odbiorcami usług i ZDM będzie fakturował wszystkie te usługi bezpośrednio na e-mail bądź pocztą, więc nie ma problemu, żeby ktoś został w tej kwestii pominięty.

I jedną rzecz chciałem na koniec, bo nie chcę przedłużać. Przypomnę o tym, że my w tym systemie mamy trzy rodzaje ulg zastosowane, każdy może mieć swoją opinię na temat tych ulg, ale jak ktoś chciałby wykorzystać je w całości, to ma 70% mniejszą stawkę i ma jeszcze system dotacji na zbiorniki retencyjne nawet do 14 tys. zł i są przykłady dużych przedsiębiorstw w Koninie, którzy nie zapłacą grosza opłaty deszczowej i takim przedsiębiorcą w Koninie jest MZGOK, który stosuje w 100% obieg zamknięty, jeśli chodzi o deszczówkę wykorzystując ją do zbiorników pożarowych, do celów przemysłowych na terenie spalarni. Ma tak świetnie zorganizowany system, że on nie będzie w ogóle płatnikiem opłaty deszczowej i moim zdaniem powinniśmy się wzorować na tego typu zachowaniach przedsiębiorców, bo nie zapominajmy, że ten system, który wdramy ma przede wszystkim aspekt ekologiczny. Kwestie finansowe, to są kwestie, które mają zbudować pewne zachowania wśród mieszkańców, zarówno na zasadzie kija jak i marchewki, ale przede wszystkim wymiar ekologiczny jest tutaj istotny i stańmy się miastem odpowiedzialnym, które chce ekologicznie zarządzać wodami opadowymi, bo szkoda, żeby te wody odpływały do Warty i nie

zostawały na terenie naszej zlewni, bo za każdy metr sześcienny wody musimy płacić potężne podatki do Wód Polskich i płacimy to z naszego miejskiego budżetu, więc znaczna część tej opłaty idzie właśnie na Wody Polskie i chciałem to podkreślić, że to nie jest tak, że my sami sobie tą opłatę nakładamy tylko i wyłącznie dla siebie, ale ona w znacznej części trafia do Wód Polskich i to jest decyzja władz centralnych wprowadzona kilka lat temu.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Ale to powiadomienie z wyprzedzeniem tych 14 dni, to co Pan mówi, że jak dostanie fakturę, to już jest po fakcie, to już się dokonała podwyżka, a on nie wiedział, że wcześniej zostanie wprowadzona. Głównie mi chodzi o spółdzielnie mieszkaniowe, żeby wcześniej wiedziały, bo muszą zmienić stawki za czynsz, bo to jest wliczane.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Wiesław STEINKE, cytuję: „Dużo mówimy tutaj o odpowiedzialności i rzeczywiście tak powinno się mówić, bo procedujemy pakiet czterech uchwał ściśle powiązanych z kwestią opłaty nowej opłaty oraz system dotacji i tak powinno to wyglądać. Uczciwy menadżer zarządzający miastem proponuje jedno i drugie tzn. wprowadza możliwie najniższą opłatę po negocjacjach, po spotkaniach mamy pokazane to w uchwale dotyczącej opłaty oraz druga rzecz ważna coraz bardziej atrakcyjny system dopłat. Nie można rozpatrywać tego oddzielnie. To jest uczciwe podejście i trzeba o tym powiedzieć zanim państwo zaczniecie głosować, żebyśmy na to spoglądali całościowo. Chcemy wesprzeć przedsiębiorców i mieszkańców zachęcić ich do ekologii do działań ekologicznych poprzez budowę nowej retencji właśnie po to że mamy świadomość, że obciążamy ich opłatami.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący rad, cytuję: „Poddam pod głosowanie poprawkę do § 5 pkt 3. Zgłaszam to jako poprawkę, żeby zmienić poprawkę w rozdziale IV w § 5 w pkt 3, żeby zapis brzmiał: o zmianie wysokości stawek opłaty, o której mowa w ust. 2 dostawca informuje odbiorców usług poprzez zamieszczanie informacji na stronie internetowej w terminie co najmniej 14 dni przez planowaną zmianą wysokości opłat. Ten zapis proponuję zastąpić następująco: o zmianie wysokości stawek opłat, o których mowa w ust. 2 dostawca informuje odbiorców usług za pośrednictwem elektronicznych środków i przekazuje w terminie co najmniej 14 dni przed planowaną zmianą wysokości opłaty.”

Przystąpiono do głosowania.

Stosunkiem głosów - 10 radnych „za”, 4 radnych „przeciw” i 9 radnych „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina przyjęła proponowaną poprawkę.

Przewodniczący rady kolejno poddał pod głosowanie projekty uchwał.

#### **DRUK Nr 428**

W wyniku głosowania – 12 „za”, 11 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu odprowadzania wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne na terenie Miasta Konina.

Uchwała Nr 442 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący rady, cytując: „W tym projekcie uchwały też zgłaszam wniosek, aby wykreślić § 2 ust. 2 pkt 1.” (Wniosek radnego T. Piguły)

W wyniku głosowania – 5 radnych „za”, 9 radnych „przeciw” i 9 radnych „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina wniosku nie przyjęła.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały

#### **DRUK Nr 429**

W wyniku głosowania – 11 „za”, 11 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji deszczowej pozostającej w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Koninie.

#### **Druk nr 430**

W wyniku głosowania – 11 „za”, 11 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Konina Nr 151 z dnia 20 lipca 2015 roku w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej – jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg Miejskich w Koninie.

Przewodniczący rady, cytując: „Ta uchwała niezwiązana z budżetem, to panie prezydencie ten projekt uchwały druk nr 442 o tej pomocy chyba też musimy wycofać.”

Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Nie zgadzam się z pana stanowiskiem i prosiłbym o sprawdzenie tego, żeby rozstrzygnęli nam to radcowie prawni. Te dwie uchwały nie zostały rozstrzygnięte poprzez to, że nie było większości ani za ani przeciw, w związku z tym proszę o zarządzenie reasumpcji głosowania w tych dwóch uchwałach, ponieważ rozstrzygnięcie w tym momencie musi nastąpić.”

Przewodniczący rady, cytując: „A to jest opinia prawników panie prezydencie?”

Odpowiadając prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Proszę o skonsultowanie tego z prawnikami.”

Przewodniczący rady zarządził 20 minut przerwy.

Przewodniczący wznowił obrady rady.

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytując: „Do spraw porządkowych wniosek formalny to wniosek formalny. Po raz pierwszy w 20-letniej karierze spotykam się z sytuacją, kiedy prezydent prosi o reasumpcję głosowania, ale ma do tego prawo, natomiast, żeby taki wniosek zgłosić musi być podana podstawa prawna. Ja bym oczekiwał, żeby Pan prezydent wnosząc o reasumpcję głosowania taki wniosek formalny poparł odpowiednią podstawą prawną.”

Głos zabrał radca prawny Radosław SZATKOWSKI, cytując: „W kwestii formalnej, bo faktycznie mamy do czynienia z sytuacją, kiedy zapadła uchwała, mówię tutaj konkretnie o druku nr 429 i 430, w której ilość głosów oddanych „za” i ilość głosów oddanych „przeciw” są identyczne, czyli mamy do czynienia z sytuacją, kiedy uchwała nie jest rozstrzygnięta i co ciekawe, to jest sytuacja, w której nie można powiedzieć, że uchwała nie została przyjęta, ale również nie można powiedzieć, że została odrzucona. Żeby została odrzucona, więcej musiałyby być głosów „przeciwnych” niż „za”. Mamy tutaj sytuację z równą ilością głosów, bo tego głosu wstrzymującego przy druku nr 429 się po prostu nie liczy. Nie doliczamy go do żadnej z grup.

Zgodnie ze Statutem Miasta Konina mówię dokładnie o § 44 zwykła większość głosów, to jest wtedy, kiedy „za” opowiedziało się więcej niż „przeciw”. Tutaj tej sytuacji nie ma, więc słusznie pan przewodniczący zauważył, że ten druk nr 429 i druk nr 430 nie zostały rozstrzygnięte, nie zostały przyjęte, ale nie zostały

też odrzucone. Istotne jest to, że druk nr 429 uchwalający wysokość stawki jest powiązany ściśle z wcześniejszym drukiem nr 428, ponieważ przyjęcie regulaminu bez ustalenia stawki powoduje bezcelowość dalszego procedowania. Słuszny jest zatem wniosek pana prezydenta Korytkowskiego o przeprowadzenie reasumpcji po to, żeby te druki nr 429 i 430 przegłosować w którąś stronę.

Statut Miasta Konina dopuszcza możliwość przeprowadzenia reasumpcji w trzech przypadkach – kiedy z takim wnioskiem wystąpi prezydent, kiedy z takim wnioskiem wystąpi któryś z radnych i po trzecie, kiedy z własnej inicjatywy zarządzi tak przewodniczący rady. Mieliśmy tutaj do czynienia z wnioskiem prezydenta o przeprowadzenie reasumpcji, jest on słuszny i dopuszczalny w świetle naszego statutu. Statut nie mówi, że należy wskazywać podstawę formalną czy prawną do zgłoszenia takiego wniosku. Podstawowym wymogiem do złożenia takiego wniosku przez prezydenta jest to, co się wydarzyło, czyli nierozstrzygnięcie uchwały a rozstrzygnięcie druku nr 429 jest warunkiem koniecznym do dalszego państwa procedowania przy pakiecie całych tych czterech uchwał.”

Głos zabrała radna Monika KOSIŃSKA, cytując: „Chciałabym złożyć wniosek formalny o reasumpcję głosowania druku nr 430 z powodu niemożności oddania przeze mnie głosu. Zgłaszałam ten problem już do służb pana prezydenta, do Wydziału Informatyki, telefonowałam już dwukrotnie, ponieważ dwukrotnie w ciągu głosowania była podejmowana próba zalogowania się, zalogowałam się, system mnie odrzucił, ponownie zalogowałam się i system mnie odrzucił. Teraz próbując poprosić o głos po wznowieniu obrad również miałam problem z uzyskaniem tego głosu, ponieważ moje zgłoszenie zostało przyjmowane, odrzucane i w końcu udało mi się poprosić o głos, więc jakiś mam problem z systemem. Informatyk mnie pouczył, żeby obniżyć rozdzielczość, może wtedy to połączenie będzie lepsze i będę mogła sprawniej uczestniczyć w obradach, natomiast z powodu niemożności oddania głosu, a chciałabym ten głos oddać, proszę o reasumpcję głosowania druku nr 430.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Wiesław STEINKE, cytując: „Chcę potwierdzić, że zawsze jak prowadziłem sesję, a nieraz bywały sytuacje, gdzie mieliśmy remisowe głosowania, zawsze zarządzane były kolejne, aby rozstrzygnąć czy uchwała przechodzi czy nie. W sytuacji, kiedy mamy wynik remisowy nie liczymy głosów „wstrzymujących się”, głosowanie jest nierozstrzygnięte i należy głosować do skutku.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Wobec tego zarządzam ponowne głosowania druków nr 429 i 430.”

#### **DRUK Nr 429**

W wyniku głosowania – 12 „za”, 11 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji deszczowej pozostającej w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Koninie.

Uchwała Nr 443 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Druk nr 430**

W wyniku głosowania – 12 „za”, 11 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Konina Nr 151 z dnia 20 lipca 2015 roku w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej – jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg Miejskich w Koninie.

Uchwała Nr 444 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Druk nr 442**

W wyniku głosowania – 13 „za”, 8 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie zadań służących ochronie zasobów wodnych, polegających na gromadzeniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstawania poprzez budowę zbiorników retencyjnych naziemnych lub podziemnych.

Uchwała Nr 445 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Głos zabrał radny Jakub ELTMAN, cytuję: „Próbowałem zgłaszać się z wnioskiem formalnym zanim przystąpiliśmy do reasumpcji głosowania, niestety to zgłoszenie nie zostało przyjęte, bo było natychmiast przejście do głosowania. Chciałem zacytować na początek pana przewodniczącego Wiesława Steinke z ostatniej sesji rady miasta, kiedy omawialiśmy sprawę reasumpcji głosowania na wniosek radnego Kubiaka. Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Wiesław Steinke, cytuję: „W ten sposób szanowni państwo możemy powtarzać każde głosowanie dlatego, że mi się wynik nie podoba i mi się nie zgadza. Absolutnie

protestuję, żeby doprowadzić do reasumpcji głosowania.” Jest to zdanie wiceprzewodniczącego rady miasta i jak doskonale wiemy, wiemy jaka była sytuacja podczas ostatniej sesji, kiedy do reasumpcji nie zostało doprowadzone. Wydaje mi się, że mamy tutaj do czynienia z szeroką interpretacją prawa zarówno przez pana przewodniczącego, radców prawnych, chociaż tutaj opinia radców prawnych miesiąc temu i dzisiaj jest zgodna, bardziej chodzi tutaj o interpretację organów podejmujących decyzję. Ja z tą decyzją się nie zgadzam, bo pokazuje to jednostkowe podejście pana prezydenta. Zdaję sobie sprawę, że przyjęcie regulaminu, a nie przyjęcie opłaty powoduje pewne konsekwencje, ale te konsekwencje można było rozstrzygnąć w kolejnych miesiącach, kiedy np. wniosek pana przewodniczącego Wojdyńskiego o zdjęciu tego zapisu 5 zł od okresu 2022 by przeszedł. Mogliśmy cały czas nad tą uchwałą pracować, ponieważ tak jak powiedział pan radca prawny, nie została ona rozstrzygnięta. Panie prezydencie Korytkowski mówił Pan o tym, że Polsce grozi wyjście z Unii. W pana gabinecie wisi plakat Konstytucja, tymczasem my nie przestrzegamy elementarnych zasad statutu miasta, aktu niższego co prawda niż konstytucja ale myślę, że Konstytucja mówi wiele o demokracji i trzeba czasem pogodzić się z tym, że pewne głosowanie można czasem przegrać, nawet nie przegrać, że pewne głosowania mogą nie zostać rozstrzygnięte. Pokazali nam dzisiaj tutaj państwo piękny spektakl demokracji itd. Ja żałuję, że w tym uczestniczę i jest mi bardzo przykro, że musiałem ponownie głosować nad tymi uchwałami. Uważam, że rada się wypowiedziała i wypowiedziała się w jasny i klarowny sposób. Sposób procedowania w tej radzie maksymalnie sięgnął moim zdaniem najniższego poziomu, z jakim mamy do czynienia i bardzo stanowczo protestuję, ponieważ taki sposób procedowania uchwał bardzo mi się nie podoba. Nie mam tutaj pretensji do pana przewodniczącego, ponieważ widzę tutaj znaczący udział pana prezydenta Korytkowskiego, który jest obecny na sali razem z panem przewodniczącym. Nie wiem, do kogo państwo wykonywali telefony, kto zmienił zdanie w ostatniej chwili i jakie są przesłanki do tej reasumpcji. Wciąż tego nie wiem, jednakże pokazuje to pewien sposób działania i brak pogodzenia się z systemowymi rozwiązaniami, które były przyjęte. W związku z tym wszystkim myślę, że mój głos jest głosem takiego jasnego protestu, który mam nadzieję, że wybrzmi w przestrzeni publicznej, ponieważ cały czas uważam, że nie było zgody na stawki tej opłaty, które były zawarte, więc sędowanie odpowiedzialności na radę miasta w tym przypadku jest stanowczo nieodpowiednie.”

Przewodniczący rady, cytując: „Sam Pan radny podkreślił w swojej wypowiedzi, że opinia radcy prawnego jest szeroka, ale zgodna z prawem.

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytuję: „Ja się zastanawiam i tu jest pytanie do prawnika. Z jednej strony § 44, na który powołał się prawnik i tam jest wyraźny zapis, że wniosek przechodzi większością głosów. Ja rozumiem, że tutaj ta interpretacja jest jaka jest, natomiast inna kwestia. Po głosowaniu druku nr 428 ja zgłosiłem wniosek formalny i mówiąc wprost, ten wniosek formalny został zlekceważony. Doszło do głosowania następnych uchwał. Pytanie następujące, czy można w ten sposób postępować, czy można w ten sposób głosować, kiedy ja wystąpiłem z wnioskiem formalnym przed głosowaniem, nie w trakcie, nie wtedy, kiedy głosowanie się zakończyło, tylko przed głosowaniem. Wniosek formalny, można to sprawdzić, bo jest na całe szczęście prowadzony zapis, został zgłoszony po głosowaniu druku nr 428. Ten wniosek formalny nie został zaakceptowany. Nie mam pretensji do pana przewodniczącego, bo szybko widzę został on zdjęty. Też nie posądzam o złośliwe działanie, ale od mniej więcej 5 minut próbowałem zgłosić wniosek formalny i żadna moja prośba nie została zaakceptowana przez system, który działa jak działa i tutaj nie wiem, dlaczego. Nigdy nie miałem problemu z tym, żeby zgłosić wniosek z prośbą o głos, o wniosek formalny, a w tym momencie po trzech, czterech minut próbowałem zgłosić taki wniosek formalny, on był wielokrotnie nieakceptowany przez system.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Jak mnie się pojawia na ekranie, to ja zgłaszam, udzielam głosu, ale jak się nie pojawia to nie.”

Odpowiadając wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytuję: „Ja powiedziałem od trzech minut próbowałem taki wniosek zgłosić...”

Przewodniczący rady, cytuję: „No tak, ale wszedł pan dopiero, jak ja zauważyłem, to udzieliłem panu głosu.”

Odpowiadając wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytuję: „Zgłosiłem wniosek po druku nr 428. Zastanawiam się, czy dalsze głosowania mówiąc wprost są zgodne z prawem, skoro wniosek formalny tak naprawdę powinien przerywać dyskusję i powinniśmy się do tego wniosku formalnego odnieść, a potem dopiero zacząć głosowanie, ale poproszę o interpretację radcy prawnego, czy w takim razie następne głosowania są ważne, ponieważ ja zgłosiłem wniosek formalny właśnie do tych uchwał.”



Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Widzę, że dyskusja dotyczy tego, co już przegłosowaliśmy. Przegłosowaliśmy, bo rada tak się wypowiedziała, natomiast jeżeli chodzi o mój wniosek, dotyczący przeprowadzenia reasumpcji głosowania, był jak najbardziej szanownymi państwo radni uzasadniony, gdyż proszę zwrócić uwagę, głosowaliśmy nad pakietem czterech uchwał, które są ze sobą powiązane, mało tego, które wywierają skutek w budżecie roku 2021, który za chwileczkę szanowni państwo radni będziecie głosowali, więc bez rozstrzygnięcia „za” czy „przeciw” my nie możemy pozostawiać uchwał. Pierwsza uchwała z tego pakietu została rozstrzygnięta pozostałe dwie nierozstrzygnięte, dlatego prosiłem, aby rozstrzygnąć, tym bardziej, że jedna z radnych zgłosiła taki sam wniosek z reasumpcją głosowania ze względu na to, że przerwana została łączność. Prosiłbym o nie demonizowanie sposobu prowadzenia sesji przez pana przewodniczącego Wojdyńskiego jak i też tego, co miałem prawo zawnieioskować do pana przewodniczego. Takie prawo mam i z niego skorzystałem, natomiast rozstrzygnięcie nastąpiło, z czego jestem zadowolony.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytując: „Ja sformułowałem następującą prośbę, żeby pan prawnik odniósł się, czy po głosowaniu druku nr 428, kiedy zgłosiłem wniosek formalny, ten wniosek pojawił się na ekranie, pojawił się także u pana, co prawda krótko, bo zarządzono przerwę, natomiast wniosek się pojawiał, więc czy głosowania następne są ważne czy nie i o taką odpowiedź na to pytanie proszę, bo nie uzyskałem na nie odpowiedzi.”

Odpowiadając radca prawny Radosław SZATKOWSKI, cytując: „Odniosę się do dwóch kwestii, do pytania wiceprzewodniczącego Zenona Chojnackiego i wypowiedzi radnego Jakuba Eltmana. Powiem tak, na pracę systemu ani ja ani chyba państwo nic nie poradzicie. Ja też po przegłosowaniu druku nr 428 poprosiłem o głos, a w związku z ogłoszeniem przerwy mnie też wyrzuciło. Głosowania zostały przeprowadzone, uchwały zostały podjęte, więc to jest odpowiedź na pytanie pana wiceprzewodniczącego Chojnackiego, natomiast żadnego koła nie odkryję, jeśli powiem, że przebiegiem sesji zarządza i prowadzi pan przewodniczący. Jest to jego wyłączna kompetencja.

Co do wypowiedzi pana radnego Jakuba Eltmana, nawiązującej do poprzedniej sesji i wypowiedzi pana przewodniczącego Steinke, reasumpcji, zmiany wyniku głosowania chciałbym wyjaśnić, że przy reasumpcji dotyczącej druków 429 i 430 państwo nie przeprowadzaliśmy reasumpcji w celu zmiany wyniku, ponieważ uchwały w ogóle nie zostały przyjęte. Państwo

przeprowadzaliście reasumpcje w celu wyłonienia wyniku pozytywnego albo negatywnego. Tutaj uchwała ani nie została przyjęta ani nie została odrzucona. Państwo swojej decyzji nie zmienialiście, tylko podejmowaliście, ponieważ była potrzeba rozstrzygnięcia tej uchwały tj. kwestia może drobna, ale bardzo istotna. Ta reasumpcja miała doprowadzić do rozstrzygnięcia głosowania, a nie do zmiany wyniku głosowania.”

Głos zabrał radny Bartosz MAŁACZEK, cytuję: „Częściowo wyręczył mnie tutaj już pan mecenas, bo chciałem również nawiązać do wypowiedzi radnego Jakuba Eltmana. Odwołując się do poprzedniej sesji nie ma tutaj żadnego porównania, ponieważ miesiąc temu pan radny Jacek Kubiak zadeklarował, że wyszedł i nie wiedział, nad czym głosuje. Po drugie zagłosował „wstrzymując się”, a więc oddał swój głos, natomiast dzisiaj mamy taki przypadek po pierwsze, że pani radna Monika Kosińska nie miała możliwości w ogóle zagłosowania, a więc świadomego udzielenia tego głosu, swojej decyzji, był tutaj problem systemu. Ja przed chwilą też taki problem miałem prosząc o głos, co też komunikowałem na czacie, a druga sprawa, ta o której mówił pan mecenas, czyli że dzisiaj podejmujemy decyzję, co do pewnego pakietu uchwał. Ta decyzja, te dwie uchwały w ogóle nie osiągnęły żadnego rozstrzygnięcia, a więc reasumpcja była w celu dokonania rozstrzygnięcia, bo gdybyśmy tego nie dokonali, to część z tych uchwał zostaje bezprzedmiotowa. Czy wyobrażają sobie państwo sytuację, w której nie przyjmujemy pierwszej uchwały, dotyczącej regulaminu, a przyjmujemy kolejne dotyczące stawki? Te pozostałe wszystkie uchwały pozostają w tym momencie bezprzedmiotowe. Jeżeli mamy przyjąć kompleksowy pakiet finansowania, dotacji, to musi on być zrobiony całościowo.”

**W. STEINKE, cytuję: „(Szanowni państwo proszę mi wierzyć, ja próbuję od 10 minut odpowiedzieć panu eltmanowi, nie byłem w stanie zgłosić się na tablicy chociaż było ją widać, logowałem się 10 razy, za 10 razem mi się udało radca prawny wyt ... wynik tutaj mieliśmy głosowanie nierozstrzygnięte, którego nie możemy zostawić w ten sposób, zabrałem głos w tej sprawie, wypowiedziałem się ja w tej sprawie i radca prawny y... kilkakrotnie była taka sytuacja**

Ponownie głos zabrał radny Jakub ELTMAN, cytuję: „Chciałem się odnieść do zdania pana radnego Małaczka. Pani Monika Kosińska głosowała w tych głosowaniach, ponieważ było 11 głosów „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” w związku tym głosowało 23 radnych. Poza tym wcześniej padały argumenty, że do reasumpcji głosowania nie jest potrzebna argumentacja żadna, więc nie

przyjmuję twoich argumentów, dotyczących argumentacji tego, że radna Monika Kosińska nie oddała głosu w tym głosowaniu, ponieważ w tym głosowaniu głosowało 23 radnych. Jeżeli możemy w biurze rady na pewno te głosowania są dostępne i panie z biura chętnie je wszystkim udostępnią.”

Ad vocem głos zabrała radna Monika KOSIŃSKA, cytując: „Szanowny panie Jakubie Eltman nie głosowałam w głosowaniu nad drukiem nr 430, ponieważ system informatyczny trzykrotnie z tego głosowania mnie usunął. Nie zdążyłam nacisnąć głosu „za”, „przeciw” czy „wstrzymuję się”. Mój głos nie został oddany. Być może system, w pewnym momencie zarejestrował, że byłam obecna, bo tak jak mówię, próbowałam się zalogować i mnie wylogowywało, ale nie oddałam głosu nad drukiem nr 430. W tej uchwale wcześniejszej oddałam swój głos, ale w tej następnej już nie.

Bardzo proszę nie porównywać tego, że system nie umożliwił mi oddania głosu i proszę o reasumpcję głosowania z poprzednią sesją, kiedy pan radny Kubiak wyszedł, wrócił, nie wiedział nad czym głosuje, „wstrzymał się” od głosu i zrobił to celowo, a ponieważ wynik głosowania mu się nie podobał, poprosił o reasumpcję głosowania. Mój wniosek o reasumpcję głosowania spowodowany był tym, że ja nie oddałam głosu. Nie zagłosowałam tak jak chciałam, w żaden sposób nie zagłosowałam, więc bardzo proszę jednak tych dwóch rzeczy nie porównywać.

Natomiast również z pana strony używanie takich wielkich kwantyfikatorów, że nasze obrady sięgnęły bruku wręcz, bo tak są nierzetelnie, źle i niezgodnie ze standardami prowadzone, to są to zbyt duże słowa i myślę, że jednakowoż panu przewodniczącemu rady miasta należą się z tego tytułu przeprosiny, bo to, że system działa wadliwie nie upoważnia nikogo do tego, żeby obarczać pana przewodniczącego winą za działanie tego systemu. Być może w pewnym momencie doszło do sytuacji, w której nie każdy z radnych, który chciał poprosić o głos mógł zabrać ten głos, ponieważ system nam to uniemożliwiał, ale nie jest to wina pana przewodniczącego i mówienie o tym, że te obrady są prowadzone w sposób niewłaściwy są daleko idącym nadużyciem.”

Ad vocem głos zabrał radny Bartosz MAŁACZEK, cytując: „Reasumpcja była stosowana do dwóch uchwał i również mówiłem o dwóch przypadkach, pierwszy dotyczył właśnie nieobecności, niemożności zagłosowania przez panią radną Monikę Kosińską o czym przed chwilą wspominała, natomiast drugi wniosek z druku nr 429 dotyczył braku rozstrzygnięcia tej uchwały, co do całego kompleksu uchwał opłaty deszczowej.”

Głos zabrał radny Tadeusz PIGUŁA, cytując: „Najpierw muszę panu Jakubowi powiedzieć, że wniosek ten złożyłem ja o wykreślenie tego punktu drugiego, pewnie nie dosłuchał, natomiast państwo nie poparli. Ja nie będę rozbijał lewa, prawa, środek, tylko państwo nie poparli tego wniosku, żeby tym przedsiębiorcom dać spokojnie pracować. To jest pierwsza rzecz.

Ja tak wiedzę, że większość to młodzież ma kłopoty z tym komputerem, zainwestujcie trochę w ten sprzęt, bo jak dziadkowi wszystko działa i gra, to jak to się ma z tą młodzieżą, czy wy w tym czasie coś innego jeszcze robicie, że to są kłopoty. Już trzeci raz zmieniamy i tak samo są osoby niezadowolone a mi trzeci raz i gra wszystko.”

Głos zabrał radny Jacek KUBIAK, cytując: „Ja mam, ponieważ niesmak po dzisiejszej sesji zostanie, chciałbym tylko mieszkańcom przekazać jedną rzecz, koalicja konińska wprowadziła im dzisiaj nowy podatek i muszą się z tym liczyć, że ci ludzie odpowiadają za to, jak będzie się wiodło dalej w tym życiu naszym mieszkańcom Konina.”

Głos zabrał radny Wiesław WANJAS, cytując: „Nie będę się odnosił do ostatniego wystąpienia pana radnego Kubiaka, bo cokolwiek się staje w tym mieście, to nie jest wina radnych PiS, ani ich wspomagających, tylko to jest wina zawsze koalicyjnych radnych, a jak się dzieje dobrze, to wszyscy radni na to zapracowali.

Ubolewam nad czymś innym. Drogi mój przyjacielu, młody radny Jakubie Eltman. Wiele razy, wiele rzeczy mówiłem na temat wystąpień Waszych. Nigdy, przenigdy nie posunąłem się do takiej oceny, jak ty to zrobiłeś dzisiaj. Od 2006 roku jestem radnym, nikt mnie tak nie potraktował, jak ty potraktowałeś mnie dzisiaj, chociaż niedawno mówiłeś zupełnie inne słowa. Trzeba liczyć słowa, pomimo młodego wieku trzeba powstrzymać niektóry potok. Nie wolno porównywać naszej rady, że osiągnęła dno, bo jakbyś sobie popatrzył w telewizji, co się dzieje w niektórych samorządach, nie mówiąc już o sejmie, to mamy tutaj wysoką kulturę. Proszę cię przy następnych wystąpieniach, bo wiesz, że cię bardzo szanuję o zastanowienie się najpierw.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytując: „Będę mówił krótko, żebyśmy mieli koniec już tej dyskusji, bo myślę, że po mnie nikt nie zabierze głosu, co nie znaczy, że zabraniam. Myślę, że powinniśmy kończyć powoli ten temat. Chcę jednoznacznie powiedzieć, przy druku kluczowym, przy druku nr 428, w którym żeśmy ustalali regulamin, to jest ten najważniejszy dokument pani Monika Kosińska zagłosowała, zagłosowała cała rada, zatem ten

punkt był przegłosowany i reasumpcja dotyczyła tego samego, o powodach, które przyczyniły się do tego, że pan prezydent zgłosił wniosek o reasumpcję żeśmy rozmawiali, natomiast żebyśmy mieli jasną pewność, ten pierwszy punkt - druk nr 428 był przez nas wszystkich przegłosowany."

#### **14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Konina” (druk nr 461).**

Przewodniczący rady, cytuję: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Konina” – druk nr 461. Otrzymali państwo nowy załączniki do projektu uchwały. Proszę o przedstawienie opinii przewodniczących Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury."

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytuję: „Plan adaptacji do zmian klimatu - druk nr 461 został przestawiony przez kierownika wydziału oraz pana Roberta Siudaka z firmy Ekostandard. Radni wnieśli dosyć dużo uwag. Uwagi wniesione przez radnych mają zostać usunięte przed głosowaniem. Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury przyjęła projekt uchwały 9 głosami „za”, 1 radny „wstrzymał się” do głosowania."

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytuję: „Na początek tylko do tej dyskusji. Jak widać system elektroniczny troszeczkę szwankuje i naprawdę warto by było rozważyć to, co już było poddawane pod dyskusję, a mianowicie sesje stacjonarne przy tak ważnych projektach uchwał. To jest pierwsza rzecz.

Przechodzę do meritum, czyli druk nr 461. Na komisji zgłosiłem kilka wniosków do poprawy, które były tutaj zaprezentowane w programie w strategii. Kilka wniosków zostało uwzględnionych, poprawionych, za co dziękuję, ale ma jeszcze jedną rzecz, którą również zgłaszałem, zostało to zmienione w troszeczkę dziwny sposób dlaczego, bo w pierwotnej wersji, mówię tutaj o tych parkach, był park na terenie po Cukrowni Gosławice, administrowany przez Cukrownię Gniezno SA. Tutaj zwróciłem uwagę, że tak nie jest. Jedna rzecz, jest tutaj powierzchnia podana w pierwszej wersji 1.82 ha, natomiast park w Malińcu administrowany przez Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa, powiedziałem, że takiej agencji już nie ma. Jest Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa. Jest tutaj powierzchnia 1.05 ha, natomiast w zmienionym mamy park ul. Ślesińska

administrowany przez PGKiM Sp. z o. o. w Koninie o powierzchni dużo mniejszej czyli 0,71 ar, jak również zamiast parku w Malińcu mamy park Sikorskiego 0,61 ar administrowany przez PGKiM Sp. z o.o. I teraz mam pytanie, z czego te zmiany wynikają, bo ja się odnosiłem tylko do administratorów, a tutaj się zmienia nazwy parków, jak również powierzchnię tych parków. Proszę o odpowiedź."

Głos zabrał zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW, cytując: „Tutaj rzeczywiście te uwagi pana radnego Sidora zostały naniesione i państwu radnym przesłaliśmy nową propozycję, natomiast odnośnie tej uwagi, która się teraz pojawiła, to prosiłbym o odpowiedź pana Roberta Siudaka wykonawcę naszego planu, który został zaproszony na sesję."

Głos zabrał Robert SIUDAK Pracownia Analiz Środowiskowych Ekostandard, cytując: „Jeśli chodzi o tą tabelę z parkami, to w dniu wczorajszym wspólnie z pracownikami Urzędu Miejskiego weryfikowaliśmy zarówno powierzchnie jak i nazewnictwo tych parków i z tego co otrzymałem informacje, niektóre z tych parków, pierwotna tabela pochodziła ze studium uwarunkowań miasta Konina i z tego co dostałem informacje z urzędu, to niektóre z tych parków jak park przy cukrowni został już z tego co pamiętam sprzedany, przestał mieć charakter parku jako takiego, w związku z czym wypadł z tej tabeli, natomiast dostałem informacje, żeby dopisać inne parki, które według Urzędu Miejskiego i PGKiM są w ich zarządzie i na terenie miasta i ta tabela została w ten sposób zaktualizowana."

Ad vocem głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „Ale kolejna rzecz, bo tutaj powiedział pan o parku Cukrownia Gosławice, zmieniona nazwa park ul. Ślesińska. Park w Malińcu jest tutaj całkiem inna nazwa, bo nazwa park Sikorskiego. Czy tego parku w Malińcu w ogóle nie ma i dlaczego on został zmieniony w pierwotnej wersji?"

Głos zabrał Robert SIUDAK Pracownia Analiz Środowiskowych Ekostandard, cytując: „Tak jak powiedziałem, w pierwotnej wersji to zestawienie parków pochodziło ze studium uwarunkowań. W ten chwili Urząd Miejski zweryfikował tę listę parków i według stanu na dzień dzisiejszy, to jest aktualna lista."

Do projektu uchwały radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Konina”.

Uchwała Nr 446 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie Konina w 2021 roku (druk nr 457).**

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie Konina w 2021 roku - druk nr 457. Proszę o przedstawienie opinii przewodniczących Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Uchwała zawarta w druku nr 457 została przedstawiona przez kierownika Rafała Oblizajka. Nie budziła żadnych wątpliwości, ponieważ jest to potwierdzenie stanu istniejącego. 8 radnych głosowało „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny Tadeusz PIGUŁA, cytując: „Mam taką sprawę, my mówimy o ustalaniu, a na parkingu przy Domu Kultury, a dokładnie przy salach sportowych stoi samochód już ponad dwa lata na tablicach rejestracyjnych PD i wszyscy rozkładają ręce. Najlepsza propozycja jaką dostałem, to żebym przebił opony i wypchnął na środek, bo wtedy będzie przeszkadzał w dojeździe na parking. Dla mnie to jest szok, stoi ponad dwa lata samochód na poddębickich rejestracjach. Czy ktoś może nam tam pomóc?”

Odpowiadając zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW, cytując: „Panie radny dziękujemy za sygnał, zajmiemy się tym. Sprawdzimy to niezwłocznie.”

Do projektu uchwały radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie Konina w 2021 roku.

Uchwała Nr 447 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów (druk nr 458).**

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów - druk nr 458. Proszę o przedstawienie opinii przewodniczących Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Komisja Infrastruktury i Komisja Finansów obradowała nad projektem uchwały zawartym w druku nr 458. Informacji udzielił kierownik Rafał Oblizajek. Komisje projekt uchwały zaopiniowały 9 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „Trzy lata temu zgłaszałem wniosek w sprawie usytuowania dwóch przystanków wzdłuż ul. Przemysłowej na wysokości byłego klubu Energetyk, obecnie MDK, gdzie jest zabudowa wielorodzinna, jak również po drugiej stronie ul. Przemysłowej. Trzy lata temu dostałem taką odpowiedź, że będzie to uwzględnione po ewentualnym wybudowaniu połączenia ul. Przemysłowa – Paderewskiego – Wyzwolenia. Ma się to na szczęście ku końcowi i chciałbym się dopytać w tym temacie, do tego wniosku, który składałem trzy lata temu, czy będą takie plany usytuowania tych przystanków, bo o te przystanki zabiegają mieszkańcy z ul. Przemysłowej, gdzie jest zabudowa wielorodzinna przed strażą pożarną czy też tak jak powiedziałem Młodzieżowym Domem Kultury.”



Odpowiadając prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Tak jak sam pan powiedział, zgłaszał pan ten temat trzy lata temu, czyli przed rozpoczęciem mojej kadencji. Na ten temat nie mam wiedzy i jeżeli ją zgłębię, a mianowicie nastąpi to po zasięgnięciu opinii ZDM, będzie Pan miał udzieloną odpowiedź.”

Do projektu uchwały radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów.

Uchwała Nr 448 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Konin a Powiatem Konińskim w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego (druk nr 459).**

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Konin a Powiatem Konińskim w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego - druk nr 459 – został Państwu Radnym przekazany. Proszę o przedstawienie opinii przewodniczących Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Komisja Infrastruktury i Komisja Finansów omówiła problemy zawarte w druku nr 459. Nie było problemów oprócz tego, że istnieje pewne rozdwojenie MZK i PKS w jednych rękach, w rękach miasta, ale komisje uznały, że propozycja przedłożona jest warta zachodu. Radni zaopiniowali pozytywnie 9 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW, cytując: „Ja tylko chciałem podziękować bardzo panu staroście Bielikowi i Kocajowi za to, że to jest też efekt bardzo dobrej współpracy pomiędzy powiatem a miastem, że możemy wspólnie aplikować o ten wniosek i podziękować prezesowi PKS i Wydziałowi Gospodarki Komunalnej za błyskawiczne przygotowanie kompletu dokumentów, aby ten wniosek złożyć.”

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania – 22 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Konin a Powiatem Konińskim w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego.

Uchwała Nr 449 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Konina (druk nr 471).**

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Konina” - druk nr 471. Proszę o przedstawienie opinii przewodniczących Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Pan Rafał Oblizajek kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej przedstawił wykonany własnymi siłami Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej. Radni wyrazili swoje opinie, uwagi i wątpliwości. W rezultacie w dyskusji wszyscy poparliśmy przedstawiony projekt.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Konina.”

Uchwała Nr 450 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **19. Podjęcie uchwał w sprawie:**

**c) zmiany Uchwały Nr 387 Rady Miasta Konina z dnia 29 lipca 2020 roku w sprawie zamiany nieruchomości (druk nr 453),**

**d) zbycia nieruchomości (druk nr 454),**

**e) wyrażenia zgody na przyznanie w ramach odszkodowania nieruchomości zamiennej (druk nr 455),**

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad dotyczy podjęcia uchwał w sprawie: zmiany Uchwały Nr 387 Rady Miasta Konina z dnia 29 lipca 2020 roku w sprawie zamiany nieruchomości – druk nr 453, zbycia nieruchomości – druk nr 454, wyrażenia zgody na przyznanie w ramach odszkodowania nieruchomości zamiennej – druk nr 455. Proszę o przedstawienie opinii przewodniczących Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Pan prezydent przedstawił cztery wnioski, druk nr 465 wycofał z-ca prezydenta Adamów. W przypadku tych trzech wniosków po dyskusji i wyrażeniu różnych opinii, ale również odpowiedzi na zadane pytania, komisje podjęły głosowania. Druk nr 453 – 9 głosów „za”, druk nr 454 - 9 głosów „za”, druk nr 455 - 8 głosów „za”.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał radny Bartosz MAŁACZEK, cytując: „Na komisji w poniedziałek zwracałem uwagę dotyczącą druku nr 455, w którym wyrazimy zgodę być może, jeżeli będzie taka decyzja rady, zgodę na przyznanie w ramach odszkodowania nieruchomości zamiennej. Miałem uwagę dotyczącą terminu prawa użytkowania wieczystego, bo tutaj nie jest on zawarty. Pan kierownik pozytywnie wypowiedział się co do tej propozycji więc chciałem się zapytać, czy będzie ten termin uszczegółowiony, bo oczywiście jak wiemy prawo użytkowania wieczystego może być do 99 lat, nie mniej niż 40, natomiast w tym przypadku czy to jest określenie 99 lat innego terminu, czy też resztki terminu z poprzedniej działki, która była

przez Miasto zabrana pod inwestycje, dlatego tutaj prosiłbym o doszczegółowienie tego."

Odpowiadając kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz JAKUBEK, cytując: „po konsultacji z prawnikiem, stwierdził, że nie ma potrzeby uszczegóławiania tego terminu, że zgoda rady miasta dotyczy przyznania nieruchomości zamiennej, natomiast nie ma obowiązku wpisywania terminu trwania użytkowania wieczystego do treści uchwały, stąd też nie widzimy potrzeby żeby uzupełniać."

Do projektu uchwały radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

#### **DRUK Nr 453**

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 387 Rady Miasta Konina z dnia 29 lipca 2020 roku w sprawie zamiany nieruchomości – obręb Chorzeń.

Uchwała Nr 451 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **DRUK Nr 454**

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości – obręb Pawłówek.

Uchwała Nr 452 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **DRUK Nr 455**

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie w ramach odszkodowania nieruchomości zamiennej – obręb Glinka.

Uchwała Nr 453 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **20. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych na rok 2021.**

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych na rok 2021. Przedstawię Państwu podstawy prawne tej informacji: Zgodnie z § 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. - prezes sądu rejonowego sporządza corocznie, nie później niż do dnia 15 października, opinię dotyczącą potrzeb sądu rejonowego w zakresie wykonywania pracy przez skazanych oraz przesyła ją niezwłocznie właściwemu organowi gminy.

Następnie zgodnie z § 3:

1. właściwy organ gminy wyznacza podmioty,
2. informację o podmiotach właściwy organ gminy przekazuje do właściwego prezesa sądu rejonowego w terminie 30 dni od dnia otrzymania opinii. W tym samym terminie właściwy organ gminy informację o podmiotach oraz opinię prezesa sądu rejonowego przedstawia radzie gminy.

Proszę o przedstawienie opinii przewodniczącego Komisji Praworządności.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Praworządności Maciej OSTROWSKI, cytując: „Informuję, że Komisja Praworządności przyjęła informację Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych na rok 2021.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad informacją.

Do informacji radni nie mieli pytań. Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła do wiadomości przedłożoną Informację Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych na rok 2021”.

## **21. Wnioski i zapytania radnych.**

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to wnioski i zapytania radnych.

Informuję, że drogą elektroniczną przekazałem Państwu interpelację i odpowiedź na interpelację radnych: Jarosława Sidora, Tomasza Andrzeja Nowaka i Jakuba Eltmanna - dotyczącą rozliczenia środków finansowych z obligacji w kwocie 120 mln złotych.

Informuję, że zgodnie z § 23 pkt. 7 Statutu Miasta Konina nad odpowiedzią na interpelację może być przeprowadzona krótka dyskusja.

Nie było innych interpelacji radnych, które wpłynęły w okresie międzysesyjnym.

Zanim przejdziemy do wniosków i zapytań przedstawię Państwu informację, którą otrzymałem od byłego prezesa MZGOK Sp. z o.o. w Koninie Jana Skalskiego. „Przewodniczący Rady Miasta Konina Pan Tadeusz Wojdyński.

Z dużym zdziwieniem przyjąłem fakt, że radni nie otrzymali informacji o zakończeniu „tzw. spraw pod hasłem Pana Kubiaka, co się dzieje w MZGOK?” zgłaszanych na sesjach.

Odpowiadam:

- A. - Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, Rejonowy Sąd w Koninie, Okręgowy Sąd w Koninie prawne zarzuty postawione przez WIOŚ w Poznaniu zostały uznane jako bezpodstawne.
- B. - w oparciu o śledztwo przeprowadzone przez Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu oraz materiałów CBA, CBŚ, Prokuratury Okręgowej w Koninie; Prokuratura Rejonowa w Koninie wydała Postanowienie o umorzeniu śledztwa sygn. akt POIDS20.2019.

Gwoli ścisłości podaję, że oprócz wyżej podanych organów ścigania powiadomiony w przedmiotowej sprawie został Prokurator Generalny Zbigniew Ziobro, oraz Minister Finansów Teresa Czerwińska.

Przesyłam powyższą informację z nadzieją, że Pan Przewodniczący przekaże ją wszystkim Radnym, aby przywrócić dobre imię dla MZGOK. Jan Skalski”.

Przechodzimy do wniosków i zapytań radnych. Czy ktoś z państwa radnych chce zabrać głos?”

Głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytuję: „Właśnie chciałbym się wypowiedzieć na temat tej interpelacji i w ogóle całego tego zamieszania wokół tych obligacji. Pierwsza sprawa, dziękuję panie prezydencie za odpowiedź.

Druga sprawa. Zgodnie z uchwałą, która została podjęta 19 września 2018 roku w § 2 mamy tutaj wymienione kwoty w punkcie 1, 2, 3, co stanowi właśnie kwotę 120.000.000,00 złotych. W odpowiedzi również mamy tutaj na początku wymienione kwoty, co stanowi kwotę 120.029.833,83 złotych.

Proszę państwa, jak wszyscy państwo wiedzą, a na tej sesji wypowiadało się 9 radnych, nie ma już pana prezydenta Józefa Nowickiego, jak również pana radnego Michała Kotlarskiego, pozostali są, czyli pan Wojdyński, pan Chojnacki, pan Wanjas, pan Korytkowski obecny prezydent, pan Marek Waszkowiak, pan Krystian Majewski, pan Jakub Eltman i moja osoba. Wiele głosów padało na temat właśnie ewentualnego innego systemu finansowania pewnych inwestycji na terenie miasta. Był przedstawiony radnym taki załącznik, co ma być z tych

obligacji wykonane, czyli 20.000.000,00 złotych na zadania majątkowe w roku 2018 i pozostałe trzy zadania, które zostały również wymienione w interpelacji. W odpowiedzi mamy tutaj, iż w budżecie Miasta Konina na rok 2020 i WPF na rok 2021 nie są ujęte wskazane zadania inwestycyjne, a mówię tutaj o ulicy Przemysłowej, jak i o ulicy Jana Pawła II.

Dlaczego chciałem zabrać głos na ten temat? Cóż można powiedzieć z czasem po 2 latach, można powiedzieć załącznik, który był, aby przekonać radnych do zagłosowania za tymi obligacjami, można powiedzieć, przepraszam za wyrażenie, okazał się taką kartką papieru toaletowego, gdyż on nie został ujęty w uchwale. Ale pozwolą państwo, że zacytuję tutaj fragment wypowiedzi i chciałbym dostać odpowiedź na to, co przeczytam, ponieważ z tego co wiemy, dostaniemy po rozliczeniu inwestycji połączenia ulicy Wyzwolenia z ulicą Paderewskiego kwotę około 30 milionów złotych. A przypomnę, że tą inwestycję, inwestujemy obecnie ze środków własnych, ewentualnie z obligacji, cytuję: „Jeśli nie, to zachęcam was, żebyście państwo ponad podziałami zagłosowali za tym, aby ten tani instrument finansowy, finansowania tych inwestycji miał miejsce i byśmy mogli rzeczywiście w przyszłości cieszyć się wiaduktem w linii Paderewskiego - Wyzwolenia, rozbudową ulicy Przemysłowej od ulicy Matejki do Malińca, ulicy Jana Pawła II od ronda św. Wojciecha do mostu oraz tego, na co liczą mieszkańcy V Osiedla, czyli kładki nad kanałem Ulgi, aby można było docierać na Wyspę Pocijewe.” Tego ostatniego, czyli o kładce nie było mowy w tym załączniku, te słowa wypowiedział były radny Miasta Konina pan Piotr Korytkowski obecny Prezydent Miasta Konina.

Panie prezydencie w związku z tą wypowiedzią, pan zachęcał chociażby na te zadania, żeby zagłosować „za” obligacjami. Proszę mi odpowiedzieć, czy będzie to możliwe, że po rozliczeniu zadania inwestycyjnego, które ma być zakończone w przyszłym roku – Wyzwolenia - Paderewskiego i otrzymaniu środków są możliwe do realizacji zadania, które były wymienione również w naszej interpelacji i w tym załączniku, który krążył na sesji 19 września 2018 roku?”

Odpowiadając prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytuję: „Panie radny Sidor, to rozumiem pytanie takie, na które pan oczekuje konkretnej odpowiedzi. Ona jest zawarta w projekcie budżetu, który państwo otrzymaliście, tam tych zadań w tym momencie nie ma.”

Kontynuując radny Jarosław SIDOR, cytuję: „Panie prezydencie dziękuję, ja już przeglądałem budżet dużo wcześniej jak on wygląda. Ja wiem, że tych zadań nie ma, ale również jeszcze nie ma rozliczonej inwestycji, czyli Wyzwolenia – Paderewskiego. Tutaj była mowa tak jak powiedziałem, zresztą gratuluję, tu

żeśmy też mówili o pozyskaniu tych 30.000.000,00 złotych na tą inwestycję, dlatego wybiegam już po prostu przyszłościowo. Czy pan prezydent podejmie takie działania, aby w przyszłości to, o czym mówił między innymi 18 września 2018 roku, udało się wprowadzić do budżetu i to zrealizować.”

Odpowiadając prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Panie radny przyszłość miasta jest zapisana w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz w projektach inwestycyjnych, które zakładamy na szereg lat też w stosownym dokumencie, te wszystkie zadania zapisane są w nich. I w przypadku, kiedy będziemy mieli taki budżet, który będzie pozwalał nam, aby realizować te inwestycje, ale liczymy również na sięgnięcie po środki zewnętrzne różne, krajowe czy też środki z Unii Europejskiej, do tego też nam potrzebna jest Unia Europejska, żeby w niej być i korzystać z tych środków, wtedy będą realizowane te zadania.”

Głos zabrał zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW, cytując: „Ja chciałem jeszcze tylko dodać, że rozliczamy tą inwestycję Wyzwolenia - Paderewskiego, ale też w zakresie tych kolejnych dwóch inwestycji, które były wspomniane wtedy w tej notatce, protokole czy załączniku z tej komisji, to na ulicę Jana Pawła II mamy gotową dokumentację i złożyliśmy to do funduszu covidowskiego i czekamy na wyniki. A ulica Przemysłowa jest procedowany ZRID, który też procedujemy na koncepcję przebudowy ulicy Przemysłowej, tak że to nie jest tak, że w tych inwestycjach, które były wspomniane, nic się nie dzieje.

Natomiast też chciałem podać jedną kwotę, bo podaliśmy ostatnio na stronie miasta licznik dotacji i tam wyniósł około 340 milionów złotych, a wartość tych projektów to jest na 500 milionów złotych i podliczyliśmy ile z tego stricte dotyczyło budżetu miasta. To jest 207 milionów złotych dotacji na projekty realizowane bezpośrednio przez miasto z budżetu i wiadomo, że znaczna część tego musi być jeszcze na wkład własny, w związku z czym ta kwota 207 milionów złotych dotacji to jest kwota, która została zdobyta, realizowana po emisji obligacji. Te emisje obligacji pozwoliły na tego typu inwestycje, tak że nie zostały absolutnie zmarnowane, posłużyły jako wkład własny do projektów, na łączną kwotę dotacji 207 milionów złotych plus projekty w spółkach, bo na przykład mamy drobne udziały w takich projektach jak projekt MTBS-u za 30 milionów złotych, projekt transportowy w MZK 30 milionów złotych. To też kosztowało trochę budżet miasta i te obligacje posłużyły jako wkład własny do projektów, co dało łącznie wartość 207 milionów złotych dotacji bezpośrednio dla samego budżetu.”



Głos zabrał radny Tadeusz PIGUŁA, cytując: „Ja mam taką prośbę, chciałbym się z panem prezydentem Adamowem umówić i pokazać, czy to ma sens na odcinku od ul. Promowej do salonu Hyundai, to jest osiedle Chorzeń, gdzie ulice mają 40 lat, czy to ma sens łatanie tych dziur. Ja powiem na przykładzie ul. Jachtowej, jak wjechały maszyny i zrobiły po bokach te łaty, to oberwały i zawory i zasuwy, tak że PWiK się tu spisał i awaryjnie musiał usuwać awarie, bo to wszystko jest stare, to nie ma sensu tak robić. Prosi się tutaj o wykonanie nakładki. Ja rozumiem, że nie ma, ale każdy z radnych ma jakieś życzenia, ja też proszę o tym osiedlu pamiętać, bo tu też są ludzie i naprawdę, ja wydzwaniałem, próbowałem się skontaktować z panem prezydentem, żeby to pokazać, żeby zobaczyć, na czym to polega, bo zrobili boki a środek poobrywali. Tu już nie ma co łatać, tu trzeba nowe nawierzchnie zrobić, bo każdy coś chce zrobić, ale jak 40 lat, to muszą być takie efekty, ul. Flisacka, ul. Źródłana była ładnie zrobiona, ale te uliczki od ulicy Promowej do salonu samochodowego Hyundai byśmy objechali i zobaczyli, bo taka rozmowa, to po prostu trzeba zobaczyć.”

Głos zabrał radny Jacek KUBIAK, cytując: „Ślicznie dziękuję panu przewodniczącemu za odczytanie tego gestu pana Skalskiego, ale muszę pana zmartwić, że to, co Pan Skalski napisał, to jest całkowicie uboczna rzecz. Sprawa w prokuraturze okręgowej, którą pan prokurator umorzył, jest to w toku rozpracowywania i przeniesienia go w inny okręg prokuratorski, żeby było jasne i czytelne na mój wniosek i nie będzie żadnego zakończenia sprawy, dopóki do końca nie wyjaśnimy pewnych spraw, a tam jest multum spraw. To, że prokurator tutaj umorzył nie ma znaczenia. Ja uzasadnienie dałem do mecenasów i oni to odrzucili, bo kompletnie Pan prokurator się nie odniósł merytorycznie do tej sprawy.

28 października na sesji rady miasta zadałem panu prezydentowi pytanie, jak to się stało, że pewnemu radnemu 100% wzrosła pensja i teraz, żeby mieszkańcy się dowiedzieli, to odczytam pismo, które do mnie skierował prezydent: „Szanowny panie radny, nawiązując do wystąpienia pana radnego podczas sesji rady miasta w dniu 28 października 2020 r., dotyczącego oświadczenia majątkowego radnego Tomasza Andrzeja Nowaka informuję, że za kształtowanie polityki kadrowej w spółkach miejskich odpowiadają prezesi zarządów.”

To teraz ja wytłumaczę panu prezydentowi, że nie ma racji kompletnie. Odczytam, jak to wygląda panie Prezydencie Miasta Konina, w odpowiedzi na pismo z dnia 12 listopada 2020 roku stanowiące odpowiedź na moje zapytanie z dnia 28 października 2020 roku dotyczące zastanawiającego wzrostu wynagrodzenia radnego pana Tomasza Andrzeja Nowaka zatrudnionego

w spółce miejskiej informuję, że pańska odpowiedź jest całkowicie niesatysfakcjonująca i stanowi próbę lekceważącego zbycia radnego. Radny Tomasz Andrzej Nowak zatrudniony jest w spółce miejskiej, której udziałowcem jest w 100% miasto. Prezydent Miasta Konina jest organem założycielskim wyżej wymienionej spółki. Prezesa spółki powołuje i odwołuje rada nadzorcza, której członków mianuje i odwołuje Prezydent Miasta Konina. Tak panowie żeście się poukładali w spółkach w różnych miastach, a tu inne osoby przyszły. Tym samym ponownie wnoszę o udzielenie konkretnej odpowiedzi na moje zapytanie z 28 października 2020 roku, dotyczące wzrostu wynagrodzenia radnego Tomasza Andrzeja Nowaka zatrudnionego w spółce miejskiej. Zamiast zabawy i odsyłanie mnie od Annasza do Kajfasza, tym bardziej, że za działalność spółek miejskich w całokształcie odpowiada pan Prezydent Miasta Konina. Tak mówi Jacek Kubiak - radny miasta Konina."

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytując: „Mam dwa tematy. Pierwszy temat, otrzymuję od mieszkańców Chorzonia wiele próśb w sprawie uporządkowania terenów przy przystanku kolejowym Konin Zachód. Brakuje drogi dojazdowej, brakuje miejsc, nie chodzi o jakiś szczególny parking, ale żeby kilka samochodów mogło bezpiecznie zaparkować. Powiem wprost, tam jest niebezpiecznie. Ludzie, którzy wracają do Konina żalą się, że zwyczajnie obawiają się o swoje zdrowie, zatem ja powtórzę ten apel mieszkańców, by rzeczywiście tym terenem się zająć i ten teren uporządkować. To jest pierwsza prośba. Myślę, że szczególnie radni pochodzący z okolic Chorzonia ten mój wniosek poprą, ale myślę, że inni również, bo to nie jest tylko sprawa mieszkańców Chorzonia.

Drugie pytanie do pana prezydenta. Dotarła do mnie jako przewodniczącego Komisji Rodziny i Spraw Społecznych taka bardzo niepokojąca czy wręcz dramatyczna informacja, że na 103 pensjonariuszy Domu Pomocy Społecznej, aż 71 osób jest zarażonych koronawirusem. Po pierwsze będę chciał prosić pana prezydenta, żeby ewentualnie ustosunkował się do tego, czy to jest zwykła plotka, czy też tak wygląda prawda. Jeśli tak jest, to ja bym prosił o komentarz do tej sytuacji. Prosiłbym o to, żeby pan prezydent powiedział, jak dziś wygląda sytuacja w Domu Pomocy Społecznej."

Głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „Mam nadzieję, że mnie słyszy radny Piguła. Chciałbym potwierdzić to, co Pan Tadeusz Piguła mówił o tzw. remontach cząstkowych na ulicach wewnętrznych. W kadencji VI za prezydentury Marka Waszkowiaka była wprowadzona zasada wykonywania nakładek. Jest to droższe, ale jest to bardziej skuteczne. Dlaczego o tym mówię i o tym mówił Pan

Tadeusz Piguła dlatego, że ulice wewnętrzne są praktycznie budowane na bardzo słabej podbudowie, zresztą były budowane kilkadziesiąt lat temu. Podobna sytuacja była kilka lat temu na ulicy Staromorzęsławskiej, gdzie ciężki sprzęt, który przyjeżdża i próbuje łątać te drogi niszczy kolejne odcinki. I ma rację Pan Tadeusz Piguła i popieram, uważam, że jest to wydawanie, wyrzucanie pieniędzy w błoto, bo to, co zostało naprawione obok już jest popękane przez ten ciężki sprzęt. Bardzo proszę o przemyślenie tego panie prezydencie i rozmowy z ZDM, czy nie dałoby się tego zrobić metodą nakładek. Owszem możliwe, że będzie wykonany mniejszy zakres, ale jeżeli coś zrobimy, to zrobimy mniej ale dobrze, a tych pieniędzy będzie więcej. Chyba nie stać nas na wyrzucanie pieniędzy. To do tego, co powiedział Pan Tadeusz Piguła.

Kolejna rzecz. Panie prezydencie z tego, co wiem, po raz kolejny został przedłużony termin zakończenia budowy ul. Leśnej - drogi powiatowej. Pierwszy termin był koniec października, kolejny 16 listopada. Chciałem się dowiedzieć, czy po raz kolejny został ten termin przedłużony, czy ten termin został tak jak pierwotnie przyjęto, po kolejnym przedłużeniu do 16 listopada. Pragnę powiedzieć, że tam jest jeszcze bardzo dużo spraw do wykonania i tam ten termin do 16 listopada nie jest już dotrzymany."

Głos zabrała radna Katarzyna JAWORSKA, cytując: „Mieszkańcy osiedla Grójec i Laskowiec zgłosili się do mnie z wnioskiem i prośbą, którą przekazuję, aby udało się postawić wiatę przystankową na jednym z przystanków na ul. Jana Pawła II w okolicy Centrum Ogrodniczego. Od lat te prośby są ponawiane, to również składałam w swoich wnioskach inwestycyjnych. Z tego przystanku w dużej mierze korzystają osoby starsze i teraz w okresie jesienno-zimowym, kiedy jest chłód, deszcz i zimno, oczekiwanie na autobus jest jednak czynnością bardzo uciążliwą, także wiem, że są zawsze problemy z funduszami, ale może zostało coś z tego Funduszu Inwestycyjnego jakiegoś środka może udałoby się wygospodarować na tę wiatę, tam by wystarczyła nieduża wąska, coś na wzór wiaty, która się pojawiła w okolicach ZUS-u w Koninie."

Głos zabrała radna Krystyna LEŚNIEWSKA, cytując: „Mam dwie sprawy, jedną sprawę, to mam w imieniu mieszkańców prośbę o większą uwagę na udzielanie koncesji sklepom sprzedającym alkohol. U nas na Zatorzu od strony ul. Chopina powstało takie zbiorowisko sprzedaży alkoholu, które rujnuje przedsiębiorców, utrudnia życie mieszkańcom. Jest nie do pomyślenia, żeby w jednym miejscu było prawie pięć punktów alkoholowych, w tym niektóre całkiem tylko alkoholowe, działające do późna w nocy. Znajdujące się przy bankomacie PKO, gdzie był Osiedlowy Dom Kultury, w którym uczestniczyły

również dzieci na zajęcia i osoby starsze. Mam dużo w tej chwili zgłoszeń od osób prowadzących tam działalność. Pan fotograf po 30 latach zrezygnował z działalności ze względu na urzędujących tam panów nadużywających alkoholu. Inna działalność agencyjna została zamknięta, bank został zamknięty. W tej chwili jest sklep odzieżowy w ogromnym zagrożeniu, powybijane szyby, czy apteka. Dlatego bardzo proszę w tej chwili o większą kontrolę może policji, większy monitoring tego miejsca, a w przyszłości, żeby koncesje udzielane były naprawdę z myślą o tym, co się wokół dzieje i co się wokół znajduje, żeby to nie było powodem, że prowadzący działalność będą musieli zrezygnować dla osób, które tam urzędują i przeszkadzają w normalnym życiu mieszkańców.

Drugą sprawę mam jako pielęgniarza. Bardzo proszę władze miasta o jakąś zachętę większą dla osób, które przechorowały koronawirusa o oddawanie osocza, ponieważ wiemy jaka to jest ważna w tej chwili dla nas wszystkich sprawa. Wójtowie w niektórych gminach stosują zachęty w formie karnetów, czy na przejazdy czy na basen i bardzo bym prosiła, gdyby władze miasta mogły też zastosować jakąś zachętę, żeby jednak tych osób chętnych do oddawania osocza i pomagania innym było jak najwięcej."

Głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „Chciałbym tylko prosić, aby ten wniosek, który złożyłem w sprawie tych przystanków, a który już składałem trzy lata temu, był takim wnioskiem formalnym, na który chciałbym również otrzymać odpowiedź pisemną, czyli przystanek po stronie MDK, jak również po przeciwnej stronie przy Kościele Najświętszej Marii Panny."

Głos zabrał radny Tomasz Andrzej NOWAK, cytując: „Ja z dwoma wnioskami dzisiaj. Na skwerze Jasiukiewicza przy kościele św. Bartłomieja, przy tym skwerze jest tabliczka z nazwą skweru, ona jest tak trochę ukryta od wewnątrz, nie stoi na zewnątrz od strony ulicy i jest taka zapomniana, ona nadaje się całkowicie do natychmiastowej wymiany, to jest za kioskiem Ruch-u na narożniku ul. 3 maja i ul. Szarych Szeregów na tym skwerze, to jest jedna sprawa.

I druga sprawa jest prośba w sprawie ul. Staszica, ponieważ na odcinku od ul. Kopernika do ronda Janiny Perathoner do ul. Kościuszki straszne wyrwy się porobiły do gołego bruku są wyrwy i tam samochody starają się jeździć slalomem, a to jest teraz przez te wszystkie objazdy jedna z głównych arterii w tej części Konina, więc prosiłbym tam o jakąś szybką interwencję, a ogólnie cała ul. Staszica nadaje się do generalnego remontu."

## **22. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych**

Głos zabrał zastępca prezydenta Witold NOWAK, cytując: „Chciałbym odpowiedzieć panu przewodniczącemu Chojnackiemu na temat sytuacji w DPS i powiem od początku, jak wyglądała sytuacja, żeby cały obraz tego, co się tam teraz dzieje miał Pan przewodniczący wyjaśniony. Kiedy pojawił się, a miało to miejsce półtora tygodnia temu, może dwa tygodnie temu pierwszy pozytywny przypadek w naszym DPS przy pacjencie, który akurat był izolowany ze względu na swój stan zdrowia, troszkę też dmuchając na zimne, postanowiliśmy zwrócić się z prośbą do wojewody, osobiście prośbę do pana wojewody skierowałem telefonicznie, żeby zrobić wymazy dla wszystkich pracowników i wszystkich podopiecznych, którzy są w DPS, żebyśmy określili sobie faktyczną sytuację. Przypomnę, że takie badanie mieliśmy już jakiś czas temu, ale to nie było w tej jesienno-zimowej turze koronawirusa, którą obecnie przechodzimy i która dużo większe zbiera żniwo, szczególnie wśród osób starszych. I my od samego początku bardzo dużą troskę w stosunku do DPS i sytuacji epidemiologicznej wspólnie z sanepidem podejmujemy i kiedy ten pozytywny przypadek się trafił, pacjent trafił do konińskiego szpitala, udało się w końcu wspólnie z sanepidem i poprzez pana wojewodę uruchomić badania wymazowe dla wszystkich podopiecznych i wszystkich pracowników. Po tych badaniach okazało się, że rzeczywiście 62 osoby w wyniku tych badań, plus 9 pracowników mają stwierdzone pozytywne wyniki badania. Co to oznacza, to oznacza, że wspólnie z sanepidem podjęto decyzję, właściwie sanepid ją podjął, ale cały czas jesteśmy wspólnie i rozważamy tą sytuację o całkowitym zamknięciu DPS, tzn. zadeklarowali się pracownicy i ci, którzy tam gotują, opiekują się, wszyscy pracownicy i oczywiście podopieczni musieli się podporządkować. Nikt nie wchodzi i nikt nie wychodzi z DPS, DPS jest po prostu zamknięty, odizolowany. Ważna informacja, z tych 71 osób nie ma żadnej objawowej osoby. Wirus jest stwierdzony, ale do tej pory nie zanotowaliśmy wśród tych badanych osób kogoś, kto wykazywałby objawy. Jeżeli będą się pojawiać, to cały czas jestem na bieżąco w kontakcie z panią dyrektorką i będziemy reagować. Karetka, szpital, to wszystko mamy opanowane i to już nie pierwszy raz się działo, że jeśli była potrzeba takiej pomocy, to ta pomoc była udzielana.

Pan prezydent, który przypomnę jest ozdrowieńcem, odwiedził tuż przed dniem pracownika socjalnego Dom Pomocy Społecznej i spotkał się krótko z kadrą tego DPS, by przekazać słowa wsparcia od nas, ale też podziękować za tą ich trudną pracę, którą wykonują, bo przypomnę, ta izolacja, na którą się zdecydowali oznacza, że oni w ogóle nie wracają do domów, tylko się kontaktują telefonicznie ze swoimi rodzinami. I jeśli mogę w taki sposób, to również przekazuję państwu informację, ale za pośrednictwem tej transmisji chcę

publicznie podziękować zarówno pani dyrektor DPS, całej kadrze, jak i wszystkim rodzinom, które przejmują się, pytają o te sytuacje, że zachowują cierpliwość, ale tak naprawdę trzeba to zrobić, bo ta sytuacja minie. Myślę, że za dwa dni, myślę, że po weekendzie będzie już dużo lepiej i oby tak było. Tego sobie wszyscy życzymy.”

Ponownie głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „Chciałem tylko bardzo serdecznie podziękować radnym miasta Konina tej kadencji, jak również panu prezydentowi i wszystkim służbom, jak również pracownikom ZDM za to, że przychyliłi się, dziękuję również wojewodzie za przyznanie środków na przebudowę ul. Przemysłowej na odcinku w Malińcu ponad 700 metrów. Wielokrotnie tam byłem, mieszkańcy są bardzo zadowoleni...”

Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Odpowiadając na pytania. Pan radny Piguła. Ja myślę, że tutaj ta szersza wypowiedź dotycząca nakładek, bo tutaj radny Piguła i radny Sidor zabierali głos w tym temacie, to ustosunkuje się do tego pan prezydent Adamów. Zresztą szanowni radni, jesteście nie pierwszy rok radnymi, co roku od wielu lat dyskutujemy co jest lepsze czy nakładki, czy łatanie doraźne dziur, ale niekiedy łątać doraźnie dziury po prostu potrzeba.

Jeżeli chodzi o ul. Leśną również pan Paweł Adamów odpowie na to pytanie i również kwestie związane z przystankami na ul. Przemysłowej odpowiedź zostanie udzielona pisemnie panu radnemu Sidorowi.

Co do wypowiedzi pana radnego Kubiaka dotyczącej mojej korespondencji z nim. Panie radny odpowiedziałem wszystko zgodnie z prawem, to nie ja kształtuję politykę zatrudnienia i regulacje placowe dla pracowników poszczególnych spółek komunalnych w naszym mieście i to, co zostało napisane w tym piśmie, było odsyłającym pana do spółek, aby dowiedzieć się w jaki sposób są regulowane kwestie związane z zatrudnieniem i płacą w tychże spółkach. Powtarzam, nie ja jestem pracodawcą dla tych pracowników. Jeżeli chodzi o kwestie związane z powoływaniem prezesów, to owszem tutaj w ramach nadzoru właścicielskiego mam coś do powiedzenia, jednakże zatrudnienie, jest zatrudnieniem przez rady nadzorcze poszczególnych spółek.

Pani radna Jaworska, jeżeli chodzi o przystanek na ul. Jana Pawła II, postulat rzeczywiście bardzo słuszny. W tej chwili nadchodzi okres szarug, zimy, zobaczymy, co się da zrobić jeszcze teraz, ale musiałbym zasięgnąć opinii ZDM, tudzież oczywiście MZK, ale zajmiemy się tą sprawą.

Pani radna Leśniewska, jeżeli chodzi o kwestie związane z udzielaniem koncesji, mamy stosowne procedury, związane z uzyskiwaniem tych zezwoleń,

tak że nie jednoosobowo podejmujemy decyzję. Oczywiście być może i to też mam takie zdanie, niejednokrotnie takowe koncesje przyznawane są bez jakiegoś głębszego wejścia w temat. Co do tej konkretnej sytuacji, też jest mi trudno powiedzieć, czy należycie zostało to wszystko rozpatrzone. Przyjrzymy się sprawie.

Kolejna rzecz, apel dotyczący oddawania osocza. Rzeczywiście moglibyśmy to zrobić i zrobimy, to jest moje zobowiązanie, postaramy się, aby w jakiś sposób kampanie z apelem dla ozdrowieńców, żeby oddawali osocze wystosować. Jest to bardzo dobry pomysł. Zrobimy to.

Pan radny Nowak pana tematy, które pan poruszył zostaną odpowiedzi udzielone panu pisemnie."

Głos zabrał zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW, cytując: „W odpowiedzi na pytanie dotyczące ul. Leśnej sytuacja wygląda tak, że do 15 listopada wykonawca był zobowiązany wykonać całą inwestycję i od dnia 15 listopada naliczamy za każdy dzień opóźnienia karę, przy czym z deklaracji wykonawcy w przyszłym tygodniu ta inwestycja będzie już gotowa. Ona wizualnie może wygląda na mniej zaawansowaną niż jest, natomiast wszystkie podbudowy są już gotowe, więc tam wystarczy nanieść warstwy ścieralne, jeżeli chodzi o samą ulicę. Dwa dni temu brakowało tam jeszcze 100 metrów chodnika i myślę, że do końca przyszłego tygodnia będzie gotowa ta inwestycja. Tylko przypomnę, że na naszą prośbę ta umowa została aneksowana do 15 grudnia, ponieważ otrzymaliśmy dofinansowanie z NFOŚiGW na przebudowę sieci ciepłowniczej, przebudowywaliśmy tam jeszcze infrastrukturę PWiK, infrastruktura energetyczna była przebudowywana, to też trochę opóźniło tą inwestycję. W każdym razie inwestycja jest niezagrożona, zostanie skończona w przyszłym tygodniu, natomiast za każdy dzień opóźnienia zgodnie z umową jest naliczana kara.

Jeżeli chodzi o nakładki, to jest to problem, który zauważamy od dłuższego czasu i z panem prezydentem i służbami finansowymi mieliśmy już wewnętrzne spotkania na ten temat. Zinventaryzowaliśmy wszystkie drogi i uliczki, które wg nas mogły być wyremontowane metodą nakładek. Mamy to zdiagnozowane, wyliczone. Posługiwaliśmy się informacjami przekazywanymi przez państwa radnych bezpośrednio i spotkań z mieszkańcami. Jest to temat, którym powinniśmy się w najbliższych latach zająć i rzeczywiście tam gdzie się da, a tam gdzie nie stać nas na kompleksową przebudowę z całą dokumentacją, moglibyśmy te nakładki, o ile finanse na to pozwolą w przyszłych budżetach projektować."

Ponownie głos zabrał zastępca prezydenta Witold NOWAK, cytując: „Chciałem uaktualnić swoją informację, ponieważ skontaktowałem się z panią dyrektorem DPS przed chwilą, a nie odbierała wcześniej ode mnie telefonu, a ponieważ moje informacje, które przekazałem nie są już do końca prawdziwe, sytuacja się zmienia na bieżąco, więc chciałbym uaktualnić jak sytuacja ostatecznie wygląda w tym momencie. Tak jak mówię jest dynamiczna i jeszcze może się zmienić. Moje informacje były zbyt optymistyczne. 70 osób ostatecznie miało zdiagnozowanego koronawirusa w tym ta jedna, o której mówiłem, która jako pierwsza trafiła do szpitala. Po niej jeszcze do szpitala trafiły 4 osoby wykazujące objawy, czyli łącznie do szpitala z DPS trafiło 5 osób. Jedna z nich jest w stanie ciężkim, dwie osoby niestety zmarły i 2 osoby już są przygotowane do wypisu i prawdopodobnie wrócą do DPS-u. Te niestety smutniejsze uaktualnienie informacji chciałem państwu przekazać, bo tak jak mówię, zazwyczaj lubię wiedzieć w danym momencie co się dzieje ale akurat jak Pan przewodniczący Chojnacki pytał, to pani dyrektor nie mogła odebrać telefonu, chciałem to uaktualnić na ten moment i uaktualniam. Taka jest prawda na ten moment.”

Ponownie głos zabrał radny Jacek KUBIAK, cytując: „Ja bym bardzo prosił, żeby prezydent odpowiedział na te moje zadane pytania na piśmie to raz. I druga sprawa, czy pan prezydent uważa nas radnych, że my nic nie wiemy o życiu? Przecież Panu może ktoś zarzucić, że Pan nie panuje nad panem prezesem, za niegospodarność, żeby komuś 100% wzrastała pensja w ciągu roku, a my teraz widzimy jak to się dzieje, bo rączka do góry i podatek nam w mieście się podnosi, to się krew burzy w żyłach.”

Ponownie głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „Mówiąc kolokwialnie zostałem wywalony z systemu. Panie prezydencie do tej pierwszej rzeczy co mówiłem przedtem, chciałem na ręce pana prezydenta serdecznie podziękować za pozyskanie środków zewnętrznych, jak również za zabezpieczenie w budżecie jeżeli chodzi o ul. Przemysłową w Malińcu. Mieszkańcy są bardzo zadowoleni. Już nie muszą czekać aż ciężarkowa przejedzie i herbata sama się wymiesza, tylko używają małych łyżeczek, a na pewno spokojniej śpią. Za to mieszkańcy Malińca, którzy mieszkają przy ul. Przemysłowej serdecznie dziękują.

Chciałbym jeszcze coś powiedzieć do wypowiedzi prezydenta Adamowa. Panie prezydencie Adamów, mówi pan publicznie o rzeczach, o których przepraszam za to wyrażenie, nie ma pan pojęcia. Warstwa ścieralna jest do położenia tylko na odcinku od ul. Wyspiańskiego do lasu, do granicy miasta Konina. Od ul. Wyspiańskiego do kapliczki czyli do ul. Okólnej nie ma żadnej warstwy bitumicznej, tam jeszcze brakuje podbudowy itd. Bardzo prosiłbym



mówić prawdę. Znają mnie radni z tej kadencji, z poprzedniej kadencji, ja jestem sumienny, jeżeli chodzi o wykonawstwo i wiem co w jakim czasie można zrobić i jak się robi. Jeżeli Pan nie wierzy zapraszam dzisiaj na dobrą kawę, na dobre ciastko i przejdziemy się ul. Leśną i to, co Pan powiedział sprawdzimy czy jest prawdą.”

Ponownie głos zabrał wiceprezydent miasta Paweł ADAMÓW, cytując: „Ja bym nie chciał się z panem radnym teraz spotykać, bo bym pana zaraził koronawirusem, bo jestem właśnie na L4 pod tym kątem. Nie miałem okazji być osobiście ostatnio na tej budowie, ale codziennie tam jesteśmy i codziennie się o każdą inwestycję drogową pytam. Przedkładałem informacje, które mam od wykonawcy. Mamy informację taką, że w przyszłym tygodniu ta inwestycja zostanie skończona i podbudowa praktycznie jest może nie jest zrobiona na całej długości, natomiast w większości jest zrobiona. Zweryfikujemy to w przyszłym tygodniu czy termin podany przez wykonawcę się sprawdzi.”

Przewodniczący rady, cytując: „Muszę powiedzieć, że Pan Sidor ma taką przewagę nad panem, że ona tam mieszka i widzi codziennie, co tam się dzieje.”

Ponownie głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Chciałem odpowiedzieć panu radnemu Kubiakowi. Panie radny, ja już panu odpowiedź pisemną dałem na te pytania, które Pan zadał na poprzedniej sesji, a z tego, jak się wsłuchiwałem bardzo uważnie w pańską wypowiedz na tej sesji Pan powtórzył te pytania, więc myślę, że nie chciałby pan otrzymać odpowiedzi dokładnie takiej samej, jaką już Pan otrzymał, tak że odsyłam jeszcze raz do tej odpowiedzi dla pana radnego.”

Ponownie głos zabrał radny Jacek KUBIAK, cytując: „Panie prezydencie to nie są te pytania, które ja zadałem panu na tamtej sesji. Te pytania są nowe sformułowane przez prawników, prawnik to napisał, żeby pan się douczył, co do prezydenta należy. To jest pierwsza rzecz.

A druga rzecz. Jeszcze powiem panu taką drugą rzecz, w którą próbowaliście państwo wkręcić Kubiaka i pana Skalskiego żeście wstawili przed moją wypowiedzią, a to było mi na rękę, super, dlatego, że dopiero sprawy się zaczną i musicie wiedzieć państwo jedną rzecz, prawda musi się obronić, nie ma innego wyjścia, dlatego że pan prokurator tu w Koninie nie będzie decydował o umorzeniu, tylko inny okręg zdecyduje.”

Przewodniczący rady, cytując: „Panie radny Jacek Kubiak nikt nie chciał pana w nic wkręcić. Ja nawet zdania nie zamieniłem z prezydentem Korytkowskim na

ten temat. Pan Skalski przysłał to w formie pisemnej, e-mailem i osobiście do mnie dzwonił, żebym to przeczytał na sesji i tyle w tym temacie. Nikt pana tu nie wkręca.”

Ponownie głos zabrał radny Jacek KUBIAK, cytując: „Żebyśmy jasno się dowiedzieli, o żadnych sprawach w Łodzi nie było mowy. W Poznaniu były przesłuchania pracowników spółki, a pan Skalski powiedział do pana, że jakieś sprawy się zakończyły w Poznaniu - nieprawda. Nic się tam nie skończyło, bo tam sprawy nie było. Nie wiem, być może jakieś inne były sprawy. Ja mówię o tej sprawie, którą umorzył tutaj w Koninie pan prokurator, który się kompletnie nie odniósł do zeznań świadków i to jest ta rzecz, mecenasi już nad tym pracują.”

Przewodniczący rady, cytując: „Panie radny Kubiak, pan Skalski o sprawach prowadzonych w Poznaniu to pisze: „W oparciu o śledztwo prowadzone przez Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu oraz materiału CBA i CBŚ, Prokuratury Okręgowej w Koninie. Prokuratura Rejonowa w Koninie postanowieniem o umorzenie śledztwa i podaje...” Są te materiały, to zostało umorzone.

Nie będę z panem polemizował, to nie moja sprawa.”

Kontynuując radny Jacek KUBIAK, cytując: „Przesłuchania, które przysły do prokuratury okręgowej i tu pan prokurator umorzył to postępowanie, ja mam tutaj uzasadnienie – on się nie odniósł absolutnie do zeznań, a wie pan dlaczego? Jest przeniesiony w inny koniec Polski.”

## **23. Zamknięcie obrad XXXI Sesji Rady Miasta Konina.**

Przewodniczący rady poinformował, że porządek obrad został wyczerpany, stąd też zamknął XXXI Sesję Rady Miasta Konina, dziękując wszystkim za udział w obradach.

**Obradom przewodniczył**

**Przewodniczący Rady Miasta Konina**

***Tadeusz WOJDYŃSKI***

Protokołowało:  
Biuro Rady Miasta Konina