

# **PROTOKÓŁ**

## **XXVI sesji**

### **RADY MIASTA LUBLIN**

**VIII KADENCJI (2018-2023)**

**(sesja przeprowadzona w trybie zdalnym)**

***25 lutego 2021 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	8
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXVI sesji Rady Miasta .....	8
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	10
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin .....	18
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	18
Ad. 6.1. petycji dotyczącej upamiętnienia postaci Dawida Altera Kurzmanna .....	18
Ad. 6.2. skargi na działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublin.....	20
Ad. 6.3. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok .....	23
Ad. 6.4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin .....	37
Ad. 6.5. emisji obligacji komunalnych Gminy Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu .....	37
Ad. 6.6. dodatkowych oznaczeń taksówek oraz przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami na terenie miasta Lublin.....	55
Ad. 6.7. Informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2020 roku przez Gminę Lublin.....	63
Ad. 6.8. określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela oraz przyznawania zwolnienia od obowiązku realizacji wymienionych zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów i nauczycieli pełniących inne stanowiska kierownicze, a także nauczycieli, którzy obowiązki kierownicze pełnią w zastępstwie nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz określenia przypadków w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, a także warunków i trybu tego obniżenia, w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin .....	70
Ad. 6.9. zmiany uchwały nr 822/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 roku w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty” i nadania jej statutu.....	71
Ad. 6.10. przyjęcia Programu oddziaływań psychologiczno-terapeutycznych dla osób stosujących przemoc w rodzinie w Lublinie na lata 2021-2025.....	72
Ad. 6.11. przyjęcia Programu oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie w Lublinie na lata 2021-2025.....	72
Ad. 6.12. określenia wysokości opłaty za pobyt w Ośrodku Wczesnej Interwencji dla Osób z Problemem Alkoholowym i ich Rodzin.....	73
Ad. 6.13. przyjęcia „Strategii rozwoju elektromobilności w Lublinie” .....	74
Ad. 6.14. nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin .....	74
Ad. 6.15. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania w roku 2021 grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Lublin .....	83
Ad. 6.16. uchwalenia zasad i trybu udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Lublin w ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji.....	83
Ad. 6.17. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobl. ul. Inżynierskiej .....	84
Ad. 6.18. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Romanowskiego .....	90

---

Ad. 6.19. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Organowej 4a w Lublinie .....	91
Ad. 6.20. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nad nieruchomością stanowiącą własność Miasta Lublin – miasta na prawach powiatu, położoną przy ul. Sierociej 15 w Lublinie.....	91
Ad. 6.21. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nad nieruchomością stanowiącą własność Gminy Lublin położoną przy ul. Kalinowszczyzna 84 w Lublinie .....	92
Ad. 6.22. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nad nieruchomością stanowiącą własność Gminy Lublin położoną przy ul. Kalinowszczyzna 84 w Lublinie .....	92
Ad. 6.23. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin .....	93
Ad. 6.24. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin.....	93
Ad. 6.25. wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście .....	99
Ad. 6.26. zmiany uchwały nr 205/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie .....	100
Ad. 6.27. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na 2021 rok oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu „CITYTHON – Miejski Hackathon związany z mobilnością” (CITYTHON) .....	101
Ad. 6.28. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na 2021 rok oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu „Proaktywny asystent podróży wspomagany sztuczną inteligencją, monitorujący doświadczenia użytkowników i tworzący spersonalizowane rozwiązania w zakresie mobilności” (AI-powered, proactive, TRAVel assistant to self-monitor user’s experience & craft personalised travel solutions form promoting WELLbeing – AI TraWell) .....	102
Ad. 6.29. przystąpienia do sporządzenia projektu Strategii Rozwoju Gminy Lublin na lata 2021-2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji .....	103
Ad. 6.30. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy al. Józefa Piłsudskiego 17 w Lublinie .....	103
Ad. 6.31. zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	104
Ad. 7. Informacja roczna o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin .....	105
Ad. 8. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta .....	105
Ad. 9. Zamknięcie obrad .....	116

**Obrady XXVI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 25 lutego 2021 r. (czwartek) w godz. 9<sup>00</sup> – 16<sup>05</sup>.**

Obrady, stosownie do przepisu art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 z późn. zm.) odbywały się w trybie zdalnym obradowania, tj. z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość.

Radni Rady Miasta Lublin mogli brać udział w sesji zwołanej na dzień 25 lutego 2021 roku w zdalnym trybie obradowania (z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość), zarówno przebywając w sali im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Polski (Ratusz, Plac Króla Władysława Łokietka 1), jak też w każdym innym miejscu.

**Udział w sesji na sali obrad w Ratuszu (również zdalnie) brali udział Radni: Zbigniew Jurkowski, Marcin Nowak i Piotr Popiel.**

**W obradach uczestniczyło 31 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy uczestnictwa radnych potwierdzone przez Przewodniczącego Rady Miasta (na początku i na końcu sesji) stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

#### **Posiedzeniu przewodniczyli (zdalnie):**

- Jarosław Pakuła** – przewodniczący Rady Miasta
- Leszek Daniewski** – wiceprzewodniczący Rady Miasta
- obecni na sali obrad w Ratuszu

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 3 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła** „Droży Państwo! Mamy zalogowanych 31 radnych, a w związku z tym otwieram XXVI sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich uczestników sesji Rady Miasta.

Szanowni państwo, przejdziemy teraz do sprawdzenia obecności państwa radnych na początku sesji. Za chwilę po prawej stronie ekranu pojawi się napis „Lista obecności”, pod którym widoczna będzie opcja „obecny”. Proszę zaznaczyć opcję „obecny” klikając w kółko napisu „obecny”, powinno ono zaznaczyć się na niebiesko, następnie proszę zatwierdzić swój wybór klikając w napis „przełącz”, znajdujący się w prawym, dolnym rogu ekranu. – **(Radna Małgorzata Suchanowska** „Ktoś ma cały czas włączony mikrofon i słyhać na-

wet, jak sapie (śmiech).”; **Radny Stanisław Brzozowski** „Bo to *Homo sapiens.*”) – Tak, pani radna Monika Orzechowska jest proszona o potwierdzenie obecności. Już. Poproszę o wyniki w takim razie. Jest 31. Stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 31 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych decyzji.

Droży państwo, w niedzielę odszedł od nas Jan Lityński, działacz opozycji w czasach PRL, poseł, były doradca prezydenta Bronisława Komorowskiego. Uczcijmy minutą ciszy odejście tego człowieka. Bardzo proszę o powstanie.”

Nastąpiło uczczenie minutą ciszy pamięci Zmarłego.

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji, wraz z porządkiem obrad, przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 18 lutego 2021 roku.

Informuję państwa, że pismem z dnia 24 lutego prezydent wycofał projekt uchwały w sprawie upoważnienia dyrektora Lubelskiego Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Oświaty do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej (druk 1024-1), punkt 6.8. obecnego porządku obrad – przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Mamy wnioski do wprowadzenia: pierwszy – jest to wniosek pana prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o punkt – Informacja roczna o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin (druk 1038-1); drugi – to jest wniosek pana prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia projektu Strategii Rozwoju Gminy Lublin na lata 2021-2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii, w tym trybu konsultacji (mamy to na druku 1040-1). Kolejny wniosek – jest to wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy al. Józefa Piłsudskiego 17 (mamy to na druku 1041-1).

Jednocześnie informuję, że właściwe komisje zaopiniowały projekt uchwały w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek oraz przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami na terenie miasta Lublin (druk 989-1 wraz z autopoprawką na druku 989-2). Zgodnie z ustaleniami przyjętymi podczas sesji Rady Miasta w dniu 28 stycznia 2021 roku, projekt został skierowany do trzech Komisji Rady Miasta – Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska oraz Komisji Gospodarki Komunalnej. W dniu 15 lutego 2021 roku prezydent miasta przedłożył autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zaopiniowała projekt pozytywnie, Komisja Rozwoju Miasta – pozytywnie, Komisja Gospodarki Komunalnej – pozytywnie.

Czy jakieś zgłoszenia z państwa strony, inne wnioski do porządku obrad?”

**Radny Piotr Breś** „Można, panie przewodniczący? Piotr Breś.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, proszę bardzo, pan Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałem zapytać, co się dzieje z projektem uchwały naszym, który złożyliśmy w sprawie nadania Panu Tomaszowi Wójtowiczowi Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublina? Czy ten projekt uchwały jakby prezydent nie przyjął go, odrzucił? Bo widziałem pismo też, które zostało skierowane do tego całego komitetu w tej sprawie i chciałem zapytać, czy w ogóle to będzie procedowane na tej sesji, bo widzę, że nie, i czy nie powinniśmy ewentualnie zwołać sesji nadzwyczajnej? Mówię tutaj o chorobie pana Tomasza i ewentualnie czy będziemy czekać aż miesiąc na ewentualne nadanie? Także proszę o odpowiedź.”

**Przew. RM J. Pakuła** „No, jest to związane z dzisiejszym porządkiem obrad. Panie prezydencie, czy ja mogę prosić o odpowiedź?”

**Prez. K. Żuk** „Pan radny otrzymał pismo i chyba to pismo pan przywołuje. I na końcu tego pisma, przypomnę, jest informacja, że wniosek został skierowany do zaopiniowania przez Konwent i opinia Konwentu zostanie następnie przesłana do przewodniczącego Rady Miasta, który kieruje projekt uchwały pod obrady sesji Rady Miasta. Czekamy na opinię Konwentu. Niezależnie od oczekiwania radnych, którzy podpisali się pod tym wnioskiem, formalnie Konwent musi w tej kwestii się wypowiedzieć. Jeśli będziemy mieli opinię, to już oczywiście pan przewodniczący będzie decydował, czy w trybie zwyczajnej, czy nadzwyczajnej sesji będzie ten wniosek procedowany.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ze strony państwa radnych są jeszcze jakieś propozycje do porządku obrad? Nie słyszę. Możemy przejść w takim razie do głosowania.

Jako pierwszy głosujemy wniosek pana prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o punkt - Informacja roczna o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin (mamy to na druku 1038-1). Drodzy państwo, mamy określony temat. Bardzo proszę, kto jest „za” wprowadzeniem, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? I potwierdzamy słowem „przeznacz”. Dobrze. Pan Gawryszczak jest proszony o oddanie głosu. Poproszę o wyniki. Dobrze. Drodzy państwo, 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – wniosek uzyskał wymaganą większość; proponuję, aby to był punkt 7. obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Nie słyszę sprzeciwu.

Kolejny wniosek – jest to wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia projektu Strategii Rozwoju Gminy Lublin na lata 2021-2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii, w tym trybu konsultacji (mamy to na druku 1040-1). Możemy głosować, mamy ankietowanie przed sobą. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? I przekazujemy. Poproszę o górną część tabeli. Drodzy państwo, 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – ponownie wniosek uzyskał wymaganą większość. Proponuję, aby był to punkt 6.29. obecnego porządku obrad. Sprzeciwu nie słyszę, umieścimy ten punkt w miejscu 6.29.

Kolejny wniosek – jest to wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy al. Józefa Piłsudskiego 17 (mamy to na druku 1041-1). Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za” wprowadzeniem, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – również ten punkt uzyskał wymaganą większość. Proponuję, aby to był punkt 6.30. obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Drodzy państwo, kolejny punkt – jest to projekt uchwały w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek oraz przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami na terenie miasta Lublin (mamy to na druku 989-1 wraz z autopoprawką na druku 989-2). Jak wspomniałem wcześniej, projekt był opiniowany przez trzy komisje. Proponuję, aby wprowadzić go pod obrady dzisiejszej sesji. Bardzo proszę o określenie tematu.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, przepraszam, proszę zapisać „za”, ponieważ ja nie głosowałam. Głosowałam? Poszedł ten mój głos, czy nie? Miałam problemy.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Chyba tak, ja widziałem 30 głosów i widziałem, że pan Piotr Gawryszczak po raz drugi nie głosował, więc trudno w tej chwili wrócić do tego, ale wydaje się, że tak, że pani radna oddała głos skutecznie. Drodzy państwo, możemy głosować – mamy wniosek o wprowadzenie do porządku obrad... - (**Radna M. Suchanowska** „Dobrze, dziękuję, to doszło, dziękuję.”) – Tak, doszło. Dziękuję. Mamy wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku 989-1 z autopoprawką na druku 989-2. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego projektu, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu?”

**Radna Anna Ryfka** „Ja bardzo przepraszam, ale widoczne jest poprzednie ankietywanie, nie ma nowego.”

**Przew. RM J. Pakuła** „U pani Ryfki jest widoczne poprzednie ankietywanie, nie ma nowego.”

**Radny Dariusz Sadowski** „Bo teraz 989-2 głosujemy, to ja mam nowe.”

**Radna Maja Zaborowska** „A to już wcześniej było, zanim pani radna Suchanowska się włączyła.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jeszcze raz – czy pani Anna Ryfka ma odpowiednią ankietę przed oczami?”

**Radna A. Ryfka** „Jest 989-1 z autopoprawką na druku 989-2.”

**Przew. RM J. Pakuła** „To to ma być właśnie, pani radna.”

**Radna A. Ryfka** „A, okay, dobrze.”

**Radny D. Sadowski** „I to mamy na ekranach, chyba że ktoś...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, i to mamy na ekranach. Poproszę o wyniki. Drodzy państwo, 22 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że projekt uzyskał wymaganą większość. Proponuję, aby to był punkt 6.6. obecnego porządku obrad, i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu

## **AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt, to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Przypominam, że zbliża się kolejny termin składania oświadczeń majątkowych radnych, o których mowa w art. 24h ustawy o samorządzie gminnym. Zwracam uwagę, że niezłożenie oświadczenia majątkowego mimo upływu dodatkowego terminu, o którym mowa w art. 24h ust. 5a powoduje wygaśnięcie mandatu radnego. Oświadczenia należy składać na moje ręce w dwóch oryginalnych egzemplarzach wraz z kopią (również w 2 egzemplarzach) zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą, w zaklejonej kopercie oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „oświadczenie majątkowe”, w terminie do 30 kwietnia 2021 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. Oświadczenia majątkowe mogą Państwo również przysyłać listem poleconym (decydująca będzie data stempla pocztowego).

W dniu 15.02.2021 r. wpłynęło pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie dotyczące kontroli gospodarki finansowej miasta Lublin. Z treścią pisma mogą Państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

Informuję Państwa, że Pan radny Zbigniew Jurkowski, który brał udział w tegorocznej zbiórce 29. finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, zebrał kwotę w wysokości 3916,70 zł.”

## **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXVI SESJI RADY MIASTA**

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Zatwierdzenie protokołu XXVI sesji Rady Miasta.

Szanowni państwo, protokół XXV sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 23 lutego 2021 roku. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do protokołu XXV sesji? Pan Bielak Eugeniusz, tak? Bardzo proszę.”

**Radny Eugeniusz Bielak** „Tak, dziękuję bardzo. Ja doczytałem się..., doczytałem kilka protokołów poprzednich i po prostu mam wątpliwości takie, że dlaczego nie ma pełnych słów przy moich wypowiedziach. Teraz będę czytał dokładnie i jeżeli będzie tak dalej, no to będę coś z tym robił, bo po prostu nie może być tak, że wypowiedź moja konkretna jest urwana, natomiast... jestem opozycyjnym radnym dla Klubu pana Żuka, więc ja to rozumiem, że wam będzie



nie pasowało i będą pewne rzeczy. Chciałbym niemniej jednak, żeby było dokładnie wszystko to, co mówię. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, że pan radny mówi o poprzednich protokołach, a nie o dzisiejszym. Panie radny, rzucanie tego typu słów jest co najmniej nieprzyzwoite. Powinien pan, jeżeli uważa pan, że są jakiegokolwiek niezgodności, przyjść do Biura Rady Miasta, są nagrania... - (**Radny E. Bielak** „Okay, dobrze...”) - odsłuchać z pracownikiem i tego typu oskarżenia rzucać wtedy, jeżeli one się potwierdzą. Dziś pan po prostu sobie przyszedł pogadać. Protokoły są...”

**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, okay...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, ja panu nie przeszkadzałem w pana wypowiedzi, a teraz mówię ja, dobrze? Możemy się tak umówić. Więc proszę właśnie tak zrobić, proszę przyjść, razem z pracownikiem odsłuchać i rzucać zarzuty dopiero wtedy, kiedy to się potwierdzi, a nie że panu się zdaje. Dziękuję bardzo.”

**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, ja wiem, co mówię. – (**Głos w tle** „Trzeba powiedzieć, że na BIP-ie jest nagranie audio-video, można zobaczyć.”) – Tak, a na BIP-ie jest nagranie audio-video, bardzo proszę, żeby pan radny sobie to sprawdził.”

**Radny E. Bielak** „Okay.”

**Przew. RM J. Pakuła** „I ja proponuję w ten sposób – na kolejnej sesji albo pan radny przedstawi fakty, które świadczą o tym, że pan radny ma rację, albo pan przeprosi pracowników Biura Rady Miasta, panie radny. Nie widzę trzeciego wyjścia.”

**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, ja nikogo nie obrażam, tylko nie ma pełnych zdań w mojej wypowiedzi, tylko urywane...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Droży państwo, zaczęło się od tego, że miało to być zatwierdzenie protokołu XXV sesji Rady Miasta Lublin. Uwagi są, wprawdzie nie dotyczą XXV, ale widzę, że jeszcze są głosy, tak? Bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Zgłaszam, panie przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, słucham panią. Co pani radna zgłasza?”

**Radna M. Suchanowska** „Panie... Panie przewodniczący, ja tylko formalnie chciałam prosić, żeby mi ktoś pomógł, ponieważ rozłącza mnie w ten sposób, że nie słyszę państwa i że nie mam tablicy z głosowaniem. Może ktoś z obsługi mi pomoże. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, poproszę panów informatyków, spróbuję zobaczyć, co się dzieje z połączeniem pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej. A teraz jeszcze raz powtórzę pytanie: czy jakieś uwagi do protokołu XXV sesji są z państwa strony, czy nie? Nie widzę więcej zgłoszeń. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu. Bardzo proszę o określenie tematu. Jest temat określony. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę. Tym razem jest Piotr Gawryszczak, a kogoś brakuje. Tak, poproszę o górną część tabeli. Drodzy państwo, 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – mamy 30 głosów i zdaje się, że ktoś z państwa radnych jest wylogowany. Zaraz będziemy to sprawdzać. Informuję, że wymaganą większością głosów Rada Miasta zatwierdziła protokół XXV sesji.”

#### **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę pana prezydenta o złożenie informacji ustnej. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Już chyba jestem. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo krótko.

Otworzyliśmy 2 lutego nowe Biuro Obsługi Mieszkańców przy ulicy Wolskiej 11, o tym informowaliśmy, w dobrych warunkach będzie tutaj usługa realizowana dla mieszkańców z udogodnieniami, zwłaszcza dla osób starszych i osób z niepełnosprawnościami oraz rodziców z dziećmi.

W minionym tygodniu uhonorowałem Medalem Zasłużony dla Lublina panią prof. Grażynę Ginalską, panią dr Annę Kacprzak-Czelej, panią dr Annę Belcarz i pana prof. Macieja Manieckiego. Mówię o tym dlatego, że to jest rzeczywiście świetny projekt realizowany od blisko 10 lat naukowców i biznesmenów, który to projekt z takiej spółki star-up'owej, czy ze start-up'u czyni już duże przedsięwzięcie biznesowe i mamy tutaj konsekwencje działań środowiska naukowego i biznesowego, również przy naszym wsparciu, by wyniki prac badawczych zamienić na wdrożenia i na działalność biznesową.

Jeśli chodzi o zamknięcie poprzedniego roku, odbyło się podsumowanie roku sportowego, roku 2020 – to był dobry rok dla lubelskiego sportu, liczymy, że w tym roku powiększymy te sukcesy o kolejne awanse.

Warto wspomnieć również, że w ubiegłym tygodniu odbyła się konferencja z okazji 10. rocznicy śmierci Abpa Józefa Życińskiego. Ta konferencja, w której brałem udział, przypominała postać naszego Arcybiskupa, ale również i pokazała możliwości prezentowania jego dorobku w przyszłości.

Z mojej strony to tyle. Może poproszę pana prezydenta Artura Szymczyka, a potem panią prezydent Monikę Lipińską i panią prezydent Beatę Stępaniuk-Kuśmierzak o zaprezentowanie ze swojego zakresu zadań informacji.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk** „Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Prezydencie! Jeżeli chodzi te wydarzenia w zakresie inwestycji, które odbyły się, co wydarzyło się między sesjami, jeżeli chodzi o kwestię inwestycji, jeżeli chodzi

o budowę sali gimnastycznej przy I LO, wychodzimy z ziemi, jesteśmy na etapie wykonywania fundamentów. Tutaj, w tym zakresie nie widzimy zagrożeń co do terminów, oczywiście te prace postępują i tutaj jesteśmy w harmonogramie.

W zakresie prac przy termomodernizacji, remoncie Bursy przy ulicy Zemborzyckiej udało nam się podłączyć ogrzewanie i mogliśmy kontynuować prace wykończeniowe, więc to też pozwoli terminowo prace ukończyć.

Pozostałe termomodernizacje są w realizacji, natomiast ze względu na niskie temperatury i warunki zimowe oczywiście bardziej koncentrujemy się na pracach wewnętrznych niż zewnętrznych.

Jeżeli chodzi o przebudowę budynku Vetterów, kontynuujemy prace, oczywiście termin wprowadzenia na nowy rok szkolny młodzieży do tego obiektu jest niezagrożony. Natomiast tutaj musieliśmy dokonać..., obiekt jest pod ochroną oczywiście konserwatorską, więc dokonaliśmy, jesteśmy na ostatnim etapie uzgodnień co do drzwi wejściowych, więc tak wydaje mi się, że powinniśmy się porozumieć, które drzwi odnawiamy, które wymieniamy, więc tutaj wydaje mi się też te tematy co do końcowych takich prac mamy na ostatecznym, na końcowym etapie.

W zakresie rozstrzygnięcia przetargu na budowę szkoły na Felinie, myślałem, że uda nam się przekazać tę informację, że wybraliśmy wykonawcę, natomiast jeszcze komisja przetargowa, w związku z pewnymi niedoprecyzowaniami w dokumentach, zwróciła się o opinię do radcy prawnego. Jeżeli ta dokumentacja zostanie uzupełniona, albo ewentualnie te prawne wątpliwości rozwiane, to dokonamy wyboru i rozstrzygniemy ten przetarg i dokonamy wyboru wykonawcy, natomiast mi się wydaje, że to w przeciągu tego tygodnia, czy następnego tygodnia powinniśmy dokonać już tego ostatecznego rozstrzygnięcia.

Jeżeli chodzi o budowę dworca, na dzień dzisiejszy wszystkie umowy z wykonawcami mamy podpisane, wprowadzona ostatnia umowa dotycząca inwestycji i budowy pomieszczeń socjalnych i takiej zajezdni dla autobusów oczekujących przy ulicy Krochmalnej, została podpisana z firmą Strabag i termin budowy został firmie przekazany. Ostatnią umową, którą zawieraliśmy, była to umowa na inżyniera kontraktu, i ta umowa też została zawarta, inżynierem kontraktu będzie Zamojska Dyrekcja Inwestycji, czyli ta inwestycja jest w pełnym zakresie już zamknięta i realizowana.

Przebudowa Al. Raclawickich, to jak mówimy, termin mamy do końca czerwca i wydaje nam się, że powinniśmy... nie ma tu zagrożenia, przynajmniej na dzień dzisiejszy, żeby ten termin ostateczny dochować. Jedyną rzeczą, którą powiem, żebyście państwo radni wiedzieli – w związku z tym zdarzeniem, które miało miejsce na ulicy Lipowej – pożarze, podpaleniu, nie pożarze, tylko podpaleniu zbiorników na wody opadowe w ulicy Lipowej, wykonawca w tym momencie na dniach powinien przystępować do wymiany tych zbiorników i wydaje nam się, że te utrudnienia na ulicy Lipowej potrwać około 1 miesiąca, bo materiały dotarły do wykonawcy, więc tutaj to jest taki element i zdarzenie losowe, natomiast ono nie powinno wpłynąć generalnie na cały harmonogram prac.

Zarząd Dróg i Mostów przystępuje w tym momencie też do przetargowania prac na zadania remontowe, które są określone w budżecie, żebyśmy w okresie wiosennym mogli do tych prac przystąpić.

Chyba z takich podstawowych rzeczy to chyba wszystko. Dziękuję bardzo.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska** „Dzień dobry państwu. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Mam nadzieję, że mnie słyszać. Szanowni Państwo Radni! Działania w obszarze spraw społecznych, jak już od wielu miesięcy, praktycznie od roku, są podporządkowane sytuacji pandemicznej i to działania głównie skupiające się na ochronie osób potrzebujących, najsłabszych, zapewnieniu bezpieczeństwa, zapewnieniu pomocy, a w ostatnich miesiącach to także pomoc naszym mieszkańcom, mieszkańcom starszym, z niepełnosprawnościami, w procesie szczepień.

I może rozpocznę, jeśli państwo pozwolicie, właśnie od szczepień, króciutko powiem, jak wygląda sytuacja w kwestii zadań, za które jesteśmy, jako miasto, oczywiście odpowiedzialni.

Infolinia, która została uruchomiona przez nasze miasto w ramach Narodowego Programu Szczepień – na bieżąco pracownicy udzielają pełnych informacji o szczepieniach, o punktach szczepień, których mamy na terenie miasta 64 aktualnie, ale także informacji dotyczących transportu osób niesamodzielnych, osób z niepełnosprawnościami, starszych. Do wczoraj udzieliliśmy ponad 1.500 informacji różnego typu. Chcę też powiedzieć, że w ramach usługi transportowej, za którą odpowiadamy, przewieźliśmy już 172 osoby, natomiast są już kolejne osoby – 302 osoby – umówione i w najbliższym czasie, oczywiście w zależności od terminów szczepień i szczepionek, będą także dowożone do punktów szczepień. Z informacji, którą przygotowała mi pani koordynator ds. medycznych nasza, mamy informację, że już prawie 55 tys. osób na terenie naszego miasta przyjęło pierwszą dawkę szczepionki, około 19 tys. jest już zaszczepionych po raz drugi, także ten proces może nie tak szybko, jak byśmy się spodziewali i chcieli, ale postępuje. Szczepienia także są prowadzone w naszych lubelskich domach pomocy, do szczepień zgłoszono łącznie 352 mieszkańców. Dotychczas zaszczepionych zostało 270 osób. Część domów już zaszczepiona została, mieszkańcy oczywiście domów, drugą dawką. W części jeszcze czekamy na pierwszą dawkę – to jest zależne i od stanu zdrowia mieszkańców i od ilości szczepionek, także czekamy na wygaszanie różnych ognisk gdzieś, które także w domach pojawiały się koronawirusa, więc czekamy na kontynuację tych szczepień.

Jeśli chodzi o pozostałych pracowników, to od 12 lutego rozpoczęły się także szczepienia pracowników również i podopiecznych. Rozpoczęły się szczepienia pracowników pracujących z dziećmi w całodobowych placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Szczepieni byli również nasi już pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie, pracownicy Zespołu Ośrodków Wsparcia pracujący na co dzień z seniorami i z osobami, z dziećmi z niepełnosprawnością, pracownicy Centrum Interwencji Kryzysowej, pracownicy żłobków. W grupie uprzywilejowanej – to tak po naszych monitach i prośbach – zostały także wskazane, zostali wskazani pracownicy środowiskowych domów samopomocy i Warsztatów Terapii Zajęciowej. Mamy taką informację, że zaszczepieni mają zostać po 8 marca.

Od 1 lutego, zgodnie z decyzją pana Wojewody Lubelskiego, wznowiły działalność nasze ośrodki wsparcia, placówki pobytu dziennego przeznaczone dla seniorów. Codziennie ze wsparcia już w tej formie stacjonarnej korzysta około 110 osób. To ogromnie ważne dla naszych seniorów, oni bardzo czekają na te bezpośrednie kontakty, my oczywiście staramy się dołożyć tutaj staranności, jeśli chodzi o reżim sanitarny, o przestrzeganie wszelkich zasad. Te osoby,

które z różnych powodów nie mogą uczestniczyć w zajęciach, oczywiście są opiekowane, zaopiekowane w miejscu zamieszkania i też dla nich organizowane są takie zdalne zajęcia przez pracowników. Poza tym realizowane jest wsparcie dla naszych lubelskich seniorów, dla mieszkańców miasta w formie dowożenia posiłków, usług opiekuńczych, tych wszystkich działań, o których państwu wielokrotnie mówiła, przedstawiałam, one oczywiście są w pełni kontynuowane i cały czas dbamy o to bezpieczeństwo i potrzeby naszych seniorów.

Rozwijamy także i kontynuujemy program SOS dla seniora, czyli ta nasza usługa teleopieki. Na dzisiejszej sesji będziemy państwa radnych prosić o przychyłność i podjęcie decyzji w sprawie zwiększenia budżetu na te opaski, ponieważ ta forma pomocy cieszy się ogromnym zainteresowaniem, jesteśmy w tym etapie rozdysponowania już 300 opasek, za chwilę jeszcze kolejne 100, w których jesteśmy dyspozycji. Ten proces troszeczkę dłużej wygląda, niż zwyczajowo, ponieważ cała instrukcja, przygotowanie, testowanie, wszystko odbywa się w trybie zdalnym przez firmę, która świadczy tę teleopiekę, więc każdy senior musi być indywidualnie przeszkolony. Zainteresowanie jest duże, w związku z tym chcemy zwiększyć zakres tej usługi i z informacji uzyskanych od Dyrektora Ośrodka Wsparcia wiem, że te zakupy, które będą możliwe i dokonane po zwiększeniu środków, zabezpieczą już potrzeby naszych seniorów.

Oczywiście wsparcie psychologiczne – nie będę się na tym rozwodzić, ale to bardzo ważna kwestia, też obchodziliśmy Dzień Depresji, Walki z Depresją. To są wszystkie problemy, które dotyczą niestety także naszych najstarszych mieszkańców, nie tylko najstarszych, w związku z tym cały czas Centrum Interwencji Kryzysowej, wszystkie telefony, które uruchomiliśmy, one działają, mamy naprawdę dużo zgłoszeń, dużo potrzeb, to pokazuje, że te działania są potrzebne i będziemy je jeszcze rozwijać, jeśli taka potrzeba będzie.

Jeśli chodzi o domy pomocy społecznej, to tak jak zawsze dbamy o ten reżim sanitarny, o przestrzeganie wszelkich procedur, strefy czerwone, tam gdzie dochodzi do zakażeń oczywiście jest pełna izolacja, kontakty, wizyty lekarskie, pielęgniarskie, więc mieszkańcy są zaopiekowani od strony też medycznej i pielęgniarskiej.

Po odbudowie Domu Pomocy przy ulicy Głowackiego, o którym mówiłam na poprzedniej sesji, już zamieszkali w tym Domu jego mieszkańcy, wrócili w lutym pomału, tak jak też zapowiadałam, w określonym harmonogramie, w określonych grupach, tak, żeby nie doprowadzić do zarażenia, zakażenia wirusem. Mieszkańcy trafili, pozostała jeszcze grupa mieszkańców z dwóch domów pomocy i w najbliższych dniach te osoby także trafią. Ci, którzy już są, są naprawdę bardzo szczęśliwi. Ja dostałam też informacje, listy od mieszkańców, więc nie mogę też osobiście ich odwiedzić, więc cieszą się ogromnie z tego, że mogli wrócić do swojego Domu.

Jednocześnie chcę państwa powiadomić, też w związku z informacją, którą przekazywałam na poprzedniej sesji, mianowicie dotyczącą uruchomienia nowego Środowiskowego Ośrodka Wsparcia na Kalinie, który oferuje pomoc w formie całodobowej, ale także w formie dziennej, że już trwa nabór uczestników, mieszkańców do tego Domu, więc osoby, które takiego wsparcia potrzebują, chcą skorzystać. Przypomnę, że są to usługi całodobowe, okresowe, ale także dzienne, z pełną rehabilitacją, z możliwością skorzystania z różnych form

wsparcia i takiego w formie terapii zajęciowej, ale też psychologicznej, no i właśnie rehabilitacji zdrowotnej, mogą zgłaszać się poprzez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie.

Bardzo ważną sprawą jest dla nas realizacja zapisów ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Ta ustawa nakłada określone zadania na samorządy, my oczywiście tutaj powołaliśmy i koordynatora ds. dostępności, stworzyliśmy cały zespół w Urzędzie Miasta, przedstawiciele różnych wydziałów, różnych jednostek, którzy wspólnie z nami opracowują pełną informację, także i raport dotyczący tego, jak wygląda dostępność miasta i jednostek organizacyjnych w kontekście potrzeb nie tylko osób z niepełnościami, tylko ta ustawa mówi o dostępności bardzo szeroko pojętej, także nie architektonicznych barier, ale także wszystkich innych, które występują w naszej przestrzeni miasta, czy funkcjonowania jednostek. To chcę powiedzieć państwu, że taki raport będzie niebawem przygotowany. Jednocześnie przystąpiliśmy do projektu takiego Akademia Samorządowa. Dostępność Plus. ZIT Lubelski. W ramach tego projektu, też dotyczącego właśnie dostępności i zadań związanych z tą ustawą, weźmie udział 26 partnerów Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego, 21 gmin i 5 powiatów. I tutaj też cykle szkoleń, spotkań w zakresie przeglądu procedur instytucji, w oparciu o wytyczne zawarte oczywiście w ustawie, szereg różnych działań będziemy wspólnie podejmować tak, by tę dostępność wprowadzić też tak systemowo na terenie naszych gmin, naszych tutaj sąsiednich gmin, powiatów. Łączna wartość projektu to prawie, ponad 2 mln zł. I finansowana jest z Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój. I okres realizacji projektu jest wskazany od 2 stycznia tego roku do 30 czerwca przyszłego roku.

Zgodnie też z decyzją wojewody wznowiliśmy działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych naszych dziennych dla dzieci, które korzystają czy to ze świetlic opiekuńczych, czy ze świetlic specjalistycznych i sukcesywnie te placówki rozpoczęły działalność, część rozpoczyna właśnie też jeszcze dzisiaj, oczywiście w pełnym reżimie, w pełnym zabezpieczeniu, ale jest to też ważna forma wspierania zwłaszcza dzieci z rodzin z problemami, z rodzin z wieloprogowymi sprawami.

Kolejna rzecz to świadczenie Rodzina 500+, bo jak wiecie państwo, zmieniły się zasady przyjmowania wniosków, one mogą troszeczkę przesunąć ten okres zasiłkowy. Jeśli chodzi o zbieranie wniosków, chcę powiedzieć, że już od lutego rozpoczęliśmy przyjmowanie wniosków, wpłynęło blisko 20 tys. wniosków ze spodziewanych 36 tys. wniosków, czyli już ponad 55% wniosków wpłynęło elektronicznie, także to też nas cieszy, że taka duża liczba, bo to na pewno pomoże rozładować kolejki.

Jeśli chodzi o pomoc osobom bezdomnym, oczywiście na bieżąco jest ta pomoc świadczona. Koordynator do spraw bezdomności dba, czuwa o to, żeby w pełni ten system miejski nasz funkcjonował, oczywiście we współpracy ze wszystkimi służbami, ze Strażą Miejską, z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie, organizacjami pozarządowymi. Cały czas działają te dwa ośrodki buforowe, które stworzyliśmy, oferujące miejsca pobytu przejściowego takiego przed schroniskiem, które zapewniają bezpieczne warunki bytowe i są niejako taką kwarantanną, izolacją, zanim osoba trafi do właściwej placówki, no i oczywiście cały czas utrzymujemy w gotowości całonoclego naszego noclegownię, ogrzewalnię, które zwyczajowo poza pandemią były czynne od godziny 18.00 do 8.00,

tak by osoby bezdomne miały tu schronienie i ciepłe pomieszczenie, także w ciągu dnia. Obecnie dysponujemy 262 miejscami w naszych placówkach zapewniających schronienie i korzysta z nich 234 osoby, także mamy jeszcze miejsce.

I ostatnia rzecz, którą chcę powiedzieć, to rynek pracy, wsparcie przedsiębiorców. Na koniec stycznia w naszym mieście mieliśmy zarejestrowanych 10,5 tys. osób, to troszeczkę więcej w stosunku do poprzedniego miesiąca, o 241 osób więcej zarejestrowanych. Także cały czas oczywiście Miejski Urząd Pracy, poza swoimi zadaniami statutowymi, zadaniami wynikającymi z ustawy o instytucjach rynku pracy, realizuje zadania związane z tarczą i wsparciem przedsiębiorców. Do 17 lutego wpłynęło prawie 33 tys. wniosków i uzupełnień o udzielenie wsparcia w ramach tarczy antykryzysowej. Do tej pory uzyskało już pomoc 28 tys. osób na kwotę prawie 180 mln zł. Dziękuję państwu bardzo za uwagę, to wszystko na razie z mojej strony.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak** „Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Zacznę od kultury, bowiem udało nam się rozstrzygnąć w ostatnich dniach trzy konkursy: Dzielnice Kultury w 2021 roku, Miasto Kultury na ten rok, ale też konkurs wieloletni na Miasto Kultury w latach 2021-2023. W wyniku tego rozstrzygnięcia w ramach Dzielnic Kultury realizowanych będzie 42 projekty i łączna kwota przyznanych dotacji na ten cel to 600 tys. zł. Jeżeli chodzi o Miasto Kultury, czyli te działania, które będą odbywały się w przestrzeni całego miasta, dotacje przyznaliśmy na realizację 62 projektów, i kwota przyznana na ten cel to ponad 1,1 mln zł. Jeżeli chodzi o konkurs wieloletni, to w latach 2021-2023 dotacje otrzymało 18 projektów i te kwoty wahają się w każdym roku między 500 a 600 tys. zł.

Szanowni państwo, co ważne – 1 lutego zakończyliśmy nabór wniosków o stypendium za osiągnięcia artystyczne o randze międzynarodowej lub ogólnopolskiej uzyskane w minionym, 2020 roku, w wyniku tego naboru wpłynęło do nas 81 wniosków, jesteśmy w trakcie ich analizy. Co ważne, to stypendia, które może uzyskać osoba, która nie osiągnęła w roku osiągnięcia tego sukcesu artystycznego 26. roku życia i ciekawostką jest to, że 4 najmłodsze uczestniczki tego naboru to osoby po wieku 5 lat.

Na ostatniej sesji wspominałam państwu o prowadzonym przez Wydział Kultury naborze o doroczne Nagrody Miasta Lublin w dziedzinie kultury. Ten nabór zakończył się 15 lutego, w jego wyniku wpłynęło łącznie 45 wniosków i tak, jeżeli chodzi o Nagrodę za upowszechnianie kultury, tutaj będzie wybór pomiędzy 22 osobami, jeżeli chodzi o Nagrodę Artystyczną to 13 wniosków, Nagroda Miasta Lublin za całokształt działalności – 8 wniosków i Nagroda Miasta Lublin dla Mecenasa Kultury – 2 wnioski. One w tej chwili są oczywiście przez pracowników Wydziału Kultury intensywnie analizowane.

Szanowni państwo, w dniu 19 lutego podpisaliśmy z Zarządkiem Powiatu Lubelskiego umowę na dotację celową na realizację zadań Powiatowej Biblioteki Publicznej, na którą to państwo, na co państwo wyrazili zgodę podczas sesji Rady Miasta. Efektem tego jest też zmiana w uchwale Rady Miasta, w zmianie uchwały budżetowej na tę sesję, jest ona po prostu konsekwencją przyjętego porozumienia, ale też, tak jak wspominałam, uchwały przyjętej przez państwa radnych.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o Biuro Partycypacji Społecznej – zaczęłam od podziękowań, bowiem tegoroczna edycja Budżetu Obywatelskiego myślałam, że trochę na kanwie starań miasta Lublina o tytuł Europejskiej Stolicy Młodzieży pokazała nam, jak wielkim potencjałem są młodzi ludzie. My oczywiście mieliśmy tego pełną świadomość, natomiast bardzo często na młodych ludzi patrzymy z perspektywy uczniów naszych szkół podstawowych i ponadpodstawowych, jednak te 1,5 roku przygotowań w tym procesie pokazało nam, że ci młodzi ludzie oprócz tego, że są fantastycznymi, bardzo zdolnymi uczniami, mają także wiele fantastycznych, kreatywnych zainteresowań i widzą dla siebie przestrzeń w naszym mieście. I jednym z takich elementów, które chcielibyśmy wdrożyć i efektem tego jest wczorajsze szkolenie dla nauczycieli z naszych lubelskich szkół, by w sposób kompleksowy potrafili i chcieli zaangażować się w to, by młodych ludzi zainspirować i spróbować włączyć ich w proces współdecydowania o naszym mieście. W dniu wczorajszym odbyło się, tak jak wspominałam, to szkolenie, kilkudziesięciu pracowników, kilkudziesięciu nauczycieli lubelskich szkół wzięło w nim udział i za to bardzo serdecznie dziękuję.

Szanowni państwo, oczywiście przygotowujemy się intensywnie do naboru na nowy rok, na nową edycję Budżetu Obywatelskiego, która ruszy najprawdopodobniej w połowie marca; oczywiście uwzględniając naszą dyskusję na ostatniej sesji, biorąc pod uwagę fakt Świąt, które w międzyczasie, postaramy się tak wydłużyć ten nabór, żeby ten okres przygotowanie wniosków był odpowiednio długi.

Jeżeli chodzi jeszcze, szanowni państwo, o zaangażowanie młodych ludzi, to ja tylko wspomnę, że już w najbliższą sobotę okaże się, które z miast zdobędzie tytuł Europejskiej Stolicy Młodzieży na rok 2023. W tym ścisłym finale jest Lublin i miasto Baia Mare, ta decyzja już w sobotę, natomiast ja na tym etapie chciałabym też podziękować wszystkim tym, którzy się w ten proces zaangażowali – oczywiście pracownikom Urzędu Miasta, ale wszystkim grupom formalnym, nieformalnym, organizacjom pozarządowym, które przez 1,5 roku wspólnie z nami przygotowywali tę aplikację, dziękuję Młodzieżowej Radzie Miasta, Zespołowi ds. dzieci i młodzieży, bo to był bardzo intensywny czas. Możemy powiedzieć, że bez względu na to, co dalej, oczywiście trzymamy kciuki za nasze miasto, ale chcielibyśmy tą drogą podążać, tworząc przestrzeń dla młodych ludzi w naszym mieście, wypełniając te obszary, które z ich punktu widzenia są dla nich ważne i stanowią tak naprawdę o komforcie życia w naszym mieście. Ale na kanwie tego, szanowni państwo, postanowiliśmy, wsłuchując się też w głosy tych najmłodszych mieszkańców naszego miasta, proponować zmianę do Młodzieżowych Budżetów Obywatelskich, który realizowany już był w naszym mieście dwa lata temu. Chcielibyśmy, aby teraz przybrał on formę Szkolnych Budżetów Partycypacyjnych, żeby od tych najmłodszych szczebli uczyć młodych ludzi tego zaangażowania społecznego, tego współdecydowania o kształcie naszego miasta i tutaj czynimy intensywne uzgodnienia z Wydziałem Oświaty i Wychowania i pracujemy nad regulaminem, jak najlepiej taki proces przeprowadzić.

Ale skoro jestem w miejscu Budżetu Obywatelskiego, to na dzisiejszej sesji przedstawimy państwu radnym zmianę uchwały budżetowej, która wprowadza realizację dwóch zaległych projektów – myślę tutaj o modernizacji i przebudowie placu zabaw w Przedszkolu nr 5, to jest filia przy ulicy Spokojnej oraz projekt z Budżetu Obywatelskiego V edycji, czyli Chodnikiem przez Bystrzycę,



z przeznaczeniem na oświetlenie ciągu pieszo-rowerowego od ścieżki wzdłuż Bystrzycy do ulicy Rąbłowskiej. Szanowni państwo, ja wielokrotnie odpowiadając na pytania państwa radnych, jeżeli chodzi o zaległe budżety, zaległe projekty z Budżetu Obywatelskiego podkreślałam, że one są dla nas bardzo ważne, intensywnie pracujemy nad tym, żeby krok po kroku, konsekwentnie te zadania zaległe do budżetu wprowadzać. Efektem pracy Zespołu, bo pracujemy w takim poszerzonym gronie z panem prezydentem Arturem Szymczykiem, z panią skarbnik Lucyną Sternik i oczywiście z wydziałami merytorycznymi. Będziemy chcieli w taki sposób te zaległe projekty realizować, przedstawiając państwu radnym, o ile to będzie możliwe, a w to głęboko wierzymy, właśnie kolejne projekty, które w taki sposób będziemy mogli realizować.

Zakończę, szanowni państwo, sportem, ponieważ tak jak wspomniał pan prezydent Krzysztof Żuk, odbyło się podsumowanie roku sportowego. Przyzwyczajeni jesteśmy do dużej gali, na której możemy okłaskiwać, składać gratulacje i dziękować wszystkim młodym, zdolnym ludziom z naszego miasta, którzy reprezentują barwy naszych lubelskich klubów. Z uwagi na pandemię nie było oczywiście to możliwe, natomiast postanowiliśmy, że tak jak w sporcie, wielu naszych zdolnych sportowców przewyciężyło także COVID i tak też postanowiliśmy iść tym tropem, i podjęliśmy decyzję, że to podsumowanie będzie miało charakter kilkudniowy, będziemy się spotykać w dużo mniejszych grupach, oczywiście narzuconych przez warunki i reżim, który nakłada na nas COVID, ale w taki sposób spotykaliśmy się właśnie z przedstawicielami poszczególnych klubów wykorzystując fakt zmiany formuły tego spotkania na rozmowy na temat oczywiście podsumowania minionego roku, ale także wyzwania na rok kolejny. Co ważne, szanowni państwo, ten rok, jak i ten mijający był dla nas dużym wyzwaniem, chociażby jeżeli chodzi o Zimę w mieście, to też przecież cykl każdorocznych zajęć dla dzieci i młodzieży w okresie ferii w tym roku oczywiście większość odbyła się w wersji on-line, ale także zachęcaliśmy, o ile było to możliwe, do zajęć na świeżym powietrzu.

Ostatnia rzecz – 11-14 lutego, to jak doskonale państwo wiecie, Turniej Finałowy Suzuki Pucharu Polski w koszykówce męskiej, co niestety trudne i z czym musieliśmy się pogodzić, to fakt braku obecności kibiców na trybunach, natomiast zmagania najlepszych drużyn w Polsce obserwowaliśmy dzięki telewizji Polsat; 19 kamer relacjonowało te zmagania i gratka dla kibiców, co prawda tylko przed telewizorami, natomiast odebraliśmy jako miasto ogromne podziękowania ze strony i klubów, które brały udział w tym turnieju, ale także od władz Polskiej Ligi Koszykówki za perfekcyjne przygotowanie i zapowiedź tego, że tego typu imprezy chcą powracać do miasta Lublin i ja też w tym momencie dziękuję Polskiej Lidze Koszykówki za to zaufanie, te słowa i to, że wierzę głęboko, że kolejne takie wydarzenie sportowe odbędzie się już przy pełnej hali. Na tyle, bardzo dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent Krzysztof Żuk chciałby jeszcze coś dodać?”

**Prez. K. Żuk** „Nie, nie, dziękuję bardzo. Pan prezydenta Mariusza Banacha dzisiaj nie ma, więc go nie prosiłem o zabranie głosu. To wszystko. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo.”

#### **AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa informacja (druk nr 1016-1) stanowi załącznik nr 6 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (mamy na druku 1016-1). Rozumiem, że wszyscy państwo doskonale zapoznaliście się z tą informacją, wobec tego proponuję, aby w protokole porządku znalazł się następujący zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to taki zapis zostanie dokonany. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

#### **AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

##### ***AD. 6.1. PETYCJI DOTYCZĄCEJ UPAMIĘTNIENIA POSTACI DAWIDA ALTERA KURZMANNA***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1017-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 7 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie petycji dotyczącej upamiętnienia postaci Dawida Altera Kurzmanna (mamy to na druku nr 1017-1) – autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę petycję za zasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza, o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz** „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Wiceprezydenci! Drogie Koleżanki i Koledzy Radni! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała na swoim ostatnim posiedzeniu petycję dotyczącą upamiętnienia postaci Dawida Altera Kurzmanna, który urodził się 25 maja 1865 roku w Rzeszowie. Był natomiast krakowskim kupcem, działaczem społecznym i politycznym, filantropem oraz chasydem. Z uwagi na relacje z Domem Sierot Żydowskich przy ul. Dietla 64 w Krakowie oraz okoliczności dobrowolnej śmierci razem z dziećmi podczas akcji deportacyjnej nazwany został krakowskim Januszem Korczakiem. Podczas okupacji Dawid Alter Kurzmann poświęcił resztki majątku i swoje zdolności dla ratowania sierocińca. Dnia 28 października 1942 roku podczas tzw. akcji

październikowej sierociniec został otoczony. Niemcy zaproponowali wychowawcom Domu Sierot ocalenie i pracę w nowej placówce, którą zamierzali utworzyć na terenie getta. Dawid Alter Kurzman, kierowniczka zakładu Anna Feuerstein i jej mąż Juliusz odmówili opuszczenia dzieci i późnym wieczorem transport odjechał do obozu zagłady w Bełżcu, gdzie zginęli wraz z dziećmi. Petycja, zgodnie z art. 53 j ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej, Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, pozytywnie zaopiniowana została przez Instytut Pamięci Narodowej. W świetle powyższego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w głosowaniu: 4 „za”, 1 „przeciw” oraz 1 „wstrzymujący się” uznała petycję za zasadną oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem, kierując ją pod porządek dzisiejszej sesji. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję panu przewodniczącemu. Drodzy państwo, przedstawiciel Fundacji wnoszącej petycję nie wyraził woli zabrania głosu podczas dzisiejszej sesji Rady Miasta, jednocześnie przesłał e-mailowo swoją krótką wypowiedź skierowaną do uczestników sesji, otrzymali ją państwo na swoje adres e-mailowe. Czy pan prezydent chciałby ustosunkować się do poruszonych w petycji spraw?”

**Prez. K. Żuk** „Nie, nie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Informuję, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Młodzieżową Radę Miasta Lublin. A teraz zapytam, czy państwo radni chcieliby zgłosić jakieś poprawki do tego projektu, czy możemy przejść do głosowania przedstawionego projektu?”

**Radny Piotr Gawryszczak** „Piotr Gawryszczak z tej strony.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, proszę, pan Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Ja tylko pragnę zwrócić uwagę, że przyjęcie tej uchwały i uznanie tej petycji za zasadną skądinąd może i zasadną, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Pan Dawid Alter Kurzman w żaden sposób nie jest związany z Lublinem, urodził się w Rzeszowie, był mieszkańcem Krakowa, tam działał, tam poświęcił swoje życie, zabity w KL Bełżec i jakby przyjęcie tej uchwały może się wiązać z tym, że później będziemy w jakiś sposób zobligowani do tego żeby dalej kontynuować pewne działania związane z tą osobą, która w żaden sposób, poza tym, że wspierała budowę Jesziwy, tak jak wielu chasydów przed wojną, w XX wieku, w żaden sposób nie jest związany z Lublinem, i tylko taką mam uwagę. Postać pozytywna bardzo, natomiast, no, nie związana z Lublinem, w związku z tym nawet to, że na Komisji internetowo, przez Internet, ani dzisiaj na sesji osoba z tego Stowarzyszenia, które wysłało do nas tę petycję, nie wzięła udziału w sesji, czy w Komisji Skarg, Petycji i Wniosków, no, pokazuje, że to być może jest jedno z wielu wystąpień do kilku rad miast w naszym kraju. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski, bardzo proszę.”

**Radny Z. Jurkowski** „Ja tutaj chciałem powiedzieć, że wspieranie szkoły Jesziwy miało bardzo wielkie znaczenie, tutaj ten kupiec wspierał tę szkołę w znacznej ilości i jeżeli popatrzymy na historię Lublina, to ta szkoła po prostu jest taką perełką i tutaj nie zgodziłbym się z wypowiedzią pana radnego, że... Nie znamy też dokładnie innych rzeczy, które są związane z działalnością Lubelszczyzny, ale dla mnie samo wsparcie finansowe tej szkoły, to jest..., bardzo duże znaczenie ma dla historii Lublina. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. No, ja też pozwolę sobie nie zgodzić się z panem przewodniczącym Gawryszczakiem, bo jeżeli jedynym kryterium, czy podstawowym kryterium przyznawania i upamiętniania postaci w Lublinie poprzez nadanie ulic, placów miałyby być wiązanie tej postaci upamiętnianej z Lublinem, to na przykład nie mielibyśmy Placu Prezydenta Kaczyńskiego. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Rozpoczynamy głosowanie w takim razie. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie petycji? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymuje się” od głosu? Proszę bardzo, głosujemy. Pan Robert Derewenda proszony jest o oddanie głosu. Kończymy, tak. Drodzy państwo, tabela z wynikami głosowania jest na państwa ekranach. Bardzo proszę o sprawdzenie prawidłowości oddanych głosów. Nie słyszę zastrzeżeń z państwa strony. Informuję zatem, że 16 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” – uchwała otrzymała wymaganą większość głosów.”

Uchwała nr 834/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 8 do protokołu

#### ***AD. 6.2. SKARGI NA DZIAŁANIA POWIATOWEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO MIASTA LUBLIN***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1018-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie skargi na działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublin (druk 1018-1) – autorem tego projektu uchwały jest również Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza, o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały. Proszę bardzo, panie przewodniczący.”

**Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz** „Dziękuję serdecznie. Panie Prezydencie! Państwo Wiceprezydenci! Wysoka Rado! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu 10 lutego 2021 r. rozpatrywała skargę, o której mówił pan przewodniczący. Po zapoznaniu się z treścią stanowiska prezydenta miasta Lublin, ale także analizą skargi stwierdzono, że kontrola stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego, który był przedmiotem tego zaskarżenia, w którym zamieszkuje skarżąca, została dokonana w dniu 10 listopada 2020 roku i została ona przeprowadzona po uprzednim jej wyznaczeniu dnia 27 października 2020 roku. Zawiadomienie o planowanej kontroli otrzymała również skarżąca. Skarżąca wyraziła również zgodę na udostępnienie swojego lokalu mieszkalnego celem sprawdzenia obowiązku wzmocnienia barierki balkonowej. W tym miejscu należy wskazać, że sprawa dotyczy nie tyle zużytej technicznie barierki balkonowej, ale jej rezonowania, nie związanego w żaden sposób z zagrożeniem bezpieczeństwa. W trakcie oględzin balkonu stwierdzono, że barierka została usztywniana w poziomie, w sposób niedopuszczalny i utrudniający korzystanie z balkonu. O powyższym Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego poinformował członka zarządu wspólnoty mieszkaniowej, niezwłocznie po opuszczeniu mieszkania skarżącej. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego poinformowała wówczas, że nie akceptuje wykonanego usztywnienia barierki balkonu i wykonawca musi poprawić tę barierkę, nawet podczas trwającej pandemii koronawirusa.

W kwestii zarzutu przeprowadzenia kontroli przedmiotowego balkonu podczas kwarantanny, należy zaznaczyć, że Powiatowy Inspektor nie planował kontroli podczas kwarantanny, a jedynie sprawdzenie balkonu z poziomu chodnika. Natomiast kontrola sprawdzenia obowiązku nałożonego decyzją administracyjną jest konsekwencją złożenia przez stronę do organu wydającego decyzję wykonania tego obowiązku. Po uzyskaniu informacji telefonicznej o zaistnieniu kwarantannie w rodzinie skarżącej Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego natychmiast wstrzymał kontrolę.

Z kolei, jeżeli chodzi o zarzut nadużycia stanowiska służbowego, należy tutaj wskazać, że osobiste włączanie się przez inspektora do kontroli jest jego obowiązkiem jako osoby pełniącej tę funkcję, czego w żaden sposób nie można uznać za nadużycie stanowiska. Tak też było w przypadku kontroli rzeczonyj z dnia 10 listopada 2020 roku, przeprowadzonej wskutek pisma wspólnoty mieszkaniowej. Ponowne zgłoszenie przez wspólnotę mieszkaniową wykonania omawianego obowiązku, dnia 2 grudnia 2020 roku również wymagało bezpośredniego sprawdzenia go przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Stwierdził on jednoznacznie i bez wątpliwości, że skarżąca odzyskała możliwość korzystania z całego balkonu, zgodnie z ustaleniami z dnia 10 listopada 2020 roku, czego potwierdzeniem jest protokół i dołączona do niego dokumentacja fotograficzna.

W odniesieniu do zmiany osoby inspektora podczas drugiej kontroli, należy zaznaczyć, że zmiana ta wynikała z faktu wykrycia u inspektora biorącego udział w czynnościach wcześniejszych wirusa SARS-CoV-2, w związku z tym z oczywistych względów nie mógł on wziąć udziału podczas drugiej kontroli.

Jeżeli chodzi natomiast o zarzut utraty wartości posiadanego przez skarżącą mieszkania, nie należy to do kompetencji Powiatowego Inspektora Budowlanego miasta Lublin, chociażby z tego względu, iż wymieniona już wcześniej w uzasadnieniu do niniejszej uchwały ustawa Prawo budowlane nie przewiduje w odniesieniu do organów nadzoru budowlanego odpowiednich regulacji w tym zakresie. Należy zaznaczyć, że czynności Powiatowego Inspektora miały jedynie na celu sprawdzenie wykonania obowiązku usztywnienia barierki na balkonie przynależącym do lokalu mieszkalnego skarżącej, zaś po stwierdzeniu, że usztywnienie barierki zostało wykonane w sposób uniemożliwiający korzystanie z całego balkonu ustalono wspólnie – prawidłowy sposób usztywnienia, skosem lub na wprost, co potwierdzono w protokole. Sprawa barierki balkonu została zakończona na skutek kontroli, jaka odbyła się w dniu 2 grudnia 2020 roku.

W świetle powyższego, w głosowaniu: 4 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za niezasadną i skierowała na dzisiejsze posiedzenie. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za uwagę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. W dniu 23 lutego 2021 r. skarżąca poinformowała nas e-mailowo, że nie będzie zabierać głosu podczas dzisiejszej sesji Rady Miasta. Jednocześnie skarżąca przedłożyła pisemne oświadczenie, które otrzymali państwo do aktówki Zimba. Bardzo proszę o zapoznanie się z jej treścią. Czy pan prezydent zechciałby ustosunkować się do poruszonych w skardze spraw?”

**Prez. K. Żuk** „Nie, nie, dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Drodzy państwo, nie widzę zgłoszeń, możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Na monitorach mamy ankietowanie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Przekazujemy ikonką z napisem „przeznacz”. Pani Małgosia proszona jest o oddanie głosu. Z tego, co czytam w SMS-ie pani Anna Ryfka ma problemy techniczne. Jest 30? – (**Radna A. Ryfka** „Ale zdaje się, że chyba udało mi się zagłosować, także dziękuję.”) – Dziękuję bardzo, poproszę o wyniki. Szanowni państwo, nie słyszę zgłoszeń dotyczących nieprawidłowo oddanych głosów, zatem informuję – 20 głosów „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że właśnie taką większością głosów Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublin.”

Uchwała nr 835/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

**AD. 6.3. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2021 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1006-1) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok (mamy to na druku nr 1006-1 wraz z autopoprawką na druku nr 1006-2).”

**Radny P. Breś** „Można, panie przewodniczący? Piotr Breś.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, od razu przechodzimy do dyskusji. Pan Piotr Breś, bardzo proszę.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Chciałbym zapytać, znaczy na początku, na wstępie chciałbym powiedzieć, że troszkę jestem..., zastanawia mnie fakt, że w informacjach prezydenta między sesjami państwo prezydenci nie poruszyli dwóch ważnych kwestii: pierwszej – to jest..., to co się tam działo w Centrum Kultury, media donoszą, co się działo, myślałem, że nam, jako radnym tutaj i Radzie Miasta należą się jakieś informacje, jakiegokolwiek, ja nie mówię tutaj, żeby rozdmuchiwać temat, czy kogoś oskarżać, ale podstawowe kwestie, co w tej sprawie pan prezydent, czy dyrekcja będzie robić, czy robi. Ja napisałem interpelację i ja dostałem te odpowiedzi, ale wydawało mi się, że Wysokiej Radzie należą się takie informacje. To jest pierwszy punkt.

Drugi punkt – pan prezydent nie zająknął się żadnym słowem na temat tego, na temat tej sesji nadzwyczajnej, która się miała odbyć, nie odbyła się. Czytaliśmy różne informacje w mediach lubelskich na temat zmiany lokalizacji przedszkola, uzasadnień do tej zmiany na Komisji, która się odbyła, czyli że tam jest zagrożenie, że musimy zmienić tę lokalizację dla dzieci. Bardzo szeroko omawiany temat i w mediach, i na Komisji, po czym nagle państwo jakby nic na ten temat nie mówicie, odwołując sesję nadzwyczajną. Myślałem, że ktoś... (część wypowiedzi nieczytelna).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, panie radny, a teraz już możemy przejść do zmian uchwały budżetowej miasta Lublin?”

**Radny P. Breś** „Tak, tylko proszę nie przeszkadzać, zaraz będę mówił o zmianach...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie... Proszę mnie nie prosić o nieprzeszkadzanie, kiedy pan mówi nie na temat. Jesteśmy w tej chwili przy uchwale w sprawie zmiany uchwały budżetowej...”

**Radny P. Breś** „Ale jesteśmy do sesji Rady Miasta, panie przewodniczący, spokojnie, proszę nie denerwować...”

**Przew. RM J. Pakuła** „To znaczy, że co? Ja się nie denerwuję, ja spokojnie zwracam uwagę, że mówi pan nie na temat.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję. Więc myślałem, że pan prezydent coś na ten temat powie. Rozumiem, że nie ma tematu, sesja została odwołana i dzieci teraz mogą przez następny rok spokojnie chodzić, już nie ma zagrożenia...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, panie radny, kończymy, jeżeli pan nie ma nic do powiedzenia na temat zmian uchwały budżetowej...”

**Radny P. Breś** „Teraz przechodzę do uchwały w zmianach budżetowych. Proszę o wyjaśnienie punktu 7. w zmianach uchwały budżetowej – kultura fizyczna – proponuje się zmianę polegającą na zmniejszeniu wydatków planowanych jako dopłata do MOSiR „Bystrzyca” o kwotę 2 mln zł z jednoczesnym zwiększeniem ww. kwoty wydatków na zakup usług w MOSiR. Chciałem zapytać, dlaczego zmieniamy tutaj tę kwestię, bo pamiętam, na sesji chyba to grudniowej, jak mówiliśmy o tym, że te 2 mln zł miało iść na pokrycie strat. Chciałem zapytać, co zmieniło, tak, czyli że te 2 mln zł, czyli że, nie wiem, MOSiR „Bystrzyca” te pieniądze skądś otrzymał, czy już nie było tych strat na koniec roku, bo pamiętam wytłumaczenie wtedy zarządu, że MOSiR miał olbrzymie straty spowodowane COVID-em i tak dalej, i trzeba było te pieniądze rzeczywiście na pokrycie straty, no i rzeczywiście przegłosowaliśmy, a teraz jakby zakupujemy usługi. To jest znacząca zmiana, więc chciałem zapytać, czy..., jak to wygląda, i chciałem zapytać o sytuację w takim razie finansową, czy ona się polepszyła jakoś cudem przez miesiąc, bo na razie widzę, że zakupujemy teraz usługi, a nie pokrywamy straty, więc proszę o wyjaśnienie. To jest pierwsza rzecz.

I w autopoprawce proszę o wyjaśnienie, dlaczego państwo zdejmują 2 mln zł z Pracowniczych Planów Kapitałowych, dlaczego akurat z tego punktu te 2 mln na..., to jest kwota na remont dróg spowodowanych zimą, czy prezydent nie przewidział finansowania, przecież zimę mamy co roku, wiem, że jakieś środki są przeznaczane, a teraz nagle co? Pracownicy nie będą mieli odkładane na PPK? Proszę o wyjaśnienia. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie i Państwo Prezydenci! Szanowni, Drodzy Mieszkańcy! Chciałem zapytać, panie prezydencie, dlaczego, bo jest zmiana budżetowa, już jest luty, i to, co mnie niepokoi, to wydawanie obligacji, miasto emituje obligacje na 140 mln, i zgodnie z tym, co wyczytałem, to powinno być wskazanie, na jakie inwestycje to ma być. Poprzednio głosowaliśmy, kilka miesięcy temu, obligacje i oczywiście była wskazana rozbudowa szkoły na Felinie, rozbudowa szkoły na Sławinie i budowa budynku administracyjnego. Natomiast teraz państwo zapominacie o tym, ja przeczytam państwu z LEX-a za chwilę, za chwilę z LEX-a czytam art. 32 – emisja obligacji. Emitent może określić cel obligacji, jeżeli emitentem jest jednostka samorządu terytorialnego, związek tych jednostek, jednostka władz regionalnych lub lokalnych... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – i (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) Rzeczpospolita Polska, państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Określenie celu emisji jest obowiązkowe. § 2, czy ust. 2. Jeżeli cel emisji został określony, emitent nie może... - (**Radna J. Mach** „Ale my teraz mówimy o zmianie...”) - ...(część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia i jednoczesna



wypowiedź Radnej J. Mach) ... emisji obligacji na inny cel, szanowni państwo, więc chciałbym usłyszeć, panie prezydencie, że rozbudowa szkoły na Felinie, jak i na Sławinie będzie. Dlaczego mnie to niepokoi? Niepokoi mnie, bo w Kurierze Lubelskim ukazał się artykuł, że w tym roku odstępujecie państwo od wydatkowania pieniędzy – tak to ja uznaję – czy od rozbudowy, bo to, że pan prezydent dzisiaj, pan Szymczyk poinformował, że będzie przetarg, to ja już słyszę trzeci rok, że będzie. Natomiast miałem, panie prezydencie, wątpliwości przy głosowaniu budżetu, bo chciałbym poprzeć rozbudowę szkoły, ale w grudniu. Widzę, że się nie pomyliłem. Dlaczego? Niestety, bo państwo nic nie zrobicie na tych dzielnicach – ani na Sławinie, ani na Felinie. Jeżeli jest trudna sytuacja pandemiczna i to rozumiem, to trzeba o tym otwarcie mówić i trzeba zaznaczyć i powiedzieć nam dokładnie, ile pieniędzy miasto musi wydać, ile zrobiło oszczędności, bo dokładamy do MOSiR-u ileś milionów złotych, wiemy, że to wszystko nie jest czynne, tak jak powinno być, natomiast nic nie oszczędzamy. Ja nie słyszę, tak jak w Krakowie, że się światła tam, gdzie na dojeździe Kraków wyłącza, miasto Lublin nic nie oszczędza, nie widać, żeby powiedzmy coś zaoszczędziło. Czas, żeby się zastanowić, panie prezydencie, i żeby budżet planować tak, żeby go nie zmieniać co miesiąc. Natomiast mam duże wątpliwości, czy obligacje mogą być wydane – uważam, że nie – bez zaznaczenia, na jaki cel konkretnie. Państwo powinniście nam do tej uchwały załącznik dać, żeby było wyszczególnione pozycje na 140 mln, na co to pójdzie, bo na Komisji dowiedziałem się – owszem, na spłatę długu. Ja wiem, że zaraz usłyszę od radnych z pana Klubu, panie prezydencie, że MOSiR jest jednostką niedochodową. A dlaczego potrafi dobrze działać LPEC? Bo też LPEC może powiedzieć i MPWiK, że jest jednostką niedochodową. W Szkocji na przykład woda jest za darmo dla mieszkańców. Nie jesteśmy Szkocją, jesteśmy krajem biedniejszym i miastem biedniejszym na wschodzie, i musimy zacząć oszczędzać, natomiast rozbudowywanie administracji ileś, przez ostatnie lata pokazuje, że mamy ogromne koszty i zjadamy już jak gdyby to, co zostało wypracowane w poprzednich latach, czyli te kredyty się powiększają, Niestety, i ktoś będzie musiał to spłacać. Państwo tu prognozę dajecie na 10 lat obligacje, emisja obligacji, jak najbardziej, może to jest bardziej, mniej kosztowne, niż kredyt, nie twierdzę, że nie, natomiast mam wątpliwości i chciałbym dokładne wyszczególnienie inwestycji, na co te obligacje będą. Inaczej będę głosował przeciwko tej uchwale, bo to jest zadłużanie miasta bez żadnych zobowiązań. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałbym zapytać, bo to w autopoprawce się znajduje, jak pamiętam, o kwestię zabezpieczenia środków na te remonty doraźne dróg, bo ja tu jestem przeciwnego zdania, niż mój szanowny przedmówca, pan radny Breś. No, zimę mamy kalendrzową co roku, ale ta zima, no to chyba wszyscy zaobserwowaliśmy, atak zimy był gwałtowny, od wielu lat nie mieliśmy takiego ataku, więc wydatki na pokrycie remontów tych dróg będą większe. Tylko ja mam wątpliwość taką, czy te 2 mln nam wystarczy, bo wołałbym nawet z nadwyżką przeznaczyć środki, żeby to załatwić jedną akcją, jednym postępowaniem i gdyby środki zostały, to jakby powrócić na inne cele, ale żeby te środki zabezpieczyły potrzeby na gruntowną poprawę stanu nawierzchni, bo wszyscy jeździmy po mieście i widzimy, jakie

spustoszenie ten atak zimy poczynił na naszych drogach. Więc tu pytanie do pana prezydenta: czy te środki na pewno wystarczą, żeby usunąć skutki tej zimy na drogach? To pierwsze.

Drugie – już nie odnosząc się personalnie, edukacyjnie powiem, że są różne typy obligacji. Są obligacje przychodowe, gdzie wskazuje się cel, na który są emitowane, są obligacje komunalne, o których ustawa, bodajże art. 89 ustawy o finansach publicznych mówi, w jakim celu są emitowane.

I jeszcze jedna, edukacyjna wypowiedź moja, proszę tu traktować to jako opinię – no, nie można porównywać innych spółek do spółki MOSiR, bo przypomnę, że to decyzją rządu 99% działalności MOSiR-u została zamknięta ze względu na sytuację epidemiologiczną związaną z pandemią koronawirusa, więc trudno oczekiwać od MOSiR-u, żeby w sytuacji chyba, że powinien działać w konspiracji, tak, i zapisywać wszystkich do kadry narodowej w przeciąganiu liny, no, chyba że pan radny tego oczekuje. Natomiast, no, nasze wypowiedzi nie mogą abstrahować zupełnie od faktów i sytuacji, w której wszyscy żyjemy. Stąd też, no, miejmy świadomość, że to jest nie tylko problem MOSiR-u, tylko problem naszej jednostki, naszego miasta, no bo to jest spółka miejska, a realizująca zadania miasta wpisane w ustawę o samorządzie gminnym. A na marginesie powiem, że ta zmiana, no, bilansowo jest zerowa, bo te 2 mln z dotacji jakby są przekazywane na zakup usług, więc w bilansie nie dokładamy w tym przypadku ani złotówki, tylko te pieniądze były w uchwale budżetowej, przyjętej przez nas w grudniu, zapisane. Zmieniamy narzędzie finansowe. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Na początku długo zastanawiałem się tej sesji, czy nie wystąpić do państwa z apelem, abyście nie robili wycieczek politycznych, ale stwierdziłem, że i tak będziecie to robić, więc tego apelu nie podniosłem. Spodziewam się, bo jest wśród was kilku radnych, którzy i tak te wycieczki dzisiaj będą robić, i tak, pierwszy już przykład mamy w tej chwili. Pan radny Breś konkretnie zapytał, dlaczego te 2 mln są przekazywane z PPK, tej odpowiedzi oczywiście nie dostał. Jeżeli pytamy, jesteśmy w punkcie zmiany w budżecie, państwo zaraz krzyczycie, podnosicie larum, że nie na temat, że nie powinniśmy mówić. Najlepiej, żebyśmy tę sesję przegłosowali, tak jak wy chcecie, za godzinę wyszli, rozeszli się i jest fajnie. Ale tak nie jest. Bo nie jest fajnie. I to nie rząd jest winny temu, że MOSiR ma problemy. Jak będziecie taką politykę uprawiać, to niedługo będziecie obiekty MOSiR-u sprzedawać, albo pod zastaw je dawać, bo taka będzie polityka. I niech panu tutaj Sadowski nie opowiada jakichś przykładów i... (część wypowiedzi nieczytelna).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, mówimy o uchwale budżetowej...”

**Radny Z. Ławniczak** „Niech pan nie uprawia kabaretu, panie Darku, bo bez sensu to jest. Jest konkretne pytanie i proszę o konkretne odpowiedzi... I wszystkiemu, co jest winne... dług Lublina - generalnie jest winny, bo jest rząd”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jeszcze prezydent nie miał szansy, żeby odpowiedzi udzielić, panie radny. No, po co takie bicie piany, do czego?”

**Radny Z. Ławniczak** „Ale proszę państwa, już winny jest rząd. I teraz, gdyby rząd był inny – Koalicji Obywatelskiej – otworzylibyście wszystko: sklepy, restauracje, stadiony i by było naprawdę *high life*, wszystko by było otwarte...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, albo zacznie pan mówić o uchwale budżetowej, albo odbiorę panu głos...”

**Radny Z. Ławniczak** „To, że jest pandemia, to winny jest rząd...”

**Przew. RM J. Pakuła** „...Naprawdę...”

**Radny Z. Ławniczak** „Także bardzo państwa proszę...”

**Przew. RM J. Pakuła** „...bardzo proszę mówić na temat...”

**Radny Z. Ławniczak** „...przejdźmy do meritum, diskutujmy o konkretnych pieniądzach, o konkretnych..., co dotyczy miasta..., ...a nie uprawiajmy demagogię... Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pierwszym, który oddala się od meritum, jest pan radny Zbigniew Ławniczak...”

**Radny Z. Ławniczak** „Ale niech pan nie krzyczy, bo pan może krzyżeć, panie Pakuła, na całe Czuby, na cały Lublin i to mnie nie rusza. Ja już tyle siedzę tutaj, na tej sali, że to mnie naprawdę nie rusza. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan już się tak nauczył mówić nie na temat, że pan nie jest w stanie mówić na temat. Jasne.”

**Radny Z. Ławniczak** „Pan zawsze mówi na temat.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Kto z państwa radnych... Staram się...”

**Radny Bartosz Margul** „Można?”

**Radny Z. Ławniczak** „To dobrze, że się pan stara i niech się pan stara dalej.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, pan przewodniczący Bartosz Margul, bardzo proszę.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. No, rzeczywiście zaczyna się... Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Rzeczywiście zaczyna się robić gorąca dyskusja, trochę bez powodu. Ja, szczerze mówiąc, ja się dziwię temu pytaniu o plany kapitałowe, bo na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, której pan radny jest członkiem, padła już odpowiedź – po prostu programem rządowym nie ma zainteresowania, ludzie przestają wierzyć w to, że dokładając

jakieś pieniądze ze swojej pensji, mimo że miałyby być dołożone przez Urząd Miasta, to w przyszłości te pieniądze w jakikolwiek sposób odzyskają. To państwu też powinno dać do myślenia, jaki jest poziom zaufania dla społeczeństwa... - (**Radny Z. Ławniczak** „No bo państwa rząd i Donald Tusk zawiął OFE, przecież zlikwidował OFE, no to dlatego nie ma zaufania, prosta sprawa.”).

**Przew. RM J. Pakuła** „Niech pan radny Ławniczak przestanie przeszkadzać – to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz – bardzo proszę pana radnego Bartosza Marguła, żeby się wypowiadał na temat zmian w uchwale budżetowej.”

**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, a czy 2 mln z PPK nie jest na temat uchwały budżetowej? Najpierw pan pozwala radnemu Bresiovi przez 3, czy 4 minuty wypowiadać się nie na temat, a jak ja wypowiadam się na temat, to zwraca mi pan uwagę, i wybił mnie pan teraz, jeden pan i drugi, z myśli. Także takie pytanie było na Komisji, była odpowiedź, więc ja się dziwię, że panowie pytają o to. Ta zmiana jest po prostu ze względu na to, że nie ma zainteresowania, i tu nie ma nic w tym dziwnego. Natomiast co do OFE, no to proszę sobie spojrzeć teraz, co premier Morawiecki chce zrobić z OFE, chce wszystkich nas...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale panie radny, ja pana bardzo proszę, no... Panu Bresiovi również zwracałem uwagę. No, rozmawiamy na temat.”

**Radny B. Margul** „Dobrze... Dobrze. Więc teraz, skoro dostałem od pana przewodniczącego wcześniej uwagę, że nie na temat, to sobie teraz pozwoliłem chwilę nie na temat – będziemy teraz okradzeni przez rząd z naszych oszczędności na 15%. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zna temat zmian w uchwale budżetowej się wypowiedzieć? Nie widzę. Bardzo proszę, zgłaszał się pan prezydent Artur Szymczyk. Panie prezydencie, udzielam panu głosu.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Raczej pan prezydent...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie prezydencie, nie słyhać pana.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Już, już, chyba słyhać.”

**Radna J. Mach** „Zmienił pan chyba słuchawki, będziemy...”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Nie, nie, nie, mikrofon był podniesiony do góry i dlatego.”

Szanowni Państwo Radni! Ja może się odniosę, może najpierw odniosę się, bo pan radny Ławniczak bardzo emocjonalnie mówił o tych kwestiach politycznych. Tutaj nie chodzi o winienie, jeżeli chodzi o kwestię rządu, natomiast generalnie, no, rząd realizuje politykę co do poziomu dochodów i ewentualnie ubytków, jakie mamy w budżecie i ja już o tym mówiłem na poprzedniej sesji i przekazywałem państwu analizę od 2011 roku co do subwencji oświatowej, jak to wygląda. I nie chodzi mi o kwestię, który rząd i tak dalej, tylko pokazywałem,

staralem się pokazać obiektywnie, jak te obszary, jak nie mamy doszacowanych... doszacowań subwencji i tyle. Po prostu to są pewne obiektywne przesłanki i nie ma... ta przesłanka nie ma żadnej barwy politycznej w tym zakresie, po prostu to jest problem od lat, o którym sygnalizujemy, i on się przekłada na daną sytuację w naszym budżecie, i o tym nie możemy zapominać.

Jeżeli chodzi o kwestię pandemii – pandemia rzeczywiście jest sytuacją niezależną, natomiast ona powoduje takie, a nie inne skutki, nie tylko w finansach spółki MOSiR, ale i w innych obszarach działalności gospodarczej, i to jest fakt niezaprzeczalny, i trudno z tym nie dyskutować.

Jeżeli chodzi o kwestię, teraz wróć już konkretnie do zmian budżetowych – jeżeli chodzi o przesunięcie 2 mln z dokapitalizowania, to proszę wrócić do sytuacji troszkę historycznej. W 2012 roku zawarta była umowa z MOSiR dotycząca tzw. jednostek preferencyjnych. Od 2012 roku stawki za udostępnianie 20 obiektów sportowych, rekreacyjnych były, nie podlegały jakiegokolwiek korekcie. Jeżeli mówimy o zmniejszeniu straty, to zmniejszenie straty ma dwa aspekty: jeden to jest aspekt pokrycia straty poprzez kapitał, na przykład z kapitału zapasowego i pokrycie straty lub też zwiększenie przychodów, które też powodują zmniejszenie w rachunku zysków i strat danego wyniku. Więc ta zmiana, która jest proponowana, powoduje to że w związku z realizacją tej umowy, która, jak wspomnę, od 2012 roku nie była zmieniana, już pomijam najmniejsze wynagrodzenie, tylko na ten parametr popatrzmy, jak on się zmienił, stąd ta zmiana spowoduje tak naprawdę zmniejszenie straty spółki MOSiR, bo po prostu będzie generowany większy przychód z tej działalności, więc tutaj ten cel generalnie zmniejszenia strat tutaj jest przez tę zmianę realizowany, tylko w innej formule.

Jeżeli chodzi o PPK – podjęliśmy taką decyzję tutaj, po pierwsze – szacunek, pierwsze wydatki, które będą realizowane, będą w maju, szacunek był pierwotny na 60-70% pracowników będzie chętnych do PPK, z obecnych naszych szacunków wynika, że te cyfry oscylują w granicach 40%. Stąd decyzja jest, żeby zmniejszyć o 2 mln tę zakładaną rezerwę, natomiast jest nieprawdziwym twierdzeniem, że jeśli się więcej pracowników zgłosi, że my tych środków nie zabezpieczymy. Tak, zrealizujemy te zapisy, które wynikają z przepisów prawa. To odnośnie wypowiedzi i zapytań pana radnego Bresia.

Pan radny Bielak zarzuca znowu temat szkoły. Ja, panie radny, ja nie wiem, jak mam już to tłumaczyć, ale powiedziałem, ja wypowiedziałem się w sposób, wydaje mi się, jednoznaczny – mówimy nie o tym, że z przetargiem nic nie robimy, tylko powiedziałem, że jesteśmy na etapie wyboru firmy, która zrealizuje rozbudowę szkoły. Po prostu, nie wiem, za tydzień, dwa tygodnie podpiszę umowę z firmą, która zacznie realizować tę inwestycję. I nie to, że ja nie przystąpiłem do żadnych procedur przetargowych. Tyle razy o tym było już mówione, że ogłosiliśmy przetarg, wybraliśmy firmę, tyle wpłynęło ofert, mówiliśmy, jakie ceny były przez nas szacowane, że mamy oszczędność w tym postępowaniu, więc proszę nie mówić nieprawdy w tym zakresie. Niech pan pyta ewentualnie, kiedy będzie podpisana umowa i tak dalej, to będę panu wtedy odpowiadał na te pytania.

Jeśli chodzi o emisję obligacji – no, mieszmamy chyba trochę pojęcia. Poprzednia emisja obligacji była to emisja obligacji przychodowych, zabezpieczona wpływami ze stref płatnego parkowania i ta emisja była dedykowana wła-

śnie konkretnym zadaniem inwestycyjnym, i to było jednoznacznie artykułowane. W tym przypadku tej emisji obligacji, jak tłumaczyliśmy, w budżecie na 2021 rok mamy zapisany deficyt budżetowy i ten deficyt jest, był zapisany pierwotnie, że będzie sfinansowany kredytem. I proszę spojrzeć na § 2 uchwały, który mówi, co jest celem emisji obligacji. Nie będę państwu tego cytował, bo ją macie państwo. Tam pisze wyraźnie, co jest celem emisji obligacji – celem emisji obligacji jest pokrycie deficytu budżetu miasta Lublin. I to wszystko się zgadza, zmieniamy tylko z kredytu, przechodzimy na obligacje, bo uważamy, że ta forma finansowania będzie tańsza. Tyle i aż tyle.

Jeżeli chodzi jeszcze o taką polemikę – nie ma czegoś za darmo. Jeżeli pan mówi, że w Szkocji, tak, woda jest za darmo – nie jest za darmo, ona jest za darmo może dla mieszkańców, ale za tę wodę ktoś płaci, nie wiem, z podatków, z innych źródeł, nie wiem, z czego, natomiast nie ma czegoś takiego, jak pojęcie „za darmo”, to jest jakieś nieprawdziwe i bardzo takie populistyczne... - **(Radny D. Sadowski** „Chyba że deszczówka, panie prezydencie, to za darmo, chyba...”) – No tak, ale też trzeba ją jakoś zebrać... - **(Radny E. Bielak** „To jedź Darek, albo zapytaj kogoś, to będziesz...”) – Ale nie ma za darmo, no, ktoś za to płaci. Tak się nic nie dzieje, chyba że sobie... - **(Radny E. Bielak** „Miasto płaci? Ma pan rację – miasto.”) – No właśnie, ktoś płaci... - **(Radna J. Mach** „Czyli podatnicy.”) – Więc nie mówmy, że jest coś za darmo.

To chyba już – zabezpieczenie środków, to pan radny Sadowski mówił o tym zabezpieczeniu. Rzeczywiście, my szacujemy, że na dzień dzisiejszy takie dostaliśmy wyliczenie do napraw tzw. ubytków częściowych, te 2 mln powinny wystarczyć, natomiast na pewno w zakresie większych zadań remontowych no to ta kwota powinna być większa, natomiast mówimy o doraźnym zabezpieczeniu dróg w tym zakresie.

Aha, do pana Ławniczaka się odniosłem, to ja chyba już udzieliłem odpowiedzi na te wszystkie pytania. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję.”

**Prez. K. Żuk** „Czy można, panie przewodniczący?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, pan prezydent Krzysztof Żuk.”

**Prez. K. Żuk** „Uzupełniając pana prezydenta Artura Szymczyka i pytanie pana radnego Dariusza Sadowskiego – rzeczywiście będziemy jeszcze przedkładać państwu propozycje przesunięcia środków na te docelowe kompleksowe remonty, bo szacujemy w tej chwili to, co przyniosła nam zima, ale w takim wymiarze niezbędnym szkody i konieczne remonty starych ulic, bo jeszcze raz podkreślę – nie są to nawierzchnie ulic wyremontowanych, czy zbudowanych niedawno, objętych gwarancją, mówimy o ulicach, które od już dłuższego czasu nie były kompleksowo remontowane, to wstępnie oceniamy, że blisko 80 mln zł jest potrzebne, żeby sfinansować, czy pokryć koszt kompleksowych remontów. Dla przykładu, jeśli rozmawiamy o jakimś konkretnym, ulica Nałkowskich, o której często rozmawiamy – koszt takiego remontu to jest ponad 1 mln zł za kilometr. Mamy te szacunki ulica po ulicy. Stąd te 2 mln, które państwu zaproponowaliśmy do przesunięcia, tak jak pan prezydent Artur Szymczyk mówił, są na pokrycie doraźnych napraw częściowych i od razu też wyjaśniamy, że te doraźne

naprawy, które często nie wyglądają estetycznie, bo to jest wypełnienie tych przełomów masą taką betonowo-bitumiczną, to są doraźne działania po to, żeby nie jeździć po przełomach. Jak tylko temperatura na to pozwoli, te przełomy będą już profesjonalnie remontowane, a w niektórych przypadkach, bo przecież też mamy wszyscy tego świadomość jeżdżąc po lubelskich ulicach, będzie tam trzeba po prostu położyć dywanik asfaltu. Nie można tego robić teraz ze względu na temperaturę, czekamy na ocieplenie, żeby móc te remonty robić już tak, jak należy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan Eugeniusz Bielak – proszę.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym usłyszeć odpowiedź, jak się ma prawo do emisji obligacji i prosiłbym, jako radny, żeby przesłać wszystkim radnym, na jaką spłatę długów będą te obligacje. Mam wątpliwości, czy to jest, bo cel, dla mnie zadanie celowe to jest inwestycja i to (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia), to wyraźnie wskazane było, panie prezydencie – rozbudowa szkoły na Sławinie, na Felinie i budowa budynku administracyjnego, z tym, że budowa budynku administracyjnego, z tego, co państwo już (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia), będzie kosztowało w granicach 80, może więcej milionów, nie? Więc pytanie, czy pieniądze zostaną na te inwestycje, bo już dzisiaj państwo o Sławinie nie mówicie nic. Dziękuję.”

**Radny D. Sadowski** „Edukacyjnie poniosłem porażkę.”

**Radna J. Mach** „Dziękuję, Gieniu, za pamięć, że mnie wspierasz.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, drodzy państwo...”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący, można w tej sprawie?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, pan prezydent Krzysztof Żuk.”

**Prez. K. Żuk** „Oczywiście nie chcę polemizować z panem radnym Bielakiem, ma wątpliwości nieustające i ciągle..., więc oczywiście przyjmuję to do wiadomości, natomiast panie radny, my zaciągamy zobowiązanie w postępowaniu przetargowym. Jak go zaciągniemy, czy podpiszemy umowę, to muszą te środki być wcześniej zabezpieczone. Budujemy, rozbudowujemy, a właściwie budujemy nową szkołę na Felinie i również dotyczy to szkoły przy ulicy Sławinkowskiej, i proszę nie apelować tymi wątpliwościami w kategoriach pewności, że czegoś nie będzie, bo ta inwestycja jest już realizowana. Natomiast nie wiem, pani skarbnik Lucyna Sternik, czy może się włączyć do dyskusji, ponieważ wyjaśniała tę emisję obligacji na komisjach wszystkim państwu i wszyscy państwo słuchaliście wyjaśnień. Jeśli wracacie do tej kwestii, to może jeszcze raz pani skarbnik to powtórzy. Pani skarbnik, jest pani uchwytna?”

**Skarbnik Miasta Lublin Lucyna Sternik** „Tak, tak, dzień dobry...”

**Prez. K. Żuk** „Bardzo proszę, niech pani wyjaśni...”

**Radny Zdzisław Drozd** „Przepraszam, w jakim my punkcie jesteśmy? W jakim my punkcie jesteśmy – czy obligacji, czy zmian budżetowych? Bo nie wiem... - (Radny E. Bielak – wypowiedź nieczytelna, zakłócenia).”

**Radna J. Mach** „Słuszny głos. Ja też uważam, że jest punkt nieco późniejszy o obligacjach i powinniśmy tam tę dyskusję i informację usłyszeć, teraz nie widzimy zasadności.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, ale...”

**Prez. K. Żuk** „No to proszę państwu radnym powiedzieć. Zadali pytania, na które musimy odpowiedzieć. Dopiero przed chwilą usłyszeliśmy, że nie chcemy odpowiadać, więc niech pani skarbnik wyjaśni teraz, w następnym punkcie wyjaśni po raz kolejny i jak będziecie państwo tego potrzebowali, będziemy to będziemy powtarzali tyle razy, ile trzeba. Pani skarbnik, bardzo proszę. Było pytanie, chcemy się do tego odnieść.”

**Radny D. Sadowski** „*Mission Impossible*.”

**Skarbnik L. Sternik** „W zaproponowanym projekcie uchwały mówimy o emisji obligacji komunalnych. Ustawa o obligacjach rozróżnia różne rodzaje obligacji. Obligacje przychodowe, o których mówi pan radny, są specyficzną odmianą obligacji komunalnych. Co je odróżnia od obligacji tych zwykłych? Właśnie fakt, że środki z emisji muszą być przeznaczone na finansowanie realizacji określonego przedsięwzięcia i te przedsięwzięcia w przypadku uchwały o emisji obligacji zostały określone, a także źródła, z których będą finansowane. I o tym mówi art. 25 ustawy o obligacjach. Natomiast my w tej chwili mówimy o obligacjach komunalnych, no, nazwijmy je zwykłe obligacje, prawda? I ja, dzisiaj wprawdzie, ale została przekazana odpowiedź na pytanie, które zadał na komisji pan radny Breś, pan radny Drozd i ja w tym piśmie wskazuję, jaka część, ponieważ panów interesowało, jaka część ze wskazanego celu, który jest zgodny z celem, ponieważ te obligacje zwyczajne podlegają ustawie o finansach publicznych, czyli temu celowi ogólnemu, który jest wskazany w art. 89, i tak został sformułowany, i to jest zgodne z obowiązującym prawem, ja natomiast wskazałem, rozbiłam kwotę zgodnie z prośbą na to, w jakiej wysokości jest to kwota przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, i to jest kwota ponad 121 mln zł, natomiast pozostałe środki będą przeznaczone na wydatki majątkowe. Wydatki majątkowe zostały określone w załączniku wydatków. Jeżeli pan radny chce, żeby wskazać konkretne zadanie, to jest to kompletnie bezcelowe. Proszę po prostu wybrać sobie to zadanie, może tak to powiem, bo to po prostu nikt od nas nie wymaga, aby konkretne inwestycje w tym przypadku wskazać; jest załącznik wydatków majątkowych i w zakresie, w jakim brakuje nam środków do sfinansowania, stąd pójdą środki z obligacji właśnie komunalnych.

Ja tylko jeszcze może dodam, tak gwoli wyjaśnienia, że uchwała budżetowa bilansuje się w sposób – dochody plus przychody muszą się równać wydatkom plus rozchodom. Co to oznacza? Gdyby... Ponieważ padły takie zarzuty, że zadłużamy miasto, jeżeli zrezygnowalibyśmy z tych 140 mln, co to



oznacza? Oznacza to, że musimy stronę dochodową albo zwiększyć o 140 mln, albo zmniejszyć stronę wydatkową. Strona wydatkowa, to są wydatki majątkowe lub wydatki bieżące. W ramach wydatków bieżących największą kwotę zajmują oczywiście wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, następnie dotacje – są to dotacje szczególnie na zadania oświatowe, które wynikają z ustawy, następnie są to świadczenia społeczne i zostaje naprawdę niewielki procent, około dwudziestu..., niespełna 27% na pozostałe wydatki bieżące. Natomiast w tych wydatkach pozostałych bieżących mieszczą się m.in.: energia elektryczna, wywóz śmieci, czyli też wydatki, które można powiedzieć, że są tak zwanymi wydatkami sztywnymi. Więc chciałabym, żeby sobie zdać sprawę, że podjęcie decyzji o niezaciąganiu długu, co oznacza dla budżetu miasta? Więc wydaje mi się, że jeżeli miasto ma się rozwijać, ma realizować założony program inwestycyjny, to zaciągnięcie tego długu jest niezbędne, a jeszcze może przypomnę, że w zakresie wydatków i dochodów bieżących budżet powinien się bilansować, czyli zaciągnięcie długu tylko jest i wyłącznie na tę część, która się nie bilansuje, część inwestycyjną. Więc, no, nie wiem, czy takie wytłumaczenie panu radnemu już w tej chwili będzie wystarczające, także dziękuję bardzo.”

**Radny P. Breś** „Można, panie przewodniczący? Piotr Breś.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, pani skarbnik. Pan Breś – bardzo proszę.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja chciałem..., jakby o samych obligacjach wypowiem się w punkcie, w którym będziemy to omawiać, czyli w następnym lub tam jeszcze w następnym, natomiast wróć do tematu zmiany uchwały budżetowej. Widzę, że dzisiaj jest jakaś nerwowa atmosfera, pan prezydent tutaj odpowiada, proponuje melisę z samego rana, natomiast temat jest taki: panie prezydencie... - (**Radny D. Sadowski** „Bez przesady, panie radny, bez przesady.”) - ...sytuacja wygląda tak, że w grudniu mówiliście państwo o pokryciu straty, dzisiaj mówicie państwo o zakupie usług. Ja mam pytanie podatkowe: co jest korzystniejsze? Bo wydaje mi się, że zakup usług jest obciążony jeszcze VAT-em, a pokrycie chyba nie, ale mogę się mylić, więc proszę o wyjaśnienie, czy my na tym, jako miasto, nie stracimy dodatkowych 23%? Proszę o wyjaśnienie. I proszę też o odpowiedź na aktualną sytuację finansową MOSiR-u, której nie usłyszeliśmy. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

**Radny B. Margul** „Bartosz Margul.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, jeszcze pan Bartosz Margul i za chwilę oddam głos prezydentowi.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Ja tylko w uzupełnieniu tego, co pani skarbnik mówiła, chciałem powiedzieć, że członkom Komisji ta informacja, o której wspominała pani skarbnik, została przekazana przed sesją, także można się zapoznać, jeśli ktoś tego jeszcze nie zrobił. Dziękuję bardzo. – (**Radny D. Sadowski** „W formie pisemnej w aktówce jest... w skrzynce.”).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan prezydent Artur Szymczyk, bardzo proszę.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „To może ja odniosę się do tego. Pan radny Breś zadał takie pytanie o tym VAT, i teraz nie wiem. Prowadzi pan radny działalność gospodarczą. Naturą VAT-u jest coś takiego, że VAT generalnie dla przedsiębiorcy, VAT jest obojętny, bo jest czynnym podatnikiem VAT. Jest VAT należny, potem odlicza się ten VAT, więc właściwie ten VAT z punktu widzenia... VAT tak naprawdę płaci końcowy konsument tej usługi, czyli nie wiem, pójdzie klient i zapłaci za fakturę, bo nie sobie od czego odliczyć. Więc proszę, żebyśmy... Nie jest moją rolą prowadzić tutaj kwestii edukacji ekonomicznej w tym zakresie i tego nie będę robił, więc proszę nie mówić o VAT, że VAT będzie obciążał spółkę, bo nie będzie jej obciążał, bo spółka sobie ten VAT odliczy, jeżeli chodzi o tę kwestię. Tam chyba stawki akurat za te usługi, to jest bodajże 8%, a nie 23, tak mi się wydaje, natomiast tego nie jestem w stanie tak w tej chwili sprawdzić. To jeżeli chodzi o VAT. Więc tutaj tego tematu nie ma. Mówimy o tym, że spółka MOSiR, i to jeszcze raz powtórzę, miała zawartą umowę w 2012 roku ze stawkami na świadczenie usług w danej kwocie. No, chyba jest to racjonalne, żeby jednak te stawki na przestrzeni tylu lat podlegały pewnej korekcie. Czyli, jeżeli skoryguję, jeszcze raz to powtórzę, jeżeli skoryguję stawkę i zwiększę przychody z tego tytułu, to strata będzie w innym wymiarze, niż jest do tej pory, więc tak naprawdę powoduje to obniżenie straty, bo zwiększam przychody spółki. I tutaj nie widzę jakiegoś większego... kolizji w tym sposobie rozumowania i w takim sposobie wsparcia w jakiś tam sposób spółki MOSiR, nawet można powiedzieć – jest to bezpieczniejsze, bo jeżeli te usługi nie zostaną zrealizowane, to te pieniądze nie zostaną wydane, więc tutaj też ma to taki swój wymiar. W przypadku zwiększenia tego finalizowania temat jest zerojedynkowy, środki przekazane są przekazane z automatu. Tutaj my zabezpieczamy sobie tylko pewien poziom środków na świadczenie danego poziomu usług. Ja też nie wiem, jaki on będzie w ostatecznym rozrachunku, bo też nie wiemy, co dalej będzie ze świadczeniem tych usług w związku z pandemią i tak dalej, i tak dalej. Więc tutaj jak gdyby jest taki pomysł.

Nie wiem, z tą melisą, to ja nie wiem, chyba nikt nie proponował melisy, to jak pan radny chce, to chyba nie wiem, czy mam taką herbatę, to może potrzebuje, ale chyba pan prezydent nie proponował, ja też. A nerwowo, to akurat nie ma nerwowości, nie wiem, po prostu jest zwykła dyskusja, tutaj pan Ławniczak tylko niepotrzebnie gdzieś tam się tak troszkę zagotował w tym zakresie, nie wiem, z jakiego to powodu. Nikt tu nie wini rządu jako takiego, natomiast generalnie pewna polityka jest dziwna co do kwestii, to od lat, co do kwestii finansowania samorządu i niespójna, i niestabilna, i tyle. To chyba odpowiedziałem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych... - (Radny Adam Osiński „Ja potwierdzam, panie prezydencie, że nie słyszałem o propozycji melisy zażywania. Dziękuję.”) – Dobrze. Drodzy państwo, zapraszam do Ratusza, w szafce radnego Popiela jest melisa, udostępnimy każdemu potrzebującemu.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, można? Piotr Breś.”

**Przew. RM J. Pakuła** „W sprawie uchwały budżetowej?”

**Radny P. Breś** „Zmian... Tak, zmian uchwały budżetowej, tak...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Chciałem dopytać, panie prezydencie, żeby ktoś opowiedział o aktualnej sytuacji finansowej MOSiR – zadaję po raz trzeci to pytanie, dlatego że interesuje mnie ta kwestia, czy w następnym miesiącu nie będziemy głosować znowu jakiegoś projektu o dofinansowanie do MOSiR, nie wiem, 2 mln, czy 1 mln, więc chciałbym poznać tę sytuację, czy te 2 mln, które teraz wydajemy na zakup usług w MOSiR wystarczą i na jaki okres. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. O sytuacji finansowej MOSiR to możemy porozmawiać na Komisji Sportu. Pan radny, przewodniczący Dariusz Sadowski pewnie chętnie coś takiego zorganizuje, a w tej chwili... - (**Radny D. Sadowski** „Takie posiedzenie...”; **Radna J. Mach** „I budżetowej...”: **Radny D. Sadowski** „...panie przewodniczący, informuję.”; **Radna J. Mach** „I Komisji Budżetowej, w połączeniu...”) – A w tej chwili bardzo proszę pana prezydenta o odpowiedź, ale może wyłącznie w zakresie dotyczącym zmian w uchwale budżetowej, a nie w zakresie stanu finansowego spółki MOSiR.”

**Prez. K. Żuk** „Poproszę panią skarbnik o dokończenie.”

**Skarbnik L. Sternik** „Nie wiem tylko, w jakim zakresie jeszcze miałabym dokończyć i co, bo żadnych innych pytań odnośnie zmian w budżecie już nie było.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Tak, tak, ja znowu edukacyjnie pozwolę sobie swoją opinię wyrazić. Otóż, już nie sięgając do 2011, czy 2012 roku, z których to lat pochodzą umowy miasta z MOSiR-em, ja tylko jedne liczby podam. W 2015 płaca minimalna wynosiła 1.750 brutto, od 1 stycznia tego roku płaca minimalna wynosi 2.800 brutto, daje to 1.050 zł zwiększenia tej płacy minimalnej. Jeżeli ktoś jest takim genialnym ekonomistą i stwierdzi, że usługi, na które były umowy w 2011, koszty usług, które były zamówione na podstawie umowy z 2011, i których to wycena nie była przez 11 lat dokonywana, są takie same, jak w roku bieżącym, no to będę wnioskował o przyznanie Nagrody Nobla dla takiego ekonomisty. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja dziękuję bardzo. Mnie się wydaje, że już funkcje edukacyjne wyczerpaliśmy na dzisiaj, może dajmy spokój, zajmijmy się tym, o czym pojęcia mamy, a nie zajmujmy się tym, o czym pojęcia nie mamy. – (**Radny D. Sadowski** „Mam nadzieję... - część wypowiedzi nieczytelna, zakłócenia”) – Nie, no nie. Ja rozumiem, że pan przewodniczący wie, o czym mówi. Czy ktoś jeszcze w sprawie zmian w uchwale budżetowej chciałby zabrać głos? Nie widzę.”

Drodzy państwo, możemy w takim razie przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały dotyczącej zmian w uchwale budżetowej na 2021 rok, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę, głosujemy teraz. Drodzy państwo, pani przewodnicząca Maja Zaborowska ma problemy techniczne, także nie wiem, czy uda nam się to przeprowadzić... Jest głos, tak?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie przewodniczący, otrzymuję informacje od pracownika Biura Rady Miasta, że mój głos nie dotarł, ale ja mam wszystko informacyjnie zawarte poprawnie i na pewno głosowanie również przeprowadziłem w odpowiedni sposób.”

**Radny Piotr Popiel** „Zgłaszam problemy techniczne. Czy można poprosić o powtórzenie głosowania?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Może powtórzmy głosowanie, to jest rozsądna propozycja, panie przewodniczący, bo faktycznie ankieta moja nie została zatwierdzona.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, powtórzmy głosowanie. Bardzo proszę o powtórzenie głosowania, proszę też o informację może SMS-ową od pani przewodniczącej Zaborowskiej, bo widzę, problemy z telefonami są również, ja pani radnej nie słyszę w słuchawce. Dobrze, drodzy państwo, mamy ponownie ankietowanie. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Przypominam – głosujemy nad zmianą uchwały budżetowej na 2021 rok. Proszę bardzo. Pan Ławniczak jest proszony o oddanie głosu, pani Maja Zaborowska.”

**Radna Maja Zaborowska** „Ja już wróciłam, także nie wiem, co się stało, miałam problemy.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, dobrze, fajnie. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o wyniki. Wyniki głosowania przed państwem na monitorach – bardzo proszę o sprawdzenie prawidłowości oddanych głosów. Drodzy państwo, 19 głosów „za”, 6 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że projekt uchwały uzyskał wymaganą większość.”

Uchwała nr 836/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**AD. 6.4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 762/XXIV/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 GRUDNIA 2021 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1007-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (mamy to na druku 1007-1 wraz z autopoprawką na druku 1007-2). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń, możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Przypominam – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Pan Tomasz Pitucha jest proszony o oddanie głosu. Czy ktoś jeszcze? Ile mamy? 29? Proszę o wyniki. Drodzy państwo, tabela z wynikami głosowania przed państwem – bardzo proszę, spójrzcie na nią. 18 głosów „za”, 4 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.”

Uchwała nr 837/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**AD. 6.5. EMISJI OBLIGACJI KOMUNALNYCH GMINY LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA ZASAD ICH ZBYWANIA, NABYWANIA I WYKUPU**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1008-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (mamy to na druku 1008-1 wraz z autopoprawką na druku 1008-2). Po części już dyskusję przeprowadziliśmy, wprowadzić nie w tym temacie. Widzę osoby zgłaszające się. To może otworzymy listę mówców, dobrze? Drodzy państwo, macie w tej chwili szansę na zgłoszenie się do zabrania głosu – należy kliknąć w to kółeczko obok napisu „zgłaszam się”, potwierdzić słowem „przeznacz”. Bardzo proszę, kto z państwa miałby chęć zabrać głos, o wykonanie tych czynności. Czy już wszyscy państwo zgłosili się do głosu? Bardzo proszę w takim razie o przedstawienie nam tabeli z osobami zgłoszonymi do zabrania głosu w tej sprawie. Dobrze. Drodzy państwo, widzę – mamy 5 zgłoszeń. Dzisiaj ze mną współprowadzi sesję pan przewodniczący Leszek Daniewski. Przekazuję w tej chwili prowadzenie. Jako pierwszy pan Robert Derewenda, jako drugi pan Piotr Breś. Mogę prosić, panie przewodniczący?”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski** „Panie przewodniczący, bardzo proszę.”

**Radny Robert Derewenda** „Mogę już zabrać głos? Robert Derewenda.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Bardzo proszę, pan Robert Derewenda. Przepraszam bardzo, bo mikrofon nie było opuszczony – bardzo proszę, pan radny Robert Derewenda.”

**Radny R. Derewenda** „Ja mam takie krótkie pytanie, może się mylę, ale czy te obligacje były ujęte, pomysł tych obligacji był ujęty, propozycje tych obligacji były ujęte w planie budżetowym na ten rok? A jeśli nie, to proszę o odpowiedź, dlaczego, bo jest luty i rzeczywiście jestem zdziwiony, że już taką sprawę procedujemy. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan radny Breś – bardzo proszę o zabranie głosu.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dostaliśmy wyjaśnienia à propos emisji obligacji od pani skarbnik. Ja powiem tak: to jest następne zadłużanie i rolowanie zadłużenia, to jest takie..., z tego wynika, że po prostu, proszę państwa, po pierwsze – zadłużamy się coraz bardziej, a po drugie – rolujemy to, co żeśmy kiedyś jakby zaciągnęli. I z punktu tutaj wynika, że..., z tego wyjaśnienia wynika, że pokrycie, że część z tych obligacji będzie na pokrycie w ciągu roku przejściowego deficytu jednostki budżetu, finansowanie planowanego deficytu budżetu, spłatę wcześniejszych zaciągniętych zobowiązań, wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. I mamy tutaj wyjaśnienie, że łączna wartość spłaty tego zadłużenia to jest 121 mln, obligacji wypuszczamy na 140 mln. To jest ten efekt, patrzymy te efekty, które były w kampanii jeszcze prezydenckiej, czyli dalsze zadłużanie. Ja mam pytanie do pana prezydenta: jakie zadłużenie na dzień dzisiejszy, jeżeli podejmiemy tę uchwałę, będzie miało miasto Lublin i tak naprawdę z czego wynika aż tak daleko idące 140 mln. Przypomnę państwu, że z EBI braliśmy 500 mln i chyba w tym nie wiem, ile na ten rok – może pani skarbnik przypomni – jeszcze bierzemy tego kredytu. Więc proszę o te wyjaśnienia. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałby spytać, jak ta emisja 140 mln, znaczy jak emisja obligacji ma się do zapisów w budżecie. Mianowicie przed tygodniem otrzymałem wydrukowany budżet na rok 2021 i w tym budżecie planowane na 2021 rok przychody z obligacji komunalnych są zapisane w kwocie 60 mln zł. I chciałbym spytać, czy te zapisane w budżecie środki pieniężne z tych obligacji komunalnych w kwocie 60 mln, czy to są obligacje, które się mieszczą w tych 140 mln, czy to są jakieś inne obligacje, i gdzie tutaj będzie zapis w przychodach, że teraz mamy dodatkowo 140 mln? Bo nie wiem, czy to jest zmiana planu i zwiększenie 60 mln do 140, czy tu jest, czy po prostu..., i to nie było zapisane w budżecie, i teraz mamy taką zmianę, właśnie chciałbym o wyjaśnienie zapisów tutaj w przychodach, przepraszam, i chciałbym o wyjaśnienie tych zapisów w przychodach, bo na razie nie mam tutaj jasności.

I druga sprawa, to mianowicie taka, że te emitowane obligacje one są niezabezpieczone. Reguła – może nie zawsze ona obowiązuje, dlatego o to pytam – ale reguła jest tak, że jeżeli obligacje są zabezpieczone całkowicie, to wówczas jest niższe oprocentowanie; jeżeli obligacje nie są zabezpieczone, to nieraz jest większe ryzyko i wtedy to oprocentowanie jest wyższe. I chciałbym spytać, jak tutaj, w tej mierze to wygląda z tym oprocentowaniem emisji tych obligacji? Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Dziękuję bardzo. No, jak tak złośliwie na początek zacznę, że metoda rolowania, to chyba jest jedna z metod zarządzania budżetem miasta w Ratuszu lubelskim, natomiast... - tak złośliwie, przepraszam, ale taki już jestem – natomiast chciałbym zapytać, bo przecież państwo musieliście zakładać jakieś brzegowe stawki oprocentowania WIBOR, kosztów obsługi emisji tych obligacji. Chciałbym zapytać – te 140 mln rozłożone po 60 i 80 mln na rok bieżący i przyszły, 2022, jakie będą koszty, państwo zakładaliście skrajne jakieś koszty, od minimalnych do maksymalnych obsługi tych obligacji i odsetek, które będzie trzeba wypłacać za te obligacje, tak generalnie rzecz ujmując przez te 10 lat. Czy ktoś robił takie kalkulacje? Czyli te 140 mln obligacji ile to będzie, do tego jeszcze trzeba dołożyć z budżetu miasta, żeby obsłużyć obligacje i wypłacić odsetki związane z tą stopą WIBOR-u? Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu przewodniczącemu, ale za tę część merytoryczną. Proszę, pan Stanisław Brzozowski, pan radny Stanisław Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, ja oczywiście też ubolewam nad tą sytuacją, która przypomina trochę zjadanie własnego ogona, bo zdaje się, że ten dług ciągle nam rośnie, a mamy czasy kryzysu i wpływy do budżetu z tego tytułu raczej będą niższe, więc jakby tutaj pewna taka pułapka powstaje.

Natomiast przechodząc jakby do konkretów, to w tym duchu chciałem tylko rozszerzyć, powiedzmy, to pytanie, które zadał przewodniczący Gawryszczak – mianowicie tutaj pan prezydent i pani skarbnik zapewniali nas, że właśnie ta forma kredytowania poprzez obligacje będzie znacznie korzystniejsza niż zaciąganie kredytu, natomiast właśnie nie mamy ciągle – ja o to też pytałem na Komisji – ale nie mamy ciągle wyjaśnienia, jakie to, jakiego rzędu te korzyści? No, bo prawdopodobnie podejrzewam, że były jakieś symulacje przeprowadzane i wybór tej drogi był podyktowany właśnie przekonaniem, że jest to droga korzystniejsza dla budżetu miasta, no i w związku z tym, no, interesowałoby mnie, przed podjęciem tej decyzji, głosowania „za”, czy „przeciw”, czy „wstrzymanie się”, żeby wiedział, jakiego rzędu tutaj mamy korzyści właśnie w związku z podjęciem tej emisji obligacji. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać jeszcze głos – (**Radny B. Margul** „Bartosz Mar-

gul...”) – czy mogę uznać, że wyczerpaliśmy – (**Radny B. Margul** „Można? Bartosz Margul.”) – pytania do pana prezydenta? Nie widzę... - (**Radny B. Margul** „Mogę zabrać głos?”) – Panie prezydencie, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.”

**Prez. K. Żuk** „Bardzo proszę panią skarbnik.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Przepraszam, panie prezydencie, przepraszam, jeszcze pan Margul, radny Margul, tak?”

**Radny B. Margul** „Tak, tak, chciałem. Słuchać mnie dobrze?”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Bo pana nie widzę tutaj, trudno mi wychwycić. Tak, bardzo proszę, pan przewodniczący Margul, Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję, panie przewodniczący, niestety już od kilku tygodni mam jakiś problem z kamerą, mimo że mi się lamka świeci, to dlatego wirtualny obraz używam. Chciałem się włączyć do tej dyskusji. Proszę państwa, trzeba też parę rzeczy powiedzieć sobie, o których tutaj nie powiedziano, a warto byłoby wiedzieć. Szanowni państwo, mamy obecnie inflację na poziomie około 3%. Z kalkulacji, jakie usłyszeliśmy na Komisji wynika, że być może, bo to oczywiście się dopiero na etapie emisji gdzieś tam okaże, być może ta cena, ten koszt, o którym państwo wspominać, będzie WIBOR plus marża poniżej 0,5%, czyli przy obecnym WIBORze będzie to poniżej 1,5% kosztów obsługi zadłużenia, w związku z tym, jak się..., łatwo państwo przeliczycie sobie, to biorąc pod uwagę inflację, to może oznaczać, że my mniej oddamy niż pożyczamy. Nominalnie oddamy oczywiście więcej, o te powiedzmy 1,5%, czy tam 1,3, 1,4%, natomiast faktycznie, znaczy w sensie rzeczywistej wartości pieniądza być może oddamy mniej. To jest pierwsza sprawa, też istotna.

Proszę państwa, patrząc też na stare długi – jeżeli my spłacamy bieżącym długiem jakiś stary dług, to weźmy pod uwagę, że w odróżnieniu od całego państwa miasto to zadłużenie przeznaczają na inwestycje. Patrząc na ceny w budownictwie, jak się one zmieniają, jak się zmieniają dużo szybciej niż inflacja, jak one rosną, to to, co za określoną kwotę wybudowaliśmy rok, dwa, trzy, pięć lat temu, to teraz musielibyśmy nie 10% więcej zapłacić, tylko być może dwa razy więcej, a spłacamy płacąc poniżej inflacji, bo tak jak wspominałem w pierwszym punkcie, ta inflacja jest bardzo duża.

Dlaczego obligacje mogą być bardziej atrakcyjne dla potrzeb, dla dawców tego finansowania dla Lublina? Otóż, dlatego że są bardziej płynne. Jeżeli mamy umowę kredytową, no to są sztywne zasady, oczywiście można je negocjować z bankiem kredytującym, natomiast obligacje tym bardziej, jeśli byłyby notowane na rynku regulowanym, to po prostu, jeżeli bank potrzebuje, czy jakaś instytucja, która zakupiła te obligacje, może po prostu będzie mogła je sprzedać, nie będzie musiała negocjować z miastem, że miasto, czy ma pieniądze, żeby je wykupić, czy nie ma, po prostu sprzeda komuś innemu i ktoś inny wchodzi w tej sprawie, dlatego one też są z tego powodu w pewien sposób atrakcyjniejsze dla potencjalnych klientów naszych.



Proszę państwa, no, też święte jest państwa oburzenie na zadłużanie. Ja tylko powiem państwu na przykładzie 2020 roku. Podczas, gdy my statystycznego mieszkańca Lublina zadłużaliśmy w tempie mniej więcej 20-30 zł na miesiąc, to w tym samym czasie ten statystyczny mieszkaniec Lublina był przez państwa zadłużany po 300 zł na miesiąc, więc co najmniej 10 razy szybciej, 10-12 razy szybciej, więc jeżeli jesteście państwo straszliwie zaniepokojeni zadłużaniem, no to ja bym proponował państwu przede wszystkim zaniepokoić się zadłużaniem państwa polskiego. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, o głos prosił jeszcze pan Stanisław Brzozowski, pan radny Stanisław Brzozowski, bardzo proszę.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję, panie przewodniczący. No, trochę mnie tutaj wybił z myśli radny Bartosz Margul, bo w zasadzie to myśmy nie jego prosili o odpowiedzi, tylko pana prezydenta i ewentualnie panią skarbnik, natomiast, no, właśnie uciekła mi ta myśl, no i niestety będę musiał chyba zrezygnować.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ale słuszna uwaga, dziękuję panu radnemu, w tej chwili, jeśli nie zobaczę chętnych do zabrania głosu, to oddam głos panu prezydentowi. Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Pani Lucyna Sternik, pani skarbnik miasta, proszę bardzo.”

**Skarbnik L. Sternik** „Chyba jestem tutaj w tej chwili słyszalna.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak.”

**Skarbnik L. Sternik** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Chcę powiedzieć, że przedłożony projekt uchwały dotyczący emisji obligacji komunalnych jest tak naprawdę realizacją uchwały budżetowej, czyli w momencie, kiedyście państwo uchwalali budżet na rok 2021, było założone na obligacje 60 mln zł, natomiast na kredyt 80 mln zł, i w zmianach w budżecie zaproponowaliśmy zmianę instrumentu – przeniesienie z kredytu na obligacje. Dlaczego? Dlatego, że – tu już państwu mówiłam – to nie ukrywam, że banki zgłosiły się do nas z zapytaniami dotyczącymi zarówno obsługi, którą będziemy w tym roku miasta, będzie zamówienie publiczne, jak również odnośnie zaciągania przez nas zobowiązań, i w wyniku tych rozmów, tak naprawdę ustaliliśmy, albo wywnioskowaliśmy, że w przypadku kredytu maksymalne, ale to jest naprawdę według mnie bardzo przesadzone, maksymalne takie z domyśleń oprocentowanie powyżej WIBOR-u sześciomiesięcznego w przypadku kredytu, to byłby rząd do 2%, natomiast w przypadku obligacji 1,6%, czyli to, co powiedział pan Margul – 0,4% moglibyśmy zaoszczędzić, więc stąd nasza decyzja, żeby była to forma obligacji.

Ponadto, dlaczego zdecydowaliśmy się również na obligacje? Dlatego, że obligacje będziemy robili w oparciu o Kodeks cywilny, i to postępowanie, które przeprowadzamy, będzie dwuetapowe, czyli najpierw oferenci złożą nam propozycje, następnie będzie jeszcze drugi etap, który będzie polegał na negocjacjach i, no, ten model sprawdził nam się w latach poprzednich i zawsze udawało

nam się jeszcze wynegocjować coś niżej. Ponadto, kredyt w przypadku banków jest w aktywach banku, w związku z tym banki muszą płacić podatek bankowy, który wynosi 0,44% wartości aktywów, stąd obligacje będą na pewno korzystniejszym instrumentem.

Następnie – co jeszcze mogę państwu powiedzieć? Że obligacje, na które się zdecydowali, dlaczego będą obligacjami niezabezpieczonymi. To wynika z artykułu 13 ustawy o obligacjach, że emitent za zobowiązania wynikające z obligacji odpowiada całym swoim majątkiem. I przyznam szczerze, że nie znam jednostki samorządu terytorialnego, która by wyemitowała obligacje zabezpieczone, są to z reguły obligacje niezabezpieczone, dlatego że tutaj odpowiadamy swoim całym majątkiem.

Następnie... Aha, pan radny Breś przytoczył zapis art. 89 ustawy o finansach publicznych, on był zacytowany, to nie znaczy, że obligacje emitujemy na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu, czy też wyprzedzające finansowanie. Z tego art. 89 nas dotyczy punkt 2 i punkt 3. Zadłużenie na koniec 2021 roku się nie zmienia i to jest ponad 1.750 mln zł. Chcę tylko państwu powiedzieć, że gdybyśmy wzięli pod uwagę wydatki majątkowe na przestrzeni ostatnich 10 lat, to wyniosły one ponad 4,5 mld, natomiast zadłużenie wzrosło o 1 mld zł. I w przypadku roku 2020 wzrasta ono o niewiele ponad 100 mln zł, nawet niecałe 101 mln zł.

Nie wiem, jakie jeszcze, bo... A, o kosztach maksymalnych. Ja już panu radnemu Brzozowskiemu odpowiedziałam wtedy, że tak naprawdę wartość kosztów, czyli odsetek, będziemy znali w momencie, kiedy oferenci złożą nam propozycję. Oczywiście, że przyjęliśmy szacunek, ten szacunek był przyjmowany, powiem szczerze też z taką zakładką na wszelki wypadek, gdyby się coś wydarzyło na rynku i wynosi on mniej więcej maksymalnie 29 mln zł, ale to jest naprawdę, powiem szczerze, że założony tu jest wzrost WIBOR-u sześciomiesięcznego, w tej chwili on jest 0,25. My w latach następnych, ponieważ prognozy, szacowanie w tej chwili od roku 2024 wielkości WIBOR-u tak naprawdę jest bardzo, bardzo ryzykowne, więc na przykład przyjęliśmy stałą wartość, znacznie większą, czyli zakładając, że gdyby zmiana stóp procentowych na rynku się odbyła, to jak gdyby zakładamy takie ryzyko, i żeby wyeliminować to ryzyko, stąd ta kwota. Ale ta kwota na pewno będzie dużo mniejsza i mogę się zobowiązać, tak jak powiedziałam panu radnemu Brzozowskiemu, że jeżeli ten konkurs będzie rozstrzygnięty, to oczywiście mogę, możemy powiedzieć, jakie warunki otrzymaliśmy.

Jeszcze chcę powiedzieć, co jeszcze powiedzieć odnośnie tych obligacji – mogę powiedzieć jeszcze, dlaczego zdecydowaliśmy się na 10-letnie. Dlatego, że jest z rozeznania zainteresowania banków, te właśnie obligacje 10-letnie cieszą się największym zainteresowaniem wśród inwestorów, stąd też marża będzie, powinna być niższa, niż w przypadku obligacji na przykład 15-letnich.

Także warunki już państwu powiedziałam, powiedziałam też, że będą 10-letnie, że będą dwie serie jeszcze. Dlaczego może, bo też takie pytania padały, więc może odpowiem na pytanie, jeszcze raz na pytanie, dlaczego zdecydowaliśmy się na dwie serie. Dlatego, że chodzi nam, obligacje muszą być zarejestrowane w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych i w przypadku każdej serii będziemy ponosili koszty, i te koszty ja już cytowałam – w przypadku uczestnictwa emitenta to jest 2 tys. zł, następnie są opłaty z tytułu rejestracji

emisji – one wynoszą 0,01 wartości każdej emisji, nie mniej niż 2 tys. i nie więcej niż 50 tys. opłaty z tytułu pojedynczego zdarzenia, czyli wypłaty świadczeń za obligacje lub obsługi wykupu – to jest 0,04 wartości przekazywanych kwot, nie mniej niż 500 zł i nie więcej niż 4 tys. zł.

Może jeszcze powiem, bo padało pytanie o EBI. Rzeczywiście, w roku 2021 będzie to ostatnia, można powiedzieć transza kredytu z EBI w wysokości 50 mln zł, obligacje przychodowe to jest 45 mln, będą też pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu i to tak naprawdę stanowi prawie 21, finansowanie z tych źródeł pokryje 21% zaplanowanych wydatków majątkowych, natomiast ze środków własnych przeznaczymy 32%. I to, co powiedziałam wcześniej – naprawdę ustawa o finansach publicznych, art. 89 dopuszcza, jak państwo powiedzieliście rolowanie długu i nic złego nie ma w tym rolowaniu długu. Proszę tylko zwrócić uwagę, że gdybyśmy nie wystąpili do państwa w grudniu o uchwalenie uchwały budżetowej z przychodami, w których są zaplanowane, jest zaplanowana emisja na kwotę ponad 244 mln zł łącznie kredytów, pożyczek, emisja obligacji przychodowych. Oznaczałoby to, że musimy poszukać tych środków w dochodach, a omawialiśmy dochody przy projekcie budżetu i wydaje mi się, że te dochody są zaplanowane nawet, można by powiedzieć, optymistycznie, dlatego że nie wiemy, jak długo będzie trwała jeszcze epidemia, czy pandemia. Następnie – alternatywą jest ewentualne zmniejszenie wydatków. Naprawdę zmniejszenie wydatków w zakresie inwestycji jest zupełnie niezasadne, dlatego że trzeba pamiętać, że każda inwestycja realizowana przez jednostkę samorządu terytorialnego daje miejsca pracy dla mieszkańców, wykonawców tych inwestycji, więc to jest tak jak gdyby koło zamachowe gospodarki, i to nie tylko w skali naszego miasta, ale w skali całego kraju. I może, żeby podeprzeć te słowa tym, że rząd również uważa, że inwestycje w jednostkach samorządu terytorialnego nie powinny być ograniczane, chociażby było to w ubiegłym roku, że powstał Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych właśnie w tym celu, żeby zniwelować ubytek dochodów w związku z pandemią i przeznaczyć go na inwestycje.

Także nie wiem, czy jeszcze nie odpowiedziałam na jakieś pytanie państwa, to proszę o przypomnienie. Dziękuję bardzo.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję, dziękuję bardzo pani skarbnik. Ja tylko uzupełnię o jedną rzecz. Po pierwsze – cały czas personalnie zarządzamy instrumentami dłużnymi, pani skarbnik nie wypada chwalić siebie i swoich współpracowników, ale generalnie mamy świetną opinię w instytucjach bankowych, m.in. właśnie ze względu na dobre przygotowanie pracowników. Z bankami współpracujemy ściśle ze względu chociażby na zakres tych inwestycji, no, tutaj już padło, my w tej chwili mamy prawie za sobą 5-miliardowe inwestycje i od tej strony banki nas dobrze znają, widzą, jak umiejętnie zarządzamy inwestycjami. Jeśli już o tym mówimy, to przypomnę tylko państwu, że wasze wnioski zgłaszane do budżetu przekroczyły 1 mld, w związku z powyższym, gdybyśmy chcieli realizować inwestycje na poziomie uzyskiwanej nadwyżki, to oczywiście nawet nie zrealizowalibyśmy 1/3 tego, co w tej chwili macie państwo w budżecie, w związku z powyższym dzisiaj mamy inwestycje ponad 500 mln, oczywiście w części oparte o fundusze europejskie, w części oparte o nadwyżkę, w części oparte o instrumenty dłużne, i ta polityka od 10 lat realizowana skutecznie likwiduje lukę infrastrukturalną, czy też skutecznie zmienia nam miasto. Zapytajcie państwo mieszkańców, czy chcą zatrzymania tych inwestycji. To jest oczywiste, że nie chcą.

Jak nie chcą, to trzeba je finansować w ramach tego modelu, o którym mówię – nadwyżka, środki europejskie, czy dotacje europejskie i instrumenty dłużne.

Jeszcze jedna uwaga. Spłacamy cały czas nasze zobowiązania i jeśli mamy możliwość zrobienia takiego manewru, o którym pani skarbnik mówiła, czyli że tańszymi instrumentami dłużnymi spłacamy zobowiązania zaciągnięte w droższych instrumentach sprzed wielu, wielu lat, bo takie były warunki na rynku finansowym, to co w tym złego? To jest racjonalne zachowanie się i zgodne z wpisanym zobowiązaniem do tej racjonalności w ustawie o finansach publicznych. Mało tego – skoro powiedzieliśmy już, że ściśle współpracujemy tutaj z bankami i banki nam sugerują takie rozwiązanie, bo to dla nich jest korzystne, a dla nas tym bardziej, bo mamy niższe koszty finansowe, to to robimy. Co w tym złego? Dlaczego wywołujemy, czy wywołujecie państwo problem, którego nie ma? Zaciągamy taniej ten dług, niż byłby on w postaci kredytu, na który już państwa akceptację mamy w uchwale budżetowej, tam ten limit został określony, zaciągamy w porozumieniu z bankami, z którymi oczywiście toczyliśmy negocjacje, ale te banki państwowe, które kontrolowane przez państwo, które są dla nas głównym tutaj partnerem, podpowiadają rozwiązania korzystne dla nas i wreszcie robimy to w formule zabezpieczenia finansowania inwestycji, a nie rolowania długu, tu tego określenia zastosować do tego przypadku nie można. Z EBI, ponieważ pan radny powiedział, że wzięliśmy 500 mln z EBI – otóż, z EBI podpisaliśmy umowę i mamy linię kredytową, z której systematycznie pod potrzeby inwestycji korzystamy. I tak, jak pani skarbnik mówiła, zostało jeszcze nam około 50 mln, w związku z powyższym oczywiście, że je rozliczymy w tych inwestycjach, które w tej chwili realizujemy, gdzie jednym ze źródeł finansowania są również fundusze europejskie. Ten montaż finansowy tego wymaga. W innym przypadku należałoby inwestycje zatrzymać i jakby temat generalnie wyczerpałem, natomiast zwracam uwagę jeszcze, zwłaszcza panom, którzy wprowadzają tu trochę kontekstu politycznego, rząd robi dokładnie tak samo, pod tym względem zachowując się równie racjonalnie, jak i my. Jeśli rząd to robi, samorząd tym bardziej może, z uwagi na to, że bezpośrednio zaangażowani jesteśmy w finansowanie inwestycji, rząd robi to za pośrednictwem swoich agend, czy agencji.

Pan prezydent jeszcze Artur Szymczyk, jeśli podtrzymuje wolę wypowiedzenia się.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ja chciałem tylko tak, jak mamy dzisiaj dzień trochę edukacyjny, to też chciałem się do tego odnieść. Jeżeli mówimy o rolowaniu – my spłacamy zadłużenie, natomiast nie rolujemy – (**Głos w tle** „Witam w klubie.”) – to jest przesunięcie spłaty raty na określony czas, to już tak, więc nie mówmy o rolowaniu. Spłacamy terminowo nasze zobowiązania i to jest chyba nic złego, że taką działalność podejmujemy. Nie rolujemy, spłacamy – to jest duża różnica. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu prezydentowi za te szczegółowe wyjaśnienia. Myślałem, że...”

**Skarbnik L. Sternik** „Może chwileczkę, w nawiązaniu do tego, co powiedział pan prezydent, pragnę państwa poinformować, że w pierwszym kwartale każdego roku składamy rozliczenie ze środków zaangażowanych w formie kredytu z EBI. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, pani skarbnik. Bardzo proszę, jeszcze pan, w kolejności, pan radny Stanisław Brzozowski, później pan Dariusz Sadowski... - (**Radny D. Sadowski** „Ja się wcześniej zgłaszałem, ale ustąpię...”) – Nie, nie, przepraszam bardzo, panie przewodniczący, ja widziałem, kiedy się zgłaszał pan Stanisław, chyba że przeoczyłem, to przepraszam. No, nieważne, w każdym bądź razie bardzo proszę, pan radny Stanisław Brzozowski, pan Dariusz Sadowski i pan Robert Derewenda. – (**Radny P. Gawryszczak** „I Piotr Gawryszczak.) – I Piotr Gawryszczak. – (**Radny P. Breś** „I jeszcze Piotr Breś, jeżeli można.”) – Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos, ponieważ złożę wniosek o zamknięcie dyskusji. – (**Radny S. Brzozowski** „Piotr Breś się zgłaszał.”) – Tak, tak. Pan Stanisław Brzozowski, pan Dariusz Sadowski, pan Piotr Gawryszczak, pan Piotr Breś – (**Radna J. Mach** „I ja również, bo kobiety w tym składzie Rady również są, więc poproszę także o głos.”) – Tak. Czy ktoś z państwa jeszcze? W takim razie zgłaszam wniosek o zamknięcie dyskusji, żebyśmy już nie wracali po raz kolejny do tych samych pytań. Bardzo proszę o przygotowanie panelu do przegłosowania tego wniosku. Bardzo proszę, głosujemy. Pan Ławniczak, bardzo proszę o oddanie głosu, pani Małgorzata Suchanowska i pan Skrzetuski, i pan Ławniczak, panie Zbyszku, proszę o głos. Dziękuję, w takim razie proszę o przedstawienie wyników głosowania. „Za” wnioskiem głosowało 17 osób, „przeciw” – 7, 6 osób „wstrzymało się”, w takim razie wniosek uzyskał wymaganą większość i na pani Jadzi, widzę, Mach zakończymy dzisiejszą dyskusję w tej kwestii, tego punktu. Dziękuję. Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję, panie przewodniczący, no, jeśli pan radny Sadowski by chciał skorzystać pierwszy, to faktycznie on z mojej jakby to być uwagi był chyba pierwszy.”

**Radny D. Sadowski** „Bardzo, panie Stanisławie, proszę...”

**Radny S. Brzozowski** „Jeśli to nie ma znaczenia, to ja zabiorę głos. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Bardzo proszę, panie Stanisławie.”

**Radny S. Brzozowski** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, tutaj pani skarbnik w zasadzie już mi odpowiedziała prawie na to pytanie, które chciałem zadać, a które zapomniałem wcześniej – mianowicie tutaj chodziło o tych, którzy obejmą te emisje tych obligacji, bo tak wydawało mi się, że tam chodziło o jednego emitenta. No, najpewniej jeden emitent obejmie w jakimś tam końcowym rezultacie, ale ma być po prostu jakaś oferta przedstawiona. I teraz pytanie, bo niewątpliwie inflacja jest i to jest faktem, i korzystanie z tej inflacji, no, jest też jakby sensowne w tym kontekście tych wypowiedzi panów prezydentów, pani skarbnik, pod warunkiem, że oczywiście utrzymamy dług na jakimś tam

poziomie i nie będzie on nam rósł, nie? To wtedy zyskujemy dużo, bo po prostu realnie oddajemy po iluś tam, powiedzmy latach tych pieniędzy zdecydowanie mniej, niż..., a inwestycje oczywiście, wiadomo każdy z nas popiera i nie ma sensu jakby tutaj dyskutować na ten temat. Natomiast obawiam się tutaj takiej jednej pułapki i chciałbym też tą wątpliwością się podzielić z państwem. Mianowicie, jeśli jest inflacja i na przykład ta inflacja, tutaj padło stwierdzenie, że ona jest około 3%, a emisja obligacji będzie na poziomie na przykład oprocentowania 1,4, czy 1,6, no to komu się to będzie opłacało? No, generalnie chyba że ktoś jest tak zdeterminowany i ma taką furę pieniędzy, że będzie tutaj jakby chciał mimo wszystko objąć tę emisję, żeby zminimalizować swoje straty, bo zysków tutaj to raczej nie osiągnie. Jak mówię, liczby są nieubłagane, jeśli zakładamy, że mamy 3-procentową inflację, a oprocentowanie tych obligacji będzie na poziomie 1,4, czy 1,6, jak tam, jeśli dobrze pamiętam, no to jest problem, czy nie obawiacie się właśnie państwo odnośnie tego, czy tutaj pojawi się dużo tych ofert i ta emisja dojdzie do skutku. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja z zasady nie zadaję pytań, na które już uzyskałem odpowiedź na Komisji, bo uważam, że to jest zmarnowanie czasu, natomiast w tym przypadku, bo widzę duże zaniepokojenie, chciałbym, żeby pani, bo nie wszyscy uczestniczyli w Komisji Budżetowej, pani skarbnik, albo pan prezydent potwierdzili tę odpowiedź, która uzyskałem. Mianowicie pytałem o to, czy w sytuacji, hipotetycznej zupełnie, gdyby po złożeniu ofert okazało się, że ten instrument, czyli emisja obligacji jest droższa *de facto* niż w danym momencie zaciągnięcie kredytu, będziemy w stanie zrezygnować z emisji obligacji i wrócić do instrumentu – sytuacja hipotetyczna – czyli do tańszego instrumentu w danym momencie, czyli kredytu? Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Właśnie chciałem ten sam, podobny głos, w tej tonacji zabrać, bo faktycznie przypominam, że my tylko wyrażamy zgodę prezydentowi, natomiast w momencie, kiedy będą wątpliwości takie, o których mówił pan Stanisław Brzozowski i pan przewodniczący, no to myślę pan prezydent podejmie stosowną decyzję, najbardziej właściwą. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Dziękuję bardzo. Ja nie usłyszałem odpowiedzi na moje pytania, bo przygotowując się do emisji obligacji, no, pani skarbnik musiała przeliczyć, jakie będą tego koszty. Ja raz jeszcze chciałem zapytać i uzyskać odpowiedź na pytanie następujące: jeśli te 140 mln obligacji zostanie wypuszczonych przez miasto, to jaki państwo szacujecie, mniej więcej, oczywiście rozumiem, że będą negocjacje, które mogą przynieść mniejsze lub większe koszty, jaki będzie koszt obsługi tych obligacji i jakie państwo zakładacie dzisiaj, z perspektywy dzisiejszej stopy procentowej WIBOR, jakie będzie, jakie zapłacimy odsetki od tych obligacji w ciągu tych 10 lat łącznie? Czyli dwie kwoty chciałbym usłyszeć: ile będzie wynosił nas koszt obsługi obligacji przez te 10 lat

i drugie – jaka to będzie łącznie kwota wykupu tych obligacji przez miasto? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan Piotr Breś i później pani radna, przewodnicząca Jadwiga Mach i na tym zakończymy dyskusję. Proszę bardzo, panie Piotrze.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym się odnieść do tych wyjaśnień, które państwu nam tutaj przedstawicie w sprawie zaciągnięcia, znaczy emisji obligacji. Mianowicie, no, nie ma nic w tym złego, żeby się zadłużać, tylko rozsądny gospodarz, nie wiem, domu, jeżeli jest i dam to na przykładzie rodziny, jeżeli jest rodzina, jest gospodarz, który gospodaruje swoim gospodarstwem i zaciąga kredyt, żeby sobie kupić ładny samochód mercedesa, no to nic w tym złego, no bo sąsiedzi będą zazdrościć, że jeździ mercedesem, super, no, ma nowy samochód. Później mówi – no, nic w tym złego, żeby sobie zaciągnąć kredyt, spłacać tego mercedesa, następny i kupić sobie jeszcze dom dodatkowo, przepiękny dom, no i nic w tym złego, żeby zaciągnął ten kredyt i będzie i spłacał mercedesa i spłacał dom, i będzie miał super życie z rodziną i tak dalej, i nic w tym złego by nie było, ale jest tzw. pułap górny, który..., nad którym trzeba się zastanowić bo rozsądny gospodarz by się zastanowił, jeżeli nie będzie miał nagle kto spłacać tego wszystkiego, no to zadłużenie zostanie dla całej rodziny. Tak działa to wszystko. I później te dzieci będą musiały spłacać te kredyty, a jak nie, no to przychodzi bank, licytuje to i koniec. Także to jest taki przykład, że nic w tym złego w zadłużaniu, ale efekt jest taki, że przez 10 lat rządów pana prezydenta miasto zostało zadłużone na ponad 1 mld zł, i widzimy to na ulicach, widzimy to, co się dzieje w mieście Lublin, ale trzeba jasno powiedzieć mieszkańcom Lublina, czy mieszkańcy chcą rzeczywiście się zadłużać i czy dali nam taki mandat, żebyśmy zaciągali zobowiązania na przyszłe pokolenia, czy nie chcą, dlatego..., a jeżeli chodzi o banki, to panie prezydencie, no, każdy bank będzie się bił o to, żeby obsługiwać tego typu zadłużenia, no, z prostego powodu – no, bo on na tym zarabia. Więc niech pan nie daje argumentów, że banki chcą nam dawać, no bo to jest argument taki, że każdy bank będzie się bił, dlatego że zarabia na odsetkach, na spłacie i tak dalej, i tak dalej. To był akurat zły przykład. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałam odnieść się do kilku kwestii. Po pierwsze – również nawiązując do głosu mojego przedmówcy – w projekcie uchwały, w § 2 pisze wyraźnie – celem emisji obligacji jest pozyskanie środków pieniężnych na sfinansowanie planowanego budżetu, czyli budżetu, który każdy z nas zna i ma świadomość i wie, jaki jest planowany deficyt. To po pierwsze.

A po drugie – jeżeli chodzi o to, tę taką teorię wygłoszoną przez pana radnego Piotra Bresia i porównanie luksusu do sytuacji projektu uchwały dotyczącego emisji, uważam za niestosowne, choć ja bardzo często porównuję decyzje do decyzji gospodarza rodziny, domu, gospodarstwa, to w tym momencie nie

zgodzę się. Panie radny, decyzja dotycząca, jak pan sam powiedział, luksusowego, kupna luksusowego samochodu i później konsekwencji płacenia rat bezpośrednio, a pośrednio konsekwencji, jakie niesie za sobą cała rodzina, płacąc raty, rezygnuje się z wielu, może bardzo potrzebnych i koniecznych wydatków, takiej możliwości nie ma. Tylko panie radny, wszyscy dzisiaj i cieszy mnie to – zarówno koledzy i koleżanki z PiS-u, jak i my stwierdziliśmy, pan radny Stanisław Brzozowski, że potrzebne są inwestycje, że miasto się rozwija, o czym podkreśla ciągle pan prezydent Krzysztof Żuk. Ale taka wypowiedź, w mojej ocenie, jakby nie jako jest sprzeczna z tym, bo przecież czy my, drodzy radni, podejmujemy decyzje, by w mieście Lublinie realizować inwestycje luksusowe? No, nie. Jeżeli luksusowe, to wskażmy, co jest takim luksusem i my, jako radni, bo my ostatecznie przecież, nie pan prezydent, tylko my, wszyscy radni przyjmujemy budżet, w którym zapisane są inwestycje i w każdej później decyzji dotyczącej zmian budżetowych, jeśli takie występują, to również jest nasza decyzja.

Sprawa następna – no, sprawa tego rolowania została wyjaśniona, bo jeśli to również idzie w eter, a wiemy, że słuchają nas mieszkańcy, jest kojarzona, ogólnie to nazewnictwo, ten wyraz, bardzo, negatywnie i dziękuję, że to zostało wyjaśnione takim językiem prostym, jasnym i czytelnym, o tym powiedziała pani skarbnik.

Proszę państwa, obligacje komunalne funkcjonują w systemie obligacji w Polsce od niedawna i myślę, że my, Gmina Lublin jesteśmy tym miastem, które może się szczycić, chwalić formami tego typu, skorzystania z tego typu instrumentów finansowych. Wyraźnie wszędzie i przy każdej wypowiedzi pani skarbnik, pana prezydenta Krzysztofa Żuka, prezydenta Artura Szymczyka jest zapewnienie i myślę, że wszyscy wiemy, że cel i główne zadanie korzystania z tej formy, z tego instrumentu finansowego, to mniejszy koszt obsługi naszego deficytu, w porównaniu z kredytami. Jeżeli taka możliwość jest, proszę państwa, zaufajmy również naszym skarbnikom. Tyle lat ufaliśmy pani byłej skarbnik, pani Irenie Szumlak, mamy teraz następczynię, użyję słowa kolokwialnego – wychowanka, panią, która przyglądała się i uczestniczyła i nie wyobrażam sobie, i nawet nie podejrzewam, że miałyby zamiar, czy chciałyby Wysoką Radę, przedstawicieli mieszkańców Lublina wprowadzać w błąd, żeby oto nam proponować takie rozwiązania, które dla mieszkańców będą kosztowniejsze, a więc i my również, radni i mieszkańcy biorą, nie bezpośrednio, ale pośrednio płacąc podatki udział. Więc to po pierwsze.

A po drugie – ja w tej chwili chciałabym również zadać jeszcze pytanie, bo akurat nie sądziłam, że ta dyskusja tak będzie przebiegała, nie sięgnęłam do aktów prawnych, dlatego też pytam: czy w momencie, kiedy zakończy się cały proces negocjacji, podpisania umowy, ustalony WIBOR i marża, czy ona będzie obowiązywała przez cały okres umowy, czyli okres 10 lat, jak mówi projekt uchwały? To pytanie pierwsze.

Pytanie drugie, to jest – czy te dwie serie emisji to dają szansę i możliwość również złożenia oferty przez jeden bank, złożenia oferty na obydwie serie – żebym miała pewność – i nie wyklucza to, taki zapis nie wyklucza takiej sytuacji? Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję pani przewodniczącej. Zamknęliśmy dyskusję... - (**Radny R. Derewenda** „Jeszcze przepraszam, panie przewodniczący...”) – Ja widzę pana radnego Derewendę podnoszącego rękę, widzę, ale



dyskusję zamknęliśmy... - (**Radny R. Derewenda** „Wydaje mi się, panie przewodniczący...”; **Radny P. Gawryszczak** „Ale, panie przewodniczący, pan Derewenda zgłaszał się wcześniej i pan mówił, że pan Robert Derewenda jest na liście...”) – Tak... - (**Radny D. Sadowski** „Potwierdzam...”) – Tak, panie Robercie, słusznie, w tamtej kolejce pan nie zabrał głosu, słusznie, bardzo proszę. Tak, przypominam sobie, bardzo proszę, panie Robercie.”

**Radny R. Derewenda** „Tak, nie chciałem przerywać, więc bardzo dziękuję. Ja mam takie pytania do pana prezydenta, do pani skarbnik, no, przede wszystkim odpowiadając też panu prezydentowi, bo pan prezydent dziwi się, że my, jako radni, w ogóle interesujemy się długiem miasta i że stwarzamy tutaj jakiś problem, czy... jeśli tak to rozumiałem. Tu nie ma się co dziwić, dług jest bardzo poważny, ponad 1.750 mln to nie są proszę państwa bagatele, ktoś to będzie musiał w przyszłości spłacić i proszę państwa, to są chyba nie lata, raczej dziesięciolecia. W związku z tym mam następujące pytanie i proszę o precyzyjne odpowiedzenie na te pytania. W jakich latach spłacimy ten obecny dług Lublina, czyli na ten 1.751 mln, czyli od kiedy do kiedy, czyli w jakich latach – powtórzę po raz kolejny to pytanie – zamierzamy spłacić ten dług?

Kolejną kwestię, którą chciałem poruszyć i pytanie – mianowicie chcę zapytać, czy nie jest tak, że zmiany, które tutaj są proponowane, to znaczy przełożenia – mogę się nie wypowiedzieć precyzyjnie – tego kredytu bardziej na obligacje, czy to nie jest spowodowane również tym, że zbliżamy się do maksymalnego ustawowego poziomu? I chciałbym zapytać, jak daleko jesteśmy od tego maksymalnego ustawowego poziomu. Ja pamiętam te slajdy, które poprzednio pani skarbnik zawsze pokazywała, więc chciałbym tutaj rzeczywiście o to zapytać, jak to wygląda.

No i kolejna kwestia oczywiście – to odkąd jestem radnym w tej kadencji, w poprzednich kadencjach nie byłem radnym, to nieustannie widzę, że ten dług miasta się zwiększa. Kiedy zostałem radnym w 2018, ten dług był na ponad 1,4 mln, obecnie, w połowie mojej kadencji zbliżamy się do poziomu 1.751 mln. Rozumiem, że jak będę kończył kadencję, to ten dług, patrząc na poziom wzrastający, będzie wynosił około 2 mld.

I chcę zapytać jeszcze raz o te dwie kwestie, czyli: po pierwsze – w jakich latach spłacimy ten obecny dług, a druga kwestia, to czy nie jest tak, że również ta zmiana jest związana, to znaczy w stosunku do obligacji, z kredytu do obligacji tym, że zbliżamy się do pewnego maksymalnego ustawowego poziomu zadłużenia? Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, panie prezydencie, o udzielenie odpowiedzi.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Zacznę może od końca, bo ja rozumiem, że oczywiście jak chce się uderzyć, to kij się zawsze znajdzie i parę też można wygłosić publicznie, ale jest pan już radnym dłuższy czas, to pan wie, jak się liczy górny limit, a właściwie możliwości zaciągania długu. Ustawa o finansach publicznych wyraźnie to określa i tu nie ma żadnego obejścia, panie radny, bo ustawa na to nie pozwala. Wyjaśnienie, dlaczego chcemy zrezygnować z instrumentu kredytowego na rzecz obligacji już tutaj padło i z moich ust, i od pani skarbnik. I jeśli mamy instrument, który dzięki takiej

polityce banków, które zmieniają co jakiś czas tę politykę, bo jeszcze niedawno odchodziły od obligacji na rzecz kredytu, teraz z powrotem wracają do obligacji i namawiają nas na ten instrument, a namawiać specjalnie nie muszą, bo on jest dużo tańszy, niż kredyty i na korzystniejszych warunkach emitowany. W związku z powyższym powiedziałem, że nic w tym złego nie ma, że współpracując z bankami, chcemy zamienić instrument dłużny z kredytu na inny instrument dłużny w postaci obligacji. I tu odpowiadam od razu panu radnemu Bresowi, że tu nie mówiłem nic, że nic złego w tym, że się zadłużamy, tylko nic złego w tym, że zamieniamy te instrumenty dłużne, natomiast dług jest tutaj przypisywany do strategii inwestycyjnej, do tego modelu finansowania, z którym... przepraszam najmocniej. W związku z powyższym, odpowiadając bezpośrednio już panu: po pierwsze – nie obchodzimy żadnego limitu długu, co pan insynuuje, po drugie – kwestie te, które dotyczą zwiększania się zadłużenia łatwo wytłumaczyć, jak państwo sprawdzicie, co zgłaszaliście do budżetu. No, ja akurat pana nie pamiętam, ale wiem, pod czym się podpisywał pan radny Breś, więc jak pan radny Breś powie, że nie zgłosi tych inwestycji następnym razem, to oczywiście o tyle pomniejszy, bo tam była kwota ponad 100 mln zł. Inaczej mówiąc, działacie państwo proinwestycyjnie, to musicie się godzić z takim modelem finansowania, bo nie ma takiej nadwyżki, którą w poszczególnych latach można by było przypisać, jako główne źródło finansowania inwestycji. Ale oczywiście my mówimy o tej strategii, która jest opisana dodatkowo jeszcze środkami europejskimi i jesteśmy w przededniu opracowania nowej strategii, po pierwsze – pytając, jakie będą ramy do alokowania środków z tzw. Funduszu Odbudowy i z Funduszu Spójności, na co możemy liczyć, ile możemy uzyskać. Z Funduszu Odbudowy można uzyskać nawet 100% źródła finansowania, tylko pokażcie mi państwo, że w tym dokumencie, który rząd jeszcze nam nie pokazał, a mówi o tym, że zamierza konsultować, tego typu możliwości będą. Jeśli macie państwo fundusz rządowy związany z inwestycjami lokalnymi, to ile dostaliśmy ostatnio? Zero. W pierwszym podejściu, kiedy były kryteria lepsze, czy gorsze, ale jakieś kryteria alokacji środków, wszystkie jednostki otrzymały, myśmy otrzymali mniej, niż powinniśmy, ale nie policzono miast na prawach powiatu jako odrębnej kategorii, ale trochę dostaliśmy. W drugiej edycji – tak to nazwijmy – większość miast otrzymała zero. I jeśli tak będziemy patrzeć na budowanie wewnętrznych tu instrumentów wspomagania inwestycji, no to oczywiście pozostajemy wyłącznie w sferze nadwyżki i instrumentów dłużnych plus oczywiście fundusze europejskie z Funduszu Spójności, bo tutaj może będzie łatwiej je uzyskać. To pierwsza kwestia.

Jak spoglądamy na kwotę długu, to że ona narasta nie oznacza, że my nie regulujemy instrumentów wcześniej jakby zapadłych, czy tych, które są wymagalne, spłacamy na bieżąco te stare długi, a do nowych inwestycji, tak jak do tego dworca metropolitalnego, zaciągamy nowe instrumenty. Robimy to na tyle racjonalnie, że nowe instrumenty są dla nas tańsze niż te, które były w poprzednich latach zaciągane na rynku finansowym, bo zmieniły się realia i dzisiaj ten dług siłą rzeczy możemy pozyskiwać taniej. Alternatywą jest to, że nie będziemy tych inwestycji realizować. To trzeba sobie uczciwie powiedzieć, że jeśli oczekiwania mieszkańców chcemy spełniać dotyczące dróg, szkół i tak dalej, to ten dług będzie nam jeszcze towarzyszył, i nie on jest problemem, problemem jest po prostu pilnowanie i to mówimy hipotetycznie, by móc go na bieżąco regulować, a my te możliwości mamy i dług regulujemy.

Ponieważ tam były pytania o szczegóły dotyczące prowadzonych rozmów z bankami, poproszę panią skarbnik jeszcze odnośnie tego kosztu emisji, przypuszczalnych kosztów emisji, bo jeszcze negocjacje się nie zakończyły. Bardzo proszę.”

**Skarbnik L. Sternik** „Szanowni Państwo Radni! Może odpowiadając po kolei – ja już odpowiedziałam panu radnemu, że oszacowaliśmy koszt na kwotę 29 mln i ona obejmuje zarówno prowizję, jak i opłaty konieczne do poniesienia kpw, a także odsetki, czyli jest to kwota 29 mln zł. Oczywiście w tej kwocie oszacowaliśmy, tak jak powiedziałam, ewentualne ryzyko zmiany stóp procentowych. Nikt w tej chwili nie jest w stanie go przewidzieć tak naprawdę do końca, stąd ta kwota 25 mln wydaje nam się, że będzie na pewno dostateczna, a nawet za duża. – (**Radny D. Sadowski** „Pani skarbnik, 5 czy 9? Bo pani powiedziała 25.”) – 29. Oferta ostateczna oczywiście i kwota kosztów obsługi będzie znana w momencie, kiedy wybierzemy bank w drodze konkursu.

Oczywiście koszty uzależnione są od zmiany stóp procentowych, bo tak jak państwu mówiłam, obligacje będą oparte na WIBORze sześciomiesięcznym plus marża. Marża w przeciągu całych 10 lat nie ulegnie zmianie. W konkursie, który ogłosimy założymy, że w przypadku, gdybyśmy uznali, że te warunki, które nam proponują oferenci, damy sobie możliwość nierozstrzygnięcia jak gdyby tego konkursu. Przypominam tylko państwu, że wyłonienie wykonawcy emisji obligacji nie podlega ustawie o zamówieniach publicznych, jest zwolnione w trybie art. 11 ust. 1 pkt 7.

I chcę powiedzieć państwu, że wszystkie zobowiązania z dotychczas zaciągniętego długu są spłacane w terminach. Nie ma absolutnie żadnego jakiegokolwiek..., no, nieterminowej spłaty. W przedłożonej państwu wieloletniej prognozie finansowej wszystkie te informacje, o które państwo pytacie, są zamieszczone, więc absolutnie nie możemy mówić tu o czymś, że coś ukrywamy. Proszę zwrócić uwagę, że w pozycji 6.1. jest lewa strona art. 243 i w przypadku roku 2021 jest to 5,65%, natomiast dopuszczalny limit dla miasta Lublin to jest 7,49, więc absolutnie jest on bezpieczny i to jest pozycja 8.3.1.

Również padło pytanie odnośnie kiedy spłacimy dług. Wieloletnia... to jest rok 2045 i stąd w tytule wieloletniej prognozy pojawia się ten rok, i też od państwo widzicie w pozycji 5.1.

Padło jeszcze pytanie, czy będzie zainteresowanie. No, w tej chwili oczywiście ze stuprocentową pewnością ja państwu nie mogę odpowiedzieć. W tej chwili rozmowy, któreśmy prowadzili, na prośbę banków, to było to 6 banków. Ile z nich złoży ofertę, ja nie mogę państwa w tej chwili zapewnić, ale mamy nadzieję, że to będzie na pewno kilka banków.

Zapytała pani radna Mach odnośnie marży – już odpowiedziałam, natomiast odnośnie serii. Tak, pani radna, bank może złożyć ofertę na jedną serię lub na dwie serie. Także tu jest dowolność. Może być, że bank złoży na dwie serie, może złożyć na jedną serię, stąd między innymi ten podział na dwie serie, aby to było po prostu bardziej elastyczne.

Jeszcze na koniec może powiem państwu, że w przypadku uchwały budżetowej nadzór finansowy nad jednostką samorządu terytorialnego każdą pełni RIO i RIO w grudniu wydała opinię na temat prawidłowości kwoty długu, jak i odnośnie wieloletniej prognozy finansowej. Obie te opinie były pozytywne, więc

to nie jest tak, że gdyby RIO zauważyła jakieś nieprawidłowości, albo jakieś miała wątpliwości, na pewno by zawarła w tej opinii.

Wydaje mi się, że już wyczerpałam wszystkie państwa pytania. Dziękuję państwu bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, pani skarbnik. Nie ma dyskusji, chyba że pan przewodniczący nie uzyskał odpowiedzi.”

**Radny D. Sadowski** „Ja nie w trybie dyskusji.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Proszę bardzo. W sprawie formalnej, tak?”

**Radny D. Sadowski** „Tak, tak. Jak padła odpowiedź na moje pytanie, to przepraszam, ale nie dosłyszałem i poprosiłbym o odpowiedź, bo chciałbym, żeby odpowiedź na moje pytanie wybrzmiała. Przypominam, że pytałem o to, czy po podjęciu decyzji moglibyśmy się, możemy hipotetycznie się wycofać, tak, w sytuacji, kiedy okazałoby się, że emisja obligacji by była droższa po spłynięciu ofert, niż kredyt na rynku. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu przewodniczącemu. – (**Radny P. Breś** „Ja też w kwestii formalnej, w kwestii formalnej.”).”

**Skarbnik L. Sternik** „Ja odpowiedziałam, nie wiem, może zostałam niezrozumiana, bo tak jak powiedziałam, konkurs będzie na podstawie Kodeksu cywilnego. Jeżeli w tym konkursie, który ogłosimy, zawrzemy zapis, Kodeks dopuszcza to, więc może on być unieważniony, no w ten sposób może powiem. Dziękuję bardzo.”

**Radny D. Sadowski** „Rozumiem, że taka klauzula będzie zawarta, pani skarbnik.”

**Skarbnik L. Sternik** „Tak, oczywiście, że taka klauzula będzie zawarta.”

**Radny D. Sadowski** „Świetnie, dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ponadto jeszcze pani skarbnik obiecała, że w momencie zakończenia już tych negocjacji, rozmów będzie można zapoznać się z materiałami. Tak to usłyszałem, chyba na odpowiedź dla pana radnego Stanisława Brzozowskiego. Natomiast... - (**Radny P. Breś** „W kwestii formalnej, panie przewodniczący.”) – W kwestii formalnej pan Piotr Breś? Bo nie widzę. – (**Radny P. Breś** „Tak, tak, tak.”) – Bardzo proszę.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałem tylko powiedzieć, że..., prosić pana prezydenta o wycofanie się ze słów, że ja złożyłem wnioski na 100 mln, ponieważ nie było takiego miejsca. Po pierwsze – nie złożyłem wniosków do budżetu, a poprawki, które złożyłem, opiewały na około 40 mln, więc proszę o wycofanie się z tych słów.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję bardzo. To się nadawało do wypowiedzi w wolnych wnioskach, no, ale już skoro padło, to czy pan prezydent chciałby się do tego odnieść? Nie widzę. W takim razie proszę państwa, zakończyliśmy dyskusję, proponuję przejść...”

**Prez. K. Żuk** „Nie...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak?”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Nie udawajcie, że nie wiecie, o czym dyskutujemy. Jeśli proponujecie do projektu budżetu, również i w toku ostatecznego uchwalania budżetu ogromną ilość wniosków, wraz z radami dzielnic, to przecież nie kwestionuję potrzeb inwestycyjnych, kwestionujemy najczęściej wtedy kwoty, kwoty, których się nie da zmieścić w tym modelu finansowania, które w danym roku można przyjąć. I czy to jest 40, czy 100, czy 300 mln – naliczyliśmy w ubiegłym roku od państwa grupy, to pokazuje, że jeśli się jest za inwestycjami, to jest się za finansowaniem w takim właśnie modelu, gdzie również są instrumenty dłużne, bo jaka jest nadwyżka dochodów nad wydatkami bieżącymi, to państwo co roku wiecie, bo to w projekcie budżetu jest zapisane. Musielibyśmy praktycznie nie przez ten okres czasu realizować te inwestycje, gdzie zainwestowaliśmy ponad, czy około 5 mld, realizować to być może dwa, trzy razy dłużej, przepraszam..., natomiast problem, jak rozumiem, jest w tym, że potrzeby zawsze będą większe, niż możliwości sfinansowania i trzeba dokonywać wyboru, i stąd jeśli nie jest możliwe, żeby na etapie projektu budżetu, który uchwalamy, można było w sposób satysfakcjonujący dla każdego z państwa przyjąć wnioski do budżetu, to często jest tak, że robimy to w trakcie roku, jak się uwolnią jakieś środki, jak nie, to mówimy o prognozie finansowej, zabezpieczeniu na kolejne lata, albo po prostu dyskutowania nad nowym projektem budżetu.

Przypominam nasze inwestycje, jeśli chodzi o szkoły i przedszkola. Łatwiej nam dzisiaj było wynająć budynki pod nowe przedszkola na Ponikwodzie i na Czubach, niż wybudować, ze względu na upływ czasu, ale również i pieniądz inwestycyjny, który jest nam potrzebny do tych inwestycji z funduszami europejskimi związany, ale z kolei znaleźliśmy model finansowania szkoły przy Berylowej i to, co nie zawsze się państwu podoba, te instrumenty dłużne, które użyliśmy, pozwoliły szkołę oddać, a dzisiaj przy tej szkole chcecie państwo wspólnie z nami realizować kolejne inwestycje, jakby rozszerzając te możliwości, przede wszystkim jeśli chodzi o infrastrukturę sportową. Jak zwał, tak zwał, jeśli się miasto ma rozwijać, tak jak jeśli przedsiębiorstwo realizuje strategię rozwojową, musimy łączyć te różne instrumenty finansowe, a to, że potrafimy to robić, to, że jesteśmy wiarygodni dla instytucji bankowych, czy instytucji finansowych, pani skarbnik podkreśla, to jest istotne i ważne.

Emisja obligacji przychodowych, pierwsza zresztą w Polsce przeprowadzana, jak państw pamiętacie, przy okazji budowy basenu olimpijskiego i Aquaparku, praktycznie rzecz biorąc jest w tej chwili brana pod uwagę jako pewien

wzorzec przez duże miasta przy realizacji takiej infrastruktury, więc można też powiedzieć, że pracownicy tutaj pionu finansów w naszym Urzędzie mają swój wkład w dobre rozwiązania, tu wspólnie z bankiem, bo cieszymy się, że świetnym partnerem jest tu Bank Gospodarstwa Państwowego, który praktycznie wspólnie z nami nad tymi instrumentami zastanawiał się i te instrumenty zastosował. Podobnie jest i teraz. Przy tych obligacjach komunalnych, które dzisiaj państwo macie w projekcie uchwały, pracowaliśmy z przedstawicielami banków już dosyć długo i stąd ta deklaracja pani skarbnik, czy też nasze przekonanie, że będzie to dużo tańsze, niż sięgnięcie po kredyt, a w ramach tego limitu, który już państwo uchwaliliście w budżecie, jeszcze raz to podkreślam, tu nie ma zaciągania nowego długu, to jest realizacja zobowiązania określonego limitem w uchwale budżetowej, która została uchwalona.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie prezydencie. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Proszę o przygotowanie panelu. Bardzo proszę, głosujemy. Wszyscy oddali głos, bardzo proszę o wyniki. „Za” uchwałą głosowało 19 radnych, 10 było „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Lublin na druku nr 1008-1. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, bardzo proszę.”

Uchwała nr 838/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, zanim przejdziemy do kolejnego punktu, wniosek formalny ze strony pana radnego Piotra Popiela. Bardzo proszę, panie radny.”

**Radny P. Popiel** „Tak, panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym poprosić o rozszerzenie dzisiejszego porządku obrad o punkt „Zmiany w komisjach stałych”. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, temat mamy określony. Bardzo proszę, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Przypominam, jest prośba o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu „Zmiany w komisjach stałych”. Jeszcze pan Adam. Jest 31. Dobrze, dziękuję. Drodzy państwo, 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że rozszerzyliśmy porządek obrad. Proponuję, aby to był punkt 6.31. naszego nowego porządku obrad, czyli ostatni punkt merytoryczny. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Nie słyszę sprzeciwu. Możemy przejść do kolejnego punktu.”

**AD. 6.6. DODATKOWYCH OZNACZEŃ TAKSÓWEK ORAZ PRZEPISÓW PORZĄDKOWYCH ZWIĄZANYCH Z PRZEWOZEM OSÓB I BAGAŻU TAKSÓWKAMI NA TERENIE MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 989-1) wraz z autopoprawką (druk nr 989-2) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Jest to podjęcie uchwały w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek oraz przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami na terenie miasta Lublin (mamy to na druku 989-1 wraz z autopoprawką na druku 989-2). Drodzy państwo, Komisja Budżetowo-Ekonomiczna głosami: 5 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” przyjęła projekt uchwały. Jednocześnie opracowała dezyderat skierowany do pana prezydenta. Przeczytam ten dezyderat: *W wyniku głosowania 8 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Komisja Budżetowo-Ekonomiczna Rady Miasta Lublin zwraca się z dezyderatem do Pana Prezydenta w zakresie podjęcia prac nad nowelizacją uchwały nr 749/XXXI/2005 Rady Miasta Lublin z 19 maja 2005 r. w sprawie określenia strefy cen, stawki taryfowe obowiązujące przy przewozie osób i ładunków taksówkami na terenie miasta w kierunku wprowadzenia regulacji cen urzędowych.* Drodzy państwo, wydaje mi się, że ten dezyderat był nie bez powodu. Z tego, co wiem, na komisjach były dyskusje wielogodzinne, ale bardzo często mijały się z tematem, podstawowym tematem tej uchwały, a jest nim oznaczenie taksówek i przepisy porządkowe. Ze względu na to, że omawialiśmy to już wielokrotnie i na komisjach, i na sesjach, ja mam propozycję taką, żeby udzielić głosu dwóm osobom spoza Rady, które zabiegały o to i jednocześnie chciałbym złożyć wniosek – po udzieleniu tym ludziom głosu o przejście do głosowania bez dyskusji. Bardzo wiele czasu nad tym spędziliśmy...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Nie, nie, jest sprzeciw, panie przewodniczący. Ja mam uwagi techniczne, więc prosiłbym o uwzględnienie mojej prośby.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, oczywiście jeżeli ja złożę wniosek, to poddam go pod głosowanie. Czy ze strony państwa radnych jest zgoda na to, żeby udzielić głosu osobom spoza Rady? Czy jeżeli będzie sprzeciw, to... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „ Nie ma sprzeciwu po prostu, panie przewodniczący.”) – Nie ma sprzeciwu. Dobrze. W takim razie może przegłosujemy mój wniosek formalny o udzielenie głosu wyłącznie tym dwóm osobom i przejście do głosowania bez dyskusji.”

**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, można?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, no tak, oczywiście, zawsze mogą być dwa głosy „za”, dwa „przeciw”. Pan radny Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo... Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja uważam, że jest to na kolanie robione, szybko, dziwne to jest dla mnie, że po prostu zamiast opracować do końca dobrze i żeby wszyscy byli zadowoleni, to robicie to państwo na szybko, na kolanie, jakby to był

czyjś interes. Ja to tak odczuwam. Naciski, bezsensowne te naciski są. Dziękuję. I proszę, panie przewodniczący, nie wydaje mi się, że pan zgodnie z regulaminem postępuje jako przewodniczący, że nikomu pan nie udzieli głosu. To jest niemożliwe. Tyle.”

**Przew. RM J. Pakuła** „No, ale oczywiście, że pan ma rację. Jeżeli Rada przyjmie mój wniosek, to nie udzielię, a jeżeli odrzuci, to oczywiście udzielię. No, przecież to jest chyba jasne.”

**Radny P. Gawryszczak** „No, ale... Przepraszam, Piotr Gawryszczak z tej strony.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ale się zgłaszałem, no, wcześniej.”

**Radny P. Gawryszczak** „Przepraszam – Piotr Gawryszczak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja rozumiem, Piotrze, ale Marcin Nowak chyba również w trybie głosu „przeciw”, a zgłaszał się wcześniej. Bardzo proszę, Marcin Nowak.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, nie chciałbym używać takich słów, jak mój przedmówca, bo ani tak nie uważam, ani uważam, że takie słowa nie powinny padać, ale wyrażam swój głos w trybie głosu „przeciw” z prostego powodu. Ja akurat uczestniczę w pracach licznych komisji stałych, ale na żadnej z moich komisji ta sprawa nie była procedowana. Wczoraj uczestniczyłem wprawdzie dodatkowo logując się w pracach Komisji Gospodarki Komunalnej, ale w podobnej sytuacji mogą być inni radni. Po drugie wreszcie, panie przewodniczący uważam, że nie można stawiać tak wniosku formalnego, że w jednym wniosku włączy pan dopuszczenie do głosu interlokutorów, a jednocześnie zamyka pan dyskusję. To są dwa różne wnioski. Jeżeli chce pan je postawić, panie przewodniczący, to proszę to zrobić oddzielnie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Myślę, panie przewodniczący, że pan racji nie ma, ale ja widząc, że macie państwo chęć dyskutować, wycofuję się z tego wniosku. Tak więc... - (**Radny A. Osiński** „Wcale niepotrzebnie, panie przewodniczący. Tyle było dyskusji na komisjach, że nic nowego tu chyba dzisiaj nie wniesiemy.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „A czy ja mogę coś powiedzieć od siebie? No, szanowni państwo radni...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie przewodniczący, ja się z tego wniosku wycofałem, więc może odpuśćmy, dobrze?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie ma sensu. Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos?”



**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Chciałbym zabrać głos.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dobrze. Panie Przewodniczący! Są racje w tym, że faktycznie rozmawialiśmy o tym sporo, jest przyjęty dezyderat, więc ja miałbym wielką prośbę, żeby w kontekście tego dezyderatu pobudzić czynnik partycypacyjny i porozmawiać tutaj z przedstawicielami branży taksówkarskiej, bo zostało to pominięte i z tego zrobiła się długa dyskusja. Ale nie tylko w tej sprawie chciałbym zabrać głos, bo mam uwagi do regulaminu. Rozumiem, że mogę w tym punkcie o regulaminie kilka słów wyartykułować, tak?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, oczywiście.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, rozdział II, § 6 pkt 2 – jest następujące sformułowanie: *Po wykonanej usłudze przewozowej pasażer otrzymuje rachunek w formie wynikającej etc., etc., etc.* Proszę państwa, nie wystawia się już rachunku wedle mojej wiedzy, tylko faktury, albo paragony fiskalne, więc nie wiem, czy to sformułowanie, panie mecenasie, nie powinno zostać zweryfikowane.

Tu mam kolejne pytanie do państwa, do pana mecenasa, jeśli chodzi o § 9 tegoż rozdziału pkt 3: *Za przejazd taksówką pobierana jest opłata, która może być uiszczana łącznie przez kilku pasażerów.* Jak to ma wyglądać, panie mecenasie i szanowni państwo, od strony praktycznej? Przecież taksówkarz nie może wystawić trzech paragonów fiskalnych trzem różnym pasażerom, i czy to w ogóle ma jakieś racjonalne formalnoprawne uzasadnienie. I w tym wszystkim, konkludując i zadając te pytania, przypomnę państwu, że przed miesiącem sygnalizowałem potrzebę konsultacji z branżą taksówkarską tych aspektów, otrzymując tutaj informację od państwa, że nie ma takich obowiązków, nie ma takiego obowiązku. No, nie ma takiego obowiązku, ale widzicie państwo, że jeżeli nie ma konsultacji, to powstaje niepotrzebna, niczemu nie służąca miesięczna dyskusja, którą zapewne na etapie pewnych negocjacji i ustaleń można było wyjaśnić.

I w związku z tym, że wkrótce przejdziemy do ustaleń dotyczących taryfikatora, prosiłbym bardzo, żeby ten dezyderat złożony, jeśli dobrze pamiętam, przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną został uwzględniony, szczególnie w aspekcie wszystkich korporacji taksówkarskich, które chciałyby uczestniczyć w tych rozmowach. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Kto jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

**Radny B. Margul** „Jeśli można – Bartosz Margul.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, pan Bartosz Margul, ale jakieś problemy z dźwiękiem, panie przewodniczący, słabo pana słyszałem.”

**Radny B. Margul** „Słuchać mnie? Słuchać mnie dobrze?”

**Przew. RM J. Pakuła** „No, słycać, ale tak jakby ze studni.”

**Radny B. Margul** „Dobrze. Nie wiem, czy może... Jakby był problem, to proszę mi sygnalizować, ja wtedy z innego urzędzenia będę się wypowiadać.

Nie ukrywam, że to, że dzisiaj znajdujemy się w tym punkcie, no, jestem troszkę *spiritus movens* tego, dlatego że przy procedowaniu tamtej uchwały zauważyłem, jak dla mnie, problem, znaczy problem, może pewne usprawnienia, które można było wprowadzić poprzez zmiany, które powodowałyby, że dla użytkowników, czyli dla klientów bardziej czytelny miałyby być cennik i na drodze tych wszystkich obrad komisji, w których uczestniczyłem, znaczy w dwóch, których jestem członkiem, trzeciej komisji się troszeczkę przysłuchiwałem, ja się w międzyczasie z tego wycofałem i nie będę dzisiaj zgłaszać poprawki odnoszącej się do zmiany, natomiast w sytuacji, jak przepracujemy tę drugą uchwałę odnoszącą się cen, ja będę chciał do tematu powrócić, zresztą taki był troszkę wydźwięk na tych komisjach, że najlepiej byłoby potem ewentualne zmiany wizualizacji cennika zrobić już po tych zmianach tak, żeby taksówkarze nie musieli ewentualnie dwa razy wymieniać tej tabliczki.

Także rzeczywiście ten dezyderat padł, był przegłosowany na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, był to taki nasz, no, wyraz tego, że radni również chcą, żeby te zmiany nastąpiły. Wiem, że kilkanaście lat temu, gdzieś 115, 16 lat temu był podejmowany ten temat, no, wtedy radni, trudno ustalić z jakich przyczyn, uznali, że te regulacje nie są potrzebne, a moim zdaniem i wielu radnych takie regulacje są i samo środowisko, jak widać, też tego chce.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, nie rozmawiamy o cenach, nie rozmawiamy o kwotach, rozmawiamy o przepisach porządkowych, przypominam.”

**Radny B. Margul** „Tak, panie radny, panie przewodniczący, natomiast za chwilę pan usłyszysz od środowiska o kwestii cen, dlatego też wyjaśniam, bo mimo że oczywiście dla nas, gdzie zajmujemy się uchwałami, dla nas jest to proste i jasne, przynajmniej dla większości z nas, że to są dwie oddzielne uchwały, no, państwo, dla państwa ze środowiska jest to bardzo ściśle powiązane, no i państwo nie muszą do końca wszystkich rozumieć, dlatego warto o tym mówić, bo im więcej o tym mówimy, tym niejasności, myślę, się rozwieją.

Na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej słyszeliśmy też z ust pana sekretarza, że jest taka wola, wola pana prezydenta, żeby też rozpocząć dyskusję nad tamtym tematem, który tak bardzo nurtuje środowiska, więc mam nadzieję, że ten wniosek o nowelizację tej uchwały zostanie zmaterializowany. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie słyszę zgłoszeń.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, Piotr Popiel.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Poproszę o 5 minut przerwy dla Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ogłaszam 5 minut przerwy do godziny 13.40... Zaraz, zaraz, źle...”

**Radny P. Popiel** „12.45 przykładowo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Do 12.45 dla Klubu Radny Prawa i Sprawiedliwości.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo.”

Po przerwie:

**Przew. RM J. Pakuła** „Sprawdzimy listę obecności po przerwie. Drodzy państwo, sprawdzamy listę obecności i potwierdzamy słowem „przeznacz”. Tak, mamy quorum? Drodzy państwo, mamy już 31 radnych, tak więc jest wymagane quorum. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. Wracam w takim razie do pytania: czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę, panie prezydencie, czy pan chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Mikrofon, mikrofon, panie prezydencie, mikrofon.”

**Prez. K. Żuk** „Przepraszam, bo mi przeskoczyło. Chciałbym wobec tego, że nie ma dyskusji wśród radnych w tej chwili, żeby głos zabrał pan sekretarz Andrzej Wojewódzki.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan sekretarz Andrzej Wojewódzki.”

**Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Nie będę się odnosił do słów pana radnego Bielaka, bo myślę, że ten sam projekt uchwały nie był pisany na kolanie, bo państwo radni, którzy tyle czasu poświęciliście w pracach komisji, również zasługujecie tutaj na uznanie i oczywiście z mojej strony i pana prezydenta podziękowania za taki wkład, jeśli chodzi o przygotowanie tego projektu uchwały, no i dzisiaj merytoryczną, jak sądzę, dyskusję w dalszej części.

Tak, jak mówiłem, proszę państwa, na poszczególnych komisjach, projekt uchwały jest związany z nowelizacją ustawy z 16 maja 2019 roku o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych innych ustaw. Wówczas to ustawodawca, po burzliwych, jak państwo niektórzy może pamiętacie, dyskusjach wprowadził, zmienił definicję taksówki do przewozu osób i bagażu, w której to dopuścił nowelizacji, że taksówką jest samochód, który przewozi określoną liczbę osób i bagaż, wyposażony w taksometr, albo aplikację mobilną. Stąd też działanie pana prezydenta i nasze, Urzędu zmierza do tego, żeby te przepisy wprowadzić również do obowiązujących przepisów prawa miejscowego. Mówimy tutaj, proszę państwa, przede wszystkim o regulaminie przewozu taksówką na terenie miasta Lublin, jak również, proszę państwa, no do

jakiegoś oznakowania podmiotów, taksówek, które korzystają z aplikacji mobilnej. Pozostałe przepisy prawne w tym zakresie, poza korektą również regulaminu przewozowego, ale myślę, że bardziej czytelną w kontekście tych zmian, nie ulegają zmianie. Dla taksówkarzy, którzy dotychczas jeżdżą na taksometrze nic się nie zmienia z punktu widzenia zmiany tej uchwały, bowiem oznaczenie taksówek, boczne oznaczenie taksówek pozostaje takie samo, jak również oznaczenie dotyczące rodzaju, wysokości cen za poszczególne rodzaje świadczonej usługi transportu taksówką też pozostają bez zmian. W propozycji uchwały jest tylko dopisanie, jeśli chodzi o oznaczenia, informacji dotyczącej cennika, czyli tego zewnętrznego oznaczenia pojazdów w przypadku korzystania z aplikacji mobilnej. Aplikacja mobilna, zgodnie z ustawą, musi spełniać określone przepisy. Jest to narzędzie informatyczne mające cechy i znamiona kas rejestrowych i ma spełniać te wymogi ustalone m.in. przez Ministra ds. Informatyzacji. W związku z tym te obawy ewentualnie o niewiedzy, o braku podania informacji o zakresie kursu przejazdu taksówką, cenie za ten kurs, nie znajdują tutaj odzwierciedlenia, przynajmniej w przepisach prawnych, mam nadzieję również, że nie znajdują odzwierciedlenia w aplikacjach obecnie obowiązujących, które od 1 stycznia 2020 roku mogą być wykorzystywane w tym transporcie.

Proszę państwa, wracając już teraz do konkretnych pytań, jeżeli chodzi o regulamin stanowiący załącznik nr 2 do projektu uchwały – Przepisy porządkowe – one, tak jak wspominałem, przede wszystkim zostały ujęte z dotychczasowej uchwały połączonej łącznie z uchwałą o oznaczeniu taksówki i nie wnoszą żadnych, albo wnoszą niewielkie zmiany, bardziej porządkowe i bardziej informacyjne, które z jednej strony mają ułatwić kierowcy, taksówkarzowi świadczenie usług, bronić jego interesów w realizacji tej usługi, ale również mają wspierać i pomagać pasażerowi, aby ta usługa była realizowana prawidłowo, była realizowana z należytą starannością, a za usługę by pasażer mógł otrzymać określoną informację, chociażby ile zapłacić miał, czy ma, w formie określonego dokumentu związanego z tą zapłatą.

Jeżeli chodzi, proszę państwa, o zapis § 6 ust. 2, że po wykonaniu usługi przewozowej pasażer otrzymuje rachunek w formie wynikającej z właściwych przepisów określający należność do zapłacenia, mieści się to w oznaczeniu, w informacji związanej z obrotem, czy z dokumentami finansowo-księgowo-fiskalnymi, obowiązującymi na rynku, obowiązującymi w Polsce. Oczywiście rachunek jest tutaj przytoczony jako forma taka charakteryzująca pewien dowód zapłaty, natomiast odniesienie dalsze, że dotyczy to dokumentu, który ma być wystawiony zgodnie z przepisami, wynika i świadczy o tym, że ten dokument wystawiony przez taksówkarza, bez względu na to, czy jest on wystawiany w ramach ceny ustalonej taksometrem, czy jest ustalony w ramach aplikacji mobilnej, ma spełniać przepisy i wymogi wynikające z przepisów szczególnych. Jeżeli będzie to taksówkarz świadczący usługę, będący VAT-owcem, to jednoznacznie jest określone w ustawie o VAT, jak ten dokument ma wyglądać i kiedy może być wystawiony. Mało tego, to pasażer ma pewne prawa związane z właściwym wystawieniem dowodu zapłaty za usługę, bo nawet jeżeli ja poproszę, że dzisiaj od taksówkarza mam uzyskać jakąś określoną informację, czy to wydruk z kasy, czy z jakiegoś innego urządzenia, czy wydruk z aplikacji, to jeżeli taksówkarz jest zobowiązany wystawić fakturę, to mam jeszcze prawo żądania uzyskania

tej faktury w ciągu 3 miesięcy od uzyskania innego dowodu finansowo-księgowego, więc pod tym względem, proszę państwa, mieści się ten zapis odnośnie rachunku, który ma mieć formę treści wynikającą z przepisów szczególnych, innych w nomenklaturze formalnoprawnej.

Druga rzecz, o której mówił pan radny, to jest kwestia ewentualnie zapłaty przez dwóch, trzech, w każdym bądź razie kilku pasażerów przewożących, jeżdżących taksówką. No, myślę, że tutaj taksówkarze sami mogą wskazać i określić, że taka forma jest stosowana przy tego typu świadczonej usłudze. Oczywiście dokument finansowy, dokument potwierdzający zapłatę za usługę, jak on będzie wystawiony, o tym decyduje taksówkarz. Ja sobie wyobrażam oczywiście, że jest wystawiony wtedy jeden dowód zapłaty za świadczoną usługę, ale to już jest wola i decyzja taksówkarza, natomiast taksówkarz jest, myślę, zadowolony, jeżeli otrzyma kwotę, która wynika do zapłaty za świadczoną usługę w tym zakresie. Natomiast, czy on otrzyma ode mnie, czy otrzyma od współmałżonka, czy otrzyma od innego jeszcze, innej osoby, która jedzie tą taksówką, to jest rzecz wtórna. Stąd też w regulaminie jest taka określona zasada, że w ten sposób również ta usługa może być zrealizowana, a płatność dokonana.

Proszę państwa, chcę też powiedzieć jeszcze jedną rzecz istotną i ważną, jeśli chodzi o te przepisy. Tak, jak wspomniałem, przepisy porządkowe w związku z przewozem osób i bagażu są w jakimś zakresie zmodyfikowane, ale dla dobra i pasażera, i dla dobra osoby przewożącej, taksówkarza. One nie podlegały i nie podlegają, moim zdaniem, dyskusji w formule otwartej z punktu widzenia wymogów prawnych, czyli z jednej strony czy ustawy o związkach zawodowych, stąd też na komisjach mówiłem i określałem, że nie były tutaj prowadzone, potocznie mówiąc, czy konsultacje społeczne, czy nie były pytanie reprezentacje związków zawodowych w tym zakresie. Oczywiście, jeżeli chodzi, gdyby nastąpiła drastyczna, czy jakaś określona zmiana tych przepisów, wówczas podjęlibyśmy takie czynności i działania.

Dodatkowo, proszę państwa, bo tutaj też państwo radni wspomnieliście o dezyderacie, wspomniałem również, czy mówiłem na komisjach Rady, gdzie ten projekt uchwały był rozpatrywany, że dezyderat Rady, ale i również to stanowisko, czy pismo stowarzyszeń i przedsiębiorstw taksówkarskich, przez pana prezydenta będzie rozpatrywane w kontekście analizy uchwały z 2005 roku, jeśli chodzi o strefy i taryfy, o taryfy i strefy przewozowe taksówką osobową na terenie miasta Lublin, i oczywiście państwo radni również będziecie, tak jak środowisko taksówkarzy, jak sądzę związki zawodowe działające jako reprezentacja, czy również klienci tej usługi brani pod uwagę i każdy z nas, każdy z państwa będzie mógł się w tym zakresie wypowiedzieć. To jest odrębna uchwała, która absolutnie w żaden sposób nie wpływa na tę uchwałę, o której dzisiaj państwo radni dyskutujecie i pan prezydent przedstawia. Natomiast ta uchwała dzisiejsza ma na celu, proszę państwa, również dostosowanie, tak jak wspomniałem, przepisów prawnych w tym obszarze, z uwagi chociażby na to, że tego oczekują od nas pasażerowie, klienci i musi też być właściwe oznaczenie taksówki, a od 1 stycznia 2020 roku taksówką jest również pojazd, który jest wyposażony albo w aplikację mobilną, albo taksometr.

I ostatnie zdanie, proszę państwa – do projektu uchwały chciałbym w imieniu pana prezydenta wnieść autopoprawkę polegającą na tym, że – ja może odczytam pierwszą część – w postawie prawnej, na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz

art. 15 ust. 5 i ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. w sprawie Prawa przewozowego, czyli po art. 15 ust. dodać 5 i 7. Z uwagi na to, że ust. 5 określa kwestie dotyczące zagadnień porządkowych, a ust. 7 określa oznaczenie, w związku z tym, żeby ta uchwała zawierała te dwa elementy, bo ona w swojej treści to ujmuje, stąd autopoprawka składana w imieniu pana prezydenta. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie słyszałem sprzeciwu, kiedy mówiłem o udzieleniu głosów osobom spoza Rady, także ja ten głos osobom spoza Rady w tej chwili dam, aczkolwiek chciałbym prosić, żebyście państwo, panowie – nie wiem, kto to będzie – nie mówili o kwestiach finansowych, taryfowych, a wyłącznie na temat ten, który jest, który dotyczy dzisiejszej uchwały. Jeśli chodzi o taryfy, myślę, że dyskusję na ten temat już rozpoczął dezyderat, który został sformułowany przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną Rady Miasta Lublin – to jest jedna rzecz; druga rzecz jest taka, że widzę, że macie państwo wśród radnych ludzi, którzy chcieliby wam w tym pomóc, więc na pewno drogę prawną, jak wprowadzić to pod obrady sesji, na pewno znajdziecie. Bardzo proszę, kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie z osób spoza Rady?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Chyba nie ma takiej woli jednak, panie przewodniczący.”

**Radny D. Sadowski** „Ale jakiej woli nie ma?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Zabrania głosu przez osoby z zewnątrz.”

**Radny D. Sadowski** „Myślałem, że do zmiany.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Zapytam jeszcze raz, widzę osobę spoza Rady zalogowaną w tej chwili – czy pan chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie. Dobrze. Państwo radni już też nie chcą dyskutować, rozumiem. Możemy przejść do głosowania projektu uchwały wraz z autopoprawkami, tak? Dobrze. Drodzy państwo, mamy określony temat. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Tak? Poproszę o wyniki. Dziękuję bardzo. 17 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”. Informuję, że projekt uchwały wraz z autopoprawkami uzyskał wymaganą większość głosów.”

**Sekretarz A. Wojewódzki** „Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję.”

Uchwała nr 839/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**Ad. 6.7. INFORMACJA O WYSOKOŚCI ŚREDNICH WYNAGRODZEŃ NAUCZYCIELI NA POSZCZEGÓLNYCH STOPNIACH AWANSU ZAWODOWEGO W SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH W 2020 ROKU PRZEZ GMINĘ LUBLIN**

Przedmiotowa informacja (druk nr 1011-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2020 roku przez Gminę Lublin (druk nr 1011-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu...”

**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, proszę o głos.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Oj, widzę więcej chętnych. Bardzo proszę, pani Jadwiga jako pierwsza, Dariusz Sadowski drugi... - (**Radna J. Mach** „Dziękuję bardzo.”) – Tak. Pan Marcin Bubicz jako trzeci.”

**Radna J. Mach** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Ponieważ na dzisiejszej sesji nie uczestniczy w spotkaniu pan prezydent Mariusz Banach i stąd też nie otrzymaliśmy informacji dotyczących oświaty, dlatego też zwracam się do pana prezydenta, by takie informacje dotyczące działalności... - (**Radna Elżbieta Dados** „Pani dyrektor Dumkiewicz-Sprawka jest.”) – Ale proszę mi pozwolić dokończyć. Zwracam się z prośbą do pana prezydenta o przekazanie informacji dotyczącej działalności placówek oświatowych w sytuacji pandemii oraz inne działania, które zostały podjęte w okresie – działania oczywiście oświaty – w okresie między sesjami. Proszę państwa, na Komisji Oświaty pan prezydent powiedział, że szczegółowe, szersze informacje, o czym zaświadczą wszyscy członkowie Komisji, będą na Komisji, a rzeczą oczywistą jest dla mnie, iż pan prezydent zapewne poprosi panią dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania, panią Ewę Dumkiewicz-Sprawkę, ale to jest uprawnienie pana prezydenta. Panie prezydencie, bardzo, bardzo proszę. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym pani radnej tylko przypomnieć, że jesteśmy w punkcie Informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, więc ta prośba miałaby swoje uzasadnienie wtedy, kiedy był punkt informacyjny pana prezydenta o działalności pomiędzy sesjami, a nie teraz. Pan Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

**Radna J. Mach** „Ja jeszcze w takim razie mogę jeszcze wyjaśnić?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale...”

**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, ale przepraszam, chcę przedłużyć swoją rozmowę, swoją wypowiedź, uzupełnić. Otóż, nie było takiej informacji, nie składałam wówczas tego wniosku, natomiast ten punkt dotyczy informacji

o wysokości średnich wynagrodzeń, i nie widzę żadnego problemu, by pan prezydent zgodził się, wyraził wolę, by pani dyrektor Ewa Dumkiewicz-Sprawka takie informacje Wysokiej Radzie przekazała. Także bardzo proszę, ja jednak zwracam się do pana prezydenta, panie przewodniczący, jeśli mogę, jeszcze raz bardzo proszę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja oczywiście mam przyjemność i obowiązek udzielania głosu panu prezydentowi wtedy, kiedy o to poprosi, zwracam jednak uwagę na to, żebyśmy się trzymali tematów uchwał i nie wychodzili aż tak daleko poza nie. Bardzo proszę, pan Dariusz Sadowski w tej chwili.”

**Radna J. Mach** „Ale to wyjątkowa sytuacja...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale pani radna, tę wyjątkową sytuację można było wyjaśnić w odpowiednim punkcie. Bardzo proszę, pan Dariusz Sadowski. – (**Radny Tomasz Pitucha** „Może wyjątkowo przejść do głosowania?”) – Mam zgłoszonych radnych do dyskusji – jest pan Dariusz Sadowski i pan Marcin Bubicz, a jeśli pan radny Pitucha złoży taki wniosek, to oczywiście przejdziemy do głosowania, jeśli on uzyska odpowiednią większość.”

**Radny D. Sadowski** „Już mogę, tak, panie przewodniczący? Ja czekam. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja się jednak wprost do informacji o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli odniosę, bo rozumiem, tu prośba wcześniejsza, czy wniosek koleżanki byłby uzasadniony, gdyby COVID miał jakiś wpływ na wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli... - (**Radna J. Mach** „Ale ja tylko poprosiłam o dodatkowe informacje, nie przekreślając dyskusji, ani także podejmowania stanowiska w sprawie informacji, żeby była jasność.”) – Dobrze. Jeśli mogę kontynuować, to bym był wdzięczny. Mam pytanie do pani dyrektor, bo rozumiem, że z tej informacji wynika, że dochowaliśmy wszelkich – mówię o mieście Lublin – wszelkich wymogów wynikających z Karty Nauczyciela, jeżeli chodzi o zapewnienie minimalnych wynagrodzeń dla nauczycieli na poszczególnych szczeblach zawodowych i nie musimy tym samym do 31 stycznia dodatku wyrównawczego wypłacać dla żadnej z grup nauczycieli. To proszę o potwierdzenie, czy moja teza jest zgodna z prawdą – po pierwsze. Po drugie – też tak analizuję sobie ten załącznik do informacji mówiący o tym, jakie wynagrodzenia są w poszczególnych, na poszczególnych szczeblach nauczycieli. I jak wynika z tej dodatkowej informacji, to w Lublinie mamy 58% nauczycieli dyplomowanych, biorąc pod uwagę sumaryczną liczbę nauczycieli, czyli wynagrodzenie, średnie wynagrodzenie faktycznie, tak, to jest sześć, troszkę ponad 6,5 tys. zł brutto miesięcznie i jak rozumiem, bo tutaj też nie jest zsumowane, ale obliczyłem naprędce, od minimum wynikającego z przepisów Karty Nauczyciela, jakby większa minimum kwota to jest blisko 18 mln zł, które w formie wynagrodzeń są na poszczególnych szczeblach nauczycieli wypłacane, jeżeli chodzi o wynagrodzenie nauczycieli w Lublinie. To chciałbym tylko potwierdzenia, że ta moja analiza ma potwierdzenie w rzeczywistości. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Marcin Bubicz, bardzo proszę.”



**Radny M. Bubicz** „Dziękuję serdecznie. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem panią dyrektor, jeżeli pani pozwoli, też dopytać o tę przedstawioną tabelkę. Oczywiście zerknąłem do Karty Nauczyciela i przepisu, na który państwo się powołujecie w sporządzeniu tej informacji, to faktycznie wyczerpuje znamiona ustawowe, jeżeli chodzi o jej formę, natomiast moglibyśmy nieco rozszerzyć tę tabelę, i tu jest pytanie do pani dyrektor, jeśli oczywiście takich informacji pani dyrektor nie ma przygotowanych, to prosiłbym o pisemną odpowiedź, to znaczy chodzi mi o intendentów, bo też są to czasami nauczyciele, a nie mogą pełnić jednocześnie funkcji nauczyciela i intendenta i tu prawdopodobnie wynagrodzenie jest troszkę inne. I jeżeli mógłbym panią dyrektor o taką informację poprosić, to ilu intendentów nasze miasto zatrudnia, jak wielu z nich pełni tę funkcję jednocześnie nauczyciela i intendenta i jakie jest dla nich średnie roczne wynagrodzenie, i czy wzrosło na przestrzeni ostatniego okresu. Mówię, jeżeli tych informacji pani dyrektor nie ma, to prosiłbym pisemnie, a na przyszłość ewentualnie rozważyć, czy Wydział Oświaty mógłby taką informację, którą rokrocznie państwo nam przedstawiacie, rozszerzyć o ten punkt. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania UM Ewa Dumkiewicz-Sprawka** „Panie przewodniczący, czy ja mogę zabrać głos, pan prezydent nadał mi SMS-a, by ten głos zabrać? Halo?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, oczywiście, bardzo proszę, pani dyrektor, ale ja prosiłbym jednak o to, żeby się skoncentrować na informacji o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli. Bardzo proszę.”

**Dyr. Wydz. OW E. Dumkiewicz-Sprawka** „Bardzo proszę. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o wypowiedź pana radnego Dariusza Sadowskiego potwierdzam, że miasto Lublin nie będzie zobowiązane do wypłacania do dnia 31 stycznia, już zresztą ta data minęła, jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli. Średnie wynagrodzenia, które zagwarantowane są dla nauczycieli ustawą Karta Nauczyciela, zostały osiągnięte i tyle w kwestii pierwszej części pana wypowiedzi. W kwestii drugiej – łącznie, proszę państwa, miasto Lublin do wynagrodzeń nauczycieli zagwarantowanych Kartą i biorąc pod uwagę te wynagrodzenia, które pokazujemy państwu w rubryce, a więc te wyższe, niż zagwarantowane Kartą, które występują w naszym mieście, dopłaciło blisko 17 mln, ponad 17 mln zł. Największa kwota dotyczy dopłaty dla nauczycieli dyplomowanych, to jest kwota ponad 10 mln zł, dla nauczycieli, którzy posiadają stopień nauczyciela mianowanego 2.820 tys., dla nauczycieli, którzy posiadają stopień nauczyciela kontraktowego 3.889 tys. zł i dla nauczy-

cieli, którzy posiadają stopień nauczyciela stażysty 918 tys. zł, także tu ta odpowiedź moja jest inna, ta kwota różnicy, jeżeli chodzi o dopłatę, jest w ostatniej rubryce w załączniku, a więc w tym załączniku, który stanowi sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Oczywiście zgadzam się z tym, że największą grupę stanowią w naszym mieście nauczyciele posiadający stopień nauczyciela dyplomowanego, jest to generalnie tendencja kraju.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o drugie pytanie, które zostało zadane przez pana radnego, pana przewodniczącego Bubicza, chcę powiedzieć, że tę informację, którą państwu przekazujemy, przekazujemy w takim samym układzie od wielu lat. Jest to, proszę państwa, wymóg ustawy, iż ma być w tym układzie przedstawiona. Ta informacja przekazywana jest do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, to znaczy do Rady, ale według tego wzoru, który państwu, który jest tutaj zastosowany, przekazujemy tę informację do Regionalnej Izby Obrachunkowej, wszystkie jednostki samorządu terytorialnego przekazują taką informację według tego wzoru do Regionalnej Izby Obrachunkowej, również do nauczycielskich związków zawodowych oraz takie informacje przekazujemy do wszystkich dyrektorów szkół i placówek, którzy mają obowiązek zapoznania swoich nauczycieli z tym, czy średnie zostały osiągnięte, czy też nie. Jeżeli chodzi o pracowników i dotyczy ona wyłącznie nauczycieli, ponieważ Karta Nauczyciela obejmuje tylko i wyłącznie pracowników pedagogicznych.

Jeżeli chodzi o pracowników zatrudnionych na stanowiskach intendentów, status tych pracowników to jest status pracownika samorządowego. Pracownicy samorządowi wynagradzani są zupełnie według zupełnie innego systemu wynagrodzeń, w oparciu o ustawę o pracownikach samorządowych, na mocy której wydawane jest rozporządzenie płacowe, które z kolei upoważnia dyrektorów szkół do ustalania regulaminów wynagrodzeń, natomiast owszem są również w tym rozporządzeniu, o którym wspomniałam, wyznaczone ramy tych wynagrodzeń oraz ogólne wymagania od tych osób, czyli tu mamy do czynienia w przypadku intendentów z grupą pracowników samorządowych, natomiast w przypadku tej informacji mamy do czynienia z grupą nauczycieli oraz z grupą tych pracowników, którzy mają status pracownika pedagogicznego. W związku z powyższym ta informacja powinna być przyjęta przez państwo w tym kształcie, w którym państwu przekazujemy. My oczywiście przygotowując na przykład informację o realizacji zadań statutowych, my możemy te informacje zawrzeć, o które prosi pan radny, ale w innym dokumencie. Jeżeli chodzi o osoby zatrudnione na stanowiskach intendentów, to ja państwu odpowiem. Zadania intendentów realizowane są w przedszkolach oraz w tych szkołach, gdzie są stołówki szkolne. My mamy około 90 osób zatrudnionych na stanowisku intendenta. Płace na tych stanowiskach są zupełnie inne, to jest proszę państwa około 2,8 tys. w przedszkolach, około 3 tys. w szkołach. I ja tutaj nie robię dużego błędu, tylko zapoznając pana radnego ze stanu faktycznego, natomiast nie posiadam takiej informacji, czy osoby, które gdzieś zatrudnione są na stanowisku nauczyciela, dodatkowo zatrudnione są na stanowisku intendenta,

po prostu tej informacji nie posiadam. Wydaje mi się, że czas pracy intendenta to czas, który obejmuje 40 godzin i intendent raczej zatrudniony jest, jak na stanowisku intendenta i nie łączy tego z pracą pedagogiczną. Jeśli gdzieś tak jest, to po prostu tej informacji nie posiadam, ale to jest zupełnie inna grupa. I proszę państwa, być może to pytanie wynikało z tego, że udało nam się dzięki panu prezydentowi Krzysztofowi Żukowi oraz państwa postawie w pewnym momencie dokonać regulacji wynagrodzeń pracowników płac niepedagogicznych, ale jednocześnie zauważyliśmy wszyscy i wiemy, że to ma odbicie w realizacji budżetu, wzrosła płaca minimalna i ona od tej regulacji wzrosła dwukrotnie. I znów ci pracownicy, którzy wykonują zadania intendenta, mają najniższe wynagrodzenie, które wynosi 2,8 tys. Nie wiem, czy ta odpowiedź pana radnego satysfakcjonuje, czy też nie. Jeżeli trzeba coś uzupełnić, to uzupełnię.

Jeszcze dla czystości sumienia, chciałam panu przewodniczącemu Rady przekazać informację, to tylko, żeby pan przewodniczący wiedział, iż pan prezydent Żuk w SMS-ie, który do mnie nadał, no, prosił, żebym na inne pytania, które nie będą dotyczyły tej problematyki, w tym punkcie odpowiedziała, ale zostawiam decyzję panu przewodniczącemu, a więc na pytania dotyczące sytuacji tego, co jest obecnie w oświacie. Takiego SMS-a mam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani dyrektor, ja prezydentowi, czy pani dyrektor nie będę odbierał głosu.”

**Dyr. Wydz. OW E. Dumkiewicz-Sprawka** „Aha, to może króciutko powiem...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę krótko, tak.”

**Dyr. Wydz. OW E. Dumkiewicz-Sprawka** „...jak pan przewodniczący sobie życzy, bo ja jestem do państwa dyspozycji. Więc szanowni państwo, jeżeli chodzi o funkcjonowanie szkół w zakresie zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania, w okresie zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19 szkoły prowadzą działalność zgodnie z przepisami w tym zakresie, to znaczy dzieci objęte wychowaniem przedszkolnym oraz uczęszczające do klas I-III szkoły podstawowej, odbywają zajęcia w trybie stacjonarnym. Jeżeli wśród dzieci, bądź wśród nauczycieli pojawia się zakażenie, wówczas następuje zawieszenie zajęć. I według stanu na dzień dzisiejszy, na tę godzinę, zajęcia zawieszono w ośmiu jednostkach oświatowych prowadzonych przez miasto Lublin. Są to: Przedszkole nr 2, Przedszkole nr 7, Przedszkole nr 26, Przedszkole nr 48 oraz 3 szkoły podstawowe: Szkoła Podstawowa nr 16, Szkoła Podstawowa nr 28 oraz Szkoła Podstawowa nr 51. Również zajęcia zawieszono w szkole prowadzonej przez inny podmiot niż samorząd, mianowicie w Katolickim Przedszkolu im. Św. Franciszka z Asyżu w Lublinie, ale wszystkie te jednostki prowadzą pracę w trybie hybrydowym, to znaczy, że część grup pracuje stacjonarnie, część zdalnie. Jeżeli chodzi o szkoły specjalne, tutaj decyzja należy do dyrektora i jest bardzo różnie. W przypadku Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 26 zajęcia dla klas młodszych odbywają się w trybie hybrydowym, zajęcia dla klas

starszych odbywają się w trybie zdalnym. W Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 1 prowadzone jest nauczanie hybrydowe, w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 2 przy ulicy Głuskiej również nauczanie hybrydowe, w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych dla klas I-III w trybie hybrydowym, dla klas starszych zdalnie, również dla liceum zdalnie i zdalnie dla szkoły ponadpodstawowej, która wchodzi w skład tego Ośrodka.

Jeżeli chodzi o bursy młodzieżowe, Domy Kultury, poradnie psychologiczno-pedagogiczne, pracują w trybie stacjonarnym, w trybie stacjonarnym na terenie szkół zawodowych odbywają się, proszę państwa, zajęcia z zakresu praktycznej nauki zawodu, one się odbywają w wymiarze 10 godzin tygodniowo w większości naszych szkół. Również w trybie stacjonarnym odbyły się egzaminy zawodowe z niektórych specjalności.

Na terenie liceów ogólnokształcących w trybie stacjonarnym odbywają się konsultacje indywidualne, wiele szkół przygotowuje się do przeprowadzenia próbnych matur, w okresie od 3 marca planowanych w szkołach, również w trybie stacjonarnym.

I teraz, jeżeli chodzi o kwestie aktualne, te, które dotyczą oświaty, to dosłownie w punktach. Zakończyliśmy prace przygotowujące Wydział i placówki do rekrutacji w przedszkolach, rekrutacja odbędzie się 1 marca, rozpocznie się. Miasto przygotowało łącznie ponad 10 tys. miejsc w przedszkolach prowadzonych przez siebie i ponad 5 tys. w przedszkolach przygotowanych przez inne podmioty. Również 1 marca ruszają zapisy do szkół podstawowych, zostały zatwierdzone wszystkie zadania planowe do szkół ponadpodstawowych. Również, proszę państwa, w tym okresie między sesjami przyznano i wypłacono pierwsze transze stypendium 77 osobom, które są..., w tym 47 studentom i 30 doktorantom. W tym miejscu chciałabym w imieniu pana prezydenta Krzysztofa Żuka bardzo serdecznie podziękować za pracę przy rozpatrywaniu wniosków panu przewodniczącemu Marcinowi Nowakowi, panu radnemu Piotrowi Popielowi, panu radnemu Zbigniewowi Jurkowskiemu i panu radnemu Zbigniewowi Targońskiemu. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przygotowujemy się również do rozpoczęcia działań w zakresie Programu wspierania laureatów i finalistów zawodów stopnia centralnego olimpiad oraz turniejów studiujących na terenie miasta Lublin, programu, którego celem jest zatrzymanie zdolnych absolwentów szkół ponadgimnazjalnych do kontynuowania nauki w naszym mieście, wnioski w tej sprawie będziemy przyjmować od 1 marca.

I aktualnie, proszę państwa, Wydział realizuje trzy projekty unijne, mianowicie jest to projekt Modelowa Szkoła Ćwiczeń, projekt Fachowcy Jutra oraz Lubelska Wyżyna Specjalistów i również nasze prace skoncentrowane są na prowadzeniu procedur związanych z zapewnieniem kadry kierowniczej w naszych szkołach w następnym roku. Jak państwo wiedzą, w ostatnim okresie Minister Edukacji Narodowej wydał rozporządzenie, na mocy którego stworzył możliwość dla jednostek samorządu terytorialnego przedłużenia stanowiska obecnym dyrektorom szkół na

okres 5 lat. W naszym mieście 47 dyrektorom kończą się kadencje, z czego 7 zadeklarowało odejście na emeryturę. I w stosunku do tych dyrektorów, którzy spełniają wymogi formalne i mają wysokie oceny pracy, prezydent miasta rozpoczął procedurę przedłużania im kadencji, procedura ta wiąże się z zasięgnięciem opinii rady pedagogicznej, a następnie przesłaniem wniosku do Lubelskiego Kuratora, również celem zasięgnięcia opinii.

W tym okresie, proszę państwa, nauczyciele lubelscy są szczepieni, bardzo duża grupa przystąpiła do szczepień, również szczepieniem obejmowane są osoby zatrudnione na stanowisku pomocy nauczyciela. Proces ten przebiega bardzo dobrze, dyrektorzy wszystkich szkół i placówek współpracują ze szpitalami węzłowymi i w kolejnych dniach poszczególni nauczyciele są zapraszani na szczepienia.

Również chcę państwu powiedzieć, że ten ostatni czas poświęciliśmy na złożenie wniosku do jednego z konkursów, które organizowany, który dotyczy działań innowacyjnych podejmowanych w oświacie, mianowicie w ramach konkursu przedstawiliśmy, proszę państw, wypracowaną platformę współpracy szkół zawodowych, uczniów, pracodawców i Gminy Lublin w ramach programu Stawiamy na Zawodowców. To jest o tyle ważne narzędzie, że w okresie zdalnej edukacji pozwala przeprowadzić promocję szkołom zawodowym, a uczniom i rodzicom pozwala na poznanie oferty edukacyjnej, jaka jest dla nich stworzona. Konkurs, do którego przystąpiliśmy, został ogłoszony przez Serwis Samorządowy PAP, patronat nad konkursem objął Prezes Rady Ministrów, pan Mateusz Morawiecki, również Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Ministerstwo Rozwoju Pracy i Technologii. Rozstrzygnięcie konkursu ma być w kwietniu, ale naprawdę włożona praca przez pracowników referatu zajmującego się projektami w zakresie zarówno utworzenia platformy współpracy szkół zawodowych, uczniów, pracodawców była olbrzymia i w tym miejscu w imieniu pana prezydenta bardzo serdecznie im dziękuję.

W dniu jutrzejszym, proszę państwa, odwiedzają nas przedstawiciele Fundacji Rozwoju Nauki i Edukacji, albowiem ich wolą jest zorganizowanie podsumowania 10. edycji Samorządowego Lidera Edukacji w Mieście Lublinie, i my zaoferowaliśmy im możliwość skorzystania w tym celu z naszej sali widowiskowej w szkole przy ulicy Berylowej, co jednocześnie będzie stanowić promocję naszego miasta i również promocję tej wspaniałej szkoły. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej pytań dotyczących informacji o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, poproszę o dokonanie zapisu w protokole, że Rada Miasta zapoznała się informacją o wysokości średnich nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2020 roku przez Gminę Lublin.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 6.8. OKREŚLENIA ZASAD UDZIELANIA I ROZMIARU OBNIŻEK TYGODNIOWEGO OBOWIĄZKOWEGO WYMIARU GODZIN ZAJĘĆ, O KTÓRYCH MOWA W ART. 42 UST. 3 USTAWY Z DNIA 26 STYCZNIA 1982 R. – KARTA NAUCZYCIELA ORAZ PRYZNAWANIA ZWOLNIENIA OD OBOWIĄZKU REALIZACJI WYMIENIONYCH ZAJĘĆ DLA DYREKTORÓW, WICEDYREKTORÓW I NAUCZYCIELI PEŁNIĄCYCH INNE STANOWISKA KIEROWNICZE, A TAKŻE NAUCZYCIELI, KTÓRZY OBOWIĄZKI KIEROWNICZE PEŁNIĄ W ZASTĘPSTWIE NAUCZYCIELI, KTÓRYM POWIERZONO STANOWISKA KIEROWNICZE ORAZ OKREŚLENIA PRZYPADKÓW W JAKICH NAUCZYCIELOWI ZATRUDNIONEMU W PEŁNYM WYMIARZE ZAJĘĆ MOŻNA OBNIŻYĆ TYGODNIOWY OBOWIĄZKOWY WYMIAR GODZIN ZAJĘĆ, A TAKŻE WARUNKÓW I TRYBU TEGO OBNIŻENIA, W SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1012-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela oraz przyznawania zwolnienia od obowiązku realizacji wymienionych zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów i nauczycieli pełniących inne stanowiska kierownicze, a także nauczycieli, którzy obowiązki kierownicze pełnią w zastępstwie nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz określenia przypadków w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, a także warunków i trybu tego obniżenia, w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin (mamy to na druku 1012-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Widzę, pan Dariusz Sadowski. Bardzo proszę.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam jedno pytanie w sumie do załącznika stanowiącego..., do załącznika nr 1, tak powiem. Tam, oprócz wymiaru tych godzin jest również przepis mówiący o tym, że dyrektor szkoły lub osoba pełniąca funkcje kierownicze może zostać zwolniona również tej zmniejszonej liczby godzin dydaktycznych na wniosek dyrektora szkoły lub z inicjatywy prezydenta miasta. I chciałbym zadać pytanie, takie orientacyjne, czy to są częste przypadki, czy one są gdzieś podliczone, ile na przykład w 2020 roku takich przypadków, no bo to jest jeden z elementów tejże uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie...”

**Dyr. Wydz. OW E. Dumkiewicz-Sprawka** „Już odpowiadam. Jeżeli chodzi o dyrektorów szkół, w tej chwili według stanu na dzień dzisiejszy jeden z dyrektorów szkół jest zwolniony z realizacji pensum dydaktycznego, pozostali realizują, dlatego że nie można dokonać praktycznie oceny pracy dyrektora, jeżeli nie realizuje bezpośredniej pracy dydaktyczno-wychowawczej z uczniami, więc dyrektorzy w zasadzie nie występują o całkowite zwolnienie. Zdarzają się czasem natomiast przypadki, że zwracają się z prośbą może o zmniejszenie wymiaru godzin, ale są to, proszę państwa, bardzo pojedyncze przypadki w przypadku kadry kierowniczej. Bardzo dziękuję.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, pani dyrektor.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Jeśli nie ma więcej pytań, to poproszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Temat jest określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę. Mamy wyniki głosowania – 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 840/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

***AD. 6.9. ZMIANY UCHWAŁY NR 822/XXXII/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 7 WRZEŚNIA 2017 ROKU W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ POD NAZWĄ „LUBELSKIE CENTRUM EKONOMICZNO-ADMINISTRACYJNE OŚWIATY” I NADANIA JEJ STATUTU***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1025-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 822/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 roku w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty” i nadania jej statutu (druk 1025-1 wraz z autopoprawką na druku 1025-2).”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, przepraszam, a upoważnienie dyrektora tej jednostki, to nie było? Zdjęliśmy to? Bo nie ma...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, tak, jest to projekt wycofany... - (Radna J. Mach „Prezydent zgłosił zdjęcie, no...”) - ...przez pana prezydenta.”

**Radny P. Gawryszczak** „Przepraszam, bo jakoś umknęło mi to. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Tak więc jesteśmy przy Lubelskim Centrum Ekonomiczno-Administracyjnym Oświaty. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 841/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**AD. 6.10. PRZYJĘCIA PROGRAMU ODDZIAŁYWAŃ PSYCHOLOGICZNO-TERAPEUTYCZNYCH DLA OSÓB STOSUJĄCYCH PRZEMOC W RODZINIE W LUBLINIE NA LATA 2021-2025**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1031-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu oddziaływań psychologiczno-terapeutycznych dla osób stosujących przemoc w rodzinie w Lublinie na lata 2021-2025 (mamy to na druku 1031-1). Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu głosowania. Mamy określony temat głosowania. Bardzo proszę, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 842/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**AD. 6.11. PRZYJĘCIA PROGRAMU ODDZIAŁYWAŃ KOREKCYJNO-EDUKACYJNYCH DLA OSÓB STOSUJĄCYCH PRZEMOC W RODZINIE W LUBLINIE NA LATA 2021-2025**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1033-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Treścią kolejnej uchwały jest podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie w Lublinie na lata 2021-2025 (druk 1033-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pani Jadwiga jest proszona o oddanie głosu, i pan Zbigniew Ławniczak. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 843/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu



**AD. 6.12. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI OPŁATY ZA POBYT W OŚRODKU Wczesnej INTERWENCJI DLA OSÓB Z PROBLEMEM ALKOHOLOWYM I ICH RODZIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1032-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty za pobyt w Ośrodku Wczesnej Interwencji dla Osób z Problemem Alkoholowym i ich Rodzin (druk 1032-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, kolejny raz poddam projekt uchwały pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan Piotr Gawryszczak i pani Magda Kamińska proszeni są o oddanie głosu. Poproszę o wyniki.”

**Radna Magdalena Kamińska** „U mnie – Kamińska z tej strony – nie ma ankiety, nie pojawiła mi się.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Czy możemy zapisać głos pani radnej do protokołu? Pani radna?”

**Radna M. Kamińska** „Tak, proszę zapisać, jestem „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo...”

**Radna M. Kamińska** „Tak, halo, słyszać mnie?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, słyszać...”

**Radna M. Kamińska** „Ja mam jakieś problemy... Halo, halo, słyszać mnie?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak.”

**Radna M. Kamińska** „Ja mam problemy, staje mi obraz. Proszę zapisać do protokołu – jestem „za”. Tylko też proszę sprawdzić, bo nie mam w dalszym ciągu tej ankiety.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, dobrze, zaraz sprawdzimy problemy techniczne, a w protokole zapiszemy, że intencją pani radnej było głosowanie „za”. Drodzy państwo, 23 głosy „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

**Radny P. Popiel** „Czy można zobaczyć wynik? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Poprosimy panów informatyków o sprawdzenie połączenia. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 844/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**AD. 6.13. PRZYJĘCIA „STRATEGII ROZWOJU ELEKTROMOBILNOŚCI W LUBLINIE”**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1009-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Droży państwo, kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju elektromobilności w Lublinie” (druk 1009-1). Ktoś z państwa ma włączony mikrofon. A jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Droży państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pan Stanisław Brzozowski jest proszony o potwierdzenie głosowania.”

**Radny S. Brzozowski** „Już potwierdziłem. Dziękuję, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, poproszę. Mamy indywidualne wyniki – 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że projekt uchwały uzyskał wymaganą większość. Informuję również, że był opiniowany przez Młodzieżową Radę Miasta i również pozytywnie.”

Uchwała nr 845/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**AD. 6.14. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1010-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (mamy to na druku 1010-1) – dotyczy nadania nazwy rondu „Jaworzniacy”. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski, jako kolejny pan Grzegorz Lubaś.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Projekt uchwały zakłada nadanie rondu nazwy „Jaworzniacy”. Ja sobie prześledziłem kwestie związane z historią tego miejsca, bo wprost nazwa odnosi się do więzienia zlokalizowanego w miejscowości Jaworzno, tam funkcjonowało więzienie, obóz pracy w latach 1951-1956, i ten okres można by podzielić na jakby dwa okresy, czy podokresy – jeden 1951-1953, gdzie faktycznie w większości byli osadzani młodociani do 21. roku życia, młodociani więźniowie polityczni, natomiast ten drugi okres, no to już, jak historiografia podaje, jest to z roku na rok coraz większa liczba więźniów kryminalnych w stosunku do ogólnej liczby więźniów tej jednostki penitencjarnej. Więc, no, takie mam wątpliwości, czy skoro nadajemy nazwę, która się odnosi wprost do tego więzienia zlokalizowanego w tej miejscowości, czy osoby tam osadzone, o mniej chlubnej historii życiowej, też nie uznają, że mają..., znaczy upamiętniającej miejsce w Lublinie, tak? No, bo skoro ktoś był osadzony z przyczyn

kryminalnych w tym więzieniu, no to też będzie mógł uznać, że ma rondo w Lublinie. Dziękuję bardzo.”

**Radny S. Brzozowski** „Panie przewodniczący, głośnik proszę włączyć.”

**Radna J. Mach** „W ogóle nie słyszymy.”

**Radny E. Bielak** „Nie słychać cię.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Nie mogę go włączyć....”

**Radny E. Bielak** „Już jest.”

**Radny S. Brzozowski** „Teraz był już dźwięk, był już dźwięk.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak. Bardzo dziękuję, dźwięk jest, ale w dalszym ciągu jest odznaczone, że mam wyłączony mikrofon. No, u mnie na monitorze jest... Ale u mnie, proszę bardzo. Bardzo proszę, pan Grzegorz Lubaś, bardzo proszę.”

**Radny G. Lubaś** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja mam podobne wątpliwości, jak przewodniczący... - (**Radna J. Mach** „Głos się... Może wideo wyłączyć.”; **Radny D. Sadowski** „Grzegorz, wyłącz wizję.”; **Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, tak, tak.”) – Już wizja jest wyłączona, wydaje mi się, że teraz powinno być lepiej. O ile nie mam żadnych wątpliwości, jeżeli chodzi o konieczność i zasadność upamiętnienia młodych prześladowanych ludzi, walczących o wolną Polskę, o tyle sama nazwa „Jaworzniacy” nie do końca mi pasuje z podobnych powodów, jak przewodniczącemu Sadowskiemu. Ja przytoczę kilka faktów, faktów wziętych prosto z Muzeum Miasta Jaworzna i poświęconych temu zagadnieniu, wiarygodność chyba też tej strony zwiększa fakt, że strona posiada Honorowy Patronat IPN-u oraz Sekretarza Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa. I pozwolę sobie zacytować kilka faktów: *Więźniowie polityczni trafiali do Jaworzna wiosną i latem 1951 roku w liczbie około 1.500 osób. Młodociani więźniowie polityczni osadzenie w Jaworznie pochodzili z prawie wszystkich warstw i środowisk społeczeństwa polskiego. Podziwiali szczególnie potępianych przez władzę „Zaporę”, „Łupaszkę” i „Ogień”. Jednocześnie to pokolenie miało swoiste poczucie winy za niemożność wzięcia udziału w wojnie. I co czytamy tam dalej? W 1951 i 1952 roku więźniowie polityczni stanowili rzeczywiście największą grupę więźniów Jaworzna. W następnych latach liczba więźniów kryminalnych przewyższała liczbę więźniów politycznych. I tutaj jest napisane, że w trakcie właśnie istnienia więzienia zmieniały się proporcje i w 1951 roku udział więźniów kryminalnych w ogólnej liczbie więźniów był stosunkowo niewielki, jednak w późniejszych latach oscylował już w okolicach 50%. Największą grupę więźniów karnych stanowili więźniowie skazani za popełnienie przestępstw z Kodeksu karnego z § 39 k.k., który mówił o przestępstwach przeciwko mieniu. Stale wzrastała liczba osadzonych za popełnienie najcięższych przestępstw. W 1955 roku liczba skazanych za zabójstwa była prawie dwukrotnie wyższa od liczby, która była na po-*

*czątku istnienia więzienia, to znaczy istnienia więzienia w nowej formule oczywiście, w 1951 roku, natomiast w przypadku skazanych z art. 236 Kodeksu karnego, czyli ciężkie uszkodzenia ciała, odnotowano blisko dziesięciokrotny wzrost. Kolejną grupę więźniów stanowili skazani z art. 125 i 139 Kodeksu karnego Wojska Polskiego oraz 140 i 147. W tej grupie znalazło się wielu funkcjonariuszy Urzędu Bezpieczeństwa i Milicji Obywatelskiej. Głównie chodziło tutaj o tzw. sprawę gryficką i tutaj część więźniów stanowili aktywiści partyjni. Więc o ile tak jakby, myślę, że nikt tutaj z nas nie ma wątpliwości co do zasadności pochwały dla postawy patriotycznej wśród części młodych ludzi, którzy na pewno tam przybywali, o tyle reszta osadzonych w tym więzieniu, według mojej oceny nie do końca zasługuje na takie upamiętnienie i stąd ja chyba będę głosował przeciwko tej uchwale. Dziękuję państwu.”*

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, ja nie widzę tutaj jakiegoś problemu, wydaje mi się, że to jest stwarzanie chyba problemu na siłę, bo przecież tu chodzi o więźniów politycznych, i to jest jasno wyartykułowane, o Jaworzniaków, a że więzienie było wykorzystywane przez komunistów dla więźniów kryminalnych, to jest jakaś drugorzędna zupełnie sprawa, tym bardziej, że oni nie mają moralnego prawa uważać się za Jaworzniaków, po prostu to chyba jest dosyć jasne i oczywiste. Także nie robmy tutaj problemu, zagłosujemy za przyjęciem tej uchwały i tyle. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Proszę państwa, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, to po wystąpieniu pana przewodniczącego... Halo?”

**Radna J. Mach** „Ja również.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dobrze. Jeszcze pani radna Jadwiga Mach. Czy ktoś jeszcze?”

**Radna A. Ryfka** „Anna Ryfka, jeżeli mogłabym poprosić.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Anna Ryfka jeszcze. I ktoś z państwa jeszcze? Po wystąpieniu pani Anny Ryfki proponuję zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania, ponieważ do tej pory nie zadano żadnych pytań. Są to wystąpienia w dyskusji, natomiast pytań żadnych nie zadano. Bardzo proszę... Sekundę... Bardzo proszę, pan przewodniczący Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Ja mam, owszem, pytania, ponieważ tak – po pierwsze – z tego, co wiem, to Związek Młodocianych Więźniów Politycznych „Jaworzniacy” właśnie wystąpił do nas, do Rady Miasta i do prezydenta miasta o to, żeby nazwać rondo właśnie nazwą Młodocianych Więźniów Politycznych „Jaworzniacy”, i gdyby tak się stało, to nie mielibyśmy tej dyskusji, bo to byłoby

jednoznaczne, że chodzi nam o przypomnienie i upamiętnienie więźniów młodocianych, także z Lubelszczyzny, którzy znaleźli się w Jaworznie, i wtedy problem byłby jakby bezdyskusyjny.

Natomiast chciałbym podkreślić, że właśnie ten Związek Młodocianych Więźniów Politycznych ma imię, czy nosi nazwę „Jaworzniaków”, i stąd jakby nie wydawało mi się tutaj jakieś problematyczne, żeby to rondo przyjęło nazwę „Jaworzniaków”, jako jednoznaczne określenie, że chodzi nam o Związek Młodocianych Więźniów Politycznych „Jaworzniacy”. Natomiast, jeśli pojawiają się takie wątpliwości, to ja mam pytanie, na którym etapie zniknął ten człon tej nazwy, czy propozycja tej nazwy Młodocianych Więźniów Politycznych „Jaworzniacy”, bo ja rozumiem – nazwa jest długa, raczej staramy się ograniczać do trzech wyrazów w nazwie, czy to ulicy, czy ronda i być może, i tak rozumiałem, że z tego powodu Zespół ds. nazewnictwa ulic skrócił tę nazwę do „Jaworzniaków” jako dla wielu osób jednoznaczne określenie, że chodzi o Młodocianych Więźniów Politycznych.

Więc mam pytanie, czy rzeczywiście tak jest, że Związek Młodocianych Więźniów Politycznych „Jaworzniacy” zwrócił się o nadanie nazwy Więźniów Politycznych „Jaworzniacy” temu rondu. To jest pierwsze pytanie.

Po drugie – czy już ta nazwa tego ronda w tej części należącej do Gminy Niemce została nazwana i jeśli tak, czy na razie Gmina Niemce czeka jakby na decyzję Rady Miasta Lublina. To jest drugie pytanie. No i w zasadzie wydaje się, że jest jednoznaczne – „Jaworzniacy” i Młodociani Więźniowie Polityczni „Jaworzniacy” to jest, jakby trzeba rozumieć jako wymiennie. Przecież oczywiście nikt rozsądny nie odnosiłby się do więźniów kryminalnych, którzy byli trzymani w więzieniu w Jaworznie, tak jak w wielu innych więzieniach, czy na przykład we Wronkach, czy w Rawiczu, czy w Fordonie, także były oddziały, na których trzymano więźniów kryminalnych, nie tylko więźniów politycznych, ale wszędzie tam trzymano więźniów politycznych. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu przewodniczącemu. Jeszcze mam chętnych do zabrania głosu: pani Jadwiga Mach i pani Ania Ryfka. I jest też prośba o zgodę na zabranie głosu przez jednego chyba z wnioskodawców, mieszkańca, pana -----”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, przepraszam, przepraszam. Bo ja chciałbym jeszcze, po uzyskaniu odpowiedzi na te pytania moje, ewentualnie zaproponować, jeśli tak było we wnioskach Związku Młodocianych Więźniów Politycznych, to być może trzeba by, żeby ujednotwić, uszczegółwić tę nazwę...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panie przewodniczący, ja nie zamykam dyskusji, także spokojnie...”

**Radny P. Gawryszczak** „A, dobrze, to ja na razie cofam. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Cześć wypowiedzi mojej, którą planowałam, zawarta została już w wypowiedzi kolegi Piotra i oczywiście ja również uważam, że nadanie imienia „Jaworzniacy” do końca nie jest precyzyjne i może, tak jak koledzy wcześniej, zarówno pan Lubaś, jak i poprzednik, wypowiadali się, że byli więźniowie także kryminalni. Więc żeby nie było później wątpliwości z tym, należy moim zdaniem doprecyzować czyli Związek Młodocianych Więźniów Politycznych, bo proszę państwa, takie ogólne pojęcie, tak jak Polacy, lublinianie, więc mieszczą się wszystkie osoby, które mają różną historię i różne opinie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję pani przewodniczącej. Przepraszam, udzielę głosu teraz panu prezydentowi, bo prawdopodobnie chce zabrać głos, a później wrócimy do dyskusji. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Znaczy, ja chciałbym włączyć się w tę dyskusję, bo chyba wydaje mi się, że idziemy gdzieś dalej, natomiast tu chyba by trzeba było przeciąć pewne tematy związane z tą nazwą ulicy. Żebym się nie pomylił, bym prosił panią dyrektor Gajak, bo według mnie, z tego, co mam informację, Rada Gminy Niemce podjęła stosowną uchwałę o tej nazwie, więc jesteśmy troszkę w innej sytuacji. Jeżeli jest pani dyrektor Gajak na łączach, to bym bardzo prosił, żeby pani dyrektor to wyjaśniła, wyjaśniła też ten wniosek, bo do tego wniosku też była nazwa „Jaworzniacy”, nie tak, że myśmy ten wniosek skrócili. Więc dobrze, żeby to wybrzmiało w sposób jednoznaczny, żebyśmy dalej po prostu nie brnęli w tę niepotrzebną chyba dyskusję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ta informacja wczoraj, panie prezydencie, padła na Komisji Gospodarki Komunalnej...”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „No właśnie...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „...jak sobie przypominam, tak. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Poprosiłbym panią dyrektor Gajak, żeby precyzyjnie odpowiedziała.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Bardzo proszę, pani dyrektor. Czekamy na połączenie, chwileczkę. Jeszcze chwilę, łączymy się z panią dyrektor. Są problemy z połączeniem. Tak?”

**Radna J. Mach** „Może telefonicznie zaproponować?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji UM Joanna Gajak** „Tak, jestem przy telefonie tylko.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Bardzo proszę, pani dyrektor, pani ma głos.”

**Zast. Dyr. Wydz. GD J. Gajak** „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, wniosek, jaki wpłynął do prezydent Krzysztofa Żuka od Związku Młodocianych Więźniów Politycznych (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia).”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Urwało się.”

**Zast. Dyr. Wydz. GD J. Gajak** „Czy mnie słyszą?”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Teraz tak, teraz tak, bardzo proszę.”

**Zast. Dyr. Wydz. GD J. Gajak** „Dzień dobry państwu. Szanowni Państwo Radni! Wniosek, jaki wpłynął w październiku 2019 roku do prezydenta Krzysztofa Żuka od Związku Młodocianych Więźniów Politycznych pod nazwą „Jaworzniacy” Oddział w Lublinie – (w tle odgłosy transmisji sesji) – Tak, ja jestem tylko przy telefonie. Czy mnie słyszą?”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, słyszą, proszę mówić, tak.”

**Obsługa sesji** „Tylko transmisję niech pani wyłączy w komputerze, bo się nakłada, pani dyrektor.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Pani dyrektor, transmisję proszę wyłączyć.”

**Zast. Dyr. Wydz. GD J. Gajak** „Tak.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Słyszą bardzo dobrze.”

**Radna J. Mach** „Teraz nie słyszymy.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Pani dyrektor...”

**Zast. Dyr. Wydz. GD J. Gajak** „Wniosek w nazwie zawierał propozycję, aby rondy nadać nazwę – trzymam ten wniosek przed sobą – „Jaworzniacy”. Taki wniosek wpłynął od wnioskodawców, wskazujący tę lokalizację. I taka nazwa – „Jaworzniacy” – została pozytywnie zaopiniowana przez Zespół ds. nazewnictwa i pozytywnie została zaopiniowana przez właściwą Radę Dzielnicy Czechów Północny. I taka nazwa, ze względu na położenie ronda, została...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Znowu urywa.”

**Zast. Dyr. Wydz. GD J. Gajak** „Czy ja byłam słyszana, czy jestem słyszana?”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, w większości wypowiedź była słyszana. Rozumiem, że...”

**Zast. Dyr. Wydz. GD J. Gajak** „Wnioskodawca złożył wniosek o nadanie nazwy „Jaworzniacy”. I taka też nazwa...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, tak, tak, Zespół ds. nazewnictwa pozytywnie zaopiniował.”

**Zast. Dyr. Wydz. GD J. Gajak** „Tak, i pozytywnie Rada Dzielnicy, i dla części ronda, która jest Gminy Niemce, we wtorek, przedwczoraj Rada Gminy Niemce nadała nazwę „Jaworzniacy”. I taką nazwę proponujemy dla części na terenie miasta. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję pani dyrektor. Jednocześnie, przy okazji chcę poinformować, że Komisja Gospodarki Komunalnej, jak i Komisja Kultury i Ochrony Zabytków praktycznie przy 1 „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt, jak i również Rada Młodzieżowa pozytywnie zaopiniowała. Bardzo proszę, czy pani radna, przewodnicząca Mach w dalszym ciągu podtrzymuje prośbę o głos?”

**Radna J. Mach** „Sprawa została wyjaśniona, jeśli już jest nazwa, to nie chciałabym, aby było inaczej. Dziękuję.”

**Radna M. Suchanowska** „Prosiłabym o głos.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Pani przewodnicząca Anna Ryfka, bardzo proszę o zabranie głosu.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, proszę o głos w kolejce.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak. Czy pani radna Ryfka słyszy mnie? Jeśli nie, to bardzo proszę, pani radna Suchanowska, bardzo proszę, pani Małgosiu. Czy pani radna Suchanowska słyszy mnie?”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję ślicznie, słyszę.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Bardzo proszę o zabranie głosu.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję za głos. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałabym tutaj jakby zastanowić się, czy „Jaworzniacy”, to jest poprawna nazwa, bo wiadomo, że chodzi nam tu o sprawę, o przypomnienie historii, ale przede wszystkim powinno być chyba „Jaworzniaków”, czyli więźniów „Jaworzniaków”. Ja bym proponowała tak. To jest moje jakby... takie moje zdanie na ten temat, ponieważ jadę na „Jaworzniacy”, na rondo „Jaworzniacy”? Jadę przy rondzie „Jaworzniaków”, jadę przy rondzie więźniów „Jaworzniaków”. No, tu by było tak, bo ja wiem, że niektóre nazwy trafiają do Zespołu nieprze-myślane, po prostu chodzi o sens zaistnienia tych naszych..., zaistnienia historycznego tych naszych Polaków, którzy przeszli gehennę, ale trzeba się zastanowić, co jest poprawne, tu trzeba też pomyśleć, jak używać tego „Jaworzniacy”. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję pani radnej. Czy pani Anna Ryfka...”

**Radna A. Ryfka** „Przepraszam. Tak, miałam problem...”



**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Czy pani jeszcze podtrzymuje chęć zabrania głosu?”

**Radna A. Ryfka** „Nie, dziękuję bardzo pani dyrektor i....”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję. Bardzo słabo słyhać. Ja zwracam się do pana prezydenta – czy ewentualnie te wątpliwości, które przedłożyła pani Małgosia Suchanowska, czy mógłby się pan prezydent odnieść do tego? Czy pan prezydent mnie słyszy?”

**Prez. K. Żuk** „Już włączyłem się.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak. Chodzi nazwę „Jaworzniaków” – „Jaworzniacy”. Przepraszam. Tak.”

**Prez. K. Żuk** „Nie, nie, jest tu pogłos, więc nie wiem, czy jestem słyszalny, ale po pierwsze – jest wniosek, który został pozytywnie zaopiniowany, po drugie – jest nazwa historyczna i po trzecie – tu zgadzam się z panem Piotrem Gawryszczakiem – trzymajmy się tego, co jest w kontekście tej prawdy historycznej, no, można powiedzieć potwierdzeniem środowiska, które chcemy upamiętnić. Nie wymyślamy innych nazw, niż te, które są w obiegu, można powiedzieć, tym naukowym, czy historycznym.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Chciałby jeszcze zabrać głos mieszkańców, jeśli nie usłyszę sprzeciwu. Mamy łączność z mieszkańcem? Czy pan przewodniczący Piotr Gawryszczak może w międzyczasie chciałby zabrać głos?”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, nie, w zasadzie tylko chciałbym potwierdzić, bo zadałem pytania i mam na nie odpowiedzi, jak wszyscy, i wydaje mi się, że już jakby klamka zapadła, bo jeśli we wtorek, dwa dni temu Rada Gminy Niemce podjęła uchwałę zgodną z wnioskiem Związku Młodocianych Więźniów i to rondo w części już się nazywa „Jaworzniacy”, to my w tej chwili nie bardzo możemy podjąć inną uchwałę, żeby to na przykład było rondo „Jaworzniaków.”...

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Jasne...”

**Radny P. Gawryszczak** „...i tylko, jeśli uda się panu przewodniczącemu połączyć z panem -----, który w jakiś sposób reprezentuje Związek Młodocianych Więźniów „Jaworzniacy”, no to wtedy można by zaproponować, żeby ewentualnie jednocześnie przemyśleć tę sprawę, jednocześnie wystąpić do Rady Gminy Niemce i do Rady Miasta Lublina, żeby ewentualnie jeszcze korygować, tym bardziej, że za tym nie idą jakieś wielkie kwestie finansowe, czy jakieś inne. Oczywiście nazwa będzie kosztowała, czyli sztyld na rondzie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli mamy łączność... Mamy? W takim razie udzielam panu głosu – 3 minuty, jeśli pan, albo krócej. Bardzo proszę.”

**Mieszkaniec** „Halo. Moje nazwisko...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, bardzo proszę.”

**Mieszkaniec** „Moje nazwisko ----- . Chciałem tu wyjaśnić, że to byli w tym okresie 19444-1956, tam byli skazywani młodociani więźniowie, czyli młodzi, którzy działali przeciw ustrojowi, akurat tych, których, no... czyli harcerze tu byli, dostawali wyroki – różnie, od 6 lat nawet do kary śmierci, siedzieli do rozprawy tutaj, na Zamku, w baszcie i potem po rozprawie, po uzyskaniu wyroku już byli przewożeni do Jaworzna i tam pracowali w różnych kopalniach. Halo...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, słyszymy pana.”

**Mieszkaniec** „Tak, to już bym miał. W ubiegłym roku, pod koniec roku było obchodzone 30-lecie utworzenia Stowarzyszenia, była odsłonięta tablica na więzieniu przy Rakowieckiej, właśnie „Jaworzniaków”.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dobrze. Bardzo dziękuję za wypowiedź. Wszyscy radni pana słyszeli, także jeśli nie będzie sprzeciwu, to przejdę do głosowania. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Proszę o określenie tematu głosowania projektu uchwały na druku 1010-1. Bardzo proszę, głosujemy. Pan Ławniczak. Pan radny Ławniczak i pan radny Margul proszeni są o oddanie głosu. Jeszcze raz. Tak? To bardzo proszę o przedstawienie wyników głosowania. – (**Radny S. Brzozowski** „Bartosz Margul jest chyba dwa razy zalogowany.”) – Sprawdzamy się na wydruku. Jeśli nie ma uwag, stwierdzam, że „za” zagłosowało 24 radnych, „przeciw” – 2 i 3 osoby „wstrzymały się”. W związku z powyższym projekt uzyskał wymaganą większość i uchwała została przez Radę podjęta.”

Uchwała nr 846/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo.”

**AD. 6.15. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA Z WOJEWODĄ LUBELSKIM POROZUMIEŃ DOTYCZĄCYCH UTRZYMANIA W ROKU 2021 GROBÓW I CMENTARZY WOJENNYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1015-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania w roku 2021 grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Lublin (mamy to na druku 1015-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. Temat mamy określony, przechodzimy do głosowania – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 847/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**AD. 6.16. UCHWALENIA ZASAD I TRYBU UDZIELANIA DOTACJI CELOWEJ Z BUDŻETU GMINY LUBLIN W RAMACH PROGRAMU OGRANICZANIA NISKIEJ EMISJI**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1020-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zasad i trybu udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Lublin w ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji (mamy to na druku nr 1020-1 wraz z autokorekturą na druku nr 1020-2). Jeśli nie usłyszę... - (**Radny T. Pitucha** „Który to punkt jest?”) – 6.16 według starego porządku. – (**Radny T. Pitucha** „Dziękuję.”) – I jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. – (**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący... Dobra, bo zniknęło mi i się pokazało.”) – Przechodzimy do głosowania – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 848/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**AD. 6.17. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBL. UL. INŻYNIERSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1021-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobl. ul. Inżynierskiej (mamy to na druku 1021-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

**Radny Z. Drozd** „Tak, ja chciałbym coś spytać.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym poprosić o wskazanie w uchwale, w jakim trybie ta działka będzie sprzedawana – czy w trybie bezprzetargowym, czy bezprzetargowym. Jeżeli będzie odstępianie od przetargu, to też proszę o taką uchwałę, bo wydaje mi się, że te uchwały są niepełne i nie wiem, z jakiego powodu.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak. Ja też mam jedną uwagę do tej uchwały.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Chciałbym dopytać, ponieważ to dotyczy nieruchomości w pobliżu ulicy Inżynierskiej i jest tam informacja w uzasadnieniu, że ta działka, którą chcemy sprzedać, ma dostęp do ulicy Inżynierskiej poprzez działki wnioskodawcy, który jest zainteresowany powiększeniem obszaru swojej nieruchomości. To jest bardzo logiczne, tylko pytanie takie: czy wtedy nie zostanie zawężona ewentualnie możliwość dla innych chętnych do nabycia tej działki, tej nieruchomości do tego, żeby przystąpili do przetargu na tę nieruchomość? To jest jedno pytanie.

I drugie pytanie – czy w razie, gdyby nie było innych zainteresowanych, to czy potencjalny nabywca tej nieruchomości, jak rozumiem właściciel sąsiednich terenów, jest zobligowany do tego, żeby nabył tę działkę na przykład po jakimś operacie szacunkowym wartości tej działki, czy też miasto może sprzedać mu taniej tę nieruchomość? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytanie? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Bardzo proszę pana dyrektora Arkadiusza Nahuluka.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk** „Dzień dobry państwu. Odpowiadając na..., - (**Głosy w tle**) – może zacznę od

pytań pana radnego Gawryszczaka. Panie radny, działka znajduje się w sąsiedztwie kilku nieruchomości właścicieli i zgodnie z opinią Zarządu Dróg, który ustosunkował się, no, do działek wnioskodawcy, to również i działki pozostałych sąsiadów mają dostęp do drogi, więc bez względu na to, kto przetarg wygra... - **(Radny S. Brzozowski** „...włączony mikrofon, może pan prezydent.”) - ...kto wygra... Nie wiem, słyszycie mnie państwo?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Słyszemy, z tym, że słyszemy również jakieś głosy w tle, które zakłócają.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „...kto wygra przetarg, będzie ta działka miała przez nieruchomości sąsiednie dostęp, dostęp do drogi. Natomiast bez względu na to, jaki tryb przetargu będzie zastosowany, zasady sprzedaży i wyceny nieruchomości są takie same, czyli nie możemy sprzedać nieruchomości taniej w przetargu pierwszym, jeżeli będzie wycena, czyli wartość wyceny, to cena musi być minimum taką, jak wycena. Jeżeli, bo nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, czy prezydent może sprzedać (część wypowiedzi nieczytelna). Tak, panie radny, ale pod warunkiem, że w uchwale zastosowałibyście państwo bonifikatę, ale ta bonifikata musi być skierowana do konkretnych podmiotów, w tym wypadku te podmioty nie mogą kupić z bonifikatą, więc musi być zastosowany tryb normalnej sprzedaży i ta uchwała nie mówi o żadnej bonifikacie, czyli ma zastosowanie, mają zastosowanie zapisy... - **(Radny D. Sadowski** „Panie przewodniczący, bo chyba u was jakieś głosy w tle, nie da się słuchać pana dyrektora, nie ze względu na merytorykę, ale pogłos.”). – w czasie wypowiedzi – głosy w tle.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja myślę, że to jednak nie u nas, tylko za plecami pana dyrektora ktoś rozmawia.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Już, już postaram się, przepraszam, teraz chyba będzie lepiej. Więc nie ma możliwości tutaj zastosowania żadnych bonifikat, musi być to sprzedane zgodnie z wyceną.

Jeżeli chodzi o pytanie pana radnego Drozda, to informuję szanownych państwa, że zgodnie z interpretacją po kontroli NIK przekazaną przez Wojewodę dokładnie 23 września 2015 roku, dotyczących legalności uchwał rad gmin i rad powiatów, w uchwałach, które prezydent przedstawia Wysokiej Radzie, nie może znajdować się wskazanie trybu, dlatego że zgodnie z przepisami ustawy o nieruchomościach tryb ustala prezydent, burmistrz, wójt w formie zarządzenia i podstawowym trybem jest przetarg nieograniczony, natomiast wszelkie inne tryby muszą być..., one są wymienione w ustawie, kiedy mają zastosowanie i musi być spełniony ten warunek. Więc każdorazowo my – (brak fonii).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Coś nam się urwało, panie dyrektorze. Pan Dyrektor Nahuluk mnie słyszy? Tak. Bardzo proszę, pan mecenas dokończy za pana dyrektora.”

**Koordinator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel** „Dzień dobry państwu radnym. Szanowni państwo, tak jak powiedział pan dyrektor, zresztą myśmy już wielokrotnie informowali o tych wytycznych Wojewody Lubelskiego i jeszcze dzisiaj ponownie przekażę do Biura Rady Miasta, żeby wszystkim państwu radnym je wysłać, ale przede wszystkim to stanowisko ma swoje źródło w ustawie o samorządzie gminnym w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a, zgodnie z którym rada wyraża zgodę na nabycie, zbycie, dzierżawę nieruchomości. Jednoznacznie orzecznictwo sądowe, jak powiedział pan dyrektor, sprowadza uchwałę rady do wyrażenia zgody oczywiście na określoną czynności, a nie do określenia warunków. Przypomnę, w tej chwili nie pamiętam, w którym roku, ale gdzieś w okolicach 2014 roku, proszę wybaczyć, jedno z rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Lubelskiego, który zakwestionował naszą uchwałę, która określała tryb zbycia, formę przetargu, zaskarżyliśmy do sądu administracyjnego. Sąd administracyjny oddalił naszą skargę, utrzymując rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody. W tych wytycznych Wojewody Lubelskiego jest wiele orzeczeń sądowych, przywołany przepis prawa nie zmienił się, w związku z tym wprowadzanie tych zapisów, tym bardziej po tej przegranej sprawie sądowej, no, moim zdaniem byłoby nie tylko sprzeczne z ustawą, ale przede wszystkim narażałoby nas na rozstrzygnięcie nadzorcze organu nadzoru, którym jest Wojewoda Lubelski. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd się jeszcze zgłaszał?”

**Radny Z. Drozd** „Tak, zgłaszałem się, bo jestem niezmiernie zdziwiony, że na podstawie państwa wypowiedzi setki uchwał dotyczących sprzedaży działek i nieruchomości są nielegalne. Szanowni państwo, w innych gminach, na przykład w Rzeszowie, w Krakowie, tryb sprzedaży nieruchomości jest określany w uchwale. Mogę państwa odesłać do..., na przykład do uchwały ze stycznia, 26 stycznia, uchwały Rady Miasta Rzeszowa w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ulicy Warszawskiej: *Rada Miasta Rzeszowa uchwała, co następuje: Wyraża się zgodę na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ulicy Warszawskiej, będącej własnością Gminy Rzeszów oznaczonej jako działka* i tak dalej. To samo, mogę przytoczyć kolejne uchwały z miasta Krakowa. Czyli według państwa te wszystkie uchwały są nielegalne, bo one w uchwale wskazują, jaki jest tryb sprzedaży nieruchomości, czy działki. Co więcej, w Krakowie zauważyłem, że tam, jak odchodzi się od trybu przetargowego, to musi być..., Rada Miasta podejmuje uchwałę o odejściu od trybu przetargowego i jest pełne uzasadnienie. Dziwię się, że w tamtych gminach zasady trybu sprzedaży działek są jawne i transparentne i są one określone w uchwałach gmin, a tutaj pan dyrektor Nahuluk wyinterpretował, że radni i mieszkańcy Lublina nie powinni być informowani o trybie sprzedaży nieruchomości, no bo tak wyinterpretował ze stanowiska wojewody. Jeżeli radni Krakowa, Rzeszowa i wielu innych gmin mogą być informowani poprzez uchwały o sposobie sprzedaży nieruchomości, to dlaczego radni w Lublinie nie mogą takiej informacji dostać, jak i również mieszkańcy? Czy my mamy jakieś mniejsze kompetencje, niż radni Krakowa, Rzeszowa, czy wielu innych gmin? Jest to bardzo smutne, że inni radni w innych gminach mają takie informacje i te informacje są zawarte

w uchwałach, a w Lublinie radni i mieszkańcy nie mogą się o tym dowiedzieć. Nie wiem, czy to związane jest z jakąś tajemnicą po prostu, w każdym razie mam pytanie: dlaczego w Lublinie nie możemy mieć tej wiedzy, co radni w innych miastach? Mogę tu przytoczyć szereg uchwał z tego roku i z ubiegłego roku w wielu gminach, gdzie po prostu taka informacja jest zawarta. Ja nie wiem, czy to jakieś korzyści powoduje, że jest jakieś zatajenie o trybie sprzedaży nieruchomości. Przecież, jeżeli sprzedajemy nieruchomość, to wszyscy mieszkańcy powinni się dowiedzieć jak najszybciej, żeby tę nieruchomość..., mogli przystąpić do przetargu. W Lublinie jawności i transparentności w tej materii nie ma. I dlatego będę głosował przeciw, bo nie wiem, jaki jest tryb sprzedaży. Wiem, że są pieniądze potrzebne do budżetu dla Lublina, ale jeżeli będą radni tak traktowani, to ja będę w tych uchwałach głosował zawsze przeciw. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakula** „Dziękuję bardzo. Pan mecenas Zbigniew Dubiel, a jako kolejny pan radny Piotr Popiel.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Dziękuję państwu. Szanowni państwo, w sposób oczywisty nie mówimy o jawności, mówimy o treści uchwały. Tak jak powiedział pan dyrektor, wszystkie zarządzenia pana prezydenta, w których określany jest tryb, są podawane do publicznej wiadomości, są ogłaszane w Biuletynie Informacji Publicznej, więc myślę, że tutaj z mojej strony nie wymaga to szerszego jakiegogoś wyjaśnienia, że ten tryb jest jawny, jest transparentny. Mówimy o treści uchwały. Nie wiem, dlaczego ewentualnie Wojewoda, czy Podkarpacki, czy Małopolski nie interweniuje, ale być może w tamtych gminach, szanowni państwo, są po pierwsze – ustalone zasady, o których mowa w przepisie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a. My w mieście Lublin nie mamy ustalonych zasad w drodze uchwały nabywania, zbywania, obciążania nieruchomości, wydzierżawiania, dlatego ten przepis, tak jak powiedziałem, upoważnia Radę do wyrażania zgody. Być może w tamtych gminach są określone te zasady... - **(Radny E. Bielak** „To w jakim świecie my żyjemy, panie mecenasie? Do tej pory... (część wypowiedzi nieczytelna, zakłócenia) – Już wyjaśniam... - **(Radny E. Bielak** „...nad samorząd...”) – Szanowni państwo, chyba nie muszę odpowiadać, w jakim świecie żyjemy – żyjemy w państwie prawa, w Rzeczypospolitej Polskiej. Myślę, że gdyby nasze uchwały były dotknięte wadą formalnoprawną, no to na każdej sesji mamy praktycznie po kilka uchwał z zakresu obrotu nieruchomościami i nie mieliśmy rozstrzygnięć nadzorczych w ostatnim okresie przynajmniej kilku lat, nie przypominam sobie, żeby kiedykolwiek organ nadzoru interweniował, jeśli chodzi o rozstrzygnięcia nadzorcze w stosunku do naszych uchwał. Jeszcze raz przytoczę ten przepis – art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a: *Do wyłącznej kompetencji rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania, obciążenia nieruchomości. Do czasu określenia tych zasad wójt może dokonać tych czynności wyłącznie za zgodą Rady Gminy.*

Jeśli chodzi, szanowni państwo, o zgodę na odstąpienie od trybu przetargowego, jest to zupełnie inna materia, ponieważ ustawa o gospodarce nieruchomościami pozwala, aby w przypadku wydzierżawiania, wynajmowania nieruchomości na okres powyżej 3 lat rada gminy, sejmik województwa odstąpiła

od trybu przetargowego. Jeżeli takie projekty uchwał, a zdarzało się, u nas stały, to też było wtedy wyraźnie odstępianie od trybu przetargowego, ale to wynika z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! W nawiązaniu do wypowiedzi szanownego pana radnego naszego Zdzisława Drozda, ja zwracam się z uprzejmą prośbą o przekazanie tegoż wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli, o którym pan dyrektor był łaskaw powiedzieć, jak również tego rozstrzygnięcia pana wojewody – tak zrozumiałem – chcielibyśmy się zapoznać z tymi dokumentami. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

**Radny T. Pitucha** „Tak, Tomasz Pitucha.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Chciałem, panie przewodniczący, jeszcze raz poprosić o odniesienie się, jeżeli to możliwe, pana mecenasa, bo pan mecenas troszeczkę zmienił jakby narrację, mówiąc: „gdyby nasze uchwały były, obecne uchwały obciążone wadą prawną, to pewnie ktoś by na to zwrócił uwagę”. Tu nie o to chodzi, tu chodzi o to, czy my mamy, czy my możemy określać jakby sposób zbycia tej nieruchomości. Oczywiście te uchwały w takiej formie pewnie nie są obciążone wadą prawną, ale nie zawierają tego, o co chodziło w wypowiedzi pana Zdzisława Drozda. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan mecenas jeszcze raz.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Szanowni państwo, na pewno nie oczywiście nie słowa pana przewodniczącego, nie skróciłem tej odpowiedzi, tylko tu jest ścisła regulacja prawna, tu nie ma dowolności rady w określaniu takich, a nie innych zapisów. W związku z tym, tak jak powiedziałem, w oparciu o ten przepis, który jest od początku w ustawie o samorządzie gminnym, w oparciu o orzecznictwo sądowe, jeśli chodzi o te wytyczne wojewody, za chwilę Biuro Rady państwu przekaże, a jeśli chodzi o to rozstrzygnięcie nadzorcze, myślę, że też w dniu dzisiejszym, jak powrócę do biura, od razu państwu prześlemy.”

Jednoznacznie orzecznictwo sądowe mówi, że rada wyraża zgodę na sprzedaż, na wydzierżawienie, na najem nieruchomości. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami organem właściwym w tym zakresie jest wójt, burmistrz, prezydent, starosta. W związku z tym kompetencje Rady są do wyrażania zgody, o kompetencje organu właściwego w zakresie gospodarki nieruchomościami, a tym organem jest organ wykonawczy jednostki samorządu, są do określania trybu, formy sprzedaży, przy czym te formy, jak powiedział pan



dyrektor, wynikają z przepisów prawa, więc tutaj też nie ma swobody w określaniu form zbycia tych nieruchomości. Dziękuję uprzejmie. Tak, jak powiedziałem, te wytyczne za chwilę państwo będziecie mieli w swojej aktówce.”

**Radny Z. Drozd** „To znaczy, ja rozumiem, że wszystkie uchwały, które były podejmowane w Krakowie, w Rzeszowie i w wielu innych gminach są nielegalne, bo zawierają informacje o trybie sprzedaży nieruchomości. Jest to dla mnie bardzo dziwne. Co więcej, w Lublinie, to pan mecenas mówi, że od początku ten przepis obowiązuje i ja pamiętam uchwały, gdzie określaliśmy po prostu w uchwale tryb sprzedaży nieruchomości. Dziękuję.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Panie przewodniczący, mogę prosić jeszcze?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, jeszcze raz pan mecenas.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Szanowni państwo, ja wyraźnie dzisiaj powiedziałem, że około dwa tysiące, nie pamiętam, chyba czternastego roku, po rozstrzygnięciu nadzorczym i po tych wytycznych odeszliśmy od takiego formułowania projektów. Wcześniej orzecznictwo sądowe to dopuszczało. Przepis się nie zmienił. Natomiast w stosunku do tego, szanowny panie radny, szanowni państwo, czy uchwała danej jednostki samorządu terytorialnego jest legalna, czy nie, w tym zakresie może się wypowiadać tylko organ nadzoru, bądź też sąd, jeżeli ta sprawa trafi. Tylko tutaj moje słowa nie mogą świadczyć w żaden sposób o tym, czy uchwała Rady Miasta Rzeszowa, czy Krakowa jest legalna, bo nie jestem uprawniony do takiej oceny. Taką ocenę może tylko wyrazić organ nadzoru, a jeżeli sprawa trafi do sądu administracyjnego, sąd w orzeczeniu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo.”

**Radna J. Mach** „Ja mam pytanie również, proszę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Ja do pana mecenasa, żebym miała pełną jasność. Panie mecenasie, czyli rozumiem, że Rada Miasta Lublin ma prawo do ustalenia w formie uchwały zasad sprzedaży nieruchomości. I z tych informacji, które otrzymałam, nie jestem pewna, jeśli mylę się, to proszę wyprostować moje przypuszczenia, takiej uchwały Rada Miasta Lublin nie podejmowała i ona nie istnieje w rzeczywistości. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jeszcze raz pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Tak, oczywiście, ja to wyraźnie podkreśliłem. Mówiłem, że przepis upoważnia i umożliwia podjęcie takiej uchwały, no, ale w naszej jednostce samorządu terytorialnego takiej uchwały od początku, przynajmniej odkąd ja pracuję, do 2007 r., już sprostuję, nie było podejmowanych, w związku z tym... Zresztą wydaje mi się, o ile pamiętam, proszę wybaczyć, tutaj mam nadzieję, że jeśli te fakty nieprecyzyjnie podam, że i wolą poprzednich rad było to, żeby każdorazowo roz-

strzygnąć, ponieważ zasady, szanowni państwo, oznaczają pewną generalną zasadę, w oparciu której później jest już dokonywane. Część gmin na przykład w zasadach upoważnia wójta do decydowania o określonej już samej decyzji co do sprzedaży, czy też najmu, więc u nas każdorazowo. I wydaje mi się, że – moim zdaniem, wypowiadam swoje zdanie – to właśnie każda uchwała jest przez państwa podejmowana, nawet te, które dotyczą czasami dzierżawy małych obiektów, małych punktów, tak, żebyście państwo mogli o każdej te sprawie decydować. W naszym mieście takie zasady nie są uchwalone, one nie są obligatoryjne, natomiast ustawa pozwala na ich uchwalanie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej pytań, przejdziemy do głosowania... - (**Radna J. Mach** „Ja również dziękuję za odpowiedź.”) – Dziękuję. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat jest określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan Bartosz Margul i pan Tomasz Pitucha proszeni są o oddanie głosu. Już? Już idą, dobrze. 18 głosów „za”, 5 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 849/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**AD. 6.18. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ROMANOWSKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1022-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Romanowskiego (mamy to na druku 1022-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Jest określony temat. Drodzy państwo głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 21 głosów „za”, 7 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że projekt uchwały uzyskał wymaganą większość.”

Uchwała nr 850/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt...”

**Radny S. Brzozowski** „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej można?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, proszę.”

**Radny S. Brzozowski** „Chciałem zapytać w takiej prozaicznej sprawie – czy przewidujemy dzisiaj jakąś przerwę obiadową? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Zawsze uzależniamy to od tego, jak przebieg sesji wygląda. Dzisiaj to idzie dosyć sprawnie, więc spróbujmy może... - (**Radny P. Gawryszczak** „Skończmy sesję i idźmy na obiad...”) – Spróbujmy dojechać do końca.”

**AD. 6.19. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. ORGANOWEJ 4A W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1023-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Organowej 4a w Lublinie (mamy to na druku 1023-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. Mamy określony temat. Głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 851/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**AD. 6.20. WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD OPŁAT ROCZNYCH Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU NAD NIERUCHOMOŚCIĄ STANOWIĄCĄ WŁASNOŚĆ MIASTA LUBLIN – MIASTA NA PRAWACH POWIATU, POŁOŻONĄ PRZY UL. SIEROCEJ 15 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1026-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nad nieruchomością stanowiącą własność Miasta Lublin – miasta na prawach powiatu, położoną przy ul. Sieroczej 15 w Lublinie (mamy to na druku 1026-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu, nie widzę głosów w dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu. Mamy ankietowanie, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 852/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**Radny Z. Drozd** „Ponieważ, panie przewodniczący, ponieważ nie widzę tu swojego głosu, to proszę zaznaczyć, że byłem za tą uchwałą.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Bardzo proszę o zapisanie w protokole, że intencją pana radnego Zdzisława Drozda było głosowanie „za”, a z tego, co przed chwilą się dowiedziałem, pan radny wysłał pusty głos, dlatego też nie zostało to odnotowane.”

**AD. 6.21. WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD OPŁAT ROCZNYCH Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU NAD NIERUCHOMOŚCIĄ STANOWIĄCĄ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONĄ PRZY UL. KALINOWSZCZYŻNA 84 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1027-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nad nieruchomością stanowiącą własność Gminy Lublin położoną przy ul. Kalinowszczyzna 84 w Lublinie (druk 1027-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu, nie widzę chętnych do dyskusji. Temat mamy określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Jednomyślnie – przy 31 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 853/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

**AD. 6.22. WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD OPŁAT ROCZNYCH Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU NAD NIERUCHOMOŚCIĄ STANOWIĄCĄ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONĄ PRZY UL. KALINOWSZCZYŻNA 84 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1034-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nad nieruchomością stanowiącą własność Gminy Lublin położoną przy ul. Kalinowszczyzna 84 w Lublinie (druk nr 1034-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Tak. Mamy określony temat, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Ponownie jednogłośnie – przy 31 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 854/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**AD. 6.23. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1028-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „A kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk 1028-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. Tak, 1028. Jest określony temat. Głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 855/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, jeden głos jest na pewno pusty, a z drugim nie wiemy, co się stało.”

**AD. 6.24. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1029-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk 1029-1). Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym poprosić o widok prezentera, jeśli to jest możliwe. Dziękuję bardzo. I chciałbym zapytać, w nawiązaniu do wypowiedzi szanownego przedmówcy, pana przewodniczącego Zdzisława Drozda, jak również pana prezydenta – ja rozumiem, że gdyby doszło do sytuacji, tak jak tutaj, w Krakowie, gdybyśmy w Lublinie stosowną uchwałę w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami podjęli, które by opisywały właśnie te zasady nabycia, zbycia, obciążenia, czy wydzierżawienia, to rozumiem, że wówczas to prawo nasze tu miejscowe dałoby nam możliwość chociażby dokładnego tego opisu w sprawie czy zbycia, czy wydzierżawienia w określonym trybie. Czy dobrze zrozumiałem, panie mecenasie, pana wypowiedź? Dziękuję.”

**Koordin. BP Z. Dubiel** „Tak, oczywiście, panie radny, szanowni państwo, określenie tych zasad oznacza, jest to uchwała stanowiąca prawo miejscowe. Wówczas... (wypowiedź nieczytelna – zakłócenia). Jest pogłos?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Coś przerywa, panie mecenasie.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „A teraz?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Teraz lepiej.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Proszę wybaczyć. Szanowni państwo, podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad gospodarowania nieruchomościami danej gminy, która stanowi akt prawa miejscowego, oznacza, że rada gminy już nie wypowiada się i nie może głosować w konkretnych przypadkach dotyczących zbycia, natomiast ta uchwała określa pewne zasady postępowania, które mogą oczywiście dotyczyć zarówno organu wykonawczego, jak i stanowiącego. Dziękuję uprzejmie.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Jeśli można, panie przewodniczący, słowo, dobrze?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę, pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Szanowni państwo, ja bym chciał wskazać, że dwie takie uchwały mamy – jedna uchwała dotyczy ograniczonych praw rzeczowych, gdzie państwo radni wiele lat temu dali dyspozycję panu prezydentowi, że nie występujemy każdorazowo – (**Głosy w tle**) – ...o państwa zgodę. – (**Radna J. Mach** „Pamięta pan dyrektor numer tej uchwały?”) - ...na... Ja, pani radna, prześlę pani, w tej chwili nie pamiętam, nie mam w głowie. – (**Radna J. Mach** „Dziękuję.”) – To jest jedna uchwała, która wyraża zgodę, tam tylko państwo określiliście, że służebność ma być określona...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie dyrektorze, ale znowu są jakieś głośne rozmowy za pana plecami. – (**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Mirek, Mirek, przez chwilę, dobrze, przez chwilę, bardzo proszę.”; **Radny D. Sadowski** „Proszę wygonić tam gości.”).”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Przepraszam, jestem u pana prezydenta, momencie, także przepraszam bardzo.”

**Radny D. Sadowski** „To cofam swoje zdanie.”

**Dyr. A. Nahuluk** „Panie przewodniczący, druga uchwała, z którą dzisiaj państwo dostajecie informacje, to jest tzw. sprzedaż lokali użytkowych na wniosek, która bardzo wyraźnie mówi o tym, jakie warunki dzierżawca, czy najemca danego lokalu musi spełnić, żeby otrzymać lokal w formie bezprzetargowej. To są dwie uchwały, które funkcjonują. Jeżeli państwo radni, to co pan mecenas powiedział, zechcecie takie uprawnienia, takie zasady zrobić, to też, tak jak w przypadku tych dwóch uchwał, nie będą państwo mieli na każdej sesji uchwał dotyczących sprzedaży, czy dzierżawy. W mojej ocenie, dlatego nigdy żeśmy do państwa z tym nie występowali, chcemy, abyście państwo każdorazowo podejmowali indywidualną uchwałę w zakresie sprzedaży, bo wtedy macie państwo wiedzę w tym zakresie.

Jeszcze chciałbym dodać jedną rzecz, że prezydent w zakresie trybu podejmuje każdorazowo zarządzenie – ono jest na BIP-ie, jest to jawne, dostępne

dla każdego mieszkańca, również dla państwa radnych. Więc nie ma tutaj żadnego..., pod stołem sprzedaży, niczego, jest to wszystko jawne, zgodnie z ustawą o nieruchomościach. To tyle. Także dwie uchwały u nas funkcjonują podobnego trybu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja tu się troszkę posłużę swoją pamięcią historyczną, bo pamiętam, że był wniosek za kadencji pana prezydenta Wasilewskiego, żeby takie zasady przyjąć i zdjąć z radnych ten ciężar, aby w każdej sprawie podejmować uchwałę i zarówno radni koalicji i opozycji wtedy byli wielce oburzeni, że oni chcą. Stąd, to co pan dyrektor Nahuluk powiedział, są kierowane takie sprawy każdorazowo na sesje Rady Miasta, bo nie mamy, z woli Wysokiej Rady poprzednich kadencji, nie mamy takich zasad określonych. Ale nie o to chciałem zapytać, tylko przepraszam za tę dygresję troszkę historyczną, ale to jako burzliwą dyskusję pamiętam, jak ten projekt na Radę Miasta Lublin wpłynął, żeby takie zasady określić i dać ówczesnie prezydentowi Wasilewskiemu takie uprawnienia samodzielnego decydowania w tym zakresie, zgodnie z tymi zasadami oczywiście, gdyby one zostały przyjęte.

Ale ja taką drobnostkę chciałem w sprawie tej uchwały. Mianowicie w uzasadnieniu, w tej tabelce mamy, zaraz sobie to otworzę, różne takie kwiatki, na przykład Wspólnota Mieszkaniowa Lwowska 20 – zabudowane wiatrołapy, Lwowska 22 – zabudowane wiatrołapy i tych wiatrołapów jest sztuk kilka. wiadomo, że one nie znikną, chyba że ich wiatr przewróci, ale moje pytanie jest takie: czy w tej sytuacji, kiedy to jest trwała zabudowa, czy nie lepiej jakoś uzgodnić kwotę i wspólnotom sprzedać tę działkę, żeby co pięć lat nie podejmować uchwał, no bo wiadomo, że te budynki kilkadziesiąt lat jeszcze postoją i uchwał tych będzie jeszcze z 15 w sprawie tych wiatrołapów? Czy takie, bo wiem, że pan dyrektor Nahuluk ma silne takie poczucie porządkowania spraw, czy takich spraw nie powinniśmy raz uporządkować, sprzedać te działki pod wiatrołapami, albo tego typu urządzeniami i po prostu nie zajmować się i następne kadencje, radni następnych kadencji żeby też się nie zajmowali? Czy tu jest jakaś przeszkoda, bo wydaje się, że moglibyśmy za symboliczne jakieś pieniądze to sprzedać i pozbyć się tak naprawdę problemu? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Ja chciałabym mieć pewność, czy to są wiatrołapy tożsame z tymi przeze mnie nazywanymi prześwitami, które są również jakby ścieżkami komunikacyjnymi między mieszkańcami poszczególnych rejonów, więc chciałabym tu uściślić.”

**Radny D. Sadowski** „Jadziu, tam są mapki, więc to są wiatrołapy klasyczne...”

**Radna J. Mach** „To ja zapytam pana dyrektora, bo chyba dokładnie zna, więc o które to nieruchomości chodzi. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy jeszcze jakieś pytania ze strony państwa radnych? Pan Adam Osiński, bardzo proszę.”

**Radny A. Osiński** „Ja króciuteńko. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Nawiążę, jeśli chodzi o te wiatrołapy, kolego radny Sadowski – jest ich osiem, bo są osiem budynki. Natomiast przy tej okazji, ja miałem poruszyć to przy innej gdzieś okazji, do pana dyrektora Nahuluka – na ile jest to możliwe, ponieważ już wspólnoty mieszkaniowe zgłosiły mi problem, aby przekazać wspólnotom chodniki do utrzymania, ciągi pieszo-jezdne, bo na dzień dzisiejszy jest to tylko w obrysie budynku, a właściciele do gruntu są trzy – Zarząd Dróg i Mostów w pasie drogowym, pan Nahuluk – Mienie, i Wydział Gospodarki Komunalnej. I proszę państwa, tam jest bardzo źle. Teraz ostatnie te warunki zimowe to było tragicznie, nie miał kto odśnieżyć, parkingi zasypane po kolana śniegiem, interweniowali do mnie, ale ja ich uspokoiłem, to co powiedziałem w poniedziałek, że za kilka dni przyjdzie ocieplenie i problem zniknie. I czy nie warto by było się zastanowić, czy jest taka możliwość przekazania części gruntów i między budynkami. To są te takie przestrzenie wolne. O to idzie cały czas, już od kilku lat, no, pytanie, dopraszanie się, ponieważ połowa zasobów jest własnością miasta, a połowa budynków wyodrębniona, nabyli mieszkańcy. I tu jest taka kolizja, ponieważ ci, którzy wykupili, nie chcą partycypować w kosztach tychże inwestycji, a odpadłby remont, sprzątanie i tak dalej, czy wypadek jakiś tam w okresie zimowym miastu i należałoby się chyba pozbyć tego problemu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, jeśli nie ma więcej pytań, bardzo proszę, pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Poruszyliście państwo bardzo wiele problemów w tych pytaniach, więc ja może spróbuję usystematyzować, jak państwo pozwolicie i w tej mojej wypowiedzi, mam nadzieję, że udzielę odpowiedzi na wszystkie państwa pytania.

Więc pierwsza rzecz, proszę państwa – skąd to wynika. Wynika to z błędu popełnionego w latach 90., kiedy w ramach transformacji wszyscy na „hura” wszystko uwłaszczamy. Poszły podziały geodezyjne w liniach zabudowy, po fundamentach. Tak, jak tu pan radny Dariusz Sadowski mówił o tych wiatrołapach, nazwijmy je w ten sposób – nikt ich nie wydzielił, mimo że one wtedy istniały. Więcej – w międzyczasie ocieplono budynki, 5-10 cm w wielu wypadkach wychodzi. To jest jedna, nieuregulowana rzecz, która wynika z lat 90. Myśmmy wiele rzeczy już uregulowali, tak jak pan tu radny Sadowski mówił, również żeśmy sprzedawali. Jak ja zostałem dyrektorem w 2013 roku, rozpoczęliśmy z wieloma wspólnotami rozmowy dotyczące sprzedaży gruntów przyległych. Ustawa dawała nam wtedy taką możliwość, była nawet uchwała Rady Miasta o bonifikacie, więcej było – wieczyste użytkowanie, uchwała o wieczystym użytkowaniu tych gruntów, która dawała bonifikaty do 99,9%. Najwyższa bonifikata to była 99,9, najniższa 50%, to zależało od dochodów, czyli 50% miał każdy, reszta w zależności od dochodu. Niestety woli wspólnot w tym zakresie nie było w regulacji, tak, żeby te działki spełniały, działki budowlane. My, co prawda,



mamy regres wynikający z ustawy o nieruchomości, który mówi o tym, że zarówno gmina, jak i gmina do wspólnota, a wspólnoty do gminy mają roszczenie do sprzedaży gruntów przyległych, jeżeli pozwolą one na utworzenie działki budowlanej tej zabudowanej nieruchomości, czyli mówiąc językiem prostym, jeżeli dzisiaj jest po obrysie, a jest działka gminy, którą mogłaby wspólnota nabyć, to ma roszczenie do gminy z nabyciem, tak, żeby stworzyć działkę budowlaną. Ale to idzie i w drugą stronę – i gmina ma. My na dzień dzisiejszy tego nie wykorzystujemy, no, nie jest to jeszcze właściwy moment, proszę państwa, rozumiemy to, a problem w czym jest? Problem jest w tym, że wspólnota może nabyć grunt od gminy nawet z bonifikatą tylko wówczas, kiedy 100% współwłaścicieli wyrazi zgodę. Tej woli nie ma, proszę państwa. Nawet na Tatarach myśmy podejmowali rozmowy, i nie tylko, ze wspólnotami, zawsze się trafi jedna, dwie osoby, które tego nie robią. W dwóch przypadkach wspólnoty wykorzystwały zapisy ustawy o nieruchomościach i poszły do sądu z tymi współwłaścicielami, gdzie sąd wyraził zgodę i potem dla wspólnoty, wspólnota pokryła to zobowiązanie, kupując od gminy, a potem występowała na drogę sądową wobec swoich członków o zwrot tych pieniędzy. Więc jak państwo widzicie, proces jest bardzo żmudny i dla wspólnoty, i dla gminy, dlatego tych przypadków mamy tak mało. To cały czas się odbywa, ale proszę państwa, jak powiem, że jest minimum jeden w roku taki przypadek, to myślę, że nie skłamię, bo jest ich bardzo mało i to są bardzo żmudne procesy.

Także wracając do umowy dzierżawy, tutaj tak, panie radny, to są wiatrołapy. Niestety na dzień dzisiejszy myśmy z tymi wspólnotami wielokrotnie rozmawiali – to jest nie do uregulowania. Co prawda, pojawił się taki przepis, że wspólnota, jako byt prawny, ułomny byt prawny może nabywać nieruchomości, ale tutaj również jest potrzeba uchwały większościowej i w wielu wypadkach na takie uchwały też nie ma zgody, czyli nabyta nieruchomość przez wspólnotę nie wchodzi do własności poszczególnych członków wspólnoty, oni tego nie mogą zbyć, nie mogą tym rozporządzać, tylko jest własnością wspólnoty, jako tego bytu prawnego, ułomnego bytu prawnego. I jak na razie, powiem szczerze, procedujemy takie dwa wnioski od trzech lat i ciągle jest problem z podjęciem uchwały przez wspólnoty, z dogadaniem się, a to jak już mamy to, to nie mają środków, więc to też, proszę państwa, weźcie pod uwagę, że to wspólnota musi się na to złożyć, na ten zakup, nawet, jeżeli to kupuje ten byt prawny, jako wspólnota, nie poszczególni członkowie.

Odpowiadając na pytanie pana radnego w sprawie dróg i chodników – panie radny, my jesteśmy jak najbardziej zainteresowani, ja tu bardzo szybko się skonsultowałem z panem prezydentem. Jeżeli takie wnioski wspólnot będą, bo do tej pory nie było takiego zainteresowania, pani radny Adamie, to my z wielką chęcią podejmiemy rozmowy i oczywiście do sprzątnia, do zajęcia się tymi gruntami jak najbardziej wyrazimy zgodę, ale jeżeli to ma iść w kierunku urządzania, grodzienia terenów zielonych, urządzania, nie wiem, przez wspólnotę swoich, zaznaczam w cudzysłowie swoich enklaw, bo takie przypadki też mamy, to są te wgrozienia, o których ja ciągle państwu mówię, te zajęcia bezumowne, to na to zgody nie ma. Jeżeli wspólnota chce jakiś teren przyległy zielony, to wiele mamy dzierżaw, gdzie wspólnoty od nas dzierżawią teren zielony naprawdę za przysłowiową złotówkę i wtedy mają prawo, tytuł do regulowania. I takich regulacji jest bardzo dużo, gdzie regulujemy umowami dzierżaw. Także,

panie Osiński, panie radny, jesteśmy gotowi do tego typu rozmów jak najbardziej, ale to indywidualnych ze wspólnotami. Mam nadzieję, że wyczerpałem wszystkie pytania panów.”

**Radny A. Osiński** „Wróć, panie dyrektorze, do tematu, ponieważ prezesem już przestał być już pan Skoczylas, ale z jego następcą do tego tematu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja mam tylko taki krótki wniosek, czy taką myśl, bo być może na forum Unii Metropolii Polskich, bo przecież nie dotyczy to tylko Lublina, to, o czym pan dyrektor był uprzejmy wspomnieć, no, jakiś pomysł legislacyjny, żeby, już nie mówię tereny zielone, tak, ale te przyległości gmina mogła, czy gminy mogły przekazać w formie darowizny, albo właśnie z taką bonifikatą, to wtedy ten problem zgody na zakup, no bo zawsze to będzie we wspólnotach mieszkaniowych rodziło jakiś tam opór, by był uzasadniony, żeby chociażby to, o czym mój szanowny kolega radny Osiński mówił, nie było problemu, że jest trzy podmioty do odśnieżania i żaden z tych podmiotów się nie poczuwa, a śnieg zalega, tak, no bo każdy patrzy na drugiego, czy trzeciego. Więc może takie regulacje, które, bo ja się zgadzam, oddanie terenów zielonych po to, żeby sobie stworzyć enklawę i na przykład zagrozić przejście chodnikiem dla innych, tak, do przystanku, no to są rzeczy niedopuszczalne, ale sytuacje, kiedy mamy skrawek wokół terenu i chodnik prowadzący do takiej nieruchomości, mogłoby być przekazane z bonifikatą 99%, tylko trzeba by było uregulować to prawnie, a myślę takie forum, jak Unia Metropolii Polskich jest odpowiednim miejscem, żeby takie propozycje legislacyjne zaproponować. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Jeśli nie ma więcej...”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Panie... Jeszcze gwoli uzupełnienia, dobrze? Bo było pytanie, na które nie udzieliłem odpowiedzi dla pani radnej Jadwigi Mach.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę bardzo, pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Dziękuję, panie przewodniczący. Jedna uchwała dotycząca sprzedaży lokali użytkowych to jest numer 883/XXXVIII/2006, i tę informację państwo dzisiaj macie na sesji w zakresie realizacji tej uchwały, i uchwała dotycząca ograniczonych praw rzeczowych – już państwu mówię – jest to uchwała 31/V/2011 z 21 stycznia 2011 r.

I jeszcze jedno uzupełnienie do pytań pana Darka Sadowskiego. Proszę państwa, proszę wziąć pod uwagę, że tu żadne uregulowanie nic nie da, bo prawo własności w Polsce jeszcze obowiązuje, więc musi być zgoda zawsze właściciela. Wiele wspólnot też nie ma uregulowanych stanów prawnych i stanów spadkowych, więc wtedy też nie może wspólnota nabyć takiego gruntu. Dziękuję bardzo.”

**Radna J. Mach** „Ja również dziękuję za odpowiedź.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu – to jest projekt uchwały na druku 1029-1. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pan Ławniczak i pan Margul proszeni są oddanie głosu. Poproszę o wyniki. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 856/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości... - (**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, proszę mnie zapisać, że byłem „za” – Ławniczak Zbigniew.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o zapis w protokole, że intencją pana Ławniczaka było głosowanie „za”, a kolejny punkt... - (**Radna J. Mach** „Ja informuję, że coś u mnie na ekranie coś zaczyna się dziać – oby nie był to problem techniczny. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Kończymy sesję, dlatego.”).”

***AD. 6.25. WYDZIERŻAWIENIA LUB WYNAJMU NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1030-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście (mamy to na druku 1030-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 857/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

**AD. 6.26. ZMIANY UCHWAŁY NR 205/VIII/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 CZERWCA 2015 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE OSÓB ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO ZLECANE PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1035-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 205/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (mamy to na druku 1035-1).”

**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, ponieważ u mnie na ekranie mam zasłonięte przesunięcie ankietowania i inne jakies, tabeli nie widzę, tylko końcówkę, to bardzo proszę, bo niewiele już jest punktów, o informowanie, czy mój głos zaliczony został i jak. Dobrze? Jeśli... A jak będzie okay, to zgłoszę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, dobrze. Czy w sprawie...?”

**Radny P. Gawryszczak** „Głosujemy, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „O, właśnie. Nikt z państwa nie zgłasza się do głosu. Bardzo proszę o określenie tematu – przypominam, uchwała na druku 1035-1. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”, a pani Jadwiga Mach... - (**Radna J. Mach** „Nie widzę tabeli, tylko końcóweczkę, „wstrzymuję się”.”) – Już informuję – pani Jadwiga Mach oddał głos „za”, jest zaliczony. – (**Radna M. Kamińska** „Panie przewodniczący, Kamińska Magdalena z tej strony. Czy ja mogę mieć prośbę do obsługi, żeby tę tabelę głosowania do samego dołu pokazywali, ponieważ po drugim zalogowaniu tam jestem na samym dole i nie zawsze obsługa tam, że tak powiem, dojeżdża, i też nie wiem, jak... Dobrze, teraz. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, to było 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. To nie ten... Nie, to był ten, przed chwilą ja te wyniki już raz podawałem. – (**Radny P. Gawryszczak** „27 było „za” i 4 „wstrzymujące się”.”) – Tak jest, 27 było „za”, 4 „wstrzymujące się”. Tak jest, to jest ten wynik głosowania – 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 858/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

**AD. 6.27. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA 2021 ROK ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU „CITYTHON – MIEJSKI HACKATHON ZWIĄZANY Z MOBILNOŚCIĄ” (CITYTHON)**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1036-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „I kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na 2021 rok oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu „CITYTHON – Miejski Hackathon związany z mobilnością” (druk 1036-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu głosowania, a jednocześnie informuję, że i poprzedni projekt, i ten zostały pozytywnie zaopiniowane przez Młodzieżową Radę Miasta. – (**Radna J. Mach** „Ja już widzę, że jest zmiana, ankieta już jest po prawej stronie i prawdopodobnie będę widziała wynik swojego głosowania.”) – Dobrze. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa... - (**Radny D. Sadowski** „Cieszymy się, pani radna, cieszymy.”) – Kto jest „za”, kto „przeciw”... - (**Radna J. Mach** „Ja również.”) - ...kto „wstrzymał się” od głosu? Brakuje nam głosu pani Małgorzaty jeszcze. Dobrze. Poproszę o wyniki. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, przepraszam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, pan Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Bo ja jestem tutaj zaznaczony „za”, natomiast u siebie na ekranie głosowałem „B”, czyli „przeciw” i nie wiem, co to znaczy, nie widzę.”

**Radny S. Brzozowski** „A ja głosowałem „wstrzymałem się”, a jestem „za” – Stanisław Brzozowski.”

**Radny D. Sadowski** „To jak w „Misiu” – nieistotne, co się pisze na komputerach, tak będzie.”

**Radny T. Pitucha** „A ja głosowałem „przeciw” – Tomasz Pitucha – a jest, że „się wstrzymałem”, no.”

**Radna J. Mach** „Ważny jest wynik (śmiech).”

**Radny P. Breś** „Ja również, panie przewodniczący... - (**Kilka głosów radnych jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne) - ...głosowałem...”

**Radny P. Gawryszczak** „...przepraszam, panie przewodniczący, ta tabela odnosi się do poprzedniego głosowania. – (**Głos w tle** „Dokładnie.”).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak. Mniej żartów, trochę spokoju. Ja dziękuję państwu, że jesteście czujni... - (**Głos w tle** „Najważniejsze, kto głosy liczy...”; **Radny D. Sadowski** „(śmiech) A nie kto jak głosuje.”) – Mogę jeszcze raz prosić o wyniki? – (**Radny D. Sadowski** „No, ale kontrolnik działa, to dobrze, dobrze.”; **Radny P. Gawryszczak** „Czujność rewolucyjna, Darku.”; **Radny D. Sadowski** „Tak jest.”) – To są... - (**Radna J. Mach** „Każdy kontroluje, jaki jest jego wynik głosowania.”) – Drodzy państwo, w tej chwili mamy wyniki głosowania nad uchwałą na druku 1036-1 – 28 głosów „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Bardzo proszę, patrzemy. Pan Gawryszczak był „przeciw”, pan Pitucha był „przeciw”, pan Brzozowski „wstrzymał się” – wszystko jest w porządku, prawda? System tym razem policzył głosy... - (**Radny P. Gawryszczak** „Tak jest.”) – ...w sposób odpowiedni... - (**Radny S. Brzozowski** „Zgadza się.”).”

Uchwała nr 859/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy drodzy państwo, do następnego punktu. Oczywiście informuję, że projekt uchwały.... – (**Radny D. Sadowski** „No, ale prosba, żeby tam dojeżdżać do końca, bo ja też jestem... mi wylogowało, jestem na końcu i tak...”) – Tak, będziemy sprawdzać... - (**Radny D. Sadowski** „W następnych głosowaniach oczywiście.”) – Tak, będziemy sprawdzać tabelę do końca.”

**AD. 6.28. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA 2021 ROK ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU „PROAKTYWNY ASYSTENT PODRÓŻY WSPOMAGANY SZTUCZNĄ INTELIGENCJĄ, MONITORUJĄCY DOŚWIADCZANIA UŻYTKOWNIKÓW I TWORZĄCY SPERSONALIZOWANE ROZWIĄZANIA W ZAKRESIE MOBILNOŚCI” (AI-POWERED, PROACTIVE, TRAVEL ASSISTANT TO SELF-MONITOR USER’S EXPERIENCE & CRAFT PERSONALISED TRAVEL SOLUTIONS FORM PROMOTING WELLBEING – AI TRAWELL)**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1037-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na 2021 rok oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu „Proaktywny asystent podróży wspomagany sztuczną inteligencją, monitorujący doświadczenia użytkowników i tworzący spersonalizowane rozwiązania w zakresie mobilności” (mamy to na druku 1037-1). Czy ktoś z państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Temat jest określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 27 gło-

sów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Popatrzcie państwo na tabelę i prawidłowość waszych głosowań. Nie słyszę zastrzeżeń. Tabelę do samego końca poprosimy, jest do samego końca – i pan Sadowski, pani Kamińska są widoczni.”

Uchwała nr 860/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**AD. 6.29. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PROJEKTU STRATEGII ROZWOJU GMINY LUBLIN NA LATA 2021-2030 ORAZ OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWEGO TRYBU I HARMONOGRAMU OPRACOWANIA PROJEKTU STRATEGII, W TYM TRYBU KONSULTACJI**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1040-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia projektu Strategii Rozwoju Gminy Lublin na lata 2021-2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji (mamy to na druku 1040-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. Temat jest określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 30 jest? Poproszę o wyniki. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że projekt uchwały uzyskał wymaganą większość.”

Uchwała nr 861/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**AD. 6.30. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY AL. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 17 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1041-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „I kolejny projekt uchwały – to jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy... - (**Radna J. Mach** „...jaka bluzeczka i jaki wywiązany a la krawacik...”) – Ale pani Jadwigo, słyszymy panią. – (**Radna J. Mach** „Oj, przepraszam.”) – Bardzo proszę. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy al. Józefa Piłsudskiego 17 w Lublinie (druk nr 1041-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Jest określony temat.

Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Radna J. Mach** „U mnie Internet działa super, bo bardzo cicho nawet..., ciche rozmowy słychać.”; **Radny D. Sadowski** „No, głośno...”; **Radna E. Dados** „Dlaczego ty przeszkadzasz cały czas?”; **Radna J. Mach** „Myślę, że pani radnej nie przeszkadzam.”; **Radny A. Osiński** „Ale niektórzy zgłodzieli i od razu sprawnie obrady przebiegają.”; **Wiceprzew. RM L. Daniewski** „A można? Można.”) – Pan Robert Derewenda proszony o oddanie głosu, i pan Margul również, i pani Anna Ryfka. – (**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, ale ja oddałem głos, proszę sprawdzić.”) – Jasne. Pan przewodniczący... - (**Radna A. Ryfka** „Ja również oddałam głos.”; **Radny B. Margul** „Może pan przewodniczący spojrzysz, bo ja jestem na dwóch urządzeniach i z jednego głosuję.”) – Ja tego się domyślam, że nie po raz pierwszy na kilku urządzeniach. Poproszę o wyniki, tak. To nie są te wyniki. Tak, tym razem to są poprawne wyniki – 30 głosów „za” – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 862/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt, to Informacja roczna o realizacji uchwały... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Proszę? – (**Głosy w tle** „Zmiany w składach...” **Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Zmiany w składach jeszcze.”) – A, tak. Dobrze.”

#### **AD. 6.31. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM J. Pakuła** „Droży państwo, wprowadziliśmy jeszcze kolejny punkt – są to zmiany w składach osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin VIII kadencji. Pan radny Piotr Popiel – słucham pana.”

**Radny P. Popiel** „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Z przykrością muszę tutaj poprosić o konieczność usunięcia z Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Dziękuję.”

**Radny P. Gawryszczak** „Ale kogo?”

**Radna J. Mach** „Dlaczego usunięcia?”

**Kilka głosów radnych jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne

**Radny D. Sadowski** „No właśnie, kogo, bo to... (śmiech).”

**Radny P. Popiel** „Mnie, niestety... z przykrością.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Czy jeszcze jakieś propozycje ze strony państwa radnych? Nie słyszę. Bardzo proszę... - (**Radny D. Sadowski** „To z przykrością przyjmujemy...”) – Bardzo proszę o określenie tematu... - (**Radny B. Margul** „A co się znowu stało? To już taka tradycja, panie przewodniczący...”) – Bardzo proszę o określenie tematu, przegłosujemy rezygnację pana Piotra Popiela



z uczestnictwa w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. – (**Radny D. Sadowski** „15.25, idziemy na rekord.”; **Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Nie zapeszaj.”) – Temat mamy określony. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Przypominam – rezygnacja radnego Piotra Popiela z członkostwa w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. – (**Radny S. Brzozowski** „Z własnej woli, prawie.”; **Radny P. Popiel** „Prawie.”) – Poproszę o wyniki. 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że przyjęliśmy rezygnację pana Piotra Popiela z uczestnictwa w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, a poprzez to głosowanie podjęliśmy uchwałę, która to w § 1 nie zawiera nic, a w § 2, że przyjmujemy rezygnację radnego Piotra Popiela z członkostwa w Komisji Budżetowo... Dobrze, § 1 będzie, słusznie. A w § 2 – Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Przepraszam, zaplątałem się na koniec. Za szybko to dzisiaj poszło. Czujność, widać, odeszła.”

Uchwała nr 863/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 66 do protokołu

#### **AD. 7. INFORMACJA ROCZNA O REALIZACJI UCHWAŁY NR 883/XXXVIII/2006 RADY MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa informacja (druk nr 1038-1) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, kolejny punkt – Informacja roczna o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin (druk 1038-1). Domyślam się, że państwo zapoznali się z tą informacją i gdybym nie usłyszał sprzeciwu, to zaproponuję, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją roczną o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin. Nie słyszę sprzeciwu. Dobrze, poproszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

#### **AD. 8. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA**

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – są to Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos? Widzę, że tak – pan Jurkowski pierwszy, pan Bielak drugi, pan Marcin Bubicz, o, jest was panowie więcej. Zapiszmy się do głosu, dobrze? Bardzo proszę o otwarcie listy.”

**Radny D. Sadowski** „No i po rekordzie.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, stawiam wniosek o zamknięcie dyskusji.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, za chwilę będzie lista, będziecie mogli się zapisywać, a ja przez chwilę rozprostuję nogi, oddam prowadzenie panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu, dobrze? Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Oczywiście, panie przewodniczący, dziękuję bardzo.”

**Radny D. Sadowski** „Tylko proszę nie zachęcać do zapisywania się. (śmiech).”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Cztery osoby, tak? Kto pierwszy? – (**Radna E. Dados** „Abyś w złą godzinę nie wypowiedział...”) – Bardzo proszę, kto z państwa chciał zabrać głos, bo ja mam... Bardzo proszę, aha, jasne. Chwileczkę, chwileczkę, proszę o listę. Tak, dziękuję. Proszę, w kolejności: pan przewodniczący Marcin Bubicz – bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Radny M. Bubicz** „Dziękuję serdecznie. Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Wiceprezydenci! Wysoka Rado! Pozwalam sobie zabrać głos, aby upamiętnić dzisiaj jedną z organizacji, jeśli państwo mi pozwolicie, bo właśnie w lutym, to właśnie w tym miesiącu mija równo 40 lat od pierwotnej rejestracji Niezależnego Zrzeszenia Studentów. Stało się tak 17 lutego 1981 roku i stało się to na skutek najdłuższego, bo trwającego 29 dni, okupacyjnego strajku studenckiego w Europie. Do tego strajku dołączyli także, w ramach solidarności, studenci lubelskich uczelni. Sam NZS stał się pierwszą, niezależną organizacją studencką i młodzieżową w krajach bloku komunistycznego. Mam nadzieję, że w imieniu moich koleżanek i kolegów tym właśnie wystąpieniem mogę oddać hołd studentom, członkom Niezależnego Zrzeszenia Studentów, patriotom za wielką i naprawdę ciężką walkę o polską wolność i demokrację, za ich niezłomność, determinację, ale i także nigdy niezłamaną wiarę w Rzeczpospolitą wolną i prawdziwie niepodległą.

Jeżeli państwo jeszcze pozwolicie, to już też jedno słowo, ze względu na moją tutaj, moje zaangażowanie – za dwa dni, bo dokładnie w sobotę, 27 lutego, zostanie ogłoszony wynik konkursu, w którym miasto Lublin bierze udział. Jest to konkurs o tytuł Europejskiej Stolicy Młodzieży 2023. Miasto Lublin tytaniczną pracę dokonało w okresie ostatnich kilku, kilkunastu lat. Szczególne podziękowanie, w ramach przygotowania do aplikacji w tym konkursie, należą się oczywiście prezydentowi miasta Lublin panu Krzysztofowi Żukowi, pani wiceprezydent Beacie Stepaniuk-Kuśmierzak, ale także pani Agacie Kulińskiej – pełnomocnik prezydenta ds. dzieci i młodzieży i opiekunce Młodzieżowej Rady. Młodzieżowa Rada była szczególnie zaangażowana, aby wśród lubelskich uczniów tę ideę promować i wspólnie zaangażować się w realizację programu naszego Manifestu dla Młodzieży na rok 2023, a także Fundacji Sempre a Frente, która ze strony NGOS-ów stara się pomóc nam pilotować ten projekt, więc trzymacie państwo za nas kciuki. Jeżeli chcecie nas jeszcze wesprzeć, to zapraszamy do odwiedzenia strony na Facebooku Lublin 2030... Lublin 2023, przepraszam i do wsparcia nas w mediach społecznościowych. Serdecznie dziękuję za uwagę.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Zbigniewa Jurkowskiego.”

**Radny Z. Jurkowski** „Witam serdecznie. Dzisiaj głosowaliśmy uchwałę w sprawie przygotowania strategii na lata 2021-2030 i ja, korzystając z okazji, chciałem serdecznie podziękować za opracowanie poprzedniej strategii, która się jak gdyby sprawdziła, i tutaj jak gdyby taką osobą wspierającą te wszystkie rzeczy

jest pan dyrektor Mariusz Sagan. W tej chwili wiem, że włącza się w to też dużo osób, też był nabór mieszkańców Lublina do tego projektu, także będziemy kibicować i dziękuję bardzo za pracę dla Lublina.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście do tych podziękowań, tych i wcześniejszych, prezydium Rady również się dołącza. Bardzo proszę, pan radny Osiński, bardzo proszę.”

**Radny A. Osiński** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja kieruję wniosek pod adresem MPWiK-u o udrożnienie kanalizacji na parkingu samochodowym przy Koryznowej 2C – to jest ten parking dosyć duży za Carrefourem. Tam jest tak duża ilość śniegu w tej chwili jeszcze, proszę o udrożnienie, bo stoi po prostu woda, a latem również po dużych opadach jest słaby odpływ i w związku z tym są tam dosyć duże problemy i w tym kieruję swoją prośbę. Dziękuję bardzo w imieniu mieszkańców.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, ja myślę, że pan radny Sadowski to słyszy i jutro będzie przekazane to do odpowiednich służb. Dziękuję bardzo i bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny D. Sadowski** „Jutro się przepchnie. (śmiech).”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja mam (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) pewne i do pana przewodniczącego Rady mam prośbę – jeżeli ja wnioskuję, że nie odpowiada mi któreś zdanie w protokole odnośnie poprzedniej, wcześniejszej sesji, nie z ostatniej, z wcześniejszej, więc są urzędnicy. Ja nie mam pretensji do pracowników, proszę nie wciskać mi to, że ja mam pretensje do pracowników i wie się, mamy urzędnicy techniczne, które przerywają i jeżeli nie ma dźwięku, więc nie mogą nic napisać. Natomiast wykropkowanie samo wystarczy i jak czytałem protokół, to akurat kilka razy u mnie było, u innych z waszego Klubu pana Żuka, nie widziałem, więc dlatego to mówiłem... (Przepraszam, bo mi się ktoś dobija niepotrzebnie). I następna sprawa..., i także ja nie mówię tego... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) jak byle czego i do pracowników absolutnie nie mam pretensji. Jeżeli pani Kasia była urażona, to bardzo przepraszam, to nie do pani, tylko do przewodniczącego Rady i do zastępców, bo od tego są, żeby jeżeli jest taki problem, to państwu mówię, powinniście ten problem przyjrzeć się i rozwiązać, i podjąć decyzję, że jeżeli nie ma fonii, to trzeba wykropkowanie dać przynajmniej, nie, że nie ma ciągłości. Chodzi mi o ciągłość zdania. I tyle na ten temat.

Natomiast chciałem Zarządowi Dróg, panu dyrektorowi Borowemu i panu naczelnikowi Ścibiorskiemu podziękować za szybką interwencję, pięknie... jeżeli przy szkole, wzdłuż Władysława Jagiełły jest pięknie odśnieżona, także dziękuję bardzo. Dziękuję...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie radny. Jeśli mogę, panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, odnieść się do tego pierwszego tematu, to proszę państwa, zgodnie ze Statutem projekt przyjmuje i zatwierdza protokół z posiedzenia sesji Rada Miasta. W momencie, kiedy pan przewodniczący zgłosiłby

konkretny wniosek do projektu przedłożonego przez przewodniczącego, projektu protokołu, wówczas Rada Miasta podejmuje decyzję. Jeśli pan wnosi poprawkę, bądź chce pan uzupełnić ten projekt... - (**Radny D. Sadowski** „Panie przewodniczący, jest straszny pogłos, bo zbyt... radny Jurkowski ma włączony chyba mikrofon, także jakby wyłączył...”) – Jeśli byłem słyszalny, proszę państwa, ostateczną decyzję przy zatwierdzaniu protokołu podejmuje Rada Miasta. Jeśli pan ma wniosek konkretny do protokołu, może pan go zmienić, może pan go zgłosić, natomiast rozstrzygnięcia w tej sprawie podejmuje nie pan przewodniczący, nie obsługa, tylko Rada Miasta... - (**Radny E. Bielak** „Mówię o prezydium.”) – Nie, nie, nie, nie prezydium. Prezydium nie ma takiej władzy. Jeśli pan przewodniczący uzna, że nie jest w stanie w danym momencie, czy w przerwie odsłuchać taśmy, zapisu tego, to wówczas przełoży zatwierdzenie projektu na następną sesję, jednocześnie podejmując kroki, które zmierzałyby do odtworzenia pana, czy państwa radnych wystąpienia. Także to jest droga dość klarowna i można sprawdzić... - (**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo.”) – ...w każdej chwili można zgłosić propozycję, czy wniosek o sprostowanie, o uzupełnienie pana prośby, ale tu nie podejmuje przewodniczący, tylko do tego się odniesie, na wniosek przewodniczącego, Rada Miasta. Pan radny Brzozowski...”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Będę czytał wcześniej protokół i będę, jeżeli takie rzeczy będą, będę zgłaszał. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tutaj jednocześnie pana informuję, że słyszalność faktycznie pana jest bardzo słaba, bo w tej chwili cały czas nam... pana wystąpienie jest przerywane. Dziękuję.”

**Radny E. Bielak** „Ja nie mam do nikogo pretensji. Dziękuję, tylko... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia).”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję. Pan radny Stanisław Brzozowski, bardzo proszę.”

**Radny S. Brzozowski** „Panie przewodniczący, zgłaszał się przede mną pan Zbigniew Ławniczak, jeśli można...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ale, panie radny, pan pozwoli, że już będę prowadził, nie ma chyba wielkiego znaczenia, chyba że pan Zbigniew Ławniczak się na obrazi, że go nie zauważyłem.”

**Radny S. Brzozowski** „No, właśnie tego się obawiam. (śmiech).”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Proszę bardzo, pan Stanisław Brzozowski ma głos, a później pan Zbigniew Ławniczak, bardzo proszę, i pani Małgorzata Suchanowska. Bardzo proszę, panie Stanisławie.”

**Radny S. Brzozowski** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, nie wiem jeszcze, jakie tam niespodzianki będą zimową porą, bo jeszcze ciągle mamy około miesiąca zimy, natomiast tutaj były takie zgłaszane wnioski i ja też przy tej okazji bym chciał zgłosić wniosek, żeby może przypilnować odśnieżania

chodnika przy ulicy Bohaterów Września. On jest może mało uczęszczany, ale tam, z osiedla Czechów i z osiedla Sławin dużo jest osób, które biegają, bo po prostu jest to taka fajna trasa biegowa, a wybrałem się tam kiedyś na spacer, no i trzeba było naprawdę omijać, bo takie zasy się tam porobiły, nie było po prostu w ogóle żadnego odśnieżania; żeby po prostu chociażby przejechał jakiś spychacz i zepchnął z tego chodnika. Tam jest gdzie zepchnąć, bo tam jest pobocza dużo. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie radny. Pan Zbigniew Ławniczak, bardzo proszę, panie radny.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Myślę, że kurtuzja ma jakieś granice, no bo doszliśmy do pewnego momentu, gdzie możemy się wypowiedzieć. Ja przypominam, że w swoim czasie był taki punkt dyskusje, interpelacje, ale on został zniesiony, więc ewentualnie możemy w ostatnim punkcie się wypowiedzieć. Ja chciałem dwa wnioski w trybie oświadczenia.

Pierwsza sprawa – kolega Brzozowski, czy inni koledzy mówią o zimie. Zima, odśnieżanie miasta oczywiście, które nie istnieje, nie było dokonywane. Ja przypominam państwu – kiedyś, w poprzednich latach funkcjonowały koparki, wywoziły ten śnieg, w tym roku jedynym takim czynnikiem odśnieżającym to jest temperatura, i gdyby jej nie było, w tej chwili jest 11 stopni na plusie, to miasto by było zavalone śniegiem zapewne nadal, a to, że ktoś apeluje, żeby wziąć łopaty, no to trochę wracamy chyba do PRL-u. Podatki płacimy w tym momencie, bo w PRL-u żeśmy nie płacili podatków, to żeśmy mogli sobie robić, a teraz płacimy podatki, i to po stronie miasta jest odśnieżanie. Szanowni państwo, ale to nie o odśnieżanie chodzi. – (**Radna J. Mach** „Jak w PRL-u nie płaciliśmy podatków?”) – Jeden z dziennikarzy... Pani Jadwigo, bardzo proszę. – (**Radna J. Mach** „Oj, przepraszam.”) – Jeden z dziennikarzy, nie będę wymieniał, bardzo słusznie zaznaczył, gdzie takie pytanie zadał publiczne – gdzie zgłosić się o odszkodowanie, gdy urwiemy zawieszenie. Ja państwu mogę powiedzieć, że w mieście Lublin w tej chwili po zimie, po tym okresie zimowym jeździ się, jak w pułapce. Ja osobiście znam kilka potężnych dziur na drodze, i to w miasteczku akademickim, gdzie – nie mówię już na peryferiach – gdzie można sobie naprawdę urwać to zawieszenie, no i trzeba wtedy iść, zawiadomić ubezpieczyciela i zawiadomić Zarząd Dróg i Mostów, i te odszkodowania kierownicy powinni egzekwować, jak najbardziej. Katastrofą już jest ulica Janowska, na obrębie... i się dziwię panu przewodniczącemu, że ani razu nie zabrał w tym... na tej sesji głosu, bo przecież jeździ tam do domu codziennie. Kolej kończy ten mur oporowy, ale jeżeli ta ulica nie zostanie zrobiona i odwodnienie prawidłowe, to z tego muru nic nie będzie – woda rozmyje to i będziemy mieli tam naprawdę taką sytuację, że nie będzie można przejechać, tam jest dziura na dziurze w tej chwili.

Proszę państwa, następna rzecz, którą chciałem powiedzieć, że może faktycznie, zrobmy taki happening... (zakłócenia na łączach).”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Proszę o wyłączenie mikrofonów...”

**Wiele głosów jednocześnie** – nieczytelne

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę o wyłączenie mikrofonów.”

**Radny Z. Ławniczak** „Nie wiem, czy... bo coś się tam dzieje. Dziur jest naprawdę dużo w mieście i apeluję tutaj do służb, żeby jednak... (zakłócenia – włączone mikrofony u innych uczestników)”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panie Robercie, panie radny Derewenda, proszę wyłączyć mikrofon.”

**Radny Z. Ławniczak** „Następna rzecz, którą chciałem powiedzieć, to ubolewam nad tym, mimo wszystko, miasto wydało pozwolenie na budowę kolejnej stacji benzynowej na ulicy Jana Pawła, gdzie SKO suchej nitki nie zostawiło. Będzie kolejny pas przy rondzie NSZ zajęty, będzie komunikacja tam ograniczona, na górze są przedszkola, jest żłobek, bloki mieszkalne, więc po to ludzie budowali sobie domki z ogródkami, żeby chyba nie mieć stacji paliw i teraz w tę skarpe będzie się wtlaczać zbiorniki. Więc trochę chyba logiki jakiejś w mieście powinno być zachowane. W okolicy mamy cztery stacje paliw i naprawdę każdy ma możliwość zatankowania, ale no, wiadomo – radosna twórczość – kolejna stacja... myślę, że...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panie radny, przepraszam...”

**Radny Z. Ławniczak** „...może byśmy wykonali jednak...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „...Nie chcę panu przerywać. Przepraszam, panie Zbyszku radny, proszę o wnioski, bo pan mówi o jakichś wnioskach. Ja na razie nie usłyszałem żadnego wniosku.”

**Radny Z. Ławniczak** „No, wnioski, wnioski, żeby...”

**Nakładające się głosy radnych Z. Ławniczaka i L. Daniewskiego** – nieczytelne

**Radny Z. Ławniczak** „Ale czego się pan... Panie przewodniczący, może by się pan zajął w końcu ulicą Janowską, okolicą (nieczytelne), bo pan jest tam radnym, a nie mi pan przerywa w tej chwili, nie da mi pan się wypowiedzieć...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Mnie zajmuje całe miasto, nie tylko dlatego...”

**Radny Z. Ławniczak** „Pan się propagandą zajmuje, proszę pana...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ale niech się pan mnie nie czepia, ja tylko pana poprosiłem...”

**Radny Z. Ławniczak** „Jak się nie czepiam, no, panie kochany, jesteś pan tam radnym przecież. Ludzie na pana głosowali z tego okręgu. Na mnie tam nie głosowali... (część wypowiedzi nieczytelna)”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ale nich pan wróci do meritum... Niech pan się po prostu...”

**Radny Z. Ławniczak** „Całym miastem... pan się nie zajmuje, pan się zajmuje sportem. Wie pan, czym się...”

**Radny P. Gawryszczak** „Ale panie radny, kończmy w końcu tę sesję i...”

**Radny Z. Ławniczak** „O sporcie pan rozmawia, o wynikach. Pan się zajmie realnymi problemami mieszkańców przy Kole... - (**Radna M. Suchanowska** „Zbyszek, Zbyszek...”; **Inne głosy** „Panie radny...”) - ...że nie mogą do domu dojechać... - (**Radna M. Suchanowska** „Zbyszek!”) – Niech się pan tym zajmie, panie radny, ale ja do pana apeluję, niech pan nie zabiera teraz głos, jak ja mam trzy minuty na to, żeby się wypowiedzieć.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ja nie zabieram panu głosu...”

**Radny Z. Ławniczak** „Na tej sesji... Panie Daniewski, na tej sesji wypowiedziałem się dzisiaj raz, pięć minut, i teraz chciałbym się też drugie pięć minut wypowiedzieć. Także bardzo pana proszę...”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ja...”

**Radny Z. Ławniczak** „Poruszyłem dwie sprawy, bardzo ważne dla mieszkańców, że są drogi zdewastowane w mieście poprzez zimę i trzeba je naprawić – to jest jedna rzecz, i druga sprawa, żeby odcinek, proszę pana, Nadbystrzycka do Koła, pod tunelem, po zakończeniu w tej chwili remontu też naprawić, bo tam jest wstyd, tam chodnika nie ma, a tam, gdzie są płytki stare, jeszcze z czasów PRL-u, leży chodnik. Tak, ktoś położył ten chodnik i to dziennikarz nakręcił to w TVP3. Chodnik leży od kilku lat, tak, dywan normalny. I ludzie tam jeżdżą na rowerach, chodzą do pracy. Wstyd, to jest wstyd dla miasta. Dziękuję bardzo. Tyle w temacie.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Bardzo dziękuję i dziękuję, że pan zwrócił uwagę również na problemy, które są w dzielnicy Zemborzyce. Bardzo dziękuję. Proszę państwa, kto z państwa? Pani Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący, za głos, a ja tutaj całkiem co innego, powiem, jestem po prostu mile zaskoczona, ponieważ wieczorem wczoraj, 19. godzina na Walecznych ekipa równała asfalt, wszystkie te po zimie obrzydliwe dziury. No, niestety zimy nie mieliśmy kupę lat, więc teraz się to wszystko pokazało, co było słabsze, to się wypłukało i pięknie w godzinach wieczornych, gdzie nie ma ruchu, i chciałam tu... pracują specjalne służby. I chciałam podziękować panu dyrektorowi Borowemu, panu Naczelnikowi Ści-borskiemu i oczywiście dziękuję za te środki, że się znalazły na to łatanie dróg, ponieważ masakra, ja złamałam – nie jestem fachowcem od reperacji – ale sprężynę musiałam wymienić, bo mi się złamała z tyłu, nad kołem, która ochrania amortyzator. Zapłaciłam kupę kasy za to. – (**Radny E. Bielak** „Za szybko

jeździsz...”) – Ale, proszę państwa, jest możliwość właśnie, jest miasto ubezpieczone i możemy po prostu egzekwować takie rzeczy. Ja jestem po prostu mile zaskoczona i tu dziękuję Zarządowi Dróg i Mostów za tak szybkie, sprawne działanie, kiedy tylko się roztopi, to już służby na ulicach. Mam nadzieję, że minie trzy noce i w sumie nam te dziury znikną, nie będziemy już wtedy dyskutować na ten temat.

Następnym tematem, oczywiście jeżeli to ma być wniosek, to chciałabym prosić pana prezydenta o to, żeby na Spółdzielczości Pracy developer nie wybudował olbrzymich bloków, wysokich, wielopiętrowych, ponieważ taki wniosek złożył i jest zmiana planu w tym momencie. Tam jest protest mieszkańców, nie chcą tego, tam są domy jednorodzinne i ja bym bardzo prosiła, żeby się nad tym jednak pochylić, zastanowić, co w tym momencie, jak na rękę się idzie developerowi, który wie dobrze, że tam są dopuszczone budynki do czterech pięter. Kolegów tu też proszę radnych, żeby byli wyczuleni właśnie na takie działania. Nie można zmieniać planu, żeby tylko dogodzić developerowi. Jest problem, Rada Dzielnicy zagłosowała za oczywiście mieszkańcami. I chciałabym prosić o to, żeby się naprawdę tutaj..., nie iść na rękę developerowi, bo on wie, co kupić. Tam ma być cztery piętra i tyle. Dziękuję bardzo, dziękuję za głos.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję pani radnej. Chciałbym się przyłączyć do pani tej pierwszej wypowiedzi odnośnie odśnieżania i łatania dziur. Otóż, proszę państwa, moim zdaniem, z obserwacji jest to krzywdzące stwierdzenie, że w mieście nie ma odśnieżania. Przy takiej nawałnicy, jaka przyszła w tym roku do, nie tylko do Lublina, ale i w całej Polsce, to przyznam się szczerze, że Stany Zjednoczone też były sparaliżowane przez parę dni, więc proszę państwa, ja wręcz przeciwnie – uważam, że zaangażowanie wspomnianego pana dyrektora i naczelnika jest tak duże, interesują się, sami osobiście ubierają buty i jadą, osobiście to widziałem, na kontrole, interesują się pracą tych..., więc było to wystąpienie krzywdzące mojego sąsiada, pana Zbyszka Ławniczaka. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? – **(Radna J. Mach** „Ja jeszcze chciałam...”) – Pan... Chwileczkę... - **(Radna M. Suchanowska** „Ja jeszcze dodam, panie przewodniczący, dodam.”) – Tak.”

**Radna M. Suchanowska** „Byłam w Zamościu w tym czasie i zapewniam wszystkich radnych, że Zamość nie nadażał za odśnieżaniem, tam było biało na jezdniach. Wjechałam do Lublina, odśnieżone, owszem była to maź, ale odśnieżone na bieżąco, te pługie jeździły, więc bardzo serdecznie dziękuję, bo to takie... w porównaniu Zamościa do Lublina, prawda. Dziękuję ślicznie.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję. – **(Radny D. Sadowski** „(część wypowiedzi nieczytelna) ...w Zamościu z PiS-u, to uwaga, bo mogą wyrzucić.”) – Dobrze, pan przewodniczący Stanisław Kieroński, bardzo proszę, panie przewodniczący... - **(Radna J. Mach** „Ja też później...”) - ...Później pani Jadwiga Mach i później pan Zbigniew Ławniczak, radny... - **(Radny P. Gawryszczak** „No to i Piotr Gawryszczak, przepraszam.”) – I Piotr Gawryszczak, przepraszam bardzo jeszcze.”



**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński** „To znaczy, jeśli mogę, panie przewodniczący, prosić o głos na końcu, to będę wdzięczny, dobrze?”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Bardzo proszę, dziękuję. W takim razie w kolejności pani Jadwiga, pani przewodnicząca Jadwiga Mach. Bardzo proszę.”

**Radna J. Mach** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja chciałam się również dołączyć do tych podziękowań i tych takich pozytywnych ocen do radnego, pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego, do pani Małgorzaty, bo rzeczywiście, pomimo bardzo trudnych warunków, ale w sytuacji tak ogromnej ilości śniegu i w tak krótkim przedziale czasowym było to zadanie bardzo trudne. Ja tylko dodam, że także interweniowałam wiele razy, szczególnie te interwencje dotyczyły usuwania ogromnych, tworzących się skarp w wyniku odśnieżania ulic na wysokości połączenia zatoki przystankowej i jezdni, by sprawnie umożliwić wsiadanie i wysiadanie do autobusu. To jest jedna sprawa.

I druga – mam również wnioski, wnioski, który jest prośbą, by zwrócić uwagę również na drogi tzw. gruntowe, których niewiele, ale jednak jeszcze jest dość w Lublinie. I mam takie interwencje, jeśli chodzi o remonty, bo tam pozornie wydawałoby nam się, co się dzieje. Zadziało się bardzo dużo, bo to jest grunt, grunt rozmraża się, te wyrwy są ogromne, i takie interwencje mam, i proszę zwrócić uwagę, żeby również uzupełnić te ogromne ubytki – ulica Główna, ulica Północna, ta część, głównie pobocze, bo jest tam problem, jak i również dwie ulice, nie ulice, to są połączenia między ulicą Północną – mówię od skrzyżowania z Gen. Duchą w kierunku zachodu, i te uliczki, te prześwity, drogi gruntowe, dwie szczególnie, które łączą się z ulicą Willową, bo również mi zgłaszają mieszkańcy problem, i ulica Skowronkowa, to są te gruntowe, bardzo ważne i uczęszczane przez wielu, wielu mieszkańców. Dziękuję pięknie.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję pani przewodniczącej. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Miałem nie zabierać głosu, ale tu coś się wkradło takiego zbyt dużego, zbyt wielkich podziękowań za to odśnieżanie miasta, bo ja rozumiem sytuację wyjątkową, zima przyszła wyjątkowa, natomiast proszę zwrócić uwagę, że uliczki osiedlowe, czyli tam na przykład wśród domków jednorodzinnych, one też mogą być odśnieżane na wnioski mieszkańców. I znam wielu mieszkańców, którzy dzwoniли do Zarządu Dróg i Mostów. Tam przyjmowano zgłoszenia i nawet były takie sytuacje, że po tygodniu, kiedy było kolejne zgłoszenie z tej samej ulicy, że nikt się nie pojawił, pług się nie pojawił, to pani pracująca w Zarządzie Dróg i Mostów dziwiła się, ponieważ ten pług powinien być. Więc proszę zwrócić uwagę na to, że przejechanie pługiem już poza kolejnością pierwszego, drugiego i trzeciego odśnieżania dróg przez osiedlowe uliczki, gdzie rzeczywiście jest sporo samochodów, parkuje, i przejechanie, oczyszczenie jednego przynajmniej pasa, bo często tak to się właśnie odbywa, że jeden pas jest zajęty dla stojących samochodów, w drugim się odbywa ruch, i tutaj na przykład na Dziesiątej jest sporo takich uliczek, spowodowałoby, że ten śnieg też szybciej by jakby się rozpuścił i spłynął po jakimś czasie, a tak ubite masy śniegu powodowały, że były duże koleiny, których nie można było

w sposób ręczny usuwać, natomiast, no, pług na samochodzie ciężarowym z takimi koleinami sobie spokojnie by radził, więc tutaj takiego zbyt dużo huraoptymizmu. Ja oczywiście wiem, że sporo ulic było odśnieżanych, ale także mam sygnały takie, że na przykład na jakiejś uliczce osiedlowej przyjechał pług, który na przykład miał uniesiony z 10 cm nad powierzchnią ulicy pług, czyli tak naprawdę tylko przyglądził trochę ten śnieg. Więc zdarzają się takie przykłady, i o tym trzeba mówić, ponieważ nie po to płacimy wykonawcom, którzy mają odśnieżać, udrażniać także uliczki osiedlowe, na których mieszkają mieszkańcy Lublina, żeby była to pozorna praca, więc może nie było tak tragicznie, ale jednak mimo wszystko błędy, i to sporo błędów się pojawiało. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Muszę jeszcze tutaj dwa słowa wtrącić. Szanowni państwo, ja już mam swoje lata, minęło pół wieku, jak żyję na tym świecie i jak byłem małym dzieckiem, to zimy były standardowe, zaczynały się z końcem listopada, kończyły się w marcu, śniegu było po pachy, a już nie wspomnę sławetną zimę w 1979 roku, gdzie siedziałem tydzień czasu w Bełżycach, bo nie mogłem do domu dojechać z kolegami, i szkoły były wtedy zamknięte. Teraz mamy zimę raptem miesiąc czasu i robimy katastrofę. Pan tu przyrównał przed chwilą do Stanów Zjednoczonych. Panie przewodniczący, naprawdę nie chce mi się tego nawet komentować. Szanowni państwo, sami żeście kiedyś uchwalili przepis, że sprzątamy, administratorzy budynków sprzątaj chodniki przed budynkami, czyli otoczenie. I chciałem właśnie z tego miejsca podziękować wszystkim administratorom budynków, wspólnot, spółdzielniom mieszkaniowym, bo dzięki nim właśnie poradziłem sobie z tym. Nie mówię też o panu dyrektorze Borowym, czy o służbach, ale nie jesteśmy przygotowani na taką zimę, jaka była w 80. latach. Gdybyśmy mieli cztery miesiące zimy, miasto by było sparaliżowane. I nie mówmy, że co roku nam się uda, bo może następny rok nam się nie udać i zima naprawdę będzie od grudnia do marca. Więc dziwi mnie to, że tu koleżanka akurat w Zamościu ma..., gani tam prezydenta, czy służby, a tutaj akurat mówi, że tu wszystko jest w porządku. Ja mówię o tym, żeby naprawić dziury w chodnikach. To, że na Kalinowszczyźnie ktoś tam naprawia, to cieszymy się z tego, ale mimo wszystko centrum, miasteczko, ja mogę takich dziur wskazać kilkadziesiąt, tylko że co z tego – napiszę interpelację i ktoś mi tam odpisze, że nie mamy pieniędzy, a to na bieżąco będziemy naprawiać. Przecież to standard jest. Albo nie mamy z CIT-u, z PIT-u, bo rząd nie dał. To jest standard w odpisywaniu, to jest szablon w tej chwili w odpisywaniu na interpelacje. Więc jeszcze raz apeluję do kierowców – macie państwo prawo, tak, macie prawo zgłosić się do Zarządu Dróg i Mostów. Ja też kiedyś wpadłem w asfalt, gdzie nie było oznaczenia i dostałem takie odszkodowanie, nie chodziło mi tutaj o pieniądze, a o zasady. Więc myślę, że kierowcy mają pełne prawo do tego, aby żądać, żeby po drogach lubelskich jeździć, bo płacą podatki, no, taka jest prawda. W PRL-u podatek był ukryty, jego w zasadzie nie było, ale służby działały i jakoś to funkcjonowało. Więc apeluję jeszcze raz do władzy miasta o to, żeby naprawić dziury, bo to, że będziemy mieli nowe drogi wszystkie, to się nie da, to faktycznie się nie da, bo nie mamy tyle środków w budżecie, ale na dziury, myślę, po tej zimie środki się znajdują. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Proszę państwa, jeśli byśmy sobie przypomnieli procedurę uchwalania budżetu i wnioski Zarządu Dróg i Mostów o środki na odśnieżanie, to dyskusja na Komisji Gospodarki Komunalnej, nie tylko w tym, ale i w poprzednich latach była taka, że te zimy są łagodniejsze, że może mniej tych środków i tak dalej. W tej chwili akurat pojawiła się bardzo sroga zima, krótka, ale sroga, i nie ma pieniędzy. Przypominam, że całe te służby, te firmy, które zajmują się odśnieżaniem, które wygrały przetargi, są w dyspozycji nie takiej, że każda ulica będzie miała swój pług. No, niestety, za to wszystko się płaci. Jeśli by nie było zimy, w ogóle śniegu, to też te służby dostają pieniądze za dyspozycyjność. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Stanisław Kieroński, a później pani Małgorzata Suchanowska. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Mimo wszystko, mimo różnych zgrzytów, które dzisiaj się pojawiły – słyhać mnie?”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, słyhać, słyhać bardzo dobrze.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „...szumów, chciałbym państwu serdecznie podziękować za to, że państwo wzięli sobie do serca mój apel i prośbę wypowiedziane, prośbę wypowiedzianą na koniec poprzedniej sesji. Jest godzina 15.59 i myślę, że niedługo sesja dobiegnie końca. Jestem pełen nadziei, że następne sesje będą również tak przebiegały. Myślę, że utrzymamy formę i nie zniknie z naszego punktu właściwie widzenia, nie znikną zasady higieny pracy umysłowej. A na koniec, żeby nie przedłużać, dziękując państwu jeszcze raz, myślę, że warto szanować się nawzajem i szanować również znaczenie słów, którymi się posługujemy, żeby się nie obrażać i żebyśmy po prostu mogli w zgodzie pewne rzeczy w sposób merytoryczny jak gdyby omawiać.

Na koniec właściwie przytoczę fragmenty tylko, niech to być może zabrzmia jako pewne przesłanie na przyszłość, fragmenty modlitwy św. Tomasza z Akwinu, który mówił pięknie: *Panie, wyzwól mój umysł od niekończącego się brnięcia w szczegóły i dodaj mi skrzydeł, bym w lot przechodził do rzeczy.* I na koniec: *Daj mi zdolność dostrzegania dobrych rzeczy w nieoczekiwanych miejscach i niespodziewanych zalet w ludziach.* Wszystkiego dobrego. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący, na pewno pana apel na ostatniej sesji przyczynił się do tego, ale również inicjatywa pana przewodniczącego Pakuły, który podjął decyzję o tym, żeby wszyscy radni otrzymywali zaproszenia i linki na każdą komisję, która się odbywa, co daje możliwość każdemu z nas, nawet jeśli nie jest członkiem danej komisji, to może uczestniczyć w niej, zadając pytania, co też dzisiaj naprawdę tych pytań, takich wydaje mi się, że może niepotrzebnych, była znikoma liczba, także... - (**Radna J. Mach** „Ale... że to na mój wniosek.”).”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Tak, to prawda.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „...którzy się przyczynili, ale pan przewodniczący wystosował do nas prośbę – (**Głos Radnej J. Mach w tle** – wypowiedź nieczytelna) – i uważam, że ta inicjatywa jest bardzo trafiona, także i Biuru, panu

przewodniczącemu również tutaj dziękuję w imieniu nas wszystkich. Bardzo proszę, pani... - (**Radna J. Mach** „I wnioskodawczyni, czyli mnie.”) – I pani przewodniczącej Jadwidze Mach, i wszystkim tym, którzy... - (**Radny D. Sadowski** „Ale już nie przedłużajmy, bo moje...”; **Wiele głosów jednocześnie** – nieczytelne) – Pani radna Małgorzata Suchanowska, a ja już oddaję głos panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani Małgosia Suchanowska, bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję ślicznie. Ja się odezwę *ad vocem* wypowiedzi mojego kolegi klubowego, radnego Ławniczaka. Zbyszku, krzywdzisz wiele osób swoimi wystąpieniami. Ja bardzo cię proszę, żebyś osobowych wycieczek nie robił. Jest mi bardzo przykro, że wkładasz mi w usta to, czego nie powiedziałam. Dałam tylko przykład wielkiej śnieżycy, która była i w Zamościu służby, jak na małe miasteczko, pracowały wszystkie, ale jednak nie dawały rady temu, co nam pogoda, prawda, zgotowała. Wjechałam do Lublina i nasze też pracowały wszystkie, bo widziałam, widziałam, jeździłam ulicami. I ja po prostu uważam, że krzywdzisz ludzi, krytycznie tak, obrzydliwie krytykując właśnie tę sytuację. Tylko to, bo w tym momencie chodzi mi tylko o tę sytuację. Jest mi bardzo przykro i powinieneś mnie za to przeprosić, bo ja nie powiedziałam, że prezydent sobie nie dał rady i że go krytykowałam, prezydenta Zamościa. To jest obrzydliwe kłamstwo, które wkładasz w moje usta. Przepraszam, koledzy, że musicie to słuchać. Dziękuję.”

**Radny D. Sadowski** „No i mogą wyrzucić z partii...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, dobrze, dziękuję. Drodzy państwo, zdaje się, że zbliżamy się do końca. Ja bardzo proszę państwa radnych, aby pozostali jeszcze zalogowani w systemie, w celu sprawdzenia obecności na koniec sesji, a teraz dwa ostatnie zdania.”

## **AD. 9. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM J. Pakuła** „Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXVI sesję Rady Miasta. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji.”

Nastąpiło sprawdzenie obecności radnych na koniec sesji.

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

**/-/ Jarosław Pakuła**