

PROTOKÓŁ

XXVII sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

(sesja przeprowadzona w trybie zdalnym)

25 marca 2021 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	5
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	14
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXVI sesji Rady Miasta	15
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	15
Ad. 5. Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2020.....	19
Ad. 6. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin za 2020 r.	30
Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2020	31
Ad. 8. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Miasta Lublina za 2020 r.	36
Ad. 9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublin w 2020 roku.....	36
Ad. 10. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przemocności oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego – „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2020 roku.....	46
Ad. 11. Informacja Prezydenta Miasta Lublin z realizacji uchwały nr 228/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin (z późn. zm.).....	47
Ad. 12. Sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 02.01.2020 r. – 31.12.2020 r.	48
Ad. 13. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2020 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu	48
Ad. 14. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	49
Ad. 15. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	49
Ad. 15.1. nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Tomaszowi Grzegorzowi Wójtowiczowi.....	49
Ad. 15.2. nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Księdzu Profesorowi Andrzejowi Szostkowi.....	57
Ad. 15.3. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok	60
Ad. 15.4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin.....	69
Ad. 15.5. uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych.....	69
Ad. 15.6. powołania Komisji ds. opiniowania wniosków i typowania kandydatów do zawarcia umowy najmu lokali przeznaczonych na pracownie twórców	70
Ad. 15.7. zaproszenia do osiedlenia się na terenie miasta Lublin w ramach repatriacji obywateli Kazachstanu polskiego pochodzenia.....	77
Ad. 15.8. zaproszenia do osiedlenia się na terenie miasta Lublin w ramach repatriacji obywateli Kazachstanu polskiego pochodzenia.....	79
Ad. 15.9. nadania imienia Przedszkolu nr 3 w Lublinie	79

Ad. 15.10. ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Miasto Lublin	80
Ad. 15.11. zmiany uchwały nr 363/X/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 17 października 2019 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy oraz trybu postępowania w tych sprawach w związku z realizacją Programu wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży	80
Ad. 15.12. określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 roku.....	83
Ad. 15.13. wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Lublin do współpracy w ramach Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego i zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Lublin i pozostałymi jednostkami samorządu terytorialnego Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego.....	83
Ad. 15.14. przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Lublin na lata 2021-2024	84
Ad. 15.15. przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lublin na 2021 rok.....	85
Ad. 15.16. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2021 roku.....	85
Ad. 15.17. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1156/XLIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.....	86
Ad. 15.18. uchwały zmieniającej uchwałę nr 722/XXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie trybu i zasad przeprowadzania konsultacji społecznych z Mieszkańcami Miasta Lublin.....	87
Ad. 15.19. określenia szczegółowego sposobu konsultowania z Radą Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji	88
Ad. 15.20. nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych w Lublinie przy ulicy Firlejowskiej	88
Ad. 15.21. zmiany uchwały nr 538/XX/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 8 września 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w Lublinie w budynku przy ul. Krótkiej na lokal mieszkalny stanowiący własność osoby fizycznej położony w Lublinie przy ul. 1 Maja	91
Ad. 15.22. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Potok 22.....	92
Ad. 15.23. wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin wynoszącego 1/24 części nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Kalinowszczyzna 34	92
Ad. 15.24. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Głębokiej 8a w Lublinie.....	93
Ad. 15.25. wyrażenia zgody na oddanie w najem boks motocyklowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Droga Męczenników Majdanka 34 w Lublinie	93

Ad. 15.26. wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Bernardyńskiej 8	94
Ad. 15.27. wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Złotej 3.....	94
Ad. 15.28. wydzierżawienia zabudowanej nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Z. Krasieńskiego 11	95
Ad. 15.29. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	95
Ad. 15.30. wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin	96
Ad. 15.31. uchwały zmieniającej uchwałę nr 848/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie uchwalenia zasad i trybu udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Lublin w ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji	96
Ad. 16. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta	97
Ad. 17. Zamknięcie obrad	100

Obrady XXVII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 25 marca 2021 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 14⁵⁵.

Obrady, stosownie do przepisu art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 z późn. zm.) odbywały się w trybie zdalnym obradowania, tj. z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość.

Radni Rady Miasta Lublin mogli brać udział w sesji zwołanej na dzień 25 marca 2021 roku w zdalnym trybie obradowania (z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość), zarówno przebywając w sali im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Polski (Ratusz, Plac Króla Władysława Łokietka 1), jak też w każdym innym miejscu.

Udział w sesji na sali obrad w Ratuszu (również zdalnie) brali udział Radni: Zbigniew Jurkowski, Marcin Nowak i Piotr Popiel.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy uczestnictwa radnych potwierdzone przez Przewodniczącego Rady Miasta (na początku i na końcu sesji) stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli (zdalnie):

- Jarosław Pakuła** – przewodniczący Rady Miasta
- Leszek Daniewski** – wiceprzewodniczący Rady Miasta
- obecni na sali obrad w Ratuszu

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 3 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Szanowni Państwo! Otwieram XXVII sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich uczestników sesji Rady Miasta Lublin.

Drodzy państwo, przejdziemy teraz do sprawdzenia obecności państwa radnych na początku sesji. Za chwilę po prawej stronie ekranu pojawi się napis „lista obecności”, pod którym widoczna będzie opcja „obecny”. Proszę zaznaczyć opcję „obecny”, klikając w kółko po lewej stronie napisu „obecny”, powinno ono zaznaczyć się na niebiesko, następnie proszę zatwierdzić swój wybór klikając w napis „przełącz” znajdujący się w prawym, dolnym rogu ekranu. Bardzo proszę, abyście państwo wykonali te czynności. – (**Radny Dariusz Sadowski** „Panie przewodniczący, coś pan „skrzypi” lekko, także coś jest z mikrofonem.”;

Radny Zbigniew Ławniczak „Myślę, ale nie, może mnie słyhać... Jest, dobrze, jest już...”; **Skarbnik Miasta Lublin Lucyna Sternik** „Dzień dobry, panie przewodniczący, państwo radni.”) – Dzień dobry. – (**Inne głosy** „Dzień dobry, pani skarbnik.”); **Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak** „Dzień dobry”; **Radna Małgorzata Suchanowska** „Dzień dobry.”) – Stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 29 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał. Szanowni państwo... - (**Radny Z. Ławniczak** „Można, panie przewodniczący, prosić listę, wizualizację listy? Poprosimy wizualizację listy, żeby wiedzieć, kto jest z tych 29 radnych”; **Radny Piotr Gawryszczak** „No, właśnie radny Zbigniew Ławniczak nie jest odznaczony jako obecny.”; **Radna J. Mach** „I prośba, żeby wolniej przesuwac.”; **Radny Z. Ławniczak** „Proszę państwa, no, ja jestem zalogowany.”) – Powtórzymy... - (**Radny Z. Ławniczak** „Ale ja w ogóle nie mam tej listy, proszę państwa. Proszę państwa, nie mam listy, w ogóle mi się coś tu nie pokazuje. Proszę, żeby jeszcze informatyk wszedł tutaj do mnie...”) – Panie radny... - (**Radny Z. Ławniczak** „...aby pomógł zrobić tutaj...”) – Powtórzymy sprawdzanie listy, już, dobrze. – (**Radny Z. Ławniczak** „Ale ja w ogóle nie mam podglądu pod listę, nic mi się nie pokazuje, proszę państwa, no, bo chcę, żeby to poprawić...”) – Panie radny, zarządziłem... - (**Radny Z. Ławniczak** „Halo, słyhać mnie?”; **Radny Piotr Popiel** „Słyhać cię, Zbyszku, słyhać. Powtarzamy głosowanie.”; **Radny D. Sadowski** „Pan przewodniczący coś mówi, ale ma wyłączony mikrofon.”; **Radny Z. Ławniczak** „Proszę państwa, ja...”) – Panie radny, zarządziłem powtórzenie sprawdzenia listy, także już bardzo proszę, mamy w tej chwili ankietowanie. Kursorem najeżdżamy na kółeczko obok słowa... - (**Radny Z. Ławniczak** „Drugi raz głosuję...”; **Radny Bartosz Margul** „Nie słyhać, panie przewodniczący, mimo włączonego mikrofonu.”; **Radny Z. Ławniczak** „Drugi raz głosuję, proszę państwa.”; **Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Mikrofon masz włączony?”) – Tak, mam włączony. – (**Radna J. Mach** „Moja prośba również, żeby wolniej przesuwac tabelę głosowania.”) – Podobno mnie nie słyhać... - (**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, mam prośbę, żeby wolniej przesuwac tabelę głosowania...”) – Tak będzie. Słyszysz mnie? – (**Radny Z. Ławniczak** „Ale tabeli w ogóle nie ma...”; **Radny P. Gawryszczak** „No, ale to teraz trzeba się zalogować...”) – Panie radny, no... Drodzy państwo, naprawdę, nie ma tabeli, za chwilę będzie. No, może tak odrobinę cierpliwości. Tak, kończymy. Tak? Tak, zamykamy. Bardzo proszę o przesuwanie tej tabeli powoli, tak, żeby wszyscy radni mogli sprawdzić swoją obecność. – (**Radny Z. Ławniczak** „No i proszę państwa, mnie nie ma liście – Zbigniew Ławniczak.”; **Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”) – Panie radny, jest pan na tej liście, no, naprawdę proszę zwracać uwagę na to, co pan robi. Każda sesja zaczyna się od tego, że najpierw pan się spóźnia, a potem ma pan pretensje natychmiast. No, naprawdę tak nie może być. – (**Radny D. Sadowski** „Zbyszku, jesteś pode mną.”; **Radny P. Gawryszczak** „A, przepraszam, panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak z tej strony.”) – Tak, słucham... - (**Radna Monika Orzechowska** „Nie ma pani radnej Suchanowskiej.”)

Radny P. Gawryszczak „No właśnie, pani radnej Suchanowskiej nie ma i nie mogę się z nią połączyć telefonicznie...”

Radna Małgorzata Suchanowska „Ja jestem, jestem i byłam, a nie wiem, czemu teraz nie ma mnie, no, bo..., to w sumie nie wiem, dlaczego nie ma mnie, bo siedzę przy komputerze, no...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Tak zrobimy, w protokole odznaczmy obecność pani radnej, dobrze?”

Radna M. Suchanowska „Nie, ja proszę jeszcze raz, bo ja za pierwszym razem byłam...” – (**Radny B. Margul** „Bo było jeszcze raz, bo drugi raz nie zaznaczyłaś, no...”).

Radna M. Suchanowska „Proszę jeszcze raz powtórzyć.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę o powtórzenie sprawdzania listy obecności...”

Radna M. Suchanowska „Obecność jest najważniejsza...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, jeszcze mam jedno jakby pytanie, tak? – (**Radny Z. Ławniczak** „Ja też mam pytanie.”) – Bo pojawia się po raz drugi 29 osób, 29 radnych, jeśli doliczymy panią Suchanowską, to 30, a brakuje nam jednej osoby. Czy my coś wiemy o kimś?”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Brzozowski jest niezalogowany.”

Radny P. Gawryszczak „Kto jest?”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Brzozowski jest niezalogowany.”

Radny P. Gawryszczak „A, no to teraz już się zalogował.”

Radny D. Sadowski „Zalogował się już teraz, widzimy, widzimy.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Powtarzamy sprawdzanie listy, bardzo proszę – kursorem najeżdżamy na kółeczko, pojawia się niebieska kropka, słowem „przełącz” przekazujemy informację o naszej obecności. Proszę. Bardzo proszę o to, żeby pani Małgorzata potwierdziła swoją obecność, pan Tomasz Pitucha również, a pan radny Ławniczak chciałby zabrać głos w tej chwili w jakiejś sprawie?”

Radny Z. Ławniczak „W sprawie formalnej.”

Przew. RM J. Pakuła „To może po sprawdzeniu obecności, jeśli to nie dotyczy sprawdzania obecności. – (**Radna M. Suchanowska** „Czy jest moja obecność, ponieważ nie wiem teraz, czy jestem widzialna?”) – Tak, mamy wszystkich. Bardzo proszę o pokazanie listy. – (**Głos jednego z radnych** „Stare przysłowie - „Do trzech razy sztuka.”) – Stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 31 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...

Panie przewodniczący, potwierdziłam swoją...” – Ale wszyscy to widzimy, pani radna, pani również... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, czy ktoś może potwierdzić, czy ja jestem obecna?”) – Pani radna, na pani ekranie jest lista... - (**Wiele głosów radnych** – wypowiedzi nieczytelne) - ...jest pani obecna... - (**Radny Z. Ławniczak** „Ja widzę, że pani Małgorzata jest obecna, też.”).

Drodzy państwo, 1 marca zmarła Helena Pietraszkiewicz – radna Rady Miasta Lublin czterech kadencji, Przewodnicząca Rady w latach 1998-2002, pełniła również szacowną funkcję Wojewody Łódzkiego. Była działaczem społecznym, który całe swoje życie poświęcił naszemu miastu. – (**Radna M. Suchanowska** „W tym momencie ja nie mam nic, ja nic nie widzę.”) – Pani radna, proszę przez chwilę pozwolić na poprowadzenie sesji, dobrze? Przez chwilę.

Drugą smutną wiadomością jest to, że w ostatnich dniach zmarł Zbigniew Kasprzak, radny II kadencji, społecznik dzielnicy Bronowice, działacz „Solidarności” w Lublinie oraz Klubu Sportowego Motor, organizator żużla w Lublinie, brat Eugeniusza Kasprzaka, lotnika, który zginął w czasie II wojny światowej w locie powrotnym z Warszawy.

Drodzy państwo, zanim poproszę o minutę ciszy, oddam jeszcze głos panu przewodniczącemu Stanisławowi Kierońskiemu. Panie przewodniczący.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Tak? Czy słyszeć mnie?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słyszeć.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Czy mnie słyszeć? Czy mnie słyszeć?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Szanowni Państwo! 17 marca zmarł znakomity człowiek cieszący się szacunkiem wielu... Tak? Tak, słucham.”

Przew. RM J. Pakuła „Stanisław...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Halo?”

Przew. RM J. Pakuła „Słyszeć cię.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Czy jest kłopot jakiś? Wyłączyłem wizję, żeby mnie było słyszeć, halo?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, mów.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak. 17 marca zmarł znakomity człowiek cieszący się szacunkiem wielu ludzi, pułkownik dr Jerzy Gryz, były Szef Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego i Dowódca Garnizonu Lublin. Płk dr Jerzy Gryz przez wiele lat pełnił służbę w polskich placówkach dyplomatycznych, był attaché woj-

skowym we Francji, Hiszpanii i Maroko, władał biegle kilkoma językami; odznaczony m.in. Złotym Krzyżem Zasługi Rzeczypospolitej Polskiej i Krzyżem Oficerskim Orderu Zasługi Republiki Francuskiej. Jerzy Gryz był społecznikiem, był działaczem lewicowym; kilka lat pełnił funkcję Prezesa Stowarzyszenia Lubelszczycy w Europie, przewodniczył też Radzie Programowej Radia Lublin, w 2009 roku kandydował z listy Sojuszu Lewicy Demokratycznej do Parlamentu Europejskiego, a rok później z ramienia SLD kandydował na funkcję Prezydenta Lublina. Brał udział w opracowaniu Strategii Rozwoju Lublina, był wykładowcą akademickim, ekspertem z zakresu bezpieczeństwa. Sprawował godność Rektora Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie oraz dziekana Wydziału Nauk Społecznych i Humanistycznych. Prowadził liczne zajęcia na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II w ramach kierunku bezpieczeństwo narodowe. Odszedł wspianały człowiek, przyjaciel, kolega. Proszę państwa o uczczenie jego pamięci minutą ciszy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, proszę o powstanie, proszę o minutę ciszy.”

Nastąpiło uczczenie Zmarłych minutą ciszy

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, informuję, że w dniu dzisiejszym został przywieziony pomnik Bł. Ks. Emiliana Kowcza, Proboszcza Majdanka. W związku z tym wydarzeniem, w trakcie naszych obrad nastąpi wręczenie symbolicznego Aktu Przekazania Pomnika przez Komitet Budowy Pomnika na ręce przedstawicieli władz miasta – Prezydenta Miasta Lublin i Przewodniczącego Rady Miasta Lublin. O godzinie 11.00 pomnik zostanie postawiony na skwerze, przy skrzyżowaniu Drogi Męczenników Majdanka z ulicą Cmentarną. Jest mi niezmiernie miło powitać na dzisiejszej sesji naszych gości, a są to: pan Wasyl Pavlyuk, Konsul Generalny Ukrainy w Lublinie – witam serdecznie; witam pana Ivana Vasiunyka, Przewodniczącego Komitetu Honorowego im. Emiliana Kowcza, byłego Wicepremiera Ukrainy; pana Oleksandra Diachenko, autora pomnika Bł. Emiliana Kowcza; pana Oresta Chebenyaka, przedstawiciela Komitetu Organizacyjnego uroczystości odsłonięcia Pomnika Bł. Ks. Emiliana Kowcza, prezesa Fundacji Humintarne Inicjatywy ze Lwowa – witam serdecznie. Witam Ks. Stefana Batrucha, Prezesa Fundacji Kultury Duchowej Pogranicza w Lublinie, inicjatora budowy pomnika. Witam pana Maksyma Siarkevycha, zastępcę Inicjatywy Grupy Przyjaciół Patriarcha. Witam szanownych gości. Zapraszam teraz do zabrania głosu pana Ivana Vasiunyka, Przewodniczącego Komitetu Honorowego im. Emiliana Kowcza.”

Przewodniczący Komitetu Honorowego im. Emiliana Kowcza Ivan Vasiunyk (wypowiedź w języku ukraińskim tłumaczona na język polski przez Sławomira Roszczenko) „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Koledzy! Kilka lat temu w tej sali została jednogłośnie podjęta decyzja, która w mojej ocenie była wyjątkowa i dalekosiężna, jeżeli chodzi o historię Polski i Ukrainy. Jesteśmy dumni i szczęśliwi z wydarzenia, w którym bierzemy udział. Udało nam się zrealizować waszą wolę dzięki wsparciu władz Lublina, dzięki wsparciu władz Lwowa oraz wielu organizacji, oraz osób dobrej woli z Polski, z Ukrainy oraz z Kanady. Mam dzisiaj honor

przekazać symboliczny Akt Przekazania na ręce pana prezydenta, pana przewodniczącego, Akt Przekazania Pomnika Bł. Emiliana Kowcza. Jest symbolicznym, że pomnik stanie w miejscu, które znajduje się blisko Obozu Koncentracyjnego Majdanek, w którym 77 lat temu Bł. Emilian Kowcz zakończył swój żywot. Mam nadzieję, że już niedługo uda nam się pokonać lęk i ograniczenia związane z globalną sytuacją pandemii i będzie można w otoczeniu najwyższych władz państwowych Polski i Ukrainy otworzyć pomnik na żywo, a w tej chwili chciałbym poprosić pana Oresta Chebenyaka i Stefana Batrucha, który był ojcem-pomysłodawcą idei, o przeczytanie Aktu.”

Przedstawiciel Komitetu Organizacyjnego uroczystości odsłonięcia Pomnika Bł. Emiliana Kowcza Orest Chebenyak i Prezes Fundacji Kultury Duchowej Pogranicza w Lublinie Ks. Stefan Batruch „Komitet Upamiętnienia Bł. Męczennika Emilian Kowcza, Fundacja Kultury Duchowej Pogranicza, Fundacji Humanitarne Inicjatywy ma zaszczyt przekazać miastu Lublin na ręce pana Prezydenta dra Krzysztofa Żuka oraz Przewodniczącego Rady Miasta, pana Jarosława Pakuły Pomnik Bł. Ks. Emiliana Kowcza, w imię pojednania i dalszego rozwoju przyjacielskich i braterskich stosunków polsko-ukraińskich, w 77. rocznicę śmierci Bł. Męczennika Emiliana Kowcza, zgodnie z uchwałą Rady Miasta Lublin z 8 kwietnia 2016 roku oraz z 22 marca 2017 roku oraz z inicjatywy polsko-ukraińskich fundacji przekazujemy monument pamięci Wielkiego Człowieka. To właśnie on podczas swego uwięzienia w Obozie Koncentracyjnym na Majdanku dał świadectwo człowieczeństwa, udowodnił, że człowiek zawsze ma wybór w chwili próby. Bł. Ks. Emilian Kowcz w czasie II wojny światowej ratował Żydów i odwiedzał ich w getcie pod Lwowem. W 1942 roku został zesłany do Obozu Koncentracyjnego na Majdanku, gdzie pełnił posługę duszpasterską wśród współwięźniów różnej wiary i narodowości; spowiadał, wbrew zakazom udzielał komunii świętej i ostatniego namaszczenia; potajemnie odprawiał msze, dodawał otuchy tym, którzy stracili nadzieję na przetrwanie. Swoją służbą i postawą dawał heroiczne świadectwo wiary, pokładając ufność w Bogu. Nawet w obliczu tragicznych warunków obozowych zachował godność człowieka i kapłana. Zginął w obozie 25 marca 1944 roku. W 2001 roku we Lwowie został beatyfikowany przez Św. Jana Pawła II. Przekazując dziś w darze społeczności miasta pomnik pragniemy, aby pamięć o Bł. Ks. Emilianie Kowczu stała się nieśmiertelna dla wielu pokoleń, bez względu na narodowość i religię. Podpisani: Ivan Vasiunyk, przewodniczący Komitetu Upamiętnienia Ks. Emiliana Kowcza, Ks. Stefan Batruch, Prezes Fundacji Kultury Duchowej Pogranicza, Orest Chebenyak, Prezydent Fundacji Humanitarne Inicjatywy.”

Nastąpiło wręczenie Aktu

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak. Czy za chwilę mógłbym zabrać głos? Po przekazaniu.”

Przew. RM J. Pakuła „A teraz przekazuję głos panu prezydentowi, dr. Krzysztofowi Żukowi. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Szanowny Panie Konsulu! Szanowny Panie Premierze! Szanowni Członkowie Komitetu Budowy Pomnika Bł. Ks. Emiliana Kowcza! Rzeczywiście to jest ważne wydarzenie dla naszych narodów, nie tylko dlatego, że od kilku lat staramy się upamiętnić Ks. Emiliana Kowcza, ale też dlatego, że w życiu Polaków i Ukraińców, a także Żydów odegrał on niesłychanie istotną rolę i jest symboliczną postacią, symboliczną zwłaszcza, tak jak ks. Stefan Batruch powiedział, że staje się bohaterem tych trudnych czasów.

Chciałbym też podkreślić, że ten dzisiejszy przyjazd naszych przyjaciół z Ukrainy, o czym pan premier mówił, związany z rocznicą śmierci Ks. Emiliana Kowcza jest kolejnym symbolem, który ma dla nas istotne znaczenie. Pamiętamy o bohaterach, pamiętamy o tych, którzy potrafili zachować godność i swoją postawą dali piękne świadectwo wiary i w Boga, i w ludzi.

Chciałbym podziękować za tę inicjatywę, bo ona łączy. Ta inicjatywa jest istotną dla naszych narodów, dla naszych społeczeństw i miast, bo też nie ukrywamy, że Lublin, mając 10 miast partnerskich na Ukrainie i wielu przyjaciół, staje się takim miastem wyraźnie widocznym w polityce ukraińskiej, ale też i w takich codziennych decyzjach naszych sąsiadów. Chciałbym przypomnieć, że inicjatywa budowy pomnika pozwoliła gościć tu prezydenta Ukrainy, czy tu w Lublinie prezydenci... (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – chwilowy brak fonii) – **(Radny P. Gawryszczak „Nie słysząc...”)** - ...tych codziennych kontaktów, a ja bardzo sobie cenię tę współpracę i z naszymi miastami, i uniwersytetami, a także to, że na naszych ulicach codziennie widzimy młodych Ukraińców, którzy się świetnie tu czują. Lublin staje się symbolem naszej wspólnej historii i dobrze, że ten pomnik będziemy mieli okazję oddać społeczności polskiej, ukraińskiej, mam nadzieję, że przy udziale najwyższych władz. To będzie uzależnione oczywiście od sytuacji związanej z pandemią, ale to jest rzeczywiście inicjatywa, która będzie budowała przyszłość. I staram się to podkreślać w imieniu Rady Miasta, w imieniu własnym, mieszkańców Lublina, że pomnik ma niezwykle wręcz znaczenie dla budowania zgody między naszymi narodami, budowania zrozumienia i przede wszystkim budowania tej wspólnej przyszłości, bo tu i teraz jesteśmy razem i powinniśmy być razem.

Inicjatywa, z którą spotkaliśmy się kilka lat temu, znalazła poparcie Rady Miasta, jednogłośnie poparcie. To jest też ważny, symboliczny, symboliczna uchwała, ponieważ w tej sprawie nikt nie mógł być przeciw. To też warto podkreślać, że mówimy jednym głosem w sprawie osoby tak ważnej dla historii Ukraińców i Polaków, i osoby, która, tak jak już wspomniałem, dała tak piękne świadectwo wiary i w Boga, i w człowieka.

Jeszcze raz dziękuję za tę inicjatywę i cieszę się, że będziemy mogli pomnik zrealizować i uhonorować postać Bł. Ks. Emiliana Kowcza tutaj, w Lublinie. Dziękuję bardzo.

Symbolicznie chciałbym podziękować panu premierowi Medalem Prezydenta. Proszę przyjąć ten Medal z wyrazami szacunku i podziękowaniem za wspólne inicjatywy, a też za świetne prezentowanie Lublina na Ukrainie. Ja wiem, że mamy tam dużo przyjaciół, ale panu premierowi za tę przyjaźń również chciałbym tym Medalem podziękować. Pan Orest Chebenyak również tych kilka lat naszych spotkań pozwalają wyrazić szacunek i podziękowanie. Pan Oleksandr Diachenko. Dziękuję, pomnik jest piękny i mam nadzieję, że w tym wy-

miarze artystycznym i duchowym będzie dobrze prezentował nasze idee. Dziękuję bardzo. I ks. Stefan Batruch, który jest takim dobrym duchem wszystkich inicjatyw – z wielkim szacunkiem i podziękowaniem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Głos chciał jeszcze zabrać przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości, pan Piotr Gawryszczak.”

Przewodniczący Klubu PiS Piotr Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie, panie przewodniczący. Ja w obecności tak znamienitych gości z Ukrainy, ale nie tylko przecież, chciałbym poruszyć jedną rzecz. Otóż, o ile Błogosławiony Ksiądz, którego będziemy honorować pomnikiem, Ks. Kowcz, jakby tutaj, o czym mówił pan prezydent, bez jednego głosu sprzeciwu, jednogłośnie podjęliśmy tę uchwałę o pomniku, bo osoby, które narażają swoje życie dla innych, są osobami godnymi uhonorowania. Natomiast chciałbym, wykorzystując obecność naszych przyjaciół z Ukrainy, zaapelować poprzez nich i do nich, i do wszystkich naszych przyjaciół, ludzi dobrej woli na Ukrainie, żeby starali się zrobić wszystko, aby pewne działania na Ukrainie mogły być wykonywane, które od kilku lat są wstrzymane, na przykład poszukiwanie osób, które w różnych miejscach są pogrzebane i często gdzieś tam, na polach, w lasach są pogrzebani Polacy, czy mieszkańcy Rzeczypospolitej, i od kilku lat już strona polska nie może dokonywać czynności związanych z poszukiwaniem i ekshumacją tych ofiar różnych totalitaryzmów. Ostatni taki przykład z okolic Szacka, to jest taki dosyć dla mnie bolesny fakt, że przy budowie drogi odkryto, odnaleziono kości, zapewne żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza. Do dziś strona polska nie może jakby działać w tym zakresie, żeby badać, czy to są żołnierze Korpusu Ochrony Pogranicza, żeby ich pochować na cmentarzu w Mielnikach koło Szacka, gdzie jest kwatera już żołnierzy KOP-u. To są różne problemy, o których być może wiele osób nie wie, ale te osoby, które zajmują się tak na co dzień, powiedziałbym, na przykład porządkami, porządkowaniem cmentarzy na Ukrainie, cmentarzy polskich już zapomnianych, parafii, które nie istnieją, a ja się zajmuję od 2008 roku, razem z przyjaciółmi i młodzieżą Ochotniczych Hufców Pracy, i dla nas jest to bolesne, że od kilku lat, od czterech bodaj, nie można tam oficjalnie robić różnych działań związanych z poszukiwaniem i upamiętnianiem, czy ekshumacją i przenoszeniem na inne cmentarze Polaków, ludzi, ludzi, chrześcijan, którzy są pogrzebani w lasach, w polach, po których jeżdżą traktory, orząc te pola i siejąc tam zboże. Na krzywdzie ludzkiej nie wyrosnie nic dobrego. Pewnie Błogosławiony Ksiądz Kowcz też by nam wszystkim o tym przypominał, bo on przypominał o tym, że człowiek jest do tego, żeby kochał i żeby swoją miłością dzielił się z innymi. Także apel do naszych przyjaciół – jeśli możecie państwo cokolwiek zrobić, żeby władze odpowiednie mogły zdecydować, wyrazić zgodę na te działania, które cztery lata temu jeszcze były prowadzone przez stronę polską w wielu miejscach na Ukrainie, to bardzo proszę. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo jeszcze raz naszym gościom. Chciałbym podziękować przy okazji panu Konsulowi, panu Vasyłowi. Jesteśmy na co dzień tutaj w Lublinie razem i te problemy rozwiązujemy, te, które życie nam przynosi, i ta dobra współpraca pokazuje, że nawet trudne problemy możemy rozwiązać. I tą

drogą zapewne też w tych wszystkich sprawach, o których pan radny mówił i które do nas docierają, tą drogą dyplomatyczną działać będziemy. Natomiast, wracając do uhonorowanej dzisiaj postaci Ks. Emiliana Kowcza, pragnę wyrazić nadzieję, że właśnie takie inicjatywy, jak ta nasza wspólna, dają silne fundamenty pod wzajemne zrozumienie, a także budowanie tej realnej współpracy, opartej na wartościach. To jest dla nas niesłychanie istotne. I jeszcze raz wielkie podziękowanie dla ks. Stefana Batrucha za te inicjatywy od kilkunastu, czy kilkudziesięciu lat podejmowane, bo one zmieniły nasze wzajemne relacje, zmieniły również nas tu, w Lublinie. Jesteśmy bardzo otwarci na tę współpracę, na współpracę w każdej sferze, ale też i na podejmowanie tych inicjatyw, które służą zwłaszcza naszym młodym mieszkańcom. Z tego jesteśmy też dumni, że udaje nam się tu, w Lublinie tworzyć taką atmosferę otwartości, przyjaźni i budowania wspólnych perspektyw. Jeszcze raz dziękuję, z wielkim szacunkiem odnoszę się do państwa inicjatywy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przestałem państwu radnym w piśmie z dnia 18 marca 2021 r. Mamy jeden wniosek pana prezydenta – jest to wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 848/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie uchwalenia zasad i trybu udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Lublin w ramach Programu Ograniczenia Niskiej Emisji (mamy to na druku 1082-1). Bardzo proszę, pan Zbigniew Ławniczak, jeżeli są kolejne wnioski. Słucham pana.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mając na uwadze doniosłość, powagę tego, że pożegnaliśmy wspaniałych ludzi Lublina i naszą koleżankę Helenę Pietraszkiewicz, z którą miałem wielką przyjemność współpracować chociaż jedną kadencję, ale znać Helenę i uważam, że Helenko za wcześnie, mogłaś nam służyć tutaj jeszcze radą i wsparciem. Mając na uwadze tę powagę, chciałbym ze spokojem jeszcze jedną techniczną uwagę do pana przewodniczącego, który się na mnie obruszył i powiedział, że się spóźniłem. Nie, panie przewodniczący, nie spóźniłem, ja byłem już o 8.00 rano tutaj w sieci, przez 37 minut czekałem na linka, 8.37 link przyszedł dopiero i problemy techniczne sprawiły, że nie mogłem się zalogować. Więc moja taka do pana, ponieważ pan ma ten przycisk, którym pan dzieli i rządzi, i udziela głosu, uwaga, że może następna sesja powinna się zacząć właśnie 15 minut wcześniej, żeby techniczne sprawy ogarnąć i punktualnie zacząć, bo my zaczynamy punktualnie, a potem przez 20 minut, czasami dłużej, krócej bawimy się, że tak powiem, w techniczne sprawy. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy państwo radni mają jakieś wnioski do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń. Drodzy państwo, w takim razie przegłosujemy ten wniosek pana prezydenta, o którym wspominałem wcześniej – jest to wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 848/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin z 25 lutego 2021 r. w sprawie uchwalenia zasad i trybu udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Lublin w ramach Pro-

gramu Ograniczenia Niskiej Emisji (druk 1082-1). Drodzy państwo, możemy głosować. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę. Pan Osiński jest proszony o oddanie głosu. Kto? Pan Pitucha jest proszony o oddanie głosu. Drodzy państwo, tabela z wynikami głosowania przed państwem. Bardzo proszę o sprawdzenie prawidłowości oddania przez was głosów. Drodzy państwo, 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Jeśli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby to był punkt 5.31. obecnego porządku obrad. Przepraszam – 15.31. Tak. Sprzeciwu nie słyszę.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

W dniu 19 marca br. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie przedłożyło uchwałę nr 59/2021 z dnia 16 marca 2021 r. w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego wobec części uchwały nr 848/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie uchwalenia zasad i trybu udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Lublin w ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji. Z uzasadnieniem decyzji organu nadzoru mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta. W dniu 24 marca br. Prezydent Miasta przedłożył projekt uchwały zmieniającej powyższą uchwałę, w którym uwzględnione zostały zastrzeżenia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Będziemy go procedować podczas dzisiejszej sesji Rady Miasta.

W związku z sukcesem piłkarek ręcznych UKS Roxa Lublin, które zdobyły mistrzostwo Polski junierek młodszych podczas rozegranego w Zabrze turnieju Final Four, chciałbym w imieniu Prezydium Rady pogratulować zwycięstwa całej drużynie. Przede wszystkim pragnę złożyć serdecznie gratulacje i podziękowania zawodniczkom za ciężką pracę, wytrwałość i zaangażowanie oraz zarządowi klubu i trenerom zwycięskiej drużyny (w szczególności Panu Tadeuszowi Więckowi – Prezesowi Zarządu Klubu i Pani Ewie Wilczek) za doprowadzenie zespołu do finału i zwycięstwa. Pozdrawiam wszystkich Państwa i życzę dalszych sukcesów.

Ponownie przypominam, że zbliża się kolejny termin składania oświadczeń majątkowych radnych, o których mowa w art. 24h ustawy o samorządzie gminnym. Zwracam uwagę, że niezłożenie oświadczenia majątkowego mimo upływu dodatkowego terminu, o którym mowa w art. 24h ust. 5a powoduje wygaśnięcie mandatu radnego. Oświadczenia należy składać na moje ręce w dwóch oryginalnych egzemplarzach wraz z kopią (również w 2 egzemplarzach) zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą, w zaklejonej kopercie oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „oświadczenie majątkowe”, w terminie do 30 kwietnia 2021 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. Oświadczenia majątkowe mogą Państwo również przesyłać listem poleconym (decydująca będzie data stempla pocztowego).”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXVI SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, drodzy państwo, to Zatwierdzenie protokołu XXVI sesji Rady Miasta Lublin.

Protokół XXVI sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 17 marca 2021 r. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołu XXVI sesji? Drodzy państwo, nie słyszę uwag, nie widzę zgłaszających się państwa radnych. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu. Rozpoczynamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan Robert Derewenda jest proszony o oddanie głosu; pan Tomasz Pitucha. Tak, proszę. Tabela przed państwem. Bardzo proszę o sprawdzenie prawidłowości oddanych głosów. Nie słyszę zastrzeżeń, wobec tego stwierdzam, że większością 26 głosów „za”, przy 1 głosie „sprzeciwu” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta zatwierdziła protokół XXVI sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacja o działalności Prezydenta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dzisiaj tylko ja ze względu na chorobę pani prezydent Moniki Lipińskiej i pana Artura Szymczyka. W związku z powyższym pozwólcie państwo że krótko, syntetycznie o kilku sprawach.

Po pierwsze – nie do przecenienia jest zdobyty tytuł przez Lublin Europejskiej Stolicy Młodzieży w 2023. To jest spore, można powiedzieć, wydarzenie dla nas ze względu na możliwość promocji naszego miasta i aktywizacji społeczności Lublina. Będziemy przygotowywać tutaj wspólnie z panią prezydent Beatą Stepianiuk-Kuśmierzak szczegółowy program, z którym państwa zapoznamy. Ale jest tutaj szansa na współpracę z innymi miastami, jest szansa na współpracę z ministerstwami, mamy już potwierdzenie zainteresowania dwóch ministerstw partnerstwem wokół projektów, które będą składać na wydarzenia związane z tym tytułem.

2 marca, podczas posiedzenia Rady ZIT Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego, 27 samorządów podpisało porozumienie, którego celem jest opracowanie wspólnej strategii rozwoju i te samorzady – 22 gminy, pozostałe to są powiaty – tutaj przygotowujemy się do nowej Perspektywy Finansowej i oczywiście również przygotowujemy Strategię Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego, która będzie skorelowana z naszymi strategiami, ale też i ze Strategią Rozwoju Województwa i liczymy na możliwość zabudżetowania tych zadań, które składać się będą na osiąganie tych synergii ze współpracy przez Regionalny Program Operacyjny.

Rusza duża inwestycja oświatowa – 11 marca rozstrzygnięty został przetarg na opracowanie dokumentacji projektowej i rozbudowy budynku Szkoły Podstawowej przy ulicy Jagiełły. Zadanie inwestycyjne o wartości blisko 18 mln realizuje spółka Budimex, rozbudowa szkoły zakończyć się powinna w listopadzie 2022 roku.

Również rozstrzygnięty został przetarg na budowę zaplecza dla istniejącego boiska rugby przy ulicy Magnoliowej. Z tej nowej infrastruktury będą korzystać zawodnicy Klubu Sportowego Budowlani. Inwestycja na blisko 2 mln zł, a to zaplecze ma być do czerwca przyszłego roku zbudowane.

Rozpoczął się remont ulicy Nałkowskich od ulicy Romera do Żeglarskiej. W dzielnicy Dziesiąta ogłosiliśmy przetarg na budowę ulicy Gralewskiego.

To, co jest istotne – rozpoczęto również budowę i pewna tutaj symboliczna powinność została wykonana, mówię o wbudowaniu kapsuły czasu w fundamenty hali gimnastycznej przy I LO. Termin ukończenia – 30 czerwca 2022 roku. Wartość robót – ponad 12 mln. Chciałbym podziękować – robię to już od dłuższego czasu – byłem Minister Sportu, pani Danucie Dmowskiej-Andrzejuk za dofinansowanie z Ministerstwa Sportu, to blisko 7 mln zł, i to jest w tym również i jej zasługa. Cieszymy się, że realizujemy inwestycję, tak jak kilka poprzednich, przy współpracy z Ministerstwem Sportu.

W dzielnicy Czechów rozpoczyna działalność nowa placówka utworzona przez miasto Lublin z myślą o seniorach, czyli Klub Seniora Czechów. Będzie on funkcjonował w Domu Kultury Fryderyk.

To, co również z takich istotnych spotkań, to warto wspomnieć obecność Konsula Generalnego Rzeczypospolitej Polskiej w Hamburgu, pana Pawła Jaworskiego w Lublinie. Rozmawialiśmy o możliwości współpracy w kilku wymiarach, jeśli chodzi o Hamburg, ale również i kilka innych miast. Mam nadzieję, że przy tych doświadczeniach, które mamy, współpracy z Münster, również i tutaj znajdziemy kilka obszarów tematycznych interesujących obydwie strony.

To, co też jest istotne – posiedzenia Związku Miast Polskich i posiedzenia Zarządu Unii Metropolii poświęcone w zasadzie, oprócz sprawozdań rocznych, przede wszystkim dyskusji wokół Krajowego Funduszu Odbudowy. Ta dyskusja, jak państwo wiecie, toczy się i ma wymiar, bym powiedział, mocno emocjonalny. Samorządy zgłosiły bardzo dużo uwag i mają swoje oczekiwania co do struktury tego projektu. Jak ostatecznie będzie on wyglądał, będziemy niedługo wiedzieli.

Jeśli chodzi o działania w obszarze spraw społecznych, to przypomnę, że tutaj na bieżąco działa infolinia dotycząca szczepień i obejmująca nie tylko te ogólne informacje, ale przede wszystkim możliwość zapewnienia transportu osobom uprawnionym do punktów szczepień. Tutaj z bezpłatnego transportu korzystają osoby starsze, niepełnosprawne. Za organizację transportu odpowiada Zarząd Transportu Miejskiego. To funkcjonuje dobrze, nie mamy sygnałów o zastrzeżeniach do tej formy wspomagania działań Ministerstwa Zdrowia.

Podobnie, jeśli chodzi o pracowników MOPR-u, tutaj w porozumieniu ze Strażą Miejską wspomagają osoby starsze i niepełnosprawne, które potrzebują takiej opieki, nie tylko zresztą w dotarciu do punktów szczepień, ale generalnie w ogóle w uporaniu się z chorobą, czy zagrożeniem chorobą.

Wszystkie domy pomocy społecznej zostały już zaszczepione, tutaj te wszystkie ryzyka powstania ognisk choroby zostały wyeliminowane, więc można powiedzieć, że zadanie wykonaliśmy. Również zaszczepieni zostali pracownicy domów pomocy, pracownicy MOPR-u, Zespołu Ośrodków Wsparcia i Centrum Interwencji Kryzysowej Również.

Jeśli chodzi o profilaktykę zdrowotną, ruszają te pierwsze konkursy i tutaj chciałem tylko przypomnieć dla wszystkich, którzy są tym zainteresowani, program szczepień przeciw wirusowi brodawczaka ludzkiego – tutaj zarezerwowaliśmy kwotę 400 tys. zł.

Miasto włączyło się również w obchody, ale również i w inicjatywy związane z Dniem Chorób Rzadkich. Mamy tutaj również aktywność służb miasta, jeśli chodzi o Ogólnopolski Dzień Walki z Depresją, czyli inaczej mówiąc, realizujemy te wszystkie programy, które od wielu, wielu lat prezentujemy jako te dobre praktyki w pionie polityki społecznej. Z drugiej strony mamy uruchomiony już program próchnicy zębów, profilaktyki próchnicy zębów dla uczniów lubelskich szkół. Tu, przypominam, przeznaczaliśmy 600 tys. zł na to i opieką stomatologiczną chcemy objąć ok. 6 tys. uczniów lubelskich szkół.

Rozpoczęliśmy również realizację programu opieki hospicyjnej i paliatywnej dla dzieci i młodzieży przy współpracy z dwoma naszymi hospicjami – z Hospicjum im. Małego Księcia i z Hospicjum im. Dobrego Samarytanina. Tu generalnie chciałbym podziękować pracownikom obydwu hospicjów, bo świetnie realizują te zadania, na które również przeznaczaliśmy środki z budżetu, a też potrzeby są coraz większe.

Wsparcie seniorów to oczywiście uruchamianie kolejne kluby seniorów, to również wznawianie działalności tych, które były zawieszane ze względu na pandemię. Dzisiaj mamy sytuację ponownego zawieszenia, ale za chwilę, mam nadzieję, wszystko wróci do normy, ponieważ jest ogromne zainteresowanie ze strony seniorów taką formą aktywności i też staramy się dotrzeć do wszystkich osób, które zwłaszcza teraz dotknięte są samotnością i różnymi problemami zdrowotnymi – tu świetnie realizowany jest program Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Wspieraj Seniora, tu nasi wolontariusze i nasi pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie zapewniają sprawną opiekę.

To, co też jest istotne – ogłosiliśmy konkurs ofert na realizację zadań służących aktywizacji i integracji osób w podeszłym wieku, ale również uruchomione są już projekty adresowane do mieszkańców z niepełnosprawnościami. Tu szczegółowe informacje jesteście w stanie państwu radnym udostępnić. Oczywiście też na bieżąco publikujemy na stronie wszystkie te projekty, w których można składać wnioski na realizację programów. Oparte jest to oczywiście również o środki, które pozyskujemy, o środki naszego budżetu, również o współpracę z Ministerstwem.

Tu warto również wspomnieć, jak gdyby w oddzielnym segmencie, o realizacji szeregu projektów w ramach programu wsparcia rodzin z dziećmi. I tu też wsparcie osób bezdomnych.

Co do rynku pracy i wsparcia przedsiębiorców, bardzo sprawnie działający Miejski Urząd Pracy, mamy niestety rosnącą liczbę zarejestrowanych bezrobotnych, to jest już prawie 11 tys. Stopa bezrobocia w Lublinie w styczniu kształtowała się na poziomie 5,8%, a zatem wzrosła i tutaj skutki pandemii czujemy odczuwać coraz bardziej.

Jeśli chodzi o pomoc dla przedsiębiorców, przyznano ją już blisko 29 tys. przedsiębiorców w ramach tej tarczy branżowej. Mamy przekazane do dyspozycji środki na różne formy wsparcia. MUP na bieżąco tego wsparcia udziela, stosownie do tych możliwości, które kreuje tzw. tarcza, czy te regulacje związane z tarczą uruchamianą, czy z tym rozporządzeniem, które o tym mówi, uruchamianym przez rząd. To wszystko z mojej strony. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie prezydencie. Bardzo cieszy fakt, o którym pan wspomniał – zdobycie Europejskiej Stolicy Młodzieży. I wielki to sukces dla na, dla pana, panie prezydencie, ale przede wszystkim dla pani prezydent Beaty Stepaniuk-Kuśmierzak i sztabu, który pracował dzień i noc nad tym, abyśmy ten sukces zdobyli. Pani prezydent, w imieniu pana przewodniczącego Pakuły, prezydium Rady, jak i również całej Rady serdecznie gratulujemy, prosimy o przekazanie tych gratulacji i wyrazów wdzięczności dla całego pani sztabu. Dziękuję.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak. Miałbym jedno pytanie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny P. Gawryszczak „Oczywiście także cieszymy się z faktu przyznania Lublinowi tego tytułu Stolicy Młodzieży, będziemy próbowali się włączyć, jeśli państwo będziecie widzieli taką potrzebę.

Natomiast, proszę państwa, panie prezydencie, chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, jeśli chodzi o szczepienia i dowóz osób do punktów szczepień. Chciałbym zapytać, bo może tego nie wiem, może to jest realizowane w jakiś sposób, ale doszły mnie takie słuchy, że na przykład osoby, czasami są takie osoby starsze, które nie mogą dotrzeć do tych punktów, które mieszkają gdzieś na przykład na czwartym, trzecim piętrze bez windy, nie mogą się poruszać i sam fakt dowozu jakby dla nich też jest wielkim problemem. Czy w Lublinie są realizowane przyjazdy zespołów tych szczepiących do osób, które samodzielnie nie mogą wyjść z domu, z mieszkania? Bo to jest czasami problem. Może on dotyczy niewielkiej ilości osób, ale jak to jest rozwiązane? Bo czasami lepiej jest, żeby ktoś przyjechał i zaszczepił osobę w mieszkaniu, niż na przykład transport miałby zwozić taką osobę z pięter wyższych niż parter, czasami jest to trudne. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „To jest oczywiście duży problem. Ja chciałbym tylko państwu przypomnieć, że w tym punkcie nie przewidujemy dyskusji, także bardzo proszę...”

Prez. K. Żuk „Tym niemniej, panie przewodniczący, zgadzając się tutaj z panem radnym, chciałem tylko przypomnieć, że realizujemy te usługi transportu szeroko rozumiane dla Ministra Zdrowia, czy dla tego sztabu kryzysowego, który działa przy panu wojewodzie i my jesteśmy tylko narzędziem działania. Za te mobilne szczepienia też nie odpowiadamy. Opowiadamy się tak jak pan radny za tym, żeby było ich jak najwięcej ze względu na skutki niekiedy dla osób chorych, którzy nie są w stanie być transportowani, ale tu nie miasto Lublin o tym decyduje. Za każdym razem jest to wniosek, który musi być rozpatrzony przez właściwe służby koordynowane tu przez Ministra Zdrowia, a więc dzieląc to stanowisko, mogę tylko potwierdzić, że apelujemy do Ministra Zdrowia o to, żeby w każdym takim przypadku te mobilne zespoły mogły funkcjonować.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMENDANTA MIEJSKIEGO POLICJI W LUBLINIE W ZAKRESIE BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO NA TERENIE LUBELSKIEGO POWIATU GRODZKIEGO ZA ROK 2020

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1043-1) stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2020 (mamy to na druku 1043-1). Witam serdecznie pana podinsp. Tomasza Gila, p.o. Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie i proszę o przedstawienie nam tego sprawozdania. Czy pan komendant jest z nami? Halo, halo, panie komendancie.”

Radny P. Gawryszczak „Ale to sprawozdanie mieliśmy, panie przewodniczący, w druku, więc może jakieś uwagi tylko, albo pytania?”

Radny P. Popiel „I radni zapoznali się, panie przewodniczący, ze sprawozdaniem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, rozumiem, że bylibyście państwo skłonni przyjąć to sprawozdanie, ale w przypadku pytań dobrze by było, żeby był ktoś, kto udzielił odpowiedzi.”

Radny P. Gawryszczak „A czy w ogóle są jakieś pytania?”

Radny D. Sadowski „No, właśnie. Pan przewodniczący może by zapytał, czy...”

Radny P. Popiel „Nie ma pytań, wszystko na komisjach zostało wyjaśnione.”

Inne głosy radnych – nieczytelne, zakłócenia na łączach

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dobrze. Czy jakieś pytania ze strony państwa radnych są? Nie słyszę. Pan Bielak.”

Radny Eugeniusz Bielak „Przepraszam, panie przewodniczący, Bielak – zgłaszam się.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę, pan Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Komendancie! Ja mam prośbę taką, bo już kilka razy apelowałem – regularnie na Felinie, na skrzyżowaniu Witosa z Doświadczalną są wypadki śmiertelne i to jest co miesiąc. I państwa prosiłem, żeby wreszcie, i tu Zarząd Dróg poproszę, żeby tablicę białą, która jest od strony Świdnika, informującą, że jest to teren zabudowany, przestawić. Ona jest 150 metrów. Natomiast ograniczenie, jakie jest

tam, jest do 80 i ta tablica biała jest przed Doświadczalną ok. 150 metrów. Więc rozpędzone samochody pędzą, wyjeżdżające oczywiście też z poczty, przeskadzają, z Moritza, i państwo na razie nic nie zrobiliście. Ja rozumiem, że pan komendant jest krótko policji, natomiast Zarząd Dróg i Mostów powinien nad tym wcześniej pracować, jeżeli się granice miasta przesuwają, to tę tablicę dać. I mam pytanie: czy pan komendant ma świadomość, że przy 80 km/h pędzących samochodach, którzy przelatują na czerwonym świetle, czy na żółtym, mają 120, czy ileś? I co się dzieje? Ostatnio... - (**Radny B. Margul** „Tam jest 50 na godzinę, nie 80...”) – Proszę nie przerywać... I co się stało ostatnio? W ubiegłym tygodniu oczywiście bus uderzył, zderzył się z dwoma samochodami, uciekając, przejeżdżając, powiedzmy, na czerwonym świetle. Jest to nagminne. I draństwem jest to, że jest tak wysoka prędkość utrzymana w tym miejscu. Dlaczego? Dlatego, że ruch jest bardzo duży, są później zjazdy, od Felina jest w stronę miasta 70 też niepotrzebnie, uważam, że na terenie, gdzie porusza się bardzo dużo ludzi i samochodów, powinno być 50... - (**Radny B. Margul** „Ale tam jest 50. O czym ty w ogóle mówisz...”) – ...na godzinę... Panie radny, niech pan siedzi cicho, niech pan nie przerywa... - (**Radny B. Margul** „Jak się pan na znakach nie zna, to proszę się nauczyć najpierw...”) – Panie...”

Przew. RM J. Pakuła „Panowie, panowie, bardzo proszę o spokój.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, czy umożliwi mi pan wypowiedź?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „No to proszę, żeby mi nikt nie przerywał, ja nie przerywam. Więc przy skręcie do..., przy zjeździe w wiadukt w Grygowej też bardzo dużo samochodów osobowych skręca i tam też są wypadki, już dlaczego? Bo jest to 70. W granicach miasta powinniście państwo zadbać i Zarząd Dróg, Transportu, nie, Zarząd Dróg i Mostów, przepraszam, i Policja, żeby ograniczenia były do 50 maksimum. To, że państwo, jak remonty robiliście, było 30, Policja była i działała, natomiast tutaj bardzo krótko widziałem Policję, żeby łapała te samochody, które przekraczają 120 i więcej na godzinę. I giną ludzie. I to nie są żarty, dlatego że... Chciałbym wiedzieć od Komendanta Policji, ile osób zginęło w ubiegłym roku na tym skrzyżowaniu. Bardzo mnie to interesuje. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Witam serdecznie pana Janusza Pudźwę, Zastępcę Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie. Bardzo proszę, oddaję panu głos. Proszę włączyć mikrofon. Panie komendancie. Panie komendancie, proszę włączyć mikrofon.”

Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie mł. insp. Janusz Pudźwa „Czy słyszymy się w tym momencie?”

Przew. RM J. Pakuła „O, teraz tak.”

Zast. KMP w Lublinie mł. insp. J. Pudźwa „Jeszcze raz witam pana przewodniczącego, pana prezydenta, wszystkich państwa. Odpowiadając na pierwszą część pytań, ja pana radnego chciałem poinformować, że za oznakowanie dróg

odpowiada zarządca drogi i po wnikliwej analizie, jeżeli okaże się, że rzeczywiście zasadnym jest przesunięcie znaku D-43, który odnosi się do obszaru zabudowanego, bądź znaku odnoszącego się do określonej prędkości, my taki wniosek skierujemy do zarządcy drogi celem zmiany organizacji ruchu na danym odcinku drogi. Natomiast, jeżeli chodzi o drugą część pytania, jeżeli chodzi o liczbę zdarzeń, czy ofiar w miejscu, o które pan radny pyta, muszę sięgnąć do szczegółowych informacji i za chwilę taka odpowiedź zostanie przekazana.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. O głos prosiła pani przewodnicząca Jadwiga Mach, a jako kolejny pan Dariusz Sadowski.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Państwo Prezydenci! Panie Komendancie! Ja chciałam zwrócić uwagę na bardzo poważny problem, który na terenie dzielnicy Sławin ma miejsce. Otóż, dotyczy on prędkości pojazdów, które poruszają się, przemierzają drogę, ulicę Sławinkowską, Willową. Jak ogromna liczba pojazdów, to wszyscy wiemy, a Komenda zapewne doskonale. I mimo wielu interwencji, ja od kilku lat interweniuje, natomiast teraz to już jest sytuacja naprawdę bardzo niebezpieczna i przynajmniej ona w tym momencie jest nieco łagodniejsza, jeśli chodzi o zagrożenie życia i zdrowia, powtarzam – życia i zdrowia, bo ogromna ilość dzieci, która uczęszcza do Zespołu Szkół nr 12, do Szkoły nr 14, przedszkola, w tej chwili jest w domach, ale mimo to ciągle ten problem jest podnoszony. Ja również interweniuje i w imieniu Rady Dzielnicy, która pisze pisma, która mówi, i również w imieniu wielu, wielu mieszkańców. Panie komendancie, apeluję i proszę, żeby były częstsze kontrole na tych odcinkach na ulicy Sławinkowskiej, na wysokości szkoły, bo chodzą dzieci do przedszkola, w przedszkolu jest ponad 200 dzieci, I-III w tym momencie, w tych dniach nie, niemniej jednak problem jest bardzo, bardzo poważny. Ja chcę powiedzieć, że rok temu, dwa te kontrole były częstsze, natomiast teraz widzę spacerujących policjantów, natomiast kontrolujących nie widzę. Wiem doskonale i każdy z nas, że jeśli kierowca zauważy, że są kontrole, to zapewne przekaże, sam będzie ostrożniej jechał i zwalniał tę prędkość, jak i również przekaże swoim znajomym, czy w środowisku, że takie kontrole są. Ja mam pytanie. Czy w ogóle jest możliwość usytuowania tutaj urzędu, które będzie kontrolowało ten ruch. Były takie próby podejmowane, no i w tym momencie tej odpowiedzi tak naprawdę nie ma i nie wiem, czy taka możliwość, panie komendancie, jest.

Sprawa następna, to również sprawa dotycząca tych tak zwanych, nie wiem, jak to nazwać, jeżdżących nocami grup młodych ludzi, bo to młodzi ludzie, choć niekoniecznie najmłodszy, na rondach takich, jak węzeł Sławin, na Węglinie i w wielu innych miejscach w Lublinie, zakłócając spokój. Ten okres ostatniego miesiąca, dwóch był mniej jakby, stwarzał warunki do nieuprawiania, niemniej jednak już się ponownie pojawiły, to są głównie jakieś zawody, nie wiem, jeżdżenie po rondach, po odcinkach krótkich, hamowania. Ja osobiście nawet słyszę ze swojego domu te hałasy i takich skarg mieszkańców również mam wcale niemało.

Sprawa następna. Panie komendancie, akurat bardzo bliska osoba została ofiarą przestępstw internetowych, wyłudzeń pieniędzy i zgłoszenie było w komisariacie. I chcę panu powiedzieć, że odpowiedź była taka: „Hmm, co my zrobimy, no to jest powszechne, my nie mamy specjalistów”, gdzie wiadomo

było, jaki telefon, jeszcze 2-3 godziny ten telefon ciągle dzwonił i był znany. Ja nie stwierdzam, nie wiem, czy na pewno mam rację w stu procentach, że to był telefon z rejonu Polski, bo później się okazało, że to przestępstwo, te środki zostały pobrane na jakiś adres firmy, która jest na terenie Ukrainy. I chciałabym, żeby przynajmniej takiej odpowiedzi nie było. W dzisiejszej dobie elektroniki, techniki, gdzie my możemy nawet zlokalizować osobę, która jest, i słyszeć, usłyszeć, która jest 1 km, 5 i więcej za niewyobrażalnymi murami, nie rozumiem, jak można powiedzieć i nie móc zlokalizować kogoś, kto tego telefonu używa do przestępstwa, a takie przestępstwo miało miejsce, takie dowody zostały złożone. Więc chciałabym uczulić, bo jak wiemy, tych przestępstw jest bardzo, bardzo dużo na terenie całej Polski, w Lublinie również. Poza tym sposobem, teraz już nie „na wnuczka”, różnymi metodami wyłudzenia jest inna forma również, która jest wcale nierzadka i powszechna. I chciałabym, żeby jednak nie bagatelizować, bo choć może to niewielkie sumy, niezależnie od tego, wcale również niemałe, to problem jest ilości i procederu, który jest tak naprawdę, no, jakby niejako akceptowany, skoro się mówi, że no, my nie mamy, nie jesteśmy wyspecjalizowani. W polskiej Policji i w całym systemie dzisiaj, jaki funkcjonuje, w mojej ocenie można zlokalizować osobę z miejsca, numer telefonu, bo dzisiaj takie możliwości są.

Sprawa następna. Chciałabym również zwrócić uwagę na, bo już się pojawiają, problemy palenia śmieci. Co prawda to będzie już do Komendanta Straży Miejskiej, niemniej jednak, jeśli to są duże, a takie potrafią się pojawić, bo co roku na wiosnę interweniują mieszkańcy, ja również sama, zdarza się, chciałabym zwrócić także na to uwagę, bo poza upomnieniami, interwencjami, jeżeli zdarza to się często, a tak się zdarza, żeby były te interwencje jasne i czytelne, również z nałożeniem odpowiednich kar, upomnień, czy no, obowiązujących w świetle litery prawa.

Pytanie moje następne. Panie komendancie, odcinek ulicy Zelwerowicza jest odcinkiem bardzo niebezpiecznym, o czym pan i pana służby doskonale wiedzą. Wiele razy były spotkania, ja osobiście zapraszałam również, byli przedstawiciele Straży, i z Radą Dzielnicy. Wiemy doskonale, że tam jest problem braku świateł. Ten okres, ten okres braku świateł, jakby uzasadnienia braku inwestycji tego rodzaju, czyli wybudowania sygnalizacji świetlnej już minął, który wynikał z inwestycji i współfinansowania ze środków europejskich, czy pan widzi, czy pan w ogóle widzi poważny problem, a pytanie zasadnicze: jak rozwiązać? Bo jesteśmy na etapie i ja jestem w posiadaniu koncepcji budowy ulicy Zelwerowicza, przedłużenia, która *nota bene* ma dwa odcinki, to w tej chwili Bukszpanowa i KOP, tak będzie dalej, do Bohaterów Września, jeśli będzie wybudowany ten odcinek, być może wtedy wiele pojazdów, które w tej chwili nie mają innej drogi, tylko z części dużej Lublina, całego Czechowa i nie tylko, bo i na Dziesiątą, na cmentarz mieszkańcy również jeżdżą tą trasą, część tych pojazdów będzie pokonywała inną trasę, niemniej jednak problem jest bardzo poważny, już nie chcę mówić o wypadkach śmiertelnych, które również tam miały miejsce. I problem, nie wiem, to bardziej do komendanta, ale to później już, jeśli chodzi o Policję, to w tym momencie te pytania, jeśli usłyszę odpowiedź, być może jeszcze zadam pytanie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Sadowski, jako następny pan radny Ławniczak.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Komendancie! Ja może zacznę od opinii, skoro pan radny Bielak swoją wyraził, no to ja uważam, że na takich trasach o kategorii Witosy, no, nie ma co zmniejszać, bo tam jest dopuszczalna prędkość 70, to pozwala na utrzymać płynność ruchu, a można zmniejszyć i do 30, tylko po co obywateli skazywać na łamanie prawa, a przypominam, że na takich trasach ani ruch pieszy, ani na przykład rowerowy nie jest dopuszczalny, więc to się wydaje bezpieczne i teoria, że zaostrenie prawa i nałożenie dodatkowych obostrzeń na obywateli spowoduje brak łamania prawa, no to nie sprawdza się w praktyce. Natomiast, oczywiście jeżeli chodzi o skrzyżowanie, no, tam jest ograniczenie 50 km/h, no i te przykłady, które pan radny podał, to ewidentne złamanie prawa.

Natomiast mam pytanie do pana komendanta. Ile w Garnizonie Lubelskim jest obecnie wakatów? To pierwsze pytanie.,

Drugie pytanie, jeżeli pan komendant, jeżeli to jest jawna informacja, w związku z tym, że szczególnie pod koniec roku duża liczba policjantów, funkcjonariuszy była wysyłana na wycieczki do Warszawy w celu ochrony – i tu ujmę to słowo w cudzysłów – „demonstracji”, jaka liczba nadgodzin z tego względu powstała w ramach Garnizonu... - (**Radny P. Gawryszczak** „Ale to nie były wycieczki, tylko praca, panie radny, niech pan waży słowa.”) – Ująłem to w cudzysłów, panie przewodniczący, no, ujmę wycieczkę też w cudzysłów, ale ochronę też pozostawiam w cudzysłowie, bo szczególnie na Żoliborzu myślę, że to było dosyć istotne zwiedzanie tej dzielnicy. Natomiast jeżeli ta informacja nie jest objęta jakąś klauzulą poufności, to bardzo bym prosił pana komendanta o przedstawienie takiej informacji, jaka liczba nadgodzin w związku z wysyłaniem funkcjonariuszy lubelskich w delegację poza obszar działania Garnizonu powstało i jak rozmawiam z funkcjonariuszami, no, atmosfera nie jest za dobra, wiem, że jest przygotowywana akcja przechodzenia na zwolnienia L4, więc poprosiłbym pana komendanta o takie odpowiedzi, a ja sobie już wyrobię ocenę po odpowiedziach, czy to miało wpływ na bezpieczeństwo obywateli Lublina. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, pan radny Ławniczak... - (**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący...”) – Za chwileczkę... Ale ja mam... Pani radna... - (**Radna J. Mach** „Przepraszam.”) – ...proszę mi pozwolić prowadzić sesję. W tej chwili pan radny Ławniczak, jako kolejny pan przewodniczący Daniewski, a później pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Komendancie! Ja chcę się tutaj odnieść sensu *stricte* do tego punktu i skupić na moim mieście, na tym, gdzie... na Lublinie, na moim mieście rodzinnym, gdzie wykonuję mandat, a nie wędrować do Warszawy, więc tylko będę pytania zadawał z tej materii.

Jak już sięgamy do bezpieczeństwa ruchu drogowego, to chciałem, no, mogę tak powiedzieć, podziękować za dobry pomysł kontroli prędkości na ulicy Nadbystrzyckiej, na łączniku Romantycznej. W swoim czasie mocno zabiegałem też i z mieszkańcami, była uchwała Rady Miasta, oczywiście intencyjna, zebrano dużą liczbę podpisów, aby tam zlokalizować światło. Wiem, że i radna tutaj Monika Kwiatkowska też ten rejon, że tak powiem monitoruje, bo były dwie

inicjatywy, żeby i światła utworzyć wyżej troszeczkę na Nadbystrzyckiej, aczkolwiek, no, faktycznie możemy te światła stawiać co sto metrów i to będzie zawsze tak, że mieszkańcy będą podzieleni – jedni za, drudzy przeciw – więc też to jest, trzeba powiedzieć kosztowne, bo z budżetu trzeba asygnować środki. Ale na ulicy u zbiegu Romantycznej i Nadbystrzyckiej wykonano, no, uważam bardzo dobrą robotę, bo zrobiono takie progi zwalniające. I chciałbym zapytać właśnie o to, jak statystycznie teraz poprawiło się bezpieczeństwo w tym rejonie, bo tam było kilka śmiertelnych wypadków, a trzeba pamiętać, że jest tam przejazd do LKJ, już byłego LKJ, przejazd rowerowy i tam kierowcy zapominają, że tam rowerzyści mają pierwszeństwo przejazdu i bardzo dużo tam było wypadków. Aczkolwiek zaczyna nam się sezon już letni i trzeba pamiętać, że na tych przejazdach trzeba wzmożyć tę czujność kontroli i tam faktycznie Policja często stoi, bo ja jeżdżę tamtędy i kontrolują prędkość. To chciałbym tylko statystycznie.

Druga sprawa, to już nie do pana może komendanta, ale bardziej też w porozumieniu z Policją rondo NSZ, bo z przykrością muszę też jeszcze poruszyć sprawę, że oczywiście mamy, zaraz poruszą tu radni niektórzy, że mamy wolność gospodarczą i możemy wszystko robić, no, ale tak nie do końca, myślę, trochę z głową, bo będzie budowana kolejna stacja paliwowa, gdzie mamy tych stacji kilka i swojego czasu czytając opinię SKO, która nie zostawiła tam suchej nitki na lokalizacji tej stacji – mówię o rondo, tutaj koniec... rondo przy Nadbystrzycka – Jana Pawła – trzeba pamiętać, że od przystanku tego na Nadbystrzyckiej do pierwszego przystanku na Skarpa nie ma w ogóle chodnika i tam, no, piesi i rowerzyści przemierzają się po wydepcie, albo wręcz ulicą, tak w dziwny sposób, więc chciałbym też, żeby miasto, jeżeli już ma ta stacja powstać, bo pewnie żadną siłą nie powstrzymamy tego, mimo że mieszkańcy Skarpy i jest na górze kilka przedszkoli i placówek oświatowych, i mieszkańcy, którzy mają domki jednorodzinne, też nie po to je tam lokalizowali i budowali, aby teraz mieć, że tak powiem, pod oknami stację paliw, no, ale polityka Ratusza jest taka, jaka jest, więc ja mając głos mniejszościowy, no, siłą rzeczy zmienić jej akurat tej kwestii nie mogę, więc chciałbym zapytać, jak rozwiązanie bezpieczeństwa, i tu bardziej zwracam się do Zarządu Dróg i Mostów, bo to jest pas drogowy, jak będzie..., czy będzie w ogóle przewidziana budowa chodnika, ja nie mówię, że *ad hoc*, ale czy będzie to przewidziane w budżecie przyszłorocznym, w związku z realizacją tej inwestycji. Natomiast jeszcze raz dziękuję panu komendantowi za te kontrole na Nadbystrzyckiej, bo naprawdę tam rzecz biorąc bardzo była duża liczba wypadków.

No i jeszcze następną kwestia, jak już jesteśmy w tym rejonie, wirtualnie gdzieś tam ja jestem w myślach i państwo może ci, którzy akurat znają dobrze ten rejon, to kwestia, jeszcze raz wrócę, zakończenia inwestycji wiaduktu przy Nadbystrzycka kolejowego i dociągnięcie jednak mimo wszystko tego chodnika tam, do ścieżki rowerowej, bo tam praktycznie chodnika nie ma i dla bezpieczeństwa też przejeżdżających rowerzystów, tam akurat samochody ruszając ze światel nie mają takiej prędkości i raczej tam jest bezpiecznie, natomiast jest oczywiście ścieżka rowerowa pod wiaduktem, aczkolwiek większość i pieszych, rowerzystów i osób uprawiających biegi, no bo też takich mamy bardzo dużo, tamtędy się przemierzają i potem wbiegając pod tunel, no to tutaj już jest problem z bezpieczeństwem i myślę, że tam trzeba zlokalizować bezwzględnie ten odcinek, tam jest około 200 metrów, chodnika. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Leszek Daniewski, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Proszę nie odbierać mojego wystąpienia jako pouczenie radnych, natomiast chciałbym zaapelować i prosić również, bo każdy z nas ma jakiś swój tutaj rejon, każdą swoją ulicę, gdzie mógłby dzisiaj tutaj wyartykułować, czy prosić pana komendanta o prezentację. Natomiast ja bym chciał podziękować panu komendantowi, że jest możliwość stałego kontaktu zarówno z Komendantem Powiatowym, jak z panią Naczelnik Ruchu, panią Anną Zielonka-Ertman, jeśli dobrze to..., więc w każdej chwili, jeśli zadzwoni radny do Policji, do naczelnika ruchu, czy do pana komendanta, nie zdarzyło mi się, żebym nie był połączony, więc korzystajmy z takiej możliwości, nie czekajmy raz do roku na sesję, która będzie poświęcona bezpieczeństwu, tylko jeśli są takie problemy, to zachęcam, żebyśmy to robili niezwłocznie. Ponadto jeszcze w Zemborzycach jest dzielnicowy, z którym utrzymuję stały kontakt i jeśli jakiegokolwiek problemy mam na przykład z dodzwonieniem się, albo jest narada, albo coś, dzwonię do swojego dzielnicowego i dzielnicowy przekazuje, tak samo jak i w Straży Miejskiej pan Stanisław Jakubowski, świetny nasz dzielnicowy, człowiek oddany naprawdę bezpieczeństwu i mieszkańcom, także zachęcam do stałej łączności z tymi służbami, dziękując panu komendantowi na pana ręce dla pracowników i ja też dziękuję za stałe kontrole na ulicy Krężnickiej, ale mówię – każdy z nas ma jakąś swoją ulicę. Dziękuję bardzo. – (**Wypowiedź Radnego D. Sadowskiego** – nieczytelna, zakłócenia).”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja tylko jedno zdanie odnośnie wypowiedzi kolegi radnego Leszka Daniewskiego. Ja akurat w tej kadencji mam taką sytuację, iż na moich komisjach, a uczestniczę, jestem członkiem czterech komisji, to sprawozdanie nie było omawiane, więc dlatego pozwoliłam sobie zadać te pytania. I zadaję w imieniu mieszkańców, no, najbardziej znane problemy dzielnicy okręgu, z którego zostaliśmy wybrani, czyli nasze rejony, mówiąc kolokwialnie, ale już wracam do tematu.

Ponieważ bardzo..., również kilka razy Rada Dzielnicy, również nasz dzielnicowy, który, tak jak pan radny Leszek powiedział, współpracuje, zawsze jest w kontakcie, niemniej jednak, no, jego siła, wydaje mi się, jest słabsza w porównaniu do siły słów i oddziaływań pana komendanta. I chcę powiedzieć, że kilka razy składane było pismo, otrzymywaliśmy wyjaśnienia w sprawie usytuowania lustra na skrzyżowaniu, przepraszam, nie skrzyżowaniu, na znanym zakręcie, który tak naprawdę to ma 90 stopni prawie, ulicy Sławinkowskiej, na odcinku od skrzyżowania z Willową do al. Warszawskiej. Wszyscy wiedzą, to jest ten odcinek między Ogrodem Botanicznym a częścią zachodnią, i tam mimo wielu interwencji, działań, jakie podejmowałam, Zarząd Dróg i Mostów poszerzył trochę ten odcinek, ten zakręt, który jest bardzo, bardzo niebezpieczny. I w tej chwili, panie komendancie, trwa akcja zbierania podpisów, jeśli chodzi o wyrażeniu zgody na usytuowanie lustra na tym odcinku, bo pojazdy nie widzą siebie wzajemnie przy tym ogromnym dużym promieniu, stopniu zakrętu. Każdy wie, bo wydaje mi się, że choć raz w życiu jechał tym odcinkiem. I chciałabym pana

bardzo prosić również o opinię pana – jedno, dwa zdania – jeśli chodzi sytuowanie luster, bądź zaproponować jakieś inne rozwiązanie, by jadący z kierunku od strony północnej i od strony południowej nie mieli takiej sytuacji, iż siebie wzajemnie nie widzą, a tam obecnie, zresztą nie tylko w tej chwili, od wielu lat. A dlaczego problem powstaje? Dlatego że pojazdów jest coraz to więcej, coraz to więcej mieszkańców, i jak wszyscy wiemy, że ludzie przenieśli się, mieszkańcy Lublina przenieśli się, jeśli chodzi o poruszanie się po mieście Lublinie, wcale nie w małym procencie do własnych pojazdów, w sytuacji, jaka jest obecnie, a mianowicie w związku z pandemią. Może to i tak zostanie, oby nie, żeby te zwyczaje jednak minęły, żebyśmy wrócili w większości do komunikacji miejskiej, która jest wygodna, która jest dostępna. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie komendancie, jeżeli będzie pan w stanie odpowiedzieć na pytania, to oddaję panu głos.”

Zast. KMP mł. insp. J. Pudźwa „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Dużo pytań jest, starałem się wszystkie zanotować i w miarę posiadanej wiedzy uzupełnię, udzielę odpowiedzi, natomiast na szczegółowe informacje dotyczące chociażby nadgodzin, no to z oczywistych powodów będą potrzebować troszeczkę czasu.

Wracając do pytania związanego z kierowaniem patroli m.in. w rejon ulicy Sławinkowskiej, to chciałbym poinformować, że nasze działania opierają się na podstawie analiz bezpieczeństwa. Również, proszę państwa, zachęcam do korzystania z narzędzia, jaki jest krajowa mapa zagrożeń bezpieczeństwa. Tutaj obywatele mają możliwość zgłaszania wszelkiego rodzaju, albo dużej liczby kategorii zdarzeń niebezpiecznych, m.in. z obszaru ruchu drogowego, to też jest dla nas cenna kopalnia informacji, jeżeli chodzi o dyslokowanie sił, dyslokowanie środków.

Pojawia się wątek ustawienia urządzenia, domyślam się, że chodzi o urządzenie służące do pomiaru prędkości, tzw. fotoradar. Jeżeli... - (**Radna J. Mach** „Dokładnie tak.”) - ...potrafię, to chciałbym poinformować, że my, jako Policja, nie dysponujemy takimi urządzeniami, jak również nie mamy uprawnień do stosowania tego typu urządzeń, gestorem jest Inspekcja Transportu Drogowego, i w porozumieniu z zarządcą drogi tego typu wystąpienia należy adresować, kierować właśnie do tej instytucji. Patrole piesze w rejonie ulicy Sławinkowskiej, to są z dwóch powodów: po pierwsze – realizacja podstawowych naszych zadań wynikających z ustawy o Policji, jak również, co nie jest tajemniczą, rok 2020 i 2021 doświadcza nas nowymi wyzwaniem, jakim jest COVID-19, m.in. obowiązki związane ze sprawdzaniem kwarantann powoduje, że gros policjantów przemieszcza się w określonych rejonach właśnie w formie pieszej.

Grupy osób, które jeżdżą po rondach – również tutaj odwołujemy się do sygnałów, które otrzymujemy od społeczeństwa i na podstawie tych informacji, czy to telefonicznej, czy właśnie za sprawą tego nowego narzędzia, jakim jest KMZB, reagujemy, dyslokujemy. Nawiążę do sprzed kilku dni zdarzenia. Przewadziliśmy działania właśnie ukierunkowane na, w cudzysłowie, utemperowanie zapędów młodych kierowców, którzy pojawiali się, czy pojawiają się w rejonach parkingów przysklepowych wielkopowierzchniowych i tego typu działania

prowadzimy cyklicznie, w zależności od przeprowadzonego rozpoznania. I wracając jeszcze do tej konkretnej sytuacji, to powiem, że nasze działania są skuteczne, co między innymi przejawiało się zatrzymaniem 10 praw jazdy za przekroczenie prędkości. Także reagujemy, działamy i nie jesteśmy głusi na sygnały, które płyną od społeczeństwa.

Jeżeli chodzi o wyłudzenie pieniędzy, zgłoszenie, to ze smutkiem przyjmuję tę informację o nieprofesjonalnym potraktowaniu przez funkcjonariusza osoby, która zgłaszała ten problem, brakuje mi żadnego tutaj wytłumaczenia racjonalnego, oprócz tego, że jeżeli to miało rzeczywiście miejsce, to przepraszam w imieniu własnym i funkcjonariuszy, jestem przekonany, że w przyszłości tego typu sytuacje nie będą mieć miejsca, natomiast nie jest prawdą, że my jesteśmy nieskuteczni w tej materii, jeżeli chodzi o ujawnianie sprawców przestępstw działających metodą „na wnuczka”, „na policjanta”, tzw. oszustwa. Odwołam się do dnia 18 marca. Na terenie Warszawy zatrzymaliśmy, sąd aresztował dwóch mężczyzn, którzy są, mają związek właśnie z odbieraniem środków finansowych od osób pokrzywdzonych. Z oczywistych powodów nie będę mówił tutaj o szczegółach, jeżeli chodzi o sposoby, w jakich dotarliśmy do tych domniemyanych sprawców, niemniej jednak chcę podkreślić, że podchodzimy z pełnym zaangażowaniem, z pełną taką profesjonalnością, jeżeli chodzi o ujawnianie, zatrzymywanie sprawców tego typu przestępstw, bo nie jest tajemnicą, że najczęściej ofiarami sprawców tego typu przestępstw padają osoby starsze, przekazujące niejednokrotnie dorobek swojego całego życia. Dodatkowo te nasze działania skupiają się, oprócz procesu wykrywczego, również na działaniach prewencyjnych, m.in. stosujemy apele w mediach społecznościowych, w środkach masowego przekazu, w komunikacji miejskiej, również poprzez kapłanów w kościołach odczytywane są apele o zwracanie uwagi na tego typu zachowania, na tego typu sytuacje.

Jeżeli chodzi o problemy z paleniem śmieci, to podobnie jak w przypadku wcześniejszych informacji związanych z reagowaniem, my oczekujemy na sygnał; z jednej strony, kiedy jesteśmy świadkami, kiedy widzimy, jako funkcjonariusze, działania niezgodne z prawem, niewątpliwie natychmiast reagujemy, natomiast jeżeli będą takie informacje od osób, które zauważyły, że taki proceder jest stosowany, również podejmiemy niezwłoczne działania. I tutaj współpraca ze Strażą Miejską układa się bardzo dobrze, reagujemy, ujawniamy i w zależności od stopnia społecznej szkodliwości stosujemy właściwe środki represji.

Jeżeli chodzi o ulicę Zelwerowicza – brak oświetlenia – podobnie, jak w przypadku zakończenia budowy wiaduktu, proszę państwa, my jako Policja możemy z własnej inicjatywy wystąpić o zmianę organizacji ruchu, na podstawie własnych spostrzeżeń, analizy bezpieczeństwa, jak również realizujemy wnioski, które docierają od nas ze strony społeczeństwa i przedkładamy do zarządców drogi. Właśnie z tym oświetleniem, jeżeli trafi do nas projekt organizacji ruchu, to Policja pod takim projektem przedstawia swoje stanowisko i tak na dobrą sprawę nasza rola w tym momencie, jeżeli chodzi o infrastrukturę, się kończy.

Kolejne pytanie dotyczy wakatów w Garnizonie – pan radny Sadowski. Panie radny, no, nie mogę udzielić odpowiedzi za cały Garnizon, ponieważ Garnizon to są jednostki umiejscowione na terenie całego województwa. Odnosząc się do Komendy Miejskiej, stan na dzień dzisiejszy jest to wartość, podkreślam, około 15 wakatów, co przy łącznej liczbie 1.038 chyba nie jest wartością zbyt

znaczącą, ale szczegóły, jeżeli pan radny sobie życzy, to udzielię pisemnie, za Garnizon takiej informacji nie udzielię.

Jeżeli chodzi o liczbę wygenerowanych nadgodzin z tytułu realizacji czynności służbowych poza terenem podległym KMP na terenie Warszawy, to również odpowiedź zostanie udzielona pisemnie.

I atmosfera formacji, jeżeli chodzi zwolnienia lekarskie, to tutaj nie widzimy jakiegoś zagrożenia. Liczba zwolnień lekarskich jest na porównywalnym poziomie z poprzednich miesięcy. Mogła ona w sposób nieznaczny wzrosnąć, ale gros tych zwolnień to są tzw. kwarantanny, bądź izolacje, co jest związane właśnie z obecną sytuacją.

Ulica Romantyczna, Nadbystrzycka, to tutaj mieliśmy w 2020 roku dwa wypadki drogowe, w wyniku czego jedna osoba zginęła.

Jeżeli chodzi o pytanie pani radnej Mach – ustawienie lustra na Ogrodzie Botanicznym – tak jak w poprzedniej części swojej wypowiedzi, my z własnej inicjatywy możemy wystąpić i jeżeli jest to podyktowane względami bezpieczeństwa, płynności ruchu, to z takimi wnioskami do zarządców drogi na pewno występujemy, jak również czekamy na sygnały ze strony mieszkańców, którzy zgłaszają problemy, bądź inne jakieś swoje uwagi związane z organizacją ruchu.

I jeżeli chodzi o dane statystyczne z ulicy Witosa, 2020 rok zamknęliśmy wartością 9 zdarzeń, 9 wypadków drogowych, w wyniku których zginęło 2 osoby. I jeżeli dobrze pamiętam zdarzenie, to skutkiem tego, przyczyna tego zdarzenia było nieustąpienie pierwszeństwa przejazdu kierującej pojazdem, która jechała od strony Świdnika, a trzech mężczyzn skręcało w ulicę Moritza. W wyniku tego zdarzenia dwóch uczestników podróżujących tym samochodem, wykonujących manewr zmiany kierunku ruchu, poniosło śmierć.

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że udzieliłem odpowiedzi na wszystkie pytania. Jeżeli trzeba coś uszczegółwić, służę państwu pomocą. Dziękuję bardzo.”

Radna J. Mach „Pan przewodniczący się zamyślił.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jadzia Mach.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, czy mogę...? Tomasz Pitucha.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, pani... Pani Jadwiga już dłuższy czas trzyma rękę. Najpierw pani przewodnicząca Jadwiga, potem pan radny Tomasz Pitucha.”

Radna J. Mach „Dziękuję, panie przewodniczący. Panie komendancie, ja ponadto pytałam, jeśli chodzi o bezpieczeństwo... - (**Głos Przew. RM w tle** – nieczytelna) – Słysząc mnie? Słysząc... o bezpieczeństwo na tej ulicy Sławinkowskiej i pytałam, i prosiłam, i czy może pan mi odpowiedzieć na moje pytanie, czy jest możliwość zwiększenia właśnie patroli Policji na tej ulicy, by zaistniała oto informacja w społeczności, że takie kontrole są, żeby kierowcy mogli zmniejszać prędkość jadących pojazdów, bo ona jest, o czym państwo dobrze wiecie, ogromna. Ja nie chcę w tej chwili dyskutować, ale zapewne spotkam się, skomunikuję się telefonicznie, przedłożę panu wiele pism, które były składane przez

Radę Dzielnicy, protokoły, wiele razy o tym mówiliśmy, że jest to bardzo poważny problem.

Natomiast, jeśli chodzi o to lustro i to, co pan mówi, panie komendancie, że wydajecie opinie, ale również podobnie bywa, te opinie nie zawsze są jakby takie, z którymi się zgadzają mieszkańcy, więc chciałabym zwrócić szczególnie uwagę, bo tak jak powiedziałam, zbierane są podpisy, mimo że były wysyłane pisma i nie tylko, do pana instytucji, żeby to lustro usytuować. Rada Dzielnicy nawet zamierza, tylko nie ma na razie do tej pory takiej zgody, z własnej dotacji sfinansować... - **(Wiceprzew. RM L. Daniewski „To nie zadanie Policji.”)** – Ale opinia jest istotna. Ja wiem o tym. Jeżeli opinie często później są takie, że prawda, ono nie jest skuteczne i tak dalej, dlatego też bardzo bym prosiła, żeby na to zwrócić uwagę, ale odpowiedź, czy będą podjęte działania dotyczące kontroli poruszania się pojazdów na ulicy Sławinkowskiej, Willowej. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja w sumie się nie dziwię, że radni zgłaszają jakieś szczegółowe tutaj wnioski, czy zapytania, bo rzeczywiście tych spotkań z Policją na sesji nie ma za dużo, a dzisiaj jest bardzo dobra okazja. Ja bardzo krótko będę chciał poruszyć jeden temat, który dotyczy pewnego, no, poszanowania prawa w Lublinie. Niedaleko, jak w tym miesiącu, 6 marca odbywała się w Lublinie nielegalna manifestacja, która dodatkowo po prostu naruszała ład publiczny przez to, że były wykrzykiwane obelżywe słowa, również pod moim adresem. Zgłaszałem to na Policję, że była nielegalna, bo była zapowiadana w prasie, a nie została zgłoszona. Podczas tej manifestacji zwracałem uwagę dowódcy, który się tam znajdował, że manifestacja jest nielegalna, natomiast Policja zachowywała się tak, jakby ta manifestacja była legalna i po prostu chroniła uczestników tej manifestacji, *nota bene* nie było dla nich żadnego zagrożenia. Ale chciałem zapytać w związku z tym, czy w ogóle funkcjonuje coś takiego, jak jakby legalność manifestacji, a jeżeli... lub nielegalność, a jeżeli tak, to jakie tutaj są różnice, bo nie dostałem jeszcze odpowiedzi na to moje zgłoszenie, więc stąd moje pytanie. Dziękuję bardzo.”

Radny Stanisław Brzozowski „Zgromadzenie spontaniczne.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja, jak już wspomniał pan radny...”

Radny T. Pitucha „Nie wprowadzaj tutaj w błąd, to nie było zgromadzenie spontaniczne, bo było zaplanowane trzy tygodnie wcześniej i ogłoszone w mediach, więc nie było spontaniczne...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Panowie, prywatnie możecie podyskutować przez telefon. Ja, jak wspomniał pan radny Tomasz Pitucha, rozumiem, że kontakty są sporadyczne i wykorzystujecie państwo obecność pana komendanta, chciałbym jednak przypomnieć, że w tej chwili rozmawiamy o sprawozdaniu za rok 2020. Bardzo proszę, panie komendancie, oddaję panu głos.”

Zast. KMP mł. insp. J. Pudźwa „Dziękuję, panie przewodniczący. Odpowiadając na pytanie dotyczące zwiększonej liczby patroli w rejonie ulic Sławinkowskiej, Willowej, jak również zainstalowania lustra, to chciałbym zapewnić, że zostaną wydane stosowne dyspozycje, które przełożą się na większą ilość patroli i również po przeanalizowaniu problemu związanego z zainstalowaniem lustra, jeżeli to będzie uzasadnione względami bezpieczeństwa, na pewno do zarządcy drogi z takim wnioskiem wystąpimy.

Jeżeli chodzi o informację pana radnego Pituchy, zdarzenie z 6 marca, zgromadzenie, powiem, że trwają czynności wyjaśniające w stosunku do uczestników tego przedsięwzięcia. Zwrócił się pan do nas z zapytaniem, trwa przygotowanie odpowiedzi i niebawem taką odpowiedź pan otrzyma. Dziękuję.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo.”

Radna J. Mach „Ja dziękuję za deklarację kontroli dodatkowych. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań. Drodzy państwo, jeśli tak, to proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Komendanta Miejskiego Policji w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za 2020 rok. Nie słyszę sprzeciwu z państwa strony. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 6. INFORMACJA KOMENDANTA MIEJSKIEGO PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA W ZAKRESIE OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN ZA 2020 R.

Przedmiotowa informacja (druk nr 1046-1) stanowi załącznik nr 6 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, to Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin za 2020 r. (mamy to na druku 1046-1). Mam pytanie do pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego, który dzisiaj współprowadzi sesję – mogę przekazać ci prowadzenie? Przekazuję prowadzenie Leszkowi. Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę, panie komendancie.”

Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie bryg. mgr inż. Marek Fiutka „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Jestem obecny, gotowy do odpowiedzi, jeżeli będą jakieś pytania na temat działalności za 2020 rok lub też inne.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo dziękuję, panie komendancie, właśnie chciałem to zaproponować, żeby jednak tego sprawozdania tutaj nam nie przedstawiać, ponieważ sprawozdanie to mamy, natomiast przejdźmy do pytań. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytanie panu komendantowi? Nie widzę. W takim razie, jeśli nie ma pytań, to proponuję, aby w protokole dzisiejszej sesji był zapis, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie. Nie widzę sprzeciwu, bardzo proszę o taki zapis. Dziękuję panu komendantowi za obecność tutaj z nami na sesji i przechodzimy do kolejnego punktu.”

KM KPSP bryg. mgr inż. M. Fiutka „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 7. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA LUBLIN ZA ROK 2020

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1042-1) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2020 (druk 1042-1). Jest z nami, jak państwo widziecie komendant, pan Jacek Kucharczyk. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to przejdziemy do pytań. Bardzo proszę, kto z państwa radnych ma jakieś pytania, albo ewentualnie problemy, które chciałby przedstawić panu komendantowi i nam wszystkim? Pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski. Bardzo proszę. Następnie pani przewodnicząca Jadzia Mach.”

Radny Zbigniew Jurkowski „Ja tutaj chciałem zabrać głos jako przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego i z tej okazji chciałem podziękować wszystkim służbom mundurowym za współpracę z Komisją i za to wszystko, co robicie, co robiliście i co będziecie robić. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadzia Mach ma głos, bardzo proszę. Następnie pan Stanisław Brzozowski radny. Proszę bardzo.”

Radna J. Mach „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja na wstępie chciałam podziękować w imieniu Rady Dzielnicy, swoim, mieszkańców o bardzo dobrą współpracę, aktywność, jeśli chodzi o naszego dzielnicowego, pana Stanisława. Ja nie dodałam, ale mówiłam w swojej wypowiedzi, że współpraca z dzielnicowym, również z Policją, jest także bardzo dobra. Niemniej jednak, no, mimo tej dobrej współpracy, problemy istnieją. Ja ma do pana komendanta pytanie, bo takie pytania bardzo często są stawiane. Wiem, bo na Komisji stawiałam pytanie, jeśli chodzi o zanieczyszczenie środowiska w poszczególnych

dzielnicach, i dzielnica Sławin jest wymieniana jako jedna z bardzo zagrożonych, jeśli chodzi o stan powietrza. Mają miejsce i odbywają się ekopatrole badające spaliny, które wydostają się poprzez kominy i ostatnio nawet, i przedostatnio, na Radzie Dzielnicy poruszano ten temat, iż nie ma później jakby podejmowanych, nie ma analizy i wniosków. Pytają radni dzielnicy, członkowie Rady Dzielnicy wprost, i mieszkańcy, to że wiemy, że są takie patrole, a są, bo ja również widzę, nie tylko ja, i mieszkańcy, ale chciałabym, żeby później były opracowane jakieś wnioski i realizowane. Ja wiem, że jest to problem bardzo trudny. Pytania również dotyczą badania w samych kominach tych właśnie budynków, a głównie również interweniują mieszkańcy dzielnicy, osiedla Botanik, bo wiatry wieją z zachodu najczęściej i te dymy przenoszą się, zatrują powietrze także osiedla Botanik. Chciałabym bardzo prosić, czy są jakieś opracowania, jeżeli tak, to po sesji prosiłabym, panie komendantce, o rozmowę, by ten temat przedyskutować, bo on się pojawia co roku. Ja nawet się pofatygowałam i ma przed sobą taki wykaz, panią dyrektor Ochrony Środowiska poprosiłam o te piece, jak to wygląda w poszczególnych dzielnicach, mam piękny wykres, kolorowy. Ja dokonam tej analizy, bo naprawdę jest to bardzo poważny problem. My nie tylko wiemy i odczuwamy szkodliwość składu powietrza w rejonie, w jakim żyjemy, ale to i czuć, to się w ogóle czuje. Bardzo, bardzo bym chciała, żeby te wnioski były opracowane, bo z przykrością powiem, jak patrzę na liczbę wymienionych pieców, to w tej dzielnicy ona nie wygląda najlepiej, ale to nie jest już sprawa pana komendanta, niemniej jednak badanie tych spalin, czym są palone i w jaki sposób, jest bardzo istotne.

Natomiast jeszcze jest jeden problem, bo niektórzy mieszkańcy zgłaszają, a jest to pewnym problemem, bo ludzie nie chcą zgłaszać imiennie mówiąc, że mój sąsiad obok, czy naprzeciwko pali tym węglem, którego jakość jest nienajlepsza, a wiemy, że wcale nie mała grupa mieszkańców pali węglem z Bogdanki, który ma tę jakość bardzo słabą, również jakieś transporty krążą, niby ze Śląska, a to pochodzenie, wszyscy wiemy, ile jest węgla spoza granic Polski nienajlepszej jakości. Również wiemy, że nikt nie kontroluje. Czy w ogóle są kontrolowane te składy i jakość węgla w świetle litery prawa, jakie obowiązują, bo ja pamiętam dyskusję na forum parlamentu polskiego, gdzie o tym mówiono i miały być badane wszystkie składy węglowe, bo problem jest w tym także, że jakość tego węgla bardzo, bardzo zła.

Jeśli chodzi o palenie, mówiąc kolokwialnie odpadów w formie, ogólnie nazywając śmieci, jest już rzadsze, bo mamy możliwość wywozu różnych rodzajów odpadów, niemniej jednak one się jeszcze zdarzają. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani przewodniczącej. Bardzo proszę, pan radny Stanisław Brzozowski. Bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący...”

Radna J. Mach „Przepraszam, panie Stanisławie, jeszcze jedna rzecz – sprawa dzików w Lublinie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani Jadziu, dziki może później, dobrze? Teraz pan Stanisław Brzozowski, bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję jeszcze raz. Jeśli chodzi o kwestię tutaj właśnie palenia tego węgla, to myślę, że to nie jest problem, który jest w stanie pan komendant rozwiązać, bo to trzeba byłoby chyba na poziomie rządowym tę sprawę rozwiązać (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) w ostatnich latach jest ze Wschodu węgla, tyle co ja wiem na temat. Natomiast tutaj uspokoję panią radną, bo właśnie chciałem zabrać głos właśnie w kwestii dzików, także już nie będzie musiała się trudzić, bo docierają do mnie właśnie informacje i to dużo tych informacji od sąsiadów, ale też i z innych dzielnic Lublina, że ten problem ciągle istnieje. Ja powiem tak: swego czasu podejmowałem sporo działań, dużo interpelacji, różnego rodzaju programy, próbowałem i telewizję zainteresować, i media, no i generalnie nic to nie dało, więc można powiedzieć, że ręce mi opadły i odpuściłem w jakimś sensie ten temat, natomiast problem, jak mówię, nie został rozwiązany i ciągle tych dzików jest na terenie miasta bardzo dużo, one wręcz już w tej chwili zachowują się tak, jakby całkowicie ignorowały mieszkańców, potrafią się gdzieś tam pod balkonami nawet sobie legowiska robić, pod blokami. No, też podejrzewam, że tutaj pan komendant sam nie jest w stanie tego problemu rozwiązać, na pewno do niego docierają te informacje, ale myślę, że bez jakiegoś kompleksowego podejścia, łącząc do tego i Nadleśnictwo i miasto, i jeszcze może nawet Ministerstwo Środowiska, to tutaj tego problemu nie rozwiążemy. Pytanie tylko... - (**Radny P. Gawryszczak** „Obwody łowieckie, a nie leśniczych...”) - ...No, powiedzmy. No to już nie chodzi tutaj o jakby szczegóły i kwestie nazewnictwa, tylko chodzi generalnie o problem, nie? Więc nie moją rolą jest wskazywanie instytucji, które będą się tym zajmowały, tylko chodziło mi o to, żeby była jakaś wola i czy jest taka wola, czy po prostu jest jakaś szansa w ogóle na to, żeby podjąć takie działania kompleksowe i ten problem rozwiązać, bo myślę, że jak by na to nie patrzeć, to miejsce dzikich zwierząt jednak i ludzi to są dwa różne środowiska. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Mogę uznać, że temat wyczerpaliśmy, temat pytań wyczerpaliśmy tematem tym ogólnomiejskim związanym z dzikami. Bardzo proszę, panie komendancie, o odniesienie się do tych zapytań i problemów. Bardzo proszę, pan Jacek Kucharczyk.”

Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin Jacek Kucharczyk „Witam. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Zacznę od pytania pani radnej Mach...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie komendancie, coś słabo pana słysząc.”

Kom. SM ML J. Kucharczyk „Zacznę od pytań... Teraz lepiej?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak.”

Kom. SM ML J. Kucharczyk „Przepraszam bardzo, za daleko siedziałem. Zacznę od pytań, które zadała pani radna Mach, na temat spalania w piecach róż-

nych rzeczy i możliwości kontroli. Problem z badaniem dymu jest niezwykle złożony, już nie ma określonych norm zawartości niektórych składników w powietrzu, które mogłyby wskazywać, że w kominie, czy w piecu pali się rzeczy niedozwolone. Generalnie smog w naszym kraju, oczywiście wszyscy o tym wiemy, powstaje przede wszystkim ze złej jakości węgla. I tak, jak pani radna wskazała, za tę jakość odpowiadają składy węglowe, które muszą, mogą sprzedawać węgiel w wyłącznie określonych parametrach, te parametry są określone w rozporządzeniu, taki węgiel powinni sprzedawać. Nasza rola mogłaby być o wiele bogatsza, gdyby brzmienie uchwały tej antysmogowej było podobne do krakowskiej chyba, gdzie Straż Miejska dostała uprawnienia kontroli, znaczy inaczej – kupujący węgiel, czyli użytkownik pieca i palący węglem miał obowiązek posiadać przy sobie certyfikat uzyskany od sprzedawcy co do jakości węgla i wówczas Straż Miejska ma kompetencje już w tej chwili przyznane do kontroli tego typu zdarzeń, to znaczy jeżeli byśmy pojechali do kogoś do mieszkania i sprawdzili, czy ma certyfikat, byłaby jakaś większa gwarancja dobrej jakości węgla, który pewnie by ograniczył smog. Na dzisiaj my takiej możliwości nie mamy i podobnie nie mamy możliwości do kontroli jakości węgla sprzedawanego w składach, bo to jest rola Państwowej Inspekcji Handlowej i my tutaj nie mamy żadnej kompetencji.

Natomiast, jeżeli chodzi o spalanie śmieci w piecach, to przypomnę tylko że w minionym roku przeprowadziliśmy, mimo tych obostrzeń związanych z pandemią, 624 kontrole i tylko w 28 przypadkach trafiliśmy na spalanie niedozwolonych substancji w piecu, bo dlatego kontynuujemy te kontrole, bo to jest najskuteczniejsza i najbardziej miarodajna forma kontroli spalania, o wizualne spojrzenie, czym pali się w piecu. I ten odsetek ujawnionych wykroczeń spada z roku na rok, jeżeli chodzi o ujawnione wykroczenia przy podobnej liczbie kontroli, to znaczy, że świadomość mieszkańców rośnie i może przyjdzie taki moment, że to już będzie historia.

Natomiast, jeżeli, pozwolę sobie jeszcze wrócić do tego spalania na zewnątrz, to przeprowadziliśmy w minionym roku 735 kontroli i tylko 23 mandaty mogliśmy nałożyć, w pozostałych przypadkach spalanie było zgodne z przepisami, przy czym zgłoszeń od mieszkańców było tylko 142, a więc ta pozostała liczba pomiędzy 142 a 735 to jest aktywność strażników i kontrole z własnej inicjatywy, a więc aktywność, można powiedzieć, jest dobra.

Oczywiście będziemy kontrolować dalej spalanie w piecach, musimy przyzwyczaić wszystkich mieszkańców, że od tego jesteśmy i żeby każdy pilnował i siebie, i swojego zdrowia, i zdrowia sąsiadów. Dwa lata temu bodajże przeprowadzaliśmy takie badanie stanu powietrza w poszczególnych dzielnicach przez dwa dni w różnych porach dnia i faktycznie tam jest takie jedno miejsce na Sławinie, ale ono wynika z obniżenia terenu, gdzie gromadzi się, czy kumuluje się dym, który napływa z okolic. Tam faktycznie zarejestrowaliśmy trochę większe stężenie pyłu zawieszonego w powietrzu.

Sprawa dzików – oczywiście widzimy te dziki, rejestrujemy, jeździmy, w sytuacjach, szczególnie w sytuacjach, kiedy może to powodować zagrożenie dla życia, bądź zdrowia mieszkańców, staramy się te dziki w jakiś sposób odstraszać, przeganiać, ale tylko takie mamy kompetencje, jeżeli chodzi o te zwierzęta w mieście. Wiem, że funkcjonują odłownie, nawet tam chyba z sukcesem

ustawione na dziki na obrzeżach miasta, natomiast z reguły życie, czy obecność zwierząt na terenie miasta reguluje porozumienie, które jest zawarte pomiędzy Wydziałem Ochrony Środowiska a kliniką małych zwierząt i te wszystkie sprawy są tam przekazywane zarówno przez Wydział Ochrony Środowiska, jak i przez nas, bo tych zgłoszeń dzikich zwierząt, nie tylko dzików w Lublinie mieliśmy na poziomie 495 w ubiegłym roku. To były i lisy, i dziki, i jakieś inne, drobne zwierzęta. I na pewno, jeżeli powstanie jakaś inicjatywa, jakiś pomysł na te dziki, bo wszystkie miasta mają z tym problem, duże miasta w Polsce, to deklaruję, panie radny, że na pewno się w to chętnie włączymy i będziemy naprawdę aktywnie działać, by jakoś odsunąć dziki od miasta, aby pozostały w swoim naturalnym środowisku.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie komendancie, dziękuję państwu radnym za zadane pytania i za dyskusję. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to informując państwa, że trzy komisja zajmowały się, rozpatrywały to sprawozdanie – Komisja Rozwoju, Komisja Zdrowia i Komisja Samorządności, nie wnosząc żadnych uwag. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to proszę jednocześnie pana komendanta o przekazanie podziękowań za super służbę panu Stanisławowi Jakubowskiemu, mojemu dzielnicowemu. W takim razie poproszę o zapis taki... - (**Radna J. Mach** „Mojemu też.”) – Dobrze..., że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za 2020 rok. Nie widzę sprzeciwu, taki zapis będzie dokonany. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

Kom. SM ML J. Kucharczyk „Przepraszam, panie przewodniczący, czy mogę jeszcze jedno zdanie?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak.”

Kom. SM ML J. Kucharczyk „Przy okazji chciałbym bardzo serdecznie podziękować państwu radnym z Rady Miasta i radnym dzielnicowym przede wszystkim za tę bardzo dobrą współpracę z moimi dzielnicowymi, jak i z dzielnicowymi Policji, bo te dwie służby naprawdę dobrze funkcjonują na terenie – to jest moja opinia – na terenie Lublina. I to wszystko powoduje, że mamy więcej informacji i możemy więcej zrobić dla mieszkańców i bardzo proszę o kolejne sugestie, pomysły czasami, nawet może i słowa krytyki, bo one zawsze pozwolą uniknąć błędów w przyszłości. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo dziękuję. Nie da się zaprzeczyć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 8. INFORMACJA PAŃSTWOWEGO POWIATOWEGO INSPEKTORA SANITARNEGO W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA SANITARNEGO MIASTA LUBLINA ZA 2020 R.

Przedmiotowa informacja (druk nr 1048-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Miasta Lublina za 2020 r. (druk nr 1048-1). Witam serdecznie panią Renatę Kunc-Kozioł, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie i proszę o przedstawienie nam tej informacji, chyba że usłyszę ze strony państwa radnych o przejście do pytań. Rozumiem... - (**Radny P. Gawryszczak** „Tak właśnie proponuję.”; **Radny P. Popiel** „Przejdźmy, przejdźmy, panie przewodniczący.”) – Dobrze, dobrze, dziękuję państwu bardzo. Rozumiem, że państwo zapoznali się z tymi informacjami w formie pisemnej i na komisjach. Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Zaproponuję w takim razie, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego miasta Lublina za 2020 rok. I sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie w protokole właśnie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją**AD. 9. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI POWIATOWEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO MIASTA LUBLIN W 2020 ROKU**

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1047-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublin w 2020 roku (mamy to na druku 1047-1). I ponownie może zaproponuję, abyśmy przeszli wprost do pytań.”

Radny P. Breś „Można, panie przewodniczący? Piotr Breś.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym zapytać w tym punkcie o wynik postępowania w sprawie uchylecia pozwolenia na budowę ścieżki terenowej na Górkach Czechowskich. Chciałbym zapytać...”

Przew. RM J. Pakuła „Ja przepraszam... Panie radny, przepraszam na moment. Ja proszę wszystkie inne osoby, które w tej chwili się nie wypowiedają, o wyłącznie mikrofonów. Wyraźnie słyszę zakłócenia. Także dajmy głos panu radnemu.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym zapytać Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, czy prawdą jest, że o tym uchyleniu mieszkańiec dowiedział się przez telefon, po złożeniu wniosku, bez, że tak powiem, zapoznania się z dokumentacją przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego. To jest pierwsze pytanie.

I drugie pytanie jest takie – proszę o informację o ilości postępowań prowadzonych przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Lublinie w stosunku do indywidualnych inwestorach na obrzeżach Górek Czechowskich, wszczętych na wniosek Urzędu Miasta. Proszę o informację, ile takich postępowań się toczy i w związku z czym one się toczą. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.”

Radna J. Mach „Panie przewodniczący, nie zauważył mnie pan chyba...”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam bardzo, jeszcze pani przewodnicząca Jadwiga Mach – bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Dziękuję bardzo. Ja chciałam ogólnie postawić problem i pytanie również do pani dyrektor. Bardzo często mam interwencje mieszkańców na etapie realizowania inwestycji, inwestycji głównie wielorodzinnych, szeregowek. I chciałabym prosić i również poinformować, że widzę brak kontroli na sygnały mieszkańców w sytuacji, która w mojej ocenie, w ocenie mieszkańców winna być w jakiś sposób kontrolowana. To dotyczy ogromnego problemu w rejonach Sławina między innymi, a dotyczy to zmiany ukształtowania terenu. Proszę państwa, ja mogę przesłać takie zdjęcie – po 2, 3 metry podnoszone są, zasypywane są doliny, wąwozy. Dlaczego tak się dzieje? Ja pamiętam kiedyś, kiedy zwracałam się do nadzoru budowlanego, Straży Miejskiej wówczas była, takie kontrole były z udziałem, były sporządzane protokoły, pamiętam, prezydentem ds. nadzoru budownictwa jakby odpowiadał, był prezydent Perdeus. Natomiast teraz również oczekuję takich działań, choć pragnę tutaj podziękować pani dyrektor za podjęte działanie w wyniku mojej osobistej interwencji w imieniu mieszkańców, bo pani rzeczywiście przybyła, zbadała sprawę i okazało się, że mieszkańcy mają rację. Ja nie wiem, jak rozwiązać problem nadzoru budowlanego właśnie w tym aspekcie. Mówię na przykład konkretnie – ulica obecnie Bukszpanowa, tam od strony południowej jest wybudowany ogromny obiekt, to są szeregowki, jednorodzinne chyba, natomiast jeżeli chodzi o połączenie i ukształtowanie terenu, jak mówią mieszkańcy, sąsiedzi, bo ich będzie zalewać, jeśli chodzi o wodę, o nieczystości, ziemię, to ta różnica poziomów jakby nie jako na przedłużeniu, ale różni inwestorzy, wynosi ponad jeden metr. I wszyscy mówią, że jest to niezgodne z projektem, że dlaczego tak wyniesiono. Ci, którzy mieszkają już od lat, a mają adres ulicy Mieczkowej od strony południowej, interweniują również, bo mówią, że oni się znaleźli nagle w jakimś terenie, który nie jest do zaakceptowania, bo łącznie z tym, że są w dolinie, to deszcz, woda deszczowa, ziemia spływa do nich, muszą ponosić dodatkowe zabezpieczenia. Bardzo bym prosiła, bardzo, jest to możliwe, żeby jednak, jeżeli istnieje potrzeba zwiększenia etatów, żeby takie inwestycje właśnie były, od

czasu do czasu, już nie mówię o kontroli, ale wizytowanie, żeby zobaczyć, co się dzieje w terenie. Proszę państwa, no, może trochę inaczej wygląda, jak są to inwestycje, mówiąc o blokach, duże, teren zamknięty, natomiast w takim terenie, gdzie nie ma też planu, gdzie każdy kawałek ziemi jest wykorzystywany przez właścicieli, inwestorów, ja nie mam nic przeciwko temu, żeby miasto się nie rozwijało i przedsiębiorcy nie budowali, ale to nie może być kosztem innych, tym bardziej tych, którzy budując, kupując ogromne oszczędności, wysiłek i do końca swoich dni płacenie ogromnych rat, wybudowali dom i nie wyobrażali sobie, że będą mieszkać w takich później warunkach, bo przychodzą przedsiębiorcy i tworzą takie, czy inne fakty dokonane. Mało tego, proszę pani, ja mam wielką prośbę, żeby również przyglądać się bliżej, jeśli chodzi o tak zwane, ja to tak nazywam, jeśli nie jest to właściwa nazwa, fachowa, to proszę mi wybaczyć, techniczne dojazdy do tych inwestycji. Bo każdego dnia, proszę państwa, są telefony, bo są tam obiekty handlowe, jeżdżą ciężarowe samochody, ziemia, zresztą pan komendant doskonale zna ten temat i również Policja. Jeżeli wydajemy zgody na takie inwestycje, to musimy mieć narzędzia do tego, żeby egzekwować później warunki, na jakich pozwolono korzystać z terenu, z dróg publicznych, bo takie akurat już w tym momencie tam jest taki odcinek, natomiast są sytuacje, gdzie oni już na swoją posesję, to nie wiem, którędy i w jaki sposób dojeżdżają, a no dojeżdżają, rozjeżdżając i tereny prywatne, i nie tylko, blokując dojazd do terenów prywatnych, bo akurat w tej konkretnej sytuacji mieszka tam pani samotna, starsza i ma problem w ogóle z dojazdem, jeśli nawet będzie potrzebowała pomocy karetki pogotowia, czy innej, oby tak się nigdy nie zdarzyło, że taki problem zaistnieje. Więc ja bardzo, bardzo proszę, bo tych interwencji jest bardzo, bardzo dużo. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Tutaj pani radna Jadwiga mnie zainspirowała, bo przypomniała mi po prostu pewne działania, które podejmowałem swego czasu, ale tak jak z tymi dzikami przysłowiowymi już, można powiedzieć, to tutaj też efekt, bym powiedział, raczej taki średni. Mianowicie chodzi o te suche doliny, które mamy przy ulicy Poligonowej, a właściwie które przechodzą przez ulicę Poligonową w kierunku Górek Czechowskich, i tutaj wiemy doskonale, że i pierwsza dolina tutaj, ta najbliższa, powiedzmy, ulicy Willowej była zasypywana i niwelowana, no, najmniej chyba podlegała zasypywaniu druga, ale też częściowo; co do trzeciej, to tam właśnie interweniowałem poprzez interpelacje i poprzez telefony do Wydziału Ochrony Środowiska. Rzekomo ten właściciel, który kupił te działki tam, został ukarany grzywną w wysokości 2,5 tys., z tego, co pamiętam, no i miał usunąć tę ziemię, ale jak ja obserwuję sprawę, a to już minęło chyba rok, albo i dwa lata, może i więcej od tego czasu, to nie widzę, żeby tam usunął i prawdopodobnie sprawa, jak to się mówi, została odsunięta na tzw. *ad calendas Graecas*, więc na „świętego nigdy”. No i w związku z tym właśnie chciałbym zasygnalizować ten problem, bo wydaje się, że po prostu tutaj nie ma chyba woli przede wszystkim takiej, żeby interweniować i w związku z tym, tak jak tutaj pani radna raczyła zauważyć, przy takich inwestycjach budowlanych i gdzie są dokonywane jakieś głębokie wykopy, to często ta ziemia jest upychana w miejscach do tego nieprzeznaczonych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja mam temat do pani, czy pań, bo widzę, że tam obok i chyba pani jest jeszcze, lżejszy temat. Parę lat temu występowałem z interpelacją o remont siedziby naszego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, bo to, co zastałem przychodząc tam, chodząc, to faktycznie mogę stwierdzić, że to jest to jeden z gorzej zlokalizowanych, może nie zlokalizowanych, bo lokalizacja jest bardzo dobra, tylko z takich, no, zaniedbanych pomieszczeń u państwa – po kilkanaście osób, czy po kilka osób, korytarze, zacieki i tak dalej. Ja wystosowałem interpelację. Wiem, że pani szefowa, dyrektor zabiega o jakieś takie częściowe remonty, ale czy coś wiadomo pani może o jakimś generalnym remoncie tych waszych pomieszczeń, bo to jak na nadzór budowlany, to wydaje mi się, że jest to chyba nawet i nieprzyzwoite, że te pomieszczenia są w takim stanie, szczególnie te korytarze. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Popiel „Piotr Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Tak. Dzień dobry szanownym paniom. Otóż, chciałbym poprosić o udzielenie informacji, tylko od razu zaznaczę – to nie musi być w dniu dzisiejszym i raczej na to nie liczę – na temat takiego obiektu, jakim jest tor rowerowy przy ulicy Janowskiej. Ja przypomnę historię, dość trudną, z 2019 roku, kiedy, no, mógłbym powiedzieć, że doszło wręcz do samowoli budowlanej. Wiem, że przedmiotowe postępowanie toczyło się u państwa i nie wiem, tak na dobrą sprawę, jakie jest oficjalne zakończenie pod względem formalnym. Oczywiście wymagałoby to zapewne, no, znalezienia stosownych dokumentów, stąd też moja prośba, żeby do tej dokumentacji powrócić, ja będę oczywiście w kontakcie w tej sprawie. Nie oczekuję odpowiedzi w dniu dzisiejszym. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Gawryszczak „Piotr Gawryszczak.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę, Piotr Gawryszczak, tak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Chciałbym poruszyć kwestię, która wydarzyła się, znaczy budowy obiektu – bodaj tam jest Biedronka – przy ulicy Osmolickiej, już prawie w Prawiednikach. Z tego, co miałem informację od mieszkańców, ale także i sam tam byłem, no to wydaje się, że pewnie trochę nagięte zostały przepisy budowlane, bo usytuowanie wysokich murków, ogrodzenia, no, w ogóle usytuowanie tego budynku w stosunku do już

wcześniej istniejących obiektów wydaje się, że trochę ingeruje we własność sąsiadów. I chciałbym zapytać, czy tutaj państwo mieliście jakieś informacje od mieszkańców i czy cokolwiek się w tej sprawie działo. Ja jeszcze przygotowuję interpelację w tej sprawie, ale jeśli pani by coś wiedziała, to bardzo proszę o odpowiedź.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych zgłasza się do głosu? Nie widzę. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi w takim razie.”

Inspektor Nadzoru Budowlanego Karolina Chuderska „Dzień dobry. Na wstępie muszę poinformować, że niestety... Witam wszystkich przede wszystkim radnych uczestniczących w obradach. Muszę poinformować, że Powiatowy Inspektor Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, dr inż. Anna Ostańska nie mogła dzisiaj uczestniczyć w posiedzeniu, w zastępstwie jestem ja, która pełnię funkcję inspektora w nadzorze budowlanym oraz... nazywam się Karolina Chuderska oraz koleżanka starszy inspektor Nadzoru Budowlanego Ewa Kruckikowska. My niestety pełnimy określone funkcje i na pewno na wszystkie pytania dzisiaj nie odpowiemy. Zanotowałyśmy sobie pytania, kto zadawał i kto je zadawał i na pewno udzielimy odpowiedzi w stosownym czasie telefonicznie lub pisemnie. Na to, co mogę, dzisiaj odpowiem, natomiast proszę dać cierpliwość nam i myślę, że na wszystkie pytania udzielimy odpowiedzi, tylko w trybie późniejszym.

Może zacznę po kolei, z tego, co były zadawane pytania. Pierwsze było pana Piotra Bresia i dotyczyło postępowania w sprawie uchylenia pozwolenia na budowę ścieżki terenowej na Górkach Czechowskich. Zgodnie z informacją naszą sprawa była... nie nadzór budowlany uchyła pozwolenia na budowę. Do kompetencji nie nadzoru budowlanego to należy, kompetencje te posiada wojewoda, a zgodnie z naszą informacją wojewoda nie uchylił decyzji pozwolenia na budowę, utrzymał ją w mocy. My kontrolowaliśmy tę inwestycję w trakcie budowy, inwestycja była prowadzona zgodnie z pozwoleniem na budowę, wobec tego nie mieliśmy żadnych podstaw do wstrzymania tej inwestycji i prowadzenia postępowania zgodnie z naszymi kompetencjami. Dalej – nie jestem pewna i nie wiem, czy odwołanie od decyzji wojewody zostało złożone, takiej informacji nie mam, ale kompetencje uchylenia pozwolenia na budowę na pewno nie są w gestii tutejszego organu, wobec tego też my nie udzielamy informacji jakimś mieszkańcom, bo było jakieś zgłoszenie, że mieszkaniowiec, z tego co pamiętam, nie dostał żadnego sygnału od nas. Także my, prowadząc postępowania, zawsze w każdym postępowaniu ustalamy krąg stron postępowania i tylko tym stronom postępowania udzielamy odpowiedzi, ewentualnie w wypadku pytań o informację publiczną i zawsze wtedy udzielamy odpowiedzi. Także niestety to pytanie należy skierować do wojewody ewentualnie, który rozpatrywał uchylenie pozwolenia na budowę.”

Radny P. Breś „Mogę, panie przewodniczący, dopytać w tym miejscu? Panie przewodniczący, mogę dopytać?”

Przew. RM J. Pakuła „No, proszę, panie radny, ale zdaje się, że zostało to dosyć szczegółowo wyczerpane, więc nie...”

Radny P. Breś „Może dla pana tak, ale jesteśmy w trakcie dyskusji, więc pani odpowiada, ja pytam, czy mogę dopytać.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę, niech pan mówi.”

Insp. K. Chuderska „Ja się wtrączę. To jest bardzo duża publiczna dyskusja na temat Górek Czechowskich. Nie chciałabym, żeby nadzór budowlany został jakby w publiczne dyskusje wciągnięty, bo my tylko możemy działać zgodnie z naszymi kompetencjami, przypominam.”

Radny P. Breś „Tak, więc do tego dopytuję, czy prawdą jest, że państwo dostali wniosek o uchylenie pozwolenia na budowę, a telefonicznie mieszkaniec, czyli obywatel, który złożył taki wniosek, został poinformowany przed jeszcze zapoznaniem się z dokumentacją nadzoru budowlanego telefonicznie, że nie dostanie takiego uchylenia? Czy to jest prawda? Po prostu o to pytam.”

Insp. K. Chuderska „Nie, nic nie słyszałam. Znam to postępowanie i wszystkie pisma od nas wychodzą pisemnie, na pismach, także nie mogę się do tego odnieść, bo nie wiem, czy mu ktoś oddzielnie..., a zgodnie z moją wiedzą raczej nie dostał, nie powinien na pewno dostać. Jeśli coś dostał, to na pewno też na piśmie, jeśli wystąpił. Natomiast tu mogę tyle, co sugeruję, że mógł dostać taką odpowiedź, że nie dostanie uchylenia przez organ nadzoru budowlanego, bo to nie jest w naszych kompetencjach. Taką odpowiedź telefonicznie mógł oczywiście otrzymać, ale na pewno dotyczyło to, było wyjaśnione, że dlatego nie dostanie uchylenia przez organ nadzoru budowlanego, gdyż to nie są nasze kompetencje, jak jeszcze raz potwierdzam. My kontrolowaliśmy tę inwestycję w związku ze sprawdzeniem, czy jest realizowana zgodnie z udzielonym pozwoleniem na budowę. W dniu kontroli inwestycja ta była realizowana zgodnie z pozwoleniem na budowę. Do dnia dzisiejszego wiem, że jeszcze zakończenie tej inwestycji nie zostało do nas zgłoszone. Jeśli będzie zgłoszone, na podstawie dokumentów i może jeszcze w ponownej kontroli, dalej będziemy sprawdzać, czy inwestycja jest wykonana zgodnie z pozwoleniem.”

Radny P. Breś „Jeszcze w tym miejscu raz dopytam o ewentualne kontrole, dlatego że z tego, co mi wiadomo, pozwolenie na budowę zostało udzielone na ścieżki, na ścieżkę terenową do 1 km, a z naszych informacji wynika, że ta ścieżka jest o wiele dłuższa. Czy państwo to badali? Dziękuję.”

Insp. K. Chuderska „W momencie kontroli, wtedy gdy się kontrola odbyła, inwestycja na pewno nie miała jeszcze kontroli, bo kontrola była jeszcze w tamtym roku bodajże, z tego co ja pamiętam, i ta ścieżka była tylko na części wykonana, więc nie odnosiliśmy się dalej. Kontrole obecnie nie były żadne prowadzone. Z tego, co wiem, inwestycja zbliża się do końca, także na pewno w ramach procedury zawiadomienia o zakończeniu budowy my sprawdzimy, czy jest wykonana zgodnie z pozwoleniem. Każdą inwestycję nadzór budowlany sprawdza na etapie zawiadomienia o zakończeniu budowy

i sprawdza wykonanie jej zgodności z udzielonym pozwoleniem na budowę. Nie możemy się odnosić, bo tutaj może się odnieść od razu do pewnych pytań, które były dalej poruszane, że w sprawie wykonywania nasypów na działkach, murków oporowych, czy innych obiektów zasypywania, jeśli w pozwoleniu na budowę jest przewidziany nasyp budowlany, czy murki, czy podniesienie terenu, my nie mamy kompetencji do wstrzymywania i blokowania tej inwestycji, czy nie odbierania takich obiektów. Na każde sygnały, że coś jest zakłócające, niezgodnie z pozwoleniem na budowę, ja zapewniam, że na pewno kontrolujemy inwestycje, na wnioski sąsiadów zawsze jedziemy na kontrolę budowy. Jeśli widzimy niezgodności, wstrzymywana jest budowa, o ile jest konieczność, bo niektóre rzeczy da się na etapie budowy jeszcze naprawić, prawda? Stąd etap budowy jest bardzo specyficzny. Dopóki w zasadzie nie widać końca inwestycji, to ciężko twierdzić, czy ta ziemia zostanie, czy nie zostanie, bo w procesie budowy, jak tu ktoś zauważył, wykopy, są wykonywane wielkie wykopy i czasami ta ziemia jest składowana, więc w zasadzie do czasu zakończenia budowy ciężko jest nam określić, czy to jest wykonany nasyp budowlany, czy ziemia z wykopów, czy ktoś to, nie wiem, zostawia na stałe, czy jeszcze wywiezie. Także to są bardzo ciężkie tematy przez nas, a wstrzymanie procesu budowy niesłuszne, wiąże się to z kosztami ewentualnymi, więc my zawsze musimy przeanalizować, czy to już należy wstrzymać, ewentualnie budowę, bo doszło do naruszeń prawa, czy ewentualnie dopiero będziemy to rozpatrywać na etapie zawiadomienia o zakończeniu budowy, gdy proces ten będzie jakby zmierzał do końca. Natomiast zawsze, zawsze na etapie zakończenia budowy sprawdzamy zgodność wykonania obiektu z pozwoleniem na budowę. Jeśli te nasypy i murki są w pozwoleniu na budowę, to nie dochodzimy do tego, czy niestety sąsiadowi to przeszkadza, nie mamy do tego kompetencji, nadzór budowlany nie kształtuje ładu, że tak powiem przestrzennego w mieście Lublin, od tego są faktycznie miejscowe plany zagospodarowania. Niektóre miejscowe plany dopuszczają wykonanie nasypów, może poza tymi Górkami Czechowskimi, faktycznie tam jest problem nasypywania terenu. Bardzo duży nacisk wzięliśmy na szczegółowe sprawdzanie tych inwestycji na etapie zawiadomienia o zakończeniu budowy; gdy jest zgłoszenie kogokolwiek, jakiegoś mieszkańca, dostajemy wniosek, to zawsze jedziemy na kontrolę i sprawdzamy te inwestycje. Nie wiem, skąd takie stwierdzenie, że nie kontrolujemy, mimo zgłoszeń, gdyż, no, nie wiem, no też nie reagujemy na anonimowe zgłoszenia, więc nie wiem, ciężko mi się do tego odnieść.”

Radny P. Breś „Nie wiem, kto o to pytał, bo ja nie pytałem o to...”

Insp. K. Chuderska „Znaczą tam dalej to padało, więc..., że nie reagujemy, nic z tym nie zrobimy, że to są tereny miasta, prawda, i oficjalnie z Urzędu Miasta nie spłynął do nas żaden wniosek o ewentualnie postępowanie w sprawie nasypów na działkach. Ja muszę tutaj zauważyć, że nasypy na działkach, które tam gdzieś powstają, były do wiadomości nam dawane pismami na pewno do mieszkańców w sprawie usuwania nasypów, ale to było do wiadomości nadzoru budowlanego, nie był to wniosek miasta o wszczęcie postępowania w tej sprawie, bo postępowanie nawet, jeśli zostanie wszczęte,

to ja muszę przytoczyć Prawo budowlane, które mówi, że decyzje nasze wydawana są na właściciela, ewentualnie inwestora inwestycji. I w tym przypadku właścicielem inwestycji jest Gmina Lublin, więc zakładam, że nawet, jeśli byśmy coś ustalili, ciężko jest ustalić, kiedy te nasypy powstały, gdyż myślę, że analizujemy każde pozwolenie na budowę i w niektórych pozwoleniach na budowę te tereny są już wyższe, ja nie wiem, skąd to wynika, nie wiem, kiedy te nasypy powstały, czy one są ujęte w pozwoleniach na budowę, czyli na etapie uzyskiwania na przykład pozwoleń na budowę inwestor wykonywał już mapy do celów projektowych na przykład na tych podwyższonych terenach. Ja znam osobiście, prowadziłam postępowanie, gdzie inwestor dostosował, jeden z inwestorów dostosował teren wzdłuż granicy i zabrał ziemię. Mamy teraz postępowanie, w którym wyszła decyzja na nakaz wydania, był nakaz wywiezienia gruntów nasypianych na działkę, więc wychodzą od nas takie decyzje, w ramach oczywiście naszych kompetencji, bo jeśli chodzi o nasypy ziemne, organ nadzoru budowlanego też znowu ma tylko kompetencje wówczas, gdy powstał obiekt budowlany, czyli taki nasyp budowlany. Nie każde nawiezenie ziemi możemy zakwalifikować jako nasyp budowlany. To są też kompetencje, i tu padło już, bodajże pan Stanisław Brzozowski poinformował, że Wydział Ochrony Środowiska nałożył karę na jednego z inwestorów takiego nasypu, czyli w tym wypadku kompetencje miał Wydział Ochrony Środowiska. Jeśli on nałożył karę, my nie możemy wydać decyzji niezgodnej z naszymi kompetencjami, bo po prostu ona będzie nieważna. Każdy musi działać zgodnie z tym, prawda, do czego przysługują mu te kompetencje, więc wchodzenie nadzoru budowlanego w działania Wydziału Ochrony Środowiska, no, powodowałoby konflikt tutaj kompetencyjny. Także jeśli chodzi o pytanie pana Stanisława Brzozowskiego, dlaczego ta ziemia dalej nie została wywieziona, no, należałoby skierować do Wydziału Ochrony Środowiska, który dał karę i nakazał wywóz tej ziemi.”

Starszy Inspektor Nadzoru Budowlanego Ewa Krucikowska „Ewa Krucikowska, jestem Inspektorem Nadzoru Budowlanego. Ja może odpowiem, zmienię trochę koleżankę, jeżeli chodzi o brak kontroli na budowach. Nadzór budowlany reaguje na każde zgłoszenie, sprawdza w trakcie, natomiast tak, jak koleżanka powiedziała, w momencie budowy mogą być nasypy, może być ta ziemia nawieziona, natomiast przy zakończeniu budowy mamy inwentaryzację i to sprawdzamy, bo rozumiem, że jest, no jest prośba – w cudzysłowie oczywiście prośba – żeby tych kontroli było więcej. Tam, gdzie mamy wnioski, każdy wniosek jest rozpatrywany.

Jeżeli chodzi o remont naszej siedziby, to trudno mi się na ten temat wypowiedzieć.”

Insp. K. Chuderska „Dziękujemy oczywiście za reakcję pana Daniewskiego.”

St. Insp. E. Krucikowska „Pracuję 12 lat, mam nadzieję, już jestem zresztą w okresie emerytalnym, mam nadzieję, że młodszy koledzy skorzystają i będzie lepsza siedziba.

Jeżeli chodzi o tor rowerowy, niestety nie potrafimy na to pytanie odpowiedzieć, po prostu nie mamy tej wiedzy.

Jeżeli chodzi o Biedronkę – ulica Osmolicka – to znaczy musimy to sprawdzić, dlatego że musimy sprawdzić dokumenty.”

Insp. K. Chuderska „Nie wiemy nawet, czy ta inwestycja jest zakończona.”

St. Insp. E. Krucikowska „Nie wiemy, czy ta inwestycja jest zakończona. Jeżeli ta inwestycja jest zakończona, to proszę, tak jak koleżanka powiedziała, proszę nas zrozumieć – my działamy na podstawie art. 81 i 83 Prawa budowlanego. Nie wydajemy pozwoleń na budowę, natomiast to, co możemy sprawdzić, to możemy sprawdzić zgodność wydanego pozwolenia na budowę, projektu, który jest załącznikiem do decyzji o pozwoleniu na budowę z tym, co spotkamy na budowie. Natomiast rozumiemy też problemy, proszę państwa, no, rozumiemy problemy, że jeżeli powstaje jakaś inwestycja, to wiadomo, że może, w cudzysłowie, proszę mi wierzyć, źle się dziać na działkach sąsiednich. My, jeżeli jest takie zagrożenie, to po pierwsze – staramy się nawet telefonicznie interweniować, bo najczęściej mamy taką możliwość, do inwestora, natomiast proszę nas też zrozumieć, że nie jesteśmy inspektorami nadzoru na danej budowie, więc my zawsze prosimy, żeby zerknąć na żółtą tablicę, to też proszę zrozumieć, znaczy ja mówię w cudzysłowie, i jeżeli jest jakieś, bezpośrednio można się skontaktować z kierownikiem, czy z inspektorem, prosimy o to. Niestety logistycznie nie jesteśmy, proszę państwa, proszę mnie zrozumieć, w stanie kontrolować wszystkich budów.

Było jeszcze pytanie odnośnie stron postępowania. Proszę nas zrozumieć, że w tej chwili nie możemy odpowiadać na takie pytanie, po pierwsze dlatego, że tej wiedzy nie mamy, po drugie, że obowiązuje nas RODO, czyli krótko mówiąc – jeżeli mamy wniosek i prowadzimy postępowanie, sprawdzamy strony postępowania, jeżeli kogoś nie uznamy za stronę postępowania, ma prawo się odwoływać nawet czy od naszej decyzji o odmowie wszczęcia na wniosek strony postępowania, czy ewentualnie może się odwołać od pisma. Natomiast niezależnie, czy my uznajemy, bo tu było takie pytanie, daną, no, proszę zrozumieć osobę, czy tam osoby jako stronę postępowania, naszym obowiązkiem jest mimo wszystko postępowanie prowadzić, wyjaśnić, zakończyć postanowieniem, ewentualnie decyzją i mamy takie prawo nie informować strony, jeżeli nie uznajemy stron za strony postępowania.

Proszę jeszcze, chciałam się z koleżanką wytłumaczyć, że jeżeli nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć na pytania, to jeżeli, no, mówię jeżeli będzie wniosek, postaramy się to sprawdzić i odpowiedzieć. Natomiast mówię – te dwie sprawy odnośnie toru rowerowego, Osmolickiej postaramy się sprawdzić, natomiast w tym momencie po prostu ja i koleżanka takiej wiedzy nie mamy.”

Insp. K. Chuderska „Znaczy, ja może się jeszcze odniosę do zgłoszenia pani Mach – ulicy Bukszpanowej. Jak się nie mylę, nie jestem pewna, czy to jest taka inwestycja wzdłuż takiego istniejącego kawałka ulicy Zelwerowicza obecnie? Tak spytam.”

Radna J. Mach „To jest od strony południowej, czyli po stronie tej Stokrotki, to jest jakby dalszy ciąg... - **(Dwie wypowiedzi jednocześnie – nieczytelne)**”

– Tak, tam są domki jednorodzinne..., to jest szeregówka i później dalej budowana, jest zupełnie inny inwestor, następna szeregówka, jakby przedłużenie w kierunku wschodnim, w kierunku...”

Insp. K. Chuderska „Ja chciałam się tylko odnieść, że pamiętam, że kontrola budowy, jeśli się nie mylę, to wniosek był strony, czyli w tym wypadku sąsiada i myślę, że na pewno udzielona była odpowiedź osobie zainteresowanej, i ten temat był na pewno u nas prowadzony, także myślę, że strona postępowania, która ewentualnie mogła być pokrzywdzona, na pewno dostała od nas odpowiedź w tej sprawie.”

Radna J. Mach „Panie przewodniczący, jedno zdanie tylko. Tak, pani..., szanowna pani, dlatego dziękowałam pani dyrektor, bo ja również w imieniu mieszkańców to nie tylko jedna pani, ale ci, którzy wykupili te domki szeregowe za Stokrotką, oni też mają problem właśnie zalewania, zasypywania i pani dyrektor osobiście była na interwencji, tak, rzeczywiście tak było, ale dalej istnieje problem.”

Insp. K. Chuderska „Ja pamiętam, że tam była kontrola budowy, ale niestety faktycznie tam w pozwoleniu na budowę była skarpa od strony sąsiadów. No, nie będę tutaj wchodziła w szczegóły, natomiast tam była nasza nawet taka sugestia, że może zmienić to pozwolenia na budowę, inaczej ukształtować teren, żeby nie było w przyszłości, bo nawet jeśli wykonają inwestycję zgodnie z pozwoleniem, a w przyszłości wystąpi problem, o którym pani mówi, czyli zalewanie działek sąsiada, my będziemy mieć wtedy ewentualnie kompetencje do wydania naszych decyzji nakazowych, natomiast na pewno to już po procedurze przyjęcia zawiadomienia o zakończeniu budowy, bo to będziemy wtedy, no, z innych artykułów, prawda, sprawdzać tę inwestycję, ale to powiem tak: jak wystąpi już problem, to my będziemy wtedy działać.”

Radna J. Mach „Dziękuję bardzo. Ja na pewno będę w kontakcie, bo tam jest więcej problemów. Dziękuję bardzo.”

Insp. K. Chuderska „Dziękuję pani Jadwidze Mach, dziękujemy, dziękujemy w ogóle wszystkim radnym za sygnały, które zgłaszają do nadzoru budowlanego, za pomoc ewentualnie w sprawie nieprawidłowości, które są w naszym mieście. No, nas pracowników nie jest zbyt wiele, także jeśli radni, którzy we własnych okręgach widzą jakieś problemy, oczywiście proszę nas informować, proszę nam zgłaszać, w ramach naszych kompetencji postaramy się zawsze zadziałać.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A jeśli tak, to proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Miasta Lublin w 2020 roku. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 10. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O REALIZACJI PROGRAMU ZAPOBIEGANIA PRZESTĘPCZOŚCI ORAZ POPRAWY BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW I PORZĄDKU PUBLICZNEGO – „BEZPIECZNY LUBLIN” ORAZ O DZIAŁANIACH PODEJMOWANYCH NA RZECZ BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW W 2020 ROKU

Przedmiotowa informacja (druk nr 1044-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przemocności oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego – „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2020 roku (mamy to na druku 1044-1). Widzę, że zapoznały się trzy komisje, przejdźmy może zatem do pytań. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ja może.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Leszek Daniewski – bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący, ja bardzo krótko. Jeśli ktokolwiek z nas, radnych, albo z mieszkańców uważa, że wideo, czy monitoring Lublina jest zbyteczny, to powinien zmienić zdanie. Chciałbym podziękować panu dyrektorowi Ostrowskiemu i jego ludziom, którzy zajmują się tym, bo doznałem sam na własnej skórze, moich znajomych i przyjaciół, że ten monitoring jest bardzo, bardzo w Lublinie potrzebny. Także dziękuję, panie dyrektorze, za wszelką pomoc w imieniu mieszkańców. Dziękuję serdecznie.”

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego UM Jerzy Ostrowski „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przemocności oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego – „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2020 roku. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 11. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN Z REALIZACJI UCHWAŁY NR 228/VIII/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 CZERWCA 2015 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU MIASTA LUBLIN (Z PÓŹN. ZM.)

Przedmiotowa informacja (druk nr 1054-1) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacja Prezydenta Miasta Lublin z realizacji uchwały nr 228/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin (z późn. zm.) (mamy to na druku 1054-1). Również mam informację, że zapoznały się z tym trzy komisje. Myślę, że możemy przejść do pytań. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Tak, pan Zbigniew Jurkowski – bardzo proszę.”

Radny Z. Jurkowski „Ja tutaj chciałem zabrać głos jako przewodniczący Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Chciałem serdecznie podziękować wszystkim członkom tej Komisji, w szczególności panu Eugeniuszowi Bielakowi, który jest też członkiem, za zaangażowanie. Naprawdę to jest ogrom pracy, chodzimy po mieszkaniach. W tej chwili to jest sprawa utrudniona, ale to, co mówię, to dotyczy przeszłej działalności. Wiadomo, że jak koronawirus ustąpi, będziemy w dalszym ciągu realizować te tematy. Jest to praca społeczna, ale dająca dużo satysfakcji. Jeszcze raz dziękuję wszystkim członkom Komisji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu przewodniczącemu. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proponuję w takim razie, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją Prezydenta Miasta Lublin z realizacji uchwały nr 228/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin (z późn. zm.). Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 12. SPRAWOZDANIE Z PRACY SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ ZA OKRES 02.01.2020 R. – 31.12.2020 R.

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1055-1) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – to jest Sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 02.01.2020 r. – 31.12.2020 r. (mamy to na druku 1055-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 2.01.2020 r. – 31.12.2020 r. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 13. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ Z ZAKRESU WSPIERANIA RODZINY I SYSTEMU PIECZY ZASTĘPCZEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W 2020 ROKU ORAZ PRZEDSTAWIENIE POTRZEB ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ ZADAŃ Z TEGO ZAKRESU

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1056-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2020 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu (mamy to na druki 1056-1). Widzę, że w tym przypadku zapoznali się radni z trzech komisji ze sprawozdaniem. Przejdźmy zatem do pytań – kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Proponuję zatem, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2020 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 14. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 1061-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (mamy to na druku 1061-1). Czy są jakieś pytania ze strony państwa radnych? Nie widzę. Proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 15. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:***AD. 15.1. NADANIA HONOROWEGO OBYWATELSTWA MIASTA LUBLIN TOMASZOWI GRZEGORZOWI WÓJTOWICZOWI***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1039-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Tomaszowi Grzegorzowi Wójtowiczowi (mamy to na druku 1039-1 – jest to projekt grupy radnych). Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

Radny P. Popiel „Piotr Popiel, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Jeśli szanowni państwo pozwolicie, to chciałbym w tym momencie przeczytać Akt nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Tomaszowi Grzegorzowi Wójtowiczowi.

Rada Miasta Lublin ma zaszczyt nadać Tomaszowi Grzegorzowi Wójtowiczowi tytuł Honorowego Obywatela Miasta Lublina. Akt ten jest wyrazem naszej wdzięczności i wielkiego uznania dla zasług związanych z budowaniem prestiżu i wzmacnianiem pozycji międzynarodowej Lublina, jako rozpoznawalnego ośrodka sportu.

Tomasz Grzegorz Wójtowicz jest jednym z najwybitniejszych siatkarzy na świecie. Złoty medalista mistrzostw świata (1974) i igrzysk olimpijskich (1976), zdobywca PEMK, nominowany do grona najlepszych „8” siatkarzy świata i ame-

rykańskiej galerii siatkarskich sław - Volleyball Hall of Fame. Był także nominowany do nagrody dla siatkarza stulecia w wielkim plebiscycie organizowanym przez FIVB, a w 2002 jako pierwszy Polak trafił do siatkarskiej Galerii Sław mieszczącej się w Holyoke. Został dwukrotnie odznaczony złotym Medalem za Wybitne Osiągnięcia Sportowe. Dwukrotnie - w latach 1974/75 i 1982/83 - wybierany był siatkarzem sezonu w plebiscycie „Przeglądu Sportowego”.

Swoją wybitną postawą Tomasz Wójtowicz rozstawił miasto Lublin w Polsce i na całym świecie, a przyznane honorowe obywatelstwo stanowi jedynie namiastkę wdzięczności jaką pragniemy wyrazić jako mieszkańcy. Dziękujemy za ogromny wysiłek, który podjął Pan na rzecz krzewienia siatkówki w naszym mieście. Właśnie dzięki takim postaciom Lublin stał się miejscem, z którym młodzi ludzie chcą związać swoją przyszłość i poświęcić się dla rozwijania piłki siatkowej, ponieważ w ich świadomości żyje tradycja tego sportu w Kozim Grodzie, która jest dziełem Tomasza Wójtowicza i jego pokolenia. Owocem tego zjawiska jest dzisiejszy rozwój drużyny siatkarskiej LUK Politechnika Lublin.

Razem z tytułem Honorowego Obywatela Miasta Lublin prosimy Pana o przyjęcie podziękowania i wyrazów wdzięczności od całej społeczności naszego miasta.

Panie przewodniczący, to był Akt Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublina, uzasadnienie jest dołączone do projektu uchwały. Serdecznie dziękuję za zabranie głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Zgłasza się pan Leszek Daniewski.”

Radny P. Breś „Można, panie przewodniczący? Piotr Breś jeszcze w imieniu wnioskodawców.”

Przew. RM J. Pakuła „W imieniu wnioskodawców pan Piotr Breś, jako kolejny pan przewodniczący Leszek Daniewski i widzę, zgłasza się jeszcze pan Dariusz Sadowski.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym w imieniu wnioskodawców bardzo podziękować Konwentowi Honorowych Wyróżnień za pozytywne zaopiniowanie wniosku o nadanie Honorowego Obywatela Miasta Lublin panu Tomaszowi Wójtowiczowi. Chciałbym powiedzieć, że jest to wybitna postać. Mam nadzieję, że wszyscy radni Rady Miasta Lublin zagłosują za nadaniem tego zaszczytnego Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin. Chciałbym też powiedzieć, że przy komisjach rozmawiałem tutaj z panem Leszkiem Daniewskim o takich stylistycznych poprawkach, myślę, że za chwilę pan przewodniczący Leszek Daniewski powie o tym. Myślę, że jeżeli wniesie te poprawki, to przyjmujemy to wszyscy przez autopoprawkę naszą, natomiast proszę o zabranie właśnie głosu pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego, myślę, że opowie o tym. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, bardzo dziękuję, że miałem taką przez chwilę możliwość podpisania się na projektach uchwały i z tego względu chociaż, że pan Tomasz jest

moim dobrym znajomym już od blisko 30 lat. Ale wracając, jeszcze się wypowiem, jako radny a w tej chwili jako poproszony o wprowadzenie autopoprawek, i chciałbym, żeby pan radny również Piotr Popiel słuchał też, co ewentualnie bym chciał zaproponować. Otóż, w projekcie uchwały chciałbym prosić, jeśli nie ma formalnych przeciwwskazań, aby wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Lublin i Przewodniczącemu Rady w § 3 – to jest jedna z poprawek. Następnie prosiłbym, żebyśmy w tytule używali grzecznościowego zwrotu „Pan”, „Panu Tomaszowi” i później „Panu Tomaszowi nadaje się Honorowe Obywatelstwo” – to, jeśli chodzi o projekt uchwały. Natomiast z aktu notarialnego, przepraszam, nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta jest to dokument, który pozostaje jako część integralna uchwały i będzie treścią tego aktu wręczanego później przez pana przewodniczącego i pana prezydenta panu Tomaszowi. Więc chciałbym, żebyście państwo się ewentualnie pochylili nad aktem nadania tego Honorowego Obywatelstwa. Oczywiście o tym zwrocie „Pan” już nie będę tutaj przypominał, bo chciałbym, żeby to było w każdym miejscu. Natomiast w drugim akapicie, gdzie mamy informację o tym, że dwukrotnie w latach 1974-1975 i 1982-1983 wybierany był nie siatkarzem sezonu, tylko proponuję, aby był „wybierany najlepszym polskim siatkarzem w Plebiscycie Przeglądu” – to jest takie mocniejsze, że tak powiem, określenie, to samo znaczy, ale mocniejsze określenie tego, bo to jest ogólnopolski... i w Plebiscycie Przeglądu Sportowego – to, jeśli taka poprawka. Następnie w trzecim akapicie w końcu zdania „Pragniemy wyrazić... wdzięczność, jaką pragniemy wyrazić jako mieszkańcy” i tu proponuję dopisać „Lublina”, i następnie „Dziękuję za ogromny wysiłek, który podjął Pan” – to proponuję skreślić „który podjął Pan”, tylko „dziękujemy za ogromny wysiłek na rzecz krzewienia” – to taka poprawka, która jakby może niewiele wnosi. Ale chciałbym wykreślić z tego, proponuję, ponieważ jest to akt dotyczący wybitnie osoby, żeby zapis „ponieważ w ich świadomości żyje tradycja tego sportu w Kozim Grodzie, jest dziełem Pana Tomasza Wójtowicza – kropka. I jego pokolenia... I dalej: „Owocem tego zjawiska jest dzisiejszy rozwój drużyny piłkarskiej...” i tak dalej. Proszę państwa, „Owocem tego zjawiska jest rozwój siatkówki w całej Polsce”, więc to proponuję, aby stała się integralną częścią życiorysu pana, a nie w akcie tym, który będziemy nadawać, bo jeszcze mamy drużyny inne i tak dalej. Niech inne nazwy nie występują tutaj poza osobą, to jest prywatny akt, który zostanie nadany przez Radę Miasta za chwilę, także że „Owocem tego zjawiska” – to niech będzie informacją, która będzie w życiorysie. I razem z tytułem to zdanie ostatnie, które jest proponuję, żeby brzmiało „Rada Miasta, nadając tytuł Honorowego Obywatela Miasta Lublin, wyraża tym samym podziękowania i wdzięczność za zaangażowanie i wszelką działalność na rzecz naszego miasta”. O takie propozycje, jeśli... uzgodniłem to z panem radnym Bresiem i myślę, że to są jako autopoprawki. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Spróbujmy kwestię autopoprawek doprowadzić do końca, także ja głos panu Dariuszowi Sadowskiemu oddam za chwilę. Mam pytanie: ze strony wnioskodawców jest wola przyjęcie propozycji jako autopoprawka?”

Radny P. Breś „Można, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, więc jest wola przyjęcia tego jako autopoprawkę, natomiast jest tylko pytanie w kwestii formalnej o tę pierwszą część – czy my w uchwale „Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin”, czy my z punktu widzenia formalnego możemy dodać „i Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin”? Może niech radca prawny się wypowie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie radny, przepraszam, że ja będę...”

Radny P. Breś „Tak...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „...ale ja rozmawiałem dzisiaj z panem mecenasem. Ponadto prześledziłem wiele innych uchwał tego typu w innych gminach, również miastach wojewódzkich i tak dalej... - (**Radny P. Breś** „Rozumiem...”) - ...i nie ma żadnych przeciwwskazań, że tam występuje też Przewodniczący Rady Miasta, ponieważ jest to jedyny tytuł, który nadaje tylko i wyłącznie praktycznie Rada, jest, wydaje mi się, że funkcja Przewodniczącego naszej Rady też powinna tam zaistnieć, o czym wielu, również też i pan prezydent, bo go informowałem, że taką autopoprawkę zgłoszę.”

Radny P. Breś „Rozumiem. W takim razie zapytam jeszcze, bo za chwilę będziemy drugie Obywatelstwo nadawać Honorowe panu... Księdzu, przepraszam, Profesorowi Andrzejowi Szostkowi i tam też w tym punkcie jest „Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin”, rozumiem, że w tej drugiej uchwale też będzie dodany pan Przewodniczący Rady Miasta Lublin, czy już nie?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „No, wydaje mi się, jest... rozmawiałem też z wnioskodawcą, panem przewodniczącym Marcinem, i też tam będzie ten... autopoprawka będzie w tej formie dokonana.”

Radny P. Breś „Rozumiem. Jeżeli tak będzie, to proszę państwa, Wysoka Rado, my przychylamy się do tej autopoprawki i chcielibyśmy, żeby ta autopoprawka została przyjęta w takiej treści, w jakiej przeczytał i powiedział pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie radny, ja jeszcze, jeśli będą kiedykolwiek następne tego typu uchwały i nie będzie zapisu „Przewodniczący Rady”, to ja będę, dopóki tu będę w Radzie, to będę zgłaszał taką poprawkę, żeby ten zapis miał miejsce...”

Radny P. Breś „Ja myślę, panie przewodniczący, że jeżeli teraz wprowadzamy taką zmianę, bo wiem, że nie było praktykowane tego typu... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Nie było, tak, tak.”) – ...to myślę, że to już będzie na lata do przodu, więc dziękuję bardzo za tę zmianę i przyjmujemy to autopoprawką. Dziękujemy bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, tak, żeby formalnościom stało się zadość, to ja chyba powinienem wszystkie osoby podpisane na wniosku zapytać o to, czy jako wnioskodawcy przyjmują autopoprawkę pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego. Nie do końca chyba pamiętam nazwiska osób tam podpisanych. Ja rozumiem, że tak: pan Piotr Breś przyjmuje, tak?”

Radny P. Breś „Tak, przyjmuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Piotr Gawryszczak? Halo, halo, Piotrze.”

Radny P. Gawryszczak „Tak, ja oczywiście też przyjmuję jako autopoprawkę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dziękuję bardzo. Pan Piotr Popiel?”

Radny P. Popiel „Tak, panie przewodniczący, ale jeśli jeszcze mogę, to chciałbym...”

Przew. RM J. Pakuła „(śmiech) Jeśli jeszcze jakieś zmiany, no to ja będę o to jeszcze raz pytał.”

Radny P. Popiel „Ale ja nie chce zmian.”

Przew. RM J. Pakuła „To dokończmy to moje pytanie, dobrze?”

Radny P. Popiel „Dobrze.”

Przew. RM J. Pakuła „Kto jeszcze? Pan Leszek Daniewski, tak? Dobrze. Ktoś jeszcze?”

Radny M. Jakóbczyk „Tak, (część wypowiedzi niewyraźna) również akceptuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. To już wszyscy?”

Radny P. Popiel „Nie, jeszcze szanowny pan Zbigniew Jurkowski.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, jeszcze pan Zbigniew Jurkowski. Zbyszku?”

Radny Z. Jurkowski „Jak najbardziej akceptuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo. Mamy...”

Radny P. Breś „Chyba jeszcze pan przewodniczący Marcin Nowak, z tego, co widzę.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, jeszcze pan Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jeżeli mam wyrazić swoje stanowisko w tej materii, to oczywiście akceptuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo. Autopoprawkę mamy przyjętą przez wszystkich wnioskodawców. Jeszcze o głos prosił pan radny Piotr Popiel – proszę.”

Radny P. Popiel „Tak, szanowni państwo. Ja bardzo się cieszę, że osoba pana Tomasza Wójtowicza nie budzi tutaj większych zastrzeżeń w trakcie naszej dyskusji, no, niemniej jednak chciałbym serdecznie zwrócić uwagę i zwrócić się z prośbą – no, proszę państwa, miesiąc czasu ponad ten projekt był przygotowywany, można było tę poprawkę przecież na piśmie wcześniej sformułować i myślę, że byłoby sprawniej to wszystko poprowadzone, niemniej jednak chciałbym tutaj też podzielić się takim spostrzeżeniem i wątpliwością – w mojej ocenie, szanowni państwo, miło by było oczywiście, gdybyśmy stosowali to sformułowanie i przychyliam się do tego wniosku, że to jest uchwała w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Panu Tomaszowi Grzegorzowi Wójtowiczowi, natomiast chodzi po prostu o to, że w projektach wielu uchwał, które to miałem w swojej ręce, po prostu to sformułowanie nie było używane. Ja uważałem też za stosowne, żeby to dodać i dlatego się przychyliam. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jeśli mogę jeszcze.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak. Dziękuję bardzo. Jeszcze Leszek Daniewski, już zaraz Darek Sadowski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Oczywiście zgadzam się z tym, bo również też w przypadku „Ksiądz Profesor”, praktycznie reguła pisowni polskiej mówi o pisaniu tytułów małymi literami, ale grzecznościowo jednak stosuje się duże litery – Ksiądz Profesor, czy... Jeszcze, proszę państwa, chciałbym, ponieważ nie dokończyłem swojego wystąpienia, a wspominałem o tym, że pan Tomasz Wójtowicz, a wydaje mi się, że powinniśmy czasu dużo poświęcić, bo to jest naprawdę cudowny człowiek, skromny przede wszystkim, i o tym nie muszę nikomu mówić. Jest to wielki przyjaciel i kolega rzeszy jego wielbicieli, ale też i sympatyków sportu, i nie tylko, siatkówki. To wieloletni członek Kapituły Sportowej – tu szczególnie chciałbym to wyartykułować, ponieważ od lat jestem, byłem przewodniczącym tej Kapituły i pan Tomasz aktywnie uczestniczył w tym. Trzeba też pamiętać o tym, że jest działaczem sportowym i komentatorem sportowym, ekspertem telewizji w zakresie piłki siatkowej. Co by nie powiedzieć, Tomasza Wójtowicz to na pewno człowiek Lublina, trzykrotny zwycięzca Plebiscytu dla najlepszego sportowca Lubelszczyzny, przypominam, w 1974-1975-1976, także te szczegóły chciałbym jeszcze tutaj żeby w uzupełnieniu do życiorysu pana Tomka. Dziękuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym zabrać głos jako przewodniczący Komisji Sportu,

Turystyki i Wypoczynku z taką informacją, przedstawieniem stanowiska naszej Komisji, bo wprawdzie wniosek grupy radnych do nas nie wpłynął, natomiast wpłynął do nas wniosek Rady Sportu Miasta Lublin, on był złożony w 2019 roku i ponowiony w lutym bieżącego roku, skierowany do Prezydenta. Rada Sportu Miasta Lublin nie jest wprawdzie organem, który nie ma inicjatywy uchwałodawczej, więc nie może występować formalnie z takim wnioskiem, natomiast zwróciła się, tak jak mówię, w 2019 roku do pana prezydenta. No, ze względu na tę sytuację pandemiczną i tak dalej wniosek był ponowiony w lutym tego roku, no i jako że wpłynął na posiedzenie Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku, Komisja Sportu zaopiniowała pozytywnie i podjęła stanowisko skierowane do pana prezydenta, w pełni popierając to stanowisko Rady Sportu, czy ten wniosek Rady Sportu Miasta Lublin. I to w ramach pewnej informacji. Natomiast ja osobiście się cieszę, jako przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku, że ten wniosek grupy radnych jest podpisany przez szerokie spectrum reprezentowane w Radzie Miasta, ale również i wniosek Rady Sportu Miasta Lublin, co daje przyczynek do tego, że to nie jest tylko taka jakby wewnętrzna kwestia organów samorządu, ale ma silne poparcie w społeczeństwie, to pokazuje, że osoba pana Tomasza Wójtowicza, który jest legendą siatkówki, legendą sportu i cieszymy się, że jest legendą lubelską. Takie uhonorowanie w postaci nadania Honorowego Obywatela Miasta Lublin, mam nadzieję, że chwilę zostanie jego kariera ukoronowana. Poza tym – to już osobiste moje takie spostrzeżenie – w panteonie Honorowych Obywateli Lublina będzie to pierwsza osoba, pierwszy sportowiec, którego portret będziemy mogli zawiesić w gronie Honorowych Obywateli Miasta Lublin i myślę, że to jest zaszczyt zarówno dla pana Tomasza Wójtowicza, ale również uhonorowanie tej, tak ważnej dla Lublina, dla społeczeństwa lubelskiego, dla mieszkańców Lublina dziedzinie życia społecznego i jak najbardziej chciałbym podkreślić wagę tej naszej za chwilę decyzji. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Głosujmy, panie przewodniczący.”

Radny B. Margul „Czy można?”

Radny P. Breś „Można, panie przewodniczący – Piotr Breś jeszcze?”

Radny B. Margul „Bartosz Margul.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, jeszcze pan Bartosz Margul i pan Piotr Breś. Bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Oczywiście pod projektem podpisuję się też obiema rękami, niestety nie mogłem wcześniej tego zrobić, natomiast mam jednak wątpliwość... - (**Radny P. Gawryszczak** „Každy mógł się podpisać.”) – No, dobrze, gdybym dostał informację, że można się podpisać, to tym z pewnością to zrobił. Proszę państwa, mam jednak wątpliwość taką prawną, czy ta część tej autopoprawki, która została zgłoszona, czy jest jednak zgodna z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, dlatego że w tym artykule jest mowa, że uchwała może powierzać zadania wyłącznie prezydentowi miasta. Są też, były też w tej sprawie, jak wcześniej

państwo zgłaszaliście, miałem takie wątpliwości, więc poszukałem na szybko i nawet Regionalna Izba Obrachunkowa zgłaszała w jednym ze swoich orzeczeń, no, niedopuszczalność powierzenia – tutaj akurat chodziło o dyrektorów szkoły – że nie może uchwała rady miasta, więc tu mam wątpliwość i prosiłbym o tak, żeby powiedzmy jakieś wady prawne nie przyćmiły samego tego aktu, także prosiłbym ewentualnie o komentarz prawnika, czy nie narusza to art. 30, ta poprawka, że powierza się również Przewodniczącemu Rady Miasta. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Za chwilę oddam głos panu mecenasowi. Czy pan radny Breś jeszcze chciałby się wypowiedzieć, tak? Proszę.”

Radny P. Breś „Tak, tak. Ja chciałbym powiedzieć tylko kilka zdań na temat tego, co powiedział pan przewodniczący Dariusz Sadowski, mianowicie, jeżeli chodzi o opinię Rady Sportu i o wniosek z 2019 roku. Proszę państwa, no, trzeba przyznać, że Rada Sportu złożyła ten wniosek w 2019 roku, w 2019 roku nie było pandemii, więc proszę nie mówić o tym, że nie można było tego uchwalić i tak dalej. Chciałbym takie sprostowanie zrobić, dlatego że od 2019 roku na wniosek Rady Sportu Rada Miasta nie zrobiła nic do 2021. Myśmmy złożyli wniosek Klubu Radnych i oczywiście nie Klubu, tylko radnych z prośbą o uhonorowanie, a w lutym tego roku Rada Sportu jeszcze raz pozytywnie zaopiniowała i złożyła wniosek, i przychyliła się do tej prośby, dlatego żeby to wybrzmiało, mówię o tym, żeby nie mówić o tym, że w 2019 roku Rada Sportu złożyła, natomiast, no, powiedzmy wprost – Rada Miasta od 2019 roku nic w tej sprawie nie zrobiła. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Sugerowałbym, żeby sobie oszczędzić tego typu... - (**Głosy radnych** „Głosujmy...”; **wiele głosów jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne) – Dobrze, może chwila... - (**Radny P. Gawryszczak** „...te szczegóły są nieistotne...”) – Dobrze... - (**Radny P. Gawryszczak** „Honorowy Obywatel jest ważniejszy...”) – Może dajcie panowie poprowadzić mnie tę sesję. Bardzo proszę, pan mecenas jednak przed głosowaniem.”

Koordinator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Dobrze. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Oczywiście, że organem wykonawczym gminy jest wójt, burmistrz, prezydent, natomiast ta autopoprawka zmierzała do tego, aby wykonanie uchwały poza panem prezydentem powierzyć również przewodniczącemu Rady Miasta. Nie widzę jakichkolwiek przeszkód, biorąc pod uwagę charakter tej uchwały, której w istocie jej wykonanie będzie się sprowadzało do pewnej uroczystej formy przekazania nadania tego Honorowego Obywatelstwa, umieszczenie poza prezydentem, który jest nominalnie oczywiście organem wykonawczym, przewodniczącego Rady, biorąc pod uwagę kompetencje Rady w tym zakresie, zasady nadawania Honorowego Obywatelstwa, moim zdaniem nie narusza to przepisów prawa, bo nie wyłącza wykonalności, a dodatkowo jeszcze powierza przewodniczącemu Rady, zgodnie też z przyjętą procedurą nadawania Honorowego Obywatelstwa i nie widzę tutaj możliwości jakiegoś kwestionowania z tego powodu. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania, sami państwo zresztą o to apelujecie. Bardzo proszę o określenie tematu. A, przepraszam państwa, czy pan prezydent jeszcze chciałby zabrać głos może w tej

sprawie? Bo nie zapytałem, to tak... Panie prezydencie? – (**Radny P. Gawryszak** „Nie ma co mówić tu, po co gadać więcej?”) – Ale powinienem...”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Nie, wszystko jest jasne, proszę państwa radnych o głosowanie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, pani prezydent. Drodzy państwo, temat mamy określony. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 30? Kończymy, tak. Drodzy państwo, tabela z wynikami głosowania przed państwem. Widzę jej górną część – tam jest 31 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, tak więc chyba nie musimy sprawdzać prawidłowości oddanych głosów.”

Radny D. Sadowski „Proponuję oklaski.”

Radny P. Popiel „Brawo.”

Przew. RM J. Pakuła „Brawo... - (**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący...”) – Stwierdzam, że przy 31 głosach „za” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Tomaszowi Grzegorzowi Wójtowiczowi.”

Radny P. Breś „Piotr Breś, można?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słucham pana radnego.”

Radny P. Breś „W imieniu wnioskodawców dziękujemy państwu bardzo za głosowanie przez aklamację – wszyscy byli „za”. Dziękujemy bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 864/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

***AD. 15.2. NADANIA HONOROWEGO OBYWATELSTWA MIASTA LUBLIN
KSIĘDZU PROFESOROWI ANDRZEJOWI SZOSTKOWI***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1079-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Księdzu Profesorowi Andrzejowi Szostkowi (mamy to na druku 1079-1), jest to również projekt grupy radnych. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam zaszczyt przedstawić postać Księdza Profesora Andrzeja Szostka, wybitnego etyka, filozofa, człowieka, który od ponad 50 lat związany jest z Lublinem, jako ośrodkiem akademickim, który jest uczniem Ojca Świętego Jana Pawła II i którego życiowa postawa i praca na rzecz miasta Lublin nobiletuje go do otrzymania takiego prestiżowego wyróżnienia i znalezienia się w panteonie Honorowych Obywateli naszego miasta. Pozwolę sobie, szanowni państwo, przeczytać akt nadania Honorowego Obywatelstwa.

Rada Miasta Lublin ma zaszczyt nadać Księdzu Profesorowi Andrzejowi Szostkowi tytuł Honorowego Obywatela Miasta Lublin. Akt ten jest wyrazem naszej największej wdzięczności i wielkiego uznania dla zasług związanych z budowaniem prestiżu i wzmacnianiem pozycji międzynarodowej Lublina, jako ośrodka akademickiego, społecznego i wielokulturowego.

Ksiądz Profesor Andrzej Szostek to wybitnej, światowej sławy filozof i etyk, od wielu lat zawodowo związany z Lublinem. W latach 1998-2004 pełnił funkcję rektora Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego im. Jana Pawła II, obecnie jest pracownikiem naukowym Uniwersytetu Marii Curie Skłodowskiej. Ksiądz Profesor Szostek jest laureatem wielu prestiżowych nagród i wyróżnień, w tym Krzyża Kawalerskiego, Orderu Odrodzenia Polski, Krzyża Oficerskiego Orderu Odrodzenia Polski, Medalu Komisji Edukacji Narodowej oraz Medalu 75-lecia Misji Jana Karłowicza. Jego moralna postawa i zasady, którymi kieruje się w życiu zawodowym i osobistym, stanowią wzór do naśladowania dla kolejnych pokoleń Polaków.

Rada Miasta Lublin, nadając Księdzu Profesorowi Andrzejowi Szostkowi tytuł Honorowego Obywatela Miasta Lublin, tym samym wyraża wdzięczność za zaangażowanie i działalność na rzecz Lublina i regionu.

Chciałbym, szanowni państwo radni, poprosić was z całego serca o poparcie dla tej inicjatywy i głosowanie za nadaniem Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Księdzu Profesorowi Andrzejowi Szostkowi. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ja ze swej strony chciałbym jeszcze państwa poinformować, że tak poprzedni projekt uchwały, jak ten, został pozytywnie zaopiniowany przez Młodzieżową Radę Miasta Lublin. A, no właśnie, pan.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Słusznie, jeszcze jedna kwestia formalna – chciałbym w ramach autopoprawki zgłosić taki wniosek, żeby powstał w treści zapis, iż „Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi i Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin”, czyli analogicznie do wniosku jednego z moich przedmówców, radnego Leszka Daniewskiego, w tym projekcie uchwały również prosiłbym o wprowadzenie w ramach autopoprawki takiego zapisu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo za ten wniosek. A żeby formalnościom stało się zadość, to ja poproszę wszystkich wnioskodawców o to, żeby potwierdzili chęć przyjęcia tej zmiany autopoprawką. Czy pan przewodniczący Marcin Nowak ma wszystkie nazwiska, które się podpisały pod projektem?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak, dysponuję wiedzą co do tych nazwisk. To jest pani radna Jadwiga Mach, pani radna Maja Zaborowska...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale powolutku...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...pani radna Monika Kwiatkowska.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, dobrze...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pani radna Jadwiga Mach.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze...”

Radna J. Mach „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani Kwiatkowska?”

Radna M. Kwiatkowska „Tak, oczywiście wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani przewodnicząca Maja Zaborowska?”

Radna M. Zaborowska „Oczywiście wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem. I pan Marcin również, tak, pan przewodniczący?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Naturalnie.”

Przew. RM J. Pakuła „Jasne, dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Dziękujemy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji ze strony państwa radnych, czyżbyśmy mogli przejść do głosowania? Chyba tak. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, podejmujemy uchwałę w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Księdzu Profesorowi Andrzejowi Szostkowi (to jest druk 1079-1 wraz z autopoprawką). Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Chyba mamy 31 głosów, tak? Nie mamy jeszcze. Kończymy, tak. Przed państwem tabela. Bardzo proszę, popatrzcie na prawidłowość oddanych głosów. Dziękuję bardzo. Nie widzę zastrzeżeń ze strony państwa radnych. Informuję, że przy 17 głosach „za”, 5 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Księdzu Profesorowi Andrzejowi Szostkowi, podjęła uchwałę wraz z autopoprawką.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Serdecznie dziękuję. Myślę, że w panteonie nazewniczym miasta Lublin umieściliśmy bardzo, bardzo wartościową postać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 865/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

AD. 15.3. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2021 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1051-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1051-2) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok (mamy to na druku 1051-1 wraz z autopoprawką na druku 1051-2). Jeżeli pan przewodniczący nie miałby nic przeciwko, to przekazałbym prowadzenie na chwilę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, jestem gotowy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „I głosujmy, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak od razu?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, tak, jeszcze pokażę się na wizji – podjęcie uchwały, aha, w sprawie zmiany budżetowej (druk 1051-1 wraz z autopoprawką na druku 1051-2). Komisje zaopiniowały to pozytywnie. Jest wniosek o przejście do głosowania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie...”

Radny P. Breś „Jest sprzeciw – Piotr Breś, chciałbym zabrać głos w tej sprawie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Oczywiście, bardzo proszę, pan radny Piotr Breś, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym zapytać w tym punkcie, ponieważ nie widzę zmian dotyczących ani, nie wiem, jakiejś kwestii poruszonej, chodzi mi o Rower Miejski. Dowiedzieliśmy się ostatnio, że był drugi przetarg na Rower Miejski, wychodzi na to, że ta kwota to jest 7,5 mln na dwa lata, miasto zabezpieczyło 5,5 mln, czyli to jest różnica około 2 mln zł. I pytanie jest takie: czy w tym roku zobaczymy Rower Miejski na ulicach naszego miasta? Kiedy ruszy wypożyczalnia tego Roweru? Kto będzie to wprowadził? I dlaczego tak drogo, że tak powiem, taka różnica, i dlaczego tak drogo – 7,5 mln w ciągu dwóch lat? Chciałem dopytać, o co tutaj chodzi właśnie? Dlaczego ten wynajem tego Roweru jest z taką rozbieżnością? Może by pomyśleć właśnie o tym, żeby tak, jak system parkowania, miasto zarządziło, że prowadzić to będzie MPK w tych dwóch miejscach w strefie D? Może tą drogą pasowałoby pójść, czyli miasto mogłoby rozważyć przekazanie wypożyczalni tego Roweru jakiejś spółce miejskiej, nie wiem, może MOSiR, może MPK. Daję pod rozwagę, dlatego że 7,5 mln rocznie to jest bardzo duża kwota. I chciałbym zapytać, kiedy ta sprawa się rozwiąże i czy w tym roku rzeczywiście ten Rower zobaczymy? Dziękuję.”

Radny P. Gawryszczak „Ten Rower jest na miarę naszych możliwości, otwiera oczy niedowiarkom.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „A kto takim głosem wchodzi tutaj w dyskusję?”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak. Bo ja cytowałem...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Miło mi...”

Radny P. Gawryszczak „...On musi być drogi, on musi być drogi, bo musi otworzyć oczy niedowiarkom.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, ale pan nie poprosił o głos, tylko to było wtrącenie... - (**Radny D. Sadowski** – jednocześnie z Wiceprzew. RM – wypowiedź nieczytelna) – Pan radny Eugeniusz Bielak, bardzo proszę. Pan Eugeniusz Bielak ma w tej chwili głos, bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam takie pytanie. Bo przeznaczaliśmy, czy przeznaczamy większe środki na remont dróg i moja prośba jest taka, a tydzień temu się przejechałem ulicą Grodzickiego i Nasturcjową... - (**Radny D. Sadowski** „Gieniu, wyłącz wizję, nie słyszcę cię...”) – To jest obraz, jak wygląda Lublin z drugiej strony wschodniej, jak pan prezydent dba o wschodnie dzielnice, jakie to są... Proszę... Ja chciałbym, żeby mieszkańcy tych ulic wiedzieli, że mieszkają w Lublinie mieście, nie poza jakąś gminą, bo gminy ościenne mają piękne drogi, proszę przejechać dalej, to zobaczycie państwo. Zapraszam na Grodzickiego, na Nasturcjową i zobaczycie państwo, jak to wygląda, zapraszam tych radnych, którzy tam... szczególnie pana Margula, który do Felina mówi, że się na wszystkim zna, na Felinie, z prędkościami włącznie...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie drogi Eugeniuszu, bardzo proszę, żeby nie wywoływać tutaj nazwisk...”

Radny E. Bielak „Ale ja wycieczki... Proszę mi wybaczyć... - (**Radny B. Margul** „Ale pan się na znakach nie zna. Jak się pan radny na znakach nie zna, to...”) – Proszę mi wybaczyć. Ja, dlaczego? Dlatego, że ten pan, państwo, Klub Radnych, tak wyszkoliliście radnego, że szkaluje mnie po dzielnicy, po Felinie, ulotki kiedyś rzucał, ale się spotkamy w sądzie, na ten temat nie będę dyskutował... - (**Radny B. Margul** „Zapraszam, zapraszam...”) – Jeszcze chciałbym, panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie Eugeniuszu, bardzo proszę do meritum, ja bardzo serdecznie proszę.”

Radny E. Bielak „Już merytorycznie, tak, i mam do pana prezydenta prośbę, bo mówiłem na ostatniej sesji, że chcę, bo 12 mln jest w budżecie na rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 52 na Felinie, i chciałbym wiedzieć, jakie będzie eta-

powe budowanie tego obiektu. I nic nie dostałem, panie prezydencie ani od Wydziału Inwestycji, rozumiem, że jak przetargu nie było, to nie można było tego określić. Myślę, że będzie można teraz to określić i powiecie państwo, kiedy będzie projekt, bo jak ja cztery lata temu mówiłem, że „zaprojektuj i wybuduj”, że tę formę trzeba zastosować, żeby znaleźć firmę szybciej, no to teraz dopiero, o dobrze, że teraz, lepiej późno, niż wcale, chciałbym znać etapowanie, bo 12 mln jest w budżecie i chcę wiedzieć, kiedy będzie projekt, kiedy będzie pozwolenie na budowę i kiedy będzie rozpoczęcie. I bardzo bym prosił na piśmie, niekoniecznie teraz, nie musi mi pan teraz odpowiadać, na piśmie od Wydziału Inwestycji, jeżeli jest to możliwe. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze. Panie Eugeniuszu, jesteśmy teraz w punkcie zmiany w budżecie, chciałbym, żebyśmy się, proszę państwa, odnośli do zapisów tego projektu uchwały. Pan przewodniczący Sadowski, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję, panie przewodniczący, zapewniam, że ja w sprawie zmian w uchwale budżetowej.”

Pierwsze moje pytanie dotyczące zmniejszenia, dosyć istotnego zmniejszenia subwencji oświatowej – ponad 1,6 mln, to po stronie dochodów i również wydatki zmniejszamy w dziale oświata i wychowanie o dużą kwotę. I chciałbym zapytać, no tak, czy nam radykalnie zmniejszyła się liczba uczniów, czy z innych powodów, ja już drażyłem temat na Komisji Rozwoju chyba, no nic się nie zmieniło w zakresie liczby uczniów, niestety to jest arbitralna decyzja Ministra Finansów, nagle te 1,6 mln jest zmniejszenie. Rozumiem, że te wydatki będziemy musieli ponieść ze źródeł własnych, zwiększając jakby ten udział wydatków z budżetu miasta z dochodów własnych na system oświaty. I chciałem tu zauważyć, że nie jest to dobra wiadomość.

Rzecz kolejna – również dopytywałem, natomiast w autopoprawce się znalazła pewna zmiana, bo chodziło koszty związane z dotacją, czy wysokość dotacji na dowożenie na szczepienia, i tam było ponad 3.700, czy jest w uchwale zmieniającej uchwałę budżetową, też otrzymałem odpowiedź, że to są koszty refundowane, czyli te, które zostały poniesione, natomiast w autopoprawce już do uchwały budżetowej, znaczy do zmiany uchwały budżetowej pojawiła się kolejna kwota 12 tys. i stąd moje pytanie, czy to jest uaktualizowanie, zaktualizowanie faktycznie poniesionych wydatków, czy w jakiej formie to się odbywa, że nagle mamy to zwiększenie dotacji na dowóz osób na szczepienia i inne czynności związane z kwestią szczepień? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze w kwestii zmian budżetowych? Czy mogę uznać, że to wszystkie pytania?”

Radny P. Popiel „Piotr Popiel.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pan Piotr Popiel, bardzo proszę, panie radny.”

Radny P. Popiel „Tak. Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie! Chciałbym zapytać, dlaczego w zmianach uchwały budżetowej nie pojawiło się

takie zadanie, jak przebudowa ulicy Janowskiej? Otóż, szanowni państwo, ta ulica już kiedyś, przypomnę, była w budżecie, myślę, że pan przewodniczący też coś wie na ten temat. Jak podaje tutaj informację Zarząd Dróg i Mostów, no, ta przebudowa wynosiłaby 700 tys. zł. Jeśli szanowni państwo tak jest, panie prezydencie, to ja powiem to wprost – ja mogę zagłosować za tym, żeby miasto wzięło kredyt na rzecz 700 tys. zł – tak, podpiszę się pod tym – aby tylko i wyłącznie ta ulica była wykonana. Jeśli pan prezydent uznaje, że wybudowanie 200 metrów ulicy Wapowskiego to jest koszt 900 tys. zł, czy tam nawet ponad, a przebudowa ulicy Janowskiej, o wiele dłuższej, musiałbym aż zmierzyć, czy to jest 2 km, czy więcej, i pan prezydent wycenia tę przebudowę na 700 tys. zł, to mówię tutaj, szanowni państwo, publicznie: tak, Piotr Popiel jest za tym dokładnie, aby wziąć kredyt na to zadanie i to w końcu żeby zrobić. To jest moje pytanie, kiedy do tego dojdzie? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Jeśli to jest kwota taka, o której tutaj mówi mój przedmówca, to ja będę też wnioskował do Rady Dzielnicy Zemborzyce, żeby całą swoją kwotę przeznaczyła i wsparła remont tej ulicy, jeśli to jest taka kwota. No, nie bardzo mi się chce wierzyć, ale jeśli to jest tak, ja będę wnioskował do Rady, żeby na przyszły rok te pieniądze znalazły się na remont ulicy.”

Radny P. Popiel „Wyjaśnię, wyjaśnię, panie przewodniczący, jeśli mogę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, proszę.”

Radny P. Popiel „Ja powołuję się, dziękuję... Ja powołuję się w tym momencie na oficjalny dokument, który to szanowni państwo, jest opracowany na potrzeby prac każdego radnego, czyli pamiętajcie państwo, że do 30 września każdego roku zgłaszamy swoje propozycje do budżetu miasta, ja poprosiłem o opinię moich wniosków, za co serdecznie dziękuję, taki dokument otrzymałem, no i z oficjalnych danych od pana prezydenta jest tu informacja, że to jest kwota 700 tys. zł. Więc jeśli, szanowni państwo, tak jest, a dlaczego miałbym nie wierzyć panu prezydentowi oczywiście w tej materii, to dwiema rękami nawet za jakąś pożyczką w tej materii zagłosuję, już nie wspominając, tak jak pan przedmówca, o Radzie Dzielnicy, bo to już wymaga, nie wiem, o wołanie, pomsty do nieba, żeby ta ulica była w takim stanie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Myślę, że sprawa dotyczy chyba tylko położenia nowego dywanika, no ale nie chcę, bo nie widziałem tej wyceny. Kto z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie bardzo proszę, panie prezydencie, o udzielenie odpowiedzi państwu radnym.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Przewodniczący! To może ja zacznę, ponieważ skrupulatnie zapisywałam pytania wszystkich państwa radnych. Będę miała prośbę o połączenie zaraz z panem dyrektorem Dariuszem Działo, który odpowie panu radnemu Piotrowi Bresiewi na temat przyszłości Roweru Miejskiego.

Jeżeli chodzi o wypowiedź pana radnego Eugeniusza Bielaka w kontekście Szkoły Podstawowej nr 52, ale to zgodnie z intencją, rozumiem, że ta odpowiedź na piśmie może być udzielona przez Wydział Inwestycji w kontekście etapowania tego zadania... - (**Radny E. Bielak** „Tak.”) - ...wysłuchuję się... Dobrze, to tak zrozumiałam. Przysłuchuje się naszej dyskusji też pan prezydent Mariusz Banach i pewnie odpowie na pytanie pana Dariusza Sadowskiego, ewentualnie połączymy się z panią dyrektorką Ewą Dumkiewicz-Sprawką.

I w kontekście wypowiedzi pana Piotra Popiela – rzeczywiście ta kwota jest zastanawiająca, ale tak, jak powiedział pan przewodniczący, być może było to tylko liczone w kontekście tej warstwy ostatniej, wierzchniej ulicy Janowskiej, aczkolwiek w sformułowaniu pana radnego Piotra Popiela pojawiło się pojęcie przebudowy. No, nie wydaje się, że przebudowa mieściłaby się w takich środkach, ale umówmy się, panie radny, tak, że ja to sprawdzę z Zarządem Dróg i Mostów i zarówno panu, jak i panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu udzielimy informacji, z czego ta kwota wynika. Więc mam teraz prośbę do obsługi Rady, jeżeli możemy połączyć w pierwszej kolejności z panem dyrektorem Dariuszem Działo w kontekście przyszłości Roweru Miejskiego. Dziękuję,”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, pani prezydent. Czy mamy możliwość połączenia? Tak? Już podejmujemy próbę łączenia. A może, pani prezydent, może ewentualnie pani skarbnik do tego się odniesie, a później pan prezydent? Czy pani skarbnik nie będzie zabierała głosu? Czy nie ma takiej potrzeby?”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Oczywiście, jeżeli jest taka wola, natomiast wydaje mi się, że żadne z tych pytań nie...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Rozumiem, tak, tak, dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Muszą bardziej szczegółowe, prawda, więc tutaj jeżeli możemy merytorycznie już prosić...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, dobrze, dobrze. Czekamy na połączenie z panem dyrektorem.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Dobrze, dziękuję.”

Skarbnik L. Sternik „Szanowni Państwo Radni! Czy w międzyczasie, zanim jest łączenie, może ja bym powiedziała na temat kosztów szczepień, o które pytał pan radny?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Oczywiście, właśnie chciałem wykorzystać ten moment. Bardzo proszę, pani skarbnik.”

Skarbnik L. Sternik „W przedłożonym projekcie uchwały macie państwo wprowadzoną kwotę za transport osób na szczepienia, które są na zasadzie refundacji za miesiąc styczeń, natomiast w autopoprawce to są środki na refundację wykonanych usług za miesiąc luty. W związku z tym, tak naprawdę będziemy to regularnie wprowadzać w momencie, kiedy otrzymujemy informacje o kwocie

refundacji z Urzędu Wojewódzkiego, stąd to nie dotyczyło refundacji całości usługi, dlatego że refundacja, czyli to jest coś, co się dzieje po wykonaniu usługi, panie radny. W związku z tym w tej chwili w zakresie kosztów transportu osób do punktów szczepień to jest kwota za dwa miesiące.

W zakresie subwencji, myślę, że pani... Ja może tylko zasygnalizuję, a pani dyrektor Dumkiewicz wypowie się bardziej szczegółowo. Z informacji, którą otrzymaliśmy z ministerstwa, tak naprawdę zmiana, zmniejszenie subwencji oświatowej wynika przede wszystkim z niższego finansowania standardu A, który jest brany do obliczenia subwencji oświatowej. Ten standard w stosunku do standardu, który był przyjęty w projekcie ustawy budżetowej, zmienił się o 40,82 zł. Stąd zmniejszenie subwencji oświatowej.

Jeszcze z tych punktów, do których ja mogę się włączyć, oczywiście drogi, no to ZDM w zakresie tego, jak planowane są remonty. Dziękuję bardzo.” (W trakcie wypowiedzi Pani Skarbnik – sygnał łączenia telefonicznego)

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przepraszam, ja poproszę obsługę, żeby wyłączyła połączenie telefoniczne, no bo ja nie widzę pana dyrektora, żeby był zalogowany, ani pana dyrektora Niezgody, ja myślę, że w tej chwili... Dobrze, proszę państwa, w takim razie proszę o połączenie z panem dyrektorem. Bardzo proszę.” (łączenie)

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Panie przewodniczący, to może teraz...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Może lepiej byłoby być zalogowanym, może pan dyrektor Niezgoda jest zalogowany.”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, czy ja mogę dwa słowa do wypowiedzi pani skarbnik?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Zaraz, bo tutaj jest jakiś głos z połączenia telefonicznego.”

Radny D. Sadowski „To nie możemy tego rozłączyć? Bo widzę, że to na obsłudze sesji się ten telefon pojawił.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Może link nie został wysłany.”

Radny D. Sadowski „Tak, tak, tylko że w tym prostokątku, gdzie jest obsługa sesji 2, pojawił się telefon, o, właśnie, już w tej chwili... Pani skarbnik, to ja tylko dwa słowa powiem. No, ja mam świadomość, bo o to pytałem, że to jest refundacja i wiem, na czym polega refundacja, natomiast zdziwienie moje wzbudził fakt, że refundacja wynosiła 3.700 jednego dnia, a za dwa dni ponad 12 tys., więc stąd moje pytanie, mając świadomość, że to jest w drodze refundacji. To tak gwoli wyjaśnienia. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, pani prezydent, ja myślę, że nie będziemy dłużej tutaj czekać na połączenie, może ewentualnie ta odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Oczywiście, dobrze, tak zrobimy, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Nie będziemy dłużej czekać. W takim razie, wobec tego... - (**Radny P. Breś** „Można, panie przewodniczący? Piotr Breś.”) – Tak, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Ja chciałem dopytać, czy tylko jedna osoba w Urzędzie Miasta Lublin całym interesuje się Rowerem Miejskim, z którą się nie możemy połączyć? Bo to jest jakaś dziwna sytuacja. Nie możemy się połączyć z jedną osobą i nikt nie jest w stanie udzielić informacji na temat tego, co się będzie działo z Rowerem Miejskim... - (**Radny D. Sadowski** – wypowiedź nieczytelna, jednocześnie z Radnym P. Bresiem) – To znaczy, że... O co tutaj chodzi? No, proszę udzielić prostych informacji...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale panie Piotrze radny kochany, proszę mieć na uwadze, że prezydent resortowy jest na zwolnieniu, jest po prostu chory i nie jest w stanie ewentualnie w tej chwili udzielić, natomiast trudno mi odnieść się do tego, gdzie jest dyrektor wydziału, bo łączności nie mamy. – (**Radny D. Sadowski** „Na rowerze...”)”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, jeśli można.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, tak, bardzo proszę, pani prezydent.”

Prez. K. Żuk „Pierwsza kwestia, o czym pan radny Breś dobrze wie – jesteśmy w toku przetargu i żadne decyzje w tym zakresie nie zapadły. Jest jedna oferta, konkretnie skalkulowana odpłatność za świadczenie tej usługi. W tej chwili biuro sprawdza te dokumenty, jej poprawność. Decyzja będzie podjęta o tym, czy będzie zwiększony budżet, czy też nie.

Pytanie dotyczące alternatywnego zarządzania Miejskim Rowerem – to nie jest na dziś do odpowiedzi, bo taką analizę przeprowadziliśmy. Jak państwo radni się orientujecie, problemem nie jest niemożność przejęcia przez jakąś spółkę zarządzania Miejskim Rowerem, a przejęcie praw do infrastruktury, a zwłaszcza oprogramowania, czyli tej firmy, która do tej pory te usługi świadczyła. I oczywiście nie wykluczamy również i takiej możliwości, ale będzie to dopiero po zamknięciu tego postępowania, które w tej chwili jest prowadzone. Na pytanie dotyczące, od kiedy, nie odpowiem, bo postępowanie musi się zakończyć, żeby można było powiedzieć, że podpiszemy umowy z tą firmą, albo nie podpiszemy, jeśli uznamy, że nie są spełnione te warunki, które w przetargu zostały określone, na to jeszcze potrzeba chwili czasu.

Pan radny Bielak chce szczegółowy harmonogram realizacji inwestycji. Panie radny, dzisiaj podpisałem, godzinę temu, czy dwie godziny temu umowę w tej sprawie i oczywiste jest, że wynikiem tej umowy będzie rozpisanie szczegółowego harmonogramu i taką informację dyrektor Dziuba, albo pan prezydent Artur Szymczyk, jak wróci, panu dostarczy. To jest taka oczywista oczywistość wynikająca już z uruchomienia samego procesu od strony formalnoprawnej. I to chyba tak tytułem wyjaśnień. Nie wiem, czy jeszcze na jakieś... A, pytanie było

chyba do pana Mariusza Banacha, ale wydaje mi się, że pani skarbnik już odpowiedziała na to pytanie, tak, dotyczące subwencji.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, dziękuję, panie prezydencie, za uszczegółowienie wypowiedzi tutaj i wyjaśnienie. Czy wszyscy z państwa są usatysfakcjonowani odpowiedziami? Nie widzę...”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, to ja...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak.”

Radny D. Sadowski „Bo pani skarbnik powiedziała o tym zmniejszeniu, ale bym poprosił pana prezydenta Banacha jednak, bo to istotna rzecz...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, dziękuję. Panie prezydencie...”

Radny D. Sadowski „Bo tutaj zmniejszenie, a koszty nam się nie zmniejszają.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, tak. Panie przewodniczący, już oddaję głos panu prezydentowi Mariuszowi Banachowi. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Dzień dobry państwu. Szanowni Państwo! Nic nadzwyczajnego się tutaj nie wydarzyło. My przygotowujemy projekt budżetu na podstawie prognozy, którą otrzymujemy na przełomie października i listopada. Natomiast, jak państwo wiecie, ostateczna wersja budżetu państwa jest przyjmowana w tej chwili i na tej podstawie również poddawany jest, robiona jest korekta standardu A, na podstawie którego wylicza się wszystkie składniki subwencji oświatowej. Nie pamiętam w ostatnich czasach, żeby na podstawie uchwalenia ostatecznego budżetu ten standard wzrósł, raczej zwykle maleje i tak się stało tym razem. Subwencję, jak państwo doskonale wiecie, otrzymujemy zbyt małą, a po prostu otrzymujemy jeszcze bardziej małą i taki to tylko wniosek. Nie wynika to z jakichkolwiek naszych zaniedbań, po prostu taką informację otrzymujemy z Ministerstwa Finansów. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Jeśli nie będzie więcej głosów, pytań, przejdę do głosowania. Proszę o przygotowanie...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „A, jeszcze pan radny Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Tak, panie przewodniczący, no, chciałbym, aby ktokolwiek się jeszcze tutaj odniósł do tej mojej wypowiedzi. Pani prezydent, co prawda, tutaj częściowo zaczęła, natomiast pani prezydent, otóż, to był wniosek nr 128 na mojej liście zatytułowany jako przebudowa ulicy Janowskiej, nie jako remont, nie jako lanie dywanika absolutnie. Ja wiem, jakich terminów używam, jestem w pełni świadomy tego, co mówię i myślę, że w pełni świadomi, kompetentni

pracownicy Zarządu Dróg i Mostów też to w jakikolwiek sposób wyceniają. Więc ja nie mam argumentów żadnych...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale panie radny, przepraszam, że wejdę w słowo. Pozwólmę, to co pani obiecała, pani prezydent, że nam prześle informację. Może zakończmy na ten temat, dobrze? Bo będziemy mieć szczegółową informację i na temat tej przebudowy.”

Radny P. Popiel „Dobrze, panie przewodniczący, tylko dokończę...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze.”

Radny P. Popiel „...że praktycznie co miesiąc będę się odwoływać do tego dokumentu, bo jest naprawdę bardzo ciekawy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. W takim razie poproszę o przygotowanie panelu do głosowania. Poinformuję jeszcze państwa radnych, że wszystkie komisja zaopiniowały pozytywnie, również i Młodzieżowa Rada Miasta Lublin. Bardzo proszę o panel do głosowania. Można głosować, bardzo proszę. Pan Piotr Gawryszczak proszony jest o oddanie, pani Anna Ryfka. Myślę, że możemy już zakończyć głosowanie. Bardzo proszę, proszę o przedstawienie wyników głosowania. „Za” uchwałą głosowało 22 radnych, bez głosów „sprzeciwu” i przy 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok. Bardzo proszę...”

Radna A. Ryfka „Panie przewodniczący, bardzo proszę o odnotowanie w protokole, że byłam „za”, a miałam problem techniczny.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze.”

Radna A. Ryfka „Dziękuję – Anna Ryfka.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani radnej, przewodniczącej Anny Ryfki było głosowanie „za”. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 866/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, bardzo proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 15.4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 762/XXIV/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 GRUDNIA 2020 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1052-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1052-2) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (mamy to na druku 1052-1 wraz z autopoprawką na druku nr 1052-2). I jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat mamy określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Tabela jest przed państwem, sprawdzamy prawidłowość oddanych głosów. Nie słyszę zastrzeżeń z państwa strony. 19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Informuję, że uchwała uzyskała wymaganą większość.”

Uchwała nr 867/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

AD. 15.5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 516/XIII/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 STYCZNIA 2020 R. W SPRAWIE WSPÓLNEJ OBSŁUGI ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNEJ JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH GMINY LUBLIN ZALICZANYCH DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1053-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejnym punktem jest podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji ds. opiniowania wniosków i typowania kandydatów do zawarcia umowy najmu lokali przeznaczonych na pracownie twórców (mamy to na druku 1045-1). Drodzy państwo, mamy tutaj wnioski komisji. Komisja... Proszę? – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – O, przepraszam państwa, przepraszam, przełożyły mi się dwie kartki jednocześnie. Tak więc kolejnym punktem jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych (i to jest druk 1053-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat jest określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Tabela jest na ekranie państwa monitorów. Bardzo proszę o sprawdzenie prawidłowości oddanych głosów. Nie słyszę zastrzeżeń z państwa strony. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że projekt uchwały uzyskał wymaganą większość.”

Uchwała nr 868/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**AD. 15.6. POWOŁANIA KOMISJI DS. OPINIOWANIA WNIOSKÓW I TYPOWANIA
KANDYDATÓW DO ZAWARCIA UMOWY NAJMU LOKALI
PRZEZNACZONYCH NA PRACOWNIE TWÓRCÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1045-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji ds. opiniowania wniosków i typowania kandydatów do zawarcia umowy najmu lokali przeznaczonych na pracownie twórców (mamy to na druku 1045-1). Drodzy państwo, mamy wnioski Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, i to są dwa wnioski. Komisja, po pierwsze, Komisja wnosi o dokonanie następujących poprawek w projekcie uchwały: w § 1 w miejsce punktów 7 i 8 proponuje się wprowadzenie punktu 7 o treści: „po jednym przedstawicielu z każdego z klubów VIII kadencji Rady Miasta”. Drugi wniosek – w § 2 pkt 1 proponuje się zapis: „Komisję powołuje się na czas trwania VIII kadencji Rady Miasta, a po upływie kadencji Komisja działa do czasu powołania nowej Komisji.”. Panie Prezydencie, zapytam prezydenta miasta, czy może jest wola przyjęcia tych poprawek, autopoprawką?”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie przewodniczący, jeśli mogę w imieniu pana prezydenta.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, panie sekretarzu.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu pana prezydenta prosiłbym Wysoką Radę jednak o nieprzyjmowanie wniosków Komisji, z uwagi na to, że jeśli chodzi o § 1 tego projektu uchwały, to tutaj na dzień dzisiejszy mówimy o wyborze Komisji w określonym składzie osobowym. W związku z tym przed punktem 7 i punktem 8 powinny być wpisane konkretne imię i nazwisko, jako przedstawiciel danego klubu działającego, funkcjonującego obecnie w Radzie Miasta. Jeżeli oczywiście nastąpi zmiana liczby klubów i będzie jeden klub, trzy, czy więcej, to oczywiście Wysoka Rada czy na wniosek radnych, a na pewno będzie taki wniosek ze strony pana prezydenta, dokona również zmiany składu Komisji dołączając, jeśli tak by można powiedzieć, przedstawicieli klubu nowego, czy nowych klubów, które powstaną.

Natomiast drugi wniosek, który dotyczy zmiany w § 2 pkt 1 poprzez, że Komisję powołuje się na czas trwania VIII kadencji Rady Miasta, jeżeli jest sugestia i wola ze strony Komisji radnych, z komisji później państwa radnych, to my takową zmianę dokonamy przy zmianie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu, która jest uchwałą nr 808. Dlaczego? Dlatego, że zmiana w tej uchwale o powołaniu Komisji nie wyczerpuje zapisów tej pierwotnej uchwały. Musiałaby nastąpić zmiana w uchwale 808 z 28 stycznia 2021. W związku z tym, że ta uchwała będzie zmieniana, ona musi być zmieniona najpóźniej w miesiącu maju, z uwagi na to, że zmieniają się zasady ustalania dochodu dla osób ubiegających się o mieszkania

z zasobu komunalnego, również dokonamy według propozycji Komisji stosownej propozycji zmiany i jeżeli Wysoka Rada ją zaakceptuje w tamtej nowelizacji uchwały to ona wejdzie i będzie miała odniesienie również do tej uchwały o powołaniu Komisji opiniującej wnioski pracownik artystycznych.

Natomiast w imieniu pana prezydenta chciałbym wnieść autopoprawkę – w § 1 w punkcie 5 zmiana słowa, nazwiska Matusiak na Rusinek. Jest to ta sama osoba – pani Iwona Rusinek, bo jej właściwe nazwisko to jest właśnie takowe, jest kierownikiem referatu ds. mecenatu kultury w Wydziale Kultury Urzędu Miasta Lublin i ona była proponowana do tego składu w imieniu Wydziału Kultury. I jest to autopoprawka wynikająca po prostu z błędu, za który pragnę przeprosić z jednej strony państwa radnych, a z drugiej również samą zainteresowaną, panią Iwonę Rusinek. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Do głosu, widzę, zgłasza się pani radna Jadwiga Mach, ale ja bym chciał ograniczyć w tej chwili do kwestii tych ewentualnych poprawek, później dyskusję przeprowadzimy, a teraz chciałbym załatwić tę stronę formalną. Czy pani radna w tej sprawie?”

Radna J. Mach „Tak, dokładnie w tej.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę, udzielam pani głosu.”

Radna J. Mach „Ponieważ ja byłam autorką propozycji zmiany, wniesienia tej poprawki, zarówno do § 1, jak i do § 2 pkt 1, i chciałam poinformować, że no, mieliśmy problem, ponieważ nie było nikogo akurat na posiedzeniu wczorajszej Komisji, żeby nam wyjaśnić i skorelować właśnie z podjętą niedawno uchwałą 808/XXI z dnia 28 stycznia 2021 r. Czym się sugerowałam? Proszę państwa, jeśli my teraz powołujemy na czteroletnią kadencję, później zanim zostanie odwołana, to przedstawiciele klubów – no, życzę z całego serca, żeby wszyscy obecni radni w przyszłej kadencji kandydowali i zostali wybrani – ale nie wiemy, zawsze ponad 30% radnych nie zostaje ponownie wybranych, jest zmiana, może powiem, składu Rady. I nie chciałabym takiej sytuacji, żeby prawie 2 lata, bo to taka będzie, będą takie fakty, reprezentowały Klub Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka, czy Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, bo może niektóre z klubów zmieniają, inne nazwy, czy nowe powstaną, i to moje uzasadnienie. Ale ja mam pytanie wprost do pana sekretarza, czy dobrze zrozumiałam – że jeśli zmienimy, bo myśmy to wczoraj poruszali, nawet szukaliśmy tej uchwały w trakcie obrad Komisji, jeśli my dzisiaj nie zmienimy, a będziemy zmieniać uchwałę 808, czy jednocześnie, równocześnie może na tym samym posiedzeniu nawiążemy oczywiście najpierw kolejność, zmiana tamtej uchwały w porządku, a później tę, o której w tej..., nad którą w tej chwili obradujemy, będzie również zmieniona. Jeżeli tak, to ja w tym momencie odstąpię od tego. To pytanie pierwsze od tych wniosków, a to później było stanowisko całej Komisji.

I pytanie moje drugie – ponieważ pan prezydent wyjaśnił... przepraszam, pan sekretarz wyjaśnił, że wcześniej do pozycji 7 wymienione są nazwiska, ale myśmy taki projekt otrzymali, czyli rozumiem, że my w tej chwili mamy w miejsce wyrazu „przedstawiciel” wstawić imię i nazwisko?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „No, tak, oczywiście.”

Radna J. Mach „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan sekretarz.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Sekretarz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście, jeżeli chodzi o wybór składu Komisji, to przed „przedstawiciel” powinno być wskazane, zaproponowane przez klub, a później oczywiście w głosowaniu przyjęte przez Wysoką Radę, przyjęta określona osoba, która będzie reprezentowała dany klub w Radzie, w tej Komisji. I tutaj może rzeczywiście powinno być wykropkowane przed „przedstawiciel”, byłoby jak gdyby mniej wtedy uwag w tym zakresie, ale Wysoka Rada powinna określić konkretną osobę, wskazaną przez dany klub, która będzie członkiem tej Komisji i będzie reprezentowała klub w pracach Komisji. Moim też zdaniem, proszę państwa, teoretyzując dalece, jeżeli nie nastąpiłaby zmiana w uchwale 808, jeśli chodzi o kadencyjność tej uchwały, to w każdym przypadku, jeżeli nastąpi zmiana klubów, jeżeli nastąpi inna struktura, jeśli tak można powiedzieć, organizacji wewnętrznej Rady z punktu widzenia klubów, udziału poszczególnych radnych w tych klubach, zawsze państwo radni, a na pewno pan prezydent, może wystąpić i wystąpi również o zmianę tej uchwały. Nie wyobrażam sobie... - (**Radna J. Mach** „No, a kadencyjność?”) – Kadencyjność jest o tyle ważna z punktu widzenia czasu trwania pracy Komisji, ale w trakcie funkcjonowania Komisji mogą zajść różne okoliczności, no, chociażby może być również taka sytuacja, że przedstawiciel danej organizacji twórców też nie będzie już brał w pracy tej Komisji, ten przedstawiciel zostanie poproszony..., dana organizacja zmieni nazwisko i też przystąpimy do nowelizacji tej uchwały, także ja tutaj nie bałbym się, że nawet w przypadku kadencyjności, że jeżeli ktoś, przedstawiciel „X” obecnie wchodzący w skład klubu, na przykład pana prezydenta Krzysztofa Żuka, czy Prawa i Sprawiedliwości, nie będzie go reprezentował, to nie nastąpi zmiana tej uchwały. Zawsze zmiana jest możliwa odnośnie składu Komisji i odzwierciedlenie tego składu do stanu faktycznego do obowiązującego w danym momencie. Natomiast, proszę państwa... - (**Radna J. Mach** „Ja mam jeszcze jedno...”) – ...ja nie chciałbym w tej chwili jednoznacznie rozpoczynać dyskusji, czy ten zapis odnośnie kadencyjności jest zły, czy dobry, czy on ulegnie zmianie, bo dopiero będziecie państwo dyskutować jako Wysoka Rada przy nowelizacji uchwały 808. I oczywiście jeżeli nastąpi zmiana w zapisach, w uchwale 808 z 28 stycznia, to od razu przygotujemy projekt nowelizacji zapisów w tej uchwale proponowanej dzisiaj, jeśli chodzi o skład i zakres działania Komisji do opiniowania wniosków i typowania kandydatów do zawarcia umów najmu, z przeznaczeniem na pracownie twórców. Także ja tutaj nie widzę żadnych problemów tak z punktu widzenia działania ze strony pana prezydenta i wniosku pana prezydenta, bądź Wysokiej Rady, na przykład wniosku trzech radnych w przypadku powołania nowego klubu, zmiany nazwy klubu, czy jakichś innych działań, które będą przez Wysoką Radę czynione w ramach struktury tej wewnętrznej, w cudzysłowie mówiąc, Rady. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

Radna Maja Zaborowska „Dziękuję. Ja mam pytanie: czy w związku z tym Komisja Kultury nie powinna opiniować uchwały wraz z kandydatami poszczególnych klubów? Bo wczoraj mieliśmy uchwałę właśnie w takim brzmieniu, dlatego pojawiły się takie poprawki. Takie pytanie mam.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze raz pan sekretarz, bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Ja też jeszcze będę prosić o głos...”

Sekretarz A. Wojewódzki „Szanowni Państwo! To Wysoka Rada decyduje, w jakiej formule wybiera, wskazuje konkretne osoby, przedstawiciele Rady. Natomiast państwo radni w ramach wniosków do uchwały 808 postulowaliście, żeby również do tej Komisji wchodził przedstawiciele danego klubu. Więc ja sobie wyobrażam, że to jednak klub wskazuje tego przedstawiciela, a Wysoka Rada go akceptuje. Podejmując stosowną uchwałę imienną w tym zakresie, bo Komisja jednak jest imienna z punktu widzenia funkcjonowania, realizacji zadań, odpowiedzialności później za opiniowanie tych wniosków, Wysoka Rada zaakceptuje wolę klubu, bo państwo wszak z tych klubów się wywodzicie. Ale stąd też, no, nie było sugestii ani z naszej strony, ze strony pana prezydenta, żeby albo wskazywać, czy wcześniej wpisywać do projektu uchwały określone osoby. Z tego, co pamiętam, na ręce pana przewodniczącego zostało skierowane pismo w tym zakresie, z prośbą o przekazanie informacji klubom, żeby wypowiedziały się i wskazały kluby swojego przedstawiciela. Jeśli się mylę, to przepraszam, ale taka przynajmniej była inwencja pierwotna z punktu widzenia postępowania z tą przedmiotową uchwałą. Dziękuję.”

Radna J. Mach „Ja jeszcze także proszę o głos.”

Radny P. Popiel „Nie słyhać, panie przewodniczący, nie było słyhać, mikrofon.”

Przew. RM J. Pakuła „Jako pierwsza pani przewodnicząca Jadwiga Mach, później Stanisław Brzozowski, jako kolejna osoba Maja Zaborowska.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja jeszcze raz podkreślę, że nie mieliśmy możliwości wczoraj tych prawnych problemów wyjaśnić, ale zostawiam to już jako sprawę wyjaśnioną poprzez pana, wypowiedź pana sekretarza, ale chciałabym jednak jako radna usłyszeć uzasadnienie, bo ja mam wątpliwości, czy zapis oto w art. 2, w punkcie 2 – w przypadku rezygnacji członka z uczestnictwa w pracach Komisji – jest jasne, ale dalej – lub nie brania udziału w jej posiedzeniach. Ale w mojej ocenie zapis taki absolutnie nie jest jasny i czytelny, i prawnie niezrozumiały. Czy to będzie chodziło, bo każdy może się odwołać, on może nie przychodzić pięć razy, a dopiero na szóste posiedzenie przyjdzie, czy na przykład odwrotnie. Więc ja bardzo proszę, żeby jednak jakoś doprecyzować, bo będzie tutaj spór prawny. Wystarczy, że ktoś nie będzie

przychodził i przyjdzie na jedno, pod koniec, a w międzyczasie zostanie wykreślony i powie: na podstawie jakiego prawa, skoro zapis mówi „niebrania udziału w jej posiedzeniach”.

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ale ja prosiłem o to, żeby się skoncentrować w tej chwili na treści tych dwóch wniosków, które zostały sformułowane i skończyć tę stronę formalną, a później przejdziemy do dyskusji nad treścią całej uchwały. Dobrze?”

Radna J. Mach „Dobrze, ale to później będzie, jak usłyszę odpowiedź, zapewne postawię wniosek Dlatego pytam.”

Przew. RM J. Pakuła „W tej chwili mamy dwa konkretne wnioski, więc ja bym chciał, żebyśmy się tymi wnioskami zajęli, skończyli, potem będziemy dyskutować. Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Jakby pomijając te kwestie formalne i tych poprawek, jak chciałbym zapytać o taką techniczną możliwość...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Stanisławie, no przecież ja przed chwilą mówiłem – skończmy te poprawki, skończmy te wnioski i będziemy dyskutować o całości uchwały, dobrze?”

Radny S. Brzozowski „Ale właśnie chodzi o uchwałę, panie przewodniczący, bo jeśli dobrze zrozumiałem, to podejmiemy tę uchwałę i za chwilę będziemy nowelizować ją w tym sensie, że będziemy oczekiwali zgłoszenia kandydatów poszczególnych klubów. Czy nie można na przykład już dokonać tego zgłoszenia kandydatów i podjąć uchwałę już ostateczną? O to chodzi. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale przecież tak właśnie postąpimy, tylko za chwilę. Mamy dwa wnioski i chciałem skończyć kwestię formalną z wnioskami i za chwilę będziemy zgłaszać te nazwiska, panie radny...”

Radny S. Brzozowski „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Przewodniczącym RM).”

Przew. RM J. Pakuła „Maja Zaborowska, bardzo proszę.”

Radna M. Zaborowska „Dziękuję. Ja jednak nie uzyskałam w pełni odpowiedzi, panie sekretarzu, ponieważ mam wątpliwość. Zawsze Komisja Kultury opiniuje nazwiska kandydatów i niezależnie, czy wskazuje to klub radnych, czy wskazuje to przewodniczący Rady. Nie wiem, czy to jest na pewno formalnie zgodne, że myśmy wczoraj opiniowali w takiej formie tę uchwałę, a dzisiaj będziemy przyjmować ją uzupełnioną o nazwiska. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeszcze zgłasza się pan radny Zbigniew Ławniczak. Chciałbym przypomnieć, że ja chcę skończyć kwestię dwóch wniosków. Bardzo proszę, oddaję panu głos.”

Radny Z. Ławniczak „Nie chciałbym tutaj polemizować z panią radną Zaborowską, ale pan sekretarz wyraźnie i precyzyjnie się wypowiedział. To nie Komisja decyduje, tylko Rada. Rada, pani radna, jest wyżej, nad Komisją.”

Radna M. Zaborowska „Komisja opiniuje, nie decyduje, nie...”

Radny Z. Ławniczak „Ale proszę panią, czemu pani tak na siłę chce opiniować? Rada zatwierdza i Rada decyduje, i skończmy, tak jak w pewnym filmie...”

Radna M. Zaborowska „To po co Komisja?”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo. Pan sekretarz jeszcze raz, dobrze? Bardzo proszę, pan sekretarz Andrzej Wojewódzki.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na pewno były projekty uchwał, w których były wykropkowane, czy też były wpisane tylko hasłowo, że to ma być przedstawiciel/przedstawiciele Wysokiej Rady, a państwo nawet w czasie procedowania danego projektu uchwały wybieraliście konkretnych członków. Oczywiście sam projekt uchwały z punktu widzenia treści zapisu regulaminu, czy innych jeszcze zagadnień był opiniowany i tutaj ma pani przewodnicząca rację – był opiniowany zawsze przez daną komisję merytoryczną. Natomiast były takie przypadki, że jednak konkretne osoby były wskazywane bezpośrednio na posiedzeniu danej..., na danej sesji Rady Miasta Lublin.

Proszę państwa, nie chciałbym również w tej chwili, żeby trwała..., no, żeby kierować dyskusję w kontekście, czy będzie zmieniony zapis ten dotyczący kadencyjności tej Komisji, bo to Wysoka Rada dopiero zdecyduje poprzez nowelizację, a na pewno musi być nowelizowana uchwała 808, chociażby z uwagi na określenie, w jaki sposób będą ustalane dochody osób ubiegających się o mieszkania z zasobu komunalnego, bo może się okazać, że Wysoka Rada zmieni za dwa, czy trzy miesiące zdanie, wówczas nie będzie konieczności zmiany, nowelizacji tej uchwały, o której dzisiaj mówimy. Jeżeli natomiast państwo zmienicie zapis w uchwale 808, oczywiście dostosujemy ten zapis do uchwały dzisiaj podejmowanej. Moim zdaniem, proszę państwa, z punktu widzenia formalnoprawnego, jeżeli dany, dzisiaj wskazany radny, no, nie chciałbym wybiegać w przyszłość, ale zmieni klub, założy nowy klub, który będzie zgodny ze Statutem Rady, będzie musiała nastąpić nowelizacja tej uchwały. Na dzień dzisiejszy, proszę państwa, mówimy o dwóch klubach i zgodnie z państwa wolą ze stycznia br. oczekiwaliście państwo po jednym przedstawicielu danego klubu do tej Komisji. W związku z tym wskazanie dzisiaj konkretnej osoby z Klubu pana Prezydenta Krzysztofa Żuka i z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości wypełnia znamiona i treść rozwiązań w uchwale 808, jak również daje, proszę państwa, możliwość funkcjonowania i pracy tej Komisji ds. opiniowania wniosków przeznaczonych na pracownię twórców do takiego momentu, jak nie nastąpi zmiana czy struktury klubów, czy organizacji Rady w tym zakresie, czy innych członków wskazywanych przez określone organizacje twórców i artystów. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej Jadwigi Mach, dotyczące zapisu § 2 ust. 2 projektu uchwały, wyjaśniam, że zgodnie z treścią tego przepisu, zacytuję go w tej chwili „w przypadku rezygnacji członka z uczestnictwa w pracach Komisji lub niebrania udziału w jej posiedzeniach, Rada Miasta Lublin może odwołać członka Komisji, a na jego miejsce powołać nowego”, a więc przede wszystkim jest to wyłączna kompetencja Rady i tutaj, w tym projekcie uchwały zostały doprecyzowane przesłanki, w ramach których Rada może odwołać, ale gdyby był taki wniosek, czy to ze strony pana prezydenta, czy ewentualnie grupy radnych o zmianę tej uchwały, to każdorazowo Wysoka Rada będzie oceniała, czy można w danym przypadku mówić o niebraniu udziału, o powodach niebrania udziału i to Wysoka Rada oceni, czy odwołać takiego członka Komisji, czy też nie.

I jedno zdanie jeszcze w uzupełnieniu wypowiedzi pana sekretarza, choć to już wyraźnie zabrzmiało – Komisja opiniowała nie kandydatury osób do Komisji, a projekt uchwały. Oczywiście mam świadomość, że projekt uchwały głównie sprowadza się do osób, które mają brać udział w pracach Komisji, ale tak jak już powiedział pan przewodniczący, za chwilę przedstawiciele klubów zostaną wskazani i taka praktyka niejednokrotnie była, że podczas posiedzenia Rady to radni wskazywali, czy przedstawiciele Rady, czy też swoich klubów do prac w określonych gremiach. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeśli już państwo więcej na temat wniosków nie będziecie dyskutować, to ja te wnioski po prostu poddam pod głosowanie i oczywiście macie państwo prawo i możliwość zarówno przyjęcia, jak i odrzucenia tych wniosków, zgodnie z sugestią, prośbą pana sekretarza. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu, będziemy przegłosowywać w kolejności wnioski Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.”

Radna M. Zaborowska „One były łącznie głosowane, panie przewodniczący, więc myślę, że można je łącznie poddać pod głosowanie jako jedna poprawka.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja mam je zapisane oddzielnie i pani pozwoli, że ja je przegłosuję oddzielnie, dobrze? – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Oczywiście, że tak.”).”

Radny Marcin Bubicz „Pan przewodniczący powie, nad czym głosujemy tylko, jaka to jest poprawka.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście. Przypomnę treść wniosków. Pierwszym wnioskiem jest zmiana w § 1: w miejsce punktów 7 i 8 proponuje się wprowadzenie punktu 7 o treści: „po jednym przedstawicielu z każdego z klubów VIII kadencji Rady Miasta”. Więc głosujemy za tym, czy przyjąć, czy odrzucić treść wniosku nr 1. Kto z państwa jest „za” przyjęciem, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Głosujemy, drodzy państwo, teraz. Kończ. Bardzo proszę, żebyście państwo sprawdzili prawidłowość głosowań. Nie słyszę zastrzeżeń z państwa strony.

Informuję, że wniosek nr 1 uzyskał 13 głosów „za”, 11 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”, tak więc wymagana większość jest i wniosek został przyjęty.

Bardzo proszę o określenie drugiego tematu, drugiego tematu głosowania – będzie to drugi wniosek. Już państwu mówię, propozycja brzmi w ten sposób: w § 2 pkt 1 proponuje się zapis: „Komisję powołuje się na czas trwania VIII kadencji Rady Miasta, a po upływie kadencji Komisja działa do czasu powołania nowej Komisji”. Wniosek mamy określony, temat głosowania mamy określony – to jest drugi wniosek, przed chwilą państwu go odczytałem. Głosujemy, bardzo proszę. Kończmy. No to poczekamy, jak jeszcze idzie, to niech dojdzie. Bardzo proszę, żebyście państwo sprawdzili prawidłowość głosowań. Dziękuję. Nikt z państwa nie zgłasza zastrzeżeń do wyników głosowania. Informuję, że drugi wniosek uzyskał 14 głosów „za”, 12 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”, tak więc uzyskał wymaganą większość. Czy pan prezydent w tej chwili chciałby zabrać głos, pan sekretarz w imieniu prezydenta?”

Sekretarz A. Wojewódzki „Panie przewodniczący, w imieniu pana prezydenta. Znaczący, ja powiem w ten sposób, że oczywiście przyjęcie tych dwóch wniosków powoduje w tej chwili, że będzie bardzo kłopotliwe zapisanie przedstawicieli klubów imiennie do tej Komisji. Dlaczego, proszę państwa? Bo jeżeli punkt 7 w § 1 brzmi: „po jednym przedstawicielu każdego z klubów VIII kadencji”, no to treściowo będzie to takie dość niespójne, wskazując na samym początku imię i nazwisko.

Druga rzecz, proszę państwa – jeżeli dzisiaj określimy zmianę również w § 2 pkt 1 odnośnie kadencyjności, to nie ma projektu zmiany uchwały 808, a to jest uchwała – matka. W związku z tym, w imieniu pana prezydenta, proszę..., pan prezydent zdejmuję z porządku ten projekt uchwały i wycofuje go z dzisiejszych obrad. Przedstawimy stosowny projekt na jedną z najbliższych sesji Rady Miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję... - (Radny E. Bielak „Super, może ze dwa kluby się nowe otworzy.”).”

***AD. 15.7. ZAPROSZENIA DO OSIEDLENIA SIĘ NA TERENIE MIASTA LUBLIN
W RAMACH REPATRIACJI OBYWATELI KAZACHSTANU
POLSKIEGO POCHODZENIA***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1049-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zaproszenia do osiedlenia się na terenie miasta Lublin w ramach repatriacji obywateli Kazachstanu polskiego pochodzenia (to jest druk 1049-1). Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę... - (Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dariusz Sadowski.”) – Tak? Bardzo proszę, Dariusz Sadowski, przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja mam takie pytanie z prośbą o wyjaśnienie, bo w uzasadnieniu tego projektu uchwały jest, że cztery rodziny się w 2020 roku zwracały z wnioskiem o rozpatrzenie ich kandydatury na repatriantów, a w uzasadnieniu następnej uchwały jest, że 5 rodzin w 2020, więc czy były dwa nabory, czy być może to jest pomyłka w zakresie liczby ubiegających się o zamieszkanie na terenie Gminy Lublin? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Pani dyrektor Ewa Lipińska, poproszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Spraw Mieszkaniowych UM Ewa Lipińska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście, że zgłoszonych było kandydatów na repatrianta 5 rodzin, z tym, że po wybraniu najpierw jakby w pierwszej kolejności komisja wybrała tę jedną rodzinę trzyosobową, następnie w drugiej kolejności tę rodzinę dwuosobową, emerytów, w związku z tym już jakby tej drugiej, że wybierali spośród czterech rodzin. Ogółem było 5 rodzin zgłoszonych.”

Radny D. Sadowski „Rozumiem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Wystarczy to wyjaśnienie, tak? Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby?”

Radny D. Sadowski „No, trzeba by było dodać, że tak skokowo było wybierane, ale nic to... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia).”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałbym zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat jest określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Ile głosów, Kasiu? To kończmy. Drodzy państwo, tabela na ekranach monitorów – bardzo proszę, popatrzcie. Dziękuję bardzo. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że uchwała uzyskała wymaganą większość głosów.”

Uchwała nr 869/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**AD. 15.8. ZAPROSZENIA DO OSIEDLENIA SIĘ NA TERENIE MIASTA LUBLIN
W RAMACH REPATRIACJI OBYWATELI KAZACHSTANU
POLSKIEGO POCHODZENIA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1049-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zaproszenia do osiedlenia się na terenie miasta Lublin w ramach repatriacji obywateli Kazachstanu polskiego pochodzenia (druk 1050-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Drodzy państwo, głosujemy. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Kończmy. Sprawdzamy prawidłowość oddanych głosów. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że projekt uchwały uzyskał wymaganą większość głosów.”

Uchwała nr 870/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

AD. 15.9. NADANIA IMIENIA PRZEDSZKOLU NR 3 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1058-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkolu nr 3 w Lublinie (mamy to na druku 1058-1). Informuję, że projekt został również pozytywnie zaopiniowany przez Młodzieżową Radę Miasta Lublin, a z państwa strony są jakieś pytania, wnioski? Nie widzę zgłoszeń. Możemy przejść do głosowania w takim razie. Bardzo proszę o określenie tematu. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę, głosujemy. Jak nic nie idzie, to kończmy. No to czekamy. Tabela przed państwem – bardzo proszę o sprawdzenie prawidłowości oddanych głosów. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że uchwała uzyskała wymaganą większość.”

Uchwała nr 871/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Radna J. Mach „Panie przewodniczący, czy planuje pan przerwę obiadową, albo choć krótką?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, planuję przerwę obiadową o godzinie 14.00. Także zobaczymy, w jakim punkcie będziemy. Ja planuję.”

Ad. 15.10. USTALENIA KRYTERIÓW WRAZ Z LICZBĄ PUNKTÓW W POSTĘPOWANIU REKRUTACYJNYM DO PUBLICZNYCH PLACÓWEK ZAPEWNIAJĄCYCH OPIEKĘ I WYCHOWANIE UCZNIOM W OKRESIE POBIERANIA NAUKI POZA MIEJSCEM STAŁEGO ZAMIESZKANIA PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1059-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Miasto Lublin (druk 1059-1). Czy z państwa strony są jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Nie widzę, nie słyszę. Proszę o określenie tematu, a ja informuję, że ten projekt również został pozytywnie zaopiniowany przez Młodzieżową Radę Miasta Lublin. Temat jest określony. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę. Sprawdzamy wyniki głosowania. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że również ten projekt uchwały uzyskał wymaganą większość głosów.”

Uchwała nr 872/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Ad. 15.11. ZMIANY UCHWAŁY NR 363/X/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 PAŹDZIERNIKA 2019 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW UDZIELANIA POMOCY DZIECIOM I MŁODZIEŻY, FORM I ZAKRESU TEJ POMOCY ORAZ TRYBU POSTĘPOWANIA W TYCH SPRAWACH W ZWIĄZKU Z REALIZACJĄ PROGRAMU WSPIERANIA NA TERENIE LUBLINA EDUKACJI UZDOLNIONYCH DZIECI I MŁODZIEŻY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1075-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 363/X/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 17 października 2019 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy oraz trybu postępowania w tych sprawach w związku z realizacją Programu wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży (mamy to na druki 1075-1). Pan przewodniczący Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja mam takie pytanie – intencją wnioskodawcy jest, żeby z dwóch rzeczy w tym roku, rozumiem, zrezygnować, czyli

z uroczystego wręczenia i z już wręczania również nagród książkowych i jak rozumiem, w latach następnych, jeżeli sytuacja pandemiczna minie, do takich form powrócimy? To jest moje pytanie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi w takim razie.”

Zast. Prez. M. Banach „Oczywiście, że tak, panie radny. My dlatego tę uchwałę w tym roku powtarzamy, bo w roku ubiegłym również zwróciliśmy się do państwa z propozycją takiej jednorocznej zmiany. No, wydaje się, że w tym roku również nie uda nam się przygotować uroczystości, w związku z tym nie będzie również nagród książkowych. Mówimy to z dużą przykrością, bo wszyscy się do tych uroczystości przyzwyczailiśmy i traktujemy jako bardzo poważne. To jest oczywiście największa strata dla młodzieży i dla nauczycieli przygotowujących tę młodzież, bo zawsze wręczanie tych dyplomów przez pana prezydenta było dla tych ludzi dużym świętem. Niestety, w tym roku musimy z tego zrezygnować z ogromnym żalem. Dziękuję bardzo.”

Radny D. Sadowski „I zawsze było gorąco, panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „Tak, to prawda.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny Robert Derewenda „Czy ja, przepraszam bardzo, czy mogę jeszcze zabrać głos? Robert Derewenda.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę, pan radny Robert Derewenda.”

Radny R. Derewenda „A chciałem zapytać: czy nie myśleliśmy o tym, żeby te książki, nagrody książkowe ewentualnie wysłać do szkół, żeby mogli odebrać uczniowie razem ze świadectwami? Bo chyba nie chodzi o samą galę, tylko chodzi o nagrodę książkową. Proszę o odpowiedź, jeśli mogę, pana prezydenta.”

Zast. Prez. M. Banach „Zastanawialiśmy się nad tym, panie radny, długo się nad tym zastanawialiśmy, ale zaczęli się do nas zwracać dyrektorzy szkół z taką też obawą, że to będzie też jakaś tam transmisja tego wirusa, podobnie jak to miało miejsce przy innej zupełnie okoliczności, rozmowy o wyborach i przełożeniu kart wyborczych. Tutaj również pojawiła się taka obawa, że wraz z tymi książkami będziemy tego wirusa transmitowali. Wydaje mi się, że trzeba rzeczywiście w tym roku z tego zrezygnować. To oczywiście, proszę państwa, nie jest jakiś wielki wydatek dla budżetu miasta, nie oszczędność z tego powodu, że tych książek nie kupimy, natomiast wydaje się, że rzeczywiście w tym roku już lepiej z tego zrezygnować, może to faktycznie jest jakaś, byłaby jakaś ścieżka transmisji tego wirusa, więc taką decyzję już podjęliśmy, powtarzam, z wielką przykrością. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać? Tak, widzę, jeszcze pan radny Piotr Popiel, tak.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! No, rozwiązanie wydaje się być zupełnie banalne – wystarczy te książki zdeponować na miesiąc czasu i tak na dobrą sprawę będą spełniać już wszelkie kryteria. W przypadku ubiegłorocznych wyborów takiej możliwości nie było, bo chodziło po prostu o ten czas, tak, i to uniemożliwiało, natomiast tutaj złożyć... - (**Radny D. Sadowski** „Karty są nadal zdeponowane, te za 70 mln.”) – Na pewno (śmiech). Natomiast tutaj zdeponować te książki, myślę, że nie byłoby problemem i później je rozdać. Podtrzymuję wniosek szanownego kolegi Roberta Derewendy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeszcze raz pan prezydent.”

Zast. Prez. M. Banach „Ja wiem, proszę państwa. My się boimy tego, że nie bardzo będziemy mieli komu i jak wręczyć. Ja proszę państwa bardzo o to, żebyśmy w tym roku już dali z tym spokój, bo naprawdę, proszę mi wierzyć, my w tej chwili, przy całym szacunku dla tej uchwały i tych książek, na które z całą pewnością młodzież czeka, natomiast proszę państwa, my dzisiaj musimy opracować zamknięcie przedszkoli od poniedziałku i proszę mi wierzyć, to jest również dla nas spore wyzwanie, stąd prośba, żebyśmy przyjęli ten projekt uchwały w takim kształcie, jak państwu przedstawiliśmy, a obiecuję, że w przyszłym roku wrócimy do książek i do gali, i że będziemy już normalnie świętowali, wszyscy mamy na to wielką nadzieję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, a ja jednocześnie informuję, że ten projekt również pozytywnie zaopiniowała Młodzieżowa Rada Miasta. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Ile masz głosów? Tak? Kończmy. Ze strony państwa radnych nie słyszę zastrzeżeń. W takim razie informuję – 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – uchwała uzyskała wymaganą większość głosów.”

Uchwała nr 873/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

AD. 15.12. OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH, NA KTÓRE PRZEZNACZA SIĘ ŚRODKI PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W 2021 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1060-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienia Gminy Lublin do... Oj, zaraz, zaraz, jeszcze nie tak. Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 roku (mamy to na druku 1060-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 874/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

AD. 15.13. WYRAŻENIA ZGODY NA PRYZYSTĄPIENIE GMINY LUBLIN DO WSPÓŁPRACY W RAMACH LUBELSKIEGO OBSZARU METROPOLITALNEGO I ZAWARCIA POROZUMIENIA POMIĘDZY GMINĄ LUBLIN I POZOSTAŁYMI JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO LUBELSKIEGO OBSZARU METROPOLITALNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1062-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Lublin do współpracy w ramach Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego i zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Lublin i pozostałymi jednostkami samorządu terytorialnego Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego (mamy to na druku 1062-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Ile? Czy pan Zdzisław Drozd na pewno zatwierdził oddany głos?”

Radny Z. Drozd „Tak, zatwierdziłem.”

Przew. RM J. Pakuła „29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że uchwała uzyskała wymaganą większość głosów.”

Uchwała nr 875/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**AD. 15.14. PRZYJĘCIA GMINNEGO PROGRAMU OPIEKI NAD ZABYTKAMI
MIASTA LUBLIN NA LATA 2021-2024**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1019-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Lublin na lata 2021-2024 (mamy to na druku 1019-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę o określenie tematu w takim razie. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Szanowni państwo, 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 876/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Idzie nam to w tej chwili całkiem nieźle, ale obiecywałem państwu przerwę na godzinę 14.00.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak?”

Radny P. Popiel „Właśnie z uwagi na ten fakt, że idzie nam bardzo sprawnie, chciałbym poprosić, abyśmy procedowali dalej. Te punkty, które są przed nami, nie wydają się być na tyle problematyczne, więc myślę, że warto byłoby tę sesję kontynuować. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja mam takie pytanie: jak pan Popiel zagwarantuje, że pójdzie nam sprawnie, na jakiej podstawie?”

Radny P. Popiel „Doświadczenie, panie przewodniczący; myślę, że pana również, no.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, to... - (**Radny D. Sadowski** „...mecz.”) – Dobrze. Ja nie będę państwu niczego narzucał, poddam pod głosowanie to, czy wy tę przerwę chcecie zrobić w tej chwili, czy nie, dobrze? Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Radny E. Bielak** „Myślę, że szkoda, panie przewodniczący, robić przerwę.”) – Tak. Kto jest „za” ogłoszeniem przerwy, godzinnej przerwy od godz. 14.00. – (**Radny S. Brzozowski** „Jeśli już, to od 15.00.”) – Drodzy państwo, mamy możliwość zagłosowania, jest wniosek – kto z państwa jest „za” ogłoszeniem przerwy obiadowej od godziny 14.00, jednogodzinnej przerwy obiadowej od godziny 14.00, kto z państwa jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Tak, jeśli mamy 30, poproszę o wyniki. Drodzy państwo, 10 głosów jest „za” przerwą, 16 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”, a w takim razie kontynuujemy nasze obrady. – (**Radny P. Popiel** „Dziękuję.”).”

Ad. 15.15. PRZYJĘCIA PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA TERENIE MIASTA LUBLIN NA 2021 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1064-1) stanowi załącznik nr 42

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami już mieliśmy, tak? Tak. Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lublin na 2021 rok (mamy to na druku 1064-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę chętnych do dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu. Mamy określony temat. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Rozmowa telefoniczna Radnego Z. Ławniczaka** „Cześć Marcin, no, wczoraj, wiesz, bo teraz Piotruś chyba będzie...”) – Ale pan radny Ławniczak jest proszony o wyłączenie mikrofonu, nie interesują nas prywatne, telefoniczne rozmowy pana radnego. Poproszę o wyniki. – (**Radny D. Sadowski** „...co mówi, może podsłuchamy, niektóre...”) – Nie, nie podsłuchujemy. – (**Śmiech Radnego D. Sadowskiego**) – 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że projekt uchwały uzyskał wymaganą większość.”

Uchwała nr 877/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu. Problemy techniczne pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego.”

Ad. 15.16. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI STAWEK OPŁAT ZA USUWANIE POJAZDÓW Z DRÓG I ICH PRZECHOWYWANIE NA PARKINGACH STRZEŻONYCH ORAZ WYSOKOŚCI KOSZTÓW W PRZYPADKU ODSTĄPIENIA OD WYKONANIA DYSPOZYCJI USUNIĘCIA POJAZDU W 2021 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1057-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2021 roku (mamy to na druku 1057-1). Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę o określenie tematu, w takim razie przejdziemy do głosowania. Jest określony temat. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pan Ławniczak proszony jest o oddanie głosu, pan Gawryszczak również. Mamy 29? 30 mamy. Bardzo proszę o wyniki. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że uchwała, projekt uchwały uzyskał wymaganą większość.”

Uchwała nr 878/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

AD. 15.17. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1156/XLIII/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 4 WRZEŚNIA 2014 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA TRYBU I SZCZEGÓŁOWYCH KRYTERIÓW OCENY WNIOSKÓW O REALIZACJĘ ZADANIA PUBLICZNEGO W RAMACH INICJATYWY LOKALNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1076-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1156/XLIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej (mamy to na druku 1076-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radna J. Mach „Ja proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Państwo Prezydenci! Tak naprawdę, to wnosimy do zmiany, do uchwały, która obowiązuje, z 2014 roku, i czytając uzasadnienie, chciałbym zapytać pana dyrektora, ile osób, czy jaka to była grupa mieszkańców, która wniosowała w wyniku konsultacji, bo w materiałach, jakie otrzymałam wcześniej, te informacje nie są sprzeczne. Tak orientacyjnie – czy tak, jak w przypadku wielu konsultacji, to grupa kilku, bądź kilkunastu osób, podkreślam, w mieście, które liczy ponad 300 tys. mieszkańców?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący, za powierzenie mi prowadzenia. Nie wiem, czy tak sprawnie, jak pan, ale obiecuję, że postaram się. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jeszcze? Czy ktoś chciałby z państwa odpowiedzieć pani przewodniczącej Mach?”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Oczywiście. Panie przewodniczący, jeżeli mogę poprosić – pan dyrektor Piotr Choroś, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyrektor Biura Partycypacji Społecznej Piotr Choroś „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Prezydencie! Odpowiadając, z uwagi na zakres zmian proponowanych w uchwale, które są niewielkie, też w konsultacjach społecznych wzięło dosłownie kilka osób.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania? Jeśli nie, to proszę o przygotowanie panelu do głosowania. Przypominam, że będziemy głosować uchwałę zmieniającą uchwałę nr 1156/XLIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy

lokalnej (druk 1076-1). Bardzo proszę o głosowanie. Dziękuję. Pani Kasiu, bardzo proszę o wyniki. Proszę. Tak, tak, tak. Bardzo proszę o wyniki. Proszę o sprawdzenie swoich głosów. Proszę o górną część tabeli. „Za” głosowało 22 radnych, „przeciw” – 2 osoby, „wstrzymujące”...

Radna Monika Orzechowska „Przepraszam, panie przewodniczący, ja poproszę pełną, bo nie widzę, czy oddałam głos.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Słucham? Pani Monika Orzechowska.”

Radna M. Orzechowska „Nie widzę siebie. Wydaje mi się, że mój głos nie poszedł, także bardzo proszę do protokołu, że byłam „za”. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, dobrze, dziękuję bardzo. Proszę jeszcze raz górną część tabeli. „Za” uchwałą głosowało 22 osoby, 2 osoby były „przeciwne” i 3 „wstrzymujące się”, a woła pani przewodniczącej Moniki Orzechowskiej było głosowanie „za”. Dziękuję bardzo. Tym samym stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę nr 1156/XLIII/2014 na druku... - a, to już powiedziałem, 1156. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 879/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

AD. 15.18. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 722/XXVIII/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 MARCA 2017 R. W SPRAWIE TRYBU I ZASAD PRZEPROWADZANIA KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Z MIESZKAŃCAMI MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1077-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do następnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 722/XXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie trybu i zasad przeprowadzania konsultacji społecznych z Mieszkańcami Miasta Lublin (druk 1077-1). Poinformuję tylko, że komisje, które opiniowały, zaopiniowały pozytywnie, również i pozytywna opinia jest Młodzieżowej Rady Miasta. Jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Nie widzę, w takim razie proszę o przygotowanie panelu. Proszę o głosowanie. Poproszę o wyniki. Przy 24 głosach „za”, 1 głosie „sprzeciwu” i 3 głosach „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 880/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

AD. 15.19. OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWEGO SPOSOBU KONSULTOWANIA Z RADĄ DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO MIASTA LUBLIN LUB ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI I PODMIOTAMI WYMIENIONYMI W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE PROJEKTÓW AKTÓW PRAWA MIEJSCOWEGO W DZIEDZINACH DOTYCZĄCYCH DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ TYCH ORGANIZACJI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1078-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z Radą Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (druk 1078-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam pod głosowanie. Nie widzę. Bardzo proszę o przygotowanie tematu głosowania. Informuję, że również komisje jednogłośnie – te, które opiniowały – jednogłośnie zaopiniowały pozytywnie, również jest pozytywna opinia Rady Młodzieżowej. Poproszę o wyniki. Pani Katarzyno, proszę o wyniki. „Za” uchwałą głosowało 23 radnych, 2 głos był „przeciwny”, 4 głosy „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada podjęła przedmiotową uchwałę na druku 1078-1. Jeżeli wszystko jest okay, przechodzimy do kolejnego punktu.”

Uchwała nr 881/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

AD. 15.20. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY ULICY FIRLEJOWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1063-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych w Lublinie przy ulicy Firlejowskiej (druk nr 1063-1). Komisje, które opiniowały, zaopiniowały jednogłośnie pozytywnie. Jeśli nie będzie sprzeciwu, przejdę do głosowania. Jest autopoprawka. Bardzo proszę, pan mecenas w imieniu pana prezydenta.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! W imieniu pana prezydenta chciałem zgłosić autopoprawkę. Autopoprawka jest wynikiem oczywistego błędu, za który państwa szanownych radnych przepraszamy. Otóż, w projekcie uchwały jest § 1, a następnie § 3 i § 4, a więc autopoprawka dotyczy oznaczenia § 3, który powinien... - (**Radna M. Orzechowska** „Nie otrzymałam jeszcze ankiety do głosowania.”) - ...który powinien mieć odpowiednio...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, chwileczkę...”

Koordin. BP Z. Dubiel „Tak, oczywiście.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie mecenasie, odpowiadam pani...”

Koordin. BP Z. Dubiel „I paragraf...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „...przewodniczącej Monice Orzechowskiej, że w tej chwili jest zgłoszona autopoprawka i dopiero w tej chwili poddam pod głosowanie projekt uchwały wraz ze zgłoszoną przez pana mecenasa, w imieniu pana prezydenta, poprawką, polegającą na numeracji poszczególnych paragrafów.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Tak, § 3 odpowiednio otrzymuje oznaczenie § 2... - (**Radna M. Orzechowska** „Panie przewodniczący, nie widzę wyników...”) – Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani przewodnicząca... - (**Radna M. Orzechowska** „Nie widzę wyników głosowania, nie wiem, czy głosowałam...”; **Radny D. Sadowski** „Bo nie było...”; **Radna M. Orzechowska** „Panie przewodniczący...”) – A pani mnie słyszy? Halo? Czy pani mnie słyszy, pani przewodnicząca, pani Moniko? Czy pani mnie słyszy? No, niestety jest problem... - (**Radny D. Sadowski** „Nie słyszy i nie widzi, no.”) – W takim razie, proszę państwa, poddam pod głosowanie, a w międzyczasie może spróbujemy nawiązać kontakt z panią przewodniczącą Orzechowską, dobrze? Panie Sebastianie, bardzo proszę. Jest panel do głosowania. Bardzo proszę o głosowanie. Czy pani przewodnicząca Orzechowska mnie słyszy? Mamy problem z połączeniem. Czy pani radna Orzechowska mnie słyszy? W dalszym ciągu nie. Musimy chwilę poczekać, dać możliwość zagłosowania pani Monice Orzechowskiej, ze względu na to, że jakieś są przeszkody techniczne. Tak? Jest problem. I pan Ławniczak, i pan Gawryszczak. Pan radny Ławniczak i pan przewodniczący Gawryszczak – bardzo proszę, jest okazja oddać jeszcze głos. Panie Sebastianie, bardzo bym prosił o połączenie telefoniczne i ewentualnie wówczas pani radna głos ewentualnie odda drogą telefoniczną. Ale telefonicznie. Tak, tak, tak. Czy pani Monika Orzechowska mnie słyszy? A tak się starałem, żeby to sprawnie szło, a tu technika zawodzi. – (**Radna J. Mach** „Jak w życiu, zdarza się różnie.”) – No właśnie. Ale ponieważ jest zgłoszona jakaś usterka, więc musimy w tej chwili poczekać na oddanie głosu drogą telefoniczną, bądź ewentualnie zalogowanie się. Bo może być decydujący głos pani radnej. A z telefonem? Ale przekaże tutaj, przekaże, tak. – (**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, może procedujemy, do protokołu zapiszemy ten punkt i zaraz może technicy naprawią.”) – Tylko panie radny, w przypadku gdyby się zdarzyła sytuacja, że będzie wynik remisowy, to nie będę w stanie stwierdzić, czy uchwała została podjęta, czy niepodjęta, dlatego też... - (**Radny P. Breś** „Nie będzie remisowego, wszyscy są „za”, panie przewodniczący, to jest punkt bezsporny.”) – Nie. Ze względów formalnych, no, przepraszam... - (**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, ja się pomyliłem tutaj, „za” jestem, także jakby coś...”) – Tak, oczywiście. Tak, tak, musimy nawiązać... Jeśli pani radna zrezygnuje z głosowania, no to wtedy przejdziemy do ogłoszenia wyników. – (**Radny D. Sadowski** „Może ktoś jeszcze się pomylił, to niech zgłosi.”) – Mamy kontakt? – (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”; **Radny E. Bielak** „Lewandowski... się nie pomyli, tylko strzeli...; **Radna M. Suchanowska** „Proszę głosować, nie będziemy

pół godziny sesji...”) – Pani radna Małgosiu, naprawdę przeszedłbym do głosowania, do ogłoszenia..., znaczy głosowaliśmy już, tylko do ogłoszenia wyników. – (**Radna M. Suchanowska** „Ale Monia nawet telefonu nie odbiera.”) – No bo wszyscy do niej dzwonią w tej chwili. – (**Radny D. Sadowski** „Nie, to od kogoś...”) – Proszę państwa, jest jakieś połączenie. – (Łączenie telefoniczne) – Pani radna mnie słyszy? Pani radna Orzechowska mnie słyszy?”

Radna M. Orzechowska „Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, ale proszę na mnie nie czekać, bo tu się u mnie jakieś cuda dzieją w komputerze...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, ale proszę chociaż w tym głosowaniu, w tym głosowaniu proszę potwierdzić, jaka pani wola jest – czy głosować „za”? Przy następnych nie będziemy czekać, tylko teraz, bo jesteśmy w trakcie głosowania. Czy pani jest...”

Radna M. Orzechowska „Proszę mi powiedzieć, jaki to jest, bo ja połowę słyszałam...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przy ulicy Firlejowskiej.”

Radna M. Orzechowska „Jestem „za”.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo dziękuję. Przy następnych głosowaniach nie czekamy już na panią.”

Radna M. Orzechowska „Dobrze, dobrze... (część wypowiedzi nieczytelna, jednocześnie z Wiceprzew. RM L. Daniewskim).”

Wicprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, dziękuję, proszę o wyniki... Tak, dziękuję. „Za” uchwałą głosowało 28 radnych, „przeciw” – był 1 głos, bez głosów „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 882/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, chyba powinien ogłosić 29 radnych, bo Orzechowska powiedziała, że jest „za”.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przepraszam, przepraszam, wolą pani Radnej Orzechowskiej było głosowanie „za”. Dziękuję panu bardzo za czujność.”

Radny P. Breś „Dziękuję, polecam się na przyszłość.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, dziękuję i wzajemnie.”

AD. 15.21. ZMIANY UCHWAŁY NR 538/XX/2016 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 8 WRZEŚNIA 2016 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W LUBLINIE W BUDYNKU PRZY UL. KRÓTKIEJ NA LOKAL MIESZKALNY STANOWIĄCY WŁASNOŚĆ OSOBY FIZYCZNEJ POŁOŻONY W LUBLINIE PRZY UL. 1 MAJA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1065-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 538/XX/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 8 września 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w Lublinie w budynku przy ul. Krótkiej na lokal mieszkalny stanowiący własność osoby fizycznej położony w Lublinie przy ul. 1 Maja (mamy to na druku 1065-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu ze strony państwa radnych. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat jest określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pani Małgorzata Suchanowska jest proszona o oddanie głosu, pan Gawryszczak. Ile mamy głosów? Poproszę o wyniki.”

Radny S. Brzozowski „Przepraszam, panie przewodniczący, ale mojego głosu nie ma, nie wiem, dlaczego; głosowałem „za” i przekazałem również.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak. Myślę, że przekazał pan pusty głos, to znaczy nie odznaczył pan w kółeczku, a obok, przy słowie „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się” i wysłał pan słowem „przekaż”, stąd to nieporozumienie. Jeżeli pan radny pozwoli, to zapiszemy w protokole.”

Radny S. Brzozowski „To jestem „za”, dobra, dziękuję...”

Przew. R J. Pakuła „Możemy, tak?”

Radny S. Brzozowski „Oczywiście.”

Przew. RM J. Pakuła „Intencją pana radnego było głosowanie „za”, tak?”

Radny S. Brzozowski „Za”, „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dziękuję bardzo. Drodzy państwo, 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”, tak więc uchwała uzyskała wymaganą większość, a intencją pana radnego Stanisława Brzozowskiego było głosowanie „za” i poproszę o taki zapis w protokole.”

Uchwała nr 883/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Ad. 15.22. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. POTOK 22

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1066-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Potok 22 (mamy to na druku 1066-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie.”

Radna M. Orzechowska „Panie przewodniczący, już jestem dostępna, wszystko naprawione.”

Przew. RM J. Pakuła „Świetnie. Dziękuję bardzo za tę informację. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat mamy określony, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. Tabela z wynikami głosowań jest w tej chwili na państwa ekranach. Bardzo proszę o sprawdzenie prawidłowości oddanych głosów. 20 głosów „za”, 7 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że przedmiotowa uchwała została podjęta wymaganą większością głosów.”

Uchwała nr 884/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Ad. 15.23. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁU GMINY LUBLIN WYNOŚĄCEGO 1/24 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KALINOWSZCZYNA 34

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1067-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin wynoszącego 1/24 części nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Kalinowszczyzna 34 (to jest druk 1067-1). Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę w takim razie o określenie tematu. Drodzy państwo głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan Piotr Breś proszony jest o oddanie głosu, pani Maja Zaborska. Ile? Tak, poproszę o wyniki. 26 głosów „za”, 2 głosy „przeciwu”, 3 głosy „wstrzymujące się”. Informuję, że przedmiotowa uchwała uzyskała wymaganą większość głosów.”

Uchwała nr 885/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Ad. 15.24. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. GŁĘBOKIEJ 8A W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1068-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Głębokiej 8a w Lublinie (druk 1068-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt uchwały pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Temat mamy określony. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że przedmiotowa uchwała uzyskała wymaganą większość głosów.”

Uchwała nr 886/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Ad. 15.25. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM BOKSU MOTOCYKLOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA 34 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1069-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem boks motocyklowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Droga Męczenników Majdanka 34 w Lublinie (mamy to na druku nr 1069-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Jednogłośnie – przy 31 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 887/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Ad. 15.26. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁU GMINY LUBLIN W NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. BERNARDYŃSKIEJ 8

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1070-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Bernardyńskiej 8 (druk 1070-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pani Jadwiga jest proszona o oddanie głosu. Tabela z wynikami przed państwem. Proszę o sprawdzenie prawidłowości oddanych głosów.”

Radny S. Brzozowski „Znowu mojego głosu nie ma, nie wiem, dlaczego. Zdaje się, że dobrze głosowałem, głosowałem „za” w każdym razie.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy możemy ponownie wpisać w protokole intencję pana radnego?”

Radny S. Brzozowski „Bardzo proszę. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo. 23 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Brakuje nam głosu pana radnego Stanisława Brzozowskiego, ale intencją jego było głosowanie „za” i o taki zapis w protokole poproszę.”

Uchwała nr 888/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Ad. 15.27. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ŻŁOTEJ 3

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1071-1) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Żłotej 3 (mamy to na druku 1071-1). Kolejny raz nie widzę głosów w dyskusji, także jeśli nie będzie sprzeciwu, to poddam projekt uchwały pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Temat jest określony. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że przedmiotowa uchwała uzyskała wymaganą większość.”

Uchwała nr 889/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Ad. 15.28. WYDZIERŻAWIENIA ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN
POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. Z KRASIŃSKIEGO 11**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1072-1) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Następny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia zabudowanej nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Z. Krasińskiego 11 (mamy to na druku 1072-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Otrzymałem właśnie informację, że znowu ktoś puścił pusty głos, to znaczy nie odznaczył „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a przycisnął przycisk „przełącz”.”

Radna M. Zaborowska „To ja tym razem, panie przewodniczący, bo widzę, że mam taką sytuację.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem.”

Radna M. Zaborowska „Także proszę do protokołu, że moją intencją było głosowanie „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo za tę informację. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, a intencją pani przewodniczącej Mai Zaborowskiej było głosowanie „za”. Proszę o dokonanie takiego właśnie zapisu w protokole.”

Uchwała nr 890/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Ad. 15.29. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1073-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (mamy to na druku 1073-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Drodzy państwo głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że przedmiotowa uchwała uzyskała wymaganą większość.”

Uchwała nr 891/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

AD. 15.30. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁEMU ZARZĄDCY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1074-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1074-2) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin (druk 1074-1 wraz z autopoprawką na druku nr 1074-2). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt uchwały pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Proszę? Pan Marcin Jakóbczyk jest proszony o oddanie głosu. Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 31 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Kolejny punkt...”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Dziękuję bardzo szanownym państwu radnym.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękujemy, panie dyrektorze.”

Uchwała nr 892/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

AD. 15.31. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 848/XXVI/2021 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 LUTEGO 2021 R. W SPRAWIE UCHWALENIA ZASAD I TRYBU UDZIELANIA DOTACJI CELOWEJ Z BUDŻETU GMINY LUBLIN W RAMACH PROGRAMU OGRANICZANIA NISKIEJ EMISJI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1082-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 848/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie uchwalenia zasad i trybu udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Lublin w ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji (mamy to na druki 1082-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Była bardzo obfita dyskusja na komisjach, także można przejść do głosowania, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem, że temat był przedyskutowany na komisjach tak bardzo dokładnie. Sprzeciwu nie słyszę, nikt nie zgłasza się do głosu. Przejdziemy w takim razie do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Drody państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pan radny Ławniczak jest proszony o oddanie głosu. Poproszę o wyniki. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że uchwała uzyskała wymaganą większość głosów.”

Uchwała nr 893/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

AD. 16. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt to Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin. Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Mogę?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Dla stęsknionych sympatyków sportu, szczególnie piłki ręcznej, chcę poinformować, że lubelska Perła weszła do finału. Co prawda Mistrzostwa Polski się nie uda chyba zdobyć, ale Puchar Polski jest w zasięgu, także finał odbędzie się w Gnieźnie. Gdyby nie pandemia, to pewnie z panią Anią Ryfką byśmy reprezentowali miasto na finałowym pojedynku. Także jest szansa na to, że Perła, mimo słabszego sezonu będzie rywalizować w pucharach europejskich. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie w tej sprawie, tylko w sprawie wniosków i informacji płynących ze strony państwa radnych. – (**Radny D. Sadowski** „W tym punkcie.”) – W tym punkcie, tak. – (**Radny P. Gawryszczak** „Nie ma chętnych, panie przewodniczący, przejdźmy do następnego punktu.”) – Dobrze... - (**Radny D. Sadowski** „Nie ciągnijmy za język, bo... (część wypowiedzi nieczytelna)”) – Dobrze, to jeszcze zapytam pana prezydenta miasta Lublin, czy chciałby zabrać głos.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Nie, bardzo dziękujemy, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, dziękuję, pani prezydent.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak?”

Radna M. Suchanowska „Chciałam złożyć serdeczne życzenia z okazji nadchodzących Świąt Wielkiej Nocy, spokoju i zdrowia, kochani koledzy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny B. Margul „Można?”

Kilka głosów radnych jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Radna J. Mach „Koleżanki też, Małgosiu, koleżanki też.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dajcie do głosu dojść panu przewodniczącemu, pewnie też by nam chciał złożyć życzenia, więc...”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, można? Bartosz Margul.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale słuchajcie, bo tych głosów jest więcej, także może po kolei. Pan Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, na początku sesji padły pewne stwierdzenia w moim kierunku, w związku z tym chciałbym wyjaśnić coś panu radnemu Bielakowi. Panie radny, ilekroć pan będzie... - (**Radny D. Sadowski** „Może już w sądzie, co?”) – Nie, pan radny mnie straszył sądem, ja pozwolę sobie odnieść się. Nie chciałem się od razu odnosić, żeby nie przerywać toku sesji. Panie radny, jeżeli pan, jeżeli przedstawiam, jeżeli pan powołuje się, przedstawia mieszkańcom, że pan coś zrobił, czego pan nie zrobił i nawet przeciwko czemu pan głosował, i ja informuję mieszkańców o wyniku pana głosowania, to nie jest szkalowanie. Bo jeżeli pan uważa, że to jest szkalowanie, to proszę głosować przyzwoicie, nie przeciwko mieszkańcom Felina i panu zapowiadam, że jeżeli pan dalej będzie tak działać, to również będę informować mieszkańców i proszę mnie podawać do sądu, proszę bardzo, czekam na pozew, może sąd wtedy panu wyjaśni, czym jest szkalowanie, a nie wyniki pana głosowania często to jest szkalowanie. Dziękuję.”

Radny S. Brzozowski „Tak dobrze szło.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu. Właśnie, tak wszystko ładnie szło. Pan przewodniczący Pakuła, tak? Bardzo proszę już.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, bardzo dziękuję za to, że ta sesja poszła tak sprawnie, drugi miesiąc z rzędu wracamy do kręgu cywilizacji zachodniej (śmiech). Słuchajcie – wszystkiego najlepszego na Święta, zdrowia dla was, dla waszych rodzin, spokoju, odpoczynku, wszystkiego najlepszego. Unikajcie pandemii i wszyscy doczekajmy w zdrowiu do szczepionki. Wszystkiego najlepszego.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, mogę jeszcze?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, pan Bielak pierwszy, pani prezydent druga.”

Radny E. Bielak „Ja może... - (**Radny P. Gawryszczak** „Po życzeniach przewodniczącego już powinna być cisza.”).”

Przew. RM J. Pakuła „Chyba tak.”

Radny E. Bielak „Panie Margul radny, powiem panu tak: co z tego, że pan głosował przez dwa lata, że będzie rozbudowa szkoły, jak nic nie zostało zrobione, nie ma projektu? Dalej panu nie będę mówił, a ni tłumaczył. Jak pan robi tyle, co ja zrobiłem dla obojętnie której dzielnicy, to panu pogratuluję.

Życzę wszystkim zdrowych, wesołych Świąt, wszystkiego najlepszego. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani prezydent... - (Kilka głosów jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne.) – Dobrze, pani prezydent teraz, tak, bardzo proszę.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Już byliśmy w tym klimacie Świąt Wielkiej Nocy, więc ja oczywiście panu przewodniczącemu dziękuję, przyłączam się do tych życzeń w imieniu pana prezydenta Krzysztofa Żuka, zastępców, pani skarbnik i wszystkich pracowników – wszystkiego dobrego na te Święta, niech one będą przede wszystkim zdrowe, bezpieczne i spokojne. Bardzo dziękujemy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowni Państwo! Mam wrażenie, że – mówię to do wszystkich państwa – czasami zapominamy, po co tu jesteśmy na tej sali, tu wybrali nas przede wszystkim mieszkańcy i mamy w ich interesie dbać o to, a szczególnie w tym czasie, w tym szczególnym czasie o to, aby mieszkańcy czuli się bezpiecznie. Nie chcę tu jakichś patosów używać, patetycznych słów. Więc ja nie bardzo rozumiem takiego zdania, że „głosował pan przeciwko mieszkańcom” – co to znaczy? Każdy radny głosuje według swojego sumienia. I to, że czasami głosuję „przeciw”, to może właśnie być, że głosuję za mieszkańcami. Także nie licytujcie się panowie. Myślę, że te dyskusje powinny się odbywać też poza tą salą, na której jesteśmy.

Ja chciałem państwu wszystkim życzyć faktycznie Zmartwychwstania Pańskiego, zdrowych, wesołych Świąt, wesołego Alleluja i po prostu dbajcie o siebie, bo ja przypominam sobie – jeszcze rok temu – ja niektórzy też radni z ironią na mnie patrzyli, a pewna gazeta umieściła mnie na czołówce, jak przyszedłem zabezpieczony od stóp do głów, bo była pandemia, a niektórzy sobie z tego nic nie robili. Rozpoczęła się wtedy pandemia. Więc naprawdę dbajmy o siebie, bo wchodzimy w czas naprawdę bardzo ważny i możemy się znaleźć za chwilę w sytuacji, gdzie będą nasi mieszkańcy wymagać od nas jeszcze większego zaangażowania. Wszystkiego dobrego dla koleżanek, kolegów, pana prezydenta, zastępców i wszystkich pracowników Rady Miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, cóż, ja bym życzył państwu tego, żeby nam nie zamknięto kościołów przede wszystkim na Święta Zmartwychwstania Pańskiego, no i przede wszystkim też życzę państwu, żebyśmy się wzmocnili duchowo, bo te Święta nie są dla naszego zdrowia, tylko przede wszystkim dla naszej duchowości, i o to tego wszystkim, sobie i państwu życzę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Zdzisław Drozd jest proszony o wyłączenie mikrofonu. Drodzy państwo, nie widzę więcej zgłoszeń. Dobrze, bardzo proszę, żebyście się państwo nie wylogowali po moich słowach, że zamykam obrady, bo jeszcze będziemy sprawdzali listę.”

AD. 17. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Ale już tak formalnie – wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXVII sesję Rady Miasta Lublin. Państwa radnych proszę, aby pozostali jeszcze zalogowani w systemie w celu sprawdzenia obecności na koniec sesji. I serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim pozostałym uczestnikom dzisiejszej sesji. Pozwólcie państwo, już nie będę wymieniał. Przypominam, sprawdzamy listę obecności i widzimy się po Świątach.”

Nastąpiło sprawdzenie listy obecności radnych na koniec sesji.

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła