

PROTOKÓŁ

XXVIII sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

(sesja przeprowadzona w trybie zdalnym)

29 kwietnia 2021 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	22
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXVII sesji Rady Miasta	24
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	24
Ad. 5. Raport z wykonania zadań oraz działań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin w 2020 roku	38
Ad. 6. Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin w 2020 r.	38
Ad. 7. Sprawozdanie z realizacji w 2020 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2016-2020	38
Ad. 8. Sprawozdanie z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2020 rok	39
Ad. 9. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej	39
Ad. 10. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	39
Ad. 11. Podjęcie uchwał w sprawach:	40
Ad. 11.1. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok	40
Ad. 11.2. uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	50
Ad. 11.3. obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania	50
Ad. 11.4. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, obszar C – rejon alei Kraśnickiej i ulicy Parysa, obszar H – rejon ulicy Wodnej, obszar I – rejon ulic: Wojciechowskiej i Bliskiej	51
Ad. 11.5. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru B – rejon ulicy Rumiankowej	57
Ad. 11.6. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru C – rejon ulicy Orzechowej	58
Ad. 11.7. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmunto-wskich i Piłsudskiego – obszar A – rejon alei: Zygmunto-wskich i J. Piłsudskiego	75
Ad. 11.8. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmunto-wskich i Piłsudskiego – obszar B – rejon ulic: Lubelskiego Lipca '80, Stadionowej i Kawiej, obszar C – rejon ulic: Krochmalnej, Cukrowniczej i Lubelskiego Lipca '80	82
Ad. 11.9. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmunto-wskich i Piłsudskiego – obszar G – rejon ulic: Krochmalnej i Włociańskiej	87
Ad. 11.10. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Podzamcze, aleja Tysiąclecia, Lubartowska, Ruska dla obszaru A – kwartał ulic: aleja Solidarności, Lubartowska, Probostwo i Browarna	91
Ad. 11.11. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie prześladowania Polaków na Białorusi	93
Ad. 11.12. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty	104

Ad. 11.13. uchwały zmieniającej uchwałę nr 732/XXII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 15 października 2020 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości	182
Ad. 11.14. stanowisko w sprawie konieczności podjęcia przez Rząd RP działań legislacyjnych dot. Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta w celu obniżenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.....	186
Ad. 11.15. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	196
Ad. 11.16. wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w użyczenie części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin	197
Ad. 11.17. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Wyżynnej 16 w Lublinie.....	198
Ad. 11.18. wyrażenia zgody na oddanie w najem nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej przy ul. Bolesława Leśmiana 1 w Lublinie	198
Ad. 11.19. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 39 w Lublinie ...	199
Ad. 11.20. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Róży Wiatrów 1 w Lublinie	199
Ad. 11.21. wyrażenia zgody na sprzedaż garażu stanowiącego przedmiot spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu Gminy Lublin położonego w Lublinie przy ul. Edwarda Dembowskiego 15.....	200
Ad. 11.22. wyrażenia zgody na dokonanie przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie w rejonie Zalewu Zemborzyckiego na rzecz Skarbu Państwa	201
Ad. 11.23. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	201
Ad. 11.24. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie w rejonie Zalewu Zemborzyckiego.....	202
11.25. wyrażenia zgody na dokonanie przez Gminę Lublin darowizny urządzeń wodnych i związanych z nimi środków trwałych, stanowiących własność Gminy Lublin, na rzecz Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta Lublin	202
Ad. 12. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta	203
Ad. 13. Zamknięcie obrad	205

Obrady XXVIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 29 kwietnia 2021 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 22⁵⁰.

Obrady, stosownie do przepisu art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 z późn. zm.) odbywały się w trybie zdalnym obradowania, tj. z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość.

Radni Rady Miasta Lublin mogli brać udział w sesji zwołanej na dzień 29 kwietnia 2021 roku w zdalnym trybie obradowania (z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość), zarówno przebywając w sali im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Polski (Ratusz, Plac Króla Władysława Łokietka 1), jak też w każdym innym miejscu.

Udział w sesji na sali obrad w Ratuszu (również zdalnie) brali udział Radni: Zbigniew Jurkowski i Piotr Popiel.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy uczestnictwa radnych potwierdzone przez Przewodniczącego Rady Miasta (na początku i na końcu sesji) stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli (zdalnie):

- Jarosław Pakuła** – przewodniczący Rady Miasta
- Marcin Nowak** – wiceprzewodniczący Rady Miasta
- obecni na sali obrad w Ratuszu

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 3 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Szanowni Państwo! Otwieram XXVIII sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich uczestników sesji Rady Miasta.

Szanowni państwo, teraz przejdziemy do sprawdzenia obecności państwa radnych na początku sesji. Za chwilę po prawej stronie ekranu pojawi się napis „Lista obecności”, pod którym widoczna będzie opcja „obecny”. Proszę zaznaczyć opcję „obecny” klikając w kółko po lewej stronie napisu „obecny”, powinno ono zaznaczyć się na niebiesko. Następnie proszę zatwierdzić swój wybór klikając w napis „przełącz”, znajdujący się w prawym, dolnym rogu ekranu.

– **(Radny Stanisław Brzozowski** „Nie słyszę pana przewodniczącego. Nie

wiem, czy tylko ja nie słyszę, czy inni też?”) – A teraz lepiej? – (**Radny S. Brzozowski** „Teraz tak.”) – Zaraz po włączeniu mikrofonu wszystko zaczyna być słychać. Mamy wszystkich? 28. Drodzy państwo, 3 osoby jeszcze nie potwierdziły. A, no właśnie – pan Brzozowski, pan Margul i pani Małgorzata Suchanowska proszeni są o potwierdzenie swojej obecności. – (**Radny S. Brzozowski** „Ja się... A, no, tak, tak, tak, już.”) – Jeszcze pan Bartosz jest proszony o potwierdzenie swojej obecności. Jest? Dobrze. Bardzo poproszę o wynik ankietowania. Stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 31 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Szanowni państwo, w ostatnim czasie dotarły do nas dwie smutne informacje. W dniu 31 marca zmarła śp. pani Izabella Sierakowska, wieloletnia posłanka na Sejm Rzeczypospolitej oraz kandydatka na prezydenta naszego miasta. I w tym miejscu oddam głos panu przewodniczącemu Stanisławowi Kierońskiemu. Bardzo proszę, Stanisław.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Szanowni Państwo! W tym miesiącu pożegnaliśmy Izabellę Sierakowską – wspaniałą kobietę, posłankę na Sejm sześcioletniej kadencji. Wybitna postać polskiej Lewicy, nauczycielka i działaczka związkowa. Od lat walczyła z ciężką chorobą, ale znając jej niezwykłą dzielność, wierzyliśmy, że się uda, że choćby jeszcze trochę darowanego czasu będzie z nami. Izabella Sierakowska była pięknym, wyrazistym i lojalnym człowiekiem. To było w niej nierozdzielne w codziennym życiu, pracy zawodowej, politycznej pasji, w relacjach z bliskimi przyjaciółmi, współpracownikami i wyborcami. Zawsze miała swoje poglądy i walczyła o nie. Była blisko ludzi i bezkompromisowo broniła ich racji. Była odważna, otwarta, akceptowała zmieniający się świat, ale nie rezygnowała ze swoich wartości i ocen. W 1987 roku została matką chrzestną statku Lublin II. W 2006 roku ubiegała się o urząd prezydenta Lublina, uzyskując w pierwszej turze największą liczbę głosów. W tym samym roku została wybrana radną Sejmiku Województwa Lubelskiego III kadencji. To ona była siłą walki o prawa kobiet w Polsce. Dziś walka o prawa kobiet przeciw przemocy, dyskryminacji, o dokończenie emancypacji są programem nie tylko Lewicy. Izabella Sierakowska była wśród pionierów tej walki, odważnych i niezłomnych. To zostanie zapisane w historii. Ona, podnosząc głos, nie obrażała, nie zgadzając się nie zrywała mostów, złościła się, ale i uśmiechem rozładowywała sytuację. Pożegnaliśmy pięknego człowieka, odważną bojowniczkę o prawa kobiet, polityka polskiej, demokratycznej Lewicy, lojalnego przyjaciela, kochaną i kochającą osobę. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, Andrzej Duda, odznaczył pośmiertnie Izabellę Sierakowską Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski. Proszę państwa o uczczenie jej pamięci minutą ciszy.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, za chwileczkę ja powtórzę to, o czym mówił Stanisław, o minucie ciszy. Chciałbym jeszcze poinformować państwa, że z ogromnym żalem przyjęliśmy także wiadomość o śmierci śp. Patrycji Samoń, radnej Młodzieżowej Rady Miasta Lublin XV kadencji. Patrycja pełniła mandat z ramienia Zespołu Szkół nr 5 im. Jana Pawła II w Lublinie. Zasiadała

w Komisjach ds. Promocji i Mediów, Pomocy Społecznej oraz Współpracy z Samorządami Uczniowskimi. Pracowała również w ścisłym zespole przygotowującym uroczystość XV-lecia Młodzieżowej Rady Miasta Lublin. Była aktywną działaczką i wolontariuszką, zaangażowaną w akcje charytatywne i pomoc innym. Ponadto była zrzeszona w Ogólnopolskiej Federacji Młodych.

Proponuję minutę ciszy, pamiętajmy o naszych zmarłych. Bardzo proszę o powstanie.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący.”

Nastąpiło uczczenie zmarłych minutą ciszy

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny Piotr Gawryszczak „Wieczne odpoczywanie racz im dać, Panie, a światłość wiekuista niechaj im świeci. Amen.”

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przestałem państwu radnym w piśmie z dnia 22 kwietnia 2021 roku.

Mamy wnioski o wprowadzenie punktów do porządku obrad. Jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Gminę Lublin darowizny urządzeń wodnych i związanych z nimi środków trwałych stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz Skarbu Państwa – Prezydenta Miasta Lublin (druk 1112-1).

Mamy wniosek grupy radnych o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska w sprawie prześladowania Polaków na Białorusi (mamy to na druku 1113-1).

Ewentualnie inne wnioski, jeżeli macie państwo radni coś do zaproponowania, słucham was.”

Radny P. Gawryszczak „Piotr Gawryszczak, jeśli można.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słucham cię Piotrze.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym złożyć, znaczy chciałbym zaapelować do pana prezydenta o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad punktu dotyczącego..., dwóch punktów – jednego dotyczącego ustalenia wysokości stawek za odpady komunalne, za odpady w Lublinie i drugi związany z nim, czyli ta tabelka dotycząca deklaracji na te odpady.

Argumentowałbym to w następujący sposób. Po pierwsze – wójt, burmistrz, prezydent, czyli także prezydent miasta Lublina ma do 30 kwietnia przedstawić raport dotyczący gospodarowania odpadami za rok ubiegły. Wiadomo, że jeszcze pan prezydent ma jeden dzień na to, żeby ten dokument trafił do Rady Miasta, w związku z tym siłą rzeczy my dzisiaj nie znamy tego raportu i wydaje się, że trudno nam będzie dyskutować, nie mając odniesienia do roku

ubiegłego, kiedy te stawki za wywóz odpadów, no, są – powiedzmy – zbliżone, a teraz mają być większe. To jest jeden argument.

Drugi argument jest taki, że chcielibyśmy zaproponować panu prezydentowi, aby trochę zmienił podejście do kwestii ustalania cen za wywóz śmieci. Otóż, jeśli dzisiaj podejmiemy tę uchwałę, to tak jak przy przetargach na różne inwestycje, na różne zakupy, na różne rzeczy, najpierw inwestor dokonuje szacunku kosztów, które musiałby ponieść, żeby coś wykonać, czy coś zakupić, ale ten szacunek jest tylko dla inwestora, on jest nieznany dla późniejszych instytucji, które przystępują do przetargu. To inwestor wie, jakimi środkami może dysponować. I teraz, jeśli byśmy podjęli dzisiaj tę uchwałę, to te firmy, które stają do przetargu na wywóz śmieci, będą wiedziały, że ta stawka to będzie w tej chwili już dużo większa, niż nawet w roku ubiegłym, czyli nie 73 mln, a milionów, no, grubo ponad 80. W związku z tym tak dopasują te swoje usługi, ceny za usługi, że to tak naprawdę będą się wpasowywać tylko w to, co my dzisiaj podejmiemy, a przecież wiemy, że wywóz śmieci to jest biznes, to jest góra złota – przepraszam, że taki kolokwializm. I jeszcze, proszę państwa, jest kwestia kolejna pewnych niedoszacowanych wartości, jeśli chodzi o liczbę mieszkańców w Lublinie w dokumencie, który dostaliśmy, bo w tym dokumencie mówi się o 280 tys. mieszkańców i na te 280 tys. dzieli się wysokość opłat, natomiast w różnych innych dokumentach, w różnych zestawieniach statystycznych pojawiają się zupełnie inne liczby mieszkańców, nawet w takim dokumencie z grudnia 2019 roku pana prezydenta, który jest na stronie Urzędu Miasta, na stronie BIP-u, jest mowa o 329 tys. mieszkańców, i tam jest z podziałem na liczbę kobiet, liczbę mężczyzn, mieszkańców, nie osób, które gdzieś tam są tu zameldowane, tylko mieszkańców. W związku z tym uważam, że po pierwsze, nie musimy dzisiaj podjąć tej uchwały i po drugie, gdybyśmy zmienili podejście, czyli gdyby pan prezydent zmienił podejście, czyli tak: najpierw przygotować warunki przetargu, czyli tę specyfikację istotnych warunków zamówienia, czy jak to się nazywa przy śmieciach, w taki sposób, o którym już mówiliśmy i o którym na komisjach mówiła pani dyrektor, że rzeczywiście pani dyrektor i urzędnicy pana prezydenta próbowali właśnie ograniczyć koszty związane z wywozem, czyli na przykład zmniejszyć liczbę kursów, czyli częstotliwość wywozu niektórych odpadów; no, różne rzeczy tam pozmienić, ogłosić przetarg, mamy na to pieniądze zapisane w budżecie miasta, rozstrzygnąć przetarg, albo doprowadzić do tego, że pojawią się oferty i wtedy będziemy wiedzieli, za jakie stawki te firmy będą chciały wywozić śmieci, i wtedy podejmujemy uchwałę, że na przykład te pieniądze, które w tej chwili są w budżecie, są wystarczające, albo dokładamy na przykład 10 zł, czy 100 tys. i wtedy jesteśmy tacy trochę kryci, albo inaczej – jesteśmy dla ludzi, dla mieszkańców. Więc tu apeluję do prezydenta miasta, pana Krzysztofa Żuka, aby zdjął z porządku obrad dzisiaj te dwie uchwały, czyli wysokość stawki i deklaracje, która pewnie musi być po tej uchwale. Natomiast, jeśli pan prezydent nie uzna tych argumentów za zasadne, to stawiam taki wniosek, żeby zdjąć to z porządku obrad.

Natomiast, jeśli chodzi o stanowisko w sprawie represji wobec Polaków na Białorusi, to proponuję...”

Przew. RM J. Pakuła „My będziemy o tym rozmawiać jeszcze, w tej chwili to jest hasłowo, każdy z wniosków...”

Radny P. Gawryszczak „Ja wiem, ale to tylko chciałem dopowiedzieć, żeby później nie mówić. Chciałbym poprosić, bo mam nadzieję, że to się pojawi w naszym porządku obrad, żeby to był punkt gdzieś około godziny 12.00 – 13.00, czyli w tych merytorycznych tam gdzieś, jako dziesiąty, tak, żeby każdy z radnych, jeśli ma taką wolę, żeby mógł przyjechać do Ratusza i wpisać się na listę osób, które popierają to stanowisko, żeby to nie było tylko wyrażone w formie głosowania, bo niektórzy chcieliby, żeby się wpisać właśnie na taką listę, którą pan przewodniczący ma mieć u siebie i można będzie się tam dopisać, więc dlatego proponuję, żeby to było gdzieś około godziny właśnie 12.00 – 13.00, tak, żeby to jeszcze w rozsądnych godzinach było. No i tyle. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś propozycje...?”

Radny Piotr Breś „Można, panie przewodniczący? Piotr Breś.”

Przew. RM J. Pakuła „...jakieś propozycje do porządku obrad? Tak, bardzo proszę, pan Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja też w trybie za zdjęciem tego punktu...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale panie radny, my nie jesteśmy w tym punkcie, naprawdę. Ja te punkty jeszcze raz odczytam i wtedy będą dwa głosy „za”, dwa „przeciw”, będziemy o tym dyskutować.”

Radny P. Breś „Dobrze, dobrze. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy coś nowego do porządku obrad?”

Radna Anna Ryfka „Tak, panie przewodniczący, jeżeli mogę prosić o głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę bardzo.”

Radna A. Ryfka „Ja bym chciała złożyć wniosek o rozszerzenie porządku obrad. Tutaj kolega Piotr Gawryszczak (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia).”

Przew. RM J. Pakuła „Oj, bardzo słabo cię słychać.”

Radna A. Ryfka „Chciałabym prosić... Mam na komórce, nie wiem, zaraz spróbuję... Teraz troszeczkę lepiej?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, teraz lepiej.”

Radna A. Ryfka „Teraz trochę lepiej jest mnie słychać?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, teraz lepiej.”

Radna A. Ryfka „Dobrze. To ja będę głośniej, będę po prostu głośniej mówiła. Więc, tak jak tutaj, podobnie jak Piotr, wszyscy wyrażamy troskę o mieszkańców, o ich budżety, w związku z tym chciałabym wnieść, złożyć wniosek o rozszerzenie porządku poprzez wprowadzenie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie konieczności podjęcia przez Rząd RP pilnych działań legislacyjnych dotyczących Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta celem obniżenia opłat za gospodarowania odpadami komunalnymi. Takie stanowisko zaraz zostanie państwu radnym wszystkim rozesłane, a ja bym chciała prosić o rozszerzenie porządku właśnie o głosowanie nad takim stanowiskiem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś wnioski do budżetu?”

Głosy radnych jednocześnie – nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Proszę?”

Radny Dariusz Sadowski „Do porządku...”

Przew. RM J. Pakuła „Do porządku obrad, tak, oczywiście, przepraszam.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak, mam pytanie tylko *à propos* ostatniego wniosku.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak?”

Radny P. Gawryszczak „Czy my dostaniemy przed...”

Przew. RM J. Pakuła „Za chwilę zostanie to rozesłane do wszystkich radnych.”

Radny P. Gawryszczak „A, rozumiem, że przed głosowaniem w sprawie wprowadzenia, czy później dostaniemy? Bo jeśli później, to miałbym apel do pani radnej Anny, przewodniczącej, żeby opowiedziała nam mniej więcej, o czym jest to stanowisko, tak? No, bo sam tytuł jest okay, tak, natomiast jakby troszkę szerzej gdyby zechciała powiedzieć, to wtedy... Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Zróbmy to w ten sposób, że przejdziemy teraz do głosowania poszczególnych punktów, Biuro Rady Miasta postara się jak najszybciej rozesłać to stanowisko. W razie, gdyby do wszystkich nie dotarło, to w ramach uzasadnienia pani przewodnicząca odczyta to stanowisko i kilka zdań uzasadnienia do tego doda, dobrze?”

Więcej wniosków do porządku obrad nie słyszę. Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania.

Jako pierwszy – wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Gminę

Lublin darowizny urządzeń wodnych i związanych z nimi środków trwałych stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz Skarbu Państwa – Prezydenta Miasta Lublin (druk 1112-1). Nie słyszę żadnych głosów państwa radnych w tej sprawie, możemy zatem przejść od razu do głosowania – kto jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę. 30? Kończymy. Drodzy państwo, tabela na ekranach państwa monitorów – bardzo proszę o sprawdzenie poprawności oddanych głosów. Nie słyszę zastrzeżeń ze strony państwa radnych. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, a z tego wynika, że jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.”

Radny Zbigniew Jurkowski „Panie przewodniczący, proszę o zapisanie, że byłem „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, intencją pana radnego Jurkowskiego było głosowanie „za” i proszę o taki zapis w protokole.

Drodzy państwo, wniosek prezydenta uzyskał wymaganą większość i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję, aby był to punkt 11.23. obecnego porządku obrad. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę, aby w tym właśnie miejscu umieścić ten punkt.

Kolejny wniosek – jest to wniosek grupy radnych o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska w sprawie prześladowania Polaków na Białorusi (druk 1113-1). Możemy przejść do głosowania? Nie widzę, nie słyszę głosów z państwa strony. Bardzo proszę, kto jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Tak. Pan przewodniczący Leszek Daniewski jest proszony o oddanie głosu. Jest, dziękuję bardzo. 31 głosów „za”. Informuję państwa, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad jednogłośnie. Proponuję, aby to był punkt, zgodnie z wolą pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka może 11.11., czyli to będzie po tym bloku zmian w planach zagospodarowania przestrzennego, mówię o obowiązującym w tej chwili porządku obrad, 11.10. to są jeszcze plany, więc 11.11. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Dobrze, Piotrze, tak? Dobrze.

Teraz mamy dwie propozycje pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka i w pierwszej kolejności chciałbym zapytać pana prezydenta, czy zgodnie z propozycją pana przewodniczącego Gawryszczaka zechce zdjąć te dwa punkty z porządku obrad?”

Radny S. Brzozowski „Pan prezydent nie słyszał, proszę powtórzyć, bo założył dopiero słuchawki.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „W imieniu pana prezydenta nie wyrażamy zgody na zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Ja tylko się odniosę jeszcze, bo ta dyskusja była, tylko do jednej rzeczy. Pan radny Gawryszczak poruszył kwestię 320 tys. Ja chciałem powiedzieć, że jakakolwiek ewidencja nie składa automatycznie deklaracji o zamieszkiwaniu, to są zupełnie dwa inne pojęcia i przywołanie tej kwoty i liczby jest niewłaściwe i nieupraw-

nione; i przetarg rozpoczęliśmy już 24 marca tego roku, jeżeli chodzi o tę procedurę przetargową, więc nie jesteśmy przed opisywaniem, jesteśmy w trakcie procedury. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie, czy możemy przejść do głosowania za zdjęciem tych punktów? Uzasadnienie słyszeliśmy wcześniej.”

Radny Zdzisław Drozd „Tak, ja chciałem głos zabrać w trybie „przeciw”, ponieważ pan prezydent tutaj powiedział, że nie wiem, na jakich podstawach się opiera podając liczbę 280 tys. Ja wczoraj na Komisji pytałem pani dyrektor, na jakich podstawach ona się oparła, a ona powiedziała, że nie ma żadnych danych, tylko deklaracje, więc ja jeszcze raz informuję, że w raporcie z 29 maja ubiegłego roku, który został nam przekazany wynika, że w mieście Lublinie zamieszkuje 339.784 osoby, czyli z systemu zniknęło 60 tys. osób. Panie prezydencie, pan mówi, że te dane się nie bierze pod uwagę. To skoro państwo składają nam w raporcie dane i pan mówi, że one są nieprawdziwe? Chciałem powiedzieć, że Wydział Spraw Administracyjnych Urzędu Miasta stwierdza, że samych zameldowanych w Lublinie jest na stałe 320 tys. osób plus osoby zameldowane na sposób czasowy, czyli jak by nie liczyć, państwo... z systemu zniknęło 50 tys. osób. I ponieważ, jak państwo mówicie, prokuratura jest bardzo zainteresowana śmieciami w Lublinie i mówi państwu, co macie zrobić, więc ja informuję, że projekt uchwały jest oparty na fałszywych danych. I uważam, że w Lublinie mieszka więcej niż 280 tys. osób, bo wszystkie inne dane i raporty, które państwo składają sami, to nie jest z GUS-u, tylko z państwa danych i z Wydziału Administracyjnego, stwierdzają, że tych osób jest znacznie więcej. I chciałbym spytać: dokąd popłyną te zyski od tych 50 tys. osób...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, panie radny, my nie dyskutujemy w tej chwili merytorycznie nad punktem, tylko w tej chwili dyskutujemy w trybie 2 głosy „za”, 2 „przeciw” nad tym, czy ten punkt wprowadzać, czy go nie wprowadzać.”

Radny Z. Drozd „Więc mówię, żeby nie wprowadzać...”

Radny P. Gawryszczak „Zdejmować, czy nie zdejmować.”

Przew. RM J. Pakuła „No właśnie, zdjąć, czy nie zdjąć.”

Radny Z. Drozd „...bo tak to jest... zdjąć, bo oparty jest na fałszywych danych, nieprawdziwych i niezgodnych z obecną sytuacją w mieście. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Radny P. Breś „Można, panie przewodniczący, Piotr Breś w trybie „za” zdjęciem.”

Przew. RM J. Pakuła „Za chwileczkę, tylko ustalimy w jakim trybie przemawiał pan Drozd, bo pan radny Drozd powiedział, że jest „przeciw”. Przypominam, że

propozycja to jest zdjęcie tego punktu, więc pan radny jest przeciw zdjęciu, czy jest za zdjęciem? Pytam pana radnego Drozda.”

Radny Z. Drozd „Ja jestem za zdjęciem tego punktu i myślę, że ponieważ był wnioskodawca i dwie osoby mogą być przeciw i pan Breś może jeszcze zabrać głos. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Pan prezydent Artur Szymczyk, za chwilę pan Piotr Breś.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja chciałem się tylko odnieść do tych stwierdzeń jednoznacznych. To, że my... Albo pan radny nie przeczytał ustawy. I mówimy o deklaracji mieszkańca, jeżeli chodzi o kwestię zamieszkiwania. Nie ma automatyzmu i przepisywania danych z pewnych baz, o których pan radny mówi. I mówienie o tym, że to są dane fałszywe, nieprawdziwe – proszę naprawdę sięgnąć do ustawy i po pierwsze, nie mieszać pojęć zysków, bo system ma się bilansować i na tym nikt nie zarabia. Zresztą państwo, jako Komisja, przewodniczący Komisji Rewizyjnej doskonale wie, jak są rozliczane środki budżetowe, były też kontrole wykonywane, więc proszę nie mówić nieprawdy nie wprowadzać osób i słuchających mieszkańców w błąd w tym zakresie. Dziękuję.”

Radny Z. Drozd „Sądziłem, że to od mieszkańca jest stawka opłat.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Pan radny Piotr Breś, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja jestem oczywiście w trybie za zdjęciem tego punktu z kilku względów. Pierwszy wzgląd, dla którego nie powinniśmy dzisiaj głosować tego, to jest analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi za 2020 rok, którą to analizę pan prezydent powinien przedstawić do 30 kwietnia, czyli do jutra. Dzisiaj my głosujemy stawki za odpady, nie mając pojęcia, jak to się miało w 2020 roku. I przypominam państwu, że bez tej analizy my, jako radni nie mamy wiedzy, jak ta gospodarka odpadami się miała w 2020. To po pierwsze. Do 30 kwietnia pan prezydent powinien to przedłożyć, a dzisiaj głosujemy już stawki.

Po drugie – to, co mówił radny Zdzisław Drozd – wydaje mi się i wiele osób o tym też mówi, że jest błąd w naliczaniu tych stawek, to znaczy niedoszacowanie ilości mieszkańców zamieszkałych w mieście Lublin. Biorąc pod uwagę to, że w mieście Lublin, z tych wszystkich raportów, które państwo nam przedstawiacie, które bierzecie państwo do wyborów, nie-wyborów i tak dalej wynika, że jest około 339 tys. mieszkańców. Te deklaracje, które dzisiaj będziemy głosować i pisma urzędowe, administracyjne, które będą wysyłane do mieszkańców pozwolą na to, żeby większość z tych mieszkańców zweryfikować i żeby ci mieszkańcy płacili, ale nie możemy, proszę państwa, pozwolić na to i powoływać się na wnioski jakieś prokuratury, bo wprowadzenie w błąd mieszkańców Lublina, bo mieszkańcy myślą teraz tak: no, prokuratura chce, żeby zwiększyć cenę śmieci w mieście Lublin. No, przecież państwo to słyszycie też. No, to jest po prostu błąd, wprowadzanie w błąd mieszkańców. Wnioski prokuratury były

jednoznaczne i bardzo dobrze państwo o tym wiecie, chodziło o system naliczania, a nie o ceny, zresztą o tym też mówiliśmy na komisjach. Natomiast zastosowany jest tutaj wytrych, że otóż, powołując się na prokuraturę, chcecie państwo zwiększyć cenę wywozu odpadów komunalnych. No, to jest największa podwyżka, proszę państwa, jaka może być, jaką stosowaliśmy w tej izbie. No, bo jeżeli mieszkańcy płacili za, nie wiem, domek jednorodzinny pięcioosobowy 75 zł, a teraz będą płacić 140, no to jest prawie o 100 procent więcej, o 100 procent. Czy tych śmieci w ciągu 2020 roku, bo nie mamy tej analizy, więc ja nie wiem, mogą państwo przedstawić nam analizę, a później możemy to procedować, czy tych śmieci jest o 100 procent więcej, że mamy 100 procent więcej zapłacić? To jest po prostu kuriozum. Ja nie wiem, o co tutaj chodzi. To jest następne strzyżenie mieszkańców Lublina. Czytamy też z mediów, że chcą państwo podnieść cenę wody i jest drugie podejście do Wód Polskich o to, żeby ustalić cennik. Więc wszystko to będzie się składać, że dana rodzina będzie musiała w budżecie przeznaczać więcej, o wiele więcej pieniędzy na tego typu rzeczy.

Natomiast chciałbym powiedzieć jeszcze jedną rzecz, mianowicie jeżeli chodzi o to niedoszacowanie, no to panie prezydencie, chciałbym zapytać, jak były wyliczane w poprzednich latach te, jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców i jak...”

Przew. RM J. Pakuła „W tej chwili nie jest merytoryczna dyskusja nad tematem, tylko w tej chwili są dwa głosy „za” i dwa „przeciw”, mogą być ewentualnie za zdjęciem lub przeciwko. Ja proszę nie zadawać merytorycznych pytań.”

Radny P. Breś „Dobrze, to nie będę zadawał merytorycznych pytań. Natomiast bez analizy i bez jakiegokolwiek..., policzenia tego dobrze uważam, że nie powinniśmy tego głosować i chcemy zdjąć, chcemy prosić prezydenta, żeby zdjął lub przesłał do komisji i na następnej sesji możemy to procedować. Tak, jak pan prezydent powiedział – jeżeli przetarg został rozpoczęty, to dlaczego my teraz, przed złożeniem ofert mamy dawać firmom możliwość taką, że zapoznają się z cenami, czyli tyle, ile miasto będzie miało pieniędzy. No, ja nie przypominam sobie takiej sytuacji, żeby przetarg publiczny, gdzie cena najniższa gra rolę, my określamy teraz przed złożeniem ofert, że będziemy mieli 85 mln na śmieci. No to, jeżeli w mieście Lublin jest trzy firmy, które obsługują wywóz odpadami, no to jak one mają do tego podejść? No, proszę mi wytłumaczyć, jak to będzie wyglądać? Bo ja tego nie rozumiem po prostu. Wszystkie przetargi, które są ogłaszane, publiczne na wiele różnych rzeczy wyglądają tak, że cena minimalna jest najważniejsza, tak, za to, natomiast tutaj my określamy cenę i mamy ogłosić teraz wszem i wobec, że będziemy mieli na to 85 mln, a z niedoszacowaniem, jeżeli byśmy policzyli ilość mieszkańców, która jest niedoszacowana, no to się okazuje, że to jest ponad 90 mln, więc proszę mi powiedzieć, jak to zrobić. Dlatego, jeszcze raz, jestem za zdjęciem tego punktu, za przedstawieniem radnym analizy stanu gospodarki odpadami, która ma się pojawić jutro i dopiero wtedy możemy rzetelnie sięgnąć do tego. I przestańcie państwo, że tak powiem, sięgać do kieszeni mieszkańców i podnosić ceny śmieci o 100 procent. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Chciałbym, żeby pan radny nie manipulował opinią publiczną i nie mówił „chcecie podnieść ceny wody”. Przypominam, że Rada Miasta nie zatwierdza cen wody od ładnych kilku lat, a zatwierdza to Przedsiębiorstwo Wody Polskie. Bardzo proszę, pan prezydent Szymczyk, potem pan... - (**Radny P. Breś** „Ale panie przewodniczący...”; **Zast. Prez. A. Szymczyk** „Muszę się odnieść, panie radny...”; **Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, kto ustala ceny wody?”).”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ale panie radny, jak pan...” – (**Radny P. Breś** – wypowiedź nieczytelna, jednocześnie z Zast. Prez. A. Szymczykiem) – To niech pan spojrzy, ja tylko się odniosę...”

Przew. RM J. Pakuła „Kilka lat temu Rada Miasta, a w tej chwili Wody Polskie. Panie radny, pan doskonale o tym wie. Proszę nie manipulować ludźmi.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jak pan radny chce naprawdę interesować się cenami wody, to proszę odesłać, kiedy była ostatnia podwyżka. Ja przypomnę, że minimalne wynagrodzenie wzrosło dosyć dynamicznie, ale pan o tym nie mówi. Natomiast, jeżeli mówimy o kwestiach ilości mieszkańców, w ewidencjach mówimy... to taki dam przykład tylko, i te osoby nie mogą być w systemie ujęte, ale w tych ewidencjach, o których państwo mówicie, są. W akademikach mieszka około 10 tys. osób, w bursach 1300, i tych osób nie ma, bo one są poza systemem, są inaczej rozliczane, więc nie mówmy o ewidencji, bo państwo manipulujecie tymi danymi. Państwo mówicie, że wzrośnie o 100 procent, to ja podam konkretny przykład. W zabudowie jednoosobowej, czy dla osób emerytów opłata obecnie była w jednorodzinnej 45 zł, będzie 28,8, więc nie jest tak, że wszędzie te stawki idą do góry i to zresztą państwo doskonale wiecie, jaki był system, jeżeli ktoś naprawdę to czytał, jaki był system, jeżeli chodzi o kwoty szacowane w poprzednich latach, a jaki jest teraz i jaki jest wzrost tych opłat.

Co do tych kwestii, o których pan radny tak pięknie mówi – analiza ta będzie przygotowana, z drugiej strony na Komisji ta uchwała była. Można było zadawać pytania i wszystkie te kwestie ilościowe były omawiane, i o poziomach recyklingu mówiliśmy... - (**Radny P. Breś** „Ale, panie prezydencie, nie było analizy, przedstawiliście państwo... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Zast. Prez. A. Szymczykiem).”; **Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ale ta analiza nie jest nawet państwu przedstawiana, mamy ją obowiązek umieścić na BIP-ie i umieścimy w terminie, natomiast te wszystkie dane, o które pan pyta... - (**Radny P. Breś** „Na jakiej podstawie macie państwo, na jakiej podstawie głosujemy dzisiaj tę uchwałę?”).”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ale może pan przestać? Pan już miał szansę, żeby się wypowiedzieć.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Przygotowaliśmy taki projekt i uważamy, że trzeba dokonać korekty, bo z tego, co uzasadnialiśmy – i pismo prokuratury, i postępowanie, zarzucenie nam niewłaściwej metody przyjętej w tym systemie, który mamy. I z drugiej strony cały czas przypominam, że śmiecie same z niczego się nie biorą, tylko produkują je mieszkańcy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję, panie przewodniczący, ja w trybie przeciw wnioskowi. Miałem nie zabierać głosu, ale poziom odrealnienia wypowiedzi moich przedmówców i luźnego stosunku do faktów... – (**Radny P. Gawryszczak** „Dziękuję bardzo, panie radny, dziękuję.”) - ...no, zmusił mnie do tego, żeby jednak zabrać głos. Bardzo proszę, panie radny. Więc, po pierwsze, fakt pierwszy, chyba że panowie tego nie dostrzegacie – otóż, prokuratura wystąpiła do Rady Miasta stwierdzając jednoznacznie, że system obowiązujący jest niezgodny z ustawą i prokuratura może wystąpić do sądu administracyjnego o uchylenie ustawy, i to jest fakt. Więc tu nikt się nie zasłania prokuraturą, to jest na piśmie. To po pierwsze. Po drugie – kwestia, to już pan prezydent powiedział, tych... podwyżka 100 procent. No, podstawowe zasady matematyki wskazują, że, no, nie ma podwyżki 100 procent, chyba ktoś,, dla mieszkańców, bo to tak zostało sformułowane, chyba że mi ktoś zasadę matematyczną przedstawi, że podwyższamy o 100 procent, to się wtedy zgodzę... - (**Radny P. Breś** „Ja panu przedstawię, panie radny, przedstawię w tym punkcie...” – Tak, 100 procent dla mieszkańców, no, proszę mi to wyliczyć. – (**Radny P. Breś** „Dobrze, dobrze, wyliczę.”) – Gratuluję przygotowania matematycznego.

Rzecz kolejna – otóż, no, jesteśmy w tym momencie, w którym za chwilę kończą się te umowy, tak? Czyli kwestia odpowiedzialności naszej, jako organu..., pana prezydenta, jako organu wykonawczego, a nas, jako organu uchwałodawczego, bo z dniem 30 czerwca kończą się umowy i jakby ten system jakby się kończy i jest kwestia tego, w jakim trybie będzie, będą rozliczane kolejne umowy. To *à propos*, dlaczego moment podejmowania tej decyzji w tym czasie – no bo przychodzi czas i trzeba podjąć po prostu decyzję, po to jesteśmy przez mieszkańców powołani, żebyśmy takie decyzje podejmowali.

Kwestia kolejna – no, sądziłem, że to w punkcie merytorycznym będziemy rozmawiać, ale skoro temat się pojawił, no to też się odniosę. No, jest zaproponowana analiza 280 tys. mieszkańców i proszę mi wskazać bazę danych, która wskazuje, że zamieszkałych na terenie Lublina jest określona liczba osób i jest to baza weryfikowalna, czyli możemy przypisać „Zetowskiego”, „Iksińskiego” do danej nieruchomości. Przypominam, że ustawa mówi o osobach zamieszkałych, a nie zameldowanych, bo ktoś jest zameldowany w Lublinie, a może równie dobrze mieszkać obecnie w Stanach Zjednoczonych, w Wielkiej Brytanii, Niemczech i tak dalej, i tak dalej...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący, ja naprawdę nie chcę przeszkadzać, ale w tej chwili nie rozmawiamy merytorycznie o samym punkcie. Jest nadzieja, że będziemy o nim rozmawiać. W tej chwili pan ma uzasadnić, dlaczego pan jest przeciwko zdjęciu tego punktu.”

Radny D. Sadowski „Tak, już zmierzam ku końcowi, panie przewodniczący, ale jak pan dopuścił, żeby koledzy radni rozwinęli skrzydła w takim zakresie, no to ja się odnoszę do tych tylko wypowiedzianych słów, które zostały wcześniej powiedziane. Więc stąd bazę danych zamieszkałych i osób, które są zobowiązane zgodnie z ustawą do wnoszenia opłaty tzw. śmieciowej poznamy, jak wpłyną

deklaracje i wtedy będzie to punkt odniesienia do ustalenia liczby zobowiązanych do płacenia tejże opłaty, ale tej bazy nie zbudujemy, jeżeli nie zbierzemy deklaracji. Także ja będę głosował przeciwko wnioskowi. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby w trybie głosu przeciw zdjęciu? Nie widzę. Pan prezydent jeszcze chciałby zabrać głos? Też nie. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu. Przypominam, głosujemy wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na druku nr 1090-1 dotyczący gospodarki odpadami. Kto z państwa jest „za” zdjęciem z porządku obrad, kto jest „przeciwko”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan Ławniczak jest proszony o oddanie głosu. Bardzo proszę o wyniki. Drodzy państwo, tabela przed państwem, sprawdzamy wyniki. 12 głosów „za” zdjęciem, 18 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że propozycja pana Piotra Gawryszczaka nie uzyskała wymaganej większości.

I kolejna propozycja – jest to zdjęcie wzoru deklaracji z porządku obrad, bezpośredni związek z poprzednim...

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący... Panie przewodniczący... Przepraszam, panie przewodniczący... Nie, nie, to jakby to jest uzależnione od tego pierwszego, więc... - **(Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, proszę do protokołu, Zbigniew Ławniczak...”).

Przew. RM J. Pakuła „Ale niech pan nie przeszkadza, panie radny, no, pański kolega klubowy mówi, a panu się właśnie przypomniało i musi pan w tej chwili krzyknąć, no, odrobinę kultury, naprawdę, ja nie wymagam dużo.”

Radny Z. Ławniczak „A ja nie krzyczę, tylko chciałem zgłosić do protokołu, jak głosowałem, to nie jest żadne krzyczenie.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, ten mój wniosek *à propos* zdjęcia tej uchwały o deklaracji nie ma sensu, jeśli będziemy głosowali w sprawie stawek, więc ja go wycofuję, bo on...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo, jasne, jest to oczywiste. Kolejny wniosek – jest to wniosek pani przewodniczącej...”

Radny D. Sadowski „To może pan przewodniczący pozwoli radnemu Ławniczakowi stwierdzić, jak chciał głosować, bo wydaje się, że nie oddał głosu w trybie stacjonarnym.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Chciałem bardzo serdecznie podziękować panu radnemu Sadowskiemu za tę wypowiedź. Tak, chciałem zagłosować, żeby zdjąć

z porządku obrad wniosek pana prezydenta. Dziękuję bardzo. I wcale nie krzychałem, panie przewodniczący. Spokój, spokój, jeszcze raz spokój.”

Przew. RM J. Pakuła „Ależ oczywiście, że spokój, tylko robił to pan dokładnie w trakcie wypowiedzi przewodniczącego pańskiego Klubu Piotra Gawryszczaka. Czy naprawdę nie można powiedzieć, zacząć mówić, aż człowiek skończy zdanie? Trzeba w trakcie?”

Radny Z. Ławniczak „Szanowny panie...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, odrobinę kultury, naprawdę, ja nic więcej nie chcę.”

Radny Z. Ławniczak „Pan się troszeczkę wyluzuje, niech pan idzie sobie zapali na spokojnie. Z opóźnieniem przechodzą... Pan rozumie to, że z opóźnieniem...”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak „Panie radny, po co dyskutować w tym momencie? Pan przewodniczący zwrócił uwagę. No, Zbyszek, no.”

Radny Z. Ławniczak „Chciałem... Ale, no, ludzie, z opóźnieniem przychodzi fonia, to jest, mamy on-line system, to nie jest tak, że siedzimy na sali. Dziękuję uprzejmie. I bez emocji, panie Pakuła, dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny wniosek – jest to wniosek o przyjęcie stanowiska, nie wiem... Proszę? Tak jest – o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska przygotowanego przez Klub Radnych, tak mogę powiedzieć, Prezydenta Krzysztofa Żuka. Nie wiem, czy w tej chwili już dotarła? Tak? Mają państwo?”

Radna A. Ryfka „Tak, informacja jest w aktówce, załączona przez Sebastiana Bielaszewskiego.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, informacja pisemna jest w aktówce, możecie państwo na to spojrzeć, a panią Annę Ryfkę proszę o przedstawienie tej propozycji i uzasadnienie potrzeby przyjęcia.”

Radna A. Ryfka „Jasne. Dziękuję serdecznie. Propozycja dotycząca stanowiska Rady Miasta w sprawie konieczności podjęcia przez Rząd RP pilnych działań legislacyjnych dotyczących Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta celem obniżenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Treść tego stanowiska otrzymaliście państwo już w aktówce, Sebastian Bielaszewski załączył to państwu. Ja natomiast pozwolę sobie krótko zreferować, jeżeli chodzi o zawartość treści.

W związku z lawinowo rosnącymi kosztami gospodarki odpadami komunalnymi i brakiem jakichkolwiek prognoz zapowiadających poprawę sytuacji w tym sektorze, apelujemy do Rządu RP o wsparcie samorządów i pilne podjęcie

działań legislacyjnych, które spowodują zmniejszenie tak drastycznych obciążeń finansowych dla mieszkańców.

Zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem krajowym w obszarze gospodarki odpadami, Miasto Lublin wprowadziło terminowo wymagane przepisami rozwiązania w zakresie selektywnej zbiórki odpadów, jak i recyklingu, edukując mieszkańców i przekonując ich o celowości tych działań. Zaangażowanie mieszkańców Lublina, mimo niedogodności związanych z koniecznością segregacji wielu frakcji odpadów jest ogromne, o czym świadczą wysokie osiągnięte poziomy recyklingu, np. w roku 2020 poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła dla Lublina wynosił 85,12% przy wymaganym poziomie 50%.

Podkreślamy także, że zapowiadane przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska zmiany legislacyjne dotyczące rezygnacji z zasady samobilansowania się systemu gospodarki odpadami, absolutnie nie rozwiązują problemu i nie zmniejszają kosztów systemu, a są jedynie przerzuceniem odpowiedzialności na gminę, co w konsekwencji obciąży Mieszkańców Lublina i inne wspólnoty samorządowe.

*W związku z tym, że Unia Europejska zobligowała Polskę do wprowadzenia Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta apelujemy do Rządu RP o pilne działania legislacyjne dotyczące określenia zasad finansowania systemu gospodarowania odpadami, wypracowane wspólnie z samorządami. **Dziś podmioty wytwarzające produkty w opakowaniach, z których powstają odpady, nie ponoszą żadnych kosztów ich zagospodarowania, są zaś nimi obciążani mieszkańcy polskich miast, miasteczek i wsi.***

Takiego systemu nie można nazwać sprawiedliwym, dlatego apelujemy o jak najszybszą jego zmianę i wprowadzenie skutecznych rozwiązań prawnych, zbieżnych z tymi już stosowanymi w innych krajach UE.

Dzięki wprowadzeniu mechanizmu zasilenia gminnych systemów gospodarki odpadami ze środków pozyskanych w ramach instrumentu Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta zyskamy podwójnie: zmniejszając ilość wytwarzanych odpadów oraz pomniejszając koszty gospodarowania odpadami, co powinno przełożyć się bezpośrednio na spadek wysokości ciągle rosnących opłat ponoszonych przez naszych mieszkańców.

Wydaje mi się, że treść tego stanowiska spełnia wymagania wszystkich przedmówców, którzy bardzo mocno akcentowali troszkę o kieszeni mieszkańców, troskę o dobro mieszkańców, a jednocześnie pokazywali wszyscy zaangażowanie, jak ważna jest kwestia gospodarowania odpadami. Dlatego też bardzo proszę państwa radnych o wprowadzenie tego stanowiska, bo wydaje się, że obszar ten wymaga naszego zaangażowania i naszej dyskusji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ktoś z państwa radnych w trybie dwa „za”, dwa „przeciw”?”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę, Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, ja chciałbym wypowiedzieć się w trybie głosu „za” i chciałbym poprosić, żeby ten punkt był na przykład podobnie jak stanowisko w sprawie Białorusi gdzieś w okolicach tego stanowiska, ewentualnie, nie wcześniej, żeby ewentualnie kto będzie chciał, żeby się, jeśli będzie taka możliwość, żeby się mógł wpisać na listę wnioskodawców, jeśli jest taka możliwość. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę i tutaj troszkę chciałem się pochwalić, to później rozszerzę, a teraz tylko chciałbym dodać, że w Lublinie pierwszą selektywną zbiórkę odpadów zorganizowaliśmy jako Rada Dzielnicy Dziesiąta, w dzielnicy Dziesiąta razem z panem Janem, w tym momencie nazwisko mi umknęło, przedsiębiorcą naszym lubelskim z Dziesiątej, który właśnie przygotował wspólnie z Radą Dzielnicy i z Obserwatorem Dzielnicowym, którego jestem wydawcą, taką akcję już w 1997 roku. W następnym roku jeszcze pan prezydent Bryłowski wydatkował około 100 tys. ówczesnych złotych na akcję promocyjną związaną z selektywną zbiórką odpadów i rzeczywiście te 80%, do których doszliśmy, dzisiaj i tak rzeczywiście to wygląda, że w odpadach najwięcej jest papieru, folii, złomu i szkła, czyli tego, co można recyklingować, to mam taką malutką satysfakcję, że ta moja malutka cegiełka z panem Janem Grzywaczewskim, tak się nazywa ten przedsiębiorca i z nieżyjącym już Sławkiem Albinakiem, przewodniczącym Zarządu ówczesnej Rady Dzielnicy, udało nam się to przeprowadzić i prowadziliśmy cały czas kilka miesięcy bez żadnego wsparcia ze strony miasta, bez niczego, to było działanie przedsiębiorcy, działanie gazety, która o tym informowała mieszkańców, nieodpłatnie oczywiście, i nasze działania promujące. Dopiero później, tak jak mówię, miasto się do tego włączyło i miasto przygotowywało taki recykling. To oczywiście już tyle lat i do dzisiaj doszliśmy do tego, że jest taka sytuacja, jaka jest, no i uważam, że tak merytorycznie, takie bez jętrzenia, bez politycznych wycieczek stanowisko ja jestem osobiście bardzo skłonny przyjąć i poprzeć takie stanowisko. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. To było w trybie głosu „za”. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Breś „Piotr Breś. Można, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Ja w trybie głosu „przeciw” temu stanowisku, dlatego że jeżeli chodzi o merytoryczne podejście, można by było dużo tam pozmieniać, natomiast to stanowisko jakby odnosi się *stricte* do uchwały, którą dzisiaj będziemy podejmować i jasno z tego stanowiska wybrzmiewa, że tak naprawdę to nie Rada Miasta, to nie my decydujemy o tym, kto podnosi ceny śmieci w Lublinie, tylko tak naprawdę jest to wina rządu, że nie podjął odpowiedniej ustawy. Ale chciałbym też dopytać panią przewodniczącą Anię Ryfkę o te informacje, które w tym stanowisku zawarła, czyli o 80 procentach...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale w tej chwili może nie pytajmy, naprawdę, jesteśmy na etapie wprowadzenia, bądź niewprowadzenia do porządku obrad...”

Radny P. Breś „Ale panie przewodniczący, to jest punkt, nad którym się zastanawiamy, jak głosować, więc chciałbym dopytać, skąd ma informację o 80 procentach recyklingu, jeżeli chodzi o 2020 rok? Bo my nie mamy takiej informacji, ja rozumiem, że pani przewodnicząca miała dostęp do analizy stanu gospodarki odpadami za 2020. Czy tak, czy nie? Proszę odpowiedzieć.”

Radny Zbigniew Targoński „Nie ma dyskusji teraz.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan skończył swoją wypowiedź? Panie radny. Panie radny Piotrze Breś, czy pan skończył swoją wypowiedź?”

Radny P. Breś „Tak, skończyłem i proszę o odpowiedź panią przewodniczącą, żebyśmy wiedzieli, jak głosować.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Pan radny Robert Derewenda, bardzo proszę, proszę określić, w jakim trybie pan mówi.”

Radny Robert Derewenda „Ja w trybie „za” chciałbym.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę bardzo.”

Radny R. Derewenda „Chciałbym dodać tutaj, w tym stanowisku innych adresatów, bo zastanawiam się, że tu jest tylko jeden adresat, jeśli chodzi o inicjatywę ustawodawczą w Polsce, natomiast taką inicjatywę ustawodawczą ma również na przykład Sejm i właściwie on, jako główny, sprawuje takie działania, no bo rząd to przede wszystkim władza wykonawcza, więc tutaj nie wiem, dlaczego pojawił się tylko jeden adresat, więc należałoby konsekwentnie rozszerzyć na pozostałych adresatów, aby takie procedowanie rozpoczął również Sejm, aby takie procedowanie rozpoczął również Senat, można zwrócić się również do pana prezydenta. To nie tylko do rządu należy inicjatywa ustawodawcza, więc wydaje mi się to trzeba szerzej potraktować, prawda, żeby rzeczywiście się tym odpowiednio zainteresować. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny Z. Drozd „Tak, ja w trybie „przeciw”.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Zdzisław Drozd. Mieliśmy dwa głosy „za” i dwa będą „przeciw”.”

Radny Z. Drozd „Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem to stanowisko, ale tam wynika, tak jak zrozumiałem, że koszty opakowań trzeba będzie najlepiej przerzucić na producentów tych opakowań, ale tak patrzę kompleksowo, to wydaje mi się, że to niewiele zmieni, dlatego że oczywiście te koszty opakowań, jeśli będą w jakiś sposób przerzucone na producentów, to zmieni się cena produktów, ale te opakowania dalej będą po prostu, jeżeli ktoś kupi telewizor i będzie

miał na to opakowanie, to dalej tę tekturę wyrzuci, i to tylko powoduje, że mieszkańcy będą podwójnie obciążeni. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Mieliśmy dwa głosy „za”, dwa „przeciw”. Czy pan prezydent chciałby w tej kwestii się wypowiedzieć? Nie słyszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja może bym się tylko odniósł do...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Trochę może wyjaśnię. Po pierwsze – jeżeli chodzi o te poziomy recyklingu, to były omawiane te kwestie na Komisji i te dane były podawane. To po pierwsze.

Po drugie, jeżeli chodzi o tę opłatę, Rozszerzoną Odpowiedzialność Producenta, to co pan radny Drozd powiedział, to nie jest taka intencja. Oczywiście, że opakowania, jeżeli będziemy kupować, no to one będą produkowane i będą oddawane, natomiast chodzi o to, żeby w tym systemie partycypował producent opakowań. W tej chwili, nawet patrząc..., a nie wszystko jest... jest wszystko spychane tak naprawdę na mieszkańca, który kupi to opakowanie, odda i musi za to zapłacić. I te strumienie odpadów tam cały czas rosną. Patrzymy nawet, to co się dzieje w dobie pandemii, gdzie ten handel w formie e-commerce bardzo dynamicznie rośnie i ta opakowaniówka jest naprawdę niesamowita, jest dynamika wzrostu strumieni odpadów w tym zakresie. I o to chodzi, żeby producent zasilał też ten system odpadowy, bo w tej chwili wszystko de facto sprowadza się do mieszkańca, i o to chodzi o w tym systemie, a nie o jakieś podwójne płacenie; no, chyba że faktycznie, bo takie zakusy były i w zakresie zmiany ustawy, nie wiem, te pieniądze z opłaty rozszerzonej producentów przejmie, nie wiem, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, no to wtedy faktycznie można mówić o podwójnym jakimś tam sposobie płacenia, natomiast wszystkich korporacji samorządowych intencją było to, żeby te pieniądze wracały do tych systemów gminnych. To tak gwoli wyjaśnienia. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Przypominam, że głosujemy „za” lub „przeciw” wprowadzeniu stanowiska proponowanego przez panią przewodniczącą Annę Ryfkę. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. Tabela przed państwem, bardzo proszę, patrzemy na wyniki głosowania. Nie słyszę zastrzeżeń z państwa strony. 24 głosy „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujące”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Proponuję, zgodnie zresztą z państwa sugestiami, aby to był punkt 11.13., czyli po obydwu projektach uchwał dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Nie słyszę sprzeciwu.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

W dniu 1 kwietnia br. Wojewoda Lubelski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające częściową nieważność uchwały nr 839/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek oraz przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami na terenie miasta Lublin. Z uzasadnieniem decyzji organu nadzoru mogą Państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

W dniu 6 kwietnia br. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie przedłożyło uchwałę nr 69/2021 z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie umorzenia postępowania nadzorczego wobec części uchwały nr 848/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie uchwalenia zasad i trybu udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Lublin w ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji. Z treścią uchwały mogą Państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

Pismami z dnia 15, 20 i 27 kwietnia br. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego przedłożył informacje o udzieleniu następujących dotacji, w ramach budżetu na 2021 rok: Parafii Rzymskokatolickiej pw. Nawrócenia św. Pawła w Lublinie udzielono dotacji w wysokości 80 000,00 zł, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. *Lublin, kościół pw. Nawrócenia św. Pawła (1459 r.): prace restauratorskie i konserwatorskie ołtarza głównego i obrazu pt. "św. Antoniego" - III etap*; Kościołowi Rektoralnemu pw. Wniebowzięcia NMP Zwycięskiej w Lublinie udzielono dotacji w wysokości 130 000,00 zł, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. *Lublin, kościół pw. Wniebowzięcia NMP Zwycięskiej – wotum króla W. Jagiełły za zwycięstwo w Bitwie pod Grunwaldem (1412-1426): konserwacja obrazów i drewnianego zabytkowego wyposażenia (II ćw. XVII w., pocz. XX w.) – etap II*; Kościołowi Rektoralnemu pw. Wniebowzięcia NMP Zwycięskiej w Lublinie udzielono dotacji w wysokości 130 000,00 zł, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. *Lublin, kościół pw. Wniebowzięcia NMP Zwycięskiej – wotum króla W. Jagiełły za zwycięstwo w Bitwie pod Grunwaldem: prace konserwatorskie ołtarza głównego (1903 r.) wraz z obrazem św. Brygidy (XV w.)*; Kościołowi Rektoralnemu pw. Św. Ducha w Lublinie udzielono dotacji w wysokości 140 000,00 zł, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. *Lublin, kościół pw. Świętego Ducha (1419 r.): konserwacja i restauracja dekoracji sztukatorskiej i wystroju malarskiego prezbiterium – etap I*.

Przypominam, że w dniu jutrzejszym upływa termin na złożenie oświadczenia majątkowego. Zwracam uwagę, że niezłożenie oświadczenia majątkowego mimo upływu dodatkowego terminu, o którym mowa w art. 24h ust. 5a powoduje wygaśnięcie mandatu radnego. Oświadczenia należy składać na moje ręce w dwóch oryginalnych egzemplarzach wraz z kopią (również w 2 egzemplarzach) zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą, w zaklejonej kopercie oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „oświadczenie majątkowe”, w terminie do 30 kwietnia 2021 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. Oświadczenia majątkowe mogą Państwo również przysłać listem poleconym (decydująca będzie data stempla pocztowego).

Na koniec chciałbym Państwu Radnym przypomnieć, że w przypadku składania zbiorowych interpelacji, pod interpelacją powinny podpisać się wszystkie osoby, które w treści zostały wymienione jako jej autorzy. Niepodpisani radni nie będą traktowani jak autorzy złożonej interpelacji.

Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Zatwierdzenie...”

Radny Piotr Popiel „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Radny P. Popiel „Przepraszam, Piotr Popiel, uwaga taka techniczna, zapytanie: czy planowana jest w dniu dzisiejszym przerwa? Nie chodzi o jakieś takie przyziemne kwestie. Jeśli byłaby to..., jeśli nie byłoby takiej możliwości, to wystąpimy o przerwę dla Klubu Radnych PiS. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Myślę, że dzisiejsza sesja zajmie nam sporo czasu, do popołudnia, dlatego planuję przerwę na godzinę 14.00, godzinną przerwę na godzinę 14.00.”

Radny P. Popiel „Dziękuję za informację.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, mogę? Pytanie. Leszek Daniewski.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słucham.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Chciałbym poprosić pana przewodniczącego, żeby uniknąć sytuacji takiej, że ktoś nie złoży, czy można by było, Biuro mogłoby sprawdzić, kto jeszcze nie oddał i przypomnieć indywidualnie osobom, które nie oddały? Czy to jest możliwe? Być może ktoś zapomniał.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, sprawdzimy to i oczywiście nie tu, tylko zadzwonimy, przypominając...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Indywidualnie, tak, bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Wykonamy, tak, tak, oczywiście.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXVII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – Zatwierdzenie protokołu XXVII sesji Rady Miasta.

Szanowni państwo, protokół XXVII sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od 16 kwietnia 2021 roku. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do protokołu XXVII sesji? Nie słyszę zastrzeżeń ze strony państwa radnych. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” tym, żeby ten protokół zatwierdzić, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. Nie słyszę zastrzeżeń ze strony państwa radnych. Informuję zatem – 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” – stwierdzam, że wskazaną przed chwilą większością głosów Rada Miasta zatwierdziła protokół XXVII sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – Informacja o działalności Prezydenta między sesjami. Teraz bardzo proszę prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – warto wspomnieć, że podpisaliśmy umowę z Zarządem Województwa, czyli z panem Marszałkiem Województwa Jarosławem Stawiarским o dofinansowaniu ze strony Województwa Lubelskiego ze środków funduszy europejskich budowy dworca metropolitalnego. Ta kwota oznacza w tej chwili pełne dofinansowanie z funduszy europejskich tego zadania, nie oznacza natomiast, że oczywiście w tym zadaniu nie będziemy mieli potrzeby dołożenia znacznej części własnych środków. Przypominam, że obecnie fundusze europejskie to niecałe 180 mln, a całość zadania to jest około 300 mln zł, a zatem mamy tutaj dużą część kosztów niekwalifikowanych, które nie mogły być pokryte z funduszy europejskich. Jest to największe zadanie i bardzo trudne w sensie finansowym i oczywiście również sztuki budowlanej zadanie.

Kwestia kolejna, to oczywiście wspólne posiedzenie, kilka posiedzeń Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu i Zarządu Związku Miast Polskich i Unii Metropolii Polskich poświęcone KPO. Fundusz Odbudowy budzi duże emocje wśród samorządów, w związku z licznymi praktycznie dyskusjami, które prowadziliśmy zwłaszcza z ministrem Budą, ale tak samo i z premierem w trakcie wideokonferencji, uzgodniliśmy zmiany, które minister Buda wskazał w swoim piśmie, a dzisiaj dopiero otrzymaliśmy ostateczny projekt KPO, który jest właśnie czytany, który dzisiaj mamy również zaopiniować na Komisji Wspólnej, więc pokazuję państwu, w jakim tempie ta praca jest wykonywana i mówiąc szczerze, trudno zebrać wszystkie uwagi przy takim opóźnionym trybie konsultacji, ale nie zmienia to stanu rzeczy, że mamy wpisane zmiany w piśmie ministra, sprawdzamy w tej chwili, czy to będzie, jeśli tak, to możemy uznać ten kształt KPO jako satysfakcjonujący, ale będę mógł państwu o tym powiedzieć dopiero po dzisiejszej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, ponieważ część postulatów

musi być tam również rozpisana na działania rządu w najbliższych miesiącach, między innymi dotyczy to powołania Komitetu Monitorującego, który jest nam obiecany dla przedstawicieli samorządów i NGO.

To, co jest również istotne – ruszyła VIII edycja Budżetu Obywatelskiego. Tutaj mieszkańcy mają czas na zgłaszanie swoich pomysłów do 7 maja. 9 kwietnia ogłoszono przetarg na rozbudowę budynków Zespołu Szkół nr 12 przy Sławinkowskiej. To, co również jest istotne – podobnie ta inwestycja będzie realizowana na Felinie, czyli te dwie szkoły rozbudowywane, a właściwie można powiedzieć budujemy drugie szkoły, w ramach wieloletniej prognozy środki są zabezpieczone w części, oczywiście one będą pochodzić z emisji obligacji, czyli z długu.

15 kwietnia została powołana Rada Innowacyjnego Rozwoju Społeczno-Gospodarczego z udziałem przedstawicieli naszych uczelni, ale również i biznesu. Warto przyjąć do wiadomości ten fakt, bo rozpoczynamy wraz z nową strategią ściślejszą współpracę z naszym środowiskiem akademickim i między innymi wymiarem tego, takim na razie pierwszym, to jest ta umowa miasta Lublin, MPWiK, UMCS-u i firmy NEXBIO, umowa dotycząca współpracy badawczo-rozwojowej, m.in. związana z monitoringiem biologiczno-chemicznym lubelskich ścieków pod kątem obecności w nich wirusa Sars-CoV2, to jest zresztą wyjście naprzeciw oczekiwaniom Komisji Europejskiej, która chce od jesieni taki system w poszczególnych państwach wdrożyć.

Jeśli chodzi o świat, to warto jeszcze wspomnieć naszą obecność w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Vetterów. Kończy się już remont, remont trudny, bo w całości szkoła jest zabytkiem i tutaj te koszty z tego powodu są dużo, dużo większe, mamy na to małe dofinansowanie ze środków europejskich, więc większa część tego remontu jest finansowana z długu, o czym przypominam w kontekście dyskusji nad budżetem tegorocznym.

Odbyłem również spotkanie z nowym prezydentem miasta partnerskiego Równe. Pan Aleksander Tretyak jest ciekawą osobą, będzie praktycznie reprezentował społeczność Równego w naszych projektach i ta rozmowa dała możliwość zdefiniowania nowych obszarów współpracy ponad to, co w tej chwili miało miejsce.

I wspomnę jeszcze o udziale w Lubelskim Forum Gospodarczym. Odbyło się to też pod patronatem Prezydenta Miasta, w którym brał udział Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Rozwoju pan Jarosław Gowin. Forum ciekawe, interesujące i wydaje się, że inicjuje znowuż kolejną taką falę dobrej współpracy z biznesem w kontekście oczywiście zdefiniowania strategicznych celów, ale też i pewnych dyskusji co do innowacyjnego rozwoju Lublina i regiony. Mamy nadzieję, że będzie ta dyskusja kontynuowana i w tym roku i w kolejnych latach z udziałem również oczywiście Samorządu Województwa, gdzie przyjęta strategia daje możliwość przygotowania już kontraktu regionalnego i znalezienia narzędzi do finansowania licznych projektów.

Z mojej strony tyle. Poprosiłbym pana prezydenta Artura Szymczyka, a potem kolejnych wiceprezydentów o informacje. Dziękuję.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dalszy ciąg - nasze zadanie inwestycyjne, które kontynuujemy – oczywiście trwają prace przy budowie sali gimnastycznej przy I Liceum Ogólnokształcącym im. Staszica, mamy nadzieję, że w miesiącu maju

stan surowy bez dachu powinien być już wykonany i to już będzie widoczna ta inwestycja.

O budowie szkoły, rozbudowie na Sławinku szef, pan prezydent powiedział. Natomiast kontynuujemy termomodernizację w Szkole Podstawowej nr 18, 20, w Zespole Szkół Budowlanych, Szkoła Podstawowa nr 6, również Zespół Szkół Kolejowych, gdzie termomodernizacji podlega szkoła, jak i budynek bursy przy ul. Zemborzyckiej 82. Również realizujemy zadania: rozbudowa obiektu szatniowego przy ul. Magnoliowej – to jest w trakcie realizacji, został tam wprowadzony wykonawca na to zadanie.

Jeżeli chodzi o środki unijne, w ramach przebudowy strategicznego korytarza transportu zbiorowego, wraz z zakupem taboru w centralnej części obszaru LOF – tak się nazywa projekt – natomiast chodzi o przebudowę Al. Racławickich, Lipowej, Poniatowskiego. W ramach tego projektu jesteśmy w trakcie podpisywania zwiększenia dofinansowania na kwotę 9,9 mln zł. W ramach tego dofinansowania kupimy dodatkowo 7 sztuk autobusów elektrycznych. Łącznie w ramach tego zadania, tych autobusów będzie 12 sztuk. I to procedujemy, i dzięki temu wskaźniki, które były pierwotnie założone co do ilości pojazdów tego typu do tego zadania będą zrealizowane, czyli pewne ryzyka, które gdzieś tam się nam pojawiały, zostaną wyeliminowane.

W zakresie tych podstawowych zadań, tak jak pan prezydent powiedział, trwają prace na przebudowie lubelskiego dworca. Oczywiście zadanie jest duże, złożone i wymaga koordynacji w wielu branżach, natomiast wydaje się, że na dzień dzisiejszy tutaj, oczywiście pojawiają się pewne różne niespodzianki, bo ten teren rzeczywiście wymaga..., dosyć mocno był wcześniej eksploatowany i te odkrywki, które są wykonywane, wymagają pewnych na bieżąco ingerencji i interwencji poprzez inżyniera kontraktu, jak i nasze tutaj służby techniczne, natomiast prace są kontynuowane i wydaje nam się, że tutaj zagrożeń co do terminów nie powinno być. Chyba na tym etapie tyle. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Pani prezydent Monika Lipińska jest? Jest.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska „Jestem. Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jeśli chodzi o działania w obszarze społecznym, to konsekwentnie tutaj dominuje pandemia i wszystkie działania mające na celu ochronę i wsparcie osób potrzebujących, osób najsłabszych. To również działania w zakresie realizacji Narodowego Programu Szczepień, a w tym ostatnim okresie bardzo intensywne przygotowania z naszej strony do uruchomienia punktu szczepień powszechnych. Te prace związane z przygotowaniem tego punktu właściwie już, można powiedzieć zakończyliśmy, nasz lubelski punkt szczepień powszechnych zlokalizowany jest w hali Icemanii w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji przy Al. Zygmuntońskich. Za stronę medyczną w ramach porozumienia, jakie zawarliśmy, przedsięwzięcia odpowiada Wojskowy Szpital Kliniczny nasz lubelski. Właściwie cały punkt jest już przygotowany, jest w pełni wyposażony, dostosowany też do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, jest dobrze oznakowany, komunikacyjnie też przygotowany, jest zlokalizowany w pobliżu duży parking, więc właściwie jesteśmy już w pełni przygotowani. Planujemy od 7.00 do godziny 19.00 przez siedem w tygodniu; to pozwoli na zaszczepienie 720 osób dziennie, ponieważ

do szczepień przygotowanych jest 10 stanowisk. Wszystko jest w takim bardzo, no, znacie państwo tę lokalizację, więc jest to obiekt bardzo taki przestronny, dający gwarancję bezpieczeństwa, przestrzegania reżimu sanitarnego, w takim porządku i bezpieczeństwie pomagać nam będą i czuwać nad tym służby Wojsk Obrony Terytorialnej. Czekamy tak naprawdę na ostateczną decyzję Narodowego Funduszu Zdrowia, już takie kontrole, można powiedzieć wizytacje się odbyły, pozytywnie zakończone, natomiast czekamy na oficjalne decyzje. To pozwoli już na formalne włączenie punktu do bazy Narodowego Programu Szczepień i zapewni już możliwość uzyskania slotów do zapisywania osób chętnych na szczepienie. Przewidujemy, że osoby, mieszkańcy Lublina będą mogli zapisywać się internetowo, z wykorzystaniem Indywidualnego Konta Pacjenta, w rejestracji, za pomocą infolinii 989, a także telefonicznie, z wykorzystaniem uruchomionego telefonu, który będzie dedykowany właśnie do punktu szczepień w tej lokalizacji, ale uruchomiony zostanie po uruchomieniu punktu. Także osoby przychodzące do punktu szczepień bez wcześniejszej rejestracji, ok. 10%, przewidujemy, że też będą mogły być szczepione. Punkt ruszy z chwilą dostawy szczepionek, będziemy oczywiście państwa, wszystkich mieszkańców tutaj na bieżąco w tej kwestii informować.

Jeśli chodzi o szczepienia, to chcę państwu jeszcze powiedzieć, że na tę chwilę działa w naszym mieście 64, działają 64 punkty szczepień populacyjnych, też mamy 4 podmioty medyczne, które obsługują punkty mobilne w domu pacjenta i do tej pory ogółem jest zaszczepionych 171.329 mieszkańców naszego miasta, w tym pierwszą i drugą dawkę otrzymało prawie 50 tys. osób. Oczywiście my, jako Urząd Miasta, nadal obsługujemy naszą miejską infolinię informacyjną dotyczącą całego procesu szczepień i Narodowego Programu Szczepień, ale także tę, która przede wszystkim głównie służy pomocy w organizacji transportu osób mających trudności w samodzielnym przemieszczeniu się do punktu szczepień, czyli osobom z niepełnosprawnościami, czy osobom starszym, które wymagają pomocy. Ta usługa transportu jest cały czas na bieżąco dostępna, realizowana, około 500 osób do tej pory przewieźliśmy naszymi środkami transportu w ramach tej usługi.

Jeśli chodzi o pozostałe sprawy, ale jeszcze związane z profilaktyką i ochroną zdrowia, chcę państwu powiedzieć, że rozstrzygnęliśmy już pozytywnie konkurs na realizatorów naszego miejskiego programu szczepień przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego HPV – bardzo ważne szczepienie zabezpieczające przed nowotworami szyjki macicy, więc w tym momencie program będzie realizowany w naszym mieście w 33 podmiotach medycznych. Wszelkie informacje są dostępne na stronach internetowych, adresy tych punktów, także będziemy w stanie zaszczepić około 500 dziewczynek, koszty szczepienia w wysokości 400 tys. zł są w całości pokrywane na tę formę profilaktyki z budżetu miasta. Program będzie realizowany do grudnia, bądź do wyczerpania szczepionek wcześniej.

Rozpoczęliśmy także realizację nowego projektu, którego głównym celem są działania informacyjno-edukacyjne w zakresie profilaktyki i promocji zdrowia psychicznego dla uczniów szkół ponadpodstawowych w naszym mieście. Projekt będzie realizowany we współpracy z Fundacją Sempre a Frente na terenie 12 naszych szkół, bardzo ważny, zwłaszcza w dobie pandemii, izolacji, osamot-

nienia, program też wspierający, chroniący zdrowie psychiczne w formule zdalnej, ale także nakierowany na uczniów, ale i na rodziców, na nauczycieli. Na realizację tego projektu przeznaczona została kwota 230 tys. zł. Oczywiście też tu w ramach programu konsultujemy telefonicznie, mailowo dla tych odbiorców programu, także myślę, że ważny, oczekiwany program.

Mieszkańcy z niepełnosprawnościami to też grupa, która jest szczególnie chroniona przez nas, zwłaszcza teraz, w dobie pandemii, izolacji. Chcę powiedzieć, że do poniedziałku, do 25 kwietnia zawieszono były zajęcia stacjonarne w naszych Ośrodkach Wsparcia dla Osób z Niepełnosprawnościami, więc ta działalność była bardzo ograniczona, zajęcia i wsparcie tych osób było zdalne, telefoniczne, rzadkie, ale także jeśli tego sytuacja wymagała, w takich indywidualnych spotkaniach, natomiast od poniedziałku pomalutku sukcesywnie wznawiamy działalność ośrodków, oczywiście z pełnym reżimem sanitarnym, tak by osoby niepełnosprawne chronić.

W marcu rozpoczęliśmy także realizację kolejnej edycji programu Aktywny Samorząd, który jest finansowany ze środków PFRON, a o którego środki zawsze staramy się, ponieważ nam znakomicie uzupełniają te wszystkie działania, które są możliwe do realizacji w ramach tradycyjnych, standardowych usług i świadczeń finansowanych przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, m.in. na przykład tutaj można uzyskać pomoc finansową na kurs prawa jazdy kat. B, zakup wózka inwalidzkiego o napędzie elektrycznym, zakup komputera, specjalistycznego oprogramowania, czy też zapewnić dziecku opiekę na czas pracy zawodowej. Spectrum oddziaływań jest tutaj duże, więc zachęcamy do tego, by składać wnioski, by starać się o te formy wsparcia. Chcę powiedzieć, że łącznie środki, jakie udało nam się pozyskać w tym roku z PFRON-u i na indywidualną pomoc, i także na realizację właśnie tego programu Aktywny Samorząd, ale również projekty aktywizujące oczywiście osoby z niepełnosprawnościami, realizowane przez Miejski Urząd Pracy, to blisko 13 mln zł.

Też pozytywnie zostały ocenione nasze wnioski, które składaliśmy do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, czekamy obecnie na finalizowanie umów i przekazanie środków finansowych ponad 1 mln zł na realizację programu Asystent Osobisty Osoby Niepełnosprawnej, edycja 2021. To program, który już realizujemy kilka lat, rozpoczynaliśmy jako własny pilotażowo, z własnych środków, sprawdził się, znakomicie przyjmowany, wsparcie osób dorosłych z niepełnosprawnościami, ale także dzieci z niepełnosprawnością, więc kontynuujemy, czekamy na ten 1 mln zł.

Finalizujemy także umowę dotyczącą realizacji programu Opieka Wytchnieniowa, to też ogromnie ważna forma wsparcia, która pozytywnie została, wniosek przez nas złożony pozytywnie oceniony i także oczekujemy już na finalizowanie działań i środki finansowe z Ministerstwa Rodziny, i w tym roku mamy otrzymać kwotę ponad 2.150 tys. zł na ten cel.

Trwa obecnie procedura też otwartego konkursu ofert na realizację zadań w ramach naszego miejskiego programu wsparcia osób z niepełnosprawnościami. Tutaj są bardzo szerokie działania. Zachęcam wszystkie organizacje pozarządowe, podmioty wspierające do tego, aby jeszcze aplikować i włączać się we wspólne realizacje i pomoc osobom, mieszkańcom naszego miasta niepełnosprawnym.

Dodaliśmy nowe zadanie, które dotyczy organizacji dodatkowych zajęć edukacyjnych, terapeutycznych i opiekuńczych dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością w okresie wakacyjnym. To jest taka odpowiedź w oczekiwaniu na środowiska w związku z utrudnioną opieką nad dziećmi niepełnosprawnymi w okresie wolnym od nauki, więc tu takie nowe formy, nowe rozwiązania na wprost oczekiwaniom rodziców.

Też to jest bardzo ważna informacja, ponieważ jeszcze cały czas finalizujemy rekrutację uczestników, więc zachęcamy do kolejnego miejskiego ośrodka dedykowanego osobom właśnie z niepełnosprawnością, ale intelektualną. To jest Centrum Rozwoju Integracji Społecznej Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną, które jest utworzone przy dokładnie w sąsiedztwie Domu Pomocy Społecznej na Głowackiego. W tym momencie trwa rekrutacja dla 24 osób dorosłych z niepełnosprawnością intelektualną na pobyt całodobowy, może być pobyt okresowy, w związku z pogarszającym się stanem zdrowia, czy kiedy w ograniczonym stopniu osoby mogą liczyć na wsparcie najbliższych, którzy może też chorują, mają jakąś trudną sytuację, więc zapraszamy. Ponadto w skład Centrum wchodzi także duża część dzienna środowiskowa zajmująca całą jedną kondygnację nowo wybudowanego obiektu dla 26 osób w formie takiej aktywności dziennej, będą odbywały się różne, będą realizowane terapie w ramach Pracowni Kompetencji Społecznych, technik różnych, kultury sztuki, rehabilitacji, relaksacji, kulinarnej, więc te zajęcia które będą, które właściwie podtrzymują dotychczas zdobyte umiejętności uczestników, czy to w Środowiskowych Domach Samopomocy, czy w Warsztatach Terapii Zajęciowej, a z drugiej strony tak troszeczkę usamodzielniającej już do takiego samodzielnego, aktywnego życia. Wartość projektu rozbudowy i wyposażenia tego Centrum wynosiło prawie 8 mln zł.

Jeśli chodzi o rodziny z dziećmi, żłobki, przyjmujemy wnioski na nowy okres świadczenia Programu 500+, który rozpoczyna się 1 czerwca 2021 roku, dotychczas wpłynęło prawie 30 tys. wniosków, spodziewamy się około 36 tys., takie mamy szacunki.

Jeśli chodzi o żłobki, z opieki aktualnie korzystanie 800 dzieci, maluchów. Nie ma na razie sytuacji trudnych, jakichś ognisk zakażeń, więc nie mamy takich informacji, żeby coś złego się działo.

Oczywiście wsparcie rodzin i osób w kryzysie, z problemami, cały czas udzielamy pomocy psychologicznej, wsparcia takiego terapeutycznego, czy to telefonicznie, czy indywidualnie w ramach naszego Centrum Interwencji Kryzysowej. Jest bardzo duże zainteresowanie, jest ogromna potrzeba na te formy pomocy. Ja tylko powiem, że w okresie międzysesyjnym specjaliści CIK-u udzielili prawie 900 porad, w tym 700 teleporad, a w bezpośrednim kontakcie prawie 200 porad. To pokazuje, że mieszkańcy, osoby, rodziny borykają się z problemem też między innymi tego osamotnienia, izolacji, lęku, stresu związanego na pewno także z epidemią.

Centrum Interwencji Kryzysowej, poza poradnictwem oczywiście specjalistycznym, oferuje także pomoc w ramach mieszkań kryzysowych, mieszkań takich interwencyjnych, czy punktu interwencyjno-konsultacyjnego. Niedawno, dosłownie kilka tygodni temu, uruchomiliśmy miejsca interwencyjne przy nowym, wyremontowanym budynku przy ulicy Północnej, już przebywają tam dwie rodziny wymagające takiej pomocy interwencyjnej.

Jeśli chodzi o osoby bezdomne, oczywiście w dalszym ciągu działają dwa ośrodki buforowe, które oferują miejsca przejściowego schronienia i zapewniają bezpieczne warunki osobom bezdomnym, zanim trafią do innych form wsparcia. Planujemy przedłużyć też działanie tych ośrodków buforowych na okres maj-czerwiec. Nadal utrzymujemy całodobowe i ciągłe działanie, ogrzewanie, czyli noclegowni dla osób bezdomnych. W tym momencie mamy w dyspozycji 262 miejsca w placówkach zapewniających schronienie, to są schroniska, noclegownie, ogrzewalnie, a korzysta z nich aktualnie około 200 osób z problemem bezdomności, więc miejsca są. Oczywiście prowadzone są cały czas działania wspierające, aktywizujące, indywidualne programy wychodzenia z bezdomności. To jest szereg działań, jakimi obudowane są te formy oczywiście wsparcia noclegowego.

Jeśli chodzi o rynek pracy i wsparcie przedsiębiorców, w ramach Urzędu Pracy nadal, no, takim ważnym i głównym priorytetem działań jest wsparcie lubelskich pracodawców w ramach tarczy antykryzysowej. Do tej pory od początku wpłynęło prawie, już ponad 35 tys. wniosków, przyznano prawie 200 mln zł, w tym na tarcze branżowe 15 mln zł. Do dyspozycji środki jeszcze posiadamy. Oczywiście cały czas składane są wnioski, ale także Urząd Pracy prowadzi nabór wniosków na zorganizowanie usług, instrumentów rynku pracy, staży, jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej, bonów na zasilenie dofinansowania wynagrodzeń, zatrudnienie, skierowania bezrobotnego, czyli te wszystkie działania, które wynikają ze statutowych zadań Urzędu Pracy i są finansowane z Funduszu Pracy, więc na bieżąco te zadania są realizowane.

Otrzymaliśmy też zwiększenie środków unijnych na realizację projektu EFS – Aktywizacja Osób Bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej zarejestrowanych w Miejskim Urzędzie Pracy. Otrzymaliśmy prawie 2 mln zł dofinansowania do tego programu na najbliższy czas, głównie także z naciskiem na wsparcie tych osób w kontekście COVID-u, czyli dofinansowanie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, dofinansowanie kosztów wynagrodzeń.

Co jeszcze – w okresie międzysesyjnym został rozstrzygnięty konkurs Pracodawca Roku 2020. To inicjatywa tutaj nasza wspólna, pana prezydenta i Miejskiego Urzędu Pracy, której podstawowym celem jest honorowanie, promowanie takich godnych do naśladowania działań, akcji pracodawców, którzy wyróżniają się polityką personalną, opartą na..., otwartą na wsparcie osób bezrobotnych, osób poszukujących pracy, zagrożonych wykluczeniem społecznym, czyli jakby wchodzi w taką społeczną wrażliwość biznesu, są pomocni, jeśli chodzi o nasze działania aktywizujące. I w tym roku, decyzją Kapituły konkursu, zwycięzcami edycji w kategorii Mikroprzedsiębiorstwo, mała firma, została Wyższa Szkoła Nauk Społecznych z siedzibą w Lublinie, natomiast w kategorii Średnia, duża firma Społem Lubelska Spółdzielnia Spożywców w Lublinie. Mieliśmy okazję z panem prezydentem spotkać się z laureatami i osobiście im podziękować.

Także obchodziliśmy jubileusz 10-lecia Partnerstwa Publiczno-Społecznego, które jest utworzone, zostało utworzone 10 lat temu przy Miejskim Urzędzie Pracy. To ogromnie ważny podmiot, bym powiedziała, partner naszych różnych lokalnych inicjatyw i działań związanych z aktywizacją osób bezrobotnych. Na dziś Partnerstwo liczy 55 członków. To są przedstawiciele zarówno organizacji społecznych, instytucji publicznych, ale także przedsiębiorców i szkół

i uczelni wyższych. I wszyscy razem poszukujemy różnych rozwiązań i tworzymy różne działania do tego, by jak najskuteczniej pomagać osobom zagrożonym wykluczeniu społecznemu, w ich aktywizacji, w ich pełnym uczestnictwie w życiu społecznym, zawodowym. Przez te lata pozyskiwaliśmy także środki zewnętrzne, tworzyliśmy bardzo ciekawe lokalne inicjatywy; ponad 13 mln udało nam się także pozyskać środków z zewnątrz.

I na koniec, drodzy państwo, zostawiłam to, co dotyczy osób starszych, seniorów, domów pomocy społecznej – w domach pomocy społecznej na dzień dzisiejszy przebywa 471 mieszkańców. Sytuacja epidemiczna w większości domów jest stabilna, mamy pojedyncze zachowania potwierdzone w Prawosławnym Domu Pomocy Społecznej, natomiast w naszych innych domach jest sytuacja bezpieczna, właściwie wszyscy, którzy chcieli się zaszczepić, jeśli chodzi o mieszkańców, zostali zaszczepieni, część nie wyraziła zgody; kończą się również szczepienia pracowników, personelu domów pomocy społecznej. Robi się ciepło, mieszkańcy już wychodzą na zewnątrz, spacerują, organizowane są dla nich ciekawe zajęcia. Staramy się ten czas izolacji im tutaj rekompensować, wspierać ich oczywiście w tym codziennym funkcjonowaniu.

Jeśli chodzi o osoby starsze zamieszkujące w środowisku, we własnych domach, to też od poniedziałku wznawiamy pomału zajęcia w dziennych ośrodkach pobytu, w klubach seniora – do tej pory były one decyzją wojewody, z uwagi na tę trzecią falę nieczynne. Oczywiście mieliśmy kontakt z naszymi seniorami, zabiegaliśmy tutaj o to, by byli zaopatrzeni we wszystkie niezbędne potrzeby, by mieli kontakt z psychologiem. Natomiast teraz pomalutku już uruchamiamy w bezpiecznym reżimie sanitarnym, te spotkania się odbywają, także jest zaplanowana część działań na powietrzu, w trybie jakichś spacerów, gimnastyki na świeżym powietrzu. Oczywiście nadal dowozimy gorące posiłki. Cały czas realizujemy projekt SOS dla Seniora. Z uwagi na duże zainteresowanie, uruchamiamy dodatkowe jeszcze opaski i w sumie do końca kwietnia planujemy rozdysponowanie dodatkowo 600 urządzeń. Złożyliśmy także wnioski w ramach programu rządowego Senior+ na utworzenie dwóch kolejnych domów seniora – jeden to jest Senior+ na Czechowie przy Szkole Podstawowej nr 43 i drugi Aktywny Senior przy Al. Raławickich 24. Także zaplanowaliśmy środki na dofinansowanie obecnych takich Seniorów+, czyli na Jana Pawła II i przy Nałkowskich. Łączna kwota wnioskowanych środków to jest prawie 830 tys. zł.

Z okazji Świąt Wielkanocnych, w ramach wspólnych działań z Fundacją Wolne Miejsce, Polskim Czerwonym Krzyżem, Polskim Komitetem Pomocy Społecznej, Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej, Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie, Strażą Miejską zorganizowaliśmy akcję dostarczania paczek świątecznych przeznaczonych dla samotnych seniorów oraz mieszkańców z niepełnosprawnościami, łącznie przekazaliśmy 450 paczek.

I na sam koniec, drodzy państwo, jeszcze zajmę chwilę państwa czasu, jeśli mogę, i chciałam zaprosić na dosłownie dwuminutowy film, film, który jest przygotowany, był przygotowany przez Zespół Ośrodków Wsparcia, przez dyrekcję, przez pracowników, a film, który podsumowuje naszą trzyletnią pracę w ramach projektu finansowego z Regionalnego Programu Operacyjnego, którego jakby całość budżetu wynosiła prawie 3,7 mln zł, z tego także środki własne naszego miasta, projekt Aktywni i Samodzielni, który pozwolił nam zorganizować

wać naszym seniorom w tych ostatnich latach, a ten ostatni rok w sposób szczególnie trudny, ale także wsparł te działania senioralne poprzez uruchomienie nowych punktów senioralnych, dowożenie posiłków, właśnie pilotażu opasek, kiedy po raz pierwszy je realizowaliśmy i mnóstwo działań aktywizujących, wspierających, dających szansę na aktywne, ciekawe życie. To wszystko w ramach tego programu i niech ten film dwuminutowy będzie takim krótkim podsumowaniem, ale też podziękowaniem dla wszystkich, którzy w realizację tego projektu i tych wszystkich działań się włączyli, a nade wszystko dla naszych seniorów. Bardzo państwu dziękuję za uwagę i poproszę obsługę o ten film.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję pani prezydent, a naszą sympatyczną obsługę techniczną poprosimy o uruchomienie tego materiału, który, jak pani prezydent powiedziała, będzie *résumé* wystąpienia. Bardzo prosimy.”

Nastąpiła prezentacja filmu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękujemy, aż człowiek wiosną w sercu poczuł, pani prezydent, bardzo dziękujemy.”

Zast. Prez. M. Lipińska „Dziękuję. Cieszę się. Dziękuję.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pozwolę sobie bardzo skrótowo o sporcie, kulturze, partycypacji, turystyce w minionym okresie. Zacznę od sportu, bowiem po raz kolejny pokazaliśmy skuteczność i po raz kolejny zaufanie polskich związków sportowych zaowocowało tym, że miasto Lublin stało się gospodarzem najważniejszych ogólnopolskich wydarzeń sportowych, mam na myśli chociażby Główne Mistrzostwa Polski Seniorów i Młodzieżowców w pływaniu na naszej lubelskiej pływalni, odbywające się od wczoraj, 28 kwietnia, one potrwać 5 dni aż do 2 maja. W dniu wczorajszym uroczyste otwarcie, niestety oczywiście bez kibiców, natomiast imponująca jest liczba zawodników na Aqua Lublin, jesteśmy świadkami niestety, ale tylko i wyłącznie on-line rywalizacji ponad 600 zawodników ze 111 klubów w Polsce. Co ważne, szanowni państwo, to ostatnie wydarzenie krajowe, na którym zawodnicy mogą otrzymać kwalifikację do Igrzysk Olimpijskich w Tokio. Jeżeli już jesteśmy przy Igrzyskach Olimpijskich, jako ciekawostkę, bo wiemy, w ostatnich tygodniach, pod koniec marca do grona osób, zawodników lubelskich klubów, którzy mają kwalifikację olimpijską, dołączyła bardzo młoda zawodniczka, Laura Bernat, to jest dyscyplina pływanie. To nasza rodowita lublinianka i tym samym powiększyła grono zawodników właśnie z kwalifikacją olimpijską naszych lubelskich zawodników do liczby 20 osób.

Jeżeli chodzi o duże wydarzenia sportowe, po raz kolejny, drugi raz z rzędu Finał Pucharu Polski w Piłce Nożnej na naszym obiekcie, na Arenie Lublin. Niestety ten mecz jeszcze bez udziału kibiców.

Ale jeżeli jesteśmy, szanowni państwo, przy sukcesach sportowych, to gwoli przypomnienia i może zaapelowania do środowiska sportowego, bowiem do 30 kwietnia kończy się nabór wniosków na Nagrodę sportową miasta Lublin. Tę Nagrodę przyznajemy już od lat w dwóch kategoriach, to jest Nagroda dla

zawodnika, który osiąga najwyższe wyniki sportowe, ale także Nagroda dla trenera, bądź innej osoby, która w obszarze sportu ma osiągnięcia, bądź która nawet nie jako trener, ale jest zasłużona w osiąganiu wyników sportowych przez zawodników. Tak jak wspomniałam, na te wnioski czekamy do dnia 30 kwietnia, Kapituła pod przewodnictwem pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego będzie rekomendowała panu prezydentowi dwie takie osoby. Ja tylko przypomnę, że w ubiegłym roku taką Nagrodę otrzymała nasza wspanią wspinaczka Aleksandra Mirosław, też z minimum na Igrzyska i trener Dawid Dedek.

Jeżeli chodzi o Biuro Partycypacji, to o działaniach związanych z naborem do kolejnej edycji Budżetu Obywatelskiego wspomniał pan prezydent, natomiast rzeczywiście ten nabór projektów ruszył 7 kwietnia, czekamy na projekty mieszkańców do 7 maja, kwota, którą rozdysponujemy w tej edycji to 12,5 mln zł. Ja tylko przypomnę, że w odniesieniu do poprzednich lat te najważniejsze zmiany dotyczą tego, że nie składamy wniosków, które zakładają tylko i wyłącznie stworzenie dokumentacji na dane zadanie, ale także zmniejszona została kwota projektów ogólnomiejskich do kwoty 1 mln zł, ale tym samym uściślony został wymóg realizacji tych prac na co najmniej dwóch dzielnicach. Bez zmian pozostają kwestie podziału na projekty dzielnicowe, ogólnomiejskie, tutaj jedynie kwestia tego, że tylko i wyłącznie ogólnomiejskie dzielą się na tzw. miękkie, infrastrukturalne. Na te wnioski mieszkańców czekamy, ale jeżeli jesteśmy przy Budżecie Obywatelskim, nie sposób nie wspomnieć o szkolnych budżetach obywatelskich. Wspominałam na poprzednich sesjach państwu o tym, że z takim pilotażowym programem chcemy ruszyć. Tu wielkie podziękowania dla pracowników Wydziału Oświaty, którzy wspólnie z pracownikami Biura Partycypacji wypracowali najlepszy model realizacji takiego programu właśnie w oparciu o społeczność szkolną. Cały projekt jest, wpisuje też się bardzo dobrze w Europejską Stolicę Młodzieży i jest jednym z elementów takiego rozwoju samorządności uczniowskiej w naszym mieście. Ten projekt, nabór podmiotów, które mogą w tym projekcie wziąć udział, rozpoczął się 16 kwietnia, kończy się 30 kwietnia, więc jeszcze jest chwila na to, by móc się zgłosić. I co ważne, szanowni państwo, ten nabór nie dotyczy samych szkół podstawowych, czy ponadpodstawowych, ale także mogą w nim wziąć udział młodzieżowe ośrodki socjoterapii, czy specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze. Wybierzemy 10 szkół, młodzież z tych szkół otrzyma 4 tys. zł na realizację własnych projektów, które będą na terenie swoich szkół realizować.

Jeżeli jesteśmy przy punkcie budżetów obywatelskich, chciałabym także podziękować radom dzielnic, ponieważ zgodnie z państwa wnioskami projekt chociażby Aktywny Lublin, który zakłada realizację zajęć sportowych na terenie całego miasta, w tym roku realizowany jest, będzie realizowany trochę inaczej, zgodnie z państwa sugestią zaprosiliśmy do współpracy rady dzielnic, które wskazywały, jakie zajęcia, jakiej kategorii zajęcia, ale także gdzie byłyby najbardziej przez mieszkańców pożądane i w jakim zakresie uczestniczyliby najchętniej. W tym momencie realizator tego programu jest w kontakcie z radami dzielnic i ustala te szczegóły, aby w okresie wakacyjnym zaprosić mieszkańców do gimnastyki szeroko rozumianej na świeżym powietrzu.

Szanowni państwo, bardzo szybko kultura, bo nasze prace zdominowane zostały ostatnio przez stypendia i jak państwo doskonale wiecie, w wyniku prac

Komisji ds. stypendiów, która oceniała złożone w naborze stypendia za osiągnięcia artystyczne o randze międzynarodowej lub ogólnopolskiej, takich wniosków zostało złożonych 81, 54 wnioski otrzymały rekomendację Komisji i na mocy tego otrzymane zostały stypendia w łącznej wysokości ponad 31 tys. zł. Co warto wskazać, najmłodsze uczestniczki, czy najmłodsze stypendystki, to dziewczynki w wieku 5 lat, co też zasługuje na uznanie, rośnie nam bardzo aktywna, zdolna młodzież.

Jeżeli już jesteśmy też przy stypendiach, ja tylko powiem bardzo krótko, że obecnie pracujemy nad oceną wniosków o stypendia na realizację projektów z zakresu twórczości artystycznej, upowszechniania kultury, które realizowane będą w naszym mieście od czerwca do końca roku. Wpłynęły 133 wnioski, Komisja ma co zrobić, o wynikach będziemy państwa wkrótce informowali.

I w zakresie kultury drobna rzecz, być może drobna, szanowni państwo, ale z naszej perspektywy niezwykle cenna i wartościowa, bowiem dzięki państwa decyzji pod koniec roku jesteśmy w trakcie zakupu mobilnej pętli indukcyjnej i systemu do audiodeskrypcji, który będzie w posiadaniu Wydziału Kultury. Będziemy z niego korzystać podczas wszystkich wydarzeń o takim charakterze, organizowanych przez miasto, ale także dysponujemy tym sprzętem i będziemy go wypożyczać wszystkim tym, którzy realizują zadania publiczne, zadania z zakresu kultury, myślę tutaj o wszystkich organizacjach pozarządowych, które otrzymują środki z budżetu miasta, zarówno w programie Dzielnice Kultury, jako Miasto Kultury. Ten sprzęt, nie ukrywajmy, jest dość drogi, dlatego każdorazowo na takie wydarzenie będzie on udostępniany. To naturalna taka myśl dla nas i naturalny krok w tej polityce, którą prowadzi bardzo skutecznie pani prezydent, ale także gdzie my tutaj w obszarze kultury chcielibyśmy zwiększyć dostępność rzeczywiście oferty kulturalnej dla wszystkich osób z niepełnosprawnościami.

I na koniec nie pozostaje mi nic innego, jak zaprosić państwa na..., bowiem bardzo intensywnie z Wydziałem Kultury, z instytucjami kultury pracujemy z Biurem Rozwoju Turystyki nad ofertą kulturalną na najbliższe miesiące dla naszego miasta. Ja na następnej sesji przedstawię szczegółowy kalendarz tych wydarzeń, ale biorąc pod uwagę znoszenie obostrzeń, możemy się spodziewać, że najbliższe miesiące będą powrotem, miejmy nadzieję, że będą powrotem do normalności. Ja na koniec tylko wspomnę, że te wszystkie wydarzenia, o których będę mówiła, bądź praktycznie wszystkie mają dofinansowanie zewnętrzne i instytucje kultury, mimo swojego zamknięcia, działały bardzo aktywnie w sieci, ale także pozyskiwały środki zewnętrzne. I jeżeli mowa o naszych instytucjach kultury, to w wyniku m.in. programów ministerialnych, to jest kwota prawie 1,6 mln zł, jako wsparcie dodatkowe do tych wydarzeń, które w naszym mieście będą się odbywały do końca roku. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękujemy bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Rozumiem, że teraz czas na mnie, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak jest, panie prezydencie, oddaję panu głos.”

Zast. Prez. M. Banach „Dzień dobry państwu. Szanowni Państwo! Chcę powiedzieć, że Komisja Oświaty oficjalnie zobowiązała mnie do tego, żebym znacznie dokładniej przedstawiał państwu informacje na temat działań oświatowych, mam nadzieję, że dzisiaj zadowolę i Komisję Oświaty, i wszystkich państwa.

Proszę państwa, ja... - (**Radny P. Gawryszczak** „Ale nie musimy tak dogłębnie.”) – Ale ja jestem bardzo dobrze dzisiaj przygotowany i bardzo solidnie chcę tutaj państwu to wszystko zaprezentować, tym bardziej, że bardzo wielu z państwa radnych uważa, że działalność oświatowa jest najważniejszą częścią działalności naszego samorządu, w związku z tym nie chciałbym tutaj oczywiście pominąć żadnych aktywności naszych... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ale sport też ważny.”) – Tak, ja jestem dokładnie tego samego zdania.”

Przew. RM J. Pakuła „Na pewno najbardziej kosztowna.”

Radny P. Gawryszczak „No to przegadajmy 3 godziny.”

Zast. Prez. M. Banach „Proszę państwa, wracając do meritum i zupełnie już poważnie, proszę państwa, nie będę mówił o nauczaniu hybrydowym w klasach I-III, dlatego że, jak państwo wiecie, od jutra to nauczanie hybrydowe jest już, przechodzi do historii, od wtorku do szkół podstawowych wrócą klasy I-III, wszystko wskazuje na to, że do końca maja szkoły podstawowe będą pracowały już normalnym rytmem. Jeżeli państwo pytacie, czy jesteśmy do tego przygotowani, to chcę powiedzieć, że teoretycznie tak, natomiast oczywiście praktyka pokaże nam zapewne dużo nowych problemów, to jest dla nas jednak rzeczywistość nowa, my nigdy po tak długim okresie niespotykania się w szkołach, do tych szkół nie wracaliśmy i jesteśmy gotowi podejmować wszelkiego rodzaju działania, które ułatwią powrót do szkół i uczniom, i nauczycielom, bo te dwie grupy pracowników i uczniów nam się już od tej rzeczywistości trochę odzwyczaiły, będziemy pomagać, żeby do niej wrócić.

4, w najbliższy wtorek, jak państwo wiecie, rozpoczynają się matury, ja za pół godziny mam spotkanie z dyrektorami naszych lubelskich szkół średnich, po to, żeby jeszcze raz sprawdzić, w jaki sposób jesteśmy do matur przygotowani. Wiemy, że te przygotowania trwają od dawna i wiemy, że nic złego tutaj się wydarzyć nie może. My mamy różne doświadczenia, jak państwo pamiętacie, również związane z nieodpowiedzialnością różnych ludzi związanych z telefonami dotyczącymi podkładania bomb i tak dalej. Chcemy w tym roku być do tego bardzo dokładnie przygotowani, żeby przynajmniej tego wszystkiego naszym uczniom w tym roku nie dokładać, dlatego chcę też zapewnić, że mimo że Urząd zgodnie z zarządzeniem pana prezydenta we wtorek nie pracuje, Wydział Oświaty oczywiście pełni dyżury i od 5.00 rano jesteśmy gotowi do tego, żeby reagować na wszystkie sytuacje nagle.

Dwa zdania, proszę państwa, na temat rekrutacji, bo o to pytacie mnie często. Jak państwo wiecie, zakończył się pierwszy etap rekrutacji do przedszkoli. My, proszę państwa, przyjęliśmy łącznie w pierwszym etapie, który zakończył się 12 kwietnia, 2852 wychowanków, z czego 522 do oddziałów przedszkolnych. Nie przyjęliśmy 406 kandydatów. W tej chwili jest ten etap rekrutacji, który polega na tym, że prezydent miasta informuje rodziców tych nie przyjętych wychowanków o innych miejscach w przedszkolach, bowiem tych miejsc na tych

406 oczekujących mamy jeszcze przygotowanych w Lublinie 543, więc zapewnimy, tak jak to robimy co roku, miejsca w przedszkolach dla wszystkich chętnych z naszego miasta, natomiast nie będą to miejsca w tych przedszkolach przez rodziców wymarzone.

W szkołach podstawowych, jak państwo wiecie, rekrutacja trwa, przygotowaliśmy w klasach pierwszych szkół podstawowych 3177 miejsc, w tej chwili przyjęto blisko 3 tys. pierwszoklasistów, dokładnie 2966. Mamy jeszcze 211 wolnych miejsc, w 43 szkołach podstawowych mamy przygotowane 134 oddziały. Funkcjonują oczywiście, tak jak w ubiegłych latach, oddziały integracyjne w Szkole Podstawowej nr 15, 28, 32, 43 i 51, w Szkole Podstawowej nr 23 mamy klasę sportową.

Jeżeli chodzi o szkoły ponadpodstawowe, 19 kwietnia została opublikowana oferta tych szkół, mamy przygotowanych w szkołach ponadpodstawowych 5494 miejsca w 190 oddziałach. Najwięcej oddziałów przygotowaliśmy w liceach ogólnokształcących – 110, w technikach mamy przygotowanych 61 oddziałów, w branżowej szkole I stopnia 19 oddziałów.

Proszę państwa, dwa zdania, bo o to państwo pytacie często – na temat konkursu dyrektorów. 31 sierpnia tego roku kończą się kadencje aż 47 dyrektorów naszych placówek. Przypominam, że wszystkich mamy 156; 47 kończą się kadencje, tam pamiętacie państwo, były przedłużenia wynikające z COVID-u. My w tej chwili również otrzymaliśmy taką możliwość przedłużania. Ona jest uwarunkowana opiniowaniem rady pedagogicznej, związków zawodowych...”

Radna Jadwiga Mach „Panie prezydencie, nie słyszymy. Czy możemy prosić o powtórzenie?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pani radna, wiem, że nie słyszymy. Prosimy o chwilę cierpliwości, zaraz fonia zostanie przywrócona. Panie prezydencie, coś się zadziało, więc proszę chwileczkę poczekać, względnie się uaktywnić... - (**Radny P. Gawryszczak** „Przejdźmy do następnego punktu, panie przewodniczący.”) – Myślę, że nie przerywajmy panu prezydentowi jednak wypowiedzi, tym bardziej, że ma kilka ważnych, merytorycznych kwestii, które prawdopodobnie chce wyartykułować. Panie prezydencie, nie słyhać pana. Panie prezydencie, poprosimy obsługę techniczną o pomoc i o rozwiązanie problemu, który zaistniał, a państwa proszę o chwilę cierpliwości.”

Zast. Prez. M. Banach „A teraz? Proszę sprawdzić.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Wszystko jest w porządku, proszę kontynuować.”

Radny Stanisław Brzozowski „Z ruchu warg byśmy się domyślili.”

Zast. Prez. M. Banach „Proszę państwa, na okres 5 lat przedłużyliśmy... Aha, jeszcze dwa zdania jeszcze w takim razie. Proszę państwa, w 20 placówkach 20 dyrektorom przedłużyliśmy, ponieważ mamy taką możliwość, tak jak mówiłem, na podstawie decyzji rozporządzenia pana ministra, możemy w tej chwili to przedłużenie wprowadzać i w 20 placówkach już przedłużyliśmy. Tam, gdzie będziemy musieli zorganizować konkursy, zrobimy to pod koniec czerwca.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o funkcjonowanie placówek w okresie covidowskim, ciągle mamy zawieszona przedszkola. W tej chwili mamy zajęcia zawieszona w 4 przedszkolach, dzisiaj, z tego co pamiętam, rano zawiesiłem w kolejnym, także mam w tej chwili w 5 przedszkolach zajęcia prowadzone w trybie hybrydowym.

Proszę państwa, na koniec rzecz dla mnie, i myślę, że dla wszystkich państwa, niezwykle ważna. Tu wziąłem sobie statuetkę. Proszę państwa, myśmy otrzymali bardzo wyjątkowe wyróżnienie – to jest wyróżnienie dla całego miasta. Otóż, Serwis Samorządowy Polskiej Agencji Prasowej prowadzi taki konkurs Innowacyjny Samorząd. My w tym roku odebraliśmy pierwszą nagrodę w kategorii dużych miast z powodu projektu oświatowego. Mamy projekt oświatowy Stawiamy na zawodowców, związany z promocją szkolnictwa zawodowego, ale również związany z tworzeniem możliwości spotkania uczniów, pracodawców i szkół, związane to jest również z bardzo dobrym portalem internetowym zawodowcy.lublin.eu. Ja dzisiaj chcę bardzo serdecznie podziękować pani dyrektor Ewie Dumkiewicz-Sprawce, pani dyrektor Iwonie Nowakowskiej, całemu Wydziałowi Oświaty, bo to jest rzecz, za którą nas w Polsce bardzo chwala. Ta nagroda, którą otrzymaliśmy, jest niezwykle prestiżowa. Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim, którzy na tę nagrodę zapracowali, a państwu dziękuję za uwagę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu prezydentowi Mariuszowi Banachowi. Czy jeszcze pan prezydent Krzysztof Żuk chciał dopowiedzieć coś do wypowiedzi swoich zastępców?”

Prez. K. Żuk „Nie, nie, dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Nim przejdziemy do procedowania kolejnego punktu, chciałbym na chwileczkę oddać głos panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule, który ma dla państwa istotne informacje.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, zgodnie z państwa intencją, dziś i jutro w Biurze Rady Miasta będzie można podpisać stanowiska, nad którymi postanowiliśmy pracować w dniu dzisiejszym, podczas dzisiejszej sesji. Obydwa stanowiska będą wyłożone w Biurze Rady Miasta, każdy, kto będzie chciał, może złożyć swój podpis dziś, jutro do godziny 15.30. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.”

AD. 5. RAPORT Z WYKONANIA ZADAŃ ORAZ DZIAŁAŃ GMINNEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII DLA MIASTA LUBLIN W 2020 ROKU

Przedmiotowy Raport (druk nr 1080-1) stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Myślę, że możemy przejść do kolejnego punktu, a więc Raportu z wykonania zadań oraz działań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin w 2020 roku (macie państwo to na druku nr 1080-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Nie widzę. W związku z tym chciałbym zaproponować, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z Raportem z wykonania zadań oraz działań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin w 2020 roku.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym Raportem

AD. 6. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH DLA MIASTA LUBLIN W 2020 R.

Przedmiotowe Sprawozdanie (druk nr 1081-1) stanowi załącznik nr 6 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, kolejnym punktem jest Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin w 2020 roku (macie państwo to na druku nr 1081-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Chciałbym zaproponować w związku z tym, żeby w protokole porządku znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin za rok 2020.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 7. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI W 2020 ROKU ZADAŃ W RAMACH MIEJSKIEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY W RODZINIE ORAZ OCHRONY OFIAR PRZEMOCY W RODZINIE W LUBLINIE NA LATA 2016-2020

Przedmiotowe Sprawozdanie (druk nr 1083-1) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, kolejnym punktem jest Sprawozdanie z realizacji w 2020 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2016-2020 (macie to państwo na druku 1083-1). Czy ktoś z pań i panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pragnę w tym miejscu zaproponować, aby w porządku znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się ze

Sprawozdaniem w ubiegłym roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2016-2020.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 8. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE W LUBLINIE ZA 2020 ROK

Przedmiotowe Sprawozdanie (druk nr 1109-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, kolejnym merytorycznym punktem jest Sprawozdanie z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2020 rok (macie państwo to Sprawozdanie na druku 1109-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zaproponuję zatem, aby w porządku obrad znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za rok ubiegły.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym Sprawozdaniem

AD. 9. OCENA ZASOBÓW POMOCY SPOŁECZNEJ

Przedmiotowa Ocena (druk nr 1110-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, kolejnym punktem jest Ocena Zasobów Pomocy Społecznej (na druku nr 1110-1 znajduje się przedmiotowy punkt). Czy ktoś z państwa radnych ma pytania w tej materii i w tym punkcie? Nie widzę. W związku z tym proponuję, by w protokole obrad w tym porządku znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się z Oceną Zasobów Pomocy Społecznej.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Oceną

AD. 10. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1089-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę państwa, kolejnym merytorycznym punktem jest Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 1089-1). Czy ktoś z państwa ma pytania w przedmiotowej kwestii? Nie widzę. Proponuję, by Rada Miasta przyjęła do protokołu zapis, że

zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Informacją

AD. 11. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 11.1. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2021 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1087-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1087-2) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, kolejnym punktem jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na druku..., Miasta Lublin oczywiście za bieżący rok (druk nr 1087-1 wraz z autopoprawką, która widnieje na druku 1087-2). Uprzejmie proszę pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. K. Żuk „Pani skarbnik. Jest pan Lucyna Sternik?”

Skarbnik Miasta Lublin Lucyna Sternik „Tak, tak, oczywiście jestem. Dzień dobry.”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę.”

Skarbnik L. Sternik „Dzień dobry, państwo radni. Chciałam tylko zapytać, czy mam przedstawiać cały projekt z autopoprawką, czy chodzi tylko o autopoprawkę i uzasadnienie?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Oczywiście decyzja należy do pana prezydenta, natomiast jeśli nie będzie szczegółowych uwag w tej materii, to myślę, że w sposób hermetyczny, krótki i rzeczowy ogólnie, ale skupiając się przede wszystkim na autopoprawce.”

Skarbnik L. Sternik „Więc dobrze. Przedłożony państwu radnym projekt uchwały budżetowej zmniejsza planowane dochody budżetu miasta o kwotę 106.686 zł i zmiany w dochodach, może najważniejszą zmianą to jest zmiana zwiększająca o 1 mln zł dotacje udzielone w latach ubiegłych, zwiększenie dotacji celowych i innych środków na realizację zadań własnych, tj. 127.629 zł, zmniejszenie środków europejskich o kwotę 1.234.315 zł i dotyczy ona projektu „LUBInclusiON” i jest to przeniesienie środków zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków z roku 2021 na rok 2022. Strona wydatkowa również zmniejszenie wydatków o kwotę 106.686 zł i tu wydatki na zadania własne realizowane bez udziału środków europejskich – proponowane jest zwiększenie o kwotę 1.270.843 zł, w dziale 600 zmianą główną to jest zwiększenie środków o kwotę

700 tys. zł w roku 2021 na system Lubelskiego Roweru Miejskiego; ja tutaj tylko przypominam, na komisjach już było to szczegółowo omawiane, to jest projekt dwuletni i łączne zwiększenie to jest kwota 2.084.010 zł, czyli w 2020 roku to jest zwiększenie, to kwota 1.384.010 zł. Wprowadzamy do Zarządu Nieruchomości Komunalnych środki, o które wnioskowały rady miasta... – (**Głos** „Rady dzielnic.”) - ...rady dzielnic. Przeznaczamy środki na pokrycie kosztów kwarantanny, także przeznaczamy 131.240 zł na dotacje dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych w celu wydłużenia o miesiąc maj i czerwiec okresu funkcjonowania ogrzewalni oraz przejściowych ośrodków wsparcia, jest to oczywiście wszystko związane z aktualną sytuacją epidemiologiczną. Następnie w dziale 851 wprowadzamy środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID na transport osób na szczepienia - jest to za miesiąc marzec – jest to kwota 12.408 zł, i tam jest infolinia 6 tys. zł, pozostałe środki to są środki na usług, które były wykonane w marcu, usługi te po 60 zł, czyli na rzecz osób niepełnosprawnych – było ich 90, natomiast te dla osób powyżej 75. roku życia – było ich 42 usługi. Następnie proponujemy jeszcze wprowadzenie 25 tys. ze środków, w związku z realizacją zadań przez Miejski Urząd Pracy ze środków Funduszu Pracy równie z na zadania w zakresie przeciwdziałania COVID-owi, 1 mln zł na oczyszczanie miasta. W dziale kultura są to dotacje dla Dzielnicowego Domu Kultury Bronowice i Domu Kultury Węglin, i to są również zadania zgłaszane przez rady dzielnic. W zakresie wydatków realizowanych z udziałem środków europejskich jest zmniejszenie o kwotę 1.377.529 zł i dotyczy to projektu „LUBInclusiON” i są to, tak jak już powiedziałam, środki przeniesione na rok 2022. W ramach projektu W aktywności siła zmniejszamy środki własne, ponieważ otrzymaliśmy decyzję od Wojewody Lubelskiego na przeznaczenie z dotacji z budżetu państwa środków w tej właśnie wysokości. To jest tylko tak naprawdę zmiana źródeł finansowania. I to, o czym już mówił pan prezydent Szymczyk na początku, że zwiększamy środki w projekcie Przebudowa strategicznego korytarza transportu zbiorowego o kwotę 1.199.281 zł, i to jest rok 2023, w związku z ofertą, która wpłynęła na zakup autobusów elektrycznych.

W ramach dochodów wydzielonego rachunku wprowadzamy wpływy z najmu w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii, które oczywiście będą przeznaczane na wydatki związane z funkcjonowaniem placówki.

W autopoprawce są tak naprawdę zmiany polegające tylko i wyłącznie na przesunięciu środków między działami i to jest w ramach między działem 630, czyli turystyka i działem administracja publiczna, środki z promocji miasta w kwocie 42 tys. przesuwamy na upowszechnianie turystyki i krajoznawstwa, i to jest związane z realizacją projektu Sezon Lublin, który planowany jest w formie tradycyjnej w dniach 21-23 maja, a także na dostosowanie aplikacji do wymogów ustawy o dostępności cyfrowej. Z działu 700 przesuwamy 26.313 zł do rozdziału 80115 – chodzi o środki na zakup materiałów do remontu podłóg w Zespole Szkół Elektronicznych. I proponujemy w dziale 921 podział środków w kwocie 400 tys. na dotację na prace konserwatorskie, restauratorskie, roboty budowlane zabytków. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo zarówno panu prezydentowi, jak i pani skarbnik. Chciałbym w tym miejscu podkreślić państwu, że przedmiotowy

projekt uchwały wraz z autopoprawką zyskał pozytywną opinię wszystkich komisji stałych Rady Miasta Lublin, tudzież Młodzieżowej Rady Miasta. Czy w tym miejscu są jakieś uwagi, wnioski lub pytania do projektu uchwały i dołączonej do niego autopoprawki, szanowni państwo radni?”

Radny P. Breś „Tak, jeżeli można, panie przewodniczący, Piotr Breś.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan radny Piotr Breś. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem zapytać w punkcie zwiększenie kwoty o 700 tys. planowanych wydatków na system Lubelskiego Roweru Miejskiego. Z informacji medialnych dowiadaliśmy się, że to jest kwota ok. 2 mln, które miasto powinno dołożyć do tego przetargu, i chciałbym zapytać, co z resztą? To po pierwsze, a po drugie – chciałbym zapytać, jak będzie ten system rozliczany, no bo jakoś przez ostatnie dwa miesiące chyba, czy przed miesiąc nie ma tego roweru, nie wiem, kiedy on wejdzie w życie tak naprawdę, jeżeli pan prezydent tutaj chce dołożyć tych pieniędzy; czy to będzie jakby uwzględnione, że przez dwa, czy trzy miesiące tego Roweru w mieście Lublin nie ma, a przetarg był rozpisany, z tego, co pamiętam... - (**Radny E. Bielak** „To jest nieudolność nie-samowita...”).

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny, panie radny Eugeniuszu, no, naprawdę, będzie pan miał okazję zadać pytanie... - (**Radny E. Bielak** „Dobrze, zaraz zechcę się wypowiedzieć...”) - ...i bez zbędnych, i dalekich od przyzwoitości komentarzy poproszę. Pan radny Piotr Breś kontynuuje.”

Radny P. Breś „Chciałbym zapytać po prostu, czy będzie jakaś korekta tego przetargu o te miesiące, w których ten Rower nie będzie działał? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Proponuję, żebyście państwo radni zadawali pytania, a jak wyczerpiemy listę osób pytających, to pan prezydent udzieli państwu odpowiedzi. Wiem, że pan radny Eugeniusz Bielak prosił o głos, oddaję zatem głos panu radnemu, bardzo prosząc jednak o hamowanie swoich opinii takich, bardzo wyrazistych.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja będę mówił to, co ja uważam, nie to, co pan uważa.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Niech pan mówi to, co pan uważa, tylko grzecznie i kulturalnie.”

Radny E. Bielak „Uważam... Proszę mi nie przerywać. Panie prezydencie, wstydem jest, że do tej pory nie działa Miejski Rower w Lublinie. Nie pierwszy rok już mamy ten Rower i nie dopracowaliście się państwo procedur. Jestem też, mam odpowiedź, panie prezydencie, odnośnie rozbudowy szkoły na Felinie i w odpowiedzi tej, w wyjaśnieniu, w piśmie od pana sekretarza mam takie informacje, że wstępny projekt budowlany będzie 3 miesiące od daty umowy,

umowa z 19 marca tego roku, dokumentacja geotechniczna 9 miesięcy oraz projekty budowlane, data zawarcie niniejszej umowy, projekty wykonawcze i elementy dokumentacji projektowo-kosztorysowej 4 miesiące od dnia dokonania odbioru projektu budowlanego, dokumentacja środowiskowa będzie 9 miesięcy, no i że wykonanie tego będzie 30 listopada 2022 roku. Panie prezydencie, jasne dla mnie jest, że ponad rok czasu nie wydacie na Felin złotówki, dlatego że znowu procedury w tej... poprzednio dwa lata robiliście, żeby wykonać projekt, nic nie zrobiliście, nie wydaliście złotówki na projekt, i w tym roku też żonglujecie, żeby tego zadania nie zrobić. Podejrzewam, że będzie pan w 2023 roku w kampanii znowu obiecywał rozbudowę szkoły na Ponikwodzie, na Felinie i na Sławinie. Chcę odpowiedź usłyszeć, dlaczego, jakie główne powody są, że nie działa Rower Miejski. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, nie słyszę, w związku z powyższym oddam głos panu prezydentowi, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „A, mikrofon. Szanowni Państwo Radni! Jeżeli chodzi o kwestię Roweru Miejskiego i pytania pana radnego Bresia, to rzeczywiście ja będę mówił o kwotach ogólnych, natomiast tam, jeżeli chodzi o szczegóły, no to pani skarbnik co do złotówki jest w stanie powiedzieć.

Jeżeli chodzi o potrzebę rozstrzygnięcia przetargu, brakuje nam kwoty, w tym okresie 2 lat, około 2 mln zł dla potrzeb rozstrzygnięcia przetargu. I rzeczywiście 700 tys. potrzebujemy w roku 2021, resztę od strony czysto formalnej w roku kolejnym, więc w wpm te kwoty są rozpisane. Natomiast, tak jak zostało zauważone przez pana radnego, Rower, tam szacowaliśmy, że bodajże, jak dobrze pamiętam, to ruszy od kwietnia, nie ruszył. Natomiast, jeżeli dojdzie do podpisania umowy, my płacimy za uruchomienie Roweru i efektywne funkcjonowanie systemu. Na dzień dzisiejszy ta kwota, co powiedziałem, 2 mln musimy dołożyć, żeby przetarg rozstrzygnąć od strony czysto formalnej, natomiast wydatkowo to jest poprzez odjęcie tego okresu, który nie został zrealizowany, to musimy dołożyć, wydatkować może około więcej 900 tys. zł, czyli 1,1 mln w pewnym sensie można powiedzieć, że oszczędzamy. Jeżeli to niejasne, to mogę to jeszcze ponownie próbować tłumaczyć, jeżeli coś jest niejasne w mojej wypowiedzi.

Jeżeli chodzi o kwestie pana radnego Bielaka i to pytanie, które zostało..., dlaczego... ja przypomnę. Oczywiście można mówić o jakichś takich..., używać dziwnych słów o nieudolności tak dalej, ja przypomnę, że też jest pandemia, więc też dobrze o tym pamiętać, jak te możliwości przemieszczania się, kto był głównym użytkownikiem Roweru Miejskiego, to tak troszkę na uboczu, ale może też na to spojrzmy, natomiast przypomnę, że jedno postępowanie nam się nie powiodło, bo nie było żadnego oferenta i to nie jest tak, że to jest temat, że mieliśmy 10 oferentów i nie wybraliśmy, bo coś tam się nie podobało, więc musieliśmy to postępowanie powtórzyć i dlatego te terminy uległy przesunięciu.

Jeżeli chodzi o szkołę, tyle razy panu radnemu wyjaśnialiśmy kwestię szkoły, zabezpieczenia finansowania, przesunięcia terminów, państwo radni też dopytywaliście się o biuro projektowe, z którym musieliśmy się rozstać, bo było

niewydolne, nie było w stanie tej dokumentacji wykonać. Jeżeli te argumenty nie trafiają, no to trudno inaczej tłumaczyć pewne zdarzenia. W tej chwili rzeczywiście umowa jest podpisana z poważną firmą, z poważnym wykonawcą i te terminy, które pan przytoczył, przytoczył pan z umowy, no, tak będzie ta umowa realizowana, więc tutaj nie ma co już obiecywać, bo zaciągnęliśmy konkretne zobowiązanie na realizację konkretnego zadania, więc ja nie wiem, do czego pan radny zmierza. Oczywiście tę piłkę emocjonalną można cały czas podbijać, natomiast tu się stał konkretny..., i znów przypomnę, że poszliśmy w procedurze zaprojektuj i wybuduj, więc mamy jedną umowę na dwa procesy budowlane – projektowanie i wykonanie tego zadania. I oczywistym jest, że żeby było zgodnie z tą umową, najpierw musi ktoś zaprojektować, nie uda się zrobić odwrotnie, że najpierw wybudujemy, a potem zaprojektujemy, no, jest niestety odwrotna procedura, przykro mi z tego powodu, ale tak jest. Więc tutaj bym prosił już naprawdę... Taka jest data oddania szkoły. Oczywiście będziemy wszystko robić z wykonawcą, żeby te terminy skracać, no to jest jasne i oczywiste, natomiast decyzje środowiskowe są, jest parę elementów, które są całkowicie niezależne od nas. To, co mówiliśmy i to też państwo przecież głosowaliście, jeżeli chodzi o kwestię zabezpieczenia finansowego, i tutaj nie ma jakichś manewrów; obligacje są emitowane między innymi pod konkretne, nazwijmy to znaczone pieniądze pod konkretne to zadanie, więc też to finansowanie jest zapewnione i dlatego ta umowa została podpisana, więc tutaj trudno mi dalej jakąś polemikę na ten temat prowadzić. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ponieważ padła tu kwestia tego Roweru Miejskiego, to chciałem jeszcze pana prezydenta dopytać, bo tak generalnie, to jak państwo może pamiętać, może nie, bo to jest długa historia, ja byłem od samego początku bardzo sceptycznie do tej idei nastawiony i nadal uważam, że to nie jest, nie był chyba najszcześniejszy pomysł, no, ale jest jak jest. Kwestia tutaj jest taka, że słyszałem o tych 700 tys., ale teraz z tych wypowiedzi pana prezydenta wychodzi, że tych pieniędzy ma być tam..., jeszcze trzeba więcej dosypać. No, jak wiemy, przez ten ostatni rok ze względu na tę specyficzną tzw. pandemiczną sytuację to się to wszystko też w jakimś sensie posypało, no, ale o czym chcę powiedzieć – była taka sugestia, była taka propozycja tych środowisk rowerowych, żeby ewentualnie te pieniądze wykorzystać na przykład na zbudowanie, czy dokończenie infrastruktury ścieżek rowerowych. No, nie wiem, mnie się wydaje, że to jest jakiś pomysł godny rozważenia, dlatego że jeśli zbudujemy te ścieżki rowerowe, no to to będzie trwała infrastruktura, która zostanie i która będzie służyła wszystkim mieszkańcom Lublina. Natomiast tutaj z tym Rowerem, no to jak mówię, mam takie mieszane uczucia, bo uważam to, że to jest dosyć droga inwestycja, owszem, może ona jest propagandowo nośna, ale gdyby to jakby tak... Ja może wystąpię nawet z taką interpelacją, żeby ocenić koszty tego projektu od samego początku. No, tak podejrzewam, że moglibyśmy mieszkańców wyposażyć w rowery indywidualne i nie byłoby tu tego problemu. Także tyle na ten temat. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Może odniosę się. Jeśli chodzi o te środki, ta propozycja rzeczywiście padła, natomiast z tej propozycji można by wnioskować, że mamy pewne gotowe rozwiązania projektowe, przeznaczę środki i wykonam te zadania. No, nie wiem, musiałbym dokonać samego projektowania tego procesu i trudno mówić o dokończeniu pewnych... Oczywiście zdaję sobie sprawę, że środowisko rowerowe cały czas postuluje, że brakuje nam pewnych połączeń, to jest fakt, natomiast nie mamy przygotowanej konkretnej dokumentacji projektowej. Przy rozbudowie i przebudowie układów drogowych, które w tym momencie projektujemy, oczywiście uwzględniamy tę rozbudowę tej infrastruktury, czy również przy zmianie organizacji ruchu na danych układach drogowych tak samo próbujemy tam, gdzie jest to możliwe, odpowiednie systemy, czy poprzez malowanie na jezdni pewnych azyli i tak dalej tę infrastrukturę wzbogacać. Natomiast nie mamy czegoś takiego, jak brakujący projekt, który czeka na wykonanie. To tak gwoli tego wyjaśnienia i odniesienia do tych apeli środowisk rowerowych.

Jeżeli chodzi o Rower – to, co pan radny poruszył – oczywiście tu możemy sobie dyskutować, natomiast tu chodziło o system Roweru, który jest pewnym elementem układu transportowego miasta Lublina i nie polega tylko, że on będzie dedykowany mieszkańcom Lublina, czy nie rozwiąże tego problemu rozdanie rowerów dla mieszkańców. To jak gdyby w tej kwestii tej filozofii pewnej budowy Roweru. Natomiast oczywiście, jeżeli pan radny sobie życzy, to takie koszty oczywiście możemy przedstawić, jak to funkcjonowanie Roweru wygląda, a z drugiej strony ten Rower jednak posiadamy i całkowita jego likwidacja, no, też naraża na pewne zarzuty niegospodarności, więc uważamy, że on na razie w takim stanie i umowa też jest podpisywana na okres krótszy, żeby przemyśleć sobie w tym okresie, jak dalej budować, bo też przed nami zmiany technologiczne co do rowerów, co do stacji i tak dalej, i tak dalej, więc te tematy są też przed nami, żeby tę przyszłość tego Roweru, natomiast majątek, który mamy obecnie, jest w takim stanie, że można go jeszcze wykorzystać, stąd decyzja o tym, żeby ten Rower funkcjonował, bo jest jednak uzupełnieniem tej mobilności miejskiej. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pani skarbnik, a jako kolejny pan radny Piotr Popiel.”

Skarbnik L. Sternik „Dobrze, ja chciałam tylko może gwoli uzupełnienia. Wydawało mi się, że w moim wystąpieniu powiedziałam, że ta kwota 700 tys. dotyczy roku 2021, natomiast kwota 1.384.010 zł dotyczy roku 2022, czyli łącznie jest to kwota 2.084.010 zł, i taką informację podawała rzeczywiście prasa i te kwoty znajdziecie państwo w wieloletniej prognozie finansowej łącznie, natomiast w przypadku zmian w budżecie, jest to kwota, która dotyczy roku 2021.

Jeszcze może odnośnie szkoły – chciałam tylko przypomnieć, że Szkoła Podstawowa nr 52, rozbudowa jej finansowana jest z obligacji przychodowych, które emitujemy na kwotę 100 mln zł i emisja obligacji odbywa się pod konkretne wykonanie, więc panie radny, nie ma takiej możliwości, żeby te środki

zostały przeznaczone na inny cel. Zresztą sami państwo na komisjach zwróciliście uwagę, że nie było emisji na kwotę 7 mln zł w roku 2020, gdzie mieliśmy zaplanowane rozpoczęcie. Nie było wydatku, nie było też emisji obligacji. I identycznie sytuacja będzie wyglądała w tym roku. Gdyby rzeczywiście nie było wydatkowania tych środków, to te środki nie mogą być przeznaczone na nic innego. Także finansowanie rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 52 w sensie finansowym jest zabezpieczone poprzez emisję obligacji przychodowych i tutaj tak może tylko gwoli wyjaśnienia, o które prosił pan prezydent Szymczyk. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny Piotr Popiel „Dziękuję bardzo. Ja wokół tematu zmiany uchwały budżetowej. Panie prezydencie, chciałbym zapytać, ile lat jeszcze mieszkańcy południowej części dzielnicy Wrotków będą czekać na wybudowanie 150 metrów brakującego odcinka ulicy Bernarda Wapowskiego? Ta sprawa ciągnie się już od 2014. Tak, jak przed chwilą pan prezydent powiedział, faktycznie w wielu kwestiach musimy posiadać stosowną dokumentację, jako gmina, tutaj dokumentacja została opracowana, miasto posiada już decyzję ZRID, mieszkańcy systematycznie się o to dopominają. Ja przypominam, że była stosowna uchwała Rady Miasta Lublin w tej sprawie podjęta, była to uchwała obywatelska – ponad 1 tys. podpisów zostało zebranych, systematycznie Zarząd Dróg i Mostów uzupełnia braki i spotykam się z tym rzeczywiście, nie ukrywam, dość często problemem, gdzie mieszkańcy podnoszą, że to jest wydawanie pieniędzy w błoto, tak, no bo wiadomym jest to, że niestety to utwardzenie, no, jest, utwardzenie kruszywem nie jest trwałe. No, ja nie ukrywam, że mieszkańcy również, bardzo pozytywnie przyjęliśmy wypowiedź pana prezydenta z tamtego roku, kiedy – no, jeszcze przed pandemią, tak, to trzeba wyraźnie zaznaczyć – pan prezydent, no, widział szansę na realizację tego zadania, natomiast, no, to wygląda po prostu, szanowni państwo, tragicznie, jakby to miasto nie mogłoby sobie poradzić z budową 150-metrowego odcinka ulicy, no to już naprawdę poruszanie tego tematu tutaj, na sesji Rady Miasta już przestaje być, myślę, że i dla mnie i dla wielu innych osób przestaje być poważne. No, pytanie, panie prezydencie, kiedy te środki na to zadanie by się znalazły? Dziękuję.”

A, jeszcze przepraszam, jeszcze poprosiłbym o uzupełnienie, bo ja nie rozumiem naprawdę tego zapisu, mam przed sobą, mogę udostępnić nawet. Jest tabelka i jest zadanie budowa ulicy Wapowskiego na odcinku Samsonowicza do Domeyki, jest mowa o 931 tys. zł, natomiast zadania i tam jest rubryka łącznie 6,8 mln zł. Nie mam pojęcia w ogóle, gdzie 6,8 mln zł miałyby być umieszczone w ulicy Wapowskiego? To jest dla mnie jakaś zupełnie niezrozumiała sytuacja. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan prezydent.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja się może odniosę co do, tu też ewentualnie panią skarbnik poproszę, bo akurat tej tabelki nie ma przed sobą i trudno mi się wypowiedzieć, natomiast jeżeli kwestia tej ulicy – pan radny doskonale wie, jak toczyła się historia z budową tego odcinka, co było na etapie wstępnym, jaka

była dokumentacja, jak ją zmienialiśmy, miało być zaprojektuj i wybuduj, nie wystarczyło nam środków i tak dalej, i tak dalej, natomiast oczywiście takich odcinków mamy w mieście wiele i trzeba dokonywać pewnych wyborów. Ja zdaję sobie sprawę, że to jest krótki odcinek, mamy ZRID, natomiast też pan radny pamięta, że swego czasu kalkulowaliśmy trochę inne kwoty na to zadanie, niż obecnie, nie pamiętam, bo nie mam tej informacji, według mnie ta kwota jest około ponad 500 tys. zł na wykonanie tego zadania, więc to są spore pieniądze i w obecnej sytuacji, gdzie ograniczaliśmy te wydatki, przecież to jest oczywiste, bo tych zadań nie wykonaliśmy w wielu innych obszarach, to zadanie po prostu też nie było wykonane i tu chyba jest to jest jedna przyczyna i też chciałbym bardzo pewne zadania, więcej zadań wykonać. Udało się wykonać ulicę Nałkowskich, natomiast wszystkich zadań nie jesteśmy w stanie wykonać w jednym czasie. I ja bym prosił panią skarbnik, jakby mogłaby pani poprzeć, bo też do końca nie jestem w stanie się do tego odnieść. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani skarbnik.”

Skarbnik L. Sternik „Już, chwileczkę, zaraz, bo właśnie odszukujemy tę informację, która była, rozumiem, wysłana na interpelację....”

Radny P. Popiel „No, ja mogę to udostępnić, jeśli jest taka potrzeba, mogę ekran udostępnić.”

Skarbnik L. Sternik „Nie, nie, to ja mam, tylko właśnie pani dyrektor to nam przyniosła Wapowskiego. – (**Głos Dyr. Wydż. BK M. Puton w tle** „Powinno być 931.554, a jest...”) – Bardzo przepraszam pana radnego, tutaj jest informacja, że... w materiałach, które pan otrzymał, jest błąd, rzeczywiście, między dwoma wnioskami - przebudowa ulicy Energetycznej i budowa ulicy Wapowskiego, i powinna być przebudowa ulicy Energetyków 6,8 mln, natomiast budowa ulicy Wapowskiego 931.554 zł. Bardzo przepraszam za ten błąd.”

Radny P. Popiel „Czyli zamienione pozycje, tak? Dobrze zrozumiałem?”

Skarbnik L. Sternik „Tak, zamienione pozycje sąsiadujące.”

Radny P. Popiel „Dobrze. Dziękuję za wyjaśnienia, to będę kontynuować kiedyś na komisji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Breś „Tak, Piotr Breś.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym dopytać jeszcze, bo pan prezydent powiedział, że

będzie korekta tych kwot, jeżeli chodzi o Rower Miejski, natomiast w takim razie w jakim celu my w wpf wpisujemy 2.084 tys. i to głosujemy dzisiaj? Bo już wiemy, że ten Rower przez kilka miesięcy nie będzie działał, tak? I teraz tak: podpiszemy umowę *à propos* przetargu i teraz jakim sposobem zrobimy korektę tych środków, które nie zostaną wykorzystane, tak, no bo nie będzie działał, nie wiem, dwa, trzy miesiące lub dłużej, znaczy nie wiem ile, dlatego chciałbym dopytać jeszcze, o to uszczegółowienie poproszę. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie radny, to może tak: ogłaszając postępowanie przetargowe, szacujemy pewną kwotę, załącznikiem do postępowania przetargowego jest projekt umowy, w którym są opisane pewne zasady rozliczeń. Podstawowym elementem, zasady rozliczeń wiążą się z konkretną, wykonaną usługą, czyli w skrajnym przypadku, jeżeli Rower już, nie wiem, od dnia 1 maja, czy od 1 czerwca, czy tam kiedykolwiek, to ja tak zapłacę fakturę, natomiast oferta została złożona na konkretne założenia i w tej chwili, żebym mógł konsumować w pewnym sensie to, co nie jest realizowane, to tego przetargu powinienem nie rozstrzygać i zrobić kolejne, nowe postępowanie. Natomiast po to jest zapis w umowie, tam nie ma opłaty ryczałtowej typu... Inaczej – ja potrzebuję tę kwotę tylko do rozstrzygnięcia postępowania przetargowego, to co powiedziałem od strony czysto formalnej. Natomiast ja tych pieniędzy nie wydam, bo umowa będzie podpisana założymy z datą, nie wiem, powiedzmy 15 maja i dopiero od momentu realizacji płacę konkretne faktury. Więc tutaj nie ma związku rozstrzygnięcie z konkretnymi płatnościami za świadczone usługi. Po prostu to wynika to z przesunięcia czasowego.”

Radny P. Breś „Rozumiem, pytam dlatego, panie prezydencie, no bo konkretne przetargi mają konkretne zapisy. Jeżeli...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja wiem, dlatego mówię – jest to w umowie zapisane...”

Radny P. Breś „Mhm, jest, dobrze.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jak by to było ryczałtowo, kwotowo, że na przykład ja muszę wydać tyle, bez względu, co się dzieje...”

Radny P. Breś „Rozumiem...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...no to tak, ale ja mam przesunięcie, płacę za konkretną usługę.”

Radny P. Breś „Rozumiem, dobrze. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Możemy przejść chyba do głosowania. Bardzo proszę, temat jest określony. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pani Małgosia Suchanowska proszona jest o oddanie głosu. Ile mamy? Dobrze. Poproszę o wyniki. Drodzy państwo, tabela na państwa monitorach, bardzo proszę, zerknijcie na nią. Nie słyszę zastrzeżeń. 21 głosów „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy uchwałę w sprawie zmian...”

Radny Tomasz Pitucha „Panie przewodniczący, nie wiem, czy dobrze widzę. Wydaje mi się, że wpisane jest, że głosowałem „za”, a ja mam kropkę przy „wstrzymuję się” – Tomasz Pitucha. Mogę źle widzieć?”

Przew. RM J. Pakuła „Poznaję pana radnego po głosie.”

Radny T. Pitucha „Ze względu na stan zdrowia, proszę o sprawdzenie w tak...”

Radny E. Bielak „Wstrzymałeś się, Tomku.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie widzę nazwiska.”

Radny T. Pitucha „Chyba wyżej jeszcze.”

Przew. RM J. Pakuła „Jest „wstrzymujący”.”

Radny T. Pitucha „Jest, „wstrzymałem się”, przepraszam.”

Przew. RM J. Pakuła „Czyli w porządku, tak?”

Radny T. Pitucha „Tak, tak, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję. 21 głosów... No, dobrze. 21 „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – podjęliśmy uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 894/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

AD. 11.2. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 762/XXIV/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 GRUDNIA 2020 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1088-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1088-2) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (mamy to na druku 1088-1 wraz z autopoprawką na druku 1088-2). Myślę, że wszyscy państwo zapoznali się z projektem uchwały. Jeżeli są jakieś pytania, to oczekuję na zgłoszenia państwa radnych. Nie widzę. – (**Radny Z. Targoński** „Głosujmy, panie przewodniczący.”) – Właśnie, nie widzę głosów w dyskusji, bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. Patrzymy na tabelę. 21 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 895/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

AD. 11.3. OBWIESZCZENIE W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRYZNAWANIA I ODPLATNOŚCI ZA USŁUGI OPIEKUŃCZE I SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE, Z WYŁĄCZENIEM SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI, ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA Z OPŁAT, JAK RÓWNIEŻ TRYBU ICH POBIERANIA

Projekt obwieszczenia (druk nr 1086-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania (mamy to na druku 1086-1). Myślę, że możemy przejść do głosowania, jest to tekst jednolity. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Jest? 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Informuję również, że projekt obwieszczenia został pozytywnie zaopiniowany przez Młodzieżową Radę Miasta, tak jak i dwa projekty związane z budżetem miasta Lublin również były opiniowane pozytywnie.”

Obwieszczenie nr 42/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Ad. 11.4. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR C – REJON ALEI KRAŚNICKIEJ I ULICY PARYSA, OBSZAR H – REJON ULICY WODNEJ, OBSZAR I – REJON ULIC: WOJCIECHOWSKIEJ I BLISKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1102-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1102-2) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, obszar C – rejon alei Kraśnickiej i ulicy Parysa, obszar H – rejon ulicy Wodnej, obszar I – rejon ulic: Wojciechowskiej i Bliskiej (mamy to na druku 1102-1 wraz z autopoprawką na druku 1102-2). Z informacji zawartych w załączniku nr 7 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie załącznika nr 7 do projektu uchwały.

Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Pan Eugeniusz Bielak, bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam pytanie: kto wnosił o zmianę tego projektu? Chciałbym wiedzieć dokładnie, czy to są osoby fizyczne, czy developer tylko? Bo mam wrażenie, że robimy wszystko pod developera. Chciałbym to dokładnie wiedzieć. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę panią dyrektor o udzielenie odpowiedzi.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Czy mnie słyhać? Dzień dobry.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, pani dyrektor.”

Zast. dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Małgorzata Żurkowska. Jeżeli chodzi o rejon al. Kraśnickiej i Parysa, to osoby prywatne wniosowały o dopuszczenie funkcji usług opiekuńczych nad dziećmi w tym rejonie, dlatego przystąpiliśmy do tego planu.

Jeśli chodzi o rejon ulicy Wodnej, osoba prywatna chciała dopuścić funkcję mieszkaniową bez obowiązku realizacji usług, i to jest mały obszar – 1700 m²; i rejon ulicy Wojciechowskiej – tam też plan dotychczasowy wskazuje aktywizację gospodarczą z dopuszczeniem funkcji mieszkalnej, ale z obowiązkiem realizacji tej

funkcji gospodarczej, a zmiana planu miała dopuścić funkcję mieszkalną i usługową bez obowiązku, i o to wnioskowały osoby prywatne, o to wnioskowały osoby prywatne. Powierzchnia tego terenu przy Wojciechowskiej i Bliskiej to jest 33 tys. m². Jeśli trzeba, to też dokładniej opiszę te plany, o których mówię.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ze stromy państwa radnych są jeszcze jakieś pytania?”

Radny P. Popiel „Uwaga, panie przewodniczący. Piotr Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałbym podsumować może kilka tych punktów i w kolejnych już niekoniecznie będę się aż tak odzywać, ale chciałbym powiedzieć, że w dniu dzisiejszym Rada Miasta Lublin proceduje nad siedmioma miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, czy też zmianami, tak, precyzyjnie rzecz ujmując. I chciałbym państwu przytoczyć daty, daty przystąpienia do sporządzenia tych dokumentów. Ta pierwsza, o której mówimy – data przystąpienia 31 stycznia 2019 roku. Druk 1103 – tożsama data, 1104 przy ulicy Orzechowej, zmiana planu – też 31 stycznia 2019 roku, 1105 – 26 kwietnia 2019 roku, podobnie jak druk 1106, 1107 – 31 stycznia 2019 roku i 1108 – 30 czerwca 2019 roku. Panie prezydencie, ja jestem człowiekiem bardzo cierpliwym, ale mieszkańcy już niekoniecznie. I proszę wytłumaczyć publicznie, dlaczego są miejsca w naszym mieście, gdzie zmiana planu – podkreślam zmiana planu – potrafi być dokonana w ciągu dwóch lat, a mieszkańcy dzielnicy Głusk czekają na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego od 2010 roku? Od 2010 roku, szanowni państwo, 11 już lat prawie, ponad 10, bo tam było chyba jesienią podjęcie uchwały.

Kolejno – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Park Nadrzeczny, dolina rzeki Bystrzycy. Ja się bardzo cieszę i bardzo dziękuję planistom, że w końcu ten temat ujrzał światło dzienne, ale data przystąpienia do tego dokumentu od opracowania to był 2012 rok, więc teraz to, co kolega Eugeniusz mówił przed chwilą, to w mojej ocenie pokazuje pewien trend, szanowni państwo. No, nie może tak być, że dla niektórych osób miejscowy plan zmienia się – podkreślam – nie uchwała, tylko się zmienia w ciągu dwóch lat, a ludziom każe się czekać lat 10 i mieszkańcy nie wiedzą nawet, czy mogą tam się budować, czy nie. Ja rozumiem, że istnieje decyzja o warunkach zabudowy, ale wielu mieszkańców akurat Głuska wyraźnie mi wskazywało, że wybrali zakup w gminie sąsiedniej, gdzie był miejscowy plan i wybrali po prostu budowę mieszkania w tamtym miejscu. To jest krzywdząca polityka, panie prezydencie, w stosunku do mieszkańców naszego miasta, jeśli dopuszczamy do takiej sytuacji, że tyle planów przychodzi tutaj dzisiaj po dwóch latach, a każe się czekać jednocześnie innym przez ładnych kilka lat. A co jest, panie prezydencie, z planem miejscowym wokół Zalewu Zamborzyckiego? Ja wiem, że jest w opracowaniu, doskonale o tym wiem, tylko uchwała o jego przystąpieniu była w 2015 roku, 6 lat. Co mam powiedzieć mieszkańcom ulicy Bór, którzy nie mogą się doprosić budowy drogi, bo nie ma możliwości prawnych, bo czekają na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego? Nie powinno tak być, panie

prezydencie, pomimo tego, że ja w dniu dzisiejszym podejmę decyzję o tym, podniosę rękę za tym, żeby uchwalić niektóre plany zagospodarowania przestrzennego, podniosę za tym rękę, panie prezydencie, ale sam sposób traktowania mieszkańców uważam, że jest krzywdzący. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie. Panie prezydencie, nie słyszymy pana.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Przepraszam. Pani dyrektor, ja bym prosił o odniesienie się, bo też i pamiętam, że i kwestię Studium mieliśmy na tapecie w międzyczasie, ale prosiłbym o to wyjaśnienie, bo wydaje mi się, pan radny troszkę upraszcza ten obraz. Dziękuję.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Wielokrotnie wyjaśniałam, że Studium jako opracowanie dla całego miasta wstrzymywało prace nad wieloma, nie tylko nad Głuskim, tematami planistycznymi. Studium uchwaliliśmy w roku 2019, jeszcze przez pewien czas tym dokumentem zajmowaliśmy się, dlatego że skargi składane do sądów też wywoływały prace w Wydziale nad tym dokumentem. W związku z tym prace nad planami, które czekały na Studium, przykładowo ulicy Zelwerowicza, Szerokie, rejon właśnie Głuska, one po pierwsze, duże powierzchniowo, a po drugie, tak naprawdę mogły ruszyć z impetem dopiero w momencie uchwalenia dokumentu Studium, gdzie w terenach rolnych, dotychczas niezabudowanych i wskazywanych kierunkowo do rolnictwa, nowe Studium wytyczyło inne funkcje, nie rolne, a poza tym w Studium zrezygnowaliśmy z niektórych układów drogowych, które nie są miastu naszemu w tej liczbie ludności potrzebne, i dlatego Głusk nie mógł tak szybko być wdrażany. Prace nad tym dokumentem cały czas trwały tyle lat, ale zmieniające się prawo spowodowało, że my musieliśmy uaktualniać to wszystko w momencie od roku 2019. Więc w tej chwili kończą się z Głuskim prace branżowe i uzgodnienia z instytucjami, będą wdrażane, to jest też kilkaset hektarów powierzchni i to jest mnóstwo szczegółów tam, które wymagają i opisu, i dopilnowania zarówno organów kontrolnych, jak i nas, planistów, i te prace sukcesywnie będą kończone; państwo widzicie, że co możemy, to mimo że jest pandemia, staramy się wyklądać i jak najwięcej planów kończyć, po to, żeby można było zajmować się nowymi. No, chyba nie wiem, czy to wystarczy, ale dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo pani dyrektor. Pan Stanisław Brzozowski, bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni Państwo! Jak już pytamy o te kwestie planów zagospodarowania przy tych zmianach, to ja bym chciał tutaj pana prezydenta, ale przede wszystkim chyba pani dyrektor będzie tutaj władna odpowiedzieć, chodzi konkretnie mi o przedstawienie, czy podjęcie prac nad planem zagospodarowania przestrzennego w klinie między ulicą Północną a Willową, chodzi o tzw. stary Sławinek i uporządkowanie tego terenu, może to należałoby też połączyć, powiedzmy, z opracowaniem planu dla doliny Czechówki w tym rejonie tutaj, bo to jest tak w bliskim sąsiedztwie Ogrodu

Botanicznego. No, wiem, że ludzie tutaj, z tego rejonu bardzo by potrzebowali tego i bardzo oczekują wręcz na taki plan, nie mówiąc o tym, że przecież to jest o tak, przysłowiowy rzut beretem od centrum miasta, no i wypadaloby jednak doprowadzić do jakiegoś porządku w tym rejonie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja może się do tego odniosę. Pan radny dosyć dobrze zna ten teren, bo tam mieszka. Jeżeli będziemy..., już pomijam, że tam te pewne stany zastane są dosyć trudne i teraz ingerencja z planem, nawet układy drogowe, które tam są wytworzone, w tym układzie wchodząc na południe, schodząc w stronę doliny rzeki Czechówki. Jeżeli tam zaczniemy tworzyć plany – też proszę na to zwrócić uwagę – ogrodzenia są praktycznie, tam mało która droga i układ dojazdowy ma spełnione parametry drogi publicznej, ogrodzenia, wąskie działki, ogrodzenia są praktycznie, nazwijmy to, przy samym pasie tym wytworzonym działek gminnych, które są dosyć wąskie i dojdziemy do sytuacji, gdzie my będziemy musieli zaplanować drogę o szerokościach, założymy te minimum 5 metrów, jak to będzie stało faktycznie wybudowane, budynkach i tak dalej. I tam jest, to jest prawdziwe, tam są wyzwania w tym zakresie planu. I ja zdaję sobie sprawę, jak tam teren wygląda, natomiast też spójrzmy na to troszkę szerzej. Natomiast oczywiście będzie konkretny wniosek, możemy przystępowania do procedowania zmiany planu, natomiast pokazują pewne realności, które tam będą i będziemy po prostu, mówiąc wprost, szkodzić tam mieszkańcom Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Jeszcze pan Stanisław Brzozowski, proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Panie prezydencie, no, ja zdaję sobie sprawę z trudności, o których pan tutaj wspomniał, no, ale to wygląda tak, że nie będziemy tam nic robić, bo są trudności, no i nie podołamy temu. No, może jest jednak jakieś salomonowe wyjście z tej patowej sytuacji, no, a powiedzmy, jak ja już tutaj bym, tak, jestem przy głosie, chciał zaproponować na przykład coś takiego, żebyśmy może zaczęli małymi krokami to robić, może nawet bez planu tego, ale na przykład zrobmy, wytyczmy tam trzy ulice, a w tej chwili Sławinek jest już, ma projekt zrobiony jest i można by ją wykonać. No, wykonajmy tę ulicę, później zrobmy Mineralną, pójdźmy jeszcze jedną, wytyczmy gdzieś tam w głębi bardziej i takimi małymi krokami uporządkujemy ten teren. Może to jest jakaś droga, jakieś wyjście? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To się zgadzam, w tym zakresie, jeżeli chodzi o układ drogowy, tak, możemy o tym pomyśleć, natomiast, tak jak..., to przyjmuję tę uwagę. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, panie przewodniczący. Panie prezydencie, no, mówmy prawdę do końca. Ja na początku swojej wypowiedzi wskazałem konkretne daty podjęcia uchwał i mówię o tym, że dzisiaj będziemy procedować nad kolejnymi planami, które powstały w przeciągu dwóch lat, no, same zmiany, tak, żeby precyzyjnym być. Natomiast nie mogę, panie prezydencie, zapomnieć o mieszkańcach chociażby ulicy Bór, gdzie złożyłem stosowną interpelację i chciałbym, żeby państwo też mieli świadomość, o jakim terenie mówimy. Czy mogę poprosić o to, aby udostępnić państwu materiał? Myślę, że pan prezydent też byłby zainteresowany. Nie wiem, czy już państwo widziecie, chyba jeszcze nie. – (**Radny S. Brzozowski** „Widzimy.”) – Tak? Widać już, tak? Dziękuję bardzo. Więc szanowni państwo, jeśli mówię o terenach wokół Zalewu Zemborzyckiego, to proszę zwrócić uwagę – cały obszar został podzielony na trzy, bo to jest uchwała nr 286/X/2015, możemy mówić o samym Zalewie i powiedzmy przylegającym lesie, to jest pierwszy, powiedzmy obszar, natomiast ja tu podkreślam wyraźnie, że jest jedna sytuacja bardzo patowa dla mieszkańców i gdybyśmy wyłączyli z tego las, to uważam, że ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie jest jakiś tak bardzo trudny do opracowania. I skoro dla developerów jesteśmy w stanie opracować miejscowy plan w ciągu dwóch lat, no to nie rozumiem, dlaczego tego terenu w ciągu sześciu lat nie mogliśmy tutaj przepracować. Ja mówię wprost, panie prezydencie – możemy zmienić też uchwałę, jeżeli miałoby czemukolwiek pomóc, być może pani dyrektor ma inne zdanie, możemy jeszcze podzielić ten obszar wzdłuż ulicy Cienistej przecież. Jesliby tak było, no to w czym kłopot, tak, pomóc tym mieszkańcom? Ja nie wiem, dlaczego tutaj podejmuje się taką politykę, że tylko sprzyjamy developerom, bo to będzie w kolejnym druku, chyba 1104, jak mnie pamięć nie myli, a tym mieszkańcom nie jesteśmy w stanie pomóc. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent jeszcze?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Znaczy nie, ja chciałem się odnieść. Było pytanie jednoznaczne, kto wnioskował i takie typu, nie wiem, czemu służą stwierdzenia „sprzyjacie developerom”. Najpierw było pytanie, pani dyrektor się odniosła, kto był wnioskodawcą do tego projektu, a potem pan radny swoją narrację tutaj uprawia. Okay, ma pan prawo, natomiast zostało chyba wyjaśnione, jaki jest tam ten obszar, z drugiej strony ta działka, też pan doskonale wie, że jest działką leśną, też rządzi się swoimi pewnymi, takimi, czy innymi prawami, też doskonale pan wie, jakby można było tam zrobić ZRID, to byśmy ten ZRID zrobili i byłoby to dosyć proste, i wykonanie samego planu też od razu nie poszerza tej działki. Też pan o tym doskonale wie, i nie wytnie pan od razu drzew, bo będzie od razu plan zrobiony. No, więc też patrzmy na to, jeżeli pan mówi, tłumaczy ludziom, że jak zrobimy plan, to wszystko się wyprostuje, pan doskonale wie, że się nie wyprostuje, bo działka jest, o którą chodzi, jest działką prywatną i działką leśną. Więc jeżeli pan mówi do końca prawdę, to znaczy, że trzeba tym mieszkańcom też uświadamiać do końca pewne realności. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Ostatnia wypowiedź. Panie prezydencie, z tego, co pamiętam, to nie negował pan dotychczas moich wypowiedzi, jak razem z mieszkańcami żeśmy się spotykali. Ja jestem, staram się naprawdę być precyzyjny w swoich wypowiedziach i proszę nie zakładać tutaj, że ja jakieś głupoty mieszkańcom naopowiadałem. Ja całą ścieżkę legislacyjną na tyle, co potrafiłem, to

im opisałem i wyraźnie stwierdziłem, że jest to element konieczny, ale nie kończący jeszcze całej sprawy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu, po pierwsze, stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, obszar C – rejon al. Kraśnickiej i ul. Parysa, obszar H – rejon ulicy Wodnej, obszar I – rejon ulic: Wojciechowskiej i Bliskiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu uchwały – załącznik nr 7; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 8.

Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku? Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o głosowanie panią Elżbietę Dados i pana Ławniczaka. Jest? Poproszę o wyniki. 19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, ale w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 7 do projektu uchwały. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 7 do projektu uchwały.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 8 do projektu uchwały. Bardzo proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki. 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Tak, pamiętam. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały wraz z autopoprawką, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki. 24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, obszar C – rejon al. Kraśnickiej, ul. Parysa, obszar H – rejon ulicy Wodnej, obszar I – rejon ulic: Wojciechowskiej i Bliskiej.”

Uchwała nr 896/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Ad. 11.5. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARU B – REJON ULICY RUMIAKOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1103-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru B – rejon ulicy Rumiankowej (mamy to na druku 1103-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu, w związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznik na 3 do projektu uchwały. Czy ze strony państwa radnych są jakieś, wnioski, poprawki, pytania do projektu uchwały? Nie widzę, nie słyszę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu stwierdzić: że projekt zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru B – rejon ulicy Rumiankowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 2; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy – załącznik nr 4.

Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje za stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku? Kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Wszyscy? Poproszę o wyniki. 20 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta nie narusza ustaleń Studium.

W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Tak, dobrze. Pan Stanisław Brzozowski jest proszony o potwierdzenie. Już, tak? Jest, dziękuję. 23 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 23 głosy „za”, 2 „przeciw”,

6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pani Jadwiga Mach proszona o oddanie głosu, pan Leszek Daniewski. Tak, poproszę o wyniki. 24 głosy „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno wschodni dla obszaru B – rejonu ulicy Rumiankowej.’

Uchwała nr 897/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

AD. 11.6. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARU C – REJON ULICY ORZECHOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1104-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru C – rejon ulicy Orzechowej (druk 1104-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający jedną uwagę wniesioną do projektu zmiany planu. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Pan radny Piotr Popiel, jako kolejny pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Poprosiłbym tylko o widok prezentera, aby wszyscy mogli zobaczyć, o jakim terenie mówimy. Czy już w tym momencie jest to widoczne? Poproszę o sygnał zwrotny.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, u mnie tak.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tak oto wygląda propozycja zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w pobliżu ulicy Orzechowej. Jak widać, dominuje tutaj bezwzględnie zabudowa wielorodzinna, jest pewien pas zieleni towarzyszącej, dodatkowo są jeszcze obszary górnicze. Obok widzimy lekką zabudowę, taką pojedynczą domów jednorodzinnych. Natomiast chciałbym, żeby państwo mieli świadomość, o jakim terenie mówimy, bo na Geoportalu doskonale widać, jaki to teren. Otóż, szanowni państwo, to jest tu, to jest środek pola – tak można powiedzieć. Za chwilę kolega Eugeniusz na pewno wypowie się, bo to jego teren, ja chciałem

tylko i wyłącznie przekazać państwu, że dokonujemy zmiany planu, który będzie wyglądać w taki oto sposób, dopuszczamy zabudowę wielorodzinną, gdzie tak na dobrą sprawę wokół nie ma żadnego bloku wielorodzinnego, najbliższe bloki, jeśli się nie mylę, niech mnie ktokolwiek sprostuje, bardzo proszę, są przy ulicy Bluszczowej, dokonajmy pomiaru odległości, proszę bardzo, w okolicach 620 metrów to najbliższa zabudowa wielorodzinną, tak, czyli będziemy dopuszczać w tym momencie do tego, aby w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dać zielone światło na budowę kolejnego bloku. No, dobrze... - (**Radny Bartosz Margul** „Na Narcyzowej, panie radny, teraz się budują.”) – Dziękuję. No, po prostu tego nie widać, będzie mógł pan też to oczywiście odpowiednio gdzieś pokazać. Ja mówię tylko tyle, szanowni państwo, w odniesieniu do mojej poprzedniej wypowiedzi, co wskazywałem panu prezydentowi, że no jednak co dla niektórych podmiotów w ciągu dwóch lat jesteśmy w stanie ten miejscowy plan zagospodarowania zmienić, to w tym momencie jest bardzo dobrze widoczne. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem zapytać, czy w tym planie tam jest ten cmentarz dla zwierząt? Chyba nie ma go tutaj, bo nie zauważyłem, jest chyba troszeczkę dalej. Natomiast pytanie mam zasadnicze: dlaczego zmienia się z jednorodzinnej zabudowy plan na wielorodzinną zabudowę i kto jest wnioskodawcą, i kto te grunty kupił, jeszcze chciałbym wiedzieć. To mnie bardzo nurtuje, bo od 2011 roku było poszerzenie miasta Lublin i tam różne rzeczy się dzieją, i to jest niepokojące dla mnie, dlatego że po prostu mieszkańcy nie mają świadomości, część z nich to na pewno dobrowolnie sprzedała te działki, natomiast dlaczego tam wciskamy budowę wielorodzinną? To chciałbym usłyszeć.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, proszę...”

Radna Małgorzata Suchanowska „Przepraszam, przepraszam bardzo, ja nie zdążyłam się zgłosić, panie przewodniczący, bardzo proszę o głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, to może najpierw pani radna, a potem już pani dyrektor udzieli odpowiedzi na wszystkie pytania.”

Radna M. Suchanowska „Wszyscy wiemy o tym, że te plany są z 2002 roku, to są plany stare i wymagają korekt i w tym momencie bardzo dobrze, że te korekty są, ponieważ nie wszystkie projektowane przestrzenie pasowały wówczas mieszkańcom. Jeżeli teraz składają wnioski o zmianę planu, widać to jest zasadne. Jeżeli nie ma uwag, też jest tutaj jakby dowód na to, że jest to zasadne, w wielu miejscach... - (**Radny E. Bielak** „Zaraz się dowiemy, kto wnioskował o to, pani radna...”).”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę nie przeszkadzać, panie radny.”

Radna M. Suchanowska „Nawet, jeżeli to wnioskuje osoba, która kupiła to pod budownictwo wielorodzinne, to niech buduje, niech rozwija tę dzielnicę, ponieważ większość, drodzy radni, terenów na Rudniku to są pola i te pola w starych planach to jest M-II wysokie budownictwo, wielorodzinne, i w tym momencie jeżeli są jeszcze dalej pola, a nie dzielone są te pola na działki i właściciel nie potrzebuje działek jednorodzinnych, bo nie ma dzieci, albo nie, chce to sprzedać ogólnie developerowi, to niech to osiedle powstaje, szybciej szkołę nam wybudują, przedszkole szybciej będziemy mieć, szybciej rozwijać się będzie ta dzielnica... - (**Radny E. Bielak** „Małgosiu, developer ci szkołę wybuduje?”) – Nie developer, ale ze środków naszych publicznych będziemy budować my wszyscy i radni będą nad tym głosować w budżecie, co chodzi o budżet, ponieważ ta dzielnica w tej chwili stoi. Tu nie ma rozwoju. Pomalutku stawiają się bloki, które mają dostęp do kanalizacji, do mediów, to są tereny Bluszczowa w tej chwili, tutaj początek, połowa Dożynkowej od Goździkowej też się coś dzieje, a tak stoi dzielnica. I jak ma się wybudować szkołę i inne obiekty publiczne, jeżeli tu nie ma możliwości jakby ilości tej potrzebnej do zagospodarowania na przykład terenu na szkołę, czy na przedszkola. Mamy dwa przedszkola w tym momencie, tutaj pan prezydent postarał się, że są i zabezpieczył tę potrzebę, ale szkoła i przedszkole, i to centrum kultury, które jest zaprojektowane, powstanie wówczas, kiedy Narcyzowa się zabuduje, a po obu stronach Narcyzowej chcą developerzy budować, już zaczęli budowę, to dlaczego w tym momencie stopować plany zagospodarowania przestrzennego, jak te plany są po prostu poprawiane. Każdy plan jest ważny do 5 lat, po 5 latach można go modyfikować. Ze względu na to, że nie ma miasto środków, nie robi tego całymi obszarami. Łatwiejsze są plany, wykonać je jako poprawki małymi obszarami, gdzie są potrzebne na teraz zmiany. I Wydział Planowania właśnie to robi, robi to na Rudniku. Ja to cały czas kontroluję i proszę, koledzy, nie obawiajcie się, jest wszystko w porządku. Dziękuję za wypowiedź.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo.”

Radny P. Breś „Można, panie przewodniczący? Piotr Breś.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Rozumiem, że teraz głos chce zabrać pan radny Piotr Breś i chyba słyszałem pana Eugeniusza Bielaka, który przygotowuje się do zabrania głosu po panu radny Piotrze. Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałem zapytać, bo to jest w miarę ścisły teren w sensie takim, że spójny. Chciałbym zapytać to, o co pytał pan Eugeniusz Bielak – do kogo należą te tereny, czy to jest spółka, czy to są prywatne tereny? To po pierwsze. Po drugie – chciałbym zapytać, bo przyznam szczerze, że nie doczytałem: jak to się miało w planie zagospodarowania z 2002 roku – czy tam były pola, czy tam było rzeczywiście budownictwo wielorodzinne już zaplanowane? Po trzecie – chciałbym zapytać: kto był wnioskodawcą? Bo muszę pani radnej Suchanowskiej powiedzieć, że jeżeli pani by mieszkała obok, w budynku jednorodzinnym

i pani by teraz miała zmianę planu, to pani by pierwsza krzyczała, że jak to jest, że w terenie, gdzie są budynki jednorodzinne, buduje się nagle blokowisko. No, ale widać, że pani tutaj nie krzyczy, tylko wręcz przeciwnie. Więc chciałbym o te rzeczy dopytać i proszę o odpowiedź. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan radny Eugeniusz Bielak, bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! No, trzeba jasno powiedzieć, że większość planów, które tutaj nam państwo i pan prezydent przedstawia, to są plany developera. Ja chcę je wyraźnie dostać, panie prezydencie, chcę usłyszeć odpowiedź: kto te działki, bo wiemy, że mieszkańcy sprzedali i w tej chwili nie ma sąsiada żadnego, bo developer skupił, i nie ma nawet komu protestować. Mam pretensje trochę o to do rad dzielnic, bo mają zapisane rady dzielnic w statucie opiniowanie zmian planu i inwestycji wszelkich, i powinni się wypowiadać w 45, czy w 21 dniach. I tu jest prośba do referatu rad dzielnic, ja już zadawałem takie pytanie i zechcę mieć odpowiedź, ile rad dzielnic w ogóle się zajmuje uchwałami, opiniowania inwestycji w swoich dzielnicach? Bo my radni, nie wszyscy radni wiedzą, bo jeżeli ja mieszkam w jednym terenie, w jednym rejonie, to tu jestem zainteresowany i jestem często, i wiem, i pytam ludzi, i sami mi mówią, natomiast w całym mieście nie wiem, więc ja chcę mieć opinie i tu chcę się dowiedzieć, czy rada dzielniczy opiniowała ten projekt, te zmiany i chcę wiedzieć, kto zawnioskował o tę zmianę planu. Chcę to usłyszeć.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan radny skończył wypowiedź. Czy ktoś z państwa radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę, nie słyszę, w związku z powyższym oddaję głos panu prezydentowi.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja może się odniosę później, natomiast bym teraz prosił o taką merytoryczną wypowiedź panią dyrektor. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę, pani dyrektor ma głos.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Dziękuję bardzo. Ja może tak króciusięńko opiszę ten teren. To jest teren o powierzchni 2,3 ha, przeznaczony w planie uchwalonym w 2002 roku pod funkcję M-II, tereny zabudowy wielorodzinnej. Wnioski o zmianę planu wpłynęły od osób prywatnych. Ponieważ analizowaliśmy na całym Rudniku wszystkie wnioski, które spływają, a te były zasadne, dotyczyły drobnej korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy i w efekcie czego jeszcze nastąpiło uwzględnienie terenu górniczego i aktualizacja wynikająca ze zmieniających się przepisów. W związku z tym przystąpiliśmy do tego planu, ustalając funkcje MW – wielorodzinną, powierzchnia zabudowy 50% maximum, powierzchnia biologiczna na linii 30%, wysokość zabudowy – 4 kondygnacje, 15 metrów, intensywności zabudowy – 2,5, uwzględniająca również kondygnacje podziemne, a takie na pewno tutaj będą.

Jeśli chodzi o tereny górnicze – Świdnik to jest obszar składu wód złożowych i w zasięgu złoża ropy naftowej. Wyłożenie planu było jedno, jedna uwaga

została złożona i proponujemy, żeby ją odrzucić. Skutki ekonomicznej wykazują zerowe koszty dla miasta.

Co jeszcze mogę powiedzieć, bo pytania bardzo konkretne – czy tutaj cmentarz dla zwierząt? Nie, to nie jest to miejsce, na którym proponujemy taki cmentarz. Z jednorodzinnej na wielorodzinną też nie zmieniamy, bo tutaj plan dotychczas obowiązujący przewidywał zabudowę wielorodzinną.

Kto jest wnioskodawcą? No, osoba prywatna, nie bardzo wolno mi podawać nazwisk prywatnych, więc to są właściciele działek w tym rejonie w ogóle, właściciele tych pól. Co jeszcze? – (**Radny E. Bielak** „Ale pani dyrektor, kto złożył wniosek o zmianę planu?”) – Osoby prywatne. – (**Radny E. Bielak** „Nie developer?”) – Nie, nie developer, osoby prywatne...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale proszę nie przerywać pani dyrektor, proszę pozwolić skończyć, panie radny, apotem ewentualnie w toku dyskusji zadać kolejne pytania, bo tak będziemy się przekrzykiwać.”

Radny E. Bielak „Okay, dobrze...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „No, bardzo proszę. Dziękuję.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Czy rada dzielnic? Rady dzielnic w ogóle zawiadamiamy. Jeżeli czują potrzebę odezwania się w sprawie, to się odzywają. Ja sobie nie przypominam osobiście rozmowy z radą dzielnic, więc tutaj żadnych problemów nie było, bo gdyby były, to z pewnością bym o tym wiedziała. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan prezydent wspomniał, że chce się w dalszej części odnieść również do pytań radnych, rozumiem, że to jest ten moment – tak, panie prezydencie?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie, dobrze, może już nie ma co emocjonalnie podchodzić. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo słabo słyszę pana prezydenta i myślę, że nie tylko ja.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Przepraszam, bo zapominam...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Już jest okay, proszę bardzo.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dziękuję bardzo. Nie, jednak chyba nie będę komentował, pani dyrektor wszystko pięknie powiedziała. Bardziej mnie interesowało, że ten plan, który jest obecnie obowiązujący, jest również zabudowa wielorodzinna. Ja przypominę, że Studium... też musimy mieć zgodność ze Studium, więc patrzmy na te dokumenty wyjściowe. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Z tego, co zrozumiałem, pan radny Eugeniusz Bielak chciał zadać jeszcze jedno pytanie, więc bardzo proszę, a jeśli ktoś z państwa radnych również ma taką potrzebę, to proszę po panu radnym zgłaszać się.”

Radny E. Bielak „Dobrze. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chcę wiedzieć, czy rada dzielnicy na pewno była zawiadomiona o tym, bo nie wierzę, bo tam ludzie protestowali i z tym cmentarzem również, więc nie sądzę, żeby się dobrowolnie godzili na zabudowę wielorodzinną, bo podpisy, wiem, że były zbierane. Ja rozumiem, że rady dzielnic, które powiedzmy nie są dobrze przeszkolone. To jest moje wrażenie i będę to powtarzał, dopóki państwo szkoleń radom dzielnic nie zrobicie porządnych, żeby oni wykonywali swoje zadania zgodnie ze statutem, bo to, że oni chodzą, że protestują, że piszą, to nic nie znaczy, bo uchwała rady dzielnicy nam radnym potrzebna i dzielnicy całej, bo to jest wypowiedzenie się, czy powiedzmy daną inwestycję popierają, czy nie i tutaj, no, nie mamy tej wiedzy, ani opinii. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie radny. Czy jeszcze państwo mają jakieś pytania w przedmiotowej kwestii? Bo jeśli nie, to oddam raz jeszcze głos panu prezydentowi, który zapewne poprosi panią dyrektor o zabranie głosu. Nie widzę. Panie prezydencie, bardzo proszę...”

Radna M. Suchanowska „Zaraz, zaraz, jeszcze moment...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „A, przepraszam, pani radna Małgorzata...”

Radna M. Suchanowska „Ja zostałam skrytykowana tutaj przez moich...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale nie, pani radna, to pani ma pytanie, rozumiem, tak, w tej sprawie?”

Radna M. Suchanowska „Nie, ja po prostu chciałam stwierdzić, że zostałam skrytykowana przez moich kolegów, którzy nie znają terenu. Zapraszam na ulicę Orzechową, żebyście sobie wjechali w ulicę Orzechową swoimi pięknymi samochodami i zobaczycie, jak ona wygląda. Gdy zacznie się budowa domów wielorodzinnych, powstanie ulica Orzechowa, a nie droga polna, która była oznaczona tylko jako droga dojazdowa do pól. To jest droga polna, pośrodku z kwiatkami i z trawką. I bardzo proszę...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo...”

Radna M. Suchanowska „...wybierzcie się w to miejsce...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję pani radnej...”

Radna M. Suchanowska „...Jeżeli powstaje plan...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Czy pani radna kontynuuje...?”

Radna M. Suchanowska „...i jeszcze... Przepraszam bardzo, ja panie przewodniczący, nie przerywałam wam...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Myślałem, że pani skończyła, proszę.”

Radna M. Suchanowska „Nie. Pan przerywa mi, kiedy ja mówię i to jest niegrzeczne...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Nie, myślałem, że pani skończyła, proszę mówić, nie przerywam.”

Radna M. Suchanowska „Chciałabym poinformować państwa, że ten teren to są gołe pola, tam są siedliska stare takie, ze stodołą, tam są domy oznaczone, które są typu starego. Po drugiej stronie tej ulicy Brzozowej są domki ładne jednorodzinne, jest to teren jednorodzinny, ale to jest po drugiej stronie ulicy. I w tym momencie, jeżeli były wnioski właścicieli, żeby to miejsce zmienić, określić konkretnie linię zabudowy i tak dalej, żeby to scalić w jeden teren wielorodzinny, to nie jest nic złego. Powstaną ulice, drogi i zacznie się ten teren rozwijać, ludzie tego pragną i chcą mieć normalny dojazd do tych domów jednorodzinnych, ponieważ są tam drogi szutrowe, które idą od ulicy Dożynkowej, szuter tam jest, kamień tam jest wybijany co roku. I tam się dopiero ta dzielnica, ta część dzielnicy zacznie rozwijać. I prosiłabym, żeby nie negować rozwoju w tym momencie dzielnicy Rudnik, bardzo prosiłabym. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pani radna skończyła. Pan radny Eugeniusz Bielak – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna – jednocześnie z Wiceprzew. RM) – ...chce jeszcze dopowiedzieć coś do swojej wcześniejszej wypowiedzi. – (**Radny E. Bielak** „Tak.”) – Rozumiem, bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, muszę dodać, że powiedziałem nie zgadzam się z tym, co pani radna Suchanowska mówi, mimo że nie startowała z tego okręgu, ale zamieszkuje ten okręg, i ja szanuję każde jej zdanie, natomiast nie godzę się z tym, że to będzie... developer da rozwój. Developer, jak wiemy, nie finansuje inwestycji drogowych, nie chce finansować inwestycji drogowych i to jest problem duży dla nas, dlatego że wchodzi i musimy mu wybudować drogi, musimy uzbroidzić teren, on wchodzi na gotowe i prosi mieszkańców..., jeżeli mieszkańcy, szanowni państwo, wiedzieli wszyscy, że jest podniesiona wysokość do 16 metrów zabudowy, to by protestowali, natomiast oni nie wszyscy wiedzą, zorientują się, jak wejdzie developer w teren, dopiero będą widzieć. Dziękuję.”

Radna M. Suchanowska „Tak, dopiero będą mieli drogi dojazdowe...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pani radna... Pani radna, przepraszam...”

Radna M. Suchanowska „...i będą mieli sklepy i szkołę...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przepraszam bardzo panią radną, zgłasza się do głosu pan radny Adam Osiński. Proszę uszanować cierpliwość pana radnego, który kulturalnie czekał, żeby móc zadać pytanie, bądź się wypowiedzieć. Teraz ma głos pan radny, bardzo proszę.”

Radny Adam Osiński „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Odniosę się krótko do wypowiedzi pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej i w pełni popieram, ma rację w stu procentach, dlatego że tam jest teren naprawdę dziewiczy. Ja dwa lata temu próbowałem wjechać samochodem osobowym, sobie skrócić drogę, to musiałem później cofać do tyłu, bo tam się nie da przejechać, to są rzeczywiście pola, dróżki, że jeszcze niedawno furmankami jeżdżono, a może jeszcze co niektórzy w Rudniku gospodarze mają... - (**Radny E. Bielak** „Jeszcze jeżdżą, jeszcze jeżdżą, Adasiu.”).”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale nie przerywajmy, nie przerywajmy...”

Radny A. Osiński „Jeśli developer wybuduje kilka budynków, to jest przykład ulicy Bluszczowej, że im wybudował fragment ulicy prawie do ogrodów działkowych od strony Dożynkowej. Tak, pani Małgosiu? Chyba tak to jest. Bo trochę znam akurat tę część.”

Radna M. Suchanowska „Tak jest, tak jest, panie radny i pan się nie obrazi, jak panu się tutaj wetnę w wypowiedź, przepraszam bardzo, ponieważ my czekamy na drogi na Rudniku...” – (**Wypowiedź Wiceprzew. RM M. Nowaka** – nieczytelna, jednocześnie z innymi) – ...na wykonanie drogi Narcyzowej, Orzechowej, Brzozowej. My czekamy na drogi na Rudniku, te drogi niektóre...” – (**Wiele głosów jednocześnie** – nieczytelne) ...nie istnieją...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...Ja rozumiem, pani radna, ale jest jakiś porządek sesji...”

Radna M. Suchanowska „...nie istnieją, a powstaną...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Mówicie w porządku, to nie jest targ. Pani radna zaraz powie...”

Radna M. Suchanowska „...a powstaną w czasie, kiedy będzie rozbudowa developerska, bo wszędzie są... (część wypowiedzi nieczytelna – wiele głosów jednocześnie).”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan sam sprowokował...”

Radny A. Osiński „Ja będę szybko kończył. Uważam, że wejście budownictwa wielorodzinnego naprawdę diametralnie zmieni tę część terenu, naprawdę. Może to jeszcze potrwać trochę jakiegoś czasu, że będą pewne niedogodności, ale nastąpi rozwój i zmiana.

A jeszcze chcę odnieść się tylko, kolego Gienku Bielak, co do funkcjonowania rad dzielnic. Naprawdę szczególnie rola jest przewodniczącego zarządu

i rady, trzeba być społecznikiem mocno zaangażowanym i wtedy, jeśli chodzi, tu żadne szkolenia niewiele pomogą, nieco może tak, ale niewiele, bo ja znam z autopsji i praktyki własnej, że urzędnicy miejscy naprawdę są ludzie sympatyczni, chętnie pomagający, tylko trzeba się po prostu zwrócić, zapytać. I tyle. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Chyba pani radna Małgorzata Suchanowska jeszcze chciała coś powiedzieć i pan radny Brzozowski zgłasza się do głosu w następnej kolejności.”

Radna M. Suchanowska „Z całą odpowiedzialnością stwierdzam, że dzielnica Rudnik powinna się rozwijać, nawet nie jest potrzebna poprawka ulicy Dożynkowej, ze względu na to, że jest położona na powierzchnię szutru tylko, nie pod budowę, nie ma podbudowy, jak każda ulica. Drodzy koledzy radni, proszę was, nie hamujcie rozwoju Rudnika, ponieważ jeżeli by były problemy związane z zabudową domów jednorodzinnych, to na pewno bym o tym wiedziała. Tam nie ma zabudowy domów jednorodzinnych, na tej części planu i bardzo proszę nie niepokóście się o to. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, ja nie będę brał udziału w tej dyskusji, natomiast takie mi się nasunęło pytanie w związku z tym, bo się dużo też mówiło o rozwoju, o..., że te nowe budynki to po prostu spowodują, no, właśnie rozwój tej infrastruktury drogowej, rzeczy, które są niewątpliwie potrzebne, natomiast mam takie złe skojarzenia, bo ja mam tutaj doświadczenia ze swojego rejonu, ulicy Poligonowej, gdzie właśnie developerzy budują i nabudowali już, ale jak się to ogląda, te osiedla, no to człowieka ogarnia, jak się tam wejdzie po prostu między te bloki, klaustrofobia, bo tam jest tak nabudowane, że można powiedzieć sąsiad do sąsiada rękę jakby wyciągnął, to by się tam mogli przywitać ze sobą. I tutaj jest jakby też problem, bo ja nie wiem, czy pani dyrektor jest w stanie mi na to odpowiedzieć w tej chwili, czy razem z tymi planami, czy mamy jakieś szanse na to, żeby tutaj zmienić te standardy budowlane i ucywilizować tę sprawę. No, to może nie wiąże się bezpośrednio z tym, ale jakoś jednak pośrednio się wiąże. Nie wiem, czy uzyskam tutaj jakąś odpowiedź i jakieś zapewnienie na ten temat. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma jeszcze jakieś sugestie, pytania, wnioski, nim oddam głos panu prezydentowi?”

Radny B. Margul „Bartosz Margul.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Nie widzę, nie słyszę... A, przepraszam, nie zauważyłem pana radnego, pan Bartosz Margul, bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Po pierwsze – ta część obszaru Rudnika była w Studium,

była przeznaczona pod budownictwo mieszane z budownictwem wielorodzinnymi, więc też sięgając do Studium, to już takie były plany na to, na ten obszar. Po pierwsze – też zgodzę się z panią radną Suchanowską, że ten obszar, no, dzięki budownictwu, gdzie każdy z wykonawców będzie zmuszony do wykonania jakiejś części układu drogowego, radykalnie się zmieni i rzeczywiście też pewnie ilość nowych mieszkańców spowoduje to, że szybciej będzie, przystąpimy do budowy szkoły w tym zakresie.

Ja chciałem państwu też zwrócić uwagę... Aha, przepraszam, jeszcze tylko jedna uwaga, że te mapy Google nie są aktualne, te zdjęcia, dlatego że w tym momencie na Narcyzowej toczą się budowy budynków wielorodzinnych, więc ta odległość zabudowy wielorodzinnej już teraz będzie, to nie będzie 600, tylko może 200 metrów od tego miejsca.

Poza tym chciałem państwa uwagę zwrócić na fakt, że w ostatnich latach niestety dostępność mieszkań według raportów spada, za średnie wynagrodzenie, które niby z jednej strony rosną, ale wzrost cen jest bardzo szybki, szczególnie na rynku mieszkań i za średnie wynagrodzenie możemy coraz mniej metrów mieszkania kupić z roku na rok, i to jest zatrważające. Jeżeli my z jednej strony nie stworzymy możliwości podaży tych mieszkań i będziemy utrudniać developerom, to te ceny będą jeszcze szybciej rosły. Więc jeżeli państwo chcecie stwarzać bariery dla rozwoju budownictwa wielorodzinnego, to będziecie działać przeciwko swoim mieszkańcom, bo nie będzie ich coraz bardziej stać na te mieszkania, bo jak będzie ich za mało, no to wiadomo, developerzy wtedy uznają, że to jest mało mieszkań, szybko się sprzedają, to można jeszcze bardziej ceny podnieść. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Breś „Można, panie przewodniczący? Piotr Breś.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Breś, oczywiście proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Ja muszę się odnieść do tych słów pana Margula. No, panie radny, no, naprawdę tyle, ile się buduje w mieście Lublin w ostatnim czasie (śmiech) bloków, mieszkań, developerów, jaki tutaj jest biznes, to ja się dziwię rzeczywiście, że ceny są prawie najwyższe w Polsce, bo czasami dochodzi do tego, że te ceny za mieszkania dochodzą już powyżej 10 tys. za metr, ja nie mówię, że wszędzie, ale lokalizacyjnie. Natomiast, jeżeli pan twierdzi, że pan teraz zmieni plany zagospodarowania, nie wiem, na tamtej ulicy i wybuduje się tam dwa bloki, ceny mieszkań spadną, no to wie pan co, to nie wiem, nie wiem, jak to nawet skomentować, no, po prostu widzi pan, jak te ceny się mają. Natomiast sami widzimy, proszę państwa, że miasto Lublin jest miastem developerów, ja to podkreślałem wiele razy i to, co się dzieje w naszym mieście, mimo że buduje się bardzo dużo, to te ceny są bardzo wysokie. Także na pewno zmiany planów, które prezydent, pan prezydent nam tutaj serwuje i my to przegłosujemy, jak pan widzi, mimo że robimy zmiany tych planów praktycznie na każdej sesji po kilka, ceny mieszkań nie spadają. No, o co tu chodzi, panie radny? Niech pan wytłumaczy. Dziękuję.”

Radny B. Margul „Mogę, panie przewodniczący?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „No, wywołał pan radny pana radnego, ale naprawdę, szanowni państwo, jeżeli nie musimy prowadzić takich dyskusji na sesji, to ich nie prowadźmy, a oczywiście, jeżeli pan radny przekierował to pytanie do drugiego pana radnego, to oddaję głos panu radnemu Margulowi.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, nie sposób nie skomentować. Państwo radni, no, tak naprawdę w każdej sytuacji praktycznie w całym Lublinie krytykujecie wszelkie developerskie inwestycje, używając właśnie tego, co pan przed chwilą użył – sformułowań „miasto developerskie” i tak dalej, próbując wywołać jakąś tutaj... - (**Radny P. Breś** „Ale to jest sformułowanie wszystkich mieszkańców miasta Lublin, nie moje, panie radny...”).

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny, panie Breś, no, niech pan nie przerywa, no, koledze radnemu.”

Radny B. Margul „Proszę pana, panie radny, to jest oparte na wyliczeniach. Cztery lata temu za średnią pensję mieszkańiec Lublina mógł kupić 0,82 m² mieszkania, potem było w kolejnych latach 0,81, 080, a teraz jest 0,77. Jeżeli pan się interesuje, no to ja panu prześlę zestawienia takie, które pokazują, że jest coraz gorzej z tą dostępnością. I każde ograniczanie popytu, przepraszam podaży powoduje, że popyt wymusi wyższą cenę. Pan jest przedsiębiorcą, powinien pan takie mechanizmy rozumieć. Więc powinniśmy sprzyjać temu rozwojowi budownictwa, tak, żeby te ceny po prostu nie zadusiły naszych mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan Eugeniusz Bielak jeszcze, rozumiem, bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie radny Margul, ja popieram rozbudowę na Felinie i nie krytykuję. Dlaczego? Dlatego, że układ dróg jest, po pierwsze, to jest raz, i mimo że miasto, to pan wie, że Królowej Bony sfinansowało i będzie dalej finansowało miasto budowę tych dróg, które są konieczne tutaj i nie chodzi o to. Tam, gdzie jest teren, gdzie jest uzbrojenie, na które miasto do Strefy wydało ponad 50 mln chyba w sumie, bo to sieci potężne są zbudowane i deszczówka, i sanitarka, więc tam powinno się budować. Kwestia jest, żeby po prostu to były mieszkania w odpowiedniej odległości, żeby nie ściana w ścianę, tak jak na Bronowicach to zrobiono i tam powinniśmy też udostępnić, i udostępnia miasto, i dobrze, że udostępnia budowę, ale trzeba myśleć o tych mieszkańcach, którzy tam są i pierwsza kolejność, jaka jest konieczna na Ponikwodzie, to jest wybudowanie tych dróg, bo jeżeli będą drogi, panie prezydencie, Narcyzowa, zostanie jakiś dywanik położony tylko, powiedzmy, i dokończenie Trześniowskiej, i to jest konieczne. I dopiero można myśleć o rozbudowie, bo nie można wpuścić developera, który będzie dalej utrzymywał polne drogi, bo my z miasta musimy wyłożyć kasę, panie prezydencie, taka jest prawda i tutaj ja niczego nie blokuję, bo pani radna Suchanowska, koleżanka mówiła, że ja blokuję rozwój. Nie, pani radna, ja jestem za tym, żeby tam budować szkołę i przedszkole, i żłobek, tylko po prostu żeby to były realia, bo obiecywać można, że

będzie już, że jak akcja wyborcza się zbliży za dwa lata, to wszyscy będą obiecywać szkoły, przedszkola, baseny, natomiast co się zrobi? Miasto buduje raz na siedem, czy osiem lat, jedną szkołę jest w stanie wybudować i myślimy o tym realnie. Musi miasto na pewno budować drogi, jak będą fundusze państwowe, to wierzę, że to pójdzie szybciej. I proszę nie mówić, że ktoś tu utrudnia. Ja jestem za rozwojem, tak jak w dzielnicy na Felinie przewodniczącym zarządu byłem, kolego Adaś wiesz, to wychodziliśmy orliki i wszystko. Ale musieliśmy chodzić za tym, tak jak mówiłeś. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie radny. Pan prezydent...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, proszę o głos.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale pani radna chce, rozumiem, dopytać, tak? Proszę bardzo, pani radna ma głos, i pan Adam Osiński się zgłaszał jeszcze. Nie słyszę pani radnej. Pani radna Małgorzata Suchanowska, czy pani mnie słyszy?”

Radna M. Suchanowska „Tak, słyszę, słyszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę o zabranie głosu.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję panu przewodniczącemu za głos. Chciałabym uspokoić kolegę radnego Bielaka, ponieważ to, co powiedział o swojej dzielnicy, tyczy się też do mojej dzielnicy, panie radny. Tu nie ma tak, że powstaje blok i nie ma do niego dojazdu; ten blok musi mieć dojazd, musi mieć ulicę. Wiadomo, że miasto partycypuje w kosztach budowy tej ulicy. Ja wiem, że Felin się rozbudowuje i bardzo ładnie tam jest w tej chwili, ładne są osiedla, dużo mieszkań, ale ja też chcę, żeby Rudnik się rozbudowywał tak samo, jak i Felin. Pan chce, żeby się rozbudowywała szkoła na Felinie, a ja chce, żeby się budowała szkoła na Rudniku dla ludzi, dla rodzin, dla dzieci tych, które tu zakupią te mieszkania i dla tych, którzy tutaj są i pragną tego. I bardzo proszę właśnie nie hamować rozwoju Rudnika i tutaj dziękuję Wydziałowi Planowania, że podejmuje takie działania i robi te zmiany, które są najbardziej konieczne w tym momencie, bo to są małe zmiany planu, złego planu, który powstał za czasów, jeszcze dawnych czasów, gdzie ludzie nie mieli możliwości składania wniosków i te wnioski nie były, nie były brane pod uwagę – zapewniam, zapewniam – więc jeżeli w tym momencie byłyby jakieś kontrowersje i jakiejś zabudowy, ja bym o tym wiedziała. I bardzo proszę, żeby pan radny Bielak tak nie troszczył się o Rudnik, ponieważ... No, tak, niech troszczy się o Felin, no, niech troszczy się o Felin... - (**Radny E. Bielak** „Małgosiu, to jest mój rejon wyborczy i ja chcę projekt, żeby był jak najszybciej...”) – Ale nie hamuj rozwoju tego terenu...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, stwórzcie sobie jakiś kanał tematyczny, dyskusyjny na YouTube i sobie dyskutujcie...”

Radna M. Suchanowska „Nie hamuj, człowieku, rozwoju tego terenu...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale... właśnie państwo sesji Radny Miasta, no...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Walka o wpływy... Walka o wpływy...”

Radna M. Suchanowska „To nie chodzi o wpływ, panie radny...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan radny Adam Osiński prosił o głos, bo rozumiem, że pan radny Bielak skończył...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, ja bardzo proszę, żeby pan mi dał możliwość wypowiedzi...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Chce pani skończyć, bardzo proszę...”

Radna M. Suchanowska „Tak, tak, ponieważ...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...Proszę nie przerywać pani radnej...”

Radna M. Suchanowska „...mi przerywają tylko dlatego, że to się nie podoba, że mi się plan tutaj..., że ta zmiana dla mnie, dla mojej dzielnicy jest właściwa. To dlatego się mi cały czas przerywa, no. Nie mogę pogodzić się z tym, że osoby, które nie znają terenu, zajmują głos i jeszcze dobrze nie popatrzą na mapy, no. I gdzie mają te domy jednorodzinne? Przecież to są domy za drogą. Ja bardzo proszę kolegów radnych, żeby dobrze czytali mapy i zabierali dopiero głos. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan radny Adam Osiński, potem pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny A. Osiński „Bardzo króciuteńko, jak gdyby *ad vocem*, panie przewodniczący. Proszę państwa, najpierw się buduje duże budynki, a dopiero później drogi, bo przecież by rozjeżdżono, zniszczono kompletnie, robi się tylko dojazdówki z płyt dużych, a później, następnie buduje się prawdziwą ulicę. I naprawdę sądzę, że doczekamy jeszcze my, że będzie i szkoła na Rudniku, że będzie żłobek. W ubiegłym roku oddano piękne przedszkole, w którym jest tyle dzieci, ładnie funkcjonuje i powoli, powoli przyjdzie, a po drugie – no, chyba liczymy wszyscy na to, że będą potężne środki unijne w niedługim czasie i tu pozwolą na to, żeby były i ulice, i szkoły budowane, i jakaś inna infrastruktura, która jest niezbędna, bo mieszkańcy, Lublin potrzebuje i ma jeszcze bardzo, bardzo wiele do zrobienia. I tyle. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan radny Stanisław Brzozowski, bardzo proszę. I to, rozumiem, ostatni głos, i oddaję głos panu prezydentowi.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. No, właśnie na to liczę i chciałem w ogóle proponować, żeby zakończyć tę dyskusję i przejść do głosowania. Nie chce składać wniosku formalnego, żeby nie przedłużać.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jak zawsze, z panem radnym się zgadzam, ale muszę oddać głos panu prezydentowi...”

Radny P. Breś „I jeszcze, panie przewodniczący, Piotr Breś, ja chciałem się wypowiedzieć.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan radny Piotr Breś, który się nie zgadza z panem radnym i chce zabrać głos jeszcze. Proszę bardzo, panie radny.”

Radny P. Breś „Tak, jeżeli pan radny Osiński mówi o funduszach europejskich, to ja mam taką prośbę do pana prezydenta, który jest szefem Platformy Obywatelskiej w regionie lubelskim, żeby porozmawiał z posłami Platformy Obywatelskiej, którzy nie chcą poprzeć Europejskich Funduszy Odbudowy, żeby ich nakłonił, żeby poparli, bo to są konkretne środki...”

Radny Marcin Bubicz „Piotruś, to nie ten temat... Odpuśćmy...”

Radny P. Breś „...które powinny..., które powinny trafić też do Lublina, więc jeżeli mówimy już o środkach europejskich, to mam nadzieję, że i posłowie, i pan prezydent, jako szef Platformy Obywatelskiej, zrobią wszystko, żeby zagłosować za. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję...”

Przew. RM J. Pakuła „Mocno podkreśl słowo „powinny”, bo jak do tej pory te środki nie trafiają do Lublina... Mocno podkreśl.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale... Pan radny Dariusz Sadowski...”

Radny P. Breś „Trafiają, panie przewodniczący, 35 mln było...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan radny Sadowski ma głos...”

Radny B. Margul „Do kolegów PiS-owskich trafiają tylko...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „To ja się przyłączę do koncertu życzeń i ma prośbę do pana radnego Bresia – jak by mógł z premierem, z panem wojewodą porozmawiać, żeby nie pomijany był Lublin w kolejnych transzach z Funduszu Inwestycji Lokalnych. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „A ja bym prosił, żeby dać szansę panu prezydentowi na udzielenie odpowiedzi na pytania, które państwo do pana prezydenta kierujecie. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Znaczący, tam takich pytań konkretnych to za dużo nie było, natomiast odniosę się do tej..., dla mnie to jest jakaś polemika i dyskusja.”

Natomiast jeżeli chodzi... Pan radny Brzozowski mówił o pewnych standardach, które były. Jeżeli naprawdę to pana interesuje, to zapraszam, możemy przygotować taką *quasi* analizę, jak plany były tworzone jeszcze parę lat temu, jak tworzymy, jakie są powierzchnie zabudowy, ile jest przestrzeni zielonych i tak dalej, i tak dalej, ile jest miejsc parkingowych, jak to jest zapisywane, niż to, co było w przeszłości, i jak ten standardy jednak wzrastają. To, jeżeli jest tak pan rzeczywiście zainteresowany i bym może tego nie krytykował, tylko bym naprawdę się zapoznał, jak pracujemy nad tymi dokumentami, jak ta sytuacja się zmienia, no bo też i dostosowujemy się do zmian czasów, do wymogów, do ograniczeń, nie wiem, na przykład zrzutów wód opadowych i nie jest tak, że każdy opad sobie będzie ktoś mógł podłączyć się do kanalizacji burzowej, bo też są te aspekty ekologiczne.

Jeżeli chodzi o tutaj, tak już pomija wszystko, jeżeli pan radny Bielak mówi, że developer nie buduje dróg. Pan radny doskonale wie, że to jest nieprawdziwe stwierdzenie, bo nawet na Felinie developer buduje drogi. I teraz, kolejne pytanie – jeżeli naprawdę pana radnego to interesuje, to proszę potem, żeby pan radny to powiedział i zadał takie pytanie: jakie drogi, gdzie budowa developer, to ja panu pokażę i wykażę z konkretnymi kwotami, ile umów drogowych podpisaliśmy na budowanie dróg. Natomiast jest inna sytuacja. Rzeczywiście drogi budujemy i te umowy drogowe są podpisywane w przypadku zabudowy wielorodzinnej, natomiast w przypadku zabudowy jednorodzinnej, nie ma takich umów drogowych, no bo trudno zmusić pojedynczego mieszkańca do budowy układu drogowego. To taka drobna różnica. I to, co mówi pani radna Suchanowska – ma wiele racji. Jeżeli tam pojawi się zabudowa wielorodzinna, to te drogi się tam pojawią, jeżeli chodzi w tym zakresie.

Pan radny Breś tak mówi, że wszyscy mieszkańcy to mówią w mieście. Naprawdę nie używajmy „wszyscy”, jeżeli już, to może część, ale na pewno nie wszyscy, że jest miastem developerów. Natomiast pan radny – tu odniosę się – jako przedsiębiorca, ja nie wiem, czy pan tego nie widzi, z czego biorą się wzrosty cen mieszkań, oczywiście ceny gruntów jedno, ale to wszędzie chyba piszą – wzrost stali, ile poszła do góry. No, jeżeli budujemy budynek, no, stal jest potrzebna; kwestia materiałów izolacyjnych. Już nie chcę mówić o wynagrodzeniach, jakie były, nie wiem, pięć lat temu, a jakie są teraz poziomy wynagrodzeń pracowników, którzy muszą te mieszkania wybudować. Chciałbym zobaczyć, jaka będzie wycena, tutaj będzie kolejna zmiana planu pod kątem Mieszkania Plus. Bardzo mnie interesuje, jaki będzie metr kwadratowy wybudowania tego mieszkania. Na pewno nie będzie kosztował 2 tys. zł za metr kwadratowy. Po prostu będzie kosztował tyle, ile jest wartość prac, materiałów na wykonanie danego projektu.

To, co tutaj zostało powiedziane, z drugiej strony w Studium też było przyjęte, przegłosowane i tam ten obszar jest przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną, więc tutaj nie widzę żadnej nieścisłości, czy niespójności w tym zakresie. Chyba tyle, bo to trudno tutaj dywagować i dyskutować, chyba że jeszcze pani dyrektor, były jakieś konkretne pytania, takie bardzo merytoryczne, to bym prosił ewentualnie o udzielenie jeszcze odpowiedzi. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „To chyba takie jedyne, które mogłabym jeszcze uzupełnić, to o informacji o możliwości składania wniosków, o możliwości składania opinii do projektu i o wyłożeniu planu do wglądu publicznego, rada dzielnicy była zawiadamiana pisemnie, więc trzykrotnie, w ciągu tej pracy nad planem, rada dzielnicy była informowana, za żadnym razem nie wypowiedziała się, w związku z tym uznajemy, że jest zadowolona z tych rozwiązań. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo pani dyrektor. Szanowni państwo, rozumiem, że już nie ma więcej pytań, że pan prezydent wyczerpał też państwa pytania w tym momencie swoimi precyzyjnymi odpowiedziami i w tym momencie chciałbym udzielić głosu i przekazać prowadzenie obrad panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie uwagi wniesionej do projektu zmiany planu, zawartej w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie słyszę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu, powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru C – rejon ulicy Orzechowej nie narusza Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjęte uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 2; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Kto z państwa głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r., kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę. Pani Małgorzata proszona jest o oddanie głosu, pan Robert Derewenda. Poproszę o wyniki.”

Radna M. Suchanowska „Nie wiem, czemu nie mogłam oddać głosu, nie zaznaczyło się, ale może jest.”

Przew. RM J. Pakuła „Zaraz zobaczymy. Jest tabela z wynikami głosowania, bardzo proszę o sprawdzenie. Nie ma głosu pani Małgorzaty Suchanowskiej. Czy możemy wpisać, pani radna, do protokołu, jaka była intencja pani głosowania? Pani radna, pani mnie słyszy? Halo, halo, pani radna Małgorzata.”

Radna M. Suchanowska „Tak, prosiłabym o jeszcze jedno głosowanie, ponieważ nie mogłam zagłosować. Sprawy techniczne.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę o powtórzenie głosowania. Dobrze.”

Radna M. Suchanowska „Nie odznaczała mi się kropeczka, oczywiście znak niebieski był, ale nie zaznaczyła się kropka.”

Radny S. Brzozowski „To do protokołu wystarczy.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, proszę o powtórzenie głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, już prosiłem o powtórzenie głosowania. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r., a kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Drodzy państwo, głosujemy. Nie słyszę cię... Pan Tomasz Pitucha proszony jest o oddanie głosu. Dziękuję.”

Radna M. Suchanowska „Czy mój głos już jest?”

Przew. RM J. Pakuła „Jest 31.”

Radny A. Osiński „Pani Małgosiu, trzeba mocniej przyciskać.”

Przew. RM J. Pakuła „Jest głos „za” pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej. 21 głosów „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały; zgłoszona została jedna uwaga, która zgodnie z propozycją prezydenta miasta została w całości nieuwzględniona. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada uwzględni uwagę, a więc gdy większością głosów opowie się „przeciw” propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie. Proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? 30? Poproszę o wyniki. 20 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Temat mamy określony. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki. 22 głosy „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Temat jest określony. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Kto? Pan radny Grzegorz Lubaś proszony jest o oddanie głosu.”

Radny Grzegorz Lubaś „Panie przewodniczący, ja cały czas próbuję oddać ten głos, natomiast nie wiem, mam jakieś problemy techniczne, także prosiłbym ewentualnie do protokołu wpisać mój głos, bo...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, dziękuję bardzo. Możemy kończyć? Poproszę o wyniki. No, faktycznie jest 30 głosów. Patrzymy na tabelę – tak, nie ma głosu pana Grzegorza.”

Radny G. Lubaś „Prosiłbym o wpisanie do protokołu mój głos „za” uchwałą.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, bardzo proszę o zapis w protokole, że intencją głosowania pana radnego Grzegorza Lubasia było głosowanie „za”. 21 głosów „za”, 5 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni, dla obszaru C – rejon ulicy Orzechowej.”

Uchwała nr 898/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

AD. 11.7. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: DWORCOWEJ, KROCHMALNEJ, 1-GO MAJA, AL. ZYGMUNTOWSKICH I PIŁSUDSKIEGO – OBSZAR A – REJON ALEI: ZYGMUNTOWSKICH I J. PIŁSUDSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1105-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego – obszar A – rejon alei: Zygmuntowskich i J. Piłsudskiego (druk nr 1105-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski, poprawki do projektu uchwały? Pan radny Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Tak, panie przewodniczący, poproszę o wprowadzenie.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, bardzo proszę o wprowadzenie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „To jest zmiana planu zlokalizowana przy Al. Zygmuntofskich i J. Piłsudskiego.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani dyrektor, bardzo słabo panią słychać.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Przystąpienie... Lepiej?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, troszkę lepiej.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Przystąpienie nastąpiło w 2019 roku, powierzchnia terenu opracowania to jest 13 ha i wnioskodawcą tej zmiany planu był Wydział Inwestycji i Remontów, posiadający, wyrażający w piśmie potrzeby korekt w zagospodarowaniu przestrzennym, korekt związanych z linią rozgraniczającą, z parametrami zabudowy. Udało się w opracowaniu tego planu doprecyzować też warunki konserwatorskie bardziej, udało się nieco podwyższyć możliwości zabudowy tego terenu. To jest teren stadionu lekkoatletycznego i stadionu obecnego żużlowego, gdzie wyznaczono strefy wysokościowe w projekcie planu, strefę A – 10-metrowej wysokości, strefę B – 17-metrowej wysokości i strefę C – 5-metrowej wysokości oraz wyznaczono w rozwidleniu ulic: Al. Zygmuntofskie i Piłsudskiego, wyznaczono funkcję obsługi komunikacyjnej i terenów parkingowych wielopoziomowych do wysokości 21 metrów ze względu na pojawiające się takie potrzeby w tym szczególnym miejscu. Prześpraszam, nie do 21 metrów, tylko do 23 metrów, gdzieś mi się to przesunęło. Wyłożenie projektu planu było w lutym, w trakcie tego wyłożenia wpłynęło 5 uwag, są uwagi ogólne od osoby prywatnej, dwie właściwie i Lubelski Alarm Smogowy był też uwagodawcą, Porozumienie Rowerowe i Zarząd Dzielnicy „Za Cukrownią”. Skutki ekonomiczne – skutki ekonomiczne opracowania tego planu wykazują koszty, ale to są koszty związane z ewentualną budową wielopoziomowego parkingu, jeśli do tej budowy będzie potrzeba przystąpić. Wnioski, które były składane na etapie uwag, właściwie uwagi Zarządu Dzielnicy „Za Cukrownią” dotyczyły ochrony zachowania obecnego drzewostanu, co do którego odpowiednie zapisy w planie tym już są. Także to jest chyba wszystko, jeśli chodzi o ogólne informacje dotyczące tego terenu. Jeśli trzeba, to będziemy dopowiadać. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel widzę, zgłasza się, chyba trzeba będzie dopowiadać jednak. Proszę bardzo, panie radny. A, przepraszam najmocniej, panie radny, zanim oddam panu głos, chciałbym serdecznie przywitać panią poseł na Sejm RP Martę Wcisło, która znajduje się z nami na sali. Witamy panią poseł. I już w tym momencie oddaję głos panu radnemu. Przepraszam bardzo.”

Radny P. Popiel „Dzień dobry, pani poseł. Będzie mi miło, panie przewodniczący, jak innych posłów też państwo będziecie witać, bo pamiętam, jak były już

przykre sytuacje, kiedy inni posłowie tu też przychodzili i niekoniecznie byli witani, ale to tak...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny Piotrze, pan doskonale wie, że ja witam wszystkich gości, witam wszystkie osoby.”

Radny P. Popiel „To nie było do pana (śmiej).”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Powiedział pan w liczbie mnogiej, poczułem się dotknięty tą uwagą, bo...”

Radny P. Popiel „Nie, nie, nie, proszę tego nie brać do siebie.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...zawsze witałem wszystkich parlamentarzystów. Bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni Państwo! Pani Dyrektor! Panie Prezydencie! Chciałbym dopytać jeszcze o dwie rzeczy. W obszarze 2US1 czy istnieje możliwość zabudowy wielorodzinnej? Bo takie zapytanie otrzymałem, ja wątpliwości tu raczej nie mam. Natomiast chciałbym zapytać o możliwość wybudowania w tamtym miejscu jakichkolwiek hoteli, czy innych obiektów, które, no, mogłyby być niezbędne. Dodatkowo chciałbym poprosić o wyjaśnienia. Panie prezydencie, to jest tak, że 26 kwietnia 2019 roku Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę o przystąpieniu do zmiany tegoż planu, biorąc pod uwagę plany rozbudowy tego stadionu, bo wiemy, w jaki sposób nasz żużel się rozwija. Wiele artykułów na ten temat się już pojawiło, natomiast chciałbym zapytać, panie prezydencie, czy dalej podtrzymuje pan swoją decyzję o tym, żeby stadion żużlowy był wybudowany raczej przy ulicy Krochmalnej, w pobliżu nowo powstałej estakady, bo nie rozumiem tej, że tak powiem, tego rozminięcia. Albo jest plan, żeby ten stadion powstał przy estakadzie, albo dostosowujemy miejscowy plan, zaprzęgamy do tego planistów, inne wydziały, żeby rzeczywiście ten obiekt był do tego dostosowany, więc ja pamiętam wypowiedź ze strony zespołu planistycznego, uchwała została podjęta, miały być prace wykonane, no, to zostało przedstawione, natomiast myślę, że zarówno ja, tutaj radni, jak i nasi mieszkańcy chcieliby jasnej deklaracji, gdzie ten stadion żużlowy faktycznie miałby być. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowym punkcie?”

Radny P. Breś „Tak, panie przewodniczący, jeżeli można.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „A, tak, przepraszam, bardzo, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja chciałbym zapytać o zasadność zmiany tego planu, to co powiedział radny też Piotr Popiel, ja pisałem nawet interpelację kiedyś do pana prezydenta o lokalizacji stadionu żużlowego i jasno pan prezydent wypowiedział

się, że ta lokalizacja będzie na dawnym LKJ-ocie. Natomiast tutaj nie wiem, o co chodzi i co zmieniamy. Wydaje się, że zmieniamy plan po to, żeby jakiś wyśokiściowiec 23-metrowy powstał, a nie tak naprawdę zmiana planu, jeżeli chodzi o wybudowanie, czy modernizację stadionu żużlowego. Więc proszę powiedzieć, co ewentualnie będzie tutaj budowane, dlaczego zmieniamy ten plan. Bo jeżeli pani dyrektor powiedziała, że chodzi o parking jakiś wielopoziomowy, no to jeżeli przeniesiemy żużel za chwilę do nowej lokalizacji, no to pytanie, po co ten parking, jeżeli przed chwilą żeśmy głosowali, kilka miesięcy temu strefę płatnego parkowania w tym rejonie, więc ja jakby nie widzę zasadności zmiany planu tego miejsca zagospodarowania. Proszę o odpowiedź. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos, czy już lista pytających została wyczerpana? Chwilowo została, jak widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie. Nie słyszymy.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Przepraszam. Pani dyrektor, poproszę o udzielenie odpowiedzi.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Jeśli chodzi o funkcje dopuszczone w tym planie, to nie ma tu w ogóle mowy o funkcjach mieszkalnych. Ja przeczytam: tereny usług sportu, dopuszcza się przeznaczenie dopełniające z zakresu usług nieuciążliwych, w szczególności administracja, biura, handel, gastronomia, kultura, zdrowie, oświata, wychowanie, hotelowo-turystyczne, usług publicznych, z wyłączeniem domów opieki społecznej. To dopuszcza plan, ten projekt planu. Jeśli chodzi o brak zasadności, no, nie jest to brak zasadności, bo jeżeli wydział zajmujący się inwestycjami w Lublinie tego typu zgłasza potrzeby dotyczące korekty linii rozgraniczających, dotyczy, zgłasza wnioski dotyczące podwyższenia parametrów zabudowy kubaturowej dopuszczonej na tym terenie sportowym, a tam są i wiaty, i widownie, i nie tylko stadion tam się mieści, w terenie opracowania znalazły się również baseny, więc potrzeby parkingowe z tym związane, jak najbardziej one nie znikną z tego miejsca. Udało się względem poprzedniego, obowiązującego planu, właściwie obecnie obowiązującego planu podwyższyć nieco tę zabudowę, ale z powodów ochrony konserwatorskiej nie udało się wyższej niż 17 metrów w sąsiedztwie rzeki zabudowy dopuścić. W związku z tym budowa nowoczesnego stadionu, który musi mieć swoje parametry, w tym miejscu stała się trochę mało możliwa. Jest możliwe, owszem, ale przy większym zagłębieniu tego obiektu, a to są też koszty, dlatego w międzyczasie rozważano inne lokalizacje pod docelowy stadion żużlowy. Póki co, mamy go tutaj. I to były przyczyny zajmowania się tym terenem jeszcze raz. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Breś „Jeżeli można dopytać, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę, panie radny, oczywiście, proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Chciałbym dopytać, panie dyrektor. Jeżeli wiemy już na tę chwilę, że ten stadion będzie przeniesiony, bo będzie przeniesiony, tak, to po co dopuszczamy zabudowę 23-metrową obok tego stadionu? W jakim celu? Ja chciałbym zapytać, co ma być tam budowane? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Zapytam w tym miejscu, czy ktoś jeszcze z państwa radnych ma inne pytania, ale chwilowo nie widzę i nie słyszę, więc bardzo proszę, panie prezydencie, czy też pani dyrektor, o udzielenie odpowiedzi.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja może się odniosę do tego pytania. Ja przypomnę, nie wiem, ale to jest chyba jasne – procedujemy zmianę planu, a nie projekt inwestycyjny, to po pierwsze, więc niczego nie budujemy, przygotowujemy tylko opracowanie planistyczne. Z drugiej strony, ja przypomnę, że – nie wiem, może państwo tego nie widzą – tam ten kompleks, który powstał w tym miejscu, mamy do czynienia z basenami, ze stadionem lekkoatletycznym, ze stadionem obecnie żużlowym, który też nadal funkcje sportowe na tym terenie będą utrzymane, czyli zapewnienie przyszłościowo plus Park Ludowy, który jest oddany i cieszy się popularnością mieszkańców powoduje, że jest zapotrzebowanie też w przyszłości na budowę infrastruktury parkingowej, stąd zabezpieczenie takich zapisów w planie. I wiązanie tego 1:1 tylko ze stadionem żużlowym jest jakimś błędem i nie do końca to pytanie rozumiem. Bo jeżeli te zapisy planu sprowadzimy tylko do stadionu żużlowego, no to gdzieś jakiś błąd popełniamy. Stąd jest zapis planu. Natomiast czego nie budujemy? Z kwestią stadionu żużlowego było to już wielokrotnie wyjaśniane, że nowa lokalizacja wynikała też z rozmów z klubem, który nie jest w stanie przerwać swoich rozgrywek na okres 2 lat i wybudowania ewentualnie w tym miejscu tego obiektu sportowego. Stąd pojawiła się nowa lokalizacja i stąd ta dyskusja gdzieś pewnie pojawią się w kolejnym punkcie, jeżeli będziemy mówić o zmianie planu dla tamtego obszaru. To tak gwoli może przypomnienia, wyjaśnienia. A to, że doregulowaliśmy precyzyjnie linie wysokościowe, no to też chyba jest dobrym zapisem, patrząc na jakieś przyszłościowe rozwiązania. Ja powtórzę – a funkcję sportu nadal utrzymujemy na tym terenie i na pewno nie będzie żadnej zabudowy mieszkaniowej, zresztą pani dyrektor to potwierdziła, że takiej zabudowy tam nie może być, zgodnie z zapisami projektu planu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Widzę, że lista pytających została wyczerpana. Oddaję głos panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Jednocześnie zwracam się z zapytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta zostały w całości nieuwzględnione. Nie widzę zgłoszeń ze strony państwa radnych.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1 Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego – obszar A – rejon Al. Zygmuntowskich i J. Piłsudskiego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r., kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 29 głosów. Tak, poproszę o wyniki. Drodzy państwo, tabela na ekranach państwa monitorów, sprawdzamy poprawność oddanych głosów.”

Radny S. Brzozowski „Panie przewodniczący, mojego głosu nie zauważyłem, a głosowałem, wszystko było zgodnie z procedurą, a nie ma mojego głosu. Stanisław Brzozowski.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, widzę, panie radny. Możemy intencje...”

Radny S. Brzozowski „Niech będzie do... Tak, „wstrzymałem się”, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze.”

Radny S. Brzozowski „Tylko proszę obsługę, żeby zobaczyli, co tam się dzieje, dlaczego nie było tego głosu, a wszystko było zgodnie z procedurą.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. 19 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium. Proszę również o zapis w protokole, że intencją głosowania pana radnego Stanisława Brzozowskiego było „wstrzymanie się” od głosu.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały, a w związku z tym, że nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały w całości nieuwzględnione. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji

odrzućcie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta, uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. Sprawdzamy w tabeli poprawność oddanych głosów. 20 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pani Małgorzata proszona jest o oddanie głosu. Jest 30? Tak, poproszę o wyniki. 20 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Temat jest określony. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 30? Poproszę o wyniki. 20 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego – obszar A – rejon alei: Zygmuntowskich i J. Piłsudskiego.”

Uchwała nr 899/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, jest 13.48. Ogłaszam przerwę do godziny 15.00 – 1 godz. 10 min. – czas na zjedzenie obiadu. Proszę? Tak. Oczywiście bardzo proszę, żebyście państwo radni nie wylogowywali się z systemu.”

Radna J. Mach „Przerwa do 15.00, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Do 15.00 – 1 godz. i 10 min. na zjedzenie obiadu.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Jest już po 3.00, mamy quorum, 25 osób potwierdziło swoją obecność, wobec tego wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.”

Ad. 11.8. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: DWORCOWEJ, KROCHMALNEJ, 1-GO MAJA, AL. ZYGMUNTOWSKICH I PIŁSUDSKIEGO – OBSZAR B – REJON ULIC: LUBELSKIEGO LIPCA '80, STADIONOWEJ I KAWIEJ, OBSZAR C – REJON ULIC: KROCHMALNEJ, CUKROWNICZEJ I LUBELSKIEGO LIPCA '80

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1106-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jesteśmy cały czas w bloku zmian planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego. I kolejny projekt uchwały – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego – obszar B – rejon ulic: Lubelskiego Lipca '80, Stadionowej i Kawiej, obszar C – rejon ulic: Krochmalnej, Cukrowniczej i Lubelskiego Lipca '80 (druk nr 1106-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały, rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu, wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały?”

Radny E. Bielak „Można, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę bardzo.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Ja bym bardzo prosił o wprowadzenie, krótkie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Panie Prezydencie, czy możemy prosić o krótkie wprowadzenie do projektu uchwały?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, bardzo proszę o wprowadzenie.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Dziękuję. Teren położony w sąsiedztwie ulicy Stadionowej, Kawiej i Krochmalnej, Cukrowniczej to jest teren o powierzchni 6,17 ha. Wnioskowane zmiany planu wnioskowane były przez Sąd Okręgowy i potrzeby Sądu dotyczyły linii zabudowy, wysokości zabudowy i rozszerzenia zakresu funkcji dopuszczonych na tym terenie. W zmianie planu dokonaliśmy korekty linii zabudowy, zmiany parametrów zabudowy, doprecyzowania funkcji. Wskazano też drzewa o szczególnych walorach przyrodniczych i przestrzenie publiczne, szczególne przestrzenie publiczne. Generalnie zakres usług, który tam się znajduje, rozszerzyliśmy o usługi związane z wymiarem sprawiedliwości, natomiast na południu tego terenu znajdują się tereny mieszkaniowe wielorodzinne ustalone w planie, uchwalone w 2018 roku. To jest zabudowa wielorodzinna z dopuszczeniem usług, gdzie dotychczasowa wysokość tej zabudowy to była 16 metrów bodajże, a w tej chwili podwyższyliśmy ją do

22 metrów, są możliwości zagospodarowania tego terenu. Powierzchnia biologicznie czynna proponowana w projekcie planu to jest minimum 25% i powierzchnia zabudowy maximum 60%. W trakcie wyłożenia tego planu wpłynęły 3 uwagi, które proponujemy nie uwzględniać. Jedna z niuch dotyczy całokształtu układu komunikacyjnego w Lublinie, druga pochodzi od Zarządu Dzielnicy „Za Cukrownią”, gdzie jest prośba o zachowanie istniejących drzewostanów. Te wszystkie zapisy w projekcie planu w kilku miejscach się już znajdują, więc nie było potrzeby wzmacniania tych zapisów. I Porozumienie Rowerowe to taka uwaga złożona troszkę po terminie, ale też była przedmiotem rozpatrzenia i też negatywnego. Skutki ekonomiczne liczone na potrzeby tego projektu wykazują korzyści finansowe w przyszłości z tytułu podatku od nieruchomości. I tak, jeśli to krótko, to tyle, jeśli będą pytania, to odpowiem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. A teraz ze strony państwa radnych są jakieś pytania?”

Radny P. Popiel „Piotr Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „Zgłasza się pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym tylko poprosić o krótkie wyjaśnienie i słowo komentarza. Po pierwsze – może udostępnię ekran, będzie prościej – tak, już, dziękuję bardzo. Tak, jak pani dyrektor była łaskawa nam powiedzieć, są to tereny przeznaczone pod usługi i tereny przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną. Ja nie ukrywam, że ubolewam nad faktem, że praktycznie w tym terenie nie mamy żadnego skwerku takiego zieleni, nawet ten pas izolacyjny od strony ulicy Krochmalnej, no, z jednej strony mówimy o szpalerze drzew, ale wydaje się, że tak troszeczkę może być niewystarczający dla potrzeb samych mieszkańców. Ja zagłosuję za tym planem oczywiście, natomiast, no, muszę powiedzieć, że sam jak by to powiedzieć komfort życia tych osób, które kiedyś tam zamieszkają, może być niewystarczający. Zapewne w uzasadnieniu pojawiłoby się to, że przecież w pobliżu jest Park Ludowy, no ale też nie wierzę do końca w to, żeby małe dzieci wychowywane przez rodziców były puszczane od razu do Parku Ludowego, raczej będzie to teren obok bloku, a patrząc na nieprzekraczalną linię zabudowy, to raczej tutaj w środku tego obszaru. To taka moja uwaga. Natomiast poprosiłbym o informację – działka nr 3/55, na której to ma być zabudowa wielorodzinną, a także te sąsiednie, czyli 3/57 i 3/41, na Geoportalu możemy znaleźć informację, że właścicielem jest Gmina Lublin, natomiast użytkowanie wieczyste inne osoby prawne. I chciałbym dopytać, nie wiem, czy dobrze zrozumiałem pani wypowiedź, pani dyrektor, czy to są tereny po prostu gdzieś przeznaczone pod budowę Sądu Okręgowego. To tak tylko gwoli rozważania wątpliwości. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja też mam krótkie pytanie do pani dyrektor, bo powiedziała o zwiększeniu wysokości budynków z 16 do 20 metrów i czy to tej części Sądu, czy budownictwa usługowo-mieszaniowego?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Może zacznę od końca. Te 22 metry urosły z 16 na terenie budowy mieszkaniowej wielorodzinnej; ponieważ w trakcie ogłoszenia, w zbieraniu wniosków wpłynęły do nas wnioski od firmy Przedsiębiorstwo – (część wypowiedzi nieczytelna – bardzo słaba słyszalność) – które wносиły o takie zmiany i myśmy w trakcie opracowania rozważyli taką możliwość, uważamy, że jest taka możliwość. Natomiast, jeśli chodzi o sąd, to jest teren położony między ulicą 1HDD a ulicą Lipca '80 i stadionem i cały ten pas zabudowy 1U to tylko częściowo, o ile wiem, Sąd jest zainteresowany zabudową. Nie odpowiem w tej chwili, które numerycznie to są działki, bo ma przed sobą zmniejszenia tych rysunków, natomiast końcówka, czyli obszar przylegający do ulicy Stadionowej, czyli od wschodu, to są tereny jeszcze, o ile wiem, prywatne i one mogą być zagospodarowane w sposób opisany w tym projekcie planu. I zaraz może przytoczę, jakiego rodzaju usługi mogłyby się tu znaleźć.”

Radny D. Sadowski „Pani dyrektor, mnie interesowało, czy może Sąd będzie większy, bo jakiś wniosek z Ministerstwa Sprawiedliwości na przykład, czy z Krajowej Spółki Cukrowej... Nie, nie to dotyczyło... I to mi wystarczy. Dziękuję bardzo.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Dziękuję bardzo. I jeszcze było pytanie, a to właśnie działek od pana radnego Popiela. Nie do końca zrozumiałam, o których obszarach funkcjonalnych pan radny mówi – o usłudze planistycznej, czy o terenach mieszkaniowych wielorodzinnych?”

Radny P. Popiel „Jedno i drugie, pani dyrektor tak zahacza, od strony 3 KDL.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Od strony 3 KDL?”

Radny P. Popiel „Przepraszam od strony 5.3 KDL.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Aha, od strony ulicy... A pytanie było, przepraszam bardzo, odnośnie czyje to są działki? Nie. Nie zrozumiałam.”

Radny P. Popiel „To się ukrywa pod tą osobowością prawną.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Tego to nie wiem. Wiem tylko, że tymi rejonami w trakcie składania wniosków był Sąd Okręgowy od strony Lipca '80, a od strony południowej składane były wnioski przez firmę, przedsiębiorstwo (bardzo słaba słyszalność wypowiedzi – brak możliwości zidentyfikowania przedsiębiorstwa) i więcej odnośnie danych nie znam, to nie jest istotą naszej

pracy śledzenie tych właścicieli, po prostu postępujemy zgodnie z procesem planistycznym, na pewnych etapach spływają nam wnioski, potem spływają nam uwagi, zaglądamy, kto, co sobie życzy, rozpatrujemy w sposób racjonalny. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś pytania ze strony państwa radnych? Nie widzę głosów w dyskusji. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Też nie. Jednocześnie zwracam się z zapytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały w całości nieuwzględnione. Nie słyszę zgłoszeń.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1 Maja, Al. Zygmuntofskich i Piłsudskiego – obszar B – rejon ulic Lubelskiego Lipca '80, Stadionowej i Kawiej, obszar C – rejon ulic: Krochmalnej, Cukrowniczej i Lubelskiego Lipca '80 nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu uchwały – załącznik nr 3, uwag do projektu planu – załącznik nr 3 i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? 29? Poproszę o wyniki. 20 głosów „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, a w związku z tym poddam teraz do głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały w całości nieuwzględnione. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta uwag

wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Tak, pan Tomasz Pitucha nie zatwierdził swojej decyzji. Tak? To poproszę o wyniki. 20 głosów „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Zbyszek? Poproszę o wyniki.”

Radny S. Brzozowski „Znowu nie ma mojego głosu – nie wiem, dlaczego. Przecież głosuję zawsze, za każdym razem tak samo i coś się dzieje.”

Przew. RM J. Pakuła „Możemy do protokołu zapisać?”

Radny S. Brzozowski „Tak, „wstrzymałem się”, no, ale to...”

Przew. RM J. Pakuła „Wstrzymanie od głosu. Dobrze.”

Radny S. Brzozowski „Mam nadzieję, że to ostatni raz.”

Radny D. Sadowski „Panie Stanisławie, kradną chyba te głosy.”

Radny A. Osiński „... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) – nie wykazuje...”

Przew. RM J. Pakuła „23 głosy „za”... - (**Radny S. Brzozowski** „...Wyraźnie.”) – 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały, a jednocześnie bardzo proszę o zapis w protokole, że intencją głosowania przez pana radnego Stanisława Brzozowskiego było zagłosowanie, „wstrzymanie się” od głosu.

Temat jest określony, przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pan Ławniczak proszony jest o oddanie głosu. Ile jest? 30? Poproszę o wyniki. 24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego – obszar B – rejon ulic: Lubelskiego Lipca '80, Stadionowej i Kawiej, obszar C – rejon ulic: Krochmalnej, Cukrowniczej i Lubelskiego Lipca '80.”

Uchwała nr 900/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Ad. 11.9. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: DWORCOWEJ, KROCHMALNEJ, 1-GO MAJA, AL. ZYGMUNTOWSKICH I PIŁSUDSKIEGO – OBSZAR G – REJON ULIC: KROCHMALNEJ I WŁOŚCIAŃSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1107-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmunto-wskich i Piłsudskiego – obszar G – rejon ulic: Krochmalnej i Włósciańskiej (mamy to na druku 1107-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym zapytać, ile drzew będzie można wyciąć i w jakim wieku jest ten drzewostan po wprowadzeniu przedmiotowego planu, zmiany miejscowego planu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja może inaczej zapytam w tym samym, w tej samej sprawie, co mój szanowny przedmówca, mianowicie po dyskusji na Komisji uchwalamy dzisiaj plan, tak? Nadzór nad tym zabytkowym parkiem sprawuje Wojewódzki Konserwator Zabytków i jak rozumiem, no, nie możemy tutaj wchodzić w obowiązki Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, ale jedynie mogę wyrazić nadzieję, że uchwalenie tego planu, zmiany tego planu nie spowoduje jakiejś strasznej wycinki i Wojewódzki Konserwator Zabytków wykona obowiązki, które na nim ciążyą ustawowe. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie, mogę prosić o kilka słów?”

Zast. Prez. M. Banach „Pani dyrektor Małgorzata Żurkowska, bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Zmiana planu przy ulicy Włósciańskiej była spowodowana wnioskiem o zmianę planu złożonym przez właściciela działki i właściciela Lawendowego Dworku, tam się znajduje taki obiekt zabytkowy. Hotel z funkcją gastronomiczną...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani dyrektor, bardzo słabo panią słysząc. Ja już nie mówię, że teraz radni źle słyszą, ale potem jeszcze ktoś będzie musiał z tego protokół zrobić. Bardzo proszę...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To może ja wyręczę panią dyrektor, dobrze?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Było zadane precyzyjne pytanie, pan Popiel zadał pytanie, pan radny Popiel zadał pytanie, ile drzew będzie można wyciąć na podstawie tego planu, to ja odpowiem – na podstawie planu nie będzie można wyciąć żadnego drzewa, bo plan nie daje zgody na wycinkę drzew. Jest specjalna procedura co do wycinki drzew – to tak wprost odpowiadając na pytanie. I rzeczywiście, to co pan radny Sadowski poruszył, kwestię nadzoru Konserwatora Wojewódzkiego. Żeby w ogóle o tym mówić, no to musielibyśmy przejść całą procedurę, zgoda konserwatora na tym terenie jest wymagana i potem kolejnych instytucji, które wyrażają odpowiednie zgody. Natomiast też pamiętajmy, że drzewa, jako obiekty, które żyją i w sensie też mają swój kres pewnej żywotności, też podlegają pewnym procesom starzenia się potem zagrażają bezpieczeństwu życia ludzi i też podlegają procesom wycinek, więc też na to spojrzmy w takich kategoriach. Natomiast, jeżeli odpowiadając wprost na pytanie, plan nie daje możliwości, sam plan nie daje możliwości wycinki żadnego drzewa. Dziękuję.”

Radny D. Sadowski „Nie słysząc pana przewodniczącego.”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam bardzo. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Panie prezydencie, mówmy prawdę do końca. Tak więc, jeśli mogę poprosić, to tryb prezentera bym uruchomił, mam nadzieję, że za chwilę państwo zobaczycie. Tak oto wygląda zdjęcie satelitarne z 2019 roku, no i teraz, jeśli nałożymy na to projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, no to możemy zauważyć, że w obszarze zaznaczonym literką „B” obecny budynek funkcjonuje, natomiast nowością będzie wyrażenie zgody pośrednio na to, aby w obszarze „A” zaznaczonym tu, jak również tu, pozwolimy na to, aby rzeczywiście jakiś obiekt tutaj powstał. No i trzeba wyraźnie zaznaczyć; tutaj akurat gdzie wskazuję myszką, jest jedno drzewo, drugie, trzecie, czwarte, piąte, szóste *etc.* To jest w obszarze, który jest wyznaczony nieprzekraczalną linią zabudowy. Więc panie prezydencie, ja rozumiem, że sam miejscowy plan to jest jedno, natomiast jeśli już wyznaczamy go w obszarze, który jest zadrzewiony, no to przecież w wersji finalnej jednak wydaje się, że los tych drzew w którymś momencie będzie przesądzony. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pan prezydent.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Znaczy, odniosę się. Panie radny, no, sam pan mówi po pierwsze – pośrednio, czyli..., a zadaje pan najpierw pytanie, ile drzew zostanie wyciętych. To ja panu precyzyjnie odpowiadam, że żadne z drzew nie będzie wycięte na podstawie planu. W tej chwili mówimy pośrednio. Mówimy o tym, że nieprzekraczalna linia zabudowy daje pewną możliwość, natomiast stwierdzenie jest jednoznaczne – nieprzekraczalna linia zabudowy, a nie linia obowiązkowa, nie obowiązująca, więc obiekt może powstać, ale nie musi. Z drugiej strony też nie znamy stanu tych drzew, czy one są chore, czy nie są chore, no więc zaczynamy po prostu prowadzić dywagacje nad czymś, co wcale nie jest przesądzone, nie jest pewne. Jeżeli mówimy o planie, plan nie daje możliwości wycinki drzew, w sensie takim automatyzmu pewnego. Natomiast linia zabudowy jest oczywiście tak wyrysowana, jak pan powiedział i tutaj nikt tutaj tego nie będzie mówił, że jest inaczej. Jak już pan tak mnie cytuje, mówmy do końca prawdę, no to mówmy prawdę, że to są pewne możliwości, natomiast nie znaczy, że te drzewa będą wycięte. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Czy ktoś z państwa...”

Radny P. Popiel „Jest, no jest, panie przewodniczący, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, przepraszam, tak, Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „No, ja już nie chce z panem prezydentem polemizować, bo szanuję czas pozostałych państwa radnych, natomiast to tak jest, proszę państwa, że te budynki, które mogłyby powstać, czy będą mogły powstać w tym obszarze, no to przecież jest to obszar, gdzie rosną drzewa, więc suma sumorum pośrednio taką zgodę na to wyrazimy i tu wątpliwości proszę nie mieć żadnych. Jeśli moje pytanie brzmi, brzmiało już ówczesnie na dyskusji publicznej, czy ten obszar pod względem drzewostanu jest zinwentaryzowany, czy mógłbym mieć świadomość na przykład, czy ta linia nieprzekraczalnej linii zabudowy mogłaby ochronić choć jedno drzewo, które ma, powiedzmy, 80 lat, to chciałem to wiedzieć i do dnia dzisiejszego niestety tej odpowiedzi nie mam, i myślę, że państwo radni też nie. Czym innym, proszę państwa, jest wycięcie byle krzaczka, który ma lat 10, a czym innym jest wycinka drzewa, które ma lat, powiedzmy, 80. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Tym razem już naprawdę nie widzę więcej głosów w dyskusji. W takim razie idziemy dalej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Jednocześnie zwracam się z zapytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z pana strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie propozycjami prezydenta miasta zostały w całości nieuwzględnione. Nie słyszę zgłoszeń z państwa strony.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1 Maja, Al. Zygmuntofskich i Piłsudskiego – obszar G – rejon ulic: Krochmalnej i Włociańskiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku, a kto jest „przeciw”, a kto „się wstrzymał”? Głosujemy. Poproszę o wyniki. 19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”. Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – mamy to w załączniku nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowania danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały w całości nieuwzględnione. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta Lublin uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, a kto się „wstrzymał”? Pani Monika Kwiatkowska.”

Radna Monika Kwiatkowska „Już oddałam głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Radna M. Kwiatkowska „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Poproszę o wyniki. 19 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia go do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, a kto „się wstrzymał”? Pani Małgorzata jest proszona o oddanie głosu. I kto jeszcze? I pan Bartosz. Poproszę o wyniki. 19 głosów „za”, 0 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

A teraz przejdziemy do głosowania całego projektu uchwały. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 30? Poproszę o wyniki. 19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że przyjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 901/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Ad. 11.10. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: PODZAMCZE, ALEJA TYSIĄCLECIA, LUBARTOWSKA, RUSKA DLA OBSZARU A – KWARTAŁ ULIC: ALEJA SOLIDARNOŚCI, LUBARTOWSKA, PROBOSTWO I BROWARNA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1108-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Podzamcze, aleja Tysiąclecia, Lubartowska, Ruska dla obszaru A – kwartał ulic: aleja Solidarności, Lubartowska, Probostwo i Browarna (mamy to druku 1108-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający jedną uwagę wniesioną do projektu zmiany planu. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski, poprawki do projektu uchwały? Nie widzę i nie słyszę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwagi wniesionej do projektu zmiany planu zawartej w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Również nie słyszę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projekt uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Podzamcze, Tysiąclecia, Lubartowska, Ruska dla obszaru A – kwartał ulic: Al. Solidarności, Lubartowska, Probostwo i Browarna nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? I kto jeszcze? Pan Ławniczak jest proszony. Już jest, tak? Dziękuję. 19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Zgłoszona została jedna uwaga, która zgodnie z propozycją prezydenta została w całości nieuwzględniona. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada uwzględni uwagę, a więc gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu.

Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał” od głosu? Ile mamy, Kasiu? Poproszę o wyniki. – (**Radny S. Brzozowski** „Te wyniki to tak zawsze błyskawicznie i tak nerwowo przesuwane.”) – Nie tak zawsze, Stanisław, staramy się. Stanisław Brzozowski „wstrzymał się” od głosu. – (**Radny D. Sadowski** „Czyli nie podprowadzili głosu tym razem.”; **Radny S. Brzozowski** „Nie ukradli tym...”) – 19 głosów „za”... - (**Radny D. Sadowski** „To niebezpieczne...”) – ...1 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

I przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Pani Monika Kwiatkowska jest proszona o oddanie głosu.”

Radna M. Kwiatkowska „Tak, tak, już, już przekazałam, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ile mamy? Poproszę o wyniki. – (**Radny S. Brzozowski** „Teraz profesjonalnie było przesuwane.”) – Mówiłem, że się staramy. 19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały, kto jest „przeciw”, to „wstrzymał się” od głosu? Pani Maja jest proszona o oddanie głosu i pan Zbigniew Ławniczak. Ile? Poproszę o wyniki. 22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 902/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

AD. 11.11. STANOWISKO RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE PRZEŚLADOWANIA POLAKÓW NA BIAŁORUSI

Przedmiotowy projekt stanowiska (druk nr 1113-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to stanowisko Rady Miasta w sprawie prześladowania Polaków na Białorusi (mamy to na druku 1113-1 – jest to projekt grupy radnych). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Stanisław Brzozowski, proszę bardzo.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni Państwo Prezydenci! Kilka miesięcy temu głosowaliśmy nad stanowiskiem wyrażającym solidarność z Narodem Białoruskim, a dokładnie z tą jego częścią, która wyległa na ulice w przekonaniu, że urzędujący prezydent Łukaszenka sfałszował wybory. Już wtedy uważałam, że podejmowanie takich stanowisk nie leży w naszych kompetencjach jako Rady Miasta. Poza tym chciałbym państwa zapytać przy tej okazji, czy uważacie, że wasze stanowisko miało wpływ na politykę dziejącą się na Białorusi? Fakty są takie – Łukaszenka dalej rządzi, tylko jego pozycja uległa osłabieniu, co spowodowało konieczne ustępstwa z jego strony na rzecz Rosji, czyli można z całą pewnością stwierdzić, że zamiast obalenia Łukaszenki, Białoruś została popchnięta w ramiona Putina. Ja mówiłem wtedy, że polityka zagraniczna powinna być domeną rządu i Ministra Spraw Zagranicznych. Rozumiem, że tamto stanowisko i to obecne jest wyrazem niezadowolenia z polityki rządu – z tym bym się akurat zgodził, chociaż uważam, że poprzednie rządy w ostatnich trzydziestu latach prowadziły co najmniej tak samo nieudolną politykę wobec naszych sąsiadów na Wschodzie, jak obecni. Jeśli państwo nie wiecie, to ja wam powiem, jaki czynnik odgrywa podstawową i jedyną rolę w polityce – to jest czynnik siły, jakkolwiek byśmy go pojmowali. Może to być siła militarna, może to być siła gospodarki i pieniądza, zwykle te siły lubią występować razem, chociaż Rosja jest tutaj wyjątkiem, ale nie będę tego wątku rozwijał. Na pewno czynnikiem mającym wpływ na politykę nie jest chciejstwo. Od naszych intencji, nawet najszlachetniejszych, nic kompletnie nie zależy i tę myśl pragnę przede wszystkim państwu przekazać. Ja oczywiście też ubolewam nad losem Polaków, którzy ponoszą konsekwencje właśnie nieudolnej polityki i słabości naszego państwa, które nie potrafi skutecznie upomnieć się o ich prawa. Jeśli więc państwo z całym swoim aparatem – mówię o państwie polskim – z całym aparatem władzy nie potrafi niczego wskórać, to my cokolwiek wskóramy? Chyba, że potraktujemy to stanowisko jako element nacisku na obecny rząd.

Jeszcze słowo na temat polityki Unii Europejskiej. Czy zauważyliście państwo, że z tym złym Putinem i złym Łukaszenką Unia prowadzi interesy? Czy to nie Niemcy przypadkiem kończą już drugą nitkę rurociągu Nord Stream 2 i za chwilę będziemy kupować rosyjski gaz za pośrednictwem Niemiec, tylko z marżą? Zarówno Niemcy, jak Francja i Stany Zjednoczone uważają Białoruś za strefę wpływu rosyjską i to trzeba mieć na uwadze myśląc o Białorusi. Zmiana Łukaszenki na kogokolwiek niczego nie zmieni w tym układzie sił międzynaro-

dowych. Przez 30 lat nasze kolejne rządy wygrażały złemu Łukaszence, zamiast robić z Białorusią interesy, wciągać ją w orbitę naszych wpływów gospodarczych, otworzyć dla niej nasze porty, sprzedawać jej nasze towary, kupować jej surowce, ale przede wszystkim budować naszą siłę gospodarczą i militarną. Niestety kolejne rządy wolą wierzyć, że NATO nas obroni. Przestańmy być „dużymi dziećmi”, jeśli chodzi o politykę, bo już wielokrotnie w przeszłości zapłaciliśmy ogromną cenę za wiarę, że polityka kieruje się wartościami. Kilka przegranych powstań z powodu naiwnej wiary, że możemy pokonać silniejszego przeciwnika i że inni nam pomogą. Przegrana kampania wrześniowa i druga wojna światowa. Czy nie nadszedł już czas, żeby zmądrzeć? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Pan Zbigniew Ławniczak, proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie...”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Robert Derewenda jako kolejny.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy! Pozwolicie państwo, że jako autor i..., no, jeden z autorów, bo można powiedzieć – to stanowisko Rady Miasta jest otwarte w sprawie prześladowania Polaków na Białorusi i nie stworzyliśmy tego stanowiska jako stanowisko Klubu, czy stanowisko polityczne, to jest stanowisko otwarte. Takie stanowiska zostały przyjęte w wielu miastach, m.in. ostatnio w Białymstoku, gdzie mogłem kontaktować się też tam z Radą Miasta, kontaktuję się też z Andżeliką Borys, która... w tej chwili nie, bo jest zamknięta w więzieniu w Mińsku, ale kontaktowałem się ostatnio z Andrzejem Pisalnikiem, z którym się przyjaźnimy, który jest w Polsce, udało mu się wyjechać z Białorusi, i też w porozumieniu z nim takie stanowisko akurat sformułowałem. Ja dzisiaj rozmawiałem z panią przewodniczącą Klubu pana Prezydenta Krzysztofa Żuka i dziękuję za ten telefon, i wiem, że tu radny Daniewski jak najbardziej był za tym, żeby poprawić to stanowisko. Ja stoję przy tym stanowisku, które ja napisałem i uważam, że ono było dobrze napisane, z akapitami, czytelnie. No, pan radny Daniewski to zbił jakby w jeden, taki jeden blok. Ja, wiedząc, że państwo macie większość i nie stwarzając żadnych tutaj problemów, bo nie będziemy się bili na racje, kto to stanowisko przygotował, jestem skłonny na zasadzie koncyliacyjnej ugodowo przyjąć to stanowisko, które państwo żeście poprawili i z jednym tylko takim, taką uwagą, że *wyraża solidarność na bezprawne aresztowanie*, czyli bezprawne aresztowanie i uwolnienie, na podstawie fałszywych zarzutów, żeby dołączyć tylko fałszywych zarzutów, bo to prokurator ma obowiązek udowodnić winę i przy..., oczywiście prawo polskie nie, ani postępowanie karne, nie funkcjonuje na Białorusi, ja tylko państwu powiem, że tam jest tak, że rodzina nie może się spotkać i nie spotkała się z zatrzymanymi, jedynym funkcjonariuszem, mogę tak nazwać, jest adwokat, który ma licencję białoruską i też jest cenzurowany, bo gdyby coś za dużo powiedział, to mu tę licencję się zabiera. Ja jestem skłonny tylko, żeby po prostu przy naszej zasadzie domniemania niewinności *dubio pro reo* też postawić, bo wszyscy uważają, że te zarzuty są fałszywe. I to jest jedna moja prośba – dosłownie dwa słowa. I druga prośba – to już bardziej do państwa też i do pana

prezydenta, aby taką delegację, można powiedzieć, wystosować, bo z tego, co wiem, mamy jedno miasto partnerskie, chyba że się mylę, czyli to jest Brześć, żeby jeszcze w języku białoruskim wysłać do władz, czy do Rady Miasta Brześcia nasze stanowisko, bo takowe też zasugerował pan członek Zarządu, pan Andrzej Pisanyk. Takowe stanowiska są wysyłane do sądu, do więzienia do Mińska, ale to już nie będziemy się tutaj bawić może w MSZ. Także ja apróbuję państwa poprawki i chciałbym, żeby to stanowisko było przegłosowane. Po prostu dołączyć tylko dwa słowa pod... *uwolnienie pod fałszywymi zarzutami*.

Wiecie państwo, przykro mi jest, bo nie chciałbym polemizować z panem Brzozowskim i z racji tego, że jest w moim Klubie, i myślę, że tę polemikę sobie zostawię, myślę, że pan Stanisław, widzę, że idzie w politykę dużą, grubą, międzynarodową, więc niech tam idzie. Ja mu życzę z całego serca jak najlepiej, tylko Stanisławie drogi, ja potrafię powiedzieć bez kartki coś, a ty nie czytaj po prostu, bo to tak trochę odczytujesz jakby manifest, który tam gdzieś sobie wydrukowałeś. Powiedz od serca, ja od serca to mówię i od serca uważam, że powinniśmy nie zachowywać bierności, tak jak ty mówisz, bo też byliśmy, to co już dzisiaj zostało powiedziane, w takich sytuacjach i też inne społeczeństwa, gdy my byliśmy w 1981 roku w takiej sytuacji, i ci mogę powiedzieć – ja, jako emigrant polityczny, który był sześć lat na emigracji jako polityczny emigrant, i nie mogłem wrócić do Polski, nie widziałem swojej mamy 4 lata, i mogę ci powiedzieć, że to jest przykre, że słyszę akurat teraz, że mamy być bierni, bo i tak nic nie zrobimy, bo Łukaszenka będzie zawsze. Nie będzie zawsze, nie będzie zawsze, będzie... może go kiedyś nawet Pan Bóg powoła, to już nie moja sprawa, ale nie będzie zawsze. I uwierz mi – nic nie jest na *constans*, w polityce też. Pozdrawiam cię, Stanisławie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Robert Derewenda, jako kolejny pan Dariusz Sadowski i następnie pan Leszek Daniewski. Jeszcze ty też, tak? I po Leszku Daniewski pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny R. Derewenda „Ja oczywiście bardzo się cieszę z takiego stanowiska, bardzo się cieszę, że jako radni będziemy wspierali Polaków na Białorusi. Kto ma ich poprzeć, jeśli nie Polacy w kraju? Oni liczą na takie wsparcie, liczą na takie głosy. Nie wystarczy tylko głos naszego rządu, zwłaszcza, że to jest już polityka międzynarodowa i polityka zagraniczna, natomiast nasze stanowiska są zdecydowanie oddolne, wyrażamy jednak w jakiś sposób stanowisko lublińskie, bo jesteśmy ich reprezentantami. Wydaje mi się, że to jest bardzo dobry pomysł, że takie stanowiska wystawiamy i że w ten sposób reagujemy. Najgorszym jest oczywiście takie poczucie bezsilności, bezradności, taka znieczulica międzynarodowa właśnie dla tych Polaków, należy im się od nas, od rodaków, którzy mogą mieszkać we własnym kraju, takie właśnie wsparcie. Jeżeli chodzi oczywiście o politykę międzynarodową, o powstanie i tak dalej, oczywiście ja się tutaj nie zgodzę. Uważam, że powstania XIX-wieczne, Powstanie Warszawskie, mimo że są to powstania przegrane militarnie, to mentalnie są zwycięskie. Jeślibyśmy prześledzili życiorysy wielu bohaterów narodowych, to ich ojcowie, ich dziadkowie, to byli właśnie powstańcy. Jeśli spojrzymy na historię, to nie jest tak, że wygrywa się tylko i wyłącznie militarnie. Ostatnio obchodziliśmy rocznicę powstania w getcie warszawskim. Jürgen Stroop, to co najbardziej go zabolalo,

jako pacyfikatora powstania, to to, że Polacy walczą, Żydzi walczą razem z Polakami, że oprócz żydowskich bojowników, są polscy bandyci, czyli polscy żołnierze, że powieszono dwie flagi – polską i żydowską, czyli taka jedność, tak, taka solidarność. I nasza Solidarność też wywalczyła wolność dla Polski nie poprzez pieniądze, nie poprzez układy międzynarodowe, nie poprzez broń, tylko poprzez odwagę, przez to, że ludzie Solidarności byli odważni. I taką odwagę, czy na taką odwagę zdobyło się wiele osób ze społeczeństwa białoruskiego. Między innymi również Polacy zdobywają się tam na taką odwagę, pozostali przy tej polskości w okresie sowieckim i dalej są przy tej polskości, trwają przy tej kulturze. Bardzo jestem zadowolony i bardzo się cieszę, jestem wręcz dumny, można by powiedzieć, z tego, że niemal jednogłośnie zgadzamy się co do tego, żeby tych Polaków na tyle, na ile możemy oczywiście wspierać. Bardzo się z tego powodu cieszę, cieszę się, że jesteśmy miastem partnerskim miasta Brześćcia i że możemy rzeczywiście taki list skierować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Koleżanki i Koledzy Radni! Ja się bardzo cieszę i dziękuję inicjatorom, że takie stanowisko powstało, dziękuję również koledze Zbyszkowi Ławniczakowi, że przyjął te uwagi, które za chwilę pan przewodniczący Daniewski wygłosi, bo ważne jest, żeby to stanowisko było przyjęte w miarę możliwie jednogłośnie przez Radę Miasta Lublin, a chcę zaznaczyć, że te uwagi nie zmieniają wymowy tego stanowiska i ono jest jakby jak najbardziej..., nie zmienia pierwotnej swojej wymowy. I tutaj chciałbym do szanownego kolegi Stanisława, bo w swoim wystąpieniu dosyć tak pragmatycznie rozpoczął, a zakończył naiwnie, pragmatycznie w tym sensie, że no, tylko siła ekonomiczna, bądź militarna może coś zmienić, a zakończył naiwnie, że mogliśmy zbudować siłę militarną, która mogłaby się samodzielnie, bez NATO, przeciwstawić sąsiadowi ze Wschodu – mówię o Rosji – i to jest oczywiście (wypowiedź nieczytelna – zakłócenia), które biorąc pod uwagę i nasze położenie geopolityczne, i nasz potencjał ludnościowy, ekonomiczny, jest niespełnialne, więc ja się osobiście cieszę, że jesteśmy w Sojuszu Północnoatlantyckim i mamy gwarancję bezpieczeństwa i art. 5 Paktu NATO, i to daje nam gwarancję bezpieczeństwa, i tym bardziej my, będąc w orbicie państw NATO, jesteśmy zobowiązani do tego, żeby na tyle, ile możemy, my, jako Rada Miasta możemy werbalnie wyrazić swój sprzeciw i swoje wprost żądania do uwolnienia naszych rodaków, którzy bezprawnie i bez żadnego powodu przestępczego zostali uwięzieni, są trzymeni w areszcie. I tu nie zacytuję w sposób taki dosłowny, ale pewien pastor niemiecki powiedział, że jak – mówię tu o czasach przed drugą wojną światową – że jak przyszli po Żydów, no to nic nie mówił, bo przecież nie jest Żydem, jak przyszli po socjalistów, to też nie mówił, bo nie protestował, bo nie był socjalistą, jak przyszli po Chadeków, to też nie protestował, bo w partii chadeckiej nie był, jak przyszli po niego, to już nie miał kto protestować. Więc póki możemy, jesteśmy w tej części wolnego świata, powinniśmy protestować i to przeciw każdemu, rządowi autorytarnym i totalitarnym, i przeciwko łamaniu praw człowieka, więc ja w całej rozciągłości popieram to stanowisko, dziękując za inicjatywę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Leszek Daniewski, pan przewodniczący...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ja chciałbym, przepraszam panie przewodniczący, tylko powiedzieć, że był to pastor Niemöller.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, dziękuję.”

Radny D. Sadowski „Tak, dziękuję, dziękuję, Stanisławie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „W tej chwili... Ja tylko kolejność, dobrze? Przepraszam cię, Leszku. Pan przewodniczący Leszek Daniewski, pan przewodniczący Marcin Nowak, zgłasza się pan Osiński i jeszcze się zgłasza Grzegorz Lubaś, dobrze. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Koleżanki i Koledzy! Padło tu moje nazwisko, dlatego też chciałbym zabrać głos, dziękując na początku mojemu sąsiadowi z Janowskiej, panu Zbyszkowi, za inicjatywę piękną, jak powiedział sam, z potrzeby serca, a nie z czytania czegoś tam, w każdym bądź razie, no, bardzo fajnie. Moja ewentualnie próba jakiegokolwiek poprawki dotyczyła ewentualnie lekkich tam poprawek stylistycznych, natomiast absolutnie nie zamierzałem ingerować w meritum sprawy. Dziękując jeszcze raz za to prosiłbym, żeby to właśnie inicjator, pan Zbyszek, i do niego się zgłaszał, odczytał nową tę treść tego stanowiska, to będzie chyba najlepiej. Także bardzo dziękuję, absolutnie popieram i moje wystąpienia wczoraj do pani przewodniczącej było związane tylko i wyłącznie chęcią poprawek pewnych tam może stylistycznych, może za dużo powiedziałem, ale takich korekcyjnych poprawek. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przyszedł taki moment, że muszę sobie sam udzielić głosu, ponieważ pan przewodniczący na chwilę opuścił obrady, więc to czynię, gdyż byłem następnym dyskutantem. W zasadzie moi przedmówcy, a myślę tutaj o Zbyszku Ławniczaku, o Leszku Daniewskim, o Darku Sadowskim, wyczerpali ten temat, więc ja jedynie pewne résumé, pewną taką konkluzję może do tego wszystkiego dołożę, dziękując, jak i poprzednicy, za tę inicjatywę, bo ona pokazuje, że nie tylko rozumiemy, czym jest fundamentalna wolność człowieka i czym jest łamanie praw człowieka i w jaki sposób na to zareagować, rozumiemy to nawet różniąc się politycznie, ale widząc spójność i konieczność podjęcia takich działań, niezależnie od tego, w którym miejscu, czy na którym biegunie sceny politycznej, czy też samorządowej jesteśmy. Rozumiemy to, że należy przeciwdziałać wszelkiej przemocy i łamaniu praw człowieka, a także, a może przede wszystkim troszczyć się o naszych rodaków, którzy są rozsiani także po całym świecie, a w przypadku państwa autorytarnego, czy państwa, które powszechnie łamie te prawa, powinniśmy działać bezwzględnie. Ja mam bezwzględnie w zakresie naszego stanowiska i w sposób fundamentalny artykułować nasze reakcje i bronić tych praw. Ja

mam świadomość, że oczywiście Rada Miasta nie ma kompetencji prowadzenia polityki zagranicznej, no, ale przecież podejmujemy tutaj kierunkowe stanowisko, wskazując, o co chodzi w tym przesłaniu, kierujemy to do społeczności także naszego miasta partnerskiego z tego państwa i w sposób bardzo wyraźny mówimy, że nie zgadzamy się na to, co w przestrzeni publicznej tego państwa się dzieje z naszymi rodakami, więc ja, Stanisławie, naprawdę jestem po raz kolejny zdziwiony twoją wypowiedzią, nie znęcając się nad tobą w zakresie tego, czy czytałeś, czy mówiłeś, bo akurat masz prawo przeczytać i powiedzieć, to jest twój wybór, w jaki sposób artykułujesz swoje racje. Mów je jednak, proszę, tak, żeby, no, ważyć wszelkie kwestie pozytywne, które z naszej strony są inicjowane, bo nieprzypadkowo tak się staje, że to zdecydowana większość przyjmuje ten punkt widzenia i tutaj naprawdę, pomimo naszych różnic, jesteśmy w stanie zaprezentować ten sam punkt widzenia widząc te same problemy. Mam nadzieję, że ja cię kiedyś przekonam do tego, że tak naprawdę fundament działań prawdziwego demokrata, a za takiego cię też przecież uważam, jest to, żeby przeciwstawiać się łamaniu tej demokracji, bo co do tego chyba sam nie masz wątpliwości, że na Białorusi nie dzieje się dobrze, również, a może przede wszystkim z Polakami, którzy, no, nie są tam szanowani w takim stopniu, w jakim szanowani być powinni, a prawo wobec nich stosowane jest w sposób daleki od doskonałości. Dlatego, otwierając tutaj się na twoje argumenty, bardzo cię proszę, żebyś gdy nie jesteś w stanie zagłosować za tym stanowiskiem, przynajmniej wstrzymał się od głosu, bo to ważne dla nas wszystkich, żeby wspólny, spójny punkt widzenia z Rady Miasta wypłynął przy, no, żadnym głosie sprzeciwu, bo to bardzo ważne. Dziękuję Zbyszku za inicjatywę, dziękuję wszystkim za to, że w tej kwestii jesteśmy jednomyślni, myślę, że w takich sprawach wielokrotnie jeszcze będziemy stali na wspólnym stanowisku i zabierali wspólny głos. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, przepraszam, nie zadałem pytania autorom tego pomysłu...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan radny chce to zrobić w tym momencie?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Leszek Daniewski, tak. Chciałem tylko zapytać, czy jest ustalony wykaz, czy lista, do kogo to będzie skierowane z urzędu, bo to, że się rozejdzie prasą i tak dalej, czy kierujemy to do konkretnych tych..., bo nie usłyszałem tego...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Poprosiłbym o udzielenie odpowiedzi na to pytanie po wyczerpaniu listy dyskutantów, gdyż do głosu zgłosili się jeszcze: pan radny Osiński i pan radny Lubaś, i w takiej kolejności chciałbym państwu udostępnić możliwość zabrania głosu, a zgłasza się jeszcze nasz interlokutor, czyli pan radny Brzozowski, który będzie jako trzeci, i chyba pan radny Ławniczak, ale nie jestem pewien.”

Radny Z. Ławniczak „Tak, tak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „I pan radny Pitucha jeszcze, rozumiem. To taka kolejność, szanowni państwo, a potem poproszę o udzielenie odpowiedzi radnemu, wiceprzewodniczącemu Daniewskiemu. Pan radny Osiński ma głos, bardzo proszę.”

Radny A. Osiński „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Już wiele powiedziano dobrych słów, takich, które podnoszą na duchu Polaków tam mieszkających, ja oczywiście zagłosuję „za”, chociaż mam świadomość, że to natenczas niewiele tam pomoże, natomiast na duchu jest to bardzo ważne, jeśli tam Polaków, naszych rodaków, którzy czują więź z naszym krajem i krew polskości, no, utwierdzimy trochę w takim..., powiedzmy, no, podbudujemy, no, jednym słowem. Natomiast wydaje mi się, że tak, no, nie chciałbym potępiać również i pana Stanisława, chociaż na dzień dzisiejszy to nie, a wręcz odwrotnie, może jeszcze zaostrzyć i to, co powiedział radny, pan dr Derewenda, że nie będzie całe życie panował miłościwie obecny prezydent Łukaszenka, kiedyś się zmieni, tylko oby nie nastąpiło tak, że pójdzie tak daleko w braterską przyjaźń z Rosją, że wojska rosyjskie staną na granicy z Polską, bo to też jest niewykluczone. Znając Rosjan, ich...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie Adamie, Boże kochany, co pan wygaduje...”

Radny A. Osiński „No...”

Kilka głosów jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Radny A. Osiński „Oby tak nie było, ja tak sobie, powiedzmy... Zagłosuję oczywiście...”

Radna E. Dados – wypowiedź nieczytelna – jednocześnie z innymi

Wiceprzew. RM M. Nowak „No, dobrze, dobrze, przepraszam, nie przerywać proszę panu radnemu, bo pan radny teraz ma głos. Proszę bardzo. Tak? Koniec, pan radny skończył. Ja już oddaję głos panu radnemu Lubasiowi, tylko w tym moim wystąpieniu zapomniałem również podziękować panu dr. Robertowi Derewendzie za mądre słowa, które pan powiedział, przepraszam, Robercie, równie mocno je sobie w sercu zapisałem. Pan radny Lubaś, proszę bardzo.”

Radna E. Dados „Zamówcie jeszcze kwiaty i kwiaty sobie wręczajcie...”

Radny G. Lubaś „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Przede wszystkim, no to tak jak moi przedmówcy, dziękuję inicjatorom tej uchwały, bo to jest bardzo ważna sprawa, jestem pod wielkim wrażeniem tego, jak w słusznej sprawie wszyscy lub niemal wszyscy jesteśmy tutaj zgodni i to jest bardzo budujące, że tak jakby w słusznej sprawie potrafimy się zjednoczyć i mówić jednym głosem. Zgodzę się również częściowo z tym, że prawdopodobnie to nasze stanowisko rzeczywiście nie zmieni polityki międzynarodowej wiel-

kiej, natomiast, no, nie można być biernym, tak? Trzeba zawsze stawać w obronie demokracji, w obronie praw człowieka i tym podobnych wartości, a jestem przekonany, że kropla drąży skałę i na pewno jakiś swój niewielki wkład będziemy mieli, a na pewno podniesiemy na duchu te osoby, które tam walczą i o tę swoją lepszą ojczyznę. Nie możemy o nich zapominać, bo jednak na końcu tej wielkiej, międzynarodowej polityki zawsze stoją ludzie, my, jako ich sąsiedzi i jako po prostu ludzie, musimy się o nich upominać i dbać o nich, i podnosić ich na duchu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest pan radny Zbigniew Ławniczak, bardzo proszę, Zbyszku.”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, może ja oddam głos panu radnemu Brzozowskiemu, a ja na koniec, tak jak życzył sobie pan, odczytam już to stanowisko po prostu finalne. Może pan Stanisław Brzozowski jeszcze się niech wypowie, ja już zamknę tę dyskusję, bo myślę, że już tutaj koledzy też dużo powiedzieli.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan radny Stanisław Brzozowski, bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „No, pod warunkiem, że oczywiście już nie będzie *ad personam* żadnych i jakby to powiedzieć uwag, bo chciałbym też właśnie podsumować to na końcu, bo w zasadzie jestem jedynym polemistą, że tak to określe, z autorami i ze znawcami tego stanowiska, no, ale jeśli mam już głos, to będę kontynuował, tak. Co do wypowiedzi pana, znaczy kolegi Ławniczaka, no to Zbyszku ja, jak wiesz, potrafię mówić bez kartki, natomiast przygotowałem sobie oczywiście to stanowisko, żeby szybko, sprawnie wyrazić te myśli, które uważałem za ważne i za istotne, i nie przeciągać, jak wiemy, to wielu mówców podczas sesji nadużywa tego czasu, więc chyba to było sensowne i nie widzę w tym nic złego.

Jeśli chodzi o wypowiedź pana Dariusza Sadowskiego, no to z tej wypowiedzi wynika, moim zdaniem, niewiara w wasze możliwości, bo jeśli my nie potrafimy sami sobie zagwarantować suwerenności i wolności, no to nie liczymy na to, że ktokolwiek będzie, zadba o nas. No, to tak, jakby pan wierzył w to, że sąsiad zadba o pańskie interesy lepiej, niż pan sam. No, to jest nielogiczne, nie? – (**Radny D. Sadowski** „Zależy od sąsiada chyba...”) – Co do tej kwestii, że no większość, no, proszę państwa, nieraz w historii większość się myliła, tutaj przytoczę na przykład, nie wiem, czy państwo znacie, taki pan, który już nie żyje oczywiście, nazywał się Władysław Studnicki, jako jedyny przed kampanią wrześniową, od marca poczynając, próbował skłonić rząd do rozsądnych posunięć, ale niestety rząd głosił taką propagandę, że nie oddamy ani guzika, a później walec niemiecki zrównał nas z ziemią. No, więc biorąc to pod uwagę, no, nie przesadzajmy znowu, że większość akurat może mieć rację. Poza tym, jeśli chodzi o Białoruś, to ja też byłem na Białorusi i widziałem te realia, i tam owszem, możemy oczywiście się spierać do formy rządów, że demokracja jest lepsza, ale przez ostatni rok my nie jesteśmy, nie mamy demokracji, żyjemy właściwie w totalitarnym państwie. Oczywiście godzimy się na to, bo mamy to chwilowo niby odebrane te nasze wolności obywatelskie, no, ale fakty takie są, jakie są.

Jeśli chodzi o to stanowisko i o moją postawę, no, ja po prostu, jak to wyraziłem, nie wierzę po prostu w skuteczność tego, bo jak powiedziałem – jeśli

rząd nie potrafi nasz niczego zrobić w tej sprawie, no to my mamy tutaj naprawdę niewielkie możliwości, no i faktycznie może na przykład wyślijmy to stanowisko właśnie też panu premierowi, żeby się nad nim pochylił.

Jeśli chodzi o moją postawę, to proszę państwa, od dzieciństwa zawsze stawałem w obronie słabszych i to były takie sytuacje, że tylko ja jedyny w klasie potrafiłem stanąć jakiemuś łobuzowi przeciwko łobuzowi, chociaż byłem najmniejszy zawsze, i bronić kolegi przed nim, nie? Więc ja to rozumiem i ja generalnie popieram nawet to stanowisko, tylko chciałem państwu po prostu uświadomić, że nasze możliwości są tutaj bardzo znikome i nie my będziemy decydowali tak naprawdę.

No, jeśli chodzi o samą kwestię podtrzymania na duchu, no to może tylko tutaj jakby rola tego stanowiska mieć decydujące, czy jakieś takie istotne znaczenie. No, ja będę oczywiście, wstrzymam się, nie, nad tym, ale nie będę przeciwko temu stanowisku głosował. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie radny. Myślę, że gdyby pod naszymi wypowiedziami oprócz imion i nazwisk pojawiały się też kluby, w których jesteśmy, byłoby czasami nawet barwniej. Pan radny Zbigniew Jurkowski prosi o głos, a pozwolę sobie, panie radny Zbigniewie Ławniczak, dać głos panu radnemu, bo pan chce zamknąć dyskusję, więc proszę się nie dziwić, teraz pan Zbigniew Jurkowski... - (**Radny Z. Ławniczak** „Proszę bardzo, nie mam nic przeciwko temu.”) – Proszę.”

Radny Z. Jurkowski „Chciałem powiedzieć, że kiedy była VI kadencja Rady Miasta, razem z panem radnym Zbigniewem Targońskim byliśmy na Białorusi i byłem wielokrotnie na wyjazdach zagranicznych, ten wyjazd najmilej wspomynam, po prostu był topowy i zagłosuję „za”. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „A teraz pragnę oddać głos inicjatorowi...”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, ja się zgłaszam, ja się zgłaszam od...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przepraszam, ja zapomniałem o panu radnym, oczywiście, przepraszam najmocniej, pan radny Tomasz Pitucha, najmocniej przepraszam.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałem jakby trochę zawrócić do początku. Wydaje mi się, że bardzo istotne jest w tym stanowisku, to jest jednak mimo wszystko pewne niesprawiedliwość, jakiej doświadczają Polacy, nasi rodacy na Białorusi i jakby w tym powinno się ogniskować tutaj to nasze rozmyślanie i jakby różne frustracje, które gdzieś tam nas dotyczą, nie powinny nam przesłaniać, prawda, tego, co istotnie chcemy wyrazić w tym stanowisku. Ja ubolewam, że nie mogę go podpisać imieniem i nazwiskiem, bo jestem na izolacji domowej, dlatego jeżeli to możliwe, a wiem, że jutro ma leżeć jeszcze po sesji w Biurze Rady do podpisu, bardzo by mi było miło, gdyby dopisano tam moje nazwisko, bo w innej formie po prostu nie jestem w stanie tam tego podpisu złożyć.

Na koniec, wydaje mi się, że są pewne obowiązki moralne, nie chcę tu jakby zbyt górnolotnie tego opowiadać, ale jakby opowiadanie się po stronie

uciśnionych jest pewnym takim obowiązkiem i dlatego poprę to stanowisko dzisiaj, choć nie zawsze popierałem stanowiska takie o jakichś międzynarodowych wymiarach, ale to się dotyczy Polaków i to jest niesamowicie istotne przy tym wszystkim. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję, panie radny. I pan radny Zbigniew Ławniczak jako ostatni, bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Ja jeszcze tylko króciutko, bo jak powiedziałem, nie będę polemizował i tutaj uprawiał polityki na forum Rady Miasta międzynarodowej. Nie zgodzę się z tym, żeby to stanowisko było wysłane do premiera, z tego względu, że rozmawiałem z działaczami i oni są wdzięczni, że rząd i pan prezydent Duda, no, w tym układzie traktatów międzynarodowych robią co mogą. To nie jest tak, że można tutaj zrobić przewrót. Natomiast ja tutaj jeszcze dodam jedną rzecz – to, co mi utkwilo w pamięci, wiele lat temu w rozmowach z działaczami – że to nie jest tak, jak z Polonią na przykład w Stanach, czy na przykład z moją emigracją. Ja wyjechałem, bo był tu reżim, ale Polacy, którzy są na Białorusi, nie tylko na Białorusi, na Ukrainie i na Litwie, oni po prostu tam są, bo tam była Polska. To traktaty przesunęły granice. I bardzo dziękuję kolegom, bo mamy tutaj bardzo dużo historyków w Radzie Miasta, to nie chcę ich tutaj jakby prześcignąć w wiedzy, bo na pewno mają o wiele większą wiedzę w zakresie historii, ale tam Polacy zostali. To, że prezydent Łukaszenka represjonuje Polaków, to chce ich zmusić po prostu do wyjazdu, a oni na swojej ojczyźnie chcą dalej, tak jak ten, pamiętacie, wóz Drzymały, on chce po prostu dalej tam funkcjonować. Nie chce już tutaj jakiegoś patosu używać, ja przeczytałem tylko to stanowisko literalnie z dopiskiem jednym – „bezpodstawnie”...” (brak fonii)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Zniknął nam gdzieś pan radny z fonii. Zbyszku, nie słychać ciebie.”

Radny S. Brzozowski „To Łukaszenki sprawa.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny Zbigniewie Ławniczak, Zbyszku, nie słyszymy ciebie, gdyż fonia jest u ciebie...”

Radny Z. Ławniczak „A, dobrze, dobrze, już teraz słychać? Bo ja zmieniłem na tutaj na tekst...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Była fonia wyłączona, dobrze, prosimy kontynuować.”

Radny Z. Ławniczak „Już, już teraz...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Zacznij od nowa, jeśli zacząłeś...”

Radny Z. Ławniczak „Tak, tak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Rada Miasta Lublin wyraża sprzeciw wobec działań władz Republiki Białorusi, wymierzonych przeciwko organizacjom obywatelskim, w tym Związkowi Polaków na Białorusi oraz obywatelom, w tym narodowości polskiej. Apelujemy o otrzymanie – przepraszam – apelujemy o dotrzymanie międzynarodowych zobowiązań w zakresie poszanowania praw człowieka i podstawowych wolności. Rada Miasta Lublin wyraża solidarność z aresztowanymi: Andżeliką Borys – ja bym tu tylko dodał bezpodstawnie aresztowanymi: Andżeliką Borys, Ireną Biernacką, Marią Tiszkowską, Anną Paniszewą, Andrzejem Poczybutem oraz innymi osobami poddanymi szykanom. Wzywamy białoruskie władze do wycofania zarzutów podstawionych członkom Związku Polaków na Białorusi oraz o uwolnienie wszystkich uwięzionych. Wnosimy o zaprzestanie represji oraz sprzeciwiamy się łamaniu praw człowieka, w tym mniejszości polskiej przez władze Białorusi. I tak jak tutaj żeśmy uzgodnili z państwa też Klubem, tak i po prostu widzę możliwość interpretacji tego...”

Radny S. Brzozowski „Ale Zbyszku, tam chyba chodzi o Poczobuta, a nie..., bo tam jakoś inaczej przekręciłeś nazwisko.”

Radny Z. Ławniczak „Poczobut, tak, Andrzejem Poczobutem, może mi się przejęczyło coś tutaj, ale Poczobutem. I zgłosiłbym taki wniosek, aby wysłać to do miasta partnerskiego, do władz, do Rady Miasta tutaj Brześcia.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dzięki Radnemu Brzozowskiemu uniknęliśmy pewnego, bardzo istotnego błędu, który mógłby zostać popełniony. Oddaję w tym momencie prowadzenie panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, dyskusję mamy za sobą, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem... Oj, zaraz, zaraz, przepraszam, bo jestem kartkę za daleko. Kto z państwa głosuje „za” przyjęciem stanowiska w sprawie prześladowania Polaków na Białorusi, wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę, głosujemy. Nie mamy głosu pana radnego Radosława Skrzetuskiego, poza tym wszyscy wypowiedzieli się „za”.”

Radny Z. Ławniczak „Chciałem serdecznie podziękować wszystkim koleżankom, kolegom i panu przewodniczącemu za sprawne przeprowadzenie tego punktu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. 30 głosów „za” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła stanowisko w sprawie prześladowania Polaków na Białorusi.”

Stanowisko nr 21/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Ad. 11.12. WYBORU METODY USTALENIA OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI ORAZ USTALENIA STAWKI TEJ OPŁATY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1090-1) wraz z autpoprawką (druk nr 1090-2) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, drodzy państwo – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (mamy to na druku 1090-1 wraz z autpoprawką na druku 1090-2). Drodzy państwo, taka wiadomość z ostatniej chwili, ja pozwolę sobie ją państwu odczytać. O godzinie 13.28 faxem na ręce przewodniczącego Rady Miasta Lublin dotarła wiadomość z Prokuratury Rejonowej Lublin-Południe w Lublinie: *W nawiązaniu do dotychczasowej korespondencji, zwracam się z uprzejmą prośbą o nadesłanie do tut. Prokuratury treści ewentualnie podjętej w dniu dzisiejszym uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druki 1090-1, 1090-2). Z uwagi na wyznaczony w tut. Prokuraturze termin do udzielenia informacji wraz z nadesłaniem treści uchwały do prokuratur nadrzędnych, który to termin został określony na dzień 30 kwietnia 2021 r., godz. 10.00, bardzo proszę o nadesłanie tej uchwały, o ile to możliwe, w tym terminie, no i tutaj jest numer faxu do Prokuratury, z podkreśleniem, że sprawa jest pilna.* – (**Radny D. Sadowski** „To jeszcze fax używają?”) – Tak, to jest najnowsza wiadomość z 13.28. Myślę, że... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „A kto podpisał, panie przewodniczący, kto podpisał ten fax?”; **Radny D. Sadowski** „Minister Ziobro. Prokurator Krajowy.”; **Radny P. Gawryszczak** „Koziołek Matołek.”; **Radna E. Dados** „Uważajmy jutro rano o 6.00 w domu, jak podejmiemy tę uchwałę.”; **Radny P. Gawryszczak** „Nie wszyscy muszą, pani radna, nie ma co się bać.”; **Radna E. Dados** „To ja mówię do tych, co to zrobią.”; **Inne głosy radnych** – jednocześnie, nieczytelne; **Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący... (część wypowiedzi nieczytelna) ...ten projekt”; **Radny E. Bielak** „Chyba stanu wojennego już drugi raz nie wejdzie.”; **Radny P. Gawryszczak** „Nie, no bolszewicy już nie rządzą.”; **Radny D. Sadowski** „To teraz będzie stan śmieciowy, no...” – Dobrze, dobrze, proszę państwa, pismo jest w aktówce Zimbra, możecie sobie zerknąć. Pozwólcie, że ja nie przeczytam nazwiska. Podpisał Prokurator Prokuratury Rejonowej Lublin-Południe w Lublinie. – (**Radny P. Gawryszczak** „I precz z komuną.”) – A w aktówce możecie państwo sprawdzić pewnie więcej. Dobrze, to jest takie mocne wejście do tej uchwały. Myślę, że uzasadnienie możemy sobie podarować, bo dyskutujemy na ten temat bardzo długo. Bardzo proszę, czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub uwagi do projektu uchwały?”

Radny P. Popiel „Popiel Piotr.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, pan Piotr Popiel jako pierwszy, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, pan przewodniczący był ła-

skaw zacząć właśnie od Prokuratury, bo o nią też miałem dopytywać. Otóż, szanowny panie prezydencie, już w zapowiedziach medialnych pojawiał się wątek Prokuratury i nie ukrywam, że zaraz w poniedziałek na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska prosiłem o to, aby stosowną korespondencję z Prokuraturą nam przedstawić. Do dnia dzisiejszego, gdzie apel ponawiałem jeszcze w dniu wczorajszym, nie otrzymałem żadnej takiej informacji. Uważam, to za rzecz skandaliczną, panie prezydencie, radni mają prawo prosić o dokumenty, radni mają prawo dopytywać, radni mają prawo wglądu do różnych dokumentów i to wynika m.in. z zapisów ustawowych. I gdyby było tak, że ktokolwiek by mi wcześniej powiedział – „panie radny, nie zobaczy pan tego dokumentu, bo...” i tutaj cała lista, to jeszcze mógłbym jakoś interweniować wcześniej u innych podmiotów, natomiast uważam za rzecz niedopuszczalną, żeby nie przedstawiać nam tego wniosku, w tym momencie pan przewodniczący, jak by to powiedzieć, nas jeszcze dodatkowo dopinguje, no, taka korespondencja przyszła i dziękuję za przeczytanie, natomiast prawdą jest to, szanowni państwo, w całej tej układance, że przedstawiony projekt uchwały w dniu dzisiejszym doprowadzi do sytuacji następującej – że w przypadku podjęcia przez nas uchwały Rady Miasta Lublin, to firmy, które w tym momencie będą stawać do przetargu, czy już może stanęły, szczegółów aż tak nie znam, będą uprzedzone o tym, jaki będzie budżet przeznaczony na właśnie tę gospodarkę śmieciową. Ja uważam, szanowni państwo, że to jest rzecz niedopuszczalna, umowy kończą się z dniem 30 czerwca, nic nie stoi na przeszkodzie, przynajmniej z racjonalnych aspektów sprawy to nie wynikało, byśmy się spotkali zaraz, na początku lipca, zapoznali się z wynikami tych wszystkich, z tymi ofertami i żebyśmy dalej procedowali. Proszę zatem o odpowiedź, dlaczego do dnia dzisiejszego nie została mi przekazana korespondencja, która toczyła się pomiędzy – i tu proszę wybaczyć, bo ja nawet nie wiem, czy pomiędzy panem przewodniczącym, czy pomiędzy panem prezydentem, bo już różne glosy słyszałem – dlaczego to do dnia dzisiejszego nie zostało mi przedstawione. Dziękuję.”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, czy mogę na moment? Bartosz Margul z tej strony.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja widzę tutaj chętnych w dyskusji, drodzy państwo, może otworzymy...”

Radny B. Margul „À propos tego pisma chciałem, bo ono wpłynęło do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej na naszą prośbę i przepraszam, bo ja w większości, znaczy wszystkim członkom Komisji rozesłałem tę informację, pan radny nie jest już członkiem Komisji, ale zapobiegawczo wysłałem też do innych radnych, ale pana radnego niestety pominąłem, za co przepraszam, także proszę od kolegów ewentualnie, większość kolegów pewnie ma to pismo. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Popiel „Panie radny, ja jeszcze szybko skomentuję. Ja prosiłem pana prezydenta o to. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze. Drodzy państwo, widzę wiele rąk podniesionych, dyskusja pewnie będzie gorąca. Bardzo proszę o otworenie listy

mówców. Drodzy państwo, wszyscy chętni do dyskusji, bardzo proszę o zgłoszenie się, klikamy w środek kółeczka, obok napisu „zgłaszam się” pojawia się niebieska kropka, słowem „przeznacz” zatwierdzamy. Pan Bielak nie zatwierdził, już zatwierdził, dobrze. Tak? Dobrze. To pewnie się nie skończy na tej pierwszej liście, także bardzo proszę o wyniki, a tym razem to już tak powoli poproszę, to ja będę sobie zapisywał, dobrze?”

Radny P. Gawryszczak „Jak pan przewodniczący zapisuje, to ja się tutaj..., nie wiem, dlaczego nie ma mnie. Piotr Gawryszczak – jeszcze chciałbym się dopisać.”

Radna E. Dados „Ale to można po kolei cały Klub PiS-u wpisać, bo widzę, że wszyscy...”

Radna M. Suchanowska „Proszę mnie zapisać, panie przewodniczący.”

Radna E. Dados „A, właśnie, czyli komplet.”

Radny P. Gawryszczak „No i bardzo dobrze. No, ktoś musi dbać o mieszkańców, w przeciwieństwie do pani radnej.”

Radna J. Mach „W takim razie i ja się zapisuję, ale... (część wypowiedzi nieczytelna, jednocześnie z innymi).”

Radna E. Dados „Ja myślę, że bardziej dbam o mieszkańców...”

Kilka głosów Radnych jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Radny P. Gawryszczak „Do Klubu PiS-u, pani radna?”

Radna J. Mach „Pytanie do mnie?”

Radna A. Ryfka „Panie przewodniczący, ja również bardzo proszę o głos wobec tego. Natomiast bardzo nieładne sformułowanie Piotra – no, Piotrze, jak można powiedzieć radnej, że nie dba o mieszkańców? Niefajnie, naprawdę.”

Radny P. Gawryszczak „Jak można tak mówić, tak komentować, jak można?”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze... Dobrze...”

Radny P. Gawryszczak „Bo kto tak komentował? (część wypowiedzi nieczytelna, jednocześnie z innymi).”

Kilka głosów Radnych jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Zaraz, zaraz, jeszcze mamy chwilę czasu, napięcie będzie rosło, atmosfera będzie gęstniała. Listę macie przed sobą... - (**Radna E. Dados** „Głosowanie mieszkańców dzielnicy jest jasne, więc tu komentarza

nie potrzeba.”) – Dobrze, dobrze. Oprócz tego, że mamy listę zgłoszonych, która wygląda w ten sposób, że jest pan Bielak, pan Jakóbczyk, pan Derewenda, pan Pitucha, pan Breś, pan Margul, pan Brzozowski, pan Popiel, dopisałem również na państwa prośbę pana Gawryszczaka, panią Suchanowską, panią Jadwigę Mach i panią Ryfkę. Myślę, że to nie będzie koniec. Na tę chwilę tyle. Bardzo proszę, jako pierwszy pan Eugeniusz Bielak.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, z wnioskiem formalnym, Piotr Breś.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, jak z wnioskiem formalnym, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W związku z tym pismem, które doszło z Prokuratury, doniesieniami medialnymi, o których państwo wiecie, ale Prokuratura w Polsce bada wszystkie podwyżki cen, m.in. w Warszawie i tak dalej, bo to nie tylko w Lublinie mamy z tym do czynienia, więc składam wniosek formalny do prezydenta miasta Lublin o przełożenie tego punktu na następną sesję. Myślę, że niepotrzebna nam jest dzisiaj jakaś wojna, walka, nie wiadomo po co, a myślę, że spokojnie pewne rzeczy da się uzgodnić, pewne rzeczy da się przemyśleć i pewne rzeczy da się zrobić i przegłosować na sesji majowej bez uszczerbku na mieszkańcach i bez niepotrzebnych dzisiejszych jakichś przepychanek. Więc jeszcze raz występuję z prośbą do pana prezydenta o zdjęcie tego punktu i przeniesienie na następną sesję. Myślę, że jeżeli będziemy mieli analizę i te wszystkie rzeczy, o których może część wiemy, część nie wiemy, to jest taki wniosek i myślę, że po głębszym przemyśleniu wydaje mi się, że będzie to z pozytywnym skutkiem i dla nas, i dla mieszkańców i dla wszystkich. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja, w ramach głosu „przeciw”, pozwolę sobie powiedzieć, panie radny, że ja naprawdę kompletnie nie rozumiem, co ma Prokuratura do tego typu uchwał podejmowanych w całym kraju. Naprawdę, wie pan, każdy ma swoje kompetencje, i Prokuratura zapewne ma, albo powinna mieć pełne ręce roboty, bo sporo rzeczy w tym kraju dzieje się źle. Ale w jaki sposób można powiązać podejmowanie uchwały rady tej gminy, czy jakiegokolwiek innej gminy z Prokuraturą, jeszcze do tego przed podjęciem tej uchwały, to ja tego naprawdę nie rozumiem. Dlatego też w ramach...”

Radny P. Breś „Ale panie przewodniczący, wejdę panu w słowo. To państwo powoływali się na wnioski Prokuratury, więc nie wiem, o czym pan mówi teraz.”

Przew. RM J. Pakuła „Mówię o tym, że pan tego argumentu użył, zachęcając nas do tego, czy prezydenta zachęcając do tego, żeby zdjąć projekt uchwały, bo Prokuratura. Nie wiem, co Prokuratura ma do rzeczy w tym wszystkim, naprawdę.”

Radny P. Breś „Nie mówiłem tylko, panie przewodniczący, o tym piśmie, ale w całej Polsce...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja się ustosunkowałem akurat do tego...”

Radny P. Breś „Dobrze, dobrze, dobrze. To proszę o ustosunkowanie się prezydenta do mojego wniosku. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Już. Szanowni Państwo! Prokuratura te działania, które podejmuje, nie podejmuje co do wzrostu cen, podejmuje co do podstawy prawnej, co do zasad metodologii, jaka jest przyjęta w uchwałach...”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam, panie prezydencie, ale zdaje się, pan radny, uzasadniając, odrobinę w innym świetle to przedstawiał.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja wiem, ale ja odnoszę się do wzrostu cen, wzrosty cen badane. Natomiast dlatego uważam, że tutaj nie ma znaczenia procedowanie, uważam, że tę uchwałę trzeba po prostu podjąć, bo tę metodę trzeba zmienić. I tylko tyle. Więc ja nie widzę zasadności przekładania tego na maj, bo niczego nie zmienimy w tym zakresie, zasady kalkulacji będą identyczne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Dobrze, ja już w ramach głosów „przeciw” się wypowiedziałem. Czy ktoś jeszcze z państwa?”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, czy ja jestem zapisany do głosu? Bo byłem na liście, a pan mnie nie wyczytał.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie wyczytałem pana, przepraszam bardzo, nie wiem, w którym miejscu, ale na pewno dopiszę.”

Radny D. Sadowski „W kwestii formalnej, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Bo wydaje mi się, że tu nie było wniosku formalnego o zmianę porządku, tylko apel do prezydenta, żeby przełożył, prezydent wyraził swoje zdanie i nie było wniosku sformułowanego o zmianę porządku obrad.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, przepraszam bardzo.”

Radny Z. Targoński „Ja tak zrozumiałem...”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam bardzo, źle zrozumiałem. Jeśli to nie był wniosek formalny, a jedynie apel do prezydenta, to prezydent już wyraził swoje zdanie i możemy przejść do dyskusji, tak? Tak. Jako pierwszy pan Eugeniusz Bielak, bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! No, jest to trochę żenujące (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia na łączach), że pan prezydent nie poinformuje nas i czyta pisma, które przyszły z Prokuratury i (część wypowiedzi niezrozumiała – zakłócenia na łączach),

o czym mówimy. Dlaczego? Dostarczenie dokumentów radnemu jest obowiązkiem chyba pana prezydenta też i urzędników... - (**Radny B. Margul** „Pan Bielak niech sobie sprawdzi maila najpierw, zanim coś powie...”) – ...i biura. Pan nie jest prezydentem, ja nie chcę z panem rozmawiać. Ja nie mam zamiaru z panem Margulem dyskutować. – (**Radny B. Margul** „Jak pan nie umie maila sprawdzić...”) – Proszę mi umożliwić wypowiedź.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę nie przeszkadzać panu radnemu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, jeżeli uważacie państwo, że wycenę dobrą zrobiliście, że 24,80 i 28,80, 24,80 w blokach, w domkach jednorodzinnych 28,80 mieszkańcy będą płacić. I jeżeli państwo nie macie, dla mnie to jest żenujące, że nie macie państwo ilości mieszkańców. Jeżeli jest to wiadomo, że jest 339 tys.¹ mieszkańców zameldowanych, jest, to jest..., dla mnie jest jasne, że mieszkańców może być więcej. Dlaczego? Dlatego, że w Lublinie jest dużo stancji. I wiemy, że w tej chwili jest pandemia i ich nie ma, natomiast jak się skończy, to będzie ich dużo więcej, będzie 350 tys.² więcej. I jak można przyjmować do wyliczeń, że mamy 280 tys. mieszkańców? Rozumiem, że tam poszliście państwo dla dużych rodzin w jakieś drobne obniżki od piątej osoby, że nie będą płacić, powiedzmy, rodzina duża będzie miała tę zniżkę. Natomiast jest to niewiele. Dlaczego? Dlatego, że w tej chwili podwyżki są wszędzie i będą wszędzie, oczywiście, że ceny rosną i firmy wywozowe też będą chciały więcej, natomiast my musimy dbać o mieszkańców, nie możemy ich cisnąć wszystkim, co się da w tej chwili. Dlaczego? Ja uważam, że to jest za wysoka półka podwyżek, że mało precyzyjnie dopracowaliście to państwo, że to jest robota na kolanie. Nie godzę się, żeby mieszkańcy Lublina tyle płacili za wywóz śmieci. Dlaczego? Dlatego, że stopa życiowa w Lublinie nie jest porównywalna z Wrocławiem, czy z Warszawą, czy z Poznaniem. – (**Radny D. Sadowski** „A ze Świdnikiem?”) – Dobrze. Darku, daruj sobie. Zależy... Tych opłat wszyscy mamy sporo i rodziny, powiedzmy, czy emeryci, stary portfel, ludzie, którzy biorą 1.600, 1.500 zł chyba na rękę, to jest najniższa, więc jak ci ludzie mają żyć? Tutaj jest... miasto... niby mówicie państwo, że dbacie o ludzi, natomiast podwyżkami czyścicie nam portfele, wszystkim, szczególnie tym biedniejszym ludziom, którzy, powiedzmy, nie mają, nie starcza im od 1. do 1. I tu trzeba spojrzeć i zobaczyć. Ja wiem, że wy macie portfele wypchane, bo macie stołki, dieta jest wasza na waciki tylko, bo radny, uważam, moje zdanie, bardzo się cieszę, że Fundacja Wolności wreszcie podjęła dyskusję, że radni, którzy są

¹ Treść wypowiedzi została zatwierdzona przez Radę Miasta Lublin na sesji w dniu 27 maja 2021 r. na wniosek Radnego Eugeniusza Bielaka. Oryginalne brzmienie wypowiedzi zawiera nagranie audio-video z XXVIII sesji RM opublikowane na stronie Biuletynu Informacyjnego Miasta Lublin - <https://bip.lublin.eu/rada-miasta-lublin/viii-kadencja/sesje/nagrania-obrad/nagranie-obrad-xxviii-sesja-rady-miasta-lublin-viii-kadencji-w-dniu-29-kwietnia-2021-r-73,27233,2.html> (7 godz. 43 min. 25 sek. nagrania).

² Treść wypowiedzi została zatwierdzona przez Radę Miasta Lublin na sesji w dniu 27 maja 2021 r. na wniosek Radnego Eugeniusza Bielaka. Oryginalne brzmienie wypowiedzi zawiera nagranie audio-video z XXVIII sesji RM opublikowane na stronie Biuletynu Informacyjnego Miasta Lublin - <https://bip.lublin.eu/rada-miasta-lublin/viii-kadencja/sesje/nagrania-obrad/nagranie-obrad-xxviii-sesja-rady-miasta-lublin-viii-kadencji-w-dniu-29-kwietnia-2021-r-73,27233,2.html> (7 godz. 43 min. 46 sek. nagrania).

uzależnieni, zatrudnieni przez Urząd Miasta, nie powinni ani głosować, ani mieć wpływu na przepływ finansów. Radny, ktoś kto przyszedł tutaj, nie będzie szukał tylko stołków, natomiast państwo jesteście związani i w ciemno głosujecie. Dlaczego nie dyskutujecie, nie chcecie głosować? Pani radna mówiła, że się za dużo nas zapisuje. – (**Radny Z. Jurkowski** „Panie radny, ta inicjatywa Fundacji Wolności była 1 kwietnia...”) – Cała dyskusja polega na tym... Kolego, tobie płacą i ty będziesz gadał tak, jak ci każą, to będziesz to mówił, bo jesteś zatrudniony przez prezydenta i nie odzywaj się, nie przerywaj. Jak... Spójrz... Kolego, spójrz na tych, którzy żyją za 1,5 tys. Jeżeli państwo głosujecie funkcjami swoimi to, że prezydent musi główkować, żeby wam dać zatrudnienie, żebyście głosowali, no to ja dziękuję za takie dbanie o mieszkańców. – (**Radna A. Ryfka** „Gieńniu, chyba troszeczkę posuwasz się za daleko, no...”) - ...Wiem, bardzo daleko idę, oczywiście, ja nie... - (**Radna A. Ryfka** „Obrażasz ludzi w ten sposób.”) - ...do Rady Miasta po stołki, nie przyszedłem tu po stołki, tylko potrafiłem żyć i zarabiać sam, i teraz każdą złotówkę będę oglądał kilka razy i nie godzę się na to, żebyście lekką ręką podnosili koszty wywozu śmieci, bo to jest podwyżka zbyt duża. I chciałbym usłyszeć, na jakiej podstawie dokładne to są wyliczenia, że tyle musi być, że to musi być 24,80 i 28,80.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny skończył?”

Radny E. Bielak „Tak, skończyłem. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Jakóbczyk, bardzo proszę. Ale nie słyhać pana radnego. Cały czas nie słyszę pana radnego...”

Radny Marcin Jakóbczyk „Panie przewodniczący, teraz mnie trochę lepiej słyszeć?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, teraz zaczyna być słyszeć, nie to, że lepiej...”

Radny M. Jakóbczyk „A, zaczyna być słyszeć, no, widzi pan, czyli coś jest nie tak z mikrofonem, ale jest okay, czy jakoś... nie wiem...”

Przew. RM J. Pakuła „Jest dobrze, proszę mówić.”

Radny M. Jakóbczyk „A teraz? Jeszcze lepiej?”

Przew. RM J. Pakuła „Jest dobrze, proszę mówić.”

Radny M. Jakóbczyk „Dobrze, dobrze, bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Drodzy Państwo! Tutaj pojawiało się wiele głosów w przestrzeni publicznej, już trochę też rozmywa mi się w pamięci, czy dzisiaj na sesji też te zarzuty były wzajemnie wymieniane, czy tylko gdzieś w przestrzeni facebook'owej i mediów społecznościowych, jeżeli chodzi o to, jak bardzo drastyczne będą te podwyżki, bo ja oczywiście co do pierwszej kwestii zgodzę się, że musimy zmienić tę metodologię, tu nawiązując do wypowiedzi pana prezydenta Artura Szym-

czyka i to jest rzecz, nad którą musimy się niewątpliwie dzisiaj pochylić. Natomiast pierwsze moje pytanie, i tutaj mówię bez żadnej złośliwości, ani nic, wracając do tego, co powiedział wcześniej pan, nasz kolega radny Popiel. Czy niezasadnym byłoby z kolei pochylić się dzisiaj nad metodologią, natomiast kwestie samej wysokości opłat odłożyć na czas późniejszy, z uwagi na, że oczywiście nierozstrzygnięty jeszcze przetarg, ażeby nie ujawniać wcześniej tego, jakie kwoty będą przedmiotem tego przetargu, więc to jest takie moje pierwsze pytanie do pana prezydenta, czy tutaj nie można byłoby rzeczywiście zadziałać.

Natomiast faktem jest, że dla tych rodzin rzeczywiście wielodzietnych, tutaj mówię o tym pięcio- powiedzmy osobowych, no to te podwyżki, tak jak sobie wyliczyłem, no, wzrosną niemalże o 100%, no bo będziemy mieli w przypadku rodziny pięcioosobowej zamieszkującej w zabudowie wielorodzinnej, tak, 124 zł, do tej pory z racji, że było to liczone od gospodarstwa domowego liczącego od 3 osób wzwyż, no to było też 63 zł, czyli *de facto*, no, bez 2 zł mamy to podniesienie rzeczywiście stawek. Oczywiście dziękuję za ten ukłon, że tutaj, jeżeli dobrze zrozumiałem oświadczenie pana prezydenta na Facebooku, że rodziny, po interwencji oczywiście Związku Dużych Rodzin, że te rodziny, gospodarstwa, które składają się od 6 osób wzwyż, no, będą miały określone ulgi, natomiast wydaje mi się, że jest to w dalszym ciągu o krok za mało, wydaje mi się, że powinniśmy jednak zejść do tych rodzin od modelu 2 plus 2, ewentualnie 2 plus 3. Tutaj pewnie jeszcze argumentów takich wyliczeniowych panie w tej dyskusji, bo widzę, że dużo osób się jednak do niej zapisało. Ja natomiast zwrócę uwagę państwa na jeszcze inną kwestię, tak z punktu widzenia dbałości o zieleń w mieście i poza miastem. Otóż, drodzy państwo, według danych GUS-owskich za ubiegły rok Lublin zajmuje niechlubne, drugie miejsce zaraz za Bytomiem w kraju, jeżeli chodzi o ilość dzikich wysypisk śmieci, każda podwyżka śmieci w każdej części kraju, myślę, że nawet poza naszym krajem rodzi takie konsekwencje, że te dzikie wysypiska powiększają się, powstają coraz to nowe. I również dane GUS-owskie wskazują, że w naszym mieście usługą, jeżeli jestem w błędzie, jeżeli GUS się myli, albo może, nie wiem, ja źle odczytałem którąś z tabel, w naszym mieście usługą odbioru odpadów komunalnych nie jest objętych 36% nieruchomości, które określane są jako zamieszkane, a mieszkańcy, z uwagi na podejrzywam, że z tego względu, że są wysokie stawki, deklarują, że nie wytwarzają odpadów, no i po prostu radzą sobie na własną rękę, czego efektem są oczywiście te dzikie wysypiska śmieci, więc w tym miejscu chcę zwrócić uwagę tylko na jedną kwestię. Ja zdaję sobie sprawę, że ceny rosną rynkowe i że być może te stawki muszą ulec pewnej zmianie, natomiast pytanie jest, czy nie jest to zmiana zbyt drastyczna jednorazowo. To jest pierwsza kwestia. I druga, i to jest rzeczywiście moje pytanie do pana prezydenta, absolutnie zgadzając się co do tego, że musimy się pochylić dzisiaj nad metodologią naliczania, czy kwestie stawek za wywóz śmieci moglibyśmy omówić w późniejszym terminie, także z uwagi na to, żeby nie ujawniać wcześniej, jaka będzie wartość przedmiotu przetargowego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Robert Derewenda.”

Radny M. Jakóbczyk „Panie przewodniczący, Robert mi pisze, że ma problemy z połączeniem i czy można byłoby ewentualnie głos przerzucić na koniec dyskusji, dobrze?”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, tak.”

Radny M. Jakóbczyk „Dzięki.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Już, już, już panie przewodniczący, już się zgłaszam. Pretekstem, który pan prezydent jakby wyłuszczył, jako powód przystąpienia do wniesienia, do sporządzenia i wniesienia tej uchwały było tajemnicze pismo Prokuratury i rzeczywiście od pana prezydenta, jako podkładki merytorycznej, jako radni nie dostaliśmy tego, ja dzisiaj to rano też dostałem od przewodniczącego Marguła rzeczywiście, jako mail, więc naprawdę nie zdążyłem się dzisiaj nawet zapoznać z tym pismem Prokuratury. Natomiast w toku wczorajszej dyskusji zrozumiałem, że tak naprawdę chodzi o zmianę, o jedną taką bardzo niewielką zmianę, bo w tej chwili my mamy w oparciu liczone o ilość osób w gospodarstwie domowym, a powinno być liczone od ilości osób zamieszkujących daną nieruchomości. To jest tak naprawdę zmiana kosmetyczna polegająca na zmienianiu dwóch wyrazów na dwa inne, dwóch wyrazów na dwa inne. Natomiast skutki finansowe, które państwo proponujecie, są bardzo znaczące, bardzo znaczące, bo nawiązując do poprzednika, ta rodzina, przysłowiowa rodzina z trójką dzieci, a przecież Lublin wiele razy się powołuje na to, że chce być miastem, które prowadzi politykę prorodzinną, miastem prorodzinnym, ma nawet Kartę i tak dalej, to najwięcej na tej podwyżce zapłacą rodziny właśnie z trójką dzieci, czyli rodziny wielodzietne już, ponieważ podwyżka, która ich obejmie, będzie procentowo wynosiła 97%, a kwotowo w skali roku będzie to podwyżka, nie opłata, tylko sama podwyżka, czyli ta różnica, którą zapłacą te rodziny, 732 zł, 732 zł rocznie więcej zapłacą te rodziny za śmieci. I to jest powód, moim zdaniem, dla którego powinniśmy się naprawdę poważnie zastanowić, czy zaproponowany sposób tutaj, znaczy zaproponowane kwoty są dobrze i rzetelnie zaproponowane i wyliczone. Ja przekonam państwa, będę się starał państwa przekonać, że nie, tak jak starałem się państwa przekonywać w 2013 roku przy pierwszej zmianie, bo przypomnę – sama segregacja śmieci została przeforsowana przy okazji, w 2013 roku, tam się często odwołujemy do różnych konstrukcji polityczno-rządowych i tak dalej, w 2013 były one inne, było efektem negocjacji pieniędzy z Unii Europejskiej na Program Operacyjny Infrastruktura Środowisko. To wtedy zapadła decyzja o frakcjonowaniu na 5 frakcji i o osiąganiu tych minimów, które spowodowały to, że nie wiem, czy państwo pamiętacie, w 2013 roku na przykład o osiedlu Kruczkowskiego, pamiętam jak dzisiaj, bo się na to powoływałem, od mieszkańca płacono się 4,50, czy 4,70 za wywóz śmieci, a w tej chwili będzie to zaproponowane 24,80, czy przez te 8 lat jest to podwyżka kilkusetprocentowa, kilkusetprocentowa. I teraz, dlaczego uważam, że te zaproponowane podwyżki są co najmniej niezrozumiałe, bo otóż, proszę państwa, jeżeli zobaczymy, jak się procentowo różnicują te zmiany cen, no to na przykład gospodarstwo jednoosobowe w domku zamieszkujące nie zapłaci 45 zł,

a 28,80, czyli zapłaci taniej o 36%, jedna osoba, która mieszka w domu jednorodzinnym, o 36% taniej zapłaci według nowego cennika, przy czym ta osoba generuje ruch bezpośrednio do jej posesji i również powoduje, że prawda, konieczność występowania odbioru frakcji zielonej również, co nie występuje przy mieszkańcach z bloku. Jeżeli chodzi o mieszkańców jednoosobowych mieszkań w gospodarstwie, w blokach, to jedna osoba nie zapłaci 21, tylko 24,80 i to jest wzrost o 15%, czyli jednoosobowa w domku zapłaci o 36% mniej, a jednoosobowa w bloku zapłaci o 15% więcej. Jeżeli weźmiemy gospodarstwa dwuosobowe, to w domku zapłaci takie gospodarstwo o 4% mniej, a w bloku o 20% więcej. Pytam – jaka jest zasadność podnoszenia o 20% gospodarstw domowym w blokach, kiedy tam samochód odbierający śmieci przyjeżdża jeden do 150 mieszkań, czyli wiaty, która jest zbudowana i obsługa systemu w przypadku mieszkań jest znacznie tańsza? Jeżeli chodzi o gospodarstwa trzyosobowe i więcej, to zapłacą, i tutaj to jest całkiem niezrozumiałe, bo te, które są w domkach jednorodzinnych, zapłacą o 15% więcej, a te, które są w blokach o 18% więcej, czyli również w pewien sposób nierówno traktowana podwyżka, nieuzasadniająca, bo koszty obsługi są jednak mimo wszystko większe w domkach, niż w blokach. I podobnie jest w przypadku pozostałych gospodarstw, bo 2 plus 2 zapłacą o 54% więcej w domkach, a 58 w blokach, i 2 plus 3 zapłacą o 92% więcej w domkach, a 97 w blokach. I to są takie porównania tutaj, które chciałem państwu pokazać i jeszcze przypomnieć, bo prawda Wydział, niezależnie przez kogo reprezentowany, bo myślę, że te 8 lat temu na pewno był inny dyrektor Wydziału i tutaj nie wnosząc żadnych argumentów *ad personam*, ale organ, jakim jest pan prezydent i Wydział w tym przypadku zawsze bronił swoich jakby propozycji i to jest w pewien sposób zrozumiałe. Natomiast w moim przekonaniu ta zmiana, którą w tej chwili państwo proponujecie, jest niezrozumiała i niekorzystana, nieuzasadniona, zwłaszcza dla przede wszystkim rodzin wielodzietnych 2 plus 3, bo one oprócz tego, no, oczywiście warto zauważyć, to co już Robert, nie, ktoś, Marcin chyba powiedział Jakóbczyk, że jest oczywiście zniżka dla rodzin 2 plus 4, bo jakby ta brzytwa tutaj tnie od gospodarstw powyżej 5 osób, czyli tego mnożnika powyżej 5 osób, ale niestety jakby jest to niespójność, bo rodziny wielodzietne według ustawy, na którą jest zresztą powołanie się w projekcie uchwały, czy w uzasadnieniu, to są już rodziny 2 plus 3. Więc ja będę osobiście głosował „przeciw” i wydaje mi się, że należy głosować „przeciw” tej uchwale, tutaj chęć posiadania wiedzy przez Prokuraturę nie ma, moim zdaniem, żadnego znaczenia w przypadku Rady i nie jesteśmy zobligowani do tego, żebyśmy dzisiaj musieli podjąć to stanowisko, znaczy tę uchwałę, natomiast ta gmatwanina tutaj, którą starałem się zobrazować podwyżek cen takich całkowicie nieliniowych, z kosmosu i jakby przeczących temu, że to, co było do tej pory, było racjonalne, albo to, co teraz wprowadzacie, próbuje się wprowadzić, jest nieracjonalne, no, należy się mocno nad tym zastanowić. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Breś, jako kolejny będzie pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny P. Breś „Nie wiem, czy mnie słyhać, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słyhać dobrze.”

Radny P. Breś „Słysząc?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, chciałbym na sam koniec kolejki, żeby mnie pan przerzucił, jeżeli można. Dziękuję.”

Radny B. Margul „To może tak każdy będzie na koniec.”

Radny P. Breś „Halo, ja nie słyszę.”

Radny D. Sadowski „Nie słysząc pana przewodniczącego.”

Przew. RM J. Pakuła „Za chwilę każdy będzie chciał być ostatni, nie bawmy się w tego typu przerzucania. Bardzo proszę, pan Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dobrze, póki co, rezygnuję z głosu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Zdzisław Drozd, jako kolejny pan Bartosz Margul.”

Radny Z. Drozd „Szanowni Państwo! Chciałby spytać o pewne sprawozdania. Mianowicie podmioty zbierające odpady komunalne w Lublinie składają sprawozdanie do prezydenta do 31 stycznia 2021 roku. Chciałbym się spytać, gdzie można zapoznać się z tym sprawozdaniem, ewentualnie może państwo przy takiej uchwale przedstawią nam, radnym główne tezy tych sprawozdań, bo być może, że to firmy, które obsługują miasto chcą, żeby tak wysokie ceny były. Również powinniśmy – to już było mówione, ale przypomnę – że do jutra powinni nam państwo, Wydział Ochrony Środowiska powinien nam przedstawić analizę ze sprawozdania i sprawozdanie z gospodarki odpadami i myślę, że to sprawozdanie już jest, może nam państwo jeszcze przekażą, bo nie sądzę, żeby od dzisiaj do jutra państwo teraz zaczęli robić to sprawozdanie. Myślę, że jak jutro jest ostatni dzień przedłożenia tego sprawozdania i udostępnienia na BIP-ie, to powinno już być i bardzo o to proszę, żeby nam państwo dostarczyli i innym mieszkańcom, bo być może znajdą tam uzasadnienie tej kosmicznej podwyżki.

Chciałbym powiedzieć, że w wydaniu Lublina metoda naliczenia opłat od osoby już w tej fazie uchwalania, czyli dzisiaj, jest bardzo nieefektywna i całkowicie nieuzasadniona ekonomicznie. Już na wstępie projektanci założyli, że liczba deklarowanych mieszkańców nie będzie pokrywała się z rzeczywistością. I tak, w sprawozdaniu Wydziału Ochrony Środowiska z ubiegłego roku jest wyraźnie napisane, w analizie z gospodarki odpadami, jest tam napisane, że Lublin zamieszkuje 340 tys. osób. Oczywiście w tym nie ma uwzględnionych studentów, uczniów szkół średnich i tak dalej, tych mieszkańców jest znacznie więcej, ale na potrzeby dzisiejszej uchwały dane z tego sprawozdania przestały istnieć, po prostu państwu... być może, że jutro się okaże, jak będzie to nowe sprawozdanie, że Lublin liczy 100 tys. mieszkańców, bo tak państwo nam przedstawiają fakty. I tak, być może, że te nowe deklaracje, które państwo wyślą do mieszkańców, okaże się, że

Lublin liczy 100 tys. osób i państwo to przyjmą i powiedzą, że tak jest według uchwały, że według ustawy, że ta ustawa mówi, że to na podstawie deklaracji, i znowu państwo podniosą ceny i będą udawać, że 240 tys. mieszkańców nie ma, tak jak obecnie zniknęło z tej uchwały od 50 do 60 tys. mieszkańców. Wychodzi na to, że ta uchwała trzeba zmienić tytuł, że to nie są opłaty od mieszkańca, od każdej osoby, tylko od deklaracji, to wtedy być może mieszkańcy uwzględnią co trzecią osobę, no i akurat pojedynczy emeryci, czy renciści będą opłacać, na przykład emeryt i rencista, który mieszka przykładowo w 30-metrowym mieszkaniu, będzie opłacał odpady za osoby, które mieszkają w trzykondygnacyjnych domach, jest ich na przykład 6 osób, a wykażą tylko jedna w deklaracji i państwo powiedzą, że tak jest w deklaracji, i to jest rzeczywistość. Także moim zdaniem uchwała jest całkowicie niesprawiedliwa, niespójna i ekonomicznie nieuzasadniona, bo być może, że mówię, 10-procentowe podwyżki byłyby zasadne. Natomiast w Lublinie jest też tak, że zupełnie wyeliminowano konkurencję, jest mało firm, które zajmują się odpadami, no i być może, że monopolisci dyktują ceny i pod ich po prostu, pod ich ceny miasto się dostosowuje. Tutaj pan radny mówił, że naprzód podajemy ceny, ile mamy mieć z odpadów, ile będzie dochodów, a później dopiero firmy się do tego dostosują i że tak nie powinno być. Ja pamiętam tylko, jak było z lotniskiem lubelskim, gdy zaoferowano, że kwota wykupu lotniska będzie 17 mln najpierw i później oczywiście ten, co sprzedawał teren, te 17 mln wzięł, bo wiedział, że tyle jest, i u nas jest podobna metoda robienia gospodarki i pieniędzy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Bartosz Margul, jako kolejny pan Stanisław Brzozowski.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Po pierwsze – nie zgodę się z tymi tezami, które mówią o tym, że tak bardzo wiele powiemy do przetargu. Po pierwsze – z tego, co ja się orientuję, obecne wyliczenia są według obecnych kosztów, te stawki, które są, więc to nie jest jakaś specjalna informacja dla firm, które odbierają od nas odpady, ile w tym momencie biorą, bo od jakiegoś czasu, w związku z tym wzrostem strumienia odpadów, być może spowodowaną pandemią i zmianą trochę stylu życia, że więcej odbieramy w paczkach i te strumienie powiększyły się o 10%, w tym momencie płacimy za system tyle mniej więcej, co planujemy tutaj, w tej uchwale, więc nie wiem, co ta informacja ma podpowiedzieć uczestnikom rynku. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa, że w ustawie jest, my zawsze dostosowujemy się do stawek właśnie, do kosztów, które ponosimy. Także to nie jest tak, że w przetargach mają się poruszać za nami, tylko my się poruszamy za tym, co jest, to co nam oferuje rynek.

Co do tego, nie zgodzę się z tezą, że stworzyliśmy tutaj monopolistów na rynku, bo jak by państwo dokładnie obserwowali, jak były przetargi organizowane poprzednie, to właśnie były działania w tym kierunku, żeby zwiększyć liczbę tych podmiotów, było ograniczenie na liczbę części, na które można startować, po to, żeby właśnie wymusić to, żeby się pojawiły u nas nowe firmy, i to się stało, jak państwo zauważyliście, nie są już dwie dominujące firmy, tylko pojawił się trzeci, duży gracz na rynku naszym lokalnym.

Proszę państwa, poza tym tak naprawdę, bo mówicie wstrzymać i tak dalej. Jeżeli my w pewien sposób powodujemy, że będziemy pielęgnować tę lukę, strumienie tych śmieci zwiększają się, a my będziemy pielęgnować tę lukę i opłacali z reszty budżetu, to my tak naprawdę oszukujemy sami siebie, bo czym jest reszta budżetu, przecież to są też pieniądze mieszkańców, z ich podatków, więc tylko jest różnica taka, że nie będą ludzie bezpośrednio płacić w tej opłacie za śmieci, tylko będą płacić w postaci wnoszonych kolejnych inwestycji, które byłyby zrealizowane, bo tych pieniędzy będzie ubywać. Także to jest tylko po prostu przesunięcie z jednego miejsca w drugie, więc lepiej wprost płacić, żeby każdy płacił za siebie, niż mamy to w innej formie płacić, właśnie w postaci jakichś czy braków wkładu własnego w inwestycje, czy jakieś zdejmowania wydarzeń kulturalnych, czy innych rzeczy, które mogłyby w mieście się dziać.

Proszę państwa, poza tym ja bardzo dziękuję dzisiaj panu radnemu Pitusze, który szczegółowo, po kolei wymienił, w której kategorii, gdzie jest wzrost, gdzie jest spadek, bo państwo w ostatnim czasie bardzo chętnie, szczególnie w przestrzeni medialnej, spotkałem się gdzie się wybiera tak naprawdę jedną, określoną rodzinę i bez zająknięcia praktycznie, też kiedy dziennikarz mówi o wzroście 100%, jeden z państwa się tylko uśmiechał, wiedząc chyba doskonale, że to są nieprawdziwe informacje. Proszę państwa, takie rodziny to jest kilka procent, to jest 3, czy 4% w skali miasta, jeżeli mnie pamięć w obliczeniach nie myli, w związku z tym, no, nie można mówić na podstawie 3%, że jest podwyżka 100%.

Poza tym kolejną kwestią, której państwo nie bierzecie pod uwagę, że to dotychczas osoby od czwartej w górę w ogóle nie płaciły, więc tak naprawdę to jest wprowadzenie opłaty dla dodatkowych osób, które dotychczas za ten system nie płaciły zupełnie. Ja oczywiście nie jestem z tego powodu szczęśliwy i ja dużo chętniej, i byłoby mi przyjemniej, gdybyśmy mogli te stawki obniżać z roku na rok, natomiast sytuacja jest taka, jaka jest. Przypomnę państwu rok 2016, czy 2017, kiedy śp. minister Szyszko wprowadził w kolejnych latach, wprowadził rozporządzenie, które w kolejnych latach zwiększało opłatę środowiskową, która gdzieś tam na początku 2015 roku była zaledwie 24 zł, on ją zwiększył do 270, tysiąc ileś krotnie, oczywiście nie przekłada się to wprost na cenę śmieci, bo ta opłata środowiskowa jest częścią, natomiast też oczywiście mieli państwo świadomość, że to, co się w Warszawie dzieje, ma bezpośredni wpływ na cenę śmieci. Poza tym, jak państwo wiecie, no to nie jest, tę pracę, jeżeli chodzi o odbieranie szczególnie tych odpadów z miasta, tę pracę wykonują ludzie kierujący i obsługujący śmieciarki, jest to bardzo duża ilość osób i każda zmiana wynagrodzeń, a jak wiadomo, to będą, to są grupy najniższych wynagrodzeń, gdzieś tam pewnie się mieszczą w 3 tys. zł, więc jak rosną płace minimalne, to tutaj również każda osoba dostaje coraz więcej. Bardzo dobrze, ale trzeba mieć też świadomość, że jak rosną płace, to ceny tych usług będą rosły.

No i oczywiście pamiętajmy też o inflacji, która jest w ostatnich latach. My przez dwa lata mamy inflację gdzieś ok. 3%, więc taka składowa inflacja będzie ok. 6%. Myśmy mieli w 2019 roku podwyżkę, 10% jest zwiększony strumień odpadów, dodać do tego inflację, więc tak naprawdę my urealniamy tylko do tego, co było z 2019 roku. Zobaczmy... I oby, ja bym państwa... proszę państwa, bardzo bym się cieszył, gdyby te ceny w tych przetargach się nie podniosły, albo wręcz opuściły, ale nie do końca w to wierzę.

Proszę państwa, co do 280 tys. osób, bo ten wątek jest podnoszony, proszę państwa, w tym momencie w systemie, w tym kończąc na 3 i więcej, mamy 268 tys. osób. W tej ostatniej grupie, czyli 3 i więcej jest 39 tys. osób z kawałkiem. No i jak państwo chcecie z tej grupy 39,8 ma się wygenerować ta liczba 4, czy 5, bo już 6 w większości nie będzie ponosić tych dodatkowych opłat? To jak z tej grupy chcecie państwo wygenerować tak dużą ilość, żeby znalazło się 340? No, wiadomo, że się nie znajdzie. Więc, proszę państwa, pierwszym etapem to będzie to, że my będziemy zbierać deklaracje, należy też uświadamiać ludzi na temat taki, że złożenie nieprawdziwej deklaracji, to jest poświadczenie nieprawdy i to jest tak naprawdę, może być również odpowiedzialność karna za nie..., bo czasami ludzie sobie z tego nie zdają sprawy, mówią – a, jak mnie złapią, to dopiero dopłacę, więc trzeba uświadamiać ludzi, też uświadamiać to, że jeżeli nie płacą, to za chwilę sąsiad musi za nich zapłacić, więc pierwszy etap, to jest zbieranie tych deklaracji, ale potem będzie weryfikacja, potem będzie weryfikacja, może miasto ma pewne narzędzia w postaci, może porównywać z innymi bazami, może pobrać z bazy o wodzie, czy jest tam woda zużywana, czy w innych rejestrach są osoby i te postępowania administracyjne potem będzie realizować. I dopiero po jakimś czasie będziemy mogli wiedzieć, ile tych osób będzie, natomiast na chwilę obecną myślę, że to wyliczenie 280 tys. jest realne, a potem będziemy poszukiwać tych ludzi brakujących ewentualnie w systemie, będą zwracać ci, co nie zapłacili, będą zwracać z odsetkami lub mieć nawet, jeżeli będzie to jakaś rażąca, będzie poświadczenie nieprawdy, na przykład mogą mieć też bardziej poważne konsekwencje z tym związane. Także proszę państwa, nie oczekujemy teraz 340 tys., bo jeżeli zrobimy takie założenie, to za chwilę będziemy musieli powracać za kilka miesięcy z kolejną podwyżką, bo się okaże, że to się absolutnie nie sprawdza, bo tych osób w systemie tyle nie będzie. Stary system niestety nie dawał nam wiedzy, więc też trudno było poszukiwać, bo nie bardzo było do końca wiadomo czego. Teraz, po tych deklaracjach będziemy wiedzieli, czego poszukiwać.

I to chyba na ten moment tyle, proszę państwa, także... A, jeszcze powiem tak – ja bardzo też liczę na to, że zmiany legislacyjne, które są prowadzone w Warszawie, pójdą w tym kierunku, bo szczerze mówiąc, to mi się marzył taki system, który byłby pewnym złożeniem kilku systemów, czyli systemu liczonego w jakiś sposób od mieszkańca, ale ze stałą opłatą początkową, wtedy on powoduje pewnego rodzaju spłaszczenie i uwzględnia to, co jeden z przedmówców mówił, pan radny Pitucha o tym, że są pewne koszty logistyczne, więc ta stała opłata brałaby pod uwagę te koszty logistyczne, natomiast potem byłaby mniejsza opłata od osoby, w związku z tym rodziny wielodzietne i w ogóle gospodarstwa wieloosobowe mniej by odczuły takie zmiany, natomiast niestety obecna ustawa nie do końca pozwala na takie zmiany, na takie systemy, więc liczę na to, że legislacja się zmieni i będziemy mogli usiąść i zrobić naprawdę dobry, sprawiedliwy system, który sprawiedliwie rozłoży te koszty na mieszkańców, do czego nas zmusza ustawa. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Stanisław Brzozowski, a jako kolejny pan Piotr Popiel.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Nie tak dawno, bo 15 października 2020 roku przyjmowaliśmy uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Lublin i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Na podstawie tych wytycznych zawartych w tej uchwale miało być między innymi zlikwidowanie, znaczy po pierwsze – zlikwidowanie dzikich wysypisk poprzez objęcie wszystkich gmin i mieszkańców obowiązkiem odbioru odpadów komunalnych, po drugie – efektywniejsza ochrona środowiska poprzez z jednej strony zachęcenie mieszkańców właśnie bodźcami ekonomicznymi do segregacji odpadów, a z drugiej strony poprzez recykling, no i po trzecie – sprawiedliwe rozłożenie kosztów i obciążeń wynikających z systemu odbioru odpadów na mieszkańca.

Teraz ad. 1, co do likwidacji dzikich wysypisk, to ja też nie widzę jakościowej poprawy, może Wydział Ochrony Środowiska ma na ten temat bardziej optymistyczne dane, to bardzo proszę o przedstawienie ich, ale jak już wynikało z wypowiedzi innych radnych, no, chyba nie jest tak różowo.

Co do efektywniejszej ochrony środowiska, to trzeba tutaj oddać sprawiedliwość, bo poziom ponad 85% recyklingu naprawdę jest imponujący, szczególnie jak popatrzymy na inne gminy, ale tu się rodzi pytanie, czy można ten poziom jeszcze zwiększyć i czy to ma realny wpływ i w jakim wymiarze na koszty całego systemu, czyli mówiąc inaczej, na odciążenie kieszeni mieszkańca jakby w kalkulacji. Sprawdza się też niższa opłata za odbiór odpadów w przypadku, kiedy są selekcjonowane, każdy przecież chętnie będzie selekcjonował odpady, jeśli mniej zapłaci, i to jest proste i logiczne.

Co do sprawiedliwego rozłożenia kosztów odbioru odpadów mam najwięcej niestety wątpliwości, i to zarówno do dotychczasowego naliczania opłat, jak i do nowego, nad którym dzisiaj debatujemy. Różne aspekty tej sprawy są podnoszone przez różne podmioty biorące udział w tej dyskusji. Jeden element, to ilość złożonych deklaracji, która nie pokrywa się z liczbą realnie zamieszkałych ludzi. No, kiedyś była też mowa na ten temat, na pewno dotarcie do tych, którzy nieuczciwie uchylają się od solidarnego uczestnictwa w systemie jest ze wszech miar wskazana i może mieć duży wpływ na obniżenie w rezultacie końcowej stawki dla tych, którzy teraz uczciwie płacą. Pomysł na wykorzystanie aplikacji stosowanej przez Gminę Świdnik, sugerowany przez Fundację Wolności, myślę, że jest do rozważenia, zresztą tutaj pani dyrektor mówiła o tym i mam taką nadzieję, że to będzie brane pod uwagę. Zmiana naliczania opłaty od mieszkańca budzi szczególne zastrzeżenia w przypadku rodzin wielodzietnych, gdzie wzrost opłaty w stosunku do dotychczasowo pobieranych, jest często o kilkaset procent, no to w szczególnych przypadkach oczywiście, a badania wykazują, że to nie działa tak automatycznie.

No, tutaj ja bym się nie zgodził z takimi sugestiami, które tu zgłosił radny Pitucha, mianowicie chodziło o to, że to moim zdaniem wychodzi troszeczkę w kierunku tzw. sprawiedliwości społecznej, która do końca nie jest też sprawiedliwością, nie, bo faktycznie uważam, że wszyscy powinni po prostu płacić tyle, ile tam tych śmieci produkują. Zmiana naliczania opłaty od mieszkańca, no, właśnie jest tutaj, no, w tym przypadku, no, kontrowersje budzi. Natomiast ja sam

wiem, że produkcja odpadów komunalnych jest bardzo różna, w zależności od właśnie, od konkretnej osoby, bo zwykle ma to związek z poziomem spożycia. Jak wiemy, ludzie zaopatrują się w różnego rodzaju produkty potrzebne im do codziennej egzystencji, te produkty... - **(Radny D. Sadowski „O szkle mówimy?”)** – No, tak, nie tylko. Te produkty są zwykle opakowane, czy zapakowane i to właśnie te opakowania, pojemniki, torby, plastiki, metale, szkło właśnie i inne opakowania są tymi odpadami. Na marginesie trzeba zauważyć, że przez 30 lat nie dorobiliśmy się systemu odbioru opakowań, czyli tutaj konkretnie butelek plastikowych i puszek metalowych, które na przykład w Szwecji są odbierane, no, nie tylko w Szwecji w supermarketach. Kaucja to są konkretne pieniądze, które odzyskujesz, jak zwracasz opakowanie. Nie zwracasz, to płacisz, jest to jakby taka kara i te służby mogą te pieniądze wykorzystać na sprzątanie. No, ale cieszę się tutaj właśnie, że dzisiaj podejmiemy takie stanowisko w tej sprawie, żeby właśnie wymóc na organach naszego państwa podejście i pochylenie się niejako nad tym problemem, bo ten problem uważam, że 20 lat temu już powinien zostać załatwiony. No, ale dużo się mówi i psioczy na sklepy wielkopowierzchniowe, na różnych zachodnich biznesmenów, ale nic się nie robi, żeby po prostu tutaj tę sprawę konkretnie tych opakowań załatwić.

Niestety, jeśli chodzi o te dane dotyczące spożycia, no to do tych danych nie możemy dotrzeć, no, może i dobrze, natomiast jest sposób, moim zdaniem, żeby system był sprawiedliwy, bo w zasadzie to, uważam, powinno być priorytetem, ten system będzie tylko w jednym, jedynym przypadku sprawiedliwy, jeśli każdy będzie płacił za ilość śmieci, jaka jest od niego odbierana. Szkoda trochę, że nikt jakby tutaj tego aspektu nie podejmuje. Mam nadzieję, że jakby to, ta informacja i ta moja sugestia do państwa tutaj dotrze. Krótko mówiąc – produkujesz więcej śmieci, więcej płacisz. Nie będzie wtedy problemu rodzin wielodzietnych i nie trzeba będzie na przykład podnosić opłaty tym właścicielom domków jednorodzinnych, bo oni z natury są bogaci, więc obłożmy ich wyższym podatkiem. Przecież... - **(Radny D. Sadowski „Panie Stasiu, nie ma takiej metody w ustawie, no to nad czym mamy dyskutować?”)** – No, tak, ale i tak metoda, te opłaty są zróżnicowane, bo w domkach jednorodzinnych jest 28,80, a w wielorodzinnych jest 24,80. No, ale panie Dariuszu, poproszę, żebym mógł dokończyć, dobrze? A później będziemy dyskutować. – **(Radny D. Sadowski „Oczywiście, przepraszam.”)** – No, właśnie, jak mówię, nie będzie wtedy problemu tych rodzin wielodzietnych, bo będzie to miało logiczny związek z poziomem spożycia. Jeśli cię stać na określony poziom spożycia, to stać cię na opłatę za wyprodukowane śmieci, no to jest chyba, wydaje mi się, dosyć logiczne. Wiem, że ten system nie jest przygotowany na dzisiaj na właśnie zindywidualizowanie tych opłat, ale moim zdaniem niedużo brakuje, aby to urzeczywistnić, bo proszę państwa, już obecnie mamy elektroniczny monitoring, jeśli chodzi o odbiór odpadów z konkretnej posesji, pojemniki na odpady zmieszane na przykład mają odpowiednie czujniki, a śmieciarki czytniki. Trzeba wykonać jeszcze tylko jeden krok do przodu. Jeśli mamy już takie możliwości elektroniczno-techniczne, no to ja myślę, że jest to do pokonania.

Natomiast, jeśli chodzi o kwestię konkurencji, no to tutaj tylko radny Drozd jakby ten element podniósł, za co mu tu dziękuję bardzo, bo proszę państwa, no, wiadomo, że te uwarunkowania związane właśnie z tymi uchwałami, które żeśmy w poprzednich latach podejmowali, no, sprowokowały, czy wymogły coś

takiego, że tylko duże firmy i bogate mogły sprostać tym narzuconym odgórnie jakby uwarunkowaniom prawnym. No, ale jak życie pokazuje, tam, gdzie nie ma konkurencji, a podmiot gospodarczy ma pozycję monopolisty, no to zwykle, czy można powiedzieć nawet, że zawsze, kończy się to nieustannym podnoszeniem cen towarów, czy usług. Obawiam się niestety, że jesteśmy na tej ścieżce ciągłego podnoszenia opłat za odbiór odpadów. Brak konkurencji jakkolwiek jest podstawową wadą tego systemu, nie jest jedynym jego brakiem. Zastanawiam się nad kolejnością też podejmowanych działań w tym przypadku. Z uzasadnienia uchwały wynika, że podstawą do przyjęcia takich stawek od osoby jest przeswiadczenie, że ilość odpadów powinna wzrosnąć o około 10%, a te dane z kolei chyba zostały zaczerpnięte, tak się domyślam, z raportu firm odstawiających odpady na wysypiska. Miasto Lublin jest na jeden dzień przed terminem ogłoszenia analizy stanu gospodarki odpadami, która powinna być ogłoszona do jutra, do 30 kwietnia. Czy to, tak pytam, czy to przypadkiem nie ta analiza powinna być dokumentem, na podstawie którego budujemy strategię na kolejny rok?

Kolejna sprawa, to sygnał, jaki płynie do nas, znaczy od nas, od nas, nie do nas, od nas do trzech firm odbierających odpady komunalne – słuchajcie, zwiększamy pulę pieniędzy, więc możecie dostosować swoje oferty przetargowe. Czy w ogóle można mówić o przetargu w takiej sytuacji, jak rynek jest już podzielony i wiadomo, ile miasto zapłaci? Jaka firma – pytam się państwa – w takim stanie rzeczy będzie starała się obniżyć własne koszty i być konkurencyjna? No, żadna, bo żadna nie musi po prostu. Więc... - (**Radny B. Margul** „Ale my tle płacimy...”) – No, konkludując to wszystko, jeżeli nie powiążemy opłat z ilością oddawanych śmieci, to jestem przekonany, że za rok czeka nas kolejna podwyżka i zwiększenie strumienia śmieci o kolejne 10%. Dlatego proponuję przemyśleć złożone przeze mnie propozycje, może należy jednak odłożyć w czasie tę uchwałę i dać sobie czas na zastanowienie się, czy nie da się jej jednak ulepszyć. No, w proponowanym kształcie nie jestem skłonny zaakceptować tej uchwały i raczej będę głosował „przeciw”, jakkolwiek dodam na marginesie jeszcze, że moje opłaty się akurat nie zwiększają, także osobiście powinienem być zainteresowany w przyjęciu, ale patrzę na to globalnie, w skali powiedzmy całego Lublina, no i widzę tutaj po prostu, tak jak to wcześniej państwu wyartykułowałem, wiele takich niedoróbek i wiele takich rzeczy, które należałoby jeszcze, moim zdaniem, przemyśleć. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu radnemu. Kolejnym mówcą jest radny Piotr Popiel. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja może wrócę do podstaw. Dziękuję, panie mecenasie, za przesłanie korespondencji, i pozwólcie państwo, że tylko takie podstawowe sprawy dla mnie określę. Wszystko zaczęło się 7 listopada 2019 roku – tak wynika to z przedstawionej korespondencji, kiedy to Prokuratura Rejonowa Lublin-Północ przesłała do Rady Miasta Lublin stosowną korespondencję odnoszącą się, ogólnie rzecz biorąc, do tej gospodarki odpadami i do wskazania stosownych uchwał. Data wpływu tego dokumentu to 12 listopada 2019 roku; podkreślam – adresatem jest Rada Miasta Lublin. Nie rozumiem, dlaczego na sesji

21 listopada 2019 roku, była to XI sesja Rady Miasta Lublin, nie zostaliśmy poinformowani o tym fakcie przez szanownego pana przewodniczącego, czy pana prezydenta. Szukałem po drodze stosownych maili w tej sprawie, też nie znalazłem. Więc teraz chciałbym zapytać, być może, że coś przez przypadek do mnie nie doszło, ale czy my, jako Rada, zostaliśmy poinformowani o tym fakcie, że taka korespondencja wpłynęła? Kolejno – dnia 27 stycznia 2020 roku, data wpływu 30 stycznia, Prokuratura Rejonowa Lublin-Południe skierowała kolejną korespondencję do szanownego pana przewodniczącego, bezimiennie, Rady Miasta Lublin. Podkreślam, że w piśmie jest już odniesienie się do korespondencji, jest podany znak BRM-II... i tak dalej, do dnia dzisiejszego też tego dokumentu nie mam. Ja podkreślę, że już w poniedziałek prosiłem o pełną korespondencję, tak, nie chodzi mi tylko o wystąpienia samej Prokuratury, ale też i odpowiedzi ze strony Urzędu, czy szanownego pana przewodniczącego – data wpływu 30 stycznia. Przejrzałem protokołu z dnia 30 stycznia 2020 roku, 13 lutego 2020, 25 lutego, 27 lutego 2020 roku – też żadnych informacji na ten temat nie znalazłem. Kolejna korespondencja kierowana z Prokuratury Rejonowej Lublin-Południe z dnia 16 grudnia 2020 roku, data wpływu 17 grudnia. Przypomnę, że mieliśmy sesję 17 grudnia i ani w tym protokole, ani też w protokole z kolejnej sesji, XXV 28 stycznia 2021 roku nie znalazłem stosownej informacji na ten temat. Więc można powiedzieć, szanowni państwo tak, że jeśli pan prezydent doskonale wie o pismach, które wpływają od Prokuratury do Rady Miasta, a my, radni nie wiemy, to uważam, że coś tu, szanowni państwo, jest nie tak. To po pierwsze.

Po drugie – w całej tej korespondencji wybrzmiewa tylko i wyłącznie, jak by to powiedzieć, ten aspekt zapoznania się z tymi uchwałami i w następstwie stwierdzenie – to chyba w piśmie z dnia 27 stycznia 2020 roku – i wskazanie także, że obecny stan prawny, czyli mówię tu o naszych uchwałach jest niezgodny z ustawą i wnosi Prokuratura o podjęcie stosownych zmian. No, dobrze, no to przez ponad rok czasu, rok i prawie 4 miesiące, 3 miesiące, przepraszam, no, my nie mamy jako radni żadnej informacji, jakie działania w tej materii zostały zrobione. Więc jeśli Prokuratura wyraża naprawdę tak dużą cierpliwość, no bo jak inaczej mogę traktować korespondencję od 7 listopada 2019 roku do dnia dzisiejszego, to ja naprawdę nie rozumiem, dlaczego my w dniu dzisiejszym zajmujemy się tym tematem, bo, no bo jak to zrozumieć? To, że Prokuratura Krajowa będzie mogła wszcząć jakieś postępowanie – no, dobrze, jeszcze sporo przed nami. Ja chcę przypomnieć, że w różnych sprawach już debatowaliśmy, pan prezydent nie miał żadnych skrupułów, żeby sprawę Górek Czechowskich we wszystkich instancjach chyba poruszać, a tu nagle, pod wpływem tych pism, bez jeszcze żadnej dodatkowej instancji mamy nagle nad tym już dzisiaj debatować i nagle już dzisiaj podjąć tę decyzję. Nie, ja uważam, szanowni państwo, że jednak nie jest to uprawnienie zasadne.

Kolejno – nawet jeśli, proszę państwa, już tak się uprzecie, żeby tę uchwałę dzisiaj podjąć, to tylko i wyłącznie pokażecie, że w dniu jutrzejszym ten raport, tak, ta analiza, która ma być dostarczona, ona w tym momencie zapewne już jest przygotowana i to państwo ukrywacie. To, panie prezydencie, tak po prostu ja odbieram. Jeśli jutro ten dokument ma być upubliczniony, czy nie wiem, tam zaraz na początku maja, to ukrywacie go przed nami, bo w dniu dzi-

siejszym chciałbym, powiedzmy, poznać, zapoznać się. Ja nie neguję absolutnie tego, że jest wzrost tego strumienia odpadów, ja tego nie neguję, nie neguję tego absolutnie, że Prokuratura domaga się określonych działań od Rady. No, dobrze, tylko nawet, panie prezydencie, przygotowanie tego projektu uchwały i przedstawienie go Prokuraturze, to już dla Prokuratury byłby konkretny sygnał – dobra, prezydent zrobił konkretny krok, a teraz Rada, nawet jeśli się, powiedzmy, nie chciała wypowiedzieć, czy zagłosowałaby przeciw, to już jest, przepraszam, ale problem organu uchwałodawczego. I takie sytuacje z działania różnych gmin przecież są nam znane. Więc ja naprawdę nie rozumiem całej tej układanki, która tu w tym momencie się dzieje, a wiem tylko tyle – podjęcie przez nas decyzji przed 30 czerwca otwiera wszystkie informacje, tak, dajemy tym firmom, które te odpady będą od nas odbierać. No, to proszę państwa, ja się zastanawiam, czy to nie powinno w tym wszystkim gdzieś się pojawić CBA, być może nie, być może się mylę, ale nie robi się po prostu, nie przedstawia się tych kwot przed rozstrzygnięciem przetargu, no, z samego założenia. Nie rozumiałem tego absolutnie i jestem przeciwny, już nie mówiąc o tych samych podwyżkach, tak, ale jestem przeciwny temu procedowaniu w taki sposób, z pomijaniem rzetelnego przekazu informacji nam, radnym, w szczególności już tej korespondencji, która, tak jak powiedziałem, była kierowana do Rady Miasta. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu radnemu. Jako kolejny, głos zabierze pan radny Piotr Gawryszczak, bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie, panie przewodniczący. No, już dużo tutaj wybrzmiało różnych głosów i argumentów za tym, że po pierwsze – dzisiaj nie powinniśmy podejmować tej decyzji przed zakończeniem procedury przetargowej związanej z wyborem ofert, czy firm, które będą odbierać odpady od lipca tego roku od nas, mieszkańców tego miasta – to jest jedna rzecz. Druga rzecz – no to właśnie to, o czym mówił przed chwilą pan radny Popiel, by pierwsza korespondencja z tej takiej Prokuratury, na którą się pan prezydent powołuje w tej uchwale, w uzasadnieniu, zupełnie jakby troszkę, przepraszam, absurdalnie powołując się, bo nawet, jeśli Prokuratura prowadzi taką sprawę, że to jest niezgodne z ustawą o odbiorze śmieci, o gospodarowaniu odpadami komunalnymi, no to Prokuratura to prowadzi, natomiast to nie jest taka sytuacja, która pojawiła się wczoraj, czy miesiąc temu. To, tak jak wykazał pan radny Popiel, pojawiło się: pierwsza korespondencja w listopadzie 2019 roku, później był grudzień, styczeń 2020 i grudzień 2020, więc to jest sytuacja nie nowa, tylko sytuacja już zastana i teraz nagle powoływanie się na to, jakoby my podwyższmy opłaty za wywóz śmieci ze względu na decyzję Prokuratury, której jeszcze nie ma, tylko jest korespondencja, no to jest takie trochę niepoważne traktowanie nas jako radnych i mieszkańców jako płatników, ostatecznie rzecz biorąc, za wywóz tych śmieci, za produkcję śmieci i ich wywóz, więc to jest trochę takie niepoważne.

Z drugiej strony, jeśli ktoś, padło tutaj już na tej sali dzisiaj w czasie debaty, że my wskazujemy osoby, które będą, czy grupę mieszkańców, których dotknie ta podwyżka cen za wywóz śmieci prawie 100-procentowa, no to proszę bardzo. No, oczywiście, jednoznacznie mówimy o tym i przypomniał o tym pan

prezydent Szymczyk, że mieszkający, jedna osoba mieszkająca w domu jednorodzinnym zapłaci o 16 zł i 20 gr. mniej, czy nawet 26 zł i 20 gr. mniej, ponieważ w tej chwili taka osoba płaci, no, zdecydowanie za wysoką kwotę, i o tym także były pisma i mieszkańców, i sam o tym na sesjach mówiłem, że 45 zł za wywóz śmieci od jednej osoby w domu, no to jest stawka horrendalnie za wysoka, w tej chwili dla tej osoby będzie to kwota mniejsza, bo będzie wynosiła 28,80, ale takich, i takich mieszkańców w domach, którzy mieszkają samodzielnie w domu, zgodnie z uzasadnieniem do tej uchwały, jest 3.148 osób. Druga grupa, którą dotknie obniżka cen za wywóz śmieci o kwotę 2,40, to jest grupa osób, które we dwoje, albo we dwie osoby mieszkają w domu jednorodzinnym, ponieważ w tej chwili takie osoby płacą 60 zł, a zgodnie z państwa propozycją podwyżki cen za wywóz śmieci będą płaciły 57,60, czyli dokładnie o 2,40 zł miesięcznie mniej, i takich domów, w których mieszkają dwie osoby, jest 5.161, zgodnie z uzasadnieniem do projektu tej uchwały, czyli w sumie obniżka cen za wywóz śmieci dotknie w naszym mieście 8.309 domów, to w sumie będzie tam około 13 tys. mieszkańców. Natomiast wszystkich pozostałych, no, jednak dotkną podwyżki cen za wywóz tych śmieci i najbardziej drastycznie będzie w sytuacji takiej, kiedy jest duża rodzina. Przypomnę, że Kartę Dużej Rodziny otrzymuje małżeństwo, które ma co najmniej trójkę dzieci. I takie małżeństwo z trójką dzieci w tej chwili w mieszkaniu w bloku zapłacą zamiast 63 zł, zapłacą 124 zł, czyli niemal 100% więcej, bo gdyby to było 126 zł, to byłoby 100% dokładnie więcej, niż płacą w tej chwili. Natomiast w przypadku mieszkańców domów jednorodzinnych, to zamiast 75 zł, jak jest obecnie, rodzina pięcioosobowa zapłaci 144 zł, czyli także niemal 100% więcej, bo gdyby było 150 zł, czyli o 6 zł więcej, to byłoby równe 100% podwyżki. I proszę państwa, według mnie to rzeczywiście jest przerzucanie kosztów, albo inaczej zysków, części zysków firm, które odbierają odpady, na mieszkańców miasta, którzy, i tego dowiodło opracowanie przedstawione przez panią Pietraś ze Stowarzyszenia Wielkich Rodzin, którzy podpierają się analizami, iż to nie jest tak, że im więcej jest osób, tym tylekrotnie więcej śmieci się pojawia w takim gospodarstwie domowym, wręcz przeciwnie – powiedziałbym, że tam, gdzie jest rodzina właśnie duża z trójką dzieci, no to o ile w pierwszych latach wychowywania dzieci pojawia się pewnie spora ilość śmieci w postaci pampersów i tego typu środków higienicznych, o tyle w momencie, kiedy dzieci już wyjdą z tych pampersów, no to wtedy tych śmieci nie ma tak, że jest pięciokrotnie więcej w rodzinie wielkiej, pięcioosobowej, niż przy jednoosobowym gospodarstwie domowym, a koszty, wiadomo, koszty odbioru śmieci ze śmietnika, czy odbioru worków z posegregowaną frakcją suchą, czyli papierem, plastikiem i szkłem, no, są porównywalne z tym odbiorem, czy u rodziny pięcioosobowej, czy u rodziny jednoosobowej, czy osoby jednej, która mieszka w domku, bo zupełnie inaczej to się rozkłada w blokach.

I w związku z tym, proszę państwa, uważam, że takie czarowanie rzeczywistości jest trochę niepoważne, bo tak naprawdę wprowadzamy podwyżkę cen za wywóz śmieci z naszych mieszkań, z naszych domów. I gdybyśmy tak to określili, no to wiadomo, jakieś tam uzasadnienie tej podwyżki jest, nie takie, jak mówi jeden z radnych, że przecież gwałtownie w tej chwili wszystko, inflacja rośnie i tracimy, i w związku z tym wszystko drożeje. No, przecież tak nie jest – nie wszystko drożeje, statki nie drożeją. To taki dowcip z PRL-u, ale nie wszystko drożeje.

I z drugiej strony mówienie o tym, że podwyższa się kwotę najniższego wynagrodzenia i to także pokazuje się jako argument za tym, żeby podwyższyć ceny, koszty wywozu śmieci, też jest niepoważne. Proszę państwa, no, nam powinno zależeć, żeby każdy w Polsce zarabiał nie tylko minimalną krajową, która by mu dawała możliwość godnego życia, albo przeżycia w ogóle, i powinniśmy się z tego cieszyć, że w ciągu ostatnich pięciu lat ta kwota najniższego wynagrodzenia wzrosła z 1.750 zł do kwoty 2.800 w roku 2021. No, powinniśmy się z tego cieszyć, no bo jakby tym samym osoby, które zarabiają minimalne wynagrodzenie, a takich jest sporo niestety, mają realną podwyżkę w wysokości swojego wynagrodzenia i mogą wtedy być nie na utrzymaniu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, czy nie muszą żebrać pomocy od państwa, czy od miasta, od różnych ośrodków pomocy społecznej, pomocy rodzinie, tylko mogą zapłacić czy te dwadzieścia parę złotych, czy pięćdziesiąt złotych za wywóz śmieci, czy nie muszą brać kąpieli raz w tygodniu, bo nie stać ich na zapłatę za dostarczenie wody i odprowadzenie ścieków, tylko mogą sobie pozwolić na takie w miarę przyzwoite, czy w miarę normalne życie. Powinniśmy się z tego cieszyć, tak jak powinniśmy się cieszyć z tego, że w ostatnich latach wysokość podatków od osób fizycznych zmniejszyła się z 18 do 17%, i też nie stawiać zarzutów takich oto, że mieszkańcy Polski mają więcej pieniędzy w swoich portfelach, a nie państwo, czy miasto, bo przecież na podatkach to miasta, powiaty i województwa także mają swój udział, i to niemały, w tych podatkach, że to miasta będą miały mniej pieniędzy w budżetach, bo takie stawianie sprawy, że powinny być większe podatki, większe opłaty za wszystko i mniejsza jeszcze kwota najniższego wynagrodzenia, no, prowadzi wręcz przeciwnie, niż to, o czym, no, koledzy z Klubu Prezydenta Żuka jakby mają to wszystko zapisane, czy wypowiadają takie słowa o wolności, o gospodarce, gdzie powinny być mniejsze opłaty związane z podatkami i tak dalej. Ale nie chcę brnąć w takie prztyczki, powiedziałbym polityczne, bo tu nie chodzi o prztyczki polityczne, no ale też trzeba by się zastanowić nad pewną argumentacją ze strony zwolenników tej podwyżki. Bo jeśli się argumentuje ją trochę politycznie, no to trzeba się liczyć z tym, że ktoś może właśnie wytknąć, że to politycznie nie jest, że tak powiem, uzasadnione.

I teraz, proszę państwa, jeszcze chciałbym powrócić do tych mitycznych 280, czy 339 tys. mieszkańców. Otóż, no, w międzyczasie wszedłem na stronę GUS-u, czyli Głównego Urzędu Statystycznego i tam ni mniej, ni więcej jest potwierdzone to, o czym możemy przeczytać w raporcie o stanie miasta, czy raporcie, nie pamiętam, jak on się nazywa zawieszonym na stronie BIP-u, że 30 czerwca 2020 roku, czyli niecały rok temu, w mieście Lublinie jest wykazywana liczba mieszkańców ni mniej, ni więcej, tylko 339.547 osób. I jeśli jest wykazywana liczba 339 tys. z kawałkiem, no to w odniesieniu do tych 280 tys., no to jest o 59 tys. więcej, a 59 tys. przy 280, no to proszę państwa, procentowo jest to spory udział, w tej chwili nie powiem jaki, bo tego akurat nie przeliczyłem, ale no to widzimy sami, że 60 do 280 to jest dużo, to jest prawie 1/5. I gdybyśmy założyli, że – nie wiem – połowa z tych osób, z tych 60 tys. nie mieszka w Lublinie, czyli wykazuje udział w opłatach za wywóz śmieci w Warszawie, w Krakowie, w Poznaniu, gdziekolwiek jeszcze, albo w Nowym Jorku, albo połowa z tych osób nie wykazuje w ogóle, nie deklaruje się jako płatnika za wywóz śmieci, no to moglibyśmy przyjąć, że to jest taka, wiadomo, z sufitu wzięta, ale

jakaś liczba osób, które być może nie ma ich tutaj, w Lublinie, być może nie będą płacić za te śmieci, no, ale połowa, 30 tys. no to także jest więcej niż 10% tych zakładanych mieszkańców do tej kalkulacji. I teraz, jeśli jeden z panów radnych mówi o tym, że dopiero deklaracje, które za chwilę będziemy ustanawiać, druk tych deklaracji, i one pójdą do mieszkańców, i na podstawie tego będziemy wiedzieli, jak dużo osób zadeklaruje się na opłaty za wywóz śmieci, no to, proszę państwa, jeśli pan prezydent Szymczyk mówi, że miasto nie zarabia na tych śmieciach, no to co się stanie, jeśli okaże się, że zamiast 280 tys. deklaracji będziemy mieli 310, a może 330 tych deklaracji? No, to wtedy, w trybie nagłym, ekstraordynaryjnym się spotkamy, żeby obniżyć wszystkim cenę za wywóz śmieci? Przecież tak się nie stanie, przecież, jeśli będzie więcej tych pieniędzy, to one będą stanowiły jakiś przychód w budżecie miasta Lublina, bo nawet jeśli będzie tego więcej, to miasto nie będzie mogło zapłacić więcej firmom, które zajmują się odbiorem odpadów, ponieważ one zadeklarują jakieś stawki, zgodnie z którymi będzie miasto im płacić za wywóz tych odpadów.

I tych kwestii moglibyśmy jeszcze ciągnąć długo, natomiast, no, w dalszym ciągu uważam, że po pierwsze – założenie, iż mieszkańcy w mieszkaniach, w blokach, w budynkach jednorodzinnych, w blokach będą płacili, każdy z nich, 24,80 za wywóz śmieci, bądź mieszkańcy domków jednorodzinnych będą płacili od jednej osoby 28,80, to jest drenowanie portfeli mieszkańców naszego miasta. I tak jest, ponieważ jak państwo wiecie, i o tym za chwilę będziemy debatować w tym stanowisku, które będziemy podejmować, na podstawie pewnie raportu, o którym jest tutaj także mowa, który ma się pojawić jutro na BIP-ie, a my do niego jako radni opozycyjni nie mamy dostępu, ale mają, jak widać, dostęp radni z Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka, bo to widać w tym stanowisku, gdzie jest mowa o tym, iż 85% odpadów jest segregowane. My o tym nie wiemy, bo skąd mamy o tym wiedzieć, jeśli utajnione są te dane, ale wiedzą radni, którzy popierają pana prezydenta, no i mają do tego prawo pewnie, natomiast to takie trochę nie *fair*, tak, bo nie debatujemy, nie rozpatrujemy, nie pracujemy na tych samych materiałach. My musimy wyszukiwać sobie jakieś różne materiały, państwo mają je podane do swoich argumentacji przez prezydenta, czy władze miasta na tacy, żeby tutaj brylować, że tak jesteście dobrze przygotowani do merytorycznej dyskusji.

I jeszcze chciałbym odnieść się do słów pana prezydenta Szymczyka, który, no, już od wielu sesji, tak mi to utkwilo dosyć mocno, na każdą krytykę, albo na każde pytanie, które nie jest po myśli pana prezydenta, stara się powiedzieć, że osoba taka, czy radny, który zadaje takie pytania, albo stawia jakąś tezę kłamie, albo oszukuje, wprowadza w błąd mieszkańców. Natomiast, no, jeśli mamy się trzymać tego typu narracji w naszych dyskusjach, to rzeczywiście to jest słabe i to pewnie nie skłoni nas do tego, żeby nie stawiać takich tez, czy nie stawiać takich niewygodnych pytań. Natomiast to jest pewnie źle odbierane, mnie to razi, kiedy pan prezydent zarzuca, także i mi często, kłamstwo, albo delikatnie mówiąc mijanie się z prawdą. No, takie jest moje prawo jako radnego, że mogę się mylić, albo mogę stawiać pytania, na które chciałbym znać odpowiedź, a które być może są niewygodne dla władz miasta, no, ale od tego jestem radnym, żeby dogłębnie sprawę rozpatrywać. Więc to jest kolejna kwestia.

I teraz, żeby się troszkę podeprzeć, no to moglibyśmy powiedzieć, że w takim razie także osoby przygotowujące ten projekt uchwały w sprawie stawek za wywóz śmieci, także chyba trochę nie wysiliły się, ponieważ jakby zerżnięte jest żywcem z poprzedniej uchwały; w uzasadnieniu, na stronie 5 uzasadnienia jest informacja o tym, że te podwyżki, które dzisiaj fundujemy mieszkańcom, mają w jakiś sposób odniesienie do roku 2018, kiedy dokonywano ostatniej kalkulacji opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – to był cytat – no, a przecież wiemy, że ta ostatnia regulacja nie była w roku 2018, więc nie chce tutaj stawiać tezy, że jesteśmy wprowadzani w błąd, tylko widzę po prostu, że taki poważny dokument, bo to jest poważne obciążenie mieszkańców na podstawie tej uchwały, tego projektu uchwały w sprawie wywozu śmieci, no to w uzasadnieniu po prostu posłużono się argumentacją z poprzedniej uchwały, nie zadając sobie nawet trudu, żeby przeczytać dokładnie ze zrozumieniem wszystkich zawartych tam informacji. To jakby, to jest kwestia, o której chciałem powiedzieć.

I jeszcze jedna kwestia taka, że w pierwszej wersji pan prezydent przedstawił nam projekt, w którym wszyscy mieliby płacić, dopiero w ostatnich dniach pojawiła się ta autopoprawka, zgodnie z którą rodziny wielodzietne od czwartego dziecka wzwyż nie będą ponosiły opłat za wywóz śmieci. Bo gdyby pozostała ta pierwotna wersja, to przypomnę – kwota podwyżki dla osób, które mają na przykład czwórkę dzieci, czyli sześćoosobowej rodziny, już nie powiem więcej, byłaby grubo ponad 100%, no, ale dobrze, że w porę, przynajmniej na tym etapie zreflektowano się, że ta czwarta osoba nieletnia, czy czwarte dziecko w rodzinie, no to już by wtedy była zbyt wysoka ta opłata i wycofano się z tego, i w tej chwili mamy tę autopoprawkę, która mówi o tym, że rodzina pięcioosobowa będzie płacić, a jak będzie już szóstą osobą, tak do tego się sprowadza, szóstą osobą, to ta szóstą osobą w rodzinie nie zapłaci za wywóz śmieci. To przynajmniej tyle jest dobre, że presja Stowarzyszenia Wielkich Rodzin i argumentacja doprowadziła przynajmniej do tego, ale pragnę zwrócić uwagę na to, iż sama idea Karty Wielkiej Rodziny ma preferować wielkie rodziny, a za wielką rodzinę rozumiemy małżeństwo z trójką dzieci. I teraz, proszę państwa, mówienie o tym, że dobrze robimy rodzinom z czwórką dzieci, no to świetne, natomiast Karta Wielkiej Rodziny należy się, a my podkreślamy to w wielu miejscach, że jesteśmy miastem przyjaznym dla wielkich rodzin, należy się ta Karta dla małżeństwa z trójką dzieci, czyli to trzecie dziecko już powoduje, że uznajemy tę rodzinę za wielką. I dlatego też będę stawiał taki wniosek, ale nie w tej chwili, tylko później, po zakończeniu dyskusji, dlatego też uważam, że już to piąte dziecko w rodzinie, czyli rodzina, która ma Kartę Wielkiej Rodziny, nie powinna płacić za to piąte, piątego członka swojej rodziny opłat za wywóz śmieci, bo wtedy byśmy powiedzieli, że proszę bardzo, masz Kartę Wielkiej Rodziny, to nie płacisz przynajmniej za to dziecko, które stanowi, że jesteście wielką rodziną. Bo jeśli ktoś miał dzieci, czy ma dzieci wie, że dużo większe koszty ponoszą rodzice, mając trójkę dzieci, niż mając dwójkę dzieci. To są koszty, wtedy to są koszty takie, które się mnożą na osobę, a nie tak, jak w przypadku śmieci, że im więcej jest osób, tym tyle więcej śmieci one produkują. Tak nie jest. Natomiast, jeśli chodzi o koszty związane z wieloma rzeczami, z ubraniem, z wykształceniem, z różnymi przejazdami do szkoły, ze szkoły, trochę mniej z wyżywieniem, ale także, to są koszty, które możemy przeliczać na osobę, a nie na rodzinę.

I w związku z tym uważam, że ta podwyżka cen za wywóz śmieci jest zbyt wysoka i nieuzasadniona bardzo dobrze przez pana prezydenta, i nie powinniśmy w takiej stawce tych cen za wywóz śmieci przedstawiać mieszkańcom, czy proponować mieszkańcom, wręcz przeciwnie – powinniśmy może dążyć do tego, że jeśli jest, jeśli tak jest na świecie, że na śmieciach się zarabia, to może warto byłoby pomyśleć, aby któraś z naszych spółek komunalnych na przykład zajęła się przetwarzaniem tych śmieci, choćby śmieci plastikowych, bo tak, jak już dzisiaj na początku tej sesji wspominałem pana Jana, który w roku 1997, Jana Grzywaczewskiego, który wtedy podjął taką, dla niektórych wydawało się szaleńczą działalność, polegającą na tym, że on zbierał posegregowane odpady, w tym plastikowe od mieszkańców dzielnicy Dziesiąta, także jeździł na wysypisko śmieci i tam wybierał, czy jego pracownicy wybierali butelki PET i zakrętki do tego, i on to przerabiał na taki granulat, który później sprzedawał do firm produkujących różne rzeczy plastikowe, jakieś ławki, ogrodzenia i tym podobne, i jemu to się wtedy kalkulowało, no to może w takim razie dla mieszkańców i dla budżetu miasta byłoby dobre, gdybyśmy zajęli się poprzez którąś z firm komunalnych na przykład taką działalnością związaną z recyklingiem tych środków plastikowych, może to byłby jakiś strzał w dziesiątkę, zęby nie podwyższać, nie obciążać mieszkańców zbyt wysokimi opłatami za wywóz śmieci.

To dziękuję w tym momencie, natomiast będę miał jeszcze wnioski do tej uchwały już jako wnioski formalne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Zanim udzielę głosu kolejnej osobie, to w ramach tzw. pstryczków politycznych pozwólcie państwo na dwa zdania do pana przewodniczącego Gawryszczaka i to wcale nie dlatego, że ja te pstryczki polityczne tak bardzo lubię, ale po prostu nie chciałbym, żeby pewne stwierdzenia zostały w przestrzeni publicznej bez odpowiedzi, a pan radny pozwolił sobie, będąc człowiekiem bardzo inteligentnym, odrobinę manipulować informacjami. Pan przewodniczący stwierdził m.in., że obniżenie podatku PIT dla osób fizycznych w naszym kraju spowodowało duże niezadowolenie w Klubie Radnych Prezydenta Żuka, bo jednocześnie zmniejsza to wpływy do budżetu miasta. Panie radny, to nie jest prawda i już panu tłumaczę, dlaczego. Zresztą ja jestem przekonany, że pan doskonale wie o tym, dlaczego nie jest to prawda, a mianowicie dlatego, że ja jestem przekonany, że olbrzymia większość, jeśli nie wszyscy członkowie Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka są zadowoleni z obniżki podatku PIT. Nie są zadowoleni z zupełnie innej sprawy, a mianowicie z takiej, że relacje pomiędzy rządem a samorządem są pewnego rodzaju umową społeczną. Część obowiązków, które spoczywają na gminie, są to obowiązki i zadania własne, a część są to zadania zlecone przez rząd. Więc jeżeli rząd potrafi jedną ręką te pieniądze odebrać, to drugą ręką powinien na te choćby zadania zlecone te pieniądze dołożyć. Ja nie mówię o zadaniach własnych, niech by to były choćby zadania zlecone przez rząd. I pan doskonale sobie z tego zdaje sprawę, że nie ma stuprocentowego pokrycia finansowego w wykonywaniu tych zadań, które nie są zadaniami własnymi samorządu, i w tym leży niezadowolenie, a nie w tym, że podatek PIT został obniżony, bo to jest dobry krok. I w taką stronę powinniśmy iść.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję, panie przewodniczący, to dziękuję, jeśli mogę, tylko dwa zdania, dobrze?”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Nie, nie chcę dyskutować, bo..., dziękuję bardzo serdecznie, bo przecież wszystkim nam zależy na tym, żebyśmy płacili mniejsze podatki i to wtedy jest... natomiast argumentacja, no, rzeczywiście wyciągana jest ta kwestia, że tutaj rząd obniżył podatki, w związku z tym mamy mniejsze wpływy, no, ale to już inna kwestia. Natomiast ja przepraszam, bo jakby w tym momencie chciałbym tylko dopowiedzieć do swojej wypowiedzi, bo proszę państwa, jeśli zakładamy, że... - (**Radny D. Sadowski** „No, miały być dwa zdania, panie radny, no...”) – No, właśnie już kończę, już kończę, panie Dariuszu. Jeśli zakładamy, że jest 200 tys. mieszkańców, przyjmując to do szacowania kosztów za wywóz śmieci, to w takim razie z naszej Rady powinno ubyc trzech radnych, bo do 300 tys. rada gminy może liczyć 28 radnych, u nas jest 31 radnych i w związku z tym to jest trochę niespójne. Więc to tylko tyle chciałem dodać. Dziękuję, przepraszam, że się wypowiedziałem powyżej dwóch zdań.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jako kolejna pani Małgorzata Suchanowska, a po pani Małgorzacie Suchanowskiej pani przewodnicząca Jadwiga Mach – bardzo proszę w tej kolejności.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Drodzy Mieszkańcy! No, nie sposób zgodzić się z tymi wyliczeniami Wydziału Ochrony Środowiska, dotyczącymi przyjęcia 280 tys. mieszkańców, na których jakby..., którzy służyli Wydziałowi do obliczenia stawki za wywóz odpadów. Proszę państwa, z moich danych wynika, że na pobyt stały w Lublinie jest zameldowanych 317.639 osób, na pobyt czasowy 7.080, razem to wynosi 324.719 osób. Ustawa z dnia 24 września 2010 roku, tekst jednolity z 5 lipca 2019 r. określa m.in. zasady prowadzenia ewidencji ludności, jak i zasady wykonywania obowiązku meldunkowego. W art. 4 ustawy pisze, że organy gminy wykonują część tych zadań jako zadanie zlecone. Art. 6 ust. 1 stanowi: rejestr mieszkańców jest prowadzony zgodnie z właściwością miejscową przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta. W rejestrze mieszkańców, jak stanowi art. 7 ustawy ust. 3, gromadzone są dane osób, które wykonały obowiązek meldunkowy na terenie gminy. Pytanie jest następujące do pana prezydenta: ile jest takich osób w rejestrze miasta Lublina według stanu na przykład na dzień 31 marca? Czekam na odpowiedź, panie prezydencie. Dlaczego jest tak istotna ta odpowiedź? Jeżeli jest nas około 320 tys., to do wyliczenia stawek nie może być przyjęta proponowana przez Wydział Ochrony Środowiska ilość 280 tys. osób. Jest to zbyt duża różnica pomiędzy danymi, aby te rozbieżności nie można pozostawić bez komentarza. Przyjęcie do wyliczenia opłat tylko ilości mieszkańców, którzy deklarują przystąpienie do systemu, jest nie tylko niemoralne, budzi też wątpliwości prawne. Może być podstawą do uchylenia uchwały. Jest oczywiście problem identyfikacji około 44 tys. osób i przymuszania ich do opłat, ale jest to problem, za który odpowiadają urzędnicy, a za te osoby nie mogą płacić ich sąsiedzi. Momencik. Zaległości na koniec 2020 roku

w opłatach za śmieci wynosiły 5.049.037,44 zł. Jest to ogromna kwota, która nie jest, jak przypuszczam, ujęta po stronie dochodowej systemu. Nieuwzględnienie tej kwoty to kolejne obciążenia tych mieszkańców, którzy płacą. Jest to do niezaakceptowania, to kolejny przykład niedokładności urzędniczej, szczególnie w 2019 roku, w którym to zaległości zwiększyły się aż o 1.173.295,98 zł. Za tych dłużników muszą zapłacić ich sąsiedzi, bo system musi się zamykać, ale nie jest szczelny, zaznaczam. Dłużnicy są znani z imienia i nazwiska, z miejsca zamieszkania. Kto to jest? Kto to jest? Proszę o ustalenie, bo za mieszkańców mieszkań komunalnych płaci ZNK, bo wspólnoty mieszkaniowe są też solidarnymi płatnikami, a za mieszkańców w spółdzielniach mieszkaniowych płacą ich administratorzy i zarządcy. Dlaczego windykacja tych zaległości jest słaba? Wydatki systemowe w 2020 roku zamknęły się kwotą 76.045.369 zł. Ten poziom kosztów winien być podstawą do wyliczenia nowych stawek od jednej osoby, obowiązujących od 1 lipca br. Wysokość tych kosztów do końca bieżącego roku nie ulegnie znacznej zmianie, bo umowy z operatorami obowiązują, a nowe rozstrzygnięcia o poziomie kosztów zapadną w przetargu, który będzie przeprowadzony w bieżącym roku, ewentualnie zmiany stawek winny być przeprowadzone po rozstrzygnięciach przetargowych, nigdy przed, zaznaczam.

I tutaj chciałabym złożyć wniosek, żeby tymczasowo uchwałę przyjąć, ale całkowite rozstrzygnięcia dotyczące stawek, żeby przyjąć we wrześniu. I też zależy mi na tym, żeby państwo radni zastanowili się nad tym, czy rzeczywiście osoby starsze, 70-latkowie produkują nam śmieci, takie ilości śmieci, żeby za nie tak drogo płaciły. Proponuję przyjąć, stawiam wniosek o zwolnienie wszystkich osób starszych, które mają powyżej 70. roku życia z opłat dotyczących wywozu odpadów z ich posesji, czy z opłat, które by musiały wносить do gminy spółdzielnie i inne wspólnoty. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję pani radnej. Rozumiem, że... - **(Radny E. Bielak** „...Trzeba zwalniać, jak mają po 10 tys. na miesiąc...”) – Panie radny, proszę nie przerywać, przecież może się pan zgłosić potem do zabrania głosu w tej dyskusji. Pani radna, rozumiem, że ten wniosek będziemy...”

Radna M. Suchanowska „Na koniec, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...procedować po zakończonej dyskusji...”

Radna M. Suchanowska „O zwolnienie, to jest jeden wniosek...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak, ja zrozumiałem, ale mam prośbę, żeby pani radna...”

Radna M. Suchanowska „Jeden wniosek o przeniesienie kosztów, ustalenie stawek...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pani radna, ja wszystko rozumiem...”

Radna M. Suchanowska „...na wrzesień, a drugi... Bo my musimy podjąć tę uchwałę w części...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja rozumiem, ale pani radna wszystko powiedziała w zakresie, także będzie taki wniosek przez panią radną złożony. Ja natomiast mam prośbę, żeby przygotować jego treść i w momencie, jak wyczerpiemy dyskusję, będziemy nad tym wnioskiem debatować, będziemy nad nim głosować, o ile pani radna go podtrzyma. Póki co, bardzo dziękuję i proszę o przygotowanie wniosku na za chwilę. Pani radna Jadwiga Mach ma teraz głos. Bardzo proszę, pani radna, pani przewodnicząca.”:

Radna J. Mach „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Dotychczas zabierali koledzy opozycji, jeśli chodzi, poza kolegą Margulem głos w sprawie opłat za wywóz, odbiór nieczystości. Nie jest to łatwa decyzja. Zawsze wtedy, kiedy podejmujemy decyzję polegającą na zobowiązaniu mieszkańców za wywóz nieczystości, mamy ogromny dylemat, a przynajmniej ja również. Stawiam sobie pytanie, czy jesteśmy w stanie, czy jestem w stanie zaproponować, bo mamy takie prawo, jako radni, wnioskować, składać wnioski, zmiany uchwał, by ten system był sprawiedliwy. I powiem tak: nie ma takiej możliwości. Wiele aspektów tutaj podniesiono. Cały czas mówimy, mówicie państwo o tej liczbie około 280 tys. mieszkańców. A ja państwu powiem tak: do tej pory i my tutaj na tej sali zdecydowaliśmy o tym, iż pozwoliliśmy, zgodziliśmy się, w tym ja także, iż mieliśmy w Lublinie taką oto sytuację, że na dzień dzisiejszy, gdzie liczba gospodarstw trzy osoby i więcej wynosiła, proszę państwa, ponad 50 tys., i myśmy dali prawo mieszkańcom, albo osobom, które reprezentują gospodarstwa domowe do tego, żeby nie zgłaszały osób, które zamieszkiwały w poszczególnych gospodarstwach ponad liczbę 3. To było ich prawo, myśmy im takie uprawnienia dali. I proszę państwa, co się zadziało? Jak wiemy, bilans kosztów i przychodów nie zrównał się, o czym było już tutaj mówione, dopłacamy, rzeczywiście dopłacaliśmy w grudniu tego roku i również wiemy z uzasadnień tej uchwały, i to było mówione zresztą już nie na jednej komisji, nie tylko teraz, ale także i wcześniej, bo ten temat przy okazji w jakiś sposób funkcjonował przy omawianiu podobnych, bądź chociażby zmian budżetowych, temat opłat za wywóz śmieci. I proszę państwa, żebyśmy nie tworzyli tutaj, moim zdaniem, takiej oto opinii, że my, Rada obciążamy mieszkańców ogromnymi kosztami, bo to co powiedział kolega Piotrek Gawryszczak, zwrócił uwagę na elementy kosztów, jakie obecnie ponoszą mieszkańcy, ponosimy my wszyscy, na różnice między gospodarstwami w domach jednorodzinnych i wielorodzinnych. I ja chciałabym powiedzieć, że nigdy nie znajdziemy złotego środka, bo to, co było podniesione tutaj również, że jedynie tylko najbardziej zbliżony koszt ponoszony w wyniku wytwarzania śmieci i wywozu byłby wtedy, kiedy byłyby te śmieci ważone i byłibyśmy obciążani kosztami ze względu na ilość wytwarzanych śmieci. Takiej możliwości na razie ani w Polsce, w Lublinie również, nie ma.

Natomiast, żebyśmy mieli świadomość, sam pan prezes Fundacji Wolności nie tak dawno, w grudniu, w styczniu również leżały na stolikach Rady Miasta wydawane przez Fundację Wolności czasopismo, i tam był taki artykuł: „W blokach żyją samotnicy, w domach duże rodziny”. I chcę państwu powiedzieć, bo jestem tutaj jakby niejako zobowiązana, także żeby ten mit, no, nie krążył po Lublinie, bo mieszkańcy nas słuchają, że oto ci, którzy mieszkają w domkach

jednorodzinnych, to oni wytwarzają tak dużo śmieci, ten koszt jest tak ogromny i tak dalej, i tak dalej. To do końca tak nie jest. Po pierwsze – liczba gospodarstw, według tych danych, które mam i które państwo również mają, tych gospodarstw domowych w domkach jednorodzinnych, proszę państwa, policzyłam, to jest około 14% wszystkich, wszystkich. W 2020 roku, z tych danych, które posiadamy, proszę państwa, przeczytam: razem gospodarstw jest około 18 tys., w tym prawie 10 tys. to są gospodarstwa trzy i więcej. Natomiast w zabudowie wielorodzinnej gospodarstw jednoosobowych jest 55 tys., 40 tys. dwuosobowych, a tych trzy i więcej najmniej – 30 tys. W sumie, jak widzicie państwo, tych gospodarstw mamy 40, 30, 70 i 55 – 125 tys., czyli większość to są gospodarstwa, które widnieją w naszej bazie, zamieszkiwane w zabudowie wielorodzinnej. Żebyśmy mieli taki obraz, bo ja mam takie odczucie, że niektórzy próbują wykazać, czy udowodnić, że oto ci, którzy mieszkają w domkach jednorodzinnych, są winni tej podwyżce i że oni powinni płacić więcej, a pozostali mniej. Nawet ten przykład w tej chwili podwyższenia od osoby, no, jest jakimś dodatkowym tym uzasadnieniem, kosztem, jeśli jest taka opinia, ale ona nie może być wielka.

Idąc dalej – ja chciałam zwrócić jedną uwagę, bo jak państwo wiecie, że na sercu mi leży problem dużych rodzin, zarówno ten związany z funkcjonowaniem, ale także i problem związany z ekonomią, czyli z dostatkami finansowym. I proszę państwa, proszę tego nie brać jako jakikolwiek zarzut, ale dlatego to mówię, bo rodziny duże bardzo często zwracają uwagę i są niejako troszkę uczulone, żeby nie mówić, nie zwracać się do nich „wielodzietne”, tylko „duże rodziny”. I mamy Kartę Dużej Rodziny, mamy Rodzina Trzy Plus i większa, więc żebyśmy raczej starali się wtedy, kiedy to tylko możliwe, używanie tego określenia – rodziny duże, Trzy Plus, Cztery Plus, bo również ustawa z roku 2014 mówi o rodzinach dużych, nie wielodzietnych, tylko duże rodziny, Karta Dużej Rodziny.

Proszę państwa, chciałabym również przekazać, podsumować następujące informacje. Otóż, w mieście Lublinie w 2020 roku te ostatnie dane najnowsze, one niewiele się różnią od roku 2018, rodzin, w których jest, żyje troje dzieci, mamy 3 tys., około 3,3 tys., żebyśmy mieli taką orientację co do ilości w ogóle rodzin jednoosobowych, bo też mówimy, że jest to rodzina, jeżeli zostaje z małżeństwa tylko jeden z małżonków. Z piątką dzieci – około 150, z czwórką – około 640, z szóstką – 52, siódmką – około 20, one, te liczby się zmieniły. W sumie tych wszystkich rodzin w Lublinie jest powyżej czwórka i więcej około 864, w przybliżeniu może to być różnica 2-3 rodziny. Natomiast razem z rodzinami 3 i więcej, to jest 4,5 tys. żebyśmy mieli orientację, że te gospodarstwa stanowią niecałe 2,8% w liczbie gospodarstw domowych, które mamy jako dane do uzasadnienia, a tych gospodarstw mamy w tej chwili prawie 145.

Wracając do tej liczby mieszkańców, proszę państwa, chciałabym jednak, żebyśmy nie oceniali, nie obwiniali tych, którzy przygotowują, dyrektorów poszczególnych wydziałów, że te dane są takie, a nie inne, że ni przygotowali, bo do końca tak nie jest. Proszę państwa, spójrzmy, każdy z nas ma albo we własnej rodzinie, bliższej dalszej, bądź w gronie znajomych, gdzie wyjechali za granicę młodzi, starsi, gdzie pracują i mają już mieszkanie, mieszkają w Warszawie, we Wrocławiu, w ogóle się nie wymeldowali. Ten ruch istnieje i w sytuacji,

kiedy ustawowo zniesiono obowiązek meldowania, kiedy dzisiaj już w dowodach nie będziemy mieli, bo już ustawa również jest, nawet adresu zamieszkania, jedynie, jedynie uczciwe, rzetelne potraktowanie tych zgłoszeń przez mieszkańców będzie tym elementem wiarygodności liczby zamieszkiwanych mieszkańców, bo cały czas w ustawie, i my mówimy – ci, którzy mieszkają, nie ma pojęcia „zameldowany”. I proszę państwa, i też czasami nam się wydaje, tak jak powiedziałam, na dwa lata, na trzy wyjeżdżają, jest i odwrotnie. A ile osób, które przyjeżdżają, proszę państwa, z naszych krajów sąsiadujących – Ukrainy i nie tylko. Czy oni legalizują tu swoje pobyty? To po pierwsze. A po drugie – no, też część tak, ale nie wszyscy.

Druga sprawa – są, jak wszyscy wiemy, miasto Lublin jest miastem wyjątkowym po wschodniej stronie Wisły, miastem, gdzie – i bardzo dobrze, bo to powoduje rozwój tego miasta – przyjeżdżają młodzi studenci. Oni również nie zawsze, nie zawsze legalizują swój pobyt, wynajmują mieszkania, pracują, młodzi ludzie i nie tylko, jak i również gospodarstwa domowe mieszkańcy, którzy zamieszkują, wynajmują mieszkania, które nie zawsze później są zgłaszane, bo nie ma obowiązków meldunku. Więc to jest jedna sprawa.

Druga sprawa – ufajmy naszym mieszkańcom, ufajmy również dyrektorom, urzędnikom, bo wiele razy podkreślali na komisjach, iż zrobią wszystko, informowali, przynajmniej na komisji, w której ja uczestniczyłam – Komisja Budżetowa, gdzie te pytania były stawiane o tym, co robią, co będą robić, jakich narzędzi używać, by ta liczba danych, gospodarstw domowych, a w tym mieszkańców, była zbliżona do stanu faktycznego. Więc to jest bardzo istotne.

Sprawa następna, proszę państwa, jeżeli chodzi o metodologię. Cieszy mnie bardzo fakt, że nikt z państwa nie podjął w ogóle tematu, że może odejść od naliczania od osoby, może wodę, może powierzchnia metra kwadratowego, może prawda czwarta możliwość. Jak widzicie państwo, sam ustawowa delegacja do tego, jaką metodę wybrać, proponując nam aż cztery, niejako informuje, przynajmniej mnie, że nie jest to łatwy temat.

I proszę państwa, w całej Polsce dyskusja prowadzona jest i wiemy również, że wiele miast, a wprost najwięcej miast sięgnęło po metodę opłaty od osoby. W jakiś sposób musimy to zsumować. Nie ma takiej możliwości w tej chwili, ustawodawca zobowiązał, by ten system się samofinansował. Wybrana metoda, w mojej ocenie, jest metodą najlepszą. Faktem jest i przy tej metodzie, że nie zawsze płacimy za to, co wytwarzamy. I ja nawiążę krótko do punktu, który będzie za chwilę, proszę państwa, bo dzisiaj to nie tylko problem miasta, problem całej Polski, problem Europy i świata wytwarzania ogromnej ilości folii, plastiku i innych odpadów, które nie tylko że zaśmiecają, ale zagrażają życiu i zdrowiu nam i w ogóle istot żywych. Wszyscy wiemy, że każda torebka foliowa, nawet ta na dnie oceanu wraca kiedyś także do człowieka w postaci mikrogranulików, poprzez jedzenie na przykład ryb i o tym wszyscy wiemy, mówiłam już to na komisji – w przyrodzie nic nie ginie, jedynie zmienia swoją postać i wraca. I problem, w mojej ocenie, i mam nadzieję, że będzie rozwiązany powoli przez odpowiednie prawo, prawo zarówno unijne, które niejako próbuje już regulować i są dyrektywy, ale one nie są realizowane w krajach europejskich, nie we wszystkich przynajmniej, jak i również prawo ustawowe. Bo proszę państwa, dlaczego jest tak, dlaczego to mieszkaniac płaci, i ten biedniejszy? Powiedział tutaj kolega, koleżanka Małgosia, że seniorzy powyżej 70. roku życia, czy małe

dzieci, senior nie kupuje już tyle w tym wieku, ma rację Małgosia, że on produkuje mniej. I proszę państwa, ale dlaczego my nie widzimy tego problemu i ustawowo nie rozwiążemy, nie obciążymy tych, którzy wytwarzają te śmieci. Proszę państwa, ja idę do sklepu i naprawdę nie sięgam po te produkty, które są tak opakowane – cztery pomidory, pięć jest opakowane w pudełku plastikowym, do tego jeszcze folia. Czy one nie mogłyby być inaczej sprzedane? I my je niesiemy do domu, i później my jeszcze za to płacimy, bo wytwarzamy śmieci. Więc gdyby producent był obciążony i ten, kto kupuje dużo takich produktów zapłacił, bo ostatecznie gdzieś to i tak będzie, czy w cenie, czy gdzieś tam po drodze, ale nie obciążalibyśmy mieszkańców, czy na przykład senior, który ma bardzo skromną emeryturę, nie płaciłby, bo tych produktów nie kupuje tak zbyt wiele. Ile mamy dzisiaj, jakie ogromne ilości śmieci poprzez zmianę formy zakupu – Allegro, elektroniczne, inna forma przesyłek, to są ogromne ilości śmieci. I proszę państwa, no, a my, gmina, każda gmina mała, duża rozlicza się także, jeśli chodzi o ilość odprowadzonych śmieci według tonażu. I wiemy również, że te opłaty wzrosły prawie 100% i gdzieś te pieniądze w tym systemie znaleźć się muszą.

Proszę państwa, jeśli chodzi o sprawę nawiązywania do roku 2013, 2018, proszę państwa, no, pamiętamy, w 2013 roku było tak, że segregowaliśmy na dwie frakcje – sucha i mokra, a więc plastik, metal, szkło, wszystko, co było. I dzisiaj wiele jest dyskusji, czy nie wrócić do tego, bo tak naprawdę nie ma idealnej, dokładnej, dobrej segregacji. Ona również podrożyła, jeśli chodzi o funkcjonowanie tego systemu. W 2018 roku zmienialiśmy dlatego, że znowu zmieniło się prawo i trzeba było przyjąć uchwałę, która zobowiązywała do tego, by gminy wprowadziły zasady segregacji aż na pięć frakcji, więc to nie jest decyzja nasza, drodzy państwo, nas tu radnych, ani prezydenta, że składa takie propozycje, tylko zobowiązują nas do tego ustawy.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o rodziny, duże rodziny, żeby była jasność, żeby na naszej sesji nie wybrzmiało przypadkiem, bo taki głos chyba pan radny Piotr Gawryszczak mówił, że dużo osób ma Kartę Dużej Rodziny. Proszę państwa, ja również mam prawo do Karty Dużej Rodziny, i w tej uchwale, i w miastach w Polsce, gdzie przyjęto podobną zasadę, by nie pobierać opłat na kolejnego członka rodziny, w naszym przypadku jest to szósty członek rodziny, to nie oznacza, tak ja to rozumiem, że dotyczy to tych, którzy mają Kartę Dużej Rodziny, tylko dotyczy to rodzin, a więc rodzice, prawni rodzice, bo tacy mogą, tacy są zdefiniowani w ustawie, bądź piecza zastępcza jest nawet ujęta i dzieci, określone są również wiek tych dzieci, a więc dzieci, które jeszcze nie pracują, a uczą się, w zależności od tego, prawda, ile mają lat. Żeby była jasność, żeby w Lublin nie poszedł komunikat, że ci, którzy mają Kartę Dużej Rodziny, to będą mieć ulgi, bo są takie rodziny, są takie gospodarstwa domowe, tak powiem, rodziny pokoleniowe, w której mieszka sześć osób, siedem. Podam przykład. Rodzice w wieku około 50 lat mają syna, który ma lat około 30, bo możliwe to jest przecież i normalne, a syn ma żonę i mają już dwoje dzieci, i w tym domu pracują jeszcze rodzice, pracuje ich syn z żoną, a więc cztery osoby pracujące, i dwójka dzieci. W tym domu zamieszkuje, proszę państwa, sześć osób, ale na podstawie definicji, czy jest to duża rodzina i w naszej uchwale ta rodzina nie będzie dużą rodziną, bo jest rodziną pokoleniową. Więc żeby ten komunikat wybrzmiał, żeby później nie było problemu, że mieszkańcy, którzy mają Karty, a tych Kart

w Lublinie wydano ponad 20 tys. i chwała, i dobrze, że zostają ci, którzy takie uprawnienia mają do tej Karty, są również wśród radnych osoby, które te Karty mają, i również gratuluję.

Natomiast, jeśli chodzi o, proszę państwa, takie zarzuty, jak tutaj była mowa, jeżeli chodzi o wysokość i to różnicowanie, 100%, ja się nie zgodzę z takim rachunkiem. To, co kolega Tomek Pitucha przedstawiał, dla mnie to nie jest do końca jasne. Panie Tomku, albo niektórzy koledzy, że w przypadku tego, co mamy teraz i to, co proponujemy, to jest 100%. No, nie, bo myśmy wyszli, wyszli z innego pułapu, od opłaty za jedną osobę, natomiast do tej pory mieliśmy gospodarstwa. I proszę państwa, w naszej bazie ogromna grupa mieszkańców w ogóle nie była ujęta i myśmy nawet nie życzyli sobie, bośmy powiedzieli 3 i więcej. Więc każdy, kto składał deklarację nawet tego nie pisał, no bo nikogo to nie interesowało. System musimy uszczelnić i ja mam nadzieję, jestem przekonana, że jakiś solidaryzm, także międzyludzki, między mieszkańcami mieszkańców Lublina także zafunkcjonuje, że te deklaracje będą składane, że znajdziemy tę liczbę brakującą, w naszej ocenie, która z tej dyskusji wynikała i z tych danych, o których pani dyrektor dotychczas mówi. I proszę się nie dziwić, że pani dyrektor ma taką bazę, bo pani dyrektor dysponuje deklaracjami, które były złożone do tej pory i są składane, gdzie nie było obowiązku wykazywania więcej jak trzy osoby, bo było gospodarstwo domowe. Proszę państwa, dzisiaj natomiast my mamy obowiązek na podstawie ustawy składać deklaracje nie gospodarstw domowych, tylko właściciel nieruchomości, bądź ktoś, kto jego reprezentuje, bo taka możliwość jest, bo właściciel może mieszkać za granicą, prawda, czy w ogóle na drugim końcu Polski, ale ktoś reprezentuje właściciela, ma złożyć deklarację o liczbie zamieszkiwanych osób, a nie gospodarstwo domowe. I miejmy nadzieję, bo tu pani radna z kolei Suchanowska podniosła taki oto, taką propozycję, że przyjmijmy tymczasową, a jesienią, czy we wrześniu ponownie przystąpimy do tego. Rada nie ma w ogóle uprawnień, ani nie zna pojęcia uchwał tymczasowych. Takiego pojęcia nie ma i żadnych tymczasowych uchwał podejmować nie możemy. Jeżeli się okaże, proszę państwa, że mieszkańcy Lublina nie zadeklarują w swoich deklaracjach liczby mieszkańców, jaką przewidujemy, a mam nadzieję, że nawet więcej, no, i rachunek ekonomiczny po rozstrzygniętym przetargu będzie jasny, być może będziemy musieli wrócić do zmiany uchwały, którą mam nadzieję, że dzisiaj podejmiemy.

Chcę jeszcze powiedzieć jedno, jeśli chodzi o duże rodziny. Tu było podniesione, że tylko na wniosek pani Pietras, przewodniczącej koła, która jakby tutaj też funkcjonuje w Lublinie, prezydent się pochylił. Nie, proszę państwa. Ja przynajmniej i wielu moich kolegów cały czas o tym rozmawialiśmy, tylko był problem. Na podstawie informacji, jakie myśmy posiadali, jakie również decyzje, jakie podejmowały inne gminy, rady, problem prawny, którą decyzję przyjąć. Bo tak, jak już powiedziałam, czy tych którzy mają, są posiadaczami Kart Dużej Rodziny, czy prawda właśnie same duże rodziny; i po wielu, wielu wyjaśnieniach i na podstawie analizy podjętych uchwał w innych miastach pan prezydent przedłożył Radzie w formie autopoprawkę tę propozycję nieliczenia opłat za osoby, które..., rodziny, które są rodzinami dużymi – cztery i więcej, żeby następna osoba nie była wliczana do tego systemu. I za to bardzo, bardzo chciałam podziękować, oczywiście pani Bożenie Pietras też, jako reprezentantce dużych rodzin, że również jakieś działania..., że podjęła działania i zwróciła na to

uwagę, że w innych miastach tak..., jednak takie uchwały podjęto. Także, żeby nie mówić, że pan prezydent tego nie widział, bądź również radni, na pewno tak nie było.

Natomiast, jeżeli chodzi, proszę państwa, jeszcze o ten ubytek tej liczby mieszkańców – sami dobrze wiemy, ilu jest takich w naszym otoczeniu, w rodzinach, którzy są zameldowani w tym Lublinie, ale nie mieszkają, studiują, czy w ogóle studenci, którzy studiują w Warszawie, we Wrocławiu, w Poznaniu, w Łodzi, w Gdańsku, bo tacy są i nawet z Gdańska do Lublina także przyjeżdżają. Czy oni się tutaj w Lublinie wymeldowują od rodziców, dokąd nie są samodzielni, nie zakładają rodzin, bądź własnych gospodarstw domowych? Raczej nie, w 95% oni tu są dalej w tej statystyce. Proszę państwa, te dane, te dane głównie, i myślę, że pan prezydent się odniesie do tego, jeżeli chodzi o te dane, którymi państwo radni posługują się z Urzędu Statystycznego, to też dobrze wiemy, że Urząd Statystyczny prowadzi badania na podstawie tak samo, jak i badanie opinii publicznej, czy prawda poparcia dla poszczególnych ugrupowań politycznych, to są badania, a nie realia, które są autentyczne i odpowiadające rzeczywistości. No, my Polacy mamy też taką ułomność, może powiem kolokwialnie, że nie zawsze mówimy prawdę i to też trzeba brać jako taki margines błędu, bo to jest normalne.

Proszę państwa, mam nadzieję... A, jeszcze jedno. Pamiętajmy również, że również ustawodawca i my również w Lublinie, o czym było mówione jeszcze miesiąc temu, na poprzedniej sesji, na komisjach, jeżeli chodzi o koszty dodatkowe, jakim jest PSZOK, że coraz to więcej jest tych odpadów tzw. dużych, gabarytowych. No, społeczeństwo się bogaci, i chwała, mówię ogólnie, w Lublinie też, zmieniają meble, zmieniają wystroje i to też ktoś za to płaci, te PSZOK-i funkcjonują, mieszkańcy są zadowoleni, ale ilość tych śmieci, tych odpadów jest coraz to większa. Nie mamy w tym momencie innej drogi, jak analiza, podjęcie tej uchwały.

Myślę, że tyle już zostało powiedziane, tyle analiz, że ta zaproponowana, te zaproponowane stawki i projekt uchwały wraz z autopoprawką jest, no, powiem niedoskonały, ale najlepszy, jaki w tej chwili, w mojej ocenie, mogliśmy podjąć. Nie będę wracała do wody, do innych, bo one, w mojej ocenie i dla mnie, absolutnie były nie do zaakceptowania, wiemy, co się dzieje, jeśli chodzi o Warszawę, bo tam przyjęto wodę. Ta ogromna troska o osoby samotne, czyli..."

Przew. RM J. Pakuła „Nie śmiem przerywać, pani radna, ale może by tak zbliżyć się do końca tej wypowiedzi – nieśmiało zaproponuję...”

Radna J. Mach „Już, będę jeszcze ze trzy zdania i kończę, będę za chwilę kończyła. Tak bardzo pochylamy się i to jest budujące, nad osobami, czyli nad gospodarstwami jednorodzinnymi, ale chcę powiedzieć, proszę państwa, że jeśli chodzi o grupę seniorów, zwróciła tu uwagę i poinformowała pani Małgorzata, że proponuje zmianę, ale proszę państwa, pamiętajmy, że my naprawdę bardzo wiele robimy, jeśli chodzi o tę grupę społeczną, że mamy już od 65 lat bezpłatne przejazdy, że mamy dodatkową też Kartę Seniora, że mamy różne dodatkowe, mówiąc kolokwialnie, ogólnie premie, które niejako wspierają tę grupę, natomiast pamiętajmy o tym, że jeżeli weźmiemy pod uwagę strukturę społeczeństwa, mieszkańców Lublina, to ponad 20% to są seniorzy, więc też należy

pamiętać, że no w jakimś tam procencie wszyscy w tym koszcie udział brać musimy, bo inaczej zostałaby mała grupa społeczna, która by nie udźwignęła i myślę, że nikt na tej sali nie zgodziłby się na takie obciążenie niewielkiej ilości mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani Anna Ryfka.”

Radna A. Ryfka „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Cały czas rozmawiamy o problemie, który dotyczy tak naprawdę wszystkich gmin w całej Polsce, bo problem śmieciowy, to co dzisiaj już wybrzmiało, jest problemem budzącym olbrzymie emocje nie tylko w Lublinie, ale w większości gmin w Polsce, więc wydaje się, że problem, który jest problemem ogólnopolskim, tak naprawdę powinien znaleźć swoje rozwiązanie nie w rozstrzygnięciach o wartościach opłat za wywóz śmieci, rozstrzygnięciach samorządów, ale powinien zostać w jakiś tam sposób nakierowany przez rządzących, tak? Dlaczego tak myślę? Pierwsza rzecz – co to są śmieci? Śmieci to są rzeczy, których nie potrzebujemy i które wyrzucamy, tak? Natomiast, co jest największą bazą tych śmieci? Największą bazą tych śmieci są liczne opakowania plastikowe. Zwróćmy uwagę na jedną rzecz – żeby dostać się do choćby długopisu, to musimy najpierw rozpakować bardzo często plastikowy blister, który jest olbrzymi i dopiero wtedy dostajemy się do małego długopisu. Żeby otworzyć krem, mamy olbrzymie pudełeczko, które dodatkowo ma jeszcze w środku różnego rodzaju tekturki, a w środku jest małe słoiczek z kremem. Dlaczego są takie opakowania? Bo te opakowania wyglądają naprawdę bardzo ładnie, bo one przyciągają wzrok i bardzo często decydują o zakupie przez konsumenta, czyli mamy do czynienia *stricte* z wartościami marketingowymi, na których ktoś zarabia. No, kto na tym zarabia? Zarabiają na tym producenci towarów, które sprzedają, więc w sytuacji, w której to producent partycypowałby w kosztach odbioru i utylizacji tych odpadów, tak naprawdę opłaty, którymi obciążeni byliby mieszkańcy miast i wsi, byłyby zdecydowanie, zdecydowanie mniejsze, a wręcz nawet być może nieodczuwalne dla mieszkańców. To, co wybrzmiało u nas wielokrotnie, że osoby starsze produkują mniej śmieci – tak, zgadza się, natomiast to, co podkreślała wielokrotnie Jadzia – nie ma systemu idealnego, natomiast system musi funkcjonować i musi tak naprawdę całe społeczeństwo brać odpowiedzialność za funkcjonowanie tego systemu. Ale tak, jak powiedziałam, można znaleźć środek, który wesprze mieszkańców Lublina. I tutaj zwracam się do państwa radnych z naszej opozycji – bardzo krytykujecie państwo opłaty, które zostały zaproponowane, krytykujecie państwo system, a w Lublinie jesteście państwo opozycją, natomiast w całym kraju, a podkreślam – problem śmieciowy dotyczy całego kraju – tworzycie tzw. obóz rządzący, macie w swoim gronie swoich znajomych posłów, macie w swoim gronie znajomych bardzo często ministrów, więc zawalczcie o Lublin, zawalczcie o mieszkańców Lublina, aby móc wesprzeć samorząd w organizacji systemu funkcjonowania odbioru śmieci, właśnie poprzez naciski na swoich posłów, na swoich ministrów, aby podjęto rozstrzygnięcia prawne związane z partycypacją w utylizacji i w odbiorze kosztów przez producentów opakowań, producentów tych wszystkich rzeczy, które nas zalewają.

Mamy kolejny element, z którego bardzo często nie zdajemy sobie sprawy, ja przynajmniej sobie nie zdawałam. Ja całe życie mieszkałam w bloku, od niedawna mam przyjemność mieszkania w domku. Zawsze mi się wydawało – a ileż ja śmieci produkuję? To jest maluteńki woreczek, bo codziennie był wyrzucany, więc ja tej ilości nie widziałam. Teraz, kiedy widzę, w jakim tempie tych śmieci mi przybywa, to ja jestem przerażona. Natomiast czuję się bogatsza o tę wiedzę, że mam świadomość, że to ja jestem producentem tych śmieci i ja muszę wziąć za to odpowiedzialność, natomiast gdybym miała możliwość zakupu produktów w opakowaniach zwrotnych, gdybym miała możliwość niekoniecznie, to co kiedyś Jadzia na komisji powiedziała, zatakowane i oplastkowane pomidorki, dwa pomidorki kupić, które są jeszcze, prawda, pozawijane dodatkowymi folijkami, to ja bym te pomidorki po prostu wzięła ze skrzyneczki, włożyła do koszyczka. Ja nie potrzebuję tych tacek, bo potem przez te tacki mam ogromne ilości śmieci. I tutaj jest problem, o którym też musimy rozmawiać. Natomiast wydaje mi się, że bardzo, bardzo duży ciężar odpowiedzialności za sytuację śmieciową w całym kraju powinni na swoje barki wziąć rządzący. Tak, jak powiedziałam, państwo radni z naszej lubelskiej opozycji, zawalczyć o Lublin, naprawdę macie taką możliwość, bo to właśnie rozstrzygnięcia legislacyjne mogą wesprzeć samorząd, samorząd, który ponosi bardzo dużą odpowiedzialność za zadania zlecone, o czym powiedział Jarek, za zadania, które musi co roku dofinansowywać, bo nie są w całości finansowane z budżetu państwa. Więc może ten element, który dotyka każdego z nas, czyli kwestia śmieci i opieka państwa poprzez odpowiednie rozstrzygnięcia legislacyjne spowoduje, że ludziom po prostu będzie łatwiej zaakceptować pewne rozwiązania, bo jeżeli producent opakowań zostanie dodatkowo obciążony, on to i tak wrzuci w ten swój marketing, bo on na tym wielokrotnie zarobi, na tym kolorowym, plastikowym, szeleszczącym pudełeczku zarobi wielokrotnie. My mamy do czynienia z tym ostatnim etapem podróży opakowania, czyli z tym etapem opakowania naszego prezentu, a później elementu naszego śmietnika. Natomiast w mojej opinii, i jestem przekonana, że również w opinii wielu z państwa radnych, również opozycji, w to święcie wierzę, część opłat, tak jak powiedziałam, za śmiecie powinna zostać przeniesiona właśnie na producentów, bo oni na tym po prostu zarabiają.

Także to tyle, jeżeli chodzi o kwestie śmieciowe, natomiast ponieważ to, co dziś w międzyczasie wybrzmiało, że musimy piętnować kłamstwo, to chciałam powiedzieć, że żaden z radnych nie jest zatrudniony przez Urząd Miasta, ani przez pana prezydenta. To, co wybrzmiało, jest kłamstwem, jest nieprawdą. Także z mojej strony to tyle. Dziękuję państwu serdecznie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. W pewnym momencie problemy techniczne miał pan radny Robert Derewenda. Bardzo proszę, panie Robercie, teraz pana kolej.”

Radny Robert Derewenda „Ja dziękuję uprzejmie za głos, właściwie wszystko, co chciałem powiedzieć, powiedzieli moi przedmówcy, więc to jest chyba przywilej, albo rzeczywiście sytuacja ostatniej osoby, więc dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, zechce pan kilka słów, albo może nie tylko kilka, bo zdaje się, mnóstwo przeróżnych kwestii zostało poruszonych. Bardzo proszę o zdanie pana prezydenta na ten temat.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Przepraszam, żeby może szanowni państwo radni, żeby sprowadzić tę rozmowę może trochę na tory merytoryczne, ja bym poprosił, żeby pani dyrektor spróbowała odnieść się do konkretnych pytań i pewnych zarzutów, które gdzieś padły, natomiast ja sobie pozwolę jeszcze na zakończenie odnieść się do pewnych wypowiedzi polemicznych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM Marta Smal-Chudzik „Dzień dobry państwu. Postaram się, ponieważ tych pytań padło bardzo dużo, ja je wszystkie oczywiście skrupulatnie spisywałam i się uważnie przysłuchiwałam tym wszystkim uwagom, postaram się sprostać zadaniu. Natomiast może zacząć tak od tych kwestii, które pojawiały się wśród kilku z państwa radnych, tych kwestii ogólnych. Przede wszystkim wyjdę od tego, że zaczynając od pism Prokuratury, które wpływały do naszego Urzędu, oczywiście uznaliśmy, że ten pierwszy wniosek, o którym pan radny Popiel wspomniał, był to wniosek o dostęp do informacji i w trybie dostępu do informacji takie informacje o poszczególnych uchwałach Rady Miasta, czyli zarówno Regulaminie utrzymania czystości i porządku, jak i uchwała w sprawie stawek zostały przedłożone. W wyniku tej analizy uchwał otrzymaliśmy pismo z Prokuratury, że metoda, która przez nas jest stosowana, nie jest zgodna z przepisami prawa i powołano się też na orzecznictwo, z tym, że chciałabym też zauważyć, że w momencie, kiedy to pismo do nas wpłynęło, to orzecznictwo w tym zakresie było jeszcze dość skąpe, jeśli chodzi ogólnie o cały kraj. Nie ukrywam, że my robiliśmy dosyć szerokie rozeznanie wśród innych samorządów, ja o tym na komisjach wspominałam, że mieliśmy szereg spotkań i w ramach Unii Metropolii, i w ramach Związku Gmin Lubelszczyzny, w różnym gronie jakby te dyskusje trwały, jak to się ma do tych uchwał, które podjęliśmy, że podejmowaliśmy te uchwały z intencją jak najlepszą i w przekonaniu, że są one jak najbardziej prawidłowe, zgodne z prawem. Natomiast po tej analizie Prokuratury oczywiście zaczęliśmy też sprawdzać, jak to wygląda w innych gminach i jakie jest orzecznictwo w tej sprawie. I tak naprawdę, w 2020 roku pojawiło się dopiero sporo orzeczeń już sądowych, gdzie albo Prokuratura, albo inne organy występowały do sądów o stwierdzenie nieważności i takich wyroków kilka się ukazało. W związku z powyższym, z końcem roku 2020, analizując tę sytuację, też stwierdziliśmy, że skoro wszystkie miasta praktycznie albo dobrowolnie, czyli w ramach, te miasta w ramach Unii Metropolii, albo mniejsze gminy również przystąpiły do zmiany tych uchwał, doszliśmy do wniosku, że musimy przeanalizować te wszystkie metody, które są dostępne przepisami prawa i przygotować jakąś propozycję takiej uchwały. W związku z powyższym, zgodnie z ustawą, jeśli wyeliminowaliśmy tę metodę gospodarstwa domowego, w zależności od liczby osób, która była stosowana, przypominę, od 2013 roku i oczywiście mamy świadomość, że wszyscy mieszkańcy, my również jako pracownicy, do tej metody się przyzwyczailiśmy i też ciężko nam było się trochę przestawić na te inne metody stosowane w innych miastach,

czy gminach. Natomiast bezsporne jest to, że metody są trzy, czyli od wody, od mieszkańca, od powierzchni, natomiast według interpretacji prawnych i tych orzeczeń sądowych, o których wspomniałam, jest możliwość podjęcia uchwały, jeśli chodzi o gospodarstwo domowe, ale byłaby to jedna stawka opłaty, gdzie wydaje się, że byłoby to raczej niesprawiedliwe i przez inne gminy też rzadko stosowane, ja przynajmniej się z takimi uchwałami nie spotkałam. W związku z tym przeanalizowaliśmy większość samorządów i w naszym województwie, i w ramach Unii Metropolii. Uznaliśmy, że faktycznie ta metoda od mieszkańca jest chyba najbardziej akceptowana i najczęściej stosowana, i jest ona najbliższa tej metodzie, którą dotychczas stosowaliśmy. Natomiast rozumiem państwa radnych, i też jakby w części mieszkańców, że mając tyle lat tę metodę 1, 2 i 3, byliśmy po prostu też jakby do tego przyzwyczajeni, i teraz ciężko nam się przedstawić na zupełnie inny sposób naliczania opłat, gdzie każdy mieszkaniec jest odpowiedzialny za wytworzone odpady i każdy mieszkaniec będzie za nie płacił, zgodnie z zasadą zanieczyszczający płaci. Do tej pory płaciły osoby, jakby gospodarstwa 1, 2 i 3, i to obciążenie kosztowe koncentrowało się na tych gospodarstwach, tej wielkości gospodarstwach. W związku z powyższym ja przypomnę, że w 2018 roku, tutaj też do pana radnego Gawryszczaka taka informacja, bo pan zakwestionował nam tę kwestię informacji w uzasadnieniu o kalkulacji w 2018 roku. Tak, uchwała była przyjmowana 20 grudnia 2018 roku i do tej uchwały Rady Miasta w sprawie metody wówczas od gospodarstwa była właśnie dołączona kalkulacja i o tej kalkulacji właśnie tutaj wspomnieliśmy w uzasadnieniu. Była to ostatnia zmiana stawek opłat, czyli ona weszła w życie, z tego, co pamiętam, 1 lutego 2019, ale podjęta była z pewnością w grudniu 2018, zresztą na tę uchwałę też się powołuje Prokuratura. I oczywistą sprawą jest, że aktualna metoda naliczania opłaty przenosi nieco ten ciężar z tych gospodarstw 1, 2 i 3 na kolejne osoby. Natomiast chciałabym zwrócić uwagę, że ustawa dość jasno precyzuje, jakiego typu zwolnień możemy dokonać, żeby to było zgodnie z przepisami. I jakie analizy, w jakim kierunku prowadziliśmy? Więc mamy dwie możliwości – jedna, którą zastosowaliśmy, czyli wynikająca, to jest dokładnie art. 6h ust. 4 mówi o dwóch opcjach, czyli jedna możliwość to są właśnie rodziny tak nazwane tutaj też w tym artykule jako wielodzietne, o których mowa w ustawie o Karcie Dużej Rodziny, i tu pani radna Mach słusznie powiedziała, że tu nie chodzi o tych, którzy posiadają wprost Kartę Dużej Rodziny, bo nie każdy musi się o tę Kartę ubiegać, wystarczy, że kwalifikuje się jakby w oparciu o tę definicję zawartą w ustawie, że jest dużą rodziną. Co więcej, istotne jest to, że te osoby muszą zamieszkiwać wspólnie, czyli to, że jest duża rodzina, ale każda z tych osób jest w innej lokalizacji, no to nie tworzą one, jakby nie prowadzą wspólnie tego gospodarstwa, już teraz właściwie nie gospodarstwa, ale nie gospodarują wspólnie na tej nieruchomości. Bo pragnę przypomnieć i wskazać, że ten raport ze Związku Dużych Rodzin, on mówi o tym, że jeśli wspólnie gospodarujemy na jednej nieruchomości, to wówczas wskazuje ten raport i rekomenduje, że powyżej 5 osób, ja to przytoczę, Związek Dużych Rodzin Trzy Plus rekomenduje wprowadzenie ulg uwzględniających wyniki badań naukowych, z których wynika, że rodziny powyżej 5 osób nie generują większej ilości śmieci i wprowadzenie dla dużych rodzin, o których mowa w ustawie przytoczonej o Karcie Dużej Rodziny, deklarujących zamieszkanie powyżej 5 osób w gospo-

darstwie domowym, czyli te osoby powinny być wspólnie, wspólnie zamieszkiwać, zniesienia opłat lub obniżenia stałej, zryczałtowanej stawki. Także my powołaliśmy się na tę rekomendację. Poza tym w tym raporcie, o który mówimy, są przykłady miast i gmin, które są wskazywane jako prowadzące politykę rodzinną w obszarze gospodarki odpadami i jako przykłady miast pozytywnych przykładów, jeśli chodzi o wprowadzenie takich regulacji. Jednym z miast, które w tym raporcie zostało uwzględnione, jest miasto Lublin z dotychczasową metodą naliczania od gospodarstwa i plus Poznań, który zastosował właśnie ulgę taką, jaką my aktualnie proponujemy, czyli powyżej 5 osób, czyli 6. i każda osoba w rodzinie, tej dużej rodzinie mieszkającej wspólnie będzie zwolniona z opłaty i taka rekomendacja raz, że została podana w tym raporcie i tak, jak wspomniałam, Poznań został wskazany jako ten dobry przykład takich działań, stąd my też tutaj trochę wzorem tego miasta wskazaliśmy na to rozwiązanie, które wydawało nam się raz – uzasadnione, a z drugiej strony rekomendowane przez Związek.

Kolejna sprawa, która była dzisiaj podejmowana, to jest kwestia samych kosztów systemu gospodarowania odpadami. Ja tylko przypomnę, co wchodzi, jakie elementy wchodzi w koszty systemu gospodarowania odpadami, one są oczywiście w uzasadnieniu dość szczegółowo przytoczone, ale chciałabym jeszcze przypomnieć, że są to koszty odbioru, zagospodarowania, transportu, unieszkodliwiania odpadów, czyli wszystkich tych procesów, które z tymi odpadami, na tych odpadach są wykonywane po ich odebraniu. I oczywiście sam odbiór jak najbardziej, później koszty edukacyjne, później koszty administracyjne i tak naprawdę to jest, i oczywiście likwidacja dzikich wysypisk, bo tu też padła taka informacja, więc w ramach systemu również te koszty są finansowane. Oprócz tego, z uwagi na to, że gmina przejęła obowiązki w zakresie wyposażenia nieruchomości w pojemniki i oczyszczanie jakby, utrzymywanie w odpowiednim stanie sanitarnym tych urządzeń, również te koszty zostały włączone do systemu. Nie wszystkie gminy w ten sposób robią, także proszę zwrócić uwagę na to, że w niektórych stawkach te koszty się po prostu nie mieszczą, ponieważ mieszkańcy sami wyposażają nieruchomości i sami myją pojemniki. My, raz, że finansujemy te pojemniki i worki, druga sprawa – bez ograniczeń ilościowych, czyli w zależności od potrzeb. I w związku z tym dowolna ilość worków, taka jaka jest potrzebna i taka ilość pojemników, jaka jest potrzebna na danej nieruchomości, jest dostarczana.

I teraz, jeśli chodzi o tę też dyskusję dzisiaj nad kosztami – skąd powyżka, dlaczego, z czego to wynika, dlaczego przed przetargiem. Już wyjaśniam. W uzasadnieniu celowo wprost wskazujemy, ja to zacytuję, na stronie (już, już, zaraz zerknę do tego uzasadnienia), na stronie 6 uzasadnienia piszemy wprost: *Koszt odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych na rok 2021 określono w oparciu o ceny w umowach poprzetargowych z przedsiębiorcami świadczącymi usługi odbioru i zagospodarowania odpadów obowiązujących do dnia 30 czerwca*, czyli tutaj robimy tę zwyczajną o te 10% na podstawie tych cen, absolutnie nie robimy żadnych szacunków na przyszłość i w ogóle nawet nie śmielibyśmy tutaj w ten sposób dyskutować na tym etapie, kiedy postępowanie jest w toku. I wprost piszemy: *Przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych na okres 1 lipca 2021 – 30 czerwca 2024 został ogłoszony i nie jest jeszcze rozstrzygnięty*, także absolutnie, to w ogóle proszę

nawet bardzo, żeby nie używać tego typu argumentów, że wykorzystujemy jakiegokolwiek informacje, które mogłyby być wykorzystywane na etapie składania ofert przez firmę. Są to ceny z aktualnych umów, a tak naprawdę ta różnica w kalkulacji polega tylko i wyłącznie na tym, że doliczyliśmy 10%, jeśli chodzi o ilość odpadów, które będą w tym roku i są już wytwarzane tak naprawdę.

Jeśli chodzi o ilość odpadów, to ja chciałabym się precyzyjnie odnieść, jeśli chodzi o konkretne ilości. Jeśli chodzi o cały strumień odpadów, który był w roku 2018, zresztą państwo mają to w uzasadnieniu, ten strumień wynosił wówczas 99.237,82 t. W kolejnym roku, 2019, wzrósł ten strumień o 2,64%. I proszę zauważyć, co się dzieje z roku 2019 na 2020. Nie wiemy, czy to jest kwestia COVID-u, ale prawdopodobnie tak, proszę zauważyć, jaki był drastyczny wzrost ilości odpadów – 4,50%, z roku na rok. Takiego wzrostu nigdy jeszcze nie mieliśmy. I wynika to najczęściej z tych frakcji, ja zaraz powiem, o które frakcje chodzi. Były to oczywiście wszelkiego rodzaju remonty, odpady wielkogabarytowe, czyli wymiana mebli i tak dalej. No, w tym okresie po prostu prawdopodobnie mieszkańcy mieli więcej czasu i takie inwestycje przeprowadzali, w związku z tym ten strumień odpadów, no, był w tym akurat zakresie ogromny. Podobnie, jeśli chodzi, już dzisiaj wspominało się też, o odpady opakowaniowe, że te wzrosty były bardzo widoczne, ja zaraz o nich powiem procentowo. Czyli porównujemy rok 2019-2020. Jeśli chodzi o frakcję szkło – 20%, bo tamta wielkość, o której mówiłam 4,50, to jest średnia, natomiast mówiąc już o konkretnych frakcjach, to tak jak wspominałam: 20% - szkło, 14% - odpady kuchenne ulegające biodegradacji, tworzywa sztuczne – 2,26, papier i tektura – 8,43, odpady wielkogabarytowe – 4,92, ale to tylko w tym strumieniu od mieszkańców, bo wzrost kolejny nastąpił jeszcze w PSZOK-u; więc odpady budowlane i rozbiórkowe – 6,18. Także te wzrosty naprawdę były znacznie, znacznie większe, niż w poprzednich latach. Stąd, kalkulując na nowo stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zgodnie z ustawą musimy wskazać trzy elementy, to jest: liczba mieszkańców zamieszkujących nieruchomości na terenie miasta Lublin, ilość wytworzonych odpadów i koszty funkcjonowania systemu. Więc trudno sobie wyobrazić, żeby w uzasadnieniu do tej uchwały wskazywać nieaktualne ilości odpadów, które były w 2018 roku, nieaktualne, bądź, no, jakies bez konkretnego źródła danych dane odnośnie ilości mieszkańców, musimy się powoływać na konkretne dane źródłowe. W związku z tym przyjęliśmy, tak jak mówię, rzeczywiste ilości odpadów, które są wytwarzane i będą wytwarzane w tym roku, przyjęliśmy rzeczywiste ilości mieszkańców, które wynikają raz – z deklaracji, o których państwo dzisiaj mówili, czyli te 268 tys., ale plus dodaliśmy do tego ponad 11 tys. mieszkańców, których my tak naprawdę musimy pozyskać w ramach tych nowych deklaracji, które oczywiście najczęściej pojawiają się w kategorii trzy plus. W związku z tym kalkulacja zrobiona jest na rzeczywistych kosztach i na rzeczywistych liczbach. Nie... Oczywiście mówimy najczęściej o szacunkach, bo my nigdy nie wiemy w stu procentach, ile tych odpadów wytworzymy, bo rozliczamy się z firmami od ton. Ale oczywiście pewne założenia musimy przyjąć i przyjmujemy na podstawie tych rzeczywistych danych, które do nas wpływają w postaci sprawozdań i raportów.

Chciałabym jeszcze jedną rzecz istotną podjąć, która dzisiaj też wielokrotnie była omawiana, to jest analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi

miasta Lublin na rok 2019. To jest analiza za poprzedni rok, tak ten dokument wygląda wydrukowany z BIP-u, i ta analiza jest robiona zgodnie z ustawą co roku, i umieszczana w BIP. Tę analizę sporządza organ – wójt, burmistrz, prezydent miasta. Analiza ta, zgodnie z ustawą, ja państwu powiem, czemu ona służy i jakie dane zawiera. Więc zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, analiza ta jest sporządzana w celu weryfikacji możliwości technicznych i organizacyjnych gminy w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi. I jak państwo zerkną w aktualnie, na stronach są poprzednie analizy z poprzednich lat, tam głównie chodzi o to w tej analizie, żeby wskazać potrzeby inwestycyjne. Natomiast, jeśli państwo mówią i dzisiaj rozmawiamy na temat kalkulacji stawek opłat, to tam żadnych kosztów inwestycyjnych państwo nie mają zawartych. Więc ta analiza tak naprawdę wskazuje na inwestycje, czy są takie potrzeby w zakresie rozbudowy składowiska, budowy jakichś instalacji dodatkowych i tak dalej. Po takiej analizie ilościowej, jeśli chodzi o ilość odpadów wskazujemy, czy są jakieś zamierzenia w mieście inwestycyjne wynikające z potrzeb i tak dalej. Więc ta analiza zostanie jutro na BIP-ie oczywiście umieszczona, natomiast ona w żaden sposób nie będzie miała wpływu na te dane, które państwu w uzasadnieniu podaliśmy, bo ta analiza, jej celem nie jest kalkulacja stawek, nie jest odniesienie się do analizy kosztów systemu, ona ma wskazywać potrzeby głównie inwestycyjne, techniczne i organizacyjne. Powołuje się ta analiza na Plan gospodarki odpadami dla województwa, na obieg odpadów pomiędzy instalacjami, na to, czy w tych instalacjach są potrzebne nam wymagane moce przerobowe, także naprawdę proszę się wczytać w tę analizę i myślę, że nie będą państwo mieli wątpliwości, że gdyby nawet dzisiaj dostali państwo tę analizę, to ona nic nie wniosłaby w kontekście dzisiejszego tematu dotyczącego uzasadnienia do kalkulacji stawek opłat, bo te dane, które wymagane były ustawą, w tym uzasadnieniu zostały zawarte.

Ja jeszcze postaram się odnieść już naprawdę króciutko do poszczególnych pytań państwa radnych, to było tak tytułem wstępu, żeby powiedzieć o tych sprawach ogólnych, które wydawały mi się najbardziej istotne i które się przewijały w państwa pytaniach, ale oczywiście tak: jeśli chodzi o pana radnego Popiela, to tu była kwestia tego przetargu, który mam nadzieję, że już została ta kwestia wyjaśniona, że absolutnie nie wnikamy tutaj w kwestie przetargowe, tylko analizujemy na podstawie dotychczasowych cen sam strumień odpadów, nic poza tym.

Jeśli chodzi o tę Prokuraturę, też mam nadzieję, że wyjaśniłam, jaki był tok naszego postępowania w kontekście Prokuratury i chyba tutaj już nie ma potrzeby jakby analizować bardziej szczegółowo, mam nadzieję.

Jeśli chodzi o pana radnego Bielaka, bo tutaj też padały pytania – za wysoka półka podwyżek, burza miasta, ceny – tak sobie hasłowo to zaznaczyłam, ale chciałabym porównać nasze stawki opłat. Państwo to wiedzą, jakie stawki opłat są w sąsiadujących gminach na terenie województwa lubelskiego i w innych miastach w ramach Unii Metropolii, więc dam tylko kilka przykładów z ostatnich uchwał, jeszcze raz przypomnę: Świdnik – 30, Jastków – 29 zł, Tomaszów Lubelski – 27, gmina... - (**Radny D. Sadowski** „Od osoby.”) – Tak, od osoby. 25 zł od osoby. Jeśli chodzi o większe miasta, które przyjęły takie same metody jak my, czyli zróżnicowanie w zależności od rodzaju zabudowy: Rze-

szów – 27 zł w jednorodzinnej, 32, przepraszam, 27 w wielorodzinnej, 32 w jednorodzinnej. – (**Radny Z. Drozd** „Może Chełm?”) – Słucham? – (**Radny Z. Drozd** „Może Chełm pani poda?”) – Akurat nie ma zanotowanego, a tam jest stawka zróżnicowana w zależności od liczby osób, znaczy od zabudowy, przepraszam? – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Tam mają cementownię.”) – Też, ale tam chyba nie stawki też zróżnicowanej. Ja chciałam podać, no, tak, żeby było to w miarę adekwatne w tej chwili do naszej metody. Więc tak jak mówię, 27,32 spośród dużych miast tej wielkości, którym jest, tak, Miasto Lublin, no, chciałam też, żeby to była jakaś proporcja, jeśli chodzi o wielkość, zachowana. Również w ramach Unii Metropolii: Poznań – 25, 28 – dwie stawki, jeśli chodzi o zróżnicowanie w stosunku do rodzaju zabudowy. Także ja nie mówię, że jesteśmy najtańsi w Polsce, natomiast na pewno jesteśmy w tych stawkach, tych proponowanych, gdzieś w środku tych wysokości stawek, które pojawiały się w ostatnim czasie; tak jak mówię, mówię o nowych uchwałach, nie o tych, które były przyjmowane 2, czy 3 lata temu, bo to była zupełnie inna skala jakby problemów i też zupełnie inne systemy, które były wtedy realizowane.

Myślę, że dosyć szczegółowo dzisiaj były już wyjaśnione kwestie zwolnień, ale to też przypomnę, że to zwolnienie w ramach autopoprawki obejmować będzie jeszcze raz duże rodziny, które zgodnie z ustawą o Karcie Dużej Rodziny kwalifikują się tutaj do zwolnień i będą to zwolnienia powyżej 5 osób, czyli 6. i każda kolejna osoba będzie zwolniona z opłaty.

Natomiast ja chciałabym też przypomnieć rok 2018, kiedy podjęliśmy stawki opłat dotyczącej metody od gospodarstwa. I wielu z państwa radnych miało tutaj z nami i z mieszkańcami spotkania, zarówno w Ratuszu, też przychodziły do nas tutaj osoby. I naprawdę ta metoda oczywiście może aktualnie w tej perspektywie jakby czasowej, trochę zaczynamy mówić, że ona była jednak lepsza, tak, że wolelibyśmy jednak tamtą, ale ja pamiętam ten moment 2018 roku, kiedy ta uchwała została podjęta i mnóstwo osób przychodziło do nas i pytało, z tych gospodarstw jedno-, dwuosobowych – dlaczego my jesteśmy obciążani tymi wyższymi stawkami opłaty, a ci 3 i więcej, no, płacą wszyscy taką samą stawkę. I w domkach jednorodzinnych, gdzie była ta stawka 45,60, a mieszkali emeryci i samotne osoby, naprawdę też zwracano się do nas z prośbą, żeby może doszczegółowić tę metodę, czyli wprowadzić te kolejne kategorie, czyli 3, 4, 5 i więcej. Takie propozycje wówczas były. Wydaje mi się w związku z tym, że teraz, jeśli chodzi o domki jednorodzinne, no, ta sytuacja w jakiś sposób powinna być rozwiązana, to znaczy faktycznie te osoby samotnie mieszkające w tych domach, które nie wytwarzają aż takiej ilości odpadów, bądź są to emeryci, gdzie są czasami dwie osoby, bądź jedna, tutaj ta stawka faktycznie została obniżona.

Jeśli chodzi o kolejne pytania, to już sekundkę, postaram się szybciotko przebrnąć. Pan radny Pitucha tu jeszcze coś wspominał o..., a właśnie, o tych słowach, także w tym piśmie. Jak państwo się wczytają w to pismo Prokuratury, pan radny stwierdził, że wystarczyło zamienić słowo „osoby” na „mieszkańców zamieszkujących nieruchomość”. Ale jak pan zerknie do orzecznictwa, no, ja trochę to inaczej zrozumiałem i też poczytałam trochę linii orzeczniczych w tej sprawie – tu nie chodzi o samą grę słów, tu chodzi o to, że w całym gospodarstwie, z uwagi na to, że ustawa mówi, że ma być to jedna stawka opłaty, to to gospodarstwo generalnie nie może być zróżnicowane w zależności od liczby

osób, bądź mieszkańców. Ta metoda od mieszkańca jest zupełnie odrębną metodą. I tutaj nie można powiązać tych dwóch rzeczy, czyli gospodarstwo i liczba mieszkańców. Tam jest wyrok też przytoczony przez Prokuraturę, wyrok sądu w Łodzi i jak państwo się też zapoznają z tym wyrokiem, tam jest wprost napisane, ja mogę ewentualnie zacytować kilka zdań z tego wyroku, który wprost wskazuje na to, że takie metody jakby nie mogą być ze sobą mieszane i ta linia orzecznicza jakby zaczęła funkcjonować w 2020 roku, to co wspominałam, w wielu wyrokach, stąd przystąpiliśmy do zmiany tej metody.

Wspominali też państwo radni na temat kwestii tej różnicy między domkami, czyli zabudową jednorodziną a zabudową wielorodziną. Faktycznie, ta różnica w stawkach opłaty była nieco wyższa w poprzednim systemie, my proporcjonalnie ją zmniejszyliśmy, raz – kierując się trochę też innymi stawkami i w innych miastach, zresztą przytoczyłam przed chwilą państwu te przykłady, gdzie jest podobny system, i też tym, że proszę zwrócić uwagę, że aby ograniczyć koszty po stronie zabudowy jednorodzinnej my zmniejszyliśmy w regulaminie ilości odbiorów odpadów BIO, bo to generowało nam duże koszty po stronie transportu, więc jeśli chodzi o ilość odpadów, mamy świadomość tę, że ta ilość odpadów prawdopodobnie się nie zmieni, bo ten strumień jak został, był wytwarzany, tak będzie wytwarzany, tylko ten transport nie będzie wykonywany co tydzień, a będzie wykonywany co dwa tygodnie, stąd ta różnica pomiędzy tą zabudową została w ten sposób nieco zniwelowana. Jeśli chodzi o..., my oczywiście podtrzymujemy to stanowisko, że ta różnica mimo wszystko powinna być utrzymana, bo faktycznie niektóre samorządy idą w tym kierunku, że jest jedna stawka i bez względu na rodzaj zabudowy, ale tutaj stoimy na stanowisku i po naszych analizach też kosztowych jasno wynika z tego, że ten odbiór jednak jest droższy w zabudowie jednorodzinnej, choćby same trasówki, nawet czas, który poświęcają, że tak powiem, pracownicy z firm komunalnych na to, żeby obsłużyć nieruchomości, to też jest koszt. Więc jak porównamy, ile kosztuje obsługa w zabudowie wielorodzinnej i w tym czasie ile odpadów ta firma może pozyskać i za nie otrzymać stosowną zapłatę, a ten sam czas poświęcony w zabudowie jednorodzinnej, no to te koszty, jeśli chodzi o te koszty osobowe, nawet też na pewno będzie zróżnicowane. Tutaj jeszcze, tak właśnie, że w zabudowie wielorodzinnej, chyba tam padło od kogoś z państwa radnych, że nie są odbierane odpady zielone. Wbrew pozorom tych odpadów zielonych w zabudowie wielorodzinnej jest bardzo dużo, tylko państwo nie zawsze to widzą wprost, tak, bo to nie pochodzą te odpady bezpośrednio z państwa gospodarstwa, tylko pochodzą one z terenów zielonych. Ale naprawdę te ilości odpadów z dużych terenów zielonych, szczególnie z dużych spółdzielni, gdzie wiemy, głównie te starsze spółdzielnie, które mają trochę te tereny większe, bo wiadomo że teraz w tych nowych wspólnotach, osiedlach może mniejsze są te tereny zielone i każda działka jest bardzo skrupulatnie wykorzystywana, natomiast oczywiście w tych spółdzielniach typu spółdzielnia LSM, czy Czuby, czy nawet Czechów, to są te tereny dosyć rozległe i naprawdę proszę mi uwierzyć, te ilości odpadów zielonych wcale nie są mniejsze niż w zabudowie jednorodzinnej, tylko my tego wprost po prostu nie widzimy, ale przeliczając to na mieszkańca, to proszę mi wierzyć, że to są ilości na pewno porównywalne.

Wspominali też państwo w kontekście przetargu, dla mnie to jest dosyć istotne, żeby mówić wprost o pewnych rzeczach i po prostu akcentować to, że

absolutnie nie ma tutaj mowy o żadnym wyeliminowaniu konkurencji. Tutaj chyba pan, już przepraszam, nie dojrzał w tej chwili, który z państwa radnych to powiedział, ale proszę mi uwierzyć, że tak, jak państwo zerkną na stronie internetowej, mamy w rejestrze działalności regulowanej ponad 20 firm. 4 firmy uczestniczą w naszym rynku lubelskim w sensie odbioru z nieruchomości zamieszkałych, ale wiele firm odbiera również odpady z nieruchomości niezamieszkałych, także jeśli chodzi o zamieszkiwanie, to oczywiście 4 firmy, ale to dlatego, że te firmy są w stanie sprostać temu wymaganiu, to nie dlatego, że my stawiamy jakieś warunki zaporowe i inne firmy nie mają prawa składać oferty. Jesteśmy bardzo zainteresowani tym, żeby składały, tylko niestety przy tak dużej liczbie nieruchomości do obsługi firmy muszą być po prostu na to przygotowane, żeby sprawnie, terminowo, zgodnie z harmonogramami tę usługę realizować, mimo różnych niedogodności pogodowych, COVID-owych i tak dalej, tak, żeby sprostały temu wymaganiu. W tej chwili jest to firma KOMA, EKO-LAND, Kom-Eko, Suez. Przypomnę państwu, że w roku 2013 były to tylko dwie firmy, czyli była wówczas SITA i Kom-Eko. Poprzez podział miasta na 7 sektorów i ograniczenie składania ofert do trzech sektorów, mamy taką sytuację, jak w tej chwili, więc ta konkurencyjność na pewno została zwiększona. W najbliższym przetargu ten limit został zachowany, te trzy sektory, więc zobaczymy, jak sytuacja nam się ułoży.

Tutaj jeszcze państwo radni wspomnieli, że..., aha, właśnie, o tych dużych domach. Wielokrotnie ci z państwa, którzy mieszkają w domach jednorodzinnych, w zabudowie jednorodzinnej i tam, gdzie były wynajmowane nieruchomości, czyli mieszka jedna osoba, właściciel bądź w ogóle nie mieszka i wynajmuje 20 osobom, bo i takie sytuacje się zdarzają, 15 osobom. Zawsze był problem z tym, jak ich wkalkulować w systemie, skoro mamy 3 i więcej. Ta metoda powoduje, że ponieważ ulgi są tylko dla dużych rodzin, to ci, którzy będą wynajmować te domy, będą płacić od każdej osoby. Dla nas to jest też istotne, żeby była tutaj świadomość, że każdy zanieczyszczający płaci, czyli jak państwo przechodzą taka ulicą, gdzie są domki jednorodzinne i widzą pod tym domem, że jest cała sterta worków, i widać, że mieszka tam duża liczba osób, to ta metoda pozwoli na uszczelnienie w tym zakresie systemu, że ci mieszkańcy jakby, czy najemcy, czy osoby czasowo przebywające w tym systemie nam się pojawiają.

Domyślam się, że jeszcze tych tematów jest wiele, do których powinnam się odnieść, ale może tylko bardzo króciutko, proszę mi wybaczyć, jeszcze dosłownie pięć minut.

Państwo mówili o uszczelnianiu systemu, więc ja tylko uzupełnię, że oprócz tych metod, o których już mówiłam, czyli woda, prąd, dane pewnie z MOPR-u, również ewidencja ludności, ewidencja gruntów, te wszystkie metody aktualnie stosujemy przy uszczelnianiu systemu. I sami państwo widzą, że tych deklaracji mamy w ciągu dwóch lat o ponad 2 tys. więcej, jeśli chodzi o liczbę gospodarstw, tak, bo ze 140 chyba do 143, już nie będę zaglądać do uzasadnienia, ale na pewno te ilości nam wzrastają. W wyniku tych działań podejmowanych przez nas ten system jest cały czas uszczelniany. Podobnie będzie się działo w nowej metodzie. Co istotne – chyba pan radny Popiel pytał o to na jednej z komisji – celowo dajemy dosyć długi okres od momentu podjęcia

uchwały do jej wejścia w życie, bo przypomnę, że uchwała miałaby obowiązywać, jeśli zostanie podjęta, od 1 lipca, i termin na złożenie nowej deklaracji będzie do 10 sierpnia, natomiast z uwagi na to, że tę uchwałę, jeśli państwo podejmą dzisiaj, no to oczywiście ona jest publikowana w Dzienniku Urzędowym i po 14 dniach już wchodzi w życie, więc w momencie wejścia w życie, ten druk deklaracji już będzie dostępny. I nie jest prawdą, że mieszkańcy będą mieli 2 tygodnie, bądź miesiąc na złożenie deklaracji. Od momentu wejścia w życie będą mogli już te deklaracje składać i my, poprzez szeroką kampanię informacyjną, będziemy się starali do tych mieszkańców przez ten cały okres, do 10 sierpnia dotrzeć. Gdyby z jakichś powodów się zdarzyło, że ktoś jednak jeszcze tej deklaracji nie złoży, to będą wysyłane wezwania na podstawie naszej bazy danych, którą aktualnie mamy, w oparciu o gospodarstwa i w wyniku postępowań, które będziemy prowadzili, jeśli deklaracja nie zostanie złożona, będą wydawane decyzje. Taki schemat ma miejsce i w tej chwili, i w roku 2018, kiedy zmienialiśmy stawki opłat, wówczas nie trzeba było deklaracji nowych składać, były zawiadomienia, ale też były wydawane decyzje i te decyzje wydajemy co roku, w roku 2020 takich decyzji też było wydanych około 500, z tego co pamięta, a ponad 800 wezwań było wysyłanych, więc również te czynności będą podejmowane.

Możliwe, że coś pominęłam, ale na pewno tutaj ktoś z państwa radnych też mówił o tych firmach cały czas, że te małe firmy nie mają racji bytu, te realizujące usługi, bo ona jakby wypadły z rynku. Tak jak powiedziałam, trochę ten sektor się podzielił, czyli miasto obsługują trochę większe firmy, które mają większe zasoby, jeśli chodzi o ilość sprzętu, zresztą ten sprzęt jest wymagany rozporządzeniem ministra, to nie jest tak, że to jest nasz wymysł, tylko rozporządzenie mówi szczegółowo, jakie parametry ci przedsiębiorcy mają spełnić, a my dookreślamy tylko ilość tych pojazdów w kontekście konkretnych sektorów, natomiast ci mali przedsiębiorcy, proszę zwrócić uwagę, że ci mniejsi funkcjonują w obszarze obsługi podmiotów, nieruchomości niezamieszkałych po prostu.

I tylko jeszcze jedna dana dotycząca tych zamieszkałych, o których państwo wielokrotnie mówili – 280 tys. To ja chciałabym tylko wskazać na to, żeby tu też jakby uciąć wcześniejsze informacje, tu chyba pan radny Drozd wczoraj pytał o to, ale nie wiem, czy do końca to zostało zrozumiane, że w tej liczbie na pewno nie mieszczą się miejsca zbiorowego takiego zamieszkiwania, czyli akademiki, bursy, hotele, różnego typu pensjonaty, miejsca wynajmowane jakby właśnie w celach tymczasowego takiego pobytu, natomiast te osoby są tymczasowo często zameldowane, bo na przykład w akademikach, czy w bursach te osoby się tymczasowo meldują, natomiast one nie funkcjonują w naszym systemie gospodarki odpadami, a są obsługiwane odrębnie przez firmy. Także to jeszcze chciałabym tytułem uściślenia i mam nadzieję, że z grubsza wszystko, Przepraszam za tak długą wypowiedź. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Tak, tak, pan prezydent.”

Radna M. Suchanowska „A moje pytanie, przepraszam? Pytanie dotyczące rejestru mieszkańców.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „To jeszcze do pani radnej, jeśli można uzupełnić tak – pani radna wspomniała o tym, bo to mi umknęło, że za najemców nieruchomości komunalnych płaci ZNK. To nie jest prawda. My się rozliczamy z każdym najemcą odrębnie, czyli każdy najemca składa u nas deklaracje i postępowania egzekucyjne ewentualnie, które prowadzimy w kontekście zaległości, prowadzimy indywidualnie w stosunku do każdego najemcy, także ZNK nam tutaj nic nie płaci. Ten system już funkcjonuje od kilku lat, tak jest prowadzony, więc tych zaległości...”

Radna M. Suchanowska „Chodzi mi głównie o mieszkańców, o ilość mieszkańców w naszym mieście, o wyliczenia stawek przyjętych.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Pani radna, całe uzasadnienie mówi o sposobie wyliczenia stawek opłat, zaczynając od liczby mieszkańców i w jaki sposób to zostało wyliczone, poprzez ilość wytworzonych odpadów w poszczególnych latach i ile ta ilość będzie wynosiła w 2021 roku.”

Radna M. Suchanowska „Panie dyrektor, mnie interesuje rzeczywista ilość mieszkańców w naszym mieście – nie 280 tys., jak państwo tutaj przedstawiają. Rzeczywista, rzeczywista ilość osób zameldowanych na stałe podałam i na pobyt czasowy. Dlaczego nie zostało to wyliczone według tych danych?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Mogę ja się odnieść?”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Pan prezydent uzupełni.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani dyrektor. Bardzo proszę, pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowna Pani Radna! To ja się odniosę. To już było tłumaczone wielokrotnie. Zgodnie z ustawą, na podstawie której pracujemy i do której się odwołujemy, nie ma pojęcia „osoby zameldowane”, my bazujemy na deklaracjach i na zamieszkaniach. Dopiero na tej podstawie możemy mówić o danych. Nie ma tam żadnego związku i to co pani mówiła o tych przepisach dotyczący, to nie odnoszą się, nie ma żadnego odwołania w ustawie o utrzymaniu czystości w gminie tego aspektu powiązań. Oczywiście my potem możemy kontrolować pewne elementy, wyciągać pewne wnioski, natomiast musimy przeprowadzić całe postępowanie administracyjne, żeby komuś udowodnić, że nam, powiedzmy, powiedział nieprawdę, czy skłamał w tej deklaracji. Stąd my zakładamy takie, a nie inne dane, z tego, co posiadamy w bazie. Natomiast nie ma przełożenia takiego wprost z tego, o tych danych, o których pani mówi.

Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie – jeszcze się odniosę do paru – pani dyrektor omówiła kwestie merytoryczne, natomiast muszę skomentować pewne stwierdzenia. Pan radny Popiel tak bardzo tutaj zarzucił, że nie przekazałem pewnych materiałów. Wydaje mi się, że na Komisji ustaliliśmy, że przekazujemy do pana przewodniczącego Komisji i to zostało uczynione. To jest jedna rzecz.

Kolejno – pan radny Bielak wypowiedział się, że nie godzi się, żeby ludzie płacili tyle za śmieci. Ja też bym chciał, też takie sformułowania mogę kreować,

natomiast to wynika z pewnych kosztów, które są. Z drugiej strony musimy system bilansować, musimy te śmieci odbierać i jesteśmy związani pewnymi regulacjami prawnymi, które występują w naszym kraju. Mówimy, powiedziane zostało też o tym, że Fundacja... A, tam jeszcze pan powiedział o tych... Dobrze, nie będę tego komentował, jeżeli chodzi o Fundację Wolności i radnych, którzy nie powinni pracować. Będą inne regulacje prawne, do tego się już nie będę odnosił.

Następnie – pan radny Jakóbczyk mówił o kwestii zmiany systemu, a stawki później. No, niestety regulacja prawna nie daje takiej możliwości, żebyśmy to rozdzielali na dwa elementy. To w kwestii takiej istotnej.

Mi się wydaje, że pan radny Pitucha też mówił o roku 2013, natomiast wydaje mi się, że odnośnienie tego do tamtych lat jest troszkę też nieprawdziwe, bo ten system się dosyć przez ten okres czasu zmienił i stawki, po pierwsze, też..., padło takie stwierdzenie, że stawki są z kosmosu. Znaczący stawki nie są z kosmosu, stawki są wyliczone z pewnych kosztów, które ponosimy w systemie i nie wiem, skąd określenie „kosmos”, bo one są, to co podała pani dyrektor, zbliżone, czy nawet niższe niż stawki stosowane przez inne miasta, czy nawet sąsiednie gminy, więc tutaj te stawki na pewno nie są z jakichś sfer niebieskich.

Natomiast nikt nie porusza kwestii, o czym wspominałem, no, mam nadzieję, że ta uchwała, o której państwo mówiliście, żeby apelować o tę rozszerzoną odpowiedzialność producentów zostanie poparte i tutaj upatrujemy się pewnej kwestii obniżenia tych kosztów.

Pan radny Drozd mówił też o kwestiach, czy różnicowania tych zabudów, natomiast, jak gdyby te koszty zostały zmniejszane w przypadku zabudowy jednorodzinnej, w tym systemie, który państwo głosowaliście w poprzednich miesiącach, o zasadach funkcjonowania, myśmy na przykład cykliczność odbioru odpadów BIO zmniejszyli w zabudowie wielorodzinnej, w zabudowie jednorodzinnej... Przepraszam, w zabudowie wielorodzinnej zostało utrzymane, natomiast w zabudowie jednorodzinnej zmniejszyliśmy, stąd też mieliśmy pewne argumenty, żeby te koszty w taki, a nie inny sposób zróżnicować.

I też pojawiało się tu stwierdzenie kosmicznej podwyżki. Nie mamy kosmicznej podwyżki, mamy podwyżkę wynikającą z konieczności bilansowania się systemu.

Pani dyrektor o kwestiach ilości osób mówiła, natomiast o kwestii konkurencji – ja jeszcze raz przypomnę, że poprzez zapisy, o których mówiliśmy, że dzielimy,, że jedna firma nie może mieć więcej niż trzech sektorów i zarzut, że nie ma konkurencji, jest zarzutem nietrafionym, bo pojawiła się całkowicie nowa firma, to też tu padło, firma Koma, więc to nie jest tak, że firmy nie mogą się w Lublinie pojawić. Natomiast oczywistym jest kwestia z barierą wejścia, bo jednak pewien sprzęt, skala miasta jest na tyle znacząca, że ten sprzęt, muszą firmy pewnym zapleczem sprzętowym dysponować.

Jeżeli chodzi o kwestię – pan Brzozowski mówił o..., tutaj porównał... My oczywiście przyjrzymy się tej kwestii aplikacji. Natomiast ja jeszcze raz wrócę do tego, że sama aplikacja nie koryguje dokumentów. Ta aplikacja oczywiście daje pewną pomoc w tym systemie i daje możliwość pewnego identyfikowania, założymy, pewnych niedociągnięć, czy nadużyć, natomiast zadam takie pytanie może trochę przewrotne. Jeżeli Świdnik korzysta z tych samych instalacji, z których my korzystamy i ma aplikację, która jest takim cudownym, nie wiem, może

nawet bym powiedział, trochę parafrazując państwa wypowiedzi, kosmicznym narzędziem, to dlaczego ta stawka w Świdniku jest wyższa niż w Lublinie? No, to ja trochę tego nie rozumiem, więc tu tak bym nie przeceniał kwestii aplikacji. Myśmy też przez Wydział Ochrony Środowiska prowadzili bodajże ponad 800 postępowań administracyjnych, co też wymaga siły, zaangażowania i też nie wszystkie kończą się sukcesem z różnych powodów i pewnie i przyczyn.

Natomiast zgadzam się tutaj – pan radny Brzozowski powiedział o tym, że przez 30 lat nie dorobiliśmy się tego systemu – no, to systemu, o którym mówimy, tej rozszerzonej odpowiedzialności producenta, a z drugiej strony, jak się czyta w doniesieniach prasowych, wielu producentów nawet byłoby gotowych w taki system wejść, tylko muszą być tam oprzyrządowania prawne, które to umożliwią.

Dalej mówimy... Znaczą tutaj pojawia się ten brak konkurencji. No, nie zgodzę się. To nie jest prawdziwe twierdzenie, że jest brak konkurencji. Konkurencja występuje, tylko oczywiście konkurencja też, nie każda firma będzie biła się o Lublin, jeżeli jest w innym mieście, ma swoje zaplecze, ma swoją bazę, więc też te firmy kalkulują pewne swoje możliwości. My utrzymujemy cały czas ten układ, o którym wspominam – trzy sektory jedna firma może maksymalnie wziąć, mimo że były różne wnioski firm, żeby te zapisy poluzować i tak dalej. Natomiast nie odstąpiliśmy od tego ze względu na to, żeby ta konkurencja, jednak ją utrzymać.

Jeszcze cały czas, wróć do tego, bo gdzieś cały czas uciekamy od tego, kwestia, że jednak cały czas my opieramy się o tę zasadę zanieczyszczający płaci. To mieszkańcy produkują, każdy z nas produkuje odpady, one się nie biorą skądś, tylko po prostu my je produkujemy.

Pan radny Popiel jeszcze tutaj..., a, pan radny Popiel tak, nie wiem dlaczego, z jednej strony panie radny, mówicie państwo, że Prokuraturą nie mamy się co przejmować, że my pokazujemy, udostępniamy jakieś dane typu te finansowe. No to proszę sobie... Zaraz do tego się odniosę. No, pan troszkę gdzieś przywołuje CBA. To tak: Prokuratury mamy się nie bać, ale CBA mamy się bać. Nie wiem, o czym my mówimy, bo wszystko, co robimy, jest zgodne z przepisami i nie ma tu żadnego nadużycia. Jeżeli zestawimy, no to może się do tego odniosę, jeżeli zestawimy w 2020 roku dochód z tych pieniędzy, które mieszkańcy za system opłacili, był 70 mln, natomiast koszty systemu 75 mln, natomiast my szacujemy, założmy, nawet z tą pewną rezerwą na osoby niepłacące 85 mln, to dynamika tych kosztów to jest 113%, czyli o 13% zwiększam ten budżet. Naprawdę bardzo bym chciał, jak się spotkamy w miesiącu, no może nie czerwcu, bo będziemy rozstrzygać przetargi w miesiącu wrześniu i będą oferty z firm przetargowych, żeby ta oferta była w granicach 13%, naprawdę bym chciał. Bo proszę popatrzeć, co się dzieje na rynku surowców, co się dzieje na rynku odbioru surowców wtórnych, czy generalnie na rynku też i pracownika, kierowcy. Ja już o tym kiedyś wspominałem. Pan chyba Gawryszczak tak... A, już jestem, tak, mam te notatki. Muszę tę polemikę... Ja bym bardzo chciał, żeby wszyscy zarabiali więcej, dużo, natomiast nie mogę zrozumieć tej kalkulacji. Bo jeżeli kierowca pojazdu typu śmieciarka w 2015 roku zarabiał 1800 zł, a w tym roku zarabia założmy 3,5 tys. – super – to znaczy że ta usługa nie zdrożeje? Ja nie wiem, no, jeżeli ktoś zatrudnia już pracowników i ma podwyżki, to te koszty ma wyższe, musi gdzieś te koszty sobie zamortyzować. No więc

koszty usług będą rosły. To mamy tak samo w cenach mieszkań między innymi odbite. No, nie ma tutaj prostych mechanizmów i prostych rozwiązań, że to gdzieś się rozejdzie. Nie rozejdzie się, ktoś musi za to zapłacić. Ale z drugiej strony, jeżeli wszyscy więcej zarabiamy w jakiś tam sposób i ten standard, i średnia wynagrodzenia rośnie, no to rzeczywiście stać nas na i większą konsumpcję, bo to też się odbija też i w większym strumieniu odpadów, to też nie jest nic dziwnego, bo my nadal nasze strumienie, średni strumień odpadów na mieszkańca w naszym kraju jest jeszcze nadal niższy niż w Europie Zachodniej czyli o czymś świadczy też poziom dochodowości. I nasza dyskusja... To jest też troszkę... Wszyscy państwo dyskutujecie na temat, że ceny są za wysokie, natomiast żeby ceny były niższe, to powinniśmy wszyscy, i to też do siebie to odbieram, produkować po prostu mniej śmieci. Im więcej śmieci produkujemy, tego będzie więcej. I nie kwestia jest w segregacji, tylko jest mniejszej produkcji śmieci. To, co jeszcze raz powtórzę – ta rozszerzona odpowiedzialność producenta daje tę szansę, że będzie to w jakiś sposób optymalizowane.

Pan radny Gawryszczak też mi tak troszkę, że ja każdą nieprawdziwą, teza, z którą się nie zgadzam, zarzucam kłamstwo, natomiast ja będę zawsze to podnosił, no bo jeżeli, i pan radny doskonale to wie, że też i potrafię przyznać rację, i jeżeli rzeczywiście, czy się mylę, czy jest to rzeczywiście prawdziwa informacja. Zawsze będę używał jednoznacznych stwierdzeń, jeżeli coś jest nieprawdziwą tezą. Nie wiem, po co to było powiedziane tak w ogóle, no, ale dobrze, rozumiem, że taka była potrzeba. Natomiast to nie jest tak, że jest pytanie. No, jeżeli się stawia pytanie i stawia się od razu tezę, no to dla mnie albo coś jest pytaniem, albo jest tezą, więc będę zawsze tu używał jednoznacznych określeń i nie pozwolę, żeby pewne nieprawdziwe informacje w przestrzeni publicznej zostawały.

Jeszcze wrócę do tego, bo akurat kwestię pana Jana, powrócił pan troszkę, pan Gawryszczak, do historii, jak to było kiedyś i było super, i cudownie. To akurat muszę powiedzieć, bo pana Jana akurat doskonale znam, bo i przychodził do mnie, i próbował wrócić do tych rozwiązań, natomiast w międzyczasie, przypomnę, no, i pan radny to całkowicie pomija – system się całkowicie zmienił, przeszliśmy z systemu, gdzie każdy zamawiał usługę, dogadywał się z firmą indywidualnie i zawierał umowę do systemu, gdzie odpowiada gmina. I oczywiście znów ktoś mi powie, że to bronię się, natomiast to wymyślona została taka ustawa, natomiast czy jest dobra, czy nie – nie wiem, intencje na pewno były słuszne, ten system się zmienił, więc nie wrócimy do tego systemu, że będzie ktoś tylko wybierał odpady z tworzywa i z nich przetwarzał materiały. Faktem jest, że te materiały, które robił pan Jan, były rewelacyjne, bo te ogrodzenia w Lublinie są i funkcjonują. Natomiast pan by się zapytał pana Jana kiedyś szczerze, ja już nie powiem, kto – kto zabił jego przedsiębiorstwo, jego biznes. To bym prosił o zapytanie, jak pan tak pana Jana dobrze zna. I ciekawe, czy pan to potem otwarcie i publicznie powie, ja nie będę używał mocnych słów, o których pan Jan, jak pan Jan określał tamtą osobę.

A, pani radna Suchanowska mówiła o tych mieszkańcach, ale to wydaje mi się, że wyjaśniliśmy.

Jeżeli chodzi o... To o przetargu powiedziałem, jaki kwoty byłyby, jeżeli byśmy rzeczywiście ten przetarg, więc tutaj nie...

A, bo to może mi umknęło – czy pani dyrektor wyjaśniła kwestię tego 2018 roku panu radnemu? Bo ja przypomnę, że...”

Radny P. Gawryszczak „To już pani dyrektor wyjaśniała, także rzeczywiście to by mój błąd, bo wydawało mi się, to było ostatnio.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To już nie będę do tego wracał. To ja chyba tak gwoli pewnych wypowiedzi i odniesienia się do takich pozamerytorycznych zarzutów. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Widzę zgłaszających się radnych. Jako pierwszy pan Dariusz Sadowski, jako drugi pan Zbigniew Jurkowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja postaram się dosyć skrótowo mówić i starać się nie powtarzać argumentów, czy tematów, które...”

Przew. RM J. Pakuła „Będziemy wdzięczni.”

Radny D. Sadowski „Tak, tak, ale no, morze słów wypłynęło, więc przepraszam z góry, gdybym się powtórzył. Natomiast zacznę od rzeczy, bo gdyby się jednemu radnemu wypsnęło, to pewnie bym o tym nie mówił, ale stało się to podstawowym zarzutem, więc o tym wspomnę co do tejże uchwały, a mianowicie że jakoby ujawniamy cenę w tej chwili i firmy, wiedząc, że mogą zarobić, to sobie ustawiają tak oferty, żeby ściągnąć te pieniądze. Pan radny Popiel mnie bardzo zaniepokoił, bo stwierdził, że no CBA się powinno zainteresować. To już mnie zmroziło, więc sięgnąłem po budżet, no i zobaczyłem z przerażeniem, że my ujawniamy tam kilkadziesiąt inwestycji i ceny tych inwestycji. Pomyślałem sobie, że no to już jest działanie w zorganizowanej grupie przestępczej, a że przyjmujemy budżet co roku, to jest jeszcze działanie w stanie recydywy. No, nie sprwadzajmy naprawdę do jakiejś pokrętnej logiki sytuacji, że jeżeli podejmujemy uchwałę, wskazujemy jakąś kwotę, no to działamy w stanie przestępczym, no bo inaczej by nas już dawno pozamykało CBA, gdyby tak było, bo każdy budżet, w każdym budżecie ujawniamy koszty inwestycji i oferenci doskonale widzą, jak wyceniamy ten system i to à *propos* kilkakrotnego zarzutu, który się pojawił.

Kwestia druga, no, to też taka, że zauważyłem, że jakby nie do końca jest rozumiany system, czyli jeżeli chodzi o koszty zróżnicowania między budownictwem wielorodzinnym a jednorodzinym, no to że zbyt mało, zbyt dużo, w każdym razie te wypowiedzi jakby odnosiły się tylko do kosztów obsługi, czyli kosztów wywozu odpadów, a przecież koszt systemu to są i koszty składowania, koszty również recyklingu tych odpadów, a bez względu na to, czy w budownictwie wielorodzinnym, jednorodzinym koszty składowanie tej samej tony tyle samo dokładnie kosztują.

I jeszcze jeden element, bo dzisiaj oczywiście jest ważna ta uchwała i skupiamy się na cenach jednostkowych, natomiast, no, myślę, że umyka nam jeden podstawowy i ważny element w tym całym systemie, a mianowicie strumień odpadów, jakie produkujemy. I tu już pan prezydent i pani dyrektor powiedzieli, wiedzieli, jak to się w przeciągu kilku lat, jak ten wzrost następował, no

i założenie jest takie, że 109 tys. ton rocznie my produkujemy. Jeszcze za naszego życia, biorąc taką krótką nawet perspektywę 10 lat my wyprodukujemy 1.100 tys. ton śmieci w Lublinie. Moja wyobraźnia nie sięga takiej góry śmieci, jaką wyprodukujemy, nie mogę sobie tego wyobrazić i to wydaje się, jest problem wzrostu tego strumienia odpadów rokrocznie po kilka tysięcy ton, bo z uzasadnienia uchwały wynika, że ceny zostały jednostkowe wzięte z umów z 2018 roku.

I jeszcze jedna uwaga – no, gdyby oferenci wzięli te ceny jednostkowe i według nich przygotowali oferty w tym roku, to ja bym się bardzo cieszył, że takie ceny jednostkowe uzyskamy w przetargu tegorocznym. Ale problem z rosnącym strumieniem odpadów wydaje się, no, jest do powstrzymania, ja nie mówię do zmniejszenia, ale do powstrzymania i to jest kwestia rozszerzonej odpowiedzialności producenta, bo dzisiaj, a tu posłużę się przykładem, jeśli pozwolicie, to koleżanki Małgosi Suchanowskiej, powiedziała to na Komisji Rozwoju, więc publicznie, więc pozwolę sobie przytoczyć ten przykład. Zamówiła sofę i dostała ją tak opakowaną, że w przesyłce ta sofa stanowiła tylko dodatek. I pytanie jest – kto wyprodukował te śmieci? Nasza koleżanka Małgosia, czy też producent, który opakował swój towar w ten sposób, że kilkadziesiąt kilogramów pewnie tego opakowania było? I pytanie, czy w sytuacji, kiedy by ponosił koszty opakowania, zastosowałby tak ciężkie i tak liczne opakowanie do swojego produktu? Pewnie nie, pewnie nie i byłaby... - (**Radny B. Margul** „Ale i tak Małgosi przyszło uszkodzone...”) – No, dodatkowo jeszcze przyszło uszkodzone, tak, to pamiętamy, że mówiła o tym. I oczywiście jest argument, że producent przerzucił koszty opakowań na konsumenta. Okay, tylko że wtedy mamy bardziej sprawiedliwe – kto kupuje również z tymi opakowaniami, ten płaci więcej, bo koszt zakupu towaru ma również koszt opakowania, no i wtedy mamy bardziej sprawiedliwy system, jeżeli chodzi również o utylizację odpadów. Udało się to na rynku samochodów, tak, i używanych, i nowych. Do każdego rejestrowanego, sprowadzanego do Polski samochodu jest doliczane 500 zł opłaty recyklingowej i nikt się nie przejmuje, że samochody stoją po lasach, bo w koszcie już przy rejestracji jest opłata recyklingowa. Podobnie rzecz się ma w przypadku zakupu samochodu w salonie i ten mechanizm jest. Ja się dziwię, że rząd, który został zobowiązany przez Komisję Europejską jeszcze we wrześniu tamtego roku, nie wprowadza tego rozwiązania funkcjonującego z powodzeniem w krajach starej Unii, ale również w krajach do Unii które dołączyły razem z Polską, bo Węgry, Łotwa, Czechy, Słowacja ten system stosuje, ja się dziwię, że robimy kalkę wszystkich przepisów z Węgier, a na przykład tego, skądinąd słusznego pomysłu nie ściągamy. I tu jest według mnie istotny element, w którym możemy obniżyć opłaty dla mieszkańców, jeżeli będzie ta rozszerzona odpowiedzialność producenta i da to, w moim głębokim przekonaniu, jeszcze ten efekt ekologiczny w postaci zmniejszenia odpadów z jednej strony, a z drugiej strony stosowania opakowań biodegradowalnych. I myślę, że jeszcze o tym porozmawiamy przy okazji rozmowy o stanowisku Rady Miasta.

Natomiast o jeszcze jednym elemencie powiem, mianowicie podkreślany mechanizm samofinansowania systemu w ramach opłat dla mieszkańców i tutaj wydaje się, że ta metoda, ja nie mówię doskonała, ale jest w miarę sprawiedliwa, bo oczywiście można zwolnić jedną grupę, ale ktoś te koszty w ramach systemu musi ponieść. Jeżeli zwolnimy jakby jedne rodziny na przykład wielodzietne od

osób czterech, no to te koszty proporcjonalnie poniosą również emeryci, samotnie mieszkający. Jeżeli zwolnimy osoby powyżej 70. roku życia, proporcjonalnie te koszty muszą ponieść rodziny wielodzietne. I niestety ten mechanizm wynika wprost z ustawy, a my nie jesteśmy władni, bo tutaj zarzuty też się pojawiły, że to prezydent, czy Klub prezydenta chce obciążać takimi kosmicznymi opłatami. Nie, drodzy państwo. My, jako organ władzy publicznej, jako Rada Miasta mamy obowiązek stosować się do obowiązujących przepisów i nikt nas z tego obowiązku nie zwolni. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Zbigniew Jurkowski, bardzo proszę.”

Radny Z. Jurkowski „Ja tu uważnie przysłuchuję się tym wszystkim wypowiedziom, chciałem zabrać głos troszeczkę w innej wersji. Ja jestem bardzo częstym gościem u pani dyrektor w Wydziale Ochrony Środowiska i często rozmawiamy na różne tematy. I jestem pod dużym wrażeniem działalności pani dyrektor, jeżeli chodzi o tę ustawę, dla mnie to przygotowanie tej uchwały też przypomina w pewnym sensie wytyczenie nowej drogi zimowej na K2. Mamy przepisy, one są wszystkie niespójne, większość wiedzy pani dyrektor czerpie w konsultacji z wydziałami środowiska w całej Polsce i to jest duży szacunek dla pani dyrektor, że potrafi współpracować. Też wiedzę czerpie z wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego, jest to pole bardzo trudne i jeszcze raz podkreślam, że przepisy, które są, nie są jednoznaczne, także chciałem serdecznie podziękować pani dyrektor za przygotowanie i dla pracowników, którzy byli w to wszystko zaangażowani. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Breś „Piotr Breś.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja chciałem powiedzieć kilka słów i na koniec złożyć pewną rzecz, mianowicie chodzi mi o to, że proszę państwa, no, rozmyślanie tematu na części pierwsze z państwa ust wychodzi naprawdę genialnie. Mówię tu o stanowiskach, mówię tu o tym, że tak naprawdę to rząd jest winny, że nie wprowadził pewnych ustaw i tak dalej. No, przypomnę państwu też coś takiego, jak BDO, nie wiem, czy państwo wiedzą, o co chodzi w tym czy nie wiedzą, ale to narzuca pewne działania dla przedsiębiorców, jak powinni się stosować do tego. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz – prawda jest taka, proszę państwa, że za tej kadencji dostosowaliśmy już podwyżkę cen biletów, teraz podwyższamy ceny za śmieci, za chwilę będziemy podwyższać cenę wody. No, to jest właśnie, to są właśnie efekty państwa rządzenia w mieście Lublin. Mieszkańcy o tym wiedzą i widzą to, z przerażeniem na to patrzą, dlatego że to jest sięganie, głębokie sięganie do kieszeni mieszkańców. No, nie oszukujmy się, że rodzina, która mieszka w domu jednorodzinnym i płaciła 75 zł za dwie osoby dorosłe plus trójkę dzieci,

teraz będzie płacić ponad 140 zł, no to to jest naprawdę dużo dla takiej rodziny, tak samo, jeżeli chodzi o rodziny, które mieszkają w blokach. Ja chciałem powiedzieć po prostu, że wszelkie podwyżki, które są, no, bardzo mocno obciążają kieszenie mieszkańców. Z tego tytułu i z tego, co usłyszeliśmy tutaj dzisiaj przy tej długiej dyskusji w tym punkcie, chciałbym złożyć poprawkę, poprawkę do tej uchwały. Mianowicie w § 2 uchwały w punkcie 1 wysokość 24,80 zł chciałbym zastąpić ceną 20 zł, w paragrafie również 2 w punkcie 3 wysokość stawki 28,80 chciałbym zastąpić kwotą 24 zł. I tak samo w autopoprawce pana prezydenta, idąc logicznie, w § 1 24,80 zamienić kwotą 20 zł i 28,80 zamienić kwotą 24 zł, co daje w punkcie 6 w przypadku nieruchomości zabudowanej wielorodzinnej – kwota 80 zł ze 124 i w przypadku nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej ze 144 kwotą 96 zł. Proszę o przegłosowanie tej poprawki. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy wszystkie głosy w dyskusji zostały wyczerpane...”

Radna M. Suchanowska „A ja proszę o wnioski, które chciałam...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Chwileczkę, chwileczkę...”

Radna M. Suchanowska „...chciałabym przedstawić...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Chwileczkę. Pamiętam, pani radna, o pani również, natomiast widzę, że są głosy w dyskusji i zgłasza się pan radny Robert Derewenda, który zabierze pierwszy głos, potem pan radny Bartosz Margul, a potem pan radny Dariusz Sadowski, bardzo proszę...”

Radny P. Gawryszczak „I Piotr Gawryszczak, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Nie zauważyłem, więc również Piotr Gawryszczak, pan radny Piotr Gawryszczak i pan radny Adam Osiński, trzymajmy się tej kolejności, dobrze? Bardzo proszę, pan radny Robert Derewenda ma głos.”

Radny R. Derewenda „Dziękuję. Ja może czegoś nie usłyszałem, bardzo przepraszam, jeśli nie usłyszałem. Chcę jeszcze zapytać pana prezydenta o tę analizę, tak, jeśli chodzi o analizę gospodarki odpadami, chodzi mi o tę analizę za rok 2020, która ma być gotowa do końca kwietnia. Chciałem zapytać, czy ta analiza jest już gotowa, czy jej nie ma? Jeśli jest, to dlaczego nie można, żebyście nam ją udostępnić jako radnym, zanim... Rozmawialiśmy na ten temat, czego ta analiza właściwie dotyczy, czyli gospodarki odpadami komunalnymi. Dziękuję uprzejmie. (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Wiceprzew. RM M. Nowakiem)”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, pan radny Bartosz Margul, bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Pierwsza sprawa, bo nie wiem, czy już dyskutujemy, czy ta dyskusja już się rozpoczęła nad tą poprawką. No, rozumiem,

że pan radny chce namówić radnych, żeby złamali prawo, bo skoro w prawie jest napisane, że te systemy powinny się bilansować, no to jeżeli sobie pan z głowy strzela, żeby 20% było ubytku, czyli 20%, żeby się w 20% nie bilansowało, to rozumiem, że pan radny namawia nas do złamania prawa, tak? Bo... - (Radny P. Breś „Mogę odpowiedzieć, panie przewodniczący, czy nie?”).

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę pozwolić panu radnemu...”

Radny B. Margul „(część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie inni radni)... Panie radny, to możemy się przelicytować, ja mogę złotówkę zaproponować. Idziemy w to, jak już łamać prawo, to już na całego, idźmy w złotówkę.”

Radny P. Breś „Jak pan przewodniczący mi da głos, to odpowiem na te pytania.”

Radny B. Margul „Dobrze, ja chciałem tylko jeszcze jedno...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja oczywiście udostępnię...”

Radny B. Margul „...dodać to do tego, że tak naprawdę, jeżeli mówimy o sytuacji, która jest obecnie, to chciałem państwu powiedzieć, że blisko $\frac{3}{4}$ gospodarstw obecnie to są gospodarstwa jedno i dwuosobowe, więc tak naprawdę w tych gospodarstwach niewiele się zmieni. W domkach potanieje, w blokach niewiele zdrożeje, tak, bo przy jednej osobie jeżeli to 3 zł, no to proszę państwa, 3,80 zł, no to chyba sobie wszyscy poradzą. Pensje rosną, płaca minimalna rośnie o kilka procent, a dla państwa 3 zł to jest problem, więc mówię – 75% gospodarstw jest objętych, więc..., bo państwo próbujecie obrócić narrację w taką, że są 100-procentowe podwyżki, tak jak to w telewizji z redaktorem było twierdzone w jednym z wywiadów, natomiast rzeczywistość jest taka – dla prawie $\frac{3}{4}$ mieszkańców niewiele się zmieni. No i mówię, no, jeżeli idziemy w absurd łamania prawa, no to mówię, to idźmy po całości, panie radny, po złotówkę za śmieci.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Czy to jest wniosek formalny pana radnego?”

Radny B. Margul „Nie, nie, ja ironizuję. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja również. Pan radny Sadowski i pan radny Gawryszczak – w tej kolejności, i potem kolejni mówcy. Rozumiem, że *ad vocem* też będzie chciał pan Breś powiedzieć, pan radny Breś. Proszę bardzo, panie radny.”

Radny D. Sadowski „A ja nie żartuję. Pani dyrektor notowała te stawki, to bardzo proszę, ja zgłaszam wniosek 10 zł od osoby w wielorodzinnym, 15 zł, przepraszam, 10 zł w wielorodzinnym, 15 zł w wielorodzinnym i odpowiednio dla rodzin wielodzietnych, jakby pani dyrektor była uprzejma przeliczyć, to taki wniosek składam. Jak się bawimy, no to idźmy w paranoję zupełną. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Rozumiem, będzie wniosek formalny pana radnego... – (**Radny E. Bielak** „Jako Klub SLD, czy Klub Żuka?”) – ...do którego wrócimy później. Proszę nie przerywać, panie radny. Wniosek formalny pana przewodniczącego Jarosława Pakuły.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, zdaje się, że zaczynamy się obracać blisko absurdów. Ja składam wniosek formalny o zakończenie tej dyskusji.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Wszyscy państwo, którzy się zgłosili do głosu, oczywiście ten głos zabiorą, może tutaj... - (**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, Piotr Breś, ja chciałem *ad vocem*...”) – Tak, tak, pamiętam o panu radnym. Natomiast myślę, że wniosek pana przewodniczącego można w tym momencie poddać pod głosowanie, oczywiście po wyczerpaniu listy mówców. Ta lista mówców została przeze mnie wyartykułowana i dodajemy do tej listy jeszcze pana radnego Piotra Bresia. Proszę o określenie tematu. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Czekamy na zamknięcie ankiety i na jej zbilansowanie. Jeszcze pan radny Ławniczak i pan radny Marcin Jakóbczyk, i pani radna Elżbieta Dados, czekamy na oddanie głosu, i pan radny Zbigniew Targoński, oczekujemy na oddanie głosu. Być może jest spowolnione pracą systemu. 28 osób głosowało. Kogo nie mamy? Pan radny Ławniczak, pan radny Targoński i pani radna Dados proszeni są o oddanie głosu. Jeśli nie oddacie państwo w ciągu 30 sekund, ankieta zostanie zamknięta. Takie jest moje postanowienie. Jeszcze pan radny Zbigniew Ławniczak, ale proszę o zamknięcie ankiety. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w głosowaniu wzięło udział 30 radnych – „za” było 18, 9 radnych było „przeciw” i 3 radnych „wstrzymało się” od głosu. W związku z powyższym wniosek uzyskał większość i przechodzimy do dalszej dyskusji, a więc głos zabiorą... - (**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, ja byłem „przeciw”.”) – Proszę zapisać do protokołu, że intencją pana radnego Ławniczaka było głosowanie „przeciw”. Pan radny Piotr Gawryszczak, bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Dobrze. Dziękuję bardzo serdecznie. Ja chciałem tylko tak dopytać, znaczy jakby potwierdzić, jeśli ktoś bym mógł mi potwierdzić, albo zaprzeczyć mojemu myśleniu. Jeśli jest autopoprawka, w której powołuje się pan prezydent na ustawę o wielkie rodziny, czy Karcie Wielkich Rodzin... - (**Radna J. Mach** „Karta Dużych Rodzin, Piotrze.”) – O, Dużych Rodzin, tak, przepraszam. Jest to ustawa z 2020 bodaj roku, nie, przepraszam, ale w każdym bądź razie powołujemy się w tej autopoprawce na tę ustawę, w której mówi się o tym, że duża rodzina to jest rodzina, gdzie jest rodzic, małżonek i dzieci w ilości 3 i więcej, no to w takim razie ta sytuacja, o której i dostaliśmy pewnie wszyscy maile pokazujące rodziny takie, o których mówiła pani radna Jadwiga Mach, czyli na przykład rodzice, czy dziadkowie, rodzice i dwójka dzieci, jest sześć osób, więc tutaj nie będzie miała zastosowania ta autopoprawka, będzie ta rodzina, czy to gospodarstwo domowe będzie liczone jako sześciuosobowe, ponieważ to nie jest duża rodzina, tak? I w związku z tym, no, tak niektórzy z państwa radnych oburzacie się na temat, na stwierdzenie, że będą to podwyżki stu procentowe i większe. W tym przypadku taka rodzina zapłaci ponad 100%

więcej za wywóz odpadów, ponieważ nie ograniczy się to tylko do 124 w mieszkaniu w bloku, czy 144 w domku, tylko to będzie odpowiednio jeszcze więcej, czyli 100 około tam 142 w bloku przy 6 osobach i 170 około w domu, czyli ponad 100%. To pewnie jest kwestia niewielkiej liczby takich rodzin, oczywiście, ale to nie jest też prawda, że te podwyżki wynikające z tej uchwały, którą państwo przyjmiecie, będzie dotyczyło tylko $\frac{1}{4}$ rodzin, czy gospodarstw domowych w naszym mieście, to nie jest prawda, bo to będzie..., nie dotkną te podwyżki w zasadzie tylko rodzin, które mieszkają w domkach jednorodzinnych pojedynczo, bądź we dwójkę, a wszystkie inne osoby te podwyżki dotkną, a takich osób, które mieszkają w domu jednorodzinym, jako jedna osoba, bądź dwie osoby jest w sumie 13.470 osób, to wystarczy zliczyć i jest to 14 tys., a przecież w systemie jest 142 tys. gospodarstw domowych, czyli to jest tylko 10%, których nie dotknie podwyżka opłat, wręcz przeciwnie, one będą miały obniżoną stawkę za wywóz śmieci, więc to trzeba trochę ważyć chyba też słowa, jeśli się podaje pewne rzeczy.

No i oczywiście też pan prezydent przed chwilą powiedział, że umowy będą podpisywane, jeśli tak dobrze zrozumiałem, będą podpisane jesienią z firmami, które wywożą, w związku z tym, jeśli jesienią, no to padają te argumenty, które były stawiane czy przed głosowaniem zdjęcia z porządku obrad tej uchwały, czy później wnioski o to, żeby przekazać do komisji, czy zdjąć na następną sesję, ponieważ, no, nic by się nie stało, gdybyśmy mieli możliwość jeszcze dogłębszego sprawdzenia, czy tych osób, których nie możemy się doliczyć, czy różne inne kwestie, ten raport, o którym pani dyrektor mówi, że jest nieistotny. Jeśli nie jest istotny, no to w zasadzie po co taki raport. No, ale to jakby kwestia poza nami.

Już żeby później nie zabierać głosu za długo przy następnej naszej uchwale w sprawie tego stanowiska Rady Miasta, to chciałbym tylko powiedzieć, że wydaje mi się, że liczenie na to, iż ilość odpadów, czy jak państwo mówicie strumień odpadów, to takie dziwne słowo, ilość odpadów się zmniejszy tak drastycznie, jeśli producenci będą mieli płacić za wyprodukowanie jeszcze tych opakowań, no to jest takie myślenie chyba trochę życzeniowe, bo... - **(Radny D. Sadowski „Piotrze, zahamuje się wzrost, a nie zmniejszy.”)** – A, no to może jeśli zahamuje się wzrost, no to może być tak właśnie, może się zahamuje, natomiast nie liczyłbym na to, że się ograniczy ilość tych odpadów.

Natomiast ja jeszcze będę miał, jeśli już teraz mogę, to chciałby postawić taki wniosek formalny, w związku z tym, że... Tylko że ma przeliczenia na obecną propozycję, a jeśli przejdzie propozycja pana radnego Sadowskiego, to będą inne stawki, a jeśli przejdzie propozycja pana radnego Bresia, zgłoszona przez pana radnego Bresia, to jeszcze inne stawki, więc ja teraz nie postawię tego wniosku formalnego, ja postawię go w trybie normalnie wniosku formalnego później. Także dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie radny. Jeśli dobrze pamiętam, to oprócz radnego Piotra Bresia, który jako ostatni głos zabierze, zgłaszał się jeszcze pan radny Osiński, tak. Proszę bardzo.”

Radna J. Mach „Ja też jeszcze dwa zdania.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Nie, nie, nie, pani radna, pani radna już się nie zgłaszała, już została lista zamknięta.”

Radna J. Mach „No, a dopiero pan Osiński się zgłaszał.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Nie dopiero, tylko jest porządek, proszę nie przerywać panu radnemu Adamowi Osinskiemu.”

Radny A. Osiński „Panie Przewodniczący! Po pierwsze – zamierzałem, ale zostałem uprzedzony o złożeniu wniosku o zamknięcie dyskusji. Dobrze...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan radny się zgłosił, ja pana uwzględniłem, więc proszę mówić.”

Radny A. Osiński „Tak? Raz. Po drugie – ja nie rozumiem tej matematyki i mechanizmu, który... Tutaj jest dyskusja, tyle czasu bijemy pianę, z której na pewno masła nie będzie. Jeśli ja płacę w tym momencie 21 zł, a będę płacił 24,80, to powinienem przy stu procentach płacić 42 zł. Ja nie jestem i nie byłem nigdy matematykiem jakimś tam wybitnym, chociaż umiem liczyć podstawowe mechanizmy matematyki, i takiego nie można robić zamydlenia mieszkańcom, bo to zostało obrzydliwie odebrane, powiedziane do mikrofonu przed telewizją – o 100% drożeje odbiór śmieci. To jest bzdura i nieprawda. I wielu mieszkańców, mnie kilka osób pytało... - (**Głos w tle** – nieczytelny) - ... (część wypowiedzi nieczytelna), to jest inaczej. Po drugie – już ironizując, bo padły takie propozycje to wprowadźmy system północnokoreański, nie będziemy w ogóle płacić, nie będziemy zarabiać. Każdy dostanie miskę ryżu i do roboty. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Ja chciałem tylko *ad vocem* tego, co powiedział pan radny Margul, że to jest niedoszacowanie w 20%. Ja przytoczę tylko kilka liczb. Przy 20 zł i przy ilości osób 235.287 razy 12 miesięcy wychodzi 56.468.800 zł. Przy 24 zł przy ilości 44.713 razy 12 miesięcy wychodzi 12.877.344. Suma daje 69 mln. To jest około 70 mln. To jest to, co pani dyrektor liczyła. To jest pierwsza rzecz. Ale biorąc pod uwagę, że państwo nie doszacowują ilości mieszkańców, a my mówimy od kilku godzin o tym, że tych mieszkańców jest około 340 tys., to ta kwota wychodzi 84.240 tys. Nawet, jeżeli państwo przy tej kwocie, czyli przy tej kwocie 84 mln, jeżeli państwo zastosują to 6-procentowy ten spadek, no to i tak wychodzi powyżej 80 mln.

Podsumowując, to do nas należy, to do miasta należy, jeżeli wprowadzamy taki system i nową deklarację, należy to, żeby zweryfikować wszystkich tak, żeby ta suma się zgadzała, a nie tak, że obciążamy mieszkańców wysokimi kwotami, a później miasto będzie mówić – no, niedoszacowanie mamy, no, 60 tys. nie zgłosiło i tak dalej. To aparat miejski, o którym mówił pan radny Margul właśnie godzinę temu lub dwie, gdzie ja się czułem trochę przestraszony, ale nie wiem, może mam... Chodziło tutaj o te pisma administracyjne, że będzie chodzenie po domach, że miasto ma wiele możliwości sprawdzania, kto mieszka, ile osób... - (**Radny B. Margul** „Jakie chodzenie po domach?”) - ...ile

osób mieszka w danym mieszkaniu i tak dalej, to właśnie to my powinniśmy, jako miasto, zweryfikować, ale z niskimi cenami, i wtedy wyjdzie nam kwota ponad 80 mln. Proste? Dziękuję bardzo. I proszę o przyjęcie tej poprawki.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo dziękuję. Proszę państwa, ponieważ pojawiło się kilka wniosków i poprawek, zaraz przejdziemy do ich procedowania, mam jednak jedno pytanie natury prawnej do pana mecenasa, bo tutaj pan radny Piotr Gawryszczak zapowiedział zgłoszenie poprawki, ale nie zrobił tego, więc czy w toku głosowania i po zamknięciu dyskusji taka poprawka nie powinna być teraz złożona, a nie w chwili, gdy my przejdziemy do głosowania, więc pewnie pana radnego będę prosił o to, żeby tę poprawkę tutaj...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, ja się na pana obrażę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale dlaczego się pani na mnie obraża, pani radna? Proszę się nie obrażać, pani...”

Radna M. Suchanowska „Bo nic pan nie mówi o moich wnioskach.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale przecież mówię, że pani radna złożyła wniosek i ten wniosek będzie procedowany za chwilę. Natomiast panie mecenasie, proszę mi udzielić odpowiedzi na pytanie, bo pewnie pan radny będzie ten wniosek teraz formułował, jeśli jest taka konieczność. Bardzo proszę.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Zgodnie ze Statutem Miasta Lublin, a dokładnie z § 47 poprawki, czy też wnioski formalne zgłasza się w trakcie dyskusji. Po zamknięciu dyskusji rozpoczynacie państwo już procedurę głosowania, w trakcie której pan przewodniczący obrad może się zwrócić do tylko i wyłącznie do radnych, którzy zgłosili wnioski, czy je podtrzymują, a więc jeśli ktoś z państwa radnych chce zgłosić czy to wniosek formalny, czy poprawkę do projektu uchwały, to powinien to uczynić w trakcie dyskusji, bo później już przejdziecie państwo do procedury głosowania. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale rozumiem, że jeśli pan radny wyartykułował, że jego intencją jest złożenie takiego wniosku, to może to w tym momencie zrobić.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Oczywiście, brał udział w dyskusji, zasygnalizował, więc w tym zakresie tak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dobrze. Panie radny Piotrze Gawryszczak, panie przewodniczący, proszę o zgłoszenie takiej poprawki, a następnie przejdziemy do procedowania wszystkich kolejnych, zgłoszonych równie z przez panią radną Małgorzatę wniosków i poprawek.”

Radny P. Gawryszczak „Dobrze. Panie przewodniczący, w związku z tym ja zgłaszam jakby dwie poprawki, które dotyczą jakby tego samego, tylko odnoszą

się do innych stawek. Otóż, tak, pierwszą moją poprawką, którą chciałbym zgłosić, zaproponować przyjęcie jest takie, aby w autopoprawce, którą zaproponował pan prezydent, już przepraszam, ja tylko sobie otworzę, bo miałem otwarte, ale nie spodziewałem się, że w tym momencie. Czyli tak: aby w autopoprawce, czyli w ust. 5, gdzie jest mowa, że zwalnia się w części z opłat za gospodarowanie odpadami, tak... Nie, w ust. 6 – Zwolnienie, o którym mowa w ust. 5 ustala się dla rodziny wielodzietnej ponad kwotę przekraczającą miesięcznie, i proponuję, aby w tym ust. 1 było zamiast 124 była kwota 75, natomiast w ust. 2 zamiast 144, 87. I wtedy będzie to odnosiło się do rodziny, która ma Kartę, o której jest mowa o rodzinach z Karty Dużej Rodziny, w której są rodzice, trójka dzieci, ale te dwoje dzieci najmłodszych by nie płaciło. Czyli w pierwszym przypadku zamiast 124 kwota 75, w drugim przypadku zamiast 144, 87. I gdyby ten mój wniosek nie uzyskał większości państwa radnych, to chciałbym, żeby w tych samych miejscach, czyli zamiast 124 i 144, żebyśmy rozpatrzyli, żeby tam były wpisane odpowiednio kwoty: zamiast 124, 99,20, zamiast 144, 115,20. Ta druga poprawka miałaby na celu objęcie tym zwolnieniem za opłatę piątej osoby w rodzinie wielodzietnej, czyli tej jakby, tego trzeciego dziecka, od którego liczymy, że jest to rodzina wielodzietna. I wtedy każda rodzina wielodzietna, nie tylko taka, gdzie jest więcej niż trójka dzieci, tylko rodzina wielodzietna, o której jest mowa w ustawie z 5 grudnia 2014 roku o Karcie Dużej Rodziny, byłaby ta piąta osoba zwolniona z opłaty. Takich rodzin, gdzie jest czwórka, piątka i więcej dzieci, według moich informacji, które padły gdzieś na posiedzeniach komisji, jest około 1 tys. w mieście, więc jeśli już teraz próbujemy zwolnić tę szóstą osobę i dalej pewnie jest tak do setki, to znaczy, że ta moja poprawka druga, o której mówię, czyli 99,20 i 115,20 odnosiłaby się przy piątej osobie zapewne do jakiegoś 0,5 tys., nie mam takich danych szczegółowych, 0,5 tys. tych osób, czy rodzin, i wtedy odpowiednio można by przemnożyć, jakie to będą kwoty mniejsze wpływu do budżetu miasta z tytułu tego. Czyli dwie poprawki – jedna, gdzie zamiast 124 w autopoprawce wpisujemy 75 zł, i zamiast 144, 87, a druga, jeśli ta nie przejdzie, to odpowiednio 99,20 i 115,20. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję... - (**Radna J. Mach** „Tych rodzin, o których ty teraz mówisz, jest około 4.100.”) – Proszę nie przeszkadzać w prowadzeniu sesji. Chciałbym w tym momencie, szanowni państwo, oddać prowadzenie panu przewodniczącemu i pan przewodniczący przeprowadzi procedurę głosowania poszczególnych wniosków.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja może jeszcze zaproponuję, albo zapytam, czy pan prezydent chciałby do tych ostatnich wypowiedzi się ustosunkować, czy nie, bo jeśli nie, to faktycznie przejdziemy do głosowania.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja tylko bym prosił panią dyrektor. Uważam, że te poprawki są niezasadne, natomiast bym prosił panią dyrektor o wypowiedź co do pytania pana radnego Derewendy z tym raportem, bo to wymaga wyjaśnienia, to nie jest poprawka, dobrze byłoby wypowiedzieć się co do tego raportu, to bym prosił bardzo jeszcze.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Szanowny Panie Radny! Bo pan użył takiego określenie, że raport nie jest potrzeby. On jest potrzebny i zgodnie z ustawą, jak wskazałam artykuł ustawy, będzie jutro, po zatwierdzeniu przez pana prezydenta, będzie jutro na stronie BIP opublikowany. Ja w tej chwili w rękę trzymam raport za rok 2019. Tamten raport aktualny jest w trakcie przygotowywania, więc jutro na pewno go ukończymy i opublikujemy. Natomiast proszę mnie dobrze zrozumieć – to nie chodziło o to, że on nie jest potrzebny, bo skoro ustawodawca wymaga takiego raportu, to znaczy, że on jest potrzebny, ale powiedziałam, że on jest potrzebny w celach takich związanych z inwestycjami, wprost przytoczyłam artykuł, w celu weryfikacji możliwości technicznych, organizacyjnych gminy w zakresie gospodarowania odpadami i jak bym wymieniła spis treści, jakie działy są w tym raporcie, bardziej analizie, nie raporcie, bo to jest analiza, nazywa się to Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi miasta Lublin, to głównie są to potrzeby inwestycyjne, przeanalizowane w oparciu o ilości odpadów wytwarzanych i przetwarzanych w poszczególnych instalacjach. Tak, jak wspomniałam, potrzeby inwestycyjne nie mieszczą się w kalkulacji opłat, dlatego że to, co mieszkańcy płacą w ramach opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, nie pokrywa kosztów inwestycji, nie mieści się w katalogu po prostu kosztów systemu gospodarowania odpadami, którymi objęte są opłaty. Opłatami możemy, w ramach opłat możemy finansować jedynie koszty odbioru, zagospodarowania, unieszkodliwiania odpadów, koszty PSZOK-u, koszty edukacyjne, koszty likwidacji dzikich wysypisk, tak jak powiedziałam, jeśli chodzi o pojemniki, worki i odpowiedni stan sanitarny tych pojemników. Właściwie to jest pełny katalog określony w ustawie. Także analiza troszeczkę innego obszaru dotyczy. Oczywiście ona zahacza, tak jak powiedziałem, o kwestię ilościową odpadów, ale te kwestie ilościowe też zostały państwu przedstawione w uzasadnieniu do uchwały, zgodnie z wymogiem ustawy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, możemy przejść do głosowania, tak? Dobrze. Ja bardzo proszę o określenie tematu. Jako pierwszy będziemy głosować wniosek formalny pani Małgorzaty Suchanowskiej.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący, ale oświadczam, że mówiłam o dwóch wnioskach formalnych.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, pani radna, w takim razie spróbujmy je przegłosować po kolei. Może pani sprecyzować jeszcze raz?”

Radna M. Suchanowska „Pierwszy...”

Przew. RM J. Pakuła „Pierwszy na razie, tak.”

Radna M. Suchanowska „Pierwszy: Seniorzy od 17. roku życia, którzy mają niskie dochody... - (Radny P. Gawryszczak „Siedemdziesiątego.”; Radny B. Margul „Siedemnastego było powiedziane...”).

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pani radna...”

Przew. RM J. Pakuła „Dajcie spokój, no, już...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale to nie dajcie spokój, panie przewodniczący, tylko pani radna formułuje wniosek, więc proszę nie wrzucać do wniosku pani radnej dodatkowych uwag, bo może pani radna chce ten wiek zaznaczyć.”

Radny P. Gawryszczak „Ale 17 to nie jest senior.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze...”

Wiceprzew., RM M. Nowak „Wiek nie mierzy się PESEL-em, tylko aktywnością, panie radny.”

Radna M. Suchanowska „Dobrze, dobrze...”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze raz po kolei i nie przeszkadzamy pani radnej.”

Radna M. Suchanowska „Od początku, jeżeli się pomyliłam, to przepraszam, bo tu mam starszą panią, ciocię 85-latkę, która słysząc naszą dyskusję się rozplakała, że ona nie będzie miała pieniędzy na zapłacenie... - (**Radny S. Brzozowski** „Do rzeczy, do rzeczy.”) – Więc teraz zaczynam wniosek. Seniorzy od 70. roku życia, którzy mają niskie dochody, to nie wytwarzają takiej ilości śmieci i dlatego powinni być zwolnieni z opłat za wywóz odpadów odpowiednio procentowo od dochodu. Proszę o przeanalizowanie tego wniosku przez radnych miasta w komisjach stałych Rady Miasta Lublin, celem wypracowania odpowiednio właściwej ulgi dla seniorów. – (**Radny D. Sadowski** „To za dużo przeczytałaś Małgosiu.”; **Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Mogłaby to pani nam na piśmie wysłać?”; **Radna A. Ryfka** „Panie przewodniczący, ja proszę o opinię prawną, czy tego typu ulga byłaby zgodna z ustawą, bo budzi to moje bardzo duże wątpliwości.”; **Radny D. Sadowski** „Ale wniosek jest o przeanalizowanie przez komisje.”; **Radna A. Ryfka** „Jasne, jasne...”) – Ja zdaję sobie sprawę z tego, że mogą wejść jakieś ustawowe sprawy, więc dlatego sformułowałam go w taki sposób, żeby radni na komisjach ustalili... – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „To jest wniosek o skierowanie do komisji chyba.”) - ...ulgę. To nie jest wniosek o skierowanie do... - (**Głos w tle** „Też, też...”) – ...do komisji, ale przede wszystkim taką ulgę trzeba wypracować i no, nie wiem, może będzie potrzebna uchwała, więc powinniśmy coś takiego przygotować, żeby ulżyć seniorom, oczywiście tym, którzy nie wytwarzają takiej dużej ilości odpadów, ponieważ mają bardzo niskie dochody. I tutaj ten próg dochodowy też można ustalić.”

Kilka głosów jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Zaraz, po kolei. Spróbujmy w jakiś sposób usystematyzować to, co chcemy zrobić. Pani radna, albo pani doprecyzuje, w którym miejscu, w którym punkcie i dokładnie jakie robimy zapisy, albo z tego, co ja rozumiem, pani intencją jest, żebyśmy ponownie się nad tym pochylili i przepracowali wszystko to, co do tej pory zostało zrobione... – (**Głos w tle** „W komisjach.”)

– ...z kierunkiem wskazującym przez panią. A jeżeli tak, to pani wniosek powinien brzmieć nieco inaczej – że pani wnioskuje o skierowanie projektu uchwały do komisji. Więc albo doprecyzowujemy konkretnie, co zmieniamy i głosujemy to dziś, albo tego dziś nie doprecyzowujemy, a pani zmienia wniosek na taki, że prosi pani o skierowanie do komisji odpowiednich.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, to drugie, ponieważ on nie jest wypracowany konkretnie, więc...”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem, dobrze. To jest pierwszy wniosek pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej – jest to wniosek o skierowanie projektu uchwały do komisji. Jakich?”

Radna M. Suchanowska „Ja widzę, że pani dyrektor bardzo się bawi...”

Radna A. Ryfka „A ja mimo wszystko proszę o opinię prawną.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale powolutku, powolutku. Nie mamy o czym dyskutować, opinii prawnej nie ma co wystawiać w momencie, kiedy nie ma przedłożonego projektu, a tego projektu nie ma. Wniosek brzmi w sposób jednoznaczny – skierować projekt uchwały do komisji. Proszę... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Pani dyrektor się nie bawi, tylko ma taki sympatyczny wyraz twarzy, pani Małgosiu.”) – Ale może nie przeszkadzajmy. Pani radna doprecyzuje, do których komisji i ja ten wniosek poddam pod głosowanie.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, chciałabym prosić, żeby zajęły się tym Komisja Rozwoju Miasta, Komunalna i Komisja Rodziny.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Mamy pierwszy wniosek. Bardzo proszę o określenie tematu. Jest to wniosek... - (**Radna J. Mach** „A Budżetowa?”) – Jest to wniosek o skierowanie projektu uchwały do... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Jadziu, no, wniosek jest, więc...”) – Tak.”

Radna M. Suchanowska „Z uwagi na to, że nie jestem ekspertem takim, jak pani dyrektor, która się nieźle bawi, dyrektor Ochrony...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale bardzo proszę, pani radna...”

Radna M. Suchanowska „...Środowiska...”

Głosy radnych „Pani nie obraża, pani Małgosiu...”

Radna M. Suchanowska „Dlatego nie mogę złożyć... Jestem odpowiedzialną radną i nie mogę złożyć wniosku, który zburzy całą uchwałę w tym momencie. Więc chciałabym prosić, żeby przemyśleć i ewentualnie wprowadzić uchwałę, która da możliwość ulgi dla osób ubogich, którzy nie mają odpowiednich dochodów po 70. roku życia. I uważam, że sesja i to, że ktoś jest ubogi ze starszych osób, to nie jest zabawne, pani dyrektor.”

Radny P. Breś „Ale o czym pani mówi, pani radna Małgosiu Suchanowska, niech pani się skupi na sesji i niech pani nie zwraca uwagi pani dyrektor. Jeżeli pani dyrektor normalnie funkcjonuje, chce przeliczyć pewne rzeczy, a pani tutaj zwraca uwagę pani dyrektor, niech się pani lepiej dobrze zachowuje. Bez przesady.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, drodzy państwo, mniej emocji, późna godzina. Jeszcze raz.”

Radna M. Suchanowska „Panie radny, o to zachowanie to pan zadba swoje.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale państwo radni, przestańcie, naprawdę, ja was bardzo proszę. Kończymy wycieczki personalne, jeszcze raz pani radna Małgorzata...”

Radna M. Suchanowska „Przepraszam, panie przewodniczący...”

Wiele głosów radnych jednocześnie wypowiedzi nieczytelne

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, jest wniosek, głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale co głosujmy?”

Radny P. Gawryszczak „No, wniosek o odesłanie do komisji, przecież taki był wniosek, a nie jakieś....”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, tak jest, bardzo proszę...”

Wiele głosów radnych jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Było powiedziane, do jakich komisji, będzie to w protokole.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Trzy komisje wymieniła pani radna.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak. Proszę o określenie tematu. Kto z państwa jest „za” wnioskiem o skierowanie do komisji, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę, głosujemy teraz. (Szept: przeciw wnioskowi) – (**Radny D. Sadowski** „Zabrzmiało, jak w Milionerach.”) – Nie, ja przepraszam (śmiech) Prywatny dialog z przewodniczącym Nowakiem.”

Radny G. Lubaś „Panie przewodniczący, ja mam jakiś problem z głosowaniem znowu Nie mogę zaznaczyć opcji, którą chcę wybrać, także mogę podać po prostu.”

Przew. RM J. Pakuła „Jesteśmy w trakcie, nie ma podać, jesteśmy w trakcie. To, że pan później zagłosuje, to będzie tylko w protokole, nie będzie miało

wpływu na wynik, więc jeżeli pan ma problemy techniczne, jesteśmy w trakcie, możemy to powtórzyć.”

Radny G. Lubaś „Mam, proszę o powtórzenie głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Dobrze. Drody państwo, drugie podejście. Przypominam – głosujemy wniosek pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej o skierowanie projektu uchwały do Komisji Rozwoju, Gospodarki Komunalnej i Rodziny. Kto jest „za” wnioskiem pani radnej, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu. Jeśli są problemy techniczne, wzorem pana radnego Grzegorza proszę zgłaszać od razu.”

Radny G. Lubaś „Panie przewodniczący, no, ja niestety muszę zgłosić ten sam problem. Wyświetla mi się ankietowanie, wszystko jest jak należy, ale nie mogę zaznaczyć żadnej odpowiedzi. Mogę oddać pusty głos, znaczy nie wiem, czy mogę... - (**Radny S. Brzozowski** „Może najechać, z lewej strony na prawą spróbować.”) – Próbuję w każdą dostępną opcję klikać, na każde kółeczko, o, widzę, że chyba pomoc techniczna gdzieś tutaj zainterweniowała u mnie.”

Przew. RM J. Pakuła „Będzie ta możliwość? Czy pan radny Grzegorz jest w stanie oddać głos?”

Radny G. Lubaś „Ale widzę, że pomoc techniczna tutaj interweniuje w tej chwili poprzez zdalny pulpit, także być może zaraz problem zostanie rozwiązany.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, poczekamy chwileczkę.”

Radny S. Brzozowski „Przy okazji, panie przewodniczący, miałbym taką prośbę techniczną, bo dwa razy musiałem zgłaszać, bo nie było mojego wyniku, a głosowałem, więc jakby obsługa w trakcie informowała, że na przykład nie zagłosowałem, to wtedy byłoby wiadomo, że nie zagłosowałem, prawda? Chodzi o to, że jak już później wyniki są podawane, to ja już nie mogę prosić o powtórzenie głosowania, nie? O to chodzi.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja rozumiem, panie radny, ale widzi pan, jeżeli jest sytuacja taka, jak w tej chwili z radnym Grzegorzem, który w trakcie głosowania mówi – coś jest źle, nie mogę oddać głosu, to możemy w tym momencie interweniować, powtórzyć to głosowanie, poprosić służby techniczne o pomoc i tak dalej, i tak dalej. Jeżeli pan nie jest w trakcie głosowania w stanie stwierdzić, że coś nie gra, że coś nie działa, że pan nie wie, czy pan zagłosował, czy nie zagłosował, i do tego jeszcze wszystkiego pan tego nam nie zgłasza, no to też nie będzie... - (**Radny S. Brzozowski** – wypowiedź nieczytelna) – Nie ma też interwencji ze strony służb technicznych.”

Radny S. Brzozowski „Ale nie, nie, panie przewodniczący, chodzi o to, że obsługa głosowania widzi, czy mój głos dołączył. Jeżeli nie dołączył, no to oni ewentualnie mogą interweniować, ja natomiast, jeśli wszystko działa, u mnie niby jest dobrze, no to ja nie wiem, czy dobrze, czy źle.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale już tak jest, panie Stanisławie, pan przewodniczący wywołuje.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja, po pierwsze, jeżeli widzę, że długo ktoś nie oddaje głosu, staram się wywoływać. Po drugie – drodzy państwo, jeżelibyśmy chcieli tak przy każdej osobie wołać służby techniczne i sprawdzać, czy ten radny to nie oddał głosu, bo mu coś nie wyszło, czy poszedł zrobić siku, za przeproszeniem, czy właśnie robi kawę w kuchni, no to gdzie my dojdziemy? Ile to będzie trwało? No, naprawdę, panie Stanisławie, nie ma możliwości, żebyśmy w taki ręczny sposób pilnowali 31 radnych.”

Radny S. Brzozowski „Panie przewodniczący, wystarczy tylko... - (**Wiele głosów radnych** – wypowiedzi nieczytelne; **Radna J. Mach** „Każdy ma wolność i swobodę...”; **Wiele głosów radnych** – wypowiedzi nieczytelne).”

Radny G. Lubaś „Na skutek interwencji i tutaj pomocy technicznej już problem został rozwiązany i oddałem głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo fajnie, dziękuję bardzo. Czy mamy 31 radnych? Mamy 28 radnych. Drodzy państwo, widzicie, ile było czasu? 28 głosów zostało oddanych. Czy teraz służby techniczne mają sprawdzać? No, słuchajcie, dajcie spokój, to jest po prostu..., odpowiedzialność leży po waszej stronie najczęściej. – (**Radny E. Bielak** „Jarku, jedźmy do przodu z tym. Masz rację...”) – Czasem jest to problem techniczny, ale naprawdę problemy techniczne to jest 5%, reszta to jest po waszej stronie. Poproszę o wyniki, tak. Bardzo proszę, ankieta przed państwem. Nie ma głosu pana Marcina Jakóbczyka, to jest raz, nie ma głosu pana Roberta Derewendy, to jest dwa i nie ma głosu pana Tomasza Pituchy, to jest trzy.”

Radny S. Brzozowski „Też nie widzę swojego głosu, bo jakoś szybko znowu to przechodzi.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale jest pana radnego głos.”

Radny Z. Ławniczak „Ale słyszał pan, że powiedział kogo nie ma pan przewodniczący, no to chyba...”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Stanisław Brzozowski głosował „przeciw”.”

Radny S. Brzozowski „To też nie zauważył.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, poproszę o górną część tabeli. Drodzy państwo, „za” wnioskiem głosowało radnej Małgorzaty Suchanowskiej jest 7 głosów, „przeciwko” – 20, 1 „wstrzymujący się”. Informuję państwa, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości. No i to mamy jakiś jeden mały krok do przodu.

Teraz mamy przed sobą poprawki pana radnego Piotra Bresia. Panie...”

Radna M. Suchanowska „Nie, nie, nie, przepraszam, jest jeszcze jeden wniosek, mówiłam, że mam...”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam, ma pani rację, już słuchamy drugiego wniosku.”

Radna M. Suchanowska „Składam wniosek o przedłożenie wyliczeń kosztów systemu, z uwzględnieniem oficjalnej liczby mieszkańców, zgodnej z ewidencją ludności, rejestrem mieszkających w Lublinie. Dopuszczam możliwość przygotowania uchwały, która pozwoli na takie naliczenia, mam tu na myśli... - (**Radny B. Margul** „Kto to pisze, kto to przygotowuje?”) – Przepraszam, o co chodzi?”

Przew. RM J. Pakuła „Nic, nic..”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny, panie radny, no...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę nie przeszkadzać pani radnej, tylko proszę pozwolić do końca wypowiedzieć myśl, którą się kieruje pani radna.”

Radna M. Suchanowska „Dopuszczam możliwość przygotowania uchwały, która pozwoli na takie naliczenia, ponieważ pan prezydent wypowiedział się, że to się, że w ustawie nie ma takich ustaleń. I dalej czytam uzasadnienie. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Jaka jest treść wniosku...”) – Czytam uzasadnienie...”

Radny P. Gawryszczak „To jest wniosek, przepraszam, do czego?”

Radny B. Margul „Ale to nie jest wniosek formalny.”

Radna M. Suchanowska „Dalej czytam wniosek, przerywacie mi cały czas.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, niech pani radna skończy.”

Radna M. Suchanowska „Przewidując, iż uchwała dziś zostanie uchwalona, może być ona zmieniona na przykład na sesji wrześniowej, celem uwiarygodnienia co do liczby mieszkańców i możliwości egzekwowania długów od dłużników. Z uwagi na to, że ja dzisiaj nie dostałam odpowiedzi, dlaczego system została naliczony właśnie w taki sposób, że została ustalona mylna ilość mieszkańców miasta Lublina, ja uważam, bo z dokumentów wynika, że ta ilość mieszkańców jest wyższa, w takiej sytuacji składam wniosek o przygotowanie wyliczeń, prawdziwych wyliczeń i... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „To nie jest w tym punkcie.”) – A w jakim? – (**Radny D. Sadowski** „Myślałem, że to ja odpłynąłem.”).”

Przew. RM J. Pakuła „Dajcie dokończyć...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale błagam państwa radnych, no, pani radna wyartykułowała ten wniosek, pan przewodniczący prowadzi. No, już nie poprawiajcie wszystkich dookoła.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Małgorzata skończyła formułowanie wniosku?”

Radna M. Suchanowska „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Małgorzato, to ja powiem, jak ja to zrozumiałem. Jeżeli pani dopuszcza taką myśl, że dzisiaj ta uchwała zostanie przygotowana, a pani prosiłaby dodatkowe opracowania, to nie do końca możemy to nazwać wnioskiem formalnym, tylko jest to po prostu materiał na interpelację. – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Tak, dokładnie.”) – Także ja poproszę grzecznie – niech pani wycofa ten wniosek, bo nie do końca chyba spełnia wymogi wniosku formalnego i taką interpelację proszę po prostu sporządzić i zapewne przed kolejną sesją pani już otrzyma odpowiedź na tę interpelację.”

Wicprzew. RM M. Nowak „Względnie w oświadczeniach wygłosić dzisiaj.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale w oświadczeniach to o niczym nie świadczy. To jak ma paść odpowiedź, to znaczy, że potrzebna jest...”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący, więc to proszę przyjąć za wniosek do pana prezydenta, ponieważ wniosek...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie jest to wniosek... Tak...”

Radna M. Suchanowska „...pytania, które złożyłam, nie dostałam na nie odpowiedzi konkretnej, a ja oczekuję na konkretną odpowiedź, więc niech to będzie wniosek do pana prezydenta oficjalny na sesji Rady Miasta.”

Radny B. Margul „Dyskusja została zamknięta.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie przegłosujemy tego, bo nie jest to wniosek formalny. Dobrze.

Przechodzimy do poprawek pana radnego Piotra Bresia. Drodzy państwo, ta dyskusja trwa pięć godzin, więc jak państwo się domyślicie, ja nie siedziałem tu bez przerwy, zdarzało mi się wstać i nie wszystko słyszałem. Wiem, że tych poprawek było kilka, wiem, że dotyczą różnych punktów. Ja bardzo proszę pana radnego o sformułowanie tych poprawek powtórnie, z tym, że pojedynczo. Jeżeli ona dotyczy jednego punktu, no ja po prostu idę panu radnemu na rękę, tak, żebyśmy te poprawki głosowali oddzielnie, może część uzyska większość, część nie uzyska, nie wiem, ale nie głosujemy tego *en bloc*, tylko konkretne. Dobrze, panie radny?”

Radny P. Breś „Dobrze, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan ma głos.”

Radny P. Breś „Więc tak: w § 2 pkt 1 ustala się stawkę opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi obowiązującymi w zabudowie wielorodzinnej w wysokości 20 zł, z 24,80 na 20 zł. Proszę o przegłosowanie.”

Przew. RM J. Pakuła „I to jest tyle, tak?”

Radny P. Breś „To jest pierwsza poprawka.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja mówię o punkcie, tego punktu to dotyczy tyle, tak?”

Radny P. Breś „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Proszę o określenie tematu. Tak, jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Chciałem zwrócić uwagę na pewien aspekt proceduralny, który jest wprost określony w Statucie, a mianowicie do tych samych punktów w projekcie uchwały, podkreślam w projekcie uchwały, bo poprawka nie może dotyczyć autopoprawki, bo autopoprawka stała się już częścią projektu uchwały, zostały zgłoszone według mnie co najmniej trzy poprawki, bo również pan radny Sadowski zgłaszał poprawkę i pan przewodniczący Gawryszczak. Statut mówi wyraźnie, że jeżeli do danego punktu uchwały zostało zgłoszonych kilka poprawek, stosuje się zasadę głosowania w kolejności zgłoszeń, a więc moim zdaniem najpierw powinniśmy ustalić wszystkie poprawki i głosować w kolejności zgłoszeń, ale do poszczególnych ustępów, punktów projektu uchwały. Jeszcze raz powtórzę – do tego samego punktu według mnie również pan radny Sadowski zgłosił poprawkę... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Bo są równorzędne...”) – Są równorzędne. I wtedy... - (**Radny P. Gawryszczak** „Ale ja do tego nie zgłaszałem, Piotr Gawryszczak nie zgłaszał do tego akurat punktu...”) – Mówię o panu przewodniczącym Sadowskim, więc może byśmy wysłuchali, jeśli oczywiście pan przewodniczący i Wysoka Rada pozwoli, jakie poprawki zgłosił pan radny Breś, jakie poprawki zgłosił pan radny Sadowski, jakie poprawki zgłosił pan przewodniczący Gawryszczak, i wtedy ustalimy, do których punktów projektu uchwały zgłoszono więcej niż jedną poprawkę, i będziemy głosowali te poprawki w kolejności zgłoszeń, ale do poszczególnych punktów projektu uchwały, bo w przeciwnym razie będzie nam trudno rozstrzygnąć, która z przegłosowanych poprawek uzyskała odpowiednią większość. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „I jeszcze wynik tego głosowania, panie mecenasie, i ta przechodzi, która uzyska więcej głosów „za” niż pozostałe..., przy zmniejszonej... głosie sprzeciwu, tak...”) – Tak, oczywiście.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze...”

Radny P. Breś „Jeszcze, panie przewodniczący, jeżeli można, panie mecenasie, też dopytam w takim razie: czy poprawka pana radnego Sadowskiego o 10 zł jest rzeczywiście realna. Jeżeli pan Sadowski podtrzymuje, to rzeczywiście możemy to głosować, nie ma problemu.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale panie radny....”

Radny D. Sadowski „Ale ja nie dyskutuję z pana wnioskiem.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, w tej chwili moja propozycja jest taka – posłuchajmy sugestii pana mecenasa, doprecyzujmy pańskie poprawki, poprawkę pana Sadowskiego, poprawkę pana Gawryszczaka, którą chyba mam zanotowaną najdokładniej, ale wysłuchamy, dopasujemy do poszczególnych punktów. Oczywiście radni będą podtrzymywać lub wycofywać, ja nie wiem. Pan zaczyna, pan był pierwszy w kolejności, albo raczej drugi, po pani Małgorzacie Suchanowskiej.”

Radny P. Breś „Ja już powiedziałem o poprawce, którą zgłosiłem.”

Przew. RM J. Pakuła „Do którego punktu?”

Radny P. Breś „§ 1 pkt 1 w wysokości z 24,80 na 20 zł.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, to jest pierwsza pana poprawka.”

Radny P. Breś „Tak. Mówić o następnej, czy...?”

Przew. RM J. Pakuła „§ 2 ust. 1, panie radny, tak?”

Radny P. Breś „§ 2 ust. 1, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „No, fajnie, przed chwilą pan powiedział § 1 pkt 1, no...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, trzeci raz mówię to, a pan jeszcze raz będzie dopytywał, więc albo sobie pan żartuje, albo będę jeszcze raz to mówił, no.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ja sobie nie żartuję, w protokole za miesiąc pokażę panu, co pan mówił; naprawdę nie żartuję.”

Radny P. Breś „Dobrze, pomyliłem się - § 2 pkt 1.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, 24,80 na 20, jasne – to jest pierwsza poprawka. Kolejna, do czego?”

Radny P. Breś „§ 2 pkt 3 – z 28,80 na 24.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, to jest druga poprawka pana radnego Bresia. Coś jeszcze?”

Radny P. Breś „I w autopoprawce, i w autopoprawce, jeżeli mówimy o tym, że to jest jedna już uchwała, tak samo, w autopoprawce w § 2, tam, gdzie jest „otrzymuje

brzmienie”, czyli w punkcie 1 – wysokość z 24,80 na 20 i w § 2 pkt 3 – z 28,80 na 24, i w § 2 pkt 6 ppkt 1 – ze 124 zł na 80, ppkt 2 – ze 144 zł na 96. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, panie mecenasie.”

Radny P. Gawryszczak „Nie słychać.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Proszę wybaczyć. Szanowni państwo, nie może być poprawki do autopoprawki, bo nie ma odrębnego dokumentu w postaci projektu uchwały i autopoprawki; autopoprawka stała się częścią projektu, a więc poprawka może być tylko i wyłącznie do projektu uchwały, oczywiście w brzmieniu wraz z autopoprawką.”

Radny P. Breś „Dobrze.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobra. Czy to jest koniec wniosków pana radnego Piotra Bresia?”

Radny P. Breś „Tak, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo.”

Radny T. Pitucha „Tylko jeszcze prośba, panie przewodniczący – proszę w takim razie tę poprawkę Piotra tak sformułować, żeby ona nie miała wady formalnej, bo to, co pan mecenas powiedział, to oczywiście jest jasne, tylko teraz nam wszystkim jest trudno, nie dysponując podręcznikami tymi projektami to umieścić, ale to się da łatwo zrobić. Rozumiem, że cała treść jest w autopoprawce i jakby tę treść poprawiamy, tak?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Dobrze, mamy propozycję pana Piotra Bresia, wniosek pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej – mógłbym ewentualnie? Czy nie lepiej rozważyć tych i przegłosowanie tych punktów zgłoszonych przed chwileczką przez pana radnego Bresia, później przez pana przewodniczącego Sadowskiego i ewentualnie się porówna, bo tak się znowu nawarstwiały te zgłaszane poprawki. Ja bym przegłosował...”

Głos jednego z radnych „Oczywiście, bardzo...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pierwsze pana, później wynik pan ogłosi, że ta miała więcej głosów poprawka w punkcie 1 pana radnego Sadowskiego i tak dalej, pan później podsumuje to może, co?”

Radny P. Breś „Ale panie przewodniczący Daniewski, pan mecenas powiedział co innego przed chwilą, więc wydaje mi się...”

Przew. RM J. Pakuła „Ja powiem szczerze – mnie by również było wygodniej, gdyby to było możliwe w taki sposób, jak podpowiada pan przewodniczący Leszek Daniewski, ale jeżeli pan mecenas podtrzyma nam, podsuwa nam rozwiązanie takie, że do konkretnych punktów powinniśmy podchodzić w kolejności przy tych samych punktach, no to próbuję posłuchać, jeszcze raz...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale... Pan mecenas, bardzo proszę.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, ja nie powiedziałem niczego sprzecznego z tym, co przed chwilą powiedział pan przewodniczący Daniewski. Powiedziałem, że jeżeli zgłoszono do danego punktu kilka poprawek, to powinniśmy przegłosować w kolejności zgłoszeń, ale oczywiście ta kolejność będzie i tak zachowana, zarówno w sytuacji, kiedy przegłosujemy najpierw poprawki danego radnego, a później kolejnego, bo ostatecznie wynik głosowania będzie też odzwierciedlał co do poszczególnych punktów, więc technika głosowania jest już tutaj, nie chcę powiedzieć, i zarówno taka, jaką powiedziałem na początku, jak i zasugerował tutaj pan przewodniczący, będzie zgodna ze Statutem.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bo są równorzędne, tu nie ma dalej idących i bliżej idących i tak dalej, to są równorzędne.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Oczywiście. Wynik głosowania ostatecznie i tak wskaże, która z tych poprawek uzyskała więcej głosów „za”. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, mnie będzie łatwiej faktycznie prowadzić tak, jak podpowiada pan przewodniczący Leszek Daniewski. W takim razie przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu. Tak, będziemy głosować poprawkę nr 1 pana radnego Piotra Bresia, czyli zmiana w § 2 pkt 1 – 24,80 na 20,00.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słucham.”

Radny P. Gawryszczak „Dlaczego nie możemy tej poprawki głosować w całości? Ona jest kompleksowa, dotycząca jakby pewnego założenia, że tutaj będzie 20, tam 24, i w związku z tym w ust. 6 punkty 1 i 2 też się zmieniają, zgodnie z tym założeniem. Ja rozumiem, że próbowaliśmy połączyć dwa wnioski – pana radnego Bresia i radnego Sadowskiego.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale tu nie w tej kwestii, nie w tej formie.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze raz pan mecenas, bardzo proszę.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Nie sposób powiedzieć, że jest to poprawka, która jest pewną jednolitą całością, przecież ona odnosi się do różnych punktów projektu uchwały – to po pierwsze. Po drugie – gdyby było głosowanie *en bloc*, ono później uniemożliwi porównanie wyników głosowania z poprawkami innych radnych, które niekoniecznie odnoszą się do tak samo wszystkich punktów, ale do części. Dlatego musimy głosować to do poszczególnych punktów, gdyż wtedy to pozwoli ustalić, która poprawka zgłoszona poprzez poszczególnych radnych uzyskała większość. Głosowanie blokowe w sytuacji, kiedy jeden radny zgłosiłby cztery poprawki, a inny trzy, no, nie pozwoliłoby rozstrzygnąć, jak co do poszczególnych punktów projektu uchwały, który wniosek uzyskał większość.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „A ponadto uniemożliwia oddanie głosu radnym.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Uniemożliwia, to na pewno nie jest poprawka blokowa, tylko odnosi się do różnych punktów, które musimy głosować.”

Radny P. Gawryszczak „Dobrze, dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę o określenie tematu – wspominałem już – poprawka nr 1 radnego Piotra Bresia. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Mamy 30 głosów, wszyscy państwo radni oddali głosy, czy ktoś może ma problemy techniczne? – (**Radny S. Brzozowski** „Kto nie oddał, bo mamy 30?”) – Nie mam tej wiadomości tak na zawołanie, panie radny. Pan Bartosz Margul jest proszony o oddanie głosu. – (**Radna J. Mach** „A radny ma prawo nie oddać głosu.”).”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, ja jestem na dwóch urządzeniach, z jednego głosuję, a drugie po to, żeby mógł być widoczny, zagłosowałem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, i tak mamy 30 głosów. No, drodzy państwo, widzicie, jak to jest, no, ja naprawdę nie jestem w stanie w trakcie panować nad waszymi głosami, czy zostały oddane, czy nie. Mamy wyniki. Głosy oddało 31 radnych. – (**Radny S. Brzozowski** „Chciałem dobrze zrobić Margulowi, ale co?”) – (śmiech) – (**Radna J. Mach** „Wyszło, jak wyszło.”; **Radny A. Osiński** „A ja chciałem posądzać przewodniczącego, że nie...”; **Radny Z. Ławniczak** „To już zaczynamy kabaret, proszę państwa, naprawdę...”; **Radny B. Margul** „Niech mi pan dobrze nie robi...”; **Radny Z. Ławniczak** „Słucham was cały czas, ale powiem, że to już kabaret zaczyna się robić, naprawdę...”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ja wiem, że tu kino w tym budynku było kiedyś, ale kabaretu nie było...”) – Dobrze, drodzy państwo, kończymy żarty, wracamy do sesji.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, panie przewodniczący, ja mam wniosek i chciałam prosić...”

Przew. RM J. Pakuła „Za chwilę wniosek, Jezu, podam wyniki głosowania, no panujmy nad tym, co się dzieje. Drodzy państwo, nie słyszałem zastrzeżeń – 12 głosów „za” wnioskiem, 19 głosów „przeciwko”. Wniosek nie uzyskał większości. Wniosek formalny pani radnej, tak?”

Radna M. Suchanowska „Z uwagi na to, że jesteśmy na zdalnej, prawda, wykonujemy sesję zdalną, nie mamy bezpośredniego kontaktu z prawnikami, z panem mecenasem. Można korzystać z telefonu, tylko nie wiem, czy pan mecenas odbierze telefon, ale chciałabym prosić pana mecenasa, żeby jednak pomagał radnym i wypowiadał się częściej, co chodzi o pewną stronę naszych wniosków, ponieważ radnemu jest bardzo ciężko złożyć taki wniosek, są radni, którzy nigdy nie składają wniosków, a są radni, którzy starają się coś zrobić, więc bardzo prosiłabym... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ale tak, żeby pan mecenas też zrozumiał, co ma interpretować.”) – Dobrze, dobrze, pani radna, stanie się tak, jak pani sobie życzy, a teraz przejdźmy do drugiego wniosku pana radnego Piotra Bresia. Przypominam, 21.20, mniej więcej od 16.00 zaczęliśmy ten temat.

Drugi wniosek pana radnego Bresia, to jest zmiana - § 2 pkt 3 – 28,80 na 24. Jest temat określony. Drodzy państwo, kto z państwa jest „za” wnioskiem pana radnego Bresia, kto jest „przeciw”, a kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Mamy 31. Bardzo proszę o wyniki. Bardzo proszę, jest tabela, zerknijcie państwo na prawidłowość oddanych głosów. Nie słyszę zastrzeżeń, zatem informuję – 12 głosów „za” 19 „przeciw”. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Trzeci wniosek pana radnego Piotra Bresia - § 2 pkt 1 – zmiana z 24,80 na 20, § 2 pkt 3 – zmiana z 28,80 na 24 i § 2 pkt 6 pkt 1 – ze 124 na 80, pkt 2 ze 144 na 96 chyba, tak pan mówił, czy 99?”

Radny P. Breś „96, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „96, tak – i to jest treść, poprawka pana radnego Piotra Bresia. Tak.”

Radny P. Gawryszczak „Nie możemy tego głosować, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! – (**Radna J. Mach** „Znowu hurtowo.”) – Nie, nie. Szanowni państwo, tak jak powiedziałem, poprawka może dotyczyć projektu uchwały, a więc po części to, co pan radny zgłosił, nazywając do autopoprawki, to już mamy przegłosowane, bo do § 2 ust. 1 i § 2 ust. 3 przed chwilą były głosowania. Jak ja rozumiem, teraz poprawka pana radnego dotyczy § 2 ust. 6, w którym jest zwolnienie dla rodziny wielodzietnej, w punkcie 1 w przypadku nieruchomości w zabudowie wielorodzinnej, w punkcie 2 w przypadku nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej. W związku z tym powinniśmy w tej chwili przegłosować te dwie poprawki dotyczące § 2 ust. 6 pkt 1, a następnie dotyczące § 2 ust. 6 pkt 2.”

Przew. RM J. Pakuła „Oddzielnie, panie mecenasie.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Jednak oddzielnie, no bo to są oddzielne pozycje, oddzielne stawki.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. – (**Radny E. Bielak** „Nie wyklucza to już tamtego?”) – Dobrze, tamto jest przegłosowane, w tej chwili mamy dwie poprawki dotyczące punktu 6.1 i 6.2, bardzo proszę...”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Ja jestem przekonany, że pan radny potwierdza to, co powiedziałem, że taka była jego intencja.”

Przew. RM J. Pakuła „Trzecia poprawka pana radnego Piotra Bresia dotyczy punktu 6.1. – zmiana ze 124 na 80.”

Radny P. Breś „Tak, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobra. Mamy. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Drodzy państwo, głosujemy. Ile? 26. Prosimy pana Roberta Derewendę, pana Stanisława Brzozowskiego o oddanie głosu, pana Zbigniewa Ławniczaka.”

Radny R. Derewenda „Już oddałem, bardzo przepraszam.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Małgorzata Suchanowska. Ile teraz? 29. Jeszcze dwóch radnych, albo dwoje. Już idą, dobrze. Dziękuję. Pan Adam proszony jest o potwierdzenie oddania głosu.”

Radny A. Osiński „..., ale nie wiem, co się dzieje, jeszcze raz spróbuję, ale... O, jest, dobra. Za słabo przycisnąłem.”

Radny P. Gawryszczak „Mocniej.”

Radny S. Brzozowski „Kolację trzeba zjeść, panie Adamie.”

Radna J. Mach „Bo kolacja nam minie.”

Przew. RM J. Pakuła „Widzicie państwo tabelę, widzicie ankietowanie, zastrzeżeń nie słyszę z państwa strony. Bardzo proszę o górną część tabeli. 12 głosów „za”, 19 „przeciw”. Informuję, że... To była trzecia poprawka, tak, pana radnego Bresia i ona również nie uzyskała wymaganej większości. Bardzo proszę o określenie tematu, będziemy głosować czwartą poprawkę pana radnego Piotra Bresia – jest to punkt 6.2. – zmiana ze 144 na 96.”

Radny P. Breś „Tak, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Dobrze, temat określony. Kto z państwa jest „za” poprawką pana Piotra Bresia, kto „przeciw”, a kto „wstrzymuje się” od głosu? Najpierw podejmujemy decyzję „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a następnie przekazujemy. Jeszcze jedno kliknięcie – „przeznacz”. Pan Robert Derewenda jest proszony o oddanie głosu. Idzie? Dobrze, dziękuję bardzo. Jest 31? Dobrze. Drodzy państwo, prawdopodobnie wyniki są zgodne z tym, co wcześniej – 12 głosów „za”, 19 głosów „przeciw”. Informuję, że czwarta poprawka pana radnego Piotra Bresia również nie uzyskała wymaganej większości głosów.”

Radny P. Breś „Chciałem powiedzieć, że strasznie mi przykro, myślałem, że państwo nie będą aż tak głęboko sięgać do kieszeni mieszkańców. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze... - (**Radny B. Margul** „Rada nie zgodziła się na łamanie prawa.”) – Poprawki pana radnego mamy poza sobą.

Teraz mamy wniosek pana radnego Sadowskiego. Czy pan radny podtrzymuje swój wniosek?”

Radny D. Sadowski „Słucham?”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan radny podtrzymuje swój wniosek?”

Radny D. Sadowski „Znaczący, chciałem coś powiedzieć. Moją intencją było pokazanie, że każdy może zostać Świętym Mikołajem i oczywiście mój wniosek wycofuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Mamy dwie poprawki pana radnego Gawryszczaka. Czy pan radny podtrzymuje swoje poprawki?”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, owszem podtrzymuję jedną, ponieważ, jak widzę, przy wyliczeniach pana radnego Bresia nie zgodziliście się państwo na odpowiednio stawki 80 ileś i 96. Moja pierwsza poprawka miałaby mniejsze stawki obejmować, więc siłą rzeczy rozumiem, że ona nie przejdzie, w związku z tym podtrzymuję tylko tę propozycję zmian, aby w § 2 ust. 6 pkt 1 wpisać tam kwotę zamiast 124 kwotę 99,20 i w następnym punkcie zamiast 144 – 115,20, z intencją taką, z intencją taką, że wtedy piąta osoba w rodzinie, dużej rodzinie wielodzietnej, czyli od tego, kiedy się rozumie za dużą rodzinę rodzinę wielodzietną, nie będzie ponosiła opłaty, czyli to taki wniosek podtrzymuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, jest to zrozumiałe. Panie mecenasie, tym razem też dwa razy, czy ten ostatni wniosek już możemy jako... Też dwa razy, dobrze, dobrze. Bardzo proszę o określenie tematu, będziemy głosować oddzielnie. Pierwsza poprawka pana radnego, pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka dotyczy § 2 ust. 6 pkt 1 i to jest zmiana ze 124 na 99,20. Temat mamy określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Słowem „przeznacz” przekazujemy tę informację i za chwilę zobaczymy ją w tabeli. Pan radny Ławniczak jest proszony o oddanie głosu. Bardzo proszę o wyniki. Drodzy państwo, wydaje się, że to jest ta sama sytuacja, co wcześniej – 12 głosów „za”, 19 głosów „przeciw”. Informuję państwa, że pierwsza poprawka pana Piotra Gawryszczaka nie uzyskała wymaganej ilości głosów.

Proszę o określenie tematu, będziemy głosować drugą poprawkę pana Piotra Gawryszczaka – jest to § 2 ust. 6 pkt 2 – zmiana ze 144 na 115,20. Temat mamy określony. Bardzo proszę, druga poprawka pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan Zbigniew Ławniczak proszony jest o oddanie głosu. Jest? Bardzo proszę. Drodzy państwo, 12 głosów „za”, 19 „przeciw”. Na tabelę możemy spojrzeć, ale wydaje się, że to jest cały czas ten sam scenariusz. Informuję państwa, że druga poprawka pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka również nie uzyskała wymaganej ilości głosów. Możemy w tej chwili przejść do głosowania całej uchwały wraz z autopoprawką.”

Radna J. Mach „Proszę powtórzyć treść projektu uchwały, nad którym będziemy głosować.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (mamy to na druku 1090-1 wraz z autopoprawką na druku 1090-2). Jednocześnie przypominam, że rozmawiamy na ten temat 5,5 godziny. Temat mamy określony. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” podjęciem tej uchwały, kto jest „przeciw”, a kto „wstrzymuje się” od głosu?”

Radny S. Brzozowski „Panie przewodniczący, proszę o powtórzenie głosowania... Problemy techniczne.”

Przew. RM J. Pakuła „Ależ oczywiście. Bardzo proszę o powtórzenie. Problemy techniczne spowodowały, że pan Stanisław Brzozowski poprosił nas o powtórkę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Drugie podejście do tej uchwały, proszę bardzo.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, pomyliłem się, bardzo proszę o powtórzenie. Najechałem raz i nie zadziałało mi. Bardzo proszę o powtórzenie.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę przyciskać. – (**Radny D. Sadowski** „Toż pan przewodniczący mówił o 5,5 godziny, optymista.”; **Radny E. Bielak** „Przepraszam.”; **Radny P. Gawryszczak** „No, ale to już końcówka, mocniej wciskać tylko i delikatnie...”; **Radny Z. Drozd** „...zamknął dyskusję.”; **Radny E. Bielak** „Wiem, po prostu najechałem i nie weszło raz, później drugi raz źle mi weszło.”; **Radny D. Sadowski** „To było hamować.”) – Dobrze, dobrze, drodzy państwo, koncentrujemy się na tym, co robimy, koncentrujemy się, koncentrujemy, a teraz głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poszło? – (**Radny E. Bielak** „Poszło.”) – Dobrze. Pani Małgorzata proszona jest o oddanie głosu. – (**Radny D. Sadowski** „Wszystkim poszło, to jest pytanie.”) – Jeszcze nie wiadomo. – (**Radny A. Osiński** „Za późno, bo jest humor na ten temat, ale...”) – Jeszcze kto? Mamy 30 głosów. Nie wiem. Tak? Będzie 31 za chwilę. Dobrze, bardzo proszę o tabelę z wynikami. Bardzo proszę, sprawdzamy w tabeli zgodność oddanych głosów z intencjami państwa radnych. Nie słyszę zastrzeżeń. Drodzy państwo, 18 głosów „za”, 13 „przeciw”. Informuję, że przedmiotowa uchwała uzyskała wymaganą większość.”

Radny P. Breś „Dobrze, że Bartosz Margul zagłosował „przeciw”, to jest jakieś światełko.”

Radny P. Breś „Wiedziałem, wiedziałem, że tak musi być, to drzemało wewnątrz kolegi radnego.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze.”

Radny S. Brzozowski „Chyba dlatego, że mu chciałem dobrze zrobić.”

Przew. RM J. Pakuła „Na pewno dlatego (śmiech).”

Głos radnego – niezidentyfikowany i nieczytelny

Radny D. Sadowski „Proszę nie podawać szczegółów.”

Radna J. Mach „Chyba na nie naszym urządzeniu głosował...”

Kilka głosów jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, proszę podać, jak wyszło głosowanie, jak ja głosowałam?”

Przew. RM J. Pakuła „18 „za”, 13 „przeciw”. Pani radna zgaduję, zagłosowała „przeciw”, tabela już była pokazywana.”

Radna M. Suchanowska „Nie wolno zgadywać, bo ja nie mogłam siebie znaleźć.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja tej tabeli teraz nie widzę, jestem przekonany, że pani zagłosowała „przeciw”.”

Radny R. Derewenda „Ale warto jeszcze raz pokazać tę tabelę.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeśli tam było 13 „przeciw”... - (**Radny P. Gawryszczak** „Przejdźmy do następnego punktu, panie przewodniczący.”; **Radna M. Suchanowska** „Dziękuję.”) – Dobrze.”

Radny R. Derewenda „Jeśli można jeszcze raz zobaczyć tę tabelę, to ja chętnie.”

Radny P. Popiel „Następny punkt poprosimy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze.”

Uchwała nr 903/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, następne dwa punkty będą również dotyczyły uchwały, którą przed chwilą podjęliśmy – najpierw deklaracje, a potem stanowisko, ale to tak dla odprężenia ja powiem państwu, że mamy wniosek formalny złożony przez trzech radnych. Już czytam: w imieniu grupy radnych, uprzejmie proszę o umieszczenie w porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta Lublin projektu stanowiska w sprawie poparcia Krajowego Planu Odbudowy. Z poważaniem, trzech radnych – pan Piotr Popiel, pan Robert Derewenda i pan radny Jakóbczyk. Ja mam pytanie do wnioskodawców, czy treść otrzymali wszyscy radni, czy ja powinienem przeczytać?”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, to krótkie trzy zdania, więc gdybym mógł pan odczytać, będzie mniej zamieszania.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Tak będzie, gdybyście państwo nie otrzymali, to ja już czytam zaproponowane stanowisko – albo je wprowadzimy do porządku obrad, albo nie wprowadzimy, ale stanowisko brzmi tak: *Stanowisko Rady Miasta Lublin z 29 kwietnia 2021 r. w sprawie poparcia Krajowego Planu Odbudowy. Rada Miasta Lublin zwraca się do wszystkich parlamentarzystów reprezentujących w parlamencie Rzeczypospolitej Miasto Lublin i województwo lubelskie o jednomyślne poparcie w głosowaniu sejmowym Krajowego Planu Odbudowy. Wynegocjowane środki unijne w kwocie 770 mld euro, w tym około 40 mld dla województwa lubelskiego, to szansa na rozwój, której zaprzepaścić nam nie wolno. Od państwa odpowiedzialnych decyzji zależy nasza wspólna przyszłość. Trzy wspomniane wyżej podpisy.*”

Radny P. Breś „Ale tam jest błąd, panie przewodniczący, chyba...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale to nie do mnie pretensje, jak już, to do wnioskodawców.”

Radny P. Breś „770 mld zł, a nie euro powinno być.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, no proszę... - (Kilka głosów jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne) – Ja nie jestem wnioskodawcą.”

Radny P. Popiel „Ale spokojnie, to w ramach autopoprawki, proszę się tu nie niecierpliwić.”

Przew. RM J. Pakuła „Więc tak...”

Radny P. Breś „I nie chyba KPO, a Europejski Fundusz Odbudowy będzie głosowany w Sejmie, a nie ten polski na razie, no, tak mi się wydaje, ale mogę się mylić.”

Radny M. Bubicz „I ten, i ten.”

Przew. RM J. Pakuła „To co? Wnioskodawcy chcą sformułować jakąś autopoprawkę?”

Radny P. Popiel „To w punkcie, panie przewodniczący, jeśli przegłosujemy, bo to trzeba wprowadzić, tak?”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, w punkcie będą ewentualne poprawki, a w tej chwili będziemy głosować tylko i wyłącznie wprowadzenie do porządku obrad.”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, mogę uwagę tylko formalną taką? Przyznaję się i chciałem zgłosić, że się pomyliłem i przeprosić kolegów, ja oczywiście głosuję odpowiedzialnie, mimo że to oczywiście nie było, nie jest przyjemna rzecz, głosowanie w tak przykrych sprawach, ale chciałem głosować „za”. Myślałem, że to jest tak z rozpędu po poprawkach panów radnych. Także proszę do protokołu, że chciałem być „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze.”

Radny E. Bielak „Bartek, za wolny byłeś po prostu...”

Przew. RM J. Pakuła „Byliśmy wszyscy mocno zaskoczeni, ale jeżeli tak pan radny deklaruje, to prosimy zapis w protokole, że przy poprzedniej uchwale intencją pana radnego było zagłosowanie „za” (śmiech). – (**Kilka głosów jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne.)”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, mam prośbę.”

Radny B. Margul „...ale trzeba być odpowiedzialnym i trzymać się prawa.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, pan Leszek Daniewski? Dobrze słyszałem?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Mam pytanie do wnioskodawców, mogę? I do nas chyba wszystkich. Chciałbym zapytać, czy na każdej sesji poprzedzającej obrady Sejmu będziemy podejmować tego typu stanowiska i prośby? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny P. Breś „Mogę odpowiedzieć panu przewodniczącemu Daniewskiemu.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, chętnie posłucham.”

Przew. RM J. Pakuła „A pan chyba nie jest wnioskodawcą, panie radny.”

Radny P. Breś „Dobrze, ale chciałem odpowiedzieć, bo popieram to stanowisko. Chciałem odpowiedzieć.”

Przew. RM J. Pakuła „Popiera pan to stanowisko, ale nie ma pańskiego podpisu, panie radny.”

Radny P. Breś „No, ale nie zdążyłem, wie pan, nie na wszystkim się człowiek się zdąży podpisać, no.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze.”

Radny P. Breś „Ja tylko chciałem powiedzieć... - (**Radna J. Mach** „Ale my będziemy mogli się podpisać, tak?”) – Tak. Ja chciałem powiedzieć panu przewodniczącemu Daniewskiemu – nie na każdej poprzedzającej...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu...”

Radny P. Breś „...Ta jest wyjątkowa, panie przewodniczący, dlatego że głosowanie w Sejmie w sprawie tak olbrzymich pieniędzy zdarza się pierwszy raz w historii Polski, pieniądze unijnych. I mam nadzieję, że państwo, jako osoby reprezentujące odpowiednie partie też polityczne zachowacie się...”

Radny Z. Jurkowski „Panie Piotrze, skończ pan już, bo już pana... Nie da się słuchać już pana, już skończ pan, dobrze?”

Radny P. Breś „...odpowiedzialnie, zachowacie się odpowiedzialnie i poprzecie to stanowisko. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, głosujemy nie „za” stanowiskiem, tylko w tej chwili głosujemy, czy wprowadzić to stanowisko do porządku obrad, czy nie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Potwierdzamy słowem „przeznacz”. 30? Nie ma 31.? Bardzo proszę, mamy 30 głosów, bardzo proszę o wyniki głosowania. Tabela przed państwem, bardzo proszę, popatrzcie na prawidłowość oddanych głosów. Co nie wchodzi? – (**Radny E. Bielak** „But nie wchodzi.”) – Bardzo proszę o górną część tabeli. 11 głosów „za”, 15 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że nie rozszerzyliśmy porządku obrad o proponowany punkt przez panów radnych.” (Projekt stanowiska stanowi załącznik nr 35 do protokołu)

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Wracamy do porządku obrad.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący Robert Derewenda zgłasza problemy techniczne, nie mógł oddać głosu. Sesja...”

Przew. RM J. Pakuła „Myślę, że po pierwsze, to już jest po... Nie, no, jesteśmy po głosowaniu, tak? To już się stało, do tego powrotu nie ma, a takie problemy należy zgłaszać w trakcie. Ja podałem wyniki, wyniki są obowiązujące, oddanie tego głosu nie zmieniłoby wyniku.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, ja rozumiem, ja rozumiem. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Ad. 11.13. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 732/XXII/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 15 PAŹDZIERNIKA 2020 R. W SPRAWIE WZORU DEKLARACJI O WYSOKOŚCI OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI SKŁADANEJ PRZEZ WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1091-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1091-2) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały, zaraz, zaraz, zaraz, dobrze, podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 732/XXII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 15 października 2020 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości (mamy to na druku 1091-1 wraz z autopoprawką na druku 1091-2). Czy ktoś z państwa radnych ma jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, pan Robert Derewenda jest, niech pan zapyta, czy ma problemy może techniczne. (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Przewodniczącym RM.)”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, ja... Słyszemy...”

Radny R. Derewenda „Bardzo przepraszam, miałem takie problemy, mnie po prostu wyrzuciło z komputera, musiałem jeszcze raz zrestartować niestety komputer, dlatego ja włączyłem sobie od razu transmisję, ale nie mogłem niestety wziąć udziału, dlatego zadzwoniłem do pana Piotra Popiela.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, dziękuję za informację.”

Radny R. Derewenda „Wszystko w porządku, dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, cieszymy się, że już jest wszystko w porządku. Powtarzam pytanie, otworzyliśmy kolejny punkt – czy z państwa strony są jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały?”

Radny P. Popiel „Piotr Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym poprosić panią dyrektora o uzupełnienie rozpoczętej odpowiedzi. Pani dyrektor powiedziała, że te deklaracje będzie można niedługo... - (**Wiele głosów radnych** – wypowiedzi nieczytelne) - ...jest konkretny termin, natomiast (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia).”

Przew. RM J. Pakuła „Piotrze, bardzo słabo cię słyszeć, nie wiem, co się dzieje.”

Radny P. Popiel „Ja mam, szanowni państwo, tutaj pełny zasięg, nie wiem, dlaczego. Poproszę panią... - (**Radny D. Sadowski** „Zawiesza się...”) – Poproszę tylko panią dyrektor o wstęp, tak, jak to z punktu widzenia mieszkańca z tymi deklaracjami...”

Przew. RM J. Pakuła „Z kilkunastosekundowym opóźnieniem...”

Radny P. Popiel „Proszę tylko o informację... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia).”

Radny D. Sadowski „Zapewne o harmonogramie składania.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Tak, to wyjaśnić, rozumiem, tryb składania deklaracji, tak? Już wyjaśniam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, pani dyrektor, chwileczkę, może więcej głosów jest jeszcze.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Przepraszam.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Jeśli chodzi o tryb składania deklaracji, w przypadku podjęcia tej uchwały deklaracja wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym, i po tym terminie, kiedy wejdzie ona w życie, można już ją tak naprawdę składać do nas, do Urzędu, i ten termin maksymalny jest do 10 sierpnia, dlatego że nowe stawki opłat będą liczone od 1 lipca, czyli termin do 10 sierpnia, ale tak jak mówię, od momentu wejścia w życie tej uchwały do 10 sierpnia, to jest terminowe złożenie deklaracji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nikt więcej z państwa radnych nie chce zabrać głosu w tej sprawie? Jeszcze raz pan Piotr Popiel, proszę.”

Radny P. Popiel „Tak, dziękuję, może teraz będzie lepiej. Chciałbym jeszcze dopytać, co się stanie po 10. Pani dyrektor powiedziała, że będą stosowne informacje do mieszkańców wysyłane, ale teraz czy są jakieś tego konsekwencje dla samych mieszkańców? Dziękuję.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Z uwagi na to, że my nie mamy takiej możliwości, aby naliczyć opłatę z deklaracji, które aktualnie obowiązują, bo jest to inna metoda naliczenia opłaty, więc jeśli ktoś nie złoży tej deklaracji, to wyślemy wezwanie do złożenia deklaracji. Jeśli nadal w związku z tym wezwaniem nie uzyskamy tej deklaracji, wystawimy decyzję. I ta decyzja będzie dla nas podstawą do naliczenia opłaty. Ale mamy nadzieję, że uda się uzyskać większość

deklaracji, tak, bądź to w trybie do 10 sierpnia, bądź w trybie wezwania i złożenia.”

Radny P. Popiel „Dziękuję.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja chciałem się tylko upewnić, bo w treści deklaracji nie ma nic o odpowiedzialności związanej ze składaniem nieprawdziwych informacji. Ja rozumiem, że tutaj ta klauzula z Kodeksu karnego ma zastosowanie. Jeżeli na moje pytanie będzie odpowiedź twierdzący, to ja w tym momencie poprosiłbym, w trosce również o to, żeby obywatele byli poinformowani, żeby w informacji dotyczącej nowego systemu informować o tym, że to wyczerpuje znamiona tego przepisu Kodeksu karnego, żeby obywatele też wiedzieli, bo mamy ileś tam postępowań administracyjnych, ale to się może przerodzić również w odpowiedzialność karną. – (**Głos w tle**) – Nie wiem, ktoś mówi mi w tle, a to nie jestem ja. I w trosce o to...”

Przew. RM J. Pakuła „Ktoś mówi. Pan radny Tomasz Pitucha jest proszony, o właśnie, o wyłączenie.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. bo to jednak przeszkadza. W trosce, po pierwsze, o pełną informację w tym zakresie, po drugie, no, kwestia pewnego solidaryzmu społecznego, o którym wiele godzin było mówione, że niestety, no, jeżeli ktoś świadomie będzie działał w kierunku oszustwa, no to może ponieść konsekwencje z tym związane, bo nie ma powodu, dla którego jeden mieszkaniec Lublina ma płacić za innego, który się uchyla. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny D. Sadowski „Znaczący, chciałbym tylko potwierdzenie pierwszej części mojej wypowiedzi – czy to podlega odpowiedzialności, zgodnie z...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale słyszeliśmy już, naprawdę. Więcej pytań nie ma?”

Radny D. Sadowski „Widzę, że pan przewodniczący już, że tak powiem... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia).”

Przew. RM J. Pakuła „Nie. Pani dyrektor, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Już odpowiadam. Ponieważ nie mogliśmy tego przepisu wpisać wprost bezpośrednio do deklaracji, bo taką sytuację mieliśmy już przy innych uchwałach, no i RIO nam kwestionowało te zapisy, jest to związane z orzecznictwem w tym zakresie, więc oczywiście jak najbardziej to,

co pan radny mówi, obowiązują jak najbardziej przepisy karne związane z nieprawdziwymi informacjami zawartymi w tej deklaracji, ale my mamy oczywiście, tak jak powiedziałam, tryb, w którym jesteśmy w stanie w przypadku nieprawidłowej deklaracji również wyciągnąć konsekwencje. Wiąże się to z wydaniem decyzji, takie decyzje możemy również wydać wstecz, czyli jeśli ktoś wskazuje nieprawidłową na przykład liczbę osób, mieszkańców w deklaracji, a my na podstawie danych uzyskanych w toku przeprowadzonego postępowania udowodnimy, że jest tych osób więcej, to wtedy możemy wydać decyzję i ta decyzja może obowiązywać wstecz.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeszcze raz pan Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „No, pani dyrektor, chyba się nie zrozumieliśmy. Ja nie pytałem o to, czy jakby jesteśmy w stanie wstecz wyegzekwować opłatę, tylko czy jesteśmy w stanie złożyć doniesienie, że „Iksiński”, „Zetowski” dopuścił się wykroczenia, czy przestępstwa z Kodeksu karnego. Dziękuję.”

Radny E. Bielak „Ale to Darku... (część wypowiedzi nieczytelna, jednocześnie Radny B. Margul.”

Radny B. Margul „...Poświadczenie nieprawdy.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Ja odpowiem w takim razie krótko – możemy to zrobić.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze ze strony państwa radnych chciałby zapytać...”

Radny D. Sadowski „Tylko uzupełnienie. To proszę o to, żeby ten element się znalazł w kampanii informacyjnej.”

Dyr. M. Smal-Chudzik „Dobrze.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania. Temat mamy określony. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 732/XXII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 15 października 2020 r. w sprawie wzoru deklaracji? Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. Drodzy państwo, tabela na państwa monitorach. Bardzo proszę, popatrzcie na wyniki głosowania. Nie słyszę zastrzeżeń ze strony państwa radnych. 20 głosów „za”, 4 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 904/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Ad. 11.14. STANOWISKO W SPRAWIE KONIECZNOŚCI PODJĘCIA PRZEZ RZĄD RP DZIAŁAŃ LEGISLACYJNYCH DOT. ROZSZERZONEJ ODPOWIEDZIALNOŚCI PRODUCENTA W CELU OBNIŻENIA OPŁAT ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI

Przedmiotowy projekt stanowiska (druk nr 1114-1) - projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – to jest przyjęcie stanowiska Rady Miasta w sprawie konieczności podjęcia przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej pilnych działań legislacyjnych dotyczących Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta w celu obniżenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (jest to projekt grupy radnych, druk 1114-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radny P. Gawryszczak „Piotr Gawryszczak.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję. Ja miałbym takich kilka drobnych poprawek. Jakoś nie mogłem wcześniej, nie pomyślałem wcześniej, żeby się pisemnie jakoś skontaktować, więc... Ale to są drobne, które, wydaje mi się, że powinny się znaleźć. Otóż, tak. W akapicie 3. jest w przedostatniej linijce mowa, że są jedynie przerzuceniem odpowiedzialności na gminę, a tutaj powinno być odpowiedzialności na gminy, ewentualnie na Gminę Lublin, wtedy z dużej litery i Gminę Lublin, ale tu wydaje mi się, że zamiast gminę, powinno być gminy. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz, to w następnym paragrafie, w tekście wytłuszczonym jest mowa o tym, że producenci nie ponoszą żadnych kosztów. Wykreśliłby słowo „żadnych”, no ponieważ jednak jakieś koszty ponoszą.

W następnym akapicie, proszę państwa, proponuję, aby całe zdanie po przecinku, które brzmi „zbieżnych z tymi już stosowanymi w innych krajach UE” wyrzucić i wtedy byłoby to, brzmiałoby, że apelujemy o jak najszybszą jego zmianę i wprowadzenie skutecznych rozwiązań prawnych, ponieważ proszę państwa, nie zachłystujmy się tak rozwiązaniami prawnymi w innych krajach Unii Europejskiej, bo nie wiem, czy państwo wiecie, niektóre kraje mają dużo większe problemy ze śmieciami niż my.

I ostatnia, proszę państwa, poprawka. W ostatnim akapicie, przedostatni wiersz, w którym proponuję tak wpisać, w tej chwili jest, że „co powinno przełożyć się bezpośrednio na spadek wysokości ciągle rosnących opłat ponoszonych przez naszych mieszkańców”. Proponuję, aby ten fragment tego zdania brzmiał: „co powinno przełożyć się bezpośrednio na zmniejszenie opłat ponoszonych przez mieszkańców” – wyrzucić słowo „naszych”, wyraz „naszych” i zmienić troszkę, bo „spadek wysokości ciągle rosnących”, no to jest to takie troszkę nie po polsku, wydaje mi się.

To są moje uwagi do treści tego stanowiska. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Tak, bardzo proszę, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Ja może nie będę zgłaszał, tylko tak, mam wątpliwości do poprawek pana radnego i już może je, może pan radny przemyśli, tak? Co do pierwszej, to myślę, że to jest tak, przez gminy, jak najbardziej, natomiast jeżeli chodzi o drugą poprawkę, to jakby pan radny nie doczytał do końca, że nie ponoszą żadnych kosztów ich zagospodarowania, producenci nie ponoszą żadnych kosztów ich zagospodarowania, i to jest fakt. W dzisiejszym systemie kosztów zagospodarowania producent opakowania żadnych nie ponosi, więc ja bym tutaj nie zmieniał, bo stanowisko dotyczy nie produkcji tych opakowań, tylko ich zagospodarowania, i tutaj producenci...”

Radny P. Gawryszczak „Dobrze, to z tego się wycofuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze.”

Radny D. Sadowski „Kolejne, kolejne – no to zbieżny z tymi już stosowanymi w innych krajach UE. I myślę, że tutaj też jest poprawne sformułowanie, bo nie ma co wywierać drzwí, te rozwiązania są, jak już mówiłem, i w krajach starej Unii, i w krajach, które wchodziły z nami do Unii Europejskiej i te mechanizmy są skuteczne, natomiast wcześniej mówił pan prezydent Szymczyk, w związku czym więcej jakby konsumujemy, tym jest więcej, tym będzie więcej odpadów i tego nie zatrzymamy, tak? Więc myślę, że powinniśmy korzystać z dobrych rozwiązań w zakresie współfinansowania kosztów zagospodarowania odpadów przez producentów...”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, jeśli mogę wpaść w słowo. Ale z których dobrych rozwiązań, bo nie wiemy, czy przyjąć...”

Radny D. Sadowski „Znaczy, nie mamy wskazane wprost...”

Radny P. Gawryszczak „Ale jeśli mamy się na wprowadzeniu skutecznych rozwiązań prawnych, no to po co nam to pozostałe zdanie, gdzie, jak mówię, nie wszędzie, wiele krajów europejskich, także tej starej Unii ma problem ze śmieciami i nawet mając jakieś rozwiązania prawne, więc ja bym to wyrzucił, ponieważ nie wiemy, do których się odnieść.”

Radny D. Sadowski „No, ja mam...”

Radny E. Bielak „Piotrze, na przykład do szklanych, zielonych butelek, a wyrzucić plastiki.”

Radny P. Gawryszczak „No, ale nie będziemy o tym pisać przecież, nie?”

Radny E. Bielak „Ale to nie działa...”

Radny D. Sadowski „Pan radny nie musi...”

Radny E. Bielak „Nie gadanie, tylko...”

Radny D. Sadowski „Wątpliwości rozstrzygniemy zapewne w głosowaniu, do czwartej jeszcze nie zdążyłem przeanalizować, więc na razie dziękuję, do czwartej poprawki.”

Radny Z. Drozd „Czy pan przewodniczący udzieli mi głosu?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Oczywiście udzielam głosu panu przewodniczącemu. Bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Szanowni Państwo! Ja nie bardzo zgadzam się po prostu z tym stanowiskiem, a to między innymi dlatego, że tego nie trzeba wносить do tego rządu, żeby czymś się zajął, bo on się zajmuje i akurat też tymi sprawami, o których państwo mówią, i wystarczy tylko spojrzeć na Rządowe Centrum Legislacji, gdzie na przykład parę tygodni temu ukazał się projekt ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, oraz niektórych innych ustaw. Ja nie będę jakby czytał całości, bo to jest tego bardzo dużo, chodzi na przykład szczególnie o produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego i to, co państwo mówią, w związku z czym przedsiębiorcy produkujący i importujący na przykład produkty jednorazowe z tworzyw sztucznych są zobowiązani do zapewnienia odzysku i recyklingu odpadów powstałych z produktów, jakaś tam ewidencja, ale to, o czym państwo mówią, uiszczania rocznej opłaty na pokrycie kosztów zbierania, transportu i przetwarzania odpadów, czyli przedsiębiorcy uiszczają roczną opłatę na pokrycie kosztów zbierania, transportu i przetwarzania odpadów. I szanowni państwo, producenci wprowadzający produkty w opakowaniach odprowadzają opłaty za te produkty, które wprowadzają do obrotu i... - (**Radny D. Sadowski** „Ale komu odprowadzają?”) – Zaraz ci powiem, kolego. I to nie do tego rządu ta pretensja, dlatego że część tych opłat jest odprowadzana na rachunek Urzędu Marszałkowskiego, i Urząd Marszałkowski ma konto, a te opłaty na konto Urzędu Marszałkowskiego wprowadziła pani premier Kopacz, bo ona nie lubiła gmin, tylko ponieważ wszystkie urzędy marszałkowskie praktycznie wtedy były w rękach Platformy Obywatelskiej, więc ta opłata idzie na rzecz urzędu marszałkowskiego. Oczywiście bardzo dobrze by było, ja myślę, że złożą państwo stanowisko do tych marszałków, którzy rządzą z Platformy Obywatelskiej i oni na pewno część tych pieniędzy prześlą państwu na gminy. I dlatego uważam... - (**Radny D. Sadowski** „To my do Marszałka Pomorskiego złożymy, żeby do Lublina przekazał...”).

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę nie przerywać, pan radny Drozd kończy swoją wypowiedź... - (**Radny P. Gawryszczak** „Albo Zachodniopomorskiego.”).

Wiceprzew. RM M. Nowak „Wszystkim państwu udzielę głosu.”

Radny Z. Drozd „Dlatego uważam, że dodatkowe opłaty, dodatkowe opłaty za gospodarowanie tymi odpadami nakładane na producentów, one dla gmin by

były dobre, bo ja to rozumiem, że pan prezydent mówił o tym, żeby jakby producenci partycypowali... - (**Radny D. Sadowski** „Dla mieszkańców byłyby dobre przede wszystkim...”).

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale nie przerywaj, Dariusz, proszę...”

Radny Z. Drozd „...żeby producenci partycypowali w tych opłatach jeszcze dodatkowo na rzecz gmin, żeby po prostu też ponosili dodatkowe koszty, chociaż to wcale nie zmieni ilości odpadów. Na razie dziękuję, nie chcę tu dalej czytać tych ustaw.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję panu radnemu. Ja oczywiście udzielię wszystkim państwu radnym głos, ale widzę, że bardzo mocno zgłasza się do głosu pan prezydent Artur Szymczyk i pozwólcie państwo radni, że pierwszemu oddam głos właśnie panu prezydentowi.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja tylko chciałby prosić, żeby pani dyrektor wyjaśniła, bo chyba pan radny Drozd, z całym szacunkiem, chyba myli ustawy i bym prosił, żebyśmy nie brnęli w pewne stwierdzenia i bym prosił panią dyrektor o wyjaśnienie, bo chyba mylimy i niepotrzebnie mieszamy.”

Radny Z. Drozd „Nie, no państwo mówili, żeby rząd się wzięł do pracy...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ale nie, ale panie radny...”

Wiele głosów jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Zast. Prez. A. Szymczyk „...Jeżeli pan myli ustawy, no to trzeba to skorygować.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale zachowujmy jakiś porządek dyskusji, szanowni państwo...”

Wiele głosów jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Radny E. Bielak „Panie prezydencie, jaki wpływ macie na rząd? Żaden.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Nie, panie radny Eugeniuszu...”

Wiele głosów jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Radny E. Bielak „Proponuję do piątej...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja nie wiem, kogo interes pan reprezentuje, panie radny.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale proszę się, panie prezydencie, nie wdawać w dyskusję, tylko...”

Radny E. Bielak „Panie prezydencie, mówię spokojnie, że...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan radny Eugeniusz Bielak nie ma teraz głosu, czy pan radny zrozumiał? Oddam głos panu radnemu za chwilę... - (**Wypowiedź Radnego E. Bielaka nieczytelna – jednocześnie z innymi**) – Bardzo proszę, pani dyrektor, z tego, co zrozumiałem, ma zabrać głos w imieniu pana prezydenta. Bardzo proszę, pani dyrektor, a potem pan radny Sadowski.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Oczywiście istnieje już od dawna tzw. opłata produktowa, która dotyczy właśnie przedsiębiorców wprowadzających na rynek produkty w opakowaniach i te środki, jak pan radny wspomniał, są przekazywane do urzędu marszałkowskiego, natomiast czym innym jest trochę mechanizm rozszerzonej odpowiedzialności producenta i pan minister Ozdoba już kilkakrotnie zapowiadał, że takie prace będą realizowane na poziomie rządowym, i będzie tutaj szeroki zakres konsultacji zarówno ze stroną samorządową, jak i z przedsiębiorcami. Jest to zupełnie nowy mechanizm, który jest znacznie szerszy, obejmuje odpowiedzialność producenta zarówno za jakość tych opakowań, za to, że były one poddawane recyklingowi i odpowiedzialność za to, aby od momentu wytworzenia odpadów do ich zagospodarowania była pełna odpowiedzialność producenta, a co najważniejsze, to z tego mechanizmu ma być duże wsparcie dla samorządów, jeśli chodzi o system gospodarki odpadami. Także jest to trochę co innego. Tamta ustawa, ona już obowiązuje od dość dawna, natomiast to, o czym mówimy, to jest zapowiedź ministra wynikająca z obowiązków unijnych, także na pewno jest to zupełnie odrębna sprawa.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo pan prezydentowi i pani dyrektor. Pan radny Dariusz Sadowski chciał zabrać głos, ale widzę, że teraz chyba nie jest w stanie tego głosu zabrać. Kto z państwa radnych? Pan Eugeniusz Bielak chyba się zgłaszał i potem pan radny Stanisław Brzozowski. Panie radny Eugeniuszu, pałał pan chęcią zabrania głosu. Bardzo proszę. Nie widzę, żeby pan radny chciał zabrać głos w tym momencie. Pan radny Stanisław Brzozowskiem bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja panią dyrektor chciałem dopytać, bo tutaj chyba mówimy, bo mnie konkretnie chodzi o to, na przykład ja tam zwróciłem uwagę w swojej wypowiedzi o te takie zwroty, które tam się posłużyłem przykładem, bo po prostu to obserwowałem, będąc w wielu krajach na Zachodzie, że są te opakowania typu butelki, czy to po Coca-Coli, czy po wodach mineralnych, czy powiedzmy puszki po piwie i po napojach, one są po prostu jako takie, no, znaczy kaucją są jakby...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Objęte.”

Radny S. Brzozowski „...objęte, właśnie, zabrakło mi tego słowa i później można po prostu zwrócić to i odzyskać kaucję, a jednocześnie już ten producent jest zobowiązany jakby do utylizacji tych... O tym mówmy, nie? Dziękuję.”

Radny D. Sadowski „To są wielokrotne użytku...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Właśnie teraz głos ma pan radny Sadowski, którego o zabranie głosu już prosiłem. Bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Tak, tak, przepraszam, bo... Myślę, że mówiąc, bo konsultowałem z radnym Gawryszczakiem te rzeczy, a już...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Do rzeczy, do rzeczy, panie radny.”

Radny D. Sadowski „Do rzeczy, tak, to właśnie usiłuję złapać myśl, która mi umknęła. Tutaj, no, jakby nie zgodziłbym się z szanownym moim przedmówcą, panem przewodniczącym Drozdem, bo nie jest tak, że pieniądze gdzieś sobie tam idą i już mamy być szczęśliwi, że one sobie gdzieś idą na jakiś rachunek, gdzieś tam. I już nie sięgamy do prehistorii, kto komu, kto lubił gmin, kto nie lubił gminy, dzisiaj mamy sytuację taką, jesteśmy po sześciu godzinach dyskusji... - (**Radny S. Brzozowski** „Do rzeczy.”) – Ja... Słucham? – (**Radny S. Brzozowski** „Do rzeczy.”) – ...w sprawie opłat za zagospodarowanie odpadów, więc wszyscy z nas, którzy się wypowiadali, wypowiadali się z troską o naszych mieszkańców i rosnące te ceny. Jest mechanizm pozwalający na to, żeby trzy frakcje jakby opłacali producenci, którzy produkują te opakowania i tylko warunek jest jeden, żeby była ta ścieżka przekazywania środków od producentów do gmin, wtedy gminy będą mogły obniżyć w sposób oczywisty opłaty za zagospodarowanie śmieci, dostając dodatkowy strumień środków, znaczone, podkreślam, żeby nie można było sobie wydać na transport drogowy, ale te środki mają być, wejść do systemu. I wtedy to jest racjonalne, tak? Oczywiście, to już tak jak mówię, może nie zmniejszy, ale przynajmniej będzie jakoś hamowało ten rosnący strumień odpadów, i taka jest intencja, i te mechanizmy są powszechnie w Europie stosowane, więc nie rozumiem, do kogo mamy, to do rządu Orbana, czy do Rosji apelować, że... Apelujemy do rządu polskiego, bo rząd polski zresztą został wezwany do takich działań przez Komisją Europejską i jako jeden z nielicznych w Europie jeszcze tego wezwania nie wykonał, więc trudno, żebyśmy do rządu innego kraju apelowali, niż do rządu swojego kraju. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Od dłuższego czasu macha do mnie radny Leszek Daniewski. Rozumiem, że pan radny chce zabrać głos. Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, tak, chciałby zabrać głos, proszę państwa, jak przewodniczący Sadowski powiedział, jest to sprawa rządu i tak dalej. Ja też uważam, że nie powinniśmy tutaj wykazywać swojej jakiejś inwencji twórczej i zostawić to ustawodawcy, sposób rozwiązania tego. My zgłaszamy tylko, zgłaszamy tylko apel. Proponuję zamknąć dyskusję i przegłosować poprawki, które zostały zgłoszone w trakcie dyskusji, ponieważ nie można ich przyjąć jako autopoprawki, ze względu na to, że podpisało tam wielu, wielu radnych i nie ma możliwości wypracowania tej formy, jako formy autopoprawki. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Czy jest to wniosek formalny pana radnego o zamknięcie dyskusji?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, tak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „W związku z powyższym chciałbym ten wniosek poddać pod głosowanie, ale zapytam w tym miejscu, czy ktoś z państwa radnych chce jeszcze zabrać głos?”

Radny Z. Drozd „No, ja może króciutko.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale to panie radny, udzielę panu głosu po przegłosowaniu wniosku, jest pan jedynym radnym, który chce zabrać głos, rozumiem...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Na razie jedynym.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „No, tak, ale ja chciałbym wniosek formalny poddać pod głosowanie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan radny Zdzisław Drozd po przegłosowaniu tego wniosku otrzyma oczywiście głos. Bardzo dziękuję. Proszę określić temat, jeśli mogę prosić. Wniosek pana radnego Daniewskiego, pana przewodniczącego Daniewskiego o zamknięcie dyskusji. Wniosek pana radnego, będzie określony temat, natomiast artykułuję to wyraźnie, pana radnego Daniewskiego o zamknięcie dyskusji. Proszę bardzo. Proszę cierpliwie poczekać na określenie tematu, a pan radny Zdzisław Drozd za chwileczkę zabierze głos. Dobrze. Proszę państwa, pojawił się temat. Kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o zagłosowanie i wciśnięcie tradycyjnie przycisku „przeznacz”. Pani Małgorzata jest proszona o oddanie głosu. I rozumiem, że pan radny Drozd zagłosował, tak? 30 osób, czekamy na jeszcze jeden oddany głos. Poczekajmy 30 sekund, jeśli się nie pojawi, zamknijmy ankietę. Jest już, tak? Mamy komplet, szanowni państwo, proszę o zbilansowanie głosowania. Udział w głosowaniu wzięło 31 radnych, 19 było „za”, 5 „przeciw”... Ale chwileczkę, chwileczkę, 31, nie wzięło 31 radnych... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ale też nie musi, panie przewodniczący.”) – Nie, nie, ja rozumiem, tylko chciałem państwu podać wynik, dobrze. 19 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”, proszę państwa, a więc decyzją Rady Miasta dyskusja została zamknięta. I teraz proszę pana radnego Zdzisława Drozda o zabranie głosu.”

Radny Z. Drozd „Ja króciutko do pani dyrektor, bo pani dyrektor mówiła, że ta...”

Radny P. Popiel „Przepraszam, czy mogę zobaczyć jeszcze raz listę? Przepraszam, szanowny kolego Zdzisławie.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pani Kasiu, czy możemy poprosić o wolne udostępnienie listy? Pan radny Piotr Popiel, o ile dobrze usłyszałem, chce się...”

Radny P. Popiel „Jest, dziękuję bardzo, dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję. Przepraszam pana radnego Drozda, że przerwałem. Bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Dziękuję bardzo. Pani dyrektor mówiła, że ustawa, o której ja mówiłem, obowiązuje od dawna, ale chyba miała na myśli ustawę z 2001 roku o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami, ja mówiłem, że rząd pracuje i mówiłem o nawet o projekcie ustawy sprzed kilku tygodni, bo nie wiem, czy już jest on uchwalony, właśnie też o gospodarowaniu odpadami, przynajmniej niektórymi. Także to jest sprzed kilku tygodni, że od dawna nie może, pani dyrektor, obowiązywać, ale to tak na marginesie, ale oczywiście każdy mówi to, co mu pasuje i to, co chce. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu radnemu. Dyskusja została wyczerpana. Ja jeszcze w tym miejscu zapytam pana prezydenta, czy chciałby zabrać głos.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja bym tylko prosił, jeżeli pan radny mówił, że każdy mówi to, co chce, to pani dyrektor, jak pani ma tę wiedzę, to albo sprostujmy to, albo...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Czyli pani dyrektor jeszcze...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, bardzo proszę....”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...jest przez pana prezydenta upoważniona do zabrania głosu. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Szanowni Państwo! Jeśli coś się przejęzyczyłam, albo nie zrozumiałam dobrze, to przepraszam za to, nie było to absolutnie celowe. Pan radny się wyraził, że jest to ustawa o opłacie produktowej, więc dla mnie opłata produktowa to jest obowiązek nałożony na przedsiębiorców związany z tym, że przedsiębiorcy mają określone poziomy recyklingu. Jeśli ich nie wykonają, wówczas ponoszą tzw. opłatę produktową do marszałka. Więc uważam, że jest to zupełnie inny mechanizm, niż mechanizm rozszerzonej odpowiedzialności producenta, który jest planowany dopiero do wdrożenia przez ministerstwo, ale jeśli się mylę, to przepraszam za to bardzo, na pewno nie było to celowe.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dobrze, myślę, że wszystko zostało wyjaśnione. Szanowni państwo...”

Radny Z. Drozd „Jeśli jest planowane, to niepotrzebne jest stanowisko.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „To już chyba nie musimy tego podsumowywać i jakichś konkluzji z tego wyciągać. Głos w tym momencie chciałbym przekazać... - (**Radny S. Brzozowski** „Panie przewodniczący...”) - ...panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule, bo będą za chwileczkę głosowane poprawki, a panu radnemu Brzozowskiemu przypominam, że dyskusja została zamknięta...”

Radny S. Brzozowski „Ale ja mam pytanie, bo pani dyrektor zadałem pytanie i nie odpowiedziała mi.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Bardzo przepraszam, a mogę poprosić o powtórzenie, bo nie słyszałam tego pytania, przepraszam.”

Radny S. Brzozowski „Chodziło o to, czy w tym wniosku zmieszczą się te moje sugestie odnośnie tych kaucji i czy ma to z tym związek, że po prostu ta sprawa zostanie wreszcie załatwiona. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Z tego, co wiem, panie radny, jest to elementem systemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta, oczywiście jest to po stronie kraju, który wprowadza taki system ROP, czy elementem tego systemu będzie kaucja, czy nie. To będzie zależało od po prostu... Nie jest to obowiązkowe, natomiast może to być elementem tego systemu jak najbardziej.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. W tym momencie przekazuję głos panu przewodniczącemu, z nadzieją, że jednak dzisiejsza sesja Rady Miasta zakończy się w tym dniu. Proszę bardzo, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, tak jak nam wspomniał pan przewodniczący Leszek Daniewski, te poprawki zgłoszone będziemy musieli przegłosować, ze względu na to, że trudno jest przyjąć autopoprawkę, jeśli wnioskodawców było kilkunastu. Tak więc, mamy zdaje się w czterech kwestiach poprawki. Czy pan radny Gawryszczak podtrzymuje wszystkie cztery.”

Radny P. Gawryszczak „To ja bym się wycofał z dwóch, ale pierwsza – tej gminie i gminy, no to wydaje się, że logiczna i ta ostatnia, czyli ostatnie zdanie w tym stanowisku brzmiałoby: „co powinno przełożyć się bezpośrednio na zmniejszenie opłat ponoszonych przez mieszkańców”.”

Przew. RM J. Pakuła „No, tak, fajnie, czyli dwóch poprawek...”

Radny P. Gawryszczak „Pierwsza, to tę gminę, na gminy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo... Tak.”

Radny P. Gawryszczak „I tyle.”

Przew. RM J. Pakuła „W związku z tym, że z dwóch poprawek – drugiej i trzeciej – pan radny Gawryszczak się wycofał, przegłosujemy tylko pierwszą i czwartą. Zdaje się, że pan radny uzyska odpowiednią większość. Tak, proszę o określenie tematu. Z dyskusji wynikało, że nie będzie tutaj chyba nikt miał nic przeciw. Bardzo proszę, pierwszy wniosek pana radnego Piotra Gawryszczaka. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Radny D. Sadowski** „I zaraz się dowiemy, czy przewodniczący może dorobić na wróżeniu.”) – Pani Maja Zaborowska, pan Tomasz Pitucha i pani Małgorzata proszeni są o oddanie głosu, i pani Elżbieta, i pan Zbigniew Ławniczak. 28. – (**Radny A. Osiński** „Darku, pora spać, bo jutro rano trzeba wstać.”) – To prawda. Proszę o wyniki w takim razie. – (**Radny D. Sadowski** „Mam zasadę, że nie ma co się kłaść.”) – 28 radnych oddało głosy, brakuje nam trzech, ale z tych 28 radnych jednogłośnie wszyscy przyjęli poprawkę pana radnego Piotra Gawryszczaka.

Teraz proszę o określenie tematu – będzie to zwarta z tych poprawek. Przypominam – drugą, trzecią pan radny, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak wycofał. Dobrze, zrobimy, że to jest nr 2 po wycofaniu drugiej i trzeciej. Temat jest określony. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pani Elżbieta Dados i pan Zbigniew Ławniczak są proszeni o oddanie głosu. – (**Radna J. Mach** „A mój został przesłany? O, już chyba przeszedł.”) – Poproszę o wyniki. Widzicie państwo tabelę, proszę sprawdzić prawidłowość oddanych głosów. W górnej części widziałem 28 głosów „za”. – (**Radna J. Mach** „Ja widzę, że mój głos nie został odebrany, proszę do protokołu, że byłam „za”, bo widzę, nie ma mojego głosu, nie wiem, co się stało.”) – 1 „się wstrzymuje”. – (**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący.”) – Tak, tak, słyszę, dobrze, oczywiście. – (**Radna J. Mach** „Bardzo proszę. Dziękuję.”) – Oczywiście zapiszemy w protokole, że intencją pani przewodniczącej Jadwigi Mach było głosowanie „za” – o taki zapis poproszę. Także to był te dwie poprawki.

A teraz przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin, przegłosujemy całość z poprawkami. Drodzy państwo, głosujemy stanowisko. Kto z państwa jest „za” przyjęciem tego stanowiska, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Ile? Pan Piotr Gawryszczak proszony jest o oddanie głosu.”

Radny P. Gawryszczak „Ja już oddałem.”

Przew. RM J. Pakuła „A potwierdziłeś Piotrze na pewno?”

Radny P. Gawryszczak „Tak, potwierdzałem, tylko że teraz włączyłem drugie urządzenie.”

Przew. RM J. Pakuła „Aha, jasne. Ile głosów mamy? Bardzo proszę o wyniki. Tabela przed państwem. Nie mamy głosu pani Małgorzaty Suchanowskiej. Głosy oddało 30 radnych – 24 głosy „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że przyjęliśmy stanowisko w sprawie konieczności podjęcia przez Rząd RP działań legislacyjnych dot. Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta w celu obniżenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.”

Radna M. Suchanowska „Głosowałam „za”, nie wiem, dlaczego nie ma mojego głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Możemy wpisać do protokołu?”

Radna M. Suchanowska „Proszę do protokołu, proszę do protokołu, jeżeli można.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zapis w protokole, że intencją pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej było głosowanie „za”.”

Stanowisko nr 22/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Pan Zbigniew Jurkowski, bardzo proszę.”

Radny Z. Jurkowski „Panie przewodniczący, stawiam wniosek, żebyśmy od punktu 11.15 do 11.24 głosowali bez dyskusji. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Od 11.15 do 11.24 – jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak właśnie zrobimy.”

AD. 11.15. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1092-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „W tej chwili jesteśmy w punkcie 11.13. Oj, nie, to ja mam starą numerację.”

Radny Z. Drozd „To znaczy ja zgłaszam sprzeciw, uważam, że jak radny zechce zadać pytanie, to powinien je zadać.”

Przew. RM J. Pakuła „Oczywiście zada, tak, oczywiście zada. Dobrze. Drodzy państwo, jesteśmy w punkcie podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody

trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (mamy to na druku 1092-1). I w tym miejscu, oprócz prezydenta Szymczyka, które witaliśmy z rana, witam oczywiście pana dyrektora Arkadiusza Nahuluka, który swój blok ma, jak zwykle, w porach późnowieczornych.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Witam bardzo serdecznie szanownych państwa radnych.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. A temat mamy określony. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pan Zbigniew Ławniczak proszony o oddanie głosu. Ile głosów mamy? Dobrze. Bardzo proszę o wyniki. 29 chyba jednak. Drodzy państwo, tabela przed państwem. Brakuje nam dwóch głosów – 29 radnych jednogłośnie przyjęło przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 905/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

AD. 11.16. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁEMU ZARZĄDCY NA ODDANIE W UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1093-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w użyczenie części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin (jest to druk 1093-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat mamy określony. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wyniki. Drodzy państwo, 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Tabela z wynikami przed państwem. A ja państwa informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 906/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

AD. 11.17. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. WYŻYNNIEJ 16 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1094-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Wyżynnej 16 w Lublinie (druk 1094-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Prozę o określenie tematu. Już mamy temat określony. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Kto? Pan Robert Jakóbczyk proszony jest... Proszę? Przepraszam, pan Marcin Jakóbczyk jest proszony o oddanie głosu. – (**Radny M. Jakóbczyk** „Przepraszam, panie przewodniczący, zasnęłam, już oddałem głos.”) – Dziękuję bardzo. 31 głosów „za” – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 907/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

AD. 11.18. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ PRZY UL. BOLESŁAWA LEŚMIANA 1 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1095-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej przy ul. Bolesława Leśmiana 1 w Lublinie (mamy to na druku 1095-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Temat mamy określony. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan Bartosz Margul jest proszony o oddanie głosu. – (**Radny B. Margul** „Oddałem głos.”) – To jest efekt tych podwójnych urządzeń, kilku radnych jest dwukrotnie zalogowanych i trudno nam dojść. Jest 31. Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 908/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Ad. 11.19. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 39 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1096-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 39 w Lublinie (mamy to na druku 1096-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Temat mamy określony. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pani Małgorzata jest proszona o oddanie głosu. Pan Robert Derewenda. Ile głosów mamy? – (**Obsługa sesji „30.”**) – Poproszę o wyniki. Drodzy państwo, tabela przed państwem, wyniki chyba mogę ogłosić – 27 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – olbrzymia przewaga głosów na „tak”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 909/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Ad. 11.20. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. RÓŻY WIATRÓW 1 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1097-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to jest podjęcie...”

Radny P. Popiel „Przepraszam, panie przewodniczący, czy mogę poprosić jeszcze w dół tabelkę? Dziękuję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Róży Wiatrów 1 w Lublinie (mamy to na druku 1097-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Temat mamy określony. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pan Marcin Jakóbczyk proszony jest o oddanie głosu. Jest? Dziękuję. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 910/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

AD. 11.21. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ GARAŻU STANOWIĄCEGO PRZEDMIOT SPÓŁDZIELCZEGO WŁASNOŚCIOWEGO PRAWA DO LOKALU GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. EDWARDA DEMBOWSKIEGO 15

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1098-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż garażu stanowiącego przedmiot spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu Gminy Lublin położonego w Lublinie przy ul. Edwarda Dembowskiego 15 (druk 1098-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie.”

Radny Z. Drozd „Chciałem spytać, czy to będzie przetarg, czy to oddanie dotychczasowemu, sprzedaż dotychczasowemu najemcy?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pytanie pana przewodniczącego Drozda. Panie prezydencie, czy panie dyrektorze.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Czy pan dyrektor jest może z nami?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, jest pan dyrektor.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Jestem, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze, bardzo bym prosił.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Planujemy, jeżeli oczywiście pan prezydent wyrazi zgodę w zarządzeniu, przetarg nieograniczony.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeszcze jakieś pytania ze strony państwa radnych? Nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Drodzy państwo, głosujemy. Jest? Poproszę o wyniki. 28 głosów „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 911/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Ad. 11.22. WYRAŻENIA ZGODY NA DOKONANIE PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE W REJONIE ZALEWU ZEMBORZYCKIEGO NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1099-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1099-2) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie w rejonie Zalewu Zemborzyckiego na rzecz Skarbu Państwa (druk 1099-1 wraz z autopoprawką na druku 1099-2). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat mamy określony. Drodzy państwo, głosujemy. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan Robert Derewenda i pani Monika Orzechowska proszeni są o potwierdzenie oddanego głosu. Teraz tak, dziękuję.”

Radna M. Orzechowska „Już potwierdziłam, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. 30 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 912/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Ad. 11.23. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1100-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk 1100-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Jest określony temat. Drodzy państwo, głosujemy. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Zbyszku, chyba cały czas masz mikrofon włączony. Pan Leszek Daniewski jest proszony o oddanie głosu, albo potwierdzenie może tylko. Jest już? O, dziękuję bardzo. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 913/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

AD. 11.24. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE W REJONIE ZALEWU ZEMBORZYCKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1101-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „I przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie w rejonie Zalewu Zemborzyckiego (druk 1101-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń, możemy zatem określić temat i przejść do głosowania. Jest określony temat. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu?”

Radna A. Ryfka „Panie przewodniczący, u mnie poszło puste kółeczko. Proszę do protokołu, że jestem „za”, dobrze?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, dobrze. 30. Bardzo proszę o wyniki. 27 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Tak, brakuje głosu Leszka Daniewskiego, a intencją pani radnej Anny Ryfki było głosowanie „za”. I proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole. Dobrze, drodzy państwo, podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 914/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

11.25. WYRAŻENIA ZGODY NA DOKONANIE PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY URZĄDZEŃ WODNYCH I ZWIĄZANYCH Z NIMI ŚRODKÓW TRWAŁYCH, STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN, NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA - PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1112-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Gminę Lublin darowizny urządzeń wodnych i związanych z nimi środków trwałych, stanowiących własność Gminy Lublin, na rzecz Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta Lublin (druk 1112-1). Czy ktoś z państwa radnych w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Proszę o określenie tematu. Temat mamy określony. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pan Leszek Daniewski, pan przewodniczący jest proszony o oddanie głosu. Już? Dziękuję bardzo. 30 głosów „za”, 1 „przeciw”, bez głosów „wstrzymujących się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Dziękuję bardzo szanownym państwu radnym.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękujemy panie dyrektorze za cierpliwość, że wytrzymał pan z nami do tej późniejszej godziny.”

Uchwała nr 915/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

AD. 12. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA

Przew. RM J. Pakuła Drodzy państwo, punkt Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Pani Elżbieta Dados jako pierwsza.”

Radna E. Dados „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Spotkała mnie dzisiaj na antenie wielka przykrość. Chciałabym zwrócić się do tego pana radnego, aby przejrzał ilość głosów oddanych przez mieszkańców na moja kandydaturę i swoją. Tam znajdzie odpowiedź, jak mieszkańcy naszego okręgu oceniają moją pracę i jego. Dziękuję bardzo. Myślę, że nie potrzeba innego komentara. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan radny Stanisław Brzozowski, tak? Bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Tak, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja bez okularów, nie poznaję pana radnego.”

Radny Z. Brzozowski „To już późna pora, trudno jest na oczy patrzeć. Szanowni Państwo! Chciałem złożyć takie krótkie oświadczenie. Szanowni Państwo Radni! Pragnę państwa poinformować, że w dniu wczorajszym, czyli 28 kwietnia 2021 roku zostało przekazane na ręce pana prezydenta Krzysztofa Żuka ponad 3 tys. podpisów mieszkańców naszego miasta, którzy podpisali się pod inicjatywą społeczną zatytułowaną „Pilnuj budżetu”. Jest to inicjatywa społeczna i powstała w wyniku sprzeciwu wobec zaangażowania politycznego jednostki kultury miejskiej finansowanej z podatków mieszkańców miasta Lublin. Podpisani pod tą inicjatywą nie zgadzają się, aby za ich pieniądze instytucja powołana do krzewienia kultury głosiła i popierała skrajnie lewicowe poglądy. Uważają również, że prezentacje Galerii Labirynt, bo o nią tu chodzi, nie mają nic wspólnego z prawdziwą kulturą, a wręcz propagują pornografię, barbarzyństwo i świadczą o braku wrażliwości artystycznej oraz głębokich kompleksach tzw. twórców, prezentujących swoje pseudoartystyczne prace w Galerii Labirynt. Mieszkańcy, którzy się podpisali, ale pewnie wielu, którzy się nie podpisali ze względu na ograniczenia naszych swobód obywatelskich, domagają się, aby pan prezydent podjął działania i ukrócił działalność polityczną zatrudnionych w Galerii Labirynt i przypomniał, że artysta z racji domniemywanej wrażliwości powinien być bardziej odpowiedzialny za to, jakie treści prezentuje, niż ktokolwiek inny.

Dodam na zakończenie, że ja, Stanisław Brzozowski, radny Rady Miasta Lublin całkowicie utożsamiam się z tym oświadczeniem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Widzę, zgłasza się pan radny Zbigniew Jurkowski i Zbigniew Ławniczak – w tej kolejności bardzo proszę. Kolejny Leszek Daniewski.”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, ja też łapkę trzymam.”

Radny Z. Jurkowski „Chciałem zabrać głos odnośnie prowadzenia obrad Rady Miasta w formie zdalnej i pixele, które otrzymujemy, obrazy nie potrafią tutaj, według mojej, ocenić prawidłowo, czy ktoś się uśmiecha, czy się ktoś nie uśmiecha. Natomiast, jeżeli ktoś się uśmiecha, nie uważam, że to jest coś złego, bo uśmiech prostuje wszystko. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy Radni! Ja jeszcze w imieniu Polaków na Białorusi, pana Andrzeja Pisalnika, z którym miałem przyjemność po głosowaniu rozmawiać, chciałem przekazać wyrazy podziękowania i tak króciutko informację, że nasze stanowisko ukaże się w prasie polskiej na Białorusi. Bardzo jeszcze raz dziękuję i życzę dobrej nocy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie Przewodniczący! To miłe, co usłyszałem w tej chwili z ust pana Zbyszka, bo jest to faktycznie rzecz niespotykana chyba, że taka szybka reakcja, ale w dalszym ciągu pozostaję pod wrażeniem tej ogromnej roboty, która wykonała pani dyrektor Marta Smal-Chudzik i jej Wydział i prezydent Szymczyk. To jest ogromna robota, śledziliśmy cały, kilka miesięcy tę pracę, wydaje mi się, że to jest solidnie wykonana praca. Oczywiście głosy w tej sprawie były różne, ale pracy tej, którą wykonały te osoby i oczywiście my, radni, tego nikt nam nie zakwestionuje.

Natomiast chciałbym się podzielić taką sympatyczną informacją, bo zdarzyło mi się to właściwie, nie przypominam sobie kiedykolwiek, żeby mi się zdarzyło podczas pracy radnego, żeby już w kwietniu, w czwartym miesiącu roku mój wniosek do budżet miasta został zrealizowany. Z całą przyjemnością chcę powiedzieć, że stało się to za sprawą pana dyrektora Ostrowskiego i Hunicza. Chodzi o pierwszą, mam nadzieję nie ostatnią kamerę w centrum Zemborzyc. Bardzo serdecznie dziękuję, wydaje mi się, że jest to bardzo chwalone przez mieszkańców, gorzej to jest odbierane i komentowane gdzieś pod sklepami, albo na przystankach, no, spożywają alkohol, ale to jest fajna sprawa i bardzo dziękuję panom dyrektorom. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Radni! Ja muszę zabrać głos, żeby absolutnie się nie zgodzić z treścią tej petycji, która wpłynęła do Rady Miasta i Fundacja ta jest znana z tego, że robi sobie promocję na skrajnościach, m.in. ja miałem wątpliwą przyjemność znaleźć się na jej billboardach, ale jestem gruboskórny, natomiast nie ma mojej zgody na cenzurę, nie ma mojej zgody na ingerencję w działalność kultury i tworzenie państwa na kształt Talibanu, i tak coraz bardziej idziemy w kierunku państwa autorytarne, ograniczenia praw obywatelskich, ograni-

czania praw człowieka, mówię tu o prawach kobiet, no to jeszcze zakażmy kultury i najlepiej wszyscy się ubierzmy w habity i będzie świetnie, kolorowo, na czarno. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Marcin Jakóbczyk.”

Radny M. Jakóbczyk „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Dziękując za dzisiejszy dzień, na koniec tylko powiem, że absolutnie, no, przykro mi słuchać Darka Sadowskiego, którego bardzo lubię, ale nie ukrywam, że przykre są to słowa, które od niego usłyszałem i absolutnie nie zgadzam się ze słowami, które wypowiedział. Nic ponadto nie zamierzam dodawać. Późna pora, nie będziemy teraz o tym dyskutować.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Drodzy państwo, zamykam ten punkt. I teraz będzie ten ostatni, a bardzo proszę o to, żebyście państwo zostali zalogowani.”

AD. 13. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXVIII sesję Rady Miasta Lublin. Państwa radnych proszę, aby jeszcze pozostali zalogowani w systemie w celu sprawdzenia obecności na koniec sesji.

Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta i jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji. Drodzy państwo, sprawdzamy obecność.”

Nastąpiło sprawdzenie obecności radnych na koniec sesji

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła