

**Protokół nr 21/VIII/2021  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
VIII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 12 maja 2021 r.**

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w trybie zdalnym, uczestniczyli w nim członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

Z uwagi na problemy techniczne radna Małgorzata Suchanowska nie mógł oddać głosu na liście obecności (początek posiedzenia).

Posiedzenie trwało od godziny 17:30 do 19:27.

Posiedzeniu przewodniczył Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji.

**Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta Lublin w związku z brakiem odpowiedniego zabezpieczenia interesów miasta i jego obywateli w zakresie przeciwdziałania niszczeniu ulicy Jemiołowej w Lublinie.

2. Rozpatrzenie skargi na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie.

3. Sprawy wniesione.

W związku z brakiem sprzeciwu porządek został przyjęty i nie złożono do niego żadnych uwag.

**Ad 1.** Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta Lublin w związku z brakiem odpowiedniego zabezpieczenia interesów miasta i jego obywateli w zakresie przeciwdziałania niszczeniu ulicy Jemiołowej w Lublinie.

Jako pierwszemu głos został udzielony skarżącemu celem ewentualnego uzupełnienia materiałów skargi. Skarżący wyjaśnił, że nie zostały mu przekazane informacje o odnowieniu ulicy, a gdy takie informacje uzyskał były to informacje niepełne. Skarżący uważa, że panuje w tej sprawie bałagan za który wini władze miasta. Następnie głos został udzielony radnemu Zbigniewowi Jurkowskiemu, który wskazał, że aby miasto się rozwijało potrzebne są inwestycje, które czasami powodują ubytki w infrastrukturze miasta. Jest to sytuacja, której nie można uniknąć. Zdaniem radnego po prześledzeniu dokumentów nie widzi żadnych uchybień po stronie Zarządu Dróg i Mostów. Jako kolejnemu głos został udzielony radnemu Piotrowi Gawryszczakowi, który wskazał, że jest umowa z inwestorem, która nakazuje inwestorowi naprawę drogi, ale z drugiej strony jest znak zakazu wjazdu

pojazdów o tonażu 3,5 tony, a inwestor nie obiegała się o zgodę na pozwoleniu przejazdu pojazdów z budowy, które z pewnością przekraczały ten tonaż. Jego zdaniem brak było w tym miejscu działania służb, które czuwałyby nad przestrzeganiem prawa. Skoro mogło tam dochodzić do łamania prawa i brak było działania odpowiednich służb to skarga jak najrzadziej zasługuje na uznanie za zasadną. Następnie Przewodniczący udzielił głosu radnemu Piotrowi Popielowi który wysoko ocenił działania skarżącego, a następnie zwrócił się o udzielenie informacji przez przedstawicieli Prezydenta w zakresie sytuacji dotyczącej złożonej skargi. Odpowiedzi na zawarte pytania udzielił obecny na posiedzeniu Adam Borowy - zastępca Dyrektora Dróg i Mostów, który omówił sytuację jaka miała miejsce przy w związku z budową bloków przy ul. Jemiołowej. Wskazał, że problemy z inwestorem pojawiły się przy realizowaniu drugiego etapu inwestycji. Inwestor nie wystąpił wtedy o wymagane zgody na przejazd pojazdów z większym tonażem i takich zgód nie otrzymał. Zarząd Dróg i Mostów wystąpił do Policji i Straży Miejskiej o podjęcie stosownych działań. Działania te nie przyniosły jednak właściwych rezultatów. Dlatego też Zarząd Dróg i Mostów w celu zabezpieczenia interesów miasta wezwał inwestora do złożenia stosownych wyjaśnień. Po ocenie zniszczeń ulicy Jemiołowej Zarząd Dróg i Mostów zobowiązał inwestora do naprawy ulicy w terminie do 31 maja 2021 r. Następnie głos zabrał ponownie radny Piotr Popiel, który poddał zasadność zajmowania się skargą przed 31 maja 2021 r. oraz spytał czy w przedmiotowej sprawie były działania właściwej rady dzielnicy oraz interpelacje radnych. Odpowiedzi na to pytanie udzielił sekretarz miasta Andrzej Wojewódzki, który stwierdził, że nie przypomina sobie takich sytuacji. Podkreślił też, że jego zdaniem nie było uchybień po stronie służb Prezydenta, a tym samym skarga jest bezzasadna. Nie zgodził się też z tym, aby rozpatrywanie skargi było przedwcześnie. Nawet gdy inwestor nie wykona swego obowiązku do 31 maja to zawsze jest możliwość przeprowadzenia postępowania administracyjnego zastępczego, a następnie powództwo cywilne. W dyskusji głos zabierała też radna Małgorzata Suchanowska, która stwierdziła, że napisała interpelację w tej sprawie. Wyraziła też wątpliwości co do skuteczności działań Prezydenta i zaproponowała, aby rozważyć możliwość podjęcia uchwały w celu dyscyplinowania deweloperów. Obecny na posiedzeniu sekretarz miasta Andrzej Wojewódzki poinformował, że deweloperowi został wyznaczony termin i w razie jego niedotrzymania podjęte zostaną kroki o których mówił wcześniej. Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Komisji spytał skarżącego czy w świetle złożonych przez urzędników wyjaśnień w dalszym ciągu podtrzymuje skargę. Po uzyskaniu jego potwierdzenia złożył wniosek o uznanie skargi za niezasadną. Komisja głosami: 4 "za", przy 1 "przeciw" oraz 1 "wstrzymującym się" uznała skargę za **niezasadną** oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem, który zostanie skierowany na najbliższą sesję Rady Miasta Lublin.

Po zakończeniu głosowania głos zabrał radny Piotr Popiel, który złożył dezyderat o następującej treści „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnosi do Prezydenta Miasta Lublin o rzetelny nadzór nad prowadzonymi działaniami przez inwestorów, którzy prowadząc budowę bloków mieszkalnych przy ul. Jemiołowej doprowadzili do destrukcji przedmiotowej ulicy. Zwarte umowy mające na celu naprawę nawierzchni ulicy powinny być dopilnowane z jak największą starannością.” Dezyderat poparł radny Piotr Gawryszczak natomiast radni Zbigniew Jurkowski, Grzegorz Lubaś oraz Bartosz Margul stwierdzili, że z uwagi na jego treść nie mogą go poprzeć, gdyż uznaje prace urzędników za nierzetelną. Głos zabrał też sekretarz miasta Andrzej Wojewódzki, który stwierdził, że dezyderat jest bezprzedmiotowy, gdyż służby miasta podjęły właściwe działania przepisane prawem. Uchybienia wystę-

pują jedynie po stronie inwestora. Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący poddał dezyderat pod głosowanie. Komisja głosami: 3 "za", przy 4 "przeciw" oraz 0 "wstrzymujących się" nie przyjęła złożonego dezyderatu.

## **Ad 2.**Rozpatrzenie skargi na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie.

Przewodniczący poinformował członków Komisji, że dokumenty dotyczące skargi znajdują się w aktówce i zwrócił się do skarżącej o ewentualne uzupełnienie o elementy które nie znalazły się w materiałach skargi. Po rozwiązaniu problemów technicznych związanych z komunikacją głos zabrała skarżąca, która przedstawiła przedmiot skargi oraz zwróciła członkom komisji uwagę na jej zdaniem istotne materiały skargi tj. e-mail dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” oraz wykaz przelewów z placówki wychowawczej na rzecz ośrodka w Kaletach, który został przez nią omówiony. Stwierdziła, że wyjaśnienia dyrektora są jej zdaniem nierzetelne. Zarzuciła dyrektorowi, że skończył jedynie studia na Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie. Dodatkowo Skarżąca zarzuciła dyrektorowi brak empatii oraz brak zainteresowania potrzebami jej wnuka. Poinformowała też, że jej wnuk nie dostał laptopa choć w tym okresie wszystkie rodziny zastępcze taki sprzęt dostawały. Głos zabrał też radny Zbigniew Jurkowski, który stwierdził, że bywał u dyrektora i nie stwierdził żadnych uchybień w działaniach jednostki. Nie dostrzega też żadnej ujmy w tym, że skończył studia na WYSP-ie oraz stwierdził, że posiada wystarczające kwalifikacje by pełnić swoją funkcję. Ponadto radny zaproponował dezyderat, że „Dyrektor ma wystarczające kwalifikacje i dokonuje wystarczającej staranności do pełnienia swojej funkcji”. Przewodniczący spytał radnego czy dalej popiera dezyderat czy też jest to tylko element jego wypowiedzi. Radny Zbigniew Jurkowski wycofał swój dezyderat. Następnie głos został udzielony Pawłowi Frączkowi- dyrektorowi Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” , który stwierdził, że trudno było mu ustosunkować się na do wszystkich zarzutów skarżącej z uwagi na ich liczbę. Poinformował członków komisji, że odbył spotkanie ze skarżącą w swojej placówce przy udziale zaproszonego prawnika. Ponadto poinformował członków komisji o wyroku skazującym względem skarżącej za pomówienia kierowane w jego stronę. Dyrektor wyjaśnił też ,że nigdy nie studiował na WYSP-ie tylko na Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej i uważa, że posiada wystarczające kwalifikacje by pełnić swoją funkcje. Odnosząc się do zarzutów dotyczących niejasności w finansowaniu dyrektor stwierdził, że odpowiadał na te zarzuty na poprzednim posiedzeniu i jego wyjaśnienie w dalszym ciągu są aktualne. Dyrektor odnosząc się do zawartych w jej pismach zarzutów zwrócił się też do skarżącej stwierdzając by wykazywała ostrożność w formułowaniu zarzutów gdyż żadnych zbiorów pieniędzy nie prowadzi ani nie prowadził. Zaznaczył też, że jest daleki od kierowania jakichkolwiek spraw do sądu. Następnie głos został udzielony Katarzynie Fus – dyrektor MOPR w Lublinie, która podtrzymała stanowisko w sprawie zawarte w piśmie do Komisji Skarg, Wniośków i Petycji, potwierdziła wysokie kompetencje dyrektora Pawła Frączka oraz wniosła o uznanie skargi za bezzasadną. Zaznaczyła, że w sprawie większą uwagę zwraca się na aspekt finansowy niż na osobowy co nie powinno mieć miejsca gdyż dobro dziecka jest najważniejsze. Następnie głos został udzielony ponownie Paweł Frączek- dyrektor Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom”, który odnosząc się do pism wnuczka skarżącej stwierdził, że nic nie wnoszą. Dodatkowo zwrócił uwagę na jego zdaniem inny charakter

pisma, zarówno treści jak i podpisów w obu dokumentach co jest dla niego zastanawiające. Dodał też, że kierowana przez niego jednostka jest najtańszą formą pieczy (instytucjonalnej) zastępczej w mieście Lublin (centrum administracyjne plus sześć „rodzinek”). Na zakończenie głos został udzielony skarżącej, która nie zgodziła się z wypowiedzią dyrektora Pawła Frączka, nie zgodziła się też z wyliczeniami przedstawionymi przez dyrektora oraz omówiła charakter współpracy z Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom”. Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący złożył wniosek o uznanie skargi za niezasadną. Komisja głosami: 4 "za", przy 0 "przeciw" oraz 3 "wstrzymujących się" uznała skargę za **niezasadną** oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem.

### **Ad 3.**Sprawy wniesione.

W sprawach wniesionych głos zabrał radny Piotr Popiel, który spytał o sprawę wylewania ścieków. Obecny na posiedzeniu sekretarz miasta Andrzej Wojewódzki stwierdził, że nie posiada na ten temat informacji. Komisja ustaliła wstępnie termin następnego posiedzenia na dzień 9 czerwca 2021 r.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółował:

Przewodniczący Komisji

/-/Łukasz Kowalczyk

/-/Marcin Bubicz