

PROTOKÓŁ

XXIX sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

(sesja przeprowadzona w trybie zdalnym)

27 maja 2021 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	7
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXVIII sesji Rady Miasta	10
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	11
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	21
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	21
Ad. 6.1. skargi na działanie Prezydenta Miasta Lublin w związku z brakiem odpowiedniego zabezpieczenia interesów miasta i jego obywateli w zakresie przeciwdziałania niszczeniu ulicy Jemiołowej w Lublinie	21
Ad. 6.2. skargi na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie	25
Ad. 6.3. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok	33
Ad. 6.4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	33
Ad. 6.5. utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe	34
Ad. 6.6. opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie	34
Ad. 6.7. uchwalenia Programu ochrony środowiska miasta Lublin na lata 2021-2024 z perspektywą do roku 2028.....	66
Ad. 6.8. przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lublin”	70
Ad. 6.9. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2021 roku	70
Ad. 6.10. zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych	72
Ad. 6.11. określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego	77
Ad. 6.12. uchwały zmieniającej uchwałę nr 808/XXV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin	78
Ad. 6.13. nieodpłatnego nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie w rejonie ulicy Północnej	78
Ad. 6.14. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	79
Ad. 6.15. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	80
Ad. 6.16. wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Lublin darowizny części nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Lublinie przy ul. Nałkowskich 82	80
Ad. 6.17. zmiany uchwały nr 691/XXI/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 3 września 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem niewyodrębnionych lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin usytuowanych w budynku przy ul. Lipowej 1/AI. Raclawickich 2 w Lublinie	81
Ad. 6.18. wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym części nieruchomości Gminy Lublin położonej przy ul. Hutniczej 24a w Lublinie.....	81
Ad. 6.19. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Rybnej 7 w Lublinie.....	82
Ad. 6.20. odstąpienia od dochodzenia należności netto o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Lublin w postaci czynszów za dzierżawę nieruchomości gminnych z przeznaczeniem na ogródki gastronomiczne wraz z powierzchniami reklamowymi.....	82

Ad. 6.21. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w latach 2022-2024 na realizację projektu pt.: "Centrum opiekuńczo-mieszkalne przy ul. Poturzyńskiej 1 w Lublinie" w ramach Programu "Centra opiekuńczo-mieszkalne".....	83
Ad. 7. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020.....	83
Ad. 8. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta	84
Ad. 9. Zamknięcie obrad	88

Obrady XXIX sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 27 maja 2021 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 14⁵⁰.

Obrady, stosownie do przepisu art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 z późn. zm.) odbywały się w trybie zdalnym obradowania, tj. z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość.

Radni Rady Miasta Lublin mogli brać udział w sesji zwołanej na dzień 29 kwietnia 2021 roku w zdalnym trybie obradowania (z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość), zarówno przebywając w sali im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Polski (Ratusz, Plac Króla Władysława Łokietka 1), jak też w każdym innym miejscu.

Udział w sesji na sali obrad w Ratuszu (również zdalnie) brali udział Radni: Zbigniew Jurkowski, Marcin Nowak, Piotr Popiel, Dariusz Sadowski.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy uczestnictwa radnych potwierdzone przez Przewodniczącego Rady Miasta (na początku i na końcu sesji) stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli (zdalnie):

- Jarosław Pakuła** – przewodniczący Rady Miasta
- Leszek Daniewski** – wiceprzewodniczący Rady Miasta
- obecni na sali obrad w Ratuszu

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 3 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Szanowni Państwo! Otwieram XXIX sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich uczestników sesji Rady Miasta. Szanowni państwo, teraz przejdziemy do sprawdzenia obecności państwa radnych na początku sesji. Za chwilę po prawej stronie ekranu pojawi się napis „Lista obecności”, pod którym widoczna będzie opcja „obecny”. Proszę zaznaczyć opcję „obecny” klikając w kółko po lewej stronie napisu „obecny”, powinno ono zaznaczyć się na niebiesko. Następnie proszę zatwierdzić swój wybór klikając w napis „przełącz” znajdujący się w prawym, dolnym rogu ekranu. Tak? Bardzo proszę o wyniki. Sprawdźcie państwo, czy system odnotował waszą obecność podczas dzisiejszej sesji.”

Radna Jadwiga Mach „Panie przewodniczący, prosba, żeby była większa czcionka nazwisk.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, ja przekażę prośbę pani radnej, aczkolwiek w tej chwili tego nie zmienimy.”

Radna J. Mach „Ale następne wyniki żeby były większymi.”

Radny Eugeniusz Bielak „Jadzia, możesz sama to zrobić, jest po lewej stronie, tam gdzie jest plusik na środku i sobie kliknij tam raz, czy dwa, i ci... automatycznie będziesz miała większe.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak „To jest...”

Radna J. Mach „Zdzisiu... Gieniu, przepraszam...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Eugeniusz...”

Radna J. Mach „To jest Gienio... (śmiech)”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, nie słyszę żadnych reklamacji, zastrzeżeń z państwa strony. Stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 31 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Drodzy państwo, kolejny raz rozpoczynamy sesję od bardzo smutnej wiadomości. W ostatnich tygodniach odszedł od nas Igor Wyszyński-Karłoski – młody człowiek, znany z pełnienia funkcji Marszałka Parlamentu Dzieci i Młodzieży Województwa Lubelskiego, był wiceprzewodniczącym Młodzieżowej Rady Miasta Lublin oraz członkiem Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem. Był również posłem na Sejm Dzieci i Młodzieży. Bardzo proszę o powstanie i o minutę ciszy.”

Nastąpiło uczczenie pamięci Zmarłego minutą ciszy

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przestałem państwu radnym w piśmie z dnia 20 maja 2021 r.

Informuję, że pismem z dnia 24 maja br. prezydent miasta wycofał projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do Stowarzyszenia Lubelska Wyżyna IT (druk 1120-1) – był to punkt 6.10 w porządku obrad – przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Mamy wnioski. Pierwszy – jest to wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020”, wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odstąpienia od dochodzenia należności netto o charakterze

cywilnoprawnym przypadających Gminie Lublin w postaci czynszów za dzierżawę nieruchomości gminnych z przeznaczeniem na ogródki gastronomiczne wraz z powierzchniami reklamowymi (na druku 1137-1); mamy również wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w latach 2022-2024 na realizację projektu pt.: „Centrum opiekuńczo-mieszkalne przy ul. Poturzyńskiej 1 w Lublinie” w ramach Projektu „Centra opiekuńczo-mieszkalne” (i jest to na druku 1138-1).

Czy może jakieś propozycje do porządku obrad ze strony państwa radnych? Nie słyszę. Drodzy państwo, a jeśli tak, to przejdziemy do głosowania.

Przypomnę – jako pierwszy wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020” (mamy to na druku 1136-1). Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. Dziękuję. Drodzy państwo, 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i jeśli nie będzie sprzeciwu, to proponuję, aby to był punkt 7. obecnego porządku obrad. Sprzeciwu nie słyszę, tak więc właśnie będzie.

Drodzy państwo, taka uwaga techniczna – ja może nie będę w przypadku braku głosów z państwa strony was wywoływał po nazwisku, przypominał, po prostu odczekamy kilkanaście sekund, jeżeli tego głosu nie ma, to znaczy, że radny postanowił, że nie zagłosuje. Dobrze?”

Radny Piotr Gawryszczak „To jest bardzo dobra myśl, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Podpowiedział mi pan przewodniczący Leszek Daniewski. – (Radna J. Mach „Nie, Gawryszczak.”) – Dziękuję, dziękuję bardzo.

Drodzy państwo, drugi wniosek – jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odstąpienia od dochodzenia należności netto o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Lublin w postaci czynszów za dzierżawę nieruchomości gminnych z przeznaczeniem na ogródki gastronomiczne wraz z powierzchniami reklamowymi (mamy to na druku 1137-1). Możemy głosować. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. Dobrze. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i proponuję, aby to był punkt 6.21. obecnego porządku obrad. Nie słyszę sprzeciwu z państwa strony, tak więc będziemy ten punkt rozpatrywać jako 6.21.

Kolejny wniosek prezydenta miasta – jest to wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w latach 2022-2024 na realizację projektu pt.: „Centrum opiekuńczo-mieszkalne przy ul. Poturzyńskiej 1 w Lublinie” w ramach Programu „Centra opiekuńczo-mieszkalne” (mamy to na druku 1138-1). Możemy głosować. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że również ten punkt wprowadziliśmy do porządku obrad i proponuję, aby to był punkt 6.22. obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Panie przewodniczący, jeżeli się spóźniłem, to jestem „za” – proszę do protokołu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę o wpis do protokołu, że intencją pana radnego Ławniczaka było głosowanie „za”. Dobrze, porządek obrad mamy.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt są to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Pismami z dnia 29 kwietnia i 4 maja br. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego przedłożył informacje o udzieleniu następujących dotacji, w ramach budżetu na 2021 rok:

- Zgromadzeniu Sióstr Urszulanek Unii Rzymskiej, Dom Zakonny w Lublinie udzielono dotacji w wysokości 130 000,00 zł, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. *Lublin, zespół klasztorny Sióstr Brygidek (XV w.)*,
- Kościołowi Rektoralnemu pw. Św. Ducha w Lublinie udzielono dotacji w wysokości 110 000,00 zł, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. *Lublin, kościół pw. Świętego Ducha (1419 r.)*.

Przypominam państwu, informuję z przyjemnością, że w dniu dzisiejszym przypada 31. rocznica pierwszych wolnych wyborów samorządowych, tzw. Dzień Samorządowca. Pierwsze, w pełni wolne wybory samorządowe po II wojnie światowej odbyły się właśnie 27 maja 1990 roku. Z tej okazji chciałbym życzyć panu prezydentowi i jego zastępcom, pani skarbnik, panu sekretarzowi, wszystkim państwu radnym zdrowia, pomyślności, wytrwałości w realizacji zamierzonych celów, zadowolenia i satysfakcji z wykonywanych zadań oraz dalszych osiągnięć i sukcesów w działalności samorządowej. Drodzy państwo, to jest nasz dzień.”

Radny E. Bielak „Dziękujemy panu bardzo.

Przew. RM J. Pakuła „Przy tej okazji poinformuję jeszcze państwa, iż mam wiadomość, że nastąpiła zmiana przewodniczącego Klubu Radnych Krzysztofa Żuka. Bardzo proszę, udzielam głosu pani przewodniczącej, pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

Ustępująca Przewodnicząca Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka Anna Ryfka „Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Tak, tak jak powiedział pan przewodniczący, na stanowisku przewodniczącego Klubu pana Prezydenta Krzysztofa Żuka nastąpiła zmiana, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, o czym wszyscy pamiętamy. W chwili obecnej tę zaszczytną funkcję przekazałam na ręce pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego, który w tej chwili będzie właśnie reprezentował Klub pan Prezydenta Krzysztofa Żuka. Bardzo serdecznie dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Dariusz Sadowski.”

Nowo wybrany Przewodniczący Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Pozwólcie, że ja powiem parę słów w podziękowaniu pani przewodniczącej Annie Ryfcej, która przez półtora roku kierowała naszym Klubem i wczoraj na spotkaniu Klubu, nie będę powtarzał wszystkich kierowanych pod adresem pani przewodniczącej słów, ale były one gorące i ciepłe, i powiem od siebie, że dziękuję ci Aniu, jako radny tego Klubu, bo dzięki tobie ten Klub jest w tej chwili, który przejmuję, kierowanie tym Klubem, jest zgrany, wiemy do jakich celów dążymy i to jest na pewno również twoja zasługa, bo miałaś niestety okazję kierować Klubem w czasach niezwykłych, w czasach, kiedy wszyscy musieliśmy się uczyć nowych zachowań, nowych relacji i na każdej płaszczyźnie, w tym na płaszczyźnie kierowania Klubem właśnie, za co ci w imieniu koleżanek i kolegów z Klubu, również własnym serdecznie dziękuję i jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym w tym momencie podziękowania przypieczętować skromnym bukietem kwiatów, jako wyraz naszego szacunku do Ani i wielkich podziękowań za ten okres kierowania przez nią Klubem.

I druga prośba do pana przewodniczącego – jak już dokonam tego wręczenia, to prosiłbym o udzielenie głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Radny Stanisław Brzozowski „Nie widzimy tego pięknego aktu niestety.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie widzicie tego państwo, ale Zbyszek Jurkowski robi zdjęcie. Powiem, że ta odległość społeczna nie została zachowana, której powinniśmy przestrzegać. (śmiech).”

Radny S. Brzozowski „I bardzo dobrze.”

Radny P. Gawryszczak „Ale w rodzinie nie trzeba.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

Przew. Klubu PKŻ D. Sadowski „Tak, tak, już. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeszcze spieszę poinformować, że pani radna Anna Ryfka została wczoraj wybrana na funkcję wiceprzewodniczącej Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka i bardzo miło będzie mi współpracować z koleżanką Anią w ramach prezydium Klubu.

Również chciałbym, jeśli mogę, podziękować moim koleżankom i kolegom z Klubu oraz pan prezydentowi Krzysztofowi Żukowi za zaufanie, jakim mnie obdarzyli. Mam nadzieję, że spełnię stawiane przede mną oczekiwania.

I jeszcze krótko chciałbym się zwrócić do radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości, na ręce pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka, wyrażając taką nadzieję, że ta współpraca na niwie Rady Miasta będzie się układała, mieliśmy w tej kadencji już dość dużo przypadków, gdzie mimo różnic politycznych, światopoglądowych, które są jakby obiektywnie i nie ma co ich ukrywać, jednak w kwestiach zasadniczych, w kwestiach, które dotyczą rozwoju naszego miasta,

pomyślności naszych mieszkańców, wiele rzeczy takich wspólnie podejmowaliśmy i wyrażam nadzieję, że w takich sprawach będziemy w stanie się porozumieć i wspólnie działać dla dobra wspólnego mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak – mógłbym?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Tak, bardzo proszę, Piotr Gawryszczak.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie. Chciałem podziękować pani radnej Annie Ryfce za współpracę, no, na rzecz i dla dobra mieszkańców. Rozumiem, że są takie, jest taka konieczność i są zmiany, bo to czasami jest dobrze, czasami niedobrze, ale to już państwa decyzja. Gratuluję radnemu Dariuszowi Sadowskiemu wyboru na to stanowisko. Oczywiście Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zawsze, od początku tej kadencji i w poprzedniej kadencji, i jeszcze w poprzednich kadencjach stał na stanowisku, że musimy robić wszystko, żeby Lublin się rozwijał, a mieszkańcy Lublina mieli jak najlepiej się i stali materialnie, i w ogóle, i infrastruktura lubelska żeby kwitła, natomiast..., i oczywiście w dalszym ciągu będziemy działać w ten sposób, aby to się realizowało. Natomiast może przy tej zmianie, panie przewodniczący, pomyślimy o powrocie do parlamentarnych zasad funkcjonowania różnych rad, rad miast, rad gmin, powiatów, sejmików i przywrócili tę parlamentarną zasadę, że także opozycja ma w Radzie Miasta na przykład przewodniczącego jakiejś komisji, nie mówię o Komisji Rewizyjnej, tylko o innych komisjach, żeby tak normalność jakaś taka zapanowała, tym bardziej 31 lat po pierwszych, wolnych całkowicie wyborach z roku 1990. Dziękuję bardzo serdecznie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, kolejny punkt to zatwierdzenie protokołu...”

Radny S. Brzozowski „Panie przewodniczący, jeszcze jedno słowo – Stanisław Brzozowski.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę. Tak, pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Ja, jako jakby niezależny radny chciałem też podziękować pani Annie Ryfce, z którą mam, wydaje się, dosyć dobre relacje i oczywiście mimo dzielących nas różnic światopoglądowych, czy politycznych, natomiast osobiście zawsze się dogadujemy. Życzę też panu Sadowskiemu, żeby równie dobrze prowadził ten Klub, jak pani Ania Ryfka, a może jeszcze lepiej nawet. No i cóż, zawsze jestem otwarty na współpracę. Oczywiście dobro Lublina leży mi na sercu i jakkolwiek oczywiście każdy inaczej to dobro może interpretować i pojmować, no, ale w każdym razie deklaruję dobrą współpracę dla dobra miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu radnemu.”

Przew. Klubu PKŻ D. Sadowski „Dziękuję bardzo.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXVIII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Zatwierdzenie protokołu XXVIII sesji Rady Miasta. Szanowni państwo, protokół XXVIII sesji był dostępny w aktówce Zimbra od 25 maja 2021 r. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołu XXVIII sesji?”

Radny Eugeniusz Bielak „Tak, panie przewodniczący, Bielak.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słucham – pan Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja mam prośbę do pań, które pisały ten protokół, bo nie wiem, czy państwo czytacie, ja swoje wypowiedzi czytałem. I tak: przy śmieciach tam jest prośba moja, jest, jest trzysta..., powiedziałem, że jest 339 tys. mieszkańców, natomiast jest napisane 339. Proszę o dodanie „tysiąc”, tysięcy”. I w drugim punkcie, jak się skończy pandemia, to mówiłem, to będzie mieszkańców ze studentami, więcej będzie ich około 350 tys., a tam pisze 30 tys., 50 – napisane jest. Więc prośba, żeby to zero usunąć i przecinek i wyjdzie 350 tys. A tu za 339 prosiłbym żeby dopisać „tysięcy”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Ja nie mam możliwości sprawdzenia tego w tej chwili, w tym momencie, ale myślę, że...”

Radny E. Bielak „Ja mogę to pokazać zaraz na...”

Przew. RM J. Pakuła „Jeśli to jest... Nie trzeba, jeżeli to jest dokładnie tak, jak pan radny powiedział, to na pewno te poprawki zostaną uwzględnione.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie słyszę więcej głosów...”

Radny Zbigniew Jurkowski „Jeszcze, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, pan Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Witam serdecznie. Ja chciałem powiedzieć, że ja czytam protokoły i nigdy nie miałem zastrzeżeń co do zapisu moich wypowiedzi, także nie wiem, czy to jest jakiś pech, panie radny. I chciałem podziękować wszystkim, którzy tworzą ten protokół, bo to nie jest wcale taka prosta sprawa, jest to wszystko nagrywane, ale proszę mi wierzyć, czasami wypowiedź radnego nie jest tak wyraźnie zaakcentowana, także tylko chciałem podziękować za pisanie tych protokołów, bo to naprawdę jest ciężka praca. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Uwagi pana radnego Bielaka zostaną wzięte... Jeszcze ktoś? Pan Robert Derewenda? Tak? Bardzo proszę.”

Radny Robert Derewenda „Tak, jeśli mogę. Rozumiem, że będziemy głosować dopiero ten protokół po wprowadzeniu poprawek.”

Przew. RM J. Pakuła „Wydaje się, że te poprawki są oczywistym błędem pisarskim. Ja myślę, że mogę obiecać, że zostanie to poprawione, uwzględnione i możemy przejść do głosowania teraz.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski „Mogę, panie przewodniczący, mogę?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dzień dobry państwu. Oczywiście te poprawki, które są wniesione przez pana radnego Bielaka, pan przewodniczący przyjmuje jako autor projektu tego protokołu i głosujemy normalnie już z poprawkami, które zostały przez pana przewodniczącego przyjęta jako autopoprawka.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, uwzględniając te poprawki, podaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” przyjęciem protokołu XXVIII sesji Rady Miasta Lublin? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. Wyniki głosowania są na państwa ekranach, nie słyszę zastrzeżeń – 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta zatwierdziła protokół XXVIII sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejnym punktem są Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę pana prezydenta...”

Radny Piotr Popiel „Panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Radny P. Popiel „Piotr Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Radny P. Popiel „Czy ja mógłbym poprosić szanownego pana prezydenta o to, aby rozwinął kwestię podpisania umowy z LPEC-em, jeśli jest to możliwe, rzecz jasna? Jeśli nie, no to w czasie Komisji będę o to dopytywał, ale to jest świeża sprawa, więc myślę, że pan prezydent ma stosowne informacje, a jest to rzeczywiście dla naszego miasta dość ważna umowa. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Wracamy w takim razie do pana prezydenta. Panie prezydencie, bardzo proszę o udzielenie informacji ustnej.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zacznę od tego, o czym pan radny Popiel mówił, czyli ta konferencja prasowa, która oczywiście jedynie miała na celu poinformowanie o podpisaniu umowy, która była bardzo długo negocjowana. Wcześniej taka wieloletnia umowa została wynegocjowana z drugim dostawcą ciepła, czyli Megatemem i Megatem dzisiaj realizuje również inwestycje, które dają możliwość produkcji ciepła ze źródła odnawialnego i też w tej chwili przygotowuje się do realizacji inwestycji zastępującej węgiel gazem, podobnie, jak w tej umowie wskazane jest to w przypadku Elektrociepłowni Wrotków z Grupy PGE Energia Ciepła. Ta umowa związana była z tym, iż dwa kotły węglowe PGE, czy w Elektrociepłowni Wrotków są w okresie tzw. derogacji i będą funkcjonować tylko do 2023 roku, i ta umowa jest elementem ustalenia, czy ustalonej tutaj strategii działania. Po stronie LPEC-u oczywiście wszystkie działania modernizacyjne i związane z rozwojem sieci się dokonują w części ze środków europejskich, w części z funduszy europejskich, w części ze środków własnych i zwrotnego finansowania, czyli z kredytu, a po stronie PGE rozpoczęta została już inwestycja, która ma te kotły zamienić na jednostki zasilane gazem. Zatem generalnie po 2023 roku należy się spodziewać zamknięcia już tego procesu inwestycyjnego w Grupie PGE. Ten proces negocjacji nie był oczywiście łatwy, jak każde tego typu negocjacje, one są uwarunkowane czasami zbyt rozbieżnymi celami, które strony chcą osiągnąć, ale zakończyło się to w sposób satysfakcjonujący dla obydwu stron i to, co jest istotne i ważne, Grupa PGE zobowiązała się do realizacji tych inwestycji. W związku z powyższym to jest dla mieszkańców istotna i ważna informacja, dlatego też pozwoliliśmy sobie poinformować o tym z panem prezesem PGE Energia Ciepła i Prezesem LPEC S.A. na konferencji prasowej. Łączne inwestycje i PGE, i Megatemu zapewniają mieszkańcom ciągłość dostaw ciepła, poprawianie jakości tych usług, również i w najbliższej przyszłości nowe usługi, o których wczoraj również była mowa. To oznacza, że mamy kolejny, po infrastrukturze wodno-kanalizacyjnej, obszar infrastrukturalny uregulowany na najbliższe kilkanaście, jeśli nie na kilkadziesiąt lat i to jest to myślenie i działanie długookresowe, za które prezesowi, czy zarządowi i pracownikom LPEC dziękuję, a z drugiej strony również i zarządowi PGE Energia Ciepła, z którym rozmawialiśmy na przestrzeni ostatnich lat wielokrotnie.

Kwestia druga – to jest powołanie Rady Innowacyjnego Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Lublina, pierwsze inauguracyjne spotkanie, które miało miejsce 19 maja. W tym spotkaniu brali udział rektorzy naszych uczelni i członkowie Rady, którzy również rekrutują się ze środowiska akademickiego, i tutaj wspólnie, razem będziemy podejmować działania na rzecz rozwoju potencjału akademickości Lublina i tworzyć te optymalne warunki również do rozwoju miasta poprzez łączenie biznesu i nauki. Dziękuję i rektorom, i tym, którzy zgodzili się uczestniczyć w pracach Rady, bo wydaje się, że to jest jeden z ważniejszych celów nowej strategii, jeśli nie najważniejszy. Mówimy tutaj wyraźnie, że o tym innowacyjnym rozwoju Lublina i o budowaniu konkurencyjności naszego miasta w sposób znacznie większy, niż to do tej pory przypisywaliśmy, będzie decydować o potencjale akademickości, a przede wszystkim możliwość współpracy naszych uniwersytetów z przedsiębiorcami, z biznesem.

Zapowiadam od razu już powołanie drugiej Rady, czysto gospodarczej, składającej się z przedstawicieli środowiska biznesowego. Nie wykluczamy wspólnych

posiedzeń tych rad, natomiast ze względu na bardzo często inne cele, które stawiają sobie te dwa środowiska, spróbujemy tę grupę doradczą z drugą również utworzyć. To się sprawdziło w poprzednim okresie realizacji strategii.

To, co jest też istotne, bo wiąże się z realizowanym przez nas od wielu lat programem bezpieczeństwa tworzonego dla naszych mieszkańców, to jest otwarcie siedziby I Komisariatu Policji przy Unii Lubelskiej 23. Ten Komisariat nr I odpowiada za Śródmieście i Stare Miasto, więc jest jednym z ważniejszych z punktu widzenia potoków turystów i oczywiście nawarstwienia różnych problemów związanych z imprezami kulturalnymi i nie tylko. Chciałem tylko przypomnieć, że tutaj Wysoka Rada podejmowała w przeszłości kilkakrotnie już uchwały, w których przekazywaliśmy grunt pod komisariat i jednocześnie finansowaliśmy lub współfinansowaliśmy dokumentację. W tym przypadku ta dokumentacja została przez nas sfinansowana i to, co jest istotne, mamy już zmodernizowane wszystkie komisariaty, z wyjątkiem „dwójki”, Komisariat nr II, w tej chwili prowadzimy rozmowy z Komendą Wojewódzką Policji. Mamy wstępną lokalizację i tu dziękuję panu Adamowi Osińskiemu, który jest tutaj takim naszym trochę pełnomocnikiem w budowaniu tej lokalizacji, w zgodzie oczywiście z wolą mieszkańców, a też i spółdzielni. Mamy nadzieję, że te kwestie domkniemy i to będzie ostatni komisariat, który wymaga modernizacji, ale to, co zapewniliśmy wspólnie z rządem, czy tu wydatkami zapewnionymi przez rząd, to są świetne warunki dla Policji i też przekłada się to na sprawność działania Policji ze względu na wyposażenie. To jest taki dobry przykład współpracy samorządu i rządu w zakresie polityki bezpieczeństwa.

W Lublinie powstaje kolejnych 80 parkingów dla hulajnóg. Sprawa niby błaża, ale ważna, bo miasto kontynuuje tu działania na rzecz budowy tej mikromobilności miejskiej, jako swego rodzaju prekursor, czy jako miasto, które przebija dla innych również tę ścieżkę porządkowania w przestrzeni miasta korzystania z tego środka transportu. Dopiero teraz wchodzi w życie ustawa, która pozwala uregulować te kwestie, my jesteśmy przygotowani, żeby szybciej ten porządek wprowadzić. Nie ma chyba w tej chwili bardziej irytującej sytuacji, niż porzucane hulajnogi gdzie się da, a zwłaszcza jest to niebezpieczne na chodnikach, którymi chodzą osoby niepełnosprawne, czy niewidome, i niezależnie od apeli i zwracania się o to, niewiele udało się zrobić, a teraz będzie podstawa do tego, by była sankcja finansowa. I tu dziękuję panu prezydentowi Arturowi Szymczykowi, który z operatorami wynegocjował pierwszą w Polsce taką procedurę postępowania.

Warto wspomnieć o tym, że mamy podpisaną kolejną umowę sponsorską pomiędzy naszą Fabryką Cukierków „Pszczółka” a MKS Start. To jest jakby potwierdzenie również i tego, że staramy się wspierać sport w szerszym wymiarze. Miasto, które jest głównym sponsorem, czy głównym finansującym wszystkie kluby sportowe, ma za partnerów zarówno Samorząd Województwa, jak i tutaj firmy zlokalizowane w naszym terenie, czy w naszym mieście, i to jest warte podkreślenia, bo to warunkuje późniejsze sukcesy, i tu publicznie po raz kolejny dziękuję panu marszałkowi Jarosławowi Stawiarskiemu, że obydwaj mamy podobny sposób myślenia i działamy przy tej współpracy, którą sobie zaoferowaliśmy na rzecz Lublina i na rzecz regionu, bo Lublin z całą infrastrukturą jest i będzie również dostępny dla klubów, a przede wszystkim dla młodzieży z całego regionu, i z takimi propozycjami też będziemy wychodzili.

Debata, która odbyła się poprzez wideokonferencję organizowaną przez Gazetę Wyborczą z Unią Metropolii Polskich, warta jest przypomnienia ze względu na to, że padają tam ważne tematy, które wypełniają przestrzeń również i Lublina. Mówimy o tym powrocie do normalności, do tej normalności pocovidowej i mamy tutaj świadomość wielu różnych problemów, zresztą państwo radni o tym też dyskutujecie na komisjach. Warto zatem gdzieś ująć te kwestie w sposób bardziej kompleksowy i te działania, które i podejmujemy, związane z naszymi usługami publicznymi, czy też z naszą ofertą kulturalną w zakresie działań społecznych połączyć również szerszą próbą budowania takiej aktywności również opartej na samopomocy, czy na udzielaniu solidarnej pomocy tym, którzy po tym COVIDzie będą tej pomocy potrzebować. A z drugiej strony oczywiście dyskutujemy również o przyszłości miast. Tu akurat Nowy Ład, czy program Polskiego Ładu rządowy otwiera pewną sferę dyskusji, jeśli chodzi o planowanie przestrzenne i budownictwo mieszkaniowe. W tym będziemy uczestniczyli w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, i również korporacje samorządowe tworzą dodatkowe płaszczyzny do dyskusji z rządem, więc Lublin będzie tutaj jednym z aktywniejszych miast w tych dyskusjach i negocjacjach w późniejszym okresie.

Inwestycje termomodernizacyjne w oświacie zgodnie z planem, czyli Bursa nr 7, Zespół Szkół Transportowo-Komunikacyjnych przy Zemborzyckiej.

To, co warto również wspomnieć – w tym okresie międzysesyjnym, to podpisaliśmy porozumienie, może więcej na ten temat powie pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak. Podpisaliśmy porozumienie z Narodowym Centrum Kultury i tutaj dziękujemy panu dyrektorowi Rafałowi Wiśniewskiemu, który spina ten duży program Wschód Kultury Białostok, Lublin, Rzeszów, tradycyjnie, jak co roku będą realizować ciekawe, ważne projekty współfinansowane przez NCK, to jest to wieloletnia współpraca w dużej mierze oparta również na takim wzajemnym zaufaniu i oferowaniu sobie ciekawych projektów kulturalnych.

Spotkanie z panią Ambasador Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej. Ciekawe, ono oczywiście wiązało się z objęciem funkcji przez panią Ambasador, ale myślę, że nie jest to ostatnia wizyta w Lublinie.

I wreszcie tylko wspomnę, że w tym okresie odbywały się ważne posiedzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu oraz Zespołu ds. systemu finansów publicznych. Tutaj z panem ministrem Szefernakerem próbujemy znaleźć wspólne stanowisko dotyczące Krajowego Programu Odbudowy, a teraz również Nowego Ładu. Nie ukrywamy, że mamy rozbieżne stanowiska jako samorządy, w dużej mierze znaleźliśmy płaszczyznę porozumienia, aczkolwiek nie udało się wczoraj podpisać takiego porozumienia. Ostatnie podejście do tego to jest środa w przyszłym tygodniu i być może tego porozumienia nie będzie, ale nie zmienia to stanu rzeczy, że rozmawiając wyjaśniliśmy sobie wiele kwestii. Te problemy, które sygnalizujemy w wywiadach, w wystąpieniach, w mediach wydaje się, że również powinny zmienić trochę optykę myślenia i działania rządu. Nie jest dla nas do przyjęcia i dzisiaj takie stanowisko zostanie zaprezentowane przez Związek Miast Polskich, poparte przez wszystkie korporacje, nie jest do przyjęcia o ubytku dochodów PIT, rekompensowanie tego subwencją inwestycyjną, o której nikt nic nie wie. Poza tym ta subwencja nie jest dochodem własnym i nie będzie mogła dotyczyć również finansowania wydatków bieżących, a utracone dochody w dużej mierze mogłyby być do tego przypisane. Napięte wydatki bieżące, tak jak w rządzie, tak w budżecie w części rządowej, jak i samorządowej powodują, że dzisiaj skarbnicy i Minister Finansów ma ból

głowy, to wszyscy sobie zdajemy sprawę – poziom deficytu w budżecie państwa jest olbrzymi, również i deficyty w budżetach samorządowych związane ze skutkami COVID-u i wsparciem dla przedsiębiorców, a też i z tą falą inwestycyjną, która się powoli kończy, ale jeszcze przez dwa lata będzie trwała, każe tutaj myśleć z obawą o tej redukcji dochodów w PIT, które zapowiadają dokumenty rządowe, i mamy nadzieję, że w tej kwestii się porozumiemy. Mamy w poniedziałek jeszcze spotkanie. Tu kieruję Zespołem ds. systemu finansów publicznych i wspólnie z Wiceministrem Finansów chcemy o tym rozmawiać.

Jeśli chodzi o sprawy związane z polityką społeczną, ponieważ nie ma pani prezydent Moniki Lipińskiej, to tylko bardzo krótko. W ramach realizacji narodowego Programu Szczepień nadal działa Punkt Szczepień Powszechnych zlokalizowany w Icemanii, MOPR-u, tutaj za stronę medyczną, przypomina, odpowiada Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką w Lublinie. Zaszczepionych w pełni jest niecałe 80 tys., natomiast liczba wykonanych szczepień – blisko 250 tys. Nadal działa infolinia dedykowana problematyce szczepień, nadal podejmowane są działania związane z transportem osób, które mają trudności w samodzielnym dotarciu do szczepień, czyli te wszystkie działania, które podejmowaliśmy, są kontynuowane. Jednocześnie rozpoczęto program szczepień przeciwko wirusowi brodawczaka. Jak co roku oferujemy tutaj możliwość zaszczepienia kilkuset dziewczynek, to w 33 poradniach podstawowej opieki zdrowotnej jest realizowane.

Jeśli chodzi o seniorów, to uruchomiliśmy już po COVIDzie 6 centrów dziennego pobytu, 12 klubów seniorów w ramach Zespołu Ośrodków Wsparcia, mamy oczywiście przygotowywane Dni Seniora – 8-10 czerwca – z koncertem na koniec w Ogrodzie Saskim.

Kontynuowany jest projekt teleopieki SOS dla Seniora, mamy już wydanych 536 opasek życia i świadczone są tu usługi całodobowej teleopieki.

Usługi dzienne, jak i całodobowe w ramach Środowiskowego Ośrodka Wsparcia Kalina. Ośrodek rekrutuje w tej chwili osoby zarówno do całodobowej opieki, jak i tej dziennej.

Warto również odnaleźć na YouTube Urzędu Miasta filmy i informacje dotyczące seniorów, więc więcej już nie będę o tym mówił.

Jeśli chodzi o wsparcie mieszkańców z niepełnosprawnościami, to tutaj tylko przypomina, że został ogłoszony 17 maja konkurs ofert na realizację usług asystenta osobistego osoby niepełnosprawnej. Dla organizacji pozarządowych pozyskaliśmy środki z Funduszu Solidarnościowego w wysokości powyżej 1 mln zł na realizację blisko 23 tys. godzin asystenckich.

W ramach Programu Działań na Rzecz Niepełnosprawnych Mieszkańców Miasta Lublina zostało zawartych 13 umów z organizacjami pozarządowymi, wyłonionymi w drodze otwartego konkursu na realizację zadań związanych z rehabilitacją, z prowadzeniem zajęć edukacyjnych, z rozwijaniem zainteresowań osób niepełnosprawnych, z kształtowaniem pozytywnych postaw wobec osób z niepełnosprawnościami, czy z organizacją dodatkowych zajęć edukacyjnych, terapeutycznych i opiekuńczych dla dzieci i tak dalej. I tutaj przekazano już w ramach Programu Aktywny Samorząd pierwszą transzę środków w wysokości ponad 670 tys. zł.

Kolejny, nowy miejski ośrodek dedykowany osobom z niepełnosprawnością intelektualną, to jest Centrum Rozwoju Integracji Społecznej Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną rozpoczyna działalność. Mamy również podjęte działania w stosunku do rodzin i osób, które znalazły się w kryzysie - może

inaczej – potrzebujących wsparcia psychologicznego, zwłaszcza po COVIDzie, i tutaj Centrum Interwencji Kryzysowej w Lublinie podejmuje działania, dosyć intensywnie pracując.

Kontynuowane jest wsparcie dla osób bezdomnych. Kontynuowane są również te działania i wsparcie dla przedsiębiorców. Może tutaj tylko warto wspomnieć, że liczba zarejestrowanych bezrobotnych zmalała do poprzedniego miesiąca, wynosi dzisiaj ok. 10.660, natomiast to oznacza wskaźnik 5,9% dla Lublina, dla województwa wynosi ono 8,3, Polska 6,4, i że jednocześnie wpłynęło 37.287 wniosków o udzielenie wsparcia w ramach tarczy antykryzysowej. Na to przeznaczona MUP 199.324.065 zł. I tutaj środki, które są w dyspozycji MUP-u, pozwalają obsłużyć, czy udzielić tego wsparcia potrzebującym, spełniającym oczywiście te wymagania, które stawia ustawa COVID-owa.

I pozwólcie państwo, że łamiąc nieco kolejność ze względu na udział prezydenta Mariusza Banacha w wideokonferencji za chwilę, to jemu oddam głos, a potem dopiero pan Artur Szymczyk i Beata Stepaniuk-Kuśmierzak.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Dziękuję bardzo panu prezydentowi. Szanowni Państwo! Dzień dobry. Krótki zestaw informacji oświatowych. Jak państwo wiecie, od 4 maja uczniowie sukcesywnie wracają do szkół, od najbliższego poniedziałku powrócimy już do normalnej pracy w szkołach, zapomnimy już nawet o nauczaniu hybrydowym. Nie zmienia to faktu, że codziennie podpisuję zgody na zawieszenia pracy poszczególnych oddziałów w naszych jednostkach. W tej chwili na dzisiaj mamy takich zajęć zawieszonych, takie zajęcia są zawieszane w siedmiu jednostkach, i tam prowadzone są w trybie hybrydowym, głównie dotyczy to przedszkoli.

W przedszkolach, jak państwo wiecie, rozpoczęła się już rekrutacja uzupełniająca. Ona się rozpoczęła 24 maja, do jutra zbieramy wnioski rodziców. Mamy w tej chwili przygotowane dla naszych najmniejszych wychowanków, mamy jeszcze 598 miejsc, w związku z tym nie obawiamy się sytuacji, że miejsc w przedszkolach w Lublinie zabraknie. Owszem, nie wszyscy rodzice będą mogli zaprowadzać dzieci do tych przedszkoli, które sobie wymarzyli, które są najbliżej ich miejsca zamieszkania.

Jeżeli chodzi o szkoły podstawowe, to proszę państwa, przygotowaliśmy w tej chwili w naszych szkołach podstawowych 3.227 miejsc w klasach pierwszych, a liczba przyjętych to jest 2.999 nowych uczniów będziemy mieli w naszych szkołach. Proszę zwrócić uwagę, że my wracamy do takiej dosyć stabilnej liczby osób, liczby uczniów w pierwszych klasach, która oscyluje właśnie w granicach 3 tys., mamy jeszcze wolne miejsca, osoby zainteresowane mogą również do mnie się zwracać z pytaniem, gdzie te miejsca wolne w naszych szkołach podstawowych jeszcze się znajdują.

W szkołach ponadpodstawowych przygotowaliśmy blisko 5,5 tys. miejsc w 190 oddziałach, w tym 110 w liceach ogólnokształcących, 61 oddziałów mamy przygotowanych w technikach i 19 w szkołach branżowych I stopnia.

Proszę państwa, jak państwo wiecie, mamy w tej chwili proces obsadzania stanowisk dyrektorów szkół, zgodnie z rozporządzeniem ministra możemy w zdecydowanej większości tych placówek zastosować procedurę przedłużenia i tak robimy, tutaj oczywiście wymagana jest opinia rady pedagogicznej i opinia kuratora. Ten proces trwa. Natomiast w 17 jednostkach ogłosiliśmy konkursy, one będą realizowane już w najbliższych dniach.

Jeżeli chodzi o egzamin maturalny, przystąpiło do niego w naszym mieście 4.630 uczniów z 40 szkół. Dzisiaj, jak państwo wiecie, kończą się egzaminy w klasach ósmych. Tutaj przystąpiło do tych egzaminów 3.210 uczniów.

I proszę państwa, jedna tylko informacja związana z tym, o co państwo mnie pytacie często, to znaczy z wszelkimi procedurami związanymi z powrotem dzieci do szkół, to znaczy z ich ponowną socjalizacją, bo rzeczywiście ten czas w tej chwili mamy niezwykle trudny, a myślę, że od września będzie jeszcze trudniejszy. Proszę państwa, rozmawialiśmy o tym na Komisji Oświaty, rozmawiamy o tym również z panem prezydentem. Wydaje się, że takim absolutnie najbardziej skutecznym narzędziem tej ponownej socjalizacji i takiego szybkiego oderwania naszych uczniów od komputerów i powrócenia, powrotu ich do grup, do ich własnych grup odniesienia powinien być sport. My dlatego będziemy tym narzędziem posługiwali się przede wszystkim. My słyszymy od państwa radnych takie niezwykle cenne pomysły, np. powrotu do dawnego programu 3xR. Wydaje się, że tymi narzędziami będziemy się posługiwali od września, tak, żeby ta nasza młodzież i nasze dzieci wróciły do życia w społeczności szkolnej jak najszybciej, jak najszybciej zapomniały o tym, no, niezwykle trudnym i destrukcyjnym roku. Wszyscy o tym wiemy, że ten rok był trudny. Chcemy przy pomocy sportu przede wszystkim szybko ten proces socjalizacji nadrobić. Oczywiście będziemy rozmawiali o tym, w jaki sposób wzmocnić w szkołach pozycję pedagogów i psychologów, dostaniemy na to dodatkowe środki, czekamy w tej chwili tak naprawdę na podpisanie rozporządzenia przez pana ministra, ale wydaje się, że to narzędzie, o którym rozmawiamy tak dużo, to znaczy upowszechnianie sportu będzie tutaj narzędziem najbardziej skutecznym. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Dzień dobry państwu. Po krótko powiedziałbym kwestie inwestycyjne. Oczywiście realizujemy tę inwestycję, którą też państwo obserwujecie na mieście, oczywiście przebudowa Al. Raclawickich dobiega końca i ulic przyległych. W tym momencie w zakresie zajezdni autobusowych dokonujemy, zamontowaliśmy już infrastrukturę trzech węzłów ładowarek, to jest na Choinach, na ulicy Choiny, na ulicy Zbożowej i na ulicy Żeglarskiej, więc to uzbrojenie jest zamontowane. W tej chwili jesteśmy w procesie dostawy autobusów elektrycznych. Myślmy, plan jest taki, że w czerwcu będziemy mieć pięć sztuk autobusów elektrycznych, do miesiąca października kolejnych 15 i jeszcze w tym roku liczymy na kolejnych 7, czyli to jest łącznie 27 autobusów w całym pakiecie, natomiast w przyszłym roku, w pierwszym kwartale myślmy, że kolejnych autobusów łącznie planujemy elektrycznych mieć 39, w tym 12 przegubowych, więc ten efekt elektromobilności, tak jak już o tym mówiliśmy, pakiet trolejbusów plus autobusy elektryczne, czyli ten udział 50% autobusów, transportu niskoemisyjnego realizujemy z dużo większym wyprzedzeniem, niż to wynika z zapisów ustawy, więc ten proces jest realizowany. Ja przypomnę, że te autobusy kupujemy w ramach projektów transportowych, bo m.in. przebudowa Al. Raclawickich jest projektem realizowanym w ramach tych projektów transportowych, gdzie istotnym elementem są wskaźniki dotyczące budowy ścieżek rowerowych, buspasów, jak i zakupu tej infrastruktury taboru niskoemisyjnego.

W zakresie inwestycji, to już pan prezydent wspominał – w inwestycjach oświatowych te procesy termomodernizacji postępują, oczywiście kończymy modernizację przebudowy budynku szkoły Vetterów, mam nadzieję, że ten proces już dobiega końca i piękny obiekt zostanie oddany do użytku naszej młodzieży.

Kończymy w zakresie... kończymy przebudowę, budowę właściwie chodnika do dworca zachodniego i tu na dniach powinniśmy ten proces tej inwestycji, jakże ważnej, zakończyć.

W zakresie robót drogowych – na ukończeniu są prace na ulicy Nałkowskich. 20 maja została już, jak dobrze pamiętam, położona ostatnia warstwa ścieralna, zostały nam jeszcze tylko, pozostały nasadzenia i oznakowanie poziome, czyli ten proces jest na ukończeniu.

Rozstrzygnięto przetarg na remont ulicy Krakowskie Przedmieście, na odcinku od 3 Maja od ulicy Wieniawskiej, więc ten cały ciąg po przebudowie Al. Racławickich i tego odcinka ulicy Krakowskie Przedmieście będziemy mieć wyremontowany i w dużo lepszym standardzie, więc tutaj centrum miasta.

W kontekście też również i centrum miasta przygotowujemy się do przetargu na remonty chodników na ulicy Lubartowskiej, od Bajkowskiego do Tyśiąclecia. I tu myślimy w okresie wakacyjnym te prace wykonywać.

Podpisaliśmy, rozstrzygnięto przetarg, jak powiedziałem, podpisaliśmy umowę na ułożenie nawierzchni bitumicznej na ulicy Makowej i odcinek ulicy Świętochowskiego. Realizowany jest remont ulicy Zakopiańskiej, Żelazowej Woli. Wykonano remont parkingu przy ulicy Szmaragdowej 32. Podpisano umowę na remont chodnika w ulicy Zachodniej, prawa strona. Podpisano umowy na remont chodników w ulicy Elektrycznej i Wspólnej. Koszt remontów w tym momencie szacujemy, szacowany jest na ponad 3,2 mln zł, Lubartowska – ponad 700 tys., czyli razem prawie 4 mln zł na te zadania.

W zakresie jeszcze, tutaj dopowiem, jeżeli chodzi o budynek, rozbudowę szkoły przy ulicy Świerkowej – w przyszłym tygodniu planujemy rozstrzygnąć przetarg na tę rozbudowę i w tym zakresie byśmy mieli ten obszar już zamknięty. Pokróćce chyba wszystko omówiłem. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Zacznę wyjątkowo od sportu. O umowie podpisanej z Pszczółką i Startem Lublin wspominał pan prezydent Krzysztof Żuk, natomiast zacznę także od tych wydarzeń w obszarze sportu, które na stałe zapisały, zapiszą się w historii naszego miasta, a myślę tutaj o awansie klubu siatkarskiego LUK Politechnika Lublin do Plus Ligi. To kolejny zespół, którego będziemy mogli oglądać na parkietach i któremu będziemy mogli kibicować, który będzie w najwyższej klasie rozgrywkowej przynosił nam ogromną dumę. Ale to nie tylko seniorzy, myślę tutaj chociażby o koszykarkach U-17 AZS UMCS, które trafiły do finału Mistrzostw Polski, ale także, szanowni państwo, w ostatnich dniach drużyna połączonych klubów AZS UMCS – Start trafiła do pierwszej ligi.

Jeżeli mowa o sporcie, powoli wracamy do życia, powoli wracamy do funkcjonowania, powoli na halach sportowych i boiskach pojawiają się kibice. Co prawda, na początku maja Otylia Swim Cup jeszcze nie mogli tych zmagania obserwować kibice, natomiast na Aqua Lublin gościliśmy wydarzenie planowane pierwotnie rok temu, natomiast przeniesione z uwagi na obostrzenia pandemiczne i przedstawiciele ponad 60 klubów pływackich, ponad 800 zawodników z Polski, ale też nie tylko, pojawiło się na Aqua Lublin oczywiście z naszą najlepszą zawodniczką w historii lubelskiego pływania. Takie spotkania, szanowni państwo, są bardzo cenne, zawodnicy, mali mieszkańcy naszego miasta i nie tylko, bo myślę tutaj o zawodnikach w wieku od 8 do 15 lat, nie tylko mieli

okazję do tego, żeby zмагаć się na torach pływackich, ale także porozmawiać i odbyć wiele inspirujących rozmów z naszą mistrzynią.

Szanowni państwo, chciałabym także podziękować, bowiem zakończyła prace Kapituła do zaopiniowania wniosków o przyznanie nagród miasta Lublin w dziedzinie sportu. Ja przypomnę, że tę nagrodę przekazujemy najlepszemu zawodnikowi w minionym roku, ale także najlepszemu trenerowi, czy działaczowi. Za przewodniczenie tej komisji, bardzo sprawne poprowadzenie tych obrad te podziękowania kieruję na ręce przewodniczącego Leszka Daniewskiego, a o rezultatach tych prac dowiecie się państwo na sesji czerwcowej, czy zawodniczka, czy zawodnik i analogicznie, czy trenerka, czy trener. To wszystko już na sesji czerwcowej.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o Budżet Obywatelski, bo rzeczywiście Biuro Partycypacji Społecznej w ostatnim czasie to Budżet Obywatelski zdominował ich pracę, zakończyliśmy 7 maja nabór wniosków, który trwał od 7 kwietnia i za liczbę złożonych wniosków chciałabym bardzo podziękować, bo to rzeczywiście imponujące – 214 projektów złożonych na łączną kwotę ponad 73 mln zł, z czego 136 projektów to projekty dzielnicowe, 78 projektów ma charakter ogólnomiejski. Dla porównania przypomnę tylko, że w ubiegłym roku tych pomysłów mieszkańców, projektów przez nich złożonych było 150, więc rzeczywiście to jest znaczny wzrost zainteresowania i za to bardzo dziękuję. Z ciekawostek – aż 200 osób, szanowni państwo, skorzystało ze złożenia tego wniosku drogą internetową, 14 wybrało formę papierową. Przystępujemy teraz do oceny projektów w składzie powiększonym – nie tylko urzędnicy, nie tylko przedstawiciele poszczególnych wydziałów merytorycznych, ale także od tego roku do grona osób oceniających wnioski dołączyli państwo radni. Ja tylko przypomnę, że to grono zasili pani radna Jadwiga Mach, pani przewodnicząca Anna Ryfka i pan radny Piotr Popiel. Szanowni państwo, myślę, szacuję, że około 2 miesięcy potrwa ocena tych wniosków, po ogłoszeniu autorzy będą mieli 7 dni na wniesienie swoich odwołań, a głosowanie planujemy od 23 września do 10 października.

Ale jeżeli jesteśmy już przy Budżecie Obywatelskim, to tylko pragnę poinformować, że projekt z minionej edycji, czyli „Drzewa dla każdej dzielnicy” wraz z Fundacją Krajobrazy, która w konkursie została wybrana jako realizator tego projektu wraz Miejskim Architektem Zieleni, zbierali propozycje nasadzeń w poszczególnych dzielnicach właśnie tej roślinności. Tych propozycji wpłynęło bardzo dużo, zarówno od mieszkańców, jak i przedstawicieli, członków rad dzielnic – za to wszystko państwu bardzo dziękuję. I nie pozostaje mi nic innego, jak zaprosić wspólnie państwa do sadzenia tych drzew. Ruszamy już 28 maja w dzielnicy Głusk, Kalinowszczyzna, Abramowice, Bronowice, Dziesiąta, Felin, Wrotków i systematycznie te nasadzenia w przestrzeni naszego miasta będą się pojawiały.

Biuro Partycypacji to także szkolne budżety obywatelskie, o których szerzej mówiłam państwu na ostatniej sesji. Chciałabym jedynie wspomnieć, że jesteśmy po ocenie formalnej i merytorycznej tych wniosków. Imponująca współpraca społeczności szkolnej, młodzieży, nauczycieli, która myślę, że wszystkie te osoby, które uczestniczyły w grupie oceniającej tylko utwierdziły w przekonaniu, jak fantastyczną i pomysłową, kreatywną mamy młodzież i jak bardzo chce angażować się poprzez ten projekt w życie naszego miasta. Tu wielkie w dalszym ciągu podziękowanie dla całej naszej lubelskiej oświaty za tak aktywny, taką dużą aktywność w tym obszarze.

Szanowni państwo, wraz z odmrożeniem częściowym gospodarki i naszego miasta w różnych dziedzinach rozpoczął się Sezon Lublin – wydarzenie, które znać państwo z poprzednich lat. Tegoroczna, jubileuszowa edycja skierowana do

mieszkańców naszego miasta, żeby pokazać im, z czego mogą, z jakich atrakcji mogą korzystać właśnie jako mieszkańcy 21-23 maja, to bardzo dużo propozycji to 130 różnorodnych ofert kierowanych do mieszkańców, prawie 2,5 tys. bezpłatnych wejściówek. Oczywiście, jak co roku, największą popularnością cieszyły się spływy kajakowe, ale także warsztaty takie interaktywne angażujących zarówno dzieci, jak i rodziców, gry miejskie, wycieczki rowerowe. To, co ważne, szanowni państwo, i co, o czym zawsze staramy się pamiętać i to, co charakteryzuje zarówno wydarzenia, które... wydarzenia kultury szeroko rozumianej, ale także z obszaru turystyki to to, że 8 spacerów w ramach Sezonu Lublin oraz Gra Miejska były dostępne dla osób posługujących się polskim językiem migowym.

I zakończę, szanowni państwo, kulturą, bowiem i od podziękowań myślę, bowiem jesteśmy po bardzo intensywnej pracy Komisji ds. stypendiów, kilkakrotnie długotrwałej, bowiem nabór wniosków o stypendium na realizację projektu skończył się imponującym wynikiem 133 wniosków na łączną kwotę prawie 1,3 mln zł. Komisja miała bardzo trudne zadanie, bowiem z tej dużej liczby wniosków musiała wybrać 28 projektów i te projekty na łączną kwotę 220, ponad 224 tys. zł. Za te prace bardzo dziękuję i pozwólcie państwo, że bardzo krótko wymienię te wszystkie osoby: pan Grzegorz Kondrasiuk, Marcin (wypowiedź nieczytelna – zakłócenia), Stanisław Kieroński, Agata Kozdybała, Dorota Ozimek, Anna Pajdosz, Anna Ryfka, Joanna Reczek-Szwed, Aleksandra Szulc-Homa – bardzo profesjonalny skład. Za państwa pracę dziękuję. Niezależnie od tego trwają prace Komisji ds. nagród, też w najbliższym czasie dowiecie się państwo, kto otrzyma tegoroczną Nagrodę miasta Lublin za upowszechnianie kultury, Nagrodę artystyczną, Nagrodę za całokształt działalności i dla Mecenasa Kultury.

Szanowni państwo, to odmrożenie częściowe kultury łączy się oczywiście z tym, że spotkamy się ponownie w przestrzeni naszego miasta. Na sesji czerwcowej powiem państwu więcej o festiwalach. Te, które nam zostały, są w przestrzeni naszego miasta znane, pojawiają się nowe, natomiast jeżeli patrzę na najbliższe weekendy przed sesją czerwcową, to nie pozostaje mi nic innego, jak zaprosić państwa do nowego wydarzenia – Festyn Familijny w Parku Ludowym – chcemy zaprosić mieszkańców 5-6 czerwca, dzieci i rodziny, dziadków na to święto rodziny. I mamy nadzieję, że ten festiwal na stałe wpisze się w przestrzeń naszego miasta. Już dziś Park Ludowy cieszy się ogromnym zainteresowaniem mieszkańców, a dodatkowe atrakcje tylko mogą to wzmocnić, a faktycznie dla każdego będzie coś, co jest odpowiednie do jego zainteresowań, bo będą to zarówno spektakle, ale także bardziej aktywne formy spędzania wolnego czasu. Równoległe do festiwalu familijnego zapraszamy także do muszli koncertowej w Ogrodzie Saskim – 4-6 czerwca. I to, co ważne, szanowni państwo, to to, że ta muszla koncertowa będzie bardzo intensywnie żyła w okresie od maja do września, każdy weekend jest wypełniony różnego rodzaju formuł atrakcji, więc na to wszystko państwa już dziś zapraszamy, a o reszcie wydarzeń, które przygotowaliśmy jako miasto na okres wakacyjny, na sesji czerwcowej. Bardzo dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 1121-1) stanowi załącznik nr 6 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (mamy to na druku 1121-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę zgłoszeń. Drodzy państwo, proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to taki zapis w protokole zostanie dokonany. Sprzeciwu nie słyszę.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:***AD. 6.1. SKARGI NA DZIAŁANIE PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W ZWIĄZKU Z BRAKIEM ODPOWIEDNIEGO ZABEZPIECZENIA INTERESÓW MIASTA I JEGO OBYWATELI W ZAKRESIE PRZECIWDZIAŁANIA NISZCZENIU ULICY JEMIOŁOWEJ W LUBLINIE***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1134-1) - projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Lublin w związku z brakiem odpowiedniego zabezpieczenia interesów miasta i jego obywateli w zakresie przeciwdziałania niszczeniu ulicy Jemiołowej w Lublinie (druk nr 1134-1) – autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu 12 maja 2021 roku rozpatrywała skargę, o której mówił pan przewodniczący. W kwestii zarzutów dotyczących braku zabezpieczenia interesów miasta Lublin na wypadek uszkodzenia ulicy Jemiołowej, w związku z prowadzonymi tam robotami budowlanymi, należy wskazać, iż z informacji przekazanych nam przez Zarząd Dróg i Mostów wynika, że pomiędzy Gminą Lublin a inwestorem MG Invest zostały zawarte umowy w związku z realizacją inwestycji polegającej na budowie budynków mieszkalnych przy ulicy Jemiołowej. W treści umowy nr 302 dotyczącej warunków przebudowy zatoki autobusowej,

tj. Jemiółowa 01, wraz z remontem peronu i chodnika w pasie ruchu drogowego ulicy Zbożowej, w związku z zamiarem realizacji inwestycji polegającej na budowie dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych postanowiono, iż do obowiązków inwestora, w szczególności należy usunięcie ewentualnych szkód powstałych w czasie realizacji przedmiotu umowy z przyczyn leżących po stronie inwestora oraz zabezpieczenie dróg prowadzących do terenu budowy przed zniszczeniem spowodowanym środkami transportu inwestora. Spółka została zobowiązana także do usuwania uszkodzeń nawierzchni drogi powstałych wskutek przejazdu ciężkich pojazdów lub osób przez nią upoważnionych odcinkiem drogi ulicy Jemiółowej. Tym samym nie jest prawdziwy zarzut skargi, iż nie zawarto żadnej umowy w oparciu o art. 16 ustawy o drogach publicznych i braku zabezpieczenia interesów miasta Lublin. Zarząd Dróg i Mostów – chciałbym państwu na to jeszcze zwrócić uwagę – w Lublinie wystosował do Komendy Miejskiej w Lublinie oraz Straży Miejskiej w Lublinie wnioski z prośbą o dokonanie kontroli uczestników ruchu omawianej lokalizacji pod kątem posiadania wymaganych zezwoleń oraz przestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Dodatkowo Zarząd Dróg i Mostów wystąpił do inwestora z poleceniem naprawy zniszczonej nawierzchni drogi powstałej na skutek prowadzonej inwestycji. Ciężko zatem zgodzić się z twierdzeniem skarżącego, że na powstałe na wymienionej wyżej drodze szkody nikt nie poniesie konsekwencji. W głosowaniu 4 głosami „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Komisja Skarg, Wnioseków i Petycji uznała skargę za niezasadną oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem, kierując ją na dzisiejsze posiedzenie Rady Miasta Lublin. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jest z nami skarżący i chciałby... (zakłócenia) i czy chciałby zabrać głos – tak miało wyglądać moje pytanie, ale słyszę, że pracownicy Biura Rady Miasta usiłują połączyć się ze skarżącym, nie odbiera telefonu. Nie odbiera telefonu. Czy pan prezydent miasta chciałby się ustosunkować do poruszonych w skardze spraw?”

Prez. K. Żuk „Nie, nie, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie?”

Radny Tomasz Pitucha „Tomasz Pitucha – mogę?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja chciałem zwrócić uwagę na taką jedną rzecz. Często te skargi, które są składane przez mieszkańców, są ocenione jako niezasadne. I ja tutaj samego tego faktu nie chcę komentować, natomiast wydaje mi się, że warto jednak docenić jakby pewną aktywność mieszkańca tutaj w tym zakresie, który jakby obserwuje stan zniszczenia majątku miejskiego i na jego reaguje, więc to, że Komisja podjęła taką, a nie inną decyzję, oceniając,

prawda, tę petycję, jakby nie dyskwalifikuje samego zaangażowania mieszkańca i chciałem to jakoś docenić i podkreślić, i wyrazić również nadzieję, że te działania, o których pan przewodniczący Bubicz na końcu mówił, że miasto zleciło naprawienie szkód, nastąpią po pierwsze – nastąpią, a po drugie – nastąpią w takiej formie i jakości, że rzeczywiście ten majątek miasta zostanie odtworzony do stanu takiego, żeby długo nam mógł służyć. Ale przy okazji jeszcze na jedną rzecz chciałem zwrócić uwagę, którą kiedyś dawno temu już zwracałem. Jest w tej chwili w mieście Lublin, toczy się dużo procesów inwestycyjnych, budowa domów, osiedli, dróg i zauważam, jeżdżąc po mieście, że często jest rozlany beton na ulicach, kamienie, które... po pierwsze – niszczy się asfalt, po drugie – jest to zagrożenie. Chciałbym zwrócić uwagę na to, żeby ten monitoring tego zagrożenia był prowadzony przez Straż Miejską na bieżąco, gdzie są pozwolenia i duże budowy wiadomo, i to ci, którzy brudzą te drogi, powinni po prostu być pociągnięci do odpowiedzialności i czyścić to. Więc bardzo proszę o to, żeby niejako przy okazji tej skargi dotyczącej niszczenia drogi uwzględnić też właśnie to, co się dzieje w innych miejscach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam państwa, pan przewodniczący Marcin Bubicz.”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Tak, bardzo dziękuję i też dziękuję za tę uwagę pana radnego. Faktycznie, my w trakcie dyskusji, tam jeszcze nowe fakty w trakcie podnosiliśmy, tam była umówiona też wizja lokalna w tym miejscu, to jest droga z kostki brukowej, natomiast wizja lokalna miała być dokonana jeszcze w tym tygodniu, więc prawdopodobnie ona już się odbyła i widzę, że jest z nami pan dyrektor Zarządu Dróg i Mostów, to ewentualnie, jeśli o taką informację tutaj jako radni byśmy mogli poprosić, to też bym był o to wdzięczny. Wiem, że inwestor się zobowiązał do szybkiego naprawienia drogi, więc niewykluczone, że to się stanie jeszcze przed wakacjami, chociaż mam nadzieję, że to pełne informacje będzie pan dyrektor miał tutaj do uzupełnienia. Także dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, chciałby pan zabrać głos?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów Adam Borowy „Tak. Dzień dobry, witam państwa. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ulica Jemiołowa, mamy zgłoszenie, pracownicy sprawdzili, w zakresie którym był ustalony w piśmie wzywającym do dokonania napraw, została w chwili obecnej naprawiona, inwestor zobowiązał się do naprawienia, jeżeli pojawią się nowe usterki, także to zadanie zostało wykonane.”

Radny T. Pitucha „Nie słyhać, Jarku, nie słyhać.”

Radny M. Bubicz „Mikrofon.”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam, dziękuję bardzo. Drodzy państwo, nie widzę więcej głosów w dyskusji i pomimo braku tego połączenia ze skarżącym chyba przejdziemy do głosowania. Poczekajcie państwo chwilę, pan mecenas. Drodzy państwo, pan mecenas podpowiada, że powinniśmy chyba jednak wysłuchać skarżącego. Mamy informację, że on w tej chwili się nie może z nami połączyć. Ja proponuję 15 minut przerwy technicznej. Jeżeli skarżący przez tych 15 minut nie dołączy do naszego grona, to po prostu przejdziemy do głosowania. Ogłaszam 15 minut przerwy do godziny 10.45, 17 minut przerwy. Bardzo proszę, żebyście się państwo nie wylogowali z systemu.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, próbujemy jeszcze raz połączyć się ze skarżącym, a w międzyczasie sprawdzimy, czy mamy quorum, czy jest odpowiednia ilość radnych po przerwie. Bardzo proszę o listę obecności. Drodzy państwo, kursorem najjeżdżamy na kółeczko obok słowa „obecny”, słowem „przekaż” przekazujemy i sprawdzamy, czy mamy odpowiednie quorum, czy jest odpowiednia ilość radnych. Tak. Dobrze, mamy 23 radnych. Drodzy państwo, wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. Jednocześnie informuję, że już trzeci raz pracownik Biura Rady Miasta usiłuje połączyć się ze skarżącym. Jeżeli to się nie uda, przejdziemy do głosowania. Drodzy państwo, pracownik Biura Rady Miasta poinformował mnie, że skarżący nie odbiera telefonu. Przechodzimy zatem do głosowania.”

Radna J. Mach „Panie przewodniczący, ja zgłaszałam swoją obecność i na liście nie widziałam, ale jestem obecna.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dziękuję bardzo. Drodzy państwo, możemy przejść do głosowania. Przypominam – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Lublin w związku z brakiem odpowiedniego zabezpieczenia interesów miasta i jego obywateli w zakresie przeciwdziałania niszczeniu ulicy Jemiołowej w Lublinie (mamy to na druku 1134-1). I Komisja wniosowała o uznanie skargi za niezasadną. Bardzo proszę, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o... Jeszcze chwila? Dobrze. Poproszę o wyniki. Dobrze. Tak, poproszę o wyniki. Drodzy państwo, wyniki ankietowania na państwa monitorach, bardzo proszę o sprawdzenie prawidłowości głosowania. Tak, tak. Drodzy państwo, 18 głosów „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta w związku z brakiem odpowiedniego zabezpieczenia interesów miasta i jego obywateli w zakresie przeciwdziałania niszczeniu ulicy Jemiołowej w Lublinie. Problemy techniczne spowodowały, że pani radna Anna Ryfka nie mogła oddać głosu, a intencją jej było głosowanie „za”, i bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Uchwała nr 916/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Ad. 6.2. SKARGI NA DZIAŁANIA DYREKTORA CENTRUM ADMINISTRACYJNEGO „POGODNY DOM” W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1135-1) - projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie (druk nr 1135-1). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały – bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków Marcin Bubicz „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Drodzy Państwo Radni! Panie Przewodniczący! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała skargę na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie na swoim posiedzeniu dnia 12 maja br. Po analizie skargi i zapoznaniu się ze stanowiskiem prezydenta miasta Lublin stwierdzono, że podopieczny skarżącej został przyjęty do placówki opiekuńczo-wychowawczej na podstawie art. 103 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin- Zachód, V Wydział Rodzinny i Nieletnich został umieszczony w rodzinie IV w okresie od dnia 12 lutego 2020 roku do dnia 2 kwietnia 2020 roku. W trakcie pobytu dziecko miało zapewnione: wyżywienie, środki higieny osobistej, odzież, obuwie, bieliznę, inne przedmioty osobistego użytku, opiekę wychowawców, pomoc psychologa, opiekę pielęgniarki, kieszonkowe, miejsce w pokoju mieszkalnym, miejsce do nauki i dostęp do łazienki, zgodnie z przyjętymi standardami opieki i wychowania. Ponawiane przez skarżącą żądanie zwrotu poniesionych kosztów podczas pobytu chłopca w placówkach, zadośćuczynienie ze strony dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie w postaci zakupu laptopa oraz żądanie dymisji dyrektora były przedmiotem kolejnych pism kierowanych do MOPR-u w Lublinie. Pismami z dnia 11 lutego i dnia 31 marca br. skarżąca została poinformowana o kolejnych wyjaśnieniach w sprawie, w której jednocześnie informowały ją, że skarga uznawana jest za niezasadną. Pragnę jednocześnie przypomnieć państwu radnym, że skargę w wielu wątkach tożsamej treści rozpatrywaliśmy na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dnia 4 listopada 2020 roku. Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę dnia 19 listopad 2020 roku o uznaniu poprzedniej skargi za niezasadną. Głosami – już państwu mówię – głosami 4 „za”, 0 „przeciw” oraz 3 „wstrzymujące się, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za niezasadną oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jest z nami skarżąca i chciałaby zabrać głos w tej sprawie?”

Skarżąca „Chciałabym zabrać głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, daję pani 5 minut. Bardzo proszę, pani skarżąca ma głos.”

Skarżąca „Dziękuję bardzo. Dzień dobrym wszystkim. Ponieważ jest to już druga skarga w tym samym temacie, to chciałabym wyjaśnić, ale może przewodniczący nie mówi w tym samym czasie? Bo tak mi się... mówi. Jest to druga skarga, ponieważ przy pierwszej skardze członkowie Komisji wykazali się tym, że nie czytali.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę pani, nie słychać pani.”

Skarżąca „Halo. Znowu jakieś błędy techniczne? Słyszała mnie, czy nie?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, bardzo proszę jeszcze raz, niech pani zacznie od początku.”

Skarżąca „Dobrze, to mam nadzieję, że czas też mam od początku.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, 5 minut, od początku.”

Skarżąca „Tak. Ponieważ w pierwszej skardze udowodniłam, że radni nie czytali tych wszystkich pism, nie zapoznali się z materiałem, stąd były pytania, skąd te kwoty, no to świadczy o tym, że nie czytali. Przy drugiej skardze też nie bardzo czytali materiały, bo nie ma żadnej odpowiedzi, przedstawiłam nowe fakty, nowe wyliczenia, które przysłał mi PCPR -----, nie odniesiono się do tych faktów w ogóle, natomiast tak, jak teraz pan przewodniczący Komisji cytuje mi i potwierdza te słowa, które są wielokrotnie do mnie pisane, a ja nie jestem osobą upośledzoną, wystarczy mi raz, to chcę panu przewodniczącemu powiedzieć, że ja te wszystkie kwestie, które on miał tam mieć niby zapewnione, miał zapewnione w domu za 1 tys. zł, a w domu dziecka za 5 tys. Poza tym nie miał zapewnionego na pewno psychologa, bo go nie było, bo był na urlopie, ---- był fizycznie w domu dziecka tydzień czasu i to na skutek fałszywego zawiadomienia sądu, że ja nie chcę przejąć nad nim opieki i jeżeli wniosłam zaskarżenie do sądu, sąd to biegiem uchylił i Komisja nie wzięła pod uwagę tego faktu, że jednak sąd podzielił moje zdanie. Druga sprawa – pana dyrektora nie było w tym czasie, kiedy ---- przebywał w domu dziecka, pan dyrektor przedstawiał mi faktury raz, jako wydane u siebie, w domu dziecka, kiedy faktycznie był w Lublinie, później te same faktury przysłał mi jako faktury płatne w -----, no to jest to podwójna księgowość, nie ma wykształcenia w kierunku psychologicznym, ani pedagogicznym, ma tylko jakieś kursy, natomiast to, że on skończył WSPiA i popełnia takie błędy administracyjne, że te same faktury dwa razy przedstawia, to to jest karygodne. To są pieniądze publiczne, to jest wyłudzenie według mnie pieniędzy z sąsiedniego powiatu, z ----- . Kilkakrotnie się zarzekał, że nie trafiały do niego bezpośrednio, wobec tego poprosiłam panią, która to wysyłała, zajmowała się tym, więc pani twierdzi, że pieniądze wpływały do kasy miasta; i chciałabym wiedzieć, ponieważ to są pieniądze właśnie publiczne, a związane z moim wnukiem, trudnym chłopakiem, to prawda, wiele razy uciekał, zawsze trafiał do Policyjnej Izby Dziecka, z wyjątkiem Lublina, gdzie pan Frączek wielokrotnie chwalił się swoimi układami, że ma tam, z czego zrobił potem do mnie zarzuty, ale fakt faktem, że trafił zamiast do Policyjnej Izby Dziecka prosto do domu dziecka i pan Frączek zamiast, mówię, zadzwonić do mnie, zapytać się, a nie miał takiego prawa bez zgody opiekuna prawnego umieszczać go i pisać do sądu takich głupot, bo Kodeks rodzinny i opiekuńczy

mówi, że najpierw wszystkie procedury umieszczenia w rodzinie trzeba wykorzystać, a na koniec jest placówka opiekuńcza – nie zrobił tego. Nie powiadomił sądu, że po tygodniu ----- u niego już nie było, natomiast wciągnął go na listę swoich wychowanków. Już wtedy rozmawiałam z kimś, nie będę przywoływać nazwiska, bo nie pamiętam już, ale jedna z pań z MOPR-u powiedziała mi, że ona dostaje listę wychowanków i ma mu zgodnie z zarządzeniem prezydenta zapewnić tyle pieniędzy, ile prezydent tam przeznaczą. Jest to, mówię, jak wyliczyłam, ponieważ to jest drugie pokolenie, jestem tą rodziną zastępczą, na historii matki, która już zakończyła pobyty w placówkach, to Urząd Miasta w dzisiejszych..., na dzisiejsze ceny zaoszczędził na mnie około 0,5 mln, więc to nie jest tak, że ja lecę na pieniądze, bo pieniędzy mi nie żał, jeżeli idą dla dziecka. Natomiast bardzo mi żał, jeżeli idą na komfortowe, jak się wielokrotnie wyrażał pan Frączek, komfortowe poczucie jego osoby, więc z tym się nie zgadzam i żądam ponownego właśnie – albo się Komisja nad tym pochyli i jeszcze raz i rzetelnie to zbada, pan Frączek się nie odniósł do pisma mojego, żeby mi wreszcie ujawnił kwoty, które inwestował w ----- bezpośrednio. Ja rozumiem, że jest prąd, że jest gaz, ale on to wszystko miał w domu, to samo, tylko za 1 tys. zł, a czemu nagle jest lepsze wydać 5 tys., bo to nie z własnej kieszeni? Jeśli chodzi o laptopa, to ----, będąc w rodzinie zastępczej... Ministerstwo dawało laptopy wszystkim dzieciom, ----- nie dało, bo był na liście u pana Frączka. Dlatego uważam, że pan Frączek podejmował jako dyrektor jakieś decyzje i powinien ponieść jakieś konsekwencje, nie z kasy miasta, tylko z własnej kieszeni. I takie jest moje uzasadnienie. Ostatnio na Komisji pan Frączek zarzucił mi, że listy ---- są pisane nie tą samą ręką, więc jest taka instytucja, jak grafolog, ona dosyć drogo kosztuje, ale na Budowlanej, jakby pan Frączek nie wiedział, jest to do sprawdzenia, bo ja mam jego i zeszyty domowe, i jakieś inne jeszcze listy, jest to do sprawdzenia, czy to jest ta sama ręka, czy trzeba ze mnie zrobić wariata, że fałszuję, a że przepisałam na maszynie jakiś list, to żeby radnym było łatwiej przeczytać, bo i dzisiaj padały głosy, że nie czytacie. Także to tyle i mówię jeszcze... Nie wiem, co jeszcze. A, jeszcze wczoraj do Rady Miasta, czy przedwczoraj złożyłam pismo, że właśnie, że żądam odpowiedzi na te wszystkie pytania. Natomiast urzędnicy nie odnoszą się do tych pytań, które są istotne, tylko piszą mi to samo, co właśnie pan Bubicz przeczytał, po raz kolejny i po raz kolejny. Także wie pan, składam sprzeciw. Jeżeli mówię, pan dyrektor skończył WSPiA, jest taki administrator, to po tygodniu ---- pojechał do -----."

Przew. RM J. Pakuła „Proszę pani, proszę zbliżyć się do końca wypowiedzi.”

Skarżąca „Dobrze. Tam był od któregoś lutego – od 19, czy 20. Nie ma faktury za wyżywienie, nie ma faktury za końcówkę kwietnia. Jest to chaotycznie, byle jak robione. ---- powiedział, że wychowankowie, że nie miał butów, nie zapewnił mu leków, nie zapewnił mu butów, nie nadaje się po prostu na dyrektora takiej placówki. ---- jeszcze powiedział, że i nie panuje za bardzo nad swoimi wychowankami, z tych kieszonkowych, które mają, to kupują saletrę, robią jakiś proch, strzelają gdzieś dokładnie na placu między Auchan a domem dziecka. Także to nie jest człowiek... Poza tym nigdy pan dyrektor nie chciał ze mną cokolwiek wyjaśniać, on się chciał dogadać, a to są...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę pani, bardzo proszę kończyć wypowiedź.”

Skarżąca „Proszę bardzo. Na pana życzenie już mogę skończyć. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jest z nami pan dyrektor Frączek i chciałby wypowiedzieć się w tej sprawie?”

Dyrektor Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” Paweł Frączek „Tak, jestem, dzień dobry. Chciałbym tylko potwierdzić, czy mnie słyhać.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słyhać pana. Proszę pana, dostaje pan pięć minut.”

Dyr. CA „Pogodny Dom” P. Frączek „Bardzo króciutko. Chciałbym tylko przypomnieć, że faktycznie w listopadzie ubiegłego roku była rozpatrywana skarga na moją działalność, złożona przez panią ----- . Skarga została uznana za niezasadną. Po tym fakcie złożyłem zawiadomienie do Prokuratury na działania skarżącej – to jest kierowanie pomówienia, co mogło poniżyć mnie jako osobę, jako funkcjonariusza publicznego w oczach opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do sprawowania funkcji dyrektora. W dniu 21 stycznia skarżąca została skazana na wyrok grzywny, gdzie jednocześnie sąd uznał winę pani ----- za niebudzącą wątpliwości. Kolejne skargi, tak jak tutaj pan przewodniczący Komisji mówił, są bardzo obszerne, liczą w tej chwili, ostatnia skarga, prawie coś około 100 stron, łącznie z załącznikami i trudno mi odnieść się do wszystkich zarzutów, ponieważ część (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) jak finansowe rozliczenia między miastem a powiatem -----, który płaci za pobyt dziecka w placówce, a część zarzutów w ogóle nie wnosi nic nowego do skargi, która była rozpatrywana w listopadzie ubiegłego roku, to znaczy jeżeli chodzi o usunięcie na przykład, skarżąca skarży, że usunąłem oświadczenie majątkowe ze strony BIP, które są publikowane oczywiście przez prezydenta miasta i są na stronie Urzędu Miasta. Nie studiowałem – po raz kolejny tłumaczę pani skarżącej – na WSPiA i nie mam żadnych nawet zajęć ze studentami, natomiast wykształcenie moje oczywiście nie podlega wątpliwości – mam wykształcenie pedagogiczne i rozpatrywane było moje wykształcenie podczas konkursu 12 lat temu, kiedy objąłem funkcję dyrektora tutaj. Natomiast z panią ----- w obecności prawnika, pani ----- oświadczyła, że nie odbierając z komisariatu wnuka, chciała go troszeczkę ukarać. Oczywiście nie było intencją jej to, żeby znalazł się w domu dziecka, tylko, żeby poprzebywał troszeczkę na komisariacie. Niestety, no, konsekwencją takiego działania, wiadomo, że Policja nie zabezpiecza opieki nad nieletnimi w komisariacie i musiała umieścić dziecko w placówce interwencyjnej, czyli trafiło do mnie w trybie interwencyjnym i faktycznie na ponad 1,5 miesiąca. Chciałbym tylko przypomnieć skarżącej, że kolejny raz kieruje w stosunku co do mojej osoby nieuzasadnione pomówienia, a tym samym, no, niestety, ale pani -----, no, działa w tej chwili w warunkach recydywy, jest wyrok prawomocny nakazowy Sądu Rejonowego, Wydziału Karnego, tak jak wspominałem, który skazał skarżącą na karę grzywny za te działania, no ale również wyczerpuje to znamiona nękania mojej osoby, co może skutkować oskarżeniem z powództwa cywilnego, dlatego szanowni państwo, chciałbym uznać, byście państwo uznali tę skargę za bezzasadną, niezasadną i odrzucili oskarżenie. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę.”

Skarżąca „Czy ja mogę się odnieść do słów pana Frączka?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, proszę pani. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Szanowna Pani Skarżąca! Użyła pani takiego sformułowania, że nie czytamy skarg, nie czytamy dokumentacji. Ja jestem człowiekiem naprawdę cierpliwym, uważam, że utrzymuję bardzo dużo kontaktów z mieszkańcami i cenię wszelkie ich słowa, wszelkie sugestie, natomiast przepraszam, jeśli ktokolwiek chciałby mi wmówić, że nie czytam dokumentacji, to przepraszam, ale jest to nieprawda. Proszę nie używać takich sformułowań, jeśli nie ma pani takiej wiedzy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Pan radny Stanisław Brzozowski.”

Głos skarżącej w tle „Czy mogę się odnieść?”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. No, ja tutaj, szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na jeden aspekt tej wypowiedzi pani skarżącej. Mianowicie tu jest taka sugestia, gdzie pani mówi o różnicy w utrzymaniu, która wynosi w domu 1 tys. zł, a w domu dziecka, czy tam powiedzmy w domu opieki społecznej wynosi 5 tys. I wydaje mi się, że tam jest jedna kwestia taka też warta zastanowienia, to oczywiście nie jest kwestia do rozpatrzenia przez Komisję Skarg i Wniosków, natomiast jakby taka bardzo ogólna uwaga, że błąd został popełniony na etapie orzeczenia sądowego i jak oczywiście wiadomo, że tutaj nie jesteśmy w stanie nikogo pociągnąć do odpowiedzialności, natomiast chyba znana z mojej, jak by to powiedzieć, z mojego rozeznania tej sprawy wynika, że tutaj się jakby całe nieszczęście zaczęło i należałoby po prostu zwrócić uwagę właśnie tych instytucji opiekuńczych, sądowych i innych, administracyjnych, żeby po prostu nie... jakby zwracały uwagę na kolejność postępowania i że jednak jakby kwestia opieki rodzicielskiej, czy nawet tej zastępczej była brana pod uwagę w pierwszej kolejności, a dopiero później jakby dalsze inne te, kolejne jakby kroki, nazwijmy to właśnie administracyjne. No, jak mówię, ewidentnie tutaj się tak już rzuca w oczy ta różnica, która świadczy o tym, że jednak opieka domowa, opieka rodzinna jest bardziej efektywna, nie mówiąc już o kwestii oczywiście takich dotyczących się samej istoty jakby rodziny, czyli po prostu tych uczuć, miłości i tak dalej, natomiast kwestia finansowa ewidentnie tutaj wskazuje na to, że te placówki są bardzo drogie, no i nie do końca pewnie też spełniają swoją rolę, jeśli chodzi właśnie o zapewnienie ciepła rodzinnego i innych, potrzebnych, bardzo potrzebnych i podstawowych, można powiedzieć kwestii, jeśli chodzi o wychowanie dzieci. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

Radna A. Ryfka „Serdecznie dziękuję. Panie przewodniczący, ja tak tylko jednym zdaniem. Szczerze mówiąc, ja jestem tylko przerażona jedną kwestią, która bardzo, bardzo bije po oczach i rusza podczas wypowiedzi skarżącej. Pani skarżąca, no, niestety koncentruje się tylko i wyłącznie na kwestiach finansowych

zamiast na problemach wychowawczych dotyczących młodego człowieka. I to się daje zauważyć, i jest to naprawdę niesamowicie przykre. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Bardzo proszę, pan radny Grzegorz Lubaś.”

Radny Grzegorz Lubaś „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Goście! Tutaj pani przewodnicząca Ryfka wyprzedziła troszkę moją wypowiedź. Ja jestem członkiem Komisji Skarg i Wniosków, brałem udział w obydwu posiedzeniach i dotyczącym tej skargi, jak i poprzedniej na pana dyrektora. I powiem tak: właśnie zapominamy o tym, co jest najważniejsze, czyli o dobru dziecka. Pan dyrektor dołożył tu wszelkich starań, zgodnie z obowiązującym prawem, żeby tę opiekę zapewnić nad małoletnim. Kwestie finansowe, jakieś tutaj być może były niedopowiedzenia, które zostały w trakcie Komisji wyjaśnione. Jedno jest pewne – z obydwu posiedzeń Komisji wynika, że pan dyrektor dołożył wszelkich starań, żeby zapewnić małoletniemu odpowiednią opiekę i bezpieczeństw w każdym względzie. Dlatego ja uważam, że skargę powinniśmy uznać za niezasadną. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę.”

Skarżąca „Czy ja się mogę odnieść jeszcze?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, proszę pani, w tej chwili nie, nie...”

Skarżąca „Nie mogę?”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Adam Osiński.”

Radny Adam Osiński „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja bym chciał zadać tutaj pani pytanie. Jak to się stało i dlaczego ten chłopiec znalazł się w domu dziecka, czy opieki? Nie znam sprawy, ale rozumiem, że nie ma rodziców i ten chłopiec się znajduje, czy znalazł w takim stanie, o którym jest tutaj mowa.

A co do kosztów, to ja przytoczę takie dane z pobytu w zakładzie karnym więźnia. Tam kosztuje jeszcze więcej jak 5 tys. pobyt. I to mówi samo za siebie, dlaczego tak to kosztuje. W domu normalny człowiek wyżyje za 1.500 zł opłacając wszystkie media i musi wyżyć, a niestety tam tak to kosztuje. To nie jest... To dlaczego pani skarżąca nie weźmie wnuczka na swoje utrzymanie i wychowanie? Bo to, co powiedział radny, pan Brzozowski – ojciec, matka to są pierwsi nauczyciele w wychowaniu i dający przykład. Jeśli tego nie ma, no to wiadomo, do czego to prowadzi. Dziękuję bardzo.”

Skarżąca „Mogę odpowiedzieć teraz?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Tak, ze względu na to, że padły pytania, udzielam pani głosu. Bardzo proszę koncentrować się na odpowiedzi na pytania, a nie na dyskusji z radnymi, bo proszę pani, moim zdaniem pani nie ma absolutnie żadnych podstaw do tego, żeby postawę radnych oceniać w taki lub

inny sposób, więc proszę się nie dziwić, że są oburzeni zdaniami, które pani wobec nich formułuje. Bardzo proszę...”

Skarżąca „Proszę pana, już... Na dzisiejszej sesji padło pytanie, czy wyście to czytali, no. Ja już się odnoszę do tego. Dziecko wzięte... Matka wzięta z domu dziecka, z Pogodnej ileś lat temu, drugie pokolenie wychowuję. Ich matka miała orzeczenie o -----, najpierw się mówiło o granicznym, a później było orzeczenie - ----- . Z chwilą, kiedy zaczęła mieć dzieci, dałam jej propozycję, ponieważ miałam działkę poza miastem, na wsi, żeby siedziała, to ja jej pomogę dzieci wychować. Niestety, poleciała. Wzięłam te dzieci, dwoje dzieci, drugie pokolenie na swoje wychowanie i wychowywałam je najlepiej, jak umiałam, o tym świadczą instytucje, które mnie kontrolowały – i sąd, i PCPR. I niech radni, albo pani Fus zasięgnie informacji, zamiast mówić – niech się zajmę dziećmi. Mimo że ----- będzie miał za chwilę 18 lat, nadal się nim zajmuję, mimo że ucieka, według mnie na skróty już idąc powtarza ----- . Pan dyrektor nie wnikał w te tematy, nie chciał rozmawiać na jego temat, jakie ma problemy. Szybko już 18, po tygodniu wiedział, że ----- miał wcześniej orzeczenie o ośrodku wychowawczym, załatwił mu tylko inny, niż ten, z którego uciekł i nie powiadomił sądu, że już zakończył pobyt w jego placówce. Natomiast wciągnął go na listę swoich wychowanków i dopóki sąd nie uchylił postanowienia, ciągnął z tego pieniądze, ponieważ wiele razy się zapierał, że on nie dostawał pieniędzy do placówki. To zadzwoniłam do -----, zapytałam się, gdzie w takim razie wysyłali pieniądze – do Urzędu Miasta; a ponieważ są to pieniądze publiczne, jestem bardzo zainteresowana, żeby była pełna jasność, gdzie one się podziały, ponieważ za ten tydzień pobytu, kiedy --- był...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze... Proszę pani, ale pani miała się koncentrować na pytaniach zadanych pani przez radnych, a nie na powtarzaniu tego, co już raz pani mówiła... - (**Głos skarżącej w tle** – wypowiedź nieczytelna).”

Skarżąca „Dobrze, a nie odnoszę się do innych kwestii wychowawczych, które są o wiele gorsze według mnie, ponieważ je trudniej udowodnić, a na początek liczby da się policzyć bardzo szybko, i są jasne, i tutaj się nic nie zmieni. Ja wiem, że o wiele większe. I mimo że on narobił mi dużo szkód, to ja się dalej nim zajmuję, bo chłopak ma inteligencję ponadprzeciętną i jeszcze warto o niego walczyć, dopóki nie pójdzie na złą drogę. Dlatego.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani. Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowna Pani! Ja się zwrócę właściwie do pani z takim apelem. My jesteśmy organem samorządowym i pani racje, które pani przedstawiła w ciągu kilku minut, nie wpłyną w żaden sposób na wydanie jakiegokolwiek werdyktu, bo my nie jesteśmy sądem. Od tego są organy ochrony prawnej, jak Prokuratura, sąd, kurator, urząd nadzorujący. Ja bardzo bym panią prosił, żeby pani się zwróciła do tych urzędów. To nie znaczy, że my umywamy ręce jako samorząd, ale niech pani też nie oczekuje od nas, że my, no, nie wiem, staniemy tutaj w jakimś stopniu inkwizytorskim i będziemy pana dyrektora tu napiętnować, aczkolwiek też nie mówimy, że może nie popełnia jakiegoś tam

faux pas, że tak powiem delikatnie, więc bardzo bym prosił, żeby forum Rady Miasta nie stało się jakimś sądem tutaj zaocznymi i poprzez wypowiedzi czy jednej, czy drugiej strony my mamy tu wydać wyrok – winny, niewinny – bo to takie wyroki to się wydawało w przeszłości, ale nie akurat tutaj, na forum samorządu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń, możemy...”

Skarżąca „A ja jeszcze mogę? A ja jeszcze mogę dwa zdania?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, proszę pani. Nie.”

Skarżąca „Nie, dobrze.”

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat mamy określony. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku 1135-1 stwierdzającej, że skarga jest niezasadna, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę, głosujemy teraz.”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, ja się pomyliłem, ja wnoszę, że skarga jest niezasadna i tutaj no, dałem „wstrzymuję”...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Powtórzmy w takiej sytuacji głosowanie, bo jesteśmy w takim momencie, że możemy to zrobić...”

Radny Z. Ławniczak „Czyli jak jest niezasadna, głosujemy „za”, że skarga jest niezasadna, rozumiem.”

Przew. RM J. Pakuła „Może poczekajmy na wniosek pana radnego Zbigniewa Ławniczaka. Czy pan sobie życzy, żeby powtórzyć głosowanie?”

Radny Z. Ławniczak „Tak, bardzo proszę, to może *pro forma*, jak jesteśmy w trakcie jeszcze w trakcie jeszcze.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Drodzy państwo, jeszcze raz podjęcie uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie (druk 1135-1) – projekt Komisji Skarg i Wniosków. Przypominam – Komisja wnioskuje o uznanie skargi za niezasadną. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Ile? Bardzo proszę o wyniki. Dobrze. Drodzy państwo, wyniki ankietowania macie państwo na monitorach, bardzo proszę o sprawdzenie prawidłowości głosowania. 26 głosów „za” uznaniem skargi za niezasadną, 0 głosów „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” od głosu.”

Uchwała nr 917/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

AD. 6.3. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2021 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1116-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1116-2) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok (mamy to na druku 1116-1 wraz z autopoprawką na druku 1116-2). Domyślam się, że państwo radni doskonale zapoznali się podczas komisji z proponowanymi zmianami i możemy przejść od razu do pytań. Nie słyszę sprzeciwu, tak? Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Drodzy państwo, poddam w takim razie projekt uchwały pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie... Jest temat określony. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Przypominam – głosujemy zmiany w uchwale budżetowej na 2021 rok. Bardzo proszę o wyniki, dobrze? Bardzo proszę o wyniki. 21 głosów „za”, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok.”

Uchwała nr 918/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

AD. 6.4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 762/XXIV/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 GRUDNIA 2020 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1117-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1117-2) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „I kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (mamy to na druku 1117-1 wraz z autopoprawką na druku 1117-2). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie widzę głosów w dyskusji, nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat mamy określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. Drodzy państwo, 19 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 919/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Ad. 6.5. Utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1119-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe (mamy to na druku 1119-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Radna Maja Zaborowska „Przepraszam, moją intencją było głosowanie „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę o zapis w protokole, że intencją pani Mai Zaborowskiej, pani radnej Mai Zaborowskiej było głosowanie „za”.”

Uchwała nr 920/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Ad. 6.6. Opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1123-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (mamy to na druku 1123-1). Bardzo proszę pana prezydenta o krótkie wprowadzenie i jednocześnie przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja poproszę pana dyrektora Malca o zapoznanie państwa z tą uchwałą. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie Grzegorz Malec „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Witam państwa, dzień dobry. Z profilu prezydenta, jak państwo widzicie, ale mam pozwolenie, broń Boże się tutaj nie podszyszam. Także... Przedłożony projekt uchwały, który jest zastrzeżony do kompetencji Rady Miasta, dotyczy taryfy biletowej, natomiast ta taryfa istotna i ważna część jest elementem systemu nowoczesnej platformy dystrybucji bile-

tów, płatności za bilety, ale nie tylko, bo w przyszłości będzie to również platforma integracji różnych usług komunalnych, którą nasi mieszkańcy, pasażerowie będą mieli okazję już poznać na jesieni od października. Pracujemy nad systemem już dobre dwa, trzy lata, jest to system współfinansowany ze środków unijnych, wpisuje się w te preferencje unijne, jako komponent komunikacyjny i oprócz tego aspektu taryfowego, nowych możliwości taryfowych, elastyczność taryf, czy wyboru kanału dystrybucji biletów, to też infrastruktura, infrastruktura w postaci biletomatów chociażby, pojawi się ponad 100 nowoczesnych biletomatów, 55 stacjonarnych. Tu od razu wspomnę, że dzisiejsza forma dystrybucji biletów przez biletomaty to jest operatorka, my musimy płacić prowizję, nikt nie będzie dystrybuował biletów za darmo. Teraz pozwoli to na przejęcie systemu przez ZTM Gminy Lublin i tutaj już pojawią się oszczędności z tytułu ograniczenia wydatków na tę dystrybucję. Oczywiście też pojawią się zadania w postaci serwisowania tego, ale suma summarum zakładamy, że rocznie tutaj oszczędność będzie na poziomie 3 mln zł. To wyposażenie każdego pojazdu w co najmniej jeden, czyli na jeden pojazd będzie co najmniej jeden kasownik dostosowany do płatności zbliżeniowych, to też pozwoli, o czym za chwilę do pewnych ruchów taryfowych. To oczywiście najmniej istotna rzecz dla pasażera, ale dla nas, ZTM-u, prezydentów, czy pewnie dla państwa radnych również, to również zaplecze. Tutaj chciałbym w tym miejscu, jeżeli można podziękować współpracownikom z ZTM-u za te aspekty od kuchni systemu, to znaczy cała ta struktura raportowania, bezpieczeństwa płatności finansowych, rozliczeń finansowych z kontrahentami. To są naprawdę duże gminne pieniądze, to są dochody z biletów, dochody gminne, serwery, bezpieczeństwo zagrożeń z zewnątrz, ataki internetowe, no, to po prostu to jest dzisiejsza rzeczywistość, ten nowy system pozwoli również na ten aspekt, ten aspekt unowocześnić, tym bardziej, że stary system budowany jest od 2008 roku, ma ograniczone możliwości, to jest epoka, jeżeli chodzi o technologię. Będziemy mieli na jesieni, myślę, najnowocześniejszy system w dystrybucji biletów w Polsce. Elementy tego systemu przewijają się czy to w PC w Poznaniu, jeżeli chodzi o taryfę przystankową, czy to w płatności zbliżeniowej, jakiś element w przeróżnych miastach, natomiast tak kompleksowy system na pewno pozwoli tutaj naszym mieszkańcom na skorzystanie z wielu wariantów zakupu biletu i pozycji biletowych.

Jeżeli chodzi o nowe możliwości techniczne, które zapewnia ta platforma, to na pewno trzeba wspomnieć o aplikacji mobilnej. Tutaj wręcz wstawiamy aplikacji mobilnej, z naszych danych wynika, chociażby w okresie pandemii, pięciokrotny wzrost przepływu przez te aplikacje. My korzystamy z aplikacji typu „Jak dojadę”, SkyCash, Mobilet, pięć czy sześć takich kanałów dystrybucji jest, natomiast one są ograniczone. Teraz będzie jednolita, gminna aplikacja, która po pierwsze – pozwoli na zakup biletów okresowych, do tej pory nie było to możliwe, a teraz będzie można przez aplikację zakupić bilet okresowy, i co ważne, na dowolną ilość dni, oczywiście to wszystko jest projekt, jeżeli państwo radni wyrażą na to zgodę, czyli będzie można za pomocą aplikacji kupić bilet okresowy, nie tylko sztywny, na 10, 30, 90 dni, ale również na pośrednie dni, czyli krótko mówiąc, ile komu pasuje.

Na pewno nowością w skali też i Polski, ale pewnie i Europy jest tzw. taryfa przystankowa, to co się nazywa „Tyle płacisz, ile jedziesz”, to znaczy im więcej przystanków pokonujesz, tym ta opłata spada. Dzisiaj, przypominam,

tego segmentu dystrybucji biletów nie ma, czyli ma dwa segmenty – mamy segment biletów okresowych i mamy segment biletów czasowych. I teraz dochodzi dla lublinianina, dla pasażera nowy segment – segment biletów przystankowych i jak teraz pasażer pokonywał obojętnie czy 30 przystanków na trasie, czy 2 przystanki, płacił taką samą cenę za bilet pełnopłatniczy 3,20. Dzisiaj, jeżeli pokona założymy 4 przystanki, nie zapłaci 3,20, tylko zapłaci 2,50 – mowa tutaj o bilecie pełnopłatnym, bo oczywiście w komunikacji istnieje jedna ulga 50-procentowa dla studenta i innych, bo zapłaci połowę tej ceny. No i płatności zbliżeniowe. Każdy pojazd będzie miał możliwość dokonania, wniesienia opłaty za przejazd kartą płatniczą. Tutaj dedykowany w projekcie uchwały jest bilet jednorazowy, uprawniający do przejazdu na całej trasie. Tu chodzi oczywiście nie o pasażera, który codziennie dojeżdża komunikacją, bo tutaj ten pasażer oczywiście wybierze zgodnie z zasadami logiki bilet okresowy, gdzie przejazd jest stosunkowo najtańszy, on może wynosić nawet 50 groszy za taki przejazd na bilecie okresowym. Natomiast tutaj istotą jest prostota zakupu biletu. Jeżeli ma ktoś chęć skorzystać – czy nasz mieszkaniec, czy turysta – nie chce się tutaj zagłębiać w tajniki, przeliczać, wyliczać, on chce zapłacić, na przykład kilka razy w miesiącu chce zapłacić za przejazd, wchodzi do autobusu, wybiera w bardzo prosty i czytelny sposób w kasowniku taryfę, wybiera ten bilet jednorazowy, dokonuje płatności kartą, kontrola biletowa sprawdzi wniesienie opłaty za pomocą czytnika, po prostu pokaże tę kartę, się pokaże, czy ta płatność została dokonana. Tu bardziej chodzi o pewną prostotę zakupu biletu, no i odciążenie kierowcy, bo do tej pory ten bilet był jako tzw. bilet dostępny tylko i wyłącznie u kierowcy. Tu też chodzi o to, żeby po prostu nie absorbowały kierowcy ogonki, gdzie mamy kioski na przystanku, a jednak pasażer puka w okienko, że chciałby kupić bilet. Teraz będzie można szybko wnieść opłatę za pomocą płatności zbliżeniowych.

Jeżeli chodzi o samą taryfę, bo tutaj to nam pozwoli, te możliwości techniczne systemu pozwolą, no, oczywiście taryfa jest skrojona tak, żeby dostosować się do tych możliwości technicznych, do pewnych wymagań pasażerów i pewnego ducha czasu.

Natomiast jeżeli chodzi o założenia strategiczne, m.in. tutaj w uzasadnieniu do projektu uchwały zostało państwu radnym to przedłożone, no takim założeniem jest na pewno aktywizacja tych pasażerów po okresie pandemii. Musieliśmy jednak trochę przededefiniować nasze cele, niespodziewany ten okres pandemii to państwo radni dobrze wiedzą, że branża komunikacji zbiorowej to była jedna z tych branż, które chyba najbardziej dostały w kość przez ten okres pandemii. Koszty trzeba było *de facto* utrzymywać, bo limity wyśrubowane tych pojemności w pojeździe, czy możliwość przewożenia pasażerów, no, ludzie też w dobie pandemii jeździli czy to do szpitala, do pracy, a wpływy z biletów, no, niestety spadły ma o 40%. Także naszym pierwszym celem jest oczywiście aktywizacja pasażerów tymi nowinkami technicznymi, no, jakby pokazanie nowych możliwości komunikacyjnych, ale również żeby komunikacja stała się bardziej konkurencyjna do pojawiających się na rynku innych sposobów przemieszczania się, takich jak rower, jak hulajnoga, Bolty. Na tych krótkich dystansach musi komunikacja być konkurencyjna również w aspekcie cenowo, tutaj chociażby te bilety krótkominutowe. W założeniu przyjęliśmy neutralność dochodów z nowej taryfy w stosunku do..., w stosunku jakby do stanu obecnego. Oczywiście musimy się odnosić do stanu normalności przedpandemicznej, czyli mówimy tu

o 2019 roku, a nie o roku tym newralgicznym, chimerycznym, gdzie był COVID-19. Także zakłada się neutralność wpływów z biletów. Tu nadmieniamy, że w segmencie biletów okresowych *de facto* zmian nie ma, to znaczy utrzymane są ceny tych biletów okresowych z jedną sztanदारową zasadą, którą m.in. jednomyślnie, z tego co pamiętam, żeśmy tutaj z państwem radnymi i prezydentami uchwalili, to znaczy preferencje pasażerów odprowadzających podatki. Tutaj będzie ten bonus na biletach okresowych, natomiast nie ma tutaj żadnego ruchu cenowego. Oczywiście dla innych pasażerów oczywiście musiał pojawić się pewien algorytm przeliczenia, bo jeżeli teraz dajemy możliwość przeliczenia na konkretną ilość dni, czyli jak będzie bilet 30-minutowy w starej cenie, no to pośrednie te dni trzeba wyliczyć pewnym algorytmem, natomiast tutaj *de facto* może pasażer, któremu się nie podoba żadna z tych taryf – nie podoba, to chyba złe słowo, bo powinno się spodobać każdemu, będzie bardziej elastyczne, ale komuś może z jakichś powodów nie pasować – zawsze może się przerwucić na dotychczasowych zasadach na ten segment, na tę taryfę biletów okresowych, a tam *de facto* dla LKM są drobne wahania, bo wynikające z algorytmu na korzyść pasażera.

Jeżeli chodzi o taryfę przystankową, tę nową, której jeszcze nie było i taryfę minutową, nasze propozycje wynikają z po prostu pewnej racjonalności współistnienia tych taryf, to znaczy jeżeli wprowadzamy taryfę przystankową z zaproponowanymi tutaj cenami w uchwale, w projekcie uchwały taryfowej, no to takim logicznym następstwem są zmiany w segmencie biletów czasowych, tu proponujemy te krótkie bilety 15-minutowe. Przypominam, że miasto cały czas wdraża tutaj tę ideę zrównoważonego rozwoju transportu. Na jesieni, a może wcześniej uda się oddać bardzo ważny dla komunikacji miejskiej, logiczny ciąg buspasów – mówię tutaj oczywiście o Alejach Raclawickich i Lipowej – który połączy te odcinki z innymi buspasami, które są już w mieście, także będzie to jakby logiczny ciąg gwarancji podróży dla komunikacji miejskiej, dlatego teraz możemy zaproponować takie krótkoterminowe bilety z gwarancją czasu przejazdu. No, wydaje mi się, że tutaj ta propozycja powinna przypaść do gustu naszym mieszkańcom i pasażerom. To jednak nowa jakość, nowy komfort i standardy, które współistnieją z tym, co właściwie od dekady miasto sukcesywnie wdraża – mówię tutaj o odnowieniu taboru, sieci trolejbusowej, czy teraz widzimy te węzły przystankowe, pętle, Park&Ride, za chwilę dworzec metropolitalny. Myślę, że to jest spójna dla pasażera oferta i widzimy tutaj po reakcjach, jeżeli te propozycje oczywiście też media szeroko komentowały, widać taką neutralną..., no, takie mieliśmy przyzwolenie na tę taryfę... Krótko mówiąc, moim zdaniem ta taryfa powinna ze względu na swoją elastyczność przypaść do gustu naszym pasażerom. Jeżeli będą pytania, to oczywiście dziękuję, będę, odpowiem, dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie dyrektorze. Czy pan prezydent chciałby dodać coś? Halo, panie prezydencie?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tak, tak.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „A, dziękuję, tak?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dziękuję, tak.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Szanowni państwo, pragnę państwa poinformować, że cztery komisje merytoryczne opiniowały przedmiotowy projekt uchwały i właściwie po dyskusjach bardzo wnikliwych i świetnym przygotowaniu, przedstawieniu projektu przez pana dyrektora Malca właściwie jeden głos sprzeciwu był tylko i wyłącznie podczas głosowania i opiniowania. Wszystkie komisje zopiniowały projekt pozytywnie. Bardzo proszę, widzę, że w tej chwili do dyskusji zgłaszał się pierwszy pan przewodniczący Dariusz Sadowski, następnie pan Zbigniew Jurkowski pan Marcin Jakóbczyk. Czy jeszcze ktoś z państwa będzie chciał zabrać głos? Jeszcze, tak, jeszcze pan Robert Derewenda, pan radny Eugeniusz Bielak i pan przewodniczący Marcin Nowak. W takim razie bardzo proszę może o... - (**Radna J. Mach** „I ja również.”) – ...i pani... o listę mówców... - (**Radna A. Ryfka** „Bardzo proszę, Anna Ryfka, jeśli można.”) – W tej chwili będzie się można..., za chwilę będzie się można zapisać na listę mówców, bo niestety nie ogarnę wszystkich państwa i nie zapamiętam chętnych do głosu. Bardzo proszę o zapisanie się do dyskusji. Można już zgłaszać się. Dziękuję. Proszę o przedstawienie listy mówców i za chwilę będzie można sprawdzić swoje zgłoszenie. Mam pytanie do państwa radnych – czy wszystkie osoby zostały zapisane, które chcą zabrać głos? – (**Radny R. Derewenda** „Nie, ja nie zostałem zapisany...”) – Przepraszam, kto?”

Radny R. Derewenda „Robert Derewenda, nie udało mi się zgłosić. Bardzo proszę...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, dobrze, w takim razie jeszcze pana Roberta Derewendę. Czy ktoś jeszcze z państwa?”

Radny Bartosz Margul „To jeszcze ja bym poprosił – Bartosz Margul.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bartosz Margul. Kto z państwa jeszcze? W takim razie pan Robert Derewenda i Bartosz Margul – dopisujemy do listy, która została państwu przedstawiona i ja składam wniosek o zamknięcie dyskusji w tym projekcie.”

Radny P. Popiel „Sprzeciw.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Sprzeciw. W takim razie poddam pod głosowanie. Bardzo proszę o przygotowanie...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, Piotr Popiel. Niech ta pierwsza tura mówców zabierze głos, być może że to już będzie wszystko, natomiast nie zamykajmy dyskusji już na samym początku. Poczekajmy...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale czy pan, przepraszam, czy pan ma ochotę zabrać głos? Proszę się wpisać, ja panu nie zabraniam i nikomu tutaj z państwa radnych.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, dobrze, proszę mnie zapisać gdzieś tam do głosu, natomiast uważałem i uważam, że zamykanie dyskusji już na samym początku, kiedy ileś tam rzeczy zostanie wypowiedzianych, nie jest zasadne. I takie jest moje zdanie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, w takim razie wycofuję swój wniosek. Przystępujemy do dyskusji. Bardzo proszę, jako pierwsza pani... w kolejności, jak to się wyświetliło – pani Jadwiga Mach, bardzo proszę, tak, bardzo proszę...”

Radna J. Mach „Ja prosiłam o głos, ale nie w pierwszej kolejności, także bardzo proszę moją prośbę przyjąć.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie przewodniczący, przepraszam najmocniej, ale pan już wyczytał kolejność i myślę, że radni się do niej przywiązali.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale nie przywiązali się, ja wyczytywałem...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Patrząc na twarz pana radnego Sadowskiego, sądzę, że jednak się przywiązali.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale to pan patrzy, panie przewodniczący, ja po prostu widziałem kilka rąk na monitorze i trudno mi było, w tej chwili czytałem w kolejności, która się wyświetlała, a nie w której radni się zgłaszali, więc pan pozwoli, że w kolejności, która w tej chwili się wyświetliła, w kolejności będę prosił o zabranie głosu. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach, bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Ale czy ja mogę prosić o zabranie głosu, tak też zgłaszałam się później?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale to nie jest totalotek, pani przewodnicząca, przecież to...”

Radna J. Mach „Dla mnie jest to ważne, bo być może...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „...system sam... być może pani będzie mogła zabrać głos po raz drugi. No, ja nie rozumiem tego.”

Radna J. Mach „Ale panie przewodniczący, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Czy pani rezygnuje na tym etapie z głosu? Tak?”

Radna J. Mach „Niech tak zostanie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, fajnie, bardzo proszę. Pan radny Jurkowski, bardzo proszę.”

Radny Zbigniew Jurkowski „Witam serdecznie. Chciałem zabrać głos, nie tylko jako radny, ale jako użytkownik komunikacji miejskiej w Lublinie. I chciałem serdecznie podziękować panu dyrektorowi za to, że jesteśmy liderami, jeżeli chodzi o komunikację miejską w Polsce. Z czego to wynika? Te wszystkie aplikacje, które robimy, po prostu biją na głowę inne miasta. Ja często jeżdżę po Polsce, wiem, jak to wygląda w innych miastach, często też przyjeżdżają do mnie znajomi z całej Polski i staram się z nimi jeździć autobusami. Są w szoku, jak to wszystko dobrze funkcjonuje. Poza tym to jest bardzo miłe, że korzystamy z najnowszych osiągnięć informatycznych, bo tutaj ten projekt nie byłby możliwy, gdyby nie nowoczesne zarządzanie w formie elektronicznej pewnymi rzeczami, także ja będę głosował „za” i jeszcze raz dziękuję, że mogę się w Polsce chwalić, że mamy taką komunikację, jaka jest w Lublinie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan Eugeniusz Bielak, pan radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Państwo Prezydenci! Szanowni Goście i Szanowni Mieszkańcy! Uważam, że jest to podwyżka biletów i trzeba nazwać to tak, jak to wygląda. Likwiduje się 30-minutowe bilety i wprowadza się 40-minutowe po 3,60 zł, podnosi się o 40 gr., ten, w stosunku do półgodzinnego 40 groszy droższy jest. Jest 90-minutowy – 4,40 kosztuje. Ale dlaczego jest podwyżka? Czy... Jak państwo sądzicie, bo ja długo analizowałem i rozmawiam z ludźmi. I tak – przede wszystkim nie ma autobusów w szczycie, ludzie czekają po pół godziny. Z Kraśnickich nie mogą ci, co przyjeżdżają spoza..., z terenu, nie mogą dojechać do Abramowic.

Teraz tak – pan Jurkowski mówił, że wszystko jest super. Byłoby super, gdyby nie było korków. Jeżeli weźmiemy pod uwagę korki, szanowni państwo, to zobaczycie, jak wrócą studenci – czy będą jeździć autobusami, czy hulajnogami i rowerami. Bo hulajnogą i rowerem przejdzie pięć razy szybciej trzy przystanki, niż... szczególnie mówię w szczycie i tu trzeba wziąć pod uwagę ludzi dojeżdżających do pracy i wracających, bo te szczyty wiemy, w jakich godzinach są. I Lublin jest zakorkowany. I mimo że aplikacja... Panie dyrektorze, tu do pana dyrektora Zarządu Transportu – chcę panu podziękować, że popracowaliście nad aplikacją, ale ona niewiele wnosi. Dlaczego? Jak wydawało, i mi się wydawało na pierwszy rzut, że jest to..., będzie taniej, niż kupić sobie powiedzmy bilet za 4,40, to jednak nie jest to tak w rzeczywistości, bo jeżeli będą..., będzie autobus jechał 40 minut w korku, to często jest tak, że można przejść dwa, trzy przystanki pieszo szybciej, niż ten autobus dojedzie, więc tu nie będzie oszczędności żadnych. Podwyżka, powiem tak, podwyżka może od... klienta od... przestraszyć i może klient zmieniać środki transportu. To co wydaje mi się, że nas czeka, to mniej klientów w autobusach, dużo więcej na rowerach i na hulajnogach szczególnie, bo to są szybkie środki lokomocji, trzeba przyznać, nowoczesne, jak ta hulajnoga, dobrze, że już jest dopracowywany...,

prawo jest dopracowane, że po prostu nie będą mogli się poruszać, ale po ścieżkach rowerowych mogą jeździć 20 na godzinę. Więc uważam, że to jest bardzo zły ruch, bo to jest sięganie do kasy mieszkańców Lublina, którzy są biedni. Wiemy, że $\frac{3}{4}$ mieszkańców to łatwo było ostatnio, w mediach można było usłyszeć, ile mieszkańców będzie, jak rząd zaproponował i proponuje od 30 tys., że nie będą... rocznie dochodu, nie będą płacić podatku, że to będzie bardzo dużo ludzi. Więc mamy tych biedniejszych ludzi, a to jest ściana wschodnia. Jeżeli chcemy, żeby zostali studenci w Lublinie, to co? Podwyżki im będziemy fundować? Czy się państwo zastanawiacie nad tym? Pan prezydent się chwali, że tu świetnie jest, państwo działa, czy PGE, czy inne. Tak, państwo ma pieniądze i mam nadzieję, że do samorządu 30% trafi i autobusów że będzie więcej, bo panie dyrektorze, stoi się na przystankach za długo. I mam nadzieję, że to pójdzie w dobrą stronę, że rząd dofinansuje, że z tego programu, co..., o którym pan mówił..., prezydent mówił, że samorządy, jak dostaną 30% z 770 mld dla Polski, to myślę, że to będzie..., rozwój będzie szybki. Natomiast miasto nie jest w stanie się rozwijać, bo jest zadłużone po uszy, to wszyscy wiemy i państwo od razu sięgacie do kieszeni mieszkańców. A dlaczego nie można tego zostawić na takim samym poziomie? Cztery... 3,60 czterdzieści minut pojedzie, to jest więcej o 40 groszy. Była pandemia, ludzie nie jeździli. Tu ma pan rację, panie dyrektorze, bo pan jest od tego, że ma firma przynosić jak najmniej strat. Natomiast trzeba pracować nad liniami tam, gdzie są ludzie i gdzie więcej jeżdżą, tam trzeba dawać więcej autobusów. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Ja tylko przedstawię, proszę państwa, listę mówców, żeby po prostu nie być w napięciu i nie czekać. Więc tak: w tej chwili głos zabierze pan Jakóbczyk, radny Jakóbczyk, później Sadowski, później radny Pitucha, później radny Nowak, później radna Ryfka, później Robert Derewenda, radny Margul, radny Piotr Popiel i Jadwiga Mach. Czy ktoś z państwa jeszcze nie został zapisany? A, jeszcze pan radny Lubaś. W takim razie bardzo proszę, pan Jakóbczyk, bardzo proszę.”

Radny Marcin Jakóbczyk „Dziękuję, panie przewodniczący, tylko zapytam, czy mnie dobrze słyhać, bo...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo dobrze, bardzo dobrze.”

Radny M. Jakóbczyk „Świetnie, bardzo się cieszę. Zacznę może, bo żeby było jasne. Ja, co do całego projektu, mam kilka uwag, ale też nie jest tak, że mamy całkowicie negatywny stosunek do całego projektu uchwały. Więc w pierwszej kolejności na co zwrócę uwagę? Sam fakt, że jest, będzie możliwość zapłaty kartą w każdym z autobusów, to jest oczywiście duży plus. Żeby było jasne – no, te plusy są takie, jak na przykład obniżka cen za bilety turysty, i uważam, że to jest dobre posunięcie, i także ukłony, jeżeli chodzi o tych posiadaczy Lubelskiej Karty Miejskiej, że tu naprawdę ta obniżka cen za bilety okresowe jest wyraźna i to należy zapisać na plus.

Jeżeli chodzi jeszcze o tę aplikację, o której pan dyrektor wspominał, to takie moje pytanie będzie brzmiało: czy ta aplikacja – dlaczego, skąd to pytanie, za chwileczkę wyjaśnię – będzie miała możliwość i czy ewentualnie jesteśmy w stanie tutaj jeszcze coś nad tym popracować, przeliczenia dla mieszkańca,

znalezienia, która z danych taryf, które są dostępne na..., które będą dostępne, o tym rozmawialiśmy jeszcze wcześniej z radnym Robertem Derewendą, czy będzie możliwość, żeby ta aplikacja znalazła najbardziej optymalną formę, która będzie odpowiadała rzeczywiście mieszkańcowi, który będzie chciał dojechać z danego punktu w drugi, bo gdzie są moje pewne wątpliwości co do proponowanych rozwiązań. Otóż, jeżeli chodzi o ten bilet przystankowy, tak, ta cena będzie się wahała pomiędzy 80 gr. a 4,20, jeżeli dobrze przeliczyłem całość, wszystkie możliwości opłaty. Aktualnie ten bilet 30-minutowy to jest 3,20 zł i z tego, co pamiętam, to uprawnia on nie tylko do przejazdu w okresie 30 minut, ale do możliwości przejechania całej trasy, prawda, w danym momencie, więc gdyby tak na to spojrzeć, no to jednak no, nie będzie to nazbyt, powiedzmy, jakieś opłacalne rozwiązanie. Być może, jeżeli ktoś sobie to przeliczy, no to wybierze w tym momencie inną opcję, aniżeli ten bilet przystankowy, tylko tutaj właśnie pojawia się kolejna moja wątpliwość. No, większość mieszkańców, umówmy się, że o ile zna mniej więcej trasę autobusu, to niekoniecznie zdaje sobie sprawę z tego, ile przystanków jest do przejechania, więc będzie to wymagało jednak pewnej większej znajomości od każdego z obywateli, do znajomości rozkładu jazdy, żeby wiedział, ile tych przystanków pomiędzy danymi punktami jest.

Kolejna kwestia – żeby rzeczywiście uniknąć, bo tutaj częściowo muszę się z moim kolegą Eugeniuszem częściowo zgodzić, żeby uniknąć tych zarzutów o pewną..., bo też mi się tak trochę wydaje, że jest to pewna zawołowana, ale jednak podwyżka pewnych cen, to, to dlaczego ten bilet jednorazowy o te 20 groszy jednak zdrożeje, bo moja propozycja w dużym skrócie jest taka – jeżeli jesteśmy jeszcze w stanie tutaj nad czymś podyskutować, żeby zmiany, które są proponowane, czyli dorzucenie tych powiedzmy biletów 15-minutowych, biletów, które tutaj..., 40-minutowych, możemy je wprowadzić, tylko pytanie, czy musimy jednocześnie podnosić powiedzmy stawkę za bilety jednorazowe, czy musimy likwidować tę 30-minutówkę. Ta 30-minutówka uważam, że jest dobra, zwłaszcza, że uprawnia do przejazdu na całej trasie. W wielu przypadkach, nie we wszystkich, ta 40-minutówka może się okazać rozwiązaniem niekoniecznie opłacalnym. Tak samo, jeżeli chodzi o ten 15-minutowy, to jest..., być może diabeł tkwi w szczegółach. Jeżeli ktoś, no, powiedzmy źle wyliczy tę trasę, 15 minut, następnie, no, 5 minut przedłuży się gdzieś, w jakimś momencie ten przejazd. No, może być zmuszony do zakupu powiedzmy drugiego biletu 15-minutowego. No, w tym momencie ten przejazd będzie już kosztował, jeżeli dobrze pamiętam, jeśli dobrze wyliczyłem, około 5,60 zł. Inna kwestia – zauważyłem, że pojawiają się bilety 24-godzinne, likwidowane są 12-godzinne, jeżeli dobrze oczywiście zauważyłem w przeliczniku. Możemy wprowadzić bilet 24-godzinny, tylko pytanie, dlaczego likwidować ten 12-godzinny za 9 zł, wchodzi 24-godzinny za 12. Jak najbardziej, jeżeli ktoś by jechał dłużej, chciałby korzystać w ciągu dnia dłużej niż te 12 godzin, no to jedynie 3 zł więcej, ale bardzo często, no, umówmy się, że ten przedział 12-godzinny jest naprawdę optymalnym i wystarczającym. Dlatego też moja propozycja, to pytanie oczywiście do pana prezydenta, do pana dyrektora jest następujące, aby dołożyć powiedzmy te opcje 15-minutowe, 40-minutowe, tak, czy też właśnie ten 24-godzinny, ale jednocześnie bez likwidacji tamtych dotychczasowych rozwiązań, co zwiększa oczywiście wachlarz możliwości i wyboru dla mieszkańca, a jednocześnie ten zarzut, który może się pojawić, bo ja uważam, że w wielu kwestiach będzie to jednak w jakiś sposób taka delikatna, ale zawołowana podwyżka tych

cen, ten zarzut stanie się w tym momencie rzeczywiście nieaktualny. I dwa takie przykłady. Ja rozumiem, że oczywiście jesteśmy w tej sytuacji postpandemicznej, znaczy pandemia trwa, ale powiedzmy, że łagodnieje, że ten dochód zmniejszył się, tak, jeżeli chodzi o bilety, ale zwróćmy uwagę, że tak na przykładzie miasta Wrocław. Miasto Wrocław z podwyżek się, z tego co się zorientowałem, wycofało, ponieważ właśnie przez pandemię spadła ilość mieszkańców korzystających z komunikacji miejskiej i żeby mieszkańców zachęcić, oczywiście ta propozycja tutaj pana prezydenta w jakiś sposób może tych mieszkańców zachęcić, żeby korzystać z tej komunikacji, ale też uwagi kolegi Eugeniusza w części uważam, że są też zasadne, więc może należy się pochylić nad tym, czy obniżka cen nie będzie bardziej, znaczy obniżka, utrzymanie cen na aktualnym poziomie w tych kilku przypadkach, które tutaj zostały wyróżnione, czy nie będzie bardziej zachęcające. I tutaj jeszcze przykład innego miasta, mniejszego oczywiście nieporównywalnie od Lublina, ale miasta Żory, gdzie na przestrzeni kilku lat stwierdzono, że jednak większa ilość mieszkańców korzystających z komunikacji miejskiej, a płacących niższe stawki dawała większe wpływy do budżetu miasta, aniżeli podniesienie tychże stawek spowodowało jednocześnie zmniejszenie ilości mieszkańców korzystających z biletów komunikacji miejskiej, w tej sytuacji ten wpływ był niższy. Dlatego też, no, tutaj poddaję to pod dyskusję, czy nie moglibyśmy jednak wprowadzać tych zmian, o których oczywiście powiedział pan prezydent, przepraszam, pan dyrektor, czy też pan prezydent ustami pana dyrektora, ale jednak zachować te rozwiązania dotychczasowe – po prostu wprowadzić..., zwiększyć wachlarz możliwości dla mieszkańca. Bo tak jak mówię, jeżeli chodzi o..., w pewnych sytuacjach ten bilet przystankowy będzie korzystny, będzie bardziej korzystny dla mieszkańca, ale w kilku jednak będę uważam komplikował, no bo jednak zauważmy, tak jak powiedziałem, ten przedział waha się aż do 4,20 zł, tak, gdzie ten powiedzmy bilet czasowy uprawniający do przejazdu przez całą trasę, no, 3,20 kosztował do tej pory, więc wydaje mi się, że byłby bardziej opłacalny. Poza tym, tak jak mówię, mieszkańcy, nie każdy jest powiedzmy biegły w aplikacjach, nie każdy jest biegły też w rozkładzie jazdy, no, będzie to wymagało od mieszkańca jednak większej, dokładniejszej znajomości tego rozkładu. No i też moje pytanie: czy ta aplikacja już jest, że tak powiem na takim etapie, że nic tutaj nie możemy jeszcze poprawić, bądź też, czy też zawiera w sobie takie rozwiązanie, które pozwoliłoby wygenerowanie najlepszego, optymalnego rozwiązania finansowego dla mieszkańca, który pozwoli mu wybrać, który z danych wariantów w tym momencie jest dla mnie najbardziej opłacalny, jeżeli chcę się przemieścić z tego miejsca miasta w dane miejsce. Tyle z mojej strony. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu Marcinowi. Ja rozumiem, że żadnych wniosków, poza postulatami do pana prezydenta, pan nie zgłasza, tak?”

Radny M. Jakóbczyk „Nie, nie, nie, to nie są na razie wnioski, to jest po prostu do dyskusji.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, tak, bardzo dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja może od odrobiny refleksji takiej rozpocznę, że na pewno wypowiedzanie się w temacie jest łatwiejsze, jak się przeczyta uchwałę i uzasadnienie ze zrozumieniem – mówię to do kolegi przedmówcy Marcina Jakóbczyka. I teraz do konkretów i do faktów.

Otóż, w uzasadnieniu jest wprost stwierdzone, że założeniem tej regulacji nie jest zwiększenie przychodów systemu transportu miejskiego. Ja nie mam powodów, żeby temu zapewnieniu nie wierzyć, to po pierwsze. Po drugie – no, konia z rzędem temu, kto w dzisiejszej sytuacji, miejmy nadzieję już zbliżającej się postpandemicznej będzie w stanie określić, jak te przychody będą w następnych okresach i w następnych latach się kształtowały, w skrócie mówiąc, jak szybko pasażerowie wrócą do komunikacji miejskiej. Także szafowanie stwierdzeniem, tak rzucanym sobie *ad hoc* i lekko, że ta regulacja, bo tak będę się posługiwał, jest podwyżką, jest zawołowaną chęcią zwiększenia opłat dla mieszkańców, wydaje mi się nie ma żadnego uzasadnienia.

Po drugie – ten system, który przedstawiał pan dyrektor, jest innowacyjny. Komunikacja miejska, która w części jest utrzymywana przeciw z budżetu miasta Lublin, no, działa na rynku konkurencyjnym. Dzisiaj mamy innych operatorów transportu osobowego na terenie miasta, konwencjonalne taksówki, ale również inni operatorzy działający na aplikacjach, czy chociażby te hulajnogi, czy rowery miejskie, więc system transportu miejskiego nie działa w próżni i pozostawiając to w niezmiennym, niezmiennym formie, no, narażamy się, że coraz więcej będzie dopłat z budżetu miasta do systemu transportu miejskiego, bo musimy ten system zapewnić, bo to jest zadanie własne gminy, ale z budżetu, to znaczy z pieniędzy podatników, przeciw my nie dysponujemy żadnymi innymi pieniędzmi, niż pieniądze podatników. Więc wydaje mi się, że to jest znakomity kierunek, w którym Zarząd Transportu Miejskiego, pan prezydent idzie, żeby działać na tym konkurencyjnym rynku, dając możliwość chociażby skorzystania z przejazdu za 1,60 zł dwóch przystanków, bez konieczności wykupywania biletów za 3,20 jak obecnie. Poza tym jeszcze jedna przesłanka. No, przeciw w tej regulacji nie ma podwyżki biletów okresowych, a one stanowią ten podstawowy nośnik, jeżeli chodzi o przejazdy komunikacją publiczną dla osób regularnie z niej korzystających. I wydaje się, że – jak mówię – ten argument o podwyżce jest chybiony. Także gratuluję panu dyrektorowi i całemu zespołowi, że udało się przygotować ten system i trzymam kciuki za to, żeby ten system bezproblemowo został wdrożony, bo myślę, że będzie on z korzyścią zarówno dla mieszkańców korzystających z komunikacji miejskiej, jak i oczywiście dla systemu zarządzanego przez Zarząd Transportu Miejskiego. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, pan Tomasz Pitucha. Czy pan Tomasz mnie słyszy?”

Radny T. Pitucha „Tak, tak, słyszę pana przewodniczącego.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, panie radny.”

Radny T. Pitucha „Już, już mówię. Ja mam zasadniczą jedną taką konstatację, która jakby sprowadza się do tego, że ten nasz system biletowy i opłat jest coraz

bardziej skomplikowany i z punktu widzenia jego rozległości, zwłaszcza wprowadzonej tą poprawką, tą zmianą, no, jest naprawdę skomplikowany. A pytanie, które chciałem zadać, brzmi następująco: jak wygląda kalkulacja kosztów całej operacji, to znaczy rozwinięcie tego systemu? Ile nas pochłonie? I czy jakby państwo zestawiliście to w jakiś sposób z, no, z progresją wpływu, bo mówi się, prawda, o pewnej potrzebie, o dążeniu do zwiększenia, natomiast, no, system będzie kosztowny. Ja bym po prostu chciał wiedzieć, jak to mniej więcej tu to wygląda, bo to są też, no, to jest też pewne mierzenie siły na zamiary. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Marcina Nowaka. Bardzo proszę. Nie słychać pana przewodniczącego, co najmniej ja nie słyszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Z całą pewnością mnie pan przewodniczący nie słyszał, bo jeszcze nie zacząłem...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Teraz zaczynam...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Aha.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Witam serdecznie państwa prezydentów, pana przewodniczącego, wysoką Radę i pana dyrektora Grzegorza Malca, który jak zawsze wykazał się tutaj na polu przygotowania projektu pełną kompetencją i merytorycznością, za co dziękuję, bo wiele rzeczy jest bardzo jasnych, panie dyrektorze, ale ze względu na to, że jednak moja wiedza i specjalizacja nie pozwala mi zrozumieć wszystkiego, to poprosiłbym o wyjaśnienie kilku kwestii, gdyż mam co do nich, no, może nie wątpliwości, nie mam jasności co do wszystkich rozwiązań. Więc przede wszystkim, panie dyrektorze, chciałbym zapytać, wiedząc oczywiście o tym, że i sytuacja pandemiczna, ale przede wszystkim działania w kontekście programów lojalnościowych związanych z pasażerami i przywiązania tych pasażerów do środków transportu miejskiego i tego progressu jakościowego w tej kwestii, zdecydowała o wprowadzeniu tego programu, ale przyznam szczerze, dla mnie nie ma do końca jasności, jeśli chodzi o sprawę tej aplikacji, bo moja wiedza jest następująca: istnieje możliwość korzystania z tej aplikacji dwutorowo, czyli możemy stosować naszą kartę bankomatową i możemy stosować tzw. portmonetkę, którą zasilamy odpowiednim zasobem pieniężnym. On jest chyba zresztą dość niewielki, bo zamyka się kwotą 100 zł, jeśli dobrze pamiętam, a jeśli się mylę, proszę mnie zweryfikować i też pytanie w tej kwestii oczywiście związane dlaczego taka granica jest ustalona i z czego ona wynika. Ja nie neguję tego, po prostu nie wiem, nie wiem, dlaczego, ale też chciałbym, panie dyrektorze, żeby w tym wątku, bo my troszeczkę *in blanco* jednak podpisujemy ten czek przez pana wystawiony i do końca tych mechanizmów aplikacyjnych nie znamy, nie rozumiemy. Gdyby pan dyrektor mógł i dzisiaj, i może na jeszcze jednym spotkaniu cały ten mechanizm nam wyjaśnić i opisać szczegółowo, jak to ma działać, bo nie tylko dla nas jest ważna kwestia, ale myślę, że przede wszystkim dla mieszkańców, bo ta nowość i ta

może nawet innowacyjność wprowadzona, ona będzie nie do końca zrozumiała na samym początku, jestem o tym przekonany, zresztą ten wątek już poruszył mój przedmówca, radny Tomasz Pitucha, że tych rozwiązań jest dużo i my się troszeczkę w tym zapętlamy i gubimy. To o tę jedną rzecz bym prosił, żeby wyjaśnić kontekst tego dwutorowego mechanizmu funkcjonowania opłat z tytułu przejazdów od przystanku do przystanku, żeby zrobić jakąś prezentację, czy przedstawić nam jakąś prezentację dotyczącą tego mechanizmu i powiedzieć, na czym on dokładnie polega. A ja jeszcze pozwoliłbym sobie zapytać pana dyrektora o powód wprowadzenia biletów, czy zamienienia biletów 30-minutowych na 15-minutowe. Jak pan dyrektor pamięta, kiedyś stoczyłem bój o te bilety 30-minutowe i tak naprawdę one pojawiły się na skutek mojego wniosku, i teraz jest korekta w tym zakresie. I proszę mi powiedzieć, co się zmieniło od tego momentu, gdyśmy te bilety 30-minutowe wprowadzali i czy naprawdę zasadnym rozwiązaniem jest wprowadzenie 15-minutowych, a nie pozostanie przy tamtym rozwiązaniu, i czy te 15-minutowe obowiązują na określonej trasie, czy one też dotyczą przejazdu od końcowego przystanku do końcowego, bo to przegapiłem, prawdę mówiąc, i tutaj tego nie przyuważyłem, więc prosiłbym o wyjaśnienie.

I jeszcze chciałbym pana dyrektora zapytać o jedną rzecz. Bo patrzyłem na ten taryfikator funkcjonujący w Poznaniu, który chyba jako pierwszy ośrodek miejski wprowadził ten system rozwiązań i tam ta różnica pomiędzy pierwszym, drugim a trzecim przystankiem w stosunku do pozostałych jest stosunkowo niższa i w związku z powyższym chciałbym zapytać, czy państwo na podstawie badań, czy na podstawie wyników finansowych przeprowadziliście taką konstrukcję przejazdów od przystanku do przystanku. Bo tutaj też chciałbym wiedzę posiadać. I to chyba wszystko. Dziękuję panu przewodniczącemu za umożliwienie zabrania głosu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ja również.. Ja również panu przewodniczącemu bardzo dziękuję i proszę o zabranie głosu panią radną Annę Ryfkę. Bardzo proszę. Czy pani mnie słyszy?”

Radna A. Ryfka „Tak, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę.”

Radna A. Ryfka „Panie przewodniczący, mam nadzieję również, że mnie jest słychać.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, tak, bardzo proszę.”

Radna A. Ryfka „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Nie oszukujmy się, aplikacje to jest w tej chwili standard, który towarzyszy naszemu życiu praktycznie cały czas. W tej chwili jakby aplikacjami nadzorujemy nawet picie wody, jedzenie, wyprowadzanie psa na spacer, więc jak gdyby naturalną koleją rzeczy zdaje się być kwestia również umożliwienia formuły płacenia za przejazdy biletowe właśnie taką, a nie inną formą. Musimy też podkreślić jedną rzecz, że przecież zostają te stare, tradycyjne metody, do których ludzie też są przyzwyczajeni, więc nie odbiera im się tego, co poznali, tego, co jest im

bliskie, tylko po prostu wprowadza się to, czego oczekuje od nas cywilizacja i cały rozwój technologiczny, bo tak jak mówię, gdyby ktoś próbował argumentować, że aplikacja wyklucza, no to ja tutaj będę polemizowała, bo w tej chwili również i ludzie dojrzały, ludzie, którzy są w wieku senioralnym doskonale sobie radzą z telefonami i aplikacjami. A poza tym przypomnę, że seniorzy po 65. roku życia w Lublinie są zwolnieni z opłat biletowych, więc tego typu argumentacja w ogóle nie ma żadnej siły rażenia. Natomiast, jak mówię, cywilizacja ma swoje wymogi i ja uważam, że jest to dobry kierunek, jest to dostosowanie się po prostu do okoliczności, które wymuszają tego typu działania, bo tak naprawdę do aplikacji, uważam, w tej chwili należy przyszłość wszelkiego rozwoju, zarówno biznesowego, jak i rzeczy codziennych. Także ja uważam, że pomysł jest świetny i wielkie, wielkie pochwały dla ludzi z ZTM, że tego typu formułę udaje się dopracowywać, po to, żeby ją w niedługim czasie w Lublinie wprowadzić. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani radnej. Bardzo proszę pana Roberta Derewendę o zabranie głosu.”

Radny R. Derewenda „Szanowni Państwo! W moim wystąpieniu będę nawiązywał oczywiście do moich poprzedników, zwłaszcza do pana radnego Marcina Jakóbczyka, do pana radnego Tomasza Pituchy, do pana radnego Marcina Nowaka. Mówię o tym dlatego, że pewne rzeczy niestety powtórzę, ale troszeczkę może od swojej też strony.

Rozpatrując kolejną kwestię dotyczącą zmian cennika za korzystanie z komunikacji miejskiej w Lublinie usłyszeliśmy, że będziemy mieli właściwie chyba najnowocześniejszy system biletowy w Polsce, a przynajmniej jeden z najnowocześniejszych. Wydaje mi się jednak, że uwaga, cała para, jaka idzie w komunikacji miejskiej w Lublinie jest skierowana zupełnie nie w tym kierunku. Bowiem ja nie chcę mieć najnowocześniejszego systemu biletowego, ale chcę korzystać z najnowocześniejszej komunikacji miejskiej. I to jest coś, co nas, jako pasażerów najbardziej interesuje – nie to, żeby ten system biletowy był najnowocześniejszy, ale żeby komunikacja była najnowocześniejsza. Co przez to rozumiem? Nie tylko niskopodłogowe autobusy, ale również to, aby ich było po prostu więcej, aby jeździły częściej – to jest coś, o czym mówiłem już poprzednio, kiedy rozpatrywaliśmy kwestię zmian w cenniku komunikacji. I tego oczekuję przede wszystkim od komunikacji. Czyli chciałbym, żeby jeśli tutaj rozpatrujemy w ogóle takie kwestie, to chciałbym, żeby zaczęto od tego, i o tym mówili moi przedmówcy, jakie skutki dla komunikacji przyniosły poprzednie zmiany, czyli ile wygenerowały zysku, bo rozumiem, że takie było zamierzenie, tak, jakie komunikacja uzyskała dzięki temu zyski, ile przede wszystkim kosztowało również wprowadzenie tych zmian, no i wreszcie jakie korzyści uzyskali mieszkańcy. Nie mogę się tutaj zgodzić, że chodzi tylko i wyłącznie wprowadzenie nowego systemu, bo gdyby tak było, to trzeba byłoby, na to zwracali uwagę moi przedmówcy, nie trzeba byłoby zmieniać dotychczasowych biletów jednorazowych, więc coś mi tutaj niestety nieładnie pachnie. To znaczy, że jeśli rzeczywiście jest takie uzasadnienie, że chodzi nam o wyjście mieszkańcom naprzeciw, danie możliwości nowych, tak, czyli również naliczanie przystankowe, nie ma sprawy, kto będzie chciał, to skorzysta. Problem polega na tym,

że również majstrujemy w dotychczasowych biletach jednorazowych, więc jednak jest coś jeszcze, tak, jest jakaś druga strona tego medalu, rozumiem, że pieczemy kilka pieczeni na jednym ogniu.

Kolejna kwestia oczywiście, już dotycząca całego tego systemu – nie wiem, czy państwo zarządzający komunikacją miejską w Lublinie spróbowali porozmawiać z kimkolwiek na przystanku, którą opcję wybierze, bo ja próbowałem zapytać kogokolwiek z mieszkańców. Nie znalazłem ani jednej osoby, która była mi w stanie odpowiedzieć na ten skomplikowany proces, to znaczy który bilet będzie się bardziej opłacał, tak? To już jest tak skomplikowane, że ta aplikacja, to jest to, o czym rozmawiałem dzisiaj z panem radnym Marcinem Jakóbczykiem, powinna obliczać tak naprawdę najkorzystniejszy dojazd, ponieważ nasza komunikacja na przykład z Leclerca, od Leclerca na LSM-ach można jechać w trzech kierunkach i zawsze..., znaczy w trzech kierunkach można ruszyć i dojedzie się do centrum, czyli nasza komunikacja jeździ naprawdę najróżniejszymi drogami, niekoniecznie najbliższymi. A teraz jeszcze aplikacja dosyć, że będzie wyszukiwała drogę, to rozumiem, że będzie jeszcze wyszukiwała najtańszy sposób, no, nie wiem, zapłacenia za tę drogę, bo ja już nie jestem w stanie chyba się w tym odnaleźć, przyzna, szczerze, a staram się korzystać z komunikacji. W ogóle jestem zdania, że komunikację należy dofinansowywać i tutaj bym pieniędzy z budżetu miasta nie żałował, ponieważ nie chcę już tego uzasadniać dłużej, tak, ale myślę, że z każdego punktu widzenia jest to korzystne. Po prostu na co dzień jako mieszkańcy korzystamy, zdecydowanie zmniejsza to ruch, tak, jest to ekologiczne. No, wydaje mi się, że akurat w tym kierunku warto nie żałować grosza i warto tę komunikację dofinansowywać, ale może niekoniecznie w aspekcie skomplikowania zapłaty za korzystanie z usług, z tej komunikacji.

Mam też kilka szczegółowych pytań dotyczących aplikacji, z czego bardzo się cieszę w ogóle, że taka aplikacja powstaje, tyle że myślę, że nie wszyscy z tej aplikacji skorzystają, że jest wiele osób, które nie będą w stanie z tej aplikacji skorzystać, no, ale jeśli adresujemy rzeczywiście również ofertę do młodych użytkowników, no to oni często z takiej aplikacji skorzystają. Tyle, że mam pytania, żeby nie okazało się potem, tak jak podobnie, żeby się nie okazało podobnie, jak z Rowerem Miejskim, to znaczy moje pytanie jest takie: kto przygotowuje tę aplikację, kto będzie jej właścicielem? Kolejne moje pytanie to: kto będzie miał prawo wprowadzać zmiany w tej aplikacji, czyli jej nowe odsłony? No i wreszcie to, o czym mówiłem: czy ta aplikacja będzie wyszukiwać połączenia i proponować najtańsze rozwiązania? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Po pierwsze – chciałbym podkreślić, że tego to rodzaju zmiany oznaczają pewnego rodzaju poszerzenie rynku. Z wypowiedzi państwa radnych to wnioskuję, że nie do końca wszyscy zrozumieli i z wypowiedzi na komisjach, i nie do końca wszyscy zrozumieli, jak ten mechanizm ma działać. Ja może spróbuję wytłumaczyć na przykładzie całej Polski, przejazdów PKP. Założmy, przyjmijmy, że PKP nalicza sobie opłaty 100 zł za każdy, niezależnie od długości przejazdu, 100 zł w każdej destynacji, z każdego końca na każdy

koniec Polski, no i łatwo sobie wyobrazić, że o ile jeżdżący, nie wiem, z Rzeszowa, czy z Przemyśla do Szczecina będą pewnie zadowoleni z takiego rozwiązania, o tyle jeżeli będziemy mieli z Lublina jechać do Świdnika, czy do Puław, to z takiej komunikacji PKP nie skorzystamy. Podobnie działa to w skali mikro, w skali miasta i przejazdów komunikacją miejską. Jeżeli ten bilet kosztował dotychczas 3,20, no to komuś, ktoś przejeżdżał 1, 2, 3, 4 przystanki, no, łatwiej był przejść, czy wziąć hulajnogę, Rower Miejski, czy nawet trochę więcej, parę złotych więcej zapłacić i przejechać sobie taksówką, bo ta różnica na krótkich przejazdach nie była znaczna, a wiadomo, też i dochodzi większy komfort. I trudno mi oszacować dokładnie, na ile się poszerzy ten rynek tych usług, ale myślę, że co najmniej mogę zaryzykować, że ze 100 tys. osób więcej, dla 100 tys. osób więcej może być atrakcyjny, stać się atrakcyjny przejazd komunikacją. Powiedzmy też sobie szczerze, że nowy system takiej degresywnej opłaty zależnej od długości przejazdu jest też bardziej sprawiedliwy. No, trzeba sobie też śmiało powiedzieć, że przejazd autobusu z Zemborzyc, czy z Głuska do centrum, no, dużo więcej kosztuje niż przejazd z Wieniawy, czy z Tatar, czy z Bronowic do centrum. To są dużo inne koszty. No to w tym momencie opłata jest taka sama. I patrzenie na to, że to jest podwyżka, to rzeczywiście można znaleźć pewne przystanki w Lublinie gdzieś w tych najodleglejszych dzielnicach, gdzie mieszkańcy, no, w biletach jednorazowych zapłacą troszeczkę więcej, natomiast jeżeli ktoś stale korzysta, no to przecież zostaje nadal komunikacja na bilety okresowe, więc może w ogóle nie dotknąć ta podwyżka, jeżeli ktoś sporadycznie korzysta, to nadal, czy jadąc, nie wiem, z Głuska, czy z Abramowic jednorazowo, to jeżeli zapłaci 20 groszy więcej, czy 40, to chyba też nadal ta komunikacja będzie atrakcyjna. Więc otwieramy się na dużo szerszy rynek, niż jest to obecnie. No, stosowanie argumentu takiego, że nie wiem, ktoś źle sobie policzył bilet i będzie musiał dokupić bilet, no to zawsze można się takiej dziury w całym dopatrywać.

Proszę państwa, padł wielokrotnie argument tego biletu 30-minutowego. Pojawia się w zamian bilet 40-minutowy, ale też zauważmy to, że pojawia się jednocześnie 15-minutowy. Podejrzewam, że gdybyśmy chcieli zrezygnować z tego piętnasto-, to być może ten trzydziesto- mógłby pozostać w tej samej cenie. No, ale jest coś za coś, bo to jest też troszeczkę pójdzie właśnie w tym kierunku rozszerzenia rynku, więc jednocześnie dajemy ten krótki bilet tańszy do przejazdów na ileś przystanków czasowo, żeby mógł sobie ktoś bilet kupić, ktoś, kto nie korzysta z aplikacji, natomiast ten bilet, pojawia się bilet 40-minutowy i stąd te dwa bilety zastępują ten 30-minutowy, więc nie można punktowo tylko patrzeć, dlaczego nie ma 30-minutowego, a jest 40-minutowy, tylko trzeba popatrzeć na to, że te dwa bilety zastępują ten jeden i widzieć w tym właśnie ten sens poszerzenia rynku.

Proszę państwa, no, zarzut skomplikowania. Po pierwsze – zostaje tradycyjna forma, co już było wspomniane. Drugie – pamiętajmy też, że u osób, których najbardziej może dotyczyć wykluczenie cyfrowe, czyli gdzieś tam osób emerytów, to przecież emeryci w ogóle nie płacą za komunikację miejską, więc nie będzie takiego problemu. Wiadomo, że ta luka tego wykluczenia cyfrowego będzie się zmniejszała, dlatego że obecni 40, 50-latkowie już od młodych lat mieli mniejszą, większą styczność z komputerami i już nie mają tego problemu, więc ta ewentualna luka tych osób, które będą wykluczone cyfrowo, będzie trochę mniejsza.

I pamiętajmy też, że aplikacja sama wylicza opłatę, no to więc nie mówmy tutaj o takim skomplikowaniu, czy ktoś musi sobie może jeszcze sam wyliczyć i wpisać, ile ma zapłacić i dokładnie przystanek. Wiadomo, że może zdarzyć się jeden, czy dwa eksperymenty u mieszkańca, że przejedzie i powiedzmy nie wybierze tej najbardziej optymalnej, na przykład wybierze sobie raz bilet czasowy, a potem stwierdzi po następnym przejeździe, że jednak przystankowy mu się bardziej opłaca. I myślę, że po dwóch, trzech przejazdach mieszkańcy doskonale będą wiedzieli, jaka taryfa im się bardziej opłaca. Także ja, mi się bardzo, bardzo te zmiany podobają i mam nadzieję, że dzięki tym zmianom coraz więcej mieszkańców Lublina i przyjezdnych będzie z komunikacji miejskiej korzystać. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Chciałbym poprosić o tryb prezentera, chciałbym przedstawić państwu kilka takich informacji, które w międzyczasie uważam za kluczowe, aby były poddane naszej dyskusji. Czy już mogę? Dziękuję bardzo. Poproszę tylko o informację, czy państwo macie już w tym momencie wyświetlaną stronę internetową.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, tak.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, dziękuję. Otóż, szanowni państwo, padło w naszej dyskusji już kilkakrotnie to odwzorowanie się na mieście Poznań, no i nie ukrywam, że już wczoraj, przeglądając sobie dodatkowe strony internetowe, ano zajrzałem na stronę Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu, ale kolega Dariusz Sadowski chyba wczuł się jeszcze dodatkowo tak zbyt mocno w swoją rolę, no i tak w kierunku kolegi Roberta, nie, przepraszam, Marcina Jakubczyka, tak troszeczkę się... No to przepraszam, bo tak to była jedna wypowiedź po drugiej, no ale jeśli szanowny kolega... - (**Radny D. Sadowski** „Kolega źle zrozumiał...”) – Ale czy koledze przerywałem, przepraszam, przerywałem koledze? – (**Radny D. Sadowski** „Przepraszam najmocniej, ale prostuję...”) – Ja kulturalnie siedziałem i słuchałem i chcę tylko wypowiedzieć, że w Poznaniu też mają hulajnogi elektryczne i myślę, że nie od wczoraj. Chciałbym powiedzieć, że w Poznaniu funkcjonuje Rower Miejski i nie jest to żadna nowość. Czyli można powiedzieć, że elementy, które służą do komunikacji, no, występują podobne, tak jak i do naszego miasta. A tu jeszcze tak lokalizacja rowerów miejskich, można mówić mniej czy więcej, ale to nie jest przedmiotem sprawy. Cennik wprowadzony w Poznaniu, szanowni państwo, w duże mierze myślę, że odzwierciedla też zamysł szanownego pana dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego, czy też całego zespołu, tak, czy oczywiście pana prezydenta. I chciałbym zwrócić takie drobne uwagi, znaczy zwrócić uwagę na takie drobne aspekty. Otóż – o, postaram się tak to jakoś wyświetlić – otóż, w uchwale, którą pan prezydent zaproponował, mamy taryfę przystankową, co jest pewną nowością. Może dwa słowa jeszcze wstępu. Ja nie ukrywam, że z taką też dużą nadzieją podchodzę do tej taryfy przystankowej, jako możliwość otwarcia się na nową grupę odbiorców, grupę mieszkańców, niemniej jednak zwróćmy uwagę

w ogóle, w jakich czasach żyjemy, tak – w dobie pandemii, kiedy komunikacja miejska oczywiście straciła na swoich możliwościach, tak ogólnie, natomiast ta taryfa przystankowa miałaby być, rozumiem, taką alternatywą w stosunku do biletów jednorazowych. No, dobrze, no to w Poznaniu za opłatę w czterech strefach, bo to też jest takie dość znamienne, nie wiem, czy to uda mi się wyświecić, to chyba jest, szanowni państwo gdzieś..., o właśnie, na tym rysunku dobrze pokazane. Miasto Poznań jest podzielone na takie cztery strefy i ogólnie ta taryfa przystankowa odnosi się do wszystkich czterech stref. Różnicę mamy w samym cenniku. Otóż, za pierwszy przystanek jest pobierana niższa opłata – w Poznaniu 72 gr., u nas propozycja prezydenta jest na 80 gr. Kolejne zmiany, to tak: za drugi przystanek, tu jest drugi i trzeci, to 60 gr., tak, u nas powiedzmy za trzeci to byłoby 50 gr., no i niewielkie różnice w kolejnych przystankach. Czyli można by powiedzieć, że rzeczywiście jeden system i drugi są bliskie sobie, to nie jest jakaś taka radykalna zmiana pomiędzy jednym miastem a drugim. I stąd moje pytanie, bo nie wiem tego, nie padło to, nie wybrzmiało na komisjach: czy pan prezydent posiada informację na temat funkcjonowania tej taryfy przystankowej w Poznaniu i ewentualnych zysków z jej wprowadzenia? I nie myślę tylko i wyłącznie o zyskach ekonomicznych, ale również o samej liczbie osób, która skorzystała z komunikacji miejskiej. Szanowny przedmówca był łaskaw wskazać, że szacuje, że to może być nawet 100 tys. mieszkańców. Ja absolutnie nie będę tutaj szacować, natomiast chciałbym dopytać, czy jakiegokolwiek takie zapytania z naszej strony, tak, z miasta Lublin w kierunku Poznania, czy płynęły, tak, czy miasto Poznań już może się pochwalić, powiedzmy, zaletami tejże taryfy przystankowej.

Co mnie niepokoi? Otóż, równocześnie, szanowni państwo, do tej taryfy przystankowej, która możemy wprowadzić, jednocześnie dokonujemy zmiany w tej taryfie obecnie obowiązującej, no i to uważam, że być może jest to krok zbyt daleko idący. Na dzień dzisiejszy chciałbym tylko przypomnieć, że obowiązuje bilet 30-minutowy, 60-, dwugodzinny, dwunasto-, no i nie można zapomnieć, szanowni państwo, o tym, że w obecnej taryfie ta stawka wynosi 3,20 zł, przy czym jest możliwość skorzystania z tego biletu na całej długości trasy, bez względu na czas przejazdu. W przypadku propozycji pana prezydenta już tej możliwości mieć nie będziemy, nawet przy tej pozycji 40-minutowej.

I na koniec chciałbym się odnieść, że no, nie jest tak pięknie, jak wszyscy radni tutaj starają się to wypowiedzieć, z Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka, bo zwróćmy uwagę również na opinie samych związków zawodowych. Jedno zdanie dosłownie. Zarząd Regionu Środkowowschodniego NSZZ „Solidarność” uważa, że dotychczasowy cennik biletów czasowych uprawniających do wielokrotnych przejazdów na dowolnych trasach z możliwością przesiadania się do innych pojazdów w czasie określonym na bilecie liczonym od momentu jego skasowania i skonstruowane w sposób spełniający oczekiwania pasażerów nie ma potrzeby wprowadzania zmian w tym zakresie. To jest jedna opinia. Druga opinia Rady OPZZ jest krótsza, bo negatywnie ocenia powyższe propozycje. No i mamy jeszcze opinię Forum Związków Zawodowych, która tę propozycję opiniuje pozytywnie. To są trzy. Ja nie ukrywam, że cała ta taryfa przystankowa, szanowni państwo, to jest pewne novum. Z jednej strony można by powiedzieć – dobrze, że myślimy nad nowymi możliwościami poszerzenia tego grona odbiorców komunikacji miejskiej, no, niemniej jednak ta zmiana taryfy w przypadku

przejazdów jednorazowych, no, jest niekorzystana, to trzeba wyraźnie zaznaczyć, z punktu widzenia ekonomicznego samych pasażerów. I pytanie, które chciałbym skierować do pana prezydenta, jest następujące: czy intencją szanownego pana prezydenta jest to, aby na ten moment funkcjonowały, jak by to powiedzieć, te dwie taryfy, czyli biletów jednorazowych i tej taryfy przystankowej, a później wycofać się z tych biletów jednorazowych i przejść tylko i wyłącznie na taryfę przystankową? Do dnia dzisiejszego takiego pytania ja nie usłyszałem, chciałbym mieć pewność, że te decyzje, o których tu rozmawiamy, o wprowadzeniu tej taryfy przystankowej, nie będą prowadziły tylko i wyłącznie do tego, aby tę taryfę przystankową tylko i wyłącznie w przyszłości traktować jako jedyną. W dniu wczorajszym na Komisji Gospodarki Komunalnej również zapytałem pana prezydenta o dochody, które były ze sprzedaży biletów i sumaryczna, tak, kwota, która wpłynęła, przynajmniej jeśli dobrze zapamiętałem, to 12,5 mln zł za pierwsze cztery miesiące tego roku, w poprzednim, z uwagi na pandemię i jeśli mnie pamięć nie myli, to była kwota 42 mln zł. Więc mam wątpliwości, szanowni państwo, czy z punktu widzenia ekonomicznego funkcjonowania całej komunikacji miejskiej i pełnej tej kwoty, która wynosi, już nie pamiętam, około 170 mln zł, tu proszę mi wybaczyć, jak troszkę czy w jedną, czy w drugą stronę to zmieniłem, natomiast, no, nie ukrywam, że te wpływy do budżetu ze sprzedaży biletów, no są zbyt małe i myślę, że tak samo i pan prezydent, tak samo i ja, oczywiście chciałbym, żeby ten powrót do normalności nastąpił. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Jednocześnie dziękuję za przytoczenie opinii związków zawodowych i proszę panią przewodniczącą Jadwigę Mach o zabranie głosu. Bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Koledzy, Koleżanki Radni! Ja odniosę się krótko do spraw, które zostały tu już poruszone, niemniej jednak w pierwszej kolejności chciałbym powiedzieć, odnieść się do propozycji pana radnego marina Nowaka, żeby dzisiaj na sesji przedstawić nam mechanizm działania, by zrozumieć, jak w przyszłości będzie działał ten system. W mojej ocenie absolutnie jest to niemożliwe, były komisje, można było zgłaszać dodatkowo o dodatkowe posiedzenia, o wyjaśnienia, ewentualnie, co nie jest wykluczone w mojej ocenie, zorganizować takie spotkanie dodatkowo już po sesji, by bliżej poznać, wyjaśnić mechanizm działania. Nie widzę potrzeby i składam taki formalny wniosek, by dzisiaj na sesji nie wyjaśniać mechanizmu działania, bo on był dość precyzyjnie opisany na komisjach, a przynajmniej ja uczestnicząc w posiedzeniu Komisji Budżetowej, dokładnie mogłam zapoznać się z tym mechanizmem, zadawałam pytania, jeśli miałam wątpliwości, natomiast myślę, że sesja nie jest miejscem do tego, żeby radni zapoznawali się dopiero na sesji z mechanizmem. Jeśli mamy wątpliwości, co może mieć miejsce, to ewentualnie możemy dodatkowe spotkanie zorganizować, żeby rzeczywiście uzupełnić o te informacje, które dla nas może są wątpliwe, bądź nie jasne.

Jeśli chodzi o cały system, proszę państwa, szanowni państwo radni, wszyscy wiemy, że żyjemy w mieście, w którym, mam nadzieję, że w momencie, kiedy zacznie obowiązywać, jeśli przyjmiemy dzisiaj tę uchwałę, podejmiemy, obowiązywać będzie sytuacja powrotu studentów, uczniów, bo wielu uczniów również zamieszkuje w naszym mieście, wynajmując mieszkania, dojeżdżając

i korzystali także, i mam nadzieję będą korzystać z komunikacji miejskiej. I biorąc pod uwagę, iż w mieście Lublinie ponad 60 tys. młodych ludzi dzisiaj chciałoby i oczekuje zmiany formy płatności za przejazd, jeśli chodzi o komunikację miejską. I teraz moja ocena, jeśli chodzi o tę zmianę, ja na komisji pytałam wyraźnie i te wątpliwości, które się pojawiły w wyniku tej dyskusji moich kolegów, którzy wcześniej zabierali głos, w mojej ocenie zostały wyjaśnione. Pan dyrektor zapewnił, że dla tych, którzy nie są w stanie, nie będą w stanie, może tak, obsłużyć tego systemu, będą mieć jakieś problemy, a nawet w przypadku zwykłych, zwyczajnych sytuacji, która może się zdarzyć każdemu z nas, na przykład zostawienie telefonu w domu i nie mając możliwości korzystania z tej formy, będzie możliwość i zapewniał pan dyrektor Malec, będzie taka możliwość tak długo, dokąd nie będzie oceny, iż ten system jest prawie w stu procentach wyraźnie zaakceptowany i korzystają z niego wszyscy mieszkańcy. To już padło również w wystąpieniu moich kolegów, iż należy przypomnieć, że osoby powyżej 65 lat, a więc starsze, nie płacą, jeśli chodzi o komunikację miejską biletów za przejazd, bo są zwolnieni. Więc jakby tutaj biorąc pod uwagę tę grupę osób starszych, mamy prawo podejrzewać, że wszyscy, którzy są poniżej tego wieku, raczej z takim systemem większych problemów mieć nie będą.

Sprawa następna, która jest istotna – dlaczego ta uchwała powinna być przez Wysoką Radę przyjęta. Otóż, oczekiwania młodych ludzi są następujące, bo ja, jak państwo wiedzą, korzystam z komunikacji miejskiej i rozmawiam z ludźmi, z młodymi również na przystankach, i z tymi, którzy czasami i wcale nierzadko jadą, korzystają z tych właśnie obecnych, nowoczesnych urządzeń komunikacji, jakimi są deskorolki, i zatrzymują się na przystankach, proszę państwa, i co robią? Wsiadają z tymi deskorolkami i jadą dalej. Bardzo często są to ci, którzy są zwolnieni, a więc również młodzi ludzie do 16. roku życia, o czym wszyscy wiemy, natomiast z nimi czasami są i starsi, i oni mówią, że dwa, trzy przystanki, bo jest na przykład problem w ogóle poruszania się, trudniej, bo nie wszystkie ulice mają ścieżki rowerowe, czyli miejsca przy drogach przeznaczone do tego typu pojazdów, i chcieliby korzystać z takich właśnie krótkich przejazdów od przystanku do przystanku i ta szansa, ta możliwość w tej chwili, proszę państwa, jest. I jeśli zsumujemy ten rachunek ekonomiczny, zresztą pan dyrektor Malec zapewniał na Komisji Budżetowej, że właśnie rachunek ekonomiczny obecnego systemu, który funkcjonuje i ten, który jest ujęty w powyższej uchwale, nad którą w tej chwili debatujemy, jest zbliżony, że on nie ma założenia i nie przewiduje się w ostatecznym rachunku, iż on da wynik wzrostowy, czyli jakieś przychody, i taki jego był plan i zamiar. My musimy również pamiętać, że to miasto, które mam nadzieję, powtarzam to ciągle, już jesienią będzie również miastem powrotu ludzi młodych, że będzie trochę wyglądało inaczej, że będzie mniej tych samochodów, gdzie używają studenci do przemieszczania się, w sytuacji, gdy będą mieli możliwość zapłaty za bilet korzystając z dwóch, trzech przystanków, bo wyraźnie tutaj widzimy – ta cena będzie niższa.

Natomiast odniosę się do poruszanego problemu ceny biletu, który dotychczas funkcjonował, bilet, który był biletem jednogodzinnym i trzydziestominutowym i pozwalał niezależnie od czasu trwania podróży, jeśli wsiadamy do autobusu i nie wysiadamy, to mieliśmy dotychczas, mamy dotychczas prawo kontynuować podróż, pomimo, iż ona trwa dłużej niż 30 minut, do końca danej trasy, pod warunkiem, że nie zmieniamy autobusu.

Natomiast chciałabym, żeby była jasność, bo ja na komisji zrozumiałam, że bilet 40-minutowy jest także biletem, który pozwoli przejechać nie zmieniając, czyli nie wysiadając przejechać do końca trasy, jeśli taki plan jest osoby, która tym autobusem jedzie, czyli zakupiła bilet 40-minutowy, co w efekcie niektórzy powiedzą – no to..., to drożej. Ale pytam, pytam w takim razie, czy..., do pana dyrektora, jeśli ma na ten moment tę wiedzę, czy rzeczywiście jest tak, iż większość osób, która korzysta z komunikacji miejskiej, bo zapewne macie jakieś badania, to są pasażerowie, którzy wsiadając jada na przystanek końcowy. Wydaje mi się, że nie. Więc to nie dotyczy szerszej grupy mieszkańców, tylko niewielkiego procentu. Głównie, jeżeli chodzi o ten bilet 30-minutowy, który pozwalał jechać, używać go do zakończenia trasy, był używany rzadko, bo wszyscy, w większości, nie wszyscy, w większości mieszkańcy i ci, którzy korzystają, przyjeżdżają do naszego miasta, generalnie ze wszystkich stron Lublina – Czuby, Czechów, Głusk, Wrotków, Sławin przyjeżdżają do centrum i ewentualnie, w większości dodam, ewentualnie zmieniają później linię i jeśli chcą dojechać gdzieś dalej, to w takiej sytuacji i tak muszą kupić bilet następny, bo 30 minut to nie jest za wiele. Choć mieszkam w dzielnicy, która jest najbliższej położona centrum, jeśli chodzi o odległość od centrum, to prawie te 30 minut czas mojej podróży trwa, a więc to nie jest tak daleko.

Proszę państwa, ja tutaj troszeczkę stanę w obronie tych, którzy mieszkają nazwijmy na obrzeżach, czyli dzielnice daleko odległe od centrum Lublina. To nie może być też tak, i tutaj bym chciała zwrócić na to uwagę, że jeśli my, miasto, my radni również i także wydziały wydają decyzje, warunki zabudowy na rozwój miasta, na budowanie, powstawanie nowych, powstawanie nowych dzielnic daleko odległych, to nie może być też tak, że później ktoś, kto kupił mieszkanie odległe 10 km od samego centrum, bo Czuby na przykład to jest taka odległość i nie tylko, Felin chyba też, i Zemborzyce, to on ma za to płacić dużo, dużo więcej. Należałoby zadać sobie pytanie, czy powinien. Uważam, że nie. I tutaj, w tej sytuacji ja bym chciała jednak zapytać, czy te 4,20 to jest ta cena taka, która jest do zaakceptowania. Jeśli usłyszę odpowiedź od pana dyrektora, jaki procent mieszkańców korzysta właśnie z tych biletów ponad, może powiem w ten sposób, z biletów, które nie wymagają przesiadania do innego autobusu, niemniej jednak czas ich podróży jest dość długi.

Sprawa następna. Ja jeszcze powiem jedną rzecz, że jeśli chodzi o te nowoczesne pojazdy, rowery i deskorolki, to mam nadzieję, że właśnie ta nowa taryfa pozwoli na to, żeby nie było takich oto sytuacji, z którymi wszyscy chyba obserwujemy, te sytuacje, takie rozjeżdżanie, szybkie jeżdżenie między pieszymi z przystanku na przystanek, żeby pokonać krótki odcinek, bo czasami pytam tych młodych ludzi, kiedy później zatrzymują się przed przejściem, to oni mówią wprost – bo dlatego, że koszt biletu, właśnie pokonania tej odległości jednego, czy dwóch przystanków jest zbyt wysoki. W proponowanej sytuacji dwa przystanki to będzie 80 i 60, to 1,40 zł, a już następne trzy 1,90 zł – mówię o normalnym, bo za tym idą później bilety ulgowe.

I jeszcze mam jedno pytanie. Panie dyrektorze, w tej taryfie tych cen biletów mamy ostatnią pozycję, to jest pozycja 29 i więcej. Proszę mi powiedzieć, ile jest, ile linii autobusowych pokonuje taką liczbę przystanków – 29 i więcej? Jeśli byłby pan łaskaw, to bardzo bym prosiła również o wymienienie tych linii, żeby mieszkańcy wiedzieli, że są takie linie, które pokonują tak długą trasę.

Oczywiście bez tych linii, które przemieszczają się poza granice miasta, jak na przykład do Jastkowa, czy inne, no bo to rzecz oczywista, że tak jest.

Ostatecznie uważam, że w obecnej sytuacji proponowana taryfa jest w mojej ocenie słuszna i należy ją wprowadzić.

Natomiast jeśli chodzi o rachunek ekonomiczny – w żaden sposób nie możemy stwierdzić, ani porównywać czasu pandemii, jeżeli chodzi o ekonomię, z tym, co planujemy, bo pandemia, po pierwsze – przepisy, litera prawa spowodowała, iż wielu nie tylko, że nie chciało, ale nie mogło korzystać, bo pamiętamy, ile osób początkowo mogło jechać w autobusie – 30, 15, a później stopniowo coraz to więcej, więc ten okres rozliczeniowy był bardzo, bardzo okrojony, jeśli chodzi o przychody wynikające ze sprzedaży biletów.

I na koniec jeden wniosek, bo padały tutaj głosy, jeśli chodzi o koszt funkcjonowania całej tej... tego zadania, które jest zadaniem własnym gminy, funkcjonowania komunikacji miejskiej. Proszę państwa, pamiętamy może wszyscy, a duża, spora grupa radnych, mieszkańców, kiedy do komunikacji miejskiej dopłacaliśmy 30%, a nawet i mniej; stopniowo te dopłaty rosły, nawet w niektórych miastach w Polsce padały propozycje bezpłatnej komunikacji. Ale pamiętajmy, że ostatecznie to podatnicy, czyli mieszkańcy w większości, bo w większości mieszkańcy Lublina korzystają z tej komunikacji, płacą w formie później podatków, bo one przecież są, stanowią budżet naszego miasta. I z czego to wynika? Nawet z dzisiejszej dyskusji wynikało – chcemy mieć komunikację, która obsłuży nas na przystanku, czekając byłoby bardzo dobrze pięć, dziesięć minut, a może prawie wcale, a to jednak kosztuje, bo to są zwiększone liczby linii, koszt pracowników, całej obsługi. Im bardziej jest ona nam przyjazna, im więcej jest tych linii, tym ona jest kosztowniejsza i musimy sobie również jako radni, ci, którzy decydują, w jaki sposób ten nasz skromny, coraz to skromniejszy budżet wynikający z sytuacji, w jakiej się znajdujemy, nie tylko my tutaj radni Lublina, ale w całej Polsce, wszystkie samorządy, no jednak mieć na uwadze, iż są inne również zadania, które są konieczne, a wręcz także muszą być realizowane. I myślę, że ostatecznie rewolucji, jeśli chodzi o rachunek ekonomiczny, tutaj nie ma, natomiast są pewne udogodnienia i spełnienie oczekiwań sporego procentu, jeśli chodzi o grupę społeczną, jaką są młodzi ludzie. I dzisiaj tak naprawdę generalnie nie noszą już pieniędzy, korzystają z urządzeń elektronicznych, z aplikacji i pozwólmy im, żeby w mieście Lublinie również taka aplikacja funkcjonowała, żeby taka możliwość była. Dziękuję pięknie.

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani przewodniczącej. Przyznam się szczerze, że chyba posiedzenia komisji tracą w tej chwili sens, bo dużo czasu poświęcamy na pytania, które mogliśmy spokojnie wyjaśnić sobie na komisjach. Ja tu nie chcę być cenzorem wypowiedzi radnych, no, niemniej jednak po raz kolejny ja w imieniu przewodniczącego apeluję, żebyśmy wykorzystali posiedzenia komisji do szczegółowych wyjaśnień tych problemów. A ja mam pytanie do pani przewodniczącej Jadwigi Mach, bo właściwie zapomniałem pani początku wystąpienia, tak prawdę mówiąc, i chciałbym zapytać, bo padło słowo „wniosek formalny”, a jak słyszę „wniosek formalny”, to wyrażam swój umysł. Czy to w kontekście wypowiedzi pana Marcina Nowaka coś tam padało, że składam wniosek formalny, żeby nie wyjaśniać, nie informować. Nie wiem, o co tu chodziło.”

Radna J. Mach „Ja składałam wniosek, bo pan radny Marcin Nowak, jeśli podtrzyma... złożył zapytanie i prośbę do pana dyrektora, żeby dzisiaj na sesji, żeby dzisiaj na sesji wyjaśnić dokładnie mechanizm działania tego systemu. Jeśli Wysoka Rada...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „To nie jest wniosek formalny, bo ja nie mogę ograniczać wystąpienia, czasu, ani też treści wystąpienia pana prezydenta, który będzie na te pytania odpowiadał, więc ten wniosek formalny nie jest wnioskiem formalnym, który musiałbym obowiązkowo poddać pod głosowanie. Rozumiem, że to jest sugestia, czy prośba, tak?”

Radna J. Mach „Tak, że gdyby taki wniosek padł, złożony, jasne, oczywiście, że tak...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo... Dobrze, dobrze...”

Radna J. Mach „Nie widzę potrzeby, dlatego bym złożyła taki wniosek, żeby dzisiaj wyjaśniać na sesji ten mechanizm.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale to pan prezydent będzie sam uznawał, ja nie mogę go poddać, bo to jest ograniczanie wypowiedzi pana prezydenta. A ostatni pani wniosek na samym końcu, bo już się troszeczkę..., czego dotyczy? Jeszcze pani przypomni.”

Radna J. Mach „To nie jest formalny wniosek, to może bardziej ocena...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nie? Dobrze... Dziękuję, no to fajnie...”

Radna J. Mach „Jasne...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, dziękuję bardzo pani radnej i jako ostatni z mówców zapisanych w tej chwili jest pan radny Grzegorz Lubaś. Bardzo proszę, panie Grzegorzu.”

Radny G. Lubaś „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Zaproszeni Goście! Żeby nie przedłużać za mocno, bo wiele tutaj uwag zostało powiedzianych, powiem tylko tak: no, dyskutujemy tutaj w tej chwili nad bardzo ciekawym projektem uchwały dotyczącym unowocześnienia komunikacji w naszym mieście. Tylko ten, kto się nie rozwija, znaczy w dzisiejszych czasach, kto się nie rozwija, nie tylko pozostaje w miejscu, ale się cofa tak naprawdę. Jeżeli chcemy być konkurencyjnym miastem, jeżeli chcemy, żeby nasza komunikacja była konkurencyjna, musimy podążać za rozwojem świata i tego, co się dzieje dookoła. Myślę, że takie przejście na ten system rozliczeń w dzisiejszych czasach jest czymś jak najbardziej naturalnym i bardzo się cieszę, że coś takiego tutaj zarząd komunikacji zaproponował i za to bardzo dziękuję. Zapoznałem się zarówno z projektem uchwały, jak i planowanymi zmianami. Oczywiście jakichś szczegółów można..., tak jak mieć co do nich pytania, czy delikatne obiekcje, natomiast jest jako całość projekt tej uchwały, jest to dobry krok w rozwoju zarówno komunikacji w naszym mieście, jak i naszego miasta.

Jeżeli mówimy tutaj o zarzutach, które padały ze strony części państwa radnych, to one poniekąd tak jakby *de facto* są sprzeczne nawet z samą ideą tego, bo czynienie zarzutów tego, że będzie tutaj mikrotransport w postaci hulajnóg, to chyba pan radny Bielak wspominał, że będzie tutaj konkurencyjny transport w postaci hulajnóg, to chyba pan radny Bielak wspominał, że będzie tutaj konkurencyjny, no to właśnie to komunikacja miejska musi się stawać konkurencyjna do zmieniającego się rynku transportu, czyli do pojawiającego się mikrotransportu, to uważam, że jest słuszne, że takie coś się pojawia do zmieniających się sposobów świadczenia usług chociażby taksówkowych, które też są świadczone poprzez aplikacje. Powiem krótko – no, ja jestem za tym projektem uchwały, cieszę się, że komunikacja w naszym mieście stara się nadążyć za trendami ogólnymi w rozwoju i komunikacji, mobilności wszelkiego rodzaju świadczonych usług i ja poprę ten projekt uchwały. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie radny. Lista mówców została wyczerpana... - (**Radny D. Sadowski** „Panie przewodniczący...”) - ...pytanie jeszcze... Zaraz, zaraz, chwileczkę, dokończę zdanie. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli by udało mi się zamknąć listę, zaproponować państwu, żeby dyskusję już zamknąć, a udzielić tylko głosu panu prezydentowi i ewentualnie radnym, którzy nie uzyskali odpowiedzi na swoje zapytania, to byłbym państwu bardzo wdzięczny, bo dyskusja była naprawdę owocna, szesnaście i taką mam bardzo prośbę. Ale jeszcze pan przewodniczący Dariusz Sadowski. Bardzo proszę... - (**Radny B. Margul** „I Bartosz Margul.”) – Pan Dariusz Sadowski jeszcze.”

Radny D. Sadowski „Tak. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja gwoli tylko wyjaśnienia, bo pan radny Piotr Popiel posłużył się moim nazwiskiem, to chciałbym powiedzieć, że wprawdzie w mojej wypowiedzi pojawiło się nazwisko kolegi radnego Jakóbczyka, ale nie odnosiło się do niego i o ile staram się wypowiadać precyzyjnie i mam na to wpływ, to nie mam wpływu na to, jak kto słyszy, więc odsyłam kolegę radnego Piotra Popiela do protokołu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze. Bardzo dziękuję. Proszę państwa, jeśli Inie zobaczę zgłoszeń... - (**Radny B. Margul** „Bartosz Margul, chciałem jeszcze zdanie...”) - ...Tak. Czy ktoś jeszcze? Spróbuję zamknąć, proszę państwa, dyskusję, bo będzie ponowna dyskusja w tych samych tematach, jeśli będzie odpowiedź pana prezydenta. Ograniczymy się później do tylko i wyłącznie próśb państwa o udzielenie odpowiedzi, na które nie została udzielona przez pana prezydenta. Rozumiem, że pan Margul jeszcze, tak? – (**Radny B. Margul** „Tak, tak, krótko chciałem.”) – I pan Eugeniusz Bielak. Dziękuję. W takim razie poddam pod głosowanie swój wniosek. Proszę o przygotowanie panelu do głosowania – wniosek o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę, głosujemy. Jest panel, ankietowanie, jest do głosowania. Bardzo proszę, kto jest „za” zamknięciem dyskusji? Proszę o wyniki. Proszę o wyniki. „Za” zamknięciem głosowało 21 radnych, „przeciw” – 7, 1 głos „wstrzymujący się”. Bardzo dziękuję, dyskusja została zamknięta po wysłuchaniu jeszcze dwóch panów radnych. Bardzo proszę, pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Ja tylko krótko chciałem uzupełnić swoją wypowiedź o rzeczy, których nie powiedziałem wcześniej. Znaczący, jeżeli porównujemy do Poznania, to nie należy patrzeć po pierwsze na dwie pierwsze opłaty za dwa pierwsze przystanki, gdzie jest kilka groszy, u nas będzie drożej, bo od trzeciego przystanku dalej jest u nas taniej, w związku z tym to porównanie jest na korzyść Lublina. I proszę państwa, też nie zapominajmy o jednej ważnej kwestii. No, polityka monetarna i fiskalna doprowadziła do tego, że mamy w Polsce bardzo wysoką inflację – 5-procentową – więc porównując wartość pieniądza, to tak naprawdę nawet utrzymanie tych samych wpływów w skali miasta to oznacza też pat wartościowo pieniądza, a to jest obniżenie cen, która powinna w tym momencie o 5% urosnąć, ze względu właśnie na wysoką inflację. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu i pan, jako ostatni mówca, pan Eugeniusz Bielak z prośbą, żeby się nie odnosił do wypowiedzi kolegów, dobrze, tylko do meritum. Dziękuję.”

Radny E. Bielak „Oczywiście. Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Nie jest mądrym posunięciem, moje zdanie jest takie, że się likwiduje 30-minutowy bilet. Dlaczego? Dlatego, że on załatwiał wiele tematów ludziom, którzy wsiadają i wysiadają średnio, mówię do pana dyrektora, średnio najwięcej myślę, że ludzi korzystających było z tego biletu półgodzinnego.

Sprawa następna i zasadnicza. Panie dyrektorze, czy były konsultacje z mieszkańcami? Bo szanowni państwo radni, z kim się powinno rozmawiać o biletach? Z tymi ludźmi, którzy jeżdżą. Czy radni wszyscy tak często jeżdżą MPK? Większość z nas jeździ samochodami. Ja rozmawiam, bo żona powiedzmy dojeżdża do pracy, przykład taki jest i koleżanki jeżdżą, więc opowiada i mówi o tych problemach. Natomiast ja nie będę mówił o swoich doświadczeniach, bo ich nie mam za dużo. Wcześniej, jak więcej jeździłem, to mogłem rozmawiać. I brak konsultacji społecznych tu się kłania bardzo mocno. Uważam, że niepotrzebnie tak szybko podnosimy ceny tych biletów i zabieramy półgodzinny, bo to się może odbić czkawką. Dlaczego? Dlatego, że jeszcze tu koleżdy i koleżanki mówiliście państwo, bardzo uważnie słuchałem was, że są inne opcje jeżdżenia i kolega Margul mówił, że Boltem można pojechać, słusznie, można jeździć samochodem na gaz, gdzie jest tanio, taniej niż MPK dalej pojechać, więc różnie, młodzi ludzie różnie dojeżdżają do pracy. Zabiera dwie osoby i jedzie, powiedzmy, też znam takich, nie, że jeżdżą cały czas samochodami. Więc my, miasto ma być konkurencyjne tutaj. Dlaczego? Bo jeżeli się otwierają nowe formy transportu, tak jak Bolt powoli..., nie likwiduje, ale pokazuje miejsce taksówkarzom, że muszą też dostosowywać się z cenami. Elastyczność Bolta... To jest elastyczność Bolta moim zdaniem w stosunku do taksówek dotychczasowych i bardzo dobrze, i młodzież z tego korzysta dużo częściej niż z taksówek. Natomiast co będzie? Teraz jeżeli porządek będzie zrobiony z hulajnogami, to będą ludzie też młodzi jeździć hulajnogami i im nie zabronimy, proszę państwa, natomiast... - (**Radna J. Mach** „Za to też płacą.”) – Momencik, tak, że płacą, Jadziu, okay, tylko szybkość, jakie są korki, to szybkość dotarcia w każde miejsce jest zdecydowanie lepsza hulajnogą niż w korku, jak w korku się stoi 20, czy tam pół godziny, nie? Więc przede wszystkim powinno się rozmawiać

z mieszkańcami. I jak mówimy o konsultacjach społecznych, ich nigdzie nie ma. Szanowni państwo, powiedzmy sobie uczciwie – rady dzielnic, ani mieszkańcy..., nie ma konsultacji dokładnych ze zmianami planów, nie ma z inwestycjami, rady dzielnic się nie wypowiadają, to co mają w statucie, to powinno być nagminnie, że i obowiązek rady dzielnicy, że jest inwestycja i powinni się wypowiedzieć, czy są „za”, czy „przeciw”. I to, co mnie bardzo niepokoi, to że nie ma uchwał rad, natomiast później pisma piszą, wypowiadają się, że nie chcą tego, czy tamtego. Jak zadaję pytanie – ile uchwał podjęliście? Nic. Przykład jest na Ponikwodzie ostatnio z ulicą Orzechową. Pani dyrektor mi odpowiedziała na sesji, że trzy zapytania prezydenta były, na żadne nie było odpowiedzi. I tak nie mogą rady dzielnic funkcjonować też. I my, naszym obowiązkiem, drodzy państwo, jest się zapytać ludzi, którzy jeżdżą. To są konsultacje prawidłowe, powinny być ogłoszone miesiąc czasu i na to powinien być czas. Dlaczego? Bo się może bardzo dużo dowiemy od mieszkańców, szanowni państwo, można będzie zrobić badania. Ja bym się nie spieszył z tym, bo uważam, że dużym błędem jest zabranie biletu półgodzinnego. To jest moje zdanie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Zakończyliśmy dyskusję merytoryczną, bardzo długą i chciałbym w tej chwili..., żadnych wniosków formalnych, nie było żadnych poprawek, stąd też oddaję głos panu prezydentowi Arturowi Szymczykowi. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Tu rzeczywiście dyskusja merytoryczna, więc dlatego bardzo proszę pana dyrektora o odniesienie się do tych wątpliwości, pytań. Dziękuję.”

Dyr. ZTM G. Malec „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W pierwszej kolejności chciałbym podziękować, żeby to mi nie umknęło, tym państwu radnym, którzy tutaj jakby tę argumentację naszą, nasze założenia wręcz tutaj też chcieli wyklądać innym radnym i za to bardzo dziękuję, za to zrozumienie, w szczególności panu radnemu Jurkowskiemu, panu przewodniczącemu Sadowskiemu, panu radnemu Lubasiowi, czy na pewno panu radnemu Margulowi, no i oczywiście innym radnym za dobre słowo, no bo tu się jednak pojawiało, że potrzeba aplikacji, potrzeba tych nowych rozwiązań. Skrupulatnie te pytania notowałem, natomiast przekrój jest ich taki, że one się trochę i powtarzają, postaram się chronologicznie, ale jeżeli się powtarza pytanie, to niech już państwo poczują się, że na ich pytanie została wcześniej udzielona odpowiedź.

Pan radny Bielak – w ogóle wręcz takie semantyczne może wyjaśnienie, tutaj też zwerbalizowana przez pana radnego Bielaka zawołowana podwyżka, czy podwyżka biletów – no, na pewno nie jest to słowo adekwatne, to mówię z całym przekonaniem, żeby tutaj do tego projektu uchwały takiego sformułowania użyć, wręcz przeciwnie – nie znajdziemy argumentacji, a wręcz znajdziemy argumentację, więcej jest elementów, żeby tę taryfę nazwać wręcz obniżką – mówię tutaj o tych..., chociażby tej taryfie przystankowej, gdzie przez kilka przystanków zapłacimy wręcz mniej. Mówię tutaj o tym, że w biletach okresowych, zgodnie z tą strategią LKM-u nieduże, to nieduże, ale one wynikały, jak mówię, z algorytmu, ale tam też wręcz jest dla pasażera korzystniej, zwłaszcza tego odprowadzającego podatki, także na pewno tutaj to sformułowanie jest, no, co najmniej nieadekwatne, nie znajdziemy argumentacji, żeby tak nazwać ten

projekt uchwały. Wreszcie, tak jak już tu kilkoro państwa radnych zauważyło, segment biletów okresowych jest segmentem, który *de facto* nie podlega tutaj cenowym zmianom, czyli krótko mówiąc można komu nie pasuje, bo to, że się nie spodoba, to pewnie, wręcz nie wierzę, ale można *de facto* uciec do tej starej taryfy biletów okresowych, tam przejazd jest najkorzystniejszy i najtańszy, tak jak w całej Polsce stały klient, ten co jeździ codziennie, ma ten przejazd w granicach 50-60 gr.

Oczywiście duża polemika co do segmentu biletów czasowych. Tak jak mówiłem na początku, dodajemy nowy segment – taryfę przystankową i te bilety czasowe one muszą współistnieć, współdziałać, stworzyć pewną logiczną całość, także w ten sposób trzeba, bo trzeba budować z pewną manierą, tak, żeby one się nie wypierały, natomiast uzupełniały. Ja na komisjach rozdałem państwu radnym takie mapki dotyczące też i zmiany układu drogowego w Lublinie. Z naszych ostatnich wyliczeń wynika, tak jak państwu powiedziałem, już (część wypowiedzi niewyraźna) o tym, co wcześniej mówiłem, o tych buspasach, gdzie to zagwarantuje czas przejazdu na bardzo newralgicznych ciągach typu Lipowa, Raclawickie, Droga Męczenników Majdanka – tu się połączą te ciągi i zagwarantuje czas przejazdu.

Szanowni państwo, dosłownie dwa zdania, bo wiem, że niektórzy państwo na komisjach, na niektórych komisjach nie byłem. Jeżeli przyjmiemy umowny środek, centrum miasta KUL, wiadomo, że to może być Stare Miasto, ale KUL, centrum miasta, to na taryfie przystankowej do 10 przystanków, czyli krótko mówiąc taniej, można powiedzieć, do 10 przystanków łapiemy, brzydko mówiąc, takie zasięgi, jak, ja teraz zacznę przykładowo mówić nazwy przystanków: Kijańska, Mełgiewska WSEI, Witosa Carrefour, Hubalczyków, Świętochowskiego, osiedle Nałkowskich, Węglin, Zbożowa – te wszystkie przystanki, do 10 przystanków, czyli można powiedzieć w cenie, albo taniej, o czym mówiłem. Natomiast biorąc pod uwagę gwarancję czasu przez buspasy, co się też ostatnio tutaj na korzyść komunikacji zmienia, biorąc ten środek KUL, w ciągu 15 minut osiągniemy takie przystanki: Związkowa, Krzemieniecka, Smoluchowskiego, Szmaragdowa, osiedle Widok, Szpital Wojewódzki, także muszą państwo przyznać, że to jakby to musi stworzyć pewną... cały zasięg miasta jest właściwie w tej siatce tej taryfy 10-przystankowej, czy tej 15-minutowej, krótkich przejazdów właściwie jest, no, swoi zasięgiem łapie, także bardzo ciężko tutaj mówić o pewnej dysfunkcyjności tych biletów, natomiast jak mówię, one muszą tworzyć pewną kompatybilną całość, bo muszą być racjonalnie tutaj zorganizowane.

No i odpowiadając panu radnemu Bielakowi – tak, miasto, wydaje mi się, od dekady stosuje bardzo klarowną politykę tego kija i marchewki, to znaczy podnosimy standardy, buspasy, to nas czeka, to jest nasza przyszłość komunikacji, albo to jest komfort jednak mieszkania w danym mieście, żeby po prostu nie stać w korkach. Ten, kto musi, oczywiście może korzystać z samochodu, natomiast ten, kto nie musi, niech jak najszybciej przenosi się do komunikacji miejskiej, wtedy ten przysłowiowy samochodziarz, który nie ma jak zrezygnować z samochodu, będzie też miał lepiej, bo więcej osób będzie się poruszać komunikacją miejską. Do tego chociażby, myślę, bardzo trafne ostatnio ruchy w postaci chociażby nadania uprawnienia naszej młodzieży, to jest ten narybek, który na pewno będzie później procentował. To są nawyki komunikacyjne, to jest pełna samodzielność, właśnie korzystanie z komunikacji, z planu podróży,

przemieszczanie się po mieście. To jest właśnie wszystko ta polityka zrównoważonego transportu i o tym wszystkim wiemy – trzeba wzmacniać podaż komunikacji, trzeba podnosić standardy komunikacji, no i z drugiej strony kij, marchewka i kij oczywiście dla ruchu indywidualnego, parkingi buforowe, Park&Ride i tak dalej, ale to państwo radni o tym doskonale wiedzą.

Pan radny Jakóbczyk, zresztą z panem Derewendą – powtarzało się pytanie o tę najbardziej optymalną podróż. Tak, ta aplikacja będzie miała właśnie takie rozwiązanie typu plany podróży i kalkulator do takiej optymalizacji cenowej, także z pewnością będą to narzędzia pomocne. I tak, jak wyjaśniał radny Margul – to system sam jakby wskaże najbardziej optymalne rozwiązanie. W ogóle też przejawiało się, że system jest skomplikowany, system jest bardzo taki ciężki do przetrawienia – no, tutaj całkowicie tej argumentacji nie podzielam. My staramy się zaproponować państwu radnym, bo do państwa należy decyzja, od jakiegoś czasu bardzo uproszczoną politykę taryfowo-cenową. Pamiętacie państwo, jeżeli nie, to przypomnę, że w cenniku było bardzo dużo pozycji jeszcze kilka lat temu, myśmy właśnie to przetrzebili, żeby te taryfikatory były bardzo czytelne, takie bardzo... aby tych pozycji było jak najmniej, natomiast tutaj te właśnie te systemy one wręcz upraszczają wniesienie opłaty za przewóz: karta zbliżeniowa – trzy kliknięcia i mamy opłatę za przewóz wniesioną. Natomiast na pewno to będzie tu potrzebne wsparcie, to jest ten efekt nowości, tak, na pewno trzeba będzie wsparcia i medialnego, i z instruktażu, o którym na naszych stronach internetowych będziemy informować mieszkańców i pasażerów, i na pewno też, poniekąd odpowiadając panu radnemu Nowakowi, takie prezentacje poparte takim suportem medialnym, kampaniami informacyjnymi będziemy przeprowadzać. Natomiast, no, tutaj system właśnie, aplikacja ma za zadanie właśnie ułatwić pasażerowi, zminimalizować jego ingerencję właśnie w takie planowanie, to system będzie podpowiadał, to system sam obliczy czas przejazdu, to system podpowie, na którym przystanku się wysiada, wręcz pasażer na danym przystanku wyloguje się z autobusu w taryfie przystankowej, system mu to wszystko obliczy, także tu akurat mnie troszeczkę dziwią te pytania o prostotę systemu. Pewnie jak wszędzie w pierwszej fazie każdy będzie chciał sprawdzać różne rozwiązania, natomiast, no, ja tutaj czuję intuicyjnie, że tutaj to będą bardzo proste i korzystne dla pasażera rozwiązania.

Pan radny Jakóbczyk jeszcze wspominał o wzroście na 4,20 biletu jednorazowego, przepraszam, jednoprzejazdowego. Bilet jednoprzejazdowy w obecnej taryfie również ma 4,20 w pełnej strefie, on jest 4 zł w pierwszej strefie, natomiast 4,20 w pełnej strefie i my tu proponujemy państwu w pełnej strefie 4,20, także to jest utrzymanie efektu cenowego. Bilet 24-godzinny – no, to pewnie się państwo domyślacie, że to już jest dla bardziej sporadycznej liczby użytkowników. My myślimy o tym bilecie w kontekście strategicznym, w kontekście chociażby dworca metropolitalnego, gdzie będzie Park&Ride, ten bilet 24-godzinny będziemy chcieli zaproponować docelowo do otwierania, po prostu do wniesienia opłaty za ten parking, bo to projekt unijny, który dla użytkowników komunikacji miejskiej ma być bezpłatny i właśnie ten bilet będzie, opłata ta 24-godzinna za bilet będzie jednocześnie opłatą za parking, chociażby na dworcu metropolitalnym, przynajmniej tak planujemy.

Pan radny Pitucha pytał o to skomplikowanie systemu – to już mówiłem; o koszty systemu. System jest sfinansowany z projektów, komunikacyjnych projektów unijnych – on będzie miał 85% dofinansowania. Tak, jak mówiłem, to jest

twarda infrastruktura – biletomaty, czytniki, oprogramowanie, czyli soft, doposażenie pojazdów, serwery, no to jest kuchnia, tego nie widać, natomiast to są w przestrzeni miejskiej... pojawia się również, pojawia się również, pasażerowi już to widzą, chociażby w autobusach są montowane kasowniki te do płatności zbliżeniowych, pojawia się elementy krajobrazu miejskiego, chociażby te biletomaty, kosztowo około tam 13 mln netto, 15 brutto, jeżeli o to pan pytał. Progresja analizy – no, są tak, jak mówię, w uzasadnieniu uchwały. System zakładamy, że jest neutralny, będzie neutralny dla dochodów budżetu, natomiast, no, tutaj upatrujemy w systemie oszczędności, chociażby tej prowizji, której nie będziemy musieli wypłacać operatorom biletomatu, bo my przejmujemy, Gmina Lublin, ZTM przejmie na własność ten system. Będziemy serwisować, będziemy musieli dokonywać przeglądów, tam jakieś koszty osobowe na pewno do serwisowania tego, ale z zakładanych 6 mln to niech nawet pochłoną te koszty 3 mln, to i tak zostaje według naszych szacunków 3 mln oszczędności.

Pan radny Nowak, no to już właśnie mówię – aplikacja. Ta aplikacja to jest, panie przewodniczący, bardzo długotrwała, taka żmudna praca tutaj zespołu ZTM-u z wykonawcą, też pan radny bodajże Derewenda pytał, wybranego w przetargu nieograniczonym. To jest komponent unijny, bardzo *stricte* rozliczony i odwzorowany, także wykonawcą jest Mera łącznie z RMG Test – to są ci wykonawcy projektu. System będzie na naszą własność, to już trochę tak przeskakuję, to będzie stanowiło własność Gminy Lublin, my decydujemy o tym, my decydujemy o tym, jakie są zmiany, w ciągu tam dwóch lat będziemy mieli wsparcie wykonawcy oprócz praw gwarancyjnych do tzw. tych godzin, (niewyraźna część wypowiedzi), tych rozwojowych, także będzie mieli wsparcie systemu, system będzie nasz. Natomiast aplikacja to jest to, co my chcemy, żeby pasażerowi dawało, to jest narzędzie, techniczną *de facto* przewagę, tak, no bo w tym tradycyjnym dzisiejszym systemie na kartach pewnych rzeczy zrobić nie możemy, podpięcie portmonetki – zgadza się. To jeszcze też, tak od razu nadmieniam, że prace trwają z wykonawcą, to cały czas testujemy i aplikację, no, zastanawiamy się, żeby ta portmonetka oczywiście była do jakiejś tam kwoty, tak jak pan radny wskazał, 100 zł, może 150 zł, tam nie będzie możliwości zakupu z portmonetki biletów okresowych, tylko czasowych i przystankowych, czyli to będzie troszkę mniejsze kwoty, natomiast będziemy również, również będzie można podpiąć kartę pod system, kartę płatniczą. To naprawdę żmudna robota z punktu widzenia zabezpieczeń tych płatności, agencji płatniczych, no, to wszystko to są... technika, ja która oczywiście, jeżeli jest taka potrzeba panu radnemu wyjaśnimy, natomiast, no, to już nasze zadanie, zapewnienie pasażerom, czy mieszkańcom gwarancji bezpieczeństwa tych płatności, czy zawierania umowy przewozu, wnoszenia płatności, a tak jak mówiłem, wsparcie medialne, instruktaże, to do, jeżeli państwo dzisiaj podejmą taką decyzję, to do jesieni, do października na pewno nas czeka z coraz większym natężeniem i to będziemy oczywiście robić..."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani dyrektorze, przepraszam, przepraszam panie dyrektorze. Może prościej będzie, jeśli ja zapytam – ponieważ pytania się powtarzały, wiele pytań się powtarzało, zapytam się, kto z państwa jeszcze nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytania, bo tak będzie pan analizował każdego radnego wystąpienie. Czy ktoś z państwa jest nieusatysfakcjonowany odpowiedzią jeszcze? Nie ma. Także bardzo proszę...”

Radna J. Mach „Ja na krótkie te dwa pytania, które zadałam.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę. I może tak będzie najprościej, bo tak będzie pan analizował, 16 radnych wypowiedało się, a... tak, bardzo proszę o odpowiedzi na pani... - (**Radna J. Mach** „Chodzi ile...”) – Dobrze, pani przewodnicząca, już jasne, na pani... - (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, ja o konsultacjach jeszcze bym chciał.”) – Dobrze, fajnie, to pan Bielak konsultacje i pani Mach. Bardzo proszę i byśmy kończyli pana wypowiedź. Dziękuję bardzo.”

Dyr. ZTM G. Malec „No, więc pani przewodnicząca pytała o poniżej 29... Znaczący tak: większość przystanków to jest, większość przystanków to jest powyżej 29, większość linii to jest powyżej 29 przystanków, ja mogę odpowiedzieć, tutaj mi odpowiedź przyszła na SMS, ile mamy linii poniżej 29 przystanków, jakie to: „piątka”, „szóstka”, „ósemka”, „jedenastka”, 24, 31, 32, 33, 34, no i tam cztery linie trolejbusowe, natomiast zdecydowana większość, pozostałe linie to są powyżej 29 przystanków.

Jeszcze było trasy przekrojowe – no, należy się spodziewać, że nikt nie jedzie z dzielnicy do dzielnicy, znaczy nikt, no, są to sporadyczne, marginalne przejazdy, 3%, że ktoś od początku do końca trasy jedzie, także to są naprawdę, te podróże to są raczej do centrum, tutaj do tego pierścienia miasta, a nie ktoś jedzie z dzielnicy skrajnej do dzielnicy skrajnej, to są... - (**Radna J. Mach** „I mi to najważniejsze pytanie: czy za 4,20 bilet upoważnia niezależnie od czasu trwania na całej linii?”).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, pani przewodnicząca, dziękujemy. Proszę bardzo, pan dyrektor.”

Dyr. ZTM G. Malec „No, tak, bilet jednoprzejazdowy za 4,20 będzie biletem upoważniającym do..., to jest bilet właśnie ten, w tym autobusie, w którym się kupi na całej linii, to potwierdzę, tak.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „I jeszcze pan radny Bielak – bardzo proszę, panie dyrektorze na pytanie pana Bielaka.”

Dyr. ZTM G. Malec „No, konsultacje społeczne... Zaczę od tego, że tak jak w każdym mieście te ostatnie, więcej niż rok, ten okres pandemiczny, bo tę statystykę całkowicie tutaj zagmatwał porównania i analizy, natomiast naszą bazą tych tzw. konsultacji były chociażby nasze badania ankietowe. My dość często żeśmy robili badania preferencji, popytu, struktury pasażerów i na tej podstawie dokonywaliśmy swoich analiz, ale też bezpośrednio przed tą ankietą, przed tym poddaniem pod procedowanie projektu, zrobiliśmy ankietę, gdzie takie preferencje żeśmy pasażerów poznali, ludzie zgłaszali się, na naszej stronie można było zagłosować, chociażby ile trwa czas podróży, ile przystanków, 55% narastająco osób zadeklarowało, że ich czas, ich ilość przystanków, z których oni korzystają to jest 10. Na tych podstawach, i na tych podstawach tutaj kreowaliśmy tę ofertę, no bo konsultacje społeczne..., konsultacje społeczne mają to do

siebie, że tu musi być krótka, jakaś reprezentatywna... Także na podstawie bardziej tych tutaj, w tym zakresie dokonywaliśmy naszych analiz i propozycji.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie dyrektorze, dziękuję państwu za merytoryczną, stonowaną bardzo dyskusję, jednak mimo wszystko zachęcam do większej aktywności na komisjach. W takim razie możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę i zachęcam do poparcia tego projektu uchwały. Bardzo proszę, możemy głosować. Bardzo proszę o przedstawienie. Tak, bardzo proszę, możemy już przedstawić wyniki głosowania. Dziękuję. Stwierdzam, że 18 głosami „za”, przy 4 głosach „sprzeciwu” i 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę... - (**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący...”) – Tak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, mnie proszę, że byłem „przeciw” – do protokołu.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tylko pan pozwoli, ja dokończę formułkę, dobrze i zaraz stwierdzę, dobrze?”

Radny Z. Ławniczak „Dobrze. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „...w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami transportu, lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie, a wolą pana radnego Ławniczaka było głosowanie?”

Radny Z. Ławniczak „Przeciw.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przeciw. Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący, przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu. Dziękuję.”

Uchwała nr 921/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Radny R. Derewenda „Ja uprzejmie przepraszam, czy mogę z wnioskiem formalnym?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, bardzo proszę.”

Radny R. Derewenda „Mam takie pytanie – bo pan przewodniczący prosił, czy wskazywał, żeby poprzeć ten wniosek, ale moje pytanie jest takie: czy wypada, aby przewodniczący rekomendował, albo wskazywał, albo prosił o... jaki sposób głosowania? To jest moje pytanie nie tylko do pana przewodniczącego, ale również do pana mecenasa. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale ja, jeśli mogę odpowiedzieć, ja nie rekomenduję, ja po prostu prosiłem o poparcie jako radny, a nie jako przewodniczący, w tym przypadku prowadzący, no. Jestem radnym przede wszystkim, a przewodniczą-

cym z racji państwa wyboru i prowadzenia sesji. Jeśli to pana dotknęło, to przepraszam bardzo. Więcej takich sugestii nie będzie... - (**Radny R. Derewenda** „Nie chodzi o to...”) - ...aczkolwiek to jest moje zdanie, że projekt był dobrze przygotowany za co jeszcze raz panu dyrektorowi, panu prezydentowi dziękuję, bo naprawdę nad tym projektem pracowano bardzo dużo. Dziękuję.”

Radny R. Derewenda „Jeśli mogę. W tym momencie pan radny występuje jako przewodniczący i moje pytanie jest do pana mecenasa, bo ja nie wiem tego, ale moje pytanie jest takie: czy wypada, aby kiedy jest się, kiedy pełni się funkcję przewodniczącego, przed głosowaniem tego typu zdania wypowiadać? Poproszę o opinię.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Zaraz oddam głos panu mecenasowi. Natomiast chciałbym zauważyć, że na liście osób wyświetlanych przez głosowanie nie ma „przewodniczący”, „wiceprzewodniczący Leszek Daniewski”, tylko jest radny, więc wydaje mi się, że tutaj pana wypowiedź jest próbą ograniczenia moich praw, jako radnego. Dziękuję. Panie mecenasie, bardzo proszę, ponieważ pytanie było do pana.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Oczywiście. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Pytanie nie jest trudne, aczkolwiek jestem troszeczkę zakłopotany, jeśli chodzi o odpowiedź, ponieważ pytanie brzmiało – czy wypada panu przewodniczącemu. Moją rolą jest odnoszenie się do kwestii formalnoprawnych. Ja bym podszedł do tego w ten sposób – oczywiście przewodniczący organizuje pracę Rady, prowadzi obrady, w tym momencie pan wiceprzewodniczący. Na pewno nie mógłbym wskazać jakiegokolwiek przepisu prawa, czy Statutu, z którego by wynikało, że tego typu wypowiedź naruszyła przepisy prawa, przepisy Statutu. Myślę, że należy sobie w duchu odpowiedzieć, a pytanie jest tego typu, że tak jak mówię, ono nie odnosi się wprost do kwestii formalnoprawnych, ale było postawione do mnie. Należy sobie w duchu, każdy z państwa, odpowiedzieć, czy ta wypowiedź pana przewodniczącego prowadzącego obrady mogła mieć jakikolwiek wpływ na sposób państwa głosowania, czy mogła być potraktowana jako próba wpłynięcia, zasugerowania. Jeśli ja mam odpowiedzieć – słownie nie. Państwo odpowiedzcie sobie, czy państwo się kierowaliście swoim przekonaniem co do projektu uchwały, czy wypowiedzią pana przewodniczącego.

Reasumując, nie znajduję tutaj podstaw, żeby stwierdzić, że pan przewodniczący naruszył przepisy prawa, czy to było stosowne, czy wypadało – to już państwo sami oceńcie, bo to jest kwestia już pozaformalnoprawna. Tyle mogę ze swojej strony na tak postawione pytanie odpowiedzieć. Dziękuję uprzejmie.”

Radny R. Derewenda „Dziękuję uprzejmie panu mecenasowi, dziękuję uprzejmie panu przewodniczącemu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Ad. 6.7. UCHWALENIA PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA MIASTA LUBLIN NA LATA 2021-2024 Z PERSPEKTYWĄ DO ROKU 2028

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1124-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu ochrony środowiska miasta Lublin na lata 2021-2024 z perspektywą do roku 2028 (mamy to na druku 1124-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan przewodniczący Leszek Daniewski, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. No, po tym wystąpieniu tutaj pana kolegi Roberta, ja właściwie w tej chwili to nie wiem, czy odważy się w ogóle zabrać głos, ale proszę państwa, teraz już na poważnie.

Otóż, z tego, co wiem, że komisje wszystkie zaopiniowały projekt pozytywnie, mogę się odnieść tylko do Komisji Gospodarki Komunalnej, gdzie pani dyrektor Blanka Rdest-Dudak w sposób, no, już nie będę chwalił, bo znowu będę posądzony o jakieś stronnictwo, ale w sposób naprawdę merytoryczny przedstawiła i odpowiedziała na wszystkie pytania, no, tak szczegółowe i tak dociekliwe, jak pana radnego Drozda i pana radnego Popiela, więc myślę, że ten projekt zyskuje tutaj, tym bardziej, że proszę państwa, nie jest to jakieś widzimisię ani prezydenta, ani wydziału, tylko jest to po prostu ustawowy nakaz przygotowania takiego opracowania. I wydaje mi się, że tutaj ponieważ nie padły żadne wnioski, ani poprawki na Komisji, no niemniej jednak część radnych się na Komisji Gospodarki Komunalnej wstrzymała. Wydaje mi się, że trzeba oddać jednak ukłon tej pracy, która wymagała opracowania, praca opracowania, ale wykonania tego projektu uchwały, to jest materiał, który jest blisko opracowany na 200 stronicach, więc wydaje mi się, że tylko należy pochwalić za to, że tak ciężką pracę wydział wykonał i ja oczywiście będę głosował „za” i tutaj też namawiam kolegów, szczególnie z Gospodarki Komunalnej, tej merytorycznej, która dość wnikliwie, bardzo wnikliwie pracowała nad tym do zagłosowania. Jest to nasz dokument ponad podziałami, to nie jest dokument jakiś polityczny, tylko po prostu są to perspektywa miasta Lublina na następne lata. Pojawiały się różne tematy – wycinka drzew i Górki Czechowskie, i tak dalej, no, pani dyrektor oczywiście się do tego odniosła na Komisji Gospodarki Komunalnej, no i z tego, z ust tutaj radnych wypowiadających się na Komisji Gospodarki Komunalnej pytamy, żeby nie pytać na sesji. I trzymam tych panów za słowo. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radna J. Mach „Ja chciałam prosić o głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Dziękuję bardzo. Ja jednak chciałabym zapytać, bo drogi kolego przewodniczący Leszku ten Program opracowany został przez autorów z Poznania, firma Ekolog; i chciałabym zapytać panią dyrektor, czy były wizyty

w Lublinie, jeśli tak, tych osób, które opracowywały ten Program i ile tych wizyt? To jedno pytanie.

I pytanie drugie. Ten Program jest przewidziany na lata 2021-2024 z perspektywą do roku 2028. Proszę mi odpowiedzieć, czy prawo pozwala tworzyć na te najbliższe cztery lata i Program tożsamy przedłużać na osiem, czy nie mogliśmy tego zrobić od razu?

Natomiast ja dwa zdania uzasadnienia, dlaczego pytam, czy były tutaj wizyty w Lublinie, przeglądane dokumenty, czy tylko droga elektroniczna, bądź inna, bo nigdy nie zapomnę i niejedyn raz była taka sytuacja, że ci, którzy opracowywali różne dokumenty, a zdarza się również, że projekty, które ja osobiście znam, którzy mieszkają daleko od Lublina – Kraków, Poznań – nie zawsze pokonali ten krok najistotniejszy, przyjeżdżając, zapoznając się, bądź badając problem tu, na miejscu, tylko często, może nie często, bo to nie jest sprawiedliwe, zdarza się, że nie bywają w ogóle, korzystają jedynie z materiałów, które są dostępne w różnych formach, zarówno w wydaniach papierowych, elektronicznych, bądź też innych. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radny E. Bielak „Ja chciałem – Bielak.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie wiem, kto...”

Radny E. Bielak „Bielak, Bielak.”

Przew. RM J. Pakuła „A, bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Tu się kłaniają konsultacje. Szczególnie dobre te konsultacje były, jak było referendum w sprawie Górek Czechowskich, to zobaczyli mieszkańcy, jak państwo dbacie o ochronę środowiska, bo to sama nazwa zostaje tylko, z tych Górek pewnie zostanie. Natomiast mam pytanie, czy państwo wiecie i czy ujęliście, bo pytałem na Komisji Rozwoju, z tego, co wiem, to 250 chyba rocznie miasto Lublin finansowało wymianę pieców, w ilości 250 pieców, że likwidowano kopciuchy. W innych miastach dużo więcej środków na to wydawano i się okazuje, że miasto nie będzie chyba wiele mogło zrobić. I mam pytanie: czy będzie mogło zrobić, bo z tego, co słyszałem, Unia już do tego nie będzie dokładała pieniędzy. Będą zapewne środki na co innego, natomiast tutaj, no, niestety już z wymiany pieców mieszkańcy nie skorzystają – jak to jest, pani dyrektor? Chciałbym wiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych?”

Radny T. Pitucha „Tak, panie przewodniczący – Tomasz Pitucha.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałem zapytać o termomodernizację obiektów, zwłaszcza przedszkoli, żłobków, które według mnie powinny tutaj się znaleźć, a ich nie znalazłem w takiej ilości, jak powinny być. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytanie? Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeszcze raz dzień dobry. Szanowni Państwo! Radni! Ja tylko może odniosę się do..., poproszę zaraz panią dyrektor o udzieleni precyzyjnych odpowiedzi, natomiast jeżeli chodzi o kwestię wymiany naszego Programu, Programu Ograniczania Niskiej Emisji, tzw. PONE, czy więcej można, czy mniej. Od pewnego czasu przeznaczamy, to już mówiliśmy o tym wielokrotnie, że ten Program, mamy nabory ciągłe w tym Programie i wszystkie wnioski, które są złożone i spełniają te warunki, które są, są u nas realizowane, więc nie można mówić, czy można więcej, czy można nie, to co jest zgłoszone przez naszych mieszkańców, jest realizowane i te projekty są realizowane. Natomiast tak, i żeby też była sprawa jasna i czytelna – ten program jest realizowany ze środków budżetu miasta Lublin. Tu nie ma żadnego dofinansowania. Jest program oczywiście Czyste Powietrze, który realizuje Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska poprzez Wojewódzkie Fundusze, i my też chyba taką umowę podpisaliśmy o wsparcie i współpracę w tym zakresie, natomiast w tym Programie, tzw. naszym PONE, który jest opisany, o którym podjęliście państwo stosowną uchwałę, o zasadach finansowania tego Programu, tam – podkreślę jeszcze raz – nie ma, nie mówmy o środkach unijnych, bo tam środków unijnych nie ma. To, co będzie Unia robiła dalej, nie zmienia faktu, że my ten program nadal będziemy utrzymywać i dalej będziemy go realizować. Natomiast też dobrze pamiętać o tym, że w pewnych obszarach, tu może dobrze to wyjaśnić, to jest taki przykład jeden konkretny w mieście Lublinie, żeby ten Program, szczególnie we wspólnotach, żeby ten Program zrealizować, musi być stosowna uchwała podjęta przez wspólnoty. Mamy konkretne przykłady, że takie uchwały z różnych powodów nie są podejmowane, żeby dokonać takiej wymiany, więc nie wszystko jest po naszej stronie, jeżeli chodzi o kwestię. No, jednak chęć właściciela danej nieruchomości musi być, żeby taką instalację, to źródło ogrzewania zmienić. Tu tak gwoli uściślenia tego konkretnego Programu.

Natomiast jeżeli chodzi już o te pytania dotyczące tego Programu, to bym prosił panią dyrektor Blankę o udzielenie odpowiedzi. Dziękuję.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska UM Blanka Rdest-Dudak „Dzień dobry państwu, dzień dobry państwu radnym, państwu przewodniczący, państwu prezydentom. Nie wiem, czy mnie słyszą dobrze.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak.”

Zast. Dyr. Wydz. OŚ B. Rdest-Dudak „Dobrze, dziękuję. Szanowni państwo, może tak tytułem wstępu, bo myślę, że też tutaj dla pani radnej Jadwigi Mach zostaną udzielone od razu odpowiedzi. Program ochrony środowiska dla miasta Lublin na lata 2021-2024 z tą perspektywą do roku 2028 jest dokumentem, który określa cele i kierunki działań w zakresie ochrony środowiska oraz dokonuje analizy stanu środowiska w mieście, tej analizy stanu środowiska bieżącej. Natomiast

ten zakres czasowy, pani radna, jest zgodny z wytycznymi Ministerstwa Środowiska, w takich właśnie zakresach czasowych, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska te dokumenty są sporządzane. Ważne jest to, aby ten dokument był zbieżny czasowo z innymi dokumentami strategicznymi przyjmowanymi zarówno przez samorząd miasta, jak również przez samorząd województwa i ten dokument również te wymagania spełnia. Obowiązek, tak jak powiedziałam, sporządzenia Programu wynika z ustawy Prawo ochrony środowiska. Dokument ten, nad którym dzisiaj państwo debatujecie, został poddany strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko i uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, został on również uzgodniony z Urzędem Marszałkowskim, z Zarządem Województwa i została podjęta stosowna, pozytywna dla nas uchwała w tej sprawie na posiedzeniu Sejmiku Województwa.

Odnosząc się tutaj do kwestii – może najpierw o konsultacjach, o których wspominał pan radny Eugeniusz Bielak, w związku z tym, że dokument wymagał przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z ustawą o dostępie do informacji o środowisku i udziale społeczeństwa, takie konsultacje się odbyły na przełomie roku 2020 i 2021.

Natomiast odnosząc się tutaj do kwestii wizyt firmy, która dla nas taki dokument przygotowywała w tej pierwotnej formie, no niestety tak się nam to zbiegło tutaj w czasie, że mieliśmy do czynienia wtedy też z pandemią, więc te wizyty musiały być ograniczone, znaczy one po prostu... może tak: raz, że nie były potrzebne, bo wszystkie dokumenty, na który ten dokument, nad którym państwo dzisiaj debatujecie, jest sporządzony, są dostępne i zostały firmie udostępnione przez nas, były to przede wszystkim informacje pochodzące z wydziałów Urzędu Miasta, z jednostek, spółek miejskich oraz instytucji miejskich, pozostałe informacje, na podstawie których się taki dokument sporządza, są informacjami ogólnie dostępnymi, ale również z uwagi na ten okres pandemiczny, no, takich wizyt nie planowaliśmy i nie były one na etapie przygotowywania tego dokumentu potrzebne.

Odnosząc się jeszcze może tak gwoli uzupełnienia wypowiedzi pana prezydenta, no, też ta nasza uchwała antyśmogowa nie idzie tak daleko tutaj jakby konieczności wydatkowania środków dodatkowych i zapewnia możliwość pozostawienia systemów grzewczych, które są opalane węglem, więc tutaj też czekaliśmy na takie rozwiązania, ale tak jak powiedział pan prezydent, Program Ograniczania Niskiej Emisji jest realizowany tylko i wyłącznie z budżetu miasta, w tej chwili mamy zaangażowanych w tym roku już około 450 tys. zł, wnioski są realizowane na bieżąco, także nie ma takich sytuacji, że mieszkańcy czekają. Program cieszy się dużym zainteresowaniem i ta kwota, którą państwo zabezpieczyliście w budżecie na ten cel, jest w tej chwili kwotą wystarczającą. Oczywiście z Programu Ochrony Środowiska będziemy przygotowywać dla państwa co dwa lata sprawozdanie z jego realizacji, będziemy to państwu prezentować na posiedzeniu rady gminy, także będziemy ten Program monitorować realizację tych poszczególnych zadań w nim zapisanych i realizację celów.

Odnosząc się do kwestii termomodernizacji obiektów, o których mówił pan radny Tomasz Pitucha, w rozdziale poświęconym poprawie jakości powietrza te zadania zostały opisane, mamy zaplanowaną realizację około 30 budynków użyteczności publicznej, które w okresie obowiązywania tego Programu będą poddane procesowi termomodernizacji. Oczywiście w tym Programie nie uwzględniamy tych działań, gdzie takie zadania realizują podmioty prywatne.

Chyba na wszystkie odpowiedziałam pytania i jeżeli coś pozostało jeszcze, to proszę o przypomnienie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem tej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę, głosujemy. Poproszę o wyniki. 23 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 922/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Ad. 6.8. PRZYJĘCIA PROJEKTU „REGULAMINU DOSTARCZANIA WODY I ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE GMINY LUBLIN”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1111-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lublin” (druk 1111-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Temat mamy określony. Drodzy państwo, głosujemy. Przypominam – uchwała na druku 1111-1. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 28 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

uchwała nr 923/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Ad. 6.9. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI STAWEK OPŁAT ZA USUWANIE POJAZDÓW Z DRÓG I ICH PRZECHOWYWANIE NA PARKINGACH STRZEŻONYCH ORAZ WYSOKOŚCI KOSZTÓW W PRZYPADKU ODSTĄPIENIA OD WYKONANIA DYSPOZYCJI USUNIĘCIA POJAZDU W 2021 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1118-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2021 roku (mamy to na druku 1118-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, może nie tyle sprzeciw, a chęć zabrania głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Projekt przedmiotowej uchwały i nie mamy, że tak powiem wątpliwości, bo on wynika z przepisów prawa, natomiast jakby dotyka tylko części problemu, którym są różne typy pojazdów zalegających w różnych częściach miasta. I poproszono mnie o to, żeby w tym punkcie zabrać głos, a prosiły mnie zarządy spółdzielni i rady dzielnic, bo mamy poważny problem z takim wrakami znajdującymi się poza pasem drogowym, bo nasze uprawnienie dotyczy, jako władz miasta jedynie pasa drogowego, natomiast dużo takich wraków zalega na terenach spółdzielczych, czy terenach prywatnych. I tu jest problem, bo wiem, że nie ma przepisów prawa, które by umożliwiły usunięcie tych wraków, albo one są trudne i kosztowne, długotrwałe i kosztowne, sam wiem, próbowałem 5 usunąć, udało się 2, ale tu od razu podziękuję panu komendantowi Jackowi Kucharczykowi i funkcjonariuszom Straży Miejskiej, bo dzięki temu, że odszukali właścicieli i właściciele zgodzili się to usunąć dobrowolnie, te wraki zniknęły, natomiast w trzech przypadkach po prostu sobie stoją i ściągnięcie, i oddanie do sądu, i płacenie za parkingi strzeżone, w przypadku tych wraków, gdyby to chciały zrobić spółdzielnie, jest to dość kosztowne i jak powiedziałem długotrwałe. I tutaj moja prośba i apel do pana prezydenta, do służb pana prezydenta, bo ten problem pewnie liczony w Lublinie jako kilkadziesiąt, albo może nawet kilkaset sztuk, w całym kraju to mówimy o tysiącach wraków, które gdzieś sobie zalegają i tę kwestię, wydaje się, można by unormować w przepisach prawnych chociażby na takiej zasadzie, że pan prezydent, czy każdy wójt, burmistrz, prezydent wydawałby decyzję administracyjną o usunięciu takiego wraku spoza terenu, czy z terenu niebędącego pasem drogowym. I kwestia jakby związana z utylizowaniem takiego samochodu, to już nie ma problemu, bo jest opłata 500 zł za każdy samochód, gdzie są wskazane miejsca, gdzie taka utylizacja powinna nastąpić i w przypadku, gdyby właściciel tego samochodu się upomniał, no to trzeba byłoby go kosztami transportu obciążyć. Ale w takiej formule prawnej jedynym kosztem, wydaje się, by był koszt przetransportowania takiego wraku i stąd moja prośba do pana prezydenta na forum samorządowym, Unii Metropolii Polskich, czy nie można by poruszyć tego problemu, bo wydaje się to problem ogólnopolski, tak, żeby nie wymagało to zgody sądu, a w drodze decyzji administracyjnej przepadek na rzecz gminy takiego wraku mógłby następować, a do samej uchwały, rozumiem, ona wynika z przepisów prawa. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie... O, ktoś się zgłasza – pan Eugeniusz Bielak, tak? Bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Tak, krótko. Ja może koledze radnemu Sadowskiemu powiem tak, że no, niestety, ale... bo ja się też tym tematem interesowałem wcześniej, i spółdzielnie, na terenie spółdzielni miasto nie może nic zrobić i będzie bardzo ciężko, to jest trudny temat, bardzo trudny, natomiast jest to bardzo uciążliwa sprawa i tutaj przyznaję, i bardzo kłopotliwa. I też prosiłbym, żeby to jakoś prezydent może w porozumieniu, bo służby pan prezydent ma, i jeżeli tak, jak tu

radny powiedział, nie, że zgłoszenie jeżeli jest do służb, to myślę, że służby w porozumieniu z prezesami spółdzielni poradzą sobie z tym. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 30 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 924/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

AD. 6.10. ZALICZENIA ULIC POŁOŻONYCH W LUBLINIE DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1122-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych (druk 1122-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. No, projekt tej uchwały przyjąłem i myślę, że nie tylko ja, ale też inni koledzy radni, z wielkim zadowoleniem. A to dlaczego? Otóż, od pewnego czasu ulice wymienione tutaj borykają się z problemem parkowania i właściwie utrudnieniami w ruchu drogowym, stąd też i interpelacja moja, i spotkania z panem dyrektorem Arkadiuszem Niezgodą z Zarządzania Ruchem i Mobilnością, jak również inne wystąpienia wspólnot, no, doprowadziły może nie akurat..., nie było to wynikiem naszych działań, ale doprowadziło do tego, że dzisiaj będziemy głosować zakwalifikowanie ulic do dróg publicznych, a co za tym idzie? A to, że służby typu Straż Miejska, Policja będą miały prawo na tych ulicach jakby kontrolowania ruchu i jakieś usprawnienie tego. Natomiast, no, jest to okazja również, ten projekt uchwały jest również okazją do tego, że przypomnieć, myślę, że również w imieniu radnych z tego okręgu, ale nie tylko, przypomnieć o tym takim newralgicznym odcinku 150 metrów, bo to jest taki chyba precedens – rozpoczynamy ulicą publiczną, przerwa jest, droga nie powiem polna, ale nieurządzona i dalej odcinek, także ta ulica Wapowskiego podzielona praktycznie jest na trzy części, dwa odcinki w tej chwili będą zakwalifikowane, a ten trzeci, na który czekamy, o który walczymy tutaj z radnymi i z mieszkańcami, pozostaje niewykonany, także bardzo się cieszę i bardzo dziękuję panu dyrektorowi Borowemu, który już wcześniej sugerował, że uporządkowanie spraw ruchu i bezpieczeństwa na tych ulicach właśnie w porozumieniu z Zarządzania Ruchem i Mobilnością. Także dziękuję jeszcze raz i panu Arkadiuszowi Niezgodzie, który osobiście był na spotkaniu z mieszkańcami po godzinach pracy, w godzinach wieczornych, jak i również panu dyrektorowi, a przede wszystkim panu dyrektorowi Adamowi Borowemu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr popiel, a jako kolejny pan Marcin Bubicz.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! W dniu dzisiejszym postanowiłem, że w czasie zmian uchwały budżetowej nie będę poruszać tego wątku, który związany jest z tym brakującym odcinkiem, zrobię to w czerwcu, bo tak co miesiąc to już nie będę przypominać panu prezydentowi, niemniej jednak w sprawie projektu uchwały chciałbym dopytać. Szanowny panie prezydencie, szanowny panie dyrektorze, odcinek ulicy Granata kończy się zgodnie z tą pierwszą, że tak powiem, z tym pierwszym etapem, natomiast ten dalszy w kierunku ulicy Rodakiewicza nie wiem, czy na dzień dzisiejszy jest przejęty, czy nie, bo faktycznie mieszkańcy w podobny sposób już i tam też parkują. W przypadku ulicy Wapowskiego myślę, że ta sytuacja była jeszcze bardziej skomplikowana, natomiast sposób zachowywania się kierowców, czyli parkowanie po jednej i po drugiej stronie nawet w obrębie skrzyżowań już następuje na odcinku Granata właśnie od strony skrzyżowania z ulicą Rodakiewicza. Ten projekt uchwały nie obejmuje tego odcinka, nie wiem, czy już nastąpiły stosowne odbiory. Jeśli tak, no to poprosiłbym, żeby w kolejnym etapie też ten brakujący odcinek ulicy Granata też został włączony.

I jeszcze jedno takie zapytanie, bo skutkiem wprowadzenia, podjęcia tej uchwały, szanowni państwo, no, będzie to, że Straż Miejska będzie mogła interweniować i te problemy związane z możliwością przejazdu, mam nadzieję, że w końcu znikną, natomiast pytanie ze strony mieszkańców też było ukierunkowane na możliwość zorganizowania parkingu, nieważne z jakich środków, ale w pasie drogowym przyszłej ulicy Uhorczaka. Odległość pomiędzy obecnym miejscem do parkowania na ulicy Wapowskiego a tym przyszłym pasem drogowym ulicy Uhorczaka to jest właśnie około 100 metrów, więc jeśli mieszkańcy będą musieli zabrać swoje auta, a wiadomo, że tych miejsc parkingowych brakuje, to pytanie, czy będzie można przeznaczyć ten pas drogowy na tymczasowy parking. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marcin Bubicz.”

Radny M. Bubicz „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Nie będę zajmował dużo więcej czasu, do tego podziękowania dołączam się oczywiście i wybaczcie państwo, że ciut odbiegając od listy, która tam została zawarta, ale po prostu brakuje na niej ulicy Leszetyckiego, którą z panem radnym Stanisławem Brzozowskim prosiliśmy panów prezydentów już od jakiegoś czasu, w listopadzie dostaliśmy takie zapewnienie, że te prace zaczynają nabierać tempa i jest możliwe, że w niedługim okresie czasu będzie to włączenie, ale kolejne uchwały pojawiają się na naszych sesjach, za które dziękujemy, bo oczywiście z nimi się zgadzamy, natomiast tej ulicy Leszetyckiego na Czechowie wciąż nie ma i dlatego chciałem się z tym pytaniem i prośbą ewentualnie do pana prezydenta zwrócić o pamiętanie o Czechowie i ulicy Leszetyckiego. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeszcze raz pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo, bo tutaj wspomniał pan radny Popiel o tymczasowym parkowaniu wzdłuż Uhorczaka, natomiast ja bym chciał się przypomnieć – przed laty również mieszkańcy Domeyki 8 występowali o zorganizowanie miejsc parkingowych, nawet deklarując swoje środki, tutaj od strony, gdzie w tej chwili jest chyba myjnia, od strony równoległe do budynku chyba Domeyki 8. Nie wiem, czy ta sprawa w ogóle upadła, czy mieszkańcy się wycofali. Też przypominam się z taką inwesty... znaczy z taką nie aktywnością, tylko takim, jak to powiedzieć, z taką prośbą mieszkańców ulicy Domeyki i rejonu, żeby wzdłuż tego budynku, po drugiej stronie ich wjazdu wykonać miejsca parkingowe, w obecnie zachwaszczonym tak terenie. Dziękuję.”

Radny T. Pitucha „Czy można, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, jeszcze pan Stanisław Brzozowski, tak, a pan Tomasz Pitucha?”

Radny T. Pitucha „Jedno zdanie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Pan Stanisław Brzozowski jako pierwszy.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. No, właśnie chciałbym też właśnie przypomnieć o tej ulicy Leszetyckiego i podziękować radnemu Bubiczowi, że wykazał się refleksem, w przeciwieństwie do mnie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Jednak podziękuję. Chyba wszystko zostało powiedziane. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, mogę prosić o parę słów komentarza?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Oczywiście. Szanowni Państwo Radni! Jeżeli chodzi o tę uchwałę, to tak tylko odniosę się, że my cyklicznie te uchwały podejmujemy, co do zaliczania dróg do dróg gminnych.

Co do tematu – tutaj pan radny Popiel mówił o parkowaniu ewentualnie czy tymczasowym na tym pasie drogowym ulicy Uhorczaka, natomiast, no, tutaj bym nie deklarował tutaj specjalnych rozwiązań, szczególnie że pracujemy nad zmianą planu dla tego obszaru i wszystko wskazuje, że w tym roku jest szansa, że ten plan będzie poddany pod państwa głosowanie, i trudno teraz realizować pewne zadania, które mogą być sprzeczne z planem, więc tutaj musielibyśmy się powstrzymać co do tych działań w tym zakresie.

Co do parkingu przy ulicy Domeyki – rzeczywiście temat był swego czasu, natomiast ostatnio ten temat w ogóle nie pojawił się, więc to są takie

przypuszczania, może rzeczywiście mieszkańcy czy zrezygnowali, czy ten okres pandemii też to spowodował, nie wrócił, tak się wyrażę, ten temat.

Jeżeli chodzi o ulicę Leszetyckiego – tu rzeczywiście myśmy pewne rozmowy prowadzili na ten temat, natomiast tam chyba jest troszkę problem – jeżeli my tę drogę przejmujemy i to będzie droga publiczna, tam generalnie jest chyba problem, z tego co pamiętam, i z pasem drogowym, i z własnościami, i z parkowaniem. Ja wiem, że ten temat jest na dzień dzisiejszy chyba troszkę nierozwiązywalny, bo chyba narobimy kłopotu i sobie, i mieszkańcom w tym zakresie, przynajmniej z tego, co pamiętam, ze spotkań, jakie były, to nie do końca tak łatwo byliśmy w stanie znaleźć rozwiązanie tego tematu. Tam chyba spółdzielnia też nie jest taka do końca skłonna, żeby tę drogę nam przekazać. To w tym zakresie. Jeżeli coś, jakieś korekty, to bym prosił jeszcze pana dyrektora Borowego ewentualnie o sprostowanie mojej wypowiedzi. Dziękuję.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Mostów Adam Borowy „Dzień dobry, witam państwa. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ulicę Granata zaliczyliśmy tylko na tym odcinku, który stanowi własność miasta Lublin. Jesteśmy na etapie przejmowania pozostałego odcinka. Jeżeli będzie przejęty, to oczywiście przygotujemy stosowną uchwałę w tym zakresie.

Oдноśnie ulicy Leszetyckiego, to w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego nie ma tej ulicy wydzielonej, ona jest jako droga wewnętrzna obsługująca tereny zabudowy mieszkaniowej. Spółdzielnia mieszkaniowa zwracała się do Wydziału Planowania Urzędu Miasta Lublin o przystąpienie do zmiany planu i myślę, że to w najbliższym czasie rozpocznie się. Myśmy też proponowali spółdzielni, że jeżeli wydzielią grunty pod tą drogą, to my możemy ją przejąć w utrzymanie, ale tylko i wyłącznie jako drogę publiczną, także tutaj wszelkie działania są po stronie spółdzielni mieszkaniowej. Dziękuję.”

Radny M. Bubicz „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, proszę o określenie... Proszę?”

Radny P. Popiel „Piotr Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „A, bardzo proszę, pan Piotr Popiel jeszcze.”

Radny P. Popiel „Piotr Popiel... Tak, dziękuję. Czy mogę poprosić o widok prezentera na chwilę? Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Prezydencie! Ja nie jestem pewien, czy dokładnie chodziło o to miejsce szanownemu panu radnemu Daniewskiemu, natomiast jeśli tak, no to szanowni państwo, tutaj w międzyczasie powstał sklep Żabka i pamiętam jeszcze, jak były wnioski kierowane ze strony mieszkańców właśnie o to, żeby wbić słupki, no bo co niektórzy potrafią właśnie zaparkować w taki sposób, niszczyć zieleń, co widać, także te słupki to oczywiście były i są bardzo zasadne. Natomiast panie

prezydencie, ja mam taką ogromną prośbę, bo tu nie chodzi już w tym momencie o same zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, bo wiadomym jest to, że to musi być zbieżne ze Studium. Studium wskazuje, że ulica Uhorczaka ma kategorię drogi zbiorczej i wiemy, że ona w miejscowym planie tam zostanie wrysowana, no bo Studium musi być zbieżne z miejscowym planem, natomiast chodzi mi o coś innego, chodzi mi o to, że nawet ze względu na to, czy tego planu na dzień dzisiejszy nie ma, czy nawet jak będzie, to czy ta możliwość wkomponowania tam parkingu na terenie, który ma być przeznaczony pod drogę, ja mówię tu wprost, na terenie, który ma być przeznaczony pod drogę, czy to jest możliwe pod względem prawnym, bo ja nie chce tu dywagować na temat możliwości sfinansowania czegoś takiego, bo równie dobrze to wspólnota mieszkaniowa mogłaby, powiedzmy, wystąpić z wnioskiem o dzierżawę tej nieruchomości... - **(Przew. RM J. Pakuła „Spróbujemy pojechać może do końca...”)** – Panie przewodniczący, mikrofon chyba panu się włączył.”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam.”

Radny P. Popiel „Nic się nie stało. Więc panie prezydencie, to tylko tak intencyjnie po prostu, czy od strony Samsonowicza, dokładnie tego remontowanego budynku Samsonowicza 65, czy wyodrębniony obszar, nawet jeśli miałyby mieć to przeznaczenie pod przyszłą drogę, czy jest możliwość zorganizowania tam parkingu tymczasowego. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, to są wszystko bardzo ciekawe tematy, ale zdaje się, oddaliśmy się od tematu głównego...”

Radny P. Popiel „Nie, nie, nie, panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Chciałbym przypomnieć, że mamy podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych, nie jest tematem tworzenie parkingu...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący... Panie przewodniczący, ja wiem, że to być może troszeczkę wykracza, ale to jest jedno z drugim związane, bo dokładnie chodziło o to, że ten projekt uchwały pojawił się w dniu dzisiejszym i dziękuję panu prezydentowi za przygotowanie, bo dokładnie chodzi o problemy z parkowaniem tych mieszkańców. Tego projektu byśmy prawdopodobnie nie zobaczyli, gdyby nie ta cała historia. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Właśnie to już wyjaśnił mój przedmówca. Natomiast istotnie, chodzi o ten teren, tylko w głębi tam, gdzie są te zakrzaczenia. KSJ, administracja KSJ ubiegała się przed laty, myślę, że to jest w dalszym ciągu aktualne, ale ze względu na pandemię, ja się przypomnę w KSJ, jako

administratorowi budynków Domeyki chyba 8 i Domeyki chyba 4, także temat pewnie wróci. Dziękuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Drodzy państwo, kto z państwa jest „za” podjęciem wspomnianej uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący...”; **Radna M. Zaborowska** „Przepraszam, ja nie mogłam oddać głosu.”; **Radny B. Margul** „Ja też, proszę o powtórzenie.”; **Radny Z. Ławniczak** „To też, ja też właśnie, coś się zrobiło, to jeszcze raz poproszę, bo tutaj jakby. Dziękuję bardzo koleżance i koledze.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania, przyczyny techniczne spowodowały, że nie wszyscy mogli oddać głos. Drodzy państwo, głosujemy ponownie. Bardzo proszę, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Radny S. Brzozowski** „Panie przewodniczący, to jakaś inna uchwała chyba jest wyświetlona – podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie...”; **Radny E. Bielak** „Tak, tak, tak, tak.”; **Radna J. Mach** „O dodatkach mieszkaniowych.”) – Pan ma rację, to będzie następna uchwała. Bardzo proszę o określenie tematu, powtarzamy jeszcze raz. Drodzy państwo, głosujemy, mamy poprawnie sformułowany temat głosowania – jest to podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych (druk n1122-1). Bardzo proszę, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Tak. Szanowni państwo, 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 925/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

AD. 6.11. OKREŚLENIA WZORU WNIOSKU O PRYZNANIE DODATKU MIESZKANIOWEGO ORAZ WZORU DEKLARACJI O DOCHODACH GOSPODARSTWA DOMOWEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1125-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – i to będzie podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego (druk nr 1125-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. I teraz proszę o określenie tematu. Temat mamy określony. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. Drodzy państwo, 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 926/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Ad. 6.12. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 808/XXV/2021 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 28 STYCZNIA 2021 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1126-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 808/XXV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin (mamy to na druku 1126-1). I jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie widzę zgłoszeń państwa radnych do dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat jest określony. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Głosujemy teraz. Bardzo proszę o wyniki. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotowa uchwałę.”

Uchwała nr 927/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Ad. 6.13. NIEODPŁATNEGO NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE W REJONIE ULICY PÓŁNOCNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1127-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie w rejonie ulicy Północnej (mamy to na druku 1127-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę.”

Radny M. Bubicz „Przepraszam, panie przewodniczący, ale mi się ankieta wyłączyła i nie widzę jej.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale jeszcze nie przeszliśmy do głosowania.”

Radny M. Bubicz „A, dobrze, przepraszam.”

Radny A. Osiński „Panie przewodniczący, Adam Osiński – mnie już się pokazuje na ekranie podczas prezentacji wyników ankietowanych taka ikonka, latająca jakieś ludziki. Nie wiem, coś tam się zadziało chyba, bo ja nic nie ruszałem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, ja zaraz poproszę panów informatyków, czy... Proszę? Problemy techniczne pana radnego Osińskiego spróbujemy za chwilę

rozwiązać, a tym razem mamy już określony temat – podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości – to o czym mówiłem wcześniej otwierając ten punkt. Drodzy państwo, nie było głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Ile? Tak, poproszę o wyniki. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 928/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie... Tak bardzo proszę, pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Składam wniosek, żebyśmy do punktu 6.19., czyli to jest druk nr 1133-1 głosowali bez dyskusji. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo... - (**Radny B. Margul** „Przepraszam bardzo...”) - ...Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie...”

Radny B. Margul „panie przewodniczący, Bartosz Margul z tej strony. Widzę, że nie odznaczyło mi się głosowanie. Proszę do protokołu, że byłem „za”. Dobrze. Bardzo proszę o zapis w protokole, że intencja głosowania poprzedniego, intencja pana radnego Bartosza Margula było głosowanie „za” w poprzednim głosowaniu. Dobrze.”

AD. 6.14. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1128-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to jest podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (mamy to na druku 1128-1). I jeśli Inie usłyszę sprzeciwu, to przejdziemy do głosowania. Mamy określony temat. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Ile? Poproszę o wyniki. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 929/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Ad. 6.15. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1129-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk 1129-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o określenie tematu. 1129, tak. Temat mamy określony. Bardzo proszę, głosujemy. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 930/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Tak, panie...”

Radny D. Sadowski „No, wydaje mi się, że w moim przypadku pusty głos przeszedł, więc prosiłbym do protokołu, że moją intencją było głosowanie „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Proszę o zapisanie w protokole, że intencją pana przewodniczącego Sadowskiego było głosowanie „za”. Zdaje się, że głos nie został oddany.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. I to dotyczyło poprzedniego głosowania.”

Ad. 6.16. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYJĘCIE PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. NAŁKOWSKICH 82

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1130-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Tematem kolejnej uchwały jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Lublin darowizny części nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Lublinie przy ul. Nałkowskich 82 (mamy to na druku 1130-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Temat jest określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pani przewodnicząca Monika Orzechowska proszona jest o potwierdzenie oddania głosu. Dziękuję. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 931/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Ad. 6.17. ZMIANY UCHWAŁY NR 691/XXI/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 3 WRZEŚNIA 2020 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM NIETYTUOWANYCH LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANYCH W BUDYNKU PRZY UL. LIPOWEJ 1/AL. RACŁAWICKICH 2 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1131-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 691/XXI/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 3 września 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem nietytuowanych lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin usytuowanych w budynku przy ul. Lipowej 1/Al. Racławickich 2 w Lublinie (druk nr 1131-1). I zgodnie z propozycją pana przewodniczącego Zbigniewa Jurkowskiego, kolejny raz poddam pod głosowanie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu. Sprzeciwu nie słyszę. Temat mamy określony. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki.”

Radna M. Zaborowska „Ja proszę do protokołu, że byłam „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Poprosimy o zapis w protokole, że intencją pani przewodniczącej Mai Zaborowskiej było głosowanie „za”. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 932/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Ad. 6.18. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ PRZY UL. HUTNICZEJ 24A W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1132-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym części nieruchomości Gminy Lublin położonej przy ul. Hutniczej 24a w Lublinie (mamy to na druku 1132-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Temat jest określony, drodzy państwo głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 27 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, proszę uznać „za” mój głos. Nie zdążyłam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, proszę o zapis w protokole, że intencją pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej było głosowanie „za”.”

Uchwała nr 933/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Ad. 6.19. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. RYBNEJ 7 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1133-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Rybnej 7 w Lublinie (mamy to na druku 1133-1). Nie widzę głosów w dyskusji, a jeśli tak, to za chwilę poddam ten projekt pod głosowanie. Temat jest określony, drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Ile? Poproszę o wyniki. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 934/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Ad. 6.20. Odstąpienia od dochodzenia należności netto o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Lublin w postaci czynszów za dzierżawę nieruchomości gminnych z przeznaczeniem na ogródki gastronomiczne wraz z powierzchniami reklamowymi

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1137-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejnym punktem będzie podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od dochodzenia należności netto o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Lublin w postaci czynszów za dzierżawę nieruchomości gminnych z przeznaczeniem na ogródki gastronomiczne wraz z powierzchniami reklamowymi (a mamy to na druku 1137-1). Drodzy państwo, nie widzę głosów w dyskusji. Jeśli pozwolicie, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 935/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Ad. 6.21. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN W LATACH 2022-2024 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT.: "CENTRUM OPIEKUŃCZO-MIESZKALNE PRZY UL. POTURZYŃSKIEJ 1 W LUBLINIE" W RAMACH PROGRAMU "CENTRA OPIEKUŃCZO-MIESZKALNE"

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1138-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejnym punktem jest podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w latach 2022-2024 na realizację projektu pt.: "Centrum opiekuńczo-mieszkalne przy ul. Poturzyńskiej 1 w Lublinie" w ramach Programu "Centra opiekuńczo-mieszkalne" (a mamy to na druku 1138-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Jeśli państwo pozwolicie, poddam ten projekt pod głosowanie. Proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję państwa, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Radna M. Suchanowska „Przepraszam, panie przewodniczący, za szybko, ja nie zdążyłam zagłosować.”

Przew. RM J. Pakuła „Możemy wpisać w protokole, jaka była intencja pani radnej Małgorzaty?”

Radna M. Suchanowska „Jestem „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zapis w protokole, że intencją pani Małgorzaty Suchanowskiej było głosowanie „za”.”

Uchwała nr 936/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

AD. 7. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PROGRAMU WSPÓŁPRACY MIASTA LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE ZA ROK 2020

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1136-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejnym punktem jest Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020 (druk nr 1136-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, a w takim razie proponuję, aby dokonać w protokole zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 8. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt – Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Gawryszczak „Tak, panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, pan Piotr Gawryszczak jak o pierwszy, pan przewodniczący Leszek Daniewski jako drugi, pan Jurkowski Zbigniew jako trzeci.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! chciałbym poinformować, o czym już na początku sesji trochę wybrzmiało, iż w związku z decyzją Zarządu Okręgowego pan radny Stanisław Brzozowski nie jest członkiem Klubu Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Miasta Lublina, jest, jak sam dzisiaj powiedział, radnym niezrzeszonym, w związku z tym chciałbym tę informację przekazać państwu radnym i panu przewodniczącemu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za tę informację. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym się do państwa zwrócić z taką propozycją, uzgodnioną tutaj z panem przewodniczącym. Otóż, w ubiegłym roku z okazji 30-lecia samorządu nie udało się mi zrealizować takiej propozycji jak spływ kajakowy dla radnych pod przewodnictwem przewodniczącego Rady. Ta tradycja sięga jeszcze początku tej demokratycznej kadencji, jeszcze za czasów, kiedy ja byłem przewodniczącym, później pani Helena Pietraszkiewicz, która bardzo aktywnie, później pan przewodniczący Targoński, Janicki. Była taka tradycja, że dla radnych organizowałem spływ kajakowy naszą rzeką Bystrzycą, piękną rzeką, myślę, że ten fragment od Prawiednik do Zalewu i sam Zalew to jest przepiękna taka perełka, jeśli chodzi o kajakarstwo. I zwracam się do państwa wszystkich radnych, przypominając sobie, że przed 20 laty, razem z przewodniczącym Klubu PiS organizowaliśmy, to właściwie on organizował, znaczy ja organizowałem na prośbę pana Piotra Gawryszczaka niepowtarzalny chyba i jedyny do tej pory spływ Czerniejówką. Dokładnie było to w czerwcu 2001 roku, brnęliśmy, proszę państwa, po tej Czerniejówce z dziećmi, jeszcze chyba był kolega żyjący chyba Albiniak – (**Radna J. Mach** „Z Pszczelej Woli”) – Tak, z Pszczelej..., ale tutaj Czerniejówka była z Wrotkowa w ramach obchodów Dni Wrotkowa. I mam taką dla państwa propozycję... - (**Radny P. Gawryszczak** „Dziesiątej, Dni Dziesiątej, panie przewodniczący.”) – Dni Dziesiątej, tak, Dni Dziesiątej, dokładnie. Mam propozycję taką, że chciałbym ten spływ zorganizować, jest akceptacja tutaj i pana przewodniczącego, który obejmie Honorowy Patronat, żeby 2 terminy – 2, to jest piątek po południu, o godz. 16.00 – 2 lipca o 16. Jeśli będzie większość chciała, to 10 lipca w sobotę rano, w godzinach porannych. Zakończylibyśmy to na Marinie z jakimś tam spotkaniem takim koleżeńskim, zabezpieczamy kajaki, może ewentualnie jakaś symboliczna odpłatność byłaby za kajaki, które wypożyczymy z MOSiR-u, to kwestia 20 zł, i cały koszt byłby, opiewałby na 20-25 zł, resztę

jakby w ramach tutaj deklaracji, których otrzymałem przy spotkaniu i to spotkanie przy herbacie, czy kawie na Marinie. Jeśli będzie taka wola, będzie lista u pana przewodniczącego w Biurze, będzie się można wpisać i podejmiemy decyzję taką, gdzie będzie więcej osób wpisany, wówczas ten spływ w tym dniu odbędzie się – albo 2... Te spływy naprawdę cieszyły się ogromną popularnością, bo i prezydenci uczestniczyli w tym, tu nie będę w tej chwili wymieniał, także tę prośbę kieruję do państwa prezydentów, jak i również... - **(Radna J. Mach „Ale 2 lipca już, tak?”)** – 2 lipca, gdzieś około godz. 16.00, może ciut wcześniej, bo to kwestia... - **(Radny P. Gawryszczak „Chyba 2 czerwca, przepraszam.”)** – Nie, nie, nie, na 2 czerwca nie jestem w stanie... - **(Radna M. Kwiatkowska „A nie 3 lipca, panie radny?”)** – Nie 3 lipca to jest sobota, ale też wariantowo – albo w piątek 2, to w zależności..., to jest o godzinie gdzieś 16, to jest 3 godziny płynięcia wraz z Zalewem, albo 10, sobota, w godzinach, no, do południa, czy przedpołudniowych... - **(Radna M. Kwiatkowska „Rozumiem, jasne.”)** – Tak. - **(Radny P. Gawryszczak „Ale mówimy o lipcu, lipcu – 3 bądź 10 lipca.”)** – Tak, tak, 2 bądź 10 lipca. 2 jest w piątek po południu, bądź 10 lipca do południa, czy w godzinach południowych, do ustalenia. Także taka propozycja będzie, bardzo bym państwa zachęcał, tu pani Jadzia Mach wielokrotnie już płynęła ze mną, znaczy z radnymi, także bardzo proszę i zachęcam, żebyśmy się spotkali na wodzie, na pewno bezpiecznie będzie, także... - **(Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący Leszku, jestem „za”, jestem „za”, bo ustalacie już 10 minut, którego, że to w lipcu, gdyby pan jeszcze dopowie, że w 2021, żeby było pewne.”)** – Nie, to panie Zbyszku mówię, że w ubiegłym roku się nie udało mi ze względu na pandemię, chciałem to wznowić, reaktywować te spływy radnych, ale pandemia i tak dalej, teraz jest jakieś zwolnienie... - **(Radny Z. Ławniczak „Ja jestem „za”, a panie Leszku, można z osobą towarzyszącą?”)** – Zazwyczaj na spływach małżeństwa i narzeczeństwa nie płyną, bo zawsze są kłótnie wielkie, także... - **(Radny Z. Ławniczak „Dobrze, ale regulamin pan ustali i już wszystko jasne.”)** – Tak jest. - **(Radna J. Mach „Panie radny, jeszcze mam pytanie. Oczywiście z osobą towarzyszącą nie, to już pan odpowiedział, ale prezydent i zastępcy będą zaproszeni?”)** – Przed chwilą powiedziałem, pani radna, że zwrócę się również, pan przewodniczący się zwróci, bo ja będę tylko technicznie wykonywał to wszystko, ale sprawy te kurtuazyjne, zaproszeniowe będzie pan przewodniczący kierował do osób. - **(Radna M. Suchanowska „Ja mam pytanie – do wyboru są te dwa dni?”)** – Nie, nie... - **(Radna M. Suchanowska „Ustalamy jeden...”)** – Jeden ustalamy, tylko tam, gdzie się więcej osób wpisze, ten dzień byśmy zrobili spływ.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo... - **(Radny Z. Ławniczak „...ze sternikiem...; Radna M. Suchanowska „To zrobmy tak, to zrobmy tak...”; Wiele głosów radnych jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne...; Radny E. Bielak „Mogę, panie przewodniczący, jedno zdanie?”)** – Ale za chwileczkę... - **(Radna M. Suchanowska „Mogę się wypowiedzieć do końca?”)** – Nie wszyscy naraz.”

Radna M. Suchanowska „Mogę się wypowiedzieć do końca? To zrobmy tak, że zagłosujemy, który dzień nam odpowiada w tej chwili i będziemy wiedzieć, a nie będzie taki temat do uzgodnień w przyszłości, bo wakacje się zaczną, no i w sumie się to wszystko jakoś roztego, a dzisiaj zagłosujemy, który dzień i już będziemy widzieć sto procent, że...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „To bardzo fajna propozycja, ja się nie ośmieliłem tego, ale jest fajna propozycja...”

Radna M. Suchanowska „Mi pasuje sobota z rana, to jest bardzo dobry dzień, nie?”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze... Dobrze. Słuchajcie państwo, mam inne zdanie, niż wy na ten temat, przepraszam bardzo. Nie przypuszczam, żeby 31 radnych miało głosować nad tym, gdzie 12 lub 14 radnych, kiedy to 12, czy 14 radnych ma popłynąć kajakami. Myślę, że decyzję powinno podjąć te 12, czy 14 osób, oczywiście nie wiem, ile... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Większość, większość...”) – Tak, ile tych osób z grona Rady Miasta się zgłosi do tego spływu, ale to osoby uczestniczące taką decyzję powinny podjąć. Także pozostaliśmy chyba przy tej pierwszej propozycji pana Leszka Daniewskiego... - (**Głosy radnych w tle** – nieczytelne) – Oczekujemy na zgłoszenia państwa radnych w Biurze Rady Miasta, oczywiście mogą być telefoniczne, mailowe, podane są dwa terminy – 3 lipca po południu, 10 lipca przed południem, pierwszy to jest piątek, druga to jest sobota. Tam, gdzie większość z państwa radnych się zapisze, ten termin będzie obowiązujący. Rozumiem, że no część z tego powodu nie popłynie, część popłynie, no, jak to w życiu. Jeszcze raz bardzo dziękuję za tę inicjatywę, będę, bardzo chętnie będę uczestniczył w spływie, który zaproponował pan przewodniczący Daniewski. A teraz w kolejności zgłoszeń pan radny Jurkowski, jako kolejny pan radny Eugeniusz Bielak... - (**Radna J. Mach** „Ja mam tylko pytanie – do kiedy deklaracje mamy złożyć, jeśli chodzi o termin?”) – Ile mamy czasu, panie przewodniczący?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ja myślę, że dwa tygodnie to spokojnie do przemyślenia i tak dalej.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dobrze. Dwa tygodnie do kolejnego czwartku, który nastąpi za 14 dni od dzisiaj. A teraz pan Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Witam serdecznie. Ja chciałem serdecznie państwa radnych zaprosić na 11. edycję festynu Pasje Ludzi, która odbędzie się 13 czerwca w niedzielę na Placu Litewskim w przyległych obiektach, w godzinach 11.00 – 16.00. Festyn ma patronaty Prezydenta Lublina, Kuratora Oświaty, Wydziału Duszpasterstwa Kurii Metropolitalnej oraz patronaty Telewizji Lublin, Radio Lublin, Dziennik Wschodni, Kurier Lubelski, Gazeta Wyborcza. Będzie bardzo dużo atrakcji. Jako posiłek, będziemy serwować mięso, gulasz z jelenia, będzie bardzo dużo grup rekonstrukcyjnych. Przyjeliśmy w związku z pandemią taką zasadę, że będą grupy tylko z Lublina i z bliskich okolic, żeby nie powodować jak gdyby większego zagrożenia pandemicznego. Korzystając z okazji, chciałem też podziękować wydziałom miasta Lublin, nie będę wymieniał, bo ta lista będzie bardzo długa, za pomoc w organizacji tego festynu. Chciałem też podziękować wielu radnym, którzy się już zgłaszają i chcą mi w tym wszystkim pomóc. Żeby tylko zobrazować, jaki to jest wysiłek przy realizacji tego fe-

stynu, to powiem, że do tej pory napisaliśmy już 300 pism dotyczących organizacji i takiego współdziałania. Także serdecznie zapraszam, naprawdę warto. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam wniosek, panie prezydencie, żeby na Felinie, przy ulicy, poprzez ulicę Wincentego Witosa, poprzez jezdnię zacząć myśleć i szybko planować razem z Zarządem Dróg i Mostów wiadukt. Dlaczego? Dlatego, że dzielnica już się rozrosła i są niesamowite korki przy wyjeździe z Felina ulicą Doświadczalną. Tam jest plan, nie, zagospodarowania, przedłużenie ulicy Królowej Jadwigi i wiadukt, i byłoby dobrze, żeby to był zjazd bezkolizyjny, dlatego że jest za dużo wypadków. I prośba taka do Zarządu Dróg, żeby światła, które na Doświadczalnej padły, tam wypadek był, żeby się to nie remontowało zawsze po tygodniu, bo to trochę za długo trwało i było, kolejne wypadki były, panie prezydencie.

I jeszcze jeden wniosek i prośba, żeby wreszcie białą tablicę, gdzie są granice miasta, przesunąć na Witosa w kierunku Świdnika, za ulicę Moritza, za wjazdem na pocztę, bo tu jest masę wypadków. I mam nadzieję, bo już ustawa sejmowa będzie, że będzie w mieście 5 na godzinę, że przestaną się rozbijać na Doświadczalnej samochody, bo było po dwa wypadki dziennie tu ostatnio, bo jest... to, co prosiłem Zarząd Dróg, to niestety państwo nic nie zrobiliście, jest dalej 80 na godzinę przy wjeździe do miasta Lublin w odległości 100 metrów, nikt nie hamuje, tylko patrzy, jakie światła są i grzeją, bo dalej jest 70, i jadą po 120, po 150. I Policja radziła sobie trochę, ale to za mało Policji jest, żeby wyłapać tych wszystkich, którzy grzeją powyżej 120. Także bardzo bym prosił, panie prezydencie, żeby zaplanować już i żeby Zarząd Dróg myślał o wybudowaniu wiaduktu nad ulicą Wincentego, nad jezdnią Wincentego Witosa. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy ze strony prezydenta jest wola wypowiedzenia się w punkcie Wolne wnioski i informacje?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Może się odniosę. Szanowni państwo, tu szczególnie to, co pan radny Bielak poruszył – nie będę tłumaczył przyczyn technicznych z tymi światłami, natomiast rzeczywiście zostało to uszkodzone, też mamy ten system objęty systemem zarządzania ruchem i oczywiście operator, który za to odpowiada i ma zlecenie na utrzymanie, też musi pewne prace wykonać.

Jeżeli chodzi o wiadukt, ja myślę, że oczywistym jest, że pewne rzeczy są potrzebne i będziemy je realizować, natomiast o wiadukcie przy obecnym stanie finansów konkretnych rozwiązań, które na dzień dzisiejszy do zrealizowania w zakresie drogowym, z przykrością trzeba stwierdzić, że to na pewno nie jest zadanie priorytetowe na dzień dzisiejszy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeszcze ktoś się zgłasza? Zbigniew Jurkowski, bardzo proszę. Ale ty masz chyba wyłączony mikrofon.”

Radny Z. Jurkowski „Chciałem z przyjemnością poinformować, że w ostatnim numerze Akcentu są wiersze naszego kolegi radnego Stanisława Kierońskiego – polecam i jestem dumny, że z takim kolegą jestem w Radzie Miasta. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Już dawno przeczytałem, przeczytaliśmy w większości...”

Radny Z. Jurkowski „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję państwu.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

AD. 9. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – to jest punkt 9. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXIX sesję Rady Miasta Lublin. Państwa radnych proszę, aby pozostali jeszcze zalogowani w systemie, w celu sprawdzenia obecności na koniec sesji.

Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi i jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji.”

Nastąpiło sprawdzenie listy obecności radnych na koniec sesji

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła