

**Protokół nr 33/VIII/2021
posiedzenia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków
z dnia 19 maja 2021 roku**

I Obrady prowadziła przewodnicząca Komisji Maja Zaborowska.

II W posiedzeniu uczestniczyło dziewięcioro członków Komisji, co stanowi quorum niezbędne do opiniowania spraw przewidzianych w porządku posiedzenia (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

III W posiedzeniu uczestniczyli również zaproszeni goście.

IV Porządek posiedzenia:

1. Informacja o uchwale krajobrazowej.
2. Dyskusja nad propozycjami zawartymi w uchwale krajobrazowej.
3. Sprawy wniesione.

Przewodnicząca Komisji Maja Zaborowska otworzyła obrady, przywitała radnych oraz gości i przedstawiła porządek posiedzenia, który Komisja zaakceptowała.

Ad.1. Informacja o uchwale krajobrazowej.

Miejski Konserwator Zabytków, pan Hubert Mącik stwierdził, że skala problemu z opracowaniem skutecznych uregulowań w zakresie ochrony krajobrazu miejskiego jest niebagatelna, o czym świadczy choćby duża liczba uchyleń przez organy nadzoru tego typu uchwał podejmowanych do tej pory przez gminy. Stąd też, po analizie zebranego materiału, nasunął się wniosek, aby zacząć jak najprościej, czyli od bardziej restrykcyjnego, szczegółowego uregulowania obszaru Śródmieścia, ze względu na jego walory zabytkowe i reprezentacyjne. Podstawowym krokiem jaki należy uczynić jest wykluczenie z obszaru Śródmieścia reklam innych niż szyldy informujące o działalności prowadzonej w danym miejscu. Ważne jest jednak, aby ograniczyć ich ilość i powierzchnię oraz dostosować je do zróżnicowanego charakteru budynków. Miejski Konserwator Zabytków poruszył także sprawę opłat reklamowych. Stwierdził, że ustawodawca dopuszcza wprowadzenie takiej opłaty w wysokości maksymalnie 2,70 zł za jeden dzień. Poinformował przy tym, że gmina może tę stawkę dowolnie obniżyć, lecz należy pamiętać przy tym, że kara za odstępstwa od uchwalonych zasad korzystania z reklam to czterdziestokrotność kwoty opłaty reklamowej. W przypadku gdy gmina nie wprowadza opłaty reklamowej jest to czterdziestokrotność maksymalnej stawki ustawowej. Poinformował też, że Kraków zrezygnował z opłaty reklamowej ze względu na duży koszt jej poboru.

Ad.2. Dyskusja nad propozycjami zawartymi w uchwale krajobrazowej.

Przewodnicząca Komisji Maja Zaborowska zapytała, czy obecnie funkcjonują regulacje określające formę i treści reklam na terenie miasta. Zwróciła także uwagę, że usunięcie reklam z przestrzeni publicznej spowoduje straty zarówno dla firm reklamowych jak też właścicieli budynków, na których są umieszczane. **Radna Małgorzata Suchanowska** opowiedziała się za wprowadzeniem opłaty reklamowej jako czynnika

dyscyplinującego oraz ewidencjonującego działalność reklamową. **Radny Bartosz Margul** zaproponował, aby opłatą objąć tylko duże powierzchnie reklamowe np. powyżej 10 m². **Radna Jadwiga Mach** zaproponowała, aby w projektowanej uchwale obszar Śródmieścia został opisany ulicami, żeby granice strefy nie budziły żadnych wątpliwości. Następnie radna poddała w wątpliwość pomysł uzależnienia wielkości szyldów od wielkości elewacji w obrębie kondygnacji parteru. Wyraziła również opinię, że będzie to dyskryminujące w przypadku kiedy jedną kamienicę zajmuje jeden podmiot, a inną kilka. Radna Jadwiga Mach poruszyła także problem, szpecących jej zdaniem miasto, reklam umieszczanych na lawetach i samochodach. Zapytała, czy przedstawiony projekt uchwały był wzorowany na uchwałach wprowadzanych w innych miastach. **Miejski Konserwator Zabytków** odnosząc się do reklam na lawetach i samochodach stwierdził, że prawidłowo zaparkowane na miejscach parkingowych pojazdy nie podlegają pod tego rodzaju uchwały. Odnośnie pytania o wzorowaniu się na innych miastach wyjaśnił, że zarówno on, jak i pracownicy jego Biura, zapoznali się z treściami uchwał z innych miast jednak o wzorowaniu się nie mogło być mowy ze względu na różny charakter zabudowy i organizacji przestrzeni. Przestrzeń w Lublinie charakteryzuje się dużą różnorodnością zabudowy, różnymi wysokościami, szerokościami elewacji i gabarytami. Stąd też wziął się pomysł określenia wielkości szyldów jako 10% powierzchni elewacji w obrębie kondygnacji parteru. W sprawie wielu podmiotów zajmujących lokale w jednym budynku przywołał przykład remontowanej kamienicy przy ul. Świętoduskiej 8, gdzie w podwórzu funkcjonuje wiele zakładów i siłą rzeczy ich szyldy będą musiały być mniejsze, bo tego wymaga kompozycja architektoniczna kamienicy.

W dalszej części posiedzenia radni dyskutowali z Miejskim Konserwatorem Zabytków o reklamach umieszczanych w oknach, gradzeniach przestrzeni, kolorach reklam, możliwościach usuwania nieestetycznych reklam oraz karach grożących za niestosowanie się do zaleceń konserwatorskich.

Ad.3. Sprawy wniesione.

Do Komisji nie wpłynęły sprawy wymagające rozpatrzenia.

Na tym posiedzenie zakończono. Posiedzenie trwało od godziny 18:00 do godziny 19:31.

Protokółował:

/-/ Mariusz Niewczas

Obrady prowadziła:

Przewodnicząca Komisji

/-/ Maja Zaborowska