

**Protokół nr 36/VIII/2021
posiedzenia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków
z dnia 23 czerwca 2021 roku**

- I Obrady prowadziła przewodnicząca Komisji Maja Zaborowska.
- II W posiedzeniu uczestniczyło ośmioro członków Komisji, co stanowi quorum niezbędne do opiniowania spraw przewidzianych w porządku posiedzenia (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).
- III W posiedzeniu uczestniczyli również zaproszeni goście.
- IV Porządek posiedzenia:
1. Raport o stanie Miasta Lublin za 2020 rok (druk nr 1140-1).
 2. Projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin (druk nr 1148-1).
 3. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lublin za 2020 rok (druk nr 1147-1).
 4. Zapoznanie się z uchwałą Komisji Rewizyjnej RML z dnia 7 czerwca 2021 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2020 rok wraz z opinią RIO o wniosku oraz projektem uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2020 rok (druk nr 1143-1).
 5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok (druk nr 1145-1).
 6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 1146-1).
 7. Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji ds. opiniowania wniosków i typowania kandydatów do zawarcia umowy najmu lokali przeznaczonych na pracownie twórców (druk nr 1155-1).
 8. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy muszli koncertowej zlokalizowanej w Ogrodzie Saskim (druk nr 1174-1).
 9. Pismo Zastępcy Prezydenta Miasta Lublin z dnia 16.06.2021 r. znak:MKZ-IN-1.4125.5.2021 w sprawie zmian zakresów prac konserwatorskich i robót przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków.
 10. Informacja na temat działalności Teatru im. H. Ch. Andersena.
 11. Informacja na temat wyników kontroli w instytucjach kultury podległych Urzędowi Miasta Lublin.
 12. Sprawy wniesione.

Przewodnicząca Komisji Maja Zaborowska otworzyła obrady, przywitała radnych oraz gości i przedstawiła porządek posiedzenia proponując jednocześnie zmianę w kolejności rozpatrywania punktów. Punkt 9 rozpatrzony byłby po punkcie 4, ze względu na jego wpływ na zmianę uchwały budżetowej, której projekt zawiera punkt 5. Komisja zaakceptował proponowaną zmianę.

Ad.1. Raport o stanie Miasta Lublin za 2020 rok (druk nr 1140-1).

Wobec braku pytań i uwag przewodnicząca Komisji poddała Raport pod głosowanie.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie opiniuje ww. raport (w głosowaniu: „za” 8 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów).

Ad.2. Projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin (druk nr 1148-1).

Wobec braku pytań i uwag przewodnicząca Komisji poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie opiniuje ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 7 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 1 głos).

Ad.3. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lublin za 2020 rok (druk nr 1147-1).

Wobec braku pytań i uwag przewodnicząca Komisji poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie opiniuje ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 7 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 1 głos).

Ad.4. Zapoznanie się z uchwałą Komisji Rewizyjnej RML z dnia 7 czerwca 2021 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2020 rok wraz z opinią RIO o wniosku oraz projektem uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2020 rok (druk nr 1143-1).

Wobec braku pytań i uwag przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby w protokole znalazł się zapis, że Komisja zapoznała się z dokumentami wymienionymi w punkcie.

Stanowisko Komisji:

Komisja zapoznała się z ww. dokumentami.

Ad.9. Pismo Zastępcy Prezydenta Miasta Lublin z dnia 16.06.2021 r. znak: MKZ-IN-1.4125.5.2021 w sprawie zmian zakresów prac konserwatorskich i robót przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że przedmiotowy projekt zmian zakresów prac konserwatorskich otrzymał, podczas wczorajszego posiedzenia, negatywną opinię Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Poprosiła Miejskiego Konserwatora Zabytków, pana Huberta Mącika o wyjaśnienie zaistniałej wczoraj sytuacji. **Miejski Konserwator Zabytków** wyjaśnił, że czynione są starania żeby każdego beneficjenta, który pod względem formalnym, złoży poprawny wniosek o dofinansowanie zaspokoić dotacją w równym stopniu, czyli takim samym procentem wartości kosztorysowej robót. Incydentalnie zdarzało się w latach ubiegłych, że z różnych merytorycznych względów beneficjenci zwracali się o zmianę zakresu robót, przy zachowaniu kwoty dotacji, co powodowała zmianę procentu wartości kosztorysowej prac i były to zawsze sytuacje bardzo szczegółowo uzasadniane. Tym razem, trochę na ostatnią chwilę, otrzymaliśmy sześć wniosków, co stanowi połowę zwracających się o dotacje, znacząco zmieniających zakres robót i procent dotacji przy zachowaniu kwot dotacji. Radni Komisji Budżetowo-Ekonomicznej sugerowali, że może to doprowadzić do nierównego traktowania podmiotów. **Radna Jadwiga Mach** zapytała, czy przy braku dotacji istnieje zagrożenie

niewykonania prac konserwatorskich oraz, czy można te wnioski rozpatrywać i opiniować osobno. **Przewodnicząca Maja Zaborowska** zapytała co się stanie jeżeli Komisja nie zaopiniuje, bądź negatywnie zaopiniuje wnioskowane zmiany zakresów prac konserwatorskich. **Miejski Konserwator Zabytków, pan Hubert Mącik** wyjaśnił, że wnioskodawcy będą mogli wykonać prace w zakresie wcześniej ustalonym, lub odstąpić od nich. **Przewodnicząca Komisji** zgłosiła wniosek o odstąpienie od opiniowania projektu zmian zakresów prac konserwatorskich.

Stanowisko Komisji:

Komisja odstąpiła od opiniowania ww. projektu zmian zakresów prac konserwatorskich i robót przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków (w głosowaniu: „za” 5 głosów, „przeciw” 2 głosy, „wstrzymujący się” 1 głos).

Ad.5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok (druk nr 1145-1) z autopoprawkami (na drukach: 1145-2 i 1145-3).

Wobec braku pytań i uwag przewodnicząca Komisji poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie opiniuje ww. projekt uchwały z autopoprawkami (w głosowaniu: „za” 7 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 1 głos).

Ad.6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 1146-1) z autopoprawką (druk nr 1146-2).

Wobec braku pytań i uwag przewodnicząca Komisji poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie opiniuje ww. projekt uchwały z autopoprawką (w głosowaniu: „za” 7 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 1 głos).

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji ds. opiniowania wniosków i typowania kandydatów do zawarcia umowy najmu lokali przeznaczonych na pracownie twórców (druk nr 1155-1).

Radna Małgorzata Suchanowska zgłosiła wniosek o odstąpienie od opiniowania projektu uchwały, ze względu na brak w składzie Komisji ds. Opiniowania wniosków przedstawiciela Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Przewodnicząca Komisji poddała wniosek pod głosowanie, w którym: „za” był 1 głos, „przeciw” 4 głosy, „wstrzymujący się” 2 głosy. Wniosek nie uzyskał większości. **Przewodnicząca Komisji** poprosiła o zabranie głosu **dyrektor Wydziału Spraw Mieszkaniowych, panią Ewę Lipińską**, która wyjaśniła, że w składzie przywołanej Komisji mogą zasiadać, oprócz osób desygnowanych przez stowarzyszenia i organizacje, przedstawiciele klubów radnych i to właśnie kluby zgłaszają swoich przedstawicieli. Wobec braku innych pytań i uwag przewodnicząca Komisji poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie opiniuje ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 6 głosów, „przeciw” 1 głos, „wstrzymujący się” 1 głos).

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy muszli koncertowej zlokalizowanej w Ogrodzie Saskim (druk nr 1174-1).

Wobec braku pytań i uwag przewodnicząca Komisji poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie opiniuje ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 8 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów).

Ad.10. Informacja na temat działalności Teatru im. H. Ch. Andersena.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o zabranie głosu **dyrektora Teatru H. Ch. Andersena, pana Krzysztofa Rzączyńskiego**, który przypomniał, że Teatr od pięciu lat działa w tymczasowej lokalizacji w Centrum Spotkania Kultur i jest jedynym Teatrem dla dzieci w Polsce niemającym swojej stałej siedziby. Wysiłki skierowane w zmianę tej sytuacji mają już swoją bardzo długą historię. Zwrócił się z apelem o podjęcie wszelkich możliwych działań, aby taką siedzibę stworzyć. Rozpoczęcie budowy dałoby szereg możliwości pozyskania różnych źródeł finansowania, w tym z budżetu centralnego. Stwierdził, że pod względem artystycznym Teatr jest obecnie w bardzo dobrej kondycji, występuje na festiwalach, przedstawia spektakle w wielu miastach kraju i zatrudnia znakomitych artystów. Dyrektor Rzączyński poinformował także, że Urząd Marszałkowski zamierza zlikwidować Dom Aktora, gdzie Teatr Andersena ma dwa mieszkania dla aktorów w szczególnie trudnej sytuacji materialnej. Zwróciła się z prośbą, aby Urząd Miasta zabezpieczył takie mieszkania, gdyby zamiar likwidacji doszedł do skutku.

Następnie głos zabrał **dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów, pan Tadeusz Dziuba**, który przypomniał, że w latach 2015-2016 przygotowany został projekt przebudowy i rozbudowy Domu Kultury Kolarza, ale nie udało się pozyskać środków. W roku 2017 pojawiła się koncepcja wyburzenia DKK w całości i wybudowania nowego obiektu dla mającego powstać Centrum Sztuki Dziecka, gdzie swoje miejsce miał zająć również Teatr Andersena. W tamtym czasie koszt budowy miał się zamknąć w kwocie 55 mln. zł. Obecnie, z powodu zaostrzenia przepisów przeciwpożarowych oraz inflacji byłoby to już 100 mln. zł.

Przewodnicząca Komisji Maja Zaborowska zwróciła się z pytaniem czy obecna lokalizacja spełnia oczekiwania artystów. **Dyrektor Krzysztof Rzączyński** stwierdził, że sama scena daje duże możliwości aranżacyjne, jednak budynek CSK nie jest miejscem przyjaznym dzieciom. Poza tym, pomimo ogromnych przestrzeni wewnątrz, zawiera niewiele pomieszczeń socjalnych i garderobianych. **Radna Monika Kwiatkowska** potwierdziła słowa dyrektora Teatru o nieprzyjaznych dzieciom przestrzeniach budynku CSK i wyraziła opinię, że instytucja powinna jak najszybciej otrzymać własny, stworzony ściśle pod potrzeby Teatru budynek. **Radny Marcin Nowak** również opowiedział się za budową nowej siedziby dla Teatru. Wypowiadając się w kwestii możliwej likwidacji Domu Aktora zaproponował zwrócenie się do Prezydenta Miasta z dezyderatem o podjęcie negocjacji z Urzędem Marszałkowskim mających na celu zapobieżenie likwidacji, a gdyby okazały się nieskuteczne zabezpieczenie lokali dla artystów. **Radna Jadwiga Mach** zapytała ile pomieszczeń zajmuje Teatr w Centrum Spotkania Kultur, a ile poza nim. Zapytała również, czy w najbliższej perspektywie będzie możliwe uzyskanie środków unijnych na budowę siedziby Teatru. **Dyrektor Rzączyński** poinformował, że w CSK Teatr ma do dyspozycji: scenę, biuro, pracownię plastyczną i archiwum, natomiast poza CSK są to: pracownia krawiecka w Lubelskim Domu Technika NOT oraz duży magazyn przy ul. Mełgiewskiej, gdzie są przechowywane dekoracje. W skali roku wynajem tych pomieszczeń kosztuje 705 tys. zł, a umowa wynajmu wygaśnie w połowie 2022 roku. **Zastępca dyrektora Wydziału Kultury, pani Agnieszka Barańska-Szamryk** poinformowała, że pojawiła się nowa perspektywa finansowa 2021-2027, ale w tym momencie jeszcze nie można sięgnąć po te środki. Miasto składało projekt budowy Centrum Sztuki Dziecka do Krajowego Planu Odbudowy, również jako projekt strategiczny do Strategii Rozwoju Województwa Lubelskiego, jak też do Urzędu Marszałkowskiego

w ramach kontraktu programowego. Na rozstrzygnięcia trzeba jednak poczekać do końca trzeciego kwartału bieżącego roku.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji przewodnicząca Komisji zakończyła ją, a następnie poddała pod głosowanie dezyderat zgłoszony przez radnego Marcina Nowaka o następującej treści: Komisja Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Lublin zwraca się do Pana Prezydenta z prośbą o podjęcie działań – negocjacji, prowadzących do zaniechania przez Urząd Marszałkowski likwidacji Domu Aktora. Jednocześnie Komisja prosi o zabezpieczenie mieszkań dla artystów Teatru im. H. Ch. Andersena w przypadku faktycznego zamknięcia obiektu.

W głosowaniu nad dezyderatem: „za” 8 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów.

Przewodnicząca Maja Zaborowska, zamykając dyskusję poinformowała, że po pierwszej wrześniowej sesji Rady Miasta zwoła posiedzenie Komisji w sprawie lokalizacji siedziby Teatru im. H. Ch. Andersena, na które zaproszeniu zostaną Prezydent Miasta oraz jego zastępcy ds. kultury oraz inwestycji.

Ad.11. Informacja na temat wyników kontroli w instytucjach kultury podległych Urzędowi Miasta Lublin.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury, pani Agnieszka Barańska-Szamryk poinformowała, że kontrole przeprowadzone w instytucjach kultury podległych Urzędowi Miasta Lublin przez Wydział Audytu i Kontroli były kontrolami zaplanowanymi, przewidzianymi w planie kontroli. Wśród instytucji kontrolowanych znalazły się: Zespół Pieśni i Tańca „Lublin” im. Wandy Kaniorowej, Dom Kultury „Węglin”, Galeria Labirynt, Teatr im. H. Ch. Andersena, Ośrodek „Brama Grodzka – Teatr NN”, Teatr Stary. Na dzień dzisiejszy kontrole trwają w Warsztatach Kultury oraz w Ośrodku Inicjatyw Twórczych „Rozdroża”. W Miejskiej Bibliotece Publicznej im H. Łopacińskiego kontrola została zakończona, ale jej dyrektor wniósł zastrzeżenia dlatego wyniki będą podane później. Wyniki zakończonych kontroli i zalecenia pokontrolne znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej. Kontrole były prowadzone pod kątem gospodarki finansowej, dotyczyły lat 2019 i 2020 i nie dotyczyły działań merytorycznych. Niestety wyniki kontroli wzbudziły pewien niepokój, ponieważ część z nich została oceniona jako negatywna, przy czym dyrektorzy jednostek, przyjmując zalecenia, starali się wdrażać programy naprawcze jeszcze w ich trakcie. Nie stwierdzono natomiast złamania dyscypliny finansowej finansów publicznych. Zaplanowano szkolenie z zasad gospodarki finansowej oraz szkolenie z kontroli zarządczej, ponieważ do tych obszarów były zastrzeżenia. Dyrektorzy instytucji zobowiązani są do odniesienia się do wskazanych w zaleceniach pokontrolnych nieprawidłowości oraz do przedstawienia programów naprawczych. **Radna Jadwiga Mach** zaproponowała, aby we wrześniu zorganizować posiedzenie Komisji poświęcone nieprawidłowościom zaistniałym w instytucjach kultury z udziałem ich dyrektorów. **Radny Stanisław Kieroński** zaproponował, aby wcześniej odbyć spotkanie z resortowym zastępcą Prezydenta oraz dyrekcją Wydziału Kultury w celu przeanalizowania realizacji zaleceń pokontrolnych.

Ad.12. Sprawy wniesione.

Przewodnicząca Maja Zaborowska poinformowała, że pisma skierowane do wiadomości Komisji znajdują się w „Aktówce” i poprosiła o zapoznanie się z nimi.

Na tym posiedzenie zakończono. Posiedzenie trwało od godziny 18:00 do godziny 20:06.

Protokółował:

/-/ Mariusz Niewczas

Obrady prowadziła:

Przewodnicząca Komisji

/-/ Maja Zaborowska