

**Protokół nr 22/VIII/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
VIII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 9 czerwca 2021 r.**

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w trybie zdalnym, uczestniczyli w nim członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

Z uwagi na problemy techniczne radna Małgorzata Suchanowska nie mogła oddać głosu na liście obecności (początek posiedzenia).

Posiedzenie trwało od godziny 17:33 do 19:56.

Posiedzeniu przewodniczył Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie petycji grupy podmiotów w sprawie zaprzestania finansowania przez miasto Lublin ze środków publicznych organizacji pozarządowych oraz instytucji kultury promujących aborcję, ideologię LGBT, lub które zaangażowane były w tzw. Strajk Kobiet.

2. Rozpatrzenie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 47 w Lublinie.

3. Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta Lublin w sprawie niewłaściwego użytkowania boiska przy SP nr 29.

4. Sprawy wniesione.

Jako pierwszy głos zabrał radny Piotr Popiel, który zaproponował zmianę porządku posiedzenia poprzez zamianę miejscami punktu 1 z punktem 2. Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty głosami: 6 "za", przy 0 "przeciw" oraz 0 "wstrzymujących się". Z uwagi na brak dalszych wniosków Komisja przeszła do rozpatrzenia porządku posiedzenia.

Ad 1. Rozpatrzenie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 47 w Lublinie.

Na początku rozpatrywanego punktu Przewodniczący zgodnie z prośbą skarżącej, odczytał jej oświadczenie z dnia 8 czerwca 2021 r Powiadomił też członków Komisji, że jest ono dostępne w aktówce dla radnych w programie ZIMBRA. Następnie głos został udzielony Panu Pawłowi Krysie- dyrektorowi SP nr 47, który nie zgodził się z zarzutami zawartymi w skardze. Potwierdził, że na skarżącą wpływały skargi od rodziców i w związku z tym przeprowadzał z nią liczne rozmowy dotyczące zgłaszanych problemów. Podkreślił, że nigdy nie zachowywał się lekceważąco w stosunku do matki skarżącej czy też do niej sa-

mej. W imieniu Prezydenta głos zabrał Jarosława Jarosińskiego zastępcy dyrektora Wydziału Oświaty, który stwierdził, że popiera stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 47 i stwierdził, że do tej pory nie wpływały na niego żadne skargi. Następnie głos zabrała skarżąca, która stwierdziła, że nie ma nic do dodania w tej sprawie. Jako ostatni głos zabrał radny Piotr Popiel, który podsumował swoje stanowisko i zaapelował o przejście do głosowania. Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi za niezasadną, dodał też, że uznanie skargi za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Komisja głosami: 7 "za", przy 0 "przeciw" oraz 0 "wstrzymujących się" uznała skargę za **niezasadną** oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem.

Ad 2.Rozpatrzenie petycji grupy podmiotów w sprawie zaprzestania finansowania przez miasto Lublin ze środków publicznych organizacji pozarządowych oraz instytucji kultury promujących aborcję, ideologię LGBT, lub które zaangażowane były w tzw. Strajk Kobiet.

Jako pierwszemu głos został udzielony przedstawicielowi petycjodawców -----, który omówił przedmiot petycji. Do przedstawionego stanowiska odniósł się radny Zbigniew Jurkowski, który zaprotestował przeciwko wypowiedzi Krzysztofa Kasprzaka, a następnie wniósł o odstąpienie od opiniowania petycji. W dyskusji dotyczącej złożonego wniosku jako „głos przeciw” zabrała radna Małgorzata Suchanowska, która nie zgodziła się z argumentacją radnego stwierdzając, że mieszkańcy mają prawo krytykować radnego i z nim nie zgadzać. Zdaniem radnej złożony wniosek jest niedopuszczalny. Jako drugiemu w ramach „głosu przeciw” głos został udzielony radnemu Bartoszowi Margulowi, który opowiedział się przeciwko wnioskowi, ale dodał, że nie zgadza się z argumentacją przedstawioną przez przedstawiciela petycjodawców. Po przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący poddał wniosek o zdjęcie punktu z porządku posiedzenia i przekazania go na następną komisję, pod głosowanie. Głosami 1 "za", przy 6 "przeciw" oraz 0 "wstrzymujących się" Komisja nie przyjęła złożonego wniosku. Następnie głos został udzielony radnemu Grzegorzowi Lubasiowi, który zakwestionował interes publiczny złożonej petycji oraz zanegował ocenę „co jest sztuką” wyrażoną w wypowiedzi petycjodawcy. Stwierdził, że ocena dotycząca sztuki powinna być pozostawiona obywatelom. Dodał też, że budżet miasta nie jest skierowany w żadną stronę (ani w lewą ani w prawą). Nie zgodził się też, ze stwierdzeniem, że budżet wspiera ideologię. Jego zdaniem budżet wspiera konkretne osoby, a nie ideologie. Następnie głos został udzielony radnej Małgorzacie Suchanowskiej, która w swej wypowiedzi poparła petycję. Zdaniem radnej standardy dotyczące kultury prezentowanej przez niektóre jednostki finansowane przez miasto nie mogą być akceptowane. Projekty prezentowane przez niektóre jednostki (np. Galeria Labirynt) trudno nazywać sztuką i nie mają nic do zaprezentowania mieszkańcom Lublina. Na koniec zaapelowała do Prezydenta, aby zwracał większą uwagę na wydatkowanie środków na kulturę. Jako kolejnej osobie w dyskusji głos został udzielony radnemu Piotrowi Popielowi, który zwrócił uwagę na prezentowany w petycji problem. Zdaniem radnego nie ma tu wątpliwości, że petycja jest w interesie publicznym. Jego zdaniem wykonywanie funkcji radnego wiąże się oceną przez mieszkańców. Nie zgodził się z argumentami radnego Grzegorza Lubasia. Zdaniem radnego wydatkowanie środków publicznych na działanie Galerii Labirynt, jest może zgod-

ne z prawem, ale nie jest racjonalne i zasadne, gdyż są ważniejsze problemy. Następnie głos zabrał radny Piotr Gawryszczak, który zwrócił uwagę na fakt, że wypowiedzi i głosowania radnych są publiczne. Ponadto zwrócił uwagę na obniżenie jakości wydarzeń kulturalnych finansowanych z budżetu miasta Lublin oraz na coraz to bardziej postępującą degradację pojęcia piękna obecnego w sztuce. Jako kolejnemu rozmówcy głos został udzielony radnemu Bartoszowi Margulowi, który nie poparł petycji. Zwrócił uwagę na problem cenzorowania sztuki oraz fakt, że mało, która sztuka nie jest dotowana i finansowanie takich instytucji jest potrzebne. Dodał, że Galeria Labirynt dostaje dotacje od miasta, wstrzymanie dotacji dla tej galerii oznaczałoby w konsekwencji jej likwidację. Na zakończenie głos został udzielony ponownie przedstawicielowi petycjodawców, który odniósł się do postawionych pytań. Stwierdził, że petycja jest jak najbardziej w interesie publicznym, sam fakt, iż ktoś może się z nią nie zgadzać nie przemawia przeciwko jej publicznemu charakterowi. Nie zgodził, że Galeria Labirynt przyciąga turystów gdyż pokazywane tam wystawy nie mają charakteru sztuki. Wyjaśnił, że złożona petycja, podpisana została w większości przez mieszkańców Lublina choć mogą trafić się podpisy osób to miasto nie zamieszkujących. Poparł też, kampanię antyaborcyjną. Podniósł też, że wszystkie organizowane przez Fundację zgromadzenia są zgromadzeniami legalnymi. Po zakończeniu dyskusji głos zabrali jeszcze radni Zbigniew Jurkowski, Grzegorz Lubaś oraz Bartosz Margul, którzy odnieśli się ponownie do wypowiedzi przedstawiciela petycjodawców.

Następnie Przewodniczący poddał wniosek o uznanie petycji za niezasadną, dodał też, że uznanie petycji za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Komisja głosami: 4 "za", przy 3 "przeciw" oraz 0 "wstrzymujących się" uznała petycję za **niezasadną** oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem.

Ad 3.Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta Lublin w sprawie niewłaściwego użytkowania boiska przy SP nr 29.

Jako pierwszej osobie głos został udzielony pełnomocnikowi skarżącego -----, która przedstawiła skargę członkom Komisji. Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji, który odniósł się do przedmiotu skargi i zwrócił uwagę na działania, które komisja podjęła podczas rozpatrywania poprzedniej skargi w tym przedmiocie. Następnie głos zabrał radny Piotr Popiel, który poprosił o przedstawienie procedury rozpatrywania skarg oraz wskazania jakie uprawnienia przysługują Radzie Miasta Lublin względem Prezydenta Miasta Lublin w przypadku uznania skargi za zasadną. W związku z brakiem osoby mogącej udzielić odpowiedzi na zadane pytanie Przewodniczący stwierdził, że w imieniu Komisji wystąpi o opinię prawną w przedmiocie przedstawienia hipotetycznych konsekwencji prawnych i faktycznych uznania przez Radę Miasta skargi na działania Prezydenta Miasta Lublin za zasadną oraz procedur postępowania w związku z wykonaniem tak podjętej uchwały, a także wskazania jakie uprawnienia przysługują Radzie Miasta Lublin względem Prezydenta Miasta Lublin w przypadku uznania skargi za zasadną. Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący zaproponował dezyderat do Prezydenta Miasta Lublin o udzielenie informacji:

1)Jakie działania podjęły kluby sportowe korzystające z orlika w celu zminimalizowania uciążliwości korzystania z tego obiektu dla pobliskich mieszkańców.

2)W jaki sposób reagują animatorzy na bieżące zachowania użytkowników tego obiektu oraz ile skarg wpłynęło na uciążliwości użytkowania boiska do animatora, szkoły i Wydziału Oświaty i Wychowania. Dezyderat został **przyjęty** przez Komisję głosami: 6 "za", przy 0 "przeciw" oraz 0 "wstrzymujących się".

Następnie Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi za niezasadną, dodał też, że uznanie skargi za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Komisja głosami: 4 "za", przy 3 "przeciw" oraz 0 "wstrzymujących się" uznała skargę za **niezasadną** oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem.

Ad 4.Sprawy wniesione.

Ponadto Komisja zapoznała się z pismem mieszkańca miasta w spr. sprzeciwu wobec petycji Fundacji Życie i Rodzina

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółował:

Przewodniczący Komisji

Łukasz Kowalczyk

Marcin Bubicz